

ИНСТИТУТ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ
И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ АН СССР

В. СОБАКИНСКИХ

На правах рукописи

Некоторые вопросы методики
сопоставления экономических
показателей сельского хозяйства
СССР и США

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель — кандидат экономических наук
И. И. СОСЕНСКИЙ

Москва — 1962 г.

33
A10

289605

Центральная научная
библиотека
Академии наук Киргизской ССР

В Программе КПСС отмечается, что создание наряду с могучей промышленностью процветающего, всесторонне развитого и высокопродуктивного сельского хозяйства является обязательным условием построения коммунизма.

За десятилетие (1961—1970 гг.) объем продукции сельского хозяйства в СССР увеличится в 2,5 раза, а за 20 лет (1961—1980 гг.) — в 3,5 раза.

«Советский Союз,— записано в Программе КПСС,— в первом десятилетии перегонит Соединенные Штаты Америки по производству основных продуктов на душу населения».

Эти задачи требуют от всего советского народа больших усилий в направлении мобилизации всех резервов роста производства, использования всех возможностей, какие предоставляет социалистическая система хозяйства.

Большие задачи в деле развития сельскохозяйственного производства призвана решить экономическая наука.

«Внимание экономистов должно быть направлено на изыскание путей наиболее эффективного использования в народном хозяйстве материальных и трудовых ресурсов, наилучших методов планирования и организации промышленного и сельскохозяйственного производства, на разработку принципов рационального размещения производительных сил и технико-экономических проблем строительства коммунизма». (Из Программы КПСС).

Особую сферу деятельности экономистов представляет собой область международных сопоставлений и расчетов.

Это не новая проблема. Международные сравнения существуют с тех пор как существуют международные отношения, однако проблема сопоставлений приобретает особенно важное значение в период, когда практически решается задача догнать и перегнать наиболее развитые капиталистические страны по производству продукции на душу населения.

Это определяет задачи экономистов и статистиков в области расчетов сопоставления экономических уровней стран с различными социальными системами.

Главным здесь является разработка методики сопоставлений, на основе которых можно было бы судить о результатах экономического соревнования.

Период мирного сосуществования и экономического соревнования двух социальных систем характеризуется наличием противоречий в области идеологии, острой идеологической борьбой.

Одной из важных задач в этой области является борьба с фальсификацией и извращениями, на которые нередко идут буржуазные экономисты, имея целью дискредитировать успехи социализма, помешать колоссальному росту авторитета стран социализма.

Несмотря на важность проблемы, у нас очень мало работ по методике международных сопоставлений.

Целью данной работы являлась разработка методики сопоставления экономических показателей сельского хозяйства СССР и США.

В работе обобщен имеющийся опыт сравнения сельского хозяйства СССР и США; на основе критического анализа американской статистики и изучения методики и организации советской сельскохозяйственной статистики разработана методика, на базе которой представляется возможность производить расчеты сопоставления ряда экономических показателей сельского хозяйства СССР и США. В работе приведены расчеты некоторых показателей, а также уточнены отдельные ранее публиковавшиеся соотношения.

При написании работы автором были использованы издания ЦСУ СССР, монографии и статьи советских экономистов и статистиков, формы и инструкции по ведению статистического учета в сельском хозяйстве СССР, советская периодика; на иностранных языках использованы издания департамента сельского хозяйства, департамента торговли, ряда университетов и колледжей США, издания Международной организации по сельскому хозяйству и продовольствию ООН (ФАО), монографии американских, английских и французских экономистов и статистиков, а также зарубежная периодика.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, приложения и списка использованной литературы.

Общий объем работы 292 стр.

Глава I. Экономическое соревнование СССР и США в области сельского хозяйства и статистика

В первой главе рассматриваются некоторые особенности сельскохозяйственного производства и зависимость его от природно-климатических условий.

Сравнение природно-климатических условий СССР и США показывает, что в США эти условия более благоприятны для ведения сельскохозяйственного производства, чем в СССР, и это нельзя не принимать во внимание при сравнении сельского хозяйства этих стран.

В США, по сравнению с основными сельскохозяйственными районами СССР, более мягкий климат, более продолжительный вегетационный период, больше выпадает осадков.

Больше половины сельскохозяйственных земель в США расположено в зоне среднегодовых температур выше $+10^{\circ}\text{C}$, в СССР же только 10% земель приходится на районы с такой среднегодовой температурой. В районах со среднегодовыми температурами ниже $+5^{\circ}\text{C}$ в СССР расположено 60% земель под сельскохозяйственными культурами, в США — только 10%.

Три четверти пахотных земель в США расположено в районах, где продолжительность безморозного периода превышает 170 дней. В СССР на районы с такой продолжительностью безморозного периода приходится только 15% пахотных земель. Большая часть пашни в СССР расположена в районах с продолжительностью безморозного периода менее 170 дней. Пятая часть сельскохозяйственных земель в СССР приходится на районы со средней продолжительностью безморозного периода менее 120 дней. В США нет районов возделывания сельскохозяйственных культур с таким коротким безморозным периодом.

Более половины (60%) сельскохозяйственных районов США получает в год свыше 700 мм осадков. В СССР только 1% земель приходится на районы с таким количеством осадков.

Почти 40% сельскохозяйственных земель в СССР расположено в районах с годовым количеством осадков не более 400 мм. В США такие районы составляют лишь 10% сельскохозяйственных земель.

Характерно, что большая часть осадков выпадает в США в период роста растений, и они равномерно распределяются по месяцам теплого времени года (70% всех осадков выпадает в период с апреля по сентябрь).

Далее в первой главе дан краткий обзор организации и методики советской и американской сельскохозяйственной статистики.

Методика советской сельскохозяйственной статистики и структура ее органов построены в соответствии со структурой социалистического сельскохозяйственного производства.

Единицами статистического наблюдения в советской сельскохозяйственной статистике являются крупные сельскохозяйственные предприятия — совхозы, колхозы, МТС, РТС и другие государственные хозяйства, а также личные подсобные хозяйства колхозников, рабочих и служащих.

Основным методом в советской сельскохозяйственной статистике является метод сплошного учета, основанный на периодической отчетности сельскохозяйственных предприятий.

Метод выборочного обследования в советской сельскохозяйственной статистике получил сравнительно узкое применение, что является одним из недостатков нашей статистики.

В США, в условиях раздробленности сельскохозяйственного производства, наличия миллионов мелких производителей, основным методом текущей сельскохозяйственной статистики является метод выборного обследования. Основная масса первичного статистического материала поступает через сеть добровольных корреспондентов, которым несколько раз в год рассылаются анкеты-вопросники. В 1958 г., например, было получено заполненными около 3 млн. таких анкет примерно от 600 тыс. корреспондентов.

Несмотря на то, что удельный вес ферм, охватываемых учетом, невелик, американской статистике на основе корреспондентских данных удается довольно точно определять, например, вероятный или фактический урожай. Это достигается главным образом благодаря тому, что данные, разрабатываемые на базе сведений корреспондентов, корректируются на основе косвенных сведений, получаемых из других источников (предприятия перерабатывающей промышленности, элеваторы, транспортные компании, холодильники и т. д.).

Данные, разработка которых ведется без такой корректировки, т. е. где поступление сведений из нескольких источников отсутствует, уступают по своей достоверности первым.

Кроме текущего учета, в США периодически, каждые пять лет, проводятся переписи сельского хозяйства, в результате которых собирается и разрабатывается обширный материал, характеризующий почти все стороны сельскохозяйственного производства.

Многие сведения ряда смежных переписей не являются сопоставимыми. Причина этого — различие критических дат переписей, а также отсутствие единой методики учета отдельных показателей. Все это маскирует возрастающую глубину социальных противоречий в капиталистическом сельском хозяйстве, поскольку исследователь лишается возможности проследить, за более или менее длительный период, происходящие процессы.

Данные переписи, как правило, не совпадают с данными текущей статистики за тот же год. Это происходит вследствие того, что перепись не охватывает некоторое количество хозяйств, которые согласно программе переписи не учитываются в качестве ферм. Причиной таких расхождений являются также ошибки счетчиков при проведении переписей.

Несмотря на это, переписи являются ценным источником сведений, характеризующих почти все стороны сельскохозяйственного производства. Главным достоинством переписей является широта охвата и многообразие собираемого материала.

В первой главе рассматриваются также некоторые вопросы определения системы показателей для характеристики экономического соревнования в области сельского хозяйства.

Глава II. Методика сопоставления показателей сельскохозяйственного производства СССР и США

Из довольно большого количества показателей сельскохозяйственного производства предметом исследования в данной работе являются главным образом технико-экономические показатели, характеризующие как сельскохозяйственное производство в целом, так и отдельные его отрасли. Это показатели производства сельскохозяйственной продукции, наличия средств производства и их использования, показатели эффективности сельскохозяйственного производства и ряд других показателей, характеризующих уровень сельскохозяйственного производства страны в целом.

Схематично метод сопоставления экономических показателей двух стран состоит в обеспечении идентичности сравниваемых показателей, как правило одинаковых по названию, но не одинаковых по составу.

На практике при сопоставлении разного рода показателей возможны весьма разнообразные приемы, обеспечивающие большую или меньшую идентичность состава сравниваемых показателей.

Проведенное исследование показывает, что за основу, в большинстве случаев, необходимо брать показатель советской сельскохозяйственной статистики и обеспечивать такой же состав аналогичного показателя, исчисляемого американской статистикой.

Иногда необходимо произвести взаимное корректирование обеих сравниваемых показателей, а в отдельных случаях и полный пересчет аналогичных показателей двух стран.

Несмотря на многообразие возможных методов сравнения, в работе приводятся наиболее целесообразные и практически применимые, при существующем уровне статистического учета, методы сопоставления тех или иных показателей.

Площади земельных угодий.

Сельскохозяйственные угодья. Часть сельскохозяйственных земель, которая может быть непосредственно использована в сельскохозяйственном производстве, составляет сельскохозяйственные угодья. В эту категорию земель входят пахотные земли, сады и виноградники, сенокосы, выгоны и пастбища.

Общая площадь сельскохозяйственных угодий в СССР и США равна соответственно 609 и 566 млн. гектаров.

Однако в практике советской статистики для характеристики сельскохозяйственных угодий и для разного рода расчетов часто применяется цифра площади сельхозугодий, находящихся в пользовании сельхозпредприятий и хозяйств, т. е. фактически используемых сельхозугодий.

Сопоставимые размеры фактически используемых сельхозугодий в СССР и США соответственно 503 и 488 млн. гектаров.

В работе дана методика сопоставления этого показателя. **Посевные площади.** В СССР этот термин обозначает, как правило, площадь, фактически занятую под культурами к моменту окончания весеннего сева, т. е. весеннюю продуктивную площадь.

В США основным показателем площадей является уборочная (или убранная) площадь.

Для обеспечения сопоставимости посевных площадей СССР и США необходимо из цифры общей уборочной площади США исключить площади садов, виноградников и дикорастущих трав, убираемых на сено, которые учтены в США в составе общей уборочной площади, и прибавить площадь погибших посевов (кроме осенне-зимней гибели озимых культур, в основном пшеницы — главной озимой культуры в США), а также прибавить площади, аналогичные укосным площадям многолетних трав в СССР.

Иногда в нашей литературе сравнивают посевную площадь СССР с цифрой уборочной площади 59 основных культур, публикуемой американской статистикой. Насколько неправомерно это сравнение, можно видеть из следующих данных.

	1950 г.	1954 г.	1959 г.
	(млн. гектаров)		
Посевная площадь			
СССР	146,3	166,1	196,3
США ¹⁾	149,8	151,9	144,8
Уборочная площадь 59 культур в США	130,2	131,7	125,2

Пашня. При наличии сопоставимых размеров посевных площадей в сравниваемых странах расчет пашни предельно прост: пашня равна сумме посевной площади и площади пара.

Однако расчет сопоставимых размеров посевных площадей в США связан с определенными трудностями, поэтому площадь пашни в США, аналогичную пашне в обработке в СССР, более целесообразно рассчитывать на основе данных сельскохозяйственной переписи, где дается полный земельный баланс.

Пашня является суммой следующих категорий земель, учитываемых американской статистикой: 1) посевной площади всех сельскохозяйственных культур (all crops) за вычетом площадей, убранных на сено дикорастущих трав, садов и виноградников; 2) площадей под сельскохозяйственными культурами, которые не были убраны и не использовались в качестве пастбищ (cropland not harvested and not pastured), за вычетом залежей; 3) площадей под сельскохозяйственными культурами, используемыми только в качестве пастбищ (cropland used

only for pasture), за вычетом площадей, которые по аналогии с составом пашни в СССР не должны включаться в эту категорию земель.

Площадь пашни в СССР и США

	1950 г.	1954 г.	1959 г.
	(млн. гектаров)		
СССР	181,4	206,9	218,6
США	168	162	158

В работе дана методика расчета сопоставимых размеров пашни и посевных площадей в СССР и США.

Сельскохозяйственные продукты. Большинство сельскохозяйственных продуктов исчисляется в весовых единицах.

Некоторые сельскохозяйственные продукты могут быть учтены по весу на различных стадиях их обработки. Например, хлопок может быть учтен как сырец, т. е. на стадии уборки, до очистки и удаления семян, арахис в скорлупе или очищенный, кукуруза обрушенная или в початках и т. д.

Чтобы сравниваемые продукты были сопоставимы, необходимо обеспечить идентичность весового состава этих продуктов в обеих странах.

Целый ряд продуктов (зерно, мясо, овощи, фрукты и др.) представляет собой сумму однородных продуктов. Поэтому при сопоставлении двух стран необходимо обеспечить как идентичность весового состава единичных продуктов, так и решить вопрос о номенклатуре этих единичных продуктов, входящих в состав синтетических показателей.

Вследствие различий природно-климатических, социально-экономических условий и особенностей производства, а также сложившейся практики и традиций учета номенклатура продуктов, входящих в состав этих синтетических показателей, в сравниваемых странах может не совпадать. Это вполне допустимо и никакого уравнивания состава показателей в большинстве случаев не требуется.

Зерно. В СССР и США имеются следующие одинаковые зерновые культуры: пшеница, рожь, ячмень, овес, кукуруза, рис, гречиха, горох, фасоль. В общий итог производства зерна, кроме названных культур, включаются: в СССР — просо, джугара и вика на зерно, в США — лопающаяся кукуруза (pop-corn) и коровий горох (cow peas).

Учет зерна в СССР и США ведется на одинаковых стадиях производства, поэтому весовой состав зерна в США примерно соответствует бункерному весу, принятому за основу в советской статистике.

¹⁾ Расчет по указанной выше методике.

Производство зерна в СССР и США в 1958 г.
(млн. тонн)

	СССР	США
Все зерно	141,2	186,8
в том числе:		
пшеница	76,6	42,8
кукуруза ¹⁾	16,7	96,5

Хлопок. В практике советской статистики хлопок исчисляется в сырце, в США — в волокне. На основе многолетних данных соотношение хлопка-волокна и хлопка-сырца равно 1 : 3.

Овощи и фрукты. Американская статистика публикует цифры производства только товарных овощей. Учитывается общее производство фруктов, кроме яблок (публикуется производство только товарных яблок). Для сопоставления необходимо произвести расчет всего производства этих продуктов, что можно сделать с помощью дополнительных сведений, например, данных о потреблении этих продуктов.

Производство овощей и фруктов в СССР и США в 1959 г.
(млн. тонн)

	СССР	США
Овощи (без бахчевых)	14,8	20,7
Фрукты (плоды и ягоды, без винограда и цитрусовых)	3,2	6,4

Мясо. В силу сложившихся традиций и практики учета, общее производство мяса составляет продукция следующих видов мяса: в СССР — говядины, телятины, свинины, баранины, мяса птицы, кроликов, оленины, конины и верблюжьего мяса; в США — говядины, телятины, баранины, свинины и мяса птицы.

Производство в СССР мяса кроликов, верблюжьего мяса, оленины и конины незначительно и не превышает в отдельные годы 3%.

Данные о производстве как отдельных видов мяса, так, следовательно, и общего производства мяса в стране в том виде, в каком они исчисляются национальной статистикой каждой из стран, являются несопоставимыми.

Советской статистикой общее производство мяса в стране составляет сумма производства мяса перечисленных выше видов скота и птицы в убойном весе, включая сало и субпродукты (голье) I и II категории. Американская статистика учиты-

¹⁾ Кукуруза на зерно в полной спелости и в молочно-восковой спелости в пересчете на зерно.

вает все виды мяса без субпродуктов (голья). Кроме того, свинина учитывается без внутреннего сала, которое учитывается отдельно.

Для того, чтобы данные о производстве как отдельных видов, так и всего мяса в США были сопоставимы с аналогичными данными, исчисляемыми советской статистикой, к ним необходимо прибавить производство субпродуктов (голья), а также свиного сала.

Американская статистика публикует общее производство субпродуктов (голья). Эту величину можно также рассчитать по имеющимся данным о процентном отношении субпродуктов к весу туши отдельных видов скота.

Производство мяса в СССР и США
(включая мясо птицы, сало и субпродукты; млн. тонн)

	1956 г.	1959 г.
СССР	6,6	8,9
США	17,5	17,8

Для того, чтобы иметь правильное представление о ресурсах мяса в сравниваемых странах, необходимо сопоставлять не только производство мяса, полученного в результате забоя скота, но также все ресурсы мяса, т. е. как производство мяса в результате забоя скота, так и мяса, полученного в результате выращивания скота (приплод, прирост и привес живого скота).

Молоко. В США учитывается производство коровьего молока. До 1956 г. публиковались данные о производстве молока на фермах и в хозяйствах городских жителей. После 1956 г. американская статистика публикует только данные о производстве молока на фермах, поскольку из года в год сокращавшееся производство молока вне ферм, в настоящее время фактически отсутствует.

В СССР в общем производстве, кроме коровьего молока, учитывается молоко других животных (козы, овцы, верблюды). Доля некоровьего молока незначительна (1,5—2%).

В состав валового производства молока в обеих странах включается молоко, которое скормливается телятам либо непосредственно в хозяйстве, где оно производится, либо покупается в виде молочного порошка. Последнее имеет широкое распространение в США. Как в СССР, так и в США в валовое производство молока не входит молоко, высосанное телятами.

Средние цифры жирности молока в СССР и США существенно не отличаются: в СССР — 3,6—3,7%, в США — 3,79%. В США жирность молока из года в год падает.

Таким образом, публикуемые национальной статистикой СССР и США данные о производстве молока являются практически сопоставимыми.

Производство молока в СССР и США
(млн. тонн)

	1953 г.	1959 г.	1960 г.	1961 г.
СССР	36,5	61,7	61,5	62,5
США	54,7	56,8	56,9	56,5

Размеры поголовья скота и птицы. При сравнении численности скота как внутри страны, так и между странами, ввиду значительных сезонных колебаний размеров поголовья, большее значение имеет дата учета скота. Поэтому для сопоставления необходимо брать сведения на одну дату.

В стаде крупного рогатого скота в США выделяются два резко выраженных типа животных — мясные и молочные.

Поголовье коров в США учитывается вместе с нетелями двух лет и старше. Эти данные несопоставимы с данными численности коров на начало года в СССР, так как в составе последних не учитываются нетели.

Поголовье коров без нетелей, учитываемое как среднегодовое поголовье, публикуется американской статистикой только по молочному стаду.

Расчет общей численности коров молочного и мясного направления в США может быть сделан путем распространения на поголовье коров мясного стада соотношения коров и нетелей в молочном стаде.

Общее поголовье коров без нетелей в СССР и США можно сравнивать только как среднегодовое поголовье, т. е. среднее из данных на начало и конец года, или, что то же самое, из данных на начало года двух смежных лет.

Экономически целесообразно также сравнивать поголовье всего продуктивного скота в пересчете на крупный рогатый скот. Такой пересчет осуществляется по соответствующим коэффициентам.

Поголовье продуктивного скота в СССР и США в пересчете на крупный рогатый скот (на 1 января, млн. голов)

	1953 г.	1958 г.	1960 г.
СССР	60,3	73,1	82,0
США	87,8	87,0	95,1

Продуктивность сельскохозяйственных животных.

Средний удой молока от одной коровы. Рассчитывается на основе данных о валовом надое молока за календарный год и среднегодовом поголовье коров. Удой молока от одной коровы в СССР ниже чем в США примерно в 1,5 раза.

Средний живой вес головы скота является важным показателем, отражающим уровень животноводства в стране. В СССР средний живой вес головы почти всех видов скота ниже чем в США. Поэтому, если по общему размеру поголовья скота (в пересчете на крупный) СССР отстает от США лишь на 15—16%, то по производству мяса США превосходят СССР примерно в 2 раза.

В СССР этот показатель отражает средний вес головы скота (включая молодняк), проданного государству, по всем категориям хозяйств, в США — средний вес животных, забитых на инспектируемых федеральной инспекцией бойнях.

Данные о среднем весе головы взрослого скота и молодняка в США публикуются отдельно. Поэтому при сопоставлении необходим соответствующий пересчет.

Средний живой вес головы скота в СССР и США в 1958 году

	СССР (килограммов)	США
Крупный рогатый скот	237	373
Свиньи	83	108
Овцы и козы	39	44 (только овцы)

Показатели, характеризующие сельскохозяйственное производство в целом.

Общий объем сельскохозяйственного производства. Его в СССР характеризует показатель «валовая продукция сельского хозяйства», в составе которого учтены по стоимости полученные в данном году сельскохозяйственные продукты, стоимость некоторых работ, например, по выращиванию молодых многолетних насаждений, а также изменение в течение года стоимости незавершенного производства и т. д.

Имеющиеся показатели общего объема сельскохозяйственного производства США несопоставимы с валовой продукцией сельского хозяйства СССР.

Поскольку показатели общего объема сельскохозяйственного производства исчисляются путем соизмерения значительного количества разнообразных продуктов, то обеспечить сопоставимость этих показателей в СССР и США на основе соотношения рубля и доллара невозможно. Ввиду различий в

структуре продукции, такое сравнение не отразило бы соотношения фактических уровней сельскохозяйственного производства двух стран, даже при идентичности состава этих показателей в сравниваемых странах.

В этих условиях может быть использован способ соизмерения продукции в обеих странах по методу исчисления валовой продукции сельского хозяйства СССР.

В результате применения такого метода расчета продукции сельского хозяйства СССР и США за 1959 г., получены следующие данные.

	СССР	США	СССР в % к США
В рублях (млрд.)	46,2	62,1	74,4
В долларах (млрд.)	34,8	44,5	78,1

Оценка велась одновременно в рублях, по так называемым сопоставимым ценам, и в долларах по средним фермерским ценам.

Для оценки была взята идентичная продукция в обеих странах, т. е. из продукции, учитываемой в СССР, были исключены продукты, которые не учитываются американской статистикой (продукция рыбоводства, пушного звероводства и не-которая другая).

Поскольку размеры этой не учитываемой статистикой США продукции незначительны и поэтому не оказывают влияния на соотношение уровней общего производства по странам, то при расчетах можно брать всю учитываемую в СССР и США сельскохозяйственную продукцию.

Производительность труда. Производительность труда измеряется затратами живого и овеществленного труда на производство единицы продукции или размерами продукции, приходящейся на единицу затраченного труда.

Ввиду трудностей учета полных затрат труда, в практике изменение производительности труда принято учитывать по уровню затрат живого труда.

Затраты труда в сельском хозяйстве СССР учитываются в человеко-днях, в США — в человеко-часах.

Получить достаточно достоверные данные о соотношении человеко-дня и человеко-часа в настоящее время не представляется возможным. Для этого необходимы дополнительные статистические исследования. Поэтому в работе дан только анализ показателей затрат труда и намечены направления дополнительных исследований для получения соотношений затрат труда в сельском хозяйстве СССР и США.

Соотношение уровней производительности труда дано на основе сопоставления величин производства валовой продукции в расчете на одного среднегодового работника. Для такого сравнения, при наличии сопоставимых размеров валовой про-

дукции, необходимо рассчитать лишь сопоставимую численность занятых.

Американская статистика недоучитывает часть работников, занятых в сельском хозяйстве. Это касается главным образом наемных рабочих (преимущественно кочующих), а также членов семей фермеров, работающих меньше критерия, принятого для учета — 15 часов в неделю.

Особые трудности представляет расчет численности занятых — членов семей фермеров, работающих менее 15 часов в неделю, ввиду отсутствия учета этой части работников.

В качестве среднегодовой численности занятых семейных работников нами принята цифра среднемесячной численности этой категории работников в период максимума сельскохозяйственных работ (сентябрь месяц). Такое допущение основано на вполне реальном предположении, что в период максимального напряжения сельскохозяйственных работ каждый работник занят не менее 15 часов в неделю и поэтому подлежит учету.

Общая среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве США (с поправками на недоучет), которая является сопоставимой с соответствующей цифрой численности занятых в сельском хозяйстве СССР не превышает, по нашим расчетам, 10 млн. человек.

В работе дан анализ соответствующих показателей и расчет соотношения производительности труда в сельском хозяйстве СССР и США.

Механизация и энерговооруженность сельскохозяйственного производства. Для исчисления общих объемов энергетических мощностей в сельском хозяйстве СССР и США необходимо учесть мощности всех механических двигателей (внутреннего сгорания, паровых, электрических) и рабочего скота, в пересчете на механическую силу. Мощность двигателей, используемых для выработки электроэнергии, которая является в данном случае вторичной энергией, не учитывается в общей сумме энергетических мощностей; должна быть учтена мощность не электрогенераторов, а только электродвигателей, работающих на электрической энергии.

Энергетические мощности в сельском хозяйстве СССР и США в 1960 г.

	СССР	США
Энергетические мощности		
всего, млн. л. с.	141,1	273,5
в расчете на 1 гектар сельскохозяйственных угодий, л. с.	0,28	0,56
на 1 работника, л. с.	4,41	30

Отставание СССР от США по энерговооруженности труда в сельском хозяйстве является одной из причин отставания по уровню производительности труда.

Потребление минеральных удобрений. В СССР учитывается поставка минеральных удобрений сельскому хозяйству в условных единицах: азотных — в пересчете на сульфат аммония (20,5% азота), калийных — в пересчете на окись калия (41,6% K_2O), фосфатных — на фосфорный ангидрид (18,7% P_2O_5). В США потребление минеральных удобрений учитывается в пересчете на 100% содержание действующих веществ. Для сопоставления сравниваемые данные должны быть приведены к одинаковым размерам содержания действующих веществ.

Потребление минеральных удобрений в СССР и США в 1959 году
(в пересчете на 100% содержание действующих веществ)

	СССР	США
Всего минеральных удобрений, тыс. тонн	2577	6713
В расчете на 100 гектаров земли (пашня, сады, виноградники и ягодники), тонн	11,9	40,0

Показатели сельскохозяйственного производства в расчете на единицу земельных угодий. В практике принят показатель производства различной продукции на 100 гектаров земельных угодий. Этот показатель характеризует уровень экономической эффективности сельскохозяйственного производства, степень использования земли в качестве основного средства производства в сельском хозяйстве, т. е., в конечном счете, отражает уровень интенсивности производства.

Показатели сельскохозяйственного производства на 100 гектаров
земельных угодий в СССР и США в 1959 г.

	СССР	США	СССР к США (в %)
На 100 гектаров сельскохозяйственных угодий			
Поголовье скота в пересчете на крупный (голов)	16,4	19,5	83,6
Производство мяса (включая мясо птицы, сало и голые; в убойном весе) — центнеров	17,7	35,6	50,5
Производство молока — центнеров	123	116	106,0
Производство шерсти — центнеров	71	28	253,6
На 100 гектаров пашни			
Поголовье свиней — голов	24,4	36,1	67,6
Производство свинины, в убойном весе — центнеров	16,7	43,8	38,1
На 100 гектаров посевов зерновых культур			
Поголовье птицы ¹⁾ — штук	429	456	94,1
Производство яиц — штук	20,0	80,1	25,0

¹⁾ США — без коммерческих бройлеров (цыплят, выращиваемых на мясо).

Приведенные в таблице данные показывают, каким огромным резервом роста производства продукции животноводства является интенсификация сельскохозяйственного производства: улучшение использования земли, увеличение плотности поголовья скота, рост производства продукции на единицу земельных угодий.

В последнем разделе работы «Заключении» даны некоторые выводы.

1. Анализ экономических показателей сельскохозяйственного производства, изучение методики и организации сельскохозяйственной статистики в СССР и США и разработка на этой основе методики сопоставления показателей сельского хозяйства двух стран показывают, что методы сопоставления различных экономических показателей отличаются большим разнообразием.

2. Общим правилом методики сопоставления, которое верно в отношении большинства показателей, является следующее: за основу должен приниматься показатель, исчисляемый советской статистикой и расчеты по обеспечению сопоставимости заключаются в корректировке соответствующего показателя американской статистики.

Некоторые экономические показатели, отличающиеся сложностью состава, не могут быть сопоставлены этим методом. Сопоставление в этом случае должно осуществляться путем пересчета этих показателей обеих сравниваемых стран по единой методике. Примером такого рода показателей является общий объем сельскохозяйственного производства.

3. Существующий учет показателей производительности труда в сельском хозяйстве СССР и США не может обеспечить получения достаточно достоверных данных о соотношении уровней производительности труда с помощью наиболее эффективного метода — сопоставления затрат труда.

Определить соотношение производительности труда в сельском хозяйстве СССР и США в настоящее время можно лишь путем сопоставления величин производства валовой продукции в расчете на среднегодового занятого.

4. Основными факторами, определяющими более низкую производительность труда в сельском хозяйстве СССР, как показывают расчеты, осуществленные на основе приведенной в работе методики, являются:

а) более низкий уровень энерговооруженности труда (по объему мощностей — примерно в два раза, в расчете на единицу сельскохозяйственных земель — в 2—2,5 раза и в расчете на 1 занятого — примерно в 7 раз);

б) меньшее применение удобрений: потребление минеральных удобрений в расчете на гектар обрабатываемых площадей (пашня, сады, виноградники и ягодники) в СССР меньше, чем в США примерно в три раза;

289605

Центральная научная
БИБЛИОТЕКА
Академии наук Киргизской ССР

в) недостаточно высокий уровень интенсивности сельскохозяйственного производства (более низкие, в среднем по стране, показатели урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности скота, плотности скота и производства продукции животноводства на единицу сельскохозяйственных земель).

5. Несмотря на отставание по некоторым показателям, СССР превосходит США по темпам роста почти всех показателей сельскохозяйственного производства.

Как показывают расчеты, СССР может догнать и превзойти США по производству основных продуктов сельского хозяйства на душу населения к концу 1970 года, даже при сохранении существующих среднегодовых темпов прироста производства. СССР уже сейчас превосходит США по производству целого ряда сельскохозяйственных продуктов (молоко, масло животное, сахарная свекла, картофель и др.).

6. Изучение сельскохозяйственного производства, методики и организации сельскохозяйственной статистики в СССР и США и разработка на этой основе методики сопоставления показывают, что в области сопоставления экономических показателей сельского хозяйства СССР и США необходимы дальнейшее исследование. Цель этих исследований — изыскание новых и совершенствование существующих методов сопоставления, а также расширение номенклатуры показателей, по которым должно сравниваться сельское хозяйство СССР и США. Такие исследования возможны лишь на базе дальнейшего изучения американской статистики и постоянного совершенствования советской сельскохозяйственной статистики.

7. Советская сельскохозяйственная статистика в период построения материально-технической базы коммунизма должна непрерывно совершенствоваться. Для этого необходима научная разработка конкретных вопросов совершенствования статистики примерно по следующим направлениям:

а) совершенствование методики учета существующих показателей (общий объем производства, производительность труда, себестоимость продукции, сельскохозяйственные угодья, производство некоторых сельскохозяйственных продуктов и другие);

б) разработка новых экономических показателей (использование техники, потребление кормов различными видами скота и птицы, использование удобрений по видам культур, показатели производительности труда в сельском хозяйстве в целом, т. е. включая личные подсобные хозяйства населения);

в) широкое применение новых прогрессивных методов учета, таких как выборочный метод, и организация на основе этого метода статистики прогнозов урожаев и производства про-

дукции животноводства; регулярное проведение всеобщих переписей сельского хозяйства.

В целях улучшения советской сельскохозяйственной статистики необходимо шире использовать зарубежный опыт в этой области, в частности опыт США.

При этом, безусловно, нельзя заимствовать все, что хорошо в условиях американского сельского хозяйства. Необходимо брать лишь то ценное из зарубежного опыта, что может дать хорошие результаты применительно к условиям сельскохозяйственного производства в СССР.

Это, прежде всего, богатый опыт проведения выборочных обследований, в частности опыт применения выборочного метода при проведении переписей и различных единовременных статистических исследований по различным вопросам сельского хозяйства.

Заслуживает внимания изучение методики классификации хозяйств, районирования страны по специализирующимся районам и типам хозяйств, методики и организации статистического учета в условиях такого районирования.

Основное содержание диссертации опубликовано в следующих работах

1. Сопоставление уровней сельскохозяйственного производства СССР и США, в соавторстве с А. Н. Павловым, «Вестник статистики», 1961 г., № 1.

2. О сравнении посевных площадей и урожайности сельскохозяйственных культур в СССР и США, «Вестник статистики», 1961, № 10.

3. В монографии «США проигрывают экономическое соревнование» (НИЭИ Госэкономсовета СССР, Экономиздат, М., 1961) — часть главы III — Сельское хозяйство СССР и США.

4. Сельскохозяйственная статистика США (организация и методы), «Очерки по современной советской и зарубежной экономике», Вып. IV, НИЭИ Госэкономсовета СССР, Экономиздат, М., 1962 г.