

33
А-10



Кафедра политической экономии естественных факультетов

На правах рукописи

А. И. ВАХИТОВ

**ВАЛОВОЙ И ЧИСТЫЙ ДОХОД КОЛХОЗОВ (ВОПРОСЫ
ТЕОРИИ И МЕТОДИКИ ИСЧИСЛЕНИЯ)**

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
кандидат экономических наук, доцент А. М. Емельянов

33
АЮ

Экономический факультет Государственного университета им. М. В. Ломоносова направляет Вам автореферат диссертации тов. Вахитова А. И., представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

Проси-
ши замеч-
проспект-
ского фак

290230

Писать разборчиво	авторреферат
Шифр	33
Вахитов	А. И.
докладчик	и
доклад	

Переход к экономическим методам управления колхоз-
ным производством предполагает широкое использование стоимост-
ных категорий. Среди них важное место занимает валовой и
чистый доход. Практическое использование валового и чистого
дохода в регулировании колхозной экономики требует познания
их экономической природы и разработки методики их количест-
венного определения для ориентации в хозяйственной практике,
в выборе направлений наиболее эффективного развития произ-
водства, действенных форм материального стимулирования.

Эти проблемы и являются предметом исследования
в диссертации.

В основу работы положены труды классиков марксизма-
ленинизма, постановления ЦК КПСС и Советского правительства,
а также различные документы нашей хозяйственной практики.
Исследование проведено по материалам колхозов Татарской АССР.

В первой главе определяется сущность валового до-
хода колхозов как экономической категории и рассматриваются
вопросы методики его исчисления. Валовой доход колхозов яв-
ляется формой реализации кооперативно-колхозной собственности.
Различные формы собственности экономически реализуются в
интересах собственника через определенную часть обществен-
ного продукта. Например, в капиталистическом обществе, эко-
номической категорией, в которой реализуется капиталистичес-
кая собственность в интересах собственника является при-
бавочная стоимость, в феодальном - феодальная земельная рента.

1-1347

290230

Центральная научная
БИБЛИОТЕКА
Академии наук Киргизской ССР

Капиталиста интересует не весь совокупный продукт, а только часть его, представляющая собой прибавочную стоимость, что выражает цель развития капиталистического производства.

Из цели развития социалистического производства вытекает, что экономической реализацией собственности выступает весь национальный доход. Социалистическое общество, как еобственник, заинтересовано в увеличении всего национального дохода, а не отдельной его части — необходимого или прибавочного продукта. Рост необходимого продукта означает увеличение материальных благ для воспроизводства рабочей силы. Увеличение прибавочного продукта создает возможность непрерывного расширения и совершенствования общественного производства.

В диссертации отмечается, что изучение форм экономической реализации социалистической собственности является методологической основой анализа экономической природы валового дохода колхозов.

Колхозы, с одной стороны, представляют собой органическую часть единого социалистического хозяйства, а с другой — собственность отдельного коллектива, членов данной сельскохозяйственной артели. Это двойное положение колхозов находит выражение в различных формах экономической реализации кооперативно-колхозной собственности. Часть вновь созданной стоимости, поступающая в общенародный фонд, является экономической формой реализации кооперативно-колхозной собственности как части единого общественного производства.

Другая часть, остающаяся в самом хозяйстве, есть экономическая форма реализации кооперативно-колхозной собственности, как собственности отдельного коллектива. Соотношение названных двух частей валового дохода колхоза затрагивает сложные вопросы экономических взаимоотношений двух секторов: государственного и кооперативно-колхозного.

В диссертации предметом исследования является не весь валовой доход колхоза, а та его часть, которая остается в хозяйстве. Валовой доход, оставшийся в колхозе, является основным и по-существу единственным источником оплаты труда колхозников и средств для расширения производства. Поэтому возникает вопрос о величине, количественной определенности валового дохода колхозов. Всякая ли величина остающегося в колхозе валового дохода является в достаточной мере экономической реализацией кооперативно-колхозной собственности, как собственности коллектива членов сельскохозяйственной артели или же такая качественная характеристика валового дохода предполагает и определенную его величину?

Длительное время величина получаемого колхозами валового дохода не позволяла им обеспечивать нормальную оплату труда и иметь необходимые средства для расширения колхозного производства, но в то же время колхозы вносили довольно значительный вклад в общенародный фонд. Это значит, что вряд ли с экономической реализацией кооперативно-колхозной собственности как составной части единого социалистического производства в недостаточной мере обеспечивалась ее экономи-

ческая реализация, как собственности отдельного коллектива, членов сельскохозяйственной артели. Это не позволяло полностью использовать возможности эффективного развития сельского хозяйства, заложенные в колхозном строе. Мерой валового дохода, обеспечивающей нормальную экономическую реализацию колхозно-кооперативной собственности как собственности отдельного коллектива следует считать ту величину валового дохода, которая позволяет оплачивать труд колхозников на общественно необходимом уровне, определяемом потребностями воспроизводства рабочей силы, и дает возможность обеспечить расширенное воспроизводство.

Величина получаемого колхозами валового дохода в расчете на единицу продукции зависит, главным образом, от устанавливаемых государством цен, по которым колхозы реализуют свою продукцию и покупают необходимые средства производства, так как основным покупателем продукции колхозов и поставщиком средств производства является государство.

Повышение закупочных цен и другие мероприятия партии и правительства последних лет, направленные на соблюдение эквивалентности обмена с колхозами, способствуют более полной экономической реализации колхозной собственности. Рентабельность производства в колхозах страны повысилась с 8% в 1963 г. до 20% в 1964 г. и 27% в 1965 г.

Величина валового дохода колхозов представляет собой разность между денежным выражением валовой продукции и материальными затратами на ее производство.

В связи с этим в диссертации подробно рассматриваются проблемы определения денежного выражения валовой продукции

колхозов и обоснованного исчисления материальных затрат. Сложность в определении валового дохода колхозов связана с тем, что не вся их продукция является товарной, значительная часть ее остается внутри колхоза.

Многие экономисты считают, что нетоварная часть валовой продукции колхозов должна оцениваться по себестоимости. Не трудно убедиться, что при такой методике денежное выражение этой части валовой продукции будет зависеть не от количества произведенной продукции и цен, по которым реализуется или может быть реализована эта продукция, а от величины затрат данного хозяйства в расчете на единицу продукции. При этом чем выше затраты, тем больше окажется денежное выражение этой продукции.

Проблема оценки этой части продукции при расчете валового дохода встает дважды: с одной стороны, при исчислении денежного выражения валовой продукции, с другой — при определении материальных затрат.

Рассмотрим прежде всего, как включать потребляемую внутри хозяйства продукцию не в издержки, а в общий объем валовой продукции. Некоторые экономисты считают обоснованной оценку этой продукции по себестоимости. Эта точка зрения подвергается в диссертации критическому анализу.

Продукция колхоза получает общественное признание не по индивидуальным затратам, а по действующим ценам. В диссертации подчеркивается, что выбор цен должен определяться целью анализа. Если ставится задача определения полной общественной стоимости созданной в колхозе продукции и всей

величины валового дохода, то следует использовать цены, которые в наибольшей мере приближались бы к стоимости продукции. В диссертации исследование ведется в ином аспекте. В ней анализируется лишь валовой доход, остающийся в колхозе. Поэтому и денежная оценка нетоварной части продукции должна ориентировать на реально возможную денежную выручку от реализации этой продукции. Больше всего для этой цели подходят закупочные цены. Они гарантированы государством и по ним реализуется основная часть товарной продукции, больше 90% денежной выручки колхозы страны получают от продажи продукции по закупочным ценам. Кроме того, в отличие от других цен они более стабильны и едины в пределах данной ценностной зоны, что облегчает сопоставление объема валовой продукции различных хозяйств.

Другой важной проблемой расчета валового дохода является исчисление материальных затрат, чему в диссертации отводится значительное место. Часть используемых средств производства колхозы покупают, а другая (корма, семена и пр.) создается у себя в хозяйстве. Покупные средства производства оцениваются по цене их приобретения, что не вызывает возражения среди экономистов. Спорной является оценка материальных затрат собственного производства, т.е. речь опять-таки идет об оценке потребляемой внутри хозяйства части созданной продукции, но на сей раз не при расчетах объема валовой продукции колхоза, а при исчислении материальных затрат. Многие экономисты считают, что эта часть средств производства должна оцениваться по себестоимости, складывающейся в каждом отдельном колхозе. В защиту такой методики приводятся доводы

теоретического и практического характера, которые заслуживают подробного рассмотрения. Теоретическая сторона спора касается, главным образом, понимания товарного характера колхозного производства. Широко известно высказывание К.Маркса о том, что "...в той мере, в какой земледелие производит на рынок, производит товары, предметы для продажи, а не для собственного потребления, - в такой же самой мере земледелие учитывает свои затраты и каждую их статью рассматривает как товар, независимо от того, покупает ли оно данный предмет у себя самого (т.е. в своем производстве) или у третьего лица. В той же самой мере, в какой продукты становятся товарами, становятся, естественно, товарами также и элементы производства, так как эти элементы представляют собой совершенно такие же продукты. Стало быть, так как пшеница, сено, скот, всякого рода семена и т.д., продаются как товары, причем существенное значение имеет именно продажа этих продуктов, а не использование их для непосредственного потребления, - и в производство они тоже входят как товары"^{1/}

Как видно из приведенной цитаты, К.Маркс считал, что с проникновением товарных отношений в земледелие продукция, используемая в качестве затрат в своем хозяйстве, как товар, ничем не отличается от той продукции, которая продается на рынке. Товарный характер производства в колхозах никем не отрицается. Но товарное производство при социализме носит иной характер, чем в капиталистическом обществе. Одна из особенностей социалистических товарных отношений заклю-

^{1/} К.Маркс. Теории прибавочной стоимости. Ч.П, 1957, стр.50-51
3-1347

чается в том, что основная товарная масса продается на организованном рынке по ценам, установленным в плановом порядке государством, и лишь незначительная часть товаров реализуется на неорганизованном рынке. И это обстоятельство некоторые экономисты считают важным теоретическим аргументом против того, чтобы продукцию собственного производства, производительно потребляемую внутри хозяйства, оценивать также, как и остальную товарную продукцию. Они полагают, что приведенное здесь высказывание К.Маркса относительно стоимостного учета продукции собственного производства, используемой внутри фермерского хозяйства, применимо лишь к условиям стихийных рыночных отношений и совершенно не относится к условиям организованного рынка.

В ответ на вопрос, почему же установленные государством в плановом порядке закупочные цены не могут быть использованы для включения в издержки продукции собственного производства, производительно потребляемой внутри хозяйства, сторонники данной позиции отвечают, что эти цены "...часто имеют значительное отклонение вверх или вниз от стоимости продукции"^{1/} и вычет в общенародный фонд осуществляется через политику заготовительных цен, а не путем прямого обложения. . Значит, главный довод, приводимый экономистами против включения своей продукции в издержки производства по закупочным ценам, состоит в том, что они откло-

1/ Н.М.Студенкова. Методика исчисления себестоимости продукции в колхозах. Изд-во "Экономика", М., 1965, стр.28.

няются от стоимости. Поставим в связи с этим оппонентам вопрос, а как решали бы они анализируемую проблему в том случае, если бы закупочные цены совпадали со стоимостью продукции? Выходит, тогда их можно использовать для указанных целей. Это признают и сами авторы концепции. "С теоретических позиций, - пишет И.М.Студенкова, - является правильным оценивать продукцию собственного производства, производительно потребляемую внутри хозяйства по полной ее стоимости, так как на вновь созданный продукт действительно переносится стоимость, а не себестоимость потребленных средств производства".^{1/}

Когда же речь заходит о практическом решении вопроса, то вместо действующих, установленных в плановом порядке государственных закупочных цен рекомендуется потребляемую у себя продукцию включать в материальные затраты по индивидуальной себестоимости.

В диссертации раскрывается логическая непоследовательность анализируемой концепции. В принципе считается правильной оценка этой продукции по стоимости и в то же время отвергаются закупочные цены, так как они не совпадают со стоимостью, а потом, наконец, в качестве решения проблемы предлагается оценка по себестоимости, сложившейся в

1/ Н.М.Студенкова. Методика исчисления себестоимости продукции в колхозах и совхозах. Изд-во "Экономика", М., 1965, стр.28.

данном хозяйстве. Здесь дважды происходит смещение понятий и плоскости анализа.

Во-первых, относительно приближения меры оценки потребляемой в хозяйстве продукции к ее стоимости, к чему стремятся и из чего исходят авторы включения этой продукции в материальные издержки по ее себестоимости. Если закупочные цены не могут быть использованы для оценки продукции только потому, что они не совпадают со стоимостью, то себестоимость в этом отношении еще в большей степени непригодна. Закупочная цена, как и любая другая цена, отклоняется от стоимости, но может с ней совпадать. Себестоимость же по своей экономической природе в принципе не совпадает со стоимостью продукта. Она всегда ниже ее на величину стоимости прибавочного продукта.

Во-вторых, в этой концепции единая общественная мера оценки потребляемой в колхозе продукции подменяется индивидуальной, равной затратам на ее производство в данном хозяйстве. Ведь стоимость продукции, из которой исходят критикуемые экономисты как из теоретической предпосылки, есть единая для всех хозяйств мера, отражающая признание обществом труда и продукта каждого колхоза. Цена является денежным выражением единой общественной, стоимостной оценки продукции хозяйств, причем, точность выражения стоимости зависит от меры приближения цены к стоимости. Если признавать, что в принципе более обоснованной является оценка продукции по стоимости, то вполне логично надо искать цены, наиболее точно выражающие стоимость. Авторы же анализируют

мой позиции переходят от стоимости к индивидуальной себестоимости, т.е. подменяют общественную меру оценки индивидуальной. Это делает их концепцию внутренне противоречивой и еще раз подчеркивает ее неубедительность.

Объективно обусловленное включение потребляемой в хозяйстве продукции в издержки по ее стоимости связано с ценами, а не себестоимостью этой продукции. Какие же цены в большей мере подходят для этой цели? Ранее уже подчеркивалось, что предметом анализа в диссертации является не весь валовый доход, а та его часть, которая остается в хозяйстве. А она зависит от цен, по которым колхоз реализует продукцию. Так как продукцию колхозы продают в основном государству, то наиболее приемлемыми являются государственные закупочные цены. Включая в материальные издержки потребленную в хозяйстве продукцию (корма, семена и др.) по закупочным ценам, колхоз как бы учитывает, сколько он мог получить денег, если бы использовал эту продукцию не на производственные цели, а для реализации государству.

В работе большое место отведено анализу практических доводов сторонников оценки продукции собственного производства по ее себестоимости при расчетах материальных затрат. Сторонники этой позиции считают, что такая оценка позволяет более правильно определять реально сложившуюся величину валового дохода.

Возьмем, например, семена. Оценка семян собственного производства по себестоимости по существу означает

что из себестоимости продукции этого года, оставленной на семена, вычитается себестоимость использованных семян. Из этого следует, что, если себестоимость продукции в этом году оказалась выше, чем себестоимость использованных семян из урожая предыдущего года, то расчеты покажут наличие дохода. В том же случае, когда себестоимость продукции этого года ниже, чем в прошлом году, то по этому элементу расходов оказывается убыток. Такое положение складывается потому, что доход или убыток одного года через продукцию, используемую в качестве семян, переносится и учитывается на результатах другого года.^{1/} Тем самым искажается величина валового дохода и итоги хозяйственной деятельности по годам.

Аналогичное влияние на размер валового дохода оказывает и оценка кормов по себестоимости. Правда, валовой доход в целом по хозяйству при этом не изменяется, но искажается доходность различных отраслей — растениеводства и животноводства, что показано в табл. 1 на примере колхоза "Большевик" Татарской АССР. При оценке кормов по себестоимости выявляется, что в кормах заключено валового дохода 20733 руб., в продукции свиноводства — 37034 руб. и всего — 57767 руб. Продукцию растениеводства (зерно, картофель и т.п.), использованную в качестве кормов, колхоз мог бы продать.

1/ В.Г.Венжер, рекомендуя оценивать семена по себестоимости, считает, что денежная оценка продукции, оставленной на семена и использованных семян при исчислении валового дохода взаимно погашается. Но это может иметь место только в том случае, когда себестоимость продукции текущего и прошлого года одинакова, чего практически не бывает.
См. В.Г.Венжер. Использование закона стоимости в колхозном производстве. Изд-во "Наука", М., 1965, стр. 217.

Таблица №1.

Расчет валового дохода по продукции свиноводства при оценке кормов собственного производства по себестоимости и по закупочным ценам на примере колхоза "Большевик" Татарской АССР.

(В руб. за 1964 г.).

	Валовая продукция свиноводства в оценке по закупочным ценам	Стоимость кормов	Другие материальные затраты в свиноводстве	Всего материальных затрат	Валовой доход в продукции свиноводства	Материальные затраты в кормах	Валовой доход, заключенный в кормах	Итого валового дохода в продукции свиноводства и кормах
При оценке кормов по себестоимости	76800	29164	10602	39766	37034	8431	20733	57767
При оценке кормов по закупочным ценам	76800	33206	10602	43808	32992	8431	24775	57767
Разница между показателями при оценке кормов по закупочным ценам и себестоимости.	-	+4042	-	+4042	-4042	-	+4042	

Наиболее вероятными ценами являлись бы закупочные. Тогда от реализации кормов колхоз получил бы 24 775 руб. валового дохода, т.е. на 4042 руб. больше, чем он учитывает, оценивая корма по себестоимости.

Если оценивать корма по себестоимости, то валовой доход в продукции свиноводства равен 37 034 руб., а при оценке тех же кормов по закупочным ценам — 32 992 руб. или на 4042 руб. меньше. Это значит, что при оценке кормов по себестоимости, часть валового дохода (4042 руб.), воплощенная в кормах, которую колхоз мог бы получить, продав корма, учитывается не в них, не через кормопроизводство, а через продукцию свиноводства, где потребляются эти корма. В результате часть валового дохода произведенного в растениеводстве, учитывается как доход свиноводства. Если бы затраты на корма оказались выше закупочных цен, то при оценке их по себестоимости убыток, созданный в этой отрасли, представлялся бы как убыток свиноводства. Общая сумма валового дохода в кормах и продукции свиноводства оказывается одинаковой при любой из оценок кормов по себестоимости или закупочным ценам. Применение той или иной методики оценки кормов изменяет лишь отраслевую структуру валового дохода.

При оценке по себестоимости часть валового дохода или убытки учитывается не по месту его производства, не в производящих отраслях, а по месту его использования, в потребляющих отраслях.

Разница между оценкой продукции по действующим ценам и себестоимости представляет собой чистый доход или убыток. Следовательно, вопрос об оценке продукции, производительно потребляемой внутри хозяйства, по закупочным ценам или по себестоимости по существу сводится к учету чистого дохода по месту его производства или реализации.

Вторая глава диссертации посвящена исследованию сущности чистого дохода колхозов и обоснованию принципов его исчисления.

Чистый доход по своей экономической природе является денежной формой прибавочного продукта¹⁾. Прибавочный продукт есть излишек всей вновь созданной стоимости над стоимостью необходимого продукта. В сфере производства складывается определенное количественное соотношение необходимого и прибавочного продукта. Необходимым условием, предшествующим расширенному воспроизводству, является простое воспроизводство. Вначале объективно формируются средства, необходимые для восстановления потребленных средств производства и затраченной рабочей силы и уже затем средства для расширения производства.

Количественное соотношение необходимого и прибавочного продукта во вновь созданной стоимости зависит от достигнутого уровня производительности труда. Хотя необходимый продукт формируется в сфере производства, но поступает он работникам в процессе распределения. Поэтому некоторые эконо-

¹⁾ К. Маркс. Теория прибавочной стоимости. Ч. II, 1957, стр. 591.

номисты относят формирование необходимого и прибавочного продукта к сфере распределения и отождествляют необходимый продукт с суммой средств, фактически полученных работниками сферы материального производства. Но ведь она может оказаться больше или меньше необходимого продукта.

В социалистическом обществе необходимый продукт выступает в двух формах: заработной платы и общественных фондов потребления. В составе средств, получаемых работниками государственного сектора народного хозяйства для воспроизводства своей рабочей силы 74,3% составляет заработная плата и 25,7% общественные фонды потребления. Но некоторые экономисты считают формой проявления необходимого продукта только заработную плату, что вытекает из распределенческого подхода к анализу необходимого продукта. Необходимый продукт охватывает весь объем жизненных благ, требуемых для воспроизводства рабочей силы в данных условиях, независимо от конкретных форм.

В диссертации подчеркивается, что в себестоимость продукции, как известно, включается лишь заработная плата. Поэтому часть необходимого продукта, получаемая через общественные фонды потребления, принимает форму чистого дохода. Следовательно, чистый доход социалистического общества — есть денежное выражение прибавочного продукта и части необходимого, получаемого через общественные фонды потребления. Чистый доход общества и отдельных предприятий исчисляется как часть валового дохода за вычетом оплаты по труду. Такое, казалось бы на первый взгляд, простое исчисление чистого

дохода в колхозах имеет свои проблемы. Они заключаются в определении уровня оплаты по труду для исчисления чистого дохода. В колхозах, как известно, до недавнего времени уровень оплаты труда резко отличался. Например, в Татарской АССР в 1965 г. в 13 колхозах оплата составляла менее 0,5 руб. на человеко-день, в 126 колхозах — до 1,0 руб., а в 13 хозяйствах — свыше 3 руб. Ясно, что если чистый доход исчислять по индивидуально сложившемуся уровню оплаты труда, то мы не получим в сфере распределения обоснованного разграничения валового дохода на необходимый и прибавочный продукт. Следует искать объективную основу для исчисления чистого дохода, какой является единая мера оценки затрат труда.

Уже давно в нашей экономической литературе ведется дискуссия по вопросам методики исчисления себестоимости продукции в колхозах. Одним из главных спорных вопросов является оценка затрат труда. Одни экономисты рекомендуют оценивать затраты труда по фактически сложившейся оплате, а другие считают, что оценка затрат труда должна исходить из единого общественно-необходимого уровня оплаты работников равной квалификации при выполнении ими однородной по сложности работы. Позиция экономистов, предлагающих оценивать затраты труда по единому общественно-необходимому уровню оплаты, представляется более правмерной, так как позволяет исчислять чистый доход колхозов на единой объективной для различных хозяйств основе. Сейчас, когда в колхозах вводится единая гарантированная по совхозным нормам оплата труда, острота спора по

290230
Центральная научная
Библиотека
Академии наук Киргизской ССР

вопросам оценки затрат труда колхозников уменьшается, но он не снимается с повестки дня. Совхозные нормы оплаты труда рекомендуются лишь как нижняя граница оплаты труда колхозников. Фактическая оплата труда в колхозах может оказаться значительно выше в зависимости от возможностей каждого хозяйства. Следовательно, разница в оплате труда за выполнение одинаковой по своей сложности работы в различных колхозах сохраняется. С позиции сторонников оценки затрат труда по фактической оплате, оплату труда сверх гарантированной единой нормы следует включать в себестоимость, а с позиции другой группы экономистов ее нужно считать как чистый доход. По своей экономической природе оплата труда в колхозах сверх единого гарантированного уровня может быть частью необходимого продукта. Ведь она выплачивается по результатам более квалифицированного и интенсивного труда. А размер необходимого продукта для воспроизводства более квалифицированного и интенсивного труда выше. Но практически трудно определить различия в величине необходимого продукта по отдельным колхозам, точно соответствующие различиям в качестве труда. Поэтому приходится оплату сверх единого гарантированного уровня, равного совхозным расценкам, относить к чистому доходу, хотя теоретически источником части этой оплаты может быть необходимый продукт.

В диссертации рассматриваются также вопросы расчета чистого дохода, воплощенного в нетоварной продукции, используемой на производственные цели внутри хозяйства (корма, семена и пр.). Принципиальные основы решения этой проблемы

были рассмотрены при исчислении валового дохода, они в полной мере относятся и к расчетам чистого дохода в этой части продукции.

Оценка нетоварной продукции по себестоимости, предлагаемая многими экономистами, ведет к выявлению чистого дохода не в отраслях, где он производится, а через отрасли, где потребляется эта продукция. А так как чистый доход является важнейшим показателем эффективности производства, то понятно, как искажается при этом сравнительная выгодность различных отраслей, что показано в таблице 2 на примере колхозов Татарской АССР.

Например, в колхозе "Ирек" при оценке кормов по себестоимости оказывается, что в животноводстве создано 44277 руб. чистого дохода. Если бы продукцию растениеводства, используемую в качестве кормов, колхоз продал, то получил бы от нее 21000 руб. чистого дохода. Из 44277 руб. чистого дохода, учитываемого в продукции животноводства при оценке кормов по себестоимости, 21000 создано в растениеводстве и только 23277 руб. в самом животноводстве. Обнаружить это удастся при оценке кормов по закупочным ценам, тем самым исчисляя чистый доход в тех отраслях, где он создается. В колхозе "Дружба" при оценке кормов по себестоимости оказывается, что в животноводстве получено 4248 руб. чистого дохода, и животноводство выглядит рентабельной отраслью. Но в животноводство перешло через корма из растениеводства 47053 руб. чистого дохода. С учетом этого оказывается, что в действительности животноводство является убыточной отраслью.

Таблица № 2.

Исчисление чистого дохода различных отраслей при оценке кормов по себестоимости (первый вариант) и закупочным ценам (второй вариант) на примере колхозов Татарской АССР (1964г.).

Колхозы	Чистый доход (в руб.)		
	в кормах	в продукции животноводства	всего в кормах и продукции животноводства
"И р е к"			
а) первый вариант	-	44277	44277
б) второй вариант	21000	23277	44277
"Д р у ж б а"			
а) первый вариант	-	4248	4248
б) второй вариант	47053	-42805	4248
"Р о д и н а"			
а) первый вариант	-	-39454	39454
б) второй вариант	15700	-55154	39454

Бесспорно, общая величина чистого дохода по хозяйству не изменяется, но учет чистого дохода в продукции каждой из отраслей позволяет проследить его реальное производство и использование, что важно для выбора эффективной отраслевой структуры производства. Кроме того, оценка продукции собственного производства только по себестоимости без учета имеющейся в ней чистого дохода затрудняет внедрение хозяйственного расчета и осуществление материального поощрения по результатам работы. Растениеводство и животноводство являются относительно самостоятельными отраслями хозяйства. Но оценка кормов по себестоимости затрудняет отдельный учет результатов труда в этих отраслях. Если себестоимость кормов ниже закупочных цен, то чистый доход, созданный в полеводстве, представляется как результат работы животноводов, так как учитывается через продукцию животноводства. И, наоборот, высокая себестоимость продукции растениеводства увеличивает производственные затраты животноводства и отражается на показателях работы животноводов. Учет кормов по себестоимости дает возможность животноводам воспользоваться результатами труда работников растениеводства и быть наказанными в случае высокой себестоимости кормов. Показатели работы животноводов в значительной степени оказываются зависимыми от результатов не их труда. Чтобы избежать этого, прибыль или убыток следует учитывать по отраслям, где они создаются, а не там, где используются. Хозяйству для анализа важно знать не только общую массу полученного чистого дохода, но и участие в его производстве каждой отрасли. Этому

отвечает оценке потребляемой в хозяйстве продукции по закупочным ценам.

В третьей главе рассматриваются проблемы материального стимулирования роста валового и чистого дохода в колхозах.

Общественная собственность создает объективную основу для заинтересованности колхозов и колхозников в увеличении валового и чистого дохода. Однако этот интерес реализуется не автоматически, а через соответствующие принципы практического построения системы материального стимулирования. Известно, что оплата труда должна строиться с учетом его качества, выражающегося в конечных результатах производства. Это относится ко всем видам оплаты, в том числе и к гарантированной ее части. Но еще в большей мере это касается оплаты, выдаваемой сверх гарантированного совхозного уровня. В принципе она может выплачиваться лишь за более качественные показатели работы. В работе подчеркивается, что в настоящее время дополнительная оплата, выдаваемая за более качественные результаты труда, применяется недостаточно. Например, в колхозах Татарской АССР она составляет в последние годы лишь 3,6 - 12% всего фонда оплаты.

В связи с этим в диссертации анализируется, какие показатели наиболее полно выражают качество труда и поэтому могут быть приняты за основу начисления дополнительной оплаты, каково должно быть соотношение основной и дополнительной оплаты.

Исходной методологической посылкой решения данного вопроса является признание единства показателя и источника материального стимулирования. Практически, источником дополнительной оплаты является чистый доход, с другой стороны, в чистом доходе наиболее обобщенно отражаются все стороны эффективности производства, а значит, и качество работы. Поэтому в диссертации доказывается, что наиболее обоснованным показателем для начисления дополнительной оплаты является чистый доход, другие показатели имеют подчиненное значение.

Много споров возникает вокруг вопроса о том, какова должна быть величина дополнительной оплаты, ее соотношение с основной, чему в работе уделяется много внимания. Некоторые экономисты считают, что дополнительная оплата не должна превышать определенной доли от основной оплаты. Такое ограничение рамок дополнительной оплаты противоречит экономической природе различных форм оплаты. Если основную и дополнительную оплату рассматривать с точки зрения их экономической природы, как оплату за количество затраченного труда и за качество, которое находит выражение в результатах производства, то ограничение оплаты по результатам производства в зависимости от оплаты по затратам труда оказывается необоснованным. Оплата по результатам труда должна и может быть ограничена только самими конечными результатами производства.

Показателем качества труда и фактором, отражающим возможности дополнительной оплаты труда, является чистый доход. В зависимости от его величины и должна начисляться оплата за качество труда. Такое построение дополнительной оплаты применяется в некоторых колхозах Татарской АССР. Однако важно учитывать, что начисление дополнительной оплаты труда в зависимости от чистого дохода имеет свои трудности. Дело в том, что при действующих закупочных ценах величина чистого дохода, получаемая в расчете на единицу труда, в различных отраслях неодинакова. Если установить единую для всех отраслей норму отчисления от чистого дохода на дополнительную оплату, то их работники окажутся не в одинаковом положении.

В диссертации далее рассматриваются, какой уровень чистого дохода принимать за базу начисления дополнительной оплаты. Начисление ее только сверхплановый чистый доход может породить стремление к получению заниженного плана, так как при этом больше шансов получить сверхплановый чистый доход и материальное вознаграждение. В противовес этой тенденции другая сторона будет стремиться дать более высокий план. Следовательно, нужно искать решение этого вопроса на какой-то объективной основе, исключающей субъективизм. Чтобы исключить влияние случайных факторов, при установлении заданий по чистому доходу следует исходить из фактических результатов не за один, а за ряд предыдущих лет. Это даст возможность планировать получение чистого

дохода в различных отраслях и по хозяйству в целом на реальной основе. Наряду с доходными отраслями в колхозах имеются на протяжении многих лет убыточные отрасли. В этих отраслях, видимо, следует строить материальное вознаграждение за уменьшение убытка. Такая система стимулирования создаст равные возможности для получения дополнительной оплаты по результатам производства во всех отраслях.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы.

1. Общественные доходы колхозов Татарии и их распределение. (Ученые записки Казанского гос. ун-та, т. 115, кн. 7). Изд. КГУ, 1955 г. (0,5 п.л.).
2. Валовой и чистый доход в колхозах и резервы их роста (Итоговая научная конференция Казанского гос. ун-та). Изд. КГУ, 1961 г. (0,2 п.л.).
3. К вопросу о валовом и чистом доходах колхозов (Сборник научных трудов Казанского гос. ун-та). Изд. КГУ, 1962, (0,9 п.л.).
4. Защита и дальнейшее развитие В.И. Ленинским марксистской теории земельной ренты. (Сб. "Ленин и некоторые вопросы теории и практики строительства коммунизма"). Изд. КГУ, 1962 (0,5 п.л.).
5. К вопросу о чистом продукте и валовом доходе колхозов. (Итоговая научн. конференция Казанск. гос. ун-та). Изд. КГУ, 1963. (0,3 п.л.).
6. К вопросу о дифференциации внутривознальных закупочных цен. (Итоговая научная конференция Казанского гос. ун-та). Изд. КГУ, 1965 г. (1,0 п.л.).
7. Пути повышения доходности колхозов (Итоговая конференция Казанского гос. ун-та). Изд. КГУ, 1966 г. (0,3 п.л.).
8. Проблемы оплаты труда по конечным результатам производства (материалы к Всесоюзному научному совещанию по проблемам экономического стимулирования интенсификации сельскохозяйственного производства). Изд. МГУ, 1966 г. (0,2 п.л.).
9. Валовая продукция колхозов и ее стоимостная оценка. (Сб. научных работ Казанского гос. университета). Изд. КГУ, (1,0 п.л., в печати).

Подл. к печати 11/У-67г. Л-41933. Ф, 60х90 1/16
Физ.п.л. 1,75. Заказ 1347. Тираж 200 экз.

Отпечатано на ротационных в тип. Изд-ва МГУ
Москва, Ленинские горы.