

33
А-9

**МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАЗАХСКОЙ ССР**

**КАЗАХСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. С. М. КИРОВА**

На правах рукописи,

А. МАМБЕТОВ

**РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ ОВЦЕВОДСТВА
В ГОРНО-ЖИВОТНОВОДЧЕСКОЙ ЗОНЕ
КИРГИЗИИ В УСЛОВИЯХ
ИНТЕНСИФИКАЦИИ**

**На примере хозяйств Кочкорского
и Джумгалского районов Киргизской ССР**

**АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК.**

**Научный руководитель — кандидат сельскохозяйственных наук
О. С. СЕЙДАХМАТОВ**

Алма-Ата 1966

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАЗАХСКОЙ ССР

КАЗАХСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. С. М. КИРОВА

На правах рукописи

А. МАМБЕТОВ

РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ ОВЦЕВОДСТВА
В ГОРНО-ЖИВОТНОВОДЧЕСКОЙ ЗОНЕ
КИРГИЗИИ В УСЛОВИЯХ ИНТЕНСИФИКАЦИИ
на примере хозяйств, Кочкорского и Джумгалского
районов Киргизской ССР

АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК

Научный руководитель — кандидат сельскохозяйственных наук
О. С. СЕЙДАХМАТОВ

Алма-Ата 1966

Работа выполнена в Институте Экономики Академии Наук Киргизской ССР.

Защита диссертации состоится на заседании Совета по присуждению ученых степеней по экономическим наукам при Казахском Государственном университете им. С. М. Кирова.

Отзывы и замечания на автореферат просим направлять по адресу: гор. Алма-Ата, ул. Кирова 136 (научная часть).

Автореферат разослан « » 196 г.

Ученый секретарь Совета,
доцент В. ПУРИЦ.

282025
**Центральная научная
БИБЛИОТЕКА
Академии наук Киргизской ССР**

Решениями мартовского (1965 г.) Пленума ЦК и XXIII съезда КПСС определены пути дальнейшего мощного развития сельского хозяйства страны. В частности, уделяется большое внимание на повышение рентабельности производства и увеличение продукции животноводства.

Киргизия—горная страна. Горно-естественные пастбища и сенокосы в кормовом балансе республики составляют более 60 процентов, на использование которых базируется развитие овцеводства, являющаяся главной отраслью животноводства. Оно дает свыше 60% доходов, получаемых колхозами и совхозами республики от животноводства. Удельный вес овцеводства в структуре сельскохозяйственного производства и доходов в горно-животноводческой зоне республики еще выше. На его долю здесь приходится более 70% товарной продукции и свыше 90 процентов чистого дохода. Это говорит о том, что овцеводство в экономике большинства животноводческих колхозов и совхозов имеет решающее значение. Дальнейший подъем их экономики и жизненного уровня трудящихся зависит во многом от уровня развития овцеводства и его рентабельности.

Однако, несмотря на сравнительно высокую рентабельность овцеводства колхозы и совхозы используют от этой отрасли не все возможности для дальнейшего повышения эффективности её.

Поэтому изыскание резервов в овцеводстве представляет значительный научный и практический интерес.

До сего времени было написано немало научных работ по экономике овцеводства. Однако, некоторые вопросы, имеющие важное теоретическое и практическое значение, разработаны еще недостаточно, в частности, совершенно недостаточно исследованы вопросы рентабельности высокогорного овцеводства и его интенсификации. Объектом исследования автора являются вопросы овцеводства в колхозах и совхозах Кочкорского и Джумгалского районов, типичных в горно-животноводческой зоне республики.

Теоретической и методологической основой диссертации явились труды классиков Марксизма-Ленинизма, материалы съездов и пленумов ЦК КПСС, доклады и выступления руко-

водителей партии и государства, а также соответствующая экономическая и сельскохозяйственная литература.

Диссертация написана в результате анализа массовых данных ЦСУ Киргизской ССР, Министерства сельского хозяйства и плановых органов, а также материалов, собранных автором непосредственно в колхозах и совхозах изучаемой зоны.

Диссертация содержит введение, три главы и заключения. Во введении кратко характеризуются природные условия изучаемой зоны, задачи, цели и объекты исследования.

В первой главе — «Уровень рентабельности овцеводства в горноживотноводческой зоне Киргизии» — говорится о значении и особенностях определения рентабельности овцеводства, характеризующейся размером чистого дохода.

Вопросы рентабельности социалистических сельскохозяйственных предприятий получили теоретическое отражение в работах многих советских ученых-экономистов. Однако некоторые стороны этого вопроса, такие, как методы определения рентабельности и уровня рентабельности с/х производства и его отраслей, в частности, и в овцеводстве, в теоретическом отношении разработаны недостаточно. До сих пор в сельском хозяйстве пользуются методом, применяемым в промышленном производстве, где прибыль (чистый доход) определяется как разница между суммой денежных поступлений за реализованную продукцию и затратами на ее производство и реализацию. Сельскохозяйственное производство имеет свои специфические особенности. Одной из таких особенностей является то, что в отличие от промышленного производства, где вся произведенная продукция реализуется, в сельском хозяйстве значительная часть произведенной продукции не реализуется, а остается для внутрихозяйственного пользования и расширения производства. Однако это положение не учитывается в существующей в настоящее время практике определения рентабельности сельскохозяйственного производства. В диссертации предлагается определять рентабельность сельскохозяйственного производства и его отраслей по валовой продукции, что особенно важно для внедрения внутрихозяйственного расчета в подразделениях хозяйств, которые непосредственно не реализуют продукцию. При этом величина чистого дохода определяется как разница между стоимостью всей произведенной за год продукции (в реализационных ценах) и затратами на ее производство. Овцеводческие колхозы и совхозы расширяют производство не только за счет

прибыли от товарной продукции, но и за счет нереализованной натуральной части чистого дохода в виде части выращенного молодняка.

Из этого следует, что нельзя органичивать понятие рентабельность сельскохозяйственного производства только товарным производством и реализацией продукции. Однако не следует игнорировать необходимость определения рентабельности и товарной части продукции. Такой учет рентабельности может быть использован для определения эффективности товарного производства, сравнительного анализа и других целей. Поэтому в диссертации рентабельность товарной части продукции приводится как дополнительный показатель.

Немаловажное теоретическое и практическое значение имеет и другая сторона рассматриваемого вопроса, т. е. вопрос о правильном определении уровня рентабельности, наряду с методикой определения размера чистого дохода. Большинство экономистов-аграрников и практических работников считают, что уровень рентабельности сельскохозяйственного производства и их отраслей определяется только отношением чистого дохода или прибыли к себестоимости продукции.

В промышленном производстве уровень (норма) рентабельности в практике до недавнего времени определялись путем отнесения прибыли (чистого дохода) к полной себестоимости продукции. На наш взгляд, такое определение тоже страдает недостатками. Дело в том, что в процессе создания продукта (и прибавочного продукта) участвуют не только текущие производственные затраты (оборотные фонды), но и все основные средства производственного назначения (основные фонды). По К. Марксу норма капиталистической прибыли определяется отношением прибавочной стоимости ко всему авансированному капиталу. Поэтому и в социалистическом производстве, как отметил председатель Совета Министров СССР товарищ Косыгин Н. А. в своем докладе на XXIII съезде КПСС «О директивах по новому пятилетнему плану развития народного хозяйства», в дальнейшем уровень рентабельности также необходимо определять отношением чистого дохода к сумме основных и оборотных фондов.

Такой принцип определения рентабельности по нашему мнению имеет отношение не только к промышленному, но и к сельскохозяйственному производству, но только с учетом его конкретно-специфических особенностей. Эти особенности прежде всего состоят в том, что сельскохозяйственное производство и его такая отрасль, как животноводство, в отличие

от промышленного, связано с землей (главное средство производства) и скотом (живое средство производства), что имеет существенное отличие от основных средств промышленного производства. Дело в том, что без участия земли в процессе производства (как кормилцы животных) и живых средств производства (скота) невозможно вообще получить животноводческую продукцию и доходы от нее.

В связи с этим уровень производства (количество и качество сельскохозяйственной продукции) в частности, животноводческой продукции и его рентабельность зависят не только от количества качества основных (без скота) и оборотных фондов, но и больше всего от уровня использования и продуктивных качеств земельных угодий и скота. Поэтому количество получаемого чистого дохода на единицу земельных угодий и голову скота, наряду с его общим размером и отношением к сумме основных и оборотных фондов, должны быть показателями уровня рентабельности животноводства, в частности овцеводства. Ибо с одной и той же земельной площади, имеющей одинаковую продуктивность, можно получить в различном количестве продукцию и чистый доход главным образом в зависимости от количества овец, качества продукции и продуктивности животных. Таким образом, земельные угодия, количество овец, его продуктивность и качество продукции выступают здесь как важнейшие факторы, что от них зависят количество и качество валовой и товарной продукции и размер чистого дохода. Норма рентабельности и количество чистого дохода на 100 рублей стоимости основных средств и на 100 рублей затрат в большинстве случаев зависят от суммы основных фондов, от затрат производства (себестоимость продукции) и от общего количества чистого дохода. Они, иногда, при условии незначительного количества основных средств (техники, животноводческих помещений и др.) и производственных затрат на голову овец, повышаются или увеличиваются, несмотря на низкий уровень производства продукции в расчете на голову овец и единицу земельных угодий и не полностью характеризуют рентабельность овцеводства. Все это в диссертации показано на конкретном примере и практике хозяйств.

Другими факторами, влияющими на рентабельность овцеводства являются материальное стимулирование, уровень реализационных цен на продукцию овцеводства, степень научной организации производства, производительность труда и другие. Эти факторы тоже отражаются через указанные по-

казатели и они в совокупности правильно характеризуют фактический уровень рентабельности овцеводства. Таким образом рентабельность овцеводства зависит от многих факторов. Влияние и пути воздействия указанных выше основных факторов на рентабельность многообразны и они более развернуто рассматриваются в последующих главах работы. В первой главе также анализируются основные причины различий уровня рентабельности между отдельными хозяйствами и по граппам колхозов и совхозов, имеющим одинаковые природно-экономические условия. Современный уровень рентабельности овцеводства в среднем по колхозам и совхозам изучаемой зоны в сравнении с данными по республике приводится в таблице 1.

Таблица 1

В среднем за 1962—1965 г.г. (в государственных реализационных ценах, существовавших до мая 1965 г.) чистый доход получен в следующих размерах:

	Получен чистый доход в расчете (руб.)				Норма рентабельности овцеводства в %
	на 100 га с/х угодий	на 1 голову овец	на 100 руб. затрат	на 100 руб. стоимости основных средств	
По колхозам изучаемой зоны	970	13,0	163	33,0	95,2
По совхозам изучаемой зоны	950	10,8	75	29,0	50,2
Всего в среднем по хозяйствам зоны	910	12,2	115	31,0	61,5
По колхозам республики	620	7,5	75	10,6	53,4
По совхозам республики	480	6,8	55	9,5	42,3
В среднем по всем хозяйствам республики	560	7,1	67	10,3	49,1

Как видно, уровень рентабельности овцеводства в изучаемой зоне по всем показателям выше, чем в среднем по республике. Между тем, несмотря на относительно высокую рентабельность колхозы и совхозы изучаемой зоны, даже в

что они могли бы получить. Имеется много резервов, лучшее использование которых является основной задачей по дальнейшему увеличению продукции и доходов.

Во второй главе — «Резервы роста рентабельности овцеводства» — рассматриваются пути снижения себестоимости мяса и шерсти в условиях интенсификации, повышения производительности труда, вопросы материального стимулирования, совершенствования организации и оплаты труда и государственных реализационных цен на продукцию овцеводства. Здесь рассматриваются различные методы определения себестоимости сопряженной продукции в овцеводстве — шерсти и мяса. В частности, критикуются существующие в настоящее время на практике в колхозах и совхозах методы определения себестоимости этих видов продукции. Уровень себестоимости как один из основных факторов, имеет важное значение при определении рентабельности каждого вида продукции (шерсть и мясо) при условии стабильности цен и их обоснованности. Поэтому правильное определение себестоимости этих видов продукции также имеет немаловажное теоретическое и практическое значение. Это дает возможность установить экономически обоснованные закупочные и сдаточные цены на каждый вид продукции, правильные экономические отношения государства с колхозами и совхозами.

Однако существующий метод распределения затрат между шерстью и мясом (на основе коэффициента 1:5) по нашему мнению имеет существенные недостатки, которые приводят к неправильной ориентации. При этом за единицу принимается 1 центнер произведенного мяса в живом весе, а центнер шерсти условно приравнивается к пяти центнерам мяса. Такое приравнивание не имеет научной основы. Во-первых, неизвестно, какая часть общественно-необходимых затрат труда (образующих стоимость продукции) идет на производство шерсти, а какая — на мясо. Во-вторых, анализ фактически сложившихся цен на шерсть и мясо, как денежное выражение их стоимости, также показывает иное их соотношение, т. е. 1 центнер шерсти никак не приравнивается к 5 центнерам мяса. Например, в среднем в изучаемой зоне соотношение реализационных цен на шерсть и мясо определяется как 1:7,1—6,5 (520 руб. шерсть:70—80 руб. мяса), а во многих других колхозах и районах страны, где производят шерсть более высокого качества, один центнер которой стоит до 900—1000 рублей и она по цене равна 13—14 цент-

нерам мяса. В новых же закупочных и сдаточных ценах, установленных на мясо с мая 1965 года для высокогорных районов в соответствии с решениями Мартовского Пленума ЦК КПСС (1965 г.) это соотношение будет 1:3,1—3,2 (520 рублей шерсть:140—160 руб. мяса).

Уровень рентабельности шерсти и мяса в отдельности фактически зависят от их количества и качества: если получают шерсти больше и высокого качества, которая оценивается высоко, то и рентабельность ее будет выше и наоборот; когда низок выход молодняка на 100 маток, матки занимают небольшой удельный вес в стаде и высоки потери и падеж поголовья (что удорожает производство мяса) показатели рентабельности мяса будут низкими и наоборот будет высоким при высоком уровне производства (количество и качество) мяса и 100%-ной надбавке на государственные реализационные цены на баранину. Практика и разные варианты подсчетов показывают, что при применении существующего метода распределения затрат между мясом и шерстью (коэффициент 1:5) и других методов (при методе распределения затрат в зависимости от удельного веса каждой продукции в общей их стоимости) все эти указанные закономерности нарушаются и искажаются показатели рентабельности шерсти и мяса: в одном случае вместо повышения — снижаются, а в другом — вместо снижения необоснованно повышаются. Во многих случаях фактические расходы на недополученную (например, из-за большого отхода молодняка) мясopодукцию составляют значительное количество, но они распределяются только между фактически полученными продуктами, в том числе и на шерсть, необоснованно удорожая ее себестоимость.

Распределение производственных затрат на шерсть и мясо на основе коэффициента 1:5 в колхозах и совхозах изучаемых районов привело к тому, что себестоимость центнера шерсти чрезмерно низка (185—238 руб), а себестоимость произведенного мяса неоправданно высока (37—48 руб), а в некоторых же хозяйствах еле возмещались затраты на его производство, хотя они были очень незначительными (10—12 рублей на содержание одной головы овцы в среднем за ряд лет) вследствие круглогодичного пастбищного содержания.

Все это говорит о необоснованности ныне существующего метода распределения затрат на сопряженную продукцию и указывает на необходимость оценки рентабельности отрасли (овцеводства) в целом, что дает возможность судить об эф-

тод определения себестоимости шерсти и мяса.

Из всех факторов главным в биологическом развитии животных и получении продукции является питание, т. е. корма. Поэтому с нашей точки зрения, было бы более обоснованным распределять производственные затраты между сопряженной продукцией в овцеводстве исходя из нормы затрат кормов на образование (получение) шерсти и мяса. Это по нашему мнению будет более правильным (что предполагается в диссертации) ибо при этом исключаются вышеприведенные ошибки и искажения. Пока в овцеводстве Киргизии вообще, а также для отдельных ее районов нет точных экспериментальных данных о том, какое количество из потребляемых кормов идет на образование мяса овец и какое на шерсть. Поэтому мы пока пользовались материалами Всесоюзного научно-исследовательского Института Овцеводства и Козоводства и Всесоюзного Института Животноводства по этому вопросу. По данным этих учреждений из общего количества (нормы) потребляемых за год кормов в тонкорунном и полутонкорунном овцеводстве Средней Азии примерно 70% идет на образование шерсти и 30% — на мясо.¹

Исходя из этого в диссертации при расчете фактической себестоимости продукции 30% скормленных овцами кормов нами отнесено на мясо, 70% — на шерсть. Соответственно распределены и все остальные производственные затраты. При этом в колхозах и совхозах зоны себестоимость шерсти составляет в среднем 246—303 руб., а мяса — 23—31 руб., что ближе к реальной действительности.

Далее анализируется уровень и структура себестоимости шерсти и мяса по группам колхозов и совхозов, причины различия в их уровне между хозяйствами. Наблюдается тенденция к повышению себестоимости шерсти и мяса в связи с постепенным увеличением производственных затрат и повышением из года в год уровня интенсивности ведения хозяйства. С другой стороны недостатки в хозяйствовании, допущение в огромном количестве производственных потерь в виде падежа и многие другие, тоже являются причиной сравнительного удорожания себестоимости продукции из года в год. В диссертации подробно на конкретных примерах показаны резервы и пути снижения себестоимости шерсти и мяса.

¹ Книга «Овцеводство» — (коллектив авторов), Сельхозиздат, Москва, 1966, стр. 382 (в таблице).

Главным путем снижения себестоимости продукции является повышение производительности труда. Современный уровень производительности труда в овцеводстве изучаемой зоны пока невысок, вследствие низкого уровня механизации и электрификации производственных процессов, в частности, в кормопроизводстве, в приготовлении и раздаче кормов, в уходе за животными и т. д. В диссертации рассматриваются пути повышения производительности труда в овцеводстве. В частности, рассмотрены вопросы повышения продуктивности овец, имеющие важнейшее значение в деле повышения производительности труда и снижения себестоимости продукции, а следовательно повышения рентабельности.

Во второй главе рассматриваются также вопросы совершенствования организации и оплаты труда и государственных реализационных цен на продукцию.

В настоящее время оплата труда работников в овцеводстве изучаемой зоны поставлена в зависимость от количества и качества (например, тонкая, полутонкая, полугрубая и грубая шерсть) производимой и реализуемой продукции. Чабанам начисляются заработки не только в зависимости от содержания закрепленного поголовья, но и от породных его качеств и половозрастного состава отар. Оплата дифференцирована и по периодам года. Это дает положительные результаты, увеличиваются заработки овцеводов, повышаются материальная заинтересованность, в результате растет производительность труда, увеличиваются производство продукции и доходы. Это показано на конкретных примерах по группам ранее отстававших и передовых хозяйств. Однако в оплате труда имеется ряд серьезных недостатков. Одним из них является то, что указанная система применяется в условиях существования трудодня и без внедрения внутрихозяйственного расчета. Существование трудодня в определенной форме усложняет экономическую деятельность колхозов. Поэтому, поскольку имеются все необходимые условия, здешним колхозам необходимо перейти на прямую денежную оплату труда, что дает полную возможность осуществления контроля рублем и режима экономии, облегчает внедрение хозрасчета во всех подразделениях. Это в диссертации показано на примере группы хозяйств перешедших на прямую денежную гарантированную оплату труда без трудодня с применением хозрасчета.

Другие недостатки существующей системы оплаты труда заключаются в том, что в них не полностью учитывается ка-

чество произведенной продукции. Например, государство за высокий сорт и класс проданной шерсти и за выход из нее чистого волокна, за проданных овец с высшей упитанностью оплачивает выше, а в оплате труда чабанов это обязательство не учитывается. Поэтому для того, чтобы более последовательно осуществить принцип личной материальной заинтересованности овцеводов и усилить борьбу за качество продукции, предлагается дальше совершенствовать оплату труда чабанов в колхозах и совхозах по указанному направлению с тем расчетом, чтобы за высокие сорта и классы полученной шерсти, за высокий процент выхода из нее чистого волокна и за хорошую упитанность обслуживаемых животных (во всех отарах по половозрастным группам, а не только в нагульных отарах) оплачивались больше и наоборот.

Решающее значение в материальном стимулировании развития овцеводства и повышения его рентабельности имеет уровень государственных реализационных цен на продукцию, что характерно и для колхозов и совхозов изучаемой зоны. В диссертации приводится подсчет в различных вариантах о возможном росте дополнительной денежной прибыли колхозов и совхозов в огромном количестве за предстоящее пятилетие за счет нового повышения цен, принятого на основе решения мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС. Такие высокие цены (имеется в виду 100%-ная надбавка к ценам продаваемых государству овец), имеющие целью стимулирования производства, здесь могут быть оправданы обстоятельством, связанным с ограниченностью полевого кормопроизводства в условиях высокогорья, а также низкой продуктивностью естественных кормовых угодий, вследствие отсутствия мер, направленных на их улучшение. Но следует отметить, что если такие высокие цены будут существовать продолжительное время, то это в конечном счете приведет к порождению иждивенческих тенденций у отдельных руководителей колхозов и совхозов, склонных к легкой жизни за счет высоких цен, обеспечивающих большие прибыли без особых усилий по дальнейшему увеличению производства продукции. Исходя из вышеизложенного необходимо подумать об обосновании цен на продукты животноводства с тем, чтобы добиться относительной стабильности и обоснованности в смысле соответствия их общественно необходимым затратам труда. А среднереализационные цены на центнер живого веса овец здесь в 6—7 раз выше, нежели фактические затраты. Поэтому эти цены, по нашему мнению, должны существовать

только временно на первом этапе интенсификации — до создания прочной кормовой базы и коренного улучшения пастбищ, требующих больших затрат. После этого необходимо снижать эти цены на 40—50%, т. е. снять последнюю надбавку в интересах всего общества. Это соответствует экономическим законам развития социализма. Между тем из анализа многочисленных данных и практики видно, что высокую доходность овцеводства здесь можно обеспечить и при норме рентабельности 50—100% без 100%-ной надбавки к существовавшим до этого реализационным ценам, что фактически имело место в хозяйствах изучаемой зоны.

Исследования показали, что общественно необходимые затраты труда на ягнятину и ее зональной себестоимости в колхозах и совхозах республики намного выше, чем такие же затраты на производство мясoproдукции взрослых овец. Вторых, потребительная стоимость ягнятины и ее качества тоже выше, нежели потребительная стоимость и качества мясoproдукции старых выбракованных овец. Между тем, реализационные цены на баранину установлены только в зависимости от упитанности независимо от возраста животных. В них учитывается только первый фактор (упитанность), определяющий качество мясoproдукции, но не учитывается второй не менее важный фактор, т. е. возраст овец, также определяющий качество мяса. Все эти обстоятельства и плюс к этому интересы увеличения производства и продажи высококачественной баранины за счет ягнятины требуют повышения закупочных и сдаточных цен на ягнятину за счет снижения их на мясoproдукции взрослых овец, что предлагается в диссертации на основе конкретных расчетов. Это мероприятие повысит материальную заинтересованность овцеводческих хозяйств по увеличению производства и продажи качественной баранины путем более интенсивного ведения овцеводства, в частности, путем увеличения удельного веса маток в структуре стада, что особенно учитывается в мировом овцеводстве.

✓ В третьей главе — «Интенсификация — главный путь повышения рентабельности овцеводства» — рассматриваются вопросы современного уровня ведения овцеводства и пути его дальнейшей интенсификации; вопросы повышения эффективности капитальных вложений; совершенствования породных качеств овец и повышения продуктивности животных; интенсификации кормопроизводства и улучшения использования пастбищ; повышения уровня механизации и электрификации производственных процессов; повышения степени

специализации и концентрации производства; совершенствования структуры стада и организации производства и другие.

Поскольку земельные угодия ограничены и нигде не осталось пока неосвоенных естественных кормовых угодий, дальнейшее увеличение производства продукции овцеводства за счет расширения этих земельных угодий, невозможно. Следовательно, дальнейший рост производства может быть обеспечен только за счет лучшего использования имеющихся угодий путем увеличения выхода продукции овцеводства с единицы площади, что требует интенсификации овцеводства.

В основе интенсификации с/х производства и всех его отраслей лежит интенсивное использование земли. При социализме интенсификация сельского хозяйства означает рост основных фондов и текущих производственных затрат на обработку и использование одной и той же земельной площади и на основе этого увеличения производства продукции. Это понятие относится для всех его отраслей, в том числе и для овцеводства. Но вместе с тем интенсификация каждой отдельной отрасли, в частности овцеводства, имеет свои конкретные специфические особенности. Исходя из этого требуется теоретическая разработка вопросов о понятии и путях интенсификации овцеводства, что вытекает из общего понятия по интенсификации сельского хозяйства.

С нашей точки зрения, интенсификация овцеводства в специализированных хозяйствах означает прежде всего повышение насыщенности овцепоголовья и выхода его продукции на единицу сельскохозяйственных угодий, улучшение породных качеств овец, повышение качества производимой продукции и продуктивности животных на основе увеличения основных средств производства (без скота) и других затрат, связанных с ведением этой отрасли. Показателями уровня интенсивности овцеводства в специализированных хозяйствах являются сумма основных средств производства (за вычетом амортизации) и текущих производственных затрат в расчете на 100 га земельных угодий и голову скота, плотность (количество) овец и выход его продукции на этих угодьях, породное качество и продуктивность овец, удельный вес маточного поголовья в стаде, уровень кормопроизводства, система содержания и другие.

Анализ деятельности колхозов и совхозов на основе группировок приведенных в диссертации показывают, что в тех немногих хозяйствах, где общий уровень интенсификации овцеводства сравнительно выше, произведено продукции и

получено чистого дохода больше на 100 га земельных угодий, на голову овец и т. д. Отсюда ясно, какое значение имеет интенсификация овцеводства в целях увеличения его продукции и дохода. Но как показано, современный уровень интенсивности ведения овцеводства в изучаемой основной овцеводческой зоне республики пока крайне низок (за исключением нескольких хозяйств) по сравнению с передовыми овцеводческими хозяйствами республики и страны. Сравнительно высокий уровень рентабельности овцеводства здесь обеспечивается не за счет сравнительного высокого уровня интенсивности ведения овцеводства (имеющие место в нескольких хозяйствах), а главным образом в результате дешевого круглогодичного пастбищного содержания овец и высоких реализационных цен на продукцию. Поэтому интенсификация не отрицает значения использования дешевых естественных угодий, а наоборот предполагает их интенсивное использование с тем, чтобы еще больше увеличить выход продукции и получении доходов с единицы этих угодий.

При экономически обоснованной государственной реализации цене на продукцию и ее относительной стабильности основным путем дальнейшего повышения рентабельности является увеличение производства и реализации мяса и шерсти, т. е. ускорение темпа расширенного воспроизводства. Главным из факторов расширенного воспроизводства пока в современных условиях овцеводческой зоны Киргизии является количество овец на единицу имеющихся земельных угодий. Это показано в таблице 2.

Как видно, чем больше количество овец на каждые 100 га с/х угодий, тем больше произведено валовой продукции овцеводства и больше получено чистого дохода на единицу земельной площади по группам хозяйств, районов, колхозов и совхозов. Это главное.

Вместе с тем в тех группах хозяйств, где плотность овец на 100 га с/х угодий меньше, чистый доход в расчете на каждые 100 руб. производственных затрат составляет больше. Это объясняется недонасыщенностью земельных угодий скотом, что дает возможность обеспечить круглогодичное пастбищное содержание овец. Вследствие чего в этих хозяйствах производственные затраты на производство продукции незначительные и в результате на его каждые 100 рублей приходится сравнительно больше чистых доходов. И наоборот в тех группах хозяйств, где плотность овец на единицу земельных угодий выше, возможность круглогодичного пастбищного

Таблица 2
(В среднем за 1962—1965 гг. в существовавших до мая 1965 г.
реализационных ценах)

	На 100 га с/х угодий		Затраты, произвед- ства в расчете на 1 голову овец, руб.	Получено чистый доход в расчете (руб.)			
	количество овец, голов	произведено валовая про- дукция, руб.		на 100 га с/х угодий	на 1 голову овец	на 100 руб. затрат	на 100 руб. стоим. основ. средств
I Группа хозяйств зоны	66	1200	6,7	750	10	200	30
II Гр. хозяйств зоны	89	1800	9,2	1040	13	130	32
III Гр. хозяйств зоны	108	2600	14,0	1560	14	90	33
В среднем по зоне	80	1740	10,6	910	12,2	115	31
По колхозам Тонск. района	135	4145	14,1	1230	9,0	64	19
Колхоз им. Фрунзе Коч- корского района	130	2860	10,8	1450	13	115	40
Совхоз Коммунизм	112	2950	14,6	1050	9,8	63	24
Колхоз К. Маркса Тон- ского района	150	3407	13,3	1401	9,2	70	19
Колхоз XXII партсъезда	167	3042	10,9	1389	8,3	84	21
Колхоз «Новый путь» Иссык-Кульского района	233	6361	13,08	2320	13,9	100	25
По республике в сред- нем	75	1390	11,8	560	7,1	67	10,3

содержания животных ограничена, приходится больше до-
полнительно подкармливать овец кормами от полевого кор-
модобытия. В результате в этих хозяйствах, затраты произ-
водства в расчете на голову овец составляют больше, а в
связи с этим на каждые 100 рублей затрат приходится в
меньшем количестве чистого дохода или норма рентабель-
ности ниже по сравнению с хозяйствами, имеющими низкую
плотность овец на единицу земельных угодий. Но зато за
счет высокой плотности овец на единицу земли многие выше-
указанные хозяйства республики больше производят продук-

ции и получают больше чистого дохода в общих размерах и
в расчете на 100 гектаров с/х угодий. А в среднем по изучае-
мой зоне количество овец на единицу земельных угодий еще
не велико, в результате здесь получают в 2—3 раза меньше
продукции и доходов нежели в передовых хозяйствах. Это
означает, что в большинстве специализированных колхозов и
совхозов сельскохозяйственные угодия для овцеводства
используются пока недостаточно. Это вместе с тем говорит о
том, что имеются большие резервы для расширения произ-
водства (овцеводства) на одной и той же площади сельско-
хозяйственных угодий путем увеличения овец на единицу
площади. В ближайшей перспективе можно увеличить раз-
меры овцеводства (на каждые имеющиеся 100 га с/х угодий)
в колхозах и совхозах зоны хотя бы до уровня, которого до-
стигли здешние отдельные группы хозяйств и районы. В на-
стоящее время многие колхозы и совхозы уже имеют по
150—200 и более голов овец, кроме имеющихся других видов
скота, т. е. они содержат на каждый гектар своих земель
1,5—2 и более голов овец.

Это говорит о том, что в ближайшей перспективе (1970 г.)
в среднем по зоне можно иметь на каждые 100 га с/х угодий
хотя бы по 140—150 голов овец (что является превзойденным
уровнем многих колхозов и совхозов), а всего до одного
миллиона голов. Это на 200 тысяч голов больше, чем было
предусмотрено пятилетним планом.

Вторым важнейшим фактором интенсивной формы рас-
ширенного воспроизводства в овцеводстве зоны является по-
вышение продуктивности путем дальнейшего породного со-
вершенствования и улучшение кормления. Между тем в
абсолютном большинстве колхозов и совхозов продуктив-
ность овцеводства пока низка. За ряд лет настриг шерсти с
головы овец по зоне составляет не больше 2,9 кг, а выход ягнят
к отбивке на 100 маток только 75 голов, тогда как передовые
группы хозяйств республики получают по 3,5 кг. шерсти с
с головы овец и 90 ягнят на 100 маток. Из них многие, такие
как Иссык-Кульская опытная станция по овцеводству, Тянь-
Шаньская опытная станция, совхозы «Кочкорка», «Катта-
Талдык», «Джуан-Тюбе» и другие получают еще больше
шерсти и ягнят. Следовательно, в предстоящее пятилетие
можно повысить продуктивность овец в среднем по зоне до
уровня передовой группы хозяйств, достигнутого в настоя-
щее время, т. е. получить с головы овец не менее 3,4—3,5 кг.
шерсти и 90 и более ягнят на 100 маток к отбивке. Поэтому

необходимо продолжить работу по дальнейшему совершенствованию продуктивных качеств имеющейся здесь киргизской тонкорунной породы овец, как основной породы, качественное преобразование помесных полутонкорунных и полугрубошерстных животных с одновременным улучшением кормления и содержания, как одним из важнейших путей интенсификации овцеводства в изучаемой зоне.

Другим важнейшим фактором интенсивной формы расширенного воспроизводства в овцеводстве является совершенствование структуры стада. В среднем по республике удельный вес маточного поголовья в структуре стада составляет только 42%, а в основной овцеводческой изучаемой зоне только — 40%. Здесь в настоящее время в среднем на одно хозяйство приходится 40 тысяч голов овец и 40000 га сельскохозяйственных угодий. Насколько можно увеличить производство продукции овцеводства и чистые доходы путем увеличения поголовья на единицу земельных угодий и повышения продуктивности овец при различном удельном весе маток в структуре стада расширенного воспроизводства, приводится в следующих таблицах № 3 и № 4.

Таблица 3
Обороты стада с различной структурой на 40000 овец с учетом повышения продуктивности животных по приплоду (получение по 90 ягнят к отбивке на 100 маток)

	Поголовье на начало года	Приплод (ягнят) голов	Внутрихозяйственный расход, голов	Отходы поголовья, голов	Выборка и продажа, голов	Поголовье овец на конец года
1. При удельном весе маток 40 %, валухов—30 %						
Первый год	40000	14400	600	1600	8600	43600
Пятый год	56505	20541	848	2260	12148	61590
В ср. за 5 лет	47901	17244	718	1916	10299	52212
2. При удельном весе маток 45 %, валухов—25 %.						
Первый год	40000	16200	600	1600	10400	43600
Пятый год	56505	22824	848	2260	14691	61590
В ср. за 5 лет	47901	19400	718	1916	12455	52212
3. При удельном весе маток 50 %, валухов—20 %						
Первый год	40000	18000	600	1600	1200	43600
Пятый год	56505	25427	848	2260	17234	61590
В ср. за 5 лет	47901	21555	718	1916	14610	52212

Таблица 4
Зависимость рентабельности овцеводства от количества производимой и реализуемой продукции при расширенном воспроизводстве, исходя из таблицы № 3 (в среднем за год, за пять лет)

	Различные варианты оборота стада с различной структурой					
	I. маток—40 %		II. Маток—45 %		III. Маток—50 %	
	по старой цене	по новой цене	по старой цене	по новой цене	по старой цене	по новой цене
I. Производство продукции (ц): шерсти . . .	1503	1503	1567	1567	1627	1627
Мясо	6390	6390	7360	7360	8240	8240
II. Реализ. продукции (ц): Шерсть	1503	1503	1567	1567	1627	1627
Мясо	5593	5593	5872	5872	6196	6196
III. Стоимость валовой продукции, тыс. руб.	1477	1638	1591	1796	1726	1941
IV. Полученный вес чистого дохода (тыс. руб.)	809	1306	1107	1486	1141	1660
Из них денежные прибыли, тыс. руб. . .	602	893	634	1020	660	1159
V. Чистый доход в расчете (руб.): на 1 голову овец	14,7	20,0	17,0	23,6	20,5	25,7
На 100 га с-х угодий	1780	2440	2140	2760	2460	2900
На 100 руб. осн. средств	31	45,8	40	53,7	46	55,9
На 110 руб. затрат	84	120	102	135	98	125
Норма рентабельности в %	62	80	70	89	72	91

При расчете мы исходили из фактического состояния овцеводства (за ряд лет) с учетом дальнейшего повышения продуктивности животных. Предусмотрено получить по 90 ягнят к отбивке на каждые 100 маток, и настриг шерсти с одной

головы увеличить с 3,0 кг (первый год) до 3,4 (пятый год). Во всех трех вариантах оборота стада с различной структурой, можно в течение пяти лет в одном хозяйстве довести количество овец до 60 тысяч голов (по 150 голов на 100 га), что вполне приемлемо и соответствует рациональным размерам овцеводческого хозяйства на ближайшую перспективу. При этом, в зависимости от удельного веса маток в структуре стада, будет различным и количество произведенной продукции и показатели рентабельности (см. таблицу № 4).

В зависимости от увеличения производимой и реализуемой продукции по различным вариантам структуры стада соответственно увеличится и чистый доход от овцеводства, т. е. повысится рентабельность. Если за 1962—1965 гг. в среднем одно хозяйство, имеющее 31 тысячу голов овец за год получило от овцеводства 386 тыс. рублей чистого дохода, то в предстоящее пятилетие он составит в среднем за год в 1,5—2,1 раза больше по старой цене, существовавшей до мая 1965 г. и в 2,3—3,7 раза больше по новой цене, существующей с мая 1965 г. при среднегодовом наличии 48 тысяч голов в хозяйстве.

При этом количестве овец можно производить продукции и получать доходы и без повышения продуктивности животных (при настриге шерсти с головы 2,9 кг и получении 75 ягнят на 100 маток) за счет увеличения количества овец и повышения удельного веса маточного поголовья в структуре стада. А при повышении продуктивности овец в предстоящее пятилетие до вышеуказанного уровня, количество производимой продукции и чистый доход в одном хозяйстве, как показано в таблице № 4, составят еще больше. Количество производимой продукции и чистого дохода в среднем в одном овцеводческом хозяйстве в расчете на 100 га с/х угодий и 100 структурных голов овец отражено в таблице 5.

Пока, при существующем низком уровне кормопроизводства и не удовлетворительной обеспеченности кормами и помещениями животных в большинстве хозяйств в условиях высокогорья не целесообразно резко увеличивать удельный вес маточного поголовья. Поэтому, на наш взгляд, на первом этапе интенсификации овцеводства в высокогорной (основной овцеводческой) зоне Киргизии более приемлемой является структура стада с удельным весом маток 45%, а для хозяйств, расположенных в долинной зоне — 50% и только для отдельной передовой группы хозяйств, где овцеводство ве-

Таблица 5

Количество производимой продукции овцеводства и чистого дохода в расчете на 100 га с/х угодий и 100 структурных голов овец в зависимости от плотности и продуктивности овец и структуры стада (исходя из предыдущих таблиц № 3 и № 4)

	1962—1965 гг. фактически	В среднем за год и за предстоящее 5-летие при различной структуре стада (расчетные)					
		I. Маток—40%		II. Маток—45%		III. Маток—50%	
		при существующей продуктивности	при повышенной продуктивности	при существующей продуктивности	при повышенной продуктивности	при существующей продуктивности	при повышенной продуктивности
На 100 га с/х угодий:							
Плотность овец (голов)	80	120	120	120	120	120	120
Производство продукции, (ц): шерсть	2,2	3,4	3,7	3,6	3,9	3,8	4,0
мясо	9,4	11,3	15,9	13,1	18,4	14,9	20,0
Валовая продукция в реализационных ценах, существовавших до мая 1965 г. руб.	1800	2426	3062	2712	3321	2960	3519
Валовая продукция в новых ценах, существ. с мая 1965 г., руб.	2410	3151	4077	3547	4490	3802	4852
Чистый доход в старых ценах, руб.	965	1452	1632	1657	1852	1882	1945
Чистый доход в новых ценах, руб.	1560	2152	2447	2490	2767	2782	2952
На 100 структурных голов:							
Производство продукции, (ц):— шерсть	2,9	2,9	3,2	2,9	3,2	2,9	3,2
мясо	9,5	9,5	13,3	11,9	16,3	12,3	17,2
Валовая продукция в старых ценах, руб.	2109	2109	2557	2263	2773	2390	2938
Валовая продукция в новых ценах, руб.	2715	2715	3405	2962	3740	3175	4012
Чистый доход в старых ценах, руб.	1130	1130	1279	1384	1580	1405	1688
							21

	1962—1965 г.г. фактически	В среднем за год и за предстоящее 5-летие при различной структуре стада (расчетные)					
		I. Маток—40%		II. Маток—45%		III. Маток—50%	
		при существующей продуктивности	при повышении продуктивности	при существующей продуктивности	при повышении продуктивности	при существующей продуктивности	при повышении продуктивности
Чист. доход в новых ценах, руб.	1890	1890	2127	2079	2311	2189	2582
На каждые 100 структурных голов приходится овец для реализации, голов	12	12	16	15,1	19,6	17,5	22,1

дется более интенсивно, приемлемо 60 и более процентов маток в структуре стада.

Несмотря на то, что и при увеличении маток в структуре стада только на 5% составляющих незначительный удельный вес, как было рассмотрено выше, можно намного увеличить производство продукции и доходы от овцеводства.

Структура стада с удельным весом маток 50—60 и более процентов требует больше стойловых кормов и соответствующих помещений. Поэтому они приемлемы на втором этапе интенсификации овцеводства (50% маток для высокогорной зоны, 60% маток для долинной зоны и более 60% для отдельных хозяйств), когда намного поднимется уровень кормопроизводства и создадутся для этого соответствующие условия.

Во всех вариантах рассматриваемой структуры стада (маток 40%, 45%, 50%) удельный вес валухов составляет от 30 до 20%. Необходимость наличия валухов в стаде в таком количестве обусловлена наличием в значительном количестве труднодоступных и отдаленных высокогорных пастбищ, которые используются для этой группы овец.

Главным условием обеспечения предусмотренных темпов расширенного воспроизводства в овцеводстве изучаемой зоны, да и в республике вообще, является обеспечение расту-

щей из года в год потребности животных в кормах и скотопомещениях, что показано конкретными расчетами в диссертации. Парктика многих хозяйств, районов и наши расчеты показывают, что путем интенсификации кормопроизводства (с применением удобрений, полива, механизации, передовых методов и достижений науки) можно в 2—3 раза повысить урожайность выращиваемых кормовых культур и тем самым обеспечить все потребности растущего животноводства в кормах. Для расширения кормопроизводства имеются немалые резервы. Только за счет бросовых и неиспользованных залежных земель можно увеличить посевы кормовых культур на орошаемых землях не меньше, чем на 15—20%.

При условии повышения продуктивности пастбищ их скотомкость повысится и можно содержать на них еще больше овец. Но в колхозах и совхозах пока не принимается никаких мер по их улучшению. В деле повышения продуктивности пастбищ большое значение имеет применение минеральных и гуминовых удобрений, микроэлементов, и других. Приведенные опыты в этом отношении рядом научных учреждений показали, что путем применения вышеуказанных удобрений и других методов можно повысить продуктивность высокогорных и степных пастбищ в 3—4 и более раза. Важнейшим резервом повышения плодородия почвы, в частности пастбищ, в условиях Киргизии является овечий навоз, накопленный и находящийся в огромном количестве на пастбищах. Накопление удобрений на пастбищах путем частой смены стойбищ (тырловка) не вызывает особых трудностей, не требует затрат, а по эффективности не имеет себе равных. Овечий навоз содержит почти все химические элементы питания растений, включая микроэлементы. Результаты удобрений пастбищ навозом кратковременных овечьих стойбищ (5—6 ночевки) на пастбищных наделах колхозов им. Тельмана (урочище «Тайбетал») и им Панфилова (урочище «Бюрлю») показали, что продуктивность пастбищ повышается в несколько раз. Для успешного осуществления указанной выше задачи необходимо создать машинно-мелиоративные станции, оснащенные необходимой техникой, что соответствует решениям Майского Пленума ЦК КПСС (1966 г.).

Все это говорит о неисчерпаемых резервах и возможностях расширения кормовой базы для овцеводства путем повышения продуктивности пастбищ.

Важным вопросом расширенного воспроизводства в овцеводстве является обеспечение рабочей силой этой отрасли

производства. Исследование Института экономики АН Киргизской ССР показывает, что в колхозах и совхозах зоны трудовых ресурсов достаточно для обеспечения рабочей силой всех отраслей сельскохозяйственного производства и в настоящее время и в перспективе. Задача состоит только в разумном использовании их путем расширения производства, в частности, кормопроизводства, улучшения пастбищ, строительства животноводческих помещений, скотопрогонных дорог и других.

Другими факторами и путями увеличения продукции и повышения рентабельности овцеводства являются совершенствование системы ведения его, переход в большинстве хозяйств от круглогодичной пастбищной системы к пастбищно-полустойловой системе содержания овец.

Все это в конечном счете влияет на ускорение темпов расширенного воспроизводства, а значит на улучшение качества и увеличение количество производимой продукции и рентабельности овцеводства.

ВЫВОДЫ

Анализ уровня и резервов роста рентабельности овцеводства в горноживотноводческой (основной овцеводческой) зоне Киргизии позволяет сделать некоторые выводы, которые по нашему мнению могут быть приемлемы для подобных районов Средней Азии и Казахстана.

1. Рентабельность овцеводства является одним из важнейших и обобщающих показателей, характеризующих экономическую эффективность производства в овцеводческих колхозах и совхозах. Повышение рентабельности прежде всего означает увеличение чистого дохода, что является источником социалистического накопления и условием дальнейшего ускорения темпа расширенного воспроизводства. Она вместе с тем ведет к повышению материально-культурного уровня жизни труженников.

2. Теоретическое и практическое значение имеет правильное определение рентабельности, прежде всего размера чистого дохода овцеводства. Существующий в практике отчетности колхозов и совхозов метод определения рентабельности по товарной части продукции страдает существенными недостатками. В частности, при этом не учитываются затраты и доходы от нереализуемой части произведенной продукции, оставляемые для расширения производства, что включает

часть чистого дохода в натуральной форме. Поэтому необходимо определять рентабельность, в частности размеры чистого дохода по всей произведенной за год (валовой) продукции. Рентабельность по товарной части продукции может быть использована как дополнительный показатель.

3. Поскольку рентабельность овцеводства зависит не только от количества и качества основных (без скота) и оборотных фондов, но и больше всего от уровня использования и продуктивных качеств земельных угодий и скота, показателями уровня рентабельности в этой отрасли являются общий размер полученного чистого дохода, его количество в расчете на 100 га сельхозугодий, на голову овец, на 100 рублей стоимости основных средств, на 100 рублей производственных затрат и норм рентабельности (процентное отношение чистого дохода к сумме основных и оборотных фондов).

4. Важнейшими факторами повышения рентабельности овцеводства являются повышение производительности труда, снижение себестоимости продукции, совершенствование организации производства и труда, в частности оплаты труда; более последовательное осуществление принципа повышения материальной заинтересованности в этом деле, внедрения внутрихозяйственного расчета и другие, конкретно указанные в диссертации.

5. Поскольку решающим фактором стимулирования развития овцеводства и его рентабельности является цена на продукцию, необходимо его в дальнейшем совершенствовать. Целесообразно иметь повышенные цены на ягнятину за счет некоторого снижения цен на продукцию взрослых овец, что предлагается в диссертации с экономическим обоснованием.

6. Главным путем и условием дальнейшего резкого увеличения производства продукции овцеводства и повышение его рентабельности является интенсификация этой отрасли, требующая дополнительных затрат и осуществления комплекса мероприятий, также конкретно рассмотренные в диссертации, что является объективной необходимостью и в высокогорных районах Киргизии, где земельные угодия, в частности пастбищ и их продуктивность ограничены и отсутствует неосвоенная территория.

Основное содержание диссертации опубликовано в следующих работах:

1. О рентабельности овцеводства и производства мяса и шерсти, 0,5 П. Л, журнал «Коммунист» ЦК КП Киргизии, 1964 г., № 10.

2. Чтобы стала дешевле продукция овцеводства, 1,3 п. л, журнал «Блокнот пропагандиста и агитатора» ЦК КП Киргизии, 1964, № 20.

3. Борьба за высокую рентабельность овцеводства — важнейшая задача, 0,5 п. л, журнал «Коммунист» ЦК КП Киргизии, 1966, № 1.

4. Производительность труда решающий фактор рентабельности овцеводства, 0,3 п. л, журнал «Блокнот пропагандиста и агитатора» ЦК КП Киргизии, 1965, № 21.

5. Резервы овцеводов Тянь-Шаня, 0,3 п. л, журнал «Сельское хозяйство Киргизии», 1965, № 5.

6. О методах определения рентабельности овцеводства, 0,5 п. л, Бюллетень «Новости науки и техники» Института научно-технической информации при Госплане Киргизской ССР, 1965, № 4.

7. Структура стада и рентабельность овцеводства, 0,3 п. л, журнал «Блокнот пропагандиста» ЦК КП Киргизии, 1966, № 5.

8. Качество продукции и рентабельность овцеводства, 0,5 п. л, журнал «Сельское хозяйство Киргизии», 1966, № 4.

9. Необходим новый совершенный метод в определении себестоимости мяса и шерсти в овцеводстве, журнал «Новости науки и техники» ИНТИ Госплана Киргизской ССР, 1966, № 3.

10. Резервы увеличения производства продукции овцеводства и повышения его рентабельности, 9,8 п. л, издательство «Кыргызстан».

Ответственный за выпуск Мамбетов А.

Сдано в набор 17/IX-1966 г. Подписано в печать 22/IX-1966 г. Формат 60×90 1/16 д. л. 1,6 п. л. Заказ 3639. Тираж 300.

Фрунзенская городская типография № 3. Управление полиграфпрома Госкомитета по печати.