33
А-9

На правах рукописи

Д. К. КОНОНЕНКО

Экономическая эффективность международного социалистического разделения труда

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
кандидат экономических наук т. КОРМНОВ Ю. Ф.

ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА · 1966

33
А 9

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. ЛОМОНОСОВА
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

КАФЕДРА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Повышение экономической эффективности общественного производства — наиболее актуальная проблема хозяйственного строительства социалистических стран, большое внимание к решению которой объективно обусловлено современным уровнем развития производительных сил в этих странах.

Обеспечение наибольшей эффективности общественного производства выдвигается в странах социализма как один из основополагающих принципов экономической политики. Одним из важных путей реализации его является углубление международного социалистического разделения труда, основные принципы которого приняты странами — членами СЭВ как конкретная долгосрочная программа сотрудничества этих государств [1].

XXIII съезд КПСС главной задачей новой пятилетки во внешнеэкономической области поставил дальнейшее развитие связей СССР с социалистическими странами на основе использования преимуществ международного социалистического разделения труда и соблюдения ленинских принципов пролетарского интернационализма в интересах укрепления мировой социалистической системы. Решение этой задачи требует мобилизации усилий работников и науки и практики.

В настоящее время экономическая мысль в странах СЭВ упорно работает над проблемами специализации и кооперирования производства, поскольку в этой области наметились реальные возможности существенного повышения эффективности экономического сотрудничества. Межгосударственная специализация и кооперирование производства на нынешнем этапе, как главная форма сотрудничества братских стран, становится делом конкретных действий.

В директивах XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы, в частности, предусматривается: «дальнейшее развитие экономически эффективной устойчивой специализации и кооперирования производства между заинтересованными братскими странами, в первую

[1] Основные принципы международного социалистического разделения труда. М., «Экономика», 1963.

280708

Центральная научная
БИБЛИОТЕКА
Академии наук Киргизской ССР

очередь в машиностроении, химической промышленности, в черной металлургии, в электронике» [2].

Теоретическое осмысливание происходящих процессов на основе обобщения опыта сотрудничества братских стран, выявление на этой основе новых эффективных форм и методов сотрудничества является важным направлением научных исследований в области международного социалистического разделения труда. За последнее время экономисты братских стран, и в том числе советские, стали уделять много внимания проблемам эффективности экономического сотрудничества. Особенно много статей, посвященных этим вопросам, было опубликовано за последние годы. Наметилась тенденция к выпуску крупных работ монографического характера. К ним можно отнести книгу авторского коллектива научных сотрудников НИЭИ Госплана СССР под редакцией О. Т. Богомолова [3], венгерского экономиста Тибора Кишша [4], сотрудника секретариата СЭВ, польского ученого П. Гликмана [5] и др.

Вышел в свет 1 том четырехтомного исследования Института экономики мировой социалистической системы Академии наук СССР, в котором советские экономисты намечают дать научную концепцию мировой социалистической системы и экономического сотрудничества стран социализма. Ознакомление с этими работами показывает поисковый характер проблемы экономической эффективности международного социалистического развития труда, решение которой приходится искать одновременно в теории и в практике.

Весьма плодотворна в этом отношении деятельность Постоянной Комиссии СЭВ по экономическим вопросам.

По решению исполкома СЭВ проведена международная конференция по специализации и кооперированию производства стран СЭВ, которая позволила по-новому взглянуть на многие стороны этой проблемы и скорректировать научные разработки и представления, изложенные в опубликованных работах.

Автор сделал попытку в данной работе рассмотреть некоторые теоретические, методологические и практические аспекты проблемы эффективности международного социалистического разделения труда. Выполнение этой задачи облегчилось благодаря тому, что диссертант работал в аппарате Советской части Постоянной Комиссии СЭВ по экономическим вопросам, принимал участие в работе и подготовке некоторых материалов к международным конференциям и совещаниям.

---

[2] «Директивы XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы.» М., Политиздат, 1966, стр. 72.

[3] «Экономическая эффективность международного социалистического разделения труда» М., «Экономика», 1965.

[4] Экономическое сотрудничество социалистических стран. М., ИЛ, 1963.

[5] «Экономическая эффективность капитальных вложений, связанных с внешней торговлей». Варшава, 1965.

Проблема экономической эффективности международного социалистического разделения труда рассматривается автором на основе изучения трудов классиков марксизма-ленинизма, материалов совещаний коммунистических и рабочих партий, съездов КПСС и братских партий, материалов Постоянных комиссий СЭВ, научно-исследовательских институтов, работ советских и зарубежных экономистов.

Диссертация состоит из трех глав и заключения.

В первой главе рассматриваются некоторые теоретические проблемы общественного разделения труда и его международные формы, сущность и формы разделения труда между странами СЭВ как важного средства повышения эффективности общественного производства.

Современный уровень развития производительных сил стран социализма, и прежде всего стран СЭВ, требует постоянного совершенствования разделения труда между ними, характеризуется все более развивающейся интернационализацией производства, которая является объективной закономерностью развития мировой социалистической системы хозяйства и следует из научно-технической революции, социалистической собственности на средства производства и сложившихся на ее основе социалистических производственных отношений.

Об этом свидетельствует, в частности, развитие внешней торговли, опосредствующей международное разделение труда, взаимная торговля стран СЭВ с 1961 по 1964 г. возросла с 14,6 до 21,6 млрд. руб. или на 48%. За это же время обмен машинами и оборудованием возрос на 70%, причем 80% своих импортных потребностей в машинах и оборудовании страны — члены СЭВ удовлетворяют за счет взаимных поставок. При среднегодовом темпе роста взаимного товарооборота стран СЭВ за указанный период примерно в 10%, темп роста промышленного производства за тот же период составил немногим более 8%. Это говорит о дальнейшем углублении разделения труда между странами — членами СЭВ [6].

Международное социалистическое разделение труда представляет особый вид общественного разделения труда. В нем проявляется единство способа производства: производительных сил и производственных отношений.

Изучение работ некоторых экономистов показало, что по этому вопросу нет единого мнения. Одни относят разделение труда только к производительным силам; другие только к производственным отношениям [7]; третьи считают, что в общественном разделении труда проявляются как производительные силы, так и производ-

---

[6] Н. Фадеев. Развитие экономических отношений в рамках СЭВ. «Проблемы мира и социализма», 1966, № 1.

[7] См. И. Судеревский. Проблемы разделения труда. М., Соцэкгиз, 1963, стр. 19—23.

ственные отношения [8]. Эту точку зрения разделяет и диссертант.

Общественное разделение труда ведет к возникновению новой производительной силы. К. Маркс подчеркивал, что «политическая экономия, которая становится настоящей наукой лишь в мануфактурный период, рассматривает общественное разделение труда вообще лишь с точки зрения мануфактурного разделения труда, т. е. как средство с тем же количеством труда произвести больше товара, следовательно удешевить товары...» [9].

Этот теоретический спор имеет немаловажное научное и практическое значение. Если общественное разделение труда, вообще, и между странами социализма, в частности, не является производительной силой, то стоит ли ему отводить в хозяйственной практике столь большое значение? Как объяснить тогда повышение производительности труда на основе кооперации и разделения труда? Диссертант, исходя из положений классиков марксизма-ленинизма, практики хозяйственного строительства в социалистических странах и экономического сотрудничества между ними, пытается доказать неправомерность отнесения разделения труда только к категории производственных отношений. Вместе с тем нельзя игнорировать социальный характер общественного разделения труда, в том числе и международного.

От разделения труда в мире капитализма международное социалистическое разделение труда коренным образом отличается как целями, так и методами его осуществления. Существенными его особенностями являются планомерность, повышение народнохозяйственной эффективности общественного производства в интересах народа, интернационализм, эквивалентность обмена, взаимопомощь на началах равенства экономических выгод.

Международное капиталистическое разделение труда наоборот осуществляется стихийно, обеспечивает одностороннюю выгоду индустриально развитым странам, монополистическому капиталу, является средством закабаления слаборазвитых в экономическом отношении и зависимых стран.

В диссертации указывается на особенности возникновения международного социалистического разделения труда и его периодизацию. В экономической литературе по этим вопросам высказываются различные точки зрения. Некоторые экономисты любую форму экономического сотрудничества социалистических стран относят к международному социалистическому разделению труда. Исходя из этого они считают, что международное социалистическое разделение труда возникло в ходе второй мировой войны, когда СССР освободил страны Восточной Европы от фашистского ига [10].

---

[8] См. Л. Я. Берри. Специализация и кооперирование в промышленности СССР. М., Соцэкгиз, 1954.

[9] К. Маркс. Капитал, т. I. М., Госполитиздат, 1949, стр. 373.

[10] «Социалистическое международное разделение труда». М., Экономиздат, 1961, стр. 17.

До второй мировой войны страны Восточной Европы участвовали в системе международного капиталистического разделения труда, и в первые годы после войны они продолжали в нем участвовать, так как там еще господствовали частная собственность и капиталистические производственные отношения. Социалистические производственные отношения только формировались, в этот период шел процесс созревания социалистической формы собственности. Следовательно, экономические отношения Советского Союза с Восточной Германией, Чехословакией, Болгарией, Румынией, Албанией, Польшей и Венгрией в ходе войны и в первые годы после освобождения их от фашистской оккупации нельзя отнести к международному социалистическому разделению труда.

Сторонники другой точки зрения считают, что только координация народнохозяйственных планов между странами СЭВ положила начало международному социалистическому разделению труда [11]. Нам представляется, что подобная точка зрения не совсем правильно отражает исторический процесс экономического сотрудничества социалистических стран. Координация народнохозяйственных планов, как совместная плановая деятельность стран СЭВ, могла возникнуть только при наличии развитых и соответственно зрелых других форм экономического сотрудничества и прежде всего производственных связей, которые основаны на разделении труда между странами. Только уже имевшее место и в определенной мере развитое международное социалистическое разделение труда могло подготовить и вызвать к жизни такую форму сотрудничества как координация народнохозяйственных планов. Международное социалистическое разделение труда — это объективный процесс развития общественного производства, в то время как координация народнохозяйственных планов является категорией субъективной, следствием деятельности представителей группы стран.

По нашему мнению, международное социалистическое разделение труда складывается постепенно, в меру созревания соответствующих экономических условий, на базе общественной собственности во всех странах и однотипных социалистических производственных отношений.

Производства вообще не существует, отмечал в свое время К. Маркс, как не существует и абстрактного оторванного от конкретных производственных отношений международного разделения труда. Он писал: «Различные ступени в развитии разделения труда являются вместе с тем и различными формами собственности» [12]. Поэтому возникновение разделения труда между социалистическими странами необходимо рассматривать в неразрывной связи с победой социалистических революций, с установившимися

---

[11] См. Иозеф Мерварт. Ценообразование в международной торговле. М., ИЛ, 1962, стр. 58, 59.

[12] К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 20.

социалистическими производственными отношениями и их проявлением на мировой арене, в мировой системе социализма.

Все многообразие форм экономического сотрудничества не возникло сразу; каждому этапу и уровню развития общественного производства в социалистических странах, конкретным задачам социалистического строительства соответствовали и определенные формы экономического сотрудничества между ними. Появление тех или иных форм обусловлено объективной закономерностью развития производительных сил и степенью зрелости производственных отношений. Нам представляется целесообразным, в связи с этим, предложить следующую группировку форм экономического сотрудничества.

Первая группа — это формы сотрудничества в планомерной организации общественного производства социалистических стран. В нее входят координация народнохозяйственных планов, научно-техническое сотрудничество и подготовка кадров.

Вторая группа представляет собой формы сотрудничества, осуществляемые в сфере материального производства. Это разделение труда, проявляющееся через межгосударственную специализацию и кооперацию производства.

Третья группа — сотрудничество в сфере обращения. В нее входят внешняя торговля и кредитно-финансовые отношения.

В диссертации показано, что на данном этапе строительства социализма и коммунизма главным путем обеспечения высоких и устойчивых темпов развития народного хозяйства, роста национального дохода и благосостояния народов является всемерное повышение экономической эффективности общественного производства. Достижение в интересах общества наибольших результатов при наименьших затратах определено в программе КПСС как неприложный закон хозяйственного строительства, как критерий экономической эффективности общественного производства. Такой же цели придерживаются все страны СЭВ. Ее достижению служат проводимые экономические реформы, направленные на интенсификацию развития экономики, усиление экономических методов в управлении хозяйством.

Более широкое использование экономических рычагов для роста эффективности общественного производства внутри стран не может не увязываться с такими же требованиями в экономическом сотрудничестве между ними.

В диссертации дается теоретическое обоснование необходимости всемерного развития экономически эффективной и устойчивой специализации и кооперации производства между странами СЭВ. Известно, что работники промышленных министерств и плановых органов нередко при составлении народнохозяйственных планов отводили внешнеэкономическим связям второстепенное место, придерживаясь главным образом балансового метода, а не метода оптимизации экономического эффекта.

До последнего времени между отраслями промышленности, работающими на экспорт, и внешней торговлей в нашей стране и ряде других стран СЭВ существовала известная разобщенность, что отрицательно сказывалось на эффективности международного разделения труда. На XXIII съезде КПСС указывалось на необходимость устранить этот серьезный недостаток, поставить внешнюю торговлю на службу делу повышения эффективности народного хозяйства в целом [13].

Имеющиеся к настоящему времени оценки экономической эффективности внешней торговли СССР убеждают, что эта отрасль хозяйства позволяет добиваться во многих случаях высокой экономической эффективности экспортного производства и обмена продукции, значительно большей, чем при решении хозяйственных проблем, рассматриваемых вне связи с разделением труда со странами СЭВ.

Вторая глава работы посвящена рассмотрению методологических основ и критериев определения экономической эффективности международного социалистического разделения труда.

Экономические расчеты в практике невозможны если не поставлена ясная цель, не определены пути ее достижения и критерии оптимального решения. Опыт показывает, что в сложных явлениях экономической жизни трудно формулировать одну цель и определять ее достижение только одним критерием. В экономике, как в сложном организме, все находится в диалектической взаимосвязи, и поиск решений по достижению главной цели на базе главного критерия сопровождается попутным решением ряда других задач, зачастую не менее важных, чем задача, сформулированная как главная. Это относится и к сфере внешнеэкономических связей социалистических стран. «Целью международного социалистического разделения труда является повышение эффективности общественного производства, содействие достижению высоких темпов роста экономики и благосостояния трудящихся во всех социалистических странах, индустриализации и постепенному преодолению исторически сложившихся различий в уровнях экономического развития стран социализма, созданию материальной базы для их более или менее одновременного, в пределах одной исторической эпохи, перехода к коммунизму» [14].

О достижении или приближении к этой цели можно судить лишь по количественно определенным оценкам и измерителям. Отсюда следует необходимость разработки научной методологии расчетов экономической эффективности конкретных вариантов межгосударственной специализации и кооперации производства, выбора главного критерия оптимальности вариантов. Таким кри-

---

[13] Н. А. Косыгин. Директивы XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы. М., Политиздат, 1966, стр. 68.

[14] «Основные принципы международного социалистического разделения труда». М., «Экономика», 1964, стр. 22.

терием является достижение наибольшей экономии затрат общественного труда, минимизация затрат труда и материалов на производство и транспортировку заданного объема продукции.

Снижение затрат общественного труда на производство продукции в социалистических странах достигается путем углубления специализации и кооперации производства, повышения концентрации и технического уровня производства, лучшего использования производственных фондов, сырья, топлива, рабочей силы, снижение транспортных расходов, повышения качества продукции.

В этом и выражается, в конечном счете, повышение производительности общественного труда. При оценке вариантов разделения труда между странами СЭВ правильно принимать во внимание не только эффективность решения экономической задачи с точки зрения потребностей сегодняшнего дня, но и эффективность с точки зрения длительной перспективы. Известно, что оптимальные решения противоречивой задачи сочетания текущих и перспективных потребностей общества весьма затруднительны. Способом преодоления этого противоречия является социалистическая индустриализация братских стран, осуществляемая в условиях международного социалистического разделения труда, позволяющего налаживать эффективное национальное хозяйство. Первые шаги индустриализации братских стран не всегда были подчинены целям усиления разделения труда между ними и потому не во всех случаях сопровождались получением наибольшего экономического эффекта. Вместе с тем некоторые социалистические государства нередко сознательно и обоснованно шли на определенное снижение текущей рентабельности своей внешней торговли, подчиняя ее целям ускоренной индустриализации, объективно необходимого процесса подведения под передовую политическую надстройку адекватной материально-технической базы в период перехода от капитализма к социализму, индустриализация была и остается главным средством повышения экономической эффективности общественного производства и выравнивания уровней экономического развития социалистических стран.

Между социалистическими странами имеются различия не только в уровнях их экономического развития; сохраняется и ряд национальных особенностей экономики и культуры. Хотя страны социалистического содружества и представляют собой социальное, экономическое и политическое единство, вместе с тем это есть интернациональное содружество национальных хозяйств, сохраняющих государственную обособленность социалистической собственности, в котором национальные экономические интересы суверенных государств иногда не совпадают с интернациональными экономическими интересами всего содружества. Теоретический анализ убедил диссертанта, как и многих других экономистов, в необходимости подходить к расчетам экономической эффективности межгосударственной специализации производства с двух взаимодополняющих позиций: национальной и интернациональной. Необходимость такого подхода вытекает из реальных противоречивых явлений современной жизни, а также неизбежности разрешения диалектических противоречий, возникающих между социалистическими странами в процессе экономического сотрудничества.

В диссертации обосновывается необходимость гармоничного сочетания национальных и интернациональных интересов, что позволяет обеспечивать взаимную выгоду от разделения труда для каждого его участника. Экономическая наука призвана дать ответ, каким путем можно обеспечить это сочетание. Однако вместо поиска сочетания обеих сторон и подходов ряд экономистов, особенно последнее время, ставят вопрос несколько по-иному, а именно: какому подходу отдать предпочтение с позиций национальных или интернациональных интересов? С чего начинать разработку вопросов межгосударственной специализации и кооперирования производства? Это весьма важный теоретический и практический вопрос.

Интернациональный подход к эффективности межгосударственной специализации между заинтересованными странами СЭВ предполагает определение общего эффекта от намечаемых мероприятий по разделению труда. Он представляет собой сумму эффектов отдельных участвующих в специализации стран. Задача состоит в максимизации этого эффекта. Поэтому при подходе с позиций общих интересов выбор наиболее эффективного варианта состоит в сравнении совокупных общественных затрат, связанных с осуществлением каждого из возможных вариантов. Естественно, что предпочтительнее будет тот вариант, осуществление которого, при прочих равных условиях, связано с минимальными общественными затратами, исчисляемыми по известной формуле приведенных затрат $(C + EK = \min)$, где C — себестоимость, K — производственные фонды или капитальные вложения и E — нормативный коэффициент эффективности. Методика расчетов экономической эффективности межгосударственной специализации и кооперации производства подробно описана к настоящему времени в трудах советских и зарубежных экономистов.

В диссертации также характеризуются методы и приводятся формулы расчета эффекта от межгосударственной специализации производства. По мнению диссертанта выработанные к настоящему времени методы расчетов трудно применить на практике, ибо они требуют использования сопоставимых стоимостных показателей, выраженных в одной системе и масштабе цен и в одной валюте. Разработанные до настоящего времени методические рекомендации исходят из необходимости выбора для этой цели валюты и цен одной или нескольких социалистических стран, сложной системы специальной переработки исходных данных и не менее сложных методов пересчета в одну валюту.

В диссертации они рассматриваются лишь кратко. Это чрезвычайно сложный, специальный вопрос. По мнению диссертанта, оп-

ределенным недостатком в разработках предложений по соизмерениям, например, себестоимости промышленной продукции, является то, что они исходят из практики ценообразования, действующей в странах СЭВ в период 1959—1960 гг., когда цены строились на базе себестоимости с добавлением к ней прибыли. Специфичность проблемы соизмерения стоимостных показателей в условиях применения новых оптовых цен, в которых учитывается фондоемкость продукции, пока еще не нашла своего отражения ни в экономической литературе, ни в слубежных разработках. В связи с этим диссертант считает необходимым вернуться к изучению возможностей применения единого коэффициента (курса пересчета стоимостных показателей вместо многих сотен коэффициентов, исчисляемых по соотношению цен на товары,— представители в каждом конкретном случае экономических расчетов [15].

В работе рассматривается вопрос о методике расчета экономической эффективности межгосударственной внутриотраслевой специализации и кооперации производства с позиции одной страны. Диссертант приходит к выводу, что для этих целей пригодны методы определения экономической эффективности национальной внешней торговли с некоторым уточнением.

Основная формула расчета эффекта от межгосударственной специализации производства для отдельной страны имеет следующий вид:

$$\text{Эффект} = (C_1 + E_0K_1) - (C_2 + E_0K_2) \pm (B_э - B_и)\,P,$$

где первое слагаемое есть приведенные затраты на производство продукции без специализации, второе — затраты в условиях специализации, а третье — сальдо внешнеторгового обмена специализированной продукции, умноженное на коэффициент эффективности импорта. Последний коэффициент необходим, поскольку практически невозможно добиться балансирования обмена продукцией одной отрасли.

Если нециональные расчеты показывают, что данный вариант специализации эффективен для каждой заинтересованной страны, то это свидетельствует и об его эффективности с позиций группы заинтересованных стран в целом. Таким образом, практически достигается на современном этапе увязка национальных интересов с интернациональными.

По нашему мнению, правильно было бы придерживаться такой последовательности расчетов эффективности межгосударственной специализации стран СЭВ:

а) Сначала на основе технико-экономического анализа устанавливается общая экономическая целесообразность конкретного варианта специализации. Такую оценку заинтересованные страны могли бы проводить сообща на многосторонней или двухсторонней основе. Подобные прикидки могут также осуществлять и компетентные хозяйственные органы отдельных стран.

б) Затем каждой страной выполняются расчеты эффективности специализации со своих экономических позиций. Эти расчеты производятся компетентными хозяйственными органами каждой из заинтересованных стран. Причем обмен результатами расчетов не обязателен.

в) После этого, в случае особой необходимости выполняется обобщающий комплексный расчет эффекта от специализации для заинтересованных стран.

В диссертации отмечается, что комплексную оценку эффективности конкретных вариантов разделения труда между странами СЭВ нельзя свести только к расчетам и сопоставлениям стоимостных показателей. На этой стадии следует учитывать большой комплекс конкретных факторов, в том числе и таких, как выравнивание уровней экономического развития отдельных стран, необходимость комплексного развития народного хозяйства стран СЭВ и обеспечение занятости рабочей силы, наличие капитальных вложений и др.

Влияние этих факторов на эффективность международного социалистического разделения труда трудно поддается количественно определенной оценке и нуждается в качественном политико-экономическом анализе.

Только всесторонний народнохозяйственный подход к решению экономических проблем сотрудничества социалистических стран позволяет наиболее полно учесть все конкретные экономические и природные факторы развития общественного производства, правильно оценивать эффективность международного социалистического разделения труда и его главные формы.

В третьей главе диссертации рассматриваются некоторые актуальные проблемы дальнейшего развития межгосударственной специализации и кооперации производства СЭВ на примерах машиностроительных отраслей, вопросы оценки экономического эффекта на современном этапе экономического сотрудничества и укрепления хозрасчетных отношений между социалистическими странами.

Эта глава написана на основе ознакомления с практикой экономического сотрудничества стран, опытом деятельности Постоянных комиссий СЭВ. Диссертант изучил ряд экспериментальных вариантов межгосударственной специализации производства в области машиностроения, выполненных советскими научно-исследовательскими институтами, а также материалы дискуссий по практическим и научным вопросам дальнейшего совершенствования специализации и кооперации производства.

Ознакомление с этими материалами и их анализ позволили прийти к убеждению в том, что методологические рекомендации по расчетам экономической эффективности межгосударственной специализации производства, вытекающие из теоретического ана-

[15] Такие предложения вносились также на международной конференции по соизмерениям стоимостных показателей в феврале 1966 г. в Москве.

лиза развития международного социалистического разделения труда, требуют их корректировки с учетом следующих современных условий:

— содружество стран СЭВ не имеет и видимо не будет иметь в ближайшее время наднационального планового органа, который мог бы разрабатывать варианты разделения труда, оптимальные для всех стран;

— в ближайшие годы межгосударственная специализация и кооперация производства будет осуществляться на основе контрактных цен, строящихся на базе мировых;

— при плановых разработках вариантов международного социалистического разделения труда нет возможности иметь детальную статистическую информацию, ее трудно получить даже в условиях одной страны.

Говоря о специализации, диссертант имеет в виду реальные экономические процессы формирования устойчивых производственно-торговых связей, фактически складывающихся между двумя, тремя и более заинтересованными странами. Такое представление отличается от распространенного смешения деятельности органов СЭВ по разработке рекомендаций, по специализации с фактически происходящим усилением и стабилизацией производственных связей как на основе этих рекомендаций, так и на основе двусторонних консультаций стран при согласовании ими народнохозяйственных планов. При таком подходе к определению специализации и кооперации производства точнее можно оценить истинные успехи в этой области и правильнее понять сложность и масштабы нерешенных задач.

Диссертант разделяет мнение тех экономистов, которые считают, что в настоящее время есть больше оснований к тому, чтобы каждая страна с учетом своих особенностей сама проводила расчеты экономической эффективности вариантов разделения труда, сама на их основе решала целесообразность участия в их осуществлении, не забывая о том, чтобы рассматриваемые или проектные решения носили ясно выраженный, пусть даже без точных расчетов, интернациональный характер.

Это не отменяет расчетов суммарного эффекта от разделения труда между группой социалистических стран. По этим вопросам вносилось немало различных предложений советскими и зарубежными экономистами. Однако их реализация связана с большими методологическими и практическими трудностями.

Поэтому мы считаем правильным предложение об упрощенных способах расчета суммарного эффекта в контрактных ценах [16]. Такой прием позволяет избежать многих условностей и дает более точный результат.

Заслуживают внимания исследования, направленные на поиск

[16] Экономический эффект внутриотраслевой специализации производства стран СЭВ. «Вопросы экономики» 1966, № 4.

возможностей выравнивания эффекта путем создания компенсационного фонда, в который зачислялась бы вся экономия, полученная в результате разделения труда между странами, и из него страны получали бы определенную долю прибыли.

Нам представляется, что эту систему можно построить и несколько иначе: в компенсационный фонд отчислять не весь эффект, а только определенный процент. На этой основе можно было бы создать постоянный фонд, из которого определенная доля недополученных выгод передавалась тем странам, которые получают наименьший эффект при равных затратах.

Нам кажется, что этот фонд мог бы послужить источником поощрения для стран, осваивающих производство новой техники.

Проблемы обеспечения взаимной выгоды между странами СЭВ при развитии межгосударственной специализации и кооперации производства на современном этапе не могут быть решены внеэкономическими мерами.

Усиление роли товароденежных отношений в развитии социалистического воспроизводства внутри стран, не может не вести к усилению этих элементов и в сотрудничестве стран СЭВ, суверенных товаропроизводителей, к распространению ленинских принципов хозрасчета на область межгосударственных отношений братских стран.

Поскольку производственные отношения между социалистическими странами имеют определенные особенности по сравнению с производственными отношениями внутри стран, то методы экономического регулирования в мировой системе социализма не могут полностью совпадать с методами ведения социалистического хозяйства внутри отдельных стран.

Автор пытается показать специфику хозяйственных отношений между социалистическими странами, обращая внимание на механизм ценообразования на мировом социалистическом рынке, отличный от установления цен в мировом капиталистическом хозяйстве и внутри отдельных социалистических стран. Внешнеторговые цены являются мощным стимулятором развития взаимовыгодной специализации и кооперации производства стран СЭВ. Их значение существенно повышается в условиях известной децентрализации внешнеэкономической деятельности некоторых стран содружества, направленной на повышение внешнеэкономической инициативы отдельных предприятий или объединений.

Ставится задача в экономическом сотрудничестве, так же как и внутри стран достичь совпадения материальных интересов отдельных социалистических стран и отдельных промышленных объединений.

Проявляется тенденция к тому, чтобы отдельные предпиятия участвовали в согласовании внешнеторговых цен исходя из своих хозрасчетных интересов, совпадающих с интересами всего социалистического государства. Подобная тенденция приведет по-видимому к дальнейшей интенсификации производственных свя-

зей между отдельными предприятиями различных социалистических стран, а следовательно к дальнейшему углублению взаимовыгодного, устойчивого и эффективного международного разделения труда, без умаления роли централизованного планирования внутри братских государств.

Функции централизованных плановых органов отдельных социалистических стран, а также функции Совета Экономической Взаимопомощи в развитии международного социалистического разделения труда не только не сужаются, а наоборот усиливаются и усложняются. Плановым органам стран СЭВ приходится заниматься не только перспективным планированием, но также обеспечивать экономические предпосылки для взаимовыгодного сотрудничества между отдельными производственными звеньями братских стран. Такими предпосылками является, например, заключение долгосрочных производственно-торговых соглашений по межгосударственной специализации производства стран СЭВ или компетентных хозяйственных органов. В таких соглашениях комплексно увязываются взаимные интересы братских государств и их хозяйственных единиц, решаются вопросы обеспечения высокой эффективности взаимных поставок, цен, научно-технического сотрудничества, устойчивости производственных связей, повышение качества продукции и т. д. Соглашение о специализации не только форма правового закрепления производственных связей, но и форма объединения вокруг решения одной комплексной задачи разрозненно действовавших производителей, потребителей, конструкторов, экономистов и работников внешней торговли разных стран. Эти соглашения составляют сейчас главный предмет внимания экономистов. Они начинают постепенно внедряться в практику внешнеэкономических связей ВНР, ГДР, ЧССР и ПНР.

Благоприятные предпосылки для налаживания глубоких и эффективных производственных связей между заинтересованными странами СЭВ создаются в рамках международных организаций нового типа, например, «Интерметалл» и ОСПП (организация сотрудничества подшипниковой промышленности). Эти организации, объединяющие многие заинтересованные страны СЭВ, уже достигли весьма обнадеживающих результатов.

Развитие названных и других форм взаимовыгодного сотрудничества стран СЭВ несомненно приведет к дальнейшему повышению экономической эффективности международного социалистического разделения труда.

* * *

Экономическая эффективность международного социалистического разделения труда весьма сложная теоретическая и методологическая проблема. В настоящей диссертации сделана попытка рассмотреть лишь некоторые ее вопросы.

Интересы экономического сотрудничества стран СЭВ требуют быстрейшего решения всего комплекса вопросов, вытекающих из

развития и углубления международного социалистического разделения труда, посильного труду большого коллектива исследователей. От этого зависят успехи в развитии межгосударственной специализации и кооперации производства, более глубокой координации народнохозяйственных планов стран СЭВ, что позволит еще больше использовать преимущества мировой социалистической системы хозяйства.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ СТАТЬЯХ

1. Специализация и кооперация производства — основа экономического сотрудничества стран СЭВ. «Плановое хозяйство», 1966, № 4.
2. Разделение труда между странами СЭВ. «Агитатор», 1966, № 14.
3. Развитие форм экономического сотрудничества стран СЭВ. «Вестн. Моск. ун-та», серия экономика, 1966, № 4.
4. Социалистическая система хозяйства и ее преимущества. «Блокнот агитатора», 1957, № 1, Великолукского ОК КПСС.

Кроме этого диссертантом опубликован целый ряд статей по другим экономическим вопросам в центральных журналах и газетах.

280708
Центральная научная
БИБЛИОТЕКА
Академии наук Киргизской ССР

Сдано в набор 23/VII 1966 г. Подписано к печати 21/VII 1966 г.
Л-107817 Формат 60×90¹/₁₆ Физ печ. л. 1,0 Зак. 811 Тираж 200 экз.

Издательство Московского университета
Москва, Ленинские горы Административный корпус
Типография Изд-ва МГУ (филиал), Москва, проспект Маркса, 20