

33
А 8



На правах рукописи

И. П. ФАМИНСКИЙ

ПРОБЛЕМЫ КРИЗИСА МИРОВОГО КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель —
профессор доктор экономических наук В. А. ЖАМИН

ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА · 1965

Экономический факультет Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова направляет Вам автореферат диссертации тов. Фаминского И. П., представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

Просим ознакомиться с его содержанием и Ваши замечания присылать по адресу: Москва, К-9, проспект К. Маркса, 20, Ученый совет экономического факультета.

33.
А8

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. М. В. ЛОМОНОСОВА

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

В Программе КПСС, принятой XXII съездом партии, выдвинуты важные теоретические положения об углублении в современных условиях кризиса мирового капиталистического хозяйства. Общий кризис капитализма, охвативший его экономический и государственный строй, его политику и идеологию, ведет также к кризису его международных экономических отношений. Кризис мирового капиталистического хозяйства оказывает влияние не только на современные международные отношения, но и на внутренние экономические процессы в странах капитала, обостряет социальные конфликты и усиливает все противоречия современного капитализма. Именно поэтому изучение проблем кризиса мирового капиталистического хозяйства приобретает важное значение.

В советской экономической литературе получили хорошее освещение, особенно в последние годы, отдельные формы экономических отношений в мировом капиталистическом хозяйстве (внешняя торговля, вывоз капитала, валютные отношения и т. д.), проблемы западно-европейской интеграции. В работах советских экономистов А. А. Арзуманяна, М. С. Драгилева, Г. Ф. Руденко, В. В. Рымалова, В. Л. Тягуненко, Е. Л. Хмельницкой, А. Г. Милейковского, Ю. Я. Ольсевича и др. рассматривается и ряд общих проблем мирового капиталистического хозяйства. Но многие современные явления в развитии мирового капиталистического хозяйства и особенно вопросы углубления его кризиса требуют дальнейшего изучения.

Основной целью своей диссертации автор считал вскрыть сущность кризиса мирового капиталистического хозяйства и показать основные факторы, ведущие к его углублению. В работе, конечно, не ставилась задача рассмотреть все сложные и противоречивые процессы, происходящие в современном капиталистическом хозяйстве. Из всей совокупности экономических отношений капиталистического мира здесь анализируются те из них, которые, по мнению автора, характеризуют углубление кризиса мирового капиталистического хозяйства.

При написании диссертации автор опирался на труды классиков марксизма-ленинизма, материалы КПСС и международного коммунистического движения, на работы советских экономистов и ученых-марксистов зарубежных стран. Большая часть факти-

Центральная научная

БИБЛИОТЕКА

Академии наук Казахской ССР

1

274416

ческого материала почерпнута из публикаций ООН и других международных организаций, официальных изданий основных капиталистических стран и некоторых молодых национальных государств, а также работ иностранных авторов. В ряде случаев на основе официальных данных автор производились собственные расчеты.

Диссертация состоит из введения, пяти глав и выводов.

В первой главе автор считал необходимым кратко остановиться на возникновении и основных чертах мирового капиталистического хозяйства.

Возникновение мирового капиталистического хозяйства явилось результатом длительного процесса. Прогресс производительных сил, рост масштабов производства, расширение специализации, достижения в области транспорта и связи — все это обусловило действие тенденции к хозяйственному сближению отдельных ячеек человеческого общества. Автор показывает, как развитие производительных сил на новой, машинной стадии приводило к тому, что специализация все более перешагивала национальные границы. Национальное хозяйство становилось частью мирового хозяйственного организма. В работе приводятся данные, характеризующие развитие основных форм международных экономических связей — внешней торговли, миграции рабочей силы, позже вывоза капитала, которые в XIX — начале XX в. вели к усилению производственной взаимозависимости между странами.

Однако формирование мирового капиталистического хозяйства было связано не только с потребностями развития производительных сил, но и с действием экономических законов капиталистического способа производства. Капитализм способствовал созданию мирового капиталистического хозяйства, поскольку развитие международного разделения труда, расширение международного товарообмена и вывоза капитала вели к повышению нормы прибыли, а в эпоху империализма развитие международных связей стало одним из факторов получения монопольно-высоких прибылей финансовой олигархией империалистических держав.

Автор прослеживает возникновение международных производственных отношений капитализма, при этом особое внимание уделяется возникновению экономического механизма эксплуатации экономически слаборазвитых стран более развитыми капиталистическими странами. Этот процесс происходил вначале на основе развития торговли и неэквивалентного обмена между двумя группами стран, а затем на базе вывоза капитала и образования международных монополий.

Основы мирового капиталистического хозяйства сформировались в середине XIX в., когда крупное машинное производство утвердилось в важнейших развитых капиталистических странах и когда появились более или менее устойчивые направления международных экономических связей. К. Маркс и Ф. Энгельс писа-

ли, что крупная промышленность «впервые создала всемирную историю, поскольку поставила удовлетворение потребностей каждой цивилизованной страны и каждого индивида в ней в зависимость от всего мира и поскольку уничтожила прежнюю, естественно сложившуюся обособленность отдельных стран». (Соч., т. 3, стр. 60). Однако завершение создания мирового капиталистического хозяйства происходит лишь с переходом капитализма на стадию империализма.

Мировое капиталистическое хозяйство создавалось как под влиянием экономических, так и политических факторов. Многие народы и страны были насильственно вовлечены в мировое хозяйство путем завоевательных войн империалистических держав, путем превращения этих стран в колониальные придатки метрополий.

При анализе основных черт мирового капиталистического хозяйства в диссертации прежде всего дается характеристика мирового капиталистического хозяйства как производственного организма. С этой точки зрения, мировое капиталистическое хозяйство представляет собой определенное экономическое единство, функционирование которого связано с наличием международного разделения труда и международной транспортной системы, мирового рынка товаров, капиталов и рабочей силы, с существованием определенной международной финансовой системы и т. д. В работе содержатся конкретные данные, показывающие положение различных стран в мировом капиталистическом хозяйстве, степень их зависимости от международных связей и структуру их внешнеэкономических отношений.

Но мировое капиталистическое хозяйство не только экономическое единство, но и определенная система производственных (экономических) отношений между государственно-оформленными национальными хозяйствами, или, другими словами, капиталистическая система международных производственных (экономических) отношений. Действие в эпоху капитализма международной системы производственных отношений, имеющей специфику по сравнению с системой производственных отношений в национальном хозяйстве, связано с сохранением отдельных буржуазных государств.

Основой производственных отношений мирового капиталистического хозяйства являлось всемирное господство финансового капитала империалистических держав. Особенно высока степень эксплуатации международным капиталом народов колониальных, полуколониальных и зависимых стран. Господство финансового капитала над этими странами выступает как господство империалистических держав над колониальными, полуколониальными и зависимыми странами.

Установление отношений господства и подчинения между странами обусловило то, что законом мирового капиталистического хозяйства стало увеличение разрыва в уровнях экономического

развития империалистических держав, с одной стороны, и колониальных, полуколониальных и зависимых стран, с другой. Фактические материалы, приводимые в работе, ярко подтверждают действие этого закона. Данные свидетельствуют также о том, что в современных условиях (1960 г.) в результате его действия национальный доход на душу населения в странах Азии, Африки и Латинской Америки примерно в 12 раз ниже, чем в империалистических странах.

Эксплуатация колониальных, полуколониальных и зависимых стран в мировом капиталистическом хозяйстве ведет к разрыву борьбы народов этих стран с гнетом иностранного империализма, причем эта борьба принимает общенациональный характер. Таким образом на арене возникает противоречие между метрополиями, с одной стороны, и колониальными, полуколониальными и зависимыми странами, с другой.

Превращение капитализма в мировую систему обостряет его основное противоречие. Производство становится общественным не только в масштабе национального хозяйства, но и в мировом масштабе. Однако сохраняется как частнокапиталистическое присвоение, так и отдельные буржуазные государства. Действия буржуазных государств оказывают существенное влияние на развитие международных экономических отношений. Стремясь создать лучшие условия для «своих» капиталистов на мировых рынках, буржуазные государства препятствуют развитию рациональных производственных связей, а иногда и ломают уже имеющиеся направления международной специализации. Все это усиливает анархию и конкуренцию в мировом масштабе.

Общественный характер мирового производства при сохранении частнокапиталистического присвоения и отдельных буржуазных государств, обуславливающий диспропорциональность в развитии отдельных частей мирового капиталистического хозяйства, ведет к мировым кризисам переизводства.

Государственная обособленность национальных хозяйств является одной из причин неравномерности экономического роста отдельных стран. Неравномерность экономического развития отдельных стран — специфический закон мирового капиталистического хозяйства. Эта неравномерность изменяет соотношение сил между странами и особенно, между империалистическими странами, обостряет противоречия между ними.

Противоречия между империалистическими странами в борьбе за рынки сбыта, источники сырья и сферы приложения капитала выступают как одно из характерных противоречий мирового капиталистического хозяйства. В момент их наибольшего обострения возникают войны. Войны при капитализме, наряду с кризисами, являлись формой, которая вела к временному соответствию нарушенных пропорций. Но в отличие от кризисов, войны служат средством восстановления нарушенного равновесия лишь в мировом капиталистическом хозяйстве.

Создание мирового капиталистического хозяйства было исторически прогрессивной миссией капитализма, поскольку углубление международного разделения труда, вело к росту производительности общественного труда, распространению по всему миру достижений науки и техники. Но вместе с тем завершение создания мирового капиталистического хозяйства, связанное с появлением новых противоречий капитализма: между метрополиями и колониями, между империалистическими странами, с войнами, которые накладывают огромные тяготы на трудящихся и уносят миллионы человеческих жизней, ускоряет подготовку объективных и субъективных предпосылок для социальной революции пролетариата, призванной сменить всю систему капиталистических производственных отношений, в том числе и свойственную капитализму систему международных экономических связей.

Во второй главе раскрывается сущность кризиса мирового капиталистического хозяйства.

Начало крушения всей капиталистической системы производственных отношений, положенное Великой Октябрьской социалистической революцией в России, свидетельствует о глубоком кризисе этого способа производства. Кризис охватил все стороны буржуазного общества. Составной частью общего кризиса капитализма является кризис мирового капиталистического хозяйства.

Кризис мирового капиталистического хозяйства представляет собой кризис системы международных производственных отношений капитализма. В процессе кризиса мирового капиталистического хозяйства подрывается всемирное господство финансового капитала империалистических держав как в экономической, так и в политической области.

В марксистской литературе известен термин «мировой экономический кризис» (иногда в качестве его синонима использовался термин «кризис мирового капиталистического хозяйства»). Однако, в основе периодически повторяющихся мировых экономических кризисов и кризиса мирового капиталистического хозяйства, понимаемого как кризис определенной области производственных отношений капитализма, лежат различные процессы. Мировые экономические кризисы ведут к резкому сокращению почти всех форм экономических связей между странами, порождают стремление к автаркическому развитию национальных хозяйств. Однако, сокращение экономических связей между капиталистическими странами в период мирового экономического кризиса не подрывает основ господства финансового капитала империалистических держав. Происходит лишь перераспределение сфер влияния между отдельными группами монополий. Сокращение мирохозяйственных связей капитализма в период циклического кризиса может смениться их расширением в фазе циклического подъема.

Что же касается изменений в мировом капиталистическом хозяйстве под влиянием кризиса самой системы производственных отношений, то они не являются временными. Этот кризис пред-

ставляет собой *необратимый процесс*, все более усиливающийся по мере растущего несоответствия производственных отношений капитализма характеру производительных сил в мировом масштабе.

Некоторые советские экономисты связывают кризис мирового капиталистического хозяйства с мировыми войнами, которые, по их мнению, подрывают закон самодвижения экономической системы мирового капитализма. Между тем известно, что вся история возникновения и развития мирового капиталистического хозяйства была историей войн: войн между капиталистическими странами, войн, направленных на установление колониального господства над народами экономически отсталых стран и т. д. Специфика противоречий в мировом капиталистическом хозяйстве (в отличие от противоречий в национальном хозяйстве) в том и состоит, что экономические противоречия между странами в связи с сохранением буржуазных государств принимают характер политических противоречий, ведут к войнам между странами. Конечно, в ходе войны, особенно мировой, происходит резкое нарушение хозяйственных связей между странами.

Но войны, в том числе и мировые, не противоречат законам развития мирового капиталистического хозяйства. Война — «нормальное» — для капитализма средство приведения в соответствие распределения рынков сбыта, источников сырья и сфер приложения капитала с новым соотношением сил между империалистическими державами. В. И. Ленин писал: «Война не есть противоречие основам частной собственности, а прямое и неизбежное развитие этих основ» (Полн. собр. соч., т. 26, стр. 353).

Мировая война и нарушения мирохозяйственных связей в её результате, носящие временный характер, сами по себе не могут рассматриваться как кризис мирового капиталистического хозяйства. Однако мировые войны, обостряющие все противоречия капитализма, и особенно противоречия между трудом и капиталом, наглядно демонстрирующие реакционность и античеловечность капитализма как общественного строя — неизбежно чреватые революционным взрывом и победой социалистической революции в наиболее слабом звене капиталистической системы. В этом смысле они подготавливают условия для развертывания кризиса мирового капиталистического хозяйства.

Нельзя искать проявления кризиса мирового капиталистического хозяйства в разрыве, развале мирохозяйственных связей, национализме в экономической политике и т. п. Да, действительно мировое капиталистическое хозяйство развивается в таких противоречиях, что неизбежно возникают периоды резкого сокращения различных форм хозяйственных связей между странами, усиления экономического национализма. Это периоды войн, циклических кризисов перепроизводства. Но объективно и неизбежно действие и противоположной тенденции в развитии мирового хозяйства, а именно — усиление интернационализации производст-

ва и капитала. Поэтому периоды сокращения мирохозяйственных связей сменяются периодами их интенсификации. Например, период после второй мировой войны, как раз характеризуется значительной интенсификацией связей между капиталистическими странами.

Кризис международных экономических отношений капитализма вовсе не связан с обязательным сокращением различных хозяйственных связей между капиталистическими странами. Он может развиваться и при расширении этих связей. *Сущность кризиса мирового капиталистического хозяйства состоит в постепенном крушении капиталистической системы международных экономических отношений.* Проявлениями этого кризиса является такая эволюция характера экономических связей между странами, которая свидетельствует о ликвидации господства финансового капитала империалистических держав над одними странами, изменении условий его господства над другими, изменении характера отношений между самими империалистическими странами.

Факторами, разрушающими империалистическую систему международных экономических отношений, являются в основном те же процессы, которые обуславливают развитие общего кризиса капитализма, но их влияние на углубление кризиса мирового капиталистического хозяйства имеет определенные особенности. В Программе Коммунистической партии Советского Союза говорится: «Ликвидация капиталистического строя в большой группе стран, развитие и укрепление мировой социалистической системы, распад колониальной системы и крушение старых империй, начавшаяся ломка колониальной структуры экономики освободившихся стран, расширение экономических связей между этими странами и миром социализма — все это углубляет кризис мирового капиталистического хозяйства.» Последующие главы диссертации посвящены анализу этих факторов.

В третьей главе рассматривается как усиление мощи мирового социализма подрывает основы господства международного финансового капитала.

Социалистические революции в отдельных странах прежде всего полностью освобождают их народы от господства международного финансового капитала. Революция в той или иной стране происходит в момент наибольшего обострения классовых конфликтов, вызванных как внутренними противоречиями ее национального хозяйства, так и противоречиями в мировом капиталистическом хозяйстве. При этом такое обострение конфликтов может произойти не только в период войн, но и в мирный период. Пример Кубы подтверждает это. Победа социалистической революции означает, что капитализм полностью себя исчерпал, изжил и начинается процесс его ликвидации.

Ясно, что выпадение из мирового капиталистического хозяйства целой группы стран Европы, Азии, а в последние годы и Кубы нанесло по системе международных экономических отноше-

ний капитализма непоправимый удар. Но роль образования социалистических стран на углубление кризиса мирового капиталистического хозяйства этим не ограничивается. И здесь как раз мы наблюдаем определенную специфику воздействия побед мирового социализма на развертывание кризиса капитализма в области его международных отношений.

В работе показывается, что в силу объективных причин, социалистические страны неизбежно вступают в различные экономические и политические сношения с капиталистическими странами. Попытки правящих кругов некоторых империалистических стран организовать экономическую блокаду стран социализма провалились. Торговые и другие экономические отношения между странами двух мировых систем быстро развиваются. Только за 5 лет (1959—1963 гг.) товарооборот между социалистическими и несоциалистическими странами возрос с 6,4 до 10,9 млрд. долл., т. е. в 1,7 раза. В 1963 г. оборот торговли Советского Союза со всеми несоциалистическими странами составлял свыше 3,8 млрд. руб. и был почти в 1,9 раза больше, чем в 1958 г.

В современных условиях сосуществования двух мировых общественных систем, наряду с наличием двух типов мировых рыночных отношений, внутренне присущих этим системам, существует третий тип мировых рыночных отношений — рыночные отношения между социалистическими и капиталистическими странами. Через торговлю между социалистическими и капиталистическими странами осуществляется взаимное влияние мирового социалистического и мирового капиталистического рынков. Благодаря торговле социалистических и капиталистических стран каждый из этих рынков влияет на другой в области структуры товарооборота, направления товаропотоков, цен и др.

Поскольку существует определенная взаимосвязь между тремя действующими в настоящее время типами мировых рыночных отношений, то становится очевидным наличие в современных условиях *всемирного рынка*. Однако указывая на существование всемирного рынка, автор диссертации не согласен с теми советскими экономистами, которые пишут о всемирном хозяйстве в современную эпоху. Если для мировых или всемирных рыночных отношений не обязательно наличие одного типа производственных отношений, поскольку на рынке могут обмениваться товары, производимые при разных социально-экономических условиях, то для мирового или всемирного хозяйства необходимо господство одного типа производственных отношений. К тому же хозяйственные связи между социалистическими и капиталистическими странами в настоящее время не настолько глубоки, что можно говорить о едином всемирном производственном организме.

Далее в работе показывается, что экономические отношения между социалистическими и несоциалистическими странами не только сами по себе принципиально отличаются от отношений, су-

ществовавших ранее в мировом капиталистическом хозяйстве, но и оказывает все возрастающее влияние на характер отношений между самими капиталистическими странами. Мировое капиталистическое хозяйство — как раз та область (и, пожалуй, единственная область) экономических и политических отношений капитализма, где социалистические страны, вступая в непосредственные сношения с капиталистическими, оказывают воздействие на производственные и надстроечные отношения капитализма и подрывают всю империалистическую систему межгосударственных отношений.

Если крушение международных экономических отношений капитализма в тех или иных звеньях в результате победы социалистических революций является результатом *внутренних* противоречий мирового капитализма, то подрыв тех же отношений под влиянием развития связей между социалистическими и капиталистическими странами представляют собой уже *внешний* фактор для капитализма. Однако воздействие этого внешнего фактора на изменение характера отношений в мировом капиталистическом хозяйстве достаточно велико.

Сила воздействия социалистических стран зависит прежде всего от их экономической мощи и роли в международных отношениях. К настоящему времени страны социализма достигли огромных успехов в развитии всех отраслей хозяйства. Под влиянием расширения взаимной торговли стран социализма и роста торговли между социалистическими и несоциалистическими странами сужается сфера мировых рыночных отношений капиталистического типа. Удельный вес товарооборота между социалистическими странами, а также между социалистическими и несоциалистическими странами в товарообороте всемирной торговли возрос с 11,7% в 1953 г. до 15,4% в 1963 г. Все это расширяет возможности стран социализма влиять на характер отношений в капиталистическом мире. Особенно велико влияние стран социализма на изменение положения в мировом капиталистическом хозяйстве экономически слаборазвитых стран, которые ранее и экономически и политически угнетались империалистическими державами. Все расширяющееся экономическое сотрудничество молодых национальных государств со странами социализма выступает как один из важнейших факторов, способствующих не только созданию их собственной экономики, но заставляющих империалистические державы идти на пересмотр отношений со своими бывшими колониями и полуколониями, т. е. ведет к изменению характера отношений в мировом капиталистическом хозяйстве. В диссертации на фактическом материале анализируются основные формы влияния стран социалистического содружества на международные экономические отношения в капиталистическом мире.

Благодаря успешному развитию промышленности в социалистических странах, создания здесь высокоразвитого машиностроения была подорвана монополия империалистических держав на

мировом рынке как поставщиков машин и оборудования. Для мирового капиталистического хозяйства было характерно почти полное сосредоточение машиностроения в узкой группе империалистических стран, причем монополии этих стран не желали поставлять машины и оборудование в экономически слаборазвитые страны, стремясь закрепить за последними роль «мировой деревни».

Принципиально иной подход к этой проблеме продемонстрировали Советский Союз и другие страны социализма. Руководствуясь искренним желанием помочь молодым независимым государствам в создании собственной индустрии и механизации других отраслей народного хозяйства, социалистические страны в значительных масштабах начали поставлять этим странам самые различные виды машин и оборудования, при этом машины и оборудование стали вообще одной из главных статей экспорта стран социализма в экономически слаборазвитые страны.

Поставляя машины и оборудование, социалистические страны оказывают техническое содействие в сооружении промышленных объектов, а также помощь в подготовке национальных кадров. Только при содействии СССР в молодых национальных государствах строятся около 500 промышленных предприятий и других важных объектов. К началу 1964 г. около 150 объектов уже было введено в эксплуатацию.

Помощь Советского Союза и других стран социализма направлена на создание в молодых государствах ключевых отраслей промышленности и прежде всего отраслей тяжелой промышленности, что закладывает прочный фундамент для самостоятельного развития экономики этих стран в будущем. Среди предприятий, строящихся с помощью Советского Союза в экономически слаборазвитых странах 23 предприятия и отдельных цеха черной и цветной металлургии, 35 машиностроительных и металлообрабатывающих, более 20 химических и нефтеперерабатывающих заводов, 19 электростанций, 12 предприятий по производству строительных материалов, 57 предприятий легкой и пищевой промышленности и т. д. В работе приводятся данные, показывающие роль советской помощи в создании национальной экономики в таких странах, как Индия, ОАР, Гана, Гвинея, Индонезия, Афганистан и др.

Новая обстановка, сложившаяся в связи с увеличением поставок оборудования из социалистических стран в экономически слаборазвитые страны, заставила и империалистические державы пойти на расширение экспорта оборудования в свои бывшие колонии. Поставки оборудования в молодые национальные государства ведут к появлению здесь новых отраслей экономики, порождают важные изменения в системе международного капиталистического разделения труда.

Расширяющееся участие социалистических стран в мировой торговле в качестве поставщика и покупателя многих товаров

подрывает господство международных монополий на мировом рынке.

Благодаря возросшему участию социалистических стран в мировой торговле сложилось новое положение, когда империалистические страны уже не могут диктовать экономически слаборазвитым странам свои условия, угрожая прекратить им поставки тех или иных товаров или, наоборот, покупку у них товаров, составляющих главную статью экспорта данных стран. В работе приводятся ряд примеров, когда молодые независимые государства, благодаря расширению торговли со странами социализма, смогли противостоять диктату империалистических монополий. Более подробно рассматривается пример с расширяющимися советскими поставками нефти на мировой рынок, которые способствуют подрыву монопольных позиций международного нефтяного картеля, где господствуют американские и английские нефтяные компании. Так, закупки советской нефти правительством Индии заставили нефтяные монополии в 1958—1960 гг. трижды снижать цены на свою продукцию, что, естественно, дало значительную экономию для народного хозяйства Индии.

На основе новых фактов в диссертации показано, что расширение торговли Советского Союза и других стран социализма с молодыми государствами Азии и Африки, повышает роль стран социалистического содружества в качестве рынков сбыта для этой группы стран. Страны социалистического содружества ныне занимают значительный удельный вес в экспорте таких стран, как ОАР, Афганистан, Сирия, Бирма, Индия и др.

Важное значение имеет то, что, выступая на мировом рынке, социалистические страны стремятся не к получению монопольно-высоких прибылей, а к развитию равноправной торговли со всеми странами, основанной на взаимной выгоде. Этим принципам отвечает и установление цен на товары социалистических стран, поставляемые на мировой рынок, а также на товары, покупаемые социалистическими странами. Такого рода политика социалистических стран уменьшает возможности международных монополий эксплуатировать различные страны путем установления монопольно-высоких или монопольно-низких цен, способствует ослаблению тенденций к усилению неэквивалентности обмена, осуществляемого между высокоразвитыми и экономически слаборазвитыми странами, а, следовательно, изменяет условия господства первой группы стран над второй.

Империалистические страны все в большей мере утрачивают свое монопольное положение кредиторов экономически слаборазвитых стран. Возросшая за последние годы мощь социалистических стран позволила им выделить часть своих средств для оказания помощи молодым национальным государствам путем предоставления займов и кредитов, причем на очень выгодных для них условиях. Объем займов и кредитов, предоставленных странами социализма странам, отставшим в своем экономическом

развитии, быстро увеличивается. Если к началу 1955 г. общая сумма кредитов и других финансовых обязательств СССР по оказанию экономической и технической помощи странам Азии, Африки и Латинской Америки, составляла всего лишь несколько миллионов рублей, в настоящее время общий объем советских долгосрочных кредитов этим странам составляет более трех миллиардов рублей. Быстро увеличиваются и суммы финансовой помощи молодым государствам со стороны других социалистических стран.

В новой обстановке, созданной значительным увеличением помощи Советского Союза и других социалистических стран экономически слаборазвитым странам, происходят изменения в области финансовых отношений империалистических держав с этими странами. Империалистические страны вынуждены увеличивать объем государственных займов и кредитов, улучшать условия их предоставления. Слаборазвитые страны получили возможность использовать их для развития важных отраслей экономики. Все это способствует ускорению темпов роста производства в слаборазвитых странах, ведет к повышению уровня их экономического развития.

Быстрый рост экономики мирового социалистического содружества серьезным образом изменил и условия политического господства империалистических держав в капиталистическом мире. Это выражается, прежде всего, в той роли, которую сыграла мировая социалистическая система в развертывании национально-освободительного движения в колониальных, полуколониальных и зависимых странах. Капитализму, как общественному строю присуща тенденция установления политического господства сильных стран над слабыми. Но в новых условиях, когда уже значительная часть человечества живет при социализме, капитализм не в состоянии по-прежнему править миром. Он вынужден пойти на предоставление политической самостоятельности бывшим колониям.

Всестороннее рассмотрение влияния мировой социалистической системы на отношения в мировом капиталистическом хозяйстве убедительно доказывают, что условия экономического и политического господства империалистических монополий существенно изменились. Это позволяет говорить о том, что укрепление мировой системы социализма является главным фактором углубления кризиса всей системы капиталистических отношений, в том числе и отношений, господствующих в мировом капиталистическом хозяйстве.

В четвертой главе показывается влияние краха колониализма на углубление кризиса мирового капиталистического хозяйства.

В ходе распада колониальной системы капитализма происходит образование молодых независимых государств. Бывшие колониальные страны (за исключением тех из них, которые сразу встают на путь строительства социализма) остаются частью ми-

рового капиталистического хозяйства. Однако получение политической независимости служит фактором, подрывающим и экономическое господство финансового капитала империалистических держав в этих странах.

Завоевание политической независимости прежде всего лишает империалистов возможности эксплуатировать страны путем неэкономического принуждения (сбором различных налогов и пошлин, отчуждением значительных земельных массивов и т. д.), а, известно, что колонизаторы активно использовали этот путь для своего обогащения.

Но наибольшее значение имеет то, что независимое государство особенно в руках тех слоев населения, которые заинтересованы в проведении национальной политики, является важным средством достижения экономической самостоятельности, создания национальной экономики. *Добиться экономической независимости для молодых государств означает положить конец их эксплуатации империалистическими державами в мировом капиталистическом хозяйстве.* Решение этой задачи предполагает: во-первых, коренное изменение существующих производственных отношений колониального типа, важнейшей чертой которых является господство в стране иностранного капитала, во-вторых, ликвидацию односторонней аграрно-сырьевой структуры народного хозяйства страны и преодоление её отставания по уровню экономического развития от империалистических стран, в-третьих, изменение характера внешнеэкономических связей.

В настоящее время многие молодые национальные государства делают важные шаги в направлении к достижению экономической независимости. Одним из мероприятий, которые получают возможность сразу осуществить самостоятельное государство, где у власти стоят радикальные национальные силы, является национализация иностранной собственности. Она подрывает господство иностранного капитала в экономике, кладет конец вывозу части национального дохода за границу, высвобождает значительные средства для развития национальной экономики, для повышения темпов экономического роста. В работе анализируются мероприятия по национализации собственности иностранных компаний, проведенные в ОАР, Бирме, Гане, Гвинее, Алжире, Индонезии, Цейлоне и некоторых других странах. В ряде стран осуществлены меры ограничения деятельности иностранного капитала.

Если раньше низкая стоимость рабочей силы, богатые природные ресурсы делали экономически слаборазвитые страны главной сферой приложения иностранного капитала, то сейчас в виду опасности национализации или ограничения деятельности иностранных компаний «климат» этих стран становится неподходящим для деятельности монополий империалистических держав. Характерно, что в 1951—1959 гг. лишь 35% экспорта частного капитала из одиннадцати важнейших промышленно развитых стран прихо-

дилось на экономически слаборазвитые страны. С 1958 г. по 1963 г. новые прямые вложения США в экономически слаборазвитые страны составили 2048 млн. долл., а в развитые капиталистические страны 6971 млн. долл., т. е. почти в 3,5 раза больше. В 1950 г. на экономически слаборазвитые страны приходилось более половины всех заграничных прямых инвестиций США, а в 1963 г. — только $\frac{1}{3}$.

На примере Индии и стран Латинской Америки в работе рассматривается изменение отраслевой структуры иностранных вложений. Например, в 1960 г. в Индии 41,9% всех иностранных вложений приходилось на обрабатывающую промышленность, в то время как в 1955 г. лишь 28,8%. Опасаясь возможной национализации, империалистические монополии в последние годы расширили практику создания смешанных компаний с национальным капиталом. Об этом свидетельствуют и данные о росте портфельных инвестиций в экономически слаборазвитых странах. Новые формы проникновения иностранного частного капитала в экономику молодых национальных государств также опасны, как и старые. Но вместе с тем они свидетельствуют об уступках, которые вынуждены делать западные компании национальному капиталу в связи с крушением колониальной системы империализма.

Определенные успехи достигнуты молодыми государствами и в деле ликвидации колониальной, односторонней структуры их экономики. Проведение аграрных реформ, развитие государственного сектора, разработка и осуществление планов экономического развития — способствуют подъему национального производства, ведут к созданию многоотраслевой национальной экономики. Характерно, что за десятилетие с 1953 г. по 1963 г. темпы роста промышленного производства в экономически менее развитых странах существенно превышали темпы его роста в промышленно развитых странах. По подсчетам автора, в первой группе стран за указанный период темпы составляли 8,2% в среднем в год, а во второй группе — лишь 4,6%. В это десятилетие более быстрыми темпами в экономически менее развитых странах развивались отрасли тяжелой промышленности (10% в среднем в год) по сравнению с отраслями легкой промышленности (5,9%). Молодые национальные государства уделяют большое внимание созданию собственного машиностроения. Ежегодный прирост в этой отрасли составлял в целом по группе менее развитых стран 11,8%, а в странах Юго-Восточной Азии — даже 16,6%. В работе также приводятся данные об изменении удельного веса экономически слаборазвитых стран в мировом капиталистическом промышленном производстве в целом (за 1953—1963 гг. он возрос с 8,2 до 11,2%), а также в отдельных отраслях производства.

Уже в результате первых мероприятий, проведенных в ряде молодых государств, они организовали собственное производство и добились полного самообеспечения или значительно увеличили долю собственной продукции в потреблении некоторых видов

промышленных товаров, которые раньше большей частью покупали на мировом капиталистическом рынке. Отдельные экономически слаборазвитые страны ныне сами выступают поставщиками на мировой рынок некоторых промышленных товаров. Эти процессы анализируются в работе на примере Индии, ОАР и Ганы. Так, например, в Индии в 1958/59 году около 40% необходимой в стране стали ввозилось из-за границы, но уже в 1962/63 году в связи с пуском трех государственных металлических заводов, в том числе завода в Бхилаи, построенного с помощью Советского Союза, при увеличении потребления стали более чем в 1,5 раза доля импорта сократилась до 21%. В результате усилий по созданию собственного машиностроения, особенно станкостроения, также несмотря на значительное расширение потребления станков в стране, доля внутреннего производства в нем увеличилась с 12,8% в 1955 г. до 30,3% в 1961 г. и т. д. Но все это еще пока лишь первые шаги молодых государств в создании национальной экономики. Им предстоит проделать большой путь в направлении ликвидации своего неравноправного положения в системе международного разделения труда, сложившегося в результате действия законов капитализма.

Значительная часть главы посвящается изменениям характера внешнеэкономических связей молодых национальных государств. Создание независимого государства дает возможность экономически слаборазвитым странам самим регулировать свою внешнюю торговлю.

Буржуазия стран Запада еще во время зарождения капиталистического способа производства использовала государство для защиты своих интересов в области внешней торговли. Теперь государство может быть использовано и экономически слаборазвитыми странами. В интересах развития своей национальной экономики освободившиеся страны могут прибегнуть — и многие из них уже сделали это — к протекционизму. Запрещение ввоза отдельных товаров, установление высоких импортных пошлин на другие ограничивают возможность иностранных монополий беспрепятственно хозяйничать на внутренних рынках этих стран и в то же время способствуют развитию соответствующих отраслей национального производства. В работе подвергаются критике буржуазные экономисты, в частности, американский профессор Дж. Мейер и др., которые «советуют» молодым национальным государствам отказаться от протекционизма.

В настоящее время государство в некоторых странах, последовательно борющихся за свою независимость, не только проводит протекционистскую политику, но и непосредственно внедряется в осуществление торговых операций. В таких странах как ОАР, Бирма, Гана, Гвинея, Индонезия, Камбоджа, Сирия и др. осуществлены мероприятия по введению государственной монополии на внешнюю торговлю отдельными товарами, а в ряде из них почти на всю внешнюю торговлю. Введение полной или хотя бы

частичной государственной монополии на внешнюю торговлю кладет конец деятельности иностранных торговых монополий, становится дополнительным орудием накопления для расширения национального производства, позволяет государству лучше влиять на структуру и направления внешней торговли.

Прилагая усилия к изменению структуры своей внешней торговли, молодые национальные государства стремятся ограничить импорт предметов потребления и особенно предметов роскоши с тем, чтобы расширить ввоз машин и оборудования, крайне необходимых им для индустриализации. В результате этой политики доля машин и оборудования в импорте освободившихся стран существенно возросла. В Индии в 1952 г. машины и оборудование составляли 11% общего импорта, а в 1962/63 г. уже 34,6%. В Гане еще в 1956 г. на долю машин и оборудования приходилось лишь 15% импорта, а в 1963 г. уже 28,5%. В Индонезии доля машин и оборудования в импорте за 1950—1962 гг. возросла с 17 до 28,5%, в Нигерии за 1956—1963 гг. — с 20 до 24,4% и т. д. Молодые государства прилагают также усилия к диверсификации своего экспорта.

В условиях колониального режима внешняя торговля стран носила исключительно односторонний характер. Большая часть внешнеторгового оборота колоний приходилась на метрополию. С получением политической независимости положение резко изменяется. Молодые национальные государства сами могут выбирать себе наиболее выгодных торговых партнеров, использовать конкуренцию между монополиями различных империалистических держав на мировом капиталистическом рынке с тем, чтобы добиваться лучших условий продажи своих товаров и покупки необходимых средств производства.

Для внешнеторгового оборота политически самостоятельных государств характерно в настоящее время сокращение удельного веса торговли с бывшими метрополиями. До войны около $\frac{1}{5}$ всего внешнеторгового оборота Индонезии приходилось на Голландию, а в 1960 г. Индонезия свела почти на нет свою торговлю с бывшей метрополией. В Гвинею в 1957 г. ввозилось из Франции, как в большинстве других африканских колоний, около двух третей (65,6%) всех импортируемых товаров, а в 1961 г. её доля в импорте Гвинеи составила лишь 12,3%. В импорте Туниса доля Франции упала с 69,3% в 1953 г. до 52,7% в 1962 г., а в импорте Марокко с 48% в 1956 г. до 43% в 1962 г. Удельный вес Англии в импорте Ганы сократился за 1957—1963 гг. с 42,2 до 32,9%. В 1946/47 г. из Англии в Индию поступило почти 37% всего импорта, а в 1962/63 г. лишь 16,6%. Ликвидация одностороннего направления торговли освобождает страну от прямой экономической зависимости от бывшей метрополии, создает условия для ослабления неэквивалентности в международном обмене.

Существенное значение для развития внешнеторговых связей экономически слаборазвитых стран на равноправных началах име-

ет расширение их взаимного сотрудничества. Многие слаборазвитые страны имеют экономику, в известной мере дополнявшую одна другую, но империалисты в течение многих десятилетий проводили политику изоляции своих колоний, разжигали вражду между ними, натравливали одни страны на другие, всячески препятствовали расширению их взаимных экономических связей. В настоящее время (1963 г.) взаимная торговля стран Африки составляет лишь 7,5% общего внешнеторгового оборота континента, а взаимная торговля стран Латинской Америки — 8,4% их общего объема внешней торговли. Сейчас усилилась тенденция к расширению сотрудничества молодых государств. Наиболее дальновидные деятели этих стран понимают, что объединившись, молодые национальные государства представляют большую силу в борьбе против империалистов и колонизаторов.

Установление более широких экономических связей между молодыми национальными государствами имеет большое значение для индустриализации и с точки зрения создания более емкого рынка. Ведь внутренний рынок освободившихся стран, особенно стран Африки, ограничен. Развитие современной крупной промышленности неизбежно ставит перед этими странами вопрос о координации своих усилий в области экономики.

В диссертации на конкретных фактах рассматривается развитие сотрудничества между странами в Африке, Латинской Америке, Азии. Показывая расширение связей между странами Африки, автор приводит данные, касающиеся создания общего рынка, объединяющего ОАР, Алжир, Марокко, Гану, Гвинею, Мали, анализирует деятельность восточно-африканского общего рынка (Кении, Уганды и Танзании), указывает на такие формы сотрудничества африканских стран как создание Африканского банка развития, совместное строительство промышленных предприятий, освоение водных ресурсов, развитие транспорта и совместное создание судоходных и авиационных компаний.

Вместе с тем предпринимаются попытки сколотить экономические группировки африканских стран, которые бы отвечали интересам бывших колонизаторов. В этих целях империалисты используют Афро-Мальгашский Союз экономического сотрудничества и связанные с ним Центрально-экваториальный таможенный союз и Западно-африканский таможенный союз.

В работе исследуется развитие интеграционных процессов в Латинской Америке. Автор показывает влияние практических мер, осуществленных в Латиноамериканской ассоциации свободной торговли (ЛАСТ) и Центрально-американском общем рынке (ЦАОР) на развитие взаимных экономических связей между латиноамериканскими странами. Так, удельный вес взаимной торговли пяти центрально-американских стран, объединенных в ЦАОР, возрос с 3% в 1950 г. до 12% в 1963 г. Взаимная торговля стран ЛАСТ только с 1961 г. по 1963 г. возросла на 44%, а её удельный вес возрос с 6 до 8% общего объема их внешней тор-

говли. На латино-американской интеграции сказывается влияние двух тенденций: с одной стороны — стремления национальной буржуазии стран Латинской Америки, особенно наиболее развитых из них, объединенных в ЛАСТ, на базе развития взаимных экономических связей добиться расширения рынков сбыта для национальной промышленности и в какой-то мере ослабления зависимости от США, а с другой стороны — стремления США использовать проводимое ослабление таможенных ограничений для усиления своей внешнеэкономической экспансии в Латинской Америке. Снижение внешнеторговых барьеров позволяет американским предприятиям, расположенным в разных странах континента, расширить рынки сбыта, тем более, что, опираясь на технический опыт и финансовую мощь своих материнских компаний в США, они могут с успехом конкурировать с продукцией национальных компаний.

Не отрицая, что расширение взаимных экономических связей между латиноамериканскими странами, особенно странами ЛАСТ, может оказать определенное положительное воздействие на развитие национальной промышленности, автор подвергает критике тех буржуазных латиноамериканских экономистов, которые пытаются выдать интеграцию за «всеисцеляющее средство» для экономики Латинской Америки. В работе также рассматриваются противоречия между латиноамериканскими странами в связи с развитием интеграции.

В диссертации приводятся факты о создании арабского общего рынка, в который вошли 5 стран Ближнего Востока, организации «регионального сотрудничества в целях развития», созданной Ираном, Турцией и Пакистаном, и попытках интеграции в Юго-Восточной Азии.

Анализ показывает, что далеко не всякое сотрудничество экономически слаборазвитых стран может принести реальную пользу их экономике. Оно может стать фактором их экономического прогресса в том случае, если сопровождается внутренними преобразованиями, направленными на подъем национального хозяйства, если его участники последовательно проводят антиимпериалистическую политику, развивают экономические связи с социалистическими странами.

Хотя молодым независимым государствам пока еще не удастся преодолеть свое отставание от развитых стран по уровню экономического развития и кардинально изменить свое положение в системе международного разделения труда, ослабление позиций иностранного капитала в их экономике, определенные сдвиги в структуре их экономики, изменение характера внешнеэкономических связей создают условия для достижения ими *относительной экономической самостоятельности*. Важные успехи в этом отношении достигнуты молодыми государствами, встающими на некапиталистический путь развития.

Экономическая система колониального господства империали-

стических держав над экономически слаборазвитыми странами еще продолжает действовать, но в этой системе произошли существенные изменения, вследствие которых объективная основа для господства империалистов сузилась. В отдельном параграфе диссертации показывается воздействие крушения колониальной системы империализма на ослабление позиций колониальных держав, особенно Англии и Голландии, и колониальных монополий.

Однако империалисты вовсе не собираются без боя уступать своих позиций. Империалистической реакцией на кризис мирового капиталистического хозяйства является неокOLONиализм. Новые условия несколько изменили и задачи современного колониализма. НеокOLONиализм, направленный на сохранение системы империалистического господства над молодыми национальными государствами, своей первоочередной задачей ставит недопущение их выхода из системы мирового капиталистического хозяйства. Эта задача заставила империалистов менять и стратегическую линию по отношению к классовым силам в молодых государствах, в частности искать союза с определенными кругами национальной буржуазии.

Для современного колониализма характерны и политические и экономические методы. Основное внимание в диссертации уделяется анализу экономических методов. Одной из особенностей современного экономического колониализма является широкое использование буржуазного государства, в то время как ранее государство использовалось преимущественно для установления политического господства над экономически слаборазвитыми странами. Возрастающее участие государства в экономическом неокOLONиализме отражает ослабление империализма в современных условиях показывает невозможность для отдельных монополий собственными силами удерживать свои позиции в бывших колониях. Оно представляет собой составную часть общего процесса роста государственно-монополистического капитализма на современном этапе кризиса капитализма.

Одной из новых важных экономических форм колониализма, осуществляемых в настоящее время с помощью империалистического государства, является резкое увеличение по сравнению с предвоенным периодом государственного экспорта капитала в экономически слаборазвитые страны в виде займов и кредитов, а иногда и безвозмездных субсидий. Все это выдается буржуазной пропагандой за «помощь» молодым государствам.

В последние годы объем государственного экспорта капитала, осуществляемого большинством империалистических держав, существенно превышает объем частного вывоза капитала из этих стран. Так, страны Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), членами которой является большинство высокоразвитых капиталистических держав, представляли экономически слаборазвитым странам в 1961—1963 гг. в среднем ежегодно государственных займов и субсидий на сумму 6065 млн. долл.,

в то время как частный экспорт капитала в этом направлении, даже включая реинвестиции, составлял 2126 млн. долл., т. е. почти в 3 раза меньше. Более подробно в работе освещается «помощь» США экономически слаборазвитым странам, приводятся данные о её размерах, распределении по странам, формах и условиях её предоставления. В работе подчеркивается, что хотя американская печать любит говорить о том, что США предоставили другим странам помощь на сумму почти 100 млрд. долл., в действительности экономическая «помощь» США экономически слаборазвитым странам даже по расчетам, произведенным на основе официальных данных, составляет лишь около 27 млрд. долл., причем свыше $\frac{1}{4}$ этой суммы предоставлено американским марионеткам на Тайване, в Южной Корее и Южном Вьетнаме.

Автор останавливается на повышении роли «помощи» в системе современного английского колониализма. Если в 1948/49—1957/58 гг. среднегодовой уровень английской «помощи» составлял лишь 57,9 млн. ф. ст., то в 1958/59—1962/63 гг. — 139,6 млн. ф. ст., а в 1963/64 г. — уже 175 млн. ф. ст. Характеризуются также размеры и структура «помощи» других империалистических держав — Франции, ФРГ и др.

Приводимые данные убедительно показывают, что так называемая «помощь» империалистических держав молодым государствам является важнейшей экономической формой современного колониализма. Она направлена на сохранение освободившихся стран в мировом капиталистическом хозяйстве, на расширение экономических позиций империалистических держав в этих странах, на подкуп проимпериалистически настроенных местных правящих групп и в большинстве случаев представляет собой форму непосредственной эксплуатации молодых государств путем взимания высоких процентов.

Вместе с тем «помощь» империалистических держав все-таки представляет определенную уступку молодым государствам, связанную с углублением кризиса мирового капиталистического хозяйства. Особенно это проявляется в последние годы, когда под влиянием растущей помощи стран социализма империалисты вынуждены идти на увеличение размеров и улучшение условий своей «помощи». Вообще, государственные займы более выгодны молодым государствам, чем ввоз частного иностранного капитала, поскольку они, как правило, сохраняют собственность на объекты, сооружаемые с использованием этих займов.

В диссертации рассматриваются такие формы «традиционного колониализма», составляющую важную часть современного колониализма, как вывоз капитала, неэквивалентный обмен. Современный колониализм — основное препятствие на пути молодых национальных государств к экономическому подъему, созданию национальной экономики. Естественно, что неоколониалистская политика империалистов вызывает и будет неизбежно вызывать растущее сопротивление со стороны освободившихся стран.

Противоречие между империалистическими державами, с одной стороны, и молодыми национальными государствами, с другой, является одним из важнейших современных противоречий мирового капиталистического хозяйства.

Народы освободившихся государств начинают все более отчетливо понимать, что, оставаясь в мировом капиталистическом хозяйстве, их страны по-прежнему будут подвергаться эксплуатации международного капитала. Именно поэтому в настоящее время ряд молодых национальных государств проводит политику, свидетельствующую об их стремлении встать на некапиталистический путь развития. Неизбежное вступление все новых и новых стран на путь некапиталистического развития будет способствовать углублению кризиса мирового капиталистического хозяйства.

В пятой главе анализируется роль межимпериалистических противоречий в развитии кризиса мирового капиталистического хозяйства.

В основе углубления противоречий мирового капиталистического хозяйства лежит дальнейшее обобществление мирового капиталистического производства при сохранении частного присвоения и отдельных буржуазных государств. Современная научно-техническая революция, связанная с повышением массовости производства, ростом номенклатуры промышленной продукции, неизбежно ведет к расширению межгосударственной специализации и кооперирования. Характерно, что экспорт машин и оборудования из Англии с 1955 по 1963 гг. возрос на 67%, а импорт этой же продукции увеличился в 2,8 раза. Быстро повышается роль экспорта для машиностроения ведущих капиталистических стран. В ФРГ удельный вес экспорта в общем объеме продукции машиностроения увеличился с 20,3% в 1950 г. до 31,9% в 1963 г., в продукции электротехнической промышленности соответственно с 7,7% до 17,9%, судостроения с 20,0% до 42,5% и т. д. Все это говорит о возросшей международной специализации в области машиностроения — главной отрасли современной промышленности. Аналогичные процессы происходят и в других отраслях производства. В результате этого для всех развитых капиталистических стран возросла роль внешней торговли.

Вместе с тем происходят важные сдвиги в структуре внешней торговли развитых капиталистических стран. Особенно показательны сдвиги в их импорте. В условиях растущего международного разделения труда в машиностроении, химии и других отраслях в импорте развитых стран стала быстро повышаться доля продукции обрабатывающей промышленности. Только за 1958—1962 гг. она возросла с 46 до 52,6%, в том числе доля оборудования с 16,8 до 20,3%. В экспорте развитых стран также наиболее быстро растет удельный вес оборудования.

Сдвиги в структуре внешней торговли развитых капиталистических стран отражаются и на географическом направлении их

торговли. Расширение внешней торговли развитых капиталистических стран в послевоенный период, особенно в последние годы происходило преимущественно за счет взаимной торговли. В 1963 г. взаимная торговля промышленно развитых стран возросла по сравнению с 1958 г. на 60,5%, в то время как их торговля с экономически слаборазвитыми странами всего лишь на 14,7%. В результате этого удельный вес взаимного товарооборота в торговле развитых стран возрос за 1958—1963 гг. с 65,6 до 72,3%.

Рост взаимной торговли развитых капиталистических стран является одним из наиболее ярких показателей растущей международной специализации стран, углубления интернационализации производства. Об интенсификации хозяйственных связей между странами говорит и то, что за послевоенный период увеличение внешней торговли превысило рост промышленного производства капиталистических стран. В 1963 г. физический объем экспорта возрос на 159% по сравнению с 1948 г. (среднегодовой темп — 6,6%), а объем промышленного производства на 125% (среднегодовой темп — 5,5%). Еще более показательным является сравнение индексов объема производства и экспорта продукции обрабатывающей промышленности капиталистического мира. С 1954 по 1963 г. экспорт продукции обрабатывающей промышленности возрос на 91% (среднегодовой темп — 7,5%), в то время как объем производства в этой отрасли лишь на 58% (среднегодовой темп — 5,2%).

Возросшая интернационализация производства явилась объективной основой для дальнейшей интернационализации капитала. Анализ экспорта капитала из США, Англии, ФРГ в послевоенный период показывает рост взаимного обмена капиталом. Рост миграции капитала между развитыми странами способствует повышению степени монополизации производства важнейших видов продукции в руках небольшого круга крупнейших компаний империалистических стран. Так, только две американские автомобильные компании «Дженерал моторс» и «Форд мотор», имеющие многочисленные филиалы в других капиталистических странах, производят свыше 60% всех автомобилей в капиталистическом мире. На базе вывоза капитала происходит более глубокое переплетение зависимостей и связей монополий различных стран. В некоторых крупнейших компаниях представлены интересы монополистических групп США, Англии, ФРГ, Франции и т. д. В результате более тесных финансовых и производственных связей компаний различных стран возникают условия для появления международных монополистических союзов, отличающихся от обычных международных картелей более глубокой взаимозависимостью участников.

Однако несмотря на гигантски возросшую интернационализацию производства и капитала, буржуазия не только не отказывается от использования в конкурентной борьбе на мировой арене

своего «национального» государства, но и использует его еще более активно, чем прежде. Это связано с ростом государственно-монополистического капитализма, с тем, что государство стало крупнейшим предпринимателем, крупнейшим потребителем продукции, оказывает существенное воздействие на производство путем проведения налоговой политики, влияя на движение ставки процента, цен и т. д. Фактически в современных условиях на международной арене сталкиваются уже не только отдельные монополии, но и мощные государственно-монополистические комплексы.

Особая острота межимпериалистических противоречий в современном мировом капиталистическом хозяйстве связана с усилением неравномерности экономического и политического развития отдельных империалистических держав. В работе говорится о причинах, обусловивших разные темпы экономического развития основных капиталистических стран, показываются неустойчивость международного капиталистического разделения труда, изменение соотношения сил на мировом капиталистическом рынке, неуравновешенность финансовых отношений между капиталистическими странами.

Неравномерность экономического развития, проявляющаяся в разных сферах, не только углубляет противоречия между империалистическими державами, но и порождает тенденции, препятствующие развитию интернационализации производства, формированию рациональных направлений международного разделения труда. В условиях постоянно меняющегося соотношения сил на мировой арене, растущей финансовой неустойчивости империалистических державы стремятся подчас к хозяйственной автаркии. Обострение проблемы платежного баланса во многих западноевропейских странах обусловило, например, в послевоенный период проведение политики форсирования сельскохозяйственного производства в целях более полного самообеспечения продовольствием. *Пока существуют отдельные буржуазные государства, а это неизбежно в силу объективных законов капитализма, тенденции к интернационализации производства будет всегда противостоять тенденция к экономическому обособлению отдельных стран.*

Современные буржуазные идеологи признают, что небывало возросшая степень интернационализации производства и капитала приходит в конфликт с узкими рамками капиталистических государств, порождая серьезные противоречия. Указывается также и на то, что рост государственного вмешательства в экономику усиливает этот конфликт. Давая рецепты преодоления этих противоречий, большая часть буржуазных экономистов и политиков вынуждена учитывать, что политическое объединение буржуазных государств невозможно. Лишь некоторые, преимущественно американские деятели, в частности Н. Рокфеллер, ратуют за политическое единство капиталистического мира, отражая тем самым стремление США к мировому господству.

Многие буржуазные экономисты в настоящее время пытаются доказать, что противоречия мирового капиталистического хозяйства могут быть разрешены на путях повышения роли международных экономических организаций, которые, координируя экономическую политику национальных государств, должны, по их мнению, выполнять роль «всемирного правительства». Как известно, правящими кругами капиталистических стран были сделаны и практические шаги по созданию международных экономических организаций. В работе приводится обширный материал, касающийся деятельности ГАТТ, МВФ и МБРР.

Появление и деятельность ГАТТ, МВФ и МБРР — новое явление в мировом капиталистическом хозяйстве. Их создание стало возможным благодаря развитию государственно-монополистического капитализма и сосредоточению в руках буржуазного государства важных функций по регулированию внешнеэкономической деятельности. ГАТТ, МВФ, МБРР — не являются монополистическими союзами капиталистов картельного типа, которые ранее существовали в мировом капиталистическом хозяйстве, а представляют собой новую форму государственно-монополистического капитализма, возникшую на международной арене и направленную на регулирование капиталистических международных экономических отношений на межгосударственной основе.

Характерная черта этих международных государственно-монополистических организаций состоит в том, что они специализированы в определенных конкретных сферах международных экономических отношений: ГАТТ — международная торговля, МВФ — международные валютные отношения, МБРР — международные кредитные отношения. Они были созданы таким образом, что руководство их деятельностью находилось в руках империалистических держав и прежде всего США и Англии (в МВФ и МБРР нет даже формального равенства государств), которые использовали их в своих интересах, против других и особенно экономически слаборазвитых стран.

Безусловно, ГАТТ, МВФ и МБРР играют определенную роль в мировом капиталистическом хозяйстве. Однако они оказались бессильными в разрешении основной задачи, которая стояла перед ними, — устранение противоречий мирового капиталистического хозяйства. И главная причина беспомощности международных организаций заключается в том, что в силу различий интересов отдельных стран они, как правило, не в состоянии выработать единую политику по кардинальным проблемам, а если и удастся разработать политику, устраивающую большинство стран, у них нет реальных возможностей влиять на деятельность государств для проведения этой политики в жизнь. В этом существенное отличие международных экономических организаций как формы современного государственно-монополистического капитализма в международном масштабе от государственно-монополистического капитализма в отдельной стране, где у государства есть некоторые

реальные экономические рычаги (государственная собственность, бюджет, налоговая и кредитная политика и т. д.) воздействия на воспроизводство.

В последнее время в качестве нового средства устранения противоречий в мировом капиталистическом хозяйстве буржуазные экономисты и политики выдвигают на первый план интеграцию развитых капиталистических государств. В отличие от международных экономических организаций, которые функционируют в отдельных конкретных областях и при полном сохранении суверенитета государств — членов, интеграция, по мысли ее идеологов, предполагает экономическое, а в дальнейшем и политическое объединение участвующих в ней государств. Реальные шаги в области интеграции развитых капиталистических стран сделаны в Западной Европе, где в 1957 г. создано Европейское экономическое сообщество (ЕЭС).

Наиболее общей причиной создания ЕЭС является, несомненно, обострение противоречий в мировом капиталистическом хозяйстве и прежде всего противоречия между значительно возросшей степенью интернационализации производства и капитала и сохранением отдельных буржуазных государств, конкурирующих между собой и создающих различные преимущества особенно в условиях роста государственно-монополистического капитализма для своего «национального» производства. Путем экономического объединения и создания наднациональных экономических органов, т. е. путем развития наднациональных форм государственно-монополистического капитализма, западноевропейские страны пытаются в какой-то мере разрешить это противоречие и создать более широкую экономическую область для развития производительных сил.

Объективная тенденция к хозяйственному сближению капиталистических стран в современных условиях усиливается и политическими факторами, в частности, ростом позиций социализма на международной арене. Экономическое объединение, по мысли правящих кругов капиталистических стран, позволит им повысить темпы экономического роста и не допустить победы социализма в экономическом соревновании.

В работе также вскрываются специфические факторы, которые толкнули на путь экономического объединения Францию, ФРГ, Италию, Бельгию, Голландию и Люксембург.

Рассматривая практические шаги, предпринятые в ЕЭС, и их последствия, автор показывает ускорение процессов интернационализации производства и капитала, усиление экономической взаимозависимости стран — членов этой организации. За пять лет (1959—1963 гг.) при общем росте товарооборота внешней торговли стран ЕЭС на 60,5%, их внешняя торговля увеличилась в 2,1 раза. Удельный вес взаимной торговли в товарообороте стран ЕЭС возрос за тот же период с 33,5 до 42,4%. Особенно быстро расширяется взаимная торговля стран ЕЭС продукцией

обрабатывающей промышленности, а внутри этой товарной группы — машинами и оборудованием. На продукцию обрабатывающей промышленности приходилось в 1963 г. уже 73,1% взаимной торговли ЕЭС (в 1958 г. — 60%). Удельный вес машин и оборудования в общем объеме взаимной торговли ЕЭС возрос с 17% в 1959 г. до 23,2% в 1963 г. Эти и другие факты свидетельствуют об углублении разделения труда между странами ЕЭС в области промышленности и особенно в машиностроении, что, безусловно, в какой-то мере способствовало повышению эффективности и снижению издержек производства. В диссертации приводятся также материалы о многочисленных слияниях компаний стран ЕЭС, создании картелей, деятельности организаций предпринимателей и т. п.

Однако несмотря на то, что интеграция способствовала интенсификации хозяйственных связей между странами ЕЭС, она не только не разрешила противоречий мирового капиталистического хозяйства, а создала новые узлы противоречий. Прежде всего ЕЭС не устранило противоречий между странами — членами этой организации. Многие мероприятия ЕЭС проходят в острой борьбе между отдельными странами, причем особенно глубоки противоречия внутри ЕЭС по вопросам единой сельскохозяйственной политики, что связано, как показано в диссертации, с существенными различиями в уровне развития этой отрасли в отдельных странах.

Идеологи европейской интеграции видят в экономическом единстве лишь первый шаг к политическому объединению «шестерки». Однако становится очевидным, что в виду острых противоречий между странами ЕЭС и особенно позиции Франции политическое слияние этих стран невозможно. Главная причина этого лежит, несомненно, в экономических интересах монополий отдельных стран.

Несмотря на усиление интернационализации производства и капитала, некоторую нивелировку уровней экономического развития, выравнивания издержек производства, условий рынка, цен и т. д., национальное хозяйство в современных условиях не растворяется в рамках ЕЭС. В диссертации указывается и на другие причины, препятствующие созданию единого государства «Малой Европы», в частности на политические, национальные, социальные, культурные и т. д. Ярким примером остроты противоречий внутри ЕЭС является кризис, который переживает эта организация летом 1965 г., когда Франция отозвала своих представителей из наднациональных органов и практически парализовала их деятельность.

Создание ЕЭС привело к обострению противоречий и во всем мировом капиталистическом хозяйстве. Резко обострились межимпериалистические противоречия в Западной Европе. В диссертации рассматриваются проблемы, связанные с отношением Англии к «Общему рынку», показаны причины, заставившие англий-

ские правящие круги предпринять попытку вступить в эту организацию.

Европейская ассоциация свободной торговли (ЕАСТ), созданная по инициативе Англии, явилась второй экономической группировкой в Западной Европе. Анализируя результаты деятельности ЕАСТ, автор приходит к выводу, что несмотря на предпринимаемые в последнее время попытки оживить деятельность этой организации, её возможности ограничены. Хотя за три года функционирования ЕАСТ (1961—1963 гг.) взаимная торговля стран-участниц увеличилась примерно на 50,5%, её удельный вес в общем товарообороте стран «семерки» составлял в 1963 г. всего лишь 21,6%. В работе указывается на противоречия внутри ЕАСТ. Для Англии и других стран ЕАСТ важное значение имеют рынки стран ЕЭС. Проблема отношений между ЕЭС и ЕАСТ по-прежнему стоит остро.

Деятельность двух экономических группировок в Европе начала вызывать всё большую тревогу в правящих кругах США. Вначале американские монополии полагали, что путём расширения своих капиталовложений в странах ЕЭС, они смогут компенсировать возможные потери от таможенной дискриминации. В диссертации подробно анализируется рост американских инвестиций в Западной Европе, приводятся данные о деятельности в странах ЕЭС и ЕАСТ важнейших американских корпораций. Однако наплыв американского капитала встречает все большее противодействие стран Западной Европы. Обостряются противоречия между ними и США по вопросам торговой политики.

Американские правящие круги, стремясь сгладить противоречия в империалистическом лагере, выдвинули в 1960 г. план создания Атлантического экономического сообщества. В своей внешнеторговой политике США после утверждения в сентябре 1962 г. конгрессом нового закона «О расширении торговли» намерены сделать определенный шаг от сверхпротекционизма к более «либерализованной» торговле. Правительство США выступило с предложением о проведении в рамках ГАТТ линейного снижения тарифов на 50%.

В работе показано, что на переговорах по этому вопросу, начавшихся в мае 1964 года и получивших название «Раунда Кеннеди», выявились глубокие противоречия между их участниками. Переговоры, по оценке буржуазной печати, займут длительный период и если дадут какие-либо результаты (в чем многие сомневаются, особенно в связи с тем, что Франция с июля 1965 г. отказалась в них участвовать), то не раньше конца 1966 — начала 1967 г.

Проекты хозяйственного сближения США и Западной Европы, т. е. проекты развития интеграции вширь, выдвинутые американскими правящими кругами, в настоящее время фактически провалились. Полное таможенное разоружение США и западноевропейских стран оказалось невозможным. Даже если им в будущем

и удастся в какой-либо форме придти к соглашению о снижении или отмене пошлин, то это вовсе не приведет к экономической интеграции в мировом масштабе. В современных условиях не смогли договориться об объединении два европейских экономических блока — ЕЭС и ЕАСТ. Тем более нереальными является проведение единой экономической политики в масштабах всего капиталистического мира (или хотя бы в масштабе всех развитых капиталистических стран). «Планирование» мирового капиталистического хозяйства, о котором много говорят буржуазные экономисты, является несбыточной мечтой, попытки осуществить которую неизбежно разобьются о стремление отдельных буржуазных государств защитить «национальные» интересы.

Вместо «всемирной» интеграции реальным является сейчас существование в мировом капиталистическом хозяйстве нескольких экономических центров — США, ЕЭС, ЕАСТ, Британское Содружество, Япония — ведущих между собой острую борьбу. Западноевропейская интеграция, используемая и как одно из орудий современного колониализма, привела также к обострению противоречий между развитыми и слаборазвитыми в экономическом отношении странами. Все это показывает, что новые международные формы государственно-монополистического капитализма не могут устранить противоречий между государственно-обособленными «национальными» капитализмами.

Противоречия были присущи мировому капиталистическому хозяйству со времени его возникновения. Однако в первоначальный период было нельзя считать наличие противоречий признаком кризиса мирового капиталистического хозяйства. Иное положение сейчас. С момента возникновения кризиса мирового капиталистического хозяйства и появления социалистических стран, а затем мировой системы социализма обострение внутренних противоречий мирового капиталистического хозяйства стало фактором углубления его кризиса. Во-первых, противоречия в мировом капиталистическом хозяйстве ослабляют силы мирового капитализма по сравнению с растущими силами социализма. Во-вторых, они наглядно демонстрируют неспособность капитализма как общественного строя обеспечить развитие производительных сил в мировом масштабе. В современную эпоху это становится особенно очевидным, поскольку социализм продемонстрировал всему миру принципиально новый тип экономических отношений между странами и делает крупные шаги по планомерному развитию мирового социалистического хозяйства, такого хозяйства, где отношения между странами строятся не на угнетении и порабощении одних стран другими, не в острой экономической и политической борьбе между государствами, а на основе братской дружбы, добровольности и взаимной выгоды.

Неспособность капитализма разрешить противоречия в мировом капиталистическом хозяйстве служит важнейшим источником противоречий во всей социальной структуре буржуазного

общества. Крах колониализма, борьба между империалистическими державами вымывают социальную базу монополистического капитала, расширяют фронт классовой борьбы с монополиями. Углубление кризиса мирового капиталистического хозяйства ускоряет приближение последнего часа империализма. Трудящиеся неизбежно сметут с пути истории общественный строй, который не в состоянии обеспечить рациональное развитие производительных сил в мировом масштабе.

Итоги исследования подводятся в выводах.

Основное содержание диссертации изложено в следующих опубликованных работах автора:

1. Решающий этап экономического соревнования социализма с капитализмом. Изд-во МГУ, 1961 г. Объем — 3,25 печ. л.

2. Особенности развития промышленности в капиталистических странах. Объем — 4 п. л.

Особенности развития сельского хозяйства в капиталистических странах. Объем — 3 п. л.

Внешние экономические связи капиталистических стран (в соавторстве с Г. В. Смирновым). Объем — 3 п. л.

Главы в книге «Экономика зарубежных стран. Капиталистическая система мирового хозяйства после второй мировой войны», «Высшая школа» 1962 г.

3. О темпах экономического развития капиталистических стран. Параграф в книге «Экономическое соревнование социализма с капитализмом». Соцэкгиз, 1962 г. Объем — 1 п. л.

4. О причинах экономического «объединения Европы», Журнал «Мировая экономика и международные отношения», № 9, 1959 г. Объем — 0,25 п. л.

5. Рецензия на книгу Марка Колера «Общий рынок и инвестиции». Журнал «Мировая экономика и международные отношения», № 8, 1962 г. Объем — 0,5 п. л.

6. Неизбежность победы социализма в экономическом соревновании с капитализмом. В книге «Курс политической экономии», т. II, глава 48, Экономиздат, 1963. Объем — 0,75 п. л.

Находится в производстве в издательстве МГУ книга автора «Мировое капиталистическое хозяйство и углубление его кризиса в современных условиях». Объем — 17 п. л.

Л-52891

Печ. л. 2,0

Подписано к печати 23.VIII 1965 г.
Тираж 200 экз.

Зак. 1912

Типография Изд-ва МГУ (филиал). Москва, проспект Маркса, 20