

33
А 8

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. ЛОМОНОСОВА
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

На правах рукописи

Е. В. КРАСНИКОВА

**Совершенствование хозрасчетных стимулов
эффективного использования основных
производственных фондов**

(на материалах предприятий станкостроения)

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Научный руководитель профессор Н. И. МОХОВ

ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1965

XXII съезд КПСС принял развернутую программу строительства коммунистического общества. Главной экономической задачей советского народа является создание материально-технической базы коммунизма. Решение этой задачи требует рационального использования материальных и трудовых ресурсов страны, повышения научного уровня планирования и ценообразования, совершенствования действующей системы материального стимулирования. Большое значение в связи с этим имеет изыскание путей повышения эффективности использования основных производственных фондов государственных предприятий. Эта проблема является одной из наиболее актуальных в теории и практике коммунистического строительства. От нее во многом зависит претворение в жизнь основного требования социалистического хозяйствования, сформулированного в Программе КПСС: «Достижение в интересах общества наибольших результатов при наименьших затратах — таков непреложный закон хозяйственного строительства»¹.

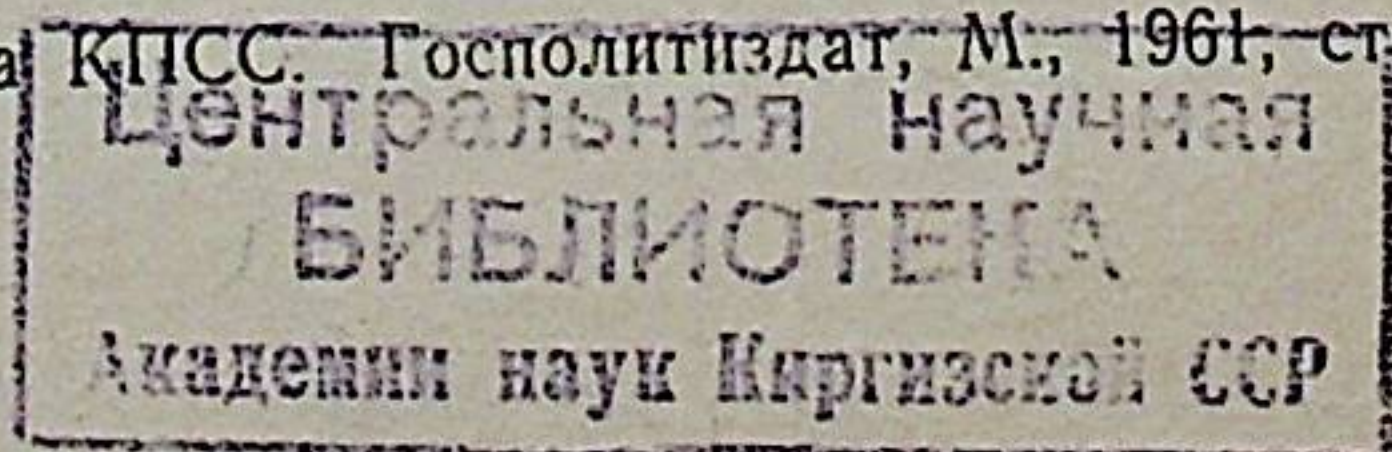
В советской экономической литературе опубликовано большое количество научных статей и монографий, в которых анализируется проблема повышения эффективности использования функционирующих средств труда. Эта проблема является во многом дискуссионной, единого мнения о путях ее решения еще не выработалось, необходимы дальнейшие теоретические поиски. Именно поэтому автор избрал данную проблему в качестве предмета исследования.

Диссертация посвящена проблеме совершенствования хозрасчетных стимулов эффективного использования основных производственных фондов. На основе изучения и обобщения первичных материалов в работе сделана попытка вскрыть экономические причины недостатков в использовании средств труда и наметить пути их устранения.

Теоретической основой диссертации являются произведения классиков марксизма-ленинизма, материалы XX, XXI и XXII съездов КПСС, Программа КПСС, Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР. Объектом изучения были взяты станкостроительные заводы Москвы, Горького и Рязани.

¹ Материалы XXII съезда КПСС. Госполитиздат, М., 1961, стр. 384.

274431



В качестве источников статистического материала были использованы статистические ежегодники и справочники, данные единовременных обследований, проводимых органами ЦСУ СССР и ЦСУ РСФСР.

При работе над диссертацией были использованы также исследования данной проблемы советскими и зарубежными экономистами, статьи и выступления руководителей промышленных предприятий.

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения. В конце работы прилагается список использованной литературы.

Во введении дается краткая характеристика значения избранной темы исследования, излагается цель работы, определяется круг проблем, подлежащих анализу, рассматриваются вопросы методики и структуры диссертации, дается краткий обзор литературы.

В первой главе — «Основные производственные фонды и объективная необходимость материального стимулирования эффективности их использования» — предметом исследования является выяснение объективных причин, обуславливающих необходимость материального стимулирования работников предприятий за повышение эффективности эксплуатации средств труда.

Основные производственные фонды представляют собой важнейшую составную часть материально-технической базы общества, их рост и техническое совершенствование — одно из непременных условий коммунистического строительства. Между тем в области использования фондов имеются значительные резервы, о чем можно, в частности, судить по коэффициенту сменности работы производственного оборудования машиностроительных предприятий. По данным выборочного обследования, произведенного органами ЦСУ СССР по состоянию на апрель 1963 года, он равен 1,50, а из расчета двухсменной работы — всего 1,32, то есть основное технологическое оборудование ведущей отрасли народного хозяйства загружено менее чем в полторы смены при двухсменной работе универсальных станков и трехсменной — уникальных.

Реализация имеющихся в данной области резервов позволила бы увеличить выпуск готовой продукции без больших дополнительных капиталовложений и повысить рентабельность производства. Так, только повышение коэффициента сменности с 1,4 до 1,5 дает прирост продукции в 3 млрд. рублей.

Общество материально заинтересовано не только в реализации этих резервов, но и в том, чтобы действующие средства труда эксплуатировались с наибольшей отдачей, так как это позволяет полнее удовлетворять растущие потребности трудящихся.

Однако коллектив хозрасчетного предприятия, от которого непосредственно зависит уровень использования основных фондов, слабо заинтересован в его повышении. Причинами этого являются недостатки в организации хозяйственного расчета, которые сво-

дятся к следующему: во-первых, слабое сочетание материальных интересов общества в целом и отдельного предприятия и, во-вторых, отсутствие действенного материального поощрения работников предприятий за повышение эффективности эксплуатации средств труда.

Проведенные за последние годы мероприятия по повышению и упорядочению норм амортизационных отчислений и изменение финансового порядка регулирования убытков, образующихся при ликвидации выбывающих вследствие износа и по ветхости средств труда, решают по существу лишь одну проблему: восстановление принципа эквивалентности в расчетах между государством и его предприятиями за предоставленные последним основные производственные фонды. Проблема материального стимулирования за повышение эффективности их использования практически не решена и по настоящий день, хотя объективная необходимость в таком поощрении существует. Коллектив работников предприятия, добившийся повышения съема готовой продукции за счет лучшего использования средств труда, имеет право на дополнительное вознаграждение подобно тому, как вознаграждается рациональное использование оборотных производственных фондов. С точки зрения социального содержания различий между основными и оборотными производственными фондами не существует, а потому не должно быть различий и с точки зрения материального стимулирования их лучшего использования, хотя конкретные формы этого стимулирования отличны.

В главе анализируется предложение группы советских экономистов о введении платы за предоставленные предприятиям основные фонды в качестве материального стимула их лучшего использования. С этой целью ими предлагается ввести дополнительное целевое изъятие части полученной прибыли в государственный бюджет.

Стимулирующую роль играет та часть прибыли, которая остается в распоряжении предприятия, а не изымается в пользу государства, даже если это изъятие носит целевой характер. Поэтому материальное стимулирование за повышение эффективности использования функционирующих средств труда должно идти в направлении увеличения остающейся у предприятия прибыли, причем это увеличение должно находиться в прямой и непосредственной связи с уровнем фондоотдачи — экономического показателя, количественно измеряющего эффективность производительного потребления средств труда на каждом предприятии. По мнению автора, это более верное решение данной проблемы.

Отношение к различным составным частям стоимости продукта со стороны общества и отдельного хозрасчетного предприятия не одинаково. Коллектив предприятия материально поощряется за снижение себестоимости готовой продукции и материально заинтересован в росте рентабельности производства лишь в той мере, в какой это ведет к увеличению остающейся в его распоря-

жении части прибыли. Поэтому предприятия изыскивают также пути повышения рентабельности производства, которые обеспечивают ему рост его фонда поощрения. Экономное и рациональное использование функционирующих производственных фондов не является эффективным средством в этом отношении для работников предприятия.

Общество заинтересовано в росте рентабельности производства по той причине, что часть прибыли и при том значительная — в 1962 г. она составила 66,2% — отчисляется в государственный бюджет, отсюда стремление к увеличению ее производства за счет любых факторов, в том числе и лучшего использования средств труда. Но реализация всех этих факторов зависит непосредственно от предприятия, поэтому следует совершенствовать систему материального поощрения в направлении сочетания материальных интересов общества и предприятия.

Введение показателя фондоотдачи значительно укрепит хозяйственный расчет за счет более полного использования материальной заинтересованности. Будет достигнуто полное сочетание экономических интересов общества в целом и коллектива работников каждого государственного предприятия.

Во второй главе — «Анализ экономических показателей использования основных производственных фондов, их место и значение в планировании и материальном стимулировании» — рассматриваются различные показатели, характеризующие степень эксплуатации средств труда и их значение для аналитической работы по выявлению резервов роста производства, определяется их место в планировании и материальном стимулировании и их взаимосвязь.

Средства труда в социалистическом обществе выступают в товарной форме, и как всякий другой товар они обладают стоимостью и потребительской стоимостью. В соответствии с этим имеют место две группы показателей их использования: стоимостные² и натуральные, или так называемые технико-экономические. Стоимостные показатели являются наиболее общими, характеризующими использование всей совокупности основных производственных фондов предприятия, отраслей промышленности в целом. Техничко-экономические показатели можно рассчитать лишь для ограниченной группы средств труда, обладающих одинаковой потребительской стоимостью.

В первом параграфе главы анализируется планово-отчетный ценностный показатель использования действующих основных фондов — амортизация. Амортизация показывает, как протекает про-

² По существу речь идет не о стоимостных, а ценностных показателях. Во-первых, формой существования стоимости на всех этапах развития товарного производства является цена. Во-вторых, в развитом товарном хозяйстве цена, как правило, не совпадает со стоимостью, а представляет известную модификацию стоимости. Поэтому показатели, называемые нередко в экономической литературе и хозяйственной практике стоимостными, являются в действительности ценностными.

цесс перенесения стоимости фондов на готовый продукт по стоимости и во времени. Вследствие недостатков в ценообразовании и исчислении норм амортизационных отчислений значение этого показателя было ослаблено. Зачастую накопленный амортизационный фонд оказывался недостаточным для возмещения стоимости выбывающих вследствие износа средств труда, так как амортизация не выполняла своего основного назначения: восстановление стоимости выбывающих фондов за счет перенесенной ими на готовый продукт своей стоимости. Вследствие этого нарушался принцип эквивалентности во взаимоотношениях между государством и хозрасчетными предприятиями за предоставленные последним средства труда.

Задача экономической теории заключается в том, чтобы разработать научно-обоснованные нормы амортизационных отчислений, обеспечивающие полное и своевременное возмещение стоимости фондов. Только в этом случае амортизационные отчисления могут рассматриваться как эквивалентное возмещение стоимости выбывающих вследствие износа средств труда.

Однако, как показано в диссертации, даже в том случае, если эти нормы рассчитаны идеально, с их помощью все же нельзя определить эффективность использования фондов, так как амортизация не является показателем, характеризующим степень эксплуатации действующих средств труда. С его помощью определяется лишь движение их стоимости. Стимулирующая роль этого показателя в повышении эффективного использования средств труда весьма незначительна и проявляется косвенно, через показатель себестоимости: предприятие, будучи материально заинтересованным в снижении затрат на производство продукции, стремится снизить и долю амортизации в себестоимости изделия. Но удельный вес амортизационных отчислений в себестоимости готовой продукции относительно невелик, вследствие чего работники предприятий уделяют мало внимания вопросу повышения эффективности эксплуатации средств труда и добиваются снижения себестоимости главным образом за счет экономии оборотных фондов. Поэтому этот показатель в качестве планово-отчетного недостаточен для всестороннего и полного контроля за использованием основных фондов. В свою очередь, полное и своевременное перенесение стоимости фондов на готовый продукт в значительной мере зависит от того, насколько материально заинтересован коллектив работников в улучшении эксплуатации средств труда. Достижение оптимального соотношения между стоимостью готовой продукции и стоимостью действующих фондов, участвовавших в ее производстве, будет означать и разрешение проблемы полного возмещения стоимости выбывающих средств труда.

Интенсификация производства, а это основное направление его развития в период коммунистического строительства, предполагает увеличение съема готовой продукции с каждой единицы производственного оборудования, с каждой единицы стоимости

основных производственных фондов. В связи с этим возникает проблема количественного измерения эффективности использования средств труда с помощью соответствующего экономического показателя — фондоотдачи, который должен занять подобающее ему место в планировании и материальном стимулировании.

Анализу этого показателя и посвящен второй параграф работы.

Фондоотдача представляет собой соотношение между стоимостью готовой продукции и стоимостью основных производственных фондов, при участии которых она была произведена. Поэтому, прежде всего, необходимо выявить общую закономерность движения этого показателя. Проблема сводится к выявлению соотношения темпов роста стоимости готовой продукции и основных фондов. Это соотношение может быть выражено в стоимостной и ценностной форме. В условиях отклонения цен от стоимости эти два соотношения могут отличаться друг от друга в зависимости от степени этого отклонения. В практике хозяйствования мы имеем дело с ценой, и это соотношение выступает в ценностной форме.

Стоимостное соотношение между этими величинами Маркс характеризует следующим образом: «Масса и стоимость применяемых машин возрастает с развитием производительной силы труда, но не в том отношении, в каком растет сама производительная сила, то есть в каком увеличивается количество продукта, доставляемого этими машинами»³.

Анализ приведенных в диссертации статистических данных о развитии социалистической экономики за последнее десятилетие подтверждает это положение. Особенно устойчива тенденция к опережающему росту готовой продукции по сравнению с основными фондами наметилась в машиностроении — отрасли, наиболее технически развитой. Эта закономерность проявляется и в промышленности такой развитой в техническом отношении страны, как США. В работе приведены соответствующие данные по американской обрабатывающей промышленности.

Вместе с тем следует отметить, что в отдельные периоды развития производительных сил, когда осуществляются крупные единовременные капиталовложения в ту или иную отрасль народного хозяйства, возможно временное падение фондоотдачи, так как рост производительности труда достигается лишь после полного ввода в действие и освоения новых мощностей. Отступления от общего правила возможны и в том случае, когда новая техника вводится в целях облегчения и обеспечения безопасности процесса труда, что свойственно коммунистическому способу производства. Поэтому при общей закономерности опережающего роста стоимости готовой продукции по сравнению со стоимостью основных фондов не исключены случаи временного падения фондоотдачи. При анализе причин падения этого показателя следует учи-

тывать всю совокупность факторов, влияющих на соотношение между выпуском продукции и размером фондов.

В условиях господства товарно-денежных отношений готовая продукция и основные производственные фонды имеют ценностное выражение их стоимости: в настоящее время физический объем готовой продукции измеряется с помощью показателя валовой продукции в неизменных ценах на I/VII 1955 года, основные фонды — в восстановительных ценах за вычетом износа, полученных в результате генеральной переоценки фондов на I/I 1960 года.

Объемным показателем выполнения плановых заданий по выпуску продукции является валовая продукция. В экономической литературе дана всесторонняя критика недостатков, свойственных этому показателю. Главный из них состоит в том, что валовая продукция не является действительным показателем, измеряющим трудовой вклад данного коллектива работников в производство продукции. Он может изменяться в значительной мере независимо от их трудовых усилий за счет выпуска материалоемких и высокорентабельных видов изделий. Естественно, что все недостатки, присущие показателю валовой продукции, в полной мере будут сказываться и на тех показателях, исходным пунктом исчисления которых она является, например на показателе производительности труда и фондоотдачи. Это обстоятельство выдвигается как одно из главных аргументов противников введения фондоотдачи в качестве планово-отчетного показателя.

Анализ фактических материалов свидетельствует о том, что оно не может быть серьезным препятствием, так как предлагается ограничить сферу распространения показателя фондоотдачи лишь одной отраслью и планировать для предприятий, относящихся к отраслевому управлению совнархозов. Тем самым будут устранены большие колебания этого показателя по отраслям, обусловленные различной фондоемкостью и другими причинами.

Кроме того, недостатки показателя валовой продукции свойственны всем предприятиям, поэтому они будут искажать фондоотдачу в одинаковой мере. Следовательно, и при существующих условиях можно определять эффективность использования средств труда с помощью фондоотдачи. Однако это не снимает проблемы совершенствования объемных показателей. В последние годы в нашей стране широко экспериментируется новый количественный показатель — нормативная стоимость обработки. В настоящее время 15% всей продукции страны изготавливается на предприятиях, где идет планирование на НСО⁴. В диссертации подробно рассматриваются преимущества этого показателя по сравнению с валовой продукцией и рекомендуется использовать его при исчислении фондоотдачи в тех отраслях, где осуществлен переход на НСО. Это позволит элиминировать влияние всех чужеродных факторов, искажающих фондоотдачу и не связанных с уровнем

³ К. Маркс. Капитал, т. III. Госполитиздат, М., 1955, стр. 114.

⁴ «Известия» от 23 ноября 1964 года, стр. 3.

использования основных производственных фондов. Наряду с этим экспериментируются и такие объемные показатели, как реализация продукции, чистая продукция, условно чистая продукция и др. Там, где будет сочтено целесообразным окончательно перейти на новый показатель, следует положить его и в основу исчисления фондоотдачи.

Устойчивый рост фондоотдачи в машиностроении и переход к новым объемным показателям являются условиями практического применения фондоотдачи. Введение этого показателя позволит осуществлять постоянный контроль за использованием средств труда на каждом хозрасчетном предприятии, тщательно анализировать степень эксплуатации различных объектов действующих фондов, не допускать простоев оборудования, неполного использования его мощности. В этой аналитической работе большую помощь призваны оказать технико-экономические показатели. В отличие от стоимостных показателей, дающих обобщающую характеристику использования основных фондов, технико-экономические показатели определяют уровень использования лишь группы однотипных объектов фондов, обладающих одинаковой потребительной стоимостью. Они имеют ограниченную сферу действия, весьма многочисленны по количеству и характеризуют использование средств труда в каком-либо одном направлении.

Натуральные показатели делятся на показатели использования фондов во времени и по мощности, и в соответствии с этим различают показатели экстенсивного и интенсивного использования средств труда.

К первой группе относятся показатели, характеризующие степень вовлечения наличного и установленного оборудования непосредственно в процесс производства материальных благ, — показатель, определяющий долю производственного оборудования в стоимости фондов, показатели использования календарного, режимного (сменного) и планового фонда времени работы станочного парка и коэффициент сменности. Значение коэффициента сменности тем более важно, что в современных условиях хозяйствования ставится задача перехода на полноценные две, а в некоторых отраслях три смены работы. Этот показатель позволяет контролировать сменность работы станочного парка. Однако следует изменить действующую методику исчисления коэффициента сменности и сделать ее единой для всех отраслей и предприятий.

Несколько особняком стоят натуральные показатели съема готовой продукции с единицы технологического оборудования и с одного квадратного метра промышленно-производственной площади, которые рассчитываются в стоимостной форме. Однако возможности их применения даже в аналитической работе весьма ограничены, так как они зависят от множества факторов, не связанных с уровнем использования средств труда, в отличие от перечисленных выше показателей, которые сравнимы не только по предприятиям одной отрасли, но и ряда отраслей.

Каждый из перечисленных натуральных показателей имеет свое самостоятельное значение и позволяет всесторонне выявить резервы увеличения экстенсивной загрузки основного производственного оборудования.

Ко второй группе относятся показатели использования производственной мощности предприятий. Необходимость анализа таких показателей обуславливается тем, что даже если уровень использования оборудования во времени достаточно высок, могут иметь место случаи неполного использования производственной мощности станков. Вследствие недостатков планирования предприятия могут успешно выполнять план даже в том случае, если оборудование работает не на полную мощность.

Проблема повышения фондоотдачи неизбежно заставит экономистов цехов, отделов, предприятий анализировать уровень использования действующих фондов с помощью указанных выше показателей, более тщательно обосновывать расчет производственной мощности.

Вместе с тем, как показано в диссертации, не следует вдаваться в другую крайность и вводить эти показатели в план и отчетность. Если в план будет включен коэффициент фондоотдачи, это исключит необходимость в других показателях, так как фондоотдача как синтетический стоимостный показатель улавливает и количественно измеряет влияние каждого из технико-экономических показателей. Поэтому последние играют лишь подсобную роль и необходимы в выявлении резервов роста производства, обусловленных недостаточно высоким уровнем экстенсивного и интенсивного использования фондов.

Но как бы ни были совершенны показатели, сами по себе, вне связи с принципом материальной заинтересованности они не могут играть стимулирующей роли.

В третьей главе — «Необходимость дальнейшего совершенствования действующей системы цен и практики планирования в целях повышения эффективного использования основных фондов производства» — рассматривается ряд вопросов, связанных с необходимостью дальнейшего усиления экономического воздействия на предприятия путем создания материального поощрения за повышение эффективности использования основных производственных фондов.

В главе выясняется, какое место должен занять показатель фондоотдачи в действующей системе планирования и материального стимулирования и в каком направлении следует совершенствовать систему ценообразования, чтобы повысить качество стоимостных показателей плана.

Прежде всего исследуется проблема ценообразования. Известно, что от состояния цен зависит качество ценностных показателей. Они тем точнее отражают различные стороны хозяйственной деятельности предприятий, чем совершеннее действующая система цен.

Именно под этим углом зрения и рассматривается данная проблема.

Сложившаяся к настоящему времени в СССР система цен страдает серьезными недостатками. Цены на продукты первого подразделения общественного производства ниже, а на продукцию второго подразделения — выше общественно необходимых затрат на их производство. Если в первые десятилетия существования советской власти в этом была объективная необходимость, то современным условиям развития социалистической экономики соответствует другой подход к проблеме ценообразования, сформулированный в Программе КПСС: «Цены должны во все большей степени отражать общественно необходимые затраты труда, обеспечивать возмещение издержек производства и обращения и известную прибыль каждому нормально работающему предприятию»⁵.

Совершенствование системы цен является необходимым условием улучшения всех стоимостных показателей, в том числе амортизации и фондоотдачи. Наличие заниженных цен на средства труда ведет к искусственному занижению норм амортизационных отчислений и их доли в себестоимости готовой продукции, а также к искажению величины фондоотдачи. Этот показатель, как и всякий другой стоимостный показатель, сможет наиболее полно выполнять свое назначение лишь при условии правильного построения системы цен. Фондоотдача как стоимостный показатель зависит также от уровня оптовых цен на готовую продукцию и от того, насколько правильно отражают они общественно необходимые затраты на производство продукции.

Следовательно, проблема совершенствования хозрасчетных стимулов эффективного использования основных фондов неразрывно связана с проблемой совершенствования системы цен. Наряду с этим немаловажное значение имеет и совершенствование практики планирования.

Специфический экономический закон социализма — закон планомерного развития народного хозяйства — носит всеобъемлющий характер и распространяется на все стороны хозяйственной деятельности предприятий. Тем более необъяснимо, почему среди действующей системы многочисленных планово-отчетных показателей отсутствует показатель эффективности эксплуатации фондов. Однако этим не исчерпываются недостатки в планировании. Анализ их представляет интерес с той точки зрения, что они, как правило, сказываются и на использовании средств труда. Этот вопрос также является предметом исследования третьей главы.

В экономической литературе высказывалось много критических замечаний по поводу практики планирования по достигнутому уровню. Но при этом нередко забывают о том, что такой метод планирования неизбежно ведет к образованию больших резервов в области использования действующих основных производствен-

ных фондов. Наличие заниженных планов означает, что часть времени станки простаивают или работают не на полную мощность. Доказательством тому могут служить факты значительного превышения планового фонда времени работы оборудования над трудоемкостью изготовления запланированного выпуска продукции. Этот разрыв неизбежен, так как предприятие материально заинтересовано в обеспечении некоторых резервов. Известно, что за перевыполнение плановых заданий работники предприятия премируются в большей мере, чем за выполнение. Поэтому предприятия стараются обеспечить себе возможность перевыполнения плана в будущем.

В этом же направлении действуют и такие явления, как неустойчивость плановых заданий, слабая увязка различных разделов плана, недостаточно обоснованные расчеты производственной мощности и распределения новых капитальных вложений, вследствие чего на предприятиях скапливается значительное количество пригодного к эксплуатации, но ненужного им производственного оборудования.

Следовательно, чтобы добиться повышения эффективности эксплуатации основных производственных фондов, необходимо комплексное совершенствование системы планирования в тесной взаимосвязи с совершенствованием системы материального стимулирования.

В экономическом стимулировании предприятий главную роль играет прибыль. Заинтересованность в повышении рентабельности производства зависит от распределения прибылей между государством и предприятием. В настоящее время в отраслях первого подразделения в распоряжении предприятий остается около 6% плановой и 60% сверхплановой прибыли. В поощрительный фонд предприятия отчисляется около 5—6% от полученной прибыли, причем в последние годы наметилась тенденция к некоторому уменьшению этой части прибыли. Это снижает стимулирующую роль прибыли, что идет в разрез с решениями XXII съезда КПСС: «В интересах лучшего выполнения планов надо дать предприятию больше возможностей распоряжаться прибылью, шире использовать ее для поощрения хорошей работы своего коллектива, для расширения производства»⁶. Претворение в жизнь этих требований позволит усилить роль прибыли как формы экономического стимулирования предприятия. Введение дополнительного поощрения за фондоотдачу неизбежно приведет к увеличению той части прибыли, которая остается в распоряжении предприятия.

Коллектив работников поощряется за выполнение и перевыполнение количественных и качественных показателей плановых заданий. Главные из них становятся условиями образования поощрительного фонда и премирования. Однако среди этих показателей отсутствуют показатели эффективности использования ос-

⁵ Материалы XXII съезда КПСС. Госполитиздат, М., 1961, стр. 387.

⁶ Материалы XXII съезда КПСС. Госполитиздат, М., 1962, стр. 181.

новых производственных фондов, что не соответствует современным условиям, когда первостепенное значение приобретают качественные показатели.

В заключении диссертации приводятся основные выводы и делаются практические предложения, которые сводятся к следующему:

при социализме социально-экономической формой существования средств труда становятся основные производственные фонды; эта экономическая категория имеет место лишь на первой фазе коммунистической формации вследствие товарной формы средств труда;

экономической формой реализации собственности на средства труда является присвоение прибавочного продукта. На этом строится материальная заинтересованность собственников средств труда в достижении оптимальной эффективности производительного потребления средств труда, так как их рациональное использование позволяет повышать рентабельность производства. Коллектив социалистического предприятия, повышающий съём готовой продукции с каждой стоимостной единицы действующих фондов, тем самым увеличивает производство прибавочного продукта и имеет право на получение части его, поскольку он выступает в качестве собственника средств труда;

исходя из этого и следует ввести дополнительное материальное стимулирование предприятий за повышение эффективности использования основных производственных фондов, так как стимулирующую роль играет та часть прибыли, которая остается у предприятия на цели материального поощрения, а не та, которая изымается в централизованном порядке в государственный бюджет, независимо от формы изъятия;

необходимость повышения интенсификации производства и введения материального поощрения за лучшее использование функционирующих фондов требует количественного измерения уровня их использования с помощью специального экономического показателя, каким является фондоотдача, определяемая как отношение готовой продукции к основным производственным фондам;

средства труда выступают в товарной форме при социализме, поэтому существует две группы показателей их использования: стоимостные, точнее, ценностные и натуральные, или технико-экономические;

в план и отчетность включен лишь один стоимостный показатель использования средств труда — амортизация, с помощью которой осуществляется контроль за движением стоимости фондов по величине и во времени; принцип самоокупаемости, на котором построен хозяйственный расчет, требует, чтобы амортизация полностью покрывала стоимость выбывающих вследствие износа фондов, и совершенствование системы амортизационных отчислений должно идти именно под этим углом зрения;

как бы ни была совершенна амортизация, все же по ней нельзя судить об эффективности использования средств труда; этим диктуется необходимость введения показателя фондоотдачи, который улавливает и количественно измеряет влияние каждого из технико-экономических показателей, поэтому включать последнее в план при наличии планово-отчетного показателя фондоотдачи нецелесообразно;

введение фондоотдачи в план требует предварительной разработки научно обоснованной методики нормирования этого показателя для предприятий и отраслей и построения шкалы поощрения за повышение эффективности использования средств труда;

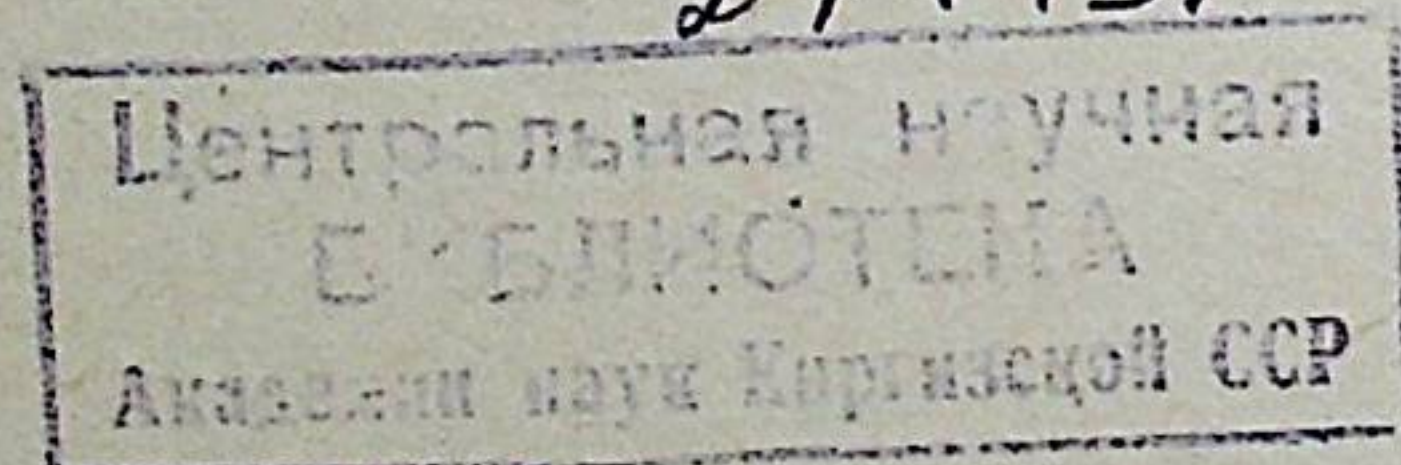
качество ценностных показателей зависит от состояния действующей системы цен; научно обоснованные цены, в основе которых лежат общественно необходимые затраты труда, являются базой и для правильного определения стоимостного показателя фондоотдачи, поэтому введение этого показателя требует совершенствования системы цен;

повышение эффективности использования средств труда неразрывно связано также с дальнейшим совершенствованием системы планирования, причем речь идет не только о необходимости совершенствования объемных показателей выполнения плановых заданий и введения таких, как нормативная стоимость обработки, реализация продукции, условно чистая продукция и т. д., но и о повышении уровня обоснования плановых заданий, их устойчивости, изменения порядка отчисления от плановых и сверхплановых прибылей, так как все это будет способствовать достижению в интересах общества максимума продукции при минимуме затрат;

в теории и практике коммунистического строительства необходимо шире и глубже изучать и популяризировать опыт новой экономической системы планирования и управления, внедряемой в странах народной демократии (ГДР, ЧССР и др.) и предусматривающей совершенствование хозрасчетных стимулов эффективного использования основных производственных фондов.

Основное содержание диссертации отражено в статье: «Некоторые вопросы повышения эффективности использования основных производственных фондов». «Вестн. Моск. ун-та», сер. филос.-эконом. 1965, № 1.

274431



Л 48484
Объем 1,0 п. л.

Подписано к печати 24 VII 1965 г.
Заказ 1830

Формат 60×90^{1/16}
Тираж 200 экз.

Типография Издательства МГУ (филиал). Москва, проспект Маркса, 20