

33
А-7

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ КАЗССР

КАЗАХСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. С. М. КИРОВА

На правах рукописи

М. С. ЛИ

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ
МЕЖКОЛХОЗНЫХ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ
В КАЗАХСТАНЕ

АВТОРЕФЕРАТ

*диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук*

Научный руководитель
кандидат экономических наук,
доцент А. И. Белов

Алма-Ата — 1965

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ КАЗССР

КАЗАХСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. С. М. КИРОВА

М. С. ЛИ

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ
МЕЖКОЛХОЗНЫХ СТРОИТЕЛЬНЫХ
ОБЪЕДИНЕНИЙ В КАЗАХСТАНЕ

АВТОРЕФЕРАТ

*диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук*

Научный руководитель
кандидат экономических наук,
доцент А. И. Белов

Алма-Ата — 1965.

33
А7

Работа выполнялась в течение 1959—1964 гг.: три года в процессе обучения в аспирантуре Казахского научно-исследовательского института экономики и организации сельского хозяйства, а затем — в Управлении по строительству в колхозах Министерства сельского хозяйства Казахской ССР.

Диссертация излагается на 174 страницах машинописного текста, содержит 34 таблицы, 18 экономико-математических формул и список использованной литературы из 105 наименований.

Защита диссертации состоится в 1965 г. на Ученом совете по присуждению ученых степеней по экономическим наукам при Казахском Государственном университете им. С. М. Кирова.

Отзывы на автореферат просим присылать по адресу: г. Алма-Ата, ул. Кирова, 136, ученому секретарю Совета.

257853
Центральная научная
БИБЛИОТЕКА
Академии наук Киргизской ССР

В Программе КПСС, принятой XXII съездом КПСС, отмечено: «С ростом производительных сил разовьются межколхозные производственные связи, процесс обобществления хозяйства выйдет за рамки отдельных колхозов. Следует поощрять практику совместного строительства межколхозных предприятий и культурно-бытовых учреждений, государственно-колхозных электростанций, предприятий по первичной переработке, хранению и транспортировке сельскохозяйственных продуктов, по различным видам строительства, производству строительных материалов, конструкций и т. д.»*

За последнее время межколхозным объединениям посвящено немало работ. Однако в них были освещены не все стороны этого нового процесса развития колхозно-кооперативной собственности.

В данной рефератируемой диссертации сделана попытка исследовать вопросы о сущности развития межколхозных объединений и их экономическом обосновании на примере строительных организаций.

Выяснение сущности развития межколхозных производственных объединений связано не только с необходимостью более глубокого исследования тех или иных вопросов его, но и с решением ряда практических задач организации этих объединений (например, с принципом исчисления паевых вложений, формой управления межколхозными объединениями и т. д.).

Как показывает практика, межколхозные объединения развиваются параллельно с развитием однородных предприятий государственной собственности.

В связи с этим все более актуальным становится вопрос о правильном направлении развития межколхозных объединений, которое предполагает рациональное сочетание колхозных средств с государственными капиталовложениями, а главным образом — экономическое обоснование тех или иных форм межколхозных объединений.

Вопрос об экономическом обосновании различных форм

* Материалы XXII съезда КПСС, Госполитиздат, 1961, стр. 38.

межколхозных объединений является, на наш взгляд, одним из центральных в их организации. Здесь речь идет не только о рациональном использовании средств колхозов, но и о правильном подходе к объективному процессу развития межколхозных объединений, а также о более полном использовании закона планомерного развития народного хозяйства.

Практика межколхозных стройкоопераций в Казахстане выдвигала и ряд других актуальных проблем ее организации и экономики. В связи с этим в работе затронуты вопросы о резервах сокращения накладных расходов, об улучшении системы отчетных показателей и др.

В главе I — «Возникновение и развитие межколхозных объединений в Казахстане» — выясняются предпосылки возникновения межколхозных объединений, рост их экономики по годам, рассматриваются некоторые недостатки организации производства и системы учета в этих объединениях.

Межколхозные объединения в той или иной форме возникали с момента зарождения колхозного движения. Но в тот период они не имели большого распространения. Широкий же размах они начали получать лишь в связи с новыми потребностями развития производительных сил, с относительно резким укреплением экономики колхозов.

С укреплением экономики колхозов, в частности, возрастал объем их капитальных вложений, значительная часть которых стала направляться на строительство производственных и культурно-бытовых объектов, на улучшение жилищных условий колхозников.

Если в 1953 году объем капитального строительства в среднем на один колхоз Казахской ССР составлял 6 тыс. рублей, то в 1959 году — 50,8, а в 1964 году — 115,0 тыс. руб.

Однако со всевозрастающим объемом капитального строительства не могли справиться колхозные строительные бригады, колхозы все чаще стали прибегать к услугам вольнонаемных. Так, в 1957 году из общего числа занятых на колхозных стройках республики вольнонаемные составляли 21%; в середине 1958 года — 40% (но в начале 1964 года — 1,7%).

Услуги этих бригад обходились колхозам дорого: оплата вольнонаемных в 2—3 раза превышала затраты на рабочую силу по смете или оплату труда рабочих в государственных строительных организациях.

Широкое применение вольнонаемных бригад, неудовлетворительный технический уровень руководства, отсутствие механизации и индустриализации и другие недостатки гово-

рили о несоответствии существующей формы организации строительного производства в колхозах новому состоянию развития производительных сил. Это именно и обусловило появление межколхозных строительных организаций, которым в последнее время стали отводить все более важное место. Так, в Постановлении февральского (1964 г.) Пленума ЦК КПСС отмечено: «...осуществить в ближайшие три-четыре года переход в основном на подрядный способ производства работ, расширить и укрепить сеть государственных строительных трестов и межколхозных строительных организаций...».

В связи с мероприятиями по дальнейшему развитию сельского хозяйства, принятыми на Мартовском (1965 г.) Пленуме ЦК КПСС, эти межколхозные организации приобретают еще более важное значение.

Межколхозные строительные организации в Казахстане стали создаваться с 1956 года; на 1 января 1965 года их уже насчитывалось 33. В ведении этих коопераций находились 4 проектных организации, 3 известковых и 15 кирпичных заводов. В общем объеме строительно-монтажного производства в колхозах на долю этих организаций в 1957 году приходилось 2,6%, в 1959 году — 10,0%, в 1964 году — 25,9% (кроме строительных объединений, в республике имеется 4 межколхозных гидроэлектростанции).

Анализу экономики межколхозных строительных организаций Казахстана посвящен второй раздел I главы диссертации. Здесь приводятся основные экономические данные деятельности МКСО по годам исследований (1957—1964 гг.).

Динамика роста в республике МКСО и их колхозов-пайщиков характеризуется данными таблицы 1.

Таблица 1

Показатели	1957 г.	1959 г.	1961 г.	1962 г.	1964 г.
Количество МКСО на конец года	19	57	55	55	33
Число колхозов-пайщиков:					
а) всего	129	455	394	392	273
б) в % от общего числа колхозов	7,6	32,5	51,8	60,0	60,0

В третьем разделе I главы дано описание некоторых недостатков в организации и в системе учета межколхозного строительного производства.

Здесь отмечается неудовлетворительное положение с под-

бором кадров, материально-техническим снабжением; указывается на ряд финансовых затруднений, связанных с несвоевременным внесением авансов и расчетов за выполненные работы, а также с недостаточной кредитной помощью.

В связи с этим предлагается ряд конкретных и обоснованных мероприятий.

В целях упорядочения снабжения межколхозных организаций фондируемыми материалами и оборудованием рекомендуется предусмотреть в государственном плане материально-технического снабжения эти организации отдельной строкой.

Для расширения кредитной помощи этим организациям, наряду с кредитованием на сезонное накопление стройматериалов, предлагается, в частности, предоставлять краткосрочные ссуды под принятые банком акцептованные счета за выполненные работы, но неоплаченные из-за временного отсутствия средств у заказчиков.

В этом разделе главы рассмотрены и некоторые вопросы резервов сокращения накладных расходов, уровень которых по отдельным межколхозным организациям колебался в весьма широких пределах. В диссертации приведена группировка этих данных.

Исследование показало, что, например, в 1961 году лишь половина МКСО республики уложилась в рекомендуемые пределы накладных расходов и что наиболее высокий уровень этих расходов отмечен в тех межколхозных организациях, где практиковалась более повышенная оплата административно-хозяйственному персоналу.

Наряду с упорядочением должностных окладов, другим резервом сокращения накладных расходов явилось повышение мощности межколхозных строительных организаций. Чем мощнее эти организации, тем ниже, при прочих равных условиях, удельные затраты накладных расходов (в разделе приведена группировка этих организаций по их мощности и уровню накладных расходов).

Для повышения мощности этих организаций в диссертации предложено объединение ряда конкретных хозяйств.

Далее в этом разделе рассматриваются вопросы улучшения системы отчетных показателей межколхозных организаций. В действующих сейчас формах годового отчета смешаны показатели различных видов межколхозных объединений. По данным годовых отчетов нельзя сразу определить размер паевых вложений, величину основных средств этих различных форм кооперации.

Смешение отчетных показателей разнородных предприятий в одни и те же формы создает большие неудобства не только при пользовании годовыми отчетами, но и при их составлении. Формы годового отчета целесообразно изменить, сделав их прежде всего отдельно по однородным видам межколхозных объединений.

В системе отчетных показателей межколхозных строительных организаций имеется ряд недостатков и принципиального характера. Так, за объем строительного производства в МКСО приняты строительно-монтажные работы, выраженные в деньгах.

На конкретных примерах и анализах отчетных данных в диссертации раскрывается практическая нецелесообразность этого показателя и рекомендуется в качестве основного объемного показателя плана и оценки выполнения его принять ввод в действие объектов.

По существующей системе учета в межколхозных организациях учитывается себестоимость строительно-монтажных работ, но себестоимость действительной стройпродукции (т. е. сданных или подготовленных к сдаче стройобъектов) не находит отражения.

Между тем, учет и широкая гласность себестоимости действительной стройпродукции имеют большое значение при разработке конкретных мероприятий, помогают правильно анализировать ее состояние как строительными, так и проектными организациями. Учет себестоимости следовало бы вести не в целом по строительно-монтажным работам, а по готовым объектам, т. е. по конечной стройпродукции.

Последний раздел первой главы диссертации посвящен изложению результатов исследования сущности развития межколхозных объединений.

При создании межколхозных объединений отмечается тенденция относительного возрастания паевых вложений в зависимости от уровня экономического развития или экономической мощи колхозов.

В любом районе колхозы можно подразделить на относительно передовые, экономически мощные; на средние и, наконец, на слабые отстающие. Для отнесения того или иного хозяйства к экономически мощным или слабым могут быть использованы следующие показатели:

а) уровень обеспеченности основными средствами производства;

б) количество валовой продукции на 1 трудоспособного или на 100 га сельскохозяйственных угодий;

в) уровень среднегодовой оплаты труда колхозников.

Как показала практика, ни один колхоз по всем этим показателям не имел наивысшего или наименьшего значения, а взятый из этой совокупности один показатель не характеризовал действительного уровня экономического развития (или мощи) того или иного хозяйства.

Для того, чтобы объективно подойти к группировке колхозов, нами разработан и применен, как мы его называем, метод порядковой суммы. Суть этого метода проста и состоит в следующем.

По каждому показателю устанавливается порядковый номер, то есть занимаемое колхозом место по данному показателю; затем эти порядковые номера по всей совокупности показателей складываются и выводится средний показатель по данной группе колхозов.

Колхоз, у которого итоговая порядковая сумма ниже 50% от этого среднего показателя, относится к относительно экономически мощным; а тот, у которого эта сумма выше 50%, — к экономически слабым. Все остальные колхозы с отклонением порядковой суммы менее чем на 50% в ту или другую сторону относятся к средним хозяйствам.

Одновременно с группировкой хозяйств по уровню экономической мощности по такому же принципу сгруппированы паевые вложения колхозов. Величина паевых вложений, отклоняющаяся выше чем на 50% от среднего показателя, отнесена к высшему уровню, а ниже 50% — к меньшему, все остальные — к среднему.

Отнесением этих сгруппированных паевых вложений к соответствующей группе колхозов по уровню экономической мощности, получаем характер соответствующего распределения паевых вложений.

Распределение уровней паевых вложений по передовым, средним и отстающим колхозам-пайщикам Алма-Атинской области (104 колхоза) характеризуется данными таблицы 2.

Таблица 2

Колхозы по уровню экономической мощи	Уровень паевых вложений			
	высший	средний	меньший	Σп
Передовые	10	5	—	15
Средние	8	58	8	74
Отстающие	—	6	9	15
Σп	18	69	17	104

Из таблицы 2 видно, что из 15 передовых колхозов 10 (или 67%) сделали относительно больше вложений, 79% средних колхозов — соответственно меньше.

На практике при внесении пая придерживались самых различных порядков; тем не менее, видна ярко выраженная тенденция пропорционального внесения паевых вложений по уровню экономической мощи колхозов. В этом нетрудно понять проявление нового характера взаимопомощи, объективно происходящей в группе отдельных колхозов.

Далее, известно, что степень обеспеченности основными средствами производства, наряду с другими факторами, оказывает влияние на уровень экономического развития того или иного колхоза.

В диссертации рассмотрена количественная сторона этого влияния, измерена теснота связи между уровнем обеспеченности основными средствами и другими показателями, характеризующими экономическое развитие колхозов — уровнем валовой продукции и среднегодовой оплаты труда. Для этого составлены две корреляционные таблицы по материалам годовых отчетов всех 132 колхозов Алма-Атинской области.

Из таблицы «Зависимость между уровнем обеспеченности основными средствами производства и уровнем валовой продукции» получено:

$$r = \frac{\sum xy}{\sqrt{\sum x^2 \cdot \sum y^2}} = \frac{851}{\sqrt{1263 \cdot 984}} = \frac{851}{1120} = 0,76;$$

$$\sigma_r = \frac{1-r^2}{\sqrt{N-1}} = \frac{1-(0,76)^2}{\sqrt{132-1}} = \frac{0,4224}{11,43} = 0,036;$$

а из таблицы «Зависимость между уровнем обеспеченности основными средствами и уровнем среднегодовой оплаты труда» —

$$r = \frac{563}{\sqrt{1263 \cdot 787}} = \frac{563}{997} = 0,56;$$

$$\sigma_r = \frac{1-(0,56)^2}{\sqrt{132-1}} = \frac{0,6864}{11,43} = 0,06.$$

По данным коэффициентов корреляции и их ошибок можно считать, что с вероятностью, равной 0,95, теснота связи между уровнем обеспеченности основными средствами и уровнем валовой продукции не отклонится в совокупности колхозов (например, южных областей республики) больше, чем на 0,07, и, следовательно, ее значение лежит в интервале

0,69—0,83; а между уровнем обеспеченности основными средствами и уровнем среднегодовой оплаты труда — в интервале 0,44—0,68.

Корреляционная зависимость между этими величинами, рассчитанная по колхозам отдельных административных районов, разумеется, будет теснее, поскольку здесь уменьшится влияние пестроты факторов.

Развитие межколхозных строительных объединений сдерживает дальнейшую дифференциацию хозяйств и ставит колхозы в равное положение в обеспеченности средствами строительного производства. По этим вопросам в диссертации приведены конкретные материалы исследования.

Например, количество средств строительного производства как в передовых («Энергия», «Черкасская оборона»), так и в отстающих колхозах («Всемирное пламя», «Коммунизм») Саркандского района не изменилось со дня функционирования здесь межколхозной организации. Все эти средства, начиная с 1957 года, приобретались межколхозной организацией и являлись коллективной собственностью всех колхозов района (все колхозы здесь пайщики МКСО). Там же, где не была создана МКСО, передовые колхозы приобретали строительную технику, строили предприятия строительных материалов, в то время, как этого не могли сделать экономически слабые хозяйства.

Следовательно, происходила дальнейшая дифференциация колхозов в обеспеченности средствами строительного производства, что, в частности, видно на примере Кегенского района, где до последнего времени не было строительных и других форм межколхозных объединений.

Среди передовых колхозов этого района по уровню экономического развития резко выделяется колхоз им. Ленина. В 1961 году он, например, располагал в 4 раза большими (по стоимости) основными средствами строительного производства, чем два отстающих колхоза, вместе взятых.

В Саркандском же районе, где действует межколхозная организация, подобной дифференциации нет. Здесь экономически слабые колхозы были освобождены от необходимости приобретения строительной техники и других средств строительного производства, и в то же время по отношению к этим средствам они находятся в равном положении с передовыми хозяйствами.

На ряде других фактических материалов в диссертации показано, как, благодаря развитию МКСО, происходит выравнивание

уровня обеспеченности колхозов данного района средствами строительного производства.

Развитие межколхозных стройобъединений, таким образом, сопровождается не только большим вложением средств передовыми хозяйствами, но и выравниванием колхозов в обеспеченности некоторыми средствами производства, то есть появляется такая форма экономической взаимопомощи, при которой колхозы с относительно высоким уровнем развития помогают экономически слабым.

В этом объективном процессе, по нашему мнению, и состоит новое проявление общественных отношений в колхозной деревне. В конце раздела отмечается, что среди различных порядков исчисления пая правильным следует признать тот, который наиболее соответствует принципу вложения по уровню экономической мощи хозяйств.

Во главе II — «Вопросы экономического обоснования межколхозных объединений» — рассматривается экономическое значение паевых вложений, экономическая сущность, показатели и методы определения эффективности этих вложений, а также изложены результаты исследования эффективности паевых вложений на примере Чиликской межколхозной организации.

Паявые вложения колхозов представляют собой средства, направленные на создание межколхозных фондов как производственного, так и непроизводственного назначения.

По существующей системе учета паявые вложения колхозов относятся к капитальным вложениям и имеют те же источники их образования.

В диссертации на основе теоретического анализа доказывается, что основой экономического обоснования той или иной формы межколхозных объединений может служить учет экономической эффективности паевых вложений.

Рассмотрению экономической сущности, критериям и показателям эффективности паевых вложений в межколхозные строительные организации посвящен второй раздел II главы.

Паявые вложения способствуют сближению двух форм социалистической собственности и в то же время усилению материально-технической базы колхозного производства; в этом и состоит качественное содержание понятия эффективности паевых вложений.

Количественная же мера эффективности паевых вложений определяется тем, в какой степени они способствуют повышению производительности общественного труда, в чем, по

нашему мнению, и заключается экономическая сущность эффективности паевых вложений.

Поэтому и критерием оценки эффективности этих вложений является уровень производительности общественного труда или, что то же самое, стоимости продукции.

Однако непосредственное использование этого критерия сейчас не представляется возможным. «Точное определение экономического эффекта возможно только на основании исчисления стоимости».*)

Не располагая приемлемым методом исчисления стоимости продукции, мы можем только приближенно определять экономическую эффективность паевых вложений.

Для этого необходима совокупность показателей, основанная на действующей системе учета, которая бы обеспечивала максимальное приближение к оценке эффективности со стороны ее объективного критерия — производительности общественного труда или стоимости продукции.

Различные формы экономии общественного труда или снижения стоимости продукции находят свое выражение в увеличении массы продукции в единицу времени, в экономии живого и прошлого труда, в денежной экономии на себестоимости продукции, в сокращении сроков окупаемости фондовых вложений и т. п.

Система или совокупность показателей для исчисления экономической эффективности паевых вложений разрабатывается в соответствии с формами проявления экономии общественного труда. При этом следует установить взаимосвязь и взаимообусловленность между отдельными показателями, выделяя из этой совокупности в качестве основных (решающих) показатели, наиболее соответствующие формам проявления экономии общественного труда.

В диссертации рассмотрена необходимость привлечения стоимостных и натуральных показателей, особенность подхода при выборе показателей, в зависимости от того или иного направления паевых вложений.

Для определения эффективности паевых вложений в межколхозные строительные организации в качестве основных приняты показатели: а) экономия живого труда; б) денежная экономия на себестоимости стройпродукции; в) срок окупаемости паевых вложений; в качестве дополнительных: а) продолжительность строительства; б) прирост основных фондов.

*) Типовая методика определения экономической эффективности капитальных вложений и новой техники в народном хозяйстве СССР. М., 1960, стр. 6.

Третий раздел II главы посвящен изложению метода определения эффективности паевых вложений, который исходит из общих принципиальных положений метода определения эффективности капитальных вложений. Вместе с тем, он имеет некоторую специфику, обусловленную особенностями и природой паевых вложений.

Необходимость учета экономической эффективности паевых вложений не вызывается в народнохозяйственном масштабе. По своей форме исчисление эффективности паевых вложений то же, что и определение сравнительной эффективности капитальных вложений. С природой паевых вложений связано некоторое различие при выборе базы сравнения показателей эффективности.

При определении эффективности паевых вложений в качестве базы сравнения не могут быть взяты показатели передовых действующих или наилучших запроектированных предприятий той или иной отрасли народного хозяйства (как это делают при определении сравнительной эффективности капитальных вложений).

Капитальные вложения в целом по народному хозяйству осуществляются в целях всемерного роста общественного продукта. С этой целью, в конечном счете, связаны также и паевые вложения.

Однако эта связь, в отличие от государственных капиталовложений, не непосредственная, то есть осуществление колхозами паевых вложений не связано непосредственно с целью роста общественного продукта. Это обусловлено тем не непосредственным отношением между обществом и каждым производителем, которое выражает колхозно-кооперативная форма собственности. Каждый колхоз выступает как отдельное обособленное производство, через интересы которого выражается единство интересов колхозника и общества в целом.

Поэтому паевые вложения колхозов связаны с ростом всего общественного продукта через рост колхозного производства.

В связи с этим при определении степени экономической выгоды паевых вложений необходимо прежде всего исходить из интересов производства отдельных групп колхозов; следовательно, базой сравнения показателей эффективности должны быть показатели достигнутого уровня производства той или иной продукции или уровень цен и тарифов, которыми пользуется данная группа колхозов.

Особенность учета и условий стройпроизводства позволяет принять за базу сравнения показателей эффективности паевых вложений в строительные объединения проектно-сметные

данные (смета затрат, как известно, выполняет в своеобразной форме роль установленной цены на строительную продукцию, которая, к тому же, в значительной мере носит индивидуальный характер).

В этом же разделе затронуты вопросы учета сопоставимости показателей, расчетного срока текущих затрат и изложен конкретный метод расчета показателей эффективности.

а) Расчет экономии живого труда.

В связи с многообразием строительной продукции, расчет экономии живого труда целесообразно вести по группам одноименной продукции или же по каждой стройпродукции в отдельности. При этом расчет может быть дан как в абсолютном, так и в относительном выражении.

Абсолютное значение экономии живого труда выражается отношением

$$\text{Эт} = \text{Тс} - \text{Тф}$$

где: Эт — экономия труда в человеко-днях;

Тс — затраты труда по смете;

Тф — фактические затраты труда.

По отдельным видам продукции, т. е. по готовым стройобъектам, может быть $\text{Тф} \geq \text{Тс}$, а, следовательно, Эт может принимать нулевое или отрицательное значение.

Но для учета всей экономии затрат труда алгебраически суммируются все пообъектные значения Эт.

В целом суммарное значение экономии живого труда в абсолютном выражении ($\Sigma \text{Эт}$) может быть записано в виде формулы:

$$\Sigma \text{Эт} = \Sigma \text{Тс} - \Sigma \text{Тф},$$

где: $\Sigma \text{Эт}$ — сумма всех пообъектных значений Эт;

$\Sigma \text{Тс}$ — совокупность сметных затрат человеко-дней по всем видам готовой продукции;

$\Sigma \text{Тф}$ — совокупность фактических затрат человеко-дней по тем же видам продукции.

б) Расчет денежной экономии на себестоимости продукции

Для расчета денежной экономии на себестоимости продукции необходимо, прежде всего, определить сметную себестоимость стройобъекта.

Если обозначим сметную стоимость через Сс, а себестоимость — через Сб, а, так называемое, плановое накопление — через Нп, то, как известно, $\text{Сс} = \text{Сб} + \text{Нп}$.

Подставляя в это выражение принятое в настоящее время значение Нп, его можно записать следующим образом:

$$\text{Сс} = \text{Сб} + \left(\frac{\text{Сб} \times 2,5}{100} \right) = \text{Сб} (1 + 0,025).$$

Отсюда $\text{Сб} = \frac{\text{Сс}}{1,025}$, что и будет являться формулой

для определения сметной себестоимости стройпродукции в сельском подрядном строительстве.

Расчет денежной экономии на себестоимости продукции следует производить, как и при расчетах экономии живого труда, пообъектно или по однородным видам стройпродукции.

Суммированием всех пообъектных значений экономии на себестоимости или (что то же самое) вычитанием из суммы пообъектных значений сметной себестоимости сумму их фактической находим общую величину денежной экономии на себестоимости.

в) Расчет срока окупаемости паевых вложений.

При общей принципиальной основе конкретные формы расчета срока окупаемости отличаются в зависимости от различных направлений паевых вложений.

В межколхозном строительном производстве срок окупаемости (Тп) определяется отношением суммы паевых вложений (П) к годовой или среднегодовой прибыли (М):

$$\text{Тп} = \frac{\text{П}}{\text{М}}.$$

Вся сумма паевых вложений, благодаря которой создается данная межколхозная организация, состоит из вложений отдельных колхозов.

При определении же срока окупаемости вложений отдельных колхозов (Т'п) может быть использована формула:

$$\text{Т'п} = \frac{\text{П} \cdot \text{П}'}{\Sigma \text{Э'сб} + [(\text{М} - \text{Эсб}) \cdot \text{П}']},$$

где: $\text{П}'$ — размер паевых вложений данного колхоза;

Э'сб — сумма экономии на себестоимости продукции, произведенной МКСО в данном колхозе;

Эсб — сумма экономии на себестоимости всей продукции, произведенной межколхозной организа-

цией

Расчет дополнительных показателей.

а) Продолжительность строительства. На производство любой продукции, в том числе и строительной, при данном уровне производительности труда требуется определенный период времени, который нормируется для большинства видов

продукции. В практике межколхозного производства вместо нормативного срока строительства действуют договорные сроки, которые могут быть использованы в качестве базисных при расчетах показателя «продолжительность строительства».

Сокращение фактических сроков строительства против договорных говорит об ускорении ввода объектов в действие, а их удлинение — об обратном.

Поэтому степень продолжительности строительства можно выразить отношением фактических сроков строительства (ПРф) к срокам, определенным по договору (ПРд). Это отношение можно выразить в виде коэффициента продолжительности строительства (Кпр):

$$K_{\text{пр}} = \frac{\text{ПРф}}{\text{ПРд}}$$

Степень ускорения или удлинения строительства может быть выявлена и в абсолютном значении — в виде экономии дней или наоборот.

б) Прирост основного фонда. Прирост основного фонда ($\Delta\Phi_0$) за период, по которому ведется учет эффективности, равен сумме годовых приростов за этот же период:

$$\Delta\Phi_0 = \Delta\Phi'_0 + \Delta\Phi''_0 + \dots + \Delta\Phi_{t-1} + \Delta\Phi_t, \text{ где}$$

$\Delta\Phi'_0, \Delta\Phi''_0, \dots, \Delta\Phi_t$ — годовой прирост основного фонда за 1-ый, 2-ой ..., t -й годы,

Годовой прирост, в свою очередь, равен разности величин основных фондов на начало данного и предыдущего годов.

Относя среднегодовой прирост основного фонда ($\Delta\Phi_0$) к величине паевых вложений (Π), можно получить коэффициент прироста основного фонда ($K\Delta\Phi_0$), т. е. $K\Delta\Phi_0 = \frac{\Delta\Phi_0}{\Pi}$.

На основе разработанного в диссертации метода в четвертом разделе II главы изложены результаты исследования эффективности паевых вложений на примере Чиликской межколхозной стройорганизации.

В таблице 3 (для расчета показателей эффективности) сведены все исходные данные по всем видам готовой продукции, произведенной Чиликской МКСО за неполные 3 года.

По данным этой таблицы произведен расчет показателей эффективности:

а) экономия живого труда в абсолютном выражении составляет 1281 человеко-день (51453 — 50154);

б) денежная экономия на себестоимости стройпродукции равна 25,5 тыс. руб. (706,5 — 681,0);

в) действительная прибыль за неполные 3 года по этой МКСО составила 77,8 тыс. руб., а в среднем за год — 28,8 тыс. руб., величина же паевых вложений равнялась 90 тыс. руб., отсюда срок окупаемости этих вложений составляет 3,1 года

$$\left(\frac{90,0}{28,8} \right);$$

г) коэффициент продолжительности строительства равен 0,99 $\left(\frac{6558}{6571} \right)$, а экономия дней в абсолютном выражении — 13 (6571—6558);

д) прирост основного фонда за исследуемый период составил 75,6 тыс. руб., а коэффициент среднегодового прироста —

$$0,31 \left(\frac{28,8}{90,0} \right).$$

Значение показателей эффективности всей суммы паевых вложений, отнесенное пропорционально к величине вложений отдельных колхозов, выражает эффективность и этих вложений. Однако на данную дату реальный уровень этой эффективности в силу непропорциональности объема работ неодинаков для всех колхозов-пайщиков.

В конце диссертации произведен расчет эффективности паевых вложений колхоза им. Калинина — одного из пайщиков Чиликской МКСО.

В заключительной части диссертации рассмотрен ряд особенностей развития межколхозных объединений в Казахстане и изложены следующие основные выводы и предложения.

1. Дальнейшее развертывание и укрепление межколхозных строительных организаций — необходимый этап в развитии колхозного строительного производства.

2. Развитие межколхозной строительной кооперации, как процесс возникновения и роста ее со стороны производственных отношений, в сущности своей, есть объективный процесс взаимопомощи колхозов с различными уровнями экономического развития.

3. Требование более полного использования закона планомерного развития народного хозяйства вызывает необходимость экономического обоснования межколхозных объединений.

Основой экономического обоснования этих объединений может служить учет эффективности паевых вложений.

Таблица 3

№ п/п	Наименование построек	Число пост- роек	Себестоимость (т. руб.)		Затраты труда (ч. дней)		Продолжительность строительства (в днях)	
			сметная	фактическая	по смете	фактически	по договору	фактически
1.	МТМ	1	35,0	38,8	582	580	485	500
2.	Зернохранилища	3	9,0	9,2	1070	1070	82	80
3.	Постройки в чабанских городах Дайрас и Ту- райгир	2	74,5	68,2	—	—	92	95
4.	Школы	1	28,5	27,5	3120	2840	265	260
5.	Детясли	2	1,1	1,2	125	150	25	28
6.	Бани	2	24,6	23,0	1000	1025	592	641
7.	Пункты искусств. осеме- нения	6	20,4	15,3	1112	962	155	148
8.	Табаксаран	3	33,0	25,8	4500	3220	235	220
9.	Овчарни	12	34,0	29,2	1200	1120	320	301
10.	Коровники	1	42,9	38,7	2920	2750	275	280
11.	Контора	1	12,4	10,5	203	210	30	30
12.	Больницы	2	34,0	26,1	1080	980	636	540
13.	Клубы	2	54,6	52,2	2528	2500	395	450
14.	Силосные сооружения	1	1,7	1,4	—	—	5	5
15.	Здание ДЭС	1	17,9	15,7	480	360	123	110
16.	Лимонные цеха	1	7,0	7,5	306	310	61	61
17.	Пристройки	2	5,4	5,6	272	272	105	120
18.	Жилые дома	130	270,5	285,1	30810	31805	2690	2689
ИТОГО		171	706,5	681,0	51435	50154	6571	6558

Методика такого учета, разработанная в настоящей диссертации, позволит определять степень эффективности кооперирования стройпроизводства в колхозах, а ряд методологических положений может лечь в основу таких приемов расчета и для других форм межколхозных объединений.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. «О порядке исчисления паевых вложений в межколхозные производственные объединения». Журнал «Народное хозяйство Казахстана», № 5, 1961 г.
2. «Развивать межколхозные связи». Журнал «Сельское хозяйство Казахстана», № 11, 1961 г.
3. «Об эффективности паевых вложений в межколхозные организации». Журнал «Вестник сельскохозяйственной науки», № 2, 1962 г. (Алма-Ата).
4. «О сущности развития межколхозных объединений». Журнал «Вестник сельскохозяйственной науки», № 12, 1962 г. (Алма-Ата).
5. «Совершенствовать планирование сельского хозяйства» (обзор статей). Журнал «Плановое хозяйство», № 6, 1963 год (Москва).
6. «Обзор писем и заметок». Журнал «Вестник статистики», № 12, 1963 г., стр. 55 — 56 (Москва).