

33
А-7

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ УКРАИНСКОЙ ССР
КИЕВСКИЙ ИНСТИТУТ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
КАФЕДРА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

А. А. ЕВСЕЕНКО

ГОСУДАРСТВЕННО-
МОНОПОЛИСТИЧЕСКИЙ
КАПИТАЛИЗМ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
ПЕРЕДЕЛ МИРА СОЮЗАМИ
КАПИТАЛИСТОВ

АВТОРЕФЕРАТ
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ —
ДОКТОР ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК, ПРОФЕССОР
В. Е. ВЛАСЕНКО

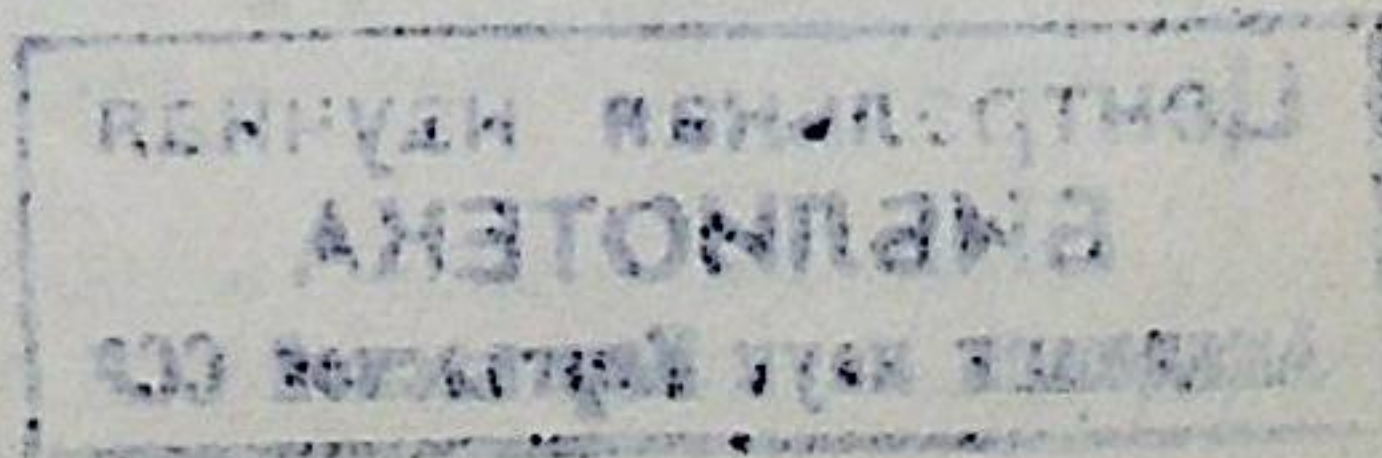
МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ УКРАИНСКОЙ ССР
КИЕВСКИЙ ИНСТИТУТ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
КАФЕДРА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

А. А. ЕВСЕЕНКО

ГОСУДАРСТВЕННО-
МОНОПОЛИСТИЧЕСКИЙ
КАПИТАЛИЗМ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
ПЕРЕДЕЛ МИРА СОЮЗАМИ
КАПИТАЛИСТОВ

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ —
ДОКТОР ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК, ПРОФЕССОР
В. Е. ВЛАСЕНКО



К и е в — 1965

33
А4

При этом направляем автореферат диссертационной работы тов. Евсеевко А. А., представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

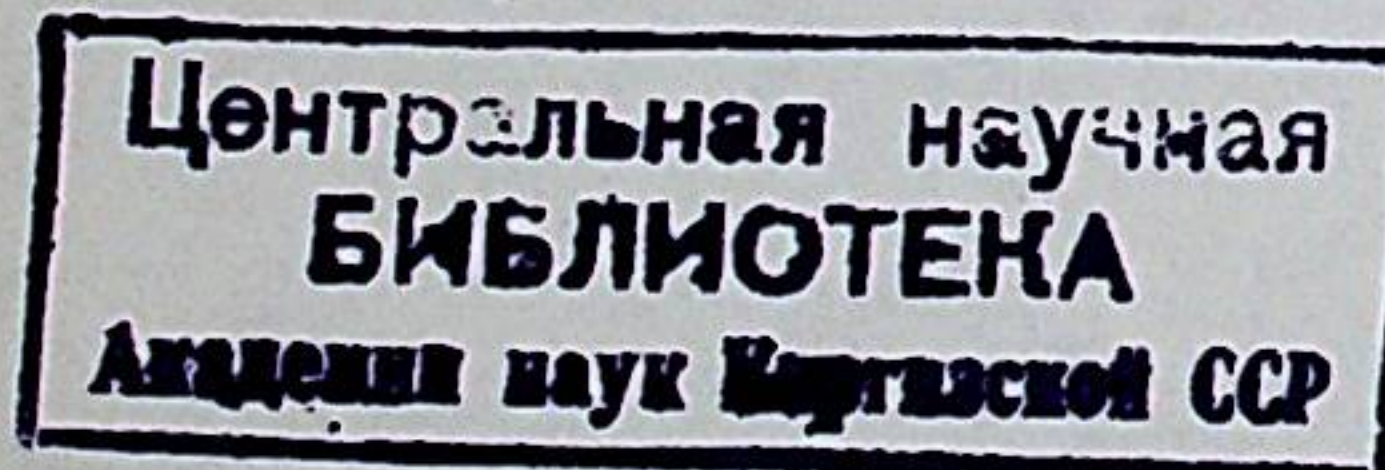
Просим Вас направить отзыв на автореферат по адресу: Киев-57, Брест-Литовский проспект, 98/1, Институт народного хозяйства, Ученый совет.

Защита диссертации состоится

_____ 1965 года

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

255644



На стадии империализма, говорится в Программе КПСС, широкое развитие получает государственно-монополистический капитализм. Образование и рост монополий приводят к непосредственному вмешательству государства в процесс капиталистического воспроизводства в интересах финансовой олигархии. Это вмешательство, происходящее на основе сращивания финансового капитала с государственной машиной, невероятно усиливает экономическое и политическое господство финансового капитала и идущую по всем линиям реакцию, дает возможность финансовой олигархии охватывать и регулировать в интересах наживы все сферы народного хозяйства страны, мобилизовывать ресурсы нации для борьбы с соперниками и конкурентами за передел мирового капиталистического рынка, для проникновения в экономику слаборазвитых стран. Вместе с тем, вмешательство государства в процесс капиталистического воспроизводства не ведет к плановой экономике, о чем твердят апологеты капитализма, не отменяет объективных экономических законов капитализма, а происходит в их рамках, определяется ими и, прежде всего, усилением общественного характера производства и обострением раздирающих его противоречий, и ведет к углублению этих противоречий, к усилению анархии производства. «Диалектика государственно-монополистического капитализма такова,— подчеркивается в Программе КПСС,— что вместо укрепления капиталистической системы, на что рассчитывает буржуазия, он еще больше обостряет противоречия капитализма, расшатывает его до основания»¹. Государственно-монополистический капитализм есть специфическая форма империализма, есть та ступенька исторической лестницы, которая примыкает к ступеньке, называемой социализмом.

Исследованию государственно-монополистического капитализма советские и зарубежные экономисты-марксисты уделяют большое внимание, особенно в последнее десятилетие.

¹ Материалы XXII съезда КПСС. М., Госполитиздат, 1961, стр. 339.

Однако, в советской и зарубежной экономической литературе еще недостаточно освещена внешняя, интернациональная сторона проявления государственно-монополистического капитализма, мало раскрыта та роль, какую он играет в повседневной борьбе союзов капиталистов за экономический передел мира, ставшего в силу новых условий послевоенного периода основой многообразия теперешних форм борьбы между империалистическими державами, что и побудило автора написать реферируемую диссертацию.

В диссертации предпринята попытка раскрыть те изменения, какие вносит государственно-монополистический капитализм и новая расстановка мировых сил, происшедшая после второй мировой войны, в формы проявления одного из основных признаков империализма — экономического передела мира союзами капиталистов.

В. И. Ленин, касаясь вопроса об экономическом переделе мира, в работе «К пересмотру партийной программы» писал: «...Начался раздел мира экономический между интернациональными трестами». Большого сказать не позволяют данные политической экономии и статистики. Такой раздел очень важный процесс, но он еще только начался»¹. С тех пор прошло почти полвека. Экономический раздел мира давно вышел из начальной стадии. Политическая экономия накопила много материала, который позволяет выявить много новых особенностей и характерных черт современной борьбы союзов капиталистов за экономический передел мира, а статистика располагает обширными данными, анализ которых помогает уяснить и раскрыть некоторые явления этого очень важного процесса, что необходимо для характеристики современного империализма, имеющей большое значение для разработки стратегии и тактики революционной борьбы пролетариата и народов развивающихся стран.

Методологической и теоретической основой диссертации явились произведения классиков марксизма-ленинизма, особенно работа В. И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» и другие его труды, в которых он излагает свою теорию империализма в целом, государственно-монополистического капитализма, в частности; Программа КПСС, документы XX, XXI, XXII съездов КПСС, установки Московских 1957, 1960 и 1965 гг. совещаний коммунистических и рабочих партий, решения братских компартий.

В работе над диссертацией были использованы монографии и статьи советских авторов — А. А. Арзуманяна, А. И. Бечина, И. М. Браславского, С. А. Далина, С. М. Меньшикова, А. Г. Милейковского, Д. И. Костюхина, И. И. Кузьмина, Л. А. Леонть-

ева, В. Г. Солодовникова, Я. А. Певзнера, Е. Л. Хмельницкой, В. А. Чепракова и других, а также зарубежных — С. Аароновича, Д. Аллена, Л. Майера, В. Перло, И. Шмидта и др.

Основными источниками фактического материала послужили статистические и справочные публикации ООН, официальные правительственные издания, справочники и периодическая печать США, Англии, ФРГ, монографии и статьи ряда буржуазных авторов: М. Арнони, Д. Кейнса, Д. Келли, Э. Кингстон-Макклори, Х. О'Коннора, А. Конэна, У. Липпмана, К. Меннерта, Д. Олсопа, Ф. Хантера, Р. Хоунтри и др.

Цель диссертационной работы — показать служебную роль империалистических государств во внешней экспансии монополий, проследить новые черты и особенности послевоенного передела мира, проанализировать основные государственно-монополистические формы борьбы союзов капиталистов за экономический передел капиталистического мира. Диссертация не претендует на исчерпывающее освещение указанных вопросов.

Таковы исходные позиции, определившие структуру и содержание диссертации.

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

В первой главе «Государственно-монополистический капитализм и мировой капиталистический рынок» дается краткая характеристика возникновения и сущности государственно-монополистического капитализма, показывается выход его на международную арену, обосновывается необходимость вмешательства государства в борьбу монополий за передел мирового капиталистического рынка, раскрываются экономические и социально-политические причины экономического передела мира союзами капиталистов, прослеживается роль заграничных государственных органов, какую они стали играть сейчас во внешней экспансии монополий.

По вопросу о возникновении государственно-монополистического капитализма автор стоит на точке зрения тех экономистов, которые считают, что вся эпоха империализма есть эпоха перерастания монополистического капитализма в государственно-монополистический капитализм, что первая мировая война лишь ускорила этот процесс. «За время войны, — писал В. И. Ленин, — мировой капитализм сделал шаг вперед не только в концентрации вообще, но и к переходу от монополии вообще к государственному капитализму в еще более широких размерах, чем прежде»¹.

Государственно-монополистический капитализм — это явление свойственное империализму вообще, а не какому-то периоду его развития. Он есть следствие обострения основного противоречия капитализма — противоречия между общественным

¹ В. И. Ленин, Полное собрание сочинений, т. 34, стр. 369.

¹ В. И. Ленин, Полное собрание сочинений, т. 30, стр. 281.

характером производства и частнокапиталистическим способом присвоения его результатов, есть определенное изменение в производственных отношениях капитализма. Его развитие ускоряется углублением общего кризиса капитализма, обострением всех его противоречий, войнами, экономическими кризисами, милитаризмом и т. п.

Среди экономистов-марксистов нет единой точки зрения по вопросу о сущности государственно-монополистического капитализма. Часть экономистов видят ее в огосударствлении производства и государственном его регулировании, другая часть — в подчинении государства монополиями, третья — в соединении силы монополий и государства. «Государственно-монополистический капитализм, — говорится в Программе КПСС, — соединяет силу монополий с силой государства в единый механизм в целях обогащения монополий, подавления рабочего движения и национально-освободительной борьбы, спасения капиталистического строя, развязывания агрессивных войн»¹. Это положение Программы КПСС показывает, что сущность государственно-монополистического капитализма, состоит в использовании в интересах монополий аппарата буржуазного государства, осуществляемое путем слияния, сращивания финансового капитала с государственной машиной, происходящее так, что государство становится комитетом по управлению внутренними и зарубежными делами монополистической буржуазии. Финансовая олигархия использует объединенную силу монополистического капитала и буржуазного государства для усиления эксплуатации трудящихся масс и подавления рабочего движения внутри страны, для грабежа чужих народов и подавления национально-освободительной борьбы, для борьбы с соперниками и конкурентами за рынки сбыта, за сферы приложения капитала, за сырье и рабочую силу, за мировое господство.

В основе борьбы союзов капиталистов за экономический передел мира лежит концентрация производства и капитала. «Капиталисты делят мир... потому, что достигнутая степень концентрации заставляет становиться на этот путь для получения прибыли; при этом делят «по капиталу», «по силе»².

В диссертации на примерах основных капиталистических стран показывается до какой степени выросла концентрация производства и капитала после второй мировой войны, показано усиление могущества банков, стоящих во главе всего капиталистического хозяйства, подчеркивается роль государственно-монополистических мероприятий, ускоривших процесс концентрации и интернационализации капитала.

Самый высокий уровень концентрации производства и капи-

тала достигнут в США, где в большинстве отраслей три—четыре корпорации сосредотачивают от 50 до 80 процентов производства, а в некоторых отраслях и все 100%. Процесс концентрации под воздействием государственных мероприятий продолжает усиливаться. За период с 1951 по 1961 годы 500 самых крупных американских корпораций поглотили 3404 компании¹. По размерам и экономической мощи американские монополии не имеют себе равных в мире. По сумме годовых продаж самая крупная чисто английская компания равняется шестнадцатой американской, западногерманская — двадцать девятой, итальянская — тридцать второй, французская — пятьдесят седьмой и т. д. Среди 50 самых крупных корпораций мира — 40 являются американскими².

Располагая непревзойденной силой, американский капитал обеспечивает себе наивысшую прибыль. Так, например, в 1962 г. 500 самых крупных американских корпораций при росте оборота на 9,5 процентов повысили прибыли на 16,1 процента, тогда как 100 самых крупных неамериканских компаний при росте своего оборота на 11 процентов, увеличили прибыли едва на 1 процент³.

Но в мире капитала, где действует закон неравномерности развития, соотношение сил между монополиями, их союзами, равно как и между империалистическими державами, не может быть постоянным. После войны ускорился процесс концентрации производства в странах Западной Европы и Японии. «Нам остается путь слияний и образования трестов, — писал один из выразителей интересов западно-европейских монополий экономист Э. Салин. — Если же не пойти по этому пути, то более могущественный капитал Запада — американский — закроет наши предприятия с низкой концентрацией и поглотит их»⁴. Такая политика западноевропейских стран привела к тому, что производственные возможности большого числа национальных монополий намного переросли потребности внутренних рынков территориально ограниченных европейских государств. Это благоприятствовало дальнейшей интернационализации западноевропейского капитала и, в конечном счете, подготовило материальные условия для интеграции хозяйственной жизни западноевропейских стран. Финансовый капитал этих стран, блокируясь в замкнутые союзы, открыто вступил на путь борьбы за новый передел мирового капиталистического рынка, тесня мировые позиции американского капитала, требуя новых условий дележа прибыли.

¹ „United States News and World Report“, 12.XI.1962 p., 84.

² „Fortune“, Iuli 1963.

³ „Die Welt“, 30.VII. 1963.

⁴ „Der Volkswirt“, 19.VII. 1963. S. 1548.

¹ Материалы XXII съезда КПСС, стр. 338.

² В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 27, стр. 372.

Раскрывая связь экономических и социально-политических причин империалистического дележа мира, автор показывает, что сущность современной борьбы капиталистов за передел мира, ее классовое содержание не изменилось по сравнению с начальным периодом империализма, что капиталистов заставляет становиться на этот путь не только погоня за наживой, но и страх перед грядущей социальной революцией, угрожающей ликвидацией установившегося социально-политического порядка, который позволяет им грабить свои и чужие народы.

Получение монопольной сверхприбыли в результате грабежа других народов дает возможность подкупать довольно значительное меньшинство рабочих — рабочую аристократию, являющуюся чуть ли не главной социальной опорой буржуазии, основным проводником идей оппортунизма в рабочем движении. Поэтому для подготовки субъективных предпосылок социализма коммунистическим и рабочим партиям капиталистических стран необходимо бороться не только против оппортунизма в своих рядах, но и против источника его питающего, то есть против грабежа своими империалистами других народов. Эта борьба выступает как борьба за свое освобождение, ибо «народ, порабащивающий другой народ, куёт свои собственные цепи»¹.

Первая глава диссертации завершается анализом обострения проблемы капиталистического рынка, являющейся одной из самых острых проблем современного капитализма, показом возрастающей роли государственных органов во внешней экспансии монополий. «Наши правительственные органы, — писал американский журнал «Мэгэзин оф Уолл-стрит», — играют двойственную роль, оказывая помощь внешней торговле и капиталовложениям за границей: они создают благоприятную обстановку и помогают в осуществлении программ торговли и капиталовложений»².

Стремясь преодолеть трудности на путях внешней экспансии, монополистический капитал империалистических держав усиливает деятельность заграничного государственного аппарата. Рост числа и численности заграничных государственных органов империалистических держав, изменение их функций и непосредственное их вмешательство в борьбу монополий за рынки сбыта, сферы приложения капитала и источники сырья, ярко иллюстрирует процесс перерастания монополистического капитализма в государственно-монополистический капитализм на международной арене.

Особенно большое значение во внешней экспансии монополий приобретает буржуазная дипломатия — верный «друг»

финансового капитала, — главная основа которой заключается в финансовых операциях, сводящихся к ограблению и удушению слабых народностей. Роль современной дипломатии существенно изменилась по сравнению с той традиционной ролью отправления дипломатических церемоний, какую играла прежде буржуазная дипломатия. Дипломатические представительства империалистических держав превратились ныне в универсальные органы по всестороннему исследованию стран их пребывания, в коммерческие центры. «Посол, — заявил государственный секретарь США Дин Раск, — является сейчас одновременно и коммерсантом, и мы должны сделать все от нас зависящее, чтобы он понял необходимость изыскания более широких возможностей для американского бизнеса»¹.

С ростом трудностей капитализма, с обострением проблемы капиталистического рынка растет численность органов внешних сношений империалистических государств. Численность дипломатического корпуса США, например, возросла с 6200 человек в 1941 г. до 25000 человек в 1962 г.² Кроме того, к нему примыкает Управление международного сотрудничества (15 тыс. сотрудников) и Информационное агентство США (11 тыс. сотрудников)³.

В диссертации содержится краткий анализ деятельности дипломатии США, Англии, Франции и ФРГ, приводятся факты, свидетельствующие о том, что монополистическая буржуазия проявляет о дипломатии особую заботу, постоянно реорганизуя, совершенствуя и приспособляя ее деятельность к новым условиям борьбы за мировое господство.

Важным инструментом в создании максимально благоприятных условий для извлечения сверхприбылей за границей являются органы государственных разведок, деятельность которых перемещается ныне на сбор данных об экономическом потенциале стран, их внешнеторговых и валютно-финансовых операциях, о промышленных секретах конкурирующих монополий и т. д.

Деятельность разведок империалистических государств тесно переплетается с деятельностью военщины, с возникающими военно-промышленными комплексами, которые являются неизбежным следствием развития государственно-монополистического капитализма, неслыханно усиливающего милитаризм. Государственно-монополистический капитализм, выходя на международную арену в современных сложных международных условиях, все чаще сменяет мундир дипломата на мундир вояки и бронированным кулаком пытается навязать свою волю народам.

¹ „The New York Times“, 29.IV. 1964.

² „New York Herald Tribune“, 8. VI. 1962.

³ „The New York Times“, 8.IX. 1963.

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. т. 16, изд. 2, стр. 407.

² „Magazine of Wall Street“, August 1958, p. 520.

Во второй главе «Новые черты и особенности экономического передела мира после второй мировой войны» автор показывает, что в послевоенный период экономическая и политическая суть империализма проявляется в новых условиях, которые накладывают свой отпечаток на формы проявления современного империализма, на отношения, возникающие между союзами капиталистов и капиталистическими странами на почве вывоза капитала, экономического и территориального передела мира.

В современных условиях существования лагеря социализма и наличия мощного национально-освободительного движения территориальные захваты перестали быть главным средством эксплуатации и контроля империалистическими державами источников сырья, сфер приложения капитала и рынков сбыта товаров. Для современного империализма главное значение приобрел экономический передел мира, который в условиях роста государственно-монополистического капитализма осуществляется уже не силами только частных монополий, а объединенными силами государства и монополий, в результате чего борьба за экономический передел мирового капиталистического рынка приобрела государственно-монополистический характер. Борьба между монополиями переросла в борьбу между государствами и чрезвычайно обострилась.

Автор анализирует совокупность отношений, возникающих между странами на почве экономического и территориального передела мира. Рассматривая различные формы зависимости стран при капитализме, В. И. Ленин писал: «Такого рода отношения между отдельными крупными и мелкими государствами были всегда, но в эпоху капиталистического империализма они становятся всеобщей системой, входят, как в часть, в сумму отношений «раздела мира», превращаются в звенья операций всемирного финансового капитала»¹. (Подчеркнуто нами — А. Е.). Руководствуясь этим автор предпринял попытку схематизировать сумму отношений «раздела мира», выделив основные части операций всемирного финансового капитала. Это помогает не только разобраться в сложной иерархии отношений, возникающих между монополиями, их союзами и странами на почве экономического, территориального передела мира и вывоза капитала, но и выявить наиболее характерные отношения для современного империализма.

После войны не получили, например, развития отношения, возникающие между империалистическими державами на почве территориального передела мира. Расстановка сил в мире сложилась так, что развитие противоречий в лагере империализма не привело к образованию обособленных военно-политических группировок, противостоящих друг другу и добивающихся пере-

дела мира вооруженным путем. Капиталистический мир был объединен под эгидой США в один лагерь, противостоящий лагерю социализма. Однако в последнее десятилетие появились новые центры экономического и политического притяжения, новые группировки, что свидетельствует о кризисе современных межимпериалистических отношений, о дальнейшем обострении противоречий в лагере империализма.

С крахом колониальной системы империализма утрачивают свое бывшее значение и отношения между метрополиями и колониями. В диссертации приводятся сравнительные данные о переделе мира за 1914 год, послужившими основанием В. И. Ленину для вывода о том, что мир переживает эпоху всемирной колониальной политики, и за 1964 год, которые служат убедительным аргументом для иллюстрации вывода, сделанного в Заявлении Московского совещания коммунистических и рабочих партий о том, что современная эпоха есть эпоха социалистических и национально-освободительных революций, эпоха крушения империализма, ликвидации колониальной системы. Империалисты вынуждены прибегать теперь к новым методам и формам закабаления молодых политически независимых стран. В этой связи особое развитие в послевоенный период получили отношения зависимости между империалистическими державами и развивающимися странами (дипломатическая, финансовая, экономическая, социально-политическая) — неоколониализм, а также отношения, возникающие между союзами капиталистов и империалистическими державами на почве экономического передела мира. Стало быть, основу теперешних форм борьбы между империалистическими державами составляет экономический передел мира.

Получили свое дальнейшее развитие и отношения, основанные на почве вывоза капитала, как главного экономического орудия борьбы с конкурентами и соперниками в чужих странах, а также удобного инструмента для проникновения в экономику развивающихся стран.

В главе подчеркивается, что основой межимпериалистической борьбы на современном этапе, как и прежде, остается закон неравномерности экономического и политического развития капитализма, действие которого приобрело после войны некоторые новые своеобразные черты: межимпериалистические противоречия разыгрываются на суженном плацдарме, в условиях невиданного усиления государственно-монополистического капитализма и научно-технической революции, для которой капиталистические производственные отношения являются слишком узкими.

В главе дается краткий историко-экономический обзор послевоенного передела мирового капиталистического рынка. В межвоенный период ведущие позиции во многих международных

¹ В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 27, стр. 384.

картелях занимал монополистический капитал Англии. В 30-х годах преобладающей роли в некоторых картелях стал добиваться германский империализм. США, хотя и превосходили другие страны в экономическом отношении¹, однако, их положение на мировых рынках не было господствующим.

Вторая мировая война в течение нескольких военных лет все это в корне изменила. Она нарушила мировые связи Англии, особенно с ее колониями, резко сузила мировые позиции Германии и поставила США в исключительно благоприятные условия. Монополистический капитал США, почти не встречая сопротивления соперников, стал быстро проникать в экономику разных стран, захватывая важнейшие источники сырья, рынки сбыта и сферы приложения капитала, создал своеобразную колониальную империю, превратился в самого крупного мирового эксплуататора.

Однако, быстрое восстановление и развитие экономики западноевропейских стран и Японии и активное вступление их в борьбу за новый передел мира привело к серьезным изменениям в соотношении сил внутри капиталистического мира, что видно из следующей таблицы.

Изменения в экономическом положении отдельных капиталистических стран²

Страны	Удельный вес в процентах							
	В промышленном производстве капиталистического мира				В мировом капиталистическом экспорте			
	1938 г.	1947 г.	1958 г.	1963 г.	1938 г.	1947 г.	1958 г.	1963 г.
США	34,94	53,87	46,11	44,97	14,5	32,5	18,7	17,0
Англия	14,82	11,32	8,87	8,63	11,4	9,8	9,4	8,5
ФРГ	10,29*	3,64	8,94	8,80	10,3**	0,5	9,3	10,9
Франция	5,28	3,95	5,03	4,74	4,2	4,0	5,4	6,0
Италия	8,63	2,58	3,58	4,45	2,6	1,4	2,7	3,8
Япония	3,13	1,09	3,09	4,99	5,2	0,4	3,0	4,0

* Вся Германия.

** 1937 г., вся Германия.

Как видно из таблицы, США — самая сильная капиталистическая держава — стала терять свои мировые позиции. Неуклон-

¹ К началу второй мировой войны продукция промышленного производства США была больше продукции Англии в 3,2 раза, Германии — в 3,4, Франции — в 6,8 раза.

² Источник: Экономическое положение капиталистических стран. Конъюнктурный обзор. Приложение к журналу «Мировая экономика и международные отношения», № 8 за 1964, стр. 6; «Statistical Yearbook 1961», U. N., N. 4., 1962, p.p. 441, 443; «Monthly Bulletin of Statistics», U. N., N. Y. June 1964, p.p. 89, 91.

но теряет свои позиции и Англия. Она не сумела уберечь свое традиционное второе место после США и уступила его Западной Германии сначала в экспорте (1959 г.), а затем и в промышленном производстве (1962 г.). Улучшили свои мировые позиции Франция, Италия и особенно Япония. К концу пятидесятых годов закончился период, на протяжении которого США безраздельно господствовали в мире капитала. Вновь наступил период, который характеризуется таким резким обострением межимпериалистических противоречий, что в политике империализма, основанной на двух тенденциях: «одна, делающая неизбежным союз всех империалистов, другая — противопоставляющая одних империалистов другим...»¹, стала явно преобладать вторая тенденция. Наступил новый этап экономического соперничества империалистических держав, который по времени совпал с вступлением капитализма в третий этап своего общего кризиса. В лагере империализма к старым добавились новые узлы противоречий и конфликтов, усилилась борьба между главными империалистическими державами.

В главе содержится анализ деятельности некоторых международных картелей, который показывает из-за чего идет борьба между союзами капиталистов. Это обстоятельство, как подчеркивал В. И. Ленин, есть самое важное; только оно выясняет нам историко-экономический смысл происходящего передела мира. Автор прослеживает борьбу союзов капиталистов из-за рынков сбыта товаров, из-за источников сырья, из-за различных областей финансирования и капиталовложений, из-за процентных ставок и золота. Формы современной картельной системы раздела рынков сбыта стали более изощренными и замаскированными, чем до войны. Практика картельных сговоров прикрывается теперь именем государства, лозунгами об общенациональных интересах.

В диссертации приводятся примеры возрождения на новой основе старых и возникновения новых международных картелей по производству и сбыту товаров, раскрывается их государственно-монополистический характер (ЕОУС и стальной экспортный картель, частно-правительственные англо-французские отраслевые производственно-сбытовые картели, азотный и франко-западногерманский калийный картель, картели по электротехническим и электронным товарам, в торговом судоходстве и судостроении, авиационные, автомобильные картели и ряд других). Приводятся примеры патентных соглашений, показывается их возрастающая роль в дележе рынков сбыта.

В борьбе за источники сырья повышенный интерес у империалистов в последние годы стали вызывать международные товарные соглашения. Через товарные соглашения, в которых уча-

¹ В. И. Ленин, Полное собрание сочинений, т. 36, стр. 332.

ствуют высокоразвитые и слаборазвитые страны, империалисты получают возможность производить приблизительный учет всем источникам сырых материалов не только в отдельных странах, но и во всем мире и распределять их по договору с большой выгодой для себя. «Американцы,— писала «Нью-Йорк таймс»,— делают огромную ставку на выработку эффективных товарных соглашений»¹. Международные товарные соглашения квалифицируются автором как удобный инструмент в руках монополий для эксплуатации природных ресурсов слаборазвитых стран. В главе показывается также империалистическая борьба на рынках олова, нефти и т. д.

Наблюдается обострение конкурентной борьбы и среди финансовых монополий. Конкуренция в области финансирования торговых сделок и строительства на средней и долгосрочной основе между банковскими монополиями разных стран, привела к созданию в конце 1963 г. крупнейшего финансового объединения «Мидлэнд интернэшнл бэнкс лимитед», которое располагает капиталом в 3,5 млрд. ф. ст. и ведет операции в 5 тысячах отделений на всех континентах земли². В начале 1964 г. стало известно о существовании межгосударственного денежного картеля, который занимается регулировкой процентных ставок в таких центрах денежных рынков, как США, Англия и Западная Германия³. В 1961 г. был монополизирован межгосударственным соглашением и рынок золота. Создан золотой пул, куда вошли десять капиталистических стран⁴.

Исследование современных международных картелей показало, что государственно-монополистический капитализм захватил всю сферу экономического соперничества и борьбы монополий за рынки сбыта, источники сырья и сферы приложения капитала. Это свидетельствует о глубоком кризисе международных экономических отношений капитализма в целом, международной картельной системы, в частности. Монополии уже не в состоянии обеспечить свое господство на мировых рынках старыми методами и вынуждены прибегать к силе государства, чтобы подкрепить свои шаткие позиции, подрываемые общим кризисом.

Третья глава «Основные государственно-монополистические формы передела мирового капиталистического рынка» посвящена анализу государственно-монополистических мероприятий главных империалистических государств, направленных на поощрение и стимулирование внешнеэкономической экспансии монополий, на повышение их конкурентноспособности на мировых

¹ «The New York Times», 4.III. 1963.

² «The Financial Times», 18.XII. 1963.

³ «The New York Times», 29.I. 1964.

⁴ «The Financial Times», 12.IX. 1963.

рынках. Рассматриваются новые формы передела мирового капиталистического рынка.

Основным орудием внешней экономической экспансии монополий, прокладывающим путь к новым рынкам сбыта и источникам сырья чисто экономическим путем, является экспорт капитала. После войны произошли существенные изменения в источниках и формах экспортируемого капитала. Особое значение приобрел вывоз государственного капитала и государственные меры по стимулированию экспорта частного капитала, которые создают ему благоприятные условия для массированного наступления на позиции своих соперников в других странах, особенно в высокоразвитых. Ведущее место в вывозе капитала в чужие страны занимают американские монополии, прямые инвестиции которых составили на конец 1962 г. около 60 млрд. долларов. Они распределялись следующим образом: в Западной Европе — 15,5, Канаде — 19,8, Латинской Америке — 12,2 и в остальных странах мира — 10,6 млрд. долларов¹.

Сверхэкспансия США вызывает растущую тревогу в других странах Запада, которые стремятся оградить свою экономику от проникновения американского капитала, а также принимают меры по форсированию вывоза своего капитала в США. Следует отметить очень важный качественный момент в движении капитала между Западной Европой и США. В 1962 г. размер валовых инвестиций западноевропейских стран в США достиг 26,7 млрд. долларов, тогда, как американские валовые инвестиции в Западной Европе составили 22,4 млрд. долларов². Это означает, что США из кредитора западноевропейских стран фактически превратились в их должника. Если же взять соотношение только лишь портфельных инвестиций, то эта зависимость окажется еще более очевидной: портфельные инвестиции западноевропейских стран в США в 1962 г. почти в три раза превышали портфельные инвестиции США и Западной Европе³.

Возрастающий объем экспорта капитала в высокоразвитые страны свидетельствует о дальнейшем, все углубляющемся процессе переплетения национальных капиталов, об усилении тенденции к интернационализации хозяйственной жизни капиталистических стран.

После второй мировой войны в экономике и политике империализма большую роль стал играть экспорт государственного капитала, который по своим масштабам растет быстрее, чем экспорт частного капитала. Валовые заграничные инвестиции США, например, увеличились с 12,2 млрд. долларов в 1940 г. до 80,1 млрд. долларов на конец 1962 г. Из них частные инвестиции выросли в 5 раз (с 11,4 млрд. долларов до 59,8 млрд.), а го-

¹ «Magazine of Wall Street», January 1964, p. 401.

² То же.

³ «Der Volkswirt», 22.III. 1963. S. 477.

сударственные — более чем в 250 раз (с 80 млн. до 20,3 млрд. долларов)¹. В начале 60-х годов три пятых чистого экспорта капитала основных капиталистических стран шло из государственных источников.

Такой быстрый рост экспорта государственного капитала обусловлен тем, что с углублением общего кризиса капитализма, с крахом колониальной системы империализма и стремлением молодых стран к самостоятельному экономическому развитию резко возросли политические риски, что затрудняет экспорт частного капитала. Для того, чтобы удержать в сфере своего влияния политически независимые страны и создать там благоприятные условия для частных инвестиций монополии посылают туда государственный капитал, перекладывая, таким образом, возможные риски на плечи налогоплательщиков. Выражая мнение магнатов капитала, западногерманский экономист Кальбитцер писал, что в страны, охваченные национально-освободительным движением, «частный капитал боится идти..., а для того, чтобы он все таки шел необходимо, чтобы государство само вкладывало свои средства и добивалось там политического закрепления, и, таким, образом, создавало благоприятные условия для частных инвестиций»².

Государственный капитал направляется в молодые страны под видом экономической и технической «помощи», посредством которой монополии стремятся создать благоприятные условия для помещения частного капитала, являющегося основой основ эксплуатации слаборазвитых народов и грабежа их природных ресурсов.

В диссертации автор рассматривает различные формы экономической и технической «помощи» основных капиталистических стран, прослеживает динамику, структуру, цели и задачи «помощи», анализирует ее результаты для монополий и для слаборазвитых стран и приходит к выводу, что молодые политически независимые государства еще играют роль «мировой деревни», остаются объектом полуколониальной эксплуатации монополистическим капиталом Запада.

Перспектива национального возрождения, ликвидации вековой отсталости и нищеты, достижения экономической независимости молодых стран лежит на путях расширения связей с мировой системой социализма, утверждающей новые принципы экономических и политических отношений между странами.

В системе государственных мероприятий, направленных на укрепление позиций национальных монополий в борьбе с конкурентами и соперниками на мировых рынках особое место занимает государственное финансирование и страхование экспорта

товаров. Еще недавно субсидирование экспорта считалось недопустимой, граничащей с «недобросовестной деловой практикой», формой поощрения, что нашло свое отражение в документах ГАТТ. Теперь эта форма поощрения экспорта товаров получила широкое распространение во всех капиталистических странах. Различаются две системы поощрения экспорта: система финансирования экспортной деятельности монополий, которая путем представления экспортных кредитов покупателям на более длительные сроки способствует укреплению конкурентноспособности национальных монополий на внешних рынках, и система страхования экспортных кредитов, которая гарантирует экспортера от коммерческих, политических и форсмажорных рисков. Эти системы взаимосвязаны и дополняют друг друга. В диссертации рассматриваются сложившиеся системы финансирования и страхования экспортных кредитов в основных капиталистических странах. Страхуемая доля экспортных кредитов государством не бывает ниже 70—80 процентов стоимости сделки по коммерческим и 80—95 процентов, а то и все 100 процентов стоимости сделки по политическим и особым коммерческим рискам.

Исследования показали, что после войны государственное кредитование экспорта превратилось в важнейшее орудие борьбы национально-государственных союзов капиталистов за передел рынков сбыта, действенным средством форсирования экспорта товаров. Монополии широко используют государство и его казну для укрепления своей конкурентноспособности на мировых рынках.

В главе анализируется деятельность международных государственно-монополистических организаций, торгово-экономических блоков империалистических государств. Исследуются, в частности, международные валютно-финансовые организации: Международный валютный фонд (МВФ), Международный банк реконструкции и развития (МБРР) и его дочерные учреждения — Международная финансовая корпорация (МФК) и Международная ассоциация развития (МАР); раскрываются их цели и задачи, показываются противоречия и конфликты, возникающие между их участниками на почве дележа добычи в новых условиях.

В последние годы деятельность международных валютно-финансовых организаций изменяет свою направленность в сторону оказания экономической и технической «помощи» развивающимся странам, которая осуществляется исключительно в интересах монополий. Они обращают займы, предоставляемые этим странам, в экспортные заказы, размеры которых достигают 80 процентов и больше от всей суммы займа. Почти 90 процентов всей суммы кредитов, предоставляемых, например, МБРР слаборазвитым странам, используется в интересах иностранных монополий, так как идет на осуществление проектов так называ-

¹ „Statistical Abstract of the U. S.“, 1959, p. 871; „Magazine of Wall Street“, January 1964, p. 401.

² „Die Welt“, 2. III. 1963.

емой инфраструктуры (строительство подъездных путей к источникам сырья, энергетических узлов для разработки месторождений сырых материалов и т. д.).

Международные валютно-финансовые организации капиталистов превращаются ныне в орудие проникновения монополий в развивающиеся страны, становятся коллективным гарантом безопасности там частных иностранных инвестиций от возможной их национализации или экспроприации.

Особое внимание в диссертации уделено деятельности Европейского экономического сообщества (ЕЭС или «общий рынок») и Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ), — этим новым международным государственно-монополистическим объединениям, представляющим собой экономический и политический союз финансовой олигархии нескольких империалистических стран. Западноевропейские интеграционные блоки капиталистических государств есть, с одной стороны, реакция империализма на развитие общественных производительных сил, властно требующих перехода к социализму, есть попытка монополистического капитала примирить их с частно-капиталистической формой хозяйства, в условиях объективно действующей тенденции к интернационализации хозяйственной жизни стран, а, с другой стороны, — новая форма соглашения между национально-государственными союзами капиталистов об экономическом переделе мира, в соответствии со сложившимся к концу пятидесятых годов новым соотношением сил. Как раз эта вторая сторона интеграции и стала предметом исследования автора. Участники ЕЭС и ЕАСТ делят по силе, по капиталу, прежде всего, свои внутренние рынки; борются между собой за гегемонию на рынках Западной Европы; выступают единым фронтом против конкурентов и соперников из других стран, особенно из США.

Тенденция к интернационализации хозяйственной жизни капиталистических стран, как объективная тенденция, продолжает пробивать себе путь через ряд острых противоречий и конфликтов. В Западной Европе даже создан «Комитет борьбы за Соединенные Штаты Европы», куда входят представители всех буржуазных политических партий из стран двух блоков, который выступает за согласованную политику в области торговли, сельского хозяйства, финансовых проблем и т. п. между ЕЭС, ЕАСТ, США, развивающимися странами и Японией¹. Опять на свет вытаскен «ультраимпериализм» Каутского. «Не подлежит сомнению, — писал В. И. Ленин, — что развитие идет в направлении к одному единственному тресту всемирному, поглощающему все без исключения предприятия и все без исключения государства. Но развитие идет к этому при таких обстоятельствах, таким темпом, при таких противоречиях, конфликтах и потрясениях, —

отнюдь не только экономических, но и политических, национальных и пр. и пр., — что непременно раньше, чем дело дойдет до одного всемирного треста, до «ультра-империалистского» всемирного объединения национальных финансовых капиталов, империализм неизбежно должен будет лопнуть, капитализм превратится в свою противоположность»¹. Анализ деятельности интеграционных блоков показывает, что никакая «интеграция» не в силах перебороть рознь экономических интересов между империалистическими странами, которая усиливает и обостряет до предела империалистического противоречия.

Итак, мы видим, что на современном этапе развития капитализма резко усиливается вмешательство государства в дела монополистической буржуазии как внутри страны, так и за рубежом. Государственно-монополистический капитализм вышел за рамки национальных границ, превратился в силу международную, активно вмешивается в борьбу монополий за передел мирового капиталистического рынка, стремится устранить конкуренцию не только с внутренних рынков данных стран, но и мирового рынка, создавая для этого международные государственно-монополистические организации капиталистов и объединения стран, которые ведут не к смягчению проблемы рынка, на что рассчитывают империалисты, а превращаются в очаги острых трений и конфликтов.

Ожесточенная борьба за экономический передел мира между монополиями и сраженными с ними государствами еще больше углубляет межимпериалистические противоречия, является одним из важнейших факторов дальнейшего ослабления мирового империализма.

¹ „The New York Times“, 7.IV. 1964.

¹ В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 27, стр. 98.

Основное содержание диссертации освещено в следующих публикациях:

1. Загострення суперечностей на «Спільному ринку». «Проблеми розвитку сучасної економіки». Видавництво Львівського університету. 1964.; 0,8 друк. арк.
2. «Деякі державно-монополістичні форми проникнення німецького імперіалізму в слаборозвинені країни». «Економічні проблеми сучасного капіталізму», випуск 3. Видавництво Київського університету, 1965, 0,8 друк. арк.
3. До питання про концентрацію капіталу в сучасний період. Прийнято редакцією республіканського наукового збірника «Питання розвитку економіки сучасного капіталізму»; 0,7 друк. арк.
4. Новый этап экономического соперничества империалистических держав. «Экономика Советской Украины» (в печати); 0,8 п. л.
5. О современном состоянии новых государственно-монополистических форм передела капиталистического рынка в Западной Европе. «Тезисы докладов и сообщений на XXVI научной конференции профессорско-преподавательского состава, посвященной итогам научной работы за 1963 год», КИНХ, К., 1964.
6. Особливості економічного переділу світу союзами капіталістів після другої світової війни. «Тези доповідей наукової конференції аспірантів та молодих вчених по підсумках науково-дослідної роботи за 1964 рік. Секція суспільних наук». КІНГ, К., 1965.
7. До питання про політику міжнародних валютно-фінансових організацій. Там же.
8. Роль державних органів у зовнішній експансії монополій. «Тези доповідей XXVII наукової конференції професорсько-викладацького складу Київського інституту народного господарства по підсумках науково-дослідної роботи за 1964 рік», К., 1965.