

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ МИРОВОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
СИСТЕМЫ

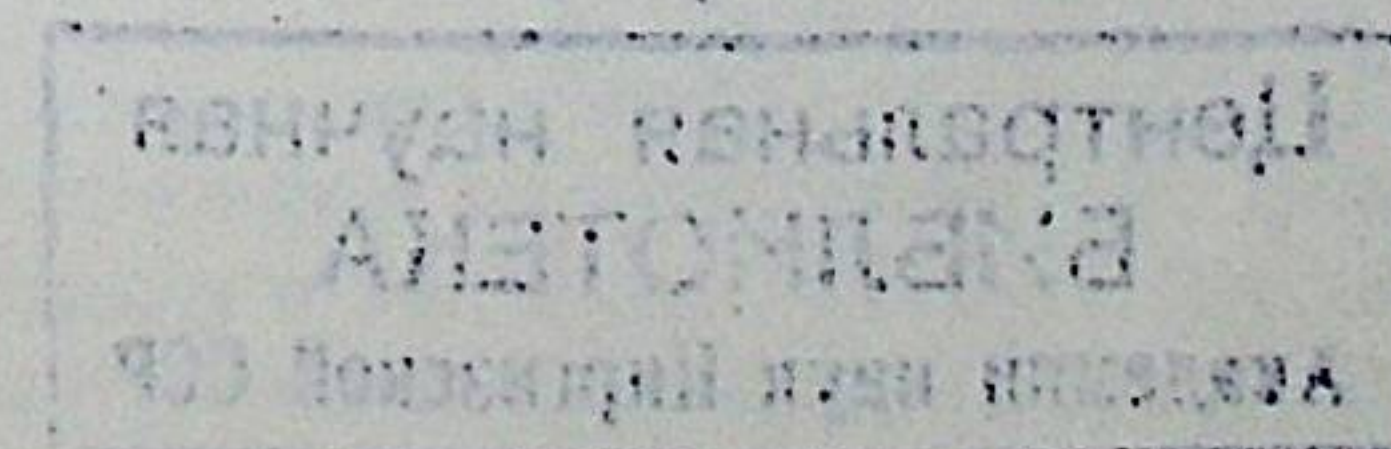
ПАЛИЛОВА З. И.

Экономическая роль
социалистического государства
в возникновении и развитии
кооперативно-колхозной
собственности

(на примере СССР, Чехословакии и Болгарии)

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук.

Научный руководитель — доктор экономических наук,
член-корреспондент АН СССР Г. М. СОРОКИН



Москва — 1965 г.

248635

Центральная научная
БИБЛИОТЕКА
Академии наук Киргизской ССР

Задача дальнейшего ускоренного развития сельскохозяйственного производства в настоящее время является для всех социалистических стран одной из самых актуальных и вместе с тем сложных.

Одной из центральных проблем экономической политики государства является совершенствование экономических взаимоотношений между государством и кооперативами с целью подъема сельскохозяйственного производства и, в частности, путем повышения материальной заинтересованности в производстве работников кооперативно-колхозного сектора.

В связи с этим весьма актуальным, но мало исследованным является вопрос об экономической помощи государства в развитии кооперативно-колхозной собственности.

Общеизвестным является ленинское положение о необходимости всемерной материальной и финансовой поддержки социалистического государства новому общественному строю в деревне. Не подлежит сомнению, что такая помощь кооперативно-колхозному производству оказывалась во всех социалистических странах. Однако в нашей экономической литературе и в литературе других социалистических стран такие вопросы как формы этой помощи, ее размеры, результаты и экономическая эффективность, новые направления и формы этой помощи в различных странах, необходимость и содержание ее на современном этапе развития, — не нашли должного освещения. Между тем, разработка этих проблем имеет важное теоретическое и практическое значение.

В диссертации сделана попытка проанализировать на примере трех социалистических стран — СССР, Чехословакии и Болгарии — основные направления и формы экономической помощи, размеры и эффективность этой помощи государства в возникновении и развитии кооперативно-колхозной собственности.

При работе над данной проблемой диссертант широко использовал материалы съездов, конференций, пленумов Коммунистических партий СССР, ЧССР и НРБ, статистические данные, публикуемые в этих странах. Кроме того, использованы некоторые материалы правления Госбанка СССР, Госплана ЧССР и в значительной мере — материалы, полученные

в период научной командировки в Народную Республику Болгарию в 1964 году в экономическом институте Болгарской Академии наук: материалы Болгарского Народного банка, отдела экономики и организации ТКЗХ в Министерстве сельскохозяйственного производства и некоторые документы Госплана НРБ.

Методологической основой исследования являются труды основоположников марксизма-ленинизма, материалы съездов и пленумов ЦК КПСС.

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

В первой главе «Сущность и формы экономической помощи социалистического государства кооперативно-колхозному строю» раскрывается содержание понятия экономической помощи государства кооперативам и причины, обуславливающие необходимость такой помощи.

Теория марксизма и опыт всех социалистических стран показывает, что мелкотоварное крестьянское производство стихийно, самоотечком не будет развиваться по социалистическому пути. Для успешного осуществления социалистического строительства объективно необходимо целенаправленное воздействие государства диктатуры пролетариата для вовлечения крестьян на путь социалистического хозяйствования. Еще задолго до первой социалистической революции Ф. Энгельс отметил, что задача пролетарского государства «по отношению к мелким крестьянам состоит... в том, чтобы их частное производство перевести в товарищеское, но не насильственным путем, а посредством примера и предложения общественной помощи для этой цели».¹⁾

Развивая это положение Ф. Энгельса, В. И. Ленин из объективного хода развития социалистической революции из положения крестьянства как союзника пролетариата обосновал необходимость не только политической и организационной, но всемерной экономической помощи крестьянству со стороны пролетарского государства и раскрыл содержание этого понятия.

Сам факт оказания материальной и финансовой поддержки новым производственным отношениям не является в истории чем-то невиданным. Однако социально-экономическое содержание, характер, общественные последствия и даже формы экономической помощи пролетарского государства возникновению социалистической кооперативной собственности — принципиально отличны от роли, значения и форм помощи прежних господствующих классов прогрессивным производственным отношениям.

В трудах классиков марксизма-ленинизма экономическая помощь кооперативной форме производства в сельском хозяйстве характеризуется следующими чертами. Прежде всего, эта поддержка должна быть реальной и ощутимой помощью экономическими средствами, имеющимися у социалистического государства.

Основной смысл предоставления помощи — новая социалистическая организация труда, улучшение земледельческой техники, коренное ее преобразование для повышения производительности труда и увеличения производства.

В нашей многочисленной экономической литературе, посвященной исследованию роли государства в деле социалистического преобразования мелкотоварного производства, до сих пор остается в тени, одно весьма важное обстоятельство, которое, по убеждению диссертанта, является определяющим в понимании сущности экономической помощи кооперативам, а именно: государственная помощь не должна быть филантропической, а должна быть социалистической. В. И. Ленин в своих выступлениях неоднократно подчеркивал, что всякая благотворительность, помощь, которая воспринимается крестьянами как помощь «добрых людей», не только не приносит пользы делу кооперативного строительства, но наоборот, — может оказать даже вред. Социалистический характер экономической помощи государства означает, что эта помощь должна способствовать такому развитию кооперативного производства в сельском хозяйстве, чтобы оно развивалось как крупное высокопроизводительное общественное производство, обладающее наглядными для крестьянства преимуществами перед мелким хозяйством.

В диссертации далее показано, что социалистическое государство для выполнения этой роли располагает всеми экономическими и политическими условиями и возможностями.

С завершением кооперирования и утверждением социалистических производственных отношений в деревне сохраняется ведущая, пионерская роль государственной собственности в отношении кооперативно-колхозной собственности, а экономическая роль социалистического государства его воздействие и влияние на дальнейшее развитие кооперативной собственности не только не уменьшается, но возрастает.

Во втором параграфе первой главы диссертант перечисляет некоторые основные формы экономической помощи государства кооперативному строю и предлагает определенную классификацию форм материальной и финансовой помощи.

Вторая глава «Экономическая помощь социалистического государства в возникновении и утверждении кооперативно-колхозной собственности» посвящена анализу форм и размеров материальной и финансовой помощи кооперативам и роли ее для победы новых производственных отношений в деревне.

¹⁾ К. Маркс — Ф. Энгельс «Избранные произведения», М., 1952 г., т. II, стр. 415.

Диссертант на примере 3 стран, различных по уровню своего экономического развития накануне социалистической революции, показывает, что во всех этих странах существовала необходимость в некоторых общих формах и направлениях экономического воздействия и помощи социалистического государства.

В диссертации показано, что материально-техническая база мелкотоварного производства в сельском хозяйстве находилась на низком уровне как в отсталых аграрных странах (например, Болгария), так и в промышленно-развитых странах (Чехословакия).

Прежде всего, такой общей для всех анализируемых стран формой материальной помощи было предоставление земли, как важнейшего и необходимого условия и средства производства в сельском хозяйстве.

Изъятие земли социалистическим государством из рук эксплуататоров и передача ее в руки крестьян является эффективной мерой помощи в создании благоприятных условий для перехода к коллективному социалистическому производству и полному освобождению крестьян от всякой эксплуатации.

В нашей экономической литературе в исследовании аграрных реформ в социалистических странах акцентируется особое внимание на том обстоятельстве, что в отличие от СССР, земля в странах народной демократии, как правило, предоставлялась крестьянам и кооперативам не бесплатно, а за определенный выкуп. Поэтому невольно напрашивается вопрос, можно ли рассматривать аграрные преобразования в странах народной демократии как определенную меру финансовой помощи государств делу социалистического преобразования крестьянских хозяйств.

Внимательное изучение практики предоставления крестьянам и кооперации земли в Чехословакии, Болгарии и других странах, позволяет ответить на этот вопрос положительно. В диссертации показано, что уже в первые годы развернутого кооперирования (т. е. с начала 50-х годов) платежи государству за полученную членами кооперативов землю были фактически прекращены. Кроме того, социалистические государства в ходе проведения аграрной реформы устанавливали для крестьян плату за полученную землю по ценам, значительно ниже рыночных, причем оплата осуществлялась не единовременно, а в рассрочку. Так, в Болгарии, при вступлении во владение земель взнос государству должен был составлять лишь 5%, а остальные 95% суммы должны были быть выплачены в течение 20 лет. В Чехословакии первый взнос за землю устанавливался в размере 10%, а срок уплаты остальной суммы — 15 лет. Если же учесть многочисленные и разнообразные льготы крестьянам и особенно членам кооперативов в годы до

развернутого кооперирования, то фактически плата за землю и в Чехословакии, и в Болгарии была лишь номинальной. Поэтому в диссертации утверждается, что предоставление земли крестьянам и в СССР, и в Чехословакии, и в Болгарии является важнейшей мерой материальной и финансовой помощи социалистическим государствам созданию кооперативно-колхозного строя.

Другой весьма существенной формой материальной помощи возникающим производственным кооперативам в сельском хозяйстве было снабжение их средствами производства. В диссертации дан анализ обеспеченности крестьянских хозяйств средствами производства и показана объективная необходимость предоставления материально-технической помощи коллективным формам хозяйств. Снабжение кооперативного производства важнейшими орудиями труда явилось средством ограничения и борьбы с капиталистическими тенденциями в деревне и мерой создания условий для крупного общественного хозяйства. Далее автор показывает, как социалистические государства различными мерами оказывали возникающим кооперативам материально-техническую помощь. В СССР и отчасти в НРБ национализированный сельскохозяйственный инвентарь передавался первым коллективным хозяйствам бесплатно¹⁾, в других странах народной демократии — продавался на льготных условиях и в рассрочку. Однако проблема создания материально-технической базы, соответствующей крупному коллективному производству, не могла быть решена за счет конфискованного или выкупленного инвентаря помещичьих и кулацких хозяйств. Эта проблема решалась во всех странах на путях создания крупного промышленного производства и организации снабжения кооперативов современной сельскохозяйственной техникой.

Создание новой материально-технической базы в сельском хозяйстве обеспечивается прежде всего ростом и структурой капитальных вложений, а основным финансовым источником этих вложений является государственный бюджет. Во всех социалистических странах через госбюджет осуществлялось финансирование отраслей народного хозяйства и предприятий, которые непосредственно обслуживают кооперативно-колхозное производство: строительство заводов сельскохозяйственного машиностроения, заводов по производству минеральных удобрений, расходы на импорт этих средств производства, финансирование МТС, семенных и племенных заводов, мелиоративного и ирригационного строительства, расходы на подго-

¹⁾ Всего в первые годы крестьянам в СССР был передан национализированный помещичий инвентарь стоимостью в 300 млн. руб. золотом. (См. «История народного хозяйства СССР 1917—1959 гг.», М., 1960 г., стр. 29).

товку квалифицированных кадров сельскохозяйственных специалистов, на научно-исследовательскую работу и т. п.

В диссертации исследуются размеры, динамика и соотношение капитальных вложений в сельскохозяйственное производство государства и кооперативов. Анализ этих данных показывает, что и в СССР, и в ЧССР, и в НРБ в отдельные периоды кооперирования имело место абсолютное и относительное сокращение государственных ассигнований на капиталовложения для развития сельского хозяйства (при уменьшении всех капиталовложений в сельском хозяйстве). Так, доля государственных капитальных вложений в сельское хозяйство во всех государственных капиталовложениях в народное хозяйство сократилась в СССР с 15,5% в годы первой пятилетки до 9% в годы II пятилетки и 5,8% в III пятилетке; в Болгарии с 11,6% в 1949 году до 7,8% в 1950 г., 1952 г. и 1953 г., в Чехословакии с 6,5% в 1950 г. до 3—4% в 1952—1953 гг.

Исследование подтверждает вывод о том, что в экономической политике государства в деле распределения капитальных вложений в период социалистических преобразований деревни как в нашей стране, так и в других социалистических странах имелись существенные недостатки, выразившиеся в недооценке роли сельскохозяйственного производства как важнейшей сферы хозяйства, что не могло не отразиться отрицательно на развитии экономики этих стран.

В диссертации ставится вопрос о том, что роль и эффективность экономической помощи государства в значительной степени зависит не только от размеров финансовых, денежных затрат, но и от материально-вещественного содержания этой помощи.

Важнейшей формой материальной помощи кооперативному производству в социалистических странах явились государственные МТС. Такой путь использования сельскохозяйственных машин создавал возможность применения техники всеми кооперативными хозяйствами. Наряду с этим форма централизации важнейших средств производства создавала широкие возможности для государственного воздействия на развитие кооперативно-колхозного производства. Кроме того, государство и в СССР (до периода массового кооперирования), и в НРБ, и ЧССР обеспечивало коллективные хозяйства необходимыми средствами производства путем продажи им техники и других орудий труда. В работе показано, что различия в формах и размерах материально-технического снабжения кооперативно-колхозного производства определяется конкретными историческими условиями той или другой страны и экономическими возможностями государства на соответствующем этапе развития.

Наряду с указанными выше формами экономической под-

держки кооперативно-колхозному строительству социалистические государства способствовали укреплению общественного производства кооперативов и другими мерами, другими путями.

Исследование практики трех стран показывает, что государственная экономическая помощь играет существенную роль в стимулировании собственных капиталовложений кооперативов. Как правило, в ранний период кооперирования, с целью укрепления первых и еще слабых кооперативов, социалистические государства оказывали им помощь в форме безвозмездного финансирования части их капитального строительства. В СССР доля государственных средств в неделимых фондах колхозов накануне массовой коллективизации составляла более 1/2¹⁾. В Чехословакии финансовая помощь государства в форме различных субсидий и т. п. составляла в неделимых фондах ЕСХК²⁾ около 1/3³⁾ на протяжении всего периода кооперирования. Бюджетные средства государства были основным источником капитального строительства в ТКЗХ⁴⁾ Болгарии до массового кооперирования: в 1948 г. их доля достигала 64%⁵⁾, но уже в период 1948—1952 гг. падает до 9% от всех капиталовложений ТКЗХ.

Основной же формой финансовой помощи государства росту кооперативно-колхозных капитальных вложений является кредитная помощь. В диссертации подробно анализируется роль государственного влияния на развитие кооперативно-колхозной формы производства через кредит и особенно долгосрочный кредит.

Государственный долгосрочный кредит явился важнейшим источником роста основных средств производства в кооперативных хозяйствах. По материалам III Всероссийского съезда колхозов, в период до массовой коллективизации прирост основных средств производства за счет кредита осуществлялся в коммунах на 59,8%, в сельхозартелях — на 64%⁶⁾, а в ТОЗах — на 76,8%⁶⁾. В Болгарии за период кооперирования — 1951—1957 гг. — за счет средств государственного долгосрочного кредита был обеспечен 41% всего прироста основных фондов ТКЗХ⁷⁾.

Анализ данных, приведенных в диссертации, позволяет сделать вывод, что с развитием кооперирования и укреплением общественного хозяйства наблюдается тенденция не только абсолютного, но и относительного роста собственных средств

¹⁾ «Колхозы в 1929 г.», Стат. сборник, М., 1931 г., стр. 126.

²⁾ Единые сельскохозяйственные кооперативы.

³⁾ V. Novotny «Finance a úvěr EZD», Praha, 1962, str. 50.

⁴⁾ Трудовые кооперативные земледельческие хозяйства.

⁵⁾ Д. Сапунджиев «Ролята на кредите и кредитиране ТКЗС», София 1959 г., стр. 17.

⁶⁾ «III Всероссийский съезд колхозов», М., 1929 г., стр. 34.

⁷⁾ Расчет диссертанта по материалам годовых отчетов ТКЗХ.

в капиталовложениях кооперативов и уменьшение доли (при абсолютном росте кредитной помощи) государственных кредитных средств. В СССР удельный вес собственных средств колхозов составлял в годы I пятилетки — 52,3%, а во II пятилетке возрастает до 77,4% всех капиталовложений колхозов¹⁾. В Болгарии этот показатель в 1950 г. составлял 27%, а к концу кооперирования — более 1/2²⁾; в Чехословакии доля собственных средств ЕСХК возросла с 49,3% в начале кооперирования (1953 г.) до 73,4%³⁾ в конце кооперирования (1959 г.).

Эта тенденция свидетельствует о росте эффективности государственной кредитной помощи, так как важнейшее назначение экономической помощи государства состоит в том, чтобы стимулировать рост производства в кооперативно-колхозной собственности прежде всего за счет внутренних источников этой формы хозяйства.

В диссертации рассматривается также эффективность использования социалистическими государствами кредита как важнейшего орудия в борьбе с кулачеством, ограничения капиталистических элементов в сельском хозяйстве. Отмечаются и некоторые недостатки в организации кредита, тормозившие процесс кооперирования.

С целью поощрения роста общественного производства кооперативов социалистические государства широко использовали разнообразные косвенные меры, как, например, льготы кооперативам: списание долгов, скидки с цен при покупке колхозами средств производства и пользовании услугами государственных предприятий, премии, уменьшение налогов, снижение величины процента за пользование кредитом, продление срока возраста кредита, уменьшение нормы долевого участия кооперативов при кредитовании их капитального строительства.

Анализ некоторых форм взаимоотношений государства с кооперативно-колхозным сектором в процессе обмена и распределения сельскохозяйственной продукции показывает, что и здесь возможности государственного влияния на темпы и направление развития кооперативного хозяйства велики. Исследование практики организации и системы государственных закупок и заготовок в трех странах показывает, однако, что в годы осуществления социалистических преобразований деревни далеко не все формы заготовок и не всегда обеспечивали необходимые условия для расширенного воспроизводства в кооперативно-колхозном секторе. Расчеты баланса стоимост-

ных взаимоотношений между государством и кооперативно-колхозным производством, по данным некоторых стран (например, Болгарии), показывает, что преобладающая часть вновь созданной стоимости в кооперативном производстве через систему налогов и заготовительных цен поступала в госбюджет, и лишь меньшая часть оставалась для нужд сельскохозяйственного производства. Такая практика перераспределения доходов кооперативно-колхозного производства — одна из важнейших причин относительно низких темпов развития сельскохозяйственного производства в социалистических странах в период осуществления кооперирования в деревне.

В заключение главы проанализированы некоторые важнейшие процессы, характеризующие развитие кооперативно-колхозной собственности в результате экономического воздействия государства и экономической поддержки процесса возникновения и развития новых производственных отношений в сельском хозяйстве.

Третья глава диссертации «Усиление экономической роли социалистического государства в развитии кооперативно-колхозной собственности в период завершения социалистического строительства и построения коммунизма» посвящена исследованию форм и методов экономического воздействия социалистического государства на развитие кооперативно-колхозной собственности после завершения кооперирования, на современном этапе развития, и эффективности государственных экономических мер в процессе интенсивного развития экономики кооперативов.

С завершением кооперирования и победой социалистических производственных отношений во всех сферах народного хозяйства страны мировой социалистической системы вступили в новый этап экономического строительства — завершение строительства социализма и переход к коммунистическому строительству. В диссертации отмечается, что возникает ряд новых условий и факторов, влияющих на характер экономических связей между кооперативно-колхозным производством и государством и обуславливающих новые направления и формы экономического воздействия государства на дальнейшее развитие кооперативно-колхозной собственности. Среди предпосылок, обуславливающих характер и содержание новых форм воздействия государства на современном этапе развития, прежде всего отмечаются более высокий уровень развития производительных сил и производственных отношений и новые исторические условия — рост экономического сотрудничества стран мировой социалистической системы.

С ростом всех отраслей народного хозяйства, углублением общественного разделения труда и специализацией производства связи между различными отраслями хозяйства стано-

¹⁾ Расчет по данным стат. справочника «Народное хозяйство СССР в 1961 г.», М., 1962 г. и М. Выносов «Сельскохозяйственный кредит», М., 1938 г.

²⁾ Расчет по данным ЦСУ НРБ и Болгарского инвестиционного банка.

³⁾ Расчет по данным книги И. Бочковой и др. «Банки и кредит стран народной демократии», М., 1960 г., стр. 316.

вятся многообразнее и глубже, усиливается взаимозависимость отраслей и предприятий, в том числе между промышленностью и сельским хозяйством. Мелкое крестьянское хозяйство накануне социалистических преобразований не было в такой степени зависимым от развития промышленности, транспорта и т. д.; крупное же кооперированное производство в сельском хозяйстве уже не может существовать и развиваться без современного машиностроения, производства минеральных удобрений, квалифицированных инженеров и кадров сельскохозяйственных специалистов, без развития науки и других условий производства, создаваемых на базе государственной собственности. Поэтому роль социалистического государства, как главного хозяйствующего субъекта, в развитии материально-технической базы кооперативно-колхозной собственности возрастает.

Во всех странах на этапе завершения строительства материально-технической базы социализма наблюдается рост государственных капитальных вложений в сельскохозяйственное машиностроение, производство минеральных удобрений, в ирригационное и мелиоративное строительство, в производство электроэнергии для нужд сельского хозяйства.

Исследование показывает, однако, что наряду с усилением внимания государства делу роста материально-технической базы сельского хозяйства в СССР, ЧССР и НРБ имеются существенные недостатки: периодическое сокращение государственных капиталовложений в отрасли, необходимые для успешного развития сельскохозяйственного производства, и недостаточность этих средств для быстрого развития сельского хозяйства.

Так, например, некоторые авторы считают, что в СССР доля средств производства, создаваемых промышленностью для нужд сельского хозяйства, составляет лишь 3% всей промышленной продукции¹⁾. В Чехословакии доля валовой продукции, идущей для сельского хозяйства, составляла в 1961—1962 гг. в машиностроении — 4,5%, в производстве электроэнергии — 1,9%, в химии — 8,8%, в строительстве — 17,4%²⁾.

В диссертации делается вывод, что отмеченные недостатки в распределении государственных затрат в народном хозяйстве в значительной степени определяют невыполнение намеченных планов развития сельскохозяйственного производства. Диссертант стремился показать, что государственную помощь кооперативам следует понимать главным образом как средство для выведения сельскохозяйственного производства на такой уровень, когда оно станет высокоразвитой отраслью народного хозяйства, не нуждающейся в специальной помощи.

¹⁾ Вопросы экономики, 1963 г., № 1, стр. 71.

²⁾ «Politická ekonomie», 1964 г., № 5, стр. 397.

Изучение существующей практики в СССР, Чехословакии и Болгарии, с точки зрения мер экономического воздействия государства на развитие кооперативно-колхозной собственности на современном этапе, показывает, что различные формы этого воздействия диктуются сложившимися условиями воспроизводства в кооперативах.

С ростом общественного хозяйства кооперативов возрастает и потребность в денежных средствах для обеспечения расширенного производства. Отсюда возрастает и роль государственного кредита. Особенно спрос на кредит увеличивается в связи с изменением путей материально-технического обслуживания кооперативов: реорганизацией МТС и продажей техники в собственность кооперативов¹⁾. Приобретение техники только за счет собственных средств кооперативов значительно затруднило бы процесс воспроизводства, а для многих хозяйств, экономически еще слабых, было бы просто не под силу. Во всех странах государственная кредитная помощь кооперативам растет. Так, в СССР сумма выданного колхозам долгосрочного кредита составляла в 1959 г. — 514 млн. руб., а в 1964 г. — 1165 млн. руб., а удельный вес его в капиталовложениях колхозов вырос с 18,4% до 31%²⁾. В Болгарии этот показатель в период после победы кооперативного строя (1958—1963 гг.) — в среднем около 37%³⁾.

В исследовании отмечаются некоторые отрицательные моменты в деле предоставления кредитной помощи и эффективности ее использования. Так, до сих пор сохраняется практика бесконечного продления сроков возврата и списания кредитов. В Чехословакии до 1960 года систематически ежегодно списывалась часть предоставленного кредита, так что фактически была списана вся сумма инвестиционного кредита. До сих пор продолжается практика списания кредитов с колхозов в СССР (приказ Госбанка СССР № 43 в соответствии с Постановлением ЦК КПСС и СМ СССР от 12 марта 1964 года).

Диссертант считает, что такая практика, имевшая известное экономическое оправдание в переходный период, в настоящее время, на этапе завершения строительства социализма и перехода к коммунизму, противоречит методам социалистического хозяйствования. Более того, как показывает опыт ряда стран, она выступает даже тормозом быстрого развития общественного хозяйства и повышения эффективности использования государственных средств. В работе подчеркивается положительное значение осуществленных в последние

¹⁾ В Болгарии и Чехословакии еще не закончена реорганизация МТС, которые обслуживают главным образом экономически слабые кооперативы.

²⁾ По данным правления Госбанка СССР, в новом масштабе цен.

³⁾ По данным годовых отчетов ТКЗХ и БНБ.

годы в Болгарии (в 1959—1963 гг.) и в Чехословакии (решение январского Пленума ЦК КПЧ, 1964 г.) изменений в системе и порядке кредитования ТКЗХ и ЕСХК: отказ от авансирования кооперативов закупочными организациями и переход к прямому банковскому кредитованию в полном объеме средств, необходимых для сезонных нужд. Объектом кредитования являются сейчас и расходы по оплате труда членов кооперативов.

В практике социалистических стран обращает внимание и то обстоятельство, что, даже после победы кооперативного строя в деревне и утверждения социалистической собственности, государство продолжает предоставлять кооперативам прямую финансовую помощь. С целью выяснения причин такого положения диссертант подробно проанализировал условия воспроизводства в кооперативно-колхозном секторе 3 стран. Это исследование привело к выводу, что стоимостные отношения между государством с кооперативами в настоящее время складываются так, что кооперативы за счет доходов, получаемых от реализации государству сельскохозяйственной продукции, не всегда могут обеспечить расширение производства, а иногда даже и просто возместить свои производственные расходы.

Специальный раздел диссертации посвящен исследованию соотношения уровня закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию кооперативов и себестоимости этой продукции.

На основе данных годовых отчетов ТКЗХ Болгарии такой анализ сделан по основным видам продукции кооперативов, за период с 1959 г. по 1963 г. Эти данные показывают, что до 1962 г. производство всех основных сельскохозяйственных продуктов в ТКЗХ было убыточным. В результате повышения государственных закупочных цен средняя рентабельность производства ТКЗХ в растениеводстве составила в 1962 г. 29,2% и в 1963 г. 32,4%, а животноводство продолжает оставаться убыточным: 16% в 1962 г. и 21,3% в 1963 г. Средняя же рентабельность сельскохозяйственного производства кооперативов составляла 6,4% в 1962 г. и 4,4% в 1963 г., а после выплаты налогов — лишь 0,8% в 1962 г. и убыточно на 1,3% в 1963 г. Низкая доходность некоторых отраслей производства в ТКЗХ обусловлена не только низкими, сравнительно с себестоимостью, закупочными ценами, но и системой подоходного налога, который установлен не только для доходных, но и для нерентабельных отраслей, убыточность которых увеличивается: в производстве табака с 13,5% до 19,7%, помидоров — с 5% до 10,8%, продукции крупного рогатого скота — с 19,8% до 25,5%.¹⁾

¹⁾ По данным годовых отчетов ТКЗХ за 1962 г.

По расчетам чехословацких экономистов, для того, чтобы закупочные цены покрывали себестоимость сельскохозяйственной продукции в ЧССР, их надо повысить на 25%¹⁾. Нуждается в совершенствовании планирование закупочных цен на колхозную продукцию и в СССР.

В диссертации делается вывод, что в настоящее время в части сельскохозяйственных кооперативов ряда социалистических стран сложилось такое положение, когда расширение воспроизводства в них не может осуществляться за счет собственных средств. Нам думается, что такое положение противоречит объективным экономическим законам социализма и государственным интересам. Создается представление, что развитие сельскохозяйственного производства искусственно поддерживается мерами прямой финансовой помощи из госбюджета. Между тем, расчеты показывают, что сельское хозяйство и прежде всего кооперативы и на этапе завершения строительства социализма и перехода к коммунистическому строительству продолжают участвовать в централизованном накоплении государства еще в значительной степени.

В диссертации подробно исследуются формы прямой финансовой помощи государства кооперативам. Особенно широкую практику эта система получила в Чехословакии. В настоящее время эта помощь существует в 4 основных формах: помощь на развитие основных средств производства, на борьбу с заболеванием скота, на укрепление кооперативов кадрами специалистов и механизаторов и помощь кооперативам, хозяйствующим в сравнительно худших условиях и экономически слабым.

Изучение многолетней практики применения системы прямой помощи в Чехословакии²⁾ и ее размеров показывает, что, несмотря на совершенствование такой системы государственного воздействия на развитие кооперативного производства, она не приносит ожидаемых результатов. Сельскохозяйственное производство топчется на месте.

В последнее время в нашей советской экономической литературе, а также в ЧССР и Болгарии все чаще высказывается мнение о необходимости совершенствования системы экономических и финансовых взаимоотношений между государством и сельскохозяйственными кооперативами. Одним из важнейших направлений в этом плане должно быть совершенствование ценообразования и системы налогов в кооперативах. В Программе КПСС записано: «политика в области закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию и отпускных цен на средства производства для деревни должна

¹⁾ «Politická ekonomie», 1964 г., № 6, стр. 502.

²⁾ с 1953 г.

учитывать интересы расширенного воспроизводства как в промышленности, так и в сельском хозяйстве и образование необходимых накоплений в колхозах».

В диссертации утверждается, что в настоящее время возможности роста сельскохозяйственного производства в кооперативах ограничиваются существующей системой поступления доходов, что затрудняет выполнение намеченной на перспективу программы роста сельскохозяйственного производства.

Одна из причин, диктующих необходимость специальных экономических мер государства, — существование экономически слабых хозяйств, доля которых в общей численности кооперативов еще значительна до сих пор и в Болгарии, и в Чехословакии, и в СССР.

Однако нам представляется, что меры прямой помощи в форме финансирования из госбюджета сами по себе, без необходимого усовершенствования системы цен и налогов, не смогут оказаться эффективными.

Анализируя мероприятия последних лет, предпринимаемые социалистическими государствами для стимулирования развития кооперативно-колхозного производства, диссертант отмечает тенденцию к более широкому использованию не форм прямой помощи через финансирование воспроизводства кооперативов из бюджета, а других экономических рычагов воздействия на развитие производства и прежде всего системы цен, налогов, кредита. Об этом, в частности, свидетельствуют мероприятия, направленные на установление закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию колхозов, ТКЗХ и ЕСХК на уровне, обеспечивающем рентабельное производство, укрепление принципа возвратности кредитных средств. Состоявшийся в ноябре 1964 г. Пленум ЦК КПЧ уделил особое внимание вопросу об изменении закупочных цен на некоторые сельскохозяйственные продукты, как условию повышения материальной заинтересованности в сельскохозяйственном производстве. В итоге этих мероприятий доходы кооперативов и крестьян возрастут за 1 год на 669 млн. крон¹). Решением пленума предусматривается, наряду с сохранением системы прямой помощи ЕСХК, увеличение закупочных цен на молоко, убойный и продуктивный скот, шерсть, фасоль, кукурузу, лен и др., расширение системы премий (за увеличение товарной продукции молока, зерновых, сахарной свеклы и др. по сравнению со средними показателями за последние 3 года), уменьшение сельскохозяйственного налога экономически слабых ЕСХК в размере до 55 млн. крон²).

¹) «Rudé právo», 20. XI—1964 г.

²) Там же.

В последнем разделе III главы исследуются процессы совершенствования и развития кооперативно-колхозной собственности до уровня общенародной и роль экономических мер государства в этом процессе.

На этапе завершения социалистического строительства, и особенно в последние 3—4 года, в социалистических странах получили распространение новые формы государственной помощи, смысл которых в активном воздействии на направление развития кооперативно-колхозной формы производства в сельском хозяйстве.

В диссертации отмечается большое социально-экономическое значение таких мероприятий, как участие государства в формировании общественных фондов потребления: фонда пенсионного обеспечения членов кооперативов и других расходов по социально-культурному обеспечению кооператоров. В Болгарии удельный вес средств госбюджета в пенсионном фонде для членов ТКЗХ в последние годы составляет 23—24%. В Чехословакии закон о пенсионном обеспечении крестьян был принят еще в 1948 г. В дальнейшем, особенно после завершения кооперирования, пенсионное и социальное обеспечение кооператоров значительно расширилось за счет государственных средств. В СССР закон о единой системе пенсионного обеспечения колхозников был принят лишь в июле 1964 года.

Новые мероприятия, предпринимаемые социалистическими государствами для роста материально-технической базы сельского хозяйства и укрепления материальной заинтересованности кооперативов, свидетельствуют о реальности задачи построения коммунистического общества в странах мировой социалистической системы в пределах одной исторической эпохи.

В заключение диссертации делаются некоторые теоретические и практические выводы в деле совершенствования экономических отношений, сложившихся между государством и кооперативами в социалистических странах.

По теме диссертации опубликована статья «Сближение кооперативно-колхозной собственности с общенародной в ЧССР и НРБ» в журнале «Экономические науки» за 1964 год. № 2.

248635
Центральная научная
БИБЛИОТЕКА
Академии наук Киргизской ССР

Т-03127 Подп. к печ. 11/II 1965 г. Зэк. 313 Тир. 120

Тип. № 2 ХОЗУ Госкомитета по энергетике СССР.