

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ
МИРОВОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

В. М. СИМЧЕРА

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ
СОПОСТАВЛЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
И КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН

АВТОРЕФЕРАТ
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК

Научный руководитель —
доктор экономических наук
профессор Т. В. РЯБУШКИН

Москва — 1964

33
AS

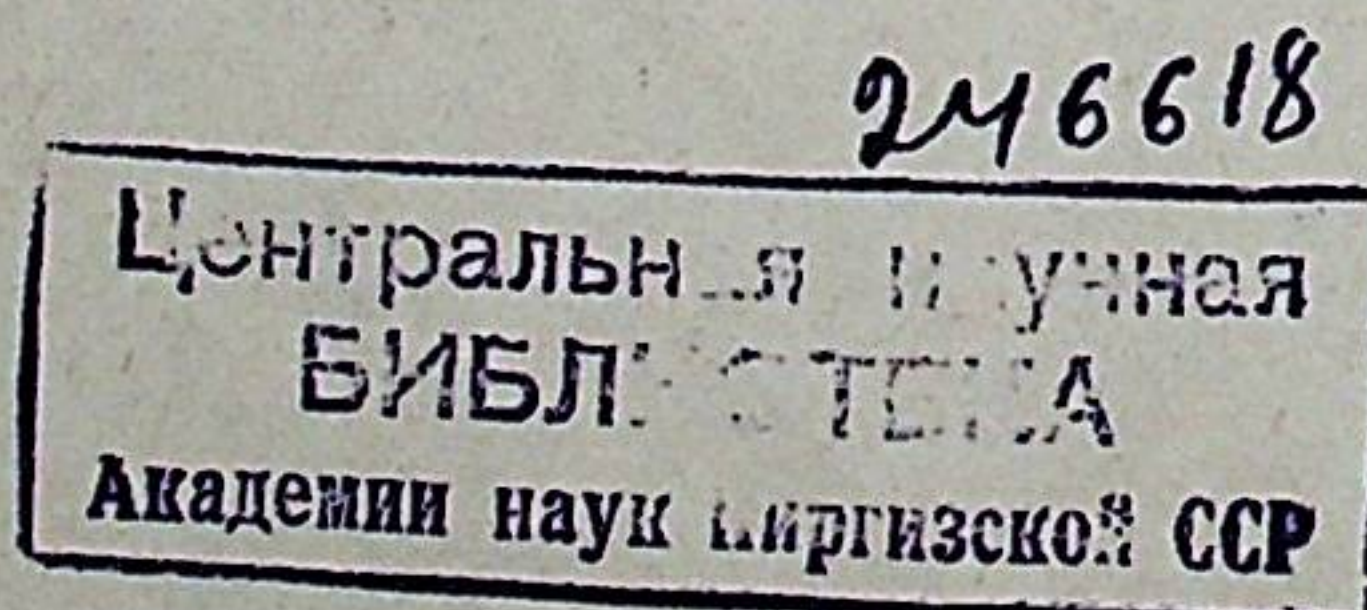
Институт экономики мировой социалистической системы АН СССР направляет Вам автореферат диссертации аспиранта В. М. Симчера и просит дать по нему заключение специалистов.

Защита диссертации намечена на декабрь 1964 г.

Официальными оппонентами по диссертации утверждены:
доктор экономических наук профессор П. П. МАСЛОВ,
кандидат экономических наук Н. Г. ГРАЧЕВ.

25 ноября 1964 г.

Ученый секретарь Института — кандидат экономических наук
И. П. КАЧАЛОВ



За последние годы в области международных расчетов и сопоставлений советскими и зарубежными экономистами и статистиками проделана большая работа. Опубликован ряд интересных работ, в которых получили теоретическое обоснование некоторые концепции сравнения показателей народного хозяйства разных стран, произведены важные практические расчеты, позволившие определить сравнительный уровень экономического развития стран социализма и главных капиталистических государств. Вместе с тем в этой области продолжает оставаться еще много нерешенных проблем, особенно методологических, некоторые из них требуют серьезного теоретического анализа и практической проверки.

Задача данной работы определялась практическими потребностями международных сопоставлений и заключалась в анализе данных статистики социалистических и капиталистических стран, выявлении особенностей публикуемых национальных экономико-статистических показателей и степени сопоставимости их; в оценке существующих различий в учете и статистике разных стран и определении путей пересчета основных показателей промышленности при международных сопоставлениях.

В работе главное внимание уделяется вопросам сопоставимости показателей социалистических стран. Обеспечение сопоставимости показателей народного хозяйства этих стран — актуальная и первоочередная задача изучения экономики мировой системы социализма. Эта задача прямо вытекает из «Основных принципов международного социалистического разделения труда». «Все более глубокая координация народнохозяйственных планов социалистических стран — отмечается в этом документе — предполагает достижение единства основных методологических принципов разработки показателей планов и статистического учета в этих странах и обеспечение на данной основе сопоставимости указанных показателей»¹.

Значительное внимание уделяется также анализу проблем сопоставимости показателей промышленности капиталистических стран и рассмотрению методологии исчисления и сравнения свод-

¹ Основные принципы международного социалистического разделения труда. М., 1964, стр. 12—13.

ных показателей по социалистическим и капиталистическим странам, что имеет большое значение для правильного освещения хода и перспектив соревнования двух систем.

В настоящей диссертации рассматриваются методологические вопросы международных сравнений. Анализируются проблемы сопоставимости отраслевых классификаций промышленности социалистических и капиталистических стран (национальных и международных), измерение отраслевой структуры промышленности, построения и международного сравнения индексов промышленной продукции и индексов цен, сопоставления индексов динамики физического объема валовой продукции. Автор исходит из необходимости разработки единых принципов сопоставимости показателей промышленности, пригодных для проведения сравнений промышленного развития, как социалистических, так и капиталистических стран.

Диссертация выполнена на базе статистических материалов социалистических и капиталистических стран, опубликованных, как правило, в официальных источниках. Автор широко использовал также материалы международных статистических и экономических организаций: Совета Экономической Взаимопомощи, Статистической комиссии ООН, Европейской экономической и статистической комиссии, материалы статистических органов Европейского экономического сообщества, Организации экономического сотрудничества и развития и др. Статистический материал (более 70 таблиц), приведенный в ней, основан в большинстве случаев на обработке первоисточников и имеет, кроме иллюстративного, и самостоятельное экономическое значение.

В своем исследовании автор опирался на основные теоретические положения советской экономической науки, обоснованные в трудах классиков марксизма-ленинизма, партийных документах КПСС и братских коммунистических и рабочих партий.

Работа состоит из предисловия, трех глав, статистического приложения и библиографии.

В I главе — «Классификации промышленности и их сравнение» — рассматриваются теоретические основы построения и практические схемы действующих классификаций промышленности социалистических и капиталистических стран. § 1 посвящен анализу границ, роли и значения промышленности в материальном производстве некоторых социалистических и главных капиталистических стран. В диссертации критикуется определение промышленности, распространенное в буржуазной статистике. Главные недостатки принципов буржуазных классификаций заключаются в абстрактном характере ограничения промышленности от других отраслей, крайне неоднородном содержании и противоречивом характере первичной единицы, которая положена в основу исчисления показателей продукции. Автор аргументирует определение промышленности, как отрасли материального производства, в рамках которой организуется деятельность по добыче и обработке извлеченных из

природы материальных благ, по восстановлению (ремонту) их, а также по переработке продуктов сельского хозяйства.

Диссертант доказывает, что недостатком буржуазной классификации является вовсе не то, что промышленность делится в ней на более мелкие части, которые в капиталистических странах рассматриваются, как самостоятельные отрасли экономики, а то, что эти классификации не обладают надлежащим единством и однородностью и в итоге не представляют подлинно однородную совокупность предприятий. Автор показывает, что преимущество марксистского определения понятия промышленности по сравнению с буржуазным приводит к единству и строгой логике в классификации и сочетается с преимуществами определения первичной единицы классификации отраслей народного хозяйства. В диссертации подчеркивается, что классификация народного хозяйства — это не классификация сложившихся организационных форм предприятий, учреждений и организаций, а классификация производств по однородным признакам.

В главе приводятся конкретные различия в отграничении промышленности в буржуазной и марксистской статистике, а также указывается на те различия, которые существуют в этой области между отдельными социалистическими странами (странами СЭВ). Показано, как под воздействием прогрессивных сдвигов в структуре народного хозяйства в перспективе будет возрастать роль промышленности. За последние годы эта тенденция проявлялась в разнородных и противоречивых формах. В США, например, доля промышленности в народнохозяйственном объеме чистого отечественного продукта упала с 35,2% (1955 г.) до 31,7% (1961 г.), в Англии соответственно с 42,3 до 40,6% (в народнохозяйственном объеме валового национального продукта), а во Франции и ФРГ она, напротив, увеличилась соответственно с 39,4% до 41,9% и с 48,1% до 50,3% (в валовом отечественном продукте). В продукции отраслей материального производства доля промышленности в главных капиталистических странах, кроме ФРГ, также снизилась, но менее заметно: в США соответственно с 51,0% до 49,3%, Англии с 50,2% до 49,2%, Франции с 53,5% до 51,1%. В ФРГ эта доля, наоборот, возросла: с 58,9% до 60,9%¹.

В социалистических странах доля промышленности в совокупном общественном продукте и национальном доходе продолжает неуклонно повышаться. Удельный вес промышленности в национальном доходе отдельных стран социализма существенно различается, соответствуя, примерно, различиям в уровне их экономического развития. В этом разрезе анализа выделяются три группы стран: I — страны, в которых удельный вес промышленности в национальном доходе был ниже (1961 г.) 50% (Польша — 48,4%,

¹ Исчислено на основе: Yearbook of National Accounts Statistics, 1962, p. 280, 272, 99, 91 и национальных статистических справочников: Statistical Abstract of the United States, 1963, p. 327; Annual Abstract of Statistics, 1962, p. 241.

СФРЮ — 46,4%, Болгария — 45,6%, Румыния — 45,0%, КНДР — 42,0%, (1958 г.), Албания — 37,1%, (1959 г.), МНР — 15%; в КНР и Кубе этот показатель также существенно ниже 50%); II — страны, в которых этот показатель находится в пределах 50—60% (Венгрия — 60%, СССР — 51,8%) и наконец, III группа — это страны, в которых доля национального дохода, созданного в промышленности превышала 60% совокупного национального дохода всех отраслей материального производства (ГДР — 64,4% и ЧССР — 64,0%). Здесь же рассмотрены некоторые важнейшие сдвиги в структуре внутри самой промышленности: изменение соотношения между добывающими и обрабатывающими отраслями, доли средств производства и предметов потребления, производства электроэнергии и газа и т. д. В § 2 анализируются и сопоставляются между собой классификации промышленности социалистических и капиталистических стран. Выделяются 4 группы стран — участниц СЭВ, действующие классификации промышленности которых различаются: I — СССР, II — ГДР, III — Венгрия, IV — Болгария, Польша Румыния и ЧССР. Подробно характеризуются причины различий между классификациями этих групп стран, предлагаются способы сопоставлений одной национальной промышленной классификации с другой. Из капиталистических стран конкретному сравнению подвергнуты классификации промышленности США, Англии, Франции, ФРГ, Италии, Японии, Индии. Преимущество марксистских классификаций промышленности над буржуазными автор конкретно иллюстрирует на примере сравнения международных классификаций социалистических и капиталистических стран (соответственно Единой классификации промышленности стран — участниц СЭВ и Международной стандартной отраслевой классификации всех видов экономической деятельности, в редакции 1958 г. — ООН).

На основе анализа отраслевых классификаций промышленности автор приходит к следующим заключениям: первичной единицей всех действующих классификаций промышленности является предприятие. Намечились две трактовки этого понятия: предприятие, как промышленное производственно-техническое единство и предприятие, как преимущественно промышленное административно-хозяйственное единство. В СССР, ГДР, Польше, Румынии, ЧССР под промышленностью в соответствии с этим понимают совокупность промышленных (и только промышленных) видов деятельности, протекающих в условиях организационного и производственно-технического единства. В некоторых социалистических, а также в большинстве капиталистических странах под промышленностью понимают совокупность промышленных и непромышленных видов деятельности, протекающих в условиях по преимуществу промышленного организационного и технологического единства. Первое определение обеспечивает единство и однородность всех показателей промышленности и, с точки зрения принципов классификации народного хозяйства, является единственно правильным. В стра-

нах, в которых распространено это определение явно очевидна тенденция разграничения первичной единицы учета (предприятие) и первичной единицы классификации (производство) отраслей народного хозяйства.

Критерием выделения отрасли в современных классификациях служит несколько признаков. Этому правилу следуют все страны, кроме ФРГ, в классификации которой отрасли выделяются по единственному — технологическому признаку, в соответствии с последовательными стадиями обработки сырья и доведения его до конечной готовности.

Схема выделения и шифровки отраслей различных уровней агрегации, начиная от макроотраслей и кончая микроотраслями, между современными классификациями не различается. В общем виде она выглядит так: отраслевые подразделения (тяжелая промышленность) — отраслевые группы (машиностроение) — отрасль — (транспортное машиностроение) — отраслевые производства (производство автомобилей) — предприятие (производство легковых машин). Формальные различия в шифровке, размещении и названии не вносят принципиальных модификаций в приведенную схему классификации. Но состав однозначных (по терминологии) отраслей промышленности при этом между странами различается. В каждом конкретном случае эти различия должны устанавливаться на основе предварительного анализа вопроса и непременно учитываться при международном сравнении показателей структуры промышленности (в диссертации эти различия конкретно перечисляются).

Наряду с отраслевыми рассматриваются и другие классификации промышленности, в частности, классификации в разрезе экономических подразделений: отраслей, производящих средства производства и предметы потребления. Показав недостатки интерпретации данной классификации, как разновидности отраслевой и отметив принципиальные различия между макроотраслевыми (тяжелая и нетяжелая промышленность) и экономическими (производство средств производства и производство предметов потребления) подразделениями промышленности¹, автор подробно остановился на основных критериях этой классификации, а именно:

предприятиях, производящих по преимуществу средства производства и предметы потребления;

предприятиях, производящих исключительно средства производства и предметы потребления (классификация производств);

продуктах, классифицируемых по преимущественному экономическому назначению;

¹ Удельный вес тяжелой промышленности, например, в ГДР в 1958 г. составил 61,3%, производства средств производства — 66,6%, в 1961 г. — 63,6% и 66,5% (исчислено на основе: Statistisches Jahrbuch der DDR, 1962, s. 282—3); в Венгрии эти показатели составили соответственно 48,8% и 66,8%; 64,0% и 67,1% (исчислено на основе: Statisztikai évkönyv, 1958, old. 105, 1961. old. 96).

продуктах, классифицируемых по фактическому использованию (по конечному назначению).

Автор изучает экономические и количественные различия, существующие между экономическими подразделениями промышленности в зависимости от критериев, которые положены в основу их образования. Количественные различия между первым и третьим критериями, например, характеризуются следующими данными.

Таблица 1

Классификация промышленности Румынии в разрезе экономических подразделений: группа А и группы Б¹

Годы	Классификация предприятий по признаку преимущественного экономического назначения продукции		Классификация продуктов по признаку преимущественного экономического назначения	
	группа А	группа Б	группа А	группа Б
1958	58,5	41,5	61,3	38,7
1959	60,3	39,7	63,3	36,7
1960	60,0	40,0	62,9	37,1
1961	60,8	39,2	63,9	36,1

В основе классификации промышленности в разрезе отраслей, производящих средства производства и предметы потребления должны лежать экономические, а не натуральные критерии (ибо в ней классифицируются экономические процессы, а не продукты, которые в зависимости от экономической ситуации могут играть и роль предметов труда и предметов потребления). Поэтому единственно правильной можно считать классификацию продуктов по фактическому использованию. Именно в ней реализуется экономический, а не натуралистический подход к анализу теории и практики расширенного воспроизводства. В диссертации отмечается, что в ряде стран принцип группировки продукции по ее конечному, фактическому экономическому назначению нашел практическое применение (СССР). В большинстве других социалистических стран продукция классифицируется по преимущественному ее назначению (Польша, Румыния, ГДР, Венгрия), а в таких странах как Болгария, Румыния, Чехословакия в основу ее положен критерий группировки продукции предприятия в целом (по преимущественному назначению). Здесь же анализируются схемы классификации промышленности в аналогичном разрезе, применяемые в статистике ряда капиталистических стран, в частности, Австрии, Англии, Бельгии, Финляндии, ФРГ, Италии, Норвегии, Швеции,

Японии и особенно подробно получившая за последние годы широкое распространение в США рыночная (экономическая) группировка промышленности. В заключение данного параграфа приводится схема классификации промышленности в разрезе экономических подразделений, которую автор предлагает для обсуждения в качестве основы для разработки международной классификации.

Вопросы классификации в диссертации рассматриваются в тесной связи с проблемами измерения и международного сравнения показателей структуры промышленности и построения межотраслевых балансов (§ 4). Для того, чтобы удовлетворительно решить последнюю группу проблем нужно, по мнению автора, произвести некоторые радикальные изменения в действующих классификациях. Необходимо прежде всего пересмотреть первичную единицу внутренней классификации промышленности (и только классификации, но не учета), заменив существующую (предприятие), предлагаемой (производство) и тем самым сделать шаг вперед в исчислении отраслевых показателей: перейти к расчетам исчерпывающе однородных показателей. Автор критически рассматривает действующие принципы классификации отраслей промышленности, показывает их непоследовательный и незаконченный характер, отмечает противоречия, существующие между этими принципами и принципами классификации отраслей народного хозяйства. В частности, указывается на следующие противоречия: первичной позицией классификации отраслей народного хозяйства в СССР и других странах социализма является производство (в широком смысле: промышленное производство, сельскохозяйственное производство и т. д.), а не предприятие. Согласно такому пониманию действующие классификации народного хозяйства большинства социалистических стран требуют исключения из состава промышленного предприятия его непромышленной деятельности из состава сельскохозяйственного предприятия его несельскохозяйственной деятельности и т. д. Действующие же классификации промышленности не требуют исключения из состава промышленного предприятия данной отрасли хотя и промышленной, но неотраслевой (непрофилирующей) продукции. Между тем такое исключение, по нашему мнению, нужно производить. Интересы достижения однородности показателей данной отрасли требуют исключения из их состава неотраслевых видов деятельности, организационно функционирующих при предприятиях, преимущественно производящих продукцию этой отрасли. Эти виды деятельности в рассматриваемой связи суть такими же неоднородными, как и сельскохозяйственные, имеющие место при промышленных предприятиях — в классификациях отраслей народного хозяйства. Противоречие существующей практики показывает следующий пример. В состав определенной отрасли, например, горной промышленности согласно рассмотренных принципов должна включаться подсобная горнодобывающая деятельность, имеющая место при непромышленных предприятиях (сельскохозяйственных, строи-

тельных и т. д. — что правильно), но сюда же при этом не должна включаться подсобная горнодобывающая деятельность негорнодобывающих промышленных предприятий — что неправильно. В диссертации приводится схема, в деталях иллюстрирующая сущность рассмотренного противоречия. Автор обращает внимание на решение, которое получила данная проблема в некоторых капиталистических государствах. Там, как в классификациях народного хозяйства, так и в классификациях его отдельных отраслей в качестве первичной единицы рассматривается предприятие, как единое целое, что дает неправильное решение проблемы, но имеет известную логику.

Рассматривается практическое значение проблемы классификации промышленности, основанной на базе производств — в области исследования специализации и кооперирования производства, построения, измерения и интерпретации межотраслевых связей. Предлагается исчислять и дифференцировать отраслевые показатели двумя коэффициентами — коэффициентом производственной специализации (отношение отраслевой продукции к общему объему продукции данной отрасли — отраслевой и неотраслевой) и по-товарным коэффициентом централизации (отношение производства данного продукта в рамках определенной отрасли к общему объему его производства в материальном производстве). На примере конкретных расчетов отраслевых коэффициентов производственной специализации по ГДР, Болгарии, Венгрии, Польше, а также США автор иллюстрирует практическое значение проблемы. Проведенные расчеты показывают, что уровень специализации производства между социалистическими странами существенно не различается. Заметные различия характерны лишь для некоторых отраслей: цветной металлургии (в НРБ, например, этот показатель составляет — 91,9%, Венгрии — 97,7%, Польше — 99,5%), химической и резино-асбестовой промышленности (соответственно эти показатели в 1959 г. в указанных странах составили 94,6, 97,0 и 94,8%), промышленности строительных материалов (91,6, 99,6 и 98,4%), лесной и деревообрабатывающей (99,2, 99,2 и 95,7%), целлюлозно-бумажной (92,5, 99,9 и 93,5%) и швейной промышленности (100,0, 99,3 и 95%). В остальных отраслях уровень отраслевой специализации в названных странах выше 97%. То обстоятельство, что в социалистических странах уровень специализации производства высокий и не существенно различается между ними может, на первый взгляд, создать ложное впечатление о практической значимости обсуждаемой проблемы. Может показаться, что требования расчета отраслевых показателей представляющих чистые, а не смешанные отрасли надуманы. Это, однако, не так. При более широком рассмотрении вопроса, в частности, при сопоставлении уровня специализации производства в отдельных социалистических и некоторых капиталистических странах проблема приобретает очевидное практическое значение. Отраслевые коэффициенты специализации в этом аспекте сравнений суще-

ственно различаются, о чем можно составить представление, сопоставив приведенные выше данные с нижеследующими.

Таблица 2

Удельный вес стоимости отраслевой продукции в общем объеме отгрузок некоторых отраслей промышленности США; 1958 г.¹

Отраслевые группы промышленности	Вся продукция отраслей (млн. долл.)	Отраслевая продукция (млн. долл.)	Коэффициент производственной специализации (в %)
Металлургическая	29161	25174	86,3
Металлообработка	19173	17121	89,3
Машиностроение, кроме электротехнического	22490	19806	88,1
Электромашиностроение	19290	16499	85,5
Транспортное машиностроение	32478	27455	84,5
Приборостроение	4666	4095	87,7
Химическая	23346	19854	85,5
в т. ч. основная химия	79×6	6395	80,1
Производство продуктов из угля и нефти	15623	15227	97,5
Производство резиновых изделий	6600	5909	89,5
Пищевая	60200	56424	93,7
Табачная	3868	3842	99,4
ИТОГО по обследованным отраслям	236895	211506	89,3

Влияние различий между «брутто»- и «нетто»-отраслями на величину темпов роста продукции может быть иллюстрировано на примере энергетической отрасли промышленности стран СЭВ.

Таблица 3

Индексы объема производства энергетической отрасли и индексы производства электроэнергии в странах СЭВ за 1951—1963 гг., в процентах, 1950 г. = 100

	Индексы валовой продукции энергетической отрасли	Индексы производства электроэнергии	Коэффициент различий между отраслевыми и продуктовыми индексами гр. 1: гр. 2
Болгария	960	900	106,7
Венгрия	360	30	112,5
ГДР (1955 г. = 100)	145	147	98,6
Монголия	770	1300	59,2
Польша	520	390	133,3
Румыния	700	550	127,3
СССР	520	450	115,6
Чехословакия	350	320	109,4

¹ Исчислено на основе показателя стоимости отгрузок (товарной продукции) по данным: United States, 1958 Census of Manufactures, vol. 1, p. 1—6—23.

В этом разделе диссертации обсуждаются и другие проблемы измерения межотраслевых пропорций, в частности, система показателей структуры промышленности, интерпретация структуры в национальных сопоставимых и текущих ценах, а также в международных сопоставимых ценах, ряд других вопросов международного сравнения показателей структуры (сопоставимый охват, роль мелкой частной промышленности и т. д.).

Диссертантом произведены расчеты структуры промышленности (по Венгрии и Польше) на базе различных показателей продукции (валовой, условно-чистой, чистой, включая и исключая налог с оборота), труда (численности рабочих и служащих, численности рабочих, отработанных человеко-часов), потребления электроэнергии, основных фондов и капиталовложений. Исследована внутренняя структура перечисленных показателей и ее конкретное поведение применительно к отраслевой. Автор защищает следующую систему показателей отраслевой структуры промышленности:

- условно-чистая (конечная) продукция;
- отработанные человеко-часы;
- стоимость основных фондов (за вычетом износа);
- валовые капиталовложения.

Рассматривая проблему ценообразования с точки зрения измерения структуры промышленности и исследуя природу сопоставимых цен, диссертант сделал попытку определить степень воздействия цен на изменение отраслевой структуры. Были произведены расчеты отраслевой структуры США 1947 г. в ценах 1947 и 1954 гг., Болгарии за 1960, 1961 и 1962 гг. в ценах на I/IV-1956 г. и в ценах на I/I-1962 г., а также расчеты структуры двух разных периодов в ценах соответствующих периодов и в сопоставимых ценах базисного периода (по США была исчислена и сопоставлена отраслевая структура за 1935—39 гг., с отраслевой структурой за 1947—48 гг. и соответственно за 1947—49 гг. и 1957 г.), которые позволили определить меру влияния цен на показатели структуры. Хотя эта мера носит конкретный характер и неприменима для любых случаев, тем не менее она может быть использована для сравнения отраслевой структуры социалистических и капиталистических стран с учетом фактора цен. Структура промышленности в зависимости от того, рассчитана ли она в национальных или в международных сопоставимых ценах применительно к одной и той же стране заметно различается. Однако правомерно ли, ставится вопрос, рассчитывать структуру промышленности одной страны в ценах другой и если да, то что означает экономически такой расчет и какими методами он должен и может быть произведен?

Давая положительный ответ на первый вопрос и опровергая тезис тех экономистов, которые считают, что расчет структуры промышленности в международных сопоставимых ценах лишен экономического смысла, автор видит значение подобных расчетов в нижеследующем. Задаваясь целью выяснить какова бы была структура производства СССР в ценах ГДР и отправляясь от реальных

физических объемов производства отдельных отраслей, сложившихся в СССР, мы получаем экономические показатели, которые отвечают на вопрос: какова бы была структура производства в СССР, если бы уровень производительности труда и все другие особенности ценообразования в СССР были такими, каковы они в ГДР. Напротив, имея оценку структуры производства ГДР в ценах СССР мы получим ответ на вопрос: какова бы была структура промышленности ГДР, при уровне производительности труда, цен, существующих в СССР. Диссертант подчеркивает, что производя подобные пересчеты и в результате получая структуру промышленности данной страны в нескольких вариантах, мы тем самым обогащаем исследование проблемы, расширяем экономический анализ вопроса.

Рассматриваются существующие различия в степени охвата промышленности и его воздействие на показатели структуры. Как правило, в результате учета этих различий увеличивается удельный вес отраслей легкой и пищевой промышленности и уменьшается удельный вес тяжелых отраслей в общем объеме промышленного производства. Этот факт объясняется тем, что большая часть, не отраженных в публикуемых показателях структуры, производств представляет собой предприятия легкой и пищевой промышленности. На примере расчетов по Венгрии и ГДР анализируются и показываются изменения в структуре промышленности в зависимости от степени охвата.

Глава II «Методологические проблемы международного сравнения национальных объемов промышленной продукции и построения территориальных индексов» состоит из четырех параграфов. Первый посвящен вопросу методологии международного сравнения уровня цен и продукта, три остальных — анализу существующих методов таких сравнений: метода рабочих пайков, косвенного метода и прямого метода построения территориального индекса физического объема. Диссертант сделал попытку обобщить опыт исследования проблемы (работы Кларка, Копленда-Якобсона-Климана, Джильберта-Крэвиса, Пэйдж-Бомбаха, Ростаса, Джини, Барна, Стона-Хансена, Хикса, Домингуэс и др., работы экономистов социалистических стран: Игнатова, Струмилина, Старовского, Рябушкина, Петрова, Каца, Цырлина, Соболя, Котковского, Кудрова, Рыбакова, Ревенко, Романа, Дрекслера, Шоки, Желева, Искры, Балека-Гавелковой-Титеры). Вместе с тем он подверг критике некоторые из этих работ за их слабую теоретическую аргументацию и недостаточно убедительные практические расчеты. В диссертации подчеркивается необходимость комплексных исследований проблемы, имеющих аналитический характер и раскрывающих сравнительную структуру народного хозяйства разных стран. Какими путями и какими методами можно и должно приближаться к подобным исследованиям? Методы расчетов на основе валютных курсов, международных денежных единиц и рабочих пайков в виду их свойства чрезмерно обобщать результативные показатели не

позволяют по-настоящему решать проблемы международных экономических сравнений. В диссертации подробно анализируются недостатки всех этих методов. Метод рабочих пайков, например, приравнивает весь общественный продукт разных стран к продуктам питания, игнорирует реальные экономические условия развития стран, их подлинную структуру народного хозяйства. Во-вторых, предлагаемый постоянный набор продуктов, не учитывая реальной структуры потребления в какой-либо стране, отвлеченно отражает действительную величину потребления и является поэтому ее абстрактным, а не реальным выражением. Переход к реальным величинам в рамках этого метода, как показывают расчеты, ведет к появлению нескольких, а не одного ответа на вопрос о соотношении экономической мощи разных стран. В-третьих, неудовлетворителен состав рабочего пайка. Исключая такие предметы первой необходимости как одежда, предметы бытового назначения санитарии и гигиены, рабочий паек тем самым не репрезентативен подлинный состав потребления и поэтому, по мнению автора, не годится в качестве международных расчетов и сопоставлений. В-четвертых, этим методом отождествляется индекс средних цен со средним индексом цен. Недостаток метода рабочих пайков заключается и в его непригодности для измерения и сравнения динамики общественного продукта разных стран. В интерпретации, которую дают этому методу его авторы, возможно искажение реального роста динамики продукции. Например:

	Базисный период	Отчетный период
Национальный доход в текущих ценах млрд. руб.	152,9	161,5
Индекс цен на элементы, вошедшие в национальный доход	1,0	1,0
Стоимость рабочего пайка, руб.	321,2	353,3
Индекс цен на продукты, вошедшие в рабочий паек	1,0	1,1
Количество произведенных рабочих пайков, млн.	476	457

Физический объем национального дохода по методологии исчисления, принятой ЦСУ СССР увеличился в отчетном периоде по сравнению с базисным, как видно из приведенных данных, в 1,056 раза. По методу расчетов на основе рабочих пайков не было обнаружено вообще никакого роста. Напротив, по этим расчетам получается, что индекс национального дохода упал (на 4%), что явно противоречит фактам.

Устранение отмеченных недостатков метода рабочих пайков ведет к другим методам международных сравнений, в частности, к методам расчета территориальных индексов. Подробно рассматриваются три метода построения территориальных индексов физического объема: косвенный (посредством предварительного исчисления территориальных индексов цен), прямой и комбинированный.

Расчеты по первому методу наиболее целесообразно производить по следующим формулам (при двухсторонних сравнениях):

а) при оценке продукции рассматриваемых стран в ценах страны «с».

$$\frac{\sum_{i=1}^n q_c p_c}{\sum_{i=1}^n p_k q_k : \left(\frac{\sum_{i=1}^m q_k p_k}{\sum_{i=1}^m p_c p_k q_k} \right)} \cong \frac{\sum_{i=1}^n q_c p_c}{\sum_{i=1}^n q_k p_c}$$

где p — цена единицы продукции;

q — количество продукции;

$i = 1, n$ — относится к общей совокупности продукции;

$i = 1, m$ — относится к выборочной совокупности продукции;

б) при оценке продукции рассматриваемых стран в ценах страны «к»

$$\frac{\sum_{i=1}^n q_c p_c \times \left(\frac{\sum_{i=1}^m p_k p_c q_c}{\sum_{i=1}^m q_c p_c} \right)}{\sum_{i=1}^n q_k p_k} \cong \frac{\sum_{i=1}^n q_c p_k}{\sum_{i=1}^n q_k p_k}$$

В диссертации рассматриваются условия применения этого метода, обсуждаются практические проблемы расчетов и возможности их осуществления. В частности, рассматривается проблема продуктовой классификации применительно к подобным расчетам, вопросы расчета среднего территориального индекса цен, вопросы учета качественных различий и способы элиминирования подобных и иных национальных различий при сравнении отдельных продуктов, проблемы взвешивания и другие. Автор придерживается той точки зрения, согласно которой должно производить расчеты по этому методу в двух вариантах, и с этих позиций критикует тех экономистов, которые в поисках альтернативного метода расчетов ограничиваются рассмотрением отдельных частных приемов с весами определенной страны, а не весами всех стран, участвующих в сравнениях. Указывая на неубедительность подобных расчетов и отмечая недостаточность их аргументации в качестве наиболее приемлемых, в диссертации подробно обосновывается в качестве альтернативного варианта расчет средней (геометрической или арифметической — в зависимости от степени достоверности и характера исходной информации) из предварительно рассчитанных нескольких вариантов. Эту среднюю нельзя считать, как это делают

некоторые экономисты, огульной, потому что рассчитывая ее мы исходим и оперируем теми необходимыми данными, которые раскрывают внутреннюю структуру и достаточны для ее правильной интерпретации. Здесь же рассматриваются перечисленные выше проблемы применительно к многосторонним сравнениям уровня экономической мощи разных стран.

Изложение рассмотренных вопросов начинается с анализа проблемы системы показателей, пригодной для сравнений экономической мощи разных стран. Рассмотрев действующую систему объемных показателей социалистических (валовая, товарная и чистая продукция) и капиталистических стран (валовая, отгруженная, условно-чистая и чистая продукция), автор приходит к выводу, что международные сравнения наиболее целесообразно производить на базе конечного продукта. Определяя конечный продукт как стоимостное выражение и материализацию затрат живого и овеществленного труда, иначе понимаемую как совокупность потребительных бла, вступающую в данной связи в народнохозяйственный оборот и критикуя тех экономистов, которые рассматривают категорию конечного продукта, как арифметическую сумму двух разных статистических понятий (национального дохода и амортизации), автор подробно анализирует теоретические и практические проблемы исчисления показателя конечного общественного продукта. Вопрос рассматривается в тесной связи с методологией исчисления других синтетических показателей, характеризующих развитие народного хозяйства, материального производства и его отдельных отраслей (валовой общественный продукт, валовая продукция по народнохозяйственному методу, национальный доход и т. д.). Автор главное внимание концентрирует на аналитическом аспекте проблемы исчисления перечисленных показателей. В диссертации рассматриваются вопросы исчисления конечного продукта в отраслевом разрезе (на различных уровнях агрегации отраслей), в текущих и сопоставимых ценах, проблемы определения объема и динамики этого показателя, отличительные экономические и методологические особенности его от других народнохозяйственных показателей. Много внимания при этом уделяется анализу единства стоимостного, материально-вещественного и отраслевого состава конечного общественного продукта. Показываются различия (в частности, по материально-вещественному составу) между конечным продуктом отдельных отраслей и конечным общественным продуктом. По мнению автора совокупный конечный общественный продукт есть алгебраическая сумма конечных продуктов отдельных отраслей, а не результат конечной стадии обработки.

Опираясь на анализ косвенного метода международных сравнений в работе рассматриваются проблемы, возможности и практика применения прямого и комбинированного методов сопоставления экономики разных стран. Прямой метод международных сопоставлений физических объемов продукции лишен недостатков, которые присущи косвенному: известные отрицательные свойства

выборки, предварительный расчет территориальных индексов цен (в связи с этим не всегда достаточная достоверность и надежность результатов и т. д.). Расчеты по этому методу:

а) при оценке продукции рассматриваемых стран в ценах страны «с»

$$\frac{\sum_{i=1}^n q_c p_c}{\sum_{i=1}^n q_k p_c};$$

б) при оценке продукции рассматриваемых стран в ценах страны «к»

$$\frac{\sum_{i=1}^n q_c p_k}{\sum_{i=1}^m q_k p_k},$$

требуют, однако, значительно больше счетных сил и исключительно точного решения некоторых атрибутивных проблем международных сравнений: сопоставимых продуктовых классификаций, учета качественных различий, взвешивания и т. д. Эти проблемы лишь в исключительных случаях могут быть практически решены удовлетворительно.

В диссертации в качестве практически наиболее приемлемого метода международных расчетов и сравнений рассматривается комбинированный. Автор отмечает проблемы этого метода, а также показывает, что все крупные расчеты в этой области так или иначе были основаны на принципах данного метода, а не прямого, как это ошибочно утверждается в некоторых работах. Идея этого метода заключается в дифференцированном подходе к глобальным (по всему народному хозяйству или по крупным его подразделениям — материальное производство, промышленность и т. д.) международным сопоставлениям. Наиболее целесообразно, по мнению диссертанта, расчеты производить по следующим формулам (при двухсторонних сравнениях):

а) при оценке продукции рассматриваемых стран в ценах страны «с»

$$\frac{\sum_{i=1}^m q_c p_c + \sum_{i=m+1}^n q_c p_c}{\sum_{i=1}^m q_k p_c + \left(\sum_{i=m+1}^n q_k p_k \frac{\sum_{i=1}^m q_k p_c}{\sum_{i=1}^m q_k p_k} \right)} \cong \frac{\sum_{i=1}^n q_c p_c}{\sum_{i=1}^n q_k p_c};$$

б) при оценке продукции рассматриваемых стран в ценах страны «к»

$$\frac{\sum_{i=1}^m q_c p_k + \left(\sum_{i=m+1}^n q_c p_c \frac{\sum_{i=1}^m q_c p_k}{\sum_{i=1}^m q_c p_c} \right)}{\sum_{i=1}^n q_k p_k \sum_{i=m+1}^n q_k p_k} \cong \frac{\sum_{i=1}^n q_c p_k}{\sum_{i=1}^n q_k p_k}$$

Точность результатов, полученных по рассмотренному методу расчетов, особенно применительно к отдельным подразделениям значительно выше, чем по косвенному методу, в чем и заключается его главное преимущество.

Глава III — «Методологические проблемы сопоставления показателей динамики промышленного производства социалистических и капиталистических стран» освещает практику исчисления индексов — национальных и международных, — содержит анализ некоторых актуальных вопросов дальнейшего совершенствования этой практики. Методология исчисления показателей динамики промышленной продукции социалистических и капиталистических стран отличается по ряду принципиальных моментов: кругу производств, относимых к промышленности, формуле исчисления показателей динамики, выбору весов, индексируемых величин и порядку агрегирования, по интерпретации содержания промышленных индексов. Существуют различия и в методологии исчисления национальных индексов, особенно в рамках стран капитализма.

Чтобы достичь сопоставимости показателей динамики промышленного производства социалистических и капиталистических стран, следует прежде всего пересчитать индексы, исчисляемые в отдельных государствах капиталистической системы по методологии, разработанной статистическими органами ООН. Для этого нужно скорректировать границы промышленности, элиминировать различия в охвате, добиться сопоставимой классификации промышленных предприятий в отраслевом разрезе, произвести пересчет этих индексов к единой базе и т. д. Следует также произвести некоторые уточнения в связи с различиями весовой базы этих индексов, отличиями в формуле расчетов и концепции продукции, динамику производства которой они призваны характеризовать. И, наконец, необходимы коррективы в связи с различной достоверностью исходного материала. Попытки решения этих вопросов, предпринимавшиеся экспертами по статистике Лиги Наций (1939 г.), статистическим управлением ООН (1949 г.) и рядом других международных организаций, особенно региональных, хотя и имели известное значение, но, к сожалению, не были до конца удачными. Национальные индексы промышленного производства стран капитализма и по настоящее время во многих отношениях продол-

жают оставаться не сопоставимыми. Далее должно элиминировать несопоставимые элементы национальных индексов промышленной продукции отдельных социалистических стран. В рамках стран социализма эта проблема важна прежде всего при сопоставлении отраслевых индексов в связи с различиями, как это показано в первой главе настоящей диссертации, в определении границ отдельных отраслей в разных странах. Наконец, научное сопоставление промышленных индексов, отраслевых и общего, разных стран, региональных и по мировым системам, предполагает пересчет индексов, исчисляемых в странах капитализма по методологии, принятой в социалистических странах.

Попытки решения перечисленных вопросов опираются на анализ действующей практики исчисления индексов стран социалистических и капиталистических, который в диссертации дан в следующей схеме: практика построения индексов промышленной продукции в капиталистических странах (§ 1), методология и практика построения сводных (по капиталистическим странам в целом) индексов промышленного производства (§ 2), вопросы совершенствования практики построения индексов промышленной продукции в социалистических странах (§ 3), проблемы исчисления сводного индекса промышленного производства социалистических стран (§ 4).

В первом параграфе на основе анализа первичных материалов по США подробно рассматривается практика исчисления индексов промышленного производства. Анализ дан в ретроспективном плане и в тесной связи с практикой исчисления других индексов динамики в США. Особое внимание уделено последним ревизиям индекса. Критикуются некоторые неправильные утверждения, содержащиеся в работах, посвященных обобщению практики исчисления индексов в капиталистических странах. Специальному анализу подвергаются вопросы о соотношении между индексами промышленного производства ФРУ (Федеральное Резервное Управление) и цензовыми индексами. Рассматриваются изменения в охвате индексами ФРУ промышленного производства, в частности, включение в индекс производства электроэнергии и газа. Характеризуется пересмотр внутренней классификации индекса в связи с редакциями 1957, а затем 1958 года стандартной отраслевой классификации США, изменение базы сравнения: переход с базы 1953 г. к базе 1957 г., а затем 1957—1959 гг., пересмотр методов корректировки индексов на сезонные колебания, годовых индексов ФРУ на цензовые индексы, новая классификация индексов по экономическому назначению продукции. Изучаются вопросы исчисления индивидуальных рядов, проблемы взвешивания и сопоставления, а также вопросы влияния на величину общих индексов ФРУ США весов, в смысле их экономического содержания (добавленная стоимость, скорректированная добавленная стоимость) и периода, к которому они относятся.

Международные экономические организации неоднократно обращались к вопросу о стандартизации исчисления сводных показателей динамики. Известную работу в этой области проделали: Международный конгресс по экономической статистике (1928 г.), эксперты по статистике Лиги Наций и специалисты статистического управления и региональных статистических организаций ООН. В диссертации подробно обсуждаются результаты этих исследований. Автор обращает внимание на ряд нерешенных проблем в этой области: стандартизации концепции продукта, динамику производства которого индексы должны характеризовать, интеграции индексов промышленной продукции с соответствующими рядами, исчисляемыми в рамках национальных счетов и балансов народного хозяйства, элиминирования различий в охвате, весах, рядах, формуле расчетов и т. д. Комментируются некоторые интересные исследования в области индексов динамики: Берлинквитте (Berlinquette) и Лици (Leacy), рассчитавших индекс Канады с весами условно-чистой продукции в оценке по рыночным ценам и факторной стоимости, а также с весами совокупного отечественного продукта и цензовой добавленной стоимости; Бергсона, производшего расчеты индекса валового национального продукта США по весам отчетного 1949 г., промежуточных 1947, 1939, 1933 гг. и весам базисного 1929 года; японских статистиков, которые исчисляют индексы при весах товарной и условно-чистой продукции; Яременко, исчислившего индекс промышленного производства США по весам условно-чистой и валовой продукции и др. Эти исследования могут быть использованы при обсуждении и решении вопросов дальнейшего совершенствования методологии исчисления международных индексов. И, наконец, в этом параграфе рассматривается практика и расчеты сводных индексов статистическим управлением ООН, отмечаются некоторые существенные недостатки этой практики.

Центральное место в третьей главе диссертации занимают вопросы совершенствования практики исчисления индексов в социалистических странах. Отметив преимущества индексов, исчисляемых в странах социализма и тот громадный вклад, который внесли статистики социалистических стран в теорию индексов, диссертант подробно остановился на некоторых актуальных вопросах построения индексов динамики промышленной продукции, требующих решения в свете современных данных и опыта. В диссертации аргументируется целесообразность исчисления индексов динамики объемных показателей с отчетными, базисными и усредненными весами, рассматривается природа сопоставимых цен и определяется наиболее целесообразный период их применения. Индекс валовой продукции в сопоставимых ценах интерпретируется как показатель, характеризующий среднее изменение совокупности продукции в целом, а не как среднее соотношение отдельных видов изделий, входящих в его состав. Анализируются условия, при которых агрегатный индекс валовой продукции или равен

арифметическому или гармоническому взвешенному индексу — при рассмотрении их в ситуации одного периода:

$$\frac{\sum_{i=1}^n q_1 p_0}{\sum_{i=1}^n q_0 p_0} = \frac{\sum_{i=1}^n \frac{q_1}{q_0} q_0 p_0}{\sum_{i=1}^n q_0 p_0}$$

или не равен — в других случаях — этому последнему индексу:

$$\frac{\sum_{i=1}^n q_2 p_0}{\sum_{i=1}^n q_1 p_0} \neq \frac{\sum_{i=1}^n \frac{q_2}{q_1} q_1 p_0}{\sum_{i=1}^n q_1 p_0}$$

Автор рассматривает результаты работ статистиков социалистических стран, в которых предпринимались попытки совершенствования практики расчетов индексов продукции. Отмечая положительное значение этих работ, автор считает, что недостатком их являются необоснованные попытки радикального изменения существующей практики индексных расчетов, между тем как проблема заключается в совершенствовании этой практики.

Показав различия между индексом продукции в сопоставимых ценах и индексом физического объема продукции и рассмотрев подлинное соотношение между этими индексами, которое представляется следующей системой формул:

$$\underbrace{\frac{\sum_{i=1}^n q_1 p_0}{\sum_{i=1}^n q_0 p_0}}_{I \text{ валовой продукции в сопоставимых ценах}} = \underbrace{\frac{\sum_{i=1}^n q_1 \bar{p}_0}{\sum_{i=1}^n q_0 p_0}}_{I \text{ физического объема валовой продукции}} \times \underbrace{\frac{\sum_{i=1}^n \frac{q_1 p_1}{\sum_{i=1}^n q_1 p_1} p_0}{\sum_{i=1}^n \frac{q_0 p_0}{\sum_{i=1}^n q_0 p_0} p_0}}_{I \text{ структуры валовой продукции}}$$

автор диссертации подробно освещает пути совершенствования действующей практики исчисления индексов продукции социалистических стран. По его мнению, правильное понимание индексов динамики продукции и соотношения между ними, в частности, между индексом валовой и чистой продукции возможно лишь в условиях расчета подлинного индекса физического объема валовой продукции. Между тем этот последний в социалистических странах (кроме Венгрии) не исчисляется, что отрицательно сказывается на практике оценки результатов хозяйствования. В теории этот индекс отождествляется с индексом валовой продукции в сопоставимых ценах. Автор на основе расчетов индекса физического объема про-

дукции (на примере данных по Венгрии), выполненных в нескольких вариантах: при различных системах весов в смысле их экономического содержания (фонда выплаченной заработной платы, фонда выплаченной заработной платы с начислениями и общепроизводственными расходами, отработанных человеко-часов, чистой и валовой продукции) периода действия (отчетных и базисных весов, постоянных и переменных весов) показывает возможные различия между этими индексами (индекс валовой продукции в сопоставимых ценах государственной промышленности Венгрии в 1961 г. составил 392% (1949 = 100), в то время как индекс физического объема валовой продукции при весах отработанных человеко-часов, был равен всего лишь 366%) и характеризует причины, обуславливающие их. В качестве таковых рассматриваются различия в структуре и структурных сдвигах в промышленности: были экспериментально произведены расчеты индекса физического объема при вновь исчисленных весах 1958 г., пересчитанных с уровня 1954 г., и весах 1954 г., которые показали меру изменения общего индекса под воздействием структурных сдвигов. Наконец, показано влияние индивидуальных индексов (валовой продукции в сопоставимых ценах и физического объема валовой продукции) на величину общих индексов. Были произведены расчеты индекса физического объема валовой продукции при весах отработанных человеко-часов и валовой продукции соответственно на основе индивидуальных индексов валовой продукции в сопоставимых ценах и индексов физического объема, которые дали возможность правильно оценить значение этого обстоятельства.

Специально рассмотрен вопрос о соотношении между индексом валовой и чистой продукции в сопоставимых ценах. В условиях отсутствия расчетов индекса физического объема продукции это соотношение, по мнению диссертанта, не может быть правильно понято: оба индекса по отношению друг к другу обладают встречной несопоставимостью. Первый, испытывая воздействия факторов изменения физического объема валовой продукции и «повторного счета», второй, под влиянием факторов изменения материалоемкости, структуры и физического объема чистой продукции — могут изменяться независимо друг от друга. Анализируются факторы, влияющие на изменение соотношения между индексом валовой продукции в сопоставимых ценах и индексом физического объема валовой продукции, а именно: повторный счет, веса в смысле их экономического содержания и периода действия и т. д. — с одной стороны, и факторы, влияющие на соотношение между последним индексом и индексом чистой продукции: материалоемкость, веса, в смысле их экономического содержания и периода, различия между индивидуальными индексами физического объема валовой и чистой продукции, возникающие под воздействием изменения материалоемкости и структуры, с другой. Исходя из этого, диссертант делает попытку нового подхода к трактовке этой важнейшей закономерности социалистического расширенного воспроизводства, не по-

лучившей еще до настоящего времени, по его мнению, правильного разрешения.

Полученные результаты исследования проблемы представляются в следующей таблице.

Таблица 4

Индексы объема продукции государственной промышленности Венгрии при различных вариантах расчета, в процентах

Виды индексов	1957	1958	1959	1960	1961
I. Физического объема валовой продукции					
А. При постоянных весах:					
1. отработанных человеко-часов 1958 года:					
а) официально опубликованный	100,0	112,8	124,8	141,7	156,4
б) вновь исчисленный (наши расчеты)	100,0	113,7	125,9	142,0	157,1
в) пересчитанных с уровня 1954 г. (наши расчеты)	100,0	113,8	126,7	143,5	159,1
г) весах 1954 г. (наши расчеты)	100,0	113,2	125,2	141,2	155,9
2. Чистой продукции (наши расчеты)	100,0	114,0	126,3	142,2	157,8
3. Валовой продукции (наши расчеты)	100,0	111,1	122,8	138,8	155,1
Б. При переменных весах предыдущего года:					
1. Отработанных человеко-часов (наши расчеты)	—	100,0	110,7	125,0	138,6
II. Валовой продукции в сопоставимых ценах					
А. При постоянных весах:					
1. Отработанных человеко-часов 1958 г. (наши расчеты)	100,0	115,4	128,5	145,8	161,2
2. Валовой продукции (наши расчеты)	100,0	112,6	124,5	140,4	156,1
Б. При переменных весах предыдущего года:					
1. Валовой продукции по заводскому методу (официально публикуемые расчеты)	100,0	112,4	125,2	141,2	156,7

Проблемы расчета сводного индекса промышленного производства по странам мировой социалистической системы аналогичны тем, которые возникают при построении национальных индексов

физического объема. Но расчет этого показателя имеет и некоторые специфические особенности. Существуют различия в охвате национальными индексами промышленных производств. Так, различия применительно к промышленности в целом следующим образом меняют национальные индексы: по ГДР, например, национальный индекс промышленной продукции в 1961 г. составил 310% (1950 = 100), скорректированный на различия в охвате и пригодный для сравнения с индексами промышленной продукции других социалистических стран — 299%, по Венгрии соответственно эти показатели в 1960 г. составили 266% и 261% (1949 = 100), а по отдельным отраслям эти изменения еще существеннее. Имеет особенности и схема расчетов, которая должна включать 1) построение по единой методологии с единым охватом отраслевых индексов, 2) расчет отраслевых индексов по социалистическим странам в целом, 3) на базе отраслевых индексов исчисление общего по мировой системе индекса; проблема расчета весов.

Общий индекс по странам социализма был построен на базе весов, исчисленных разными авторами: специалистами по статистике СЭВ, ЦСУ СССР, чехословацкими и венгерскими экономистами и нами (на основе двух показателей: валовой продукции и численности рабочих и служащих). Хотя между результатами расчетов удельных весов отдельных социалистических стран в общем промышленном производстве мирового социализма имеются заметные отклонения, тем не менее они, как показывают расчеты, не влияют каким-либо существенным образом на величину сводных индексов. Более заметное влияние на величину этих индексов оказывают веса с точки зрения периода, к которому они относятся: постоянные, стандартные и переменные, базисные и отчетные веса. Чтобы определить влияние этого обстоятельства на величину общих индексов по мировой системе, были произведены расчеты сводных индексов за 1958—1962 гг. в двух вариантах: при стандартных весах 1957 г. и при переменных весах предыдущего года. Получились следующие результаты (см. табл. 5).

В целом за рассмотренный период производство цепных индексов с постоянными весами выше производства цепных индексов с переменными весами. Однако применительно к более коротким периодам имеются исключения. Независимо от соотношения между этими индексами причина различий между ними одна — влияние структурных сдвигов. В общем это влияние, как видно из расчетов, носит положительный характер. Проведенные расчеты показывают, что производство цепных индексов с переменными весами, а не производство цепных индексов с постоянными весами равно базисному. В этом параграфе рассматриваются и другие вопросы построения сводного по мировой системе социализма индекса промышленного производства, в частности, вопросы обоснования различных вариантов исчисления этого индекса и условия, при которых он отражает подлинную динамику промышленного производства социалистических стран.

Таблица 5

Сводный индекс промышленного производства стран социализма за 1958—1962 гг., исчисленный на базе постоянных и переменных весов

Виды индексов	Индексы роста за годы (1957=100)				
	1958	1959	1960	1961	1962
Индекс, исчисленный на базе весов, рассчитанных:					
Чехословацкими экономистами					
Базисный (с постоянными весами 1957 г.).	116,34	134,47	150,33	158,92	168,81
Произведение цепных (с переменными весами предыдущего года)	116,34	135,50	150,34	155,92	165,65
Произведение цепных (с постоянными весами 1957 г.)	116,34	132,93	147,75	158,58	170,09
ЦСУ СССР					
Базисный (с постоянными весами 1957 г.).	118,46	138,66	155,82	162,91	171,26
Произведение цепных (с переменными весами предыдущего года)	118,46	136,70	152,86	161,77	171,91
Произведение цепных (с постоянными весами 1957 г.)	118,46	136,70	152,52	162,53	173,0
Нами:					
Базисный (с постоянными весами 1957 г.).	116,88	135,43	151,59	159,75	169,11
Произведение цепных (с переменными весами предыдущего года)	116,88	135,43	151,59	159,75	169,11
Произведение цепных (с постоянными весами 1957 г.)	116,88	133,75	148,80	159,35	170,55

В настоящей работе, таким образом, автор, основываясь на марксистско-ленинской методологии советской экономической науки: а) критически рассмотрел классификации промышленности социалистических и капиталистических стран и высказал ряд предложений по дальнейшему их совершенствованию; б) систематически изложил методологические проблемы международного сравнения национальных объемов промышленной продукции и построения территориальных индексов; в) проанализировал методологические проблемы сравнения индексов динамики промышленного производства, в частности, вопросы построения индексов промышленной продукции в капиталистических странах, совершенствования практики исчисления индексов продукции промышленности в социалистических странах, а также проблемы построения сводных

индексов промышленного производства по мировым социально-экономическим системам. По рассмотренным в диссертации вопросам сформулированы выводы и предложения, которые по мнению автора, имеют известное практическое значение и должны способствовать улучшению международных статистических расчетов и сравнений.

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫДВИНУТЫЕ В ДИССЕРТАЦИИ,
ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ АВТОРА:**

1. Проблемы изучения структуры промышленности, Плановое хозяйство, 1964, № 3.
2. О методологии сопоставления показателей промышленности социалистических стран, Вестник статистики, 1964, № 7.
3. За стоимостной уровень цен, Общественно-необходимые затраты труда, себестоимость и рентабельность, Академиздат, М., 1963.
4. Методологические проблемы международного сопоставления уровня цен и продукта, Соревнование двух систем: проблемы международных экономических сопоставлений, Академиздат, М., 1965 (принято к печати).
5. О системе показателей эффективности общественного производства, Проблемы повышения эффективности общественного производства социалистических стран, Мысль М., 1965 (принято к печати).
6. Проблемы международного сопоставления показателей производительности труда (принято к печати редакцией журнала «Вестник статистики»).