

33
А-5

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

На правах рукописи

В. А. АНДРИЕВСКАЯ

ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННО- МОНОПОЛИСТИЧЕСКОГО КАПИТАЛИЗМА В США

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель — профессор доктор экономических наук
В. А. ЖАМИН

ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1964

В эпоху империализма, особенно в период общего кризиса капитализма, усиливается загнивание капиталистических производственных отношений. Капиталистическое производство все чаще переживает потрясения, растет неустойчивость во всем мировом хозяйстве. Монополии, в том числе и американские, стремятся поддержать свое господство с помощью государственного вмешательства в экономику, усиливается государственно-монополистический капитализм.

На первом этапе общего кризиса капитализма развитию государственно-монополистических тенденций в США была присуща неравномерность и волнообразность: государственное вмешательство в экономику достигало больших масштабов только в период двух мировых войн и во время мирового экономического кризиса 1929—1933 гг., а в промежутках между этими периодами оно значительно сокращалось. После второй мировой войны эта неравномерность в развитии государственно-монополистического капитализма в США сглаживается. В настоящее время в зависимости от фазы цикла и военного бума получают преимущественное развитие те или иные формы государственно-монополистического капитализма, при этом масштабы экономической деятельности государства в целом остаются значительными.

Буржуазные экономисты стремятся извратить сущность государственно-монополистического капитализма, отождествляя его или с особой стадией империализма, в ходе которой сглаживаются классовые противоречия, или с переходным периодом от капитализма к социализму.

Общим аргументом всех этих экономистов является утверждение, что государство в современных условиях имеет надклассовый характер и становится решающей силой, направляющей развитие экономики якобы в интересах всего общества.

Как отмечалось в докладе товарища Н. С. Хрущева на XXII съезде КПСС, «государственно-монополистический капитализм отнюдь не означает возникновение какой-либо новой, отличной от империализма стадии капиталистического развития»¹. Государственно-монополистический капитализм представляет собой соедине-

¹ Н. С. Хрущев. Отчетный доклад на XXII съезде КПСС. Материалы XXII съезда КПСС. Госполитиздат, М., 1961, стр. 132.

241134

Центральная научная
библиотека
Академии наук Казахской ССР

ние сил монополий и государства в единый механизм, подчиняющий все стороны жизни нации интересам финансовой олигархии. Монополии во все возрастающей степени обеспечивают себе господство не только при помощи экономических, но и в значительной степени внеэкономических мер, в частности, используя для этой цели непосредственное вмешательство государства в экономику.

В связи с этим большой интерес представляет механизм действия государственно-монополистических мероприятий, с помощью которых монополии получают сверхприбыли, а также влияние этих мероприятий на движение общественного капитала.

Методологической основой данной работы явились труды классиков марксизма-ленинизма, Программа КПСС, материалы съездов КПСС и съездов компартии США, документы совещаний коммунистических и рабочих партий, выступления товарища Н. С. Хрущева по международным вопросам.

При написании диссертации были использованы исследования А. А. Арзуманяна, С. А. Далина, С. М. Меншикова, А. Г. Милейковского, В. А. Чепракова, И. И. Кузьмина и других советских экономистов.

В диссертации использована американская экономическая литература: монографии американских экономистов, публикации прогрессивной и буржуазной печати, справочные и периодические издания официальной и профсоюзной статистики.

Во «Введении» к диссертации показывается, как углубление основного противоречия капитализма в США, происходящее на основе дальнейшей концентрации и монополизации производства в условиях обострения общего кризиса, усиливает развитие государственно-монополистического капитализма (рассмотрение форм государственного вмешательства в экономику США в основном относится к мирному периоду 1953—1962 гг., который еще не совсем достаточно с этой точки зрения освещен в нашей экономической литературе).

Процесс загнивания капиталистических производственных отношений в США, как результат усиления основного противоречия капитализма, проявляется в том, что восемь из первых 13 послевоенных лет были годами экономических кризисов, задержавших рост производства, примерно, на пять с половиной лет. В 1953—1960 гг. среднегодовой прирост промышленной продукции составил 2,5%².

По подсчетам американского экономиста Кендрика, доля валового продукта (в ценах 1929 г.), идущая на рост накопления, в среднем в год уменьшилась с 5,7% в 1919—1928 гг. до 2% в 1949—1953 гг.³. На падение накопления капитала указывает и снижение среднегодовых темпов роста основного капитала

² «Monthly Labour Review», 1961, No. 12, p. 591.

³ «Federal Expenditure Policy for Economic Growth and Stability». Washington, 1957, p. 516.

(рассчитанного по полной стоимости) с 4,5% в 1945—1953 гг. до 3% в последующие четыре года и до 1% в 1957—1961 гг.⁴.

Систематическое падение темпов накопления в США является важнейшим показателем загнивания американской экономики. Это указывает на то, что механизм самодвижения капитала все более слабеет. Падение темпов накопления капитала, одного из важнейших факторов роста капитала и, следовательно, усиления господства монополий, может привести к ослаблению этого господства. Например, доходность акций 200 крупнейших корпораций с 1950 г. по 1961 г. сократилась вдвое.

Происходит ослабление позиций американских монополий и во всей капиталистической системе хозяйства. Так, доля США в промышленном производстве капиталистических стран снизилась в 1961 г. до 45,2% по сравнению с 50,5% в 1950 г.⁵, а доля экспорта США на мировом капиталистическом рынке упала за послевоенные 15 лет с 33% до 17,8%⁶.

Боясь дальнейшего ослабления экономических позиций, американские монополии используют фактически подчиненное им государство не только для обеспечения себе монопольно высоких прибылей, но и для спасения капиталистического строя, поскольку господство монополистического капитала зависит от существования капиталистической системы в целом. Так, правительство США израсходовало колоссальные средства на строительство заморских военных баз, стоимость которых на 1 апреля 1962 г. составила 158,5 млрд. долл., или 16%⁷ общей суммы ежегодных государственных расходов за период 1947—1962 гг. Таким же агрессивным целям служат и программы американской помощи, основной целью которых является привлечение различных стран на сторону США.

При исследовании проблемы, по нашему мнению, целесообразно формы государственного вмешательства в процессе воспроизводства общественного капитала подразделить на две группы:

- 1) государственный сектор,
- 2) государственное регулирование условий деятельности частного капитала. Последнее в свою очередь можно подразделить на:
 - а) государственное регулирование, связанное с ограничением условий деятельности частного капитала;
 - б) регулирование без подобного ограничения.

В первом случае речь идет об ограничении условий производства и реализации прибавочной стоимости в интересах поддержания господства монополистического капитала в целом. Такие государственно-монополистические методы могут вызывать

⁴ «Survey of Current Business», November, 1962.

⁵ «Monthly Bulletin of Statistics», U. N., 1962.

⁶ «Экономика капиталистических стран». Внешторгиздат, М., 1960, стр. 494.

⁷ «U. S. News and World Report», 8 October, 1962.

возражения у отдельных групп монополий и поэтому становятся приемлемыми только в крайних случаях.

Во втором случае происходит перераспределение национального дохода через государственный бюджет и не ограничиваются условия производства и реализации прибавочной стоимости. Такие формы государственно-монополистического капитализма находят более постоянное применение.

Все вышеуказанные формы государственно-монополистического капитализма применялись американскими монополиями на том или другом этапе его развития. Для современного этапа типично преобладание форм государственного вмешательства в экономику, связанных с перераспределением национального дохода.

В отличие от европейских стран рост государственно-монополистического капитализма в США в послевоенный период был связан в значительной степени с гонкой вооружения. Об этом говорит, например, тот факт, что за период 1947—1962 гг. 77,2%⁸ всей общей суммы ежегодных правительственных расходов составляли военные расходы.

Предметом исследования данной работы являются формы государственно-монополистического капитализма, существовавшие в основном в период 1953—1962 гг.

В I главе диссертации «Государственный сектор как форма господства монополистического капитала в США» рассматриваются вопросы, связанные с участием государства в сфере материального производства и в научно-исследовательской работе, а также и в сфере кредита.

Участие государства в сфере материального производства на всех этапах существования государственного сектора как во время войн, когда он достигал максимального развития, так и на современном этапе ограничивалось строительством государственных предприятий. В ведении правительственных органов оставалось только 10—12%⁹ общего числа построенных государством предприятий, преимущественно малоприбыльных, остальные 88—90% передавались в аренду или в управление частным компаниям. Построенные государством предприятия могут также продаваться частным компаниям. В широком масштабе реприватизация в США наблюдалась после второй мировой войны. Такая распродажа государственных предприятий отмечается и в настоящее время.

Государственные предприятия находятся или в ведении отделов различных министерств, главным образом, министерства обороны, или независимых постоянных комиссий. На эти хозяйствен-

⁸ Расчет по данным: Statistical Abstract of the U. S. Washington, 1962, p. 248; 1963, p. 256.

⁹ Дж. Блэр. Экономическая концентрация производства и вторая мировая война. ИЛ., 1948, стр. 64—65; «Joint Committee on Defence Production. 4th Annual Report». Washington, p. 25; M. Peck, F. Merton. The Weapon Acquisition Process and Economic Analysis. Boston, Harper, 1961, p. 98.

ные организации возлагается и осуществление капиталовложений и заключение контрактов на поставку продукции частными компаниями, которым передаются в управление или в аренду подведомственные им предприятия.

Правительственные капиталовложения направлялись и направляются главным образом в обрабатывающую промышленность и электроэнергетику.

Государственные капиталовложения в обрабатывающую промышленность осуществлялись очень неравномерно, поскольку они вкладывались прежде всего в военное производство. Они достигли своего максимума во второй мировой войне, когда составили 60% всех вложений в основной капитал обрабатывающей промышленности. В послевоенный период их уровень колебался в пределах 5—10%¹⁰ общих капиталовложений в обрабатывающей промышленности, за исключением периода войны в Корее, когда он снова поднялся до 22%¹¹. В течение последних 20 лет наиболее устойчив был уровень государственных капиталовложений в электроэнергетике: в мирные годы он составлял примерно 27—30% всех капитальных вложений в эту отрасль, в военные годы он поднимался до 40%¹². Такая относительная равномерность в уровне правительственных инвестиций в электроэнергетике объясняется не только нежеланием электромонополий строить капиталоемкие гидростанции в условиях неустойчивости рынка, но и тем, что монополии-потребители в связи с идущим в США техническим прогрессом были особенно заинтересованы в дешевой электроэнергии.

Отраслевая структура правительственных капиталовложений показывает, что они в основном направлялись и направляются в отрасли военного производства, в новые отрасли, такие, как атомная, производство титана, синтетического каучука, а также отрасли, переживающие хронический кризис перепроизводства, например, судостроительная. Здесь налицо стремление монополий переложить на плечи налогоплательщиков расходы по развитию мало-рентабельных, но необходимых с точки зрения воспроизводства монополистического капитала отраслей. Этим же объясняется и тот факт, что расходы на научно-исследовательскую работу, возросшие в целом в 1962 г. в 8 раз¹³ по сравнению с 1947 г., на 70% финансируются государством¹⁴.

Государственное строительство поставлено на службу интересам монополистического капитала. Во-первых, государственное строительство используется монополиями как надежный и выгод-

¹⁰ Расчет по данным: F. G. Dewhurst and Associates. America's Needs and Resources. A New Survey. N. Y., 1955; Statistical Abstract of the U. S., Washington, 1956, 1957, 1962; «Construction Review», 1962, No. 12; Construction Volume and Costs: 1915—1956 (соответствующие таблицы).

¹¹ Ibidem.

¹² «Electrical World», 1953—1962, No. 4

¹³ «Business in Brief», May, 1962.

¹⁴ Ibidem.

ный рынок сбыта. Во-вторых, правительство, сдавая частным компаниям в аренду или в управление (т. е. бесплатное пользование) свои промышленные предприятия, тем самым по сути дела почти безвозмездно финансируют вложения этих компаний в основной, а иногда и оборотный капитал. Это происходит вследствие того, что эти компании, как правило, не вносят в казну амортизационные суммы, уплачивают арендную плату в несколько раз ниже коммерческой. В то же самое время по правительственным контрактам выплачивается фиксированное вознаграждение, которое, в частности, для военных контрактов равно 20% их стоимости. В результате такой государственной поддержки в 1959 г. в самолетостроительной промышленности, в которой вложения в основной капитал в это время на 45%¹⁵ финансировались государством, норма прибыли на вложенный капитал была в 3 раза больше, чем для всей обрабатывающей промышленности.

Государственные предприятия продают частным монополиям свою продукцию по ценам, ниже рыночных, а зачастую даже ниже их издержек производства. Тем самым государство США предоставляет монополиям скрытые субсидии, равные разности между рыночной ценой и ценой реализации продукции государственных предприятий. В периоды кризисов и депрессий монополии возлагают на государственные инвестиции в экономике роль антикризисных мероприятий. Не случайно поэтому прирост государственных капиталовложений в 1958 г. был в 4 раза больше, чем в 1957 г.¹⁶

Влияние деятельности государства США в сфере материального производства на движение общественного капитала происходило в США таким образом или по линии собственных инвестиций, или стимулирования капиталовложений частными компаниями путем субсидирования, и, следовательно, уменьшения величины необходимого минимума авансированного капитала. Так, в послевоенный период это дало возможность создать новые отрасли производства (атомная промышленность и производство титана) и развить военную промышленность, в которую до 1955 г. не направлялись частные капиталовложения. На 1 июня 1958 г. 1/5 всех имеющихся основных фондов¹⁷ (по остаточной стоимости) в обрабатывающей промышленности и в электроэнергетике была создана за счет государственного бюджета.

Государственные капиталовложения в строительство шоссейных дорог и жилищ в какой-то степени служили антикризисным мероприятием в послевоенные экономические кризисы, сдерживая частично падение производства. Такова в основном была роль го-

¹⁵ Расчет по данным: «Utilization of Government Owned Plants». Washington, 1960 (см. приложения).

¹⁶ В. Ф. Чертко, Л. П. Ночевкина. Структура промышленных капиталовложений США и ФРГ. Соцэкгиз, М., 1963, стр. 19.

¹⁷ Я. Б. Кваша. Капитальные вложения в основные фонды СССР и США. Изд-во АН СССР, М., 1963, стр. 155, 201.

сударственного сектора в сфере материального производства в США.

Использование монополиями государственного сектора в сфере кредита на современном этапе объяснялось противоречиями в движении ссудного капитала, выразившимися в том, что вследствие участвовавших потрясений производства рынок ссудного капитала становился все более неустойчивым. Это затрудняло движение ссудного капитала, которое в свою очередь отражалось и на движении промышленного капитала.

Поэтому банковские и промышленные монополии США, стремясь обеспечить монопольно высокие прибыли, используют для этой деятельности многих государственных и полугосударственных учреждений. Так, доля федерального кредита в валовом национальном продукте возросла с 0,1% в 1919 г. до 3,19% к концу 50-х годов¹⁸.

Характерно, что банковские монополии США уступают прямому государственному кредиту только немногие сферы экономики, в которых вложения ссудного капитала сопровождаются наибольшим риском. Поэтому задолженность, например, в 1959 г. по государственным кредитам составляла всего 4%¹⁹ в общей сумме невыплаченных частным капиталом ссуд, в то время как задолженность по частным кредитам, гарантированным государством, — 13%.

В последнее десятилетие 45% задолженности по прямым государственным кредитам (валовым) приходилось на внешнеторговую экспансию, а 25% — на сельское хозяйство — сферы, представляющие наибольший риск²⁰ для деятельности частного банковского капитала.

Монополии, используя государственный кредит в своих интересах, преследуют следующие цели:

а) дальнейшей концентрации банковского капитала. Это достигается тем, что полугосударственные финансовые учреждения, организованные как корпорации, объединяют многочисленные банки. Так, Федеральная резервная система (ФРС) объединяет немногим менее половины банков страны и сосредоточивает 72%²¹ общей суммы банковских депозитов в стране. Федеральная резервная система находится всецело в руках крупнейших частных монополий. Это проявляется прежде всего в том, что она занимается главным образом кредитованием крупных частных фирм. Доля мелких заемщиков (с активами до 50 тыс. долл.) упала в общей сумме кредитов Федеральной резервной системы с

¹⁸ «Federal Lending. Its Growth and Impacts». N. Y., 1957, pp. 32—33.

¹⁹ Special Analysis of Federal Credit Program. Washington, 1960, pp. 3, 10.

²⁰ Facts and Figures on Government Finance. Washington, 1955—1962 (см. соответствующие таблицы).

²¹ «Federal Reserve Bulletin», August, 1959, pp. 995, 999; Statistical Abstract of the U. S., 1962, p. 448.

9,2% в 1946 г. до 3,6% в 1957 г.²² Кредиты банков Федеральной резервной системы несколько дешевле кредитов частных учреждений. Поэтому в ее кредитной деятельности в большей степени присутствует элемент косвенного субсидирования частных монополий;

б) мобилизации денежных ресурсов в государственный бюджет через размещение государственных ценных бумаг с помощью ФРС. За последние 10 лет гонка вооружения, ведущаяся в интересах монополий, была финансирована этой системой на сумму 8 млрд. долл.;

в) создания в условиях неустойчивой конъюнктуры гарантированного рынка ссудных капиталов.

Развитие государственного кредита в 1953—1962 гг. оказало свое влияние на экономику США в отдельных ее сферах: влияние такого кредита, например, особенно сказалось в форсировании внешнеторговой экспансии²³. В середине 50-х годов рост государственного ипотечного кредита резко поднял темпы жилищного строительства, которые в этот период по сравнению с 1945—1947 гг. возросли в 1,7 раза²⁴; около 40% домов в последние годы строится при государственной поддержке.

Большую роль сыграл правительственный кредит в электрификации сельского хозяйства, которая уже охватывает 98% всех ферм.

Действие государственного кредита на процесс воспроизводства общественного капитала противоречиво в том отношении, что движение ссудного капитала, все более ориентируясь на гарантии государства, отрывается от действительного спроса на ссудный капитал. Это тем самым усиливает диспропорции в производстве, делая их более устойчивыми. Подобные явления сейчас особенно характерны для сельского хозяйства.

Рассмотрение некоторых сторон участия государства США в сфере материального производства и кредита позволяет сделать следующие выводы:

1. Государственный сектор как в сфере материального производства, так и в сфере кредита содействует монополиям в обеспечении им сверхприбылей.

2. Ограниченность влияния государственного сектора в США на движение общественного капитала обусловлена тем, что перераспределение национального дохода посредством использования государственного сектора происходит в интересах монополий за счет ущемления интересов трудящихся и мелкой буржуазии. Это подрывает экономическое положение значительной части населения, усиливая таким образом противоречия между производством и потреблением.

²² Statistical Abstract of the U. S., 1962, p. 449.

²³ Facts and Figures on Government Finance, 1962—1963, Washington (см. соответствующие таблицы).

²⁴ «Economic Report of the President, January, 1960». Washington, p. 193.

3. Собственные инвестиции государства и правительственный кредит, создавая на какое-то время возможности для движения промышленного и ссудного капитала, независимо от конъюнктуры рынка тем самым в конечном счете усугубляют все противоречия воспроизводства.

Во II главе диссертации «Государственный бюджет на службе интересов американских монополий» рассматриваются вопросы, связанные с перераспределением национального дохода в интересах финансовой олигархии через государственный бюджет. Государственный бюджет США за последнее время аккумулирует 40—42%²⁵ общей суммы национального дохода по сравнению с 15% в 1929 г. Для перераспределения национального дохода в своих интересах монополии используют государственные закупки и субсидии.

Государственные закупки товаров и услуг возросли в валовом национальном продукте с 12,1% в 1947 г. до 21,1% в 1962 г., составив 117,3 млрд. долл.²⁶

Американские монополии используют государственное потребление в условиях неустойчивой конъюнктуры как государственный рынок сбыта своих товаров, как средство поддержания монопольно высоких цен на открытом рынке и в качестве антикризисного мероприятия для стимулирования общей конъюнктуры во время кризисов перепроизводства.

Характерно, что и в послевоенный период рост государственного рынка шел прежде всего за счет увеличения военных закупок, удельный вес которых в валовом национальном продукте возрос с 1947 по 1962 г. почти в 2 раза, составив 9,6%²⁷. Таким образом, темпы роста военных закупок были выше темпов роста гражданских закупок. Военные закупки в США являются важнейшим средством обеспечения сверхмонопольных прибылей для крупнейших монополий. За последние 5 лет около 80—90%²⁸ военных заказов идут не в порядке открытых торгов, а путем засекреченных переговоров. Такие неофициальные переговоры по заключению контрактов позволяют монополиям диктовать условия сбыта товаров и услуг, в частности завышать издержки производства; последнее обеспечило военным поставщикам, например, в 1961 г. дополнительно 10% прибыли²⁹.

Выгодность военных заказов содействует их концентрации. В

²⁵ Расчет по данным: Statistical Abstract of the U. S., 1950, p. 352; 1962, pp. 386, 412; U. S. Income and Output, Washington, 1958; National Income 1954 edition, Washington.

²⁶ «Survey of Current Business», July, 1963; Statistical Abstract of the U. S., 1950, p. 261; 1962, p. 314.

²⁷ Statistical Abstract of the U. S., 1950, p. 261; 1962, p. 314.

²⁸ Statistical Abstract of the U. S., 1962, p. 249; 1963, p. 254.

²⁹ V. Perlo. Militarism and Industry. N. Y., Inter. Publ. Office, 1963, pp. 34—35.

1951—1961 гг. 100 крупнейших корпораций имели около 75% всех военных заказов, а 25 из них — 50% этих заказов³⁰.

Горнодобывающие компании в условиях возрастающей неустойчивости сырьевого рынка использовали программы гарантированных закупок не только для надежного сбыта своих товаров, но и для поддержания высоких цен на открытом рынке.

Государственный рынок в США оказывал воздействие на процесс воспроизводства общественного капитала путем:

а) создания устойчивого сбыта для 12—14%³¹ всей товарной продукции, а также содействия реализации товаров широкого потребления на свободном рынке в размере, в котором государство выплачивает жалование своим служащим;

б) стимулирования общей конъюнктуры, поскольку государственное потребление вызывает как цепная реакция последующее развитие целого ряда смежных отраслей. Расширение государственных закупок в 1957—1958 и 1960—1961 гг. содействовало, по признанию руководителей США, выходу экономике из кризисов перепроизводства в эти годы.

Американские экономисты придают государственному потреблению, и прежде всего военному, решающее значение в развитии экономики. Но в действительности возможности государственного рынка во временном расширении платежеспособного спроса ограничены тем, что вследствие финансирования правительственных расходов за счет налогов это расширение может произойти только в том случае, если государственное потребление создает к нему дополнительный спрос. Величина дополнительного рынка, создаваемого государственным потреблением, зависит не от абсолютной доли правительственных закупок в общем платежеспособном спросе, а только от удельного веса в нем той части закупок, расходы на которые покрываются налогами, взимаемыми с прибылей монополий. Это происходит в тех случаях, когда суммы, поступающие в бюджет с прибылей, представляют потенциально избыточные капиталы. (Существующая в США недогрузка предприятий дает основание считать эти суммы избыточными капиталами.) Такой дополнительный спрос в 1955—1961 гг. составлял в среднем в год 32 млрд. долл., или 10% общественного продукта.

Та часть правительственных закупок, которая финансируется за счет налогов с населения, в условиях постоянного сокращения платежеспособного спроса трудящихся в США означает даже не простое перемещение спроса, а его прямое падение. Это объясняется характером государственных расходов в США, которые не содействуют улучшению условий воспроизводства рабочей силы и потому налоги, взимаемые с трудящихся, не носят для них воз-

вратный характер. Поэтому уменьшению платежеспособного спроса населения прежде всего способствуют военные расходы, от которых трудящиеся не извлекают никакой выгоды. Кроме того, военные закупки стимулируют рост цен на свободном рынке как непосредственно, так и через усиление инфляции вследствие увеличения бюджетного дефицита.

Характерно, что роль государственного рынка в создании дополнительного спроса к общему платежеспособному спросу снижается в последнее время из-за нежелания монополий платить налоги. В частности, доля дополнительного рынка в общественном продукте упала с 12,2% в кризис перепроизводства 1957—1958 гг. до 9,6% в экономический кризис 1960—1961 гг.

Государственные субсидии, которые (в чистом виде) возросли с 1950—1951 гг. по 1959—1960 гг. в 2,7 раза³², являются другой формой перераспределения национального дохода в интересах монополий. Они направляются преимущественно в такие сферы экономики, где противоречия воспроизводства проявляются наиболее остро. Например, в последнее время они в значительной степени идут на внешнеэкономическую экспансию и в сельское хозяйство. Правительственные субсидии облегчают движение общественного капитала, например, тем, что они уменьшают необходимый минимум авансированного капитала для частных компаний и тем самым стимулируют рост капиталовложений (в судостроительной промышленности и транспорте). Они также содействуют реализации прибавочной стоимости. Например, около 20%³³ экспорта всех товаров и 70%³⁴ сельскохозяйственных товаров реализуется за счет государственных субсидий.

Налоговая политика правительства, обеспечивающая монополиям льготы, которые, например, в 1961 г. позволили финансовому капиталу сохранить от изъятия в государственный бюджет 25 млрд. долл., по сути дела означает косвенное субсидирование тех, кто их получает.

Особое место в работе уделено рассмотрению политики ускоренной амортизации, которая прежде всего представляет собой сокращение в амортизационных фондах корпораций от налогообложения значительных сумм прибылей.

В последние десять лет ускоренная амортизация сыграла довольно значительную роль в обновлении основного капитала.

Повышение средней ежегодной нормы амортизации явилось важным фактором повышения доли амортизационных отчислений от $\frac{1}{3}$ в первые послевоенные годы до $\frac{2}{3}$ в настоящее время во внутренних капиталовложениях³⁵.

³² Subsidy and Subsidylike Program, Washington, Gov. Pr. Office, 1960, p. 21.

³³ Foreign Trade Policy, Compendium of Papers on United States Foreign Trade Policy, Collected by the Staff for the Subcommittee on Way and Means, Washington, 1958, p. 740.

³⁴ Ibidem.

³⁵ S. Kuznets. Capital in American Economy. Its Formation and Financing. Princeton, 1961.

³⁰ M. Peck and F. Merton. The Weapon Acquisition Process and Economic Analysis. Boston, Harper, 1961, p. 117.

³¹ Расчет под данным: U. S. Income and Output, 1958, Washington National Income, 1954 edition; «Survey of Current Business», July, 1961, July, 1962; Construction Volume and Costs: 1915—1956; «Construction Review», 1962, No. 12.

1. Рассмотренные методы перераспределения национального дохода через государственный бюджет являются для монополий США на современном этапе важнейшим средством получения сверхприбылей. Так, норма прибыли военных поставщиков за последние 8 лет в 1,5 раза превышает прибыли гражданских корпораций³⁶. В 1960 г., по подсчетам В. Перло, прибыли от военного производства (с учетом скрытой прибыли) и от иностранных вложений должны были составить 36%³⁷ всех прибылей корпораций.

2. Государственный рынок и субсидии в какой-то степени смягчали кризисы перепроизводства. Это, например, выражалось в относительно слабом падении производства во все послевоенные кризисы, в поддержании докризисного уровня цен и курса акций.

Однако именно относительная независимость государственного рынка от общего рынка приводила к тому, что стимулирование государственным потреблением общей конъюнктуры еще более подрывало рыночный механизм цен и отрывало предложение от действительного спроса. Например, это находило выражение в том, что расширение военных закупок во время экономических кризисов 1957—1958 гг. и 1960—1961 гг. временно стимулировало рост капиталовложений, но уже в период оживления темпы роста вложений в основной капитал снова начинали падать.

В главе III «Государственное регулирование условий деятельности частного капитала в США на службе монополий» рассматриваются методы перераспределения национального дохода через прямое и косвенное регулирование цен, а также кредитную политику.

Государственное регулирование цен в США применялось главным образом во время кризиса 1929—1933 гг., а также и в военное время. На современном этапе государство в США регулирует цены только в сельском хозяйстве и в отраслях «предприятий общественного пользования», причем в последних, по признанию американских экономистов, контроль над ценами является «простой церемонией». Попытка правительства Кеннеди в целях успокоения общественного мнения запретить сталелитейным компаниям под угрозой лишения правительственных заказов повышать цены на сталь в конечном счете кончилась провалом.

Опыт государственного регулирования цен в США как во время второй мировой войны и войны в Корее, так и в период кризиса 1929—1933 гг. показывает, что это регулирование было средством закрепления монопольно высоких цен. Государственное регулирование цен в сельском хозяйстве через установление паритетных цен, которые гарантируются правительством при государственных закупках, также показывает, что они устанавливаются в интересах крупного аграрного капитала, отчего страдают мелкие и средние фермеры.

³⁶ Расчет по данным: «Fortune», July, 1956—1961.

³⁷ V. Perlo, *Militarism and Industry*, N. Y., Inter. Publ. Office, 1963, p. 169.

Практика государственного регулирования в США показала, что хотя контроль над ценами не мог совсем предотвратить их падение или сдержать рост, тем не менее он оказал некоторое влияние на движение цен. Например, во время второй мировой войны, когда этим контролем было охвачено 86%³⁸ всех товаров, оптовые цены возросли в среднем только на 37%³⁹ (против 1939 г.), а за время войны в Корее — на 11%⁴⁰ (за период действия контроля). После отмены контроля цены резко поднимались. Уже в 1947 г. они возросли по сравнению с 1939 г. на 119,8%⁴¹. Постоянные изменения, которые вносились в методы регулирования цен, показали, что в основе его лежит движение спроса и предложения на рынке.

Государственное регулирование кредитной политики поставлено также на службу интересам монополий и прежде всего банковских. Так, политика «дешевого кредита», проводившаяся ФРС в 30-е годы (после кризиса 1929—1933 гг.) и во время второй мировой войны, когда необходимо было поддержать курс государственных ценных бумаг, была заменена в 50-е годы политикой «гибкого кредита», предполагающей стимулирование высокой процентной ставки в период циклических подъемов. Это было вызвано ростом спроса на ссудный капитал в связи с проходящим в эти годы обновлением основного капитала.

Движение частного кредита регулируется через федеральную систему путем расширения или сужения возможностей предоставления ссуд и осуществления инвестиций банками — членами ФРС. В работе рассматриваются методы, с помощью которых ФРС влияет на возможности кредитования своих банков-членов.

На современном этапе развития капитализма банковские монополии используют правительственное регулирование движением кредита по следующим линиям:

а) дальнейшей концентрации банковского капитала путем стимулирования вступления банков в члены ФРС;

б) повышения возможностей финансирования правительственных расходов путем стимулирования кредитной политикой покупок государственных бумаг коммерческими банками;

в) проведения во время экономических кризисов политики «дешевого кредита», которая облегчает на первом этапе кризиса рост вложений банков в государственные бумаги, когда у них может ощущаться нехватка денежных средств. Это сдерживает в какой-то степени падение доходов банков вследствие сокращения коммерческого кредита;

г) проведения в период циклического подъема политики «дорогого кредита», которая стимулирует рост процента.

³⁸ Jules Backman, *The Economics of Armament Inflation*, N. Y. — Toronto, Rinehart, 1951, p. 8.

³⁹ Ibidem.

⁴⁰ Ibidem, p. 102.

⁴¹ Ibidem, p. 10.

Влияние государственной кредитной политики на движение ссудного капитала ограничивается только расширением возможностей кредитования банками — членами ФРС; само движение же ссудного капитала в конечном счете зависит от спроса и предложения на него. Поэтому государственное регулирование кредита во время всех послевоенных экономических кризисов не сдержало, как показано в работе, падение коммерческих ссуд, что могло бы в какой-то степени оказать влияние на движение производственного капитала. Увеличение вложений банков — членов ФРС во время всех послевоенных кризисов в государственные ценные бумаги (стимулируемое правительственной политикой кредита) скрыто подготовляло инфляцию, которая неизменно проявлялась в период оживления и которую никакая жесткая политика «дорогих денег» не могла сдержать. Например, с 1940 по 1958 г. темпы роста федеральных резервных билетов в обращении были более чем в 2 раза выше темпов роста ⁴² производства. Покупательная способность доллара за этот период упала более чем в 2 раза ⁴³.

Рассмотренный материал по государственному регулированию условий деятельности частного капитала позволяет сделать следующие выводы:

1. Государственное регулирование условий деятельности частного капитала, направленное на улучшение общей конъюнктуры рынка, лишь усиливает перераспределение прибавочной стоимости через рыночный механизм в интересах монополистического капитала в целом. Однако применение одинаковых требований, что предполагается регулированием, к различным условиям производства и реализации прибавочной стоимости приводит к тому, что это неравенство еще сильнее закрепляется и тем самым усиливаются противоречия между отдельными капиталистами, в том числе и между монополиями. Именно поэтому государственное регулирование условий деятельности частного капитала через цены встречало сопротивление американских монополий и применялось только в крайних случаях.

2. Государственное регулирование условий деятельности частного капитала в США происходило, по сути дела, на основе действия закона стоимости. На это указывает опыт регулирования цен во время всех войн, а также и в настоящее время в сельском хозяйстве, где уровень гарантирования паритетной цены определяется в зависимости от движения спроса и предложения на рынке.

Особенно явно это видно на примере правительственного регулирования движением кредита, где оно только фактически стимулирует уже установившееся движение ссудного капитала на рынке.

⁴² Statistical Abstract of the U. S., 1958; «Federal Reserve Bulletin», August, 1959.

⁴³ Ibidem.

3. Государственное регулирование условий деятельности частного капитала может временно ослабить противоречия воспроизводства. Например, контроль над ценами, как мы видели, во время его действия сдерживал рост цен. Однако снижение темпов роста цен способствовало снижению курсов акций и стимулировало расширение частных вложений в государственные бумаги. Рост государственного долга после второй мировой войны настолько усилил инфляцию, что покупательная способность доллара упала в два раза по сравнению с 1939 г. У. Фостер указывал, что инфляция значительно содействовала дезорганизации всей экономики в первый послевоенный период ⁴⁴.

На современном этапе политика «гибкого кредита», стимулирующая также вложения в государственные бумаги, содействует усилению инфляции. Покупательная способность доллара упала к июлю 1962 г. на 37,5% по сравнению с 1946 г. ⁴⁵.

Не менее противоречива в своем влиянии на процесс воспроизводства и политика «дешевого кредита», которая, содействуя росту капиталовложений, может еще больше способствовать дальнейшему отдалению спроса от предложения.

В IV главе диссертации «Обострение противоречий воспроизводства общественного капитала и классовые противоречия на базе развития государственно-монополистического капитализма» показывается, что обострение всех противоречий капитализма в США в рассматриваемый период в значительной степени было связано с развитием государственно-монополистического капитализма.

Обострение противоречий воспроизводства в США на современном этапе в значительной степени происходило и в результате проведения тех или иных государственно-монополистических мероприятий.

Государственно-монополистические мероприятия, проводившиеся в США в этот период, прямо или косвенно стимулировали рост цен, что отвечало интересам монополий. Так, за период 1947—1962 гг. оптовые цены возросли на 27%, а розничные — на 35% ⁴⁶. Характерно, что цены не снижались даже во время всех послевоенных экономических кризисов — впервые они упали в 1961 г., причем даже не во время максимального падения производства, а уже во время циклического оживления.

Движение капитала в США все в большей степени начинает ориентироваться не на рынок, который является барометром распределения капитала по отраслям, а на различные правительственные льготы и санкции, искаженно и замедленно отражающие действительное соотношение между платежеспособным спросом и предложением. Характерно, что Маркс еще в XIX в. отмечал

⁴⁴ «Political Affairs», 1956, No. 7, pp. 29—32.

⁴⁵ Statistical Abstract of the U. S., 1962, p. 343.

⁴⁶ Ibidem.

пагубность «искусственного» повышения цен в условиях, когда они должны падать, поскольку это усиливает противоречия воспроизводства⁴⁷.

Поэтому государственно-монополистические мероприятия за последнее десятилетие не столько содействовали разрешению противоречий воспроизводства, сколько закрепляли их и тем самым углубляли существующие диспропорции в производстве. Например, перепроизводство в таких отраслях, как в самолетостроительной и электротехнической промышленности, отмечавшееся в 1961 г., в значительной степени было обусловлено складывающейся до последнего времени для этих отраслей благоприятной конъюнктурой, которая поддерживалась различными государственно-монополистическими мероприятиями.

Также усиливалось противоречие между ростом производства и отстающим платежеспособным спросом. В последние годы, как отмечалось президентом Кеннеди, $\frac{2}{3}$ семей в США не получают прожиточного минимума — 32 млн. американцев живет на грани нищеты. Узость внутреннего рынка за последнее десятилетие привела к тому, что уровень товарных запасов все время держался на высоком уровне. Во время всех послевоенных кризисов перепроизводства они не успевали рассасываться. Это нашло свое отражение, например, в сокращении межкризисных периодов: от 45 месяцев после кризиса 1947—1948 гг. до 21 месяца после кризиса 1957—1958 гг. Неустойчивость рынка в США была важнейшим фактором падения темпов роста основного капитала; в 1957—1962 гг. до 1,2% по сравнению с 4,3% в 1947—1957 гг.⁴⁸

Застой и загнивание американской экономики на современном этапе были в очень большой степени усилены милитаризацией, которая содействовала тому, что

а) усиливался рост цен;

б) еще в большей степени сокращался платежеспособный спрос населения в результате роста цен, налогов и инфляции;

в) углублялся разрыв между военными и гражданскими отраслями в возможностях накопления вследствие более высокого уровня прибылей военных корпораций и льгот, предоставляемых им правительством;

г) происходило дальнейшее расстройство финансово-кредитной системы. За последние 10 лет бюджетный дефицит ежегодно достигал 3—4 млрд. долл., а государственный долг возрос с 1948 г. с 252,3 млрд. долл. до 304 млрд. долл. в декабре 1962 г.⁴⁹. Скопление государственных ценных бумаг в эмиссионных банках вело к прямой инфляции. Все это подорвало устойчивость доллара как мировой валюты, что в свою очередь привело к утечке золота за

границу. Золотой запас в США сократился с 1950 по 1961 г. на 5,9 млрд. долл.⁵⁰.

Вред, наносимый милитаризацией американской экономике, признается даже американскими экономистами, которые указывают на то, что она мешает «здоровому развитию экономики»⁵¹. В настоящее время проблемой разоружения вынуждены заниматься даже специальные правительственные органы. Это вызвано не только тревогой по поводу усиливающегося застоя американской экономики, но в значительной степени и тем влиянием, которое оказывает мирная политика СССР, направленная на разоружение и экономическое соревнование.

Приведенные в работе расчеты американских экономистов, в том числе и стоящих близко к правительственным кругам, как например Сейсмур Гарриса, показывают, что политика разоружения в США не приведет к снижению объема валового национального продукта даже в первые годы после разоружения и не отразится на прибылях монополий. Такой прогрессивный американский экономист, как В. Перло, считает, что одним из важнейших мероприятий стимулирования роста производства в условиях разоружения является рост правительственных гражданских капиталовложений, которые будут способствовать росту материального благосостояния трудящихся, а также и расширению торговли со странами социалистического лагеря.

Без разоружения США не смогут решить проблемы экономического роста, которая за последние 10 лет является самой важной для них — в результате самых низких в мире темпов роста производства они теряют ежегодно 30—40 млрд. продукции⁵². Таково противоречивое влияние на экономику вмешательства государства в США.

Коммунистическая партия США не отвергает государственного вмешательства в процесс воспроизводства общественного капитала, но выступает против использования этого вмешательства в интересах монополий и прежде всего военных монополий.

На XVI и XVII съездах Компартии США отмечалось, что она требует от правительства проведения разоружения и такой экономической программы, реализация которой должна обеспечить решение общенациональных задач.

Усиление классовых противоречий в США в рассматриваемый период происходило в значительной степени в связи с усилением государственно-монополистического капитализма. Это проявилось в усилении противоречий между трудом и капиталом и между мелкими и средними предпринимателями и монополиями, между

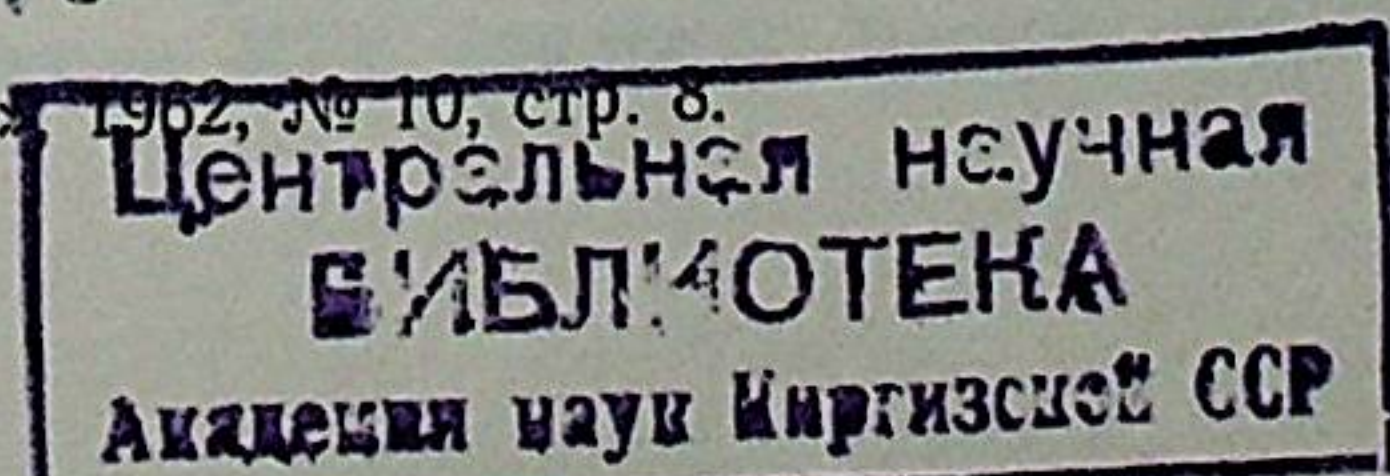
⁴⁷ К. Маркс. Капитал, т. III. Госполитиздат, М., 1955, стр. 479, 568.

⁴⁸ «Economic Report of the President», January, 1963, Washington.

⁴⁹ Statistical Abstract of the U. S., 1962, p. 403; «Survey of Current Business», July, 1963.

⁵⁰ Statistical Abstract of the U. S., 1962, p. 443.
⁵¹ D. Warburg. Disarmament. The Challenge of the Sixties, N. Y., 1961, p. 165.

⁵² «За рубежом», 1962, № 10, стр. 8.



слаборазвитыми странами и американскими монополиями, а также и внутри самого монополистического капитала.

Усиление классовых противоречий на базе развития государственно-монополистического капитализма ведет к тому, что в США в большей степени создается основа для образования анtimoнополистической коалиции.

Таким образом, как говорится в Программе КПСС, «диалектика государственно-монополистического капитализма такова, что вместо укрепления капиталистической системы, на что рассчитывает буржуазия, он еще больше обостряет противоречия капитализма, расшатывает его до основания»⁵³.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Андриевская В. А. Государственный рынок в США на службе интересов американских монополий. «Вестн. Моск. ун-та», сер. экон. и философ., 1963, № 5.

2. Андриевская В. А. Государственно-монополистическое регулирование сельского хозяйства в США. «Экономические науки», 1964, № 1.

⁵³ Материалы XXII съезда КПСС, стр. 339.