

33
А-4

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. ЛОМОНОСОВА

Экономический факультет

Кафедра политической экономии

На правах рукописи

Н. И. ШЕХЕТ

СТИМУЛИРУЮЩАЯ РОЛЬ
ОПТОВЫХ ЦЕН
В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ
ПРОИЗВОДСТВЕ

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель —
кандидат экономических наук
доцент М. В. СОЛОДКОВ

ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

1963

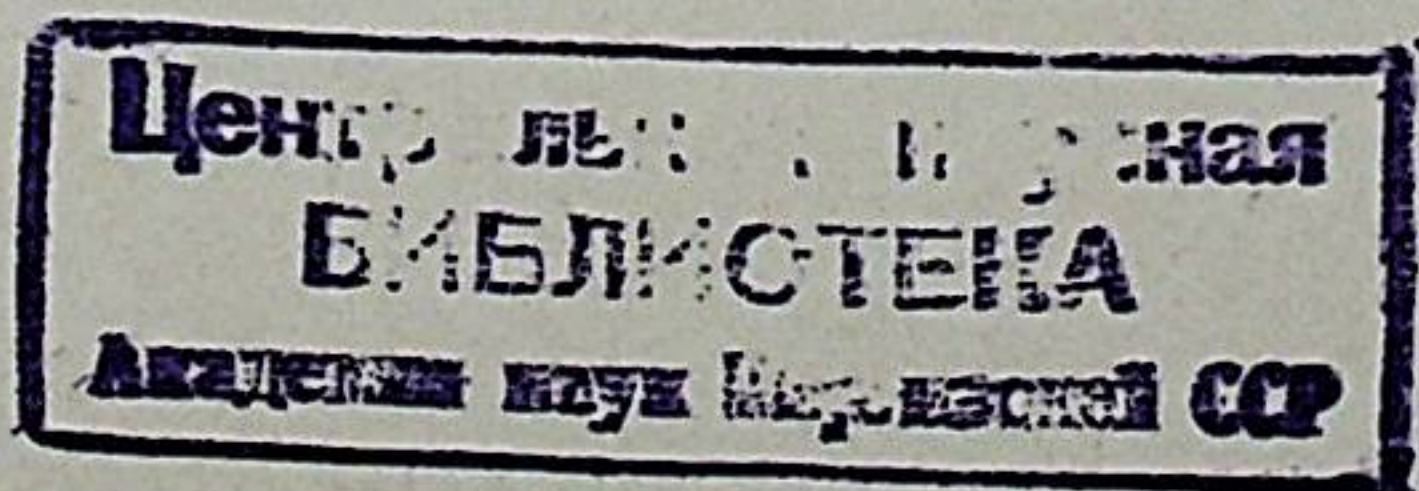
Цена при социализме имеет ряд функций, одной из которых является материальное стимулирование производства. Планомерный характер ценообразования дает возможность социалистическому обществу в лице своего государства сознательно использовать цены (наряду с другими экономическими рычагами) для стимулирования увеличения производительности общественного труда, развития и совершенствования материального производства, для поощрения производства и производственного потребления одних и ущемления производства и потребления других средств производства.

В предлагаемой диссертации мы не имеем возможности рассмотреть материальное стимулирование при помощи ценообразования всей многогранной деятельности членов социалистического общества, направленной на развитие и совершенствование производства, а рассматриваем только лишь некоторые вопросы использования оптовых цен на продукцию тяжелой промышленности для стимулирования технического прогресса и организации общественного труда.

Сложность и противоречивость изучаемого явления, отсутствие в литературе единого мнения по этому вопросу — все это определяет полемический характер диссертации. Уже само название работы может вызвать споры — ведь некоторые наши экономисты отрицательно отвечают на вопрос, играет ли цена стимулирующую роль в социалистическом производстве. Поэтому одной из целей диссертации является аргументация того положения, что цена при социализме играет роль не только измерительного инструмента.

Возможность использования цены для стимулирования роста и совершенствования производства определяется в первую очередь действием закона стоимости. Цена стимулирует рост производства даже тогда, когда она совпадает со стоимостью (или пропорциональна стоимости): предприятие, снизившее свои индивидуальные издержки, продает продукцию

234819



по цене, построенной на основе общественных издержек производства, и в результате получает добавочную прибыль. Но для стимулирования роста и совершенствования производства необходимы и отклонения цен на отдельные товары от их стоимости.

Спорным является вопрос о том, имеются ли объективные причины устойчивой количественной деформации стоимости при социализме. Аргументации в пользу положительного ответа на этот вопрос в значительной мере посвящена рассматриваемая диссертация.

Наконец, одной из важнейших целей диссертации была разработка на основе анализа практики ценообразования и теоретических выводов некоторых конкретных предложений по усилению стимулирующей роли оптовых цен продукции тяжелой промышленности в социалистическом производстве.

Материал диссертации расположен по ступеням восхождения от абстрактного к конкретному. Если не учитывать этого, то можно ошибочно отнести к логическим противоречиям предлагаемой работы отражение в последней внутренней противоречивости изучаемого предмета. Так, например, в начале работы автор отрицает определяющую роль прибыли при социализме, но затем признает ценообразующую роль прибыли, получаемой отдельными предприятиями, и в конце работы утверждает необходимость учета избыточной прибыли, получаемой в результате применения новой техники, для определения цены на эту новую технику. Это объясняется не логической противоречивостью предлагаемой работы, а противоречивой ролью прибыли при социализме (о чем говорил в своем докладе на ноябрьском (1962 г.) Пленуме ЦК КПСС Н. С. Хрущев).

Расположение материала по мере восхождения от абстрактного к конкретному отнюдь не означает, что изложение начинается с априорных теоретических положений, а затем подбираются факты для иллюстрации этих положений. Автор с самого начала исследует и пытается объяснить совершенно определенные факты, в частности, тот факт, что в ценах на средства производства и на предметы потребления содержатся разные доли чистого продукта. По мере развертывания своих доказательств автор все больше использует конкретный материал, взятый из статистических сборников, из периодической литературы, из экономических документов предприятий Управления машиностроения Московского (городского) Совета народного хозяйства, из некоторых других источников.

При обосновании некоторых теоретических выводов и практических предложений автор допускает предположение, что смежные области экономики находятся в идеальном состоянии. Такой метод исследования вполне закономерен: он широко применяется во многих науках. В естественных науках исследователь старается создать по возможности идеальные, стерильные условия для проведения опыта, устранить влияние различных случайных или посторонних для изучаемых связей факторов. В политической экономии эксперимент, естественно, затруднен, а эксперимент в «стерильных» условиях вообще невозможен. Такой эксперимент «должна заменить сила абстракции»¹. Чтобы лучше понять закономерность изучаемого явления, мы вынуждены абстрагироваться от случайностей и субъективных ошибок, имеющих место как в изучаемой, так и в смежных областях экономической жизни.

Такой метод облегчает не только теоретическое изучение, но и выработку практических предложений. Ведь все экономические категории и методы хозяйствования представляют из себя неразрывно связанные друг с другом звенья одной цепи. Если совместными усилиями экономистов, изучающих разные стороны экономической жизни, будут выработаны научно обоснованные предложения по совершенствованию каждого из узлов единого механизма, то будет достигнут прогресс в использовании всего механизма хозяйствования, находящегося в руках социалистического общества.

Ввиду того, что для уяснения стимулирующей роли цены в социалистическом производстве необходимо изучать не только качественные, но и количественные определенности, диссертант использует простейший математический инструментарий для логического доказательства и иллюстрации некоторых выводов и предложений.

В первой главе диссертации — «Расширение границ технического прогресса и ценообразование при социализме» — дается аргументация возможности и необходимости существования при социализме двух уровней цен — цен на средства производства и цен на предметы потребления.

Известно, что часть чистого дохода, созданного при производстве средств производства, реализуется не в их ценах, а в ценах на предметы потребления.

Многие экономисты объясняют этот факт преходящими историческими причинами или даже субъективными ошибками. Они считают, что существование разных уровней цен

¹ К. Маркс. «Капитал», т. I. М., 1953, стр. 4.

затрудняет правильную оценку затрат труда. Поэтому они предлагают чистый доход реализовывать одинаково как в ценах на средства производства, так и в ценах на предметы потребления.

В диссертации подвергается критике такое отношение к существованию двух уровней цен при социализме.

Продажа средств производства по оптовым ценам, находящимся на уровне ниже стоимости, не означает «нарушения требования» закона стоимости. Если в оптовых ценах реализуется одинаковая доля стоимости продукта на общество, то такие цены пропорциональны стоимостям. Это можно доказать алгебраически.

Если бы все товары продавались по их стоимости, то их цены можно было бы определить из системы уравнений:

$$z_j = \sum_i a_{ij} z_i + v_j + m_j, \quad (1.1)$$

где z_j — искомая цена единицы продукции;
 a_{ij} — количество i -го продукта, необходимого для производства единицы j -го продукта;
 v_j — заработная плата;
 m_j — чистый доход, создаваемый при производстве j -го продукта.

Если бы в ценах на все средства производства реализовывалась одинаковая доля созданной при их производстве стоимости продукта на общество, то такие цены можно было бы определить из системы уравнений:

$$\underline{z}_j = \sum_i a_{ij} \underline{z}_i + v_j + m_j y, \quad (1.11)^2$$

где $\underline{z}_j$ — искомая цена единицы средств производства, в которой реализуется не вся стоимость продукта на общество;

y — соотношение между реализованной в ценах на средства производства частью и всей стоимостью продукта на общество, созданной при производстве этой группы товаров.

Системы уравнений (1.1) и (1.11) имеют одинаковые коэффициенты при неизвестных и отличаются свободными членами, причем свободные члены системы (1.1) пропорциональны свободным членам системы (1.11). Отсюда следует, что и значения неизвестных этих двух систем пропорциональ-

² Нумерация формул сохраняется такой же, какой она дана в диссертации.

ны. Значения неизвестных системы (1.11) во столько же раз меньше значений неизвестных системы (1.1), во столько же раз меньше соответствующие свободные члены $\left(\text{в } \frac{1+m'y}{1+m'} \text{ раз, где } m' = \frac{m}{v} \right)$.

На практике цены как на средства производства, так и на предметы потребления, очевидно, не пропорциональны их стоимости. Однако сам по себе факт отклонения вниз от стоимости всех цен на средства производства не может быть этому причиной и, следовательно, не противоречит требованию Программы КПСС о том, чтобы цены во все большей степени отражали общественно необходимые затраты труда. Полные затраты общественного труда одинаково отражаются в ценах, равных или только пропорциональных стоимостям.

При социализме существует необходимость отклонения цен на средства производства вниз от их стоимости. В настоящее время отдельные предприятия и социалистическое общество в целом имеют возможность судить о динамике или о соотношениях производительности общественного труда на разных предприятиях главным образом по стоимостным показателям и в первую очередь — по себестоимости выпускаемой продукции. На этой основе в значительной мере осуществляется и материальное стимулирование предприятий.

Если бы цены на средства производства находились на уровне их стоимости, то в себестоимости перенесенная стоимость (c) отражалась бы полностью. В то же время, как известно, в себестоимости (в политэкономическом смысле этого слова) отражается не вся вновь созданная стоимость, а только часть ее (v). Нетрудно доказать, что изменение такой себестоимости правильно отражает изменение стоимости только лишь тогда, когда остается без изменений отношение между перенесенной и вновь созданной стоимостью. Но это отношение является экономическим показателем технического прогресса. Отсюда следует, что если технический прогресс происходит, то динамика такой себестоимости лишь искаженно отражает динамику полных общественных издержек производства, стоимости. Так оно и происходит при капитализме, где существуют относительно узкие границы технического прогресса³.

При социализме снимаются присущие капитализму отно-

³ См. К. Маркс. «Капитал», т. I, стр. 398—400; т. III, стр. 271—273.

сительно узкие границы применения новой техники. Новые машины применяются тогда, когда они способствуют экономии полных общественных издержек производства. Это положение предъявляет определенные «требования» и к системе цен. В результате того, что цены на средства производства находятся на уровне ниже стоимости, преуменьшение оценки затрат живого труда в определенной степени компенсируется преуменьшением оценки затрат прошлого труда. В результате динамика себестоимости при социализме в принципе более правильна, чем динамика капиталистических издержек производства, отражает динамику полных затрат общественного труда.

В диссертации приводится математическое доказательство этого вывода. Как было установлено выше, можно считать, что при описываемой системе цены на средства производства меньше их стоимости в $\frac{1+m'y}{1+m'}$ раз. Во столько же раз уменьшается оценка в себестоимости перенесенной стоимости (c). Отсюда следует, что себестоимость единицы продукции (s) равна:

$$s = c \frac{1+m'y}{1+m'} + v = \frac{c(1+m'y) + v + m}{1+m'}, \quad (1.17)$$

где c — полная перенесенная стоимость.

Соотношение себестоимостей единицы продукции на двух предприятиях равно:

$$\frac{s_1}{s_2} = \frac{c_1(1+m'y) + v_1 + m_1}{c_1(1+m'y) + v_2 + m_2}, \quad (1.18)$$

Это соотношение стремится к $\frac{c_1+v_1+m_1}{c_2+v_2+m_2}$, т. е. к соотношению действительных издержек производства тогда, когда $(1+m'y)$ стремится к 1, т. е. тогда, когда величина y стремится к нулю.

$$\lim_{y \rightarrow 0} \frac{s_1}{s_2} = \frac{w_1}{w_2}, \quad (1.19)$$

где w_1 и w_2 — полные затраты труда на производство единицы продукции на двух разных предприятиях или в разные промежутки времени.

Точно так же можно доказать, что

$$\lim_{y \rightarrow 0} r_p = r_g, \quad (1.22)$$

где r_p — расчетный коэффициент эффективности новой техники;

r_d — действительный коэффициент эффективности.

Чем меньше часть стоимости продукта на общество, которая реализуется в ценах на средства производства, тем более правильно динамика себестоимости и расчетный коэффициент эффективности отражают соответственно стоимость и действительную эффективность новой техники.

На практике величина y не стремится к нулю. В силу ряда причин, одна из которых анализируется во второй главе диссертации, в ценах на средства производства реализуется при социализме определенная часть стоимости продукта на общество. Но все же существующее у нас устойчивое отклонение цен на средства производства вниз от их стоимости способствует претворению в жизнь возможности расширения границ технического прогресса при социализме, способствует материальному стимулированию применения отдельными предприятиями наиболее эффективной новой техники.

Возможность устойчивого отклонения всех цен на средства производства вниз от их стоимости объективно предоставляется тем обстоятельством, что средства производства обмениваются, как правило, между предприятиями, объединенными одной общенародной формой собственности.

Оценка продукции, передаваемой из цеха в цех в пределах одного предприятия, производится по себестоимости. Передача продукции (главным образом средств производства) с одного общенародного предприятия на другое общенародное же предприятие производится по ценам, равным плановой себестоимости плюс плановая прибыль, минимально необходимая для материального стимулирования нормально работающих предприятий. Если плановая прибыль на разных предприятиях представляет собой одинаковую долю созданной на этих предприятиях стоимости прибавочного продукта, то такая система не означает нарушения нормального обмена между социалистическими предприятиями. Коллектив каждого предприятия возмещает свои трудовые издержки за вычетом определенной доли, идущей на удовлетворение потребностей всего общества. Предметы потребления в значительной своей части распределяются по труду между участниками социалистического производства и поэтому должны оцениваться по полной стоимости.

Существование у нас двух уровней цен объясняется воздействием на закон стоимости отношений разного порядка,

присущих социализму. Цены на предметы потребления связаны с отношениями между обществом в целом и отдельными его членами; цены на средства производства — с отношениями между обществом в целом, с одной стороны, и отдельными предприятиями, являющимися собственностью общества, с другой стороны, а также между этими предприятиями.

Во второй главе диссертации — «Пропорциональность производства и ценообразование при социализме» — находят дальнейшее развитие основные положения, изложенные в первой главе. Это развитие осуществляется на новой ступени изучения особенностей ценообразования при социализме — с учетом влияния на систему цен планомерного установления пропорций развития социалистической экономики.

Если в первой главе было показано, что сам по себе факт отклонения всех цен на средства производства вниз от их стоимости не является причиной искажения относительных оценок затрат общественного труда, овеществленного в средствах производства, то в данной главе автор показывает, что это обстоятельство не служит при социализме помехой в осуществлении расширенного воспроизводства всего общественного продукта.

При социализме, где весь совокупный общественный продукт является общественной собственностью и преобладающая часть производства объединена общенародной собственностью, средства производства с точки зрения всего общественного производства являются элементами незавершенного производства и могут передаваться с предприятия на предприятие по ценам ниже стоимости. Предметы же потребления являются «конечным продуктом» и их цены колеблются вокруг стоимости; в этих ценах реализуется стоимость продукта на общество, созданная во втором подразделении, и часть стоимости продукта на общество, созданной в первом подразделении общественного производства. Как известно, оптовые цены предприятий как первого, так и второго подразделений общественного производства, строятся по одинаковому принципу (плановая себестоимость плюс плановая прибыль); разница между конечными или розничными ценами на предметы потребления и оптовыми ценами предприятий, производящих эти товары, не попадает в руки этих предприятий, а непосредственно используется в централизованном порядке. Существование при социализме двух уровней цен не приводит к перераспределению национального дохода в пользу предприятий второго подразделения. Это обстоятельство не является также помехой нормальному обмену

между первым и вторым подразделениями общественного производства.

В диссертации этот вывод был проиллюстрирован при помощи условных схем. Было допущено предположение, что в ценах на средства производства (так же, как и в оптовых ценах на предметы потребления) реализуется определенная часть стоимости продукта на общество и на этой основе были скорректированы цифры знаменитой марксовой схемы расширенного воспроизводства⁴. Оказалось, что и накопление производственных фондов и распределение национального дохода в скорректированных схемах количественно совпадают с аналогичными показателями в схемах Маркса.

Это же легко можно доказать и алгебраически. Основное количественное условие расширенного воспроизводства совокупного общественного продукта⁵ можно выразить в виде формулы:

$$v_1 + m_1 = c_{II} + \Delta c_I + \Delta c_{II}, \quad (2.1)$$

где Δ означает годовой прирост⁶.

Если в ценах на средства производства реализуется не вся стоимость продукта на общество, то это равенство принимает следующий вид:

$$v_1 + m_1 y = (c_{II} + \Delta c_I + \Delta c_{II}) \frac{1 + m' y}{1 + m'} \quad (2.2)$$

Как было доказано в первой главе, $v_j + m_j y = (v_j + m_j) \frac{1 + m' y}{1 + m'}$; следовательно, и $v_1 + m_1 y = (v_1 + m_1) \frac{1 + m' y}{1 + m'}$. Ока-

зывается, что стоит умножить обе части равенства (2.1) на одинаковую величину, чтобы получить равенство (2.2); эти два равенства эквивалентны. Следовательно, сам по себе факт отклонения всех цен на средства производства ниже их стоимости не нарушает основное количественное условие возможности расширенного воспроизводства общественного продукта.

Правда, при этом имеют место искажения в статистических оценках основных пропорций совокупного общественного продукта. Однако, имея данные о совокупном обще-

⁴ См. К. Маркс. «Капитал», т. II, стр. 511—513.

⁵ См. там же, стр. 518.

⁶ См. В. С. Немчинов. Экономико-математические методы и модели. М., 1962, стр. 188.

ственном продукте в целом и по подразделениям, можно, решив следующую систему уравнений, найти приблизительные значения нормы продукта на общество (m' , предполагается, что эта величина одинакова во всем народном хозяйстве) и отношение реализованной в оптовых ценах части и всей стоимости продукта на общество (y):

$$\begin{cases} v_I m' y = \underline{m}_I \\ v_{II} m' + \underline{c}_{II} \left(\frac{1+m'}{1+m' y} \right) = \underline{m}_{II} \end{cases} \quad (2.3)$$

где $\underline{c}$, v и $\underline{m}$ — значения в принятых ценах соответственно материальных производственных затрат, заработной платы и других видов оплаты труда и продукта на общество. На основе полученных результатов можно сделать необходимые поправки в статистическом материале.

В диссертации приведен конкретный пример такого пересчета. Были пересчитаны опубликованные⁷ данные о структуре совокупного общественного продукта за 1959 г.

В первой главе было доказано, что чем меньше часть стоимости продукта на общество реализуется в ценах на средства производства, тем точнее динамика себестоимости или соотношение себестоимостей на разных предприятиях отражают динамику или соотношение полных издержек производства. Возникает вопрос: чем определяется нижний предел отклонения цен на средства производства вниз от их стоимости? По мнению диссертанта, этот предел определяется тем обстоятельством, что оптовые цены должны обеспечивать возмещение издержек производства и прибыль, минимально необходимую для стимулирования каждого нормально работающего предприятия.

При социализме нормально работающим является каждое предприятие, работающее в соответствии с научно обоснованным народнохозяйственным планом. Имея план производства разных видов продукции и учитывая имеющиеся на данный момент (или в перспективе развития) производственные возможности и ограничения, общество составляет оптимальный план распределения по методам производства каждого средства производства (или группы однородных по функциональному назначению средств производства). Опираясь на этот план, общество должно планировать и цену на данный продукт.

В диссертации алгебраически определяется возможное отношение между реализованной в ценах частью и всей стоимостью продукта на общество, созданной при производстве средств производства (величина y). Оказывается, что чем больше определяемая оптимальным планом дифференциация объективных условий производства, тем, при прочих равных условиях, меньше могут отклоняться цены на средства производства вниз от их стоимости. В результате анализа фактических материалов диссертант приходит к выводу, что периодические упорядочения цен, проводимые в нашей стране, наряду с решением прочих задач, являются поисками оптимальных сочетаний между уровнями цен на средства производства и предметы потребления.

Несмотря на некоторое сближение уровней цен на средства производства и предметы потребления, происходящее в послевоенные годы (об этом говорят данные о динамике прибыли и налога с оборота), в настоящее время, как и прежде, отношение к заработной плате и к себестоимости чистого дохода, реализуемого в ценах на средства производства меньше, чем такое же отношение в ценах на предметы потребления⁸. Но, как показывают расчеты, масса чистого дохода, реализуемого в ценах на средства производства, достаточно велика для того, чтобы обеспечить не только безубыточность работы всех отраслей тяжелой промышленности, но и предусмотренное планом накопление за счет «собственных» средств.

Серьезным недостатком сложившихся к настоящему времени цен на средства производства является исключительная неравномерность уровней рентабельности различных видов продукции. Это, естественно, затрудняет оптимальное планирование в масштабах как всего народного хозяйства, так и отдельных совнархозов, способствует искажению результатов работы предприятий, толкает отдельных руководителей предприятий на то, чтобы повышать прибыльность за счет производства высокоприбыльных неосновных изделий при убыточности основной продукции.

В диссертации приводятся примеры того, как пестрота рентабельности и уровней цен препятствуют осуществлению специализации производства. Так, цены на некоторые марки металлорежущего инструмента находятся на таком уровне, что инструментальным заводам производить эти изделия явно невыгодно и в то же время машиностроитель-

⁷ «Народное хозяйство СССР в 1960 г.». Стат. сб., стр. 144.

⁸ См. «Народное хозяйство СССР в 1960 г.». Стат. сб., стр. 144.

ные заводы, вынужденные сами производить эти изделия, терпят при этом огромные убытки (себестоимость изготовления режущего инструмента в инструментальных цехах в среднем в 2—3 раза выше, чем на специализированных инструментальных заводах). Имеются и противоположные примеры, когда материальному стимулированию специализации производства мешают слишком высокие цены на комплектующие изделия и полуфабрикаты.

В соответствии с решением июльского (1960 г.) Пленума ЦК КПСС в настоящее время происходит подготовка к пересмотру оптовых цен на продукцию тяжелой промышленности и тарифов на грузовые перевозки. Готовящаяся реформа предусматривает устранение необоснованной убыточности и чрезмерной рентабельности отдельных видов продукции тяжелой промышленности. Предусматривается установить такие соотношения между ценами на различные виды сырья, полуфабрикатов, машин, инструмента, которые обеспечили бы материальную заинтересованность предприятий в выпуске и внедрении новой техники, а также в расширении экономически обоснованной специализации и межзаводской кооперации.

Социалистическое производство весьма динамично: непрерывно растет производительная сила общественного труда (причем растет по-разному в разных отраслях), меняются необходимые пропорции между различными видами конкретного труда, меняются потребности общества в различных материалах, машинах и других средствах производства. Поэтому, по мнению диссертанта, принцип сочетания стабильности цен с их подвижностью должен применяться не только в сельском хозяйстве, но и в промышленности. Оптовые цены на средства производства должны меняться не только в определенные календарные сроки, но и всякий раз, когда в значительной мере изменяются условия производства в масштабе целой отрасли, а тем более — всего народного хозяйства.

В диссертации предлагается использовать алгоритм исправления цен, подчиненный методам оптимального планирования пропорций развития социалистического народного хозяйства. Исходным пунктом должен быть оптимальный план выпуска различных видов продукции; кроме этого необходимы данные о лимитах капиталовложений и других ограниченных ресурсах. Все ценностные показатели основываются при этом на существующей системе цен.

Для определения набора мощностей (или технологических способов производства) предлагается решить примерно следующую задачу:

$$\begin{aligned} x_{jd} &\geq 0; \\ \sum_d x_{jd} &\geq X_j; \\ \sum_d \sum_j k_{jd} x_{jd} &\leq K; \\ x_{jd} &\leq l_{jd}; \\ \min f(x) &= \sum_d \sum_j s_{jd} x_{jd}, \end{aligned} \quad (2.8)$$

где x_{jd} — искомая мощность d -го предприятия, входящего в j -ю отрасль; X_j — план выпуска продукции j -го вида; k_{jd} — удельные капиталовложения на предприятиях; K — лимит капиталовложений по всему народному хозяйству; l_{jd} — предел расширения того или иного предприятия на планируемый период; s_{jd} — себестоимость единицы продукции.

После решения этой задачи приступаем к корректировке существующих оптовых цен. Для отраслей с одинаковыми технико-экономическими условиями определяем среднюю норму прибыли ($\bar{r}$) в нулевом приближении:

$$\bar{r}^{(0)} = \max_j \left[\frac{\max_d (s_j^{(0)} + k_j^{(0)} \mu)_{jd} - s_j^{(0)}}{k_j^{(0)}} \right], \quad (2.9)$$

где μ — минимальная норма прибыли для нормально работающих предприятий;
 s_j, k_j — средневзвешенные по отраслям соответственно себестоимость и удельные капиталовложения.

Определяем цены в первом приближении:

$$z_j^{(1)} = s_j^{(0)} + k_j^{(0)} \bar{r}^{(0)}. \quad (2.10)$$

Сравнивая полученные расчетные цены с имеющимися эмпирическими ценами, определяем удельные капиталовложения в первом приближении:

$$k_j^{(1)} = k_j^{(0)} \frac{\sum_j z_j^{(1)} X_j}{\sum_j z_j^{(0)} X_j}. \quad (2.11); (2.12)$$

Находим цены во втором приближении, решая систему уравнений:

$$z_j^{(2)} = \sum_i a_{ij} z_i^{(2)} + v_j + k_j^{(1)} \bar{r}^{(0)}. \quad (2.13)$$

Корректируем на этой основе планируемую себестоимость:

$$s_{jd}^{(1)} = \sum_i a_{ijd} z_i^{(2)} + v_{jd}. \quad (2.14)$$

Затем снова возвращаемся к программе выпуска продукции по отраслям, решая задачу (2. 8), внося в нее необходимые коррективы. Повторяем алгоритм до тех пор, пока разница между результатами не станет минимальной.

Если в применяемых в начале диссертаций системах уравнений (1. 1) и (1. 11) цены определялись по схеме — себестоимость плюс наценка, пропорциональная заработной плате, — то в алгоритме исправления цен в системе уравнений (2. 13) наценка к себестоимости пропорциональна уже производственным фондам. Здесь никакого логического противоречия нет. Система уравнений (1. 1) иллюстрирует то положение, что стоимость создается только живым трудом (предполагается, что зарплата строго пропорциональна затратам живого труда, редуцированного к простому); система (1. 11) иллюстрирует то, что в ценах на средства производства реализуется не вся стоимость продукта на общество. А в описанном выше алгоритме предполагается, что прибыль, реализуемая в оптовых ценах, распределяется пропорционально авансированным фондам.

Диссертант присоединяется к мнению тех экономистов, которые считают, что развитие социалистической экономики настоятельно требует сопоставления прибыли, реализуемой в оптовых ценах предприятий, с денежной оценкой производственных фондов, предоставленных обществом своим предприятиям. При нынешних масштабах капиталовложений такого распределения чистого дохода требуют интересы материального стимулирования экономики не только текущих, но и единовременных затрат.

В третьей главе — «Использование оптовых цен для стимулирования повышения качества продукции» — автор диссертации обосновывает и формулирует ряд предложений, направленных на совершенствование такого инструмента стимулирования повышения качества промышленной продукции, как система временных цен на новую, неосвоенную продукцию.

Как свидетельствуют многочисленные факты, государство слабо еще использует этот инструмент. Временные цены, как правило, определяются калькуляционным методом: к плановой себестоимости (за вычетом расходов, подлежащих возмещению за счет фонда освоения новой техники) прибавляют определенный процент прибыли. При этом не учитывают улучшение потребительных свойств новых изделий по сравнению с аналогичными старыми изделиями. В результате такой практики ущемляются интересы или производителей, или

потребителей новой техники. Первое происходит тогда, когда предусмотренная во временной цене рентабельность оказывается меньшей, чем рентабельность, достигнутая предприятием при производстве старой, уже освоенной продукции. Второе происходит тогда, когда предприятие, осуществляя незначительное изменение конструкции или технологии изготовления изделия, использует существующий порядок для необоснованного увеличения оптовой цены на это изделие.

Практика установления цены только на базе калькуляции затрат, планируемых для производства нового изделия на данном предприятии, означает установление цены на базе индивидуальных, а не общественно необходимых затрат, т. е. игнорирует одну из важнейших особенностей закона стоимости.

Продукты, имеющие одинаковые функциональные назначения, можно рассматривать как однородные потребительные стоимости даже тогда, когда эти продукты изготавливаются при помощи совершенно различных технологических способов и когда они имеют различные конструкции или различные химические и физические свойства. Потребительные свойства таких предметов количественно соизмеримы, так как изменение качества продукции равноценно изменению количества его выпуска.

Стоимость аналогичной по назначению продукции определяется общественно необходимыми затратами труда, приходящимися на единицу потребительной стоимости. Общество заинтересовано не просто в снижении стоимости одного килограмма горючего, или одного мотора, или одного источника света, а в снижении стоимости одной калории тепловой энергии, часа моторесурса, люмена светового потока и других единиц потребительной стоимости. И предприятия, добивающиеся снижения издержек производства этих и подобных им единиц потребительной стоимости, должны получать дополнительную прибыль.

Из сказанного выше вытекает, что временные оптовые цены на новые виды продукции должны строиться на базе уже имеющихся постоянных цен на ранее освоенную аналогичную продукцию с поправкой на более высокие потребительные свойства. Синтетическим показателем полезности средств производства является достигаемая с их помощью экономия общественного труда. В условиях существования товарно-денежных отношений эта экономия находит выражение в экономии себестоимости единицы продук-

ции, выпускаемой с помощью оцениваемых средств производства.

Временные цены на средства производства должны строиться таким образом, чтобы производители новой, действительно прогрессивной, т. е. дающей бóльший экономический эффект техники получали не меньше, а больше прибыли, чем они получали тогда, когда выпускали старую технику. В то же время не должны ущемляться интересы потребителя.

Эти требования будут удовлетворены, если себестоимость новой машины такова, что соблюдается следующее соотношение:

$$s_i(1 + \tilde{r}_0) \leq z_0\pi + \frac{E_i}{r_n}, \quad (3. 8)$$

где s_i — себестоимость новой машины (за вычетом расходов, подлежащих возмещению за счет фонда новой техники);

$\tilde{r}_0$ — рентабельность, достигнутая в последний год производства старой аналогичной машины;

z_0 — цена на старую машину;

π — соотношение между производительностью новой и старой машинами;

E_i — годовая экономия себестоимости продукции, достигнутая в результате использования новой машины;

r_n — нормативный коэффициент эффективности.

Если соотношение (3. 8) соблюдается как строгое неравенство, то временная цена на новую машину может быть определена по формуле:

$$z_i = z_0\pi + \frac{E_i}{r_n}, \quad (3. 9)$$

где z_i — временная цена на новую машину;

r_n — поощрительный (т. е. бóльший, чем нормативный) коэффициент эффективности капиталовложений.

Выше шла речь о временных ценах на новые средства производства, более производительные по сравнению со старыми. По-другому должны определяться временные цены на средства производства, которые имеют более продолжительный гарантированный срок службы по сравнению с аналогичными старыми средствами производства. Увеличение прочности оборудования так же, как увеличение его производительности, как правило, означает экономию общественного труда. В этом отношении все направления технического про-

гресса схожи между собой. Однако имеется и отличие: рост производительности оборудования означает, что труд экономится обществом сразу же после начала нормальной эксплуатации этого оборудования; а увеличение срока службы означает, что только в дальнейшем, по истечении определенного периода, общество сможет сэкономить определенное количество своего труда, прежде затрачиваемого на замену физически износившегося оборудования. Увеличивая срок службы какого-либо средства производства, общество, как правило, затрачивает в момент производства этого оборудования дополнительные средства, а экономический эффект получает позже.

Если цена на новую машину будет увеличена во столько же раз, во сколько раз увеличен срок ее службы, то это будет означать «замораживание» средств, в результате чего отдельные потребители и общество в целом могут понести определенные потери. Для определения такой временной цены, при которой потребитель новой, более долговечной продукции не понесет никаких потерь, необходимо учитывать фактор времени. Конечно, и производитель новой, более долговечной продукции должен получать прибыль, во всяком случае не меньшую, чем та, какую он получал раньше.

Эти требования будут удовлетворены, если будет соблюдаться следующее соотношение:

$$s_i(1 + \tilde{r}_0) \leq z_0 \frac{1 - \frac{1}{(1 + r_n)^{t_i}}}{1 - \frac{1}{(1 + r_n)^{t_0}}}, \quad (3. 13)$$

где t_0 — число лет службы старого, t_i — нового средства производства.

Если это соотношение соблюдается как строгое неравенство, то цена нового средства производства, учитывающая увеличение срока службы, может быть определена по формуле:

$$z_i = z_0 \frac{1 - \frac{1}{(1 + r_n)^{t_i}}}{1 - \frac{1}{(1 + r_n)^{t_0}}}. \quad (3. 14)$$

Конечно, предложенные формулы требуют уточнения применительно к особенностям разных отраслей тяжелой промышленности.

Итак, относительно низкий уровень оптовых цен на средства производства способствует их использованию социалистическим обществом в качестве инструмента стимулирования роста производительности общественного труда. Стимулирующая роль оптовых цен будет усиливаться по мере того, как эти цены будут увязываться с оптимальным планом выпуска продукции и по мере выравнивания прибыльности, заложенной в оптовые цены на разные виды средств производства. При этом расчетный коэффициент эффективности все более точно отражает действительную эффективность единовременных затрат. Социалистическое общество, все более полно используя товарно-денежные отношения, неизбежно будет учитывать этот показатель в практике ценообразования.

Этот показатель необходимо использовать при планировании временных оптовых цен на новые, более совершенные средства производства. Предлагаемый метод будет иметь результатом, с одной стороны, усиление роли государства, стоящего на страже общенародных интересов, и ослабление влияния местных интересов в ценообразовании и, с другой стороны, усиление материальной заинтересованности предприятий в повышении качественных показателей их работы, в выпуске и использовании передовой техники, т. е. в осуществлении одного из важнейших условий создания материально-технической базы коммунизма.

По теме диссертации опубликованы работы:

1. «О границах технического прогресса при капитализме и при социализме». «Вестн. Моск. ун-та», № 3, 1962 (1,3 п. л.).
2. «Оптимальное планирование и цены на средства производства». Сб. «Проблемы оптимального планирования, проектирования и управления производством». Изд-во МГУ, 1963 (1,25 п. л.).
3. «Государственное планирование цен на средства производства в период перехода от социализма к коммунизму». Сб. «Экономическая роль социалистического государства в период развернутого строительства коммунизма». Вып. 2. Изд-во Саратовского ун-та (0,5 п. л.).

Л32118.
Згк. 680.

Подписано к печати 22.X 1963 г.

Объем 1,25 п. л.
Тираж 200 экз.

Типография Изд-ва МГУ (филиал). Москва, проспект Маркса, 20