

33
А-4
МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. ЛОМОНОСОВА

Экономический факультет

Кафедра экономики зарубежных стран

На правах рукописи

Е. П. КЛУСОВ

**„СОЮЗ РАДИ ПРОГРЕССА“ — ОРУДИЕ
АМЕРИКАНСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
АГРЕССИИ**

Автореферат диссертации на соискание
ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель
доктор экономических наук, профессор В. А. ЖАМИН

ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

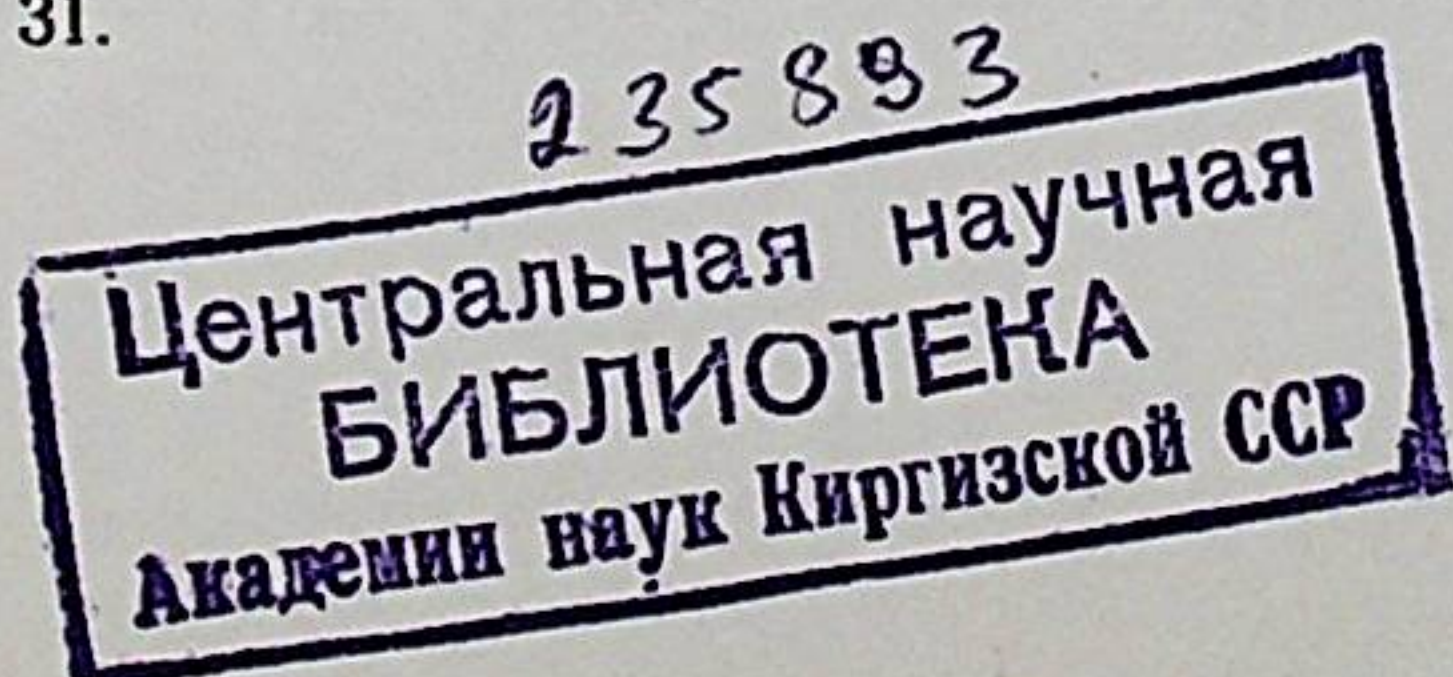
1963

Прошло более двух лет как США провозгласили по отношению к странам Латинской Америки программу «Союза ради прогресса». «Монополистическая буржуазия США — главный оплот международной реакции»¹, сделала это устами президента Кеннеди. По поводу нового курса сказано было много речей, написано немало статей в американской буржуазной прессе, но тщетно было бы искать в них ответа на вопрос: «Каковы подлинные цели плана Кеннеди». Это же относится и к наиболее заметной работе американского экономиста Стефена Раушенбуша — «Вызов «Союзу ради прогресса».

В советской литературе опубликован ряд статей в журналах «Коммунист», «Мировая экономика и международные отношения», «Международная жизнь», а также в других периодических изданиях печати. В этих работах товарищей С. Михайлова, Б. Руденко, Ю. Елютина, А. Шульговского, И. Шереметьева, И. Микусона, А. Стрелина, О. Игнатьева, Г. Селезнева, З. Романовой, Т. Мартильо, Х. Кадемартори и ряда других авторов дается марксистская оценка различных сторон такого важного орудия американского империализма, как «Союз ради прогресса». Многие для правильного понимания темы дают и такие солидные исследования советских латиноамериканистов, как книга доктора экономических наук М. В. Данилевич «Рабочий класс в освободительном движении народов Латинской Америки» и книга доктора исторических наук С. А. Гонионского «США и Латинская Америка», посвященная развитию отношений между США и Латинской Америкой.

Автор диссертации стремился, обобщив имеющийся материал, вскрыть подлинные цели программы «Союз ради прогресса», показать перспективы программы Вашингтона и ла-

¹ «Программа Коммунистической партии Советского Союза», Госполитиздат, М., 1961, стр. 31.



тиноамериканских «общих рынков» и проанализировать борьбу широких народных масс против империалистической экономической агрессии.

Методологической и теоретической основой диссертации являются труды классиков марксизма-ленинизма и в особенности работы В. И. Ленина, материалы XX, XXI и XXII съездов КПСС, Документы Совещаний коммунистических и рабочих партий 1957 и 1960 гг., выступления Н. С. Хрущева по вопросам международных экономических отношений, а также выступления руководящих деятелей международного коммунистического и рабочего движения.

В ходе исследования были привлечены и критически использованы статистические данные ООН, официальные публикации ЛАСТ, различных латиноамериканских стран и другие источники.

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

В первой главе — «Условия возникновения и содержание «Союз ради прогресса» — освещается политика США в Латинской Америке до провозглашения «нового подхода».

Империалисты США наряду с военными методами утверждения своего господства в странах Латинской Америки применяли и применяют методы экономической экспансии. При этом экономические методы проникновения в Латинскую Америку и подчинения ее североамериканским монополиям стали преобладать и развиваться в период общего кризиса капитализма.

Уже для Рузвельтовской администрации становится характерным стремление к достижению целей США в Латинской Америке не столько при помощи одиозной «большой дубины», сколько через так называемую «стрельбу долларами». Тем более эта политика стала преобладать после второй мировой войны, когда укрепилась и развилась мировая система социализма, являющаяся мощным бастионом защиты интересов народов слаборазвитых и зависимых стран. В 1959 г. на долю стран Латинской Америки приходилось около трети всех прямых капиталовложений США за границей.

Приводимый в диссертации анализ структуры американских капиталовложений за границей по отраслям экономической деятельности раскрывает хищнический характер и эксплуататорскую сущность этих инвестиций.

Недавно опубликованная книга Роднея Арисменди «Проблемы континентальной революции» показывает, что если в 1958 году прирост частных прямых капиталовложений США

в Латинской Америке равнялся 325 млн. дол., а прибыль на все американские капиталовложения составила 653 млн., то в 1960 г. прирост составил лишь 95 млн., а прибыль — 641 млн. дол.²

Возрастают темпы ограбления и путем неэквивалентной торговли. Если в 1945—1955 гг. среднегодовая сумма от неэквивалентной торговли и прибылей, полученных иностранными монополиями, в данном районе мира достигала 1,5 млрд. дол., то в 1961 г. она значительно превысила 2 млрд. дол. Весь же масштаб ограбления Латинской Америки монополиями США точному учету не поддается.

13 марта 1961 года президент США Д. Кеннеди во время приема латиноамериканских дипломатов в Белом Доме призвал страны полушария «сплотиться в новый союз во имя прогресса, дабы обеспечить народы (Латинской) Америки жилищами, работой и землей, здоровьем и школами...». Практически «Союз ради прогресса» был заключен на конференции Экономического и Социального совета Организации Американских государств в Пунта-дель-Эсте 5—17 августа 1961 г., где были приняты «Хартия» и «Декларация» новой десятилетней программы развития континента.

Программа торжественно провозглашала:

а) достижение роста экономики стран Латинской Америки в пересчете на душу населения не менее 2,5% в год;

б) развитие различных отраслей экономики и постепенное освобождение хозяйства от зависимости, связанной с импортом немногих сырьевых товаров и импортом машин и оборудования;

в) ускорение процесса индустриализации;

г) осуществление земельных реформ и увеличение сельскохозяйственного производства;

д) ускорение жилищного строительства;

е) проведение налоговых реформ;

ж) стабилизацию цен на экспортные товары и доходы от экспорта;

з) экономическую интеграцию стран Латинской Америки путем расширения их «общего рынка»;

и) ликвидацию неграмотности, увеличение продолжительности жизни, улучшение здравоохранения.

Для осуществления этой программы на конференции в Пунта-дель-Эсте Латинской Америке была обещана «помощь»

² Rodney Arismendy. Problemas de una revolucion continental. Montevideo, 1962, p. 104.

в 20 млрд. дол. на срок в 10 лет. Что касается латиноамериканских государств, то они объявили о своей готовности провести необходимые экономические и социальные реформы, а также начать «далеко идущие» программы развития. В этих целях страны Латинской Америки обязались мобилизовать не менее 80 млрд. дол. за счет внутренних ресурсов.

Симптоматично, что еще в начале 1961 г. государственный секретарь США Дин Раск провозглашал: «Самопомощь должна быть нашим руководящим и настоящим принципом»³, т. е. речь шла о «самопомощи», но под руководством США и в их интересах.

Итак, финансовой основой обещанных «беспрецедентных достижений» на континенте должны были стать ежегодные ассигнования в 2 млрд. дол. Как велика эта сумма можно судить по тому, что в период до провозглашения «Союза» (с 1955 по 1958 гг.) ежегодный приток иностранных долгосрочных капиталовложений в данный район мира составлял 1,7 млрд. дол. Кстати, в дальнейшем обещания правительства США были уменьшены наполовину.

Американская пропаганда много говорила о том, что согласно программе «Союз ради прогресса» Латинской Америке будут предоставлены в основном беспроцентные займы сроком на 50 лет, а также займы под незначительный процент. Но уже первый год действия «плана Кеннеди» показал его истинный характер: Экспортно-импортный банк обязался предоставить латиноамериканским странам 360,6 млн. дол. под обычный коммерческий процент, который довольно высок — 5—6%. Остальная часть займов — 401,6 млн. дол. тоже предоставлялась под проценты, но по несколько пониженной ставке⁴.

Таким образом, «Союз ради прогресса» прежде всего способствует обогащению американских капиталистов, которым с лихвой возвращаются затраченные средства. Кредиты США призваны не только принести прибыль американскому ссудному капиталу, оперирующему как в самих «Штатах», так и на «заповедном континенте», они призваны также помочь и задыхающемуся в тисках кризиса перепроизводства товаров американскому производительному капиталу. Именно в этом плане и следует понимать заявление Кеннеди в послании Конгрессу США от 13 марта 1962 г. «В свете положе-

³ Stephan Raushenbush. The Challenge to the Alliance for Progress, N. I. 1962, p. 40.

⁴ «Международная жизнь», 1962, № 9, стр. 88.

ния нашего платежного баланса мы продолжаем делать упор на закупки в США большей части товаров, требуемых для этой программы».

Несмотря на то что 1 млрд. дол. — это лишь 4 дол. в год на каждого латиноамериканца и лишь 1,2% бюджета США на 1962 г., эта цифра оказалась предоставленной Латинской Америке лишь на бумаге: в первый год действия программы латиноамериканские страны получили всего лишь 250 млн. дол., во второй — 410 млн. Подобное невыполнение обязательств объясняется кризисными явлениями в экономике ведущей капиталистической державы.

Не оправдался расчет и на «подкрепление» программы денежными средствами капиталистов Западной Европы и Японии, а также и международных финансовых органов. Дело здесь объясняется тем, что прочие ведущие капиталистические страны отнюдь не желают усиления своего конкурента — США в Латинской Америке.

Наконец, местные капиталы, вместо того чтобы «участвовать в «Союзе» ежегодно «бегут» с континента в размерах 5—15 млрд. дол.

Но допустим, что США и сотрудничающие с ними правительства латиноамериканских стран даже сумеют добиться с помощью намеченных вложений прироста продукции в пересчете на душу населения на 2,5% в год, однако ежегодный прирост населения латиноамериканского континента исчисляется минимально в 2,9%.

Программа «Союза ради прогресса» тесно связана с идеологией антикоммунизма. Так, сенатор от Миннесоты мистер Хэмфри заявлял: — «Ответом коммунизму в этих странах (Латинской Америки. — Е. К.) является обширная программа социальных реформ. Без проведения их в жизнь дверь остается широко открытой для проникновения коммунистов и для захвата власти»⁵.

Антикоммунистический механизм, который сегодня монтируется в Латинской Америке североамериканскими специалистами, рассчитан на использование кооперативов, различных политических движений, фермерских организаций, крестьянских групп, студентов и интеллигенции. Именно через них предполагается внедрить скрытые под маской «помощи» идеи антикоммунизма в самые широкие народные массы континента. Руководить всем этим процессом призваны ставленники крупных монополий США, пробравшиеся к руководству

⁵ «Congressional Record», 16.III, 1962, p. 4038.

различными профсоюзами, и в частности ОРИТ (региональная раскольническая организация профсоюзов, непосредственно подчиняющаяся так называемой «Международной конференции свободных профсоюзов»).

Главный удар реакционных сил, действующих в современной Латинской Америке, направляется против коммунистических и рабочих партий потому, что именно коммунисты, идущие в авангарде прогрессивных сил своих народов, поддерживают независимую внешнюю политику и выступают за объединение всех национальных и патриотических сил в единый антиимпериалистический фронт, который сегодня появился в Бразилии, Чили и развивается в ряде других стран континента.

Сегодня навязывать свои идеи даже через канал «помощи» империалистам становится все труднее и труднее. В настоящее время произошли гигантские качественные сдвиги, так как история уже вынесла свой приговор всей капиталистической системе, показавшей свою полную неспособность обеспечить нормальное экономическое, политическое и культурное развитие всех народов и государств и в особенности слаборазвитых и зависимых стран современного мира.

О росте антиимпериалистических настроений народных масс свидетельствует рост рядов коммунистических партий с 90 тыс. чел., насчитывавшихся накануне второй мировой войны, до 250 тыс. чел., имеющих в настоящее время. Коммунисты успешно выступают на муниципальных и парламентских выборах, различные формы их деятельности получают все большее признание со стороны широких народных масс.

Во второй главе — «Социально-экономическое положение в странах Латинской Америки и «Союз ради прогресса» — отмечается, что новая программа Вашингтона действует уже более 2 лет, а сколько-нибудь заметных сдвигов в развитии экономики стран континента, подписавших «Хартию», не произошло.

Современное положение Латинской Америки точно охарактеризовал вождь кубинской революции Фидель Кастро: «Глубокий революционный кризис, которым охвачена Латинская Америка, бросается в глаза всем, даже нашим врагам-империалистам, пытающимся лечить социальную раковую опухоль, от которой страдает Латинская Америка, смехотворными мазями «Союза ради прогресса»⁶.

Согласно минимальной оценке ООН в 1960 г. население

⁶ «Коммунист», 1963, № 10, стр. 104.

континента составляло 199 млн. чел., из которых 108 млн., 54%, проживало в сельской местности. Из этих 108 млн. 28,5 млн. чел. являлись «экономически активным» населением, которое «кормит» не только все сельское население, но и 91 млн. горожан континента. В среде экономически активного сельскохозяйственного населения 63% совершенно не имело земли, 5,5% имело ее очень мало, 1,9% располагало ею в достаточных количествах и 0,1% владел огромным количеством земли⁷.

Крупнейшим хозяйствам-латифундиям противостоят десятки миллионов безземельных и малоземельных крестьян и батраков. Безземельные крестьяне вынуждены арендовать у земельных собственников мелкие участки часто на основе издольщины или даже за отработки. Отработки достигают 4—5 дней в неделю, к ним привлекаются члены семьи, обязанные бесплатно работать в хозяйстве землевладельца в дни уборки урожая. Во многих странах преобладает натуральная арендная плата. На основе растущей задолженности мелкого крестьянина, батрака, арендатора сохраняется и пеонаж — долговое рабство и различные другие формы принудительного труда.

Кроме того, крестьянство испытывает гнет господства монополистического капитала. Крестьяне за производимые ими продукты могут получать лишь монопольно-низкие цены, в то время как на покупаемые ими промышленные товары, являющиеся в основном товарами иностранного производства, установлены монопольно-высокие цены.

Страны континента с целью выхода из хронического кризиса сельского хозяйства, с целью быстрого увеличения его товарности обязались провести в рамках программы «Союз ради прогресса» аграрные реформы, «имеющие целью более справедливое распределение земельных владений и землепользования». Но, что получается от подобных «усилий», можно судить по таким фактам: декрет об аграрной реформе в Боливии был опубликован в 1953 г., а к концу 1960 г. землю получило лишь 60 тыс. крестьянских семей. В Венесуэле закон об аграрной реформе был принят в марте 1960 г., но до сих пор землю получило лишь 6 тыс. крестьянских семей. Аналогичным образом проводится аграрная реформа и в Колумбии — в незначительных размерах, без предоставления необходимых кредитов и технической помощи.

И тем не менее, отдельные круги латиноамериканской

⁷ «Mundo Economico», 1963, № 15, p. 75.

национальной буржуазии стремятся утверждать, что «народное движение за индивидуальные участки земли — это скромный вклад, но зато уже кое-что». Кубинская газета «Нотисиас де Ой» об аграрных реформах в рамках программы «Союз ради прогресса» писала, что они ведут лишь к «ограниченным результатам» и являются, в основном, «весьма поверхностными и крайне дорогостоящими»⁸. Все это имеет место потому, что, с одной стороны, даются рекомендации механизации всей системы сельскохозяйственного производства, а с другой стороны, подчеркивается «святость права» на землю и говорится о возможном ее изъятии у помещиков лишь на основе «справедливой компенсации» и исключительно мирными средствами».

В качестве примера можно привести Колумбию, где в конце 1961 г. было официально принято решение о создании Института аграрной реформы, который, оперируя полученными в США по программе «Союз ради прогресса» займами и правительственными ассигнованиями, должен осуществить выкуп всех подлежащих реформе земель и распродать их крестьянам по рыночным ценам, в рассрочку на 15 лет, из расчета 4% годовых⁹. Такой оборот дела, как это отмечалось прогрессивной печатью страны, представляется как многочисленные операции по купле — продаже земли и раньше, чем улучшится положение крестьян, аграрная реформа превратится в наивыгоднейшее предприятие для помещиков.

Все это подтверждает то положение, что крупные землевладельцы — союзники империализма — все еще играют доминирующую роль в политической и экономической жизни Латинской Америки. Поэтому борьба против империализма на континенте неотделима от борьбы с пережитками феодализма, от борьбы за земельную реформу.

Промышленное производство и транспорт континента характеризуются большим отставанием от уровня высокоразвитых капиталистических стран. Большинство государств района продолжает оставаться аграрно-сырьевыми придатками империалистических держав хотя в последний период у них и наблюдаются некоторые сдвиги и изменения в промышленном производстве. За период с 1940 по 1955 гг. стоимость продукции промышленности возросла с 5,5 до 13 млрд. дол. Вместе с тем удельный вес Латинской Америки в капиталистическом промышленном производстве составляет лишь 4,7%,

⁸ «Noticias de Hoy», 15.III 1963.

⁹ «Voz de la Democracia», 27.XI—3.XII 1961.

в то время как доля США равна 47%. Бросается в глаза крайняя неравномерность развития отдельных отраслей промышленности и развития промышленности отдельных стран относительно других стран континента.

Среди важнейших причин, задерживающих развитие промышленности, следует указать на нехватку электроэнергии, на гипертрофированное развитие добывающей промышленности, прежде всего нефтяной, на слабость и недостаточность черной металлургии, на почти полное отсутствие собственного машиностроения, наконец, на отсутствие достаточного количества технических специалистов и квалифицированной рабочей силы.

Сегодня во всей Латинской Америке всего лишь 50 тыс. технических специалистов, в то время как в США их 1100 тыс. Программа «Союз ради прогресса» намеревается увеличить технические кадры континента лишь до 110 тыс.

Что касается развития транспорта, то программа «Союз ради прогресса», представляющая собой вариант компромисса между капиталом США, Западной Европы и Японии, с одной стороны, и с другой, — национальным капиталом Латинской Америки, отдает предпочтение не развитию тяжелой промышленности, а укреплению «инфраструктуры» — портов, железных дорог, средств связи и т. д. стран континента. В частности, речь идет о транспортных средствах стран латиноамериканского «общего рынка». Это объясняется тем, что, как говорил Ф. Энгельс, «торговля в крупном масштабе, в особенности же международная... требует свободных, не стесненных в своих движениях товаровладельцев...»¹⁰. Но транспорт — эта, по определению Маркса, четвертая отрасль материального производства, в странах Латинской Америки развит пока еще весьма недостаточно.

Процесс капиталистической индустриализации континента органически связан с ростом рабочего класса (с 6,4 млн. рабочих в 1940 г. он вырос до 25 млн. рабочих в 1962 г.), изменяется он и качественно: растет удельный вес рабочих тяжелой и обрабатывающей промышленности.

В огромной степени выросло и классовое сознание латиноамериканских рабочих, об этом говорит рост забастовочного движения и рост влияния коммунистических и рабочих партий.

Материальное положение трудящихся континента находится в прямой зависимости от слабого развития экономики

¹⁰ Ф. Энгельс. «Анти-Дюринг», Госполитиздат, М., 1957, стр. 98.

и степени эксплуатации со стороны иностранных и национальных капиталистов и латифундистов. Учитывая довольно низкий средний темп прироста национального дохода на душу населения, вряд ли можно ожидать, что процесс капиталистической индустриализации Латинской Америки быстро поднимает его. Координатор программы «Союз ради прогресса» Рауль Пребиш констатировал: «Вместе со всем положительным, что дает Латинской Америке индустрия, также имеет место и регрессивный элемент распределения дохода и этот элемент наслаивается на последствия анахронического режима владения землей, который превалирует в большей части американских стран»¹¹.

Одним из постулатов «Союза» является обещание построить в Латинской Америке к лету 1963 г. 168 тыс. жилых домов, но в одной лишь Колумбии, рекламируемой в качестве витрины программы, не хватает 750 тыс. домов и квартир. Основной жилой фонд страны представляет следующую картину: 98% домов и квартир не имеют ванн, 93% — водопровода, 89% — санитарных узлов и 66% имеют лишь земляные полы. Программа рекомендует трудящимся решать жилищную проблему через «внесение пая» в 1 тыс. дол. и через «участие будущего владельца» в строительстве его жилища. С тем, насколько все это реально, можно судить по тому, что среднегодовой доход на душу населения в Колумбии к концу 1961 г. достигал всего лишь 210 дол. Но это «средний» показатель, за которым скрыты баснословные прибыли властвующих и потрясающая нищета широких народных масс. Разочаровавшись в «социализме методом самопомощи», который сегодня столь усиленно рекламируют инициаторы программы «Союз ради прогресса», городские низы и беспрестанно пополняющие ряды пролетариата разоренные крестьяне возводят на окраинах городов и селений кварталы трущоб из жести, старых досок, картона и мешковины. Эти поселения нередко носят весьма многозначительные названия вроде «Куба», «Кубочка», «Сьерра-Маэстра», «Сьеррита».

Среди многих пунктов программы «Союза» есть и касающиеся проблемы здравоохранения. К лету 1963 г. было обещано построить для всей Латинской Америки 360 больниц. Однако это обещание не выполняется. К тому же при всей важности строительства больниц не они решают проблемы здоровья народа, а прежде всего общие условия жизни — питание, условия труда и отдыха, состояние жилища и т. д.

О какой помощи больниц можно говорить, если в той же Колумбии — основной стране «Союза ради прогресса» из-за хронического кризиса сельского хозяйства и крайне низкого жизненного уровня основной массы населения, «голод является пятой среди прямых причин смертности в стране»¹².

Как признавал сам Д. Кеннеди, средняя продолжительность жизни в Латинской Америке составляет только 46 лет, а в некоторых странах Центральной Америки лишь 35 лет. Смертность среди детей — 110 человек на тысячу населения. Но разве могут США решить проблему народного здравоохранения на континенте через поставки недоброкачественных продуктов по программам «Продовольствие для мира» и «Продовольствие для труда», через поставки залежалых и ставших нередко опасными для жизни медикаментов, снабженных этикеткой: «Только для экспорта».

Аналогичная картина наблюдается и в области народного образования. Нехватка квалифицированных кадров и школ ведет к появлению большой системы частных учебных заведений, в которых предоставлен широкий простор для непедагогических методов обучения и условий воспитания, а также и для деятельности католической церкви.

Учитывая ритм «культурного развития» ведущей страны «Союза ради прогресса» — Колумбии, профессор Диэго Монтанья Куэльяр в своем исследовании «Колонизация колумбийской культуры» сообщает, что в 1951 г. в стране насчитывалось 2 млн. неграмотных, но к 1971 г. — к окончанию срока действия программы, неграмотных станет в два с половиной раза больше. Причина такого положения заключается в том, что в бюджетах латиноамериканских стран слишком много средств выделяется на финансирование армии и прочего репрессивного аппарата и слишком мало — на нужды здравоохранения, народного просвещения и высшего образования.

В третьей главе — «Союз ради прогресса» и экономическая «интеграция» в Латинской Америке — автор руководствовался следующим важным методологическим указанием В. И. Ленина: «Международные картели показывают, до какой степени выросли теперь капиталистические монополии и из-за чего идет борьба между союзами капиталистов. Это последнее обстоятельство есть самое важное; только оно выясняет нам историко-экономический смысл происходящего, ибо форма борьбы может меняться и меняется постоянно в

¹¹ «Mercado Comun America Latina», № 16, 1962, p. 23.

¹² «Informe Economico UIA», 1958, Bogota, p. 28.

зависимости от различных, сравнительно частных и временных, причин, но **сущность** борьбы, ее классовое **содержание** прямо-таки не может измениться, пока существуют классы»¹³.

Империалистическая «интеграция» континента сегодня проявляет себя как форма закабаления слаборазвитых стран Латинской Америки, как форма сохранения монополистическим капиталом источника получения сверхприбылей.

«Общие рынки» континента были созданы по инициативе и под руководством Организации Американских государств, в которой решающее влияние принадлежит США. В организации региональных экономических объединений нашел свое отражение один из основных принципов «Союза ради прогресса» — принцип, пронизывающий все стороны этой программы, — стремление внушить латиноамериканским народам мысль о том, что преодолеть экономические трудности можно лишь с помощью государственных и частных капиталовложений империалистов США.

Именно поэтому в своей речи от 13 марта 1961 г., посвященной «Союзу ради прогресса», президент США Д. Кеннеди говорил: «Мы должны поддержать любую экономическую интеграцию, которая явится важным шагом на пути к созданию более широких рынков и более широких возможностей для конкуренции...»

В какой мере «общий рынок» может способствовать экономическому развитию района, становится ясно из финансовой стороны дела. Как указывал мексиканский ученый Ларис Касильяс Хорхе, 12,5% всех капиталовложений в экономику Латинской Америки составляют иностранные капиталовложения. Девять десятых указанной суммы приходятся на США, причем 60% американских капиталовложений — прямые вложения в «командные высоты» экономики. Если в 1940 г. поступления из Латинской Америки составляли 38% всех прибылей США от их иностранных капиталовложений, то в 1957 г. они составили 50%. За пятнадцать послевоенных лет сумма прибылей от прямых капиталовложений в Латинской Америке составила 11,2 млрд. дол., из которых реинвестировано было 2,2 млрд., а вывезено 9 млрд. дол. Что касается нового капитала США, ввезенного в Латинскую Америку, то он составил всего лишь 4,4 млрд. дол.¹⁴

Для того чтобы страны континента смогли достичь экономического потенциала, близкого к уровню США 1961 г.,

им необходимо сделать капиталовложения на общую сумму в 1700—1800 млрд. дол., что минимум в 17 раз превышает все предполагаемые ассигнования согласно программе «Союза ради прогресса»¹⁵.

Наиболее важным проявлением процесса экономической «интеграции» на континенте является объединяющая 80% населения и 95% промышленных мощностей «Латиноамериканская ассоциация свободной торговли». В этот действующий с 1960 г. замкнутый экономический блок входят следующие 9 стран: Бразилия, Мексика, Аргентина, Колумбия, Чили, Перу, Уругвай, Эквадор и Парагвай.

Данное экономическое объединение делает основной упор на развитие межамериканской торговли: уже на май 1963 г. около 1800 товаров — 23,8% их общего количества, включенного в национальные внешнеторговые списки стран-участниц «зоны свободной торговли», оказались полностью освобожденные от таможенных сборов и пошлин¹⁶.

Но внутрирегиональный торговый оборот в 1962 г. составил всего лишь 251 млн. дол. Это свидетельствует о том, что влияние ЛАСТ на торговлю ее стран-участниц до сих пор остается довольно незначительным.

Таковы некоторые результаты попыток спасения экономики латиноамериканских стран через развитие их внутрирегиональной торговли.

Действительной причиной образования латиноамериканского «общего рынка» является то, что современный империализм крайне обострил проблему рынка в пределах всей мировой системы капитализма. Товарное производство развивается гораздо быстрее, чем растет емкость внутренних и внешних рынков, которые относительно сокращаются. Крупнейшие национальные и иностранные монополии в таких условиях идут по пути дальнейшей концентрации своего производства и капиталов по пути обострения междуусобной конкурентной борьбы. И именно этим объясняется тот факт, что ЛАСТ, несмотря на деятельность внутри данного регионального объединения многих североамериканских и европейских империалистических монополий, приходится сталкиваться с натиском таких конкурентов как США, ЕЭС, ЕАСТ, и других «общих рынков».

Весьма характерно, что натиск монополий США на «интегрированную» Латинскую Америку происходит как извне,

¹³ В. И. Ленин. Соч., т. 27, стр. 372.

¹⁴ «Экономика зарубежных стран». «Высшая школа», М., 1962, стр. 597.

¹⁵ «Международная жизнь», 1963, № 4, стр. 86—87.

¹⁶ «Brasilian Trade News», 11.V 1963

так и изнутри. Аргентинская газета «Нуэстра палабра» отмечала в связи с этим: «Образование латиноамериканского «общего рынка» укрепляет позиции США на континенте. Если таможенные тарифы в какой-то мере препятствуют американскому экспорту, то «Общий рынок» их снизит, а затем полностью отменит. Нетрудно понять, если американские товары наводнят латиноамериканские страны, то товары последних, из-за высокой стоимости, не найдут сбыта, что приведет к упадку промышленности со всеми вытекающими отсюда тяжелыми последствиями...».

Специальный комитет, назначенный правительством Колумбии для изучения перспектив от вступления в ЛАСТ, отметил, что одним из основных результатов «общего рынка» является резкое увеличение темпов роста иностранных инвестиций, прежде всего североамериканских в «зоне свободной торговли». Была отмечена и такая интересная деталь: в ЕЭС объем инвестиций США в течение первых двух лет, благодаря перспективам, предоставленным новым размером рынка, увеличился на 500%¹⁷.

Сама по себе борьба с североамериканскими и европейскими конкурентами лишь при помощи «общего рынка» континента обречена на провал. Между прочим, это признается даже и многими инициаторами ЛАСТ. Например, Рауль Пребиш констатирует, что «одна лишь структура зоны свободной торговли не может разрешить наших проблем...». Им же было сделано и такое заявление: «Я очень далек от того, чтобы считать, что общий рынок явится решением... неотложных проблем экономического роста и социального улучшения». После всего этого становится ясно, почему президент США Д. Кеннеди, поставивший демагогическую задачу «победить бедность» разоренного континента, оказался вынужден признать, что «она так же трудна, как завоевание космического пространства». Следует лишь подчеркнуть, что такая задача в союзе с монополиями США и других ведущих капиталистических держав — неразрешима.

Антинародный характер ЛАСТ — региональной группировки крупных монополистов, орудующих на латиноамериканском континенте, вполне очевиден. Даже руководители латиноамериканского «общего рынка» оказываются вынуждены признать, что деятельность ЛАСТ отнюдь «не означает выхода на улицу с целью обещания массам поднятия их жизненного уровня».

¹⁷ «Voz de la Democracia», 9—15.X 1961.

Генеральный секретарь компартии Чили тов. Луис Корвалан отметил, что «сам по себе латиноамериканский «общий рынок» не может вызвать чуда — увеличения покупательной способности наших народов»¹⁸.

Другой «общий рынок» Латинской Америки — действующая с 1960 г. Центральноамериканская промышленная «Интеграция», в состав которой входят Сальвадор, Гватемала, Гондурас, Никарагуа и Коста-Рика. В данной замкнутой региональной экономической группировке предусмотрено не только образование единого рынка указанных стран, но и значительная кооперация и дополнение их промышленного производства.

Проводимый под эгидой программ «Союз ради прогресса» рецепт «экономического интегрирования» сильно зависимых от США «банановых республик» направлен прежде всего на то, чтобы подавить все возрастающее сопротивление национальным и иностранным монополиям со стороны народов указанных стран и «блокировать» распространение «коммунизма с Кубы».

Под шумок разговоров о необходимости сооружения «стен», которая отделит Кубу», США провели значительную работу по укреплению и расширению позиций своих монополий в по сути дела контролируемом ими центрально-американском «общем рынке». Но империалистические монополии, выкачивавшие из этой части земного шара за последние 5 лет лишь при помощи искусственно заниженных цен на кофе не менее 590 млн. дол., намерены создать здесь для себя еще более благоприятный «климат».

Не случайно же в принятой весной 1963 г. президентами стран центрально американского «общего рынка» и Панама Декларации прямо перечисляются «необходимые шаги для поощрения частных инвестиций». Все делается и для того, чтобы уменьшить «риск национализации».

Широкие народные массы Латинской Америки сегодня все более отчетливо понимают, что ключ к решению их неотложных проблем лежит отнюдь не в рецептах программ «Союза ради прогресса», а в самостоятельном развитии независимой национальной экономики, в укреплении экономических отношений с социалистическими странами, в радикальных социально-экономических преобразованиях, проводимых при широком и активном участии трудящихся.

¹⁸ «Проблемы мира и социализма», 1963, № 6, стр. 37.

В заключении диссертации автор показывает дальнейшее обострение противоречий, имеющих место в ходе реализации проектов программы «Союз ради прогресса». Здесь прежде всего показывается углубление экономических противоречий латиноамериканских стран с монополиями США и отмечается, что процесс создания и развития обособленных «общих рынков» на континенте нарушает и без того лишь относительно нормальные потоки международного товарооборота. В настоящее время, как это указывал мексиканский журнал «Комерсио Экстериор», «Латиноамериканская ассоциация свободной торговли находится в состоянии кризиса, или, лучше сказать, в положении безысходности». В аналогичном положении и Центральноамериканская промышленная «Интеграция».

Процесс экономического «интегрирования» Латинской Америки является дальнейшим развитием процесса международного капиталистического разделения труда и своеобразным выражением интернационализации производительных сил в капиталистическом мире.

Народные массы стран континента борются против наступления монополий, против различных программ в рамках «Союза ради прогресса», представляющих лишь новые формы колониализма.

Крестьянство латиноамериканских стран поднимается на активную борьбу против неокOLONиальных устремлений Вашингтона. Эта борьба нередко перерастает в формы вооруженных акций как отдельных отрядов, так и целого большого и хорошо организованного партизанского движения, имеющего своей базой ряд неподконтрольных центральным правительствам территорий континента.

Нереальные проекты программы «Союз ради прогресса» вызывают и активную борьбу рабочего класса, который в условиях засилья иностранных монополий в экономике латиноамериканских стран не видит возможности создания национальной независимой экономики. Индустриализация континента в интересах трудящихся может быть решена лишь в результате дальнейшего развития борьбы рабочего класса, выступающего в союзе с крестьянством и при поддержке всех патриотических сил. Только при условии создания государств национальной демократии, страны этого района мира смогут подготовить необходимые предпосылки для независимой, процветающей национальной экономики.

О том, что рабочий класс континента уже вступил на путь активной борьбы за осуществление своих требований,

говорит рост забастовочного движения в 1961 г. В первом году действия «Союза ради прогресса» здесь бастовало 8 млн. чел., а в 1962 г. — во втором году действия программы Вашингтона — уже 17 млн. чел.

Борьба широких народных масс Латинской Америки против навязанного континенту «Союза ради прогресса», против проводимой здесь империалистической экономической «интеграции» за углубление нормальных межамериканских экономических связей, за расширение взаимовыгодных отношений с мировой системой социализма, за осуществление всех неотложных требований трудящихся возглавляется коммунистическими и рабочими партиями континента.

И это имеет место потому, что именно «коммунистические партии активно борются за последовательное доведение до конца антиимпериалистической, антифеодальной, демократической революции, за создание государства национальной демократии, социальный прогресс»¹⁹.

Такова современная эволюция всей Латинской Америки, народы которой все более убеждаются в необходимости развития по некапиталистическому пути.

ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ РАБОТЫ:

- Несостоятельность «Союза ради прогресса», «Экономические науки», 1963, № 6.
«Союз ради прогресса» в действии, «Известия», 23 января 1962 г.
Колумбия. «Все свит», 1958, № 4.
Колумбийские вопросы. «Новые книги за рубежом», 1959, № 4.
Мятежная Текендама. «За рубежом», 1961, № 52.
Бразилия. «Все свит», 1960, № 2.
День независимости Аргентины. «Известия», 25 мая 1958 г.
«Союз ради прогресса» — экономическая агрессия США. Газета «CINA» 22 августа 1963 г.
«Союз есть — прогресса не видно». «Литературная Украина», 22 августа 1963 г.
Хлопководство Мексики. «Хлопководство», 1958, № 1.
Нефтяная промышленность Мексики. «Бюл. иностр. коммерческой информации», 4 сентября 1958 г.
Газовая промышленность Мексики. «Газовая промышленность», 1959, № 6.
Кроме этого имеется целый ряд публикаций в различных центральных, республиканских и областных газетах.

¹⁹ «Программа Коммунистической партии Советского Союза». Госполитиздат, М., 1961, стр. 49.

