

33
А-У

Институт мировой экономики и международных отношений
Академии наук СССР

На правах рукописи

О. Г. КЛЕСМЕТ

**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ
ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ
ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ ПОСЛЕ ВТОРОЙ
МИРОВОЙ ВОЙНЫ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва, 1962 г.

Институт мировой экономики и международных отношений
Академии наук СССР

На правах рукописи

О. Г. КЛЕСМЕТ

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ
ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ
ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ ПОСЛЕ
ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва, 1962 г.

Второе по своему историческому значению явление после образования мировой системы социализма — это мощный подъем национально-освободительных революций, сметающих колониальную систему, подрывающих устои империализма. «Поднимаются на борьбу против империализма и реакционных проимпериалистических режимов народы стран, формально самостоятельных, а фактически находящихся в политической и экономической зависимости от иностранных монополий», говорится в Программе КПСС¹⁾.

Если перед странами, все еще находящимися под колониальным игом, стоит задача завоевания государственного суверенитета, то страны, добившиеся этой цели, ставят себе как одну из первоочередных задач достижение экономической самостоятельности, без которой подлинная политическая независимость обеспечена быть не может.

Задача обеспечения экономической самостоятельности стоит ныне и перед странами Латинской Америки, которые, хотя и являются суверенными государствами, остаются, однако, до настоящего времени, — одни в большей, другие в меньшей степени, — объектом эксплуатации монополистическим капиталом США (исключение представляет, разумеется, Куба).

Именно монополистический капитал США, самый крупный международный эксплуататор, является главной силой, препятствующей развитию производительных сил латиноамериканских стран, основной причиной их отсталости.

Первоочередной задачей демократического национально-освободительного движения латиноамериканских народов является поэтому ликвидация господства империализма США. «Нанести поражение империализму — это важнейшая и необходимая предпосылка любого плана развития наших стран», говорится в Декларации, принятой Латиноамериканской конференцией в защиту национального суверенитета, за независимое экономическое развитие и мир, состоявшейся в марте 1961 г. в Мехико²⁾.

¹⁾ Программа Коммунистической партии Советского Союза. М. Госполитиздат, 1961 г., стр. 44—45.

²⁾ «Проблемы мира и социализма», 1961, № 5 (33), стр. 48.

В тесной связи с этой задачей стоит также задача выкорчевывания корней империализма, уничтожения внутри латиноамериканских стран социальных сил, являющихся опорой монополистического капитала США, проводниками их политики, стоящих преградой на пути прогресса латиноамериканских народов. Это может быть осуществлено только путем проведения глубоких социально-экономических преобразований, в первую очередь ликвидации пережитков феодализма.

Важной предпосылкой достижения экономической самостоятельности является всемерное развитие производительных сил — создание и развитие собственной крупной современной национальной промышленности, могущей обеспечить наиболее рациональное использование природных ресурсов, разностороннее развитие экономики, в том числе и многоотраслевого сельского хозяйства.

Таким образом, вопрос о путях экономического развития латиноамериканских стран, в частности о их индустриализации, приобретает на современном историческом этапе весьма актуальное значение.

В течение послевоенного периода в ряде латиноамериканских стран имело место заметное развитие промышленности, в том числе и тяжелой. В связи с этим приобретает интерес вопрос о характере этого развития и его перспективах. В настоящей работе делается попытка вскрыть основные тенденции этого развития. Решающее влияние на его характер, направление и темпы оказывают в основном следующие факторы:

1. Промышленное развитие латиноамериканских стран (за исключением Кубы) идет по капиталистическому пути в условиях империалистического гнета, сопровождается дальнейшим проникновением в латиноамериканские страны иностранных монополий, главным образом монополий США, и, следовательно, усилением эксплуатации латиноамериканских народов.

2. В то же время деятельность американских монополий встречает все большее противодействие в Латинской Америке со стороны широких народных масс, в первую очередь рабочего класса, самого последовательного борца за национальные интересы и социальный прогресс.

3. Самый факт существования социалистической системы, ее растущая мощь, последовательная поддержка со стороны социалистического лагеря всех национальных сил, выступающих на борьбу против империалистического гнета, создают благоприятные условия для борьбы стран Латинской Америки за национальные интересы, против империализма США. В этих условиях они могут проводить более самостоятельную внешнюю и внутреннюю политику, оказывать сопротивление грубому вмешательству североамериканского империализма

в свои внутрисполитические дела. В решении задач хозяйственного строительства они могут также пользоваться бескорыстной помощью социалистических стран.

4. Огромное влияние на народы Латинской Америки оказывает и будет, несомненно, оказывать еще в большей мере в будущем, пример кубинской революции, которая, как отметил Н. С. Хрущев, «знаменует собой новый, более высокий этап национально-освободительной борьбы, когда к власти приходит народ, когда сам народ становится хозяином своих богатств»¹⁾).

Изгнав из своей страны американские монополии и проводя радикальные аграрные преобразования, став на некапиталистический путь развития, Куба создала основные предпосылки для быстрого всестороннего развития своей экономики, для перехода в этап строительства социализма.

Иная картина наблюдается в остальных странах Латинской Америки, где в основных отраслях экономики все еще господствуют американские монополии.

Автор ограничился рассмотрением промышленного развития капиталистических стран Латинской Америки и не ставит себе целью анализировать процесс экономического развития революционной Кубы. Этот вопрос требует специального углубленного исследования.

Теоретической основой настоящей работы являются труды классиков марксизма, особенно труды В. И. Ленина об империализме и общем кризисе капитализма.

Важнейшее значение для понимания процессов, происходящих на современном историческом этапе в Латинской Америке, имеют материалы XXII съезда Коммунистической партии Советского Союза, особенно принятая Съездом Программа КПСС; документы Совещаний представителей коммунистических и рабочих партий, выступления руководителей КПСС и советского правительства, и прежде всего выступления Н. С. Хрущева (доклад на XXII съезде КПСС, выступления на Генеральной Ассамблее ООН, речь на Всемирном Конгрессе за всеобщее разоружение и мир и др.).

При анализе конкретной обстановки в странах Латинской Америки автор руководствовался документами пленумов ЦК и съездов коммунистических партий латиноамериканских стран, отдельными выступлениями и работами руководителей коммунистических партий, материалами, публикуемыми в партийной печати Латинской Америки и в журнале коммунистических и рабочих партий «Проблемы мира и социализма».

¹⁾ Н. С. Хрущев. За новые победы мирового коммунистического движения. Госполитиздат. М., 1961 г., стр. 42.

При написании диссертации автор опирался также на труды советских авторов по Латинской Америке и по общим проблемам экономического развития слаборазвитых стран и на советскую периодическую печать.

В качестве источника фактического и информационного материала были привлечены официальные статистические и справочные издания латиноамериканских стран, статистические бюллетени и ежегодники ООН, буржуазная периодическая печать. Источником сводных, обобщающих данных по всей Латинской Америке служили главным образом работы Экономической комиссии для Латинской Америки. Все эти материалы требовали критического подхода.

В диссертации были также использованы книги и статьи буржуазных авторов различных направлений (часть первой главы диссертации посвящена критике некоторых авторов).

Работа состоит из введения и четырех глав.

В первой главе («Вопросы экономического развития стран Латинской Америки») дана краткая характеристика экономики латиноамериканских стран и рассматривается вопрос о путях их развития.

Вследствие действия закона неравномерного развития при капитализме отдельные латиноамериканские страны довольно сильно отличаются друг от друга по уровню своего экономического развития. Наиболее развитыми в промышленном отношении являются Аргентина, Бразилия, Мексика и Чили, которые можно охарактеризовать как аграрно-индустриальные страны; в частности, там имеются металлургическая промышленность и зачатки машиностроения. Колумбия, Эквадор и особенно Гаити, Доминиканская Республика, Парагвай и страны Центральной Америки должны быть отнесены к аграрным странам. Перу преимущественно аграрная страна с развитой горнодобывающей промышленностью, находящейся в руках иностранных монополий. Особенно большую диспропорциональность можно отметить в структуре экономики Боливии и Венесуэлы, где при очень слабом развитии сельского хозяйства преобладающее место занимает горнодобывающая промышленность.

Отдельные латиноамериканские страны отличаются друг от друга также по размерам территории, по природным и климатическим условиям, по численности и национальному составу населения, по степени зависимости от иностранного капитала. Тем не менее Латинская Америка во многих отношениях представляет собой единое целое. Входящие в нее 20 стран связаны друг с другом общностью языка и исторического прошлого, а в известной мере и культуры. Главное же, что их сближает — это более или менее одинаковые социально-политические условия, господствующие во всей Ла-

тинской Америке (за исключением Кубы), и то место, которое они занимают в системе мирового капиталистического хозяйства в качестве сырьевого придатка индустриальных стран и объекта эксплуатации со стороны империализма США — главного врага всех латиноамериканских народов.

В то время, как доля Латинской Америки в продукции обрабатывающей промышленности капиталистических стран незначительна (всего лишь 4% в 1960 г.), она занимает видное место как источник минерального сырья и сельскохозяйственных продуктов. На нее приходилось (1960 г.) 15% добычи нефти, 82% мирового производства кофе, 61% бананов, 48% сахарного тростника.

Данные о внешней торговле показывают огромную зависимость Латинской Америки от внешней торговли. Так, экспорт отдельных латиноамериканских стран равняется 15—20%, а в некоторых случаях даже превышает 30% валового национального продукта¹⁾ (США — менее 5% валового продукта). Вследствие одностороннего развития экономики экспорт латиноамериканских стран характеризуется очень узкой специализацией. За единичными исключениями, свыше 50% и до 90% его стоимости приходится на 2—3 или даже на один продукт.

Зависимость латиноамериканских стран от экспорта в сочетании с его односторонней структурой обуславливает огромную чувствительность их к колебаниям спроса и цен на мировом рынке. При этом цены на основные продукты их экспорта неуклонно снижаются, тогда как цены на товары, импортируемые ими, повышаются.

При сложившихся условиях все очевиднее становится настоятельная необходимость изменить существующую структуру хозяйства латиноамериканских стран для того, чтобы ослабить их зависимость от промышленно развитых капиталистических стран, положить конец все усиливающейся эксплуатации со стороны последних, повысить производительность труда, смягчить вопиющую нищету и отсталость. Для этого необходима коренная перестройка их экономики, направленная на преодоление монокультурного характера сельского хозяйства, повышение сельскохозяйственной техники, всемерное развитие крупной современной национальной промышленности, без которой невозможна ликвидация экономической отсталости.

¹⁾ Несмотря на порочность методов, применяемых буржуазной статистикой при подсчете так называемого «валового национального продукта», который исчисляется на базе доходов и включает не только отрасли материального производства, но и все доходы в непроизводственных сферах, данные о «валовом национальном продукте», как и о «национальном доходе» могут все же служить показателем при сопоставлении.

Таким образом, индустриализация является для латиноамериканских стран объективной необходимостью. Однако для того, чтобы эта индустриализация обеспечила экономическую самостоятельность латиноамериканских стран и повышение жизненного уровня широких масс трудящихся, необходимо в первую очередь лишить иностранные монополии их экономической базы путем национализации их капитала, предприятий и захваченных ими природных богатств, демократизировать политический строй, ликвидировать феодальные пережитки в деревне путем проведения радикальной аграрной реформы, что, в частности, обеспечит промышленности расширяющийся внутренний рынок.

Вопрос о причинах экономической отсталости латиноамериканских стран и путях ее преодоления стоит в центре внимания большинства латиноамериканских экономистов. Этому вопросу посвящено несколько монографий Экономической комиссии для Латинской Америки. Общее для большинства работ буржуазных авторов, отражающих взгляды проамериканской и соглашательской буржуазии Латинской Америки (Рауль Пребиш, Хосе Фигерес, Эженио Гудин и др.), состоит в том, что, во-первых, в них либо вовсе замалчивается, либо затушевывается подлинная причина экономической отсталости латиноамериканских стран, а именно — систематическое ограбление их монополистическим капиталом США. Во-вторых, при рассмотрении перспектив на будущее авторы исходят из предпосылки, что латиноамериканские страны неспособны самостоятельно, своими силами осуществить это развитие и нуждаются в помощи со стороны США.

При этом латиноамериканским народам внушается мысль, что господство империализма США не является препятствием на пути достижения ими экономической самостоятельности и способно обеспечить высокий жизненный уровень трудящихся масс.

Характерным для взглядов экономистов, представляющих прогрессивную общественность, в том числе и национальную буржуазию (Моура, Балтра, де ла Пласа и др.), является их антиамериканская направленность, растущее понимание необходимости освободиться от преобладающего влияния США на экономическую и политическую жизнь латиноамериканских стран, поиски силы, способной помочь им освободиться от этого влияния, понимание огромной роли, которую в этом отношении могут сыграть СССР и другие социалистические страны.

В программах коммунистических партий латиноамериканских стран задача обеспечения самостоятельного развития национальной экономики неразрывно связывается с задачами демократической революции. Например, в новой программе,

принятой XII съездом Коммунистической партии Чили (март 1962 г.), выдвигаются следующие основные задачи демократической революции: 1) антиимпериалистические — конфискация всех предприятий и капиталов, принадлежащих американским монополиям, и передача их в собственность государства, а также отмена всех концессионных договоров на эксплуатацию недр; 2) антифеодальные — проведение радикальной аграрной реформы; 3) антимонополистические — национализация местных чилийских монополистических предприятий при одновременной защите национальной промышленности, т. е. средних и мелких промышленников и торговцев.

Осуществление этих задач должно расчистить путь для выполнения еще одной, четвертой основной задачи демократической революции — развития производительных сил путем индустриализации.

Резко расходятся также взгляды представителей иностранного капитала и связанных с ним кругов, с одной стороны, и антиимпериалистических сил, с другой, на роль и значение в экономике Латинской Америки государственного сектора.

Необходимость создания и расширения государственного сектора диктуется сложившейся в латиноамериканских странах обстановкой. Только государство может обеспечить мобилизацию достаточно крупных средств и использовать их наиболее рационально в национальных интересах. В развитии государственного сектора заинтересована национальная буржуазия, которая видит в нем фактор, способствующий укреплению ее позиций в конкурентной борьбе с иностранными монополиями. За создание и расширение государственного сектора на демократических основах, независимого от иностранных монополий, выступают широкие народные массы, все прогрессивные силы латиноамериканских стран, усматривающие в нем важнейшее средство достижения подлинной экономической самостоятельности.

Иностранные монополии и связанные с ними круги выступают против непосредственной деятельности государства в области производства. Основная причина этого заключается в том, что государственный сектор подрывает монопольные позиции иностранных компаний — и притом, как правило, в ключевых отраслях экономики (электроэнергетическая, металлургическая, нефтяная), а при известном соотношении классовых сил может в конечном счете стать подлинной основой экономической самостоятельности и вообще вытеснить иностранный капитал из Латинской Америки.

Однако, относясь в принципе резко отрицательно к государственному сектору, иностранный капитал тем не менее сумел приспособиться к изменившейся обстановке и в ряде

случаев поставить его себе на службу. Один из широко распространенных способов, при помощи которого иностранные монополии обеспечивают за собой известные позиции в государственном секторе, — участие в смешанных компаниях.

Рост экономической мощи социалистических стран привел к подрыву монополии империалистических держав в области промышленного производства, лишил империалистов возможности путем отказа в поставках средств производства слаборазвитым странам увековечивать экономическую отсталость последних.

Огромное положительное значение для латиноамериканских стран установления связей с Советским Союзом и другими социалистическими странами понимает и широкая прогрессивная общественность, а также многие деловые и правящие круги в Латинской Америке. Это понимание находит свое выражение в требованиях народных масс об установлении дипломатических и торговых отношений со странами социализма и в конкретных шагах, предпринятых в этом направлении правительствами отдельных стран (например, Бразилией).

Вторая глава («Источники финансирования экономического развития») посвящена вопросам финансирования — мобилизации и распределения средств в целях обеспечения расширенного воспроизводства. Эта проблема имеет первостепенное значение для латиноамериканских, как и для всех слаборазвитых стран. От того, из каких источников — внутренних или внешних (внешние займы, прямые частные иностранные инвестиции) привлекаются средства для финансирования и в какие отрасли хозяйства эти средства направляются, зависят темпы экономического развития и будущая структура экономики латиноамериканских стран, а следовательно, и место, которое они займут в системе международного разделения труда.

Очевидно, что финансирование, осуществляемое преимущественно путем мобилизации внутренних ресурсов и распределения этих ресурсов по отраслям хозяйства, имеющим жизненно важное значение для экономики страны, а также помощь со стороны социалистических стран облегчают задачу достижения экономической независимости, тогда как приток иностранного капитала из империалистических стран (в особенности же в форме прямых частных инвестиций), осуществляемый как правило в интересах монополий, увековечивает роль латиноамериканских стран как сырьевого придатка и усиливает их зависимость от империализма.

Возможности финансирования из внутренних источников зависят от масштабов накопления капитала, т. е. величины

той доли вновь созданной стоимости, которая может быть превращена в производительный капитал.

Задача накопления капитала и наиболее целесообразного его применения в интересах развития экономики чрезвычайно затрудняется для латиноамериканских стран в основном из-за: 1) необходимости ежегодно выделять значительную часть вновь созданной стоимости на переводы за границу прибылей, дивидендов и процентов; 2) низкой производительности труда; 3) расточительства имущих классов, а также их склонности к накоплению сокровищ; 4) «бегства» капитала за границу.

Все эти обстоятельства обуславливают низкий уровень накопления капитала и в результате этого медленный процесс расширенного воспроизводства, что находит свое отражение, в частности, в малом приросте национального дохода, в особенности из расчета на душу населения. Так, в Латинской Америке в целом среднегодовой прирост валового национального продукта за период 1955—1959 гг. составил 4,7%, а на душу населения — 2,2%. С учетом же колебания цен в неблагоприятную для Латинской Америки сторону, т. е. снижения цен на ее экспортные продукты, этот прирост составил всего лишь 1,6% на душу населения в год.

В главе показаны каналы, по которым мобилизуются средства для инвестиций в частном секторе. Большая часть инвестиций в экономику (75%) приходится на частный сектор (сюда входит и иностранный капитал) и осуществляется стихийно, в погоне за прибылью. Отсюда диспропорциональность в развитии отдельных отраслей, преобладание отраслей, обеспечивающих быструю оборачиваемость капитала и высокую норму прибыли, наличие отдельных отраслей с избыточными, неиспользуемыми мощностями при отсутствии или недостаточном развитии других.

Что касается частных прямых американских капиталовложений, то о них как о внешних источниках финансирования можно говорить в настоящее время только условно, поскольку импорт нового капитала из США для прямых инвестиций меньше тех сумм, которые переводятся американскими компаниями за границу в порядке выплаты прибылей, дивидендов и процентов. Например, за 5 лет (1956—1961 гг.) из Латинской Америки в США было переведено 4379 млн. долл. прибылей от прямых капиталовложений США. А новые капиталовложения американских компаний составили за это же время 3057 млн. долл. К тому же в последнюю сумму включены нераспределенные прибыли, так что фактический импорт капитала из США был еще меньшим.

Характеризуя империализм как паразитический или загнивающий капитализм, В. И. Ленин отмечал, что «вывоз

капитала есть паразитизм в квадрате»¹⁾). Приведенные выше цифры показывают, что в настоящее время паразитизм этот усилился в огромной степени, что за последние годы импорт частного капитала из США фактически не имел места, а, напротив того, осуществлялось систематическое выкачивание значительной части вновь созданной стоимости из Латинской Америки.

США широко рекламируют «помощь», которую они оказывают Латинской Америке. Достаточно, однако, сравнить данные об объеме этой «помощи» с суммой прибылей, переводимых ежегодно из Латинской Америки в США, чтобы убедиться в том, что по существу эта «помощь» является фикцией.

По официальным данным, США предоставили Латинской Америке в период 1946—1960 гг. «помощь» по линии различных программ на сумму 3791,5 млн. долл., но в то же самое время американские компании за несколько более короткий срок (1947—1960 гг.) перевели из латиноамериканских стран прибылей, дивидендов и процентов на 8607 млн. долл., т. е. сумму, в два с лишним раза превышающую объем так называемой «помощи».

Предоставляя «помощь», США руководствуются стремлением укрепить в латиноамериканских странах свои позиции, пошатнувшиеся под влиянием изменившегося соотношения сил на мировой арене и растущего антиимпериалистического движения в Латинской Америке, оказывать и в дальнейшем влияние на направление экономического развития латиноамериканских стран, укрепить свою социальную базу путем привлечения на свою сторону национальной буржуазии и средних слоев.

Особенно большое внимание империалисты США стали уделять вопросу «помощи» латиноамериканским странам в последние годы, после победы кубинской революции. Программа «помощи», выдвинутая президентом США Кеннеди в 1961 г., так называемый «Союз ради прогресса», преследует в первую очередь цель подкупить латиноамериканские страны обещанием помощи для сколачивания единого фронта, направленного против Кубы.

Значительную роль в деле стимулирования капиталовложений в частном секторе и мобилизации средств для финансирования экономического развития играет в ряде латиноамериканских стран государство.

Мероприятия государства в этой области идут в основном по пути:

— протекционистских мероприятий — предоставления определенным отраслям налоговых и таможенных льгот и т. п.;

— оказания непосредственной помощи промышленным предприятиям в форме кредитов или субсидий или путем приобретения части их акций. Оба эти вида помощи отнюдь не идут на пользу исключительно национальным предприятиям, так как они широко используются иностранными компаниями;

— государство принимает прямое участие в производственном процессе, учреждая предприятия, остающиеся большей частью под его контролем.

В среднем по всей Латинской Америке удельный вес государственных инвестиций составил в период 1950—1956 гг. несколько более 25% всех капиталовложений в экономику. Однако в этом отношении отмечаются большие различия между отдельными странами.

Налоговая система латиноамериканских стран носит ярко выраженный регрессивный характер. В частности, косвенные налоги составляют, как правило, свыше половины общей суммы бюджетных поступлений. Так как косвенными налогами облагаются главным образом предметы широкого потребления, то основная тяжесть их падает на трудящиеся массы.

Перераспределение национального дохода за счет трудящихся классов принимает и более скрытую форму, которая бьет главным образом по рабочему классу. Это — метод покрытия дефицитов государственных бюджетов посредством выпуска необеспеченных бумажных денег. Подобная практика ведет к росту денежной массы в обращении, к стремительному повышению цен, т. е. к инфляции, которая выгодна предпринимателям и резко снижает реальную заработную плату рабочих и служащих.

До тех пор, пока будет продолжаться систематическое обескровливание экономики латиноамериканских стран, трудно рассчитывать на то, что им удастся в значительной степени увеличить масштабы накопления капитала и существенно ускорить темпы экономического развития.

В третьей главе («Энергетические и сырьевые ресурсы Латинской Америки и их использование») отмечается, что естественные богатства латиноамериканских стран остаются до сих пор в значительной своей части объектом хищнической эксплуатации монополиями США, хотя за последние десятилетия все более заметными становятся тенденции к ограничению поля деятельности иностранного капитала в области энергетики и добывающей промышленности.

При рассмотрении положения в нефтяной промышленности особо подчеркивается различие между ролью, которую эта отрасль играет, с одной стороны, в странах, где нефтяные месторождения находятся в руках иностранных монополий (Венесуэла, Перу, Колумбия), и, с другой стороны, в стра-

¹⁾ В. И. Ленин. Соч., т. 23, изд. 4, стр. 95.

нах, объявивших нефтяную промышленность государственной монополией (Мексика, Бразилия).

В качестве примера приводятся Венесуэла и Мексика.

Нефтяная промышленность Венесуэлы является почти исключительно экспортной отраслью, находится в руках иностранных монополий и служит главным образом для их обогащения, тогда как мексиканская нефтяная промышленность, которая была национализирована в 1938 г., стала одной из основ экономики страны.

Почти вся выработка и распределение электроэнергии в большинстве латиноамериканских стран были сосредоточены в руках иностранных компаний. Однако за послевоенный период наблюдается новая тенденция в области электроэнергетики, а именно потеря иностранными компаниями монополии в этой отрасли вследствие усиления в ней роли государства. В более развитых в промышленном отношении странах — Аргентине, Бразилии, Мексике, Чили удельный вес государственных электростанций заметно возрос, а в 1960 г. Мексика и в 1962 г. Бразилия провели национализацию иностранных электроэнергетических компаний, выполнив тем самым одно из требований прогрессивной общественности.

Результатом значительно возросшей активности государства в области электроэнергетики является рост удельного веса гидроэлектростанций в более развитых в промышленном отношении странах Латинской Америки, обладающих достаточно большим потенциалом водной энергии.

Особо важное значение для латиноамериканских стран имеет железная руда, обеспечивающая развитие черной металлургии. В этой области наблюдаются тоже две тенденции. Если в Аргентине, Бразилии, Колумбии, Мексике, железорудные месторождения используются главным образом для нужд национальной экономики, то в Венесуэле, Перу, Чили добыча сосредоточена в руках американских монополий и предназначена в основном на экспорт.

В руках американских монополий находится также преобладающая часть месторождений цветных металлов в странах Латинской Америки.

Хищнический характер эксплуатации природных ресурсов латиноамериканских стран монополиями США приводит к истощению отдельных месторождений (медные месторождения в Чили, оловянные — в Боливии, марганцевые — в Бразилии). Между тем мероприятия, проводимые правительствами отдельных стран в целях защиты природных богатств от разграбления, носят в значительной мере формальный характер и неэффективны, так как легко обходятся иностранными монополиями. Прогрессивная общественность латиноамериканских стран, указывая на опасность скорого истощения

невосстановимых запасов ископаемых, требует их национализации, что явилось бы наиболее действенной мерой по их охране.

В условиях, когда преобладающая часть месторождений полезных ископаемых находится в распоряжении иностранных монополий, не может быть и речи о свободном развитии национальной промышленности, обеспечении экономической независимости.

В четвертой главе («Развитие обрабатывающей промышленности») дана общая характеристика структуры обрабатывающей промышленности Латинской Америки, в которой преобладают легкая и пищевая отрасли.

Тем не менее в послевоенный период в обрабатывающей промышленности Латинской Америки произошли известные сдвиги. Особенно важное значение имеет развитие в ряде стран черной металлургии, основы машиностроения (производство стали возросло с 600 тыс. т в 1945 г. до 5305 тыс. т в 1961 г., т. е. почти в 9 раз).

В создании металлургической базы заинтересована национальная буржуазия латиноамериканских стран, стремящаяся ослабить зависимость от импорта. Но в силу того, что строительство металлургических заводов требует крупных инвестиций, которые медленно окупаются, частный капитал не шел в эту отрасль. Поэтому развитие черной металлургии в Латинской Америке происходило и происходит при активном участии государства, которое финансирует строительство заводов и большей частью сохраняет контроль над ними. Удельный вес иностранного капитала в этой отрасли относительно невелик (в Бразилии, например, 13%).

Что касается нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности, то в странах, где добыча нефти является государственной монополией, эти отрасли контролируются государством. В странах же, где природными запасами нефти распоряжаются иностранные монополии, в их руках находятся также нефтеперерабатывающие заводы.

В возникших за послевоенные годы в отдельных странах Латинской Америки машиностроительной, электротехнической, автотракторной и др. отраслях промышленности господствующие позиции заняли компании, либо целиком принадлежащие иностранным монополиям, либо контролируемые ими. Внедрение иностранного капитала в эти новые для латиноамериканских стран отрасли промышленности ведет к монополизации их внутреннего рынка и тем самым тормозит развитие национальной промышленности.

Характерной особенностью иностранных предприятий в этих отраслях промышленности является то, что часть производственного процесса осуществляется за границей: простые

детали изготавливаются на месте либо самой фирмой, либо смежными предприятиями, а более сложные детали импортируются. Таким образом, эти заводы представляют собой по сути не самостоятельные производственные комплексы, а своего рода цехи иностранных заводов. Следовательно, они не способствуют повышению технического уровня промышленности данной страны.

Пищевая и легкая отрасли промышленности занимают все еще преобладающее место по количеству занятых и по стоимости продукции. Они базируются на отечественном сырье, не требуют крупных капиталовложений, а потому национальный капитал направлялся туда в первую очередь. Иностранный капитал внедрялся в первую очередь в экспортные отрасли — сахарную и мясную, в которых он занял господствующие позиции (мясохладобойные предприятия в Аргентине и Бразилии, сахарная промышленность в Центральной Америке и — до недавнего времени — на Кубе). Препятствия развитию пищевой промышленности, обслуживающей внутренний рынок, создают США, экспортирующие в латиноамериканские страны свои товары — консервы, молочный и яичный порошок, напитки и т. п. Сильно тормозит развитие пищевой промышленности, рассчитанной на внутренний рынок, низкий уровень реальной заработной платы рабочих и служащих, ограничивающий их покупательную способность.

Снижение покупательной способности трудящихся отразилось также на текстильной промышленности. По той же причине от хронической недогрузки страдает обувная промышленность.

Установить соотношение между иностранным и национальным капиталом в обрабатывающей промышленности Латинской Америки трудно, т. к. статистика не выделяет особо предприятия, принадлежащие иностранному капиталу, а многие иностранные фирмы выступают под местными названиями, так что их трудно отличить от национальных. Тем не менее, основываясь на косвенных данных, можно утверждать, что средние и мелкие фирмы принадлежат национальным предпринимателям, а подавляющее большинство наиболее крупных предприятий контролируется иностранным капиталом.

В то же время по мере развития капитализма, концентрации производства и расширения внутреннего рынка в Латинской Америке сложились также местные латиноамериканские монополистические группы. Это в большинстве случаев разветвленные концерны, развивающие деятельность в нескольких различных отраслях. Часто это замкнутые семейные группы, связанные с банковским и торговым капиталом, с землевладением, а также с иностранным капиталом.

В работе перечисляются некоторые монополистические группы в отдельных латиноамериканских странах (Аргентине, Бразилии, Мексике, Чили) и отмечается прогрессирующий процесс сращивания местного крупного капитала с американским, который в целях укрепления своих позиций перед лицом антиимпериалистического движения ищет сближения с латиноамериканской буржуазией.

Занимая господствующее положение в ключевых отраслях хозяйства данной страны, крупный местный и иностранный капитал имеет возможность оказывать давление на правительство с тем, чтобы добиться от него тех или иных льгот и привилегий (в частности, в области кредита). Этим облегчается и ускоряется процесс роста монополий, с одной стороны, и, с другой стороны, ущемляются интересы средних и мелких национальных предприятий, которые, несмотря на свое неустойчивое положение и финансовую слабость, играют важную роль в экономике латиноамериканских стран уже в силу своей многочисленности.

Обострение противоречий между крупными иностранными и связанными с ними местными монополиями, с одной стороны, и средними и мелкими латиноамериканскими предпринимателями, с другой, ведет к усилению антиимпериалистических настроений среди этой прослойки буржуазии, к ее активному участию в национально-освободительном движении латиноамериканских народов.

Проанализированные в работе фактические данные показывают, что развитие промышленности в Латинской Америке происходит в значительной степени не на самостоятельной основе. Иностранные, главным образом американские, монополии захватили важные позиции в промышленности латиноамериканских стран и стремятся направить ее развитие в соответствии со своими интересами. В их руках находится значительная часть месторождений нефти и металлических руд, они внедряются в новые для латиноамериканских стран отрасли промышленности, монополизуют внутренний рынок этих стран.

Такого рода развитие промышленности дает иностранным монополиям возможность решающим образом влиять на характер промышленной структуры, препятствует подлинной индустриализации, ограничивает поле деятельности для национального капитала и приводит к еще большему выкачиванию из стран Латинской Америки прибылей.

В то же время под влиянием все большего обострения противоречий между империализмом и национальными интересами латиноамериканских стран там все явственнее проявляются тенденции, направленные на ослабление зависимости от иностранного капитала, на самостоятельное развитие.

Эти тенденции находят свое выражение в росте государственного сектора в ряде стран, национализации отдельных ключевых отраслей и в других попытках ограничить поле деятельности иностранного капитала. Однако эти мероприятия носят половинчатый характер и не подрывают позиций иностранных монополий. Демократическая прогрессивная общественность латиноамериканских стран требует более решительных мер по полной ликвидации экономической базы империализма — национализации захваченных иностранными монополиями природных богатств и контролируемых ими промышленных предприятий. Только таким путем смогут латиноамериканские страны положить основу для свободного развития своей экономики.

Победа кубинской революции доказала, что «в вынужденных исторических условиях, когда существует Советский Союз и мощная мировая социалистическая система, когда рушатся устои колониализма, любой народ большой или малой страны, даже остров в Карибском море, может освободиться от империализма, если он объединен, а его руководители твердо защищают завоевания революции»¹⁾.

Латиноамериканские страны имеют возможность, опираясь на бескорыстную помощь Советского Союза и других социалистических стран, ускорить развитие своей национальной промышленности и тем самым заложить прочную основу экономической независимости.

В заключение следует еще отметить огромное значение для стран Латинской Америки борьбы за мир.

Как указал Н. С. Хрущев, война в современных условиях «захватит не только воюющие государства, она принесет тяжелейшие бедствия и населению нейтральных стран... Не может быть сомнения в том, что в условиях мира, освобождения от бремени военных расходов слаборазвитые страны смогли бы быстрее развивать свою экономику, добиться экономической независимости»²⁾.

Вот почему все патристические силы латиноамериканских стран, борющиеся за освобождение своих народов от империалистической эксплуатации, за их быстрейший экономический и культурный прогресс, выступают в то же время как решительные поборники всеобщего разоружения, установления мира во всем мире.

¹⁾ Отчетный доклад генерального секретаря Коммунистической партии Уругвая Р. Арисменди на XVIII съезде компартии Уругвая, «Правда», 2.VII.1962.

²⁾ Всеобщее и полное разоружение — гарантия мира и безопасности всех народов. Речь Н. С. Хрущева на Всемирном конгрессе за всеобщее разоружение и мир 10 июля 1962 г. «Правда», 11.VII.1962.

Список опубликованных работ по теме диссертации:

1) Экономические позиции национальной буржуазии в Бразилии. Сборник «Проблемы современной Латинской Америки». М., ИМО, 1959 г.

2) Предисловие к книге А. Моура «Иностранный капитал в Бразилии», М., ИЛ, 1961 г.

3) Рецензия на книгу «Социальные изменения в современной Латинской Америке», Журнал «Новые книги за рубежом», 1961 г., № 11.