

33
А-У

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. ЛОМОНОСОВА

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра политической экономии

На правах рукописи

Л. Н. КАЗАНЦЕВА

**Дифференциация закупочных цен
и ее стимулирующая роль в развитии
колхозного производства**

Автореферат диссертации на соискание
ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель
кандидат экономических наук
доцент Г. Н. ХУДОКОРМОВ

ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

1964

В Программе КПСС поставлена задача всемерного развития всех отраслей сельского хозяйства и создания изобилия сельскохозяйственных продуктов в нашей стране. Декабрьский (1963 г.) и февральский (1964 г.) Пленумы ЦК КПСС наметили конкретные мероприятия по реализации этой задачи на основе широкой программы интенсификации сельскохозяйственного производства.

Большая роль в успешном решении задач, стоящих перед сельским хозяйством, принадлежит системе государственных заготовок сельскохозяйственных продуктов, являющейся важнейшим рычагом материального стимулирования колхозного производства.

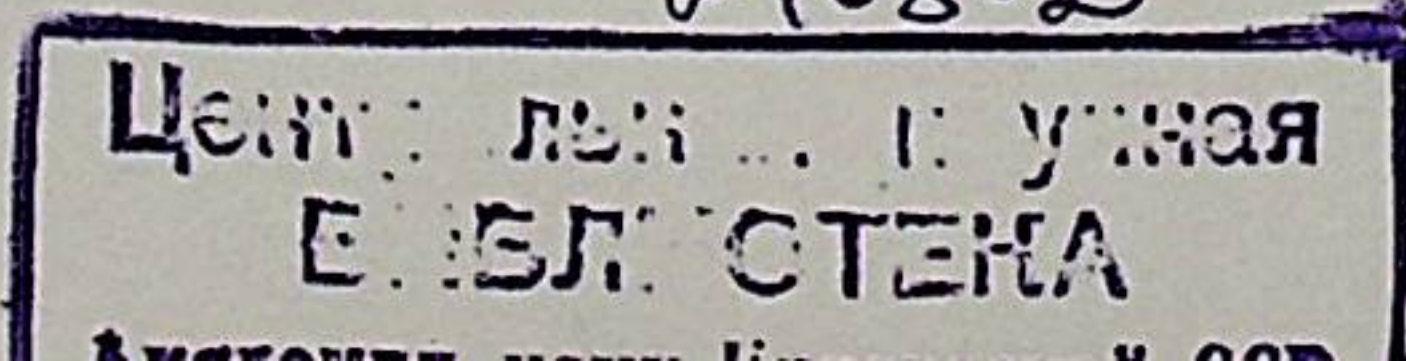
В материальном стимулировании колхозов важное значение имеет совершенствование всей системы государственных заготовок сельскохозяйственных продуктов во всех ее элементах. Однако важнейшая роль в материальном стимулировании колхозов принадлежит системе закупочных цен.

Начиная с сентябрьского (1953 г.) Пленума ЦК КПСС партия и правительство проделали большую работу по устранению извращений и ошибок в политике цен на сельскохозяйственные продукты, связанных с культом личности. Введение в 1958 г. единых закупочных цен и их последующее совершенствование обеспечили в основном материальное стимулирование колхозного производства.

Однако это не исключает необходимости их дальнейшего совершенствования исходя из опыта применения новых цен. Одним из направлений такого совершенствования является улучшение зональной дифференциации закупочных цен и усиление роли цены в повышении качества товарной продукции колхозов. В настоящей диссертации обобщается опыт использования единых закупочных цен 1958 г. и в известной мере опыт применения уточненных цен на продукты животноводства и на этой основе исследуются вопросы совершенствования их дифференциации по зонам, а также в связи с повышением качества продукции.

Вопросы зональной дифференциации цен являются наиболее сложными в ценообразовании на продукцию сельского хозяйства и теоретически недостаточно исследованными. Именно с зональной дифференциацией закупочных цен в первую очередь связаны вопросы материального стимулирования колхозов, хозяйствующих в различных природно-экономических условиях, вопросы обеспечения высоких темпов развития сельского хозяйства на основе интен-

240802



сификации производства во всех зонах, проблемы создания более равных экономических условий повышения доходов для колхозов, находящихся в неравных природно-экономических условиях, о чем говорится в Программе КПСС. Ей принадлежит важная роль в стимулировании специализации производства с тем, чтобы товарное производство каждого продукта осуществлялось преимущественно в тех зонах, где имеются наиболее благоприятные условия, с наименьшими затратами труда и средств.

Повышение качества товарной продукции колхозов имеет большое народнохозяйственное значение и является составной частью решения задачи создания изобилия сельскохозяйственных продуктов в нашей стране. Вопросы стимулирования повышения качества товарной продукции посредством закупочных цен также еще недостаточно исследованы в экономической литературе, особенно в части конкретного анализа стимулирующей роли цены по конкретным продуктам сельского хозяйства и природно-экономическим зонам.

Теоретической основой для исследования вопросов темы явились произведения классиков марксизма-ленинизма, Программа КПСС, постановления партии и правительства, выступления руководителей партии и правительства по вопросам развития сельского хозяйства, а также работы советских экономистов по вопросам заготовок и ценообразования на продукцию сельского хозяйства.

Изучение исследуемых вопросов осуществлялось на основе фактического материала ЦСУ СССР, Министерства производства и заготовок РСФСР, Ульяновского облстатуправления, Ульяновского и Чердаклинского производственных управлений Ульяновской области, первичных материалов колхозов и заготовительных организаций. Более подробно исследование осуществлялось на основе материалов Поволжья и колхозов Ульяновской области.

Диссертация состоит из введения, двух глав и заключения.

В первой главе диссертации «ЗАКУПОЧНЫЕ ЦЕНЫ И ИХ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ПО ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ ЗОНАМ» показаны особенности действия закона стоимости и ценообразования на продукцию сельского хозяйства, обосновывается необходимость зональной дифференциации закупочных цен, анализируются современные закупочные цены и их стимулирующая роль в развитии колхозного производства, анализируется практика использования зональной дифференциации закупочных цен и высказываются предложения относительно ее дальнейшего совершенствования.

В условиях социализма ценообразование является сознательной акцией социалистического государства, но это не лишает его объективной основы. В процессе планового ценообразования социалистическое государство учитывает требования закона стоимости и других экономических законов.

Особенность сельского хозяйства как отрасли, связанной с использованием земли в качестве основного средства производства,

в условиях существования кооперативно-колхозной собственности и товарно-денежных отношений обуславливает особенности действия закона стоимости и ценообразования на сельскохозяйственную продукцию. Стоимость продуктов сельского хозяйства, по мнению автора, определяется затратами труда на относительно худших землях, использование которых необходимо для удовлетворения общественной потребности при данном уровне развития производительных сил. Признание затрат труда на относительно худших землях в качестве регулирующих величину общественной стоимости не означает признания любых затрат труда на них определяющими величину стоимости. Стоимость определяется общественно необходимыми затратами труда, т. е. затратами труда при средних общественно нормальных условиях производства (средний уровень технической оснащенности, умелости, интенсивности труда и т. д.) на относительно худших землях.

Общественная стоимость сельскохозяйственных продуктов образуется единая в масштабе всего народного хозяйства. Вместе с тем в сельском хозяйстве существуют различия в природно-экономических условиях производства одного и того же продукта по зонам страны, поэтому в пределах каждой зоны формируется зональная стоимость.

Различия в природно-экономических условиях производства по зонам обуславливают различную производительность труда и величину зональной стоимости, которая может совпадать с общественной стоимостью или отклоняться от нее. Существование зональной стоимости является объективной основой зональной дифференциации закупочных цен.

В диссертации на фактическом материале показаны различия в производительности труда и себестоимости одного и того же продукта по различным зонам страны в связи с различиями в природно-экономических условиях производства. Различия в себестоимости продукции, являющейся важнейшим ценообразующим фактором, учитываются в политике цен на сельскохозяйственные продукты путем дифференциации их по зонам: повышением в зонах с более высоким уровнем себестоимости и понижением их в зонах с более низким уровнем ее.

Зональная дифференциация закупочных цен не может не изменяться. Она зависит от того, насколько широк круг зон, по которым осуществляется производство того или иного продукта и каковы различия в уровне затрат на производство его по зонам. С ростом интенсификации производства и углублением специализации будут сглаживаться различия в уровне затрат на производство продукции и осуществляться сближение в уровне зональной закупочной цены. В настоящее же время существует необходимость в относительно глубокой дифференциации закупочных цен по зонам, что связано с большими различиями в затратах на производство одного и того же продукта по зонам.

Посредством зональных закупочных цен должно обеспечиваться возмещение затрат на производство продукции и получение необходимых накоплений для расширенного воспроизводства всем колхозам, хозяйствующим как в лучших, так и в худших природно-экономических зонах.

Механизм зональных закупочных цен используется для распределения дифференциальной ренты между государством и колхозами.

В период развернутого строительства коммунизма распределение дифференциальной ренты должно быть тесно связано, с одной стороны, с задачей стимулирования рациональной, выгодной обществу и хозяйствам, специализации производства, а с другой стороны, с задачей выравнивания доходности колхозов, хозяйствующих в различных природно-экономических зонах, что требует совершенствования распределения дифференциальной ренты и прежде всего посредством механизма зональных закупочных цен.

В выравнивании доходности колхозов посредством закупочных цен важное значение имеет экономически обоснованное соотношение цен на сельскохозяйственные продукты, более полно отражающее соотношение затрат на производство продукции.

В диссертации на основе изучения фактического материала по колхозам Ульяновской области анализируется стимулирующая роль единых закупочных цен, введенных в 1958 г., показаны недостатки в ценообразовании на продукцию животноводства и обобщается опыт применения новых закупочных цен, установленных в июне 1962 г. На примере колхозов Ульяновской области показаны основные пути снижения себестоимости продукции и повышения на этой основе эффективности закупочных цен на продукты животноводства.

Центральным вопросом, исследуемым в данной главе, является зональная дифференциация закупочных цен. Исследование проводится по ценовым зонам РСФСР и более подробно по V ценовой зоне.

С введением в 1958 г. единых закупочных цен была улучшена дифференциация закупочных цен по природно-экономическим зонам: во-первых, цены дифференцированы по значительно большему числу зон, чем было до этого; во-вторых, дифференциация закупочных цен охватывает широкий круг продуктов, производимых в различных природно-экономических условиях и имеющих значительные колебания в уровне себестоимости, и в-третьих, устранены недостатки в территориальной дифференциации цен, обусловленные множественностью цен, когда фактическая цена реализации складывалась не под влиянием установленной цены, а в зависимости от соотношения продукции, реализуемой в порядке обязательных поставок и закупок. В результате чего фактическая цена реализации по зонам складывалась в обратном отношении к уровню себестоимости продукции.

Закупочные цены установлены более высокие для тех зон, где более высокая себестоимость данного продукта, и более низкие для тех зон, где себестоимость его ниже.

Но как показывает анализ и существующая зональная дифференциация закупочных цен имеет существенные недостатки. Во-первых, зональная дифференциация закупочных цен недостаточно учитывает различия в себестоимости продукции по зонам и недостаточно стимулирует колхозы, хозяйствующие в различных природно-экономических условиях. Наиболее отчетливо это проявляется в дифференциации цен на продукты земледелия. Например, соотношение себестоимости зерна между основными районами его производства в РСФСР составляло (1959—1961 гг.) 1:1,6 (I и IV зоны) и 1:1,8 (I и III зоны), а закупочная цена в этих зонах была всего лишь на 22,7—20,9% выше, чем в первой зоне. В результате этого рентабельность зерна между I зоной, с одной стороны, и III и IV зонами, с другой стороны, различалась более чем в 2 раза.

Во-вторых, в ряде случаев последовательность изменения цен по зонам не соответствует изменению себестоимости продукции. Так, в III зоне по зерну себестоимость более высокая, чем в IV, а цена для нее установлена ниже. Такая же картина по подсолнечнику, сахарной свекле.

Особенно это характерно для зональной дифференциации закупочных цен на продукты животноводства. Зональная дифференциация закупочных цен, введенных в 1958 г. на продукты животноводства, была построена по принципу последовательного повышения цены от зоны к зоне и наибольшие различия в уровне цен существовали между крайними зонами. Однако дифференциация себестоимости продукции по зонам такой тенденции не отражала. Наибольшие различия в уровне себестоимости продукции имеются не между крайними зонами, а между отдельными зонами внутри зональной сетки. Так, в III ценовой зоне себестоимость мяса крупного рогатого скота (1959—1961 гг.) была на 26,9% выше, чем в I зоне, а закупочная цена лишь на 9,6% выше, в то время как в VI зоне себестоимость его была на 3,6% выше, а закупочная цена на 30,6% выше. Повышение закупочных цен в 1962 г. на крупный рогатый скот и свиней было проведено неравномерно по зонам, в результате чего улучшилось соотношение цен на продукты животноводства по зонам. Однако, как показывает анализ, проведенный в диссертации, повышение закупочных цен не по всем зонам достаточно обосновано, поэтому недостатки в дифференциации закупочных цен на продукты животноводства еще не устранены полностью.

Требуют совершенствования также границы ценовых зон, так как зоны характеризуются большой неоднородностью природных и экономических условий производства, что показало исследование, проведенное по V зоне (по зерну), включающей в себя области Среднего (кроме Татарской АССР) и Нижнего Поволжья,

Оренбургскую область и две автономные республики — Калмыцкую АССР и Дагестанскую АССР. Использованная здесь методика анализа ценовой зоны имеет значение не только для выяснения недостатков формирования зоны, но и для того, чтобы определить принципы построения более обоснованных ценовых зон.

В качестве исходной предпосылки исследования условий производства в зоне послужило рассмотрение природных факторов производства на основе комплекса показателей, характеризующих почвенно-климатические условия (преобладающий тип почв и их плодородие, среднегодовая температура воздуха, сумма активных температур выше $+10^{\circ}$, количество безморозных дней в году, среднегодовое количество осадков и т. д.). По почвенно-климатическим условиям выделяются в зоне в самостоятельные группы области Среднего и Нижнего Поволжья и особенно выделяется в зоне Дагестанская АССР.

Анализ природных условий не исчерпывает представления об условиях ведения хозяйства в зоне и должен быть дополнен анализом экономических условий ведения хозяйства. С этой целью в диссертации анализировались экономические показатели, характеризующие уровень интенсификации производства. В производстве зерна такими показателями являются объем производственных затрат на гектар посева зерновых, многолетняя урожайность, себестоимость.

Анализируемые экономические показатели обнаружили совпадение с ранее найденным делением в зоне по природным условиям производства. Многолетние данные (1958—1961 гг.) показывают, что по сравнению с областями Нижнего Поволжья более высокие производственные затраты на гектар посева зерновых существуют в областях Среднего Поволжья и самые высокие затраты в зоне в Дагестанской АССР. Эти различия носят устойчивый характер и обусловлены влиянием природно-экономических факторов. Наиболее яркое представление об этом дает сопоставление структуры производственных затрат горной Дагестанской АССР с Оренбургской областью, имеющей ровный ландшафт и плодородные черноземные почвы (см. табл. 1).

Более высокие затраты связаны с затратами живого труда вследствие более низкого уровня механизации не только основных производственных процессов, но и послеуборочных (в Оренбургской области очистка зерна механизирована на 98,8%, погрузка — 99,9%, а в Дагестане — 64,9% и 52,3%), а также более низкой эффективности использования техники (среднегодовая выработка на один условный трактор в Дагестане в два раза ниже, а себестоимость одного гектара мягкой пахоты на 24% выше, чем в Оренбургской области), затратами удобрений, общехозяйственных затрат в связи с меньшей концентрацией производства, что связано с природными условиями Дагестана.

Существенные различия в объеме производственных затрат при сравнительно небольшом различии в уровне урожайности

Таблица 1¹

Структура производственных затрат на 1 га посева зерновых в Дагестанской АССР в % к данным Оренбургской области принятым за 100% (1961 г.)

Наименование областей и автономн. республ.	Оплата труда (по совхозн. нормам)	Семена	Удобрения	Затраты на работу тракт. парка	Затраты на работу транспорта	Общие производствен. затраты	Всего производств. затрат
Оренбургская обл.	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Дагестанская АССР	555,0	304,0	3700,0	70,0	228,7	311,3	346,5

¹ Таблица рассчитана по годовым отчетам колхозов Оренбургской области и Дагестанской АССР (1961 г.).

(кроме Астраханской области) обуславливают значительные различия в себестоимости зерна; более высокая себестоимость зерна существует в областях Среднего Поволжья по сравнению с областями Нижнего Поволжья и самая высокая себестоимость зерна в Дагестанской АССР. Максимальная себестоимость зерна превосходит минимальную в зоне почти в 3,5 раза. Применение единой закупочной цены порождает большие внутризональные различия в рентабельности зерна: рентабельность зерна в Волгоградской области в 3 раза превышает рентабельность зерна в Пензенской области (1959—1961 гг.), а в Дагестанской АССР убыток составляет 16,5% себестоимости.

Существенные и устойчивые различия внутри зоны имеются и в себестоимости основных продуктов животноводства (баранина, шерсть, мясо крупного рогатого скота, свинина): в областях Среднего Поволжья себестоимость более высокая, чем в областях Нижнего Поволжья (1959—1961 гг.). По отдельным продуктам животноводства максимальная себестоимость превосходит минимальную в зоне: по баранине в 3 раза, мясу крупного рогатого скота в 1,5 раза, свинине в 1,5 раза и т. д. Для выяснения причин больших колебаний в себестоимости продукции внутри зоны в диссертации проведен анализ структуры себестоимости свинины и мяса крупного рогатого скота в Ульяновской области в сопоставлении с Волгоградской областью. Анализ показал, что существенное влияние на себестоимость продукции оказывают природные условия через себестоимость кормов: в колхозах Ульяновской области на откорме свиней себестоимость одной кормовой единицы была на 79,4%, а на откорме крупного рогатого скота на 40% выше, чем в колхозах Волгоградской области. В условиях одной закупочной цены возникают резкие внутризональные различия в рентабельности производства как по отдельным продуктам, так и по отрасли в целом: высокая рентабельность по животноводству складывается в Калмыцкой АССР (66,9%) и

Астраханской области (35,8%), в то время как во всех областях Среднего Поволжья образуется убыток.

V зона характеризуется большой неоднородностью не только по природно-экономическим условиям ведения хозяйства, но и по производственному направлению хозяйства: в нее входят Астраханская область, Калмыцкая АССР и Дагестанская АССР, имеющие ярко выраженное животноводческое направление хозяйства, и основные зерновые районы Поволжья, как Саратовская и Волгоградская области.

Большая неоднородность в природно-экономических условиях производства и направлении хозяйства обуславливает большие внутризональные различия в совокупной рентабельности, складывающейся по хозяйству в целом, что видно из следующей таблицы (по данным за 1961 г.).

Т а б л и ц а 2¹

Наименование областей и автономных республик	Совокупная рентабельность в %	Чистый доход на 1 человека-день в % к Калмыцкой АССР	Отчислено в общественные фонды		Оплата 1 человека-дня в % к Калмыцкой АССР
			к стоимости основных и оборотных фондов	в % к себестоимости	
Калмыцкая АССР .	83,6	100,1	16,1	41,3	100,0
Астраханская обл. .	53,8	61,0	13,4	33,0	69,1
Волгоградская обл. .	65,2	67,0	14,1	32,9	81,3
Саратовская обл. . .	32,6	46,0	9,5	19,6	59,7
Куйбышевская обл. .	24,3	34,0	8,3	16,8	48,5
Ульяновская обл. . .	18,5	28,0	11,4	14,6	47,5
Пензенская обл. . .	21,1	40,0	8,4	15,3	53,8
Оренбургская обл. .	59,9	40,0	6,6	23,3	59,7
Дагестанская АССР	9,5	22,0	9,7	14,1	44,0

¹ Таблица рассчитана по годовым отчетам колхозов V зоны (1961 г.)

Более высокая рентабельность по хозяйству в целом складывается в областях Нижнего Поволжья по сравнению с областями Среднего Поволжья. Максимальная совокупная рентабельность превышает минимальную в зоне более чем в 8 раз. Большие различия в рентабельности обуславливают различия в экономических условиях развития колхозов, темпах расширенного воспроизводства и оплате труда колхозников: внутризональные различия в накоплении составляют 2—3 раза, а оплата труда колхозников более чем 2 раза.

Недостатки в зональной дифференциации закупочных цен, о чем речь шла выше, и формировании ценовых зон являются одной из причин большой пестроты в доходности колхозов различ-

ных зон и внутри их, что не отвечает задаче, поставленной в Программе КПСС по выравниванию доходности колхозов, хозяйствующих в различных природно-экономических условиях.

Практическое решение проблемы выравнивания доходности колхозов, хозяйствующих в различных природно-экономических условиях, должно пойти по многим направлениям и прежде всего по линии интенсификации производства, комплексной механизации, углубления специализации производства, организационно-хозяйственного укрепления колхозов.

Но немаловажная роль в выравнивании доходности колхозов принадлежит совершенствованию зональной дифференциации закупочных цен. Совершенствование зональной дифференциации закупочных цен не может происходить в рамках существующих ценовых зон и ограничится лишь более глубокой дифференциацией цен по зонам. Важнейшей составной частью совершенствования зональной дифференциации закупочных цен является разукрупнение существующих цен, что требует научно обоснованных принципов построения ценовых зон.

Исследование, проведенное по V зоне, позволило сформулировать некоторые принципы формирования ценовых зон и сделать предложения по ее разукрупнению.

При формировании ценовой зоны к ней следует подходить как к единому природно-экономическому комплексу, характеризующемуся известной однородностью природно-экономических условий производства. Это требует в качестве естественной базы ценовой зоны равенства природных условий производства. Поэтому принцип равных природных условий производства должен быть исходным при формировании ценовой зоны. С этой целью следует использовать комплекс показателей, характеризующих почвенно-климатические условия и по ним выделить территории, характеризующиеся однородностью природных условий производства. Равенство природных условий необходимо потому, что природные условия оказывают влияние на производительность труда, эффективность затрат живого и овеществленного труда, себестоимость продукции.

Ценовая зона должна представлять собой известную однородность природно-экономических условий производства в их совокупности. Поэтому необходимо при формировании зоны использовать показатели, характеризующие экономические условия ведения хозяйства. Важнейшим экономическим показателем, синтезирующим влияние природно-экономических условий, является себестоимость продукции. Ценовая зона должна характеризоваться известной однородностью по уровню себестоимости продукции. Только при этом условии применение единой цены не будет порождать больших различий в рентабельности внутри зоны. Формирование зоны однородной по природно-экономическим условиям производства позволит более последовательно осуществлять принцип ценообразования на сельскохозяйственные продукты: ус-

танавливать закупочные цены на основе среднезональных затрат на производство продукции.

Себестоимость продукции является важным экономическим показателем, используемым не только при определении границ ценовой зоны, но и определения степени дифференциации закупочных цен по зонам. Дифференциация закупочных цен по зонам должна учитывать дифференциацию затрат на производство продукции, но это не значит, что она должна пассивно копировать и отражать ее.

При определении степени дифференциации закупочных цен по зонам следует исходить из интересов рационального размещения сельскохозяйственного производства, экономии затрат общественного труда. Посредством зональной дифференциации закупочных цен должно осуществляться активное воздействие цены на производство, его размещение, специализацию, стимулировать увеличение производства продукции в тех зонах, где имеются наиболее благоприятные условия с наименьшими затратами труда и средств.

Посредством зональной дифференциации закупочных цен должно обеспечиваться выравнивание рентабельности производства по зонам. Однако зональная дифференциация закупочных цен не предусматривает получение одинаковой рентабельности на один и тот же продукт в различных зонах. Выравнивание рентабельности должно обеспечиваться по хозяйству в целом посредством относительно более высокой рентабельности в каждой зоне на основные, ведущие товарные продукты и относительно более низкой на дополнительные продукты. Таким образом, при формировании ценовой зоны будет учитываться направление хозяйства, его специализация.

При таком подходе к формированию зоны возможно установить более экономически обоснованный уровень зональной закупочной цены с учетом специализации производства, определить допустимые границы колебания уровня себестоимости внутри зоны, обеспечить более равные экономические условия в зоне для колхозов примерно одинакового производственного направления, более эффективно регулировать выравнивание рентабельности внутри зоны и между зонами.

Подход к зоне как к единому природно-экономическому комплексу по условиям ведения хозяйства и производственному направлению позволяет лучше обосновать соотношение цен между отдельными зонами и внутри зон по отдельным продуктам. Этой цели соответствует также принцип единых зон по основным продуктам сельского хозяйства. Образование единых зон позволяет учесть условия производства в зоне не только по одному какому-либо продукту, но и остальным продуктам, дифференциацию цен по каждому отдельному продукту вписать в определенные более или менее единые территориальные границы и обеспечить лучшее соотношение в ценах внутри каждой зоны.

При определении границ ценовых зон следует исходить из принципа крупных зон, но однородных по природно-экономическим условиям производства. Чрезмерное дробление ценовых зон снизит эффективность воздействия цены на производство, его размещение, специализацию.

Анализ, проведенный по V ценовой зоне, позволяет сделать предложения по ее разукрупнению. Во-первых, из нее целесообразно выделить в самостоятельную зону по зерну и продуктам животноводства Астраханскую область и Калмыцкую АССР, что лучше учитывало бы природно-экономические условия и специализацию хозяйства. Ведущей отраслью в них является овцеводство (оно дает 59—70% всей денежной выручки от животноводства); колебания в уровнях себестоимости продуктов овцеводства в зоне составляют 28—33% (1959—1961 гг.). Более значительные колебания имеют место в себестоимости зерна (44%), но производство его в зоне не имеет существенного значения. Во II зону целесообразно выделить Саратовскую и Волгоградскую области, которые объединяют общие условия производства и специализация хозяйства: колебания в себестоимости зерна составляют в зоне 30% (на его долю приходится 66—75% всей выручки от продуктов растениеводства), а по продуктам животноводства 3,5—32,5% (молоко и мясо крупного рогатого скота), на долю которых приходится 63—54% всей выручки от продуктов животноводства.

В III зону следует выделить Куйбышевскую, Ульяновскую, Пензенскую области. Колебания в себестоимости зерна составляют в зоне 31% (на долю его приходится 63—42% денежной выручки от продуктов растениеводства), а колебания в себестоимости продуктов животноводства 6,3—28%.

Оренбургскую область следовало бы выделить в одну зону с областями Южного Урала — Челябинской и Курганской, что лучше соответствует условиям производства. Колебания себестоимости зерна в этой зоне составляют всего лишь 4,3%, себестоимости молока и мяса крупного рогатого скота 8—10%.

Дагестанскую АССР также следует выделить из V зоны вследствие ее резких различий в природно-экономических условиях производства, объединив ее в одну зону с республиками Северного Кавказа (Кабардино-Балкарской, Северо-Осетинской, Чечено-Ингушской АССР).

Разукрупнение существующих зон и создание более однородных зон по условиям производства не устранит полностью различий в объективных условиях хозяйствования внутри зоны, что можно видеть на примере Ульяновской области. Здесь по почвенно-климатическим условиям можно выделить IV микрозоны, которые различаются по урожайности и себестоимости зерна, являющегося ведущей отраслью в земледелии области (см. табл. 3).

В качестве экономических мер регулирования доходности колхозов по микрозонам могут быть использованы дифферен-

Таблица 31

З о н ы	Урожайность Себестоимость в % к зоне		Рентабель- ность в %
	1958—1961	1959—1961	
I Северная—Заволжье	100,0	100,0	140,7
II Юго-Восточная	82,3	112,3	107,0
III Юго-Западная	69,5	167,1	62,9
IV Южная	73,9	132,0	99,2
По области	90,0	110,7	117,0

¹ Таблица рассчитана по годовым отчетам колхозов Ульяновской области (1958—1961 гг.).

циация закупочных цен и подоходного налога. Дифференциация закупочных цен по микроразонам не всегда необходима и оправдана. Она может быть использована в крупных областях и краях с резкими различиями в природных условиях производства. При этом необходимо принимать во внимание удельный вес микроразона в производстве и заготовках продуктов сельского хозяйства. В Ульяновской области себестоимость зерна в III зоне более чем в полтора раза выше, а рентабельность почти в три раза ниже, чем в первой. Но удельный вес этой микроразона в заготовках зерна составляет всего лишь 4%. По такой микроразоне нецелесообразно дифференцировать закупочную цену. Необходимо учитывать также совокупную рентабельность, так как различия в рентабельности по отдельным продуктам могут в какой-то мере нивелироваться в совокупной рентабельности за счет различной специализации производства. Как средство регулирования доходности по микроразонам более широко должен быть использован подоходный налог. Однако он не является предметом исследования данной диссертации.

Во второй главе диссертации «ЗАКУПОЧНЫЕ ЦЕНЫ И СТИМУЛИРОВАНИЕ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПРОДУКЦИИ КОЛХОЗОВ» анализируется роль цены в обеспечении качества товарной продукции колхозов. Конкретно анализ ведется на примере зерна, мяса крупного рогатого скота и свиней.

Создание продукции высокого качества имеет большое народнохозяйственное значение, равнозначное увеличению продукции и ведет к повышению производительности общественного труда. В то время как снижение качества продукции приводит к снижению производительности общественного труда и большим потерям его.

В главе содержится анализ экономической природы матери-

ального стимулирования качества продукции посредством закупочных цен.

Закупочные цены дифференцируются в зависимости от качества продукции: за продукцию высокого качества устанавливается более высокий уровень закупочной цены, а за продукцию низкого качества более низкая закупочная цена или производятся скидки с закупочной цены.

Дифференциация закупочных цен в зависимости от качества продукции в пределах одной и той же потребительной стоимости имеет под собою стоимостную основу. Стоимость товара определяется общественно необходимыми затратами труда при средних условиях производства, при которых создается товар, обладающий обычным средним качеством. Создание товара более высокого качества связано с затратами более квалифицированного труда, что при сведении его к простому труду равнозначно большему количеству его. Это и обуславливает более высокую стоимость качественного товара. Причем, принимается во внимание не только живой труд, создающий данную потребительную стоимость, но и прошлый труд, воплощенный в более качественных средствах производства. Например, получение высокоценных, высокобелковых пшениц связано не только с высоким уровнем агротехники возделывания их, но главным образом с применением высококачественных сортовых семян.

Если же качество полученного товара значительно ниже среднего уровня, соответствующего созданию продукции при средних общественно необходимых условиях производства, то общество не должно признавать полностью все затраты труда в качестве общественно необходимых. Если же будет создан товар такого низкого качества, что использование его становится невозможным, то ни одна частица труда, затраченного на производство такой продукции, не будет признана обществом в качестве общественно необходимого труда.

Однако закупочные цены на продукцию высокого качества должны не только компенсировать более высокие затраты, но и стимулировать увеличение производства продукции высокого качества путем более высокой нормы рентабельности. Так же как закупочные цены на продукцию пониженного качества должны ограничивать производство продукции низкого качества (содержать в себе элемент штрафа за производство продукции низкого качества).

Роль закупочной цены в стимулировании повышения качества продукции во многом зависит от признаков качества, на основе которых дифференцируется закупочная цена. Дифференциация закупочных цен должна осуществляться на основе существенных признаков качества данного продукта: например, закупочную цену на зерно следует дифференцировать в зависимости от содержания белка, сахарную свеклу — от содержания сахара, молоко — от содержания жира и белка и т. д.

Дифференциация закупочных цен на основе второстепенных несущественных признаков качества ограничивает их роль в стимулировании повышения качества продукции.

С переходом к единой форме заготовок и единым закупочным ценам возросла роль цены в стимулировании повышения качества продукции. Однако анализ показывает, что существующие закупочные цены нуждаются в дальнейшем совершенствовании с целью повышения их роли в стимулировании качества продукции. Совершенствование закупочных цен должно пойти в направлении более полного отражения в них существенных признаков качества и лучшей дифференциацией их в зависимости от качества продукции.

В работе содержится анализ стимулирования повышения качества зерна посредством закупочных цен.

Основным показателем качества, определяющим технологическую и хлебопекарную ценность пшеницы, является содержание белка. Наиболее ценными (с высоким содержанием белка) являются твердые и сильные пшеницы. Производство их стимулируется единой 40%-ной надбавкой к зональной закупочной цене на пшеницу мягкую. Анализ показывает, что применение единой надбавки на сильные и твердые пшеницы оказывает неодинаковое стимулирующее воздействие, о чем можно судить по динамике роста посевных площадей сильных и твердых пшениц: посевные площади сильных пшениц возрастают неуклонно и по сравнению с 1958 г. увеличились в 1962 г. в 3,9 раза, посевные площади твердых пшениц не имеют устойчивой тенденции роста и по сравнению с 1958 г. практически остались без изменения (рост 0,9%).

В районах с благоприятными условиями для производства как сильной, так и твердой пшеницы, посевные площади твердой пшеницы нередко сокращаются, а сильной возрастают: в Саратовской области, на долю которой приходится свыше четверти всех посевных площадей твердой пшеницы в стране, посевные площади ее сократились в 1962 г. по сравнению с 1959 г. на 18,5%, а сильной пшеницы возросли на 48%. Одной из причин такого положения являются недостатки в материальном стимулировании твердой пшеницы, так как производство ее в одних и тех же условиях является менее доходным, чем сильной пшеницы. В интересах повышения материального стимулирования увеличения производства твердых пшениц целесообразно было бы дифференцировать надбавку на сильные и твердые пшеницы, установив более высокую на твердые пшеницы.

Материальное стимулирование производства этих ценных пшениц следовало бы сделать более гибким, установив различную надбавку в зависимости от изменения основных показателей качества (указанных в стандартах на эти пшеницы): полную надбавку выплачивать при условии соответствия более высоким показателем качества и снижать ее при снижении показателей качества, но при условии, что зерно их не теряет качества этих ценных пшениц.

С целью увеличения производства сильных и твердых пшениц следовало бы также повысить роль плановых заданий, а также шире использовать систему контрактационных договоров, в которых предусмотреть взаимные обязательства производителей и заготовительных организаций по обеспечению выполнения плана производства и заготовок сильных и твердых пшениц.

Закупочные цены на зерно дифференцируются (посредством надбавок и скидок) в зависимости от качества по таким показателям, как сорность, влажность, зараженность амбарными вредителями. Посредством такой системы стимулируется сдача продукции высокого качества, осуществляются санкции за сдачу продукции низкого качества и производится компенсация затрат хлебоприемных пунктов по доработке зерна и доведения его до необходимых кондиций. В диссертации анализируется качество товарной массы зерна по колхозам Ульяновской области. Анализ показывает, что в колхозах Ульяновской области имеются большие резервы по повышению качества зерна и повышения на этой основе эффективности закупочных цен и рентабельности зерновых культур. В колхозах области за три года (1960—1962 гг.) качество товарной массы зерна ухудшилось, что связано главным образом с низким уровнем агротехники возделывания зерновых культур. О снижении качества зерна свидетельствуют натуральные и денежные скидки: в 1960 г. натуральные скидки составляли 2,4% к физическому весу зерна, а в 1962 — 7,0%, а денежные удержания к фактически выплаченной сумме соответственно — 1,8% и 4,1%. В результате снижения качества фактическая цена реализации пшеницы была на 11% ниже закупочной, а проса на 24%. В целом от снижения качества зерна в колхозах Ульяновской области рентабельность зерновых культур снизилась на 28,3%. Более подробно анализ качества зерна проведен по группе колхозов Ульяновского производственного управления. Анализ показывает, что колхозы Ульяновской области имеют большие неиспользованные возможности дать обществу больше высококачественной продукции и лучше использовать существующие закупочные цены на зерно. Большие неиспользованные резервы в колхозах области имеются по улучшению структуры товарного зерна, повышению удельного веса более ценных и высокодоходных культур (пшеница, просо, зернобобовые).

Существовавшие до июня 1962 г. закупочные цены на крупный рогатый скот и свиней ограничивали роль цены в стимулировании повышения качества продукции, поскольку уровень их не обеспечивал преобладающему большинству колхозов возмещения себестоимости продукции, несмотря на довольно глубокую дифференциацию закупочных цен в зависимости от качества продукции. Дифференциация закупочных цен на крупный рогатый скот в зависимости от качества по IV ценовой зоне (в которую входит Ульяновская область) осуществлялась таким образом: закупочная цена на скот высшей упитанности была на 40,5% выше, чем на скот средней упитанности, а на скот ниже средней упитанности на

22% ниже, чем на скот средней упитанности. Разница в уровнях цен на скот высшей и ниже средней упитанности составляла более 60%.

Несмотря на большой разрыв в уровнях цен качество сдаваемого скота по колхозам Ульяновской области не только не повышалось, но даже снижалось: удельный вес скота высшей упитанности снизился с 4,7% в 1959 до 2,9% в 1961 г., а тощего скота возрос с 21 до 24,2%, что было связано, как показали расчеты, с диспропорцией между ростом поголовья скота и обеспеченностью его кормами. Большой разрыв в уровнях цен на скот в зависимости от упитанности снижал фактическую цену реализации, что еще более ограничивало роль цены в стимулировании увеличения производства мяса.

Повышение закупочных цен на крупный рогатый скот и свиней в 1962 г. сопровождалось изменением соотношения цен в зависимости от качества: разница в уровне цен (IV ценовая зона) на скот высшей у средней упитанности сокращена с 40,5 до 20,3%, и несколько увеличена разница в ценах на скот средней и ниже средней упитанности (с 22 до 25%). Существующая дифференциация закупочных цен дает возможность колхозам лучше реализовать закупочные цены на скот средней упитанности (в колхозах Ульяновской области 72—74% всего скота сдается средней упитанности), а имеющаяся разница в уровнях цен создает материальные стимулы повышения качества продукции.

Анализ показывает, что на современном этапе (учитывая состояние кормовой базы и соотношение цены и себестоимости) нецелесообразно было бы увеличивать разрыв в уровне цен на крупный рогатый скот в зависимости от качества.

Повышение эффективности закупочных цен на крупный рогатый скот связано и с усилением их стимулирующей роли в преодолении сезонности в производстве и заготовках мяса крупного рогатого скота. Заготовки крупного рогатого скота характеризуются большой сезонностью, что видно на примере колхозов Ульяновской области: в 1962 г. в I квартале было сдано 18,0%, во II квартале — 18,0, III — 34,1 и IV — 29,9% всего скота за год.

Сезонность производства сопровождается большими различиями в уровне себестоимости продукции по различным периодам года. Об этом свидетельствуют расчеты, произведенные в диссертации, как по отдельным совхозам Ульяновской области, так и по 513 совхозам Поволжского района. По совхозам Поволжского района колебания уровня фактической себестоимости мяса крупного рогатого скота по отношению к I кварталу составляли: I квартал — 100%, II — 33, III — 30 и IV — 64%. Колебания плановой себестоимости по кварталам года менее резкие, хотя также значительны: I квартал — 100%, II — 58,4, III — 45,5, IV — 76,6%. Сезонная дифференциация закупочных цен на продукцию колхозов по Поволжскому району составляет 12,7%, что далеко не согласуется с разницей в себестоимости продукции. Сезонный разрыв в

уровне фактических реализационных цен еще более сокращается за счет повышения качества скота, заготавливаемого в летне-осенний период, что делает сезонную дифференциацию цен мало ощутимой. Например, в колхозах Ульяновской области разница в цене реализации между I кварталом и двумя месяцами (август—сентябрь) III квартала составляла всего лишь 3,2% вместо установленной в 12,7%. Поэтому необходима более глубокая сезонная дифференциация закупочных цен. Для Поволжского района целесообразно установить сезонную разницу в уровнях цен в пределах 20—25%, что лучше учитывало бы разницу в уровне себестоимости продукции, рассчитанную по планово-нормативным затратам.

Совершенствование закупочных цен еще более повысит их роль в развитии колхозного производства.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНО:

Закупочные цены и стимулирование колхозного производства. «Уч. зап. Ульяновского пед. ин-та», 1963, т. 18, вып. II.

Материальное стимулирование повышения качества товарной продукции колхозов. «Труды Ульяновского сельскохозяйственного института», 1964, т. 10, вып. I.

Принцип материальной заинтересованности в повышении качества товарной продукции колхозов. «Уч. зап. Ульяновского пед. ин-та», 1964, т. 19, вып. III (в печати).

За большую помощь — большую отдачу. Газ. «Ульяновская правда», 4 июля 1962 г.

