

33
А-4

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР

МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ ИМ. Н. К. КРУПСКОЙ

На правах рукописи

М. В. ИВАНЦОВ

ОПЛАТА ПО ТРУДУ В КОЛХОЗАХ

(НА МАТЕРИАЛАХ КОЛХОЗОВ
КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель — доктор экономических наук,
профессор И. Г. СТЕПАНОВ

МОСКВА—1963

Неразрывной составной частью создания материально-технической базы коммунизма, достижения изобилия материальных и культурных благ в стране является подъем сельского хозяйства, дальнейший рост производства сельскохозяйственных продуктов.

Валовая продукция сельского хозяйства за период с 1953 по 1962 год увеличилась в 1,6 раза. Производство зерна в стране выросло за это время с 5 млрд. пудов до 9 млрд. пудов. Производство мяса за это же время выросло с 5,8 млн. т до 9,4 млн. т, молока—с 36,5 млн. т до 64,2 млн. т. Однако уровень сельскохозяйственного производства пока еще недостаточен, чтобы обеспечить возросший спрос населения на продукты питания и, прежде всего, на продукты животноводства.

Темпы дальнейшего нашего движения вперед зависят теперь, главным образом, от умения организовать претворение в жизнь политической линии партии. На основе решений ноябрьского Пленума ЦК КПСС (1962) проведена большая работа по перестройке руководства народным хозяйством со стороны партийных органов в центре и на местах, осуществлен переход к производственному принципу построения руководящих органов партии снизу доверху. Это открывает широкий простор для проявления творческой инициативы трудящихся масс, поможет в короткие сроки решить задачу создания обилия сельскохозяйственных продуктов.

Вместе с ростом производительных сил развиваются и совершенствуются производственные отношения в деревне, в том числе отношения распределения, формы оплаты по труду. Вопрос о содержании и формах оплаты по труду в колхозах является тесно связанным с производством, имеет непосредственное отношение к его постоянному развитию.

Центральная библиотека
БИБЛИОТЕКА

Москва, Центральный дом культуры и спорта СССР

235887

Большое теоретическое и практическое значение приобрели в настоящее время вопросы гарантированной денежной оплаты по труду без трудодней, к которой переходит все больше колхозов, применение дополнительной оплаты труда и других форм материального поощрения за лучшие хозяйственные результаты.

Исходя из важности поставленных проблем колхозной экономики, в данной работе делается попытка показать, как в настоящее время осуществляется принцип материальной заинтересованности колхозников в развитии общественного хозяйства, как возникшие новые формы оплаты по труду воздействуют на рост производительности труда и снижение себестоимости продукции в колхозах; каковы экономические преимущества новых форм оплаты по труду по сравнению с прежними формами, в частности, с трудоднем; какова экономическая природа дополнительной оплаты труда колхозников, ее объективная необходимость и эффективность ее применения на данном этапе.

Диссертация написана на отчетных материалах колхозов Кировской области. В работе над диссертацией использованы произведения классиков марксизма-ленинизма, материалы съездов и Пленумов ЦК, литература по экономике сельского хозяйства, использованы данные различных статистических сборников.

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения. В первой главе «Распределение по труду в колхозах и колхозный трудодень» раскрываются общие принципы распределения по труду в колхозах и совхозах, показана роль трудодня в развитии колхозного производства, дана критика ошибочных взглядов по вопросу о трудодне.

Во второй главе «Денежная форма оплаты по труду в колхозах» раскрывается сущность денежной оплаты, ее особенности и условия перехода на денежную оплату; дается критика ряда авторов по вопросу об условиях и возможностях перехода на денежную форму оплаты по труду, показано преимущество новой системы перед трудоднем, ее экономическая эффективность.

В третьей главе «Дополнительная оплата труда в колхозах» рассматривается экономическая природа дополнительной оплаты, наиболее распространенные формы и методы дополнительного материального поощрения; значение дополнительной оплаты для подъема колхозного производства.

Глава I. «Распределение по труду в колхозах и колхозный трудодень»

При социализме уровень развития производительных сил еще не создает такого изобилия предметов потребления, которое необходимо для обеспечения полного удовлетворения личных потребностей. Труд при социализме еще не превратился в первую жизненную потребность каждого человека; имеются существенные различия между умственным и физическим, между квалифицированным и неквалифицированным трудом. Все это требует распределения предметов личного потребления между членами общества при социализме в зависимости от их трудового вклада в общественное производство, то есть по количеству и качеству труда.

Распределение по труду при социализме существует в нашей стране в двух формах: в форме заработной платы рабочих и служащих и в форме оплаты труда колхозников.

Из социалистического характера колхозного производства вытекает и социалистический характер распределения. В сельском хозяйстве, как и в других отраслях народного хозяйства, действует экономический закон распределения по труду. Требованиям этого закона и отвечает оплата труда работников социалистического сельского хозяйства. Она обеспечивает личную материальную заинтересованность колхозников и рабочих совхозов в увеличении производства продукции.

Принципы оплаты по труду в колхозах и совхозах являются общими. Наиболее важными из них являются следующие: оплата в зависимости от качества и количества труда, вложенного в общественное производство; применение сдельной оплаты труда; применение поощрительной оплаты труда за достижение определенных показателей по выходу продукции и снижению ее себестоимости; сочетание материальных и моральных стимулов к труду.

Неуклонный рост колхозного производства ведет к тому, что колхозы по уровню развития производительных сил и производительности труда все больше выравниваются, а по уровню оплаты труда все больше приближаются к уровню оплаты труда рабочих совхозов.

На всех этапах коммунистического строительства в нашей стране партия всегда строго придерживалась и придерживается ленинского указания о необходимости укрепления

принципа материальной заинтересованности в сельском хозяйстве.

Обобщая практику трудовой деятельности колхозов, партия рекомендовала трудовень как меру затрат труда колхозников в общественном хозяйстве колхозов, являющуюся вместе с тем мерой распределения доходов, выделенных колхозом в фонд оплаты по труду. Трудодень возник и внедрился в колхозах потому, что был экономически необходим и позволял осуществлять в условиях колхозной экономики требования экономического закона распределения по труду.

Трудодень дал колхозам возможность учитывать разницу между трудом квалифицированным и неквалифицированным, легким и тяжелым, более важным и менее важным. Трудодень дал возможность сводить все разнообразные виды работ в колхозах лишь к количественным различиям и соизмерять их. Такой учет труда позволяет судить о степени трудового участия каждого колхозника в общественном хозяйстве колхоза и определять его долю в колхозных доходах. Это создает у колхозников материальную заинтересованность в работе, стремление совершенствовать свою квалификацию, повышать трудовую активность и производительность труда, умножать общественное богатство колхозов.

Введение трудодня имело опромное значение для подъема колхозного производства. Благодаря трудодню была ликвидирована уравниловка в оплате труда, обеспечена равная оплата за равный труд для всех колхозников, участвующих в общественном производстве колхоза.

Дальнейшее развитие производительных сил в колхозах, рост товарности колхозного производства, увеличение денежных доходов колхозов привели к увеличению фонда распределения по труду и к коренному изменению его структуры. Рост фонда распределения по труду и увеличение в нем удельного веса денег явились материальной основой возникновения и развития новых форм оплаты труда в колхозах.

Существовавшая в колхозах практика, когда основная часть доходов, подлежащая распределению по трудодням, выдавалась колхозникам лишь по окончании хозяйственного года, в новых условиях перестала в должной степени отвечать необходимости укрепления материальной заинтересованности колхозников в своем труде, в повышении его производительности и в увеличении производства сельскохозяйственной продукции. Поэтому для дальнейшего развития колхозного хозяйства необходимо было обеспечить бо-

лее активное трудовое участие всех колхозников в общественном производстве. А для этого были нужны новые, более действенные стимулы, необходимо дальнейшее укрепление принципа материальной заинтересованности.

Учитывая это, сентябрьский (1953 г.) Пленум ЦК КПСС рекомендовал колхозам проводить авансирование трудодней, то есть частичное распределение доходов среди колхозников в течение всего года, регулярно каждый месяц или каждый квартал.

Большую роль во внедрении авансирования в колхозах сыграло постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 6 марта 1956 г. «О ежемесячном авансировании колхозников и дополнительной оплате труда в колхозах». В нем рекомендовалось колхозам ежемесячно выдавать колхозникам на трудодни денежные авансы. Для этого колхозам предлагалось создавать специальные фонды, зачисляя в них не менее 25 проц. денежной выручки, фактически полученной от всех отраслей хозяйства, 50 проц. средств, полученных авансом по контрактации и закупкам сельскохозяйственных продуктов.

В 1956 году свыше 70 проц. всех колхозов страны применяли ежемесячное и ежеквартальное авансирование; было израсходовано на авансирование трудодней более 2,4 млрд. руб. или 56,8 проц. всех денежных доходов, распределенных на трудодни; в следующем 1957 г. на эти цели израсходовано около 3,1 млрд. руб.

Постановление 1956 г. внесло много нового в формирование фонда авансирования и в порядок выдачи денежных авансов колхозникам: создан единый, общий для всех отраслей фонд авансирования; авансы стали выдаваться не от случая к случаю, как это было раньше, а систематически, раз в месяц или квартал; размеры авансов стали определять, как правило, заранее, в начале года.

Значение авансирования состоит в том, что оно сближает время затраты труда с временем его оплаты и тем самым усиливает материальную заинтересованность колхозников в развитии общественного хозяйства колхозов. Оно оказывает положительное воздействие на всю производственную деятельность колхозов, способствует повышению трудовой активности колхозников, росту производительности их труда и общему укреплению экономики колхозов.

Колхозы страны достигли значительных успехов в развитии общественного хозяйства.

Выработка трудодней в среднем на одного трудоспособного колхозника выросла с 335 в 1955 г. до 342 в 1958 г. Если в 1951—1953 гг. среднегодовой темп роста производительности труда в общественном хозяйстве колхозов составлял 5,1 проц., то за 1954—1958 гг. уже 8,2 проц. По отношению к 1953 году производительность труда в колхозах составила в 1956 году 127 проц., в 1958 г.—150 проц., в 1960 г.—166 проц., в 1961 г.—171 проц.

Применение авансирования позволило колхозам значительно сократить прямые затраты труда на производство единицы продукции. Если в 1956 г. на производство 1 ц затрачивалось человеко-дней: по зерну—1,3, по молоку—2,7, по привесу молодняка крупного рогатого скота—21,3, по привесу свиней—19,6, то в 1958 г. эти затраты были значительно ниже: по зерну—0,9, по молоку—2,5, по привесу крупного рогатого скота 17,7, по привесу свиней—17,5*.

Развивая систему авансирования, передовые колхозы страны стали переходить на ежемесячную гарантированную оплату трудодня, а затем, и на гарантированную денежную оплату труда, т. е. на оплату труда колхозников по денежным расценкам.

Вплоть до последних дней в экономической литературе встречаются диаметрально противоположные взгляды на роль трудодня в современных условиях колхозного производства. Так, в журнале «Вопросы экономики» № 11 за 1961 год П. Голубков пишет: «Трудодень служил и может еще долго служить эффективным инструментом распределения в колхозах. Трудодень, как это показывает практика многих передовых колхозов страны, полностью соответствует интересам развития колхозного производства» (стр. 67). Напротив, в работе В. Юрченко «Вопросы оплаты труда в колхозах» (Днепропетровск, 1961 г.) утверждается, что «на современном этапе развития колхозного строя для основной массы колхозов, ставших крупными, экономически крепкими хозяйствами, трудодень устарел, изжил себя...» (стр. 48).

Какое же из этих утверждений можно признать правильным? На наш взгляд, нельзя согласиться полностью ни с одним из этих утверждений. Разумеется, что трудодень служил и может еще долго служить эффективным инструментом распределения в колхозах, но утверждать, что он полностью соответствует интересам развития колхозного произ-

* Сельское хозяйство СССР. Статистический сборник, М., 1960, стр. 446.

водства, это значит не замечать недостатков трудодня, признать его универсальной единицей меры труда и потребления, отрицать необходимость совершенствования форм оплаты по труду с развитием колхозного производства. Фактически это утверждение ведет к отрицанию денежной формы оплаты по труду в колхозах. Оно находится в противоречии с решениями декабрьских (1958 и 1959 гг.) Пленумов ЦК, где указывалось на недостатки трудодня и необходимость совершенствования форм оплаты по труду в колхозах, а также с Программой партии, в которой ясно сказано, что дальнейшее совершенствование оплаты по труду в колхозах пойдет по пути постепенного перехода от трудодня к гарантированной денежной оплате труда.

Глава II. «Денежная форма оплаты по труду в колхозах»

Сущность денежной оплаты состоит в том, что заранее устанавливается фонд оплаты труда, все нормы выработки оцениваются в деньгах. Труд колхозников оплачивается ежемесячно и только в денежной форме. Натуральные продукты уже не распределяются по трудодням, а продаются колхозникам в определенном объеме за деньги по ценам, которые устанавливаются общим собранием колхоза.

Гарантированная денежная оплата является более прогрессивной формой оплаты по труду колхозников. Поэтому она не случайно находит все более широкое распространение в колхозах, по мере их укрепления и развития.

Необходимость гарантированной оплаты труда вытекает из самой сущности современного периода развернутого строительства коммунизма, когда кооперативно-колхозная собственность развивается быстрыми темпами и постепенно поднимается до уровня общенародной собственности. В этих условиях необходимо применение таких форм учета и распределения в колхозах, которые по содержанию были бы близки к формам учета труда и распределения продуктов в государственных предприятиях.

В Программе КПСС указывается, что по мере развития общественного хозяйства колхозы будут осуществлять постепенный переход к гарантированной ежемесячной оплате труда, которая по уровню и формам будет приближаться и, наконец, станет такой же, как и в общенародных предприятиях.

Денежная оплата позволяет ликвидировать разрыв во времени между сроками выполнения работ и их оплатой. При денежной оплате колхозник каждый месяц получает вознаграждение за свой труд в соответствии с его количеством и качеством. Это, конечно, заинтересовывает его в результатах своего труда, способствует укреплению трудовой дисциплины и повышению трудовой активности, открывает широкий простор проявлению личной инициативы в снижении производственных затрат, в увеличении производства сельскохозяйственных продуктов. Однако решающее значение имеет не сама денежная оплата, а уровень ее и регулярность выдачи.

Для сравнения в диссертации взяты две группы колхозов Уржумского района Кировской области. В каждой группе колхозы приблизительно с одинаковым развитием хозяйства, технической оснащенностью и урожайностью полей. Первая группа колхозов в конце 1959 г. перешла на денежную оплату, вторая группа — с оплатой по трудодням.

Сравнительный анализ данных о производстве продукции на 100 га сельхозугодий показывает, что применение новой системы оплаты по труду в колхозах дает значительный экономический эффект.

Если в 1959 году (год перехода на денежную оплату) в среднем на один колхоз 1 группы было получено денежного дохода на 470 рублей меньше, чем во второй группе, то в 1962 г. в первой группе было получено на 1130 рублей больше, чем в среднем на колхоз второй группы.

Молока в первой группе было произведено в 1962 году на 2600 литров больше, чем в колхозах второй группы. По сравнению с 1959 годом в колхозах с денежной оплатой производство молока возросло на 4100 литров, в колхозах же с трудоднем за этот же период производство молока возросло только на 700 литров.

Производство мяса в колхозах с денежной оплатой за 1959—1962 гг. осталось почти на одном уровне, а в колхозах с трудоднем сократилось почти в 2 раза.

Важное значение имеет денежная оплата для дальнейшего роста производительности труда, для увеличения доходов колхозов и колхозников.

Высчитанные нами данные по годовым отчетам упомянутых выше групп колхозов Уржумского района показывают, что в первой группе колхозов темпы роста общественного хозяйства в 1960—62 гг. были значительно выше, чем во второй группе. Так, если в 1959 г. денежный доход на

1 чел.-день в первой группе составил 115 проц. по сравнению с колхозами второй группы, то в 1962 г. он увеличился уже до 154 проц.; разница в стоимости валовой продукции на 1 чел.-день в 1959 г. равнялась 9 проц. в пользу колхозов первой группы, а в 1962 году она увеличилась уже до 43 проц. Важным показателем, характеризующим производительность труда, являются прямые затраты в чел.-днях на производство единицы продукции. В колхозах с денежной оплатой прямые затраты труда значительно ниже, чем в колхозах с оплатой по трудодням. Так, в 1962 году прямые затраты труда в колхозах второй группы по отношению к колхозам первой группы составили: по молоку—152 проц., по мясу—144 проц.

Заметно сказывается влияние денежной оплаты и на снижение себестоимости продукции: себестоимость зерна в первой группе в 1962 г. была ниже почти в полтора раза.

Себестоимость центнера молока в 1962 г. по сравнению с 1959 г. в колхозах первой группы сократилась на пять рублей, а в колхозах второй группы—только на 2,5 рубля и была выше, чем в колхозах первой группы на пять рублей. Затраты на производство центнера мяса крупного рогатого скота в 1962 году в колхозах первой группы были на 26 руб. ниже, а на производство центнера свинины на 23 руб., ниже чем в колхозах второй группы. По сравнению с 1959 г. себестоимость мяса крупного рогатого скота в 1962 г. в первой группе сократилась на 14 руб., а во второй осталась на том же уровне.

Все приведенные данные по себестоимости продукции позволяют сделать вывод о том, что денежная оплата труда более действенно влияет на развитие колхозного производства и является одним из важнейших путей снижения себестоимости колхозной продукции.

Практика колхозов, перешедших на денежную оплату труда, в том числе и колхозов Кировской области, показывает, что новая система оплаты является показателем качественно новой ступени развития колхозов, отражает процесс повышения уровня обобществления труда, позволяет на основе дальнейшего повышения личной материальной заинтересованности колхозников вести хозяйство более экономно и интенсивно.

Совершенствование системы денежной оплаты должно идти по линии дальнейшего усиления ее гарантированности.

Известно, что многие колхозы, применяющие денежную оплату труда, выплачивают колхозникам не весь месячный заработок, а только 70—80 проц., остальное выплачивается после подведения итогов хозяйственного года. При этом нередко бывает, что в конце года доплачивать нечем. Это снижает заинтересованность колхозников и отрицательно сказывается на результатах работы. Понятно, что колхозы продолжают искать пути улучшения системы денежной оплаты. Поиски идут в таком направлении, чтобы выплачивать колхозникам всю начисленную сумму и в то же время теснее связать месячную оплату труда с конечными годовыми результатами.

В этом отношении заслуживает внимание опыт колхозов Кировской области, где областной Совет депутатов трудящихся своим решением от 9 января 1962 года рекомендовал годовой фонд оплаты по труду колхозников определять в размере 30—35 проц. от денежного дохода колхозов и зачислять:

- а) в фонд гарантированной денежной оплаты за работы в течение года 60—70 проц. годового фонда оплаты; из этого фонда определяется расчетная ставка (расценка) первого разряда и выплачивается 100 проц. от начисленной оплаты;
- б) в фонд оплаты за произведенную продукцию 35—25 проц. годового фонда оплаты, обеспечивая оплату труда по бригадам и фермам в соответствии с общими конечными результатами выполнения хозрасчетных заданий;

- в) в фонд текущего поощрения и премирования — не менее 5 проц. годового фонда оплаты труда.

При таком распределении фонда оплаты труда предусматривается выплата полностью начисленной суммы и в то же время связь с конечными результатами труда колхозников. Необходимо устанавливать гарантийный минимум оплаты, ниже которого она не должна опускаться. Это создает дополнительные стимулы успешного развития общественного хозяйства колхозов.

Переход колхозов на денежную оплату является не простым организационно-техническим мероприятием, а требует наличия определенных предпосылок, условий и большой подготовительной работы.

До последнего времени широко было распространено мнение, что денежную оплату можно вводить во всех колхозах страны, в том числе и в экономически слабых. Такое ошибочное мнение высказывалось во многих работах по денеж-

ной оплате труда в колхозах, вышедших в 1959—1961 гг., в частности, в работах М. Куркина, К. Охапкина, С. Беляева, Ф. Жихарева, С. Игнатова и ряда других авторов.

Такой же ошибочной позиции придерживалось прежнее управление сельского хозяйства Кировской области. В выпущенной им брошюре «Переход на денежную оплату труда в колхозах» (Киров, 1959) было объявлено, что объективные условия для перехода на денежную оплату созданы во всех колхозах области и что необходимо только провести в течение одного—двух месяцев ряд организационно-хозяйственных мероприятий, а именно: установить прогрессивные нормы выработки и расценки с учетом происшедших в колхозах изменений; составить финансовые планы и установить лимиты для бригад и ферм; пересмотреть штаты управленческого персонала; упорядочить учет в колхозах.

Руководствуясь такой установкой и выполняя указанные рекомендации, многие колхозы области перешли на денежную оплату будучи явно неподготовленными к этому. Так, например, колхоз им. Дзержинского Зуевского района в первый же год (1959) применения денежной оплаты оказался не в состоянии оплатить выполненные работы по принятым расценкам. Задолженность колхозникам в сумме 15 тыс. руб. выплачивали из дохода 1960 г., но годовой план производства, реализации продукции и денежной выручки в 1960 г. не был выполнен. Поэтому и во втором году применения денежной оплаты создалась большая задолженность колхозникам—более 20 тыс. руб. Колхоз вынужден был в 1961 г. вернуться к распределению доходов по трудодням. Из перешедших на денежную оплату труда колхозников 12-и колхозов Зуевского района семь колхозов снова вернулись к распределению по трудодням.

Выбор той или иной формы оплаты по труду должен быть экономически обоснован и обеспечивать тесную зависимость форм распределения от уровня производства. Переход к денежной оплате труда целесообразен лишь при наличии в каждом отдельном колхозе определенных экономических условий, складывающихся в процессе общего развития общественного хозяйства.

Эти условия сформулированы в постановлении декабрьского (1959 г.) Пленума ЦК и других важнейших документах нашей партии и правительства. Исходя из указанных документов и учитывая некоторый опыт, можно сказать, что объективные условия для перехода на денежную оплату яв-

ляются следующими: 1) достаточно высокий уровень производства; 2) многоотраслевой характер общественного хозяйства, позволяющий устранить резкую сезонность в поступлении доходов; 3) наличие необходимых денежных резервов, обеспечивающих регулярную выдачу денежной оплаты независимо от сезонных колебаний поступления денежных средств в течение года; 4) устойчивый по годам размер оплаты колхозников на определенном уровне; 5) экономически обоснованный уровень закупочных цен, позволяющий добиться рентабельности каждой отрасли колхозного производства при общественно нормальных условиях.

Авторы, утверждающие, что объективные условия для новой формы оплаты по труду колхозников имеются в большинстве колхозов, совершенно сбрасывают со счета уровень оплаты труда, считают, что любой уровень денежной оплаты окажет благотворное влияние на укрепление общественного хозяйства и личной материальной заинтересованности. Так, М. Куркин пишет: «Хотя и не все отрасли колхозного производства ведутся у нас рентабельно, новые цены... дают возможность в каких-то пределах гарантировать оплату труда в каждой отрасли. Определенный для этого фонд имеется во всех колхозах. Величина его зависит от уровня экономического развития хозяйства».¹

Такого же мнения придерживаются К. Охупкин, С. Игнатов и ряд других авторов. С. Игнатов утверждает: «...введение денежной оплаты хотя бы небольшой, но гарантированной во все месяцы года дает хороший материальный стимул колхознику».²

Однако практика последних лет показала, что денежная оплата дает положительный эффект только в том случае, если уровень ее способен материально заинтересовать колхозников. При низком уровне денежная форма оплаты по труду сама по себе ничего не дает. Денежная гарантированная оплата привлекает колхозников, прежде всего, тем, что она увеличивает их заработки и выдается регулярно. Только при этом условии она становится средством повышения материальной заинтересованности и систематического роста производительности труда.

Все указанные выше объективные условия перехода к

¹ М. И. Куркин «Денежная оплата труда в колхозах Татарии». Казань, 1960, стр. 24.

² С. А. Игнатов. «Некоторые вопросы колхозной экономики», М., 1959, стр. 93.

денежной оплате получают конкретное выражение в уровне оплаты труда. Уровень оплаты труда должен быть таким, чтобы он с учетом личного подсобного хозяйства обеспечивал нормальный процесс расширенного воспроизводства рабочей силы. Определять этот уровень надо, исходя из конкретных условий. Но, определив необходимый в данных условиях уровень оплаты, надо провести тщательный анализ экономики колхоза, чтобы убедиться в том, что данный уровень оплаты колхоз может гарантировать не только при средних, но даже и при неблагоприятных условиях. Если такая возможность есть, можно переходить к денежной оплате труда колхозников. Если же анализ покажет, что такая возможность маловероятна, значит, надо сначала найти резервы увеличения доходности, общественного производства, привести их в действие и таким образом укрепить экономику колхоза.

Исходя из сказанного, можно заключить, что переход колхозов на денежную оплату по труду возможен только при наличии объективных экономических условий. Во многих колхозах этих условий в настоящее время нет. Поэтому перед колхозами надо ставить, прежде всего, задачу подъема общественного производства путем использования системы авансирования трудодней и дополнительной оплаты труда.

Глава III. «Дополнительная оплата труда в колхозах»

Внедрение этой формы оплаты партия и правительство рассматривают как первостепенный вопрос колхозного строительства, повышения производительности труда и успешного решения задач, поставленных перед сельским хозяйством. На мартовском (1962 г.) Пленуме ЦК Н. С. Хрущев говорил: «Надо заинтересовать людей в лучшем использовании земли и техники. Должна быть дополнительная оплата, чтобы каждый работник был заинтересован в повышении производительности труда».¹

В условиях колхозного производства, где сроки проведения работ и их качество непосредственно влияют на количество производимой продукции, оплату труда необходимо устанавливать как за количественные, так и за качественные

¹ Н. С. Хрущев. Современный этап коммунистического строительства и задачи партии по улучшению руководства сельским хозяйством. М., 1962, стр. 105.

ные показатели. Качественную сторону труда и должна учитывать дополнительная оплата. Наиболее правильным, на наш взгляд, является установление дополнительной оплаты за выполнение и перевыполнение плана по валовой продукции и снижению себестоимости продукции.

В настоящее время уже нет таких высказываний, какие были еще два-три года назад, когда отдельные экономисты, выступая с критикой недостатков существовавшей ранее системы дополнительной оплаты, по существу отрицали самую идею дополнительной оплаты труда в колхозах.

Этот вопрос остро встал в связи с переходом части колхозов на денежную оплату труда. При денежной форме недостатки существовавших ранее форм дополнительной оплаты стали проявляться более отчетливо. Некоторые экономисты полагали, будто дополнительная оплата труда как особая форма материального поощрения имеет недостатки, которые вытекают из ее сущности, и рекомендовали колхозам отказаться от дополнительной оплаты или оставить ее только в виде разовых премий. Утверждали, что денежная оплата труда колхозников является настолько универсальной, что отпадает всякая необходимость в дополнительных стимулах. В диссертации дается критика взглядов авторов, отрицающих дополнительную оплату труда колхозников.

При переходе на денежную оплату труда отказ от применения дополнительной оплаты как форма материального поощрения за лучшие хозяйственные результаты явился одной из причин того, что многие колхозы Кировской области в трудных погодных условиях 1961 и 1962 гг. не только не добились роста сельскохозяйственной продукции, но даже допустили снижение темпов ее роста.

Каждый колхоз заинтересован в том, чтобы установить такую систему дополнительной оплаты, которая дала бы наибольший экономический эффект. Ясно, что дополнительная оплата не может быть одинаковой для всех колхозов, ибо каждая артель имеет свои особенности и от них во многом зависит размер и порядок выдачи как основной, так и дополнительной оплаты. Но принцип ее может быть только один: каждому по труду. Дополнительная оплата должна быть постоянно действующим материальным стимулом хорошо работающих колхозников.

По вопросу о том, за какие конкретные показатели начислять дополнительную оплату колхозникам, высказываются различные мнения.

Некоторые экономисты считают целесообразным устанавливать дополнительную оплату труда в определенном проценте от валового сбора сельскохозяйственных культур и стоимости валовой продукции животноводства. С таким мнением нельзя согласиться. Такая оплата недостаточно способствует повышению производительности труда и снижению себестоимости продукции, ибо ее могут получать и плохо работающие колхозники. На практике это вело к тому, что работники животноводства, например, стремились любой ценой получить больше мяса и молока. В результате центнер продукции зачастую очень дорого обходился колхозу.

Кроме того, дополнительная оплата в процентах от валовой продукции иногда вырастает до очень больших размеров и способствует не укреплению, а расшатыванию основной оплаты.

Нельзя согласиться и с таким мнением, что дополнительную оплату надо начислять только за сверхплановую продукцию. К. Охапкин, например, считает, что более правильным является такой порядок, когда дополнительная оплата колхозникам выдается за перевыполнение планов урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животноводства.

Практика колхозов показала, что дополнительная оплата только за перевыполнение плана часто остается лишь на бумаге, ибо и при хорошей работе не очень просто выполнить плановое задание, а тем более перевыполнить его. К тому же перевыполнение плана часто бывает таким незначительным, что дополнительная оплата за него теряет свое стимулирующее значение. В этой связи вызывает серьезное возражение рекомендация Министерства сельского хозяйства РСФСР о начислении дополнительной оплаты только за сверхплановую продукцию.

Наиболее правильным, на наш взгляд, является установление дополнительной оплаты за выполнение плана по объему продукции и по качественным показателям. Положительным такой формы дополнительной оплаты является то, что она мобилизует колхозников не только на общее увеличение продукции, но и непосредственно на выполнение и перевыполнение плановых заданий при сокращении затрат труда и материально-денежных средств.

При выполнении бригадой, звеном установленных планов колхозники этой бригады, звена получают дополнительную оплату за выполнение плана и за снижение себестоимости

продукции. На сколько процентов снижается план по себестоимости продукции, на столько же процентов увеличивает-ся годовой фонд оплаты. В тех колхозах, где исчисляется бригадная себестоимость, дополнительная оплата должна выдаваться с учетом снижения себестоимости, если же бригадная себестоимость не исчисляется, то дополнительная оплата должна начисляться с учетом снижения трудовых и материальных средств по сравнению с планом.

В колхозах Кировской области бригадная себестоимость продукции, как правило, не исчисляется, поэтому исполком областного Совета своим решением от 9 января 1962 г. рекомендовал оплату труда колхозников проводить по конечным результатам работы бригад, ферм в зависимости от выполнения плана производства валовой продукции и от фактических расходов материальных и денежных средств на единицу продукции по сравнению с планом.

В диссертации дается анализ различных форм дополнительной оплаты, подтверждающий высокую экономическую эффективность этой формы материального стимулирования. Новое в применении дополнительной оплаты труда колхозников Кировской области в 1962 г. состояло в том, что в ряде колхозов стали применять такие формы как дополнительная оплата отдельно за плановую и сверхплановую продукцию, за повышение жирности молока, за выполнение и перевыполнение месячных заданий и отдельно за выполнение и перевыполнение годового плана.

Дальнейшее развитие всей системы дополнительной оплаты труда колхозников на современном этапе колхозного строя должно идти в первую очередь по линии максимального развития коллективной материальной заинтересованности.

На XXII съезде Н. С. Хрущев говорил: «Большое значение имеют разработка и внедрение форм коллективного стимулирования с тем, чтобы материально заинтересовать каждого работника не только в результатах своей работы, но и в результатах всего коллективного труда».¹

Совершенствование системы дополнительной оплаты труда будет способствовать развертыванию творческой инициативы колхозников, развитию в них чувства коллективизма, воспитанию колхозников в духе коммунизма. Оно будет способствовать также дальнейшему повышению производитель-

ности труда во всех отраслях сельского хозяйства, повышению уровня организации производства и лучшему использованию техники, поднимая сельское хозяйство на более высокую ступень.

* * *

Дальнейший подъем сельского хозяйства — одна из главных и неотложных задач коммунистического строительства. Уровень развития сельского хозяйства в значительной мере определяет благосостояние народа, продвижение страны по пути к коммунистическому изобилию.

Намеченные партией планы коммунистического строительства будут выполнены тем успешнее, чем лучше будет трудиться каждый советский человек, каждый колхоз, совхоз, каждый коллектив трудящихся.

Труд все более становится жизненной необходимостью каждого советского человека. Это новое отношение к труду уже наглядно проявилось в массовом движении за создание бригад, ферм и колхозов коммунистического труда.

Подкрепляя друг друга, материальные и моральные стимулы к труду удваивают энергию тружеников, ускоряют наше поступательное движение, ведут к одной цели — построению коммунизма.

* * *

Основное содержание диссертации опубликовано в виде статьи «Оплата по труду в колхозах» — 2,3 печ. листа. «Ученые записки» Тюменского государственного педагогического института. 1963 г., т. 23, вып. 3.

¹ Материалы XXII съезда КПСС. М., 1962, стр. 181.