

33
А-У

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. ЛОМОНОСОВА

Экономический факультет

На правах рукописи

Е. Я. ЕФРЕМОВА

Экономическая роль специализации
и кооперирования производства в период
развернутого строительства коммунизма

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Научный руководитель — доктор
экономических наук профессор
Л. Я. БЕРРИ

ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

1963

XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза принял великую Программу строительства первого в истории человечества коммунистического общества. Главным условием претворения этой Программы в действительность является создание материально-технической базы коммунизма, основу которой будет составлять комплексно механизированное и автоматизированное производство.

Важной предпосылкой развития комплексной механизации и автоматизации в промышленности выступает специализация производства и связанное с ней кооперирование. Это предопределяет необходимость всестороннего их изучения.

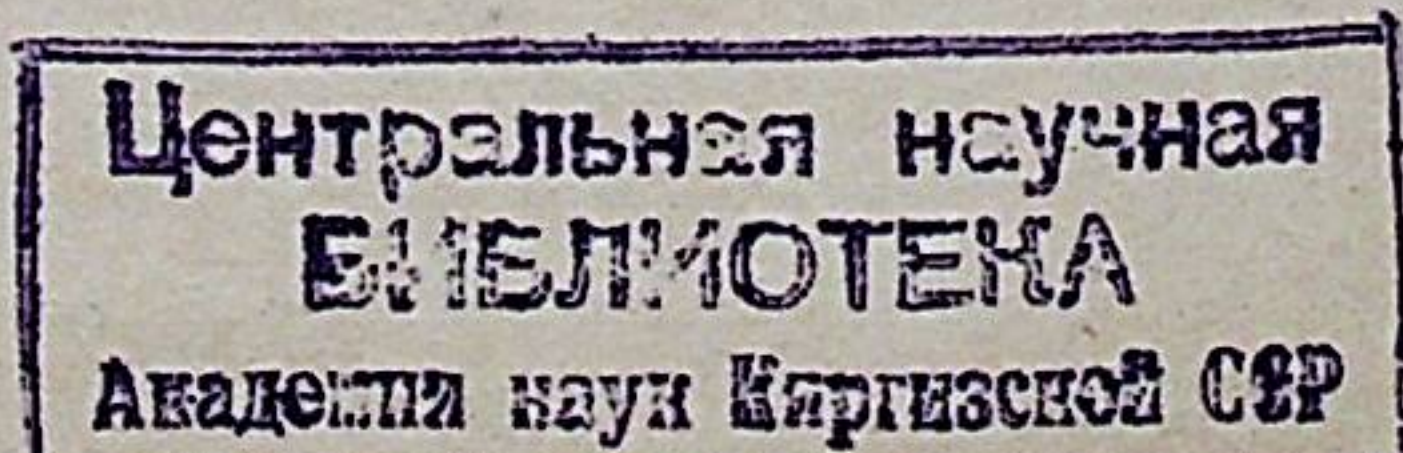
Экономическая роль специализации и кооперирования производства в период развернутого строительства коммунизма — большая и сложная проблема; в ней можно выделить ряд аспектов, по которым ее необходимо изучать. Поэтому круг поднимаемых в работе вопросов, естественно, ограничен определенными рамками.

Цель настоящей работы состоит в том, чтобы охарактеризовать состояние специализации и кооперирования в современных условиях, количественно определить роль этих процессов как факторов роста производительности труда, проследить их влияние на развитие управления производством и рассмотреть некоторые условия, при которых специализация и кооперирование могут обеспечивать наибольшую эффективность.

Анализ поставленных вопросов основан на материалах одной отрасли производства — станкостроении. Это важная отрасль общественного производства, ибо уровень ее развития определяет направление развития и эффективность всех отраслей машиностроения, а последнее в свою очередь определяет рост производительности общественного труда.

Нужно отметить, что в технико-экономической характеристике станкостроения и машиностроения в целом очень много общего. В связи с этим можно считать, что некоторые

225845



выводы работы в известной степени распространяются и на машиностроение в целом.

Важное значение имеет так же то обстоятельство, что в машиностроении, которое включает в себя станкостроение, занято свыше 32% всех рабочих и служащих нашей промышленности. Это дает достаточную базу для общих выводов в области экономических отношений.

Структура работы построена следующим образом: первая глава рассматривает общественное разделение труда, — его природу, формы проявления и место в способе производства. Во второй главе анализируется одна из форм общественного разделения труда — специализация производства. Ее значение рассматривается лишь по двум направлениям: в направлении экономии общественного труда и влияния специализации на развитие и совершенствование управления производством. Содержание третьей главы — состояние кооперирования и совершенствование планирования как главного условия организации рациональной производственной кооперации.

Общей методологической основой исследования является марксистско-ленинская теория о законах развития общества, материалы съездов партии и решения партии и правительства по вопросам хозяйственного строительства.

В процессе работы над темой использованы материалы значительного числа социалистических предприятий, ЭНИМСа и Проектно-технологического института «Оргстанкинпром», изучена обширная литература советских экономистов по поднимаемым в работе вопросам.

Анализ общественного разделения труда занимает важное место в марксистско-ленинской экономической теории. Изучение общественного разделения труда и форм его проявления — специализации, кооперирования, концентрации и комбинирования, — дает возможность проследить те направления, по которым осуществляется воздействие производительных сил на развитие производственных отношений.

Одним из важных вопросов проблемы общественного разделения труда, по которому в экономической литературе нет единой точки зрения, является вопрос о том, какое место общественное разделение труда занимает в способе производства.

Ряд авторов, придерживающихся по этому вопросу той или иной точки зрения, аргументируют свои позиции ссылкой на те или иные высказывания классиков марксизма. Однако при анализе экономических процессов и явлений ссылка на отдельные высказывания или даже ряд высказы-

ваний может носить лишь вспомогательный характер. Ключом экономического анализа должна быть методология марксизма, которая во всем богатстве раскрывается в главном труде К. Маркса — «Капитале».

Исследуя вопрос о том, какое место занимает общественное разделение труда в способе производства, необходимо исходить из ряда общих методологических положений марксистской теории. Определение места изучаемого явления относительно производительных сил и производственных отношений требует четкого разграничения двух сторон производства. На необходимость такого разграничения указывал К. Маркс в своей работе «К критике политической экономии»: «Диалектика понятий производительные силы... и производственные отношения, диалектика, границы которой подлежат определению и которая не уничтожает реального различия»¹.

Далее, марксистская экономическая теория исходит из необходимости изучения производительных сил, ибо без этого анализ категорий политической экономии будет оторван от своей объективной основы. Но политическая экономия не изучает производительные силы во всем их материально-вещественном многообразии, марксистская теория в производительных силах различает их материально-техническую структурную основу и те общественные сочетания, которые складываются в процессе развития элементов производительных сил: средств труда и человека с его производственными навыками. «Современная промышленность, — пишет К. Маркс, — никогда не рассматривает и не трактует существующую форму известного производственного процесса как окончательную. ...Посредством машин, химических процессов и других методов она постоянно производит перевороты в техническом базисе производства, а вместе с тем и в функциях рабочих и в общественных сочетаниях процесса труда»².

Таковыми общественными сочетаниями, в которых выступает общественно разделенный труд, являются специализация, кооперирование, концентрация и комбинирование производства.

Таким образом, из марксистского понимания производительных сил, в которых необходимо различать «технический базис» и «общественные сочетания процесса труда», складывается точка зрения об общественном разделении труда

¹ К. Маркс. «К критике политической экономии», изд. 1949 г., стр. 223.

² К. Маркс. «Капитал», т. 1, изд. 1950 г., стр. 492.

как явлении, характеризующем производительные силы общества.

Методология марксизма в отношении общественного разделения труда в четкой форме утверждает себя в «Капитале». В четвертом отделе первого тома «Капитала» К. Маркс раскрывает процесс формирования капиталистической собственности на основе анализа общественных сочетаний, в которых проявляют себя производительные силы, — простой кооперации, кооперации, основанной на разделении труда, и, наконец, крупной машинной промышленности с характерным для нее обобществлением процесса производства.

Методологию становления и развития определенных производственных отношений в зависимости от общественных сочетаний производительных сил, или, что то же, от общественных форм их организации, мастерски использовал В. И. Ленин, исследуя развитие капитализма в России. На основе анализа огромного фактического материала В. И. Ленин показал, что капитализм подготовлен всем развитием производительных сил, в том числе развитием общественного разделения труда.

Анализируя новую ступень в развитии капитализма, его империалистическую стадию, В. И. Ленин показывает ее обусловленность теми изменениями, которые имеют место в общественных сочетаниях производительных сил общества — концентрации и комбинировании производства. Новое состояние производительных сил приводит к известным изменениям в рамках капиталистических производственных отношений, — на смену свободной конкуренции приходит монополия.

Наконец, на основе этой методологии марксистская теория раскрывает сущность основного противоречия капитализма — между производственными отношениями и характером производительных сил общества.

Концентрированным выражением развития производительных сил общества и в этом смысле общей предпосылкой развития производственных отношений является рост производительности труда. Именно этим условием, по словам В. И. Ленина, в конечном счете обеспечивается и утверждается победа новых производственных отношений. Это предопределяет то, что изучение специализации и кооперирования начинается с анализа их влияния на рост производительности труда.

Поставленная задача решается на основе изучения и обобщения фактического материала по 41 заводу металлоре-

жущих станков, продукция которых составляет $\frac{1}{5}$ производства отрасли.

В работе сделана попытка выделить специализацию и кооперирование из совокупности других факторов, обеспечивающих рост производительности труда. Конечно, в жизни предприятия, отрасли, народного хозяйства в целом все факторы роста производительности труда действуют не изолированно, а в сложной связи. Вместе с тем роль различных факторов в каждом конкретном случае не равноценна. Следовательно, из всей совокупности необходимо выделить один или несколько наиболее важных факторов, которые в данный момент определяют успех выполнения плановых заданий.

Расчет производительности труда по факторам приобретает особенно важное значение в период составления плана, ибо предварительный расчет возможного роста производительности труда по факторам обеспечивает научно обоснованное плановое задание.

Очень важно при рассмотрении влияния специализации на рост производительности труда разграничить роль отдельных ее форм в этом процессе. Такое разграничение дает возможность одновременно показать современное состояние различных форм специализации в станкостроении и рассчитать влияние каждой из них на рост производительности труда.

Для расчета влияния предметной специализации на рост производительности труда предприятия сгруппированы по удельному весу основной продукции. Важным приемом, который помогает уловить эффективность именно предметной специализации, является исключение из объема валовой продукции покупных изделий и полуфабрикатов, ибо последние характеризуют собой наличие подетальной и технологической специализации.

Рост производительности труда в работе исчисляется путем деления валовой продукции на число работающих, по так называемому заводскому методу.

За последние годы показатель валовой продукции в экономической литературе подвергся серьезной критике. Для этого есть веские основания. Однако нужно отметить, что его недостатки обнаруживают себя главным образом при оценке работы отдельного предприятия или отрасли в каждый данный момент. Величина показателя валовой продукции зависит от стоимости материалов, структуры цен, удельного веса новых изделий, на которые нет сопоставимых цен, объема кооперированных поставок. При расчете про-

изводительности труда по отрасли и народному хозяйству в целом возникает вопрос о повторном счете. Вместе с тем использование этого показателя при исчислении динамики роста производительности труда в данном случае результатов анализа не искажает, так как цены берутся неизменные, а покупные изделия из валовой продукции, как указывалось выше, исключены.

Расчет влияния специализации на рост производительности труда за 1955—1958 гг. показывает, что этот рост, обусловленный развитием предметной специализации, составил 5,6%.

Нужно отметить, что рост производительности труда по фактору специализации, рассчитанный за этот период, испытывает на себе минимальное влияние других факторов, — совершенствования оплаты труда и внедрения новой техники, влияние которой особенно трудно выделить из эффекта, обусловленного развитием специализации. Это объясняется тем, что новая система оплаты труда в 1958 г. еще не получила широкого распространения (в качестве опыта она была внедрена лишь на 11 машиностроительных предприятиях). С другой стороны, внедрение новой техники и технологии на анализируемых заводах не было массовым, так как новейшее оборудование направлялось на новые станкостроительные заводы, которые в эту группу не вошли, и на удовлетворение потребностей бурно растущего машиностроения. В связи с этим на станкостроительных заводах за период с 1955 по 1958 г. ежегодно обновлялось менее 2% действующего станочного парка³.

Изучение состояния подетальной и технологической специализации приобретает особо важное значение. Это объясняется тремя моментами: недостаточным развитием этих форм в нашей промышленности, их высокой экономической эффективностью, что видно из сопоставления себестоимости узлов и отдельных деталей в условиях универсального и специализированного производства, и, наконец, возрастанием сложности конструкций машин и станков. Если в 1958 г. станок в среднем состоял из 1000 деталей, то к 1965 г. количество деталей будет приближаться уже к полутора тысячам. Такое положение обязывает в текущем семилетии серьезно продвинуть вперед развитие подетальной специализации на базе широко развитой унификации и стандартизации деталей и узлов в станкостроении.

³ «Плановое хозяйство», 1960 г., № 8, стр. 88.

Существующие формы отчетности не дают возможности вести раздельно анализ подетальной и технологической специализации. В структуре затрат на производство продукции покупные изделия — узлы и детали, которые идут с подетально специализированных предприятий, а также полуфабрикаты — литье, поковки, которые изготавливаются технологически специализированными предприятиями, значатся под одной рубрикой: «покупные изделия и полуфабрикаты». В связи с этим предложенный расчет роста производительности труда отражает одновременно влияние подетальной и технологической специализации.

Приемом, который помогает определить это влияние на рост выработки, является группировка предприятий по проценту кооперированных поставок, т. е. в зависимости от объема покупных изделий и полуфабрикатов. Следует отметить, что в данном случае, как и при анализе предметной специализации, применяется тот же методологический прием. Если в первом случае, группируя предприятия, мы исключали из валовой продукции покупные изделия и полуфабрикаты и тем самым получали возможность проследить влияние именно предметной специализации на рост выработки, то теперь, группируя предприятия по проценту кооперированных поставок, или, что то же, по проценту покупных изделий и полуфабрикатов, мы прослеживаем влияние именно подетальной и технологической специализации на рост выработки.

Несмотря на быстрый рост выработки по отдельным группам предприятий, обусловленный расширением кооперации, что является выражением дальнейшего развития подетальной и технологической специализации, производительность труда за период с 1955 по 1958 г. в целом, по этому же признаку, увеличилась очень мало. Если рост выработки, вызванный углублением предметной специализации, составил 5,6%, то развитие подетальной и технологической специализации привело к росту выработки на 2,8%.

Это объясняется тем, что в анализируемом периоде на станкозаводах шел активный процесс упорядочения предметной специализации, имел место процесс усиления концентрации однотипной продукции. Ряд изделий, не свойственных основному профилю предприятия, снимался с производства, что способствовало росту выработки, тогда как производство узлов, деталей, комплектующих изделий, литья и инструмента почти не выделялось в самостоятельные подетально и технологически специализированные предприятия. Это обусловило

сравнительно слабый рост производительности труда за счет углубления подетальной и технологической специализации.

Общий рост производительности труда за счет всех видов специализации за 1955—1958 гг. составил 8,4%.

Полученные результаты приводят к мысли, что к 1959 г. резервы роста производительности труда за счет предметной специализации в большей мере реализованы: примерно на двух третях заводов удельный вес основной продукции составляет от 70 до 100%. Остальная продукция также характерна для станкостроения, но может быть выделена в самостоятельные подетально и технологически специализированные производства. За этот же период подетальная и технологическая специализация как резерв роста общественной производительности труда использовалась крайне слабо, тогда как именно она таит в себе колоссальные возможности.

Необходимость форсировать развитие подетальной и технологической специализации определило то внимание, которое уделяет этим формам проект плана специализации производства на 1959—1965 гг. Если в 1960 г. комплектующие изделия производили лишь десять специализированных предприятий в станкостроении, то к 1965 г. количество их возрастет вдвое. Предполагается также значительно расширить сеть заводов, выпускающих такие дефицитные узлы, как гидроаппаратура. К 1965 г. будет создано в дополнение к существующим три завода гидроаппаратуры, построенных с учетом размещения потребителей этой продукции.

За оставшиеся годы семилетки предстоит ликвидировать отставание имеющее место в создании специализированных мощностей литейного производства. Ведь за 1959—1961 гг. прирост мощностей специализированного производства по чугунному литью составил лишь половину от планового задания⁴.

Выполнение семилетнего плана специализации производства по станкостроению приведет к тому, что если до 1960 г. в увеличении роста производительности труда главную роль играло развитие предметной специализации, то к концу семилетки все большее значение будет приобретать подетальная и технологическая. Влияние этих форм специализации на рост производительности труда будет в 2—4 раза эффективнее, чем предметной.

Наряду с изменениями, которые поддаются количествен-

ному соизмерению, развитие специализации и кооперирования ведет к определенным качественным изменениям. Они сложны и многообразны. В работе рассматривается лишь одно из них, — изменение в управлении социалистическим производством.

Категория управления характеризует собой определенную сторону производственных отношений. В ней ясно проступают классовые интересы различных социальных групп в производстве. В буржуазном обществе управление выступает, по словам К. Маркса, как функция капитала и выражает собой отношения эксплуатации; в способе производства, основанном на общественной собственности, — как функция сотрудничества различных групп трудящихся и производственных коллективов.

Изучение форм управления, характеризующих разные периоды в развитии общества, всегда требует выяснения двух моментов: объективных предпосылок появления новых форм управления и анализа влияния этих форм на отношения людей в производстве.

Одной из определяющих предпосылок в перестройке управления промышленностью и строительством, имевшей место в 1957 г. явилось состояние специализации, кооперирования, концентрации и комбинирования как обобщающего показателя развития производительных сил общества. Дальнейшее их развитие тормозилось существующими формами и методами управления производством.

Переход к новым формам и методам управления определил, с одной стороны, интенсивное развитие специализации и кооперирования, с другой стороны, совершенствование отношений в производстве. Последнее нашло свое выражение в демократизации принципов управления, в новых формах привлечения широких масс трудящихся к управлению производством, в совершенствовании отношений между предприятиями.

Развитие и упорядочение специализации привело также к совершенствованию форм управления и отношений по производству в рамках отдельного предприятия. Это нашло свое проявление в переходе на бесцеховую структуру управления.

Перестройка управления промышленностью и строительством решила ряд важных задач в области специализации и кооперирования производства. Однако сегодняшний уровень специализации и кооперирования производства и потребности их дальнейшего развития ставят новые задачи в области управления.

⁴ Пленум ЦК КПСС, ноябрь 1962 г. «Правда», 21 ноября 1962 г.

Специализация производства как одно из главных направлений технического прогресса и важный фактор роста производительности труда имеет свои особенности. В отличие от факторов местного значения, влияющих на рост производительности труда участка, цеха, завода, специализация производства является общепромышленным фактором. Это означает, что в значительной своей части мероприятия, связанные с углублением специализации, выходят за рамки отдельного предприятия, а часто и совнархоза. Целесообразность выделения производства отдельных деталей или технологических процессов в самостоятельные производства должна учитывать потребности отрасли, крупного экономического района, народного хозяйства в целом, то есть определяться единой технической политикой.

Между тем, значительное число совнархозов, в ряде случаев мелких, наличие в каждом из них многочисленных научно-исследовательских, конструкторских и проектных организаций, методы руководства этими организациями со стороны совнархозов, пытающихся часто приспособить их к своим нуждам, тогда как техническая политика и специализация могут достаточно эффективно разрабатываться лишь в отраслевом разрезе, — все это обусловило, даже в условиях новых форм управления промышленностью, сравнительно слабое развитие наиболее эффективных форм специализации — подетальной и технологической.

Как показывают материалы ноябрьского Пленума ЦК КПСС, в развитии подетальной и технологической специализации не произошло резких изменений и к 1962 г. По-прежнему в станкостроении преобладает замкнутый цикл производства и лишь десятая часть огромных сил и средств, которые расходуются в производстве инструмента и технологической оснастки, сконцентрирована в специализированном производстве.

Совершенно очевидно, что обеспечить проведение единой технической политики, а вместе с тем форсировать развитие подетальной и технологической специализации, можно лишь на основе оптимального сочетания управления производством по горизонтали (совнархоз) и вертикали (отраслевой комитет).

Для того чтобы отраслевые комитеты имели решающий голос в формировании единой технической политики, они в соответствии с решением ноябрьского Пленума ЦК КПСС получают право в рамках перспективных и текущих

государственных планов устанавливать номенклатуру продукции, снимать с производства устаревшие виды изделий, определять специализацию предприятий отрасли, развитие научных и проектно-конструкторских организаций, а также распределять финансовые и материальные ресурсы для выполнения планов по новой технике.

Анализ специализации производства будет неполным, если его оторвать от состояния кооперированных связей, которые могут как стимулировать углубление специализации и повышать ее экономическую эффективность, так и тормозить этот важный в развитии производства процесс.

Если при рассмотрении влияния специализации на рост производительности труда был привлечен массовый материал, то анализ кооперирования базируется на материалах преимущественно двух станкостроительных заводов: Московского завода «Красный пролетарий» и Липецкого станкостроительного завода, выпускающих гамму металлорежущих станков на токарной основе. Это имеет свои причины.

Дело в том что тот материал, который требовался для анализа поставленных во второй главе вопросов, можно было получать из укрупненной отчетной заводской документации, главным образом из годовых отчетов или тех показателей годовых отчетов, которые концентрируются в центральных органах управления. Состояние кооперирования в этих отчетах в значительной степени обезличено: оно идет под общей рубрикой «покупные изделия и полуфабрикаты», куда попадают также изделия, идущие в порядке материально-технического снабжения. Кроме того, характер этого отчетного показателя ничего не говорит о том, какие предприятия выступают в качестве поставщиков, в каком количестве, как складываются отношения между поставщиком и потребителем продукции, каковы достоинства и недостатки тех или иных запланированных связей. На все эти вопросы можно искать ответ лишь на основе непосредственного ознакомления с многочисленной текущей документацией производственного отдела или отдела материально-технического снабжения, смотря по тому, в который из них в соответствии с организационной структурой управления предприятием включается группа, ведающая кооперированными поставками. Вместе с тем нужно отметить, что положение с кооперацией на этих заводах, один из которых является крупным, а другой средним, в основном отражает положение, существующее на других предприятиях в станкостроении.

Положительное влияние на кооперирование производст-

ва оказала перестройка управления промышленностью, что детально показано в работе.

Вместе с тем сегодняшнее кооперирование несет в себе много недостатков. Так, например, наблюдается процесс дробления кооперированных поставок, частая замена поставщиков, прикрепление не освоивших данное изделие и отдаленных поставщиков, частое нарушение сроков кооперированных поставок и т. д.

Липецкий станкозавод, отчетные материалы которого использованы в работе по принятой классификации относится к числу предприятий с большим удельным весом покупных изделий и полуфабрикатов, примерно около 35%. Это создает положение, при котором судьба завода в значительной степени определяется связанными с ним предприятиями-поставщиками, а число их приближается к пятидесяти. В то же время практика кооперирования, несущая в себе перечисленные недостатки, навязывает работникам планового и производственного отделов завода твердое убеждение в том, что при наличии такого количества поставщиков существующие в производстве недостатки закономерны. Это значительно снижает активность экономических служб в изыскании средств улучшения производственной деятельности завода.

Во многом аналогичное положение имеет место и на крупнейшем в стране станкостроительном заводе «Красный пролетарий», который выпускает свыше десяти тысяч металлообрабатывающих станков на токарной основе, и на других станкостроительных заводах.

Если искать первопричину этих неполадок, то можно утверждать, что она скрывается в недостаточном еще овладении законом планомерного пропорционального развития народного хозяйства и на этой основе в недостатках планирования. Закон планомерного пропорционального развития, как и другие экономические законы, открывает перед обществом только лишь возможность рационального и оптимального развития экономики. Действительное ее движение определяется конкретной деятельностью людей, их умением использовать при планировании производства экономические законы с большим или меньшим полезным эффектом.

Новые пути в совершенствовании механизма планирования, направленные на дальнейшее познание и овладение законом планомерного, пропорционального развития народного хозяйства, разработаны в материалах XXII съезда КПСС и на ноябрьском Пленуме ЦК КПСС 1962 г. Впервые в практике социалистического планирования была так четко

выдвинута как определяющая задача, необходимость всю систему планирования строить на более гибком и эффективном использовании принципа материальной заинтересованности. «Вся система планирования и оценки работ центральных и местных организаций предприятий, колхозов, — указывает Программа КПСС, — должна заинтересовывать их в более высоких плановых заданиях, в максимальном распространении передового производственного опыта. Особенно следует поощрять инициативу и успехи в изыскании новых возможностей повышения количественных и качественных показателей производства»⁵.

Одним из важных рычагов в усилении коллективной материальной заинтересованности, на который указал в своих выступлениях на XXII съезде КПСС и ноябрьском Пленуме ЦК КПСС 1962 г. Н. С. Хрущев, является повышение роли прибыли и рентабельности.

Усиление действенной роли принципа материальной заинтересованности в планировании, однако, не означает, что возникает необходимость расширить круг особо стимулируемых процессов и явлений. Задача состоит в том, чтобы на основе немногих обобщающих конечных показателей планирования стимулировать развитие наибольшего числа процессов и явлений. Исходя из этого можно думать, что кооперирование производства не требует для своего совершенствования особых приемов стимулирования. Кооперирование производства может успешно развиваться при наличии такой системы планового ведения хозяйства, при которой показатели планирования заинтересовывают предприятие в получении повышенного задания, и при развитии и закреплении на длительный срок прямых связей между предприятиями.

Использование показателей, стимулирующих заинтересованность в повышенном задании, на данном этапе имеет прямое отношение к улучшению кооперирования. Сейчас, когда специализация по узлам, деталям, инструменту и литью развита сравнительно слабо, эти изделия выпускаются цехами многих машиностроительных заводов не только для удовлетворения собственной потребности. Часть их в порядке кооперирования поступает на другие заводы. Но даже в том случае, когда соответствующие цеха располагают необходимыми для производства мощностями, предприятие неохотно идет на увеличение плана по кооперированным изделиям, ибо это означает дополнительные трудности по линии

⁵ Стенографический отчет XXII съезда КПСС, т. III, стр. 294.

материально-технического снабжения и трудности преодоления узких мест, которые имеются почти на любом предприятии, и т. д. Когда поощрение предприятия будет связано со степенью использования производственных фондов, возможность использования таких цехов для нужд кооперирования возрастет.

Использование в качестве одного из важных показателей рентабельности, рассчитанной в процентах к производственным фондам, заинтересует предприятие в использовании мощностей, сделает невыгодным для него значительные запасы вообще, по кооперированным изделиям в частности, а также завышенные заявки на комплектующие изделия. Как показал анализ кооперирования, станкостроительные заводы почти постоянно испытывают дефицит в электрооборудовании, в том числе в электродвигателях. В то же время обследование ЦСУ СССР неустановленного оборудования показало, что на 1 января 1962 г. предприятия имели 135 тыс. неустановленных электродвигателей, из которых 31 тыс. оказалась вообще излишней на данных предприятиях⁶. То же самое имеет место с литьем. В настоящее время в запасах находится около миллиона тонн металлопродукции. При четко организованной кооперации величина запаса могла бы быть значительно сокращена. Примерный расчет в масштабе всего народного хозяйства показывает, что каждый день излишнего пребывания материалов в категории запасов задерживает в обороте 200—300⁷ млн. руб. (в новом масштабе цен).

До сих пор в производстве имеет место порочная практика, при которой изделия по кооперации поступают на предприятия преимущественно в третьей декаде. Это ведет к нарушению ритма производства. Ритма нет, потому что подводят поставщики. Но каждый поставщик в то же время и потребитель и в свою очередь ссылается на «нерадивых поставщиков». Так возникает цепная реакция аритмичности. В среднем ритм выпуска продукции у московских машиностроителей за 1960 г. составил: в первой декаде — 23%, во второй — 27% и в третьей декаде — 50%, а завод координатно-росточных станков в третью декаду 1960 г. давал иногда до 80% месячного выпуска станков⁸. Получается замкнутый круг. И если ссылки на «нерадивых поставщиков» возводить в ранг объективной причины, то тогда аритмич-

ность и неупорядоченность кооперирования затянутся на многие и многие годы.

Практика экономической работы на ряде предприятий показывает, что из этого положения есть выход. Большую роль в обеспечении ритмичного производства играет внутризаводское планирование. Сравнительный анализ внутризаводского планирования по заводам имени Владимира Ильича и «Красный пролетарий» показал, что первый завод, на котором в основе внутризаводского планирования лежит единый график работы с суточным календарем, начиная с 1959 г. работает строго ритмично. Это дает ему возможность четко выполнять свои обязательства перед другими предприятиями.

Внутризаводское планирование полную отдачу обеспечивает лишь при экономически обоснованном централизованном планировании. Но как показывает практика хозяйственной жизни, планы, составленные центральным плановым аппаратом, еще не всегда достаточно экономически обоснованы и в силу этого часто несут в себе серьезные недочеты, а иногда просто ошибки. Особенно таких просчетов много при организации кооперированных связей. Это объясняется недостатками применяемых в планировании показателей, незначительным пока еще применением математических методов при составлении планов, слабой детализацией внутризаводского планирования. Есть и еще одна причина бытующих до сих пор в планировании недостатков — это крайнее ослабление ответственности за допущенные в плане просчеты и неувязки. Это порождает в планировании элементы администрирования, формализма и инертности в ущерб технико-экономическому обоснованию плана и необходимых корректив в ходе его выполнения.

В работе имеется целый ряд материалов, подтверждающих тезис об ослаблении ответственности в планировании.

В. И. Ленин, раскрывая сущность социалистического метода управления хозяйством, придавал исключительное значение осуществлению четкой ответственности во всех звеньях государственного аппарата. В «Постановлении о работе заводов» (заместителей председателя СНК и СТО), подготовленном самим В. И. Лениным, принцип ответственности усиливается наложением взыскания за имеющие место недостатки в работе отдельных руководителей. «Замы должны стараться применять чаще чем прежде наложение административного взыскания своей личной властью (на основе законопроекта на эту тему) за бюрократизм, волокиту, не-

⁶ «Экономическая газета», 11 августа 1962 г., стр. 5.

⁷ «Экономическая газета», 21 июля 1962 г., стр. 5.

⁸ «Правда», 28 февраля 1961 г.

исполнительность, неаккуратность, и т. д. В случае вины более значительной необходимо отстранение от должности, предание суду, постановка через НКЮст демонстративных ярких процессов»⁹. Правда, В. И. Ленин в одной из своих работ писал, что при коммунизме ученье управлению будет легче, но это не значит, что ответственность работников в аппарате управления должна притупляться. А сейчас это в определенной степени имеет место, особенно при планировании материально-технического снабжения и кооперированных поставок.

Выполненная работа позволяет сделать следующие выводы:

1. Общественное разделение труда, а вместе с тем и формы его проявления, характеризуют развитие производительных сил общества. Изучение специализации и кооперирования производства позволяет проследить одно из направлений, по которому осуществляется влияние производительных сил на развитие производственных отношений.

2. Впервые в истории человеческого общества социализм сознательно ставит и успешно решает задачу экономии общественного труда, в особенности бережное и разумное использование живого труда. Одним из наиболее результативных направлений, обеспечивающих экономию общественного труда и рост его эффективности, является развитие и углубление специализации производства.

3. Эффективность специализации умножается, если этот процесс развивается в первую очередь в ключевых отраслях народного хозяйства. Такой ключевой отраслью, которая в значительной степени определяет рост производительности общественного труда, является станкостроение.

Исключительно важное значение в обосновании заданий роста производительности труда имеет расчет отдельных ее факторов.

Предложенная в работе методика расчета производительности труда в станкостроении по фактору специализации дает возможность:

а) вскрыть состояние специализации на данном этапе экономического развития страны;

б) рассчитать влияние различных форм специализации на рост производительности труда в отрасли;

в) применять данную методику в перспективном планировании.

⁹ В. И. Ленин. Соч., т. 33, стр. 304.

4. Специализация выступает важной предпосылкой совершенствования управления производством. Развитие подетальной и технологической специализации открывает возможность перехода к бесцеховой структуре управления. Ее внедрение в производство находит свое выражение в укреплении единоначалия на участке и повышения роли мастера; росте активности рабочих; повышении материальной заинтересованности и в связи с этим более равномерной отдаче труда; снижении расходов по управлению производством; улучшении планирования.

5. Полную отдачу специализации производства обеспечивает на основе рационального и четкого кооперирования. Однако нынешнее кооперирование имеет ряд недостатков. Все они в основном обусловлены существующими в настоящее время методами планирования — центрального, районного и внутризаводского.

Проблему четкой кооперации решает в значительной степени совершенствование внутризаводского планирования, в основу которого нужно положить единый график работы с суточным календарем. К организации этой работы могут и должны быть привлечены проектно-технологические, научно-исследовательские институты, разрабатывающие в отраслях по группам предприятий типовые методики внутризаводского планирования. При этом методы оперативно-производственного планирования должны внедряться в производство совместными усилиями предприятия и института, чтобы разрыв в рекомендациях и во внедрении новых методов не охватывал несколько лет, как это имело место на «Красном пролетарии».

6. До сих пор в планировании снабжения материалами и покупными изделиями не занимают сколько-нибудь важного места прямые связи предприятий, установленные на длительный срок. Конечно, установить прямые связи не легко. Только в машиностроении их надо организовать тысячи. Начальной мерой может стать следующая: введение в строй новых предприятий должно сопровождаться строго продуманной системой поставщиков с их постоянным закреплением за новым заводом. Необходимо запретить вводить в строй новое предприятие без такой предварительной подготовки. В текущем семилетии вводятся в строй тысячи новых предприятий. Это будет означать, что новые предприятия избавятся от необходимости ловить «ускользающих» поставщиков и хронически нарушать ритм производства.

7. Многоступенчатость, имеющая место сейчас в плани-

225845

Центральная научная
Библиотека
Академии наук Казахской ССР

ровании кооперированных поставок и материально-технического снабжения, порождает безответственность. Более того, складывается противоречивое положение, при котором право вносить в план коррективы, а иногда и многочисленные поправки в связи с недостаточным технико-экономическим обоснованием планов, принадлежит союзным и республиканским плановым органам, а ответственность за выполнение плана, и моральная и материальная, почти исключительно возлагается только на предприятие. Совершенствование планирования требует сокращения планирующих инстанций и индивидуальной установленной партийной, моральной и материальной ответственности за отдельные участки планирования. Решение этих задач предусматривают выводы ноябрьского Пленума ЦК КПСС о преобразовании органов планирования, укрупнении экономических районов, о полной передаче функций планирования республиканским госпланам и восстановлении ленинских принципов партийно-государственного контроля.

По теме диссертации опубликованы работы:

1. Место общественного разделения труда, специализации и кооперирования в способе производства («Вестн. Моск. ун-та», серия VIII № 3, 1960 г.)
2. Методика расчета производительности труда по фактору специализации (в соавторстве) («Плановое хозяйство», 1961 г., № 6).
3. Закон планомерного пропорционального развития народного хозяйства (в соавторстве) («Высшая школа», 1961 г.)