

ИНСТИТУТ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ И МЕЖДУНАРОДНЫХ
ОТНОШЕНИЙ АН СССР

На правах рукописи

Н. П. ШМЕЛЕВ

КРИТИКА БУРЖУАЗНЫХ ТЕОРИЙ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
СЛАБОРАЗВИТЫХ СТРАН

*Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук*

Научный руководитель — кандидат экономических наук
В. Л. ТЯГУНЕНКО

Москва — 1962 г.

3

215637

Центральная научная
БИБЛИОТЕКА
Академии наук Киргизской ССР

В мировом политическом и экономическом развитии крушение системы колониального рабства под натиском национально-освободительной борьбы народов — второе по своему историческому значению явление после образования мировой системы социализма.

Подъем национально-освободительного движения в колониальных и зависимых странах является неотъемлемой частью общего мирового революционного процесса современности. В. И. Ленин указывал, что смена капитализма социализмом охватывает целую историческую эпоху, которая наряду с социалистическими революциями включает в себя «целый ряд демократических и революционных, в том числе национально-освободительных движений в неразвитых, отсталых и угнетенных нациях»¹.

Принятая XXII съездом КПСС Программа вновь подтвердила ленинскую оценку национально-освободительного движения, заявив о том, что социалистические страны считают своим интернациональным долгом оказывать всестороннюю помощь молодым государствам, вставшим на путь подлинного национального освобождения, в их борьбе против империализма, за укрепление национальной независимости. «Национальные государства, — подчеркивается в Программе, — все активнее выступают в качестве самостоятельной силы на мировой арене, причем объективно это в основном сила прогрессивная, революционная и антиимпериалистическая».

Империализм является главным препятствием для слаборазвитых стран на пути к ликвидации нищеты и отсталости, быстрому экономическому развитию, повы-

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 23, стр. 48.

шению материального и культурного благосостояния народа. Борьба народов за свое политическое и экономическое освобождение разворачивается прежде всего под флагом борьбы против колониализма и империализма. Национально-освободительные революции не заканчиваются завоеванием политической независимости. Освободившиеся страны вступают на путь самостоятельного экономического развития, борьбы против засилья империалистических монополий. Интересы быстрого и всестороннего подъема экономики слаборазвитых стран требуют решительного уничтожения остатков колониализма, вытеснения иностранных монополий из всех секторов экономики.

Задачей первостепенной важности становится создание развитой национальной промышленности, в особенности промышленности средств производства. Своего радикального решения требует аграрный вопрос — тяжелое наследие колониализма. Остатки феодальных отношений мешают развитию сельского хозяйства молодых государств, обрекают эти страны на полуголодное существование. Коренные социально-экономические преобразования невозможны без подготовки собственных квалифицированных кадров для всех отраслей народного хозяйства.

Все в большей степени в освободившихся странах осознается необходимость ликвидации уродливой монокультурной структуры экономики, создания всесторонне развитого хозяйства, независимого от гримас и колебаний капиталистического мирового рынка.

Подобные преобразования возможны только в обстановке демократизации всей общественно-политической жизни молодых суверенных государств, коренных социальных реформ, укрепления их политической независимости.

В выборе путей и методов национального развития для слаборазвитых стран огромное значение имеет опыт социалистических стран. «Мы, — заявил Н. С. Хрущев на XV сессии Генеральной Ассамблеи ООН, — гордимся тем, что на опыте бывших окраин России доказана полная возможность для стран Востока в течение жизни одного поколения покончить с отсталостью, с нищетой, болезнями, невежеством и подняться до уровня экономически передовых стран».

Империалистические монополии в настоящее время активизируют свою деятельность по спасению системы колониального угнетения, используя для этого все средства политического, экономического и идеологического нажима. Монополии кровно заинтересованы в том, чтобы удержать молодые государства на низком уровне развития, сохранить их на положении своих аграрно-сырьевых придатков, не допустить сокращения сферы империалистической эксплуатации. Не последнюю роль в попытках свернуть молодые государства с пути подлинного национального освобождения играет буржуазная экономическая наука.

В послевоенные годы в капиталистическом мире появилось огромное количество литературы, посвященной проблемам политического и экономического развития слаборазвитых стран. В работах буржуазных экономистов, в выступлениях политических деятелей империалистических государств нет недостатка как в признаниях того факта, что бедственное положение слаборазвитых стран является одним из самых острых вопросов современности, так и в декларативных обещаниях помочь им повысить свое экономическое благосостояние.

Буржуазных экономистов тревожит не сам факт гигантского разрыва в экономическом развитии между империалистическими и слаборазвитыми странами, не порожденная колониализмом нищета народов освободившихся государств, а то обстоятельство, что молодые страны в ходе развития национально-освободительного движения могут пойти по пути социализма, ибо только социализм обеспечивает быстрый экономический рост в условиях неуклонного подъема жизненного уровня населения. Американские экономисты Н. Бьюкенен и Г. Эллис, например, призывают своих коллег осознать, что нельзя «стоять рядом сложа руки и наблюдать, как коммунизм вербует в свои ряды густонаселенные страны Азии и возможно даже Африки и Латинской Америки».

Отстаивая классовые интересы монополий, буржуазные экономисты в своих теоретических работах и пропагандистских выступлениях толкают слаборазвитые страны на путь развития, обрекающий их на кабальную зависимость от империалистических держав. Пропаганду своих идей буржуазные экономисты ведут как в общетеоретическом, так и в узкопрактическом плане. Они пред-

лагают, как руководство к действию, вполне конкретные рецепты экономического развития освободившихся стран, зачастую содержащие рекомендации даже чисто технического порядка. Назначение этих рецептов одно, несмотря на то, что для каждого автора характерны определенные особенности как в аргументации, так и в предлагаемой им схеме развития,— добиться консервации отсталости слаборазвитых стран, не допустить в них коренных социальных изменений, сохранить позиции капиталистического способа производства в мире.

Необходимо учитывать то влияние, которое оказывают теории буржуазных экономистов на слаборазвитые страны в современных условиях, когда эти страны находятся еще только в поисках путей и методов социально-экономического развития. Империалистические монополии ведут энергичную борьбу за умы в слаборазвитых странах. Даже определенная часть прогрессивной общественности в освободившихся странах находится еще под значительным влиянием буржуазной экономической науки, не говоря уже о реакционных кругах, которые широко пропагандируют идеи буржуазных экономистов и активно борются за их воплощение в жизнь в молодых государствах.

В советской экономической науке разоблачению буржуазных концепций экономического развития слаборазвитых стран до последнего времени не уделялось должного внимания. В то время как общетеоретические положения буржуазной экономической науки были подвергнуты обстоятельной критике в работах многих советских экономистов, критический анализ основных аспектов буржуазных теорий консервации отсталости слаборазвитых стран был начат сравнительно недавно. В некоторых работах критике подвергается весь комплекс буржуазных теорий экономического развития освободившихся государств, в других — взгляды буржуазных экономистов по отдельным экономическим проблемам этих стран.

Необходимо указать, в частности, на такие работы, как монография А. Фрумкина «Апологеты внешнеторговой экспансии американского империализма» и его статья в № 4 журнала «Мировая экономика и международные отношения» за 1961 год «Буржуазные теории вывоза капитала в слаборазвитые страны»; монография В. Кол-

лонтая «Иностранные инвестиции в экономически слаборазвитых странах» и его статья в № 3 журнала «Вопросы экономики» за 1956 год «Буржуазная политэкономия о проблемах экономического развития слаборазвитых стран»; монография В. Рымалова и В. Тягуненко «Слаборазвитые страны в мировом капиталистическом хозяйстве»; брошюра В. Солодовникова «Буржуазные теории и проблемы экономического развития слаборазвитых стран».

В настоящей диссертации сделана попытка обобщить основные положения буржуазных теорий и практических рецептов экономического развития слаборазвитых стран и дать их критику с марксистско-ленинских позиций. Поскольку буржуазные теоретики пропагандируют свои идеи в качестве практического руководства для стран, вступивших на путь экономического развития, в диссертации делается попытка не только доказать реакционную сущность и теоретическую несостоятельность этих идей, но и показать их практическую непримиримость в условиях слаборазвитых стран, народы которых стремятся к полному освобождению от империалистической зависимости, к быстрому и максимально эффективному экономическому развитию. Этим объясняется относительное обилие в работе фактического материала.

При подготовке диссертации автор использовал монографические работы ряда американских, английских, французских и некоторых других экономистов, статьи в иностранной научной периодике, материалы ООН и других международных организаций, иностранные статистические публикации, труды советских экономистов.

Буржуазные теории экономического развития слаборазвитых стран в самом общем плане можно разделить на две группы: теории, рассматривающие главным образом влияние на экономику слаборазвитых стран внешних факторов, таких как система международного капиталистического разделения труда, внешняя торговля, экспорт капитала из империалистических стран, и теории, затрагивающие преимущественно внутренние проблемы и внутренние факторы экономического развития освободившихся государств. Это определило структуру настоящей работы: она состоит из введения, пяти основных глав и заключения.

В I главе «Фактор времени и методология подхода буржуазной экономической науки к проблеме слаборазвитых стран» рассматриваются общеметодологические предпосылки, из которых исходят в своих теориях буржуазные экономисты. Критика методологических установок буржуазных экономистов ведется прежде всего под углом зрения того, что проблемы слаборазвитых стран требуют своего решения не вообще в неопределенно долгий отрезок времени, а именно в максимально короткие сроки.

В современных условиях как абсолютный, так и относительный разрыв в уровне национального дохода на душу населения между слаборазвитыми странами и ведущими империалистическими державами не только не сокращается, а, наоборот, увеличивается: если в 1939 году национальный доход в Индии, например, на душу населения был в 16,4 раза меньше, чем в США, и в 13,7 раза меньше, чем в Англии, то в 1958 году он был меньше в 35,7 раза и 16,1 раза соответственно. При нынешних темпах промышленного роста слаборазвитые страны смогут достичь только современного уровня производства промышленной продукции на душу населения в ведущих капиталистических странах примерно лишь через столетие. Слаборазвитым странам необходимы темпы кардинально, качественно отличные от тех, какими они развиваются в настоящее время.

Буржуазные экономисты, прикрываясь фразами о том, что ими движет сугубо научный интерес к выяснению внутреннего механизма процесса развития, игнорируют в своих теориях насущную необходимость для народов освободившихся стран максимально быстрых темпов преодоления экономической отсталости и, соответственно, игнорируют реальные пути ускорения темпов экономического развития. В несколько эксцентричной форме, но наиболее точно суть такого подхода к проблеме слаборазвитых стран выразил американский экономист Ч. Киндлбергер: «Какой смысл беспокоиться, вырастет ли бэби ростом до пяти или до шести футов, когда весь вопрос в том, можно ли вообще дать стимул процессу его развития и потом поддерживать развитие, не-

смотря на все трудности детства, отрочества и юности... Самое большее, что имеет значение, — это растут ли слаборазвитые страны вообще. Различия между темпами положительного роста имеют гораздо меньшее значение, чем различие между положительными изменениями и состоянием статичного равновесия».

В своих работах буржуазные экономисты рассматривают развитие как внеисторический процесс, в общих чертах одинаковый для всех народов и всех социальных систем и определяемый набором каких угодно факторов — технических, психологических, природных, — но только не системой социально-экономических отношений. Основная движущая сила развития общества — способ производства, характер производственных отношений — вообще не является предметом исследования буржуазной экономической науки.

На поверку такое отрицание роли социально-экономических отношений в процессе развития оказывается одним из способов утверждения идеи о вечности и неизменности капиталистического строя, об обязательности развития освободившихся стран по частнокапиталистическому пути. Буржуазные экономисты пытаются убедить слаборазвитые страны в том, что они так или иначе должны повторить путь ведущих капиталистических держав. «Куда торопиться?» — спрашивает, например, французский экономист М. Алле. Эволюция западных стран заняла столетия, и «для того, чтобы Запад смог достичь своего современного положения, целые поколения должны были передавать эстафету друг другу».

Но народы слаборазвитых стран не могут с этим согласиться. Для них фактор времени отнюдь не второстепенный вопрос. Они имеют перед собой пример быстрого экономического роста социалистических стран. Экономическое развитие в наикратчайшие сроки, как подчеркивает индийский экономист П. Хаджела, «не может быть обеспечено системой частного предпринимательства при тех условиях, которые господствуют сейчас в слаборазвитых районах мира». Только коренное изменение способа производства, смена отжившего общественного строя новым, прогрессивным, порождает самые высокие темпы экономического роста, самые глубокие структурные сдвиги в экономике, самый быстрый подъем материального и культурного благосостояния народных масс.

Во II главе «Буржуазные теории международного разделения труда и внешней торговли» анализируются взгляды наиболее реакционной части буржуазных экономистов — сторонников теории сравнительных издержек и ее модификации — теории факторов производства. Основной тезис этих теорий: не нужно пытаться «поднять самого себя за уши», не следует вмешиваться в стихийный ход экономического развития, в стихию рынка.

Американские экономисты Дж. Вайнер, Г. Хаберлер, В. Гордон, английские экономисты А. Браун, Дж. Хикс и некоторые другие буржуазные экономисты вообще отрицают необходимость кардинальных изменений в современном характере мирового капиталистического хозяйства. А. Браун, например, доказывает, что поскольку уровень производительности труда в промышленности США выше, чем в любой другой стране мира, то теоретически для мировой экономики выгоднее производить сталь, станки, автомобили и пр. в одной стране, именно в США, чем строить соответствующие заводы в других районах мира, где производительность труда намного ниже. От такого разделения труда, якобы, выигрывают все, в том числе и слаборазвитые страны. Эти страны, рассуждает он, имеют лучшие условия для производства сырьевых товаров, поэтому им выгоднее специализироваться на производстве сельскохозяйственного и минерального сырья. Если следовать подобной «логике», то для слаборазвитых стран наиболее рациональным будет отказаться от создания собственной обрабатывающей промышленности, собственного машиностроения, а еще лучше вообще не иметь никакой промышленности.

Положитесь на рынок, уговаривают сторонники этих теорий слаборазвитые страны, не мешайте конкуренции, снимите все протекционистские рогатки, искусственно защищающие неэффективную национальную промышленность. Свободная конкуренция промышленности империалистических монополий против местной, свободный перелив капиталов из развитых стран в отсталые в конце концов должен, якобы, привести к уравниванию цен на факторы производства в различных районах мира, наступит состояние «общего равновесия», и в итоге когда-нибудь все страны сравняются в своем экономическом развитии. При этом специализация слаборазвитых стран на производстве сырья должна сохраниться.

Колониальные державы душили любые попытки создания собственной промышленности в колониях. Уродливая система капиталистического разделения труда вместе с другими формами империалистической эксплуатации приостановила развитие производительных сил в колониях и зависимых странах, поставила экономику слаборазвитых стран в полную зависимость от стихии мирового капиталистического рынка. Этим объясняется тот гигантский разрыв в производительности труда между отсталыми и развитыми капиталистическими странами, который является единственным аргументом буржуазных теорий международного разделения труда. Буржуазные экономисты берут существующий факт — низкую производительность труда в слаборазвитых странах — и на этом строят все дальнейшие перспективы мирового экономического развития. Однако усилия слаборазвитых стран сейчас направлены именно на то, чтобы резко поднять производительность труда, чтобы стать вровень с передовыми капиталистическими государствами. Достигнуть этого можно только путем развития собственной промышленности средств производства, путем повышения технической оснащенности всего народного хозяйства.

В этой главе сделана попытка подробно разработать вопрос о неэквивалентном обмене на мировом капиталистическом рынке. Неравноправие, неэквивалентность обмена заключены уже в самой основе существующего капиталистического разделения труда. Даже если международный обмен происходит в полном соответствии с интернациональными стоимостями, внешнеторговые отношения империалистических и слаборазвитых стран носят неэквивалентный характер. Маркс писал в этой связи: «...Три рабочих дня одной страны могут обмениваться на один рабочий день другой страны. Закон стоимости претерпевает здесь существенную модификацию. Или рабочие дни различных стран могут относиться друг к другу так, как внутри одной страны квалифицированный, сложный труд относится к неквалифицированному, простому труду. В этом случае более богатая страна эксплуатирует более бедную даже тогда, когда последняя выгадывает от обмена»¹. Именно система империалистическо-

¹ К. Маркс, «Теории прибавочной стоимости» (IV том «Капитала»), ч. III, Госполитиздат, 1961, стр. 94.

го угнетения привела к стабилизации низкого уровня производительности труда в отсталых странах и высокой национальной стоимости производимых ими товаров.

Но вопрос не исчерпывается только этим. Международный обмен со слаборазвитыми странами стал привилегией империалистических монополий, которые через все увеличивающиеся «ножницы цен» на промышленные и сырьевые товары систематически присваивают значительную часть национального дохода этих стран. С 1913 по 1960 год мировые цены на готовые изделия выросли в 2,9 раза, на машины и оборудование, экспортируемые Англией — в 5,5 раз, в то время как мировые цены на продовольствие за этот же период выросли только в 2,3 раза, на другие виды сельскохозяйственного сырья — в 2 раза, на минеральное сырье — в 1,9 раза.

Если бы мировые цены складывались в соответствии с интернациональными стоимостями товаров и движение цен определялось преимущественно не влиянием монополий, а изменениями уровня производительности труда в различных отраслях производства, то динамика соотношений цен на сырье и готовые изделия могла бы быть иной. Производительность труда в целом в мире в обрабатывающей промышленности растет быстрее, чем в сельском хозяйстве и добывающей промышленности. По расчетам Ч. Киндлбергера производительность труда в экспортных отраслях стран Западной Европы возросла с 1913 по 1952 год на 70%, в США — на 125%, в том числе в производстве готовых изделий — на 185%, а в экспортных отраслях слаборазвитых стран — только на 25%.

Вместе с тем в диссертации автор возражает против недостаточно обоснованных оценок количественных размеров неэквивалентного обмена, приводимых в работах некоторых советских экономистов. Без точного учета движения производительности труда в различных странах и различных отраслях мирового производства такие оценки, по нашему мнению, относятся скорее к области предположений.

Точно также автор возражает против утверждений некоторых советских экономистов о том, что теория сравнительных издержек порочна во всех условиях и при всех общественных системах. В социалистических условиях, при ликвидации уродливой системы капиталистического разделения труда, при постепенном выравнивании обще-

го уровня развития социалистических стран принцип измерения затрат на производство одного и того же вида продукции в различных странах используется в общих интересах всех социалистических государств.

Некоторые буржуазные экономисты, такие как шведский экономист Г. Мюрдаль, американский экономист Х. Зингер, аргентинский экономист Р. Пребиш, признают невозможность дальнейшего сохранения современного характера мировой капиталистической системы хозяйства. Они допускают необходимость ограничения экспансии империалистических монополий, так же как они признают необходимость значительных социально-экономических преобразований в слаборазвитых странах. Их цель — ценой определенных уступок насущным требованиям освободившихся стран не допустить их перехода на социалистический путь развития.

В III главе «Апологетика роли иностранного капитала в экономике слаборазвитых стран» дается критика теоретических оправданий экспансии империалистических монополий. Буржуазные экономисты и политические деятели предъявляют к слаборазвитым странам настоячивые требования устранить все препятствия, мешающие проникновению иностранных капиталов. При этом они ссылаются на благотворную роль, которую, якобы, играет иностранный капитал в экономике слаборазвитых стран, давая стимул их общему экономическому развитию.

Проникновение иностранного капитала несет с собой не только усиление экономической и политической зависимости молодых государств от империалистических монополий. Иностранный капитал не идет в отрасли, решающие для экономического развития слаборазвитых стран. Монополии предпочитают вкладывать капитал в развитие сырьевых отраслей, продукция которых затем экспортируется в империалистические страны. Анклавы иностранного капитала в экономике слаборазвитых стран не оказывают на нее стимулирующего действия, они связаны главным образом с обслуживанием потребностей самих империалистических держав.

Американский буржуазный экономист Х. Зингер подчеркивает, что иностранные инвестиции являются лишь географическим продолжением внутренней экономики стран, экспортирующих капитал. Все выгоды от этих ин-

вестиций достаются странам-экспортерам капитала. На экономическое развитие слаборазвитых стран в лучшем случае они не оказывают никакого влияния, в худшем — просто вредны для них, как инородное тело в экономике.

При переводе за границу прибылей на иностранные инвестиции из слаборазвитых стран изымается значительная часть их национального дохода. Иностранные капиталовложения закрепляют уродливый характер международного разделения труда, непропорционально раздувают экспортный сектор в слаборазвитых странах, мешают созданию собственной национальной промышленности и расширению внутреннего рынка, содействуют консервации отсталости этих стран и сохранению неэквивалентного обмена.

Буржуазные теории, проповедующие конечную «гармонию» развития всех стран в условиях свободы конкуренции и свободы перелива капиталов из страны в страну, не могут обмануть народы освободившихся стран. Веками капиталистическая «гармония» порождала нищету на одном полюсе и растущее богатство на другом не только внутри самих капиталистических стран, но и во всем мире.

Часть буржуазных экономистов, более трезво учитывающих неодолимое стремление народов освободившихся стран к экономическому и социальному прогрессу, на словах признает необходимость некоторых изменений в характере экономического развития молодых государств, необходимость некоторых сдвигов в нынешней полуколониальной структуре их экономики. Но в своих рецептах они объективно стремятся к тому, чтобы направить слаборазвитые страны по пути наименее эффективного использования национальных ресурсов, замедлить их развитие. С проповедью таких теорий выступают американские экономисты Юд. Стейли, Ч. Киндлбергер, Р. Нурксе, Н. Бьюкенен и Г. Эллис, канадский экономист М. Брайс, французский экономист М. Алле и др.

В IV главе «Буржуазная экономическая наука о путях решения аграрной проблемы в отсталых странах» дается критика воззрений тех буржуазных экономистов, которые рекомендуют для слаборазвитых стран путь преимущественного развития сельского хозяйства и отрицают необходимость первоочередного создания собствен-

ной развитой промышленности как основного условия общего подъема экономики. Английский теоретик Дж. Стрэчи, например, критикуя проводимую некоторыми освободившимися странами политику индустриализации, утверждает: «Слаборазвитым народам потребуются десятилетия, если не столетия, чтобы убедиться, что путь к богатству открывает производство сельскохозяйственной продукции и сырья, а не индустриализация».

Постепенное улучшение сельского хозяйства по принципу, сформулированному А. Льюисом (слаборазвитым странам «нужны лопаты, а не тракторы»), должно, якобы, привести к быстрому росту национального дохода и источников накоплений. Систему помещичьего землевладения при этом, согласно утверждениям, например, Ч. Киндлбергера, предпочтительно не трогать, поскольку в условиях отсутствия даже элементарной сельскохозяйственной техники передача земли крестьянам и дробление участков будет, мол, шагом назад.

Однако опыт как социалистических, так и капиталистических стран показал, что прогресс в сельском хозяйстве невозможен без широкого применения машин, удобрений и т. д., и, следовательно, без создания развитой промышленности средств производства. Только мощный подъем промышленности может обеспечить быстрый рост сельскохозяйственного производства.

Для быстрого развития производительных сил в сельском хозяйстве слаборазвитых стран необходимо бескомпромиссное проведение аграрной реформы, ликвидация феодальных пережитков, постепенный переход на путь производственного кооперирования крестьянства. Это позволит также, при одновременном развитии промышленности, постепенно ликвидировать аграрное перенаселение и занять производительным трудом огромные ресурсы рабочей силы.

В V главе «Теории консервации промышленной отсталости слаборазвитых стран» рассматривается предлагаемая буржуазными экономистами схема промышленного развития освободившихся государств. В качестве отправного пункта буржуазные экономисты предлагают создание предприятий по первоначальной переработке сырья, развитие легкой промышленности, местных кустарных промыслов. Юд. Стейли, например, утверждает, что мел-

кая децентрализованная городская и сельская промышленность, разбросанная по всей стране, окажет революционизирующее влияние на застойный характер слабо-развитой экономики. Необходимость первоочередного создания промышленности средств производства отрицается почти всеми буржуазными экономистами. Путь преимущественного развития легкой промышленности предпочтителен для них не только потому, что он существенно не меняет полукOLONиальной структуры экономики слаборазвитых стран: в легкой промышленности этих стран легче обеспечить господство частного капитала и создать базу для дальнейшего его быстрого роста.

Одновременно с развитием легкой промышленности буржуазные экономисты рекомендуют первоочередное создание так называемой «инфраструктуры», куда они включают транспорт, связь, дороги, порты, торговлю, коммунальные услуги, административный аппарат и т. д. Американский государственный деятель П. Гофман, например, критикует слаборазвитые страны за то, что они отдают предпочтение строительству сталелитейного завода, а не расширению системы дорог. Начинать нужно с чего угодно, подчеркивают буржуазные экономисты, но не с обрабатывающей промышленности.

Никто не отрицает важности создания и развития подобных отраслей, так же как никто не отрицает острой необходимости подъема сельского хозяйства и развития легкой промышленности в отсталых странах. Весь вопрос упирается в принцип первоочередности: с чего начать в условиях резко ограниченных возможностей для капиталовложений, что даст наиболее эффективный толчок быстрому и всестороннему развитию экономики, какой фактор обеспечит быстрее всего цепную реакцию развития, куда нужно направить основную часть капиталовложений, чтобы в максимально короткие сроки добиться общего подъема производительности труда в отсталых странах?

Отвлечение средств на реализацию множества проектов, в общем полезных, но отнюдь не первоочередных, приведет к замедлению экономического развития, к консервации отсталости слаборазвитых стран. Опыт как социалистических, так и капиталистических стран свидетельствует о том, что только развитие промышленности средств производства вызывает общий хозяйственный и

культурный подъем в стране, создает базу для развития других отраслей производства.

Резкую критику со стороны буржуазных экономистов вызывают мероприятия правительств некоторых слаборазвитых стран по развитию государственного сектора в экономике, в особенности строительство государственных предприятий тяжелой промышленности. М. Алле, например, предостерегает, что слаборазвитые страны непременно придут к социализму, если «не будет остановлено их движение к коллективизму и авторитарному и централизованному планированию». Буржуазные экономисты пытаются убедить слаборазвитые страны в том, что частнокапиталистический путь развития обеспечивает, якобы, более рациональное расходование ресурсов.

Свою критику государственных вложений в промышленность сторонники консервации отсталости слаборазвитых стран обосновывают тем, что государственные предприятия, дескать, значительно менее рентабельны по сравнению с частными. Государство защищает молодые национальные предприятия от конкуренции иностранных монополий, следовательно, заключают отсюда буржуазные теоретики, эти предприятия не имеют никакого права на существование как неэффективные. При этом они умалчивают о том, что без защиты на определенной стадии от иностранной конкуренции промышленность западных стран не смогла бы подняться до современного уровня.

Многие государственные предприятия в слаборазвитых странах действительно нерентабельны сейчас с частнокапиталистической точки зрения. Но в процессе развития отсталой экономики понятие рентабельности теряет то узко практическое содержание, которое вкладывают в него защитники империализма. Нельзя сравнивать с прибылями текущего года тот выигрыш, который получает экономика слаборазвитых стран от создания национальной промышленности. Повышение национального дохода, общий рост производительности труда, ослабление зависимости от империалистических монополий, изменение всей структуры экономики, подъем сельского хозяйства, ликвидация аграрного перенаселения, рост культуры нации и т. д. — все это не вмещается в узкие рамки бухгалтерской рентабельности.

* * *

Социализм в ходе мирного соревнования с капитализмом доказал свои решающие преимущества в темпах экономического роста, в эффективности использования материальных и трудовых ресурсов, в повышении жизненного уровня населения. Народы стран, вступивших на путь подлинного национального освобождения, не связывают своих надежд с капиталистическим строем. Капитализм не смог обеспечить ни прошлым, ни нынешним поколениям в слаборазвитых странах элементарного человеческого существования. Развитие по капиталистическому пути означает процесс медленной мучительной эволюции в условиях кабальной зависимости от империалистических монополий, в условиях нищеты и отсталости.

В освободившихся странах ширится движение народных масс за некапиталистический путь развития. Вместе с тем нельзя недооценивать той острой классовой борьбы, которая ведется сейчас в слаборазвитых странах вокруг вопроса о выборе путей дальнейшего развития. Буржуазная экономическая наука служит идеологическим оружием тех сил, которые стремятся помешать вступлению молодых государств на путь социально-экономического прогресса. Разоблачение реакционной сущности буржуазных теорий развития может помочь национально-освободительной борьбе народов освободившихся государств. В некоторых слаборазвитых странах уже сейчас решающую роль начинают играть силы, все последовательнее выступающие за некапиталистический путь развития. Как подчеркивал Н. С. Хрущев в докладе о Программе КПСС, «по мере укрепления социалистической системы, все более полного раскрытия её преимуществ перед капитализмом, по мере роста социалистических и демократических сил во всем мире все больше стран, находящихся на разных уровнях развития, будет становиться на путь революции, вливаться в систему социализма, как вливаются реки в многоводный и могучий поток».

Основные положения диссертации опубликованы в следующих статьях:

1. «Буржуазные теории консервации отсталости слаборазвитых стран» («Вопросы экономики», № 7, 1961 год, 1,5 п. л.).
2. «Буржуазные экономисты о роли государственного сектора в экономическом развитии отсталых стран» («Мировая экономика и международные отношения», № 4, 1962 год, 0,5 п. л.).
3. «Торговый колониализм» («Экономическая газета» от 7 июля 1961 г., 0,3 п. л.).

Кроме того, находится в печати книга «Критика буржуазных теорий экономического развития слаборазвитых стран» (Соцэкгиз) — 13 п. л.