

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РСФСР

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра политической экономии

А. В. СОЛОВЬЕВ

ИНТЕНСИВНОСТЬ ТРУДА КАК ФАКТОР
ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА
В СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель кандидат экономических наук
доцент В. Л. Штипельман

ЛЕНИНГРАД
1962

21212

Центральная научная
БИБЛИОТЕКА
Академии наук Киргизской ССР

Для достижения коммунистического уровня производства важнейшее значение имеет всемерное повышение производительности общественного труда. Программа КПСС, принятая XXII съездом партии, предусматривает, что в предстоящем двадцатилетии производительность труда необходимо повысить в промышленности в четыре—четыре с половиной раза, в сельском хозяйстве — в пять—шесть раз. Решение главной экономической задачи предполагает достижение значительного превосходства по производительности труда над наиболее развитыми капиталистическими странами.

Большое значение, в связи с этим, приобретает исследование факторов роста производительности труда, изыскание путей наиболее полного использования материальных и трудовых ресурсов, максимальной эффективности затрат рабочего времени.

Основу роста производительности труда составляет развитие производительных сил общества—средств производства и рабочей силы. Но производительность труда в неменьшей степени зависит также от того, насколько эффективно используются средства производства живым человеческим трудом. В Программе КПСС указывается, что новая техника и сокращение рабочего дня требуют перехода к более высокой ступени организации производства и труда. Технический прогресс и лучшая организация производства должны быть использованы полностью для повышения производительности общественного труда.

Проблема интенсивности труда тесно связана с вопросами организации труда и является составной частью более широкой проблемы производительности общественного труда. Однако исследованием интенсивности труда наша современная экономическая наука занимается совершенно недостаточно. Круг авторов, работающих в этой области, крайне

узок¹. Марксистско-ленинское учение о месте и роли интенсивности труда в социалистическом обществе все еще слабо используется для совершенствования организации труда и заработной платы. Неправомерно забыты решения партии и правительства по вопросам интенсивности труда.

Вышеизложенные обстоятельства и определили выбор темы настоящей диссертации. Автор поставил перед собой задачу показать, как классики марксизма-ленинизма решали вопрос о соотношении интенсивности и производительности труда. На этой основе диссертант исследует проблему связи интенсивности труда с характером производственного процесса, продолжительностью рабочего дня, положением работника в обществе; под влиянием каких причин изменяется общественно-обычный, средний уровень интенсивности труда; какова тенденция уровня интенсивности труда в социалистическом обществе.

В основу работы положены произведения и документы К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина; резолюции съездов и конференций партии, Пленумов ЦК КПСС; постановления и директивы советских, профсоюзных и хозяйственных организаций; статьи и речи руководителей Коммунистической партии и Советского правительства. В диссертации использованы документы и статистические сборники, книги и статьи советских и зарубежных экономистов и другие материалы. Кроме того, автор произвел самостоятельную разработку отчетных данных колхозов Ленинградской области за 1958—1960 гг.

В первой главе «МАРКСИЗМ-ЛЕНИНИЗМ О РОЛИ И МЕСТЕ ИНТЕНСИВНОСТИ ТРУДА В РАЗВИТИИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА» исследуется вопрос о некоторых закономерностях интенсивности труда, общих для капиталистической и социалистической формаций.

К. Маркс показал, что интенсивность труда является одним из факторов производительности труда, другим фактором производительности труда является производительная сила труда. Через интенсивность и производительную силу труда опосредствуется все многообразие условий, влияющих на производительность труда.

¹ Изучением проблемы интенсивности труда в социалистическом обществе специально занимаются в настоящее время лишь гг. В. Д. Пагрушев, В. М. Готлобер, И. Г. Ушеров. В меньшей степени — А. Р. Мудрый, П. П. Литвяков, А. Ф. Сидоров и др.

В диссертации указывается, что интенсивность труда — это напряженность, плотность труда, количество производительно затраченной в единицу времени мускульной и нервной энергии рабочего. Определенный уровень интенсивности труда свойственен всякому труду, в какой бы общественной форме он ни затрачивался. Следовательно, интенсивность присуща и социалистическому труду¹.

На протяжении всей работы автор подчеркивает, что общественный результат роста интенсивности социалистического труда принципиально отличается от последствий капиталистической интенсификации труда. Это отличие состоит в том, что 1) в социалистическом обществе плоды всякого увеличения интенсивности труда идут, в конечном счете, на пользу самому же труженику, поскольку эксплуататорские классы отсутствуют; 2) при социализме интенсификация труда не отражается на занятости трудящихся; 3) социализму по самой его природе претит повышение интенсивности труда за физиологически-нормальные пределы. Но из этого не следует, что в условиях социализма вообще возможен процесс труда без определенного напряжения рабочей силы. Как в капиталистическом, так и в социалистическом обществе интенсивность труда является одним из условий, от которых зависит степень производительности труда, фактором производительности труда.

К. Маркс отмечает, что повышение производительности труда при уплотнении рабочего дня вызывается «увеличенной затратой рабочей силы в течение данного промежутка времени, т. е. растущей интенсивностью труда»². В. И. Ленин также всегда относил интенсивность труда к факторам производительности труда. Например, в работе «Очередные задачи советской власти»³, перечисляя факторы производительности труда, В. И. Ленин включает в их число интенсивность труда.

Другим фактором производительности труда является производительная сила труда, которая, как указывал К. Маркс, «Определяет собой... степень эффективности целесообраз-

¹ См.: К. Маркс. Критика Готской программы; К. Маркс, Ф. Энгельс. Избранные произведения, т. 2, стр. 14.

² К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч. (здесь и дальше — 2-е издание), т. 23, стр. 353; см. также: т. 6, стр. 587.

³ В. И. Ленин. Соч., (здесь и дальше 4-е издание), т. 27, стр. 228; см. также: т. 20, стр. 135, т. 29, стр. 381—383 и 393—394.

ной производительной деятельности в течение данного промежутка времени»¹. Она зависит, в свою очередь, от естественных условий производства и от совершенствования общественных сил труда (разделение труда, применение машин, усовершенствование технологии, повышение квалификации рабочего и т. д.), но не зависит от интенсивности труда².

Таким образом, масса товаров, произведенная в единицу рабочего времени (производительность труда), зависит как от количества затраченного труда (интенсивности труда), так и от его эффективности (производительной силы труда). Интенсивность и производительная сила труда — однопорядковые понятия, противоположные друг другу и в то же время неразрывно связанные. Они проявляются одновременно, не существуют одна без другой, и их изменение находит свое выражение в изменении производительности труда.

Между производительной силой и интенсивностью труда существует, как установил К. Маркс, закономерная взаимосвязь. Развитие производительной силы труда — в первую очередь, прогресс машинного производства, совершенствование конструкций машин и технологических процессов — сопряжено с ростом интенсивности труда. Облегчая труд рабочего, требуя от него меньших физических усилий (именно поэтому в машинном производстве стало возможным широкое применение женского, а при капитализме — и детского труда), машина в то же самое время требует от рабочего неослабного внимания за ее действиями. Она подгоняет рабочего, заставляя его убыстрять темп работы, что истощает человека сильнее, чем физическое напряжение³. В. И. Ленин также отмечал, что «машинны увеличивают интенсивность труда рабочих»⁴.

В работе доказывалось, что связь между производительной силой труда и его интенсивностью осуществляется через определенную продолжительность рабочего дня. Когда уровень интенсивности труда повышается настолько, что создается угроза разрушения рабочей силы, возникает необходимость сокращения рабочего дня. А это, со своей стороны, позволяет увеличить интенсивность труда без ущерба для здоровья рабочего. «Чем сильнее растет производительная

сила труда, — писал К. Маркс, — тем больше может быть сокращен рабочий день, а чем больше сокращается рабочий день, тем сильнее может расти интенсивность труда»¹.

Результатом сокращения рабочего дня является также увеличение свободного времени трудящихся. Этому обстоятельству К. Маркс и В. И. Ленин придавали огромное значение: свободное от работы время необходимо как для физического сохранения и развития рабочего класса, так и для его умственного развития, общественной и политической деятельности. Поскольку интенсификация труда связана с сокращением рабочего дня, она представляет собой прогрессивное, положительное явление.

С другой стороны, само увеличение свободного времени создает условия для еще большей интенсификации труда (поскольку рабочий приступает к работе хорошо отдохнув, с большим запасом сил), способствует всестороннему развитию рабочей силы, в свою очередь, действующему положительно на производительную силу труда. К. Маркс образно писал, что сбережение рабочего времени можно рассматривать как производство основного капитала. «Этим основным капиталом является сам человек»².

В диссертации анализируются следующие технико-организационные формы увеличения интенсивности труда:

1. **Уплотнение рабочего времени путем уменьшения перерывов в труде, сжатия «пор», ликвидация простоев, прогулов.** Эта форма интенсификации труда не связана непосредственно ни с количественным увеличением средств труда, ни с их качественным изменением. Все же технический прогресс побуждает конденсировать труд, все более полно использовать средства производства: чем совершеннее оборудование, тем ощутимее его простои.

2. **Убыстрение темпа работы.** Тут интенсификация труда чаще всего непосредственно связана с ускорением технологических процессов, с техническим прогрессом.

3. **Расширение арены труда путем увеличения числа машин, обслуживаемых рабочим, и числа действующих орудий в одной и той же машине.** Эта форма интенсификации труда повышает лишь использование рабочей силы, в то время как первые две — улучшают и использование средств труда.

¹ К. Маркс. Капитал, т. 1, Соч., т. 23, стр. 55.

² См.: К. Маркс. Теории прибавочной стоимости, 1961 г., т. 3, стр. 411.

³ См.: К. Маркс. Соч., т. 23, стр. 420, 433—434.

⁴ В. И. Ленин. Соч., т. 3, стр. 198.

¹ К. Маркс. Капитал, т. 1, Соч., т. 23, стр. 539.

² Из неопубликованных рукописей К. Маркса. «Большевик», № 11—12, 1939, стр. 65.

Все эти формы интенсификации труда могут действовать одновременно, сводясь, в конечном счете, к уплотнению и экономии рабочего времени.

В диссертации отмечается, что интенсивность труда в известных пределах может изменяться рабочим по своей воле. Эти пределы зависят от уровня развития производительных сил общества: чем выше уровень развития техники и организации производства, тем больше возможностей имеется, чтобы полностью регламентировать степень интенсивности труда рабочего. При современном же уровне техники и организации производства интенсивность труда еще в значительной степени является субъективным фактором. К. Маркс отмечает, что уровень интенсивности труда может колебаться в широких пределах, независимо от изменений в объективных условиях производства¹. Поэтому необходима материальная или моральная заинтересованность самого рабочего в повышении производительности своего труда. Первая достигается применением сдельной оплаты труда, без которой интенсификация труда, в большинстве случаев, невозможна. При этой системе оплаты, как пишет К. Маркс, личный интерес рабочего заставляет его — в погоне за заработком — повышать уровень интенсивности своего труда². «Замена повременной платы штучною, — замечает по этому поводу В. И. Ленин, — есть один из самых распространенных приемов... усиления интенсификации труда и увеличения нормы сверхстоимости»³. Вторая (моральная заинтересованность) зависит от положения работника в обществе. Как отмечал К. Маркс, свободный труд, труд на себя, одним тем, что он творческий труд, ведет к напряжению физических и интеллектуальных сил человека⁴.

Во второй главе «ПРОБЛЕМА ИНТЕНСИВНОСТИ ТРУДА — В СОВЕТСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ» дается исторический обзор по вопросу об интенсивности труда. При этом рассматриваются три периода.

Первый период включает в себя 1917—1933 годы. В это время велась серьезная борьба с антимарксистскими взглядами по проблеме интенсивности труда.

¹ См.: К. Маркс. Капитал, т. 1, Соч., т. 23, стр. 421.

² См.: там же, стр. 564—566.

³ В. И. Ленин. Соч., т. 2, стр. 478.

⁴ К. Маркс. Основные черты критики политической экономии, опубликовано на языке оригинала; цит.: Л. А. Леонтьев, «О предварительном варианте «Капитала» Маркса», изд. АН СССР, 1946, стр. 109.

Второй период охватывает 1934—1955 годы. В эти годы проблема интенсивности труда по существу не изучалась, и даже сам термин «интенсивность труда» исчезает из обихода, когда речь идет о социалистической организации труда. Это можно в известной мере объяснить культом личности И. В. Сталина, в работах которого данный термин отсутствует. Важное значение имело также и то обстоятельство, что еще в предшествующий период у некоторых советских экономистов сложилось мнение, будто бы интенсификация труда связана только с капиталистической эксплуатацией и потому является «абсолютным злом» для трудящихся.

С 1956 года, после отчетного доклада тов. Н. С. Хрущева XX съезду партии, где нашли свое отражение ленинские положения об интенсивности труда¹, начинается новый, третий этап в развитии проблемы интенсивности труда. Советские экономисты вновь обращаются к исследованию данного вопроса.

В диссертации подробно анализируются мысли и суждения экономистов по проблеме интенсивности труда, например, тт.: С. Г. Струмилина, В. Д. Патрушева, В. М. Готлобера, И. Г. Ушерова, А. С. Кудрявцева, Н. С. Масловой и других. Они обращаются в своих работах к ленинскому идейному наследию, в котором дается развитие мысли К. Маркса по вопросам производительности труда.

В. И. Ленин учит, что только в условиях капитализма интенсификация труда, приводя к увеличению производительности труда, служит одним из наиболее резко ощущаемых рабочим способов усиления эксплуатации трудящихся. В социалистическом же обществе общественно необходимый рост производительности труда, связанный с его интенсификацией, служит интересам самих трудящихся. IX съезд РКП(б), состоявшийся в апреле 1920 года, записал в резолюции «Об очередных задачах хозяйственного строительства», что «перед советским строем в полном своем объеме стоит задача развить свои собственные методы воздействия, с целью повышения интенсивности и целесообразности труда на основе обобществленного хозяйства в интересах всего народа»².

В последующих решениях партии и правительства указывалось, что нормы выработки (предполагающие, как извест-

¹ См.: Н. С. Хрущев. Отчетный доклад Центрального Комитета коммунистической партии Советского Союза XX съезду партии, Госполитиздат, 1956, стр. 59.

² «КПСС в резолюциях», ч. 1, изд. 7, 1954, стр. 480.

но, определенный уровень интенсивности труда) должны быть максимально технически возможными и закрепляться на более или менее длительный срок. Соответственно, интенсивность труда должна повышаться там, где она не достигла технически возможных пределов. К повышению напряженности своего труда рабочий должен побуждаться сдельной оплатой труда. Так, в декрете «Основные положения по тарифному вопросу», подписанному В. И. Лениным, отмечалось, что уровень норм выработки должен быть таким, чтобы рабочий осознал «необходимость приложения интенсивного труда, дающего действительные прожиточные средства»¹.

В решениях партии и правительства также указывалось, что сокращение продолжительности рабочего дня и улучшение общих условий жизни создают возможность дальнейшей интенсификации труда без ущерба для здоровья трудящихся.

В диссертации подчеркивается, что высшая техника социалистического общества не может быть исчерпана до дна и не даст надлежащего повышения производительности труда, если ее внедрение не будет сопровождаться улучшением организации труда, известным увеличением интенсивности труда; работа по поднятию производительности труда должна вестись одновременно и по пути механизации производственных процессов и по пути интенсификации труда.

В диссертации подробно прослеживается развитие дискуссии по вопросам сущности проблемы интенсивности труда, происходившей в переходный период; дается критика выдвинутых в ходе ее ошибочных положений и делается вывод, что проблема интенсивности труда не нашла в этой дискуссии должного развития. Тем не менее, дискуссия сыграла, в известной степени, положительную роль. Для нас дискуссия важна тем, что 1) в процессе поисков и исследований был накоплен большой фактический материал, не утративший своего значения и в настоящее время; 2) дискуссия дает много ценного для раскрытия истоков научных направлений, существующих по проблеме интенсивности труда.

Специальный параграф посвящен дискуссии по вопросу интенсивности труда, проводившейся в Германской Демократической Республике. Анализируя содержание статей, помещенных в «Marxistische Forschung» и в журнале «Wirtschafts-

¹ Декрет СНК РСФСР от 16 сентября 1921 г. «Основные положения по тарифному вопросу», Собрание узаконений РСФСР, 1921, № 67, стр. 629.

wissenschaft», автор приходит к заключению, что ход мыслей экономистов ГДР, самостоятельно разрабатывающих эту проблему, аналогичен тем мыслям, которые уже были высказаны советскими экономистами в дискуссии двадцатых годов, несмотря на то, что материальные условия развития этой страны не дают оснований для такого решения вопроса. В противоположность технически и экономически отсталой России 20-х годов, предприятия ГДР по своему техническому оснащению были и находятся в настоящее время на достаточно высоком уровне, так что необходимость интенсификации труда никак нельзя объяснять недостатком техники, как пытались это делать в свое время некоторые советские экономисты. Верно как раз обратное: интенсификация труда диктуется повышающимся уровнем технического развития, уменьшением рабочего дня и улучшением материального благосостояния трудящихся масс.

В третьей главе «ТЕНДЕНЦИЯ И ПРИЧИНЫ ИЗМЕНЕНИЯ УРОВНЯ ИНТЕНСИВНОСТИ ТРУДА» анализируются объективные условия, влияющие на средний, общественно обычный уровень интенсивности труда. По вопросу о тенденции уровня интенсивности труда автор присоединяется к взглядам тех экономистов (А. С. Кудрявцев, И. А. Лясников, П. П. Литвяков и др.), которые считают, что закономерным для социалистического общества является повышение интенсивности труда. В диссертации подвергается критике точка зрения А. Р. Мудрого, А. Ф. Сидорова и некоторых других экономистов, полагающих, что прогресс техники при социализме не сопровождается интенсификацией труда. В диссертации показано, что корень этой ошибки кроется в физиологическом подходе к решению проблемы интенсивности труда: уменьшение физической нагрузки на работника принимается за уменьшение интенсивности труда. Между тем, нельзя отождествлять облегчение труда с уменьшением его интенсивности. При прочих равных условиях, облегчение труда благотворно влияет на организм рабочего, но не вызывает изменения производительности труда, в то время как уменьшение интенсивности труда понижает его (труда) производительность.

В диссертации вместе с тем критикуется так называемый технический подход к решению проблемы интенсивности труда. Сторонники этого взгляда, как, например, тов. Н. П. Филимонов, утверждают, что, поскольку механизация и автоматизация производственных процессов будто бы уменьшают

интенсивность труда, то проблема интенсивности труда по мере прогресса техники, якобы, снимается самой жизнью. В основе этого утверждения также лежит смешение тяжести труда и его интенсивности, преувеличение роли техники в обществе и связанное с этим игнорирование экономических и физиологических процессов. В действительности, как показали исследования советских и зарубежных физиологов (С. А. Косилова, В. С. Фарфеля, Г. Лемана и др.), в механизированном и автоматизированном процессе труда уменьшение физической нагрузки сопровождается повышением умственного и нервного напряжения рабочего. Это означает, что в процессе механизации происходит не уменьшение интенсивности труда, а лишь перенесение нагрузки на рабочую силу человека с одних элементов на другие; непосредственно физическое, мышечное утомление заменяется не меньшим интеллектуальным и нервным напряжением.

Следовательно, совершенствование техники само по себе еще не ведет к уменьшению напряженности труда, а значит, и не снимает проблемы интенсивности труда в социалистическом обществе.

Далее автор исследует причины, влияющие на изменение степени интенсивности труда. В диссертации доказывается, что решающие воздействия на уровень интенсивности труда в социалистическом обществе оказывают следующие обстоятельства:

1) необходимость наиболее полного использования производительных сил — средств производства и рабочей силы — с целью достижения наивысшей, в каждый данный момент, производительности труда;

2) действие материальных и моральных стимулов к труду;

3) изменение продолжительности рабочего дня (в наших условиях — в сторону сокращения), обстановки работы и условий жизни трудящихся.

Степень воздействия этих обстоятельств на изменение интенсивности труда неодинакова, и отношение каждого из них к интенсивности труда также различно. Стремление к наиболее полному использованию средств производства и рабочей силы складывается и действует под влиянием материальной и моральной заинтересованности в повышении производительности труда. А определенная продолжительность рабочего дня, устоявшиеся (традиционные) условия работы и материальный уровень жизни трудящихся ставят преграду

повышению интенсивности (следовательно — и производительности) труда.

Возможность наиболее полного использования производительных сил является одним из коренных преимуществ социалистической системы хозяйства. Уничтожение частной собственности на средства производства, ликвидация эксплуатации человека человеком и передача средств производства в руки народа создают основу для все более рационального использования техники. Одним из путей улучшения использования оборудования является рост числа смен работы, другим — улучшение использования оборудования внутри смены, интенсификация его работы, что связано с ростом интенсивности труда.

Чем совершеннее оборудование, больше общественного труда затрачено на его создание, выше его производительность, тем ощутимее его простои, и тем острее стоит вопрос о полном его использовании. Июньский Пленум ЦК КПСС (1959 года) указал, что «комплексная механизация и автоматизация — благо, если труд хорошо организован, если в цехе нет болтающихся без дела людей, если разумно используется каждая минута»¹. Программа Коммунистической партии Советского Союза исходит из того, что технический прогресс требует перехода к более высокой ступени организации труда, которая, в свою очередь, предполагает полное использование техники, совершенствование нормирования труда, недопущение потерь рабочего времени и т. д.². Если же техническое перевооружение не сопровождается соответствующим улучшением организации производства и уплотнением рабочего дня, то значительно снижается эффект от применения новой техники. Даже небольшие простои новейших механизмов ведут к омертвлению огромных масс овеществленного труда, воплощенного в машинах.

В диссертации приводятся данные о работе металлургической, угледобывающей, лесозаготовительной, текстильной и других отраслей промышленности. На основе произведенного анализа делается вывод, что, хотя интенсивность труда повышалась у нас во всех трех формах (уплотнение рабочего дня, убыстрение темпа работы, расширение арены труда), но большие резервы повышения производительности труда за

¹ Материалы июньского Пленума ЦК КПСС, Госполитиздат, 1959, стр. 53—54.

² См.: Программа КПСС, Госполитиздат, 1961, стр. 75.

счет его интенсификации все еще остаются неиспользованными из-за невнимания к проблеме интенсивности труда.

Значительную роль в повышении интенсивности (следовательно, и производительности) труда играет материальная заинтересованность работника в увеличении своих трудовых усилий, что особенно сказывается при применении сдельной платы за труд. Исследовав практику организации заработной платы, диссертант приходит к выводу, что одно лишь применение сдельной оплаты труда в состоянии изменить интенсивность труда в несколько раз. Таким образом, не следует форсировать отмену сдельной оплаты труда. Заменять сдельную форму заработной платы повременной целесообразно лишь там, где интенсивность труда рабочего целиком регламентируется самим ходом производственного процесса. В тех же случаях, когда рабочий имеет возможность изменять в какой-то степени интенсивность труда по своему желанию, безусловно необходима сдельная форма оплаты труда, даже если ее осуществление связано с известными трудностями учета, нормирования и т. п. Иначе — понизится степень интенсивности труда.

Программа партии, принятая XXII съездом КПСС, подчеркивает, что строительство коммунизма должно опираться на принцип материальной заинтересованности работников в результатах производства. Вместе с тем Программа указывает, что по мере продвижения к коммунизму будет все более возрастать значение моральных стимулов к труду¹. В связи с этим в диссертации высказывается предположение, что стремление максимально удовлетворить свою потребность в труде в рамках определенного, и при том — все уменьшающегося, рабочего дня создаст тенденцию к повышению напряженности труда. Превращение труда в первую жизненную потребность, осознанную необходимость приведет, следовательно, не к уменьшению, а к увеличению интенсивности труда.

Далее в диссертации рассматривается взаимозависимость условий жизни трудящихся и уровня интенсивности их труда. На основании статистических данных, опубликованных в печати, показано, что вместе с интенсификацией труда в социалистическом обществе происходит сокращение рабочего дня, улучшение условий работы и жизни трудящихся. Нормальное увеличение интенсивности труда не только не разрушает

¹ См.: Программа КПСС, Госполитиздат, 1961, стр. 89, 91.

рабочей силы, а, напротив, улучшает условия ее функционирования. Программа КПСС предусматривает, что уже в течение предстоящих первых десяти лет осуществится переход на 35-часовую рабочую неделю, а в дальнейшем это уменьшение рабочего дня будет продолжено. Реальные доходы на душу населения возрастут в несколько раз. Все население получит возможность удовлетворять в достатке свои потребности в высококачественном и разнообразном питании, облегчится труд на производстве. Сократится и облегчится труд в домашнем хозяйстве. Будет покончено с недостатком в жилищах, а в итоге второго десятилетия каждая советская семья получит благоустроенную квартиру¹. Все это создает реальную предпосылку для дальнейшего повышения уровня интенсивности труда без ущерба для здоровья трудящихся. Подъем жизненного уровня советских людей возможен, как известно, только на основе роста производительности труда. Но этот подъем сам явится мощным фактором повышения производительности труда, обеспечивая, наряду с развитием производительной силы труда, рост его спорости, напряженности.

Закономерности интенсивности труда проявляются не только в промышленности, но и в сельском хозяйстве. Это иллюстрируется автором следующей таблицей (см. стр. 16), сделанной на основе отчетных материалов колхозов Ленинградской области. Все колхозы, подвергнутые наблюдению, были сгруппированы автором по величине товарной продукции в расчете на один отработанный человеко-день в 3 группы. (Данные за 1959 г.).

Как видно из таблицы, колхозы I группы — это экономически сильные, быстрыми темпами развивающиеся, в основном, — пригородные предприятия, с относительно высокой производительностью труда и сравнительно большим выходом товарной продукции на человеко-день (см. графы 4—9 данной таблицы).

Колхозы III группы экономически значительно слабее. Развитие хозяйства здесь идет медленно. Товарный выход и уровень производительности труда чрезвычайно низки. Себестоимость — высока. Велика доля «прочих доходов», получаемых, в основном, от продажи принадлежащего колхозу леса.

Колхозы II группы занимают по всем показателям промежуточное положение, но находятся ближе к III группе, чем к

¹ См.: Программа КПСС, Госполитиздат, 1961, стр. 95, 92, 93, 94—100.

Группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Товарная продукция на чел.-день в денежной оценке — в колхозах данной группы. (руб.) ¹	
																					Количество колхозов в группе	В среднем по группе на 1 чел.-день отработ. в колхозе (в %)
				К III гр.	К 1958 г.	К III гр.	К 1958 г.	Производит. труда к III гр.	Доля прочих доходов в общем доходе колхоза в %	Маткой пахоты	Основные производственные фонды	Выработано трудодней на чел.-день (в %)	Отработано чел.-дн. в 1959 г. одним работником в % к III гр.	Налого на молоко на доярку (в %)	К III гр.	К 1958 г.	Себестоимость молока (в % к III гр.)	Оплата чел.-дня в животноводстве (в % к III гр.)	При ручном доении	При механ. доении	Фактическая нагрузка по сравнению с нормативной (в %)	

Денежн. опл. без нач.

¹ В старом масштабе цен.

I группе, хотя развиваются, как показало исследование, от III к I группе.

На основе анализа средних показателей по каждой из этих групп автор приходит к следующим выводам:

1) в экономически сильных колхозах I группы интенсивность труда выше, чем в экономически слабых колхозах III группы. Но как в одних, так и в других степень интенсивности труда с каждым годом нарастает. Это видно из данных, помещенных в графах 12—13 и 15—16, которые свидетельствуют о том, что выработка трудодней за один человеко-день и надой молока на доярку возрастают как от III к I группе, так и из года в год;

2) в колхозах I группы также значительно выше и производительная сила труда, что является результатом большей механизации работ и вооруженности труда основными производственными фондами (см. графы 10, 11). Следовательно, развитие производительной силы и интенсивности труда не исключают, а взаимообуславливают друг друга: повышение производительной силы труда влечет за собой и некоторое увеличение степени напряженности труда;

3) развитие производительной силы и интенсивности труда ведет к росту производительности труда. Как видно из показателей графы 8 данной таблицы, в колхозах I группы она в 2 раза выше, чем в колхозах III группы;

4) вместе с ростом интенсивности труда от III группы к I группе уменьшается количество отработанных дней в году (графа 14). В этом проявляется обратная зависимость между интенсивностью труда и его продолжительностью;

5) рост интенсивности труда компенсируется повышением оплаты труда колхозников, что видно из данных графы 18;

6) несмотря на значительное увеличение расходов по оплате человеко-дня в колхозах I по сравнению с III гр., интенсификация труда в экономически более сильных колхозах I группы, наряду с другими обстоятельствами, привела к заметному снижению себестоимости продукции. Это видно из данных о себестоимости молока, приведенных в графе 17;

7) в животноводстве обследованных колхозов наблюдается, за редким исключением, значительно более низкая нагрузка на доярку, чем предусматривается нормой (см. графы 19, 20). Особенно это бросается в глаза в тех колхозах, где доение механизировано. Причина коренится в том, что при механизации доения не было увеличено число коров,

обслуживаемых дояркой. Таким образом, механизация доения привела к увеличению производительной силы труда и к уменьшению интенсивности труда. В целом же, производительность труда в результате механизации доения не повысилась, или повысилась крайне незначительно; и в этом отношении имеются еще большие резервы повышения производительности труда.

Все эти закономерности, как показало исследование, продолжают действовать и в последующие годы.

В заключение диссертации анализируется роль интенсивности труда как фактора производительности труда в период построения коммунистического общества. На основании опубликованных в нашей печати данных делается вывод, что 30—40 процентов прироста производительности труда будет получено в предстоящем 20-летию за счет увеличения напряженности труда. Следовательно, интенсификация труда сохранит свое значение в этот период как фактор роста производительности труда. Как указывает тов. Н. С. Хрущев, путь двадцатилетней борьбы за построение коммунизма «нужно пройти по земле, в напряженном труде и борьбе». И далее: «Надо упорно работать, трудиться каждый день и каждый час. Трудом и только трудом можно создать материально-техническую базу коммунизма, обеспечить создание всех средств удовлетворения материальных потребностей народа и его духовных запросов»¹.

Интенсивность труда, заключает автор, сама по себе есть лишь фактор производительности труда. Ее социально-экономическая сущность определяется природой общественного строя, в условиях которого труд затрачивается. В социалистическом обществе интенсивность труда не является фактором создания прибавочной стоимости, поскольку производство ведется в интересах непосредственных производителей, при помощи средств производства, принадлежащих им самим. Но и в социалистическом обществе интенсивность труда остается важным фактором производительности труда. Она является условием, от которого в значительной степени зависит уровень благосостояния трудящихся и обороноспособность страны.

Поэтому анализ влияния уровня интенсивности труда на производительность труда и на самого работника должен

¹ Н. С. Хрущев. За новые успехи в работе железнодорожного транспорта! Госполитиздат, 1962, стр. 45.

ответить на вопрос, какие пути обеспечивают наиболее эффективное использование в народном хозяйстве материальных и трудовых ресурсов нашей страны, строящей коммунистическое общество.

Изучение интенсивности труда, закономерностей ее изменения, ее связи с характером производственного процесса и с социально-экономическими условиями, в которых этот процесс совершается, позволяет выявлять новые резервы повышения производительности труда с целью скорейшего решения главной экономической задачи, обеспечения самого высокого в мире жизненного уровня трудящихся.

* * *

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ

1. Статья «Интенсификация труда как фактор роста производительности труда и снижения себестоимости продукции» (в сборнике Ленинградского финансово-экономического института «Научные записки. Вопросы себестоимости и рентабельности в сельском хозяйстве. Выпуск 22». Ленинград, 1961. Объем 1,1 печ. листа).

2. Тезисы доклада на научной сессии Ленинградского финансово-экономического института 4—12 мая 1961 г. «Интенсивность труда в условиях социализма» («Ленинградский финансово-экономический институт. Научная сессия 4—12 мая 1961 года. Тезисы докладов», Ленинград, 1961).

3. Статья «Проблема интенсивности социалистического труда — в решениях партии и правительства 1917—1933 годов». (Научные записки Ленинградского финансово-экономического института. Объем — 0,7 печ. листа).