

А 2

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. ЛОМОНОСОВА

Экономический факультет

На правах рукописи

Т. Г. ПОПОВ

Экономические основы исчисления
себестоимости продукции растениеводства в
Трудовых кооперативных земледельческих хозяйствах
Народной Республики Болгарии

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва — 1960

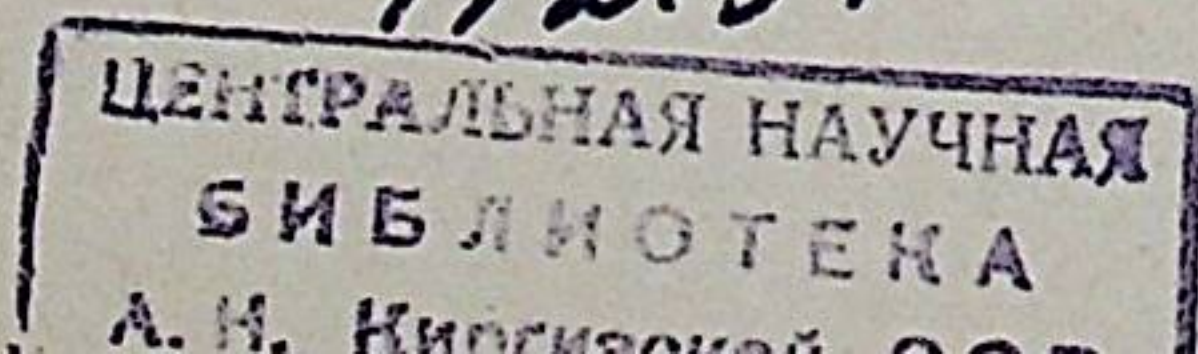
Проблема себестоимости продукции, производимой в трудово-кооперативных земледельческих хозяйствах, является одной из наиболее важных проблем, которые поставило перед нашей социалистической практикой и перед марксистской аграрно-экономической наукой развитие болгарского сельского хозяйства.

Возникнув практически в последние годы и будучи важной и новой, эта проблема поставила перед экономистами и практическими работниками сельского хозяйства Болгарии ряд крупных вопросов теоретического и актуально-практического характера. Необходимо было разработать ясный и теоретически обоснованный ответ на вопрос об объективном содержании этой экономической категории в социалистических сельскохозяйственных кооперативных предприятиях. Необходимо было выяснить специфику ее проявления в этом секторе народного хозяйства и условия, которые порождают эту специфику. Требовалось разработать новую и единую методику исчисления себестоимости сельскохозяйственной продукции, производимой в этих предприятиях, предусматривающую сознательное использование объективных экономических законов, действующих в социалистическом обществе.

Крупные успехи в развитии социалистического кооперативного сельского хозяйства в последние годы и особенно новые методы, посредством которых социалистическое государство осуществляет ныне руководство данным сектором народного хозяйства, еще убедительнее показали актуальность этой проблемы, подчеркнули ее большое народнохозяйственное значение.

Трудность решения проблемы с полным теоретическим основанием привлекла усилия значительного числа научных и практических работников. Решению этой проблемы, посвящена также широко развернувшаяся дискуссия по вопросу методики исчисления себестоимости продукции в социалистических сельскохозяйственных кооперативных предприятиях.

172194



Разработка методики исчисления себестоимости продукции в трудовых кооперативных земледельческих хозяйствах была начата нами еще в 1956 г. Поводом к этому послужило предложение, сделанное околийским комитетом Болгарской коммунистической партии в г. Пловдиве научному коллективу кафедры экономики социалистического сельского хозяйства в Высшем сельскохозяйственном институте им. Василия Коларова, на которой работает автор.

В настоящем исследовании и в предлагаемой нами методике учтены публиковавшиеся в то время первые материалы дискуссии по себестоимости продукции в колхозах СССР и, прежде всего, методика, разработанная Всесоюзным научно-исследовательским институтом Экономики сельского хозяйства. Однако предлагаемая в настоящей работе методика учитывает болгарские конкретные общественно-экономические отношения и имеет в виду ряд новых научно-теоретических обоснований. Поэтому в нее внесено значительное число существенных изменений, разработанных на основе публиковавшихся по дискуссии материалов других экономистов, а также и некоторые предложения автора, обобщающие итоги исследования практики.

Фактический материал, на основании которого были сделаны и проверены выводы, взят из производственной деятельности ряда трудовых кооперативных земледельческих хозяйств Пловдивского округа. Подбор этих хозяйств произведен репрезентативным способом.

Территориально эти хозяйства расположены в различных районах исключительно интересного в сельскохозяйственном отношении Пловдивского округа и характеризуются разнообразными природно-климатическими и экономическими условиями.

Результаты произведенных автором в этих хозяйствах исследований, как видно из диссертации, полностью доказали возможность практического применения предлагаемой методики и подтвердили сделанные из нее выводы.

Так как разработка темы совпала с развертыванием дискуссии по этому вопросу, часть наших материалов и выводов публиковались в периодической печати или докладывались на заседаниях научных советов и на научных сессиях. Первый вариант этой методики был опубликован в газете «Отечествен глас» в июле 1957 г.¹

Во второй половине июля 1957 г. этот вариант доклады-

¹ «Отечествен глас», № 3952, 3953 и 3954 — 2, 3 и 4, VII 1957 г. Т. Попов «За методиката на исчисляване себестойността на продукцията в ТКЗС».

вался на научно-теоретической конференции по вопросам себестоимости сельскохозяйственной продукции в ТКЗХ, организованной околийским комитетом БКП и ОНС Второй Пловдивской околии. Разработанный нами оригинальный вариант стоимостной оценки живого труда, вложенного в сельскохозяйственную продукцию, произведенную в ТКЗХ, изложен в специальной статье, опубликованной в журнале «Селскостопанска мисъл»². Подробное изложение сделанных в процессе исследования выводов дано и в отдельной статье, опубликованной в марте 1958 г. в газете «Черноморски фронт»³.

Окончательная таблица исчисления себестоимости продукции растениеводства и материалы о себестоимости продукции растениеводства в ТКЗХ с. Белозем — (урожай 1956 г.) — были опубликованы в учебнике по экономике социалистического сельского хозяйства для экономических вузов, написанном доцентом Минко Казанджиевым⁴.

Полный текст методики, как и предварительные материалы исследования были доложены на научной сессии ВСХИ им. Василия Коларова 28.V 1958 г. и были одобрены для печати в научных известиях этого института. Отдельные вопросы исследования были изложены также в выступлениях автора на обсуждениях методики исчисления себестоимости в ТКЗХ, организованных Институтом Экономики сельского хозяйства в Софии⁵.

Цель настоящего исследования состоит в том, чтобы исходя из научного анализа экономических условий производства в социалистическом сельском хозяйстве Болгарии, и особенно в наиболее массовых социалистических сельскохозяйственных предприятиях — трудовых кооперативных земледельческих хозяйствах, — и имея в виду выводы, соображения и предложения участников развернувшейся по этому вопросу в Болгарии и за границей дискуссии, разработать единый, целостный, научно обоснованный и практически легко применяемый вариант методики исчисления себестоимости продукции растениеводства, произведенной в ТКЗХ.

Не претендуя на окончательное и самое правильное ре-

² «Селскостопанска мисъл», 1957 г., № 11, Т. Попов «За остойността на живия труд при себестойността на продукцията в ТКЗС».

³ «Черноморски фронт», № 2442 и 2443 от 19 и 20 март 1958 г. Т. Попов «Има ли себестойност продукцията от ТКЗС и възможно ли е нейното изчисляване?».

⁴ М. Казанджиев. — Основни начала на Икономиката на социалистическото селско стопанство, изд. «Наука и изкуство», София, 1958 г., стр. 314—315.

⁵ Стенограммы научных сессий Института Экономики сельского хозяйства при МЗГ — январь 1957 г. и январь 1959 г.

шение всех спорных вопросов, связанных с рассматриваемой методикой, автор надеется, что предлагаемый труд поможет решению этой большой и исключительно важной для будущего развития нашего социалистического хозяйства проблемы.

* *
*

Диссертация состоит из шести глав.

В первой главе «Полная победа социалистических производственных отношений в сельском хозяйстве Болгарии и новые требования к руководству социалистическими сельскохозяйственными предприятиями» даны теоретические обоснования социалистической реконструкции сельского хозяйства в Болгарии; подчеркнуты особенности применения Ленинского кооперативного плана в Болгарии; показаны количественные и качественные предпосылки для развития материального производства в социалистическом сельском хозяйстве и раскрыты корни всенародного движения за скачок в развитии к социализму и коммунизму. Рассмотрены решения октябрьского и ноябрьского Пленумов ЦК БКП о решительном улучшении руководства народным хозяйством и объяснено значение качественных показателей для планирования, отчетности и анализа деятельности социалистических сельскохозяйственных кооперативных предприятий. Обоснована исключительная актуальность, которую получил вопрос об исчислении себестоимости продукции, производимой в социалистических кооперативных сельскохозяйственных предприятиях.

Победа вооруженного антифашистского восстания 9.IX 1944 г. и установление народно-демократической власти открыли путь для глубоких изменений во всех областях общественно-политической, экономической и культурной жизни Болгарии. Верная великому марксистско-ленинскому учению и пролетарскому интернационализму, Болгарская коммунистическая партия творчески применила Ленинский кооперативный план. Учитывая конкретно-исторические и политические условия, при которых производилось это переустройство — широкую популярность идеи кооперирования среди трудящихся крестьян, опыт колхозного строительства в СССР, наличие сравнительно подготовленного хозяйственного и политически преданного актива кооперативных деятелей и др. (в отличие от СССР и от остальных народно-демократических стран), по указанию Георгия Димитрова партия восприняла одну единственную форму кооперирования — трудовое кооперативное земледельческое хозяйство. Этот путь выдержал с успехом проверку в социалистической практике.

В результате кропотливой и упорной партийно-политической работы среди трудящихся крестьян, правильной и целеустремленной экономической политики народной власти за прошедшие пятнадцать лет после народной победы, трудовое крестьянство навсегда вошло в кооперативные хозяйства.

В огромных размерах выросли объем и процент земли, охваченной кооперативными хозяйствами. Значительно выросли средства производства, сосредоточенные в МТС. В невиданных в прошлом масштабах выросли поливные площади. Как результат изменившейся материально-производственной базы и улучшенной агротехники существенно увеличился средний урожай основных сельскохозяйственных культур. Улучшились значительно все количественные и качественные показатели эффективности производственной деятельности ТКЗХ. Укрепилась экономическая база народной власти в селе.

Осуществление этих перемен привело в исторически короткий срок к полной реконструкции сельского хозяйства Болгарии. Оно дало возможность, как заявил первый секретарь ЦК БКП тов. Тодор Живков, нашей стране первой в Европе и второй после Советского Союза осуществить построение основ социализма во всех отраслях народного хозяйства. «Совершился великий исторический перелом и в развитии сельского хозяйства. Творчески применяя Ленинский кооперативный план, партия обеспечила победу социализма в нашем селе»⁶.

Глубокие качественные и количественные изменения в материальном производстве сельскохозяйственной отрасли раскрыли новые неограниченные возможности быстрого и всемерного развития этого производства в соответствии с интересами социалистического расширенного воспроизводства.

Но вместе с тем эти изменения ставили вопрос о необходимости решительного улучшения методов руководства созданными крупными сельскохозяйственными предприятиями, настоятельно требовали изучения общественной, экономической стороны этого производства, подробного экономического анализа их производственной деятельности.

«В дальнейшем, — как говорил т. Живков на пятой конференции ТКЗХ, — нельзя успешно руководить сложным и разнообразным производством трудово-кооперативного земледельческого хозяйства, если не использовать широко ме-

⁶ «Работническо дело», год XXXIII, № 20 (20 I 1959 г.). «Об ускорении развития народного хозяйства, об улучшении материального и культурного положения народа и о перестройке государственного и хозяйственного руководства». Тезисы к докладу первого секретаря ЦК БКП тов. Т. Живкова перед народным собранием.

тод экономического анализа хозяйственной деятельности ТКЗХ, каждой бригады, каждой отрасли... Задача партийных, сельскохозяйственных органов и специалистов — оказывать помощь правлениям ТКЗХ в изучении экономики кооперативных хозяйств, производственных процессов отдельных отраслей растениеводства и животноводства, отдельных бригад, в раскрытии конкретных возможностей повышения производительности труда и уменьшения затрат труда и средств, в увеличении доходов ТКЗХ, в повышении и стабилизации оплаты труда во всех кооперативных хозяйствах»⁷.

В свете этих указаний с новой силой и со всей серьезностью ставится и вопрос о широком и повсеместном использовании основных качественных и количественных экономических показателей анализа в руководстве деятельностью социалистических сельскохозяйственных предприятий; растет значение показателей уровня производительности общественного труда, степени интенсификации сельскохозяйственного производства, структуры и сочетания отраслей в рамках отдельного предприятия и всего социалистического сектора и пр.

В связи с этим огромное значение приобретает вопрос использования первостепенного, всеобъемлющего синтетического и самого верного показателя производственной деятельности предприятия — себестоимости продукции, вопрос о сущности, характере и специфике себестоимости сельскохозяйственной продукции социалистических кооперативных предприятий, о методике ее исчисления в трудовых кооперативных земледельческих хозяйствах Народной Республики Болгарии.

Во второй главе диссертации развито положение об объективном существовании себестоимости в социалистическом кооперативном сельском хозяйстве, показаны экономические причины и корни, рождающие эту категорию. Выяснена связь этой экономической категории с социалистическим товарным производством и с неразрывно связанными с ним категориями: стоимостью, ценой, деньгами и проч. Здесь рассмотрен вопрос и о значении себестоимости сельскохозяйственной продукции для точного анализа деятельности социалистических сельскохозяйственных предприятий и для построения твердой, научно обоснованной политики цен социалистического государства.

⁷ «Отечествен фронт», год XIV, № 4127, 3.XII 1957 г. «О новых победах кооперативного строя в селе, о повышении культуры земледелия, об увеличении и удешевлении сельскохозяйственного производства». Доклад тов. Т. Живкова на пятой республиканской конференции ТКЗХ.

Себестоимость продукции — это выраженная в денежной форме часть стоимости, равная вложенного в единицу продукции мертвого и оплаченного живого труда.

Объективная экономическая категория — себестоимость продукции в трудовых кооперативных земледельческих хозяйствах — существует в силу определенных экономических условий, которые ее рождают. Рассматривая этот вопрос, автор считает, что на данном этапе экономического развития болгарского народного хозяйства эти условия выражаются прежде всего в сохранении и существовании социалистического товарного производства и неразрывно связанных с ним экономических категорий — закона стоимости, денег, денежного хозяйства и пр.

Там, где продукты человеческого труда принимают форму товара, закономерно возникает вопрос: чего стоят эти товары обществу, какова их стоимость и, вместе с тем, чего они (товары) стоят собственному их производителю, т. е. какова их себестоимость?

Как объективная экономическая категория себестоимость сельскохозяйственной продукции в ТКЗХ имеет исключительно большое значение как для деятельности отдельных хозяйств, так и для развития всех трудовых кооперативных земледельческих хозяйств в стране.

Будучи синтетическим показателем всей производственной деятельности хозяйства, себестоимость является первым объектом точного экономического анализа производственной деятельности предприятия. На базе борьбы за снижение себестоимости продукции может наиболее эффективно осуществляться социалистический режим экономии, могут быть раскрыты внутренние производственные резервы и может быть внедрен в трудовых кооперативных земледельческих хозяйствах метод хозяйственного расчета. В общественном масштабе вычисление себестоимости сельскохозяйственной продукции создаст одну из самых важных предпосылок для установления реальных цен на сельскохозяйственную продукцию.

Уровень себестоимости и ее снижение является самым важным показателем правильного осуществления режима экономии и в социалистическом сельскохозяйственном производстве. «Чем меньше времени требуется обществу на производство пшеницы, скота и т. д., тем больше времени оно выигрывает для другого производства, материального или духовного. Как для отдельного индивида, так и для обще-

ства всесторонность его развития, его потребления и его деятельности зависит от сбережения времени»⁸.

Современное руководство социалистическими сельскохозяйственными предприятиями кооперативного типа настоятельно требует новых и очень точных методов оценки экономического эффекта от внедряемых в жизнь научных достижений, предложений передовой социалистической практики. Эта оценка может быть произведена только на основе полного внедрения метода хозяйственного расчета, только на основе сопоставления доходов и расходов в денежной форме (т. е. посредством себестоимости).

Особенно велико значение себестоимости при применении новых и более прогрессивных методов организации и оплаты труда в наших ТКЗХ — оплата на 100 левов чистого дохода и перевод бригад, отделений и ферм ТКЗХ на внутрихозяйственный расчет. Преимущества этих методов ведения производственной деятельности социалистических хозяйственных предприятий с теоретической точки зрения известны, а положительные результаты их применения в некоторых трудовых кооперативных земледельческих хозяйствах страны очевидны. Однако нельзя отрицать и того, что их применение в ряде трудовых кооперативных земледельческих хозяйств дало неблагоприятные результаты. Достаточно самого беглого анализа таких неудач, чтобы понять их главные причины.

Отсутствие предварительно вычисленной себестоимости и правильного экономического анализа материальных условий производства, замена этого метода выводами и предположениями, сделанными «на глаз», является главной причиной хозяйственных неудач при оплате труда на 100 левов чистого дохода в одних хозяйствах и серьезных неудач в его применении — в других.

Определение себестоимости продукции — непереносимое условие для внедрения хозяйственного расчета в социалистических предприятиях, для последовательного осуществления режима экономии.

Размер себестоимости продукции на отдельном предприятии и ее изменение дают наиболее точное представление об экономическом состоянии предприятия, создают возможность как для общей оценки его деятельности, так и для качественной оценки отдельных проводимых производственных мероприятий, а также и заслуг отдельных членов кооператива или их группы в создании новой стоимости.

Однако значение проблемы себестоимости не исчерпы-

вается только ее «полезностью», только «нуждой» в ее вычислении.

Себестоимость продукции в социалистическом сельском хозяйстве не просто «полезный», «нужный», экономический показатель, а объективная экономическая категория, существующая в силу определенных общественно-экономических условий и имеющая на данном этапе при сложившихся конкретных экономических условиях определенную форму, содержание и стоимостное значение.

Объективное существование экономической категории себестоимости ставит настоятельно вопрос об ее изучении, исследовании и вычислении. Специфика экономических условий в социалистических сельскохозяйственных кооперативных предприятиях, однако, обуславливает и соответствующие особенности в методике ее исчисления.

В третьей главе дана соответствующая разработка принципов группировки и классификации производственных затрат в социалистическом сельском хозяйстве. Сделана новая группировка производственных затрат в трудовых кооперативных земледельческих хозяйствах по элементам себестоимости и по статьям калькуляции. Объясняется деление затрат на прямые и косвенные, основные и накладные, постоянные и переменные. Подчеркнуто практическое значение, которое имеет это деление и его углубленное изучение для раскрытия резервов снижения себестоимости продукции, производимой в ТКЗХ. Автором разработаны новые схемы и формы для выборки производственных затрат самими бухгалтерскими работниками в кооперативных хозяйствах.

Группировка и классификация производственных затрат при вычислении себестоимости в трудовых кооперативных земледельческих хозяйствах, как известно, может быть произведена в зависимости от экономического характера этих затрат, независимо от производственного их назначения и места, где они сделаны, т. е. по элементам себестоимости, или в зависимости от их производственного назначения, независимо от экономического их характера, т. е. по статьям калькуляции.

С точки зрения автора, группировка производственных затрат в ТКЗХ по элементам себестоимости может быть произведена в следующем виде: а) трудовые затраты, б) денежные затраты, в) натуральные затраты, г) амортизация основных средств производства и д) затраты живой тягловой силы.

Обособление затрат на оплату МТС отдельным самостоятельным элементом, как это делалось в публиковавшихся советских методиках до реорганизации МТС в СССР и в су-

⁸ Маркс — Энгельс — Архив, 1958 г., т. IV, стр. 119.

ществующих в настоящее время в Болгарии методиках, с точки зрения автора, не имеет под собой реальной основы.

Авторы, обособляющие эти затраты в отдельный элемент себестоимости, как известно, мотивировали это тем, что таким образом отражается роль МТС как производственного фактора в жизни ТКЗХ. Однако этот аргумент несостоятелен и не научен. Известно, что группировка производственных затрат по элементам себестоимости отражает и должна отражать не роль того или иного предприятия в хозяйственной деятельности предприятия, себестоимость продукции которого определяется, а экономический характер производственных затрат, независимо от их производственного назначения и мест, где они производятся. Затраты, производимые ТКЗХ для оплаты работ МТС, являются в конечном счете или денежными, или натуральными и по своему экономическому характеру ничем качественно не отличаются от остальных расходов хозяйства, включенных во второй элемент себестоимости — «денежные затраты» или в третий элемент — «натуральные затраты». К этому можно добавить, что расходы МТС находят достаточно яркое отражение в себестоимости кооперативной продукции при их группировке и классификации по статьям калькуляции.

Группировка и классификация производственных затрат по статьям калькуляции была хорошо рассмотрена как в опубликованной еще в 1956 г. методике ВНИИЭСХ СССР, так и в почти всех болгарских методиках. В эти группировки, однако, необходимо внести некоторые новые статьи.

В предлагаемой автором методике этими статьями являются следующие: к подгруппе прямых затрат необходимо дополнительно ввести статью № 8 «Горючее, смазочные материалы и электроэнергия, идущие для специализированных средств производства», статью № 9 «Оплата специалистов и нанятых рабочих, занятых выращиванием данной культуры», статью № 11 «Работа живой тягловой силы (по себестоимости 1 коне-дня)» и статью № 12 «Страхование культуры и используемого специализированного инвентаря».

К подгруппе косвенных общепромышленных затрат следует внести такие новые статьи калькуляции: № 4 «Горючее, смазочные материалы и электроэнергия на общепромышленные нужды», № 5 «Оплата специалистов и нанятых рабочих, используемых только в данной отрасли», № 7 «Живая тягловая сила (по себестоимости 1 коне-дня)» и № 8 «Страхование используемых в отрасли инвентаря и помещений».

В подгруппе косвенных общехозяйственных затрат новыми являются статьи: № 7 «Работа живой тягловой силы (по себестоимости 1 коне-дня)» и № 8 «Страхование помещений,

сооружений и используемого для общехозяйственных целей инвентаря».

Включение этих статей калькуляции необходимо как с теоретической, так и с практической точки зрения. В диссертации эти предложения автора обосновываются соответствующим анализом.

Развитие трудовых кооперативных земледельческих хозяйств неразрывно связано с повышением уровня механизации и электрификации производственных процессов в сельском хозяйстве. Большое количество керосиновых и электрических моторов, которые используются в некоторых хозяйствах и связанные с их использованием затраты на горючее, смазочные материалы и электроэнергию, часто предназначены для обслуживания определенного производства или для производства продуктов в данной отрасли. Совершенствование техники приводит к использованию ряда новых специализированных машин. Горючее, смазочные материалы и электроэнергию для этих машин также необходимо будет учитывать как прямую или, по крайней мере, как косвенную общепромышленную затрату. Снабжение трудовых кооперативных земледельческих хозяйств собственной машинно-тракторной базой также требует введения специальной статьи калькуляции для отражения расхода горючего, смазочных материалов и электроэнергии как в подгруппе прямых, так и в подгруппе общепромышленных затрат.

Наличие статьи «Затраты специалистов и нанятой рабочей силы...» как в подгруппе прямых, так и в подгруппе общепромышленных затрат вызвано тем обстоятельством, что в связи с укрупнением отдельных хозяйств и развитием специализации участились такие случаи, когда некоторые культуры (табак, рис, томаты) или отрасли (овощеводство, садоводство) и т. д. занимают огромные площади, и для их выращивания приглашаются отдельные специалисты или дополнительная рабочая сила в наиболее напряженные периоды.

Статья «Работа живой тягловой силы (по себестоимости 1 коне-дня)» заслуживает особого внимания во всех подгруппах производственных затрат.

Калькулирование затрат на живую тягловую силу в себестоимости продукции трудовых кооперативных земледельческих хозяйствах исключительно посредством косвенных общепромышленных затрат и без вычисления себестоимости одного коне-дня, как это делают многие авторы, неправильно. Подобное разрешение вопроса несовместимо прежде всего с одним из основных принципов вычисления себестоимости — принципом отнесения затрат по возможности непосредственное на продукцию, для которой они были произведены. На-

рушение этого принципа ведет не к упрощению, а к усложнению вычислений себестоимости и ставит под сомнение, в известной степени, их точность. Не менее необходимым представляется вычисление себестоимости конечной и с точки зрения анализа использования живой тягловой силы в трудовых кооперативных земледельческих хозяйствах.

Наличие статей: «Страхование культуры и используемого специализированного инвентаря», «Страхование используемых в отрасли инвентаря и помещений» и «Страхование помещений, сооружений и используемого для общехозяйственных целей инвентаря» обуславливаются сделанными авторами выводами о необходимости учета этих затрат в себестоимости сельскохозяйственной продукции, производимой в ТКЗХ.

В четвертой главе «Калькуляция денежно-материальных затрат на продукцию растениеводства в ТКЗХ» сделан опыт выяснить сущность и значение денежно-материальных затрат в ТКЗХ. Рассмотрены особенности некоторых видов денежных затрат на продукцию растениеводства в ТКЗХ. Особо рассмотрены затраты на мелкий инвентарь и материалы, на страхование, налог с общего дохода и др. Сделан критический анализ содержащихся в дискуссии по себестоимости предложений по калькуляции натуральных затрат в ТКЗХ. В новой постановке развит вопрос об амортизационных отчислениях в социалистических сельскохозяйственных кооперативных предприятиях и об основе, на которой следует делать эти отчисления.

Денежно-материальные затраты на производство продукции в социалистическом сельском хозяйстве, как и в социалистической промышленности, хотя и не создают новой стоимости, играют большую роль как для производства нового продукта, так и для формирования его стоимости и себестоимости. Сельскохозяйственная отрасль, хотя и является отраслью с «низким органическим строением капитала» (если можно употребить это выражение о нашем сельском хозяйстве), строит свою производственную деятельность на преобладании вложений мертвого труда над живым. Усовершенствование нашего социалистического земледелия и животноводства, а особенно повышение культуры земледелия на базе новейшей техники и агротехники, увеличивает еще больше роль и значение затрат перенесенного труда.

Значение денежно-материальных затрат при формировании стоимости и себестоимости сельскохозяйственной продукции в ТКЗХ определяется рядом условий, при которых формируются эти затраты в социалистических сельскохозяйственных кооперативных предприятиях.

С точки зрения автора, калькуляция денежно-материальных затрат на продукцию растениеводства в ТКЗХ должна производиться на основе научного анализа сущности и значения этих затрат, их роли в образовании себестоимости данной продукции. До введения официального, научно обоснованного, приспособленного для вычисления себестоимости в ТКЗХ плана по себестоимости выборка прямых денежно-материальных затрат должна производиться из книги доходов и расходов ТКЗХ так, чтобы определилась величина затрат по каждой культуре отдельно. При выборке этих затрат необходимо учитывать их не по календарному, а по хозяйственному году. В себестоимость продукции данного года необходимо включить все затраты, сделанные в прошлом году и вычесть сумму затрат, сделанную в текущем году для продукции следующего года. В затраты на мелкий инвентарь и материалы необходимо включить прежде всего стоимость специализированного мелкого инвентаря и материалов, которые расходуются полностью в течение данного производственного цикла. Сюда необходимо также включить и часть стоимости того мелкого инвентаря и материалов, которые используются в течение двух-трех циклов, но чья единичная стоимость ниже 200 левов. Самый подходящий способ для включения этих последних затрат в себестоимость продукции, с точки зрения автора, состоит в том, что вновь закупленный инвентарь и материалы этой группы списываются и калькулируются в себестоимости продукции так: 50% их стоимости списывается в сумму затрат на производство в год их закупки, а оставшиеся 50% стоимости — в год окончательной их браковки.

Анализируя итоги дискуссии о методике вычисления себестоимости сельскохозяйственной продукции, производимой социалистическими сельскохозяйственными кооперативными предприятиями, и ссылаясь на теоретические установки марксистской политической экономии, автор пришел к выводу, что калькуляция собственных натуральных затрат в себестоимости производимой ТКЗХ продукции должна производиться по их собственной фактической себестоимости. В этом смысле, по мнению автора, совершенно правы как В. Венжер, так и большинство выступавших в дискуссии экономистов, которые поддерживали этот тезис. Однако ввиду отсутствия предварительно исчисленной себестоимости продукции, в первый год калькуляции себестоимости количество семян собственного производства следует вычесть в натуре из общего количества полученной продукции, а в следующие годы оценить по их фактической себестоимости в год их производства.

Проблема амортизации основных средств производства, используемых в растениеводстве, заняла слишком скромное место в дискуссии о порядке исчисления себестоимости, но на самом деле ее значение гораздо больше. Отсутствие амортизационного фонда и амортизационных отчислений в социалистических сельскохозяйственных кооперативных предприятиях до сих пор объяснялось наличием «неделимого фонда». Но неделимый фонд, хотя и сыграл значительную роль в организационно-хозяйственном укреплении ТКЗХ, больше не может быть причиной отсутствия амортизационного фонда и соответствующих амортизационных отчислений в ТКЗХ. Такой фонд должен быть создан, а для нужд исчисления себестоимости продукции амортизационные отчисления основных средств производства должны производиться уже сейчас. В основу этого исчисления должна лечь уже утвержденная практика в ГЗХ, с учетом существующих в ТКЗХ особенностей производства. Имея в виду, однако, большую разницу, которая сейчас существует между балансовой и восстановительной стоимостью основных средств, числящихся в балансах ТКЗХ Народной Республики Болгарии, при расчете амортизационных отчислений основных средств производства в ТКЗХ не нужно исходить из их существующей в настоящее время балансовой стоимости. Наиболее правильное решение этих вопросов, на взгляд автора, могло бы быть достигнуто с проведением новой полной инвентаризации и при оценке всех основных средств производства по их стоимости, по которой они действительно закуплены (по первоначальной стоимости), или по их переоцененной восстановительной стоимости к данному сроку, например, к 1 января 1960 г. или 1961 года.

В пятой главе — «Учет и оценка затрат живого труда, вложенного в сельскохозяйственную продукцию ТКЗХ» — дан новый вариант стоимостной оценки единицы живого труда при исчислении себестоимости продукции в трудовых кооперативных земледельческих хозяйствах Болгарии. В этой главе рассматривается прежде всего вопрос о сущности и специфике трудовых затрат при производстве сельскохозяйственной продукции в ТКЗХ. На основе классических положений создателей научной политической экономии указаны общие и особые черты в экономических категориях зарплаты и трудодня. Подчеркнуто место и значение человеко-дня как единицы меры живого труда в социалистических кооперативных сельскохозяйственных предприятиях и показана связь между этой категорией и трудоднем.

Рассмотрены критически и два известных основных варианта стоимостной (денежной) оценки живого труда, вло-

женного в производство сельскохозяйственной продукции ТКЗХ, показаны теоретические недостатки и практические различия, к которым ведет их применение. Обоснована возможность и необходимость применения единой, плановой, предварительно установленной социалистическим обществом (соответственно социалистическим государством), твердой оценки единицы труда, вложенного в производство в непосредственных условиях трудовых кооперативных земледельческих хозяйств. В основе этой оценки должна лежать совокупность необходимых для нормального воспроизводства рабочей силы потребительных стоимостей. Эта оценка находит внешнюю форму проявления во все более утверждающемся в кооперативной практике гарантированном минимуме в оплате трудодня. Однако глубокой, хотя и скрытой на первый взгляд причиной ее существования является, на взгляд автора, объективное существование в нашей социалистической экономике такой экономической категории, как оптимальный минимум оплаты труда. Оптимальный минимум является наиболее благоприятной и возможной низшей границей, на основе которой строится на данном этапе развития социализма трудовое вознаграждение. В стоимостном отношении он выражает совокупность необходимых для воспроизводства рабочей силы потребительных стоимостей и затрат по обеспечению необходимых культурно-бытовых условий и показывает границу, ниже которой ни в коем случае не должно падать среднее трудовое вознаграждение в данной отрасли за определенную количественную и качественную единицу живого труда.

Этот минимум обусловлен достигнутым уровнем развития производительных сил и существованием основного экономического закона социализма, закона планомерного и пропорционального развития народного хозяйства, закона стоимости, закона распределения по труду и пр. Он отражает соответствующие этапы в развитии социалистического общества, и прогрессивно растет в зависимости от растущих разумных потребностей общества и возможности их удовлетворения.

Возникший на месте ликвидированного вместе с буржуазной капиталистической системой экзистенц-минимума и коренным образом отличающийся от него оптимальный минимум, является категорией одинаково действительной для всех секторов социалистического материального производства. В социалистическом государственном секторе на данном этапе развития он фиксируется и гарантируется прямо, посредством заработной платы. Но в социалистическом кооперативном сельскохозяйственном секторе размер возможного

минимального трудового вознаграждения сейчас вообще не определяется.

На основе материалов, которыми располагает наше социалистическое общество, а соответственно наше социалистическое государство (Госплан и ЦСУ), как и на основе данных по проводящимся в стране научным медицинским и экономическим исследованиям о необходимых для воспроизводства рабочей силы потребительных стоимостях и о необходимом уровне удовлетворения их культурных потребностей, необходимо определить такой оптимальный минимум и для тружеников социалистического кооперированного сельского хозяйства.

С точки зрения автора, научное и углубленное толкование требований существующих и действующих в социалистическом обществе экономических законов требует этого, а достигнутые успехи в развитии промышленности, сельского хозяйства и других отраслей позволяют не только поставить, но и решить эту задачу.

Наличие групповой кооперативной формы собственности в социалистических сельскохозяйственных предприятиях требует определенной специфики при определении и обеспечении оптимального минимума для тружеников, занятых в этом секторе народного хозяйства. Признавая членов кооперативов коллективными товаропроизводителями и регулируя отношения с ними, как с коллективными собственниками товаров, социалистическое общество может обеспечить необходимый для тружеников этого сектора оптимальный минимум в первую очередь через цены на сельскохозяйственную продукцию. Чтобы построить реальные и научно обоснованные цены на эту продукцию необходима точно и научно вычисленная себестоимость этой продукции. Исчисление себестоимости этой продукции позволит полнее и глубже использовать действия закона стоимости в этой отрасли народного хозяйства.

Практически обеспечение оптимального минимума в данном случае возможно путем предварительного калькулирования этого минимума в форме единой, прямой, плановой и предварительно данной твердой оценки единицы живого труда (человеко-дня или трудодня), вложенного в условиях ТКЗХ, путем учета этой оценки при установлении цены соответствующей продукции.

С помощью исчисленной предлагаемым способом калькуляции живого труда в ТКЗХ и посредством построенных на этой основе цен на сельскохозяйственную продукцию, при других равных условиях, осуществляется обеспечение гарантированного минимума в оплате трудодня в ТКЗХ.

При этом размер гарантированного минимума будет зависеть не от возможностей отдельных хозяйств в распределении части чистого дохода между урожайными и неурожайными годами, а прежде всего от предварительно оптимального минимума, фиксированного социалистическим обществом.

В хозяйствах, которые работают в условиях, равных общественным, оплата одного трудодня совпадает с размером определенного обществом оптимального минимума. В хозяйствах, которые при определенных природных условиях обеспечивают лучшие экономические условия для развития материального производства, она будет выше оптимального минимума. А в хозяйствах, которые при равных других условиях обеспечивают худшие экономические условия для развития производства, она (оплата одного трудодня) будет ниже общественной оценки (ставки), ниже оптимального минимума.

Получаемая в первой группе общественная оценка живого труда, будет достаточной для нормального воспроизводства рабочей силы занятых в ней тружеников и удовлетворения необходимых культурных потребностей. Реализованная во второй группе более высокая оплата труда даст еще больший толчок к улучшению экономических условий в хозяйствах этой группы. Отмеченная при этих условиях более низкая оплата труда в хозяйствах третьей группы неминуемо поставит перед коллективом и руководством этой группы хозяйств вопрос о решительном улучшении экономических условий производства в них, будет сигнализировать соответствующим государственным и партийным органам о необходимости углубленного изучения деятельности этой группы хозяйств, конкретной оценки их экономических взаимоотношений с социалистическим государством и пр.

Вычисленная таким образом себестоимость, создавая возможность для улучшения метода анализа хозяйственной деятельности отдельного кооперативного предприятия и для лучшего использования действий закона стоимости, вместе с тем явится одной из наиболее важных предпосылок для определения научно обоснованных цен на сельскохозяйственную продукцию, будет полностью отвечать своему назначению и целиком оправдывает затраты труда на ее вычисление.

В шестой главе — «Распределение косвенных затрат и окончательное вычисление себестоимости продукции растениеводства» — изложены основные принципы распределения косвенных затрат и сделаны выводы о практическом их применении. Теоретически обоснован принятый автором вариант распределения косвенных расходов в зависимости от количества прямых трудовых затрат и приведена специальная

таблица, иллюстрирующая порядок этого распределения. Подробно указана перегруппировка затрат, извлеченных по статьям калькуляции и элементам себестоимости, и дана схема окончательного вычисления производственной себестоимости.

Метод распределения косвенных расходов (общепромышленных и общехозяйственных) на различные группы культур и продуктов, производимых в трудовых кооперативных земельных хозяйствах, является одним из важнейших условий для точного вычисления их себестоимости.

В практике социалистических государственных предприятий, и особенно в практике социалистических промышленных предприятий, как известно существует несколько методов отнесения косвенных расходов на себестоимость производимой продукции. Одним из наиболее широко применяемых методов в этом отношении является метод распределения косвенных расходов пропорционально вложенному в единицу продукции живому труду — прямой затрате — прямо пропорционально заработной плате основных рабочих.

Другой метод распределения косвенных расходов заключается в том, что они распределяются в зависимости от суммы всех прямых затрат — затрат на заработную плату основным рабочим плюс затраты на вложенные в данную продукцию основные материалы. В основе третьего метода распределения этих расходов лежит стоимость вложенного в производство определенной продукции сырья и ее удельный вес в стоимости общей продукции предприятия и т. д.

Каждый из этих вариантов находит применение в различных отраслях промышленности и имеет различное значение в этих отраслях в зависимости от экономического характера и технологических особенностей производства.

В ходе дискуссии о методике исчисления себестоимости продукции сельскохозяйственных кооперативных предприятий также были высказаны различные мнения по вопросу о методе распределения косвенных расходов.

Теоретический анализ и практические вычисления при использовании этих вариантов дают основания для сравнительно точной оценки их значения и возможности их применения при исчислении себестоимости продукции растениеводства в ТКЗХ. Автор считает, что в настоящее время самое большое значение имеет вариант о распределении косвенных расходов в зависимости от прямых трудовых затрат. Обоснование этой точки зрения заключается в том, что распределение косвенных расходов в зависимости от прямой затраты живого труда связывает образование и размер себестоимости с образованием самой стоимости, с ее непосредственным

создателем. Особенно ясно, хотя и по другому поводу, этот тезис формулирует акад. С. Г. Струмилин, который пишет: «Если фактором, образующим ценность, мы признаем только трудовые затраты, если мы не хотим путем произвола в условной разверстке накладных затрат исказить те безусловные соотношения между разными товарными ценностями, какие вытекают из заведомо овеществленного в них труда, то косвенная разверстка общественных производственных затрат, именуемых накладными расходами (имеются в виду косвенные затраты), должны осуществляться в точном соответствии с прямыми и индивидуальными затратами на производстве конкретных изделий данного ассортимента. Итак, первое обобщение, вытекающее из требований закона трудовых затрат в применении к калькуляции, гласит: накладные расходы следует распределять пропорционально прямым затратам, или говоря иначе, неподдающийся точному разложению труд подлежит разверстке в соответствии с трудом точно разверстанным»⁹. Если прибавить к этому то обстоятельство, что именно по этому принципу производится распределение косвенных расходов в государственных сельскохозяйственных хозяйствах, а также исключительную легкость, с которой этот метод можно применить в ТКЗХ, то преимущества использования данного метода в разрабатываемой методике станут еще более очевидными.

* * *

Проблема исчисления себестоимости сельскохозяйственной продукции, производимой в трудовых кооперативных сельскохозяйственных хозяйствах является не только одной из самых актуальных и самых важных, но, вместе с тем, одной из самых трудных проблем. Эта проблема поставила перед нашей аграрно-экономической мыслью ряд вопросов теоретического и практического характера. Решить эти вопросы сразу и усилиями одного автора невозможно. То, что автор считал необходимым в рамках настоящей диссертации, состоит в том, чтобы исходя из научного анализа экономических условий производства в нашем социалистическом сельском хозяйстве, особенно в наших наиболее массовых социалистических сельскохозяйственных предприятиях — ТКЗХ, и, имея в виду выводы, соображения и предложения участников развернувшейся по этому вопросу дискуссии, разработать единую, целостную, научно обоснованную

⁹ С. Г. Струмилин. Проблемы планирования в СССР, АН СССР, 1932, стр. 418.

и практически легко применяемую методику исчисления себестоимости произведенной в ТКЗХ продукции растениеводства.

Правильное решение проблемы о методике исчисления себестоимости произведенной в ТКЗХ продукции имеет весьма большое значение для решения ряда других экономических проблем социалистического сельского хозяйства Болгарии. Решение этой проблемы даст мощный толчок развитию производительных сил этой жизненно важной отрасли нашего народного хозяйства. Оно сыграет большую роль в общем движении по пути социализма и коммунизма.

По теме диссертации имеются следующие печатные работы автора:

1. «За остойността на живия труд при себестойността на продукцията в ТКЗС». «Селскостопанска мисъл», 1957, № 11. («За стоимостную оценку затрат живого труда при калькуляции себестоимости продукции в ТКЗХ»).

2. «За методиката на изчисляване себестойността на продукцията в ТКЗС». «Отечествен глас» № 3952, 3953 и 3954—2, 3, 4 VII 1957. («О методике исчисления себестоимости продукции в ТКЗХ»).

3. «Има ли себестойност продукцията в ТКЗС и възможно ли е нейното изчисляване?» «Черноморски фронт» № 2442 и 2443—19 и 20, III 1958. («Имеет ли продукция ТКЗХ себестоимость и возможно ли ее исчисление»).

4. «Върху методиката за изчисляване себестойността на продукцията от растениевъдството в ТКЗС». Научни Известия на ВСИ «Васил Каларов», т. 7 1960 (под печат). («К методике исчисления себестоимости продукции растениеводства в ТКЗХ»). (Общий объем этих работ около 4,5 печ. л.).