

А-2

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М. В. ЛОМОНОСОВА

Экономический факультет
Кафедра политической экономии

На правах рукописи

Е. А. СУХАРЕВА

НЕПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ФОРМЫ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ
И ИХ РОЛЬ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ
СОЦИАЛИЗМА

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель доктор экономических наук
профессор И. И. КОЗОДОВ

Москва — 1960

«...основной путь строительства социализма в деревне заключается в том, чтобы при возрастающем экономическом руководстве со стороны социалистической госпромышленности, государственных кредитных учреждений и других командных высот, находящихся в руках пролетариата, вовлечь в кооперативную организацию основную массу крестьянства и обеспечить этой организации социалистическое развитие, используя, преодолевая и вытесняя капиталистические ее элементы».

Из резолюции XIV съезда партии по отчету ЦК ВКП(б), декабрь 1925 г.

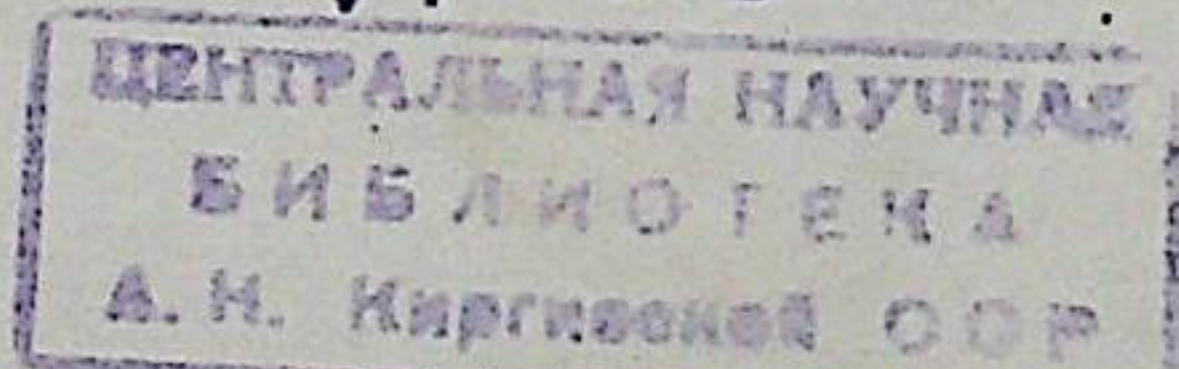
(КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, ч. II, 1954, стр. 198)

Всестороннее изучение опыта социалистического переустройства мелкокрестьянского хозяйства в нашей стране, впервые проложившей путь к социализму, имеет огромное теоретическое и практическое значение.

Осуществление кооперативного плана В. И. Ленина в СССР включало два качественно определенных этапа. Первый — от победы Великой Октябрьской социалистической революции до 1927 г. Главное его содержание — вовлечение основной массы трудящихся крестьян в сельскохозяйственную снабженческо-сбытовую и кредитную кооперацию. Вторым этапом начался в 1927 г. и завершился победой колхозного строя. Главная задача второго этапа — производственное кооперирование всей массы крестьянских хозяйств. 1927—1929 гг. характеризовались наиболее полным развитием снабженческо-сбытовой и кредитной кооперации и первыми серьезными успехами коллективизации деревни.

Коллективизация сельского хозяйства по трудности и последствиям является самым значительным революционным переворотом после взятия власти в ноябре 1917 г. Поэтому

170680



не удивительно, что на протяжении примерно 1/4 века после сплошной коллективизации в СССР внимание аграрников было приковано к проблемам строительства производственных кооперативов и развития колхозного строя, непродуцированные же формы сельскохозяйственной кооперации почти не изучались.

Это нашло отражение в преподавании курсов истории КПСС, истории СССР, истории народного хозяйства СССР, политической экономии. В них в лучшем случае лишь упоминалось о существовании в переходный период систем сельскохозяйственной снабженческо-сбытовой и кредитной кооперации, тогда как партия и правительство уделяли очень большое внимание созданию, развитию и совершенствованию этих систем. Эти системы объединяли основную массу трудящихся крестьян по линии сбыта продукции их хозяйства, снабжения их средствами производства и дешевым кредитом. Не говоря о разработке теоретических проблем, а их немало, даже фактический материал, свидетельствующий об огромной работе партии по руководству кооперативным строительством на селе в переходный период и о практических результатах этой работы, на деле был предан забвению.

Подчеркивание того, что якобы только возникновение и рост числа колхозов знаменует начавшуюся перестройку деревни на социалистический лад, объективно создает впечатление, будто снабженческо-сбытовые и кредитные кооперативы не являются ростками социализма и не играют сколько-нибудь существенной роли в подготовке сплошной коллективизации. Изучение и полное освещение строительства производственных форм сельскохозяйственной кооперации как одной из важнейших предпосылок коллективизации не только восстанавливают историческую правду, но и являются ударом по «теоретикам» из враждебного лагеря, изображающим коллективизацию как процесс произвольный и потому насильственный.

По мнению диссертанта, одной из причин недооценки начального этапа социалистического преобразования сельского хозяйства был культ личности И. В. Сталина. Как известно, коллективизация была проведена под непосредственным руководством Сталина. Поскольку Сталин в свое время был провозглашен творцом колхозного строя, преобразование сельского хозяйства в условиях культа личности стали ограничивать заключительным этапом этого процесса.

Интерес исследователей к изучению ранних этапов осуществления ленинского кооперативного плана в СССР в

последнее время все больше возрастает¹. Это объясняется, в частности, широким применением опыта СССР странами народной демократии. Снабженческо-сбытовая и кредитная кооперация в этих странах в процессе социалистического строительства использовалась повсеместно, а в некоторых из них и сейчас используется.

Все изложенное и определило выбор темы диссертантом. В диссертации поставлена задача проанализировать с позиций марксистско-ленинской методологии социально-экономическую сущность форм сельскохозяйственной кооперации в сфере товарооборота и кредита, а также выяснить их роль в строительстве социализма. Основным объектом исследования диссертант избрал опыт Узбекской ССР, ибо изучаемое явление в данной республике получило наиболее полное выражение.

Соискатель широко применил сравнительно-исторический метод исследования. Исторический подход в исследовании требует изучения данного явления не в статике, а в движении, в развитии, причем на фоне всей совокупности конкретно-исторических условий, вызвавших к жизни данное явление или оказавших на него то или иное влияние. Сравнительный метод дает возможность выяснить как наиболее существенные, общие черты данного явления, так и особенности, порожденные специфическими конкретными условиями. Диссертант делает попытку сопоставить опыт использования производственных форм сельскохозяйственной кооперации в разных странах, осуществляющих переход к социализму в различных конкретно-исторических условиях. Однако выполнить эту задачу сколько-нибудь полно в одной диссертации не представляется возможным.

На базе сравнительно-исторического метода в диссертации прослеживается возникновение, развитие и диалектическое отрицание производственных форм сельскохозяйственной кооперации.

¹ Вышли в свет брошюра: В. Голиков. Деятельность КПСС по развитию и укреплению сельскохозяйственной кооперации. Казгосиздат. Алма-Ата, 1956; книга: И. Г. Булатов. Кооперация и ее роль в подготовке сплошной коллективизации сельского хозяйства в СССР. Соцэкгиз, М., 1960; Опубликованы статьи: В. М. Гаманов. Кооперативное совещание при ЦК партии (1920—1929 гг.). «Вопросы истории КПСС», 1959, № 4. О. Б. Джамалов. Развитие сельскохозяйственной кооперации в Узбекистане и ее роль в социалистическом преобразовании сельского хозяйства («Известия УзАН», общественные науки, 1959, № 3); Обширный материал содержится в некоторых монографиях, посвященных проблемам социалистического преобразования сельского хозяйства, например, М. А. Краев. Победа колхозного строя в СССР. М., 1954.; В. П. Данилов. Создание материально-технических предпосылок коллективизации сельского хозяйства в СССР. М., 1957 и др.

Метод исследования определил построение диссертации в хронологической последовательности. В первой главе анализируется развитие кооперации в условиях сохранения остатков феодального аграрного строя. Глава вторая посвящена земельно-водной реформе в Узбекистане — устранению главного препятствия на пути становления социалистической сущности непродовольственных форм сельскохозяйственной кооперации. Хотя земельно-водная реформа не была причиной превращения непродовольственной сельскохозяйственной кооперации в полностью социалистическую, она была его непременным условием. В третьей главе рассматривается массовое развитие непродовольственных форм сельскохозяйственной кооперации в 1927—1929 гг. как предпосылка сплошной коллективизации сельского хозяйства.

Использованы в основном три вида источников: 1) архивные документы, содержащиеся в фондах самих кооперативных союзов. Этот источник наиболее трудоемкий в использовании, но в то же время самый достоверный; 2) публикации главным образом информационного характера, содержащиеся в периодических изданиях изучаемого периода. Этот источник легче в использовании, но достоверность его зависит от того, насколько близок к кооперативному делу автор той или иной публикации; 3) сведения, содержащиеся в статистических сборниках, монографиях и других специальных публикациях научного характера, изданных за все годы советской власти. В основу исследования положены советские директивные и отчетные материалы и материалы партийных съездов, конференций и пленумов ЦК КПСС и КПУз. Их значение далеко выходит за рамки источника, ибо наряду с трудами классиков марксизма-ленинизма они имеют решающее значение для научного осмысления изучаемого явления.

* *
*

1. В отличие от производственных форм сельскохозяйственной кооперации, диссертант обозначает термином «непродовольственные» те ее формы, которые существуют и действуют в сфере товарооборота и кредита. Термин «непродовольственные» формы несколько условный, так как при диктатуре пролетариата: а) обобществление коммерческой деятельности используется для стимулирования производства в крестьянских хозяйствах; б) системы снабженческо-сбытовой и кредитной кооперации, как правило, включают в себя производственные сельскохозяйственные объединения; в) развитие непродовольственных форм кооперации имеет

конечной целью производственное кооперирование крестьянства.

Хотя производственные формы сельскохозяйственной кооперации являются наиболее важным звеном в социалистическом преобразовании сельского хозяйства, тем не менее, по мнению диссертанта, не разграничить непродовольственные и производственные формы сельскохозяйственной кооперации означало бы затруднить исследование и ограничиться описанием, ибо те и другие формы кооперации представляют собой два разных качества. Непродовольственное кооперирование и производственное кооперирование — два связанных, но относительно самостоятельных процесса. Непродовольственное кооперирование — поверхностный процесс хозяйственного движения, тогда как производственное кооперирование — его глубинный процесс. Вхождение коллективных хозяйств (ТОЗов, артелей и других форм) в непродовольственные кооперативные объединения лишь свидетельствует о переплетении в жизни названных двух процессов. Научный подход обязывает при анализе непродовольственных форм кооперации строго отграничивать их на определенном этапе исследования от колхозов, а также от мелиоративной и ей подобных форм кооперации.

Диссертант также считал необходимым разграничить непродовольственные формы сельскохозяйственной кооперации и потребительскую кооперацию. Хотя для той и другой характерна торговая деятельность, сельскохозяйственная кооперация, в отличие от потребительской, объединяет крестьян как производителей и обеспечивает производственную смычку крестьянского хозяйства с социалистической промышленностью. Наличие в некоторых странах интегральных кооперативов, объединяющих функции той и другой кооперации, не меняет существа дела.

В то же время было бы неправильно изучать те или иные формы кооперации, абстрагируясь от их взаимосвязи с другими формами кооперации, от процесса в целом. Поэтому диссертант рассматривает развитие непродовольственной сельскохозяйственной кооперации как органическую часть процесса социалистического преобразования сельского хозяйства.

2. Непродовольственные формы сельскохозяйственной кооперации впервые возникают еще в условиях капиталистического общества. Действие закона преимущества крупного производства перед мелким при прочих равных условиях и закона концентрации производства порождает кооперативные по форме торгово-кредитные предприятия, обслуживающие крестьянское производство, а также простейшие формы кооперации труда крестьян в сфере производства — помочи,

общественные запашки, супряги и т. п. В этом проявляется лишь рост экономических связей между отдельными предприятиями и замена внутри предприятий индивидуального процесса производства коллективным.

Поскольку капиталистический принцип противоречит самой идее кооперации, кооперативная форма при капитализме иллюзорна. Буржуазная кооперация служит не улучшению положения трудящихся крестьян-бедняков и середняков, а усилению их эксплуатации со стороны деревенской и городской буржуазии, а также и помещиков, а в эпоху империализма — со стороны монополистического капитала. Мелкобуржуазная социально-экономическая природа кооперации неизбежно преобразуется в капиталистическую.

Марксистские партии в капиталистических странах стремятся использовать кооперацию мелких производителей для усиления пролетарского влияния в крестьянских массах и отрыва их от буржуазии. Но возможности для этого крайне ограниченные, поскольку экономически в кооперации господствует капиталист. Положительное значение массового развития при капитализме кредитной и иной кооперации, объединяющей единоличные крестьянские хозяйства, заключается по преимуществу в том, что накопленный опыт кооперативной организации, а главное сама кооперативная организация как форма используются диктатурой пролетариата в социалистическом преобразовании сельского хозяйства.

В России, в частности и в дореволюционном Узбекистане, сельскохозяйственная, главным образом кредитная, кооперация получила значительное развитие лишь в начале XX века. В ЧСР, БНР имелся вековой опыт кооперативной организации крестьян. В КНР в годы гоминдановского режима делались попытки насильственного объединения крестьян в кооперативы. С установлением диктатуры пролетариата непродуманная сельскохозяйственная кооперация приобретает принципиально иное значение, а ее развитие диктуется другими причинами.

3. Поскольку развитие непродуманных форм сельскохозяйственной кооперации является частью процесса социалистического преобразования сельского хозяйства, необходимо вскрыть причины последнего. С установлением диктатуры пролетариата передовая политическая организация общества оказывается в противоречии с отсталым единоличным, раздробленным способом производства в сельском хозяйстве, так как экономической основой социалистического государства может быть только крупное социалистическое производство как в городе, так и в деревне, основанное на самой совершенной машинной технике. Возникает экономическая потребность в крупных сельскохозяйственных

экономиях, ибо производительность труда в мелких крестьянских хозяйствах крайне низкая. Единоличным крестьянам, хотя они и свободные хозяева на свободной земле, из нужды не выйти и из кулацкой кабалы не выволитися. Вывести крестьянство на широкую дорогу зажиточной и культурной жизни может только крупное социалистическое производство.

Эта экономическая потребность существует и реализуется не изолированно, а в ходе разрешения основного противоречия переходного периода — между растущим социализмом и свергнутым, но еще не потерявшим силу капитализмом. Отсталость сельского хозяйства — наследие капитализма. С другой стороны, пока существует мелкотоварное производство, неизбежно сохранение капитализма и даже возможен его известный рост. Следовательно, чтобы полностью вытеснить из народного хозяйства капиталистические элементы, необходимо преобразовать мелкотоварное производство в социалистическое.

В этот процесс органически вплетается преодоление противоречия между социалистической промышленностью и мелкотоварным крестьянским хозяйством. Последнее не может обеспечить в достатке социалистическую промышленность сельскохозяйственным сырьем, а промышленное население — продовольствием, а также служить достаточно емким рынком сбыта промышленной продукции, в том числе сельскохозяйственных машин.

По мере развития социалистической промышленности эти противоречия обостряются и экономическая потребность создания крупного социалистического производства в сельском хозяйстве углубляется.

Непосредственная причина социалистической перестройки сельского хозяйства не в законе соответствия производительных отношений характеру производительных сил, хотя в сферу действия этого закона, конечно, входит и вся масса единоличных крестьянских хозяйств. В силу действия закона соответствия непосредственно возникает лишь потребность в замене капиталистической собственности социалистической, причем всенародной, а не групповой — коллективов рабочих фабрик и заводов, поскольку капитализм придал процессу производства общественный характер (промышленность, крупные экономии в сельском хозяйстве). Но необходимость социалистического переустройства единоличных крестьянских хозяйств, поскольку им присущ индивидуалистический процесс производства, этим законом самим по себе и непосредственно не порождается.

4. Почему же переход крестьянства к социализму совершается не путем превращения крестьянских средств произ-

водства во всенародную собственность, которая является высшей и самой прогрессивной формой социалистической собственности, а путем обобществления их в рамках отдельных кооперативов, превращения их в групповую социалистическую собственность?

Необходимость преобразования капиталистической собственности во всенародную диктуется общественным характером процесса производства. Из индивидуалистического же процесса производства в крестьянских хозяйствах объективная необходимость преобразования крестьянской собственности (равно как и кустарной и ремесленной) во всенародную возникнуть не может. Более того, сугубо индивидуалистический процесс производства, который присущ мелким единоличным хозяйствам, ведущимся вразброд, нельзя преобразовать в общественный процесс производства без переходных форм, без предварительных ступеней. Артельный процесс производства и является главным промежуточным звеном между индивидуалистическим процессом производства и таким общественным процессом производства, который является основой всенародной формы собственности.

Перестройка психологии и навыков крестьян-единоличников также требует постепенности. В сознание крестьянина относительно легко проникает целесообразность совместного коллективного труда, и тем легче, чем крестьянин беднее. Осознать же необходимость замены частной собственности общественной крестьянину неизмеримо труднее. Над крестьянством довлеет многовековая традиция труда и хозяйствования в одиночку. Поэтому превращение единоличной крестьянской собственности во всенародную даже посредством выкупа было бы воспринято крестьянами как экспроприация, как враждебный по отношению к ним акт со стороны рабочего класса. Кооперативная форма социалистической собственности, поскольку она групповая, доступна и понятна для крестьянства. В кооперации с интересами всего социалистического общества удачно сочетается частный торговый интерес крестьянина. Кооперативная социалистическая собственность с подведенной под нее машинной базой позволяет полностью изжить частнособственническую психологию крестьянства.

В странах, где крестьянство многочисленно, существенным побочным мотивом невозможности и нецелесообразности преобразования единоличной крестьянской собственности во всенародную является то, что общество экономически не в состоянии взять на себя расходы по организации всенародного производства на всей сельскохозяйственной территории. Кроме того, такая попытка на первых порах привела бы к образованию огромной армии безработных.

Таким образом, кооперативный путь крестьянства к соци-

ализму обуславливается не только индивидуалистическим процессом производства самим по себе, но и мелкобуржуазной психологией крестьянства. Наличие мощной индустрии, способной обеспечить сельское хозяйство машинной техникой, не отменяет необходимости в кооперативном пути к социализму для крестьянства. Социалистическое преобразование мелкокрестьянского хозяйства через различные виды кооперации является общей, обязательной для всех стран закономерностью построения социализма. Для осуществления этой закономерности решающее значение имеет последовательное проведение в жизнь ленинских принципов кооперирования.

5. Основная масса трудящихся крестьян, как правило, не может решиться сразу обобществить в рамках кооператива все стороны хозяйственной деятельности, тем более обобществить собственность на средства производства. Не имеет она и необходимых для этого навыков. Поэтому один из важнейших ленинских принципов кооперирования заключается в постепенности охвата кооперацией различных сторон производственной и коммерческой деятельности, в последовательном переходе от более простых форм кооперации к более сложным. Процесс кооперирования может начаться с объединения крестьян в бригады трудовой взаимопомощи и простейшие производственные объединения, но в большинстве стран раньше всего возникают объединения крестьян в области сбыта, снабжения и кредита.

Крестьянские хозяйства, отличающиеся более или менее высокой товарностью, особенно заинтересованы в кооперировании по линии товарооборота и кредита, что дает им значительную выгоду. Всемерно стимулируя кооперирование крестьянских хозяйств, государство помогает им обобществить коммерческую деятельность или некоторые ее элементы. В то же время, пока создание колхозного строя не завершено, а в некоторых случаях и после его завершения, государство само нуждается в непроизводственной сельскохозяйственной кооперации, так как ему затруднительно наладить непосредственные экономические связи с морем единоличных или мелких коллективных хозяйств.

В непроизводственных сельскохозяйственных кооперативах, в отличие от производственных, не обобществлены еще ни основная масса важнейших средств производства, ни сам процесс производства. Непроизводственные формы сельскохозяйственной кооперации являются выражением относительно развитых хозяйственных связей между обособленными производителями при сохранении индивидуалистического (или группового) процесса производства внутри объединяемых ими хозяйств.

Как свидетельствует опыт, непродовольственная сельскохозяйственная кооперация существует в переходный период в самых различных по уровню промышленного развития странах, но степень использования этих форм кооперации в них не одинакова. В нашей стране, осуществлявшей переход к социализму впервые в истории и бывшей к началу социалистической революции страной аграрно-индустриальной, с многомиллионным крестьянским населением, развитие непродовольственных форм сельскохозяйственной кооперации, как уже говорилось, образовало самостоятельный этап в процессе социалистической перестройки сельского хозяйства. Накануне сплошной коллективизации примерно половина крестьянских дворов имела оформленное членство в непродовольственной сельскохозяйственной кооперации, а в той или иной мере обслуживалась ею вся бедняцко-середняцкая масса. По мере успехов колхозного движения сеть непродовольственной сельскохозяйственной кооперации свертывалась. Это объясняется тем, что главная ее задача — подготовка крестьян к производственному кооперированию — была выполнена, а экономические связи между промышленностью и сельским хозяйством за годы существования снабженческо-сбытовой и кредитной кооперации были хорошо налажены и государство оказалось в силах принять на себя обслуживание колхозов по линии сбыта, снабжения и кредита, тем более что значительная доля колхозов с самого начала базировалась на машинной технике.

В странах народной демократии судьба непродовольственной сельскохозяйственной кооперации складывается различно в зависимости от конкретно-исторических и социально-экономических условий. В КНР, стране с 600-миллионным сельским населением и удаленностью деревни от городского рынка, при почти полном отсутствии машинной техники в сельском хозяйстве и опыта кооперативной организации сельского населения в прошлом, непродовольственная сельскохозяйственная кооперация получила массовое развитие и продолжала существовать после завершения сплошной коллективизации, объединяя уже не единоличные хозяйства, а производственные кооперативы. В ЧСР сеть снабженческо-сбытовой и кредитной кооперации была ликвидирована за несколько лет до массового производственного кооперирования. Это объясняется рядом причин: вековым опытом кооперативной организации крестьянства, успехами государственных торговых и заготовительных органов, близостью городского рынка, тем, что ЕСХК взяли на себя снабженческо-сбытовые функции по отношению к некооперированным еще отраслям крестьянского производства.

Наиболее полное применение непродовольственная сельско-

хозяйственная кооперация получает в бывших колониях — поставщиках сельскохозяйственного сырья, в частности в ДРВ и УзбССР. В них парцеллярность землепользования, безусловное преобладание сельского населения и его культурно-хозяйства и высокой товарностью. Высокая товарность крестьянской продукции способствует 100-процентному охвату непродовольственной сельскохозяйственной кооперацией бедняцко-середняцких хозяйств, а отсталость крестьянской массы требует максимальной постепенности в переходе от низших форм кооперации к высшим. Так, например, в Узбекистане до 1927 г. преобладали так называемые поручительские кооперативы, основная деятельность которых заключалась в коллективной гарантии возврата ссуд, выдававшихся государством хлопкопроизводителям. С другой стороны, высокая степень специализации сельскохозяйственного производства в Узбекистане благоприятствовала широкому применению в последующие годы контрактации — метода заготовительной работы, позволяющего наилучшим образом воздействовать на производственную деятельность крестьянских хозяйств.

Таким образом, причины, обуславливающие возникновение непродовольственных форм сельскохозяйственной кооперации, заключаются в выгодах для крестьян кооперативного сбыта, снабжения и кредита, в необходимости подготовить крестьянство к вступлению в производственные кооперативы, в затруднительности для государства установить экономические связи непосредственно с миллионами единоличных крестьянских хозяйств или даже с большим количеством мелких производственных кооперативов. Эти причины в различных странах обнаруживают себя в большей или меньшей степени. Вполне возможно, что некоторые страны при переходе к социализму полностью или почти полностью минуют непродовольственные формы сельскохозяйственной кооперации и государство возьмет на себя снабженческо-сбытовые и кредитные функции по отношению к производственным кооперативам. На это указывает имеющийся опыт. Например, в БНР, где колхозный строй был создан в сравнительно короткий срок и на машинной базе, использование непродовольственных форм сельскохозяйственной кооперации, по крайней мере во времени, было сведено к минимуму.

Применение непродовольственных форм сельскохозяйственной кооперации, по мнению диссертанта, относится к числу таких форм и методов социалистического преобразования экономики, которые в разных странах могут быть различны. Оно не является такой закономерностью социалистического строительства, которая абсолютно обязательна для каждой страны.

6 В основе развития самих непродуцированных форм сельскохозяйственной кооперации лежит рост производительных сил крестьянских хозяйств и хозяйственных связей между крестьянскими хозяйствами и государством. Углубление общественного разделения труда, рост производительности труда в крестьянских хозяйствах ведут к преодолению натурального, замкнутого, характера крестьянского производства, к увеличению удельного веса товарной части крестьянской продукции, к росту товарно-денежных отношений. Экономические связи крестьянских хозяйств с государственным сектором хозяйства развиваются также вследствие роста социалистической промышленности. На этой основе происходит переход от простейших непродуцированных форм сельскохозяйственной кооперации к более развитым.

В нашей стране определились две основные формы непродуцированной сельскохозяйственной кооперации, различающиеся между собой степенью специализации крестьянского хозяйства и возможностями воздействия на крестьянское производство со стороны социалистической промышленности и государства. Первая форма — универсальное снабженческо-сбытовое и кредитное товарищество. Она существовала в условиях натурализации крестьянского производства в годы восстановительного периода. Характерной особенностью универсальных товариществ было то, что они обслуживали хозяйства, производящие самую различную сельскохозяйственную продукцию. Это крайне затрудняло воздействие на сам производственный процесс в хозяйствах членов кооперации. Внутри таких кооперативов, как правило, мало возникало производственных объединений и предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции. В СССР по сравнению со второй формой универсальные товарищества численно преобладали до 1924 г., а в Узбекистане — до 1927 г.

Вторая форма — специализированное производственно-сбытовое товарищество. Его характерной особенностью было то, что оно объединяло хозяйства, имеющие одно основное направление, специализирующиеся на производстве одного вида сельскохозяйственной продукции: хлопка, зерна, молока и т. п. Хотя процесс производства оставался индивидуалистическим, а средства сельскохозяйственного производства оставались частной собственностью, специализированное товарищество в большей степени способствовало полной реализации ограниченных возможностей развития единоличных крестьянских хозяйств и постепенному внедрению в крестьянское производство элементов коллективизма. Специализированные товарищества стали основной формой кооперативного движения в обращении в годы, предшествовавшие сплошной коллективизации.

Имелись и другие формы непродуцированной сельскохозяйственной кооперации, которые по тем или иным причинам нельзя отнести к основным. Кооперативные системы с чисто кредитными функциями, наиболее типичные до революции, в годы переходного периода не получили большого распространения, так как кредитная работа стала душой всей непродуцированной кооперации и давала поразительно большой эффект, когда тесно увязывалась со сбыто-снабженческими, производственными и другими функциями кооперации. Интегральные кооперативы, объединявшие крестьян одновременно и как производителей, и как потребителей, были немногочисленны, хотя была сделана серьезная попытка их массового строительства.

Поручительские кооперативы также не могут расцениваться как одна из основных форм кооперативного движения. Гарантия возврата ссуд — это такая ограниченная функция, в результате которой еще не возникает ни торгового, ни кредитного предприятия. Поручительский кооператив — зачаточная форма кооперации. «Производственные» кооперативы, созданные в нашей стране в результате реорганизации производственно-сбытовой кооперации, были переходной формой от непродуцированной сельскохозяйственной кооперации к колхозам. Они не образовали самостоятельного этапа в социалистическом преобразовании деревни. Их назначение — содействовать объединению их членов в колхозы.

7. Огромное политическое и экономическое значение непродуцированной сельскохозяйственной кооперации в условиях диктатуры пролетариата заключается в том, что она разрывает существовавшую ранее хозяйственную смычку между крестьянством и буржуазией и вместо нее создает новую связь — между крестьянским производством и социалистической экономикой. Как известно, в условиях нэпа эта задача представляет большую важность. Принимая на себя снабжение кооперированного крестьянства средствами производства и кредитом, а также скупку производимой им продукции, кооперация ограждает его от эксплуатации со стороны торгово-ростовщического капитала.

Государство оказывает кооперации большую организационную и материальную поддержку: предоставляет ей дешевый банковский кредит, снабжает средствами производства, необходимыми крестьянину, дефицитными промышленными изделиями потребительского назначения, а в районах возделывания технических культур также хлебом. В то же время государство получает надежный источник сельскохозяйственной продукции. Это очень важно для социалистического строительства. Социалистическое государство прежде всего должно сосредоточить в своих руках хлебный фонд

для снабжения населения городов и районов технических культур. В формировании этого фонда роль заготовок в хозяйствах членов кооперации весьма существенна.

Через непродуцированную сельскохозяйственную кооперацию государство закупает сельскохозяйственное сырье, необходимое для снабжения социалистических промышленных предприятий. Например, Советское государство до создания колхозов могло бесперебойно снабжать союзную текстильную промышленность хлопковым сырьем, лишь закупаая его у крестьян через хлопководческую кооперацию. Наличие в руках государства запасов сельскохозяйственного сырья — непеременимое условие постепенного социалистического преобразования частнокапиталистической промышленности через формы госкапитализма. Только закупаив это сырье у крестьян через сельскохозяйственную кооперацию, социалистическое государство в КНР могло взять на себя снабжение им частнокапиталистических предприятий.

Часть накоплений, образующихся в крестьянских хозяйствах благодаря освобождению их от эксплуатации со стороны скупщика и ростовщика, государство может использовать на нужды социалистической индустриализации путем государственных займов и привлечения вкладов. Через снабженческо-сбытовую и кредитную кооперацию государство воздействует на развитие производительных сил крестьянских хозяйств, снабжая их сортовыми семенами, продавая в кредит рабочий и продуктивный скот улучшенной породности и усовершенствованный сельскохозяйственный инвентарь. В конечном счете государство ставит под свой контроль море мелких крестьянских хозяйств, активно воздействуя на их развитие, осуществляя до некоторой степени регулирование этой стихии.

Указанные преимущества используются государством уже в тот начальный период, когда систематических привилегий бедняцким хозяйствам в кооперации еще не предоставляется, кредиты распределяются пропорционально площади посевов и практически от участия в кооперации больше выигрывают зажиточные и кулацкие хозяйства, сбывающие, закупающие и кредитующиеся в большем объеме. Политическое и хозяйственное значение кооперации неизмеримо возрастает по мере того, как она наполняется социалистическим содержанием.

8. Поскольку мелкотоварному производству присуща капиталистическая тенденция развития, имущественное расслоение в среде крестьян неизбежно. По мере укрепления всенародного сектора экономики усиливается воздействие социалистического государства на мелкотоварный сектор, ослаб-

ляющее хозяйственную дифференциацию внутри крестьянства. Однако процесс осереднячения деревни не уничтожает крайние имущественные группы. В этих условиях социалистические принципы в работе непродуцированной сельскохозяйственной кооперации состоят в льготах по отношению к бедняцким слоям крестьянства при их приеме в кооперацию и обслуживании нужд их хозяйств, в массовом вовлечении середняков и ограничении участия зажиточных в кооперации и в полном прекращении обслуживания кулацких хозяйств. В СССР классовый пролетарский принцип в работе непродуцированной сельскохозяйственной кооперации стал проводиться достаточно четко после XIV съезда партии, а последовательное его применение относится к 1928—1929 гг.

Проведение пролетарского классового принципа в работе непродуцированной сельскохозяйственной кооперации способствует высвобождению бедняцкой части деревни от кулацкой эксплуатации и подъему экономики всей массы трудовых крестьянских хозяйств. Дополнительный и льготный кредит беднякам до некоторой степени компенсирует недостаток земли и других средств производства в их хозяйствах по сравнению с середняцкими. Помощь бедняцким и середняцким хозяйствам есть сильнейший удар по кулачеству. К нему присоединяется лишение кулаков кредита, ограничение продажи им сельхозмашин и инвентаря и т. п. На основе укрепления хозяйственных связей социалистического государства с бедняцко-середняцкими слоями деревни укрепляется экономический и политический союз рабочего класса и грядущего крестьянства, усиливается хозяйственная и политическая изоляция кулачества. Рост хозяйственной и политической активности бедняков и середняков укрепляет позиции социализма в деревне, подготавливает условия для завершения социалистической перестройки сельского хозяйства, для сплошной коллективизации крестьянства и ликвидации кулачества как класса.

Классовое направление в работе кооперации непосредственно зависит от социального состава членов кооперации и имущественной расслоенности крестьянства. В конечном же счете оно определяется развитием всенародного сектора экономики, мощью социалистического государства. Растущая помощь государства бедняцко-середняцким слоям деревни и нажим на кулачество уменьшают имущественные различия среди крестьян и создают условия для последовательного проведения бедняцко-середняцкой линии в работе кооперации, которая в свою очередь способствует подъему бедняцко-середняцкой массы и вытеснению кулачества.

Процесс становления социалистической сущности непродуцированной сельскохозяйственной кооперации есть процесс

возникновения социалистической собственности. Непроизводственная сельскохозяйственная кооперация может быть сразу создана как социалистическая.

9. Непременным условием становления социалистической сущности производственных форм сельскохозяйственной кооперации является ликвидация феодального аграрного строя. До тех пор пока значительная часть сельскохозяйственных земель остается в распоряжении небольшой кучки хозяйств феодального типа, активное участие трудящихся крестьян и проведение пролетарского классового принципа в работе кооперации практически невозможны. Фундаментом социалистической кооперативной собственности как в сфере производства, так и в сфере обращения может быть всенародная или кооперативная социалистическая собственность на землю и даже на известный период — мелкокрестьянская земельная собственность. Важно, чтобы главное средство сельскохозяйственного производства не только юридически, но и фактически было вырвано у крупных земельных собственников в пользу трудящихся. На это указывал В. И. Ленин¹. Это подтверждается также опытом УзССР, где остатки феодального аграрного строя сохранялись до 1926—1928 гг.

10. Вопрос о социально-экономической сущности производственных форм сельскохозяйственной кооперации в нашей экономической литературе не всегда трактуется правильно. Хотя стало общепризнанным, что социально-экономическая сущность кооперации определяется господствующим в обществе способом производства, это ленинское положение часто понимается упрощенно и применяется механистически, а не диалектически. Социалистический уклад хозяйства, возникнув, не может передать кооперации свою социально-экономическую сущность моментально и автоматически. Она сообщается кооперации постепенно и диалектически по мере роста и укрепления всенародной собственности, в борьбе с буржуазным влиянием. Между капиталистическими и социалистическими элементами как во всей экономике, так и внутри самой кооперации идет ожесточенная борьба за овладение кооперацией, за проведение в ее работе мелкобуржуазного или пролетарского классового принципа. Поскольку ведущую роль в экономике занимает социалистический уклад хозяйства, в этой борьбе побеждает социализм. Кооперация становится социалистической.

Говоря о социально-экономической сущности кооперации, В. И. Ленин в 1923 г. указывал: «...кооперация в наших условиях сплошь да рядом совершенно совпадает с социализ-

мом»¹. «Сплошь да рядом» не означает «всегда»; «совпадает» не означает «безусловно является». Не случайно В. И. Ленин выбирал такие гибкие выражения, характеризующие явления не в статике, а в динамике. Он исходил из того, что подлинно кооперативный оборот — это такой оборот, «...в котором действительно участвуют действительные массы населения»². Пока массы не наладили активное участие в работе кооперации, социальное направление ее неточно, а иногда и чуждо социализму. Это подтверждается фактическими данными о деятельности производственной сельскохозяйственной кооперации в нашей стране в первые годы Советской власти.

Признание того, что кооперативные предприятия в странах, строящих социализм, могут быть до известного времени переходными к социализму по своей социально-экономической сущности, не противоречит положению, что рост кооперации тождествен росту социализма. Такая кооперация является социализмом в потенции; социалистическое государство, поддерживая и используя ее, постепенно обеспечивает ее социалистическое развитие.

11. При изучении той или иной закономерности необходимо строго различать причины, ее породившие, и условия ее осуществления. В нашей исторической и экономической литературе зачастую и причины, и условия объединяют термином «предпосылки». Принято, например, говорить о предпосылках коллективизации без пояснения того, понимать ли под предпосылками причины, вызвавшие коллективизацию, или условия, благоприятствовавшие ее проведению. По мнению диссертанта, термином «предпосылки» целесообразно обозначать условия, благоприятствующие тому или иному явлению. Предпосылки или условия делятся на решающие и второстепенные.

Причины социалистической перестройки сельского хозяйства одни и те же для всех стран и не изменяются на протяжении всего процесса, лишь давая о себе знать все сильнее. Что касается условий, то здесь дело обстоит по-иному. Ликвидация феодального аграрного строя — обязательное для всех стран условие социалистической перестройки сельского хозяйства. Тем не менее предпосылки массового производственного кооперирования, в том числе решающие, не обязательно одни и те же во всех странах и не всегда они имеются с самого начала переходного периода. Например, успехи колхозного строя в СССР служат для крестьянства других стран убедительным доказательством правильности кооперативного пути. В нашей стране подобной предпосылки коллек-

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 27, стр. 189.

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 33, стр. 429.

² Там же.

тивизации, разумеется, быть не могло. Зато развитие непродуцированных форм сельскохозяйственной кооперации в качестве предпосылки коллективизации ни в одной из стран народной демократии не сыграло такой роли, как в нашей стране. Например, в КНР оно имело в основном то значение, что связало непосредственно крестьянские хозяйства с социалистической экономикой. Перестройка же мелкобуржуазной крестьянской психологии осуществлялась главным образом путем вовлечения крестьян в бригады трудовой взаимопомощи и простейшие производственные кооперативы.

В СССР, ЧСР, ГДР, БНР одной из решающих предпосылок коллективизации сельского хозяйства было усиленное снабжение его машинной техникой, а в КНР, КНДР, ДРВ такая предпосылка отсутствовала. Разумеется, благоприятствует коллективизации такая механизация сельского хозяйства, которая не влечет за собой роста кулацких хозяйств, а укрепляет бедняцко-середняцкие хозяйства, помогая им высвободиться из кулацкой кабалы и стать на путь колхозов. Особенно важное значение в этом принадлежит государственным (и кооперативным) машинопрокатным пунктам и МТС. Как известно, в СССР эта предпосылка возникла лишь к 1929 г., а в БНР — сразу же после установления диктатуры пролетариата. Таким образом, лишь в странах, близких по уровню развития, совершающих переход к социализму в сходных конкретно-исторических обстоятельствах, обычно складываются одинаковые или похожие условия, облегчающие коллективизацию крестьянских хозяйств. Сочетание условий, облегчающих и затрудняющих социалистическое преобразование сельского хозяйства, определяет своеобразие методов и темпов его в каждой стране.

12. В нашей стране массовое развитие непродуцированных форм сельскохозяйственной кооперации в 1927—1929 гг. явилось важной экономической предпосылкой сплошной коллективизации сельского хозяйства. Главным методом работы непродуцированной кооперации стала контрактация. Эта форма заготовительной деятельности позволяет наилучшим образом воздействовать на процесс производства в крестьянских хозяйствах и обобществить некоторые производственные процессы в рамках кооператива.

Например, в Узбекистане контрактация посевов во многих случаях сочеталась с проведением агрокомплекса на значительной территории. На полях агрокомплекса, принадлежавших большому числу единоличных крестьян, проводилась тракторная пахота, чистосортный посев, коллективные поливы, коллективная борьба с сорняками и вредителями посевов, а иногда и некоторые другие коллективные работы. Это да-

вало крестьянам большую выгоду, так как затраты у них были меньше, а урожай выше, чем у остальных. Развитие непродуцированной кооперации вплотную подводило крестьян к объединению в колхозы.

С другой стороны, развитие непродуцированной сельскохозяйственной кооперации вширь также почти достигло своего предела. Во многих районах она настолько окрепла, что стала обслуживать все трудящееся крестьянство. Таким районом был и Узбекистан. При этом условии участие в кооперации перестало давать какие-либо льготы. Процесс кооперирования крестьянских хозяйств по линии сбыта, снабжения и кредита во многих районах оказался завершенным. Дальнейшее развитие сельскохозяйственной кооперации было возможно лишь на путях производственного кооперирования крестьянских хозяйств¹.

Переделка крестьянской психологии и практическая подготовка крестьян к коллективному ведению хозяйства в нашей стране в такой степени были выполнены непродуцированной сельскохозяйственной кооперацией, что по сути дела отпала необходимость в постепенности самого производственного кооперирования. Подавляющее большинство крестьян нашей страны сразу создавало сельскохозяйственные артели, минуя ТОЗы.

13. В сфере обращения между сельским хозяйством и социалистической промышленностью социалистические производственные отношения в форме непродуцированной сельскохозяйственной кооперации, как правило, утверждаются раньше, чем в сфере сельскохозяйственного производства, и способствуют социалистической перестройке последнего. Переход снабженческо-сбытовых и кредитных функций от непродуцированной сельскохозяйственной кооперации к государственным организациям есть поднятие кооперативной собственности в сфере обращения до уровня всенародной.

Поднятие кооперативной собственности в сфере обращения до общенародной — самостоятельный процесс. Его завершение может совпадать по времени со сплошным производственным кооперированием крестьянских хозяйств (СССР), предшествовать ему (ЧСР) или произойти позднее (КНР).

Замена в сфере обращения кооперативной формы социалистической собственности всенародной есть диалектическое отрицание кооперативной собственности. Значение этой замены не только в том, что совершенствуются производственные отношения в сфере обращения, снижаются издержки обращения, но и в том, что усиливается воздействие всенародно-

¹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, ч. II, 1954, стр. 477.

го сектора хозяйства на сельскохозяйственное производство.

14. Недопустимо противопоставлять непроизводительную сельскохозяйственную кооперацию производственной, как это делали в свое время оппозиционеры в нашей партии. Если троцкисты и «новая оппозиция» третировали непроизводительную кооперацию, рассматривая ее как форму капиталистического развития крестьянского хозяйства, в чем проявлялось извращение ими политики партии, направленной на укрепление союза с середняком, то бухаринцы, открытые защитники кулачества, отрицали необходимость перехода от кооперирования коммерческой деятельности к производственному кооперированию крестьянских хозяйств и ликвидации кулачества как класса на основе сплошной коллективизации. Они утверждали, что кулак сам «врастет» в социализм.

Партия дала должный отпор их попыткам сорвать социалистическое строительство. У партии имеется против оппортунистических теорий прекрасное оружие — кооперативный план В. И. Ленина. Непроизводительная сельскохозяйственная кооперация и производственная — это звенья одной цепи, этапы одного процесса. Развитие непроизводительной кооперации — это накопление количественных изменений, подготавливающее революционный скачок, каким является сплошная коллективизация крестьянских хозяйств.

15. Коллективизация сельского хозяйства является производственным переворотом, революцией в сельскохозяйственном производстве, в результате которой мелкобуржуазные производственные отношения в сельском хозяйстве сменяются социалистическими. В колхозном строительстве, как и в подготовке предпосылок коллективизации, решающая роль принадлежит социалистическому государству, руководимому Коммунистической партией.

СПИСОК

опубликованных работ по теме диссертации

Сухарева Е. А. К экономической характеристике непроизводительных форм сельскохозяйственной кооперации в хлопководстве Туркестанской АССР. «Экономические науки», 1959, № 2.

Сухарева Е. А. Некоторые вопросы социалистического преобразования сельского хозяйства. «Экономические науки», 1960, № 4.