

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. ЛОМОНОСОВА

Экономический факультет
Кафедра политической экономики

На правах рукописи

М. К. ВАСЮНИН

**Закономерность революционного
преобразования капиталистической
собственности на основные средства
производства в общенародную**

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
профессор КОШЕЛЕВ Ф. П.

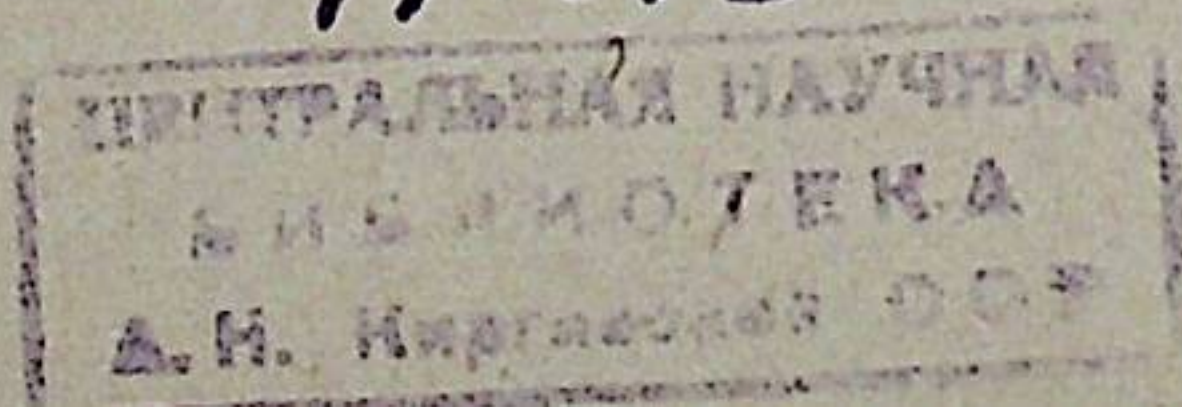
Москва — 1960

В современную эпоху, основным содержанием которой является переход от капитализма к социализму, начатый Великой Октябрьской социалистической революцией в России, большое теоретическое и практическое значение имеет разработка вопросов о закономерностях социалистической революции и социалистического строительства на опыте СССР и стран народной демократии. Обобщение опыта социалистических стран дает возможность глубже понять основные закономерности и национальные формы их проявления в практике перехода от капитализма к социализму в отдельных странах.

Одной из главных закономерностей перехода к социализму в экономической области является ликвидация капиталистической и установление общественной собственности на основные средства производства. Вопрос о собственности на средства производства является важнейшим вопросом революционной борьбы пролетариата, затрагивающим его самые глубокие и самые жизненные интересы. Ликвидируя в ходе социалистической революции и социалистического строительства капиталистическую собственность и устанавливая на основные средства производства общественную собственность, рабочий класс выполняет свою историческую миссию освобождения общества от системы эксплуатации и порождающих ее причин, разрешает антагонистические противоречия общественного производства, порожденные господством частной собственности и тормозящие дальнейшее развитие производительных сил.

В диссертации автор объектом исследования берет не всю совокупность вопросов, характеризующих общую закономерность ликвидации капиталистической и установления общественной собственности на основные средства производства, а выделяет те проблемы, которые связаны с революционным преобразованием капиталистической собственности в общенародную. Однако и проблема революционного преобразования капиталистической собственности в общенародную может рассматриваться в различных аспектах — в политико-экономическом, в историческом, юридическом, философском, она может быть, следовательно, предметом исследования экономистов, историков, юристов, фи-

170678



лософов. В настоящей диссертации эта проблема исследуется в политико-экономическом плане.

Для экономического анализа общей закономерности в диссертации использованы нормативные акты пролетарского государства, в исторической последовательности рассматриваются этапы и методы борьбы за полную и окончательную ликвидацию капиталистической собственности, характеризуются классовые и экономические противоречия, идеологическая борьба, возникающая в ходе социалистического строительства. Главное внимание в диссертации уделено политико-экономическому анализу необходимости ликвидации капиталистической собственности на основные средства производства и установления общенародной собственности, форм проявления и практического осуществления этой общей закономерности, экономическим результатам, достигнутым в итоге утверждения безраздельного господства общественной социалистической собственности.

Анализ революционного преобразования капиталистической собственности в общенародную проводится на опыте ряда стран, существенно различавшихся между собой по уровню экономического развития в дореволюционный период, периодом и обстановкой вступления на путь социально-экономических преобразований. Это позволяет конкретизировать соотношение общего и национального особенного, необходимого для успешного решения задач строительства социализма в каждой отдельной стране, разоблачить фальшь ревизионистских утверждений об «особых национальных путях» перехода к социализму.

Теоретической основой анализа общей закономерности революционного преобразования капиталистической собственности в общенародную служат работы основоположников теории научного коммунизма — К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, решения Коммунистической партии Советского Союза, КНР и других стран народной демократии, документы международного коммунистического движения. Автор диссертации использованы теоретические положения, развитые в выступлениях руководителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран.

Практическим материалом исследования служили статистические данные по СССР и странам народной демократии, опубликованные в сборниках по народному хозяйству в целом или по отраслям народного хозяйства. Автор пользовался как материалами, опубликованными в советской печати, так и материалами, опубликованными на русском языке в странах народной демократии, а также статистическими сборниками, на русский язык не переведенными (по-

следнее относится к ГДР, Польше, Румынии, Болгарии). В диссертации использована болгарская экономическая литература, по другим странам народной демократии — литература, имеющаяся на русском языке.

* * *

Диссертация состоит из введения, трех глав и кратких выводов. Во введении «Объективная необходимость ликвидации капиталистической собственности и установления общественной собственности на основные средства производства» кратко излагается марксистско-ленинское учение о собственности на основные средства производства как экономической основе общественного строя и тех антагонистических противоречиях между производительными силами и производственными отношениями, которые порождены господством капиталистической частной собственности.

Вторжение пролетариата в буржуазные отношения собственности соответствует действию объективных экономических законов, подготавливается всем ходом экономического и политического развития капитализма, является неизбежным итогом разрешения конфликта между общественным характером процесса производства и частной формой присвоения его результатов. В этой связи подвергаются критике оппортунистические взгляды теоретиков английской лейбористской и социал-демократической партий Германии, пытающихся доказать возможность ликвидации эксплуатации рабочего класса при сохранении господства монополистического капитала. Во введении показывается также идейное родство ревизионизма с правосоциалистическими и буржуазными теориями в коренных вопросах классовой борьбы пролетариата и его полный отход от марксизма-ленинизма. Единственно научной теорией, отражающей действительные процессы общественного развития, является марксистско-ленинская теория. Она учит, что революционное преобразование капиталистической собственности в общественную, социалистическую является общей закономерностью, обязательной для всех стран, где рабочий класс завоевал политическую власть и приступил к строительству социализма.

* * *

В первой главе диссертации «Основные пути ликвидации капиталистической собственности и установления общенародной собственности на основные средства производства»

рассматриваются методы и этапы борьбы за ликвидацию капиталистической и установление общенародной, социалистической собственности, особенности проявления общей закономерности.

Завоевав в ходе социалистической революции государственную власть (СССР, Болгария) или заняв в результате народно-демократической революции руководящее положение в системе государственной власти (КНР и другие страны народной демократии), рабочий класс приступает к социально-экономическим преобразованиям. Главная задача государства диктатуры пролетариата в области экономических преобразований состоит в социалистическом обобществлении средств производства, которую можно решить только путем уничтожения собственности капиталистов и передачи основных средств производства в собственность всего общества в лице пролетарского государства.

Проводя «экспроприацию экспроприаторов», т. е. лишая буржуазию средств эксплуатации трудящихся, пролетарское государство использует различные приемы борьбы, применяет различные методы: национализацию предприятий, чрезвычайные революционные налоги, организацию госкапиталистических предприятий, механизм регулируемых государством цен и т. д. По своей значимости и воздействию на капиталистическую собственность эти методы играют не одинаковую роль: одни из них сразу и непосредственно лишают буржуазию собственности на основные средства производства, другие ведут к ликвидации капиталистической и установлению социалистической собственности постепенно, через промежуточные ступеньки или косвенным образом. В соответствии с этим в диссертации выдвигается и обосновывается положение о прямых и косвенных методах экспроприации.

Прямая экспроприация буржуазии осуществляется путем выполнения принятых пролетарским государством нормативных актов, направленных на превращение собственности эксплуататорских классов в общенародную собственность. Революционные мероприятия государства диктатуры пролетариата облачаются в юридически правовую форму, носят юридически правовой характер. Однако было бы грубой ошибкой не видеть экономической основы этих мероприятий пролетарского государства: назревшую экономическую необходимость революционного разрушения эксплуататорского строя капитализма и создания социалистического общественного строя. Фактический переход средств производства в собственность государства кладет начало социалистическому обобществлению производства.

Косвенная экспроприация буржуазии осуществляется путем проведения государством хозяйственных мероприятий, путем использования экономических рычагов, позволяющих постепенно ослабить силу капиталистического предпринимательства, сделать невозможным продолжение капиталистического ведения дел, в отдельных случаях приступить к революционному преобразованию собственности в общенародную в рамках первоначально капиталистического предприятия, которое после завершения преобразований становится полностью социалистическим. Экономические мероприятия пролетарского государства при косвенных методах экспроприации, так же как и при прямых методах, внешне принимают форму осуществления нормативных актов государственной власти (законов о размерах налогов, постановлений об уровне цен на отдельные товары и т. д.). Однако здесь, в отличие от прямых методов, между нормативным актом, регулирующим экономические отношения, и ликвидацией капиталистической собственности лежит период создания экономических предпосылок для замены капиталистического производства социалистическим.

К методам прямой экспроприации буржуазии в диссертации отнесены социалистическая национализация основных средств производства, чрезвычайные революционно-высокие налоги, взимаемые государством с эксплуататорских классов. К методам косвенной экспроприации отнесены использование пролетарским государством различных форм госкапитализма, через которые частнокапиталистические предприятия преобразуются в социалистические, а также ограничение и постепенное вытеснение капиталистических элементов из экономики страны после овладения пролетариатом решающими средствами производства путем регулирования цен, кредита, системы налогов.

Деление методов ликвидации капиталистической собственности на прямые и косвенные имеет объективную основу в самом развитии капиталистического производства, в экономике, а их применение зависит от характера классовой борьбы в период социалистической революции в каждой из стран. Капиталистическая система, взятая в целом, безусловно созрела для коренных революционных преобразований. Однако не все стороны капиталистической экономики в одинаковой мере готовы для их немедленной перестройки в социалистическую экономику. Наиболее подготовлены к этому капиталистические монополии (государственные и частные), менее подготовлено мелкое капиталистическое производство. Этим и обуславливается применение к крупнейшим и господствующим в экономике страны группам

буржуазии методов прямой экспроприации, а к мелкой и средней буржуазии — методов косвенной экспроприации.

Реальное развитие революции, соотношение сил пролетариата и буржуазии, острота классовой борьбы вызывают иногда необходимость применять прямую экспроприацию там, где можно было применить метод постепенного преобразования (например, национализация собственности значительной части мелких капиталистов в Советской России), или применять косвенные методы там, где в других странах проводилась прямая экспроприация (например, в отношении крупной национальной буржуазии в КНР, воспринявшей экономические преобразования пролетарского государства).

В методах ликвидации капиталистической собственности главное место занимает национализация основных средств производства, наиболее соответствующая задачам социалистической перестройки системы общественного хозяйства. В Болгарии, Чехословакии и других странах народной демократии важную роль в ликвидации капиталистической собственности сыграли революционно-высокие налоги, принудительно размещаемые среди имущих классов займы, денежные реформы, установление государственной монополии на производство и реализацию отдельных товаров и т. д. Но решающие средства производства из рук буржуазии изъяты в общенародную собственность в основной своей массе через национализацию.

Анализ процессов революционного преобразования капиталистической собственности в общенародную позволяет выделить три этапа, различающихся продолжительностью, методами экспроприации, объемом и кругом тех средств производства, которые пролетарское государство обращает в общенародную собственность.

На первом этапе рабочий класс, используя аппарат государственной власти, направляет усилия всего народа на поддержание или установление нормальной хозяйственной жизни страны (всякая революция вносит известное нарушение в обычный ход производства), на овладение бывшими государственными предприятиями, на разрешение в пользу крестьян аграрного вопроса. Интересы упрочения государственной власти пролетариата и обеспечения демократического развития страны вызывают необходимость конфискации предприятий и имущества саботажников, эмигрантов, мятежников, изменников, военных преступников, национализацию предприятий и отраслей производства, имеющих особо важное значение для народного хозяйства. По своему характеру эти экономические мероприятия на-

родного государства являются подготовительными к проведению коренных революционных преобразований собственности, составляют начало этих преобразований, являются первыми шагами в ликвидации капиталистической и установлении социалистической собственности на основные средства производства.

Второй этап характеризуется решительным наступлением пролетарского государства на капиталистическую собственность. Основные средства производства в решающих отраслях народного хозяйства переходят из собственности буржуазии в общенародную собственность. Начавшееся на первом этапе формирование плановой социалистической экономики получает дальнейшее развитие. Закладывается материальная база для окончательного вытеснения капиталистических элементов из народного хозяйства.

С фактического перехода к пролетарскому государству решающих средств производства начинается третий этап борьбы за победу социалистической собственности. Его особенность состоит в том, что на первый план выдвигаются методы постепенного вытеснения капиталистических элементов социалистическими, в ликвидации остатков капиталистического хозяйства, замене сферы действия капиталистических предприятий социалистическими предприятиями. На путях мирного экономического соревнования социализма и капитализма решается вопрос «кто кого?» в области хозяйственного развития. На третьем этапе завершается полная ликвидация капиталистической собственности и установление безраздельного господства общественной социалистической собственности.

Основные средства производства из собственности буржуазии переходят в собственность общества в лице пролетарского государства, а не в собственность отдельных коллективов рабочих, занятых на национализируемых предприятиях. Групповая собственность рабочих на отдельные предприятия противоречит объективному процессу развития общественного производства и является ошибочной политически. Разоблачая порочность установления групповой собственности вместо общенародной, В. И. Ленин подчеркивал, что всякое, прямое или косвенное, узаконение собственности рабочих отдельной фабрики или отдельной профессии на их особое производство является полным отказом от социализма. Рабочий класс Советской России и стран народной демократии устанавливал на экспроприруемые у буржуазии предприятия общенародную (государственную), а не групповую собственность.

Первой экономической мерой пролетарского государства,

подготавливающей национализацию основных средств производства, является установление рабочего контроля над производством и распределением. Главная задача рабочего контроля состоит в подготовке кадров, способных осуществить руководство и управление предприятиями после национализации, приступить к обобществлению производства на деле. Ликвидация капиталистической собственности начинается с передачи в общенародную собственность бывших государственных предприятий, банков и финансовой системы. Установление общенародной собственности на бывшие государственные предприятия, на недра земли и национализация банков явилось первоначальной экономической базой родившегося пролетарского государства, опираясь на которую оно шаг за шагом разрушало «нервную систему» капиталистического хозяйства и создавало новую социалистическую экономику. В диссертации на большом фактическом материале показываются особенности в ликвидации капиталистической собственности на основные средства производства в отдельных странах и обуславливающие их факторы.

В Советской России овладение государства основными средствами производства проходило в условиях острейшего сопротивления буржуазии. Невероятная разруха хозяйства, саботаж буржуазии, гражданская война вызвали необходимость национализации собственности всей крупной, средней и значительной части мелкой промышленной и торговой буржуазии. Такой полной национализации капиталистических предприятий не было в странах народной демократии. Советское государство не получило большого эффекта в борьбе с буржуазией от революционно-высоких налогов, ибо в период военного коммунизма товарно-денежные отношения были сведены до минимума. В большинстве стран народной демократии уже на первом этапе революции рабочий класс для ослабления сопротивления буржуазии и ее частичной экспроприации широко применял государственное регулирование цен, денежного обращения, налоговую систему.

Одна из особенностей борьбы за ликвидацию капиталистической и установление общенародной собственности в Китайской Народной Республике состоит в том, что в отношении всего бюрократического капитала применена национализация в форме конфискации, а в отношении предприятий национальной буржуазии — метод социалистического преобразования через различные формы госкапитализма.

Сочетание метода конфискации в отношении одной части буржуазии и метода госкапитализма в отношении другой части буржуазии, но в совершенно иных чем в КНР условиях, наблюдается в Германской Демократической Республике.

Своеобразие экспроприации буржуазии в ГДР в том, что вопрос о собственности на конфискованные Советской Военной Администрацией в Германии предприятия решался все-народным референдумом. (Во исполнение решений Потсдамской и Ялтинской конференций, Советская Военная Администрация в 1945 г. конфисковала предприятия той части буржуазии, которая поддерживала гитлеровскую военную машину и фашизм. По просьбе немецкого рабочего класса конфискованные предприятия переданы в пользование немецким демократическим органам. Референдум 1946 г. признал эти предприятия общенародной собственностью). В отношении собственности другой части буржуазии народное государство с момента своего возникновения проводит меры по ограничению и вытеснению, а с 1956 г. — преобразование через госкапитализм.

Опыт Китайской Народной Республики, ГДР, Чехословакии и других европейских стран народной демократии показывает, что общенародная собственность на средства производства возникает на народно-демократическом этапе революции, в период ее перерастания в социалистическую революцию. Руководящая роль рабочего класса в революции позволяет в начальный период народно-демократической революции нанести решающие удары по капиталистической собственности. Так, в Польше уже в ходе освобождения страны от гитлеровской оккупации все крупные и средние, а также некоторая часть мелких капиталистических предприятий стали государственной собственностью. В диссертации выясняются причины этого явления. В Чехословакии в мае—октябре 1945 г. конфискована и национализирована крупная промышленность, в руках государства оказалось до 80% промышленности (по числу занятых), а в феврале 1948 г., после поражения заговора буржуазии, национализированы все средние капиталистические предприятия.

Неурегулированность послевоенного международного положения задержала развитие революции и национализацию основных средств производства в Болгарии, Румынии и Венгрии. Заключение в 1947 г. мирных договоров позволило в конце того же года в Болгарии, в 1948 и 1949 гг. в Румынии и Венгрии установить государственную собственность на предприятия крупной и средней буржуазии. В Болгарии национализация 1947 г. была всеобъемлющей, она привела к почти полной ликвидации капиталистической собственности в промышленности и торговле.

Социалистическая национализация может быть с возмещением части стоимости изымаемых у буржуазии средств производства или безвозмездной. В диссертации на опыте

СССР и стран народной демократии рассматривается вопрос о выкупе государством капиталистических предприятий. На основе имеющегося фактического материала автор диссертации показывает, что частичный выкуп предприятий осуществлен у национальной буржуазии в КНР и в порядке особых постановлений правительств — у отдельных капиталистов в начале революции в Болгарии, Чехословакии, Румынии, Польше. В основной массе буржуазия этих стран выкупа не получила. Выкуп применялся в отношении предприятий, принадлежавших буржуазии из стран антигитлеровской коалиции, и безвозмездно конфисковались предприятия, являвшиеся собственностью буржуазии враждебных стран.

В диссертации подробно рассматриваются экономические и политические факторы, оказавшие прямое влияние на процессы ликвидации капиталистической и установление общенародной собственности, на перестройку экономической структуры общества. Такими факторами экономического порядка являются: уровень экономического развития отдельных стран до начала социалистических преобразований, общее состояние народного хозяйства в период социалистической революции, степень зависимости национальной экономики от иностранного капитала и др.; факторы политические — это характер развития революции и острота классовой борьбы между рабочим классом и буржуазией, международное положение отдельных стран. Большое внимание уделено показу борьбы с иностранным капиталом в отдельных странах и особенностям этой борьбы.

На фактическом материале рассматриваются формы экономического сотрудничества и значение помощи СССР для укрепления государственного сектора в странах народной демократии, в частности и такая форма, как смешанные советско-румынские, советско-болгарские, советско-китайские акционерные общества.

В заключение первой главы рассматриваются экономические меры пролетарского государства по укреплению и развитию социалистической собственности, по организации управления социалистическим производством. Овладение пролетарским государством основными средствами производства явилось началом нового, более прогрессивного и планомерно проводимого процесса обобществления производства. Обобществление производства при диктатуре пролетариата означает прежде всего организацию в общегосударственном масштабе учета и распределения средств производства по отраслям народного хозяйства, а также коренную перестройку структуры производства, создание новой организа-

ции труда, выработку новых методов хозяйствования, повышение производительности труда. В обобществлении производства, в организации по-новому экономических основ жизни общества, в перестройке производства в целях подчинения его удовлетворению потребностей трудящихся состоит главная трудность социалистической революции и главный источник ее победы.

В диссертации на фактическом материале показываются структурные изменения в народном хозяйстве отдельных стран, которые стали возможны благодаря возникновению социалистического уклада хозяйства и его быстрому развитию. Уже в ходе восстановления разрушенной войной экономики в валовой продукции народного хозяйства выросла доля промышленности, в промышленной продукции вырос удельный вес производства средств производства, а в производстве средств производства — доля машиностроения. Более быстрый рост промышленности, в промышленности — преимущественный рост производства средств производства, и особенно машиностроения, — яркое свидетельство начавшегося роста производительных сил, освободившихся от оков капиталистической собственности.

В ходе социалистического обобществления производства получает развитие принцип демократического централизма, научно обоснованный В. И. Лениным. Ленинский принцип демократического централизма лежит в основе государственного, хозяйственного и культурного строительства социалистического общества. Демократический централизм управления социалистическим хозяйством противоположен анархо-синдикализму, проповедуемому ревизионистами разного рода и в разных странах («рабочей оппозицией» в СССР, польскими ревизионистами, ревизионистами из Союза коммунистов Югославии). Осуществление принципа демократического централизма в отдельные периоды строительства социалистической экономики в одной стране и в отдельных странах имеет особенности в методах управления и руководства хозяйством. В диссертации рассматриваются эти особенности на примере СССР, КНР и других стран народной демократии. Опыт СССР и стран народной демократии по управлению производством показывает, что «единство в основном, в коренном, в существенном не нарушается, а обеспечивается многообразием в подробностях, в местных особенностях, в приемах подхода к делу, в способах осуществления контроля...»¹.

Овладение пролетарским государством основными сред-

¹ В. И. Ленин. Соч., т. 26, стр. 374.

ствами производства явилось началом глубоких качественных изменений в экономической и классовой структуре общества. В социалистическом секторе хозяйства формируются новые производственные отношения, начинают действовать экономические законы социализма, использование которых составляет научную основу хозяйственной политики Коммунистической партии и пролетарского государства.

* *
*

Во второй главе диссертации «Использование пролетарским государством госкапитализма для революционного преобразования капиталистической собственности в общенародную» на опыте СССР, КНР и ГДР анализируется госкапитализм как один из косвенных методов экспроприации буржуазии. В главе рассматриваются два вопроса: о сущности госкапитализма при диктатуре пролетариата и формы госкапитализма.

Изучение ленинских теоретических положений о госкапитализме в переходный период, изучение опыта использования госкапитализма в СССР, КНР и ГДР позволяют сделать вывод о том, что госкапитализм при диктатуре пролетариата представляет уклад общественного хозяйства, в котором выражается сотрудничество или своеобразный «союз» социалистической и частнокапиталистической экономики, «союз» непосредственно в области производства и обращения при решающей роли в этом «союзе» социалистической экономики и при подчинении капитализма контролю и регулированию пролетарского государства; формы госкапитализма представляют формы экономического сотрудничества и особую арену борьбы социалистического государственного и частнокапиталистического секторов хозяйства, обеспечивающих в конкретных условиях отдельных стран подчинение деятельности капиталистических предприятий интересам социалистического строительства.

В период диктатуры пролетариата госкапитализм выступает в различных формах, одни из которых применялись в СССР, КНР и ГДР, другие — только в отдельных странах. При этом формы госкапитализма играют не одинаковую роль в ликвидации капиталистической и установлении социалистической собственности: одни из них ведут прямо и непосредственно к ограничению и преобразованию капиталистической собственности в общенародную, другие косвенным образом способствуют такому преобразованию. К числу форм госкапитализма, непосредственно не связанных с изме-

нением собственности на основные средства производства, относятся концессии и частная аренда государственных предприятий. Эти формы имелись в СССР; в КНР предполагалась форма частной аренды государственных предприятий, но в практике не нашла применения; в ГДР такие формы госкапитализма не предполагались и не применяются. Важно подчеркнуть: в концессионных и частноарендованных предприятиях, непосредственно не связанных с изменением капиталистической собственности в общенародную, производственные отношения являются капиталистическими, в них элементы социалистических производственных отношений не возникают. К числу форм госкапитализма, через которые пролетарское государство осуществляет преобразование капиталистических предприятий в социалистические (именно эти формы госкапитализма можно назвать классическими, а не концессии), относятся смешанные государственно-частные предприятия в СССР, низшие, средние и высшие формы госкапитализма в КНР, полугосударственные предприятия в ГДР. Важно отметить, что с точки зрения экономических отношений госкапитализм, взятый в его классической форме, является переходной формой от капиталистических к социалистическим производственным отношениям: в смешанных государственно-частных предприятиях возникают и развиваются социалистические, преодолеваются капиталистические производственные отношения; завершение преобразования капиталистической промышленности и торговли означает установление общенародной собственности и полную победу социалистических производственных отношений.

Рабочий класс заинтересован в мирном и последовательном преобразовании капиталистической собственности в общенародную через госкапитализм. Однако госкапитализм в переходный период имеет место не во всех странах, его существование связано с наличием определенных условий. Во-первых, государственная власть должна находиться в руках народа, а государство осуществлять функции диктатуры пролетариата. Во-вторых, в социалистическом секторе экономики должны быть сосредоточены ключевые отрасли промышленности, оптовая торговля, банки, транспорт, основные сырьевые ресурсы. Только наличие в руках государства и социалистического сектора производства основных орудий труда, основных сырьевых ресурсов, транспортных средств и органов хозяйственного регулирования создает возможность направления частного капитализма на рельсы госкапитализма и его преобразования. В-третьих, частный сектор капитализма должен иметь после овладения государ-

ством решающими средствами производства более или менее значительное производство промышленной продукции и товарооборота. В-четвертых, буржуазия должна убедиться на собственном опыте в невозможности возврата капиталистических порядков и в том, что путь госкапитализма является для нее наименее болезненным путем перехода к социализму. При прочих равных условиях от буржуазии зависит принять или отвергнуть путь госкапитализма.

Возникновение госкапитализма не исключается на народно-демократическом этапе революции, однако, как показывает опыт КНР и Румынии, широкого развития в этот период госкапитализм не получает.

Государственный капитализм в экономике переходного периода отдельных стран обусловлен предшествующим историческим развитием и спецификой конкретных условий решения задач социалистического строительства после установления диктатуры пролетариата. Эти же факторы определяют разнообразие форм госкапитализма и сферу их применения.

В экономике Советской России госкапитализм возник в начале 1918 г., но не получил своего развития, не принял четко очерченной социально-экономической формы. Обстановка гражданской войны с буржуазией при невероятной разрухе народного хозяйства вызвала необходимость провести неизмеримо более крутую ломку буржуазных отношений, чем через госкапитализм, а именно — прямую экспроприацию всей капиталистической собственности. С переходом к новой экономической политике госкапитализм получил большее развитие, чем в 1918 г. Но это был госкапитализм иного порядка и других форм. К госкапитализму Советская власть делала шаг от социалистически объединенных средств производства, которые ввиду чрезвычайно сильного развала экономики частично не могли использоваться для восстановления производительных сил промышленности, транспорта, сельского хозяйства. Привлекая иностранный и национальный частный капитал на выгодных для него условиях получения прибыли, Советская власть рассчитывала ускорить восстановление народного хозяйства, укрепить экономическую смычку с мелкотоварным производством, усилить социалистический сектор над капиталистическим.

Характерным для госкапитализма в КНР является его широкое распространение (он охватил фактически все частнокапиталистические предприятия национальной буржуазии в промышленности и торговле) и последовательность перехода от низших форм экономического сотрудничества социа-

листического и капиталистического секторов в области обращения и сбыта к высшей форме — к созданию смешанных государственно-частных предприятий.

Как показывает четырехлетний опыт использования госкапитализма в ГДР, через своеобразную форму полугосударственных предприятий будут направлены по пути социалистического преобразования все частнокапиталистические предприятия. Если первые полугосударственные предприятия в ГДР возникли в 1956 г., то уже в 1959 г. они производили 6% всей промышленной продукции страны, что составляет свыше половины (55,5%) продукции, в целом произведенной частнокапиталистическими и полугосударственными предприятиями.

Анализ отдельных форм госкапитализма проводится на большом фактическом материале.

* *
*

В третьей главе «Завершение ликвидации капиталистической собственности в ходе социалистического строительства» рассматриваются другие косвенные методы, применяемые пролетарским государством, для ликвидации частнокапиталистической и установления общенародной собственности.

В результате установления общенародной собственности на основные средства производства структура экономики переходного периода приобретает своеобразный характер, отличающий ее от структуры экономики в прошлом, при капитализме, и от экономики в будущем, при социализме. Три основных уклада общественного хозяйства — социалистический, мелкотоварный и частнокапиталистический — составляют экономическую структуру переходного периода. Эти уклады различаются законами своего развития, материальной и социальной базой, сферой распространения, удельным весом в производстве валовой продукции народного хозяйства, влиянием на процессы экономического развития.

На конкретном материале в диссертации показано, что в промышленно развитых в прошлом странах социалистический уклад преобладает в валовой продукции народного хозяйства с момента овладения государством решающими средствами производства; в экономически слаборазвитых странах в первые годы социалистического строительства преобладает мелкотоварное производство. Ведущую и определяющую роль в многоукладной экономике переходного периода играет социалистический уклад. Эта роль социалистического уклада в дальнейших изменениях социально-экономической структуры производства определяется тем, что

он занимает ключевые и решающие отрасли, командные высоты в народном хозяйстве, а его развитие направляется и регулируется пролетарским государством.

Сохранение до определенного периода в экономике переходного периода частнокапиталистических предприятий диктуется экономической необходимостью: пролетарское государство не может сразу обобществить на деле все капиталистические предприятия и наладить социалистическое производство в таких размерах, чтобы возможно было обойтись без частнокапиталистического производства и без частнокапиталистических торговых предприятий в обеспечении потребностей населения в предметах потребления и мелких производителей в средствах производства. Необходимо время, в течение которого социалистические предприятия будут подготовлены для полной замены капиталистического предпринимательства.

Существование в экономике переходного периода укладов общественного хозяйства, принципиально различающихся по социальной природе и законам развития, порождает целый ряд противоречий, главным из которых является противоречие между социализмом и капитализмом. Главное противоречие носит антагонистический характер и разрешается в борьбе по принципу «кто кого?»: в области экономики — между социалистическим и капиталистическим укладами; в области политической — между рабочим классом и буржуазией.

Нельзя недооценивать серьезности, трудностей и известной опасности мирного соревнования социализма с капитализмом на заключительном этапе борьбы за ликвидацию капиталистической и утверждение общенародной собственности на основные средства производства. Сила капитализма и его опасность состоит не в том удельном весе, который он занимает после экспроприации основных средств производства у буржуазии, и не в тех позициях, которые он имеет в народном хозяйстве. Его сила и опасность в том, что он имеет прочную и глубокую базу в мелком производстве крестьян и ремесленников, которое при частной собственности и известной свободе товарно-рыночных отношений неизбежно и стихийно рождает капитализм ежедневно, ежечасно и в массовом масштабе, в опыте буржуазии по управлению государством и организации производства, в поддержке международного капитала. Установление экономической смычки с мелкотоварным производством является одним из основных направлений борьбы между социализмом и капитализмом. Капиталисты стремятся установить прочные связи своих предприятий с крестьянской и кустарно-ремесленной эко-

номикой и ослабить, подорвать ее связи с социалистической экономикой, втянуть мелкое производство в русло капиталистического развития, усилить свои позиции и свалить, задушить социалистическую экономику.

Практика социалистического строительства в СССР и странах народной демократии показала, что капиталистам не удалось создать прочной смычки с мелкотоварным производством. Проведение пролетарским государством экономической политики, учитывающей единство коренных интересов рабочего класса, класса трудового крестьянства и мелких производителей города, укрепило и развило многосторонние связи социалистического сектора экономики с мелким производством, привело к вытеснению капиталистических элементов из народного хозяйства. В осуществление этой политики государство использует такие экономические рычаги, как механизм цен, финансовую, налоговую и кредитную политику, совершенствование форм социалистической организации производства и труда, внедрение в практику хозяйствования социалистических принципов режима экономии, хозяйственного расчета, дальнейшее развитие демократического централизма. Этой цели подчинено преобразование частнокапиталистических предприятий в социалистические через различные формы госкапитализма.

Применение тех или других экономических средств борьбы с капитализмом определяется прежде всего тем, в какой сфере народного хозяйства остались капиталистические предприятия, какую роль они играют в хозяйственной жизни страны, насколько подготовлены экономические условия для их замены социалистическими предприятиями. Но все эти условия в отдельных странах социалистического лагеря различны. В диссертации на конкретном материале по отдельным странам проводится анализ мероприятий, обеспечивающих завершение ликвидации капиталистической собственности, показываются общие моменты и различия, свойственные отдельным странам. Не прямой экспроприацией, а проведением метода ограничения и вытеснения, метода регулирования цен и денежного обращения, кредита и налогов пролетарское государство завершило полную ликвидацию капиталистической собственности в СССР, Чехословакии, Болгарии, Румынии. В КНР частнохозяйственный капитализм прекратил свое существование в результате поотраслевого создания смешанных государственно-частных предприятий. В Польше и ГДР частнокапиталистические формы хозяйства находятся в стадии полной ликвидации.

В диссертации подчеркивается, что главным, решающим фактором победы социализма над капитализмом явился

подъем производства в социалистическом укладе народного хозяйства, который в последнем счете и сделал возможным успешное регулирование пролетарским государством механизма цен, проведения налоговой и кредитной политики до полной ликвидации капиталистических элементов. Те причины, которые обусловили необходимость сохранения до определенного периода капиталистических форм хозяйства, были устранены развитием социалистической экономики. Когда в социалистическом секторе стало производиться достаточное количество предметов потребления и сырья, когда была налажена социалистическая (государственная и кооперативная) торговля, частный капитал перестал играть ту положительную роль, которую он играл в первые годы переходного периода, стал тормозом дальнейшего подъема производства и был ликвидирован. Частный капитал устранялся из производства и обращения постепенно, по мере овладения социалистической экономикой тех позиций, которые он прежде занимал. При этом учитываются политические условия внутреннего и международного характера, в зависимости от которых экономические преобразования могут ускоряться или проводиться в более продолжительные сроки.

Ликвидация в ходе социалистического строительства частного капитала и развитие социалистической собственности коренным образом изменили социальную структуру экономики переходного периода и соответственно классовую структуру общества. Социалистическая собственность сделала возможным и необходимым изменение структуры общественного производства. В диссертации приводятся данные, характеризующие структурные изменения в производстве и рост жизненного уровня трудящихся на примере СССР и стран народной демократии.

По содержанию диссертации опубликованы следующие работы:

1. «Некоторые вопросы теории переходного периода от капитализма к социализму в решениях VIII Всекитайского съезда КПК». Ученые записки Саратовского госуниверситета, т. LXI, выпуск экономический, 1957, объем 2 печ. листа.
2. «Переходный период от капитализма к социализму». Лекции по курсу политической экономии. Издательство Саратовского госуниверситета, 1958, объем 5,75 печ. листа.
3. «Закономерность революционного преобразования капиталистической собственности на основные средства производства в общенародную». Ученые записки Саратовского госуниверситета, т. 73, выпуск кафедр общественных наук, 1959, объем 2,5 печ. листа.
4. «О сущности госкапитализма в переходный период от капитализма к социализму». Вестник Московского университета, серия экономики и философии, № 1, 1960, объем 1,25 печ. листа.

Л190330 3/VI 1960 г.

Объем 1,25 п. л.

Зак. 791 Тир. 150

1-я типография Изд-ва МГУ. Москва, Моховая, 9