

55
А 2

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. ЛОМОНОСОВА

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра политической экономии

На правах рукописи

Л. А. ЕВДОКИМОВА

Экономическая природа денежной гарантированной оплаты труда КОЛХОЗНИКОВ

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
доктор экономических наук
М. П. ОСАДЬКО

Москва — 1960

Два-три года назад в отдельных колхозах возникла новая форма оплаты труда — денежная гарантированная оплата. Ее черты — денежная форма расценок за норму выработки и устойчивая, фиксированная связь между величиной затрачиваемого в общественном хозяйстве труда и уровнем его оплаты, независимость величины основного заработка каждого работника от результатов хозяйственной деятельности колхоза в целом за данный год, существенно отличали эту форму учета и оплаты труда от учета и оплаты труда по трудодням.

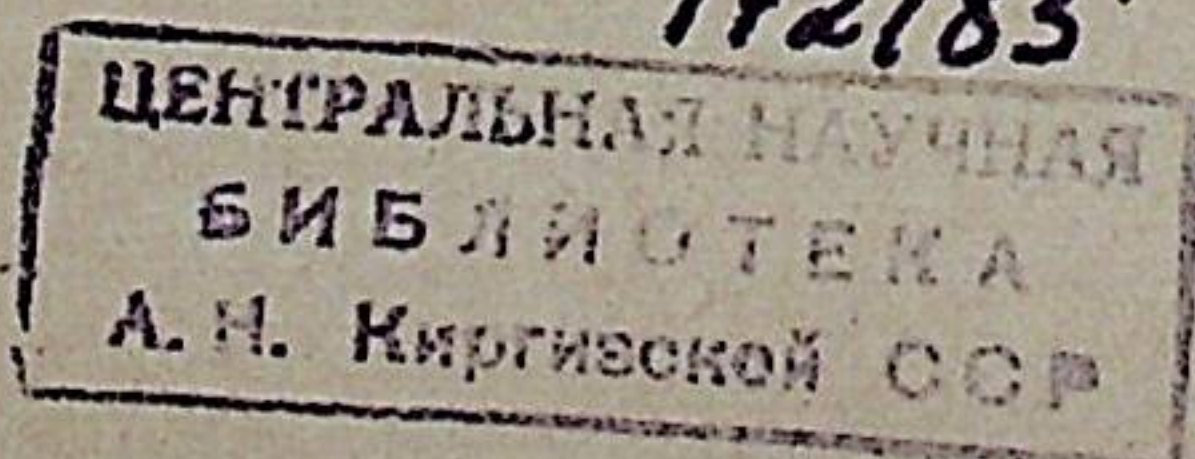
Первый опыт новой формы учета и оплаты труда был в основном положителен, в то время как учет и оплата труда по трудодням все более обнаруживают свое несоответствие новому этапу развития колхозного строя. Эти обстоятельства, а также вступление нашей страны в период развернутого строительства коммунизма требуют выяснения как прогрессивности новой формы оплаты труда в процессе совершенствования колхозной формы собственности и сближения ее с общенародной формой собственности, так и условий, объективно необходимых для реального перехода колхозов на эту форму оплаты труда.

Определение прогрессивности новой формы оплаты труда с точки зрения движения нашего общества к высотам коммунизма, а также своевременности перехода при различии уровня развития общественного хозяйства и товарных связей колхозов возможно лишь при правильном понимании ее сущности. В связи с чем необходимо исследование денежной гарантированной оплаты труда в политэкономическом аспекте как экономической категории.

В настоящее время имеется немало работ, посвященных не только освещению опыта практического осуществления денежной гарантированной оплаты труда в колхозах, но и ее теоретическому исследованию. Так, уже предпринят анализ экономической природы распределения по труду в колхозах независимо от его конкретных форм, исходя из чего делается правильный вывод о том, что трудодень не вечная категория колхозного строя.

Подтверждению исторически преходящего характера трудодня в этом анализе служит так же, как рассмотрение экономической природы распределения по труду, независимо

172/83



от отрасли, в которой функционирует кооперативная форма собственности, так и признание практической возможности гарантированной оплаты труда и в колхозах при определенном уровне развития общественного хозяйства; исследуются и условия перехода к этой форме оплаты труда. Однако сложность перехода колхозов на денежную гарантированную оплату труда требует дальнейшего изучения ее природы.

Данная работа и ставит своей целью дальнейшее исследование природы денежной гарантированной оплаты труда в той мере, в какой она связана с выяснением экономических предпосылок перехода колхозов на эту форму оплаты труда.

Практически процесс исследования шел следующим образом: а) выделение тех черт, которые на первый взгляд прежде всего отличали новую форму оплаты труда от оплаты труда по трудодням¹; б) классификация черт в распределении по труду в колхозах на коренные и некоренные, т. е. на черты, сохраняющиеся на весь период колхозного строительства и те черты, которые могут быть преодолены в рамках колхозной формы собственности; в) анализ тенденций развития колхозного производства на новом этапе колхозного строя, закономерно порождающих новые черты в оплате труда в колхозах: устойчивость и преобладание распределения денег над распределением непосредственно продуктов.

Логика же исследования определилась таким образом: а) вначале дополнения и уточнения к уже имеющемуся анализу экономической природы оплаты труда в колхозах; б) затем всесторонний анализ денежной гарантированной оплаты как одной из конкретных форм оплаты труда в колхозах; в) далее анализируются промежуточные формы оплаты труда между трудоднем и денежной гарантированной оплатой, отражающие различный уровень развития экономики и товарных связей колхоза; г) в заключении выясняется, в какой мере денежная гарантированная оплата отражает развитие колхозной формы собственности и в свою очередь создает условия для дальнейшего сближения ее с общенародной формой собственности.

Каждый момент исследования в диссертации имел свои частные методологические принципы, общими же принципами анализа являлись:

1) признание того, что экономическая категория есть теоретическое выражение производственных отношений и только их;

2) признание общего и различного в отношениях непосредственно производства и, следовательно, в отношениях

распределения в общенародном и колхозно-кооперативном секторах;

3) причиной специфики распределения по труду может быть лишь специфика общественно-производственного отношения, но не отраслевые особенности процесса воспроизводства;

4) использование метода Маркса постепенного восхождения от простейших форм экономических явлений к более сложным, к более развитым; сочетание логического исследования с историческим анализом.

При написании диссертации диссертант руководствовался произведениями классиков марксизма-ленинизма, решениями съездов партии и пленумов ЦК КПСС, выступлениями выдающихся деятелей Коммунистической партии и прежде всего Н. С. Хрущева; автором был изучен ряд монографий и значительное количество статей, исследован опыт денежной гарантированной оплаты непосредственно в нескольких колхозах Ростовской области и Краснодарского края; проанализированы сводные по СССР годовые отчеты колхозов за 1953—1957 годы, а также данные статистических справочников. Диссертация состоит из предисловия, трех глав и заключения.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ОПЛАТЫ ТРУДА В КОЛХОЗАХ БЕЗОТНОСИТЕЛЬНО К ТОЙ ИЛИ ИНОЙ КОНКРЕТНОЙ ФОРМЕ ЕЕ

Распределение по труду в колхозах до известного периода имеет такие черты, которые отличают его не только от распределения в общенародном секторе, но и от распределения по труду в промысловой кооперации, хотя последняя подобно колхозам представляет собой кооперативную форму социалистической собственности. Это, во-первых, отсутствие определенной, гарантированной связи между величиной труда, затрачиваемого в общественном хозяйстве, и уровнем его оплаты; во-вторых, значительный разрыв между временем затрат труда и временем их оплаты; в-третьих, учет труда не в денежной, а в натуральной форме, сочетание натурального распределения с распределением денег. Ни одна из этих черт, по мнению диссертанта, не является коренной, хотя на поверхности явлений может восприниматься как выражение самой глубокой сути колхозной собственности. Доказательству этого, а также уточнению экономической природы оплаты труда в колхозах автор и посвящает первую главу, при этом диссертант момент устойчивости в оплате труда анали-

¹ См. наш автореферат, стр. 1.

зирует отдельно от денежной формы, считая, что гарантированная оплата не всегда совпадает с денежной формой.

Главный методологический принцип, который был положен в основу анализа экономической природы оплаты труда в колхозах, состоял в различении общественной формы производства от его материальной основы, экономической формы от ее материального (вещественного) содержания.

Отличие экономической природы оплаты труда¹ в общенародном секторе от экономической природы оплаты труда в колхозах не в том, что первая из них гарантированная, когда связь между величиной затрачиваемого труда и уровнем оплаты его устанавливается заранее, так что величина заработка каждого работника независима от результатов хозяйственной деятельности предприятия в целом и оплата производится без значительного разрыва между временем затрат труда и временем их оплаты, а в колхозах — негарантированная, а в том, что оплата труда в общенародном секторе выражает отношения по поводу распределения фонда личного потребления между работником и всем обществом, в то время как оплата труда в колхозах — отношения между данным коллективом и отдельными его членами.

Различие в экономической природе оплаты труда в общенародном и колхозно-кооперативном секторах — результат различий в отношениях производства.

Различия в отношениях производства ведут к тому, что если в общенародном секторе продукт для себя² выражает отношения между всем обществом и отдельными его членами, то в колхозно-кооперативном секторе — прежде всего отношения между данным коллективом, как целым, и отдельными его членами. Именно это обстоятельство определяет тот факт, что на общенародных предприятиях уровень оплаты труда при прочих равных условиях одинаков, а в колхозно-кооперативном секторе различен. Итак, различия в уровне оплаты труда в колхозно-кооперативном секторе — ре-

¹ Термин «оплата труда» в связи с ликвидацией при социализме противопоставления средств производства непосредственным производителям нуждается в серьезной корректировке и нами употребляется в строго определенном смысле для выражения одной из сторон социалистических производственных отношений.

² Диссертант под «продуктом для себя» понимает специфическую общественную форму необходимого продукта, присущую только социализму, когда экономической основой общества является социалистическая собственность, исключая противопоставление средств производства непосредственным производителям, эксплуатацию человека человеком. В отличие от «оплаты труда» «продукт для себя» является категорией, отражающей глубинные процессы; «оплата труда» — поверхностная форма «продукта для себя».

зультат групповой обособленности кооперативных предприятий, которая пока что в известной степени закрепляет различия в уровне развития общественного хозяйства. В этом суть особенности общественно-производственного отношения в колхозно-кооперативном секторе, обуславливающей особенность отношения распределения: формирование фонда оплаты по труду в рамках каждого кооперативного предприятия.

В связи с таким пониманием экономической природы оплаты труда в колхозах диссертант подвергает критике авторов, еще стоящих на позициях, согласно которым неопределенность в оплате труда и значительный разрыв между временем затрат труда и временем их оплаты являются коренными особенностями распределения по труду.

Вместе с тем уточняется характеристика экономической природы оплаты труда в общенародном секторе: диссертант считает более правильным для характеристики экономической природы распределения по труду в общенародном секторе акцентировать не на определенности величины возмещения каждой затраты труда, а на равенстве возмещения ее. Тогда более четко предстает и особенность экономической природы распределения в колхозах: эта особенность не в том, что величина возмещения каждой затраты труда неопределенна, а в том, что она в различных колхозах различна. Такой подход, на наш взгляд, переносит центр тяжести на характеристику экономической, общественной стороны социалистического производства, окончательно устраняет возможность представления отраслевых особенностей производства особенностями производственных отношений.

Итак, «оплата труда в колхозах» — специфическая экономическая категория вовсе не потому, что величина ее на известном этапе развития колхозов неопределенна, а потому, что на весь период существования колхозов в различных колхозах эта величина различна. Здесь можно говорить лишь о степени дифференциации уровней оплаты труда в колхозах в зависимости от того или иного этапа развития колхозного строя.

Негарантированной оплата труда в колхозах была в силу того, что при недостаточном развитии производительных сил отраслевые особенности сельского хозяйства (зависимость от погодно-климатических условий) накладывают значительный отпечаток на ход воспроизводства в целом и, следовательно, на формирование всех общественных фондов, в том числе и фонда оплаты по труду. В результате практически оплата по труду протекает как распределение части дохода, величина которого подвергается значительным колебаниям.

Именно эти обстоятельства давали повод полагать, что изменяемость величины фонда оплаты по труду в зависимости от условий того или иного года, различие в конечном счете в уровне оплаты труда по годам — коренная черта распределения по труду в колхозах, якобы непосредственно вытекающая из кооперативного характера колхозной собственности.

Таким образом, причина того, что распределение по труду в колхозах на определенном этапе их развития выступает как распределение дохода заключается не в самой форме собственности непосредственно, а в том, что колхозно-кооперативная собственность функционирует в специфической отрасли, которая при недостаточном развитии производительных сил ставит весь процесс воспроизводства в значительную зависимость от природно-климатических условий.

Материальной основой осуществления распределения по труду в колхозах независимо от результатов хозяйственной деятельности данного года являются достаточно высокий уровень производительных сил, сочетание отраслей, наличие сезонных и резервных фондов оплаты труда.

В связи с тем что «заработная плата» многими рассматривается как гарантированная оплата труда, присущая только общенародному сектору и исключаемая в колхозах потому, что колхозы — кооперативные предприятия, диссертант считает более правильной следующую терминологию: для обозначения продукта для себя как специфически социалистической формы необходимого продукта — «оплата труда»; для отражения различия общественно-производственного отношения и, следовательно, отношения распределения в государственном и колхозно-кооперативном секторах — «оплата труда в общенародном секторе» (выражает отношения по поводу распределения фонда личного потребления между отдельными работниками и всем обществом) и «оплата труда в колхозно-кооперативном секторе» (выражает отношения по поводу распределения фонда личного потребления между отдельными членами и данным кооперативным предприятием в целом). Для обозначения же формы связи между трудом затрачиваемым и получаемым, если связь эта заранее фиксирована, величина заработка каждого не зависит от результатов хозяйственной деятельности предприятия в целом за данный год и нет значительного разрыва между временем затрат труда и их оплатой — «гарантированная оплата труда» и «негарантированная оплата труда», если связь между трудом затрачиваемым и получаемым заранее не устанавливается; распределение по труду протекает в форме распределения части дохода, величина которого резко колеблется по

годам; между временем затрат труда и временем их оплаты значительный разрыв. Как было показано выше, форму связи между трудом затрачиваемым и получаемым — гарантированная она или нет — форма собственности непосредственно не определяет.

В этом смысле отличие трудодня от гарантированной оплаты труда в колхозах состоит не в том, что это различные экономические категории (и трудодень и гарантированная оплата в колхозах отражают одно и то же общественно-производственное отношение, поскольку основой их является колхозная собственность), а в форме связи между затрачиваемым трудом и получаемым: в первом случае — она негарантированная, во втором — гарантированная. В связи с таким пониманием трудодня и гарантированной оплаты дается критика положения, согласно которому негарантированная оплата труда в колхозах вечна, пока существует кооперативная собственность и переход на гарантированную оплату в колхозах рассматривается как преодоление кооперативного характера собственности.

Итак, неопределенность величины оплаты труда в колхозах относится к числу некоренных черт распределения в колхозах, вполне преодолеваемых в рамках колхозной формы собственности на более высоком этапе развития колхозного производства.

Вторая часть первой главы посвящается анализу формы учета труда. Здесь также диссертант идет по линии дополнения и уточнения уже имеющегося анализа формы учета труда в колхозах. Это дополнение состоит в рассмотрении меры учета труда с нескольких сторон: во-первых, со стороны отражения мерой учета труда специфики колхозно-кооперативной собственности; во-вторых, со стороны отражения ею формы связи между затрачиваемым трудом и его оплатой; в-третьих, со стороны отражения мерой учета труда степени развития товарных связей.

Кооперативный, групповой характер колхозной собственности требует учета каждой затраты труда, как частицы общепартельного труда данного кооператива. Именно в этом в мере учета отражается специфика колхозной собственности, которая не устраняется и с переходом колхозов на денежный учет.

Мера учета труда в колхозах до известного периода в связи с неопределенностью величины доходов должна быть независимой от производительности труда, сложившейся в тот или иной год. Труд, учтенный такой мерой учета, получает лишь общепартельное признание, как частица общепар-

тельного труда, но абсолютная величина его вознаграждения до конца года неизвестна.

В зависимости от степени развития общественных связей мера учета может быть либо натуральной, либо денежной.

Первая черта меры учета в колхозах является коренной, две другие — преодолеваются по мере подъема экономики колхозов и углубления общественного характера колхозного труда.

Такое разграничение черт меры учета труда имеет своей целью показать, что форма учета труда, будет ли она денежной или натуральной, не зависит от формы собственности на средства производства. В этом смысле в трудовые специфическое от колхозной формы собственности состоит не в том, что он нестоимостная форма, а в том, что он является прежде всего мерой учета каждой затраты труда, как частицы общественного труда данного кооператива. Когда к объяснению причины нестоимостной формы учета труда на любом уровне развития колхозов наряду со степенью развития общественного характера труда привлекают и специфику колхозной формы собственности, то, на наш взгляд, смешивают два момента: коренные черты меры учета, определяемые формой собственности, с некоренными чертами меры учета, зависящими исключительно от степени развития общественного характера колхозного труда. Если бы форма собственности на средства производства определяла бы, будет ли мера учета труда натуральной или денежной, то нельзя было бы объяснить, почему мера учета при одной и той же форме собственности в промысловой кооперации была стоимостной, а в колхозах — натуральной.

Такое отграничение помогает понять тот факт, что, хотя причиной нестоимостной формы учета труда и кооперативного характера собственности является недостаточный уровень обобществления в колхозах, но неразвитость общественных связей может быть преодолена в рамках кооперативной собственности, в то время как преодоление обособления, порожденного групповым характером собственности, предполагает сближение двух форм социалистической собственности, слияние их в единую общенародную собственность.

Итак, причиной нестоимостной формы учета труда в колхозах является только недостаточная степень развития общественного характера колхозного труда, узкие границы его общественной значимости, слабость общественных связей. Непременным условием стоимостной формы учета труда является достаточная степень развития его общественного характера, так как сама стоимостная форма является не чем

иным, как исторически обусловленной формой выражения общественного характера труда.

Поэтому для того чтобы принять стоимостную форму, труд должен быть достаточно развит, как общественный. Колхозы же создавались на базе крестьянских дворов, значительная часть которых была полунатуральными хозяйствами. Это дополнялось необходимостью натурализации (натуральная оплата за работы МТС) отношений между общенародным сектором и колхозами на определенном этапе социалистического строительства, в силу чего даже та продукция, которая производилась как товар, не принимала товарной формы отчуждения. В результате каждой затрате живого труда в готовом продукте соответствовала главным образом частица труда не в денежной, а в натуральной форме.

Мера учета труда в зависимости от степени развития общественных связей диалектически изменяется: от натуральной формы как выражения недостаточного развития общественного характера труда к денежной форме, являющейся следствием и условием дальнейшего развития общественного характера труда; в перспективе — возврат к натуральной форме, но уже на новой основе — на базе всестороннего развития общественного характера труда. На этой стадии натуральная форма в отличие от первоначальной совпадает со всесторонним развитием труда как непосредственно общественного.

Первая глава заканчивается раскрытием сущности трудового дня как одной из конкретных форм оплаты труда в колхозах. Далее показывается, что такие его признаки, как отсутствие устойчивости в оплате труда и натуральная форма учета труда все более обнаруживают несоответствие новому этапу колхозного строя.

УСИЛЕНИЕ МОМЕНТА ГАРАНТИИ И РОЛИ ДЕНЕГ В ОПЛАТЕ ТРУДА НА НОВОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ КОЛХОЗНОГО СТРОЯ

Денежная гарантированная оплата не исключалась в общем колхозной формой собственности и прежде, но непосредственно условия для постепенного перехода к ней были созданы лишь в результате реализации выработанных партийей мероприятий после сентябрьского Пленума ЦК КПСС (1953 г.), позволивших развернуть силы колхозного строя, привести в действие все его резервы, достичь более высокой производительности труда.

На новом этапе развития колхозного строя колхозы в большинстве своем стали крупными, экономически креп-

кими хозяйствами. Ярким подтверждением экономической крепости колхозов является изменение характера концентрации колхозного производства. Надо сказать, что рост размера хозяйств происходил и до 1953 года, особенно в результате объединения мелких колхозов, проведенного в 1950—1951 годах. Однако коренное отличие роста размера хозяйств артелей после сентябрьского Пленума ЦК КПСС состоит в том, что это был процесс концентрации производства в подлинном смысле слова: если в период с 1949 по 1953 год концентрация артельного производства происходила преимущественно за счет объединения мелких хозяйств, т. е. при незначительном росте общественного богатства колхозов в целом (происходил лишь процесс слияния отдельных хозяйств в одно, более крупное), то в период после 1953 года — на основе главным образом роста общественных фондов каждой артели. Это положение в диссертации подтверждается расчетами, сделанными автором на основе анализа сводных по СССР годовых отчетов колхозов. Как результат подъема экономики и изменения характера взаимоотношений между городом и деревней, в оплате труда в колхозах обнаружилось две тенденции: с одной стороны, усиление гарантированности, с другой стороны, рост роли денег. Усиление гарантированности в оплате труда — следствие неуклонного роста доходов колхозов, изменения структуры хозяйств в сторону сочетания отраслей, ставшего экономически возможным на новом этапе развития колхозного строя. Более высокий уровень экономики колхозов не только позволяет увеличивать отчисления на оплату труда, но и создавать значительные сезонные фонды; сочетание же отраслей в хозяйстве при общем подъеме производства повышает роль текущих поступлений в регулярности оплаты труда. В диссертации приводятся расчеты, характеризующие как рост уровня оплаты труда в целом, так и рост отчислений в сезонные и резервные фонды оплаты труда, которые наряду со всесторонним развитием хозяйства составляют реальную основу гарантии в оплате труда.

Одновременно с ростом момента гарантированности в оплате труда увеличивалась роль денег. Основой роста роли денег в оплате труда было как углубление общественного характера труда, так и существенное изменение отношений между колхозами и общенародным сектором.

Процесс денатурализации отношений между городом и деревней шел по двум направлениям: а) по линии повышения степени возмещения колхозам затрат труда; б) по линии расширения форм товарных связей, т. е. расширения круга предметов товарного обмена между городом и деревней,

когда предметом купли-продажи стали также решающие средства производства; отмены в связи с реорганизацией МТС натуральной оплаты и т. д. В диссертации приводятся расчеты, сделанные автором на основе анализа сводных по СССР годовых отчетов колхозов и Ростовской области, иллюстрирующие развитие товарно-денежных отношений по обоим направлениям. Рост роли денег в оплате труда колхозников подтверждается расчетами: а) абсолютного и относительного роста денежной выручки, отчисляемой на оплату труда; б) роста денежных выдач в целом в оплате труда; в) создания колхозами главным образом денежных, а не натуральных фондов гарантированной оплаты.

ПЕРЕХОД КОЛХОЗОВ НА ДЕНЕЖНУЮ ГАРАНТИРОВАННУЮ ОПЛАТУ ТРУДА КОЛХОЗНИКОВ

Третья глава диссертации посвящается исследованию перехода колхозов на денежную гарантированную оплату. Этому анализу предшествует раскрытие сущности ее. Денежная гарантированная оплата, во-первых, отражает социалистический характер колхозной собственности, т. е. отсутствие противопоставления средств производства непосредственным производителям, необходимость распределения фонда личного потребления по труду; во-вторых, она отражает кооперативный характер колхозной собственности, в силу чего фонд оплаты по труду формируется в рамках каждой артели и каждая затрата труда учитывается прежде всего, как частица совокупного труда данного колхоза, на основе такого учета определяется и доля работника в части совокупного продукта, выделяемого для распределения по труду.

В связи с таким пониманием гарантированной оплаты в колхозах дается критика положения, согласно которому переход на эту форму оплаты труда как будто связан с изменением самого содержания отношения между колхозом и колхозниками, а также с требованием на этой основе единого уровня оплаты труда в колхозах. В данном случае совпадение по форме связи между затрачиваемым трудом и получаемым (гарантированная оплата) в государственном и колхозно-кооперативном секторах воспринимается, как полное совпадение общественно-производственного отношения в общенародном секторе и колхозах. С другой стороны, процесс совершенствования распределения по труду в рамках колхозной собственности отождествляется с хотя и одновременно идущим процессом сближения колхозно-кооперативной и общенародной форм собственности.

Переход колхозов на гарантированную оплату, поскольку

он совершается в рамках групповой собственности, сам по себе к устранению различий в уровне оплаты труда в колхозах не ведет, но это не исключает необходимости ориентации на общественно-нормальный уровень оплаты труда, диктуемый социалистическим характером колхозной собственности; усилением в ней черт общенародной собственности; тем, что нередко причиной различий в величине оплаты труда является различие в уровне производительности труда, в основе которого в известной степени лежит природный фактор — земля, различие ее плодородия и местоположения, выравниванием условий воспроизводства рабочей силы в колхозах; уменьшением, при общем росте оплаты труда во всех колхозах, резкой дифференциации в уровне оплаты труда.

Помимо указанных черт, денежная гарантированная оплата отражает определенную интенсивность общественных связей.

В диссертации приводятся фактические данные, характеризующие рост общественной значимости колхозного труда, происходящий на основе роста валовой продукции колхозов, специализации колхозного производства, уменьшения экономического интереса колхозников к натуральным выдачам как под влиянием уменьшения разницы между государственными розничными ценами и ценами колхозного рынка на сельскохозяйственную продукцию, так и изменения структуры расходной части бюджета колхозника в сторону абсолютного и относительного роста расходов на промышленные изделия.

Подъем экономики страны в целом позволяет изменить и форму взаимоотношений между колхозами и общенародным сектором: совершается переход от натуральных в значительной степени отношений к товарно-денежным, стоимостным отношениям.

Итак, под влиянием целого ряда факторов товарно-денежные отношения развиваются как между городом и деревней, так и внутри артели между колхозом в целом и отдельными его членами. Это создает реальные предпосылки для перехода к денежному учету труда в колхозах.

Третья сторона денежной гарантированной оплаты состоит в наличии заранее устанавливаемой и непременно обеспечиваемой связи между величиной затрачиваемого в общественном хозяйстве труда и величиной его вознаграждения (оплаты), а также в отсутствии значительного разрыва между временем затрат труда и временем их оплаты.

Гарантию в оплате труда создает не сам факт перехода колхозов на денежную форму оплаты труда.

Отождествлять форму оплаты труда, отражающей степень развития общественных (товарных) связей, в зависимо-

сти от чего она может быть либо полностью натуральной, либо полностью денежной, либо и натуральной и денежной, с формой связи между затраченным трудом и его оплатой, которая может быть либо гарантированной, либо негарантированной, не следует. Практика дает самые разнообразные сочетания этих двух моментов. Так, в колхозах, производящих технические культуры стопроцентной товарности, негарантированная оплата сочетается с денежной формой ее и, наоборот, оплата труда может быть гарантированной, но при этом либо натуральной, либо, чаще, и натуральной и денежной.

В связи с этим нам представляется неверной такая точка зрения, согласно которой момент гарантии в оплате труда отождествляется с денежной формой.

Такое отождествление на практике может, с одной стороны, задерживать переход колхозов на гарантированную оплату труда полностью в натуральной форме (очень редко) или с распределением, сочетающим деньги и натуру, но где степень развития общественного (товарного) характера труда недостаточна для того, чтобы оплата труда **целиком** выступала в денежной форме; и наоборот, толкать на поспешный переход к гарантированной оплате, когда этому не соответствует ни размер текущих поступлений, ни размер резервных и сезонных фондов оплаты труда.

Такой подход требует различать денежную гарантированную оплату труда от распределения доходов в денежной форме.

В первом случае в расценках за нормы выработки в денежной форме в плановом порядке гарантируется уровень оплаты труда, т. е. мера потребления определенная, во втором случае — уровень оплаты труда не определен.

Если руководствоваться только одним из критериев при определении возможности перехода на денежную гарантированную оплату: либо уровнем оплаты, либо степенью развития товарных отношений, то можно прийти, на наш взгляд, к неправильным выводам.

В диссертации приводятся данные по ряду краев и областей, иллюстрирующие несовпадение уровня оплаты труда, в целом возможного в колхозе, со степенью развития товарных связей, а также дается классификация колхозов в зависимости от соотношения уровня оплаты труда и степени развития товарных связей.

Поскольку полный ежемесячный расчет является высшей формой гарантированной оплаты, но уровень развития общественного хозяйства колхозов различен как по природно-экономическим зонам, так и внутри зон, диссертант дает ха-

рактику переходных к полному ежемесячному расчету форм, начиная с авансирования, как простейшей формы, и кончая твердой ежемесячной оплатой.

При этом автор считает, что выбор каждой из этих форм не произволен и определяется уровнем развития экономики колхоза. В диссертации зависимость формы гарантированной оплаты труда от уровня развития экономики колхоза иллюстрируется на примере колхоза имени Кирова, Мечетинского района, Ростовской области. В конце второй главы, исходя из сущности денежной гарантированной оплаты в колхозах, раскрываются основные принципы ее практического осуществления по линии нормирования и тарификации, условий продажи продукции собственного производства, условий формирования фондов оплаты по труду, распределения части чистого дохода.

ДЕНЕЖНАЯ ГАРАНТИРОВАННАЯ ОПЛАТА ТРУДА И РАЗВИТИЕ КОЛХОЗНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

В настоящее время наличие двух форм социалистической собственности—результат в конечном счете различной степени обобществления процесса производства в двух секторах. Очевидно поэтому условием сближения колхозной собственности с общенародной может быть прежде всего всестороннее развитие в колхозном секторе общественного характера процесса производства. В связи с этим лишь только те новые явления, возникающие в колхозной экономике, прогрессивны, если они следствие, выражение дальнейшего обобществления процесса производства в колхозах.

Обобществление производства в колхозном секторе — двусторонний процесс: решение задачи сближения в целом общенародного и колхозного секторов предполагает одновременно устранение резкой дифференциации в уровне развития общественных хозяйств внутри самой колхозной системы на основе подъема производства во всех колхозах.

Двусторонний характер развития обобществления процесса производства в колхозном секторе порождает относительную самостоятельность моментов, отражающих сближение двух форм собственности, и моментов, отражающих их слияние.

Первый этап перехода колхозов на денежную гарантированную оплату при еще сохраняющемся резком различии в уровне развития общественных хозяйств отражает главным образом процесс сближения двух форм собственности, за которым следует второй этап перехода, отражающий слияние двух форм собственности, выражением чего в оплате

труда будет равенство возмещения однокачественной затраты труда, независимо от того, на каком предприятии произведена эта затрата.

И гарантированная связь и денежная форма ее, являясь следствием в конечном счете развития общественного характера процесса производства в колхозном секторе, значительно сближает оплату труда в колхозах с оплатой труда в общенародном секторе. Однако наличие общих черт в распределении по труду не дает оснований не видеть того существенного различия, которое сохраняется на первом этапе между оплатой труда в общенародном секторе и денежной гарантированной оплатой. Это существенное различие состоит в том, что и денежная гарантированная оплата труда, в отличие от оплаты труда в общенародном секторе, выражает отношения по поводу распределения фонда личного потребления не между всем обществом и отдельными его членами, а прежде всего между данным коллективным объединением и отдельными его членами. В результате устранения неопределенности величины оплаты, переход на гарантированную связь в колхозах не отменяет **неодинаковости** уровня оплаты труда в колхозах. Если в общенародном секторе определенность величины оплаты, гарантированность совпадает с **равенством** возмещения каждой однокачественной затраты труда на любом предприятии, но именно в **равенстве** возмещения, а не в определенности величины оплаты и отражается самая глубокая суть всенародной собственности, то переход на гарантированную оплату в колхозах не отменяет известных различий в величине оплаты труда. Всенародная собственность объективна лишь при развитом общественном характере процесса производства, что предполагает прежде всего в составе орудий труда преобладание таких средств труда, которые не допускают их индивидуального использования. В колхозном же секторе при значительном еще удельном весе ручного труда использование кооперативной собственности как формы, необходимой и вместе с тем обеспечивающей прогрессивное развитие производительных сил, неизбежно. Одним же из естественных следствий кооперативной формы социалистической собственности на средства производства является известное различие в уровне оплаты труда в различных колхозах.

Отражает ли переход на денежную форму оплаты труда развитие общественного характера процесса труда? Безусловно. Но денежная форма — исторически определенная форма выражения общественного характера труда, которая предполагает противоречивое единство двух моментов: общественного характера труда и экономического обособления. Обще-

ственный характер труда значительно старше общественного характера процесса производства. В силу чего степень развития общественного характера труда в колхозах оказывается значительно раньше достаточной для перехода к денежной форме, нежели к всенародной собственности. Переход на денежную форму оплаты труда и повышение колхозной собственности до уровня общенародной собственности — выражение единого процесса обобществления производства в колхозном секторе, но денежная форма — свидетельство сохранения известной экономической обособленности, которая является следствием в конечном счете различий в степени технической оснащенности, отсутствия **полной** механизации всех отраслей, значительного удельного веса **ручных** орудий труда.

Поэтому **первый** этап перехода на денежную гарантированную оплату, хотя и отражает развитие общественного характера процесса производства в колхозном секторе, но глубина его еще недостаточна для полного отрицания известной экономической обособленности отдельных колхозов. Как видно, на первом этапе идет и процесс **сближения** распределения по труду (переход к гарантированной связи между затрачиваемым трудом и его вознаграждением; от натуральной формы распределения к денежной), и процесс **слияния** (ориентация на общественно-нормальный уровень оплаты труда, устранение резких различий в уровне оплаты труда), но превалирует процесс сближения.

На **втором** этапе, совпадающем с осуществлением семилетнего плана, призванного сыграть решающую роль в создании материально-технической базы коммунизма, превалирует процесс **слияния** общенародной и колхозной форм собственности, а следовательно, и форм распределения.

* *
*

Основные идеи диссертации содержатся в статьях:

«К вопросу денежной оплаты труда в колхозах». «Народное хозяйство Казахстана», 1959, № 6.

«Экономическая природа денежной гарантированной оплаты труда колхозников». «Экономические науки», 1960, № 2.

Принята к опубликованию Соцэкгизом в 1960 году брошюра «Экономическая природа денежной гарантированной оплаты в колхозах», объем 6 п. л.

Л132061 24/V 1960 г. Объем 1 п. л. Зак. 746 Тир. 150

1 типография Издательства МГУ. Москва, Моховая, 9

172183

ЦЕНТРАЛЬНАЯ НАУЧНАЯ