

33
A2
МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. ЛОМОНОСОВА

А. М. ЕМЕЛЬЯНОВ

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ РАСЧЕТ И РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ В КОЛХОЗАХ

(Вопросы теории и методологии)

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель —
доктор экономических наук профессор
М. М. СОКОЛОВ

Москва — 1961

92

В решении задач XXI съезда КПСС и январского (1961 г.) Пленума ЦК КПСС по резкому увеличению дешевой продукции сельского хозяйства на первый план выдвигается экономическая сторона развития колхозного производства, вопросы более полного использования закона стоимости в колхозном производстве. Практическая борьба за строжайшее соблюдение режима экономии в колхозах требует выяснения экономической природы, более глубокой теоретической разработки и изучения стоимостных категорий — себестоимости колхозной продукции, чистого дохода и рентабельности производства в колхозах. Поэтому все большее значение приобретает укрепление хозрасчета в колхозах как наилучшего метода ведения хозяйства, обеспечивающего рентабельность производства.

Исследованию этих вопросов и посвящена предлагаемая диссертация. Как видно из названия работы, главное внимание в ней уделяется изучению не конкретных форм укрепления хозрасчета и повышения рентабельности производства в колхозах того или иного района страны, а теоретических и методологических основ этой проблемы.

Работа написана на основе изучения произведений классиков марксизма-ленинизма, решений партии и правительства и указаний руководителей КПСС и Советского государства по вопросам сельского хозяйства, а также на основе анализа экономики колхозов. В процессе работы над диссертацией автор собрал, обработал и проанализировал большой фактический материал по экономике колхозов Смоленской и некоторых других областей страны за 1959 г. и ряд предшествующих лет. Однако в целях обеспечения единства изложения материала в работе для обоснования тех или иных методологических положений привлекаются данные преимущественно по колхозам Смоленской области, анализом экономики которых автор занимался в течение ряда лет. При этом особенно детально изучалась экономика колхозов Гжатского и Ершичского районов. Выбор этих районов не случаен. Гжатский район является самым передовым райо-

ном области по уровню развития сельскохозяйственного производства в колхозах. Выход продукции и денежный доход в расчете на 100 га с.-х. угодий в колхозах этого района в 2—3 раза выше, чем в целом по колхозам области; в колхозах района достигнута высокая рентабельность производства. На базе этого все колхозы района перешли на денежную оплату труда, а средняя фактическая оплата труда в последние годы находится на уровне заработной платы рабочих совхозов. Напротив, Ершицкий район является одним из отстающих, экономически слабых районов области. Все основные показатели экономики колхозов района значительно ниже среднеобластных.

В Ершицком районе автор диссертации в марте—апреле 1960 г. руководил подготовкой районной экономической конференции, посвященной вопросам повышения доходности хозяйства колхозов района. Кстати сказать, это вторая экономическая конференция, подготовленная автором в этом районе. В августе 1956 г. в Ершицком районе автором был подготовлен и проведен экономический семинар счетных работников, специалистов сельского хозяйства и районного партийного актива по изучению методики исчисления себестоимости колхозной продукции. А в ноябре того же года автором была подготовлена первая районная экономическая конференция, посвященная анализу путей снижения себестоимости продукции в колхозах района. В июне 1960 г. автор диссертации принимал участие в подготовке и проведении районной экономической конференции в Гжатском районе, посвященной вопросам внедрения внутрихозяйственного расчета в колхозах и совхозах. Материалы указанных конференций широко освещались автором в районных газетах, а также в областной печати.

Большинство освещаемых в диссертации вопросов является спорными и дискуссионными, по ним нет единого мнения в экономической литературе. Поэтому в работе дается критическое изложение взглядов отдельных советских экономистов, а по многим проблемам автором высказывается свое принципиальное мнение. При этом ряд положений автор выдвигает в порядке постановки вопроса, не претендуя на исчерпывающее их исследование и освещение.

* * *

В первой главе — «Сущность хозяйственного расчета и его особенности в колхозной экономике» — раскрывается экономическая природа хозяйствен-

ного расчета и анализируются особенности его в колхозах, обусловленные спецификой колхозно-кооперативной формы собственности.

Как экономическая категория хозяйственный расчет представляет собой систему производственных отношений между социалистическим обществом в целом и его отдельными коллективами, между предприятием и его отдельными производственными участками, а также между предприятием и отдельными работниками; систему, основанную на материальной заинтересованности и направленную на выполнение государственного плана с наименьшими затратами труда и средств. Специфика выражаемых хозяйственным расчетом социалистических производственных отношений состоит в том, что предприятие выполняет государственный план в системе общественного разделения труда, будучи экономически обособленным от других предприятий, соизмеряя свои расходы с собственными доходами, возмещая произведенные затраты из полученных доходов и добиваясь обеспечения рентабельности производства.

Относительно экономической природы хозяйственного расчета среди экономистов нет единого мнения. Поскольку хозяйственный расчет позволяет наиболее последовательно соблюдать режим экономии, некоторые экономисты делают вывод, что хозрасчет обусловлен режимом экономии. Такая точка зрения не дает ответа на главный вопрос, почему именно хозяйственный расчет, а не какой-либо иной метод ведения хозяйства позволяет в условиях социализма наиболее экономно вести производство. Как экономическая категория социализма хозрасчет отражает то специфическое, что присуще формам ведения хозяйства при социализме. А эта специфика состоит не в соблюдении режима экономии. При коммунизме общество будет еще более экономно вести хозяйство, более скрупулезно учитывать затраты труда, но без материального стимулирования и материальной ответственности отдельных коллективов за результаты их труда, за безубыточную работу, что имеет место при хозрасчете.

В формах ведения хозяйства и управления производством на предприятиях проявляется действие всех экономических законов и категорий социализма, их тесное переплетение и взаимосвязь. Поэтому хозяйственный расчет тесно связан со всеми экономическими категориями социализма и прежде всего с законом стоимости. Закон стоимости придает хозрасчетным отношениям стоимостную форму, позволяя использовать стоимостные категории в деле укрепления и развития

социалистической экономики. Но не товарное производство и не закон стоимости обуславливают обособленный учет результатов производства и качества труда по каждому предприятию с последующим материальным стимулированием в соответствии с этими результатами. Поэтому нельзя выводить хозрасчет из товарного производства и закона стоимости.

Нельзя согласиться и с теми экономистами, которые выводят хозяйственный расчет из общественной собственности на средства производства, из всей системы социалистических производственных отношений. Ведь любая экономическая категория социализма так или иначе связана с общественной собственностью и обусловлена ею. Поэтому при изучении хозяйственного расчета задача состоит не в обосновании наличия связи хозрасчета с общественной собственностью, а в исследовании конкретной качественной стороны этой связи, в анализе того, какая именно сторона производственных отношений социализма порождает хозрасчет. Следует иметь в виду также и то, что общественная собственность будет и при коммунизме, в то время как методы ведения хозяйства там будут отличаться от хозяйственного расчета. На наш взгляд, непосредственно хозяйственный расчет порожден не всей системой социалистических производственных отношений, а той их стороной, которая связана с материальной заинтересованностью. Непосредственной причиной хозяйственного расчета является существование материальной заинтересованности при социализме, на что неоднократно указывал В. И. Ленин. В. И. Ленин учил, что социализм нужно строить «не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете»¹. В свою очередь необходимость материальной заинтересованности вытекает из существующего при социализме уровня развития производительных сил и обусловленного им характера труда, что является, стало быть, глубинной основой, первопричиной существования хозяйственного расчета.

Будучи экономической категорией социализма, хозяйственный расчет объективно существовал всегда вместе со становлением и развитием социалистических производственных отношений как в колхозах, так и на государственных предприятиях.

Хотя и колхозные, и государственные предприятия по

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 33, стр. 36.

своей природе являются хозрасчетными, но между ними в указанном аспекте имеются большие различия. Государственные предприятия, основанные на единой общенародной форме собственности, могут известное время работать без самоокупаемости и материальной ответственности за результаты труда.

Иначе обстоит дело в колхозах. В силу кооперативного характера собственности колхозы с самого их возникновения были экономически обособлены друг от друга и фактически всегда работали на самоокупаемости, материально отвечая за безубыточность своей хозяйственной деятельности. Самоокупаемость, возмещение расходов собственными доходами осуществляются в колхозах в более жестких рамках, чем на государственных предприятиях, что требует более глубокого обоснования всех форм экономических взаимоотношений колхозов с государством, более последовательного и гибкого использования в этих отношениях принципа эквивалентности. Это особенно важно сейчас, когда в колхозной экономике на базе быстрого роста производственных сил все более возрастает роль товарно-денежных отношений.

Совершенствование хозяйственного расчета в колхозах связано с разрешением трудностей соизмерения колхозных расходов и доходов, обусловленных, с одной стороны, спецификой колхозов как предприятий кооперативного типа, с другой — их спецификой как сельскохозяйственных предприятий с тесным переплетением в воспроизводстве колхозного продукта экономических и биологических процессов. Исследованию этих проблем посвящены вторая и третья главы работы.

* * *

Во второй главе — «Теоретические основы исчисления себестоимости колхозной продукции» — анализируется экономическая природа себестоимости продукции и методологические основы ее исчисления в колхозах. Большое народнохозяйственное и внутриколхозное значение показателя себестоимости продукции предъявляет большие требования к разработке основных методологических положений ее исчисления. Между тем до настоящего времени нет единой методики исчисления себестоимости колхозной продукции. Особенно разноречивые мнения существуют по вопросу об оценке затрат живого труда. Чтобы дать правильное решение этой проблемы, свободное от всякого

субъективизма, при ее исследовании следует исходить из экономической природы себестоимости. Лишь выяснив сущность себестоимости как экономической категории, можно теоретически обосновать отдельные вопросы ее исчисления, а не наоборот: из методики расчета выводить сущность себестоимости, как фактически делают многие экономисты.

Для продолжения процесса производства при любых общественных условиях объективно необходимо возмещать, воспроизводить потребленные элементы производства — средства производства и рабочую силу. Поэтому уже из самого процесса производства всегда возникает объективная необходимость обособления части стоимости готового продукта, обеспечивающей возмещение потребленных элементов производства и поэтому равной перенесенной стоимости средств производства (с) и стоимости жизненных средств, необходимых для воспроизводства затраченной рабочей силы (v). Себестоимость продукции представляет собой конкретную форму обособления соответствующей части стоимости продукта в условиях социализма.

Первый элемент себестоимости — стоимость потребленных средств производства — определяется затратами труда на их производство и выступает в их цене. Воспроизводство рабочей силы осуществляется за счет необходимого продукта. При выяснении объективной основы необходимого продукта следует исходить из отношений, складывающихся в сфере производства продукта, а не в сфере его обращения и распределения.

При капитализме величина необходимого продукта определяется стоимостью рабочей силы, т. е. стоимостью жизненных средств, необходимых рабочему для воспроизводства его рабочей силы как товара. При социализме рабочая сила не является товаром, но это не отрицает объективного значения и необходимости определения совокупности материальных, культурных и других жизненных благ, необходимых в каждый данный момент для нормального воспроизводства рабочей силы. Маркс учил строго различать общие основы и специфические особенности воспроизводства рабочей силы в различных общественных условиях развития производства.

«... переменный капитал, — указывал К. Маркс, — есть лишь особая историческая форма, в которой проявляется фонд жизненных средств, или рабочий фонд, который необходим рабочему для поддержания и воспроизводства его жизни и который при всех системах общественного

производства он всегда должен производить и воспроизводить»².

Объем материальных, культурных и других жизненных благ, достаточных в каждый конкретно-исторический момент для удовлетворения потребностей работников производства, воспроизводства рабочей силы, определяет величину необходимого продукта при социализме. Необходимый продукт при социализме свободен от узких границ стоимости рабочей силы при капитализме и зависит от производительной силы общества и потребностей всестороннего воспроизводства рабочей силы. Стоимость необходимых жизненных благ и составляет стоимость необходимого продукта. А это означает, что стоимость необходимого продукта складывается во всех отраслях общественного производства, производящих жизненные блага, и в каждый данный момент выступает по отношению к производству на отдельных предприятиях как строго определенная, уже сложившаяся величина.

Объем жизненных средств, необходимых для возмещения равных по количеству и качеству затрат рабочей силы колхозников разных колхозов, должен быть примерно одинаковым, так как потребности колхозников, выполняющих в различных колхозах близкие по качеству виды работ, в общем и целом одинаковы. Поэтому и величина необходимого продукта является определенной, сложившейся во всем общественном производстве, и одинаковой за качественно равный труд в различных колхозах, независимо от достигнутой производительности труда и распределения произведенного продукта.

Работники производства как государственных, так и кооперативных предприятий прежде всего производят и воспроизводят эквивалент стоимости необходимых жизненных средств. И только часть вновь созданной стоимости, превышающая стоимость необходимого продукта, представляет собой стоимость прибавочного продукта. Поэтому чем выше производительность труда в том или ином колхозе, тем больше создается там прибавочного продукта при примерно равной величине необходимого продукта. Величина необходимого продукта связана с производительностью труда лишь в той степени, в какой рост производительности труда является результатом более высокой квалификации и интенсивности труда.

Воспроизводство рабочей силы при социализме осуществ-

² К. Маркс. Капитал, т. I. 1951, стр. 572 (разрядка моя.— А. Е.).

вляется за счет индивидуального фонда потребления и фондов совместного удовлетворения потребностей трудящихся. Поэтому к необходимому продукту, по нашему мнению, следует относить не только часть общественного продукта, поступающую производителям в форме оплаты труда, но и ту часть бесплатных общественных фондов потребления, которая используется на удовлетворение потребностей непосредственных производителей.

Так как общественное производство ведется по отдельным предприятиям, которые при социализме обособлены друг от друга и работают на принципах хозрасчета, то использование части стоимости продукта на возмещение потребленных элементов производства выступает при социализме прежде всего в форме затрат предприятия на средства производства и оплату труда.

Себестоимость, в отличие от стоимости, является такой экономической категорией, которая отражает затраты на производство продукции так и такими, как и какими они выступают с точки зрения отдельного предприятия. Поэтому в себестоимость продукции обособляется лишь та часть стоимости, которая обособляется и используется в качестве фонда возмещения потребленных элементов производства непосредственно на предприятиях.

Следовательно, объективной основой себестоимости является обособившаяся часть стоимости продукта, которая включает стоимость потребленных средств производства и стоимость индивидуально необходимого продукта. Индивидуально необходимым продуктом мы называем не весь необходимый продукт, а лишь ту его часть, которая поступает производителям через оплату труда и образует индивидуальный фонд их потребления.

Будучи конкретным денежным выражением части стоимости, себестоимость в хозрасчетной практике может количественно не совпадать со своей объективной основой. Всякая форма не фотографирует, а лишь с определенной степенью точности отражает содержание, отклоняясь от него в ту или иную сторону. Цены на средства производства могут отклоняться от их стоимости, оплата труда — от стоимости индивидуально необходимого продукта. При этом, если неточности отражения в себестоимости продукции затрат прошлого труда почти в равной мере относятся как к государственным предприятиям, так и к отдельным колхозам, то, напротив, оплата труда в отдельных колхозах как при сравнении между собой, так и при сравнении с государственными предприя-

тиями в различной степени отражает затраты живого труда.

На государственных предприятиях путем нормирования и тарификации труда устанавливается единая оплата труда равного качества, которая в одинаковой мере обеспечивает всем рабочим получение необходимого продукта для воспроизводства их рабочей силы в соответствии с количеством и качеством затраченного ими труда (мы отвлекаемся здесь от имеющих в практике место отдельных отклонений от принципа «равная оплата за равный труд»). Поэтому заработная плата в равной мере выражает затраты живого труда среднего общественного качества.

Совершенно иное положение в колхозах. Колебания в оплате одинаковых затрат труда колхозников в разных колхозах обусловлены самими принципами оплаты труда. Фонд распределения по труду складывается в пределах каждого отдельного колхоза, поэтому уровень оплаты равных по качеству затрат труда колхозников зависит от качества работы всего коллектива колхоза, экономических отношений колхозов с государством и соотношения фондов потребления и накопления в различных колхозах. В одних колхозах по труду распределяется не только индивидуально необходимый продукт, но и часть прибавочного продукта, в других — низкая оплата труда не обеспечивает даже поступления необходимого продукта и нормального воспроизводства рабочей силы.

Поэтому фактическая оплата труда в различных колхозах далеко не в одинаковой мере отражает действительные объективно сложившиеся затраты живого труда на производство продукции. Именно поэтому при исчислении себестоимости колхозной продукции затраты живого труда следует оценивать не по фактической оплате, а по единому общественно нормальному уровню оплаты труда, обеспечивающему нормальное воспроизводство рабочей силы в колхозах.

Наиболее приемлемой общественно необходимой мерой оплаты труда в колхозах, как подчеркивалось на декабрьском (1959 г.) Пленуме ЦК КПСС, является средний уровень оплаты труда рабочих совхозов данной зоны. Вполне возможно, что существующий уровень оплаты труда в совхозах не точно выражает общественно необходимую оплату труда в колхозах. Но это уже другая сторона вопроса, требующая специального исследования. Оценка затрат труда по единому совхозному уровню оплаты отнюдь не означает замены реальной фактической оплаты труда в колхозах единой, сов-

хозной, как это утверждают отдельные экономисты. Фактическая оплата труда должна устанавливаться в каждом колхозе с учетом уровня хозяйствования и достигнутой рентабельности производства в том или ином хозяйстве. При этом необходимо равняться на уровень оплаты труда в совхозах. Оплата труда в передовых колхозах, как подчеркивалось на декабрьском (1959 г.) Пленуме ЦК КПСС, не должна существенно превышать оплату труда рабочих совхозов данной зоны, а экономически слабые колхозы должны стремиться обеспечить оплату труда на этом уровне.

Оценка затрат живого труда по единому общественно нормальному уровню оплаты, вытекающая из экономической природы себестоимости, делает себестоимость колхозной продукции экономической основой научного решения многих практических и теоретических вопросов. Для размещения производства сельскохозяйственной продукции необходимо знать действительные затраты труда на единицу продукции в различных зонах страны. Различная фактическая оплата равных затрат труда в колхозах отдельных районов страны далеко не в одинаковой степени отражает величину затрат живого труда, искажает их. Не менее важно это и для обоснования уровня закупочных цен. Закупочные цены, установленные на основе себестоимости с оценкой труда по фактической оплате, уже заведомо неправильны, так как исходят из фактически сложившихся, не до конца научно обоснованных экономических отношений колхозов с государством, и не исправляют, а закрепляют такое положение. За основу их берется такой уровень оценки затрат живого труда, который в колхозах одних районов не обеспечивает даже нормального воспроизводства рабочей силы, в других — порождает чрезмерные накопления.

Себестоимость с учетом фактической оплаты труда не отвечает также и задачам укрепления хозрасчета в колхозах. Ведь хозрасчет — это не пассивное сопоставление расходов с доходами, а метод хозяйствования, направленный на строжайшее соблюдение режима экономии, на сокращение затрат труда и средств на единицу продукции. А такая себестоимость не дает колхозам возможности правильно анализировать итоги хозяйства и видеть резервы дальнейшей экономии затрат труда, так как затраты на средства производства и на оплату труда в ней несоизмеримы. Поэтому искажается экономическая эффективность механизации отдельных процессов. Так, например, затраты на подвозку скирды сена весом 4 т на расстояние 4 км с помощью трактора снизились

в колхозе «Светлый путь» Смоленской области с 11 руб. 59 коп. до 5 руб. 69 коп., т. е. более чем вдвое. Если же затраты труда оценивать по фактической оплате, которая составляла лишь 35% совхозного уровня, то механизация подвозки сена оказывается невыгодной, так как затраты труда и материальных средств не только не сократились, но, напротив, даже возросли на 12% — с 4 руб. 88 коп. до 5 руб. 46 коп.

В колхозах с еще более низкой оплатой труда при оценке затрат труда по фактической оплате механизация будет казаться еще менее выгодной. Это вполне понятно. Резкое сокращение затрат труда мало отражается на себестоимости, так как труд включается в нее по заниженной оценке. Напротив, рост материальных расходов при механизации непосредственно увеличивает себестоимость, так как материальные затраты включаются в нее по единой общественной оценке, т. е. по ценам. Таким образом, при этом методе расчета оказывается, что механизация менее всего эффективна в экономически слабых колхозах с низкой оплатой труда, где в ней, наоборот, больше всего нуждаются.

Оценка затрат труда по фактической оплате резко искажает структуру себестоимости, соотношение в ней затрат прошлого и живого труда. Так, в целом по колхозам Смоленской области, где оплата труда в 1958 г. была примерно вдвое ниже совхозного уровня, затраты живого труда составили лишь 22% себестоимости зерна (вместо 41% с оценкой труда по общественно нормальному уровню оплаты). А в артели им. XVII партсъезда, в которой фактическая оплата в несколько раз была ниже совхозных ставок, затраты труда в себестоимости зерна составили только 10%.

Себестоимость с учетом фактической оплаты труда искажает действительную картину рентабельности производства в колхозах. При этом хозяйство колхоза вообще не может быть убыточным, так как фонд оплаты труда формируется как остаток из фактических доходов колхозов. Случай нерентабельного хозяйства при этом может встретиться лишь тогда, когда колхоз установит уровень оплаты труда выше своих возможностей либо за счет преходящих резервных фондов, либо за счет кредитов государства. Кроме того, пользуясь исчисленной по такой методике себестоимостью, нельзя делать правильные выводы о сравнительной рентабельности отдельных отраслей. Это объясняется тем, что удельный вес затрат живого труда, уровень которых искажается при оценке их по фактической оплате, в различных

отраслях далеко неодинаков. Следовательно, уровень себестоимости продукции, а значит и рентабельности производства в большей мере искажается в тех отраслях, где выше удельный вес затрат живого труда. И, наконец, только себестоимость с оценкой затрат труда по единому общественно нормальному уровню оплаты может быть базой для сравнения различных колхозов, а также колхозов с совхозами по уровню затрат на производство продукции.

Подчеркивая большое значение себестоимости, исчисленной с оценкой затрат живого труда по единому общественно нормальному уровню оплаты труда, автор считает, что для отражения реального движения денежных поступлений и затрат на возмещение потребленных средств производства, оплату труда, на расширение производства и непроизводственные нужды колхозы должны исчислять также и себестоимость с учетом фактической оплаты труда. Иначе данные колхозной кассы могут разойтись с данными учета. Но только в этом и состоит значение указанного варианта себестоимости. Такая себестоимость, как подчеркивалось выше, искаженно отражает действительные затраты живого труда (в человеко-днях или нормо-днях), поэтому не всегда дает правильное представление о резервах экономии, не показывает, что является источником исчисленного таким путем чистого дохода.

* * *

В третьей главе — «Чистый доход и рентабельность в колхозах» — дается понятие чистого дохода и рентабельности в колхозах, а также рассматриваются методологические основы их исчисления.

Рентабельность означает эффективность, доходность производства, измеряемую отношением чистого дохода к себестоимости продукции. Чистый доход колхоза является стоимостной формой выражения созданного трудом колхозников прибавочного продукта. Через закупочные цены колхоз реализует лишь часть созданного чистого дохода, другая его часть непосредственно передается на общенародные нужды. Это обуславливает необходимость разграничения двух вариантов рентабельности производства в колхозах: с одной стороны, народнохозяйственной рентабельности, определяемой с учетом всего созданного чистого дохода и показывающей, насколько выгодно для народного хозяйства производство отдельных видов продукции в том или ином колхозе, с другой — хозрасчетной рентабельности, определяемой с учетом

лишь реализованного колхозом чистого дохода и показывающей, в какой мере производство того или иного продукта выгодно для самого колхоза.

В диссертации подробно анализируется значение уровня хозрасчетной рентабельности колхозов и методы ее определения. При этом действительную картину рентабельности можно получить лишь исходя из себестоимости, в которой затраты труда оцениваются по общественно необходимому уровню оплаты. Иначе в колхозах с низкой оплатой труда чистый доход включает и часть необходимого продукта, а в колхозах с высокой оплатой, напротив, чистый доход не выражает даже всего прибавочного продукта. А это, в свою очередь, резко искажает уровень рентабельности производства.

В диссертации приводятся показатели рентабельности производства по многим колхозам Смоленской области, исчисленные с учетом общественно нормальной и фактической оплаты труда. Так, в целом колхозы области с учетом совхозных норм оплаты в 1959 г. имели 6% убытка, а с учетом фактической оплаты, которая была более чем вдвое ниже совхозного уровня, напротив, получили 34% чистого дохода. А в колхозах Ершицкого района, где оплата труда составляла лишь 37% совхозного уровня, искажение еще больше: вместо действительной убыточности, равной 42%, хозяйство оказывается рентабельным, принесло 14% прибыли. В колхозе же им. Пушкина Гжатского района, где оплата труда на 38% превышала уровень заработной платы рабочих совхозов, с учетом фактической оплаты уровень рентабельности оказывается заниженным и составляет лишь 95% вместо 122% с учетом совхозных норм оплаты.

В связи с кооперативной формой собственности уровень хозрасчетной рентабельности в колхозах, в отличие от государственных предприятий, оказывает решающее влияние на размер затрат на расширение производства и непроизводственные нужды. Так, в колхозах Гжатского района, рентабельность хозяйства которых в 1959 г. составила 102%, затраты на указанные цели составили 160—200% себестоимости всей товарной продукции. Напротив, в целом по колхозам области, а также по колхозам Починковского и Ершицкого районов, получившим в 1959 г. значительные убытки, затраты на расширение производства и непроизводственные нужды составили всего лишь 30—50% себестоимости товарной продукции. Уровень рентабельности производства влияет также и на соотношение различных источников затрат колхозов на указанные цели.

Источниками затрат колхозов на расширение производства и непроеизводственные нужды фактически являются прибавочный продукт, часть необходимого продукта и ссуды государства. Полученный колхозом прибавочный продукт выражается в величине чистого дохода, исчисленного с учетом общественно нормального совхозного уровня оплаты труда. Необходимый продукт выступает в качестве источника этих затрат в тех колхозах, где фактическая оплата труда ниже совхозного уровня. В этих случаях соответствующая часть необходимого продукта выступает в форме чистого дохода, исчисленного с учетом фактической оплаты труда. При этом в нерентабельных (с учетом совхозного уровня оплаты) колхозах весь чистый доход, выступающий как источник анализируемых здесь затрат, является выражением необходимого продукта.

Так, в целом колхозы Смоленской области в 1959 г. с учетом совхозного уровня оплаты получили 5 млн. 524 тыс. руб. убытка, а с учетом фактической оплаты — 20,6 млн. руб. чистого дохода. Вся эта сумма чистого дохода является выражением соответствующей части необходимого продукта. Всего на расширение производства и непроеизводственные нужды в колхозах было израсходовано 42,5 млн. руб. Из них 20,6 млн. руб. покрываются за счет недополученного колхозниками необходимого продукта, а остальные 21,9 млн. руб. (42,5 — 20,6) — за счет ссуд государства.

В колхозах же, хозяйство которых рентабельно даже с учетом общественно нормального уровня оплаты, чистый доход, исчисленный с учетом фактической оплаты труда, лишь частично является выражением необходимого продукта. Вот пример. В колхозе им. Сталина, Починковского района, Смоленской области, с учетом совхозного уровня оплаты труда получено 52,7 тыс. руб. чистого дохода, который представляет собой прибавочный продукт, созданный прибавочным трудом колхозников. Если же исходить из фактических затрат колхоза на оплату труда, то чистый доход составит 115,8 тыс. руб., из которых 63,1 тыс. руб. (115,8 — 52,7) представляет недополученный колхозниками необходимый продукт. Всего колхоз израсходовал на расширение производства и непроеизводственные нужды 171,0 тыс. руб. Из них 115,8 тыс. руб. покрываются за счет прибавочного продукта и занижения оплаты труда по сравнению с общественно нормальным совхозным уровнем. Источником остальных 55,2 тыс. руб. (171,0 — 115,8) являются ссуды государства.

В диссертации показано, что чем выше уровень рента-

бельности хозяйства колхоза, тем меньший удельный вес в указанных расходах занимают ссуды государства и необходимый продукт, недополученный колхозниками через относительно низкую оплату труда, тем в большей мере источником этих затрат является прибавочный продукт колхоза.

На большом конкретном материале в диссертации раскрывается методика исчисления чистого дохода и определения рентабельности производства в колхозах. Показателем рентабельности является отношение чистого дохода к себестоимости продукции. В работе показано, что все другие показатели эффективности производства (отношение валового дохода и валовой продукции к себестоимости, к затратам труда или материальным затратам) дают искаженное представление об уровне доходности, подчеркивая лишь ту или иную сторону окупаемости затрат на производство продукции.

В диссертации подробно анализируются особенности исчисления чистого дохода и определения рентабельности производства в отдельных отраслях и по всему хозяйству колхоза, обусловленные большим удельным весом внутрихозяйственного потребления продукции. В связи с этим дается критика неправильных, по мнению автора, предложений других экономистов.

* * *

В четвертой главе — «Снижение себестоимости продукции — решающий фактор повышения рентабельности производства в колхозах» — на примере колхозов Смоленской области анализируются пути снижения затрат на производство продукции.

Хотя цены реализации продукции и оказывают значительное влияние на уровень рентабельности производства в колхозах, главным фактором повышения доходности колхозного производства является более полное использование внутренних резервов экономии, снижение себестоимости продукции. Пути снижения себестоимости продукции в колхозах разнообразны, поэтому в диссертации рассматриваются главные из них. При этом вначале исследуются резервы удешевления продукции, заложенные в отдельных элементах производительных сил, т. е. так называемые производственно-технические факторы снижения себестоимости. Так как основным элементом себестоимости являются затраты живого труда, а в отраслях животноводства еще и затраты на корма, то основное внимание уделено анализу путей роста производи-

тельности труда и увеличения производства дешевых кормов. В качестве путей повышения производительности труда в диссертации более подробно рассматривается механизация производства и внедрение передовых методов содержания скота, показывается их взаимовлияние и взаимосвязь. Главным фактором увеличения производства дешевых кормов является наряду с повышением урожайности выбор экономически наиболее выгодных кормовых культур.

Основное внимание уделяется методологии определения экономической эффективности механизации производства, внедрения передовых методов содержания скота, дается методика экономической оценки различных кормовых культур. Наряду с этим на анализе фактического материала показано, какую экономию дает колхозам механизация производственных процессов и перевод скота на бесстаночное, беспривязное содержание, какие кормовые культуры в условиях Смоленской и смежных областей дают наибольший экономический эффект.

Анализ производственно-технических факторов имеет большое значение, так как позволяет видеть, где скрыты неиспользованные резервы, за счет чего можно снизить себестоимость продукции и повысить доходы хозяйства. А это помогает не вслепую, а со знанием дела бороться за увеличение производства дешевой продукции. Но это все же есть лишь возможность, резерв экономии. А использование резервов зависит уже от всех колхозников, чьим трудом создается продукция. Поэтому анализ резервов экономного ведения хозяйства, заложенных в отдельных элементах производительных сил, следует дополнять совершенствованием производственных отношений, направленным на более полное использование принципа материальной заинтересованности.

В связи с этим в диссертации подробно рассматриваются проблемы внутрихозяйственного расчета и дополнительной оплаты труда в колхозах, показана связь между ними. Внедрение внутриколхозного хозрасчета позволяет более полно увязать оплату труда членов отдельных бригад с количеством и качеством затраченного ими труда, что означает по существу практическое использование дополнительной оплаты труда. Следовательно, и внутрихозяйственный расчет и дополнительная оплата труда позволяют наиболее последовательно осуществлять принцип «равная оплата за равный труд».

При внедрении внутрихозяйственного расчета в каждом колхозе встает вопрос, какие участки переводить на хозрас-

чет, какие показатели наиболее полно отражают качество работы бригад, за что должна начисляться дополнительная оплата, как правильно оценивать валовую продукцию бригад и исчислять ее себестоимость, чтобы они объективно отражали качество труда колхозников данной бригады, каковы формы материального стимулирования работников хозрасчетных единиц в соответствии с результатами их труда и др. В работе показано, как следует решать все эти проблемы с учетом конкретных условий того или иного хозяйства.

* * *

В последней главе диссертации — «Экономические отношения колхозов с государством и их роль в укреплении хозяйственного расчета и повышении рентабельности производства в колхозах» — рассматривается влияние экономических отношений колхозов с государством на укрепление хозяйственного расчета и повышение рентабельности производства в колхозах. Прежде чем излагать совершенствование системы распределения прибавочного продукта колхозов в диссертации анализируются условия формирования общественной стоимости и цены сельскохозяйственной продукции при социализме. Этот вопрос имеет непосредственное отношение к выявлению величины прибавочного продукта и дифференциальной ренты, без чего нельзя рассматривать проблемы их распределения.

В работе доказывается, что общественная стоимость и цена сельскохозяйственной продукции при социализме регулируется, как и стоимость всех других товаров, средними условиями производства, такими условиями, при которых производится преобладающая часть данной продукции. В связи с этим критикуется точка зрения о регулирующей роли худших условий производства. Главный довод сторонников худших условий состоит в том, что при регулировании стоимости и цены сельскохозяйственной продукции средними условиями колхозы, хозяйствующие в относительно худших условиях, якобы не будут возмещать своих затрат и будут обречены на разорение. Здесь, на наш взгляд, один вопрос подменяется другим, смешиваются единая по стране общественная стоимость и рыночная цена, с одной стороны, зональная стоимость и закупочная цена, — с другой. Предметом спора является единая по стране общественная стоимость продукции, складывающаяся в масштабе всего общественного производства. Формой проявления этой стоимости яв-

ляются розничные цены, т. е. конечные цены, по которым продукт окончательно выходит из сферы производства в сферу потребления, цены, аналогичные рыночным ценам при капитализме. Только по отношению к розничным ценам, а не всякого рода промежуточным ценам, какими являются закупочные цены, сохраняет силу положение К. Маркса о равенстве суммы цен сумме стоимостей.

Если общественная стоимость выражается только через розничные цены и если розничные цены, как и сама общественная стоимость, регулируются средними условиями производства, почему же должны разоряться колхозы, ведущие свое хозяйство в худших условиях. Такое положение имело бы место тогда, если бы все колхозы реализовали свою продукцию по этой единой цене. Но колхозы продают продукцию по зональным закупочным ценам, в основе которых лежит зональная стоимость. Значит, через закупочные цены, дифференцированные по зонам страны, а не через единые розничные цены, являющиеся предметом спора, возмещаются затраты колхозов на производство продукции.

В работе анализируется система распределения прибавочного продукта колхозов по линии закупочных цен, подоходного налога и страховых платежей. Недостаток существующих закупочных цен, как широко подчеркивается в нашей экономической литературе, состоит в слабой их дифференциации. Но этот вопрос надо решать лишь в тесной связи со специализацией производства. Если закупочная цена не обеспечивает рентабельности производства того или иного продукта, то было бы неправильно видеть выход в повышении закупочных цен. Надо прежде всего посмотреть, выгодно ли с точки зрения всего общества производство этого продукта в данной зоне или же следует изменить специализацию хозяйства.

В диссертации выясняются принципиальные особенности формирования закупочных цен колхозов и сдаточных цен совхозов, подвергается критике высказываемое в литературе предложение о необходимости снижения закупочных цен до уровня сдаточных цен совхозов. В этом предложении игнорируется специфика формирования фондов возмещения, потребления и накопления в колхозах и совхозах. В совхозах расширение производства и удовлетворение непроизводственных нужд осуществляется в основном за счет средств госбюджета, а в колхозах источником этих расходов является доход, получаемый при реализации продукции по закупочным ценам. Кроме того, надо также учитывать, что в настоящее время

пока что в колхозах значительно ниже уровень производительности труда и выше себестоимость продукции.

В диссертации делается ряд предложений по совершенствованию системы подоходного налога и страховых платежей в колхозах. Принципы взимания подоходного налога с колхозов неоднократно совершенствовались в сторону приближения их к отчислениям от прибылей на государственных предприятиях. Но пока что подоходный налог взимается без достаточного учета рентабельности хозяйства колхозов. Следовало бы взимать подоходный налог по прогрессивной ставке лишь с чистого дохода колхозов. Далее. В настоящее время фонд оплаты труда колхозников облагается подоходным налогом независимо от среднего уровня оплаты и по равной, единой ставке. В целях создания одинаковых с совхозами возможностей для воспроизводства рабочей силы для колхозов следует установить равный с рабочими совхозов необлагаемый минимум оплаты и взимать подоходный налог по такой же ставке, как и с заработной платы рабочих совхозов. Кроме того, сейчас подоходный налог взимается по доходам предыдущего года, что затрудняет нормальный ход воспроизводства в колхозах. Следует начислять подоходный налог с доходов текущего года.

В диссертации предлагается и страховые платежи в колхозах взимать только с чистого дохода, как это и делается в совхозах. Это соответствовало бы экономической природе страховых платежей, глубоко раскрытой еще К. Марксом, и способствовало бы укреплению экономики колхозов, особенно экономически слабых. В работе подчеркивается, что совершенствование системы подоходного налога и страховых платежей в колхозах не должно привести к уменьшению общей их суммы. Только теперь эта величина должна быть более обоснованно распределена между отдельными колхозами.

* *
*

Основное содержание диссертации опубликовано в работах:

1. «Хозрасчет и рентабельность в колхозах». Смоленское книжное издательство, 1961, 3,7 п. л.
2. «Об исчислении чистого дохода и дифференциальной ренты в колхозах». Выступление на научной конференции по вопросам дифференциальной ренты при социализме, состоявшейся в сентябре 1958 г. Сб. «Земельная рента в социалистическом сельском хозяйстве». Госпланиздат, 1959, 0,5 п. л.
3. «О валовом и чистом доходе колхозов». «Научные док-

лады высшей школы», экономические науки, 1960, № 4, 1 п. л.

4. «Теоретические основы исчисления себестоимости колхозной продукции». Вестник МГУ, сер. экономика, философия, 1960, № 6, 1,5 п. л.

5. «Развитие колхозной формы собственности в период развернутого строительства коммунистического общества». Обзор научной конференции, состоявшейся при МГУ в апреле 1960 г. «Научные доклады высшей школы», экономические науки, 1961, № 1, 1,4 п. л.

6. «Хозяйственный расчет в колхозах (вопросы теории и методологии)». Соцэкгиз, 12 п. л. (в печати).

7. «Влияние доли прибавочного продукта, остающегося в колхозах, на темпы расширенного воспроизводства в колхозах». Выступление на межвузовской научной конференции по проблемам развития колхозной собственности, состоявшейся в апреле 1960 г. Сб. «Проблемы развития колхозной формы собственности в период развернутого строительства коммунизма». Госпланиздат (в печати), 0,3 п. л.

8. «Смелее внедрять хозрасчет». Смоленская областная газета «Рабочий путь» от 16 августа 1960 г., 0,5 п. л.

Кроме того, в районных газетах Смоленской и Московской областей в 1956—1960 гг. опубликован ряд статей общим объемом около 5 п. л.