

55
А1
ИНСТИТУТ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ И МЕЖДУНАРОДНЫХ
ОТНОШЕНИЙ АКАДЕМИИ НАУК СССР

На правах рукописи

ЛАВРИЩЕВ А. А.

ИНДОКИТАЙСКИЙ ВОПРОС И США

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва — 1958 г.

Политика США в индокитайском вопросе вытекает из их общего агрессивного курса и является одним из ярких примеров американского неокOLONиализма.

Цель настоящей работы состоит в том, чтобы на примере индокитайской политики США показать, что американский империализм в наше время стал главным оплотом колониализма, что под видом борьбы против «коммунистической опасности» он стремится подавить национально-освободительное движение народов и прибрать к своим рукам остатки колониальных владений других империалистических государств.

Актуальность темы диссертации объясняется тем, что США до настоящего времени препятствуют полному осуществлению Женевских соглашений о восстановлении мира в Индокитае. Политика США в отношении Индокитая, и особенно в отношении Южного Вьетнама, продолжает оставаться одной из серьезных причин напряженности в Юго-Восточной Азии.

Теоретической и методологической основой диссертации служили произведения классиков марксизма-ленинизма, в частности работы В. И. Ленина: «Империализм, как высшая стадия капитализма»; «Доклад на II Всероссийском съезде коммунистических организаций народов Востока 22 ноября 1919 года»; «Первоначальный набросок тезисов по национальному и колониальному вопросам (для второго съезда коммунистического интернационала)» и другие.

Важнейшими теоретическими и политическими источниками для написания работы являлись партийные документы и выступления руководителей КПСС и Советского правительства — материалы XX съезда КПСС; документы совещания представителей коммунистических и рабочих партий, состоявшегося в Москве в ноябре 1957 года; выступления и беседы Н. С. Хрущева.

В качестве основных источников фактического материала были использованы материалы и документы Женевского совещания 1954 года по Индокитаю; доклады международных комиссий по наблюдению и контролю за осуществлением соглашений о прекращении военных действий в Индокитае; дипломатические документы по индокитайскому вопросу правительств СССР, КНР, ДРВ, Индии, Франции, Англии, США, Камбоджи, Лаоса, а также заявления государственных деятелей указанных стран.

С 1947 года по 1956 год включительно индокитайский вопрос занимал одно из важнейших мест в парламентских дебатах Франции. Автором были широко использованы стенографические отчеты Национального собрания и Совета Республики Франции за указанный период, в которых содержится интересный материал, разоблачающий колониальную политику правящих кругов Франции и США в индокитайском вопросе и вскрывающий противоречия между французским и американским империализмом в Индокитае.

Важными источниками для разработки индокитайского вопроса являются книги советских авторов, в частности Е. Варга «Основные вопросы экономики и политики империализма (после второй мировой войны)», И. Лемин «Англо-американские противоречия после второй мировой войны»; В. Аварин «Распад колониальной системы»; В. Васильева, «Индокитай»; А. Губер «Вьетнам во время и после второй мировой войны».

Были критически использованы книги иностранных авторов. Из обширной французской литературы по индокитайскому вопросу наибольший интерес представляют книги Philippe Devillers «Histoire du Viet-Nam de 1940 à 1952»; Paul Mus «Viet-Nam. Sociologie d'une guerre» и «Le destin de l'Union Française de l'Indochine à l'Afrique». Авторы названных книг выполняли различные официальные функции при колониальной администрации и при французском командовании в Индокитае и были непосредственными участниками или свидетелями многих событий. В их книгах приводится ценный фактический материал относительно политики французского и американского империализма в Индокитае. Среди работ, написанных с явно колониалистских позиций, но невольно разоблачающих планы американских и французских империалистов в отношении Индокитая, следует особо отметить книгу бывшего министра Франции по делам присоединившихся государств Фредерик-Дюпона «Mission de la France en Asie» и книгу депутата Национального собрания Франции Мерсье «Faut-il abandonner l'Indochine?».

Среди книг американских авторов, специально посвященных Индокитаю, заслуживает внимания книга Miriam S. Farley «United States relations with Southeast Asia. With special reference to Indochina 1950—1955», в которой содержится обширный фактический материал об экспансионистской политике США в отношении Индокитая. Несомненный интерес в этом отношении представляет также книга Финлеттера «Сила и политика» и мемуарная литература — мемуары бывшего государственного секретаря США Хэлла и бывшего посла США в Виши адмирала Леги.

Была использована также советская печать, печать ДРВ, коммунистическая и буржуазная печать Франции, печать США, Южно-

го Вьетнама, в частности, издающийся в Сайгоне еженедельник «L'information du Vietnam économique et financière», в котором имеется довольно обширная информация о положении в Южном Вьетнаме и о его отношениях с США.

* * *

В последнее двадцатилетие XIX века, которое, по определению В. И. Ленина, было для Франции «периодом громадного усиления колониальных захватов»¹, французский империализм установил свое безраздельное колониальное господство в государствах Индокитайского полуострова — во Вьетнаме, Камбодже и Лаосе.

В период второй мировой войны бывший французский Индокитай перешел в руки Японии. Воспользовавшись ослаблением Франции, японские империалисты предъявили ряд ультиматумов правительству Виши и заключили с ним соглашения, по которым они ввели свои войска в Индокитай и захватили важные экономические позиции французских колонизаторов.

Правительство Виши, которое находилось под сильным влиянием заинтересованных в Индокитае финансовых групп, больше боялось растущего национально-освободительного движения в Индокитае, чем японских империалистов. Вишисты пошли на капитуляцию перед японским империализмом ради сохранения колониального режима в Индокитае, рассчитывая таким образом удержать кое-какие позиции французских колонизаторов.

Японские захватчики сохраняли колониальную французскую администрацию в Индокитае до тех пор, пока им было удобно использовать имевшийся административный аппарат и французские войска в своих интересах. В марте 1945 года стало уже совершенно ясно, что в результате наступательных действий советских войск гитлеровская Германия оказалась накануне полного разгрома и что после ее капитуляции Японии придется испытать на себе всю мощь антифашистской коалиции. Японское командование опасалось, что французские войска при неблагоприятном для Японии развитии событий могут выступить против японских войск в Индокитае. 9 марта 1945 года японское командование овергло французскую администрацию и обезоружило французские войска в Индокитае.

Перед лицом нарастающего национально-освободительного движения в Азии, и в частности, в Индокитае, японский империализм был вынужден маскировать свои захватнические действия и рядиться в модные в наше время одежды антиколониализма. Сразу же

¹ В. И. Ленин. Империализм, как высшая стадия капитализма. Соч. т. 22, стр. 242.

после свержения французской администрации Япония объявила о ликвидации колониального режима во Вьетнаме, Камбодже и Лаосе. Провозглашением мнимой независимости японские оккупанты пытались расколоть фронт патриотических сил в индокитайских странах, ослабить борьбу народов за действительную независимость. Кроме того, учитывая возможность поражения, японские империалисты стремились сохранить за собой какой-то политический капитал, оставить о себе в Индокитае память как об «освободителях», чтобы воспользоваться этим для проникновения в Индокитай в той или иной форме в будущем.

Поведение тех групп французов в Индокитае, которые были связаны с де Голлем и выдавали себя за сторонников антифашистской коалиции, мало чем отличалось от поведения вишистов. Деголевцы рассчитывали, что японская армия до подхода союзников будет подавлять национально-освободительное движение, а союзники помогут Франции восстановить колониальное господство в Индокитае. Политика правительства де Голля в отношении Индокитая была сформулирована в его декларации от 24 марта 1945 года, в которой ничего не было сказано о независимости индокитайских государств. Ставшие ненавистными для народов названия «колонии» и «протектораты» были заменены в деголевской декларации новым термином «французский союз», под которым скрывалась старая колониальная программа со всеми ее атрибутами.

Ни японский маневр с провозглашением «независимости», ни деголевская уловка с декларацией не остановили борьбы народов Индокитая за свободу, независимость и национальное единство.

Народы Индокитая почти на протяжении века вели борьбу против французского империализма. Раскрепостившая народы России Великая Октябрьская социалистическая революция вызвала бурный подъем национально-освободительного движения во всех колониальных и полуколониальных странах, в том числе и в Индокитае.

К 1930-м годам в авангарде национально-освободительной борьбы народов Индокитая выступил молодой рабочий класс. Несмотря на свою относительно небольшую численность, вьетнамский рабочий класс проявил себя как большая революционная сила. Сформировавшись в период общего кризиса капитализма, испытывая на себе тройную эксплуатацию — со стороны колонизаторов, местных феодалов и капиталистов — вьетнамский рабочий класс стал последовательным борцом против всяких форм гнета и эксплуатации. Его сила состояла в общности интересов и тесной связи с крестьянством. В начале 1930 года была создана партия рабочего класса — коммунистическая партия Индокитая, которая возглавила освободительную борьбу народов Индокитая.

Длительная борьба против французских колонизаторов, а затем и против японских захватчиков увенчалась победой вьетнамского народа. В августе 1945 года во Вьетнаме была совершена антиимпериалистическая революция, в результате которой был ликвидирован колониальный режим, свергнута монархия и провозглашена Демократическая Республика Вьетнам.

Коммунистическая партия Индокитая сумела использовать в интересах победы революции противоречия между французским и японским империализмом в Индокитае, ослабление Франции и поражение Японии во второй мировой войне. Важнейшим внешнеполитическим фактором победы вьетнамской революции явилась историческая победа Советского Союза в Великой Отечественной войне.

Руководящее положение рабочего класса в Августовской революции позволило придать созданной во Вьетнаме демократии характер народной демократии, обеспечивало дальнейшее развитие революции, переход от антиимпериалистического этапа к народно-демократическому этапу революции.

Вьетнамская революция, испытывая на себе благотворное влияние усилившегося в итоге второй мировой войны освободительного движения во всем мире, в свою очередь способствовала подъему национально-освободительного движения в других французских колониях Индокитая — в Камбодже и Лаосе.

Французский империализм не хотел мириться с потерей индокитайских колоний и при содействии и поддержке других империалистических государств начал военную интервенцию против Демократической Республики Вьетнам, Камбоджи и Лаоса за реставрацию колониализма в Индокитае. В сентябре 1945 года в Индокитай прибыли первые французские воинские соединения. До конца 1946 года французские колонизаторы постепенное проникновение в Индокитай сочетали с ведением переговоров с правительством ДРВ, под прикрытием которых они накапливали военные силы. В декабре 1946 года правительство социалистов во главе с Блюмом, воспользовавшись спровоцированным французской военщиной инцидентом в Хайфоне, перешло к открытым военным действиям за вторичный захват Индокитая.

В работе освещаются обстоятельства возникновения и ход индокитайской войны. Приводятся документы и фактические данные, разоблачающие попытки французских колонизаторов свалить на правительство ДРВ вину за индокитайскую войну, показывающие, что эта война была колониальной войной французского империализма и что вся ответственность за ее развязывание полностью ложится на правящие круги Франции.

Подлинными вдохновителями индокитайской колониальной

войны были французские монополии и, в первую очередь, имевшие большие интересы в Индокитае католические круги крупной буржуазии, проводником политики которых в правительстве и в парламенте Франции являлась католическая партия МРП.

Руководители МРП в проведении колониальной политики постоянно пользовались поддержкой французских правых социалистов. Правительство социалиста Блюма развязало в широких масштабах колониальную войну в Индокитае. Десять лет спустя правительство во главе с социалистом Ги Молле толкнуло Францию на агрессивную войну против Египта. В разные годы и в разных районах мира лидеры французской социалистической партии выступали в качестве пособников колонизаторов. Это уже не временное заблуждение, а политическая линия правосоциалистических лидеров колониальных держав. В период распада колониальной системы империалистам приходится прибегать к маскировке своей колониальной политики. В этих целях они используют правых социалистов с их левой фразеологией.

Народы Индокитая, и прежде всего вьетнамский народ оказали героическое сопротивление колониальной интервенции Франции. Колониальная экспедиция превратилась в длительную и тяжелую войну, которая потребовала от Франции напряжения всех ее сил. Убедившись в невозможности выиграть колониальную войну собственными силами, правящие круги Франции обратились за помощью к США.

Еще в период второй мировой войны американский империализм помышлял об использовании послевоенной ситуации в целях расширения своей экспансии за счет владений старых колониальных держав. Американский империализм решил использовать в своих интересах стремление Франции возвратиться в Индокитай. США согласились оказывать помощь Франции на ведение колониальной войны, но при этом потребовали установления своего контроля над ходом военных операций. В работе приводится обширный фактический материал об американской финансовой и военной помощи Франции и о вмешательстве США в индокитайскую войну.

После того, как китайский народ изгнал из континентального Китая американских империалистов и их прислужников, Индокитай стал играть особую роль в агрессивных планах США. С 1950 года, как подчеркивается в работе, заметно усилилось вмешательство США в индокитайскую войну. США взяли курс на превращение Индокитая, наряду с Кореей и Тайванем, в плацдарм против КНР.

Французское правительство, столкнувшись с порожденными войной огромными экономическими трудностями, в обмен на американскую помощь согласилось на включение индокитайской войны в

американские стратегические планы. После Вашингтонских переговоров между правительствами США и Франции (март 1953 года) руководство индокитайской войной фактически перешло в руки Соединенных Штатов; экспедиционный корпус в Индокитае по существу превратился из инструмента французской колониальной политики в орудие американской агрессивной политики на Дальнем Востоке.

Вмешиваясь в индокитайскую войну, агрессивные круги США имели своей целью не только враждебные действия против КНР и восстановление колониального гнета в странах Индокитая, но и ограничение национального суверенитета самой Франции. Американский империализм, толкая Францию на расширение военных действий в Индокитае, стремился максимально ее ослабить и усилить ее экономическую и политическую зависимость от Вашингтона с тем, чтобы захватить позиции французских колонизаторов в Индокитае, подчинить французскую политику контролю госдепартамента и таким образом облегчить включение Западной Германии в НАТО.

Восьмилетняя колониальная война закончилась победой народов Индокитая над колонизаторами. Бои под Дьен-Бьен-Фу, в ходе которых были разгромлены отборные французские войска и взято 16 тысяч пленных, поставили перед катастрофой весь французский экспедиционный корпус.

Победе народов Индокитая в огромной степени способствовала Китайская народная революция, которая нанесла сокрушительный удар по замыслам империалистов удержать под своим гнетом все народы Азии. В результате изгнания империалистов из Китая было прорвано враждебное окружение Демократической Республики Вьетнам. Она получила возможность установить непосредственные связи с КНР, Советским Союзом и другими странами социалистического лагеря. У нее появилась возможность лучше изучить и использовать богатый опыт Советского Союза и Китая в деле государственного строительства и борьбы с иностранной интервенцией, установить экономические и торговые связи с социалистическими государствами.

Социалистические государства не скрывали и не скрывают своего сочувствия и готовности оказать поддержку всем народам в их борьбе за свободу и независимость. Сочувствие и содействие национально-освободительной борьбе народов не имеет ничего общего с вмешательством в их внутренние дела. Представители агрессивных кругов распространяют вымыслы о мнимом «коммунистическом вмешательстве» лишь для того, чтобы оправдать свое действительное вмешательство в дела других государств и народов. В наше время это стало обычным приемом империалистов. Когда они замышляют агрессивные действия в отношении той или другой страны

(будь то Гватемала или Венгрия) или выдвигают экспансионистские планы в отношении целых районов мира (будь то СЕАТО или доктрина Эйзенхауэра), они прежде всего поднимают шум о «коммунистическом вмешательстве» в дела этих стран или районов.

Справедливая борьба народов Индокитая встретила сочувствие и поддержку со стороны всех миролюбивых народов, в том числе и со стороны французского народа.

Проанализированные в работе уроки индокитайской войны свидетельствуют о том, что силой оружия нельзя приостановить распада колониальной системы империализма. Империалистам противостоят не только силы отдельных стран, в отношении которых предпринимается агрессия, но и общие силы, отстаивающие мир и свободу народов.

Нельзя считать случайностью, что французский империализм не был способен вести самостоятельную войну в Индокитае. Индокитайская война — это один из примеров, показывающих, что в эпоху перехода от капитализма к социализму и распада колониальной системы империализма старые колониальные державы уже не в состоянии вести колониальные войны без помощи в той или иной форме со стороны США. Тайно или явно США организуют или поддерживают все военные авантюры, направленные на сохранение и восстановление колониализма. Спекулирующие на фальшивых антиколониальных лозунгах США в настоящее время являются главным оплотом колониализма. Поэтому борьба народов за достижение, сохранение и упрочение национальной независимости неразрывно связана с борьбой всех прогрессивных и миролюбивых сил против агрессивных замыслов американского империализма. Таков один из главных выводов, которые делаются в работе.

Угроза полного военного разгрома и расстановка классовых сил во Франции вынудили французское правительство пойти на переговоры о прекращении военных действий в Индокитае.

Прекращение индокитайской войны никак не входило в планы правящих кругов США. Но, учитывая растущее движение народов за ликвидацию последнего очага войны и опасаясь, что натиск Вьетнамской Народной армии может заставить французов пойти на переговоры с правительством ДРВ без участия США, американцы согласились на обсуждение индокитайского вопроса на Женевском совещании министров иностранных дел. Вместе с тем правящие круги США предприняли настойчивые попытки к тому, чтобы сорвать Женевское совещание. В работе уделяется большое место разоблачению этих попыток.

Плану мирного урегулирования индокитайского вопроса США противопоставили план расширения войны в Индокитае и более ак-

тивного участия в ней самих Соединенных Штатов. Однако было ясно, что после прекращения войны в Корее посылка американских солдат в Индокитай не может не вызвать отрицательной реакции народов Азии, общественного мнения во всем мире и в самих США. Поэтому правящим кругам США хотелось, чтобы непосредственное вмешательство американских вооруженных сил в индокитайскую войну было представлено как участие в общем крестовом походе «свободного мира» за «спасение» Индокитая и всей Юго-Восточной Азии от «коммунистической опасности». В этих целях государственный секретарь США Даллес в период подготовки Женевского совещания выдвинул идею «объединенных действий» в Индокитае, означавшую реальную опасность превращения индокитайской войны в широкий международный конфликт.

Английское правительство не захотело участвовать в этих американских планах. Убедившись в невозможности сохранения колониализма в его довоенном виде, английский империализм стремился сохранить в Юго-Восточной Азии часть своих интересов путем уступок национально-освободительному движению, путем компромисса с национальной буржуазией, которая возглавляла движение за национальную независимость в бывших английских колониях в Азии. Английское правительство отдавало себе отчет в том, что участие Англии в колониальной войне могло бы подорвать ее влияние и позиции в азиатских странах, входящих в Британское содружество. Англичане опасались также, что предлагавшаяся США «интернационализация» индокитайского конфликта могла в конечном счете привести к захвату Соединенными Штатами контролировавшихся Англией территорий в Юго-Восточной Азии. Не мог не сдерживать английское правительство и связанный с американскими планами «объединенных действий» риск превращения индокитайского конфликта во всеобщую войну.

Соединенным Штатам, несмотря на огромные усилия наиболее реакционных кругов, представителями которых выступали Никсон, Даллес и Редфорд, не удалось сколотить объединенный фронт империалистических государств для осуществления плана «интернационализации» индокитайской войны. Это объяснялось не столько противоречиями между основными империалистическими государствами, хотя и их нельзя сбрасывать со счетов, сколько расстановкой сил на мировой арене, стремлением миролюбивых народов не допустить расширения конфликта, погасить очаг войны в Индокитае.

Потерпев неудачу с планами «интернационализации» индокитайской войны, правящие круги США взяли курс на то, чтобы по-

мешать достижению на Женевском совещании соглашения о прекращении военных действий в Индокитае.

Французское правительство Ланьеля-Бидо на Женевском совещании следовало американской линии, направленной на срыв соглашений, на продолжение и расширение индокитайской войны. Французская делегация на Женевском совещании, возглавлявшаяся Бидо, отвергла предложения правительства ДРВ о восстановлении мира в Индокитае, которые являлись широкой базой для всестороннего сотрудничества между Францией и индокитайскими государствами на основе равноправия и взаимной выгоды и, таким образом, закрывали дорогу для американской экспансии в Индокитае. Пытаясь уклониться от обсуждения на Женевском совещании основного вопроса — вопроса о независимости индокитайских государств, Французское правительство параллельно с Женевскими переговорами начало в Париже «переговоры» с марионеточным баодаевским правительством о предоставлении «независимости» Вьетнаму.

В период Женевского совещания французское правительство в целях усиления экспедиционного корпуса в Индокитае приняло решение о досрочном призыве контингентов в армию. Оно вело секретные переговоры с правительством США о вмешательстве американских вооруженных сил в индокитайскую войну. Приведенный в работе фактический материал, свидетельствует о том, что правительство Ланьеля-Бидо в действительности не хотело урегулирования индокитайского вопроса на основе признания законных прав и интересов народов Индокитая. Оно попыталось в сговоре с Даллесом вести в Женеве переговоры «с позиции силы». «Политика силы» на Женевском совещании потерпела полное банкротство. Французский парламент отказал правительству Ланьеля-Бидо в доверии и оно ушло в отставку. Новое французское правительство во главе с Мендес-Франсом, учтя провал «политики силы», стало на путь поисков возможностей мирного урегулирования индокитайского вопроса.

Огромная заслуга в деле восстановления мира в Индокитае принадлежит Советскому Союзу и Китайской Народной Республике. Планам продолжения и расширения войны они противопоставили политику мира и мирного сосуществования. Благодаря позиции СССР и КНР агрессивным силам не удалось запугать народы Индокитая угрозой «объединенных действий» против них. Именно СССР и КНР сорвали попытки колонизаторов вести в Женеве переговоры «с позиции силы».

Женевское совещание по Индокитаю было одним из нагляд-

ных примеров, показывающих исключительную важность для дела мира участия КНР в решении международных вопросов.

Большой вклад в мирное решение индокитайского вопроса внесло правительство Индии, хотя оно и не было участником Женевского совещания.

21 июля 1954 года в Женеве представителями воюющих сторон были подписаны соглашения о прекращении военных действий в Индокитае и была утверждена заключительная декларация Женевского совещания. В работе содержится анализ Женевских соглашений, обеспечивающих восстановление мира в Индокитае на основе признания суверенитета, независимости, единства и территориальной целостности Вьетнама, Камбоджи и Лаоса.

США с их планами «интернационализации» индокитайского конфликта оказались на Женевском совещании в изоляции и потерпели провал. Женевские соглашения по индокитайскому вопросу знаменовали собой важную победу сил мира и серьезное поражение сил войны. Достижение соглашения о восстановлении мира в Индокитае вместе с тем явилось одним из ярких примеров, подтверждающих, что при наличии доброй воли заинтересованных сторон путем переговоров могут быть разрешены спорные международные вопросы и даже острые конфликты. Женевское совещание продемонстрировало, что ослабление международной напряженности и упрочение мира может быть достигнуто не с помощью «политики силы», а только с помощью реальной политики, учитывающей происходящие в мире изменения, выражением которой и является политика мирного сосуществования государств с различными социальными системами.

Правительство США отказалось присоединиться к достигнутым на Женевском совещании соглашениям об Индокитае. Последующие события, которые анализируются в работе, показали, что правящие круги США хотели иметь свободные руки для продолжения экспансионистской политики в отношении индокитайских государств.

Вопреки Женевским соглашениям, исключавшим участие Вьетнама, Камбоджи и Лаоса в агрессивных блоках и, игнорируя волю народов этих стран, США пытаются втянуть Южный Вьетнам, Камбоджу и Лаос в СЕАТО.

Главным объектом американской экспансии в Индокитае является Вьетнам, как самое крупное и наиболее экономически развитое из индокитайских государств. Еще в период Женевского совещания по требованию США премьер-министром созданного колонизаторами в Сайгоне правительства был назначен отличающийся проамериканской ориентацией Нго Динь Дьем. Следуя американ-

ским инструкциям, Дьем открыто нарушает Женевские соглашения и, в частности, важнейшее положение этих соглашений, предусматривающее объединение Вьетнама путем проведения всеобщих свободных выборов. Южновьетнамские власти и их американские покровители стараются маскировать политику отказа от восстановления национального единства Вьетнама вымыслами об «отсутствии условий для проведения свободных выборов» в Северном Вьетнаме, т. е. в Демократической Республике Вьетнам. Идущие на поводу у США южно-вьетнамские правители в качестве условия проведения общевьетнамских выборов выдвигает абсурдное требование ликвидации народно-демократического строя в Северном Вьетнаме. Они хотели бы лишиться вьетнамский народ завоеваний, которых он добился в длительной героической борьбе против империализма, хотели бы ликвидировать Демократическую Республику Вьетнам, являющуюся оплотом свободы и независимости для всех вьетнамцев.

В такой позиции нет и намека на стремление к мирному объединению страны. В ней выражена линия на захват Северного Вьетнама, на развязывание войны. Анализируемые в работе факты говорят, что за этими авантюристическими претензиями скрывается пресловутая политика «освобождения», с помощью которой агрессивные круги США хотели бы «освободить» народы социалистических стран от их исторических завоеваний.

Противодействие объединению Вьетнама не является каким-то эпизодом в политике США. Оно вытекает из их общей политики в Юго-Восточной Азии и на Дальнем Востоке. Вот уже более двенадцати лет США препятствует объединению Кореи. Они всячески старались помешать восстановлению национального единства Лаоса. США добиваются создания ситуации «двух Китаев», с тем, чтобы удержать оккупированный ими китайский остров Тайвань. Это США угрожают территориальной целостности Индии, проводя политику интриг в Кашмирском вопросе и помогая португальским колонизаторам удерживать индийскую территорию Гоа. Соединенные Штаты помогают голландским колонизаторам удерживать под колониальным игом индонезийскую территорию Западный Ириан. Они инспирировали и поддерживали движение сепаратистов в Индонезии в целях отторжения новой части ^{индонезийской} индонезийской территории.

Там, где Соединенным Штатам не удается удержать под колониальным гнетом всю страну, они прибегают к тактике раскола страны с тем, чтобы сохранить под своим контролем хотя бы часть ее территории и превратить ее в базу борьбы против национально-освободительного движения, в базу своей экспансии. В работе делается вывод, что в наше время американский империализм яв-

ляется главным противником национального единства народов, борющихся за свободу и независимость.

США нарушают военные положения Женевских соглашений. Они в нарушение соглашений в больших количествах завозят в Южный Вьетнам оружие и военные материалы, увеличивают численность своего военного персонала в этой стране. Они ведут про-иски против проводимой Камбоджей политики нейтралитета.

Французское правительство, которое является стороной, подписавшей соглашения о прекращении военных действий в Индокитае и, следовательно, должно в полной мере нести ответственность за их выполнение, на деле поощряло нарушение важнейших положений Женевских соглашений.

Французский империализм и после Женевских соглашений руководствовался в своей индокитайской политике прежде всего ненавистью к национально-освободительному движению. Как в свое время правительство Виши пошло на капитуляцию перед японским империализмом и на передачу ему Индокитаю в целях подавления национально-освободительного движения, так и правительство Четвертой республики пошло на капитуляцию перед американским империализмом и на передачу ему Южного Вьетнама, чтобы не допустить объединения страны, не допустить полной победы национально-освободительного движения вьетнамского народа. Поступая таким образом, французские правители рассчитывали сохранить с помощью американцев кое-какие привилегии для французских колонизаторов в Южном Вьетнаме. Но американский империализм вмешивается во вьетнамские дела не для того, чтобы оберегать интересы французских колонизаторов.

В работе прослеживается, как во имя так называемой «западной солидарности» французский империализм уступал нажиму американских монополий и сдавал им свои позиции в Южном Вьетнаме. Армия Южного Вьетнама перешла под контроль американской военщины. С помощью инсценировки референдума (октябрь 1955 года) был совершен государственный переворот в Южном Вьетнаме, в результате которого от власти были отстранены Бао Дай и профранцузские элементы. Американцы мирились с участием Франции в индокитайских делах, пока им нужно было пребывание французского экспедиционного корпуса в Индокитае. После прекращения военных действий они уже не видели в этом необходимости. Теперь у них появилось новое орудие агрессии и подавления национально-освободительного движения — блок СЕАТО.

Американские монополии захватывают рынок Южного Вьетнама. Южновьетнамские власти создают невыгодные условия для деятельности французских предприятий. В работе приводятся данные,

свидетельствующие о дезинвестиции французских капиталов из Южного Вьетнама. Американские монополии не только вынуждают французский капитал к дезинвестиции, но и делают все для того, чтобы дезинвестиция осуществлялась при наименее выгодных для французов условиях. Вместе с тем американские монополии добиваются создания наиболее надежных, с их точки зрения, и наиболее выгодных условий для вложения своих капиталов в Южном Вьетнаме. В настоящее время экономика и политика Южного Вьетнама направляются Соединенными Штатами в интересах американских монополий.

Как указывал Н. С. Хрущев, «Вьетнам полностью потерян для Франции: Северный Вьетнам получил независимость — там образовалась Демократическая Республика Вьетнам, а Южный Вьетнам полностью перешел под влияние США — там хозяйничают теперь американские монополисты»¹.

Южный Вьетнам — это один из наиболее наглядных примеров, показывающих, что попытки старых колониальных держав опереться на американскую помощь для сохранения своих колониальных привилегий неизбежно ведут к захвату их позиций американскими монополиями. Такие попытки лишают старые колониальные державы выгодных экономических связей, которые они могли бы поддерживать на основе равноправия с бывшими колониями в случае признания их независимости. Они ведут в конечном счете к усилению зависимости самих этих держав от США.

На примере индокитайской политики французского правительства в работе делается вывод, что так называемая «западная солидарность» на деле ведет к подчинению диктату Соединенных Штатов их партнеров по агрессивным блокам.

Подчинив Южный Вьетнам своему полному контролю, США проводят в отношении него по существу колониальную политику. В работе приводятся подробные данные об американской «помощи» Южному Вьетнаму. Из этих данных видно, что характер и направление американской «помощи» Южному Вьетнаму определяются отнюдь не потребностями страны, а планами превращения Южного Вьетнама в военный плацдарм США, в рынок сбыта и сферу выгодного вложения капиталов для американских монополий. Львиная доля американской «помощи» Южному Вьетнаму идет на военные цели, а остальное — на оплату потребительского импорта. Американская «помощь» ни в какой мере не способствует развитию местного производства, она усиливает экономическую зависимость Южного Вьетнама от США.

¹ Беседа товарища Н. С. Хрущева с корреспондентом французской газеты «Фигаро». «Правда», 27 марта 1958 г.

Своеобразием современной колониальной политики американского империализма является ее маскировка. В целях прикрытия своей колониальной экспансии правящие круги США в широких масштабах прибегают к спекуляции на лозунгах антиколониализма, антифеодализма и антикоммунизма.

Происходящие в Южном Вьетнаме события со всей убедительностью говорят о том, что под лозунгом «антиколониализма» американские монополисты вытесняют французских колонизаторов, захватывают их позиции и превращают Южный Вьетнам в свою колонию.

Борьба вьетнамского народа против колониализма тесно связана с борьбой против пережитков феодализма. В попытках затормозить развитие освободительного движения представители правящих кругов США стараются выдать себя за сторонников ликвидации феодальных пережитков. Именно этим целям служит проводимая в Южном Вьетнаме с помощью американских советников аграрная реформа. Южновьетнамская аграрная реформа является образцом социальной демагогии. Она сохраняет помещичье землевладение и рассчитана на то, чтобы укрепить антинародный проамериканский режим, отвлечь внимание народа от борьбы против феодальной и колониальной эксплуатации, за освобождение Южного Вьетнама от американской зависимости, за восстановление национального единства Вьетнама.

Под ширмой «борьбы против коммунизма» в Южном Вьетнаме подавляется национально-освободительное движение. К разряду «коммунистов» там относят всех противников модернизированного американского колониализма, сторонников полного осуществления Женевских соглашений и объединения Вьетнама. Под видом «борьбы против коммунизма» в Южном Вьетнаме проводится политика террора и репрессий против вьетнамских патриотов.

События в Южном Вьетнаме лишний раз показывают, что для правящих кругов США антикоммунизм стал прикрытием для расправы с освободительным движением, стал своего рода ширмой колониализма.

Понесшие огромные жертвы в борьбе против французских колонизаторов, народы Индокитая не хотят надевать ярмо американского колониализма. Они отстаивают свою свободу и независимость.

Вьетнамский народ не примирился с навязанным французскими колонизаторами расчленением Вьетнама. Он не хочет терпеть и американский вариант раздела страны. Он продолжает борьбу за полное освобождение и за восстановление национального единства своей родины. Освободившаяся от колониального гнета и ставшая на путь социалистического развития Демократическая Республика

Вьетнам является прочной базой в этой справедливой борьбе вьетнамского народа.

В работе показано, что партия трудящихся Вьетнама и правительство ДРВ, которые руководили освободительной борьбой вьетнамского народа в годы войны против интервенции колонизаторов, и ныне держат в своих руках знамя борьбы за свободу и независимость, за мирное воссоединение Вьетнама. Правительство ДРВ последовательно выполняет Женевские соглашения. Оно выдвигает конкретные предложения об объединении Вьетнама, в которых учитывается реальная обстановка, сложившаяся в обеих частях страны.

Проблема объединения Вьетнама является не только важнейшей национальной проблемой вьетнамского народа, но и серьезной международной проблемой. Нарушать условия, на которых было достигнуто соглашение о прекращении индокитайской войны — значит ставить под угрозу мир в Индокитае. Нынешняя политика США в отношении Южного Вьетнама превращает его в один из возможных очагов возникновения военных действий.

Интересы мира настоятельно требуют прекращения американского вмешательства в дела Южного Вьетнама и других индокитайских государств. Борьба за полное осуществление Женевских соглашений об Индокитае и за воссоединение Вьетнама является борьбой за упрочение мира в Индокитае и в Юго-Восточной Азии.

