

2024-26

W

НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ
ИМ. А.А. АЛТМЫШБАЕВА
КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Ж. БАЛАСАГЫНА

ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д 09.22.657

На правах рукописи
УДК: 316.3(575.2) (043)

САДЫКОВА ТОРГЫН МЕЙРХАНОВНА
СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ПРОЦЕССА
ГЛОБАЛИЗАЦИИ КУЛЬТУРЫ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА
МЕНТАЛИТЕТ КАЗАХСКОГО И
КЫРГЫЗСКОГО НАРОДОВ

09.00.11. – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Бишкек-2024

Диссертационная работа выполнена в отделе социальной философии, эстетики и этики института философии им. А.А. Алтмышбаева Национальной академии наук Кыргызской Республики.

Научный руководитель: **Стамова Рахат Дуйшембуевна** доктор философских наук, профессор заведующая отделом социальной философии, эстетики и этики Института философии им. А.А.Алтмышбаева Национальной академии наук Кыргызской Республики

Официальные оппоненты **Осмонова Динара Аскарбековна** доктор философских наук, профессор кафедры религиоведения и теологии Кыргызского национального университета им. Ж.Баласагына

Сатыбалдиева Рахат Абдрамановна кандидат философских наук, доцент кафедры философии и общественных наук Кыргызской государственной медицинской академии им. И.К.Ахунбаева

Ведущая организация: Кафедра философии и политологии Ошского государственного университета. Адрес: 723500 г.Ош, ул. Ленина, 331

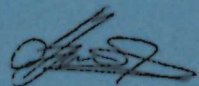
Защита диссертации состоится «19» апреля 2024 года в 15:00 часов на заседании диссертационного совета Д 09.22.657 по защите докторских (кандидатских) диссертаций по философским наукам и кандидатских диссертаций по культурологии, искусствоведению при Институте философии им. А.А. Алтмышбаева Национальной академии наук Кыргызской Республики и Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына. Адрес: 720071, г. Бишкек, проспект Чуй, 265-а.

Идентификатор защиты: <https://vc.vak.kg/b/092-awn-tnx-ylr>

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной библиотеке Национальной академии наук Кыргызской Республики (720071, г. Бишкек, проспект Чуй, 265-а), Научной библиотеке Кыргызского национального университета им. Ж.Баласагына (720033, г. Бишкек, ул. Фрунзе, 547) и на сайте диссертационного совета (<https://vak.kg/>), <https://vc.vak.kg/b/092-awn-tnx-ylr>

Автореферат разослан "19" марта 2024 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета, кандидат философских наук, доцент



З.А. Алымкулов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Под воздействием процесса глобализации значительно увеличились темпы производства различных материальных благ, а с ними неизбежно и различного рода культурных ценностей, которые тесно связаны с ними. Период цикла обращения культуры также существенно сократилось, причем в масштабах всего человечества. И данный процесс происходит на фоне колоссального роста объема информации, получаемой как каждым отдельно взятым индивидом, так и целыми народами, человечеством в целом.

Глобализация усилила интенсивность культурных обменов, резко расширила круг тех, кто совершает бесконечный процесс перехода из одного культурного мира в другой. По сути, она сделала прозрачными границы для любого рода информации, значительная часть которой составляют те или иные культурные образцы.

Глобализацией, как только данный процесс получил свое начало, стал создавать предпосылки, условия, когда отдельные локальные культуры отдельных народов и территорий стали выходить за собственные пределы. Данный процесс в течение нескольких столетий только усиливался и в настоящее время, в связи с информационной революции, которая началась приблизительно в середине прошлого века приобрел беспрецедентные темпы. Благодаря целому комплексу различных технических средств, информационным технологиям, то, что составляет сердцевину любой культуры – идеи, ценности, знания и навыки, накопленные наиболее развитыми в техническом отношении народами, проникли в культуру других народов так глубоко и основательно, что стали существенным образом преобразовывать их, причем и технологически, и ментально. Следует сказать, что глобализация изначально способствовала процессу углубления экономического, политического и военного неравенства между различными народами и, как следствие, культурного неравенства между этими народами и странами. Суть в том, что история человечества – это история непрерывных войн, в которых менялась только форма этих войн, но не их сущность, которая заключается в неизбежном противостоянии народов. И культура была и остается той областью, где каждый народ отстаивал и продолжает отстаивать свою культурную и ментальную суверенность, самость. Однако культура является одновременно и той областью, где одни народы неизбежно пытаются навязать свою культуру, свои ценности, свой язык, свои представления о мире и т.д. навязать другим народам. Безусловно, в культуре все обстоит не так однозначно и просто. Культура – это и область, где происходит непрерывный обмен идеями, ценностями, знаниями и навыками, в котором люди

глобализации культуры и его влияние на менталитет казахского и кыргызского народов. Данная работа в определенной мере восполняет данный пробел.

Кроме того, некоторой новизной обладают нижеследующие результаты:

1. Определена степень исследованности проблем и особенностей формирования глобальной культуры;
2. Раскрыта степень исследованности взаимосвязи менталитета и культуры;
3. Выявлено влияние культурного взаимодействия между народами, являющегося объективным условием и причиной процесса глобализации культуры;
4. Установлены противоречия процесса глобализации культуры;
5. Найдена взаимосвязь менталитета и культуры;
6. Выяснены последствия и формы проявления процесса глобализации культуры в Казахстане и Кыргызстане;
7. Подвергнут к анализу особенности менталитета казахского и кыргызского этносов в традиционный период истории;
8. Проанализированы особенности трансформации менталитета казахов и кыргызов в условиях глобализации культуры.

Определенной степенью новизны обладают как выводы, помещенные в заключении диссертации, так и положения, вынесенные на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Определенные трудности и противоречия современно этапа развития казахского и кыргызского народов связаны с тем, что традиционные институты и определенные элементы традиционализма являются тормозом для перехода к новой системе отношений, в целом определяемые как рыночные, которые существенно отличаются от исконных, традиционных отношений. Противоречия между ценностями традиционного и рыночного типа, между модернизирующимися и традиционно настроенными слоями общества, между ожидаемыми и реальными возможностями дальнейшего исторического развития делают необходимым изучение таких феноменов, как менталитет и ментальные противоречия. В данной связи возникает вопрос о принципиальной возможности наших культур освоить образцы народов и стран, где в основе образа жизни людей лежат такие принципы, как жесткий индивидуализм, индивидуальная свобода, личная ответственность и т.д.

2. Цивилизационное развитие человечества было ознаменовано порождением огромного разнообразия языков и культур, что во многом было обусловлено тем, что множество социумов, обладая различными знаниями и производственными возможностями, стали развиваться в дальнейшем с различной скоростью. С появлением на исторической сцене цивилизаций, по сути, возник феномен социального времени, имеющий принудительный ритм,

характер, темп. В силу различия социального времени у различных сообществ возникли ментальные различия, которые со временем стали только усиливаться в зависимости от цивилизационной принадлежности. Развитию ментальных различий в значительной степени стали способствовать также языковые различия. Таким образом, ментальные различия между народами были обусловлены главным образом двумя основными факторами: цивилизационной принадлежностью и языком.

3. С древних времен для народов и культур, которые находились на одном континенте либо в относительной географической близости, были свойственны две разнонаправленные тенденции общего характера, первая из которых была обусловлено жесткой борьбой различных народов за территории и ресурсы и приводила к их замыканию в своих этнически границах и полной концентрации на собственных интересах, что в значительной мере способствовало формированию этнических, а в дальнейшем и национальных культур, а с ними неизбежно менталитета. Вторая же тенденция была обусловлена практически постоянным взаимодействием между различными народами, контактами между ними. И независимо от того, носили они мирный или конфликтный характер, это взаимодействие, контакты неизбежно приводили к обмену тех или иных знаний, идей, изделий, различных технических средств, технологий и т.д. и их закреплению в культурных почвах народов, участвовавших в этом взаимодействии. Такое взаимодействие определенным образом сближало и менталитет народов, участвующих во взаимодействии. Первую из названных тенденций можно условно определить как дифференцирующую, разъединительную, а вторую, напротив, — как объединительную, универсалистскую. Соответственно, первая тенденция усиливала ментальные различия народов, вторая, напротив, сближала и сближает культуру и менталитет народов. Это крайне противоречивый и болезненный процесс.

4. Глобализация культуры означает на практике, в ее реальном воплощении наличие не одной единственной, универсальной культуры по всей планете, поскольку такая фактически отсутствует, а множества культур, которые, однако, можно классифицировать по определенным признакам — как группы культур, объединенных на ценностной и политической основе, которые конкурируют между собой, претендующих на доминирующую, на всех возможных уровнях — локальном, региональном и региональном. Отсутствие единой универсальной культуры не отменяет самого процесса универсализации, который со временем будет только усиливаться и убыстряться. Процесс универсализации с необходимостью ведет к возникновению и дальнейшему развитию нового типа менталитета, наилучшим образом приспособленного к процессу универсализации культуры.

5. Глобализационные процессы, несмотря на ряд преимуществ (обмен информацией, заимствование международного опыта и мировых достижений в области науки, образования, культуры), оказывают неоднозначное влияние на национальные ценности и менталитет. Существуют опасения потери культурной самобытности отдельных стран и народов, в том числе казахского и кыргызского. Процессы деформации морально-правовых ценностей требуют обращения к стабилизирующей роли традиций, являющиеся существенным фактором социального воспроизводства. Историческая практика свидетельствует, что устойчивое развитие социума невозможно без сохранения социальной преемственности народов. Что касается казахскому и кыргызскому народам, то нам удастся в значительной степени сохранять основы ценностной системы и собственные языки, а с ними свои культурные коды и базовые ментальные черты, не отказываясь от них, а только адаптируя под быстро меняющуюся реальность.

6. Менталитет содержит в себе два противоположных свойства, стремления, выражающихся в разнонаправленных тенденциях, оппозиции инновационной и традиционной частей культуры. Очень быстрая и глубокая культурная трансформация может привести отрицательным и непоправимым последствиям, полному искоренению, утрате многих исконных элементов культуры и значительной деформации оставшихся и другим нежелательным последствиям, имеющим отношение к ментальной сфере. Такого рода культурную, а с ней неизбежно и ментальную трансформацию испытывают в настоящее время казахский и кыргызский народы, которые практически одновременно перешли к оседлому образу жизни, что наиболее существенным образом сказалось на их менталитете. В настоящее время мы являемся в полной мере оседлыми народами со всеми вытекающими из этого последствиями. Несмотря на то, что процесс перехода к оседлости носил достаточно сложный, противоречивый и болезненный характер, оба наших народа, как показывает практика, имеют высокую степень культурной и ментальной адаптивности, что позволяет нам наряду с тем, что мы перестали быть кочевыми народами, быстро и хорошо усваивать как новые культурные образцы и ценности, так и ментальные черты и принципы.

7. На момент распада Советского Союза культура и менталитет казахского и кыргызского народов представляла собой симбиоз, сочетание, сплетение и совместное существование, бытие модернизма и традиционализма, представленного в том числе архаическими элементами. В настоящее время такое положение вещей продолжает сохраняться. Однако таким образом, что часть традиционных элементов, наиболее архаичных, отмирает, а часть приспособляется под новые реалии. Но при этом традиционные элементы культуры, связанные главным образом с семейными ценностями и

институтами, обнаруживают устойчивость, что можно характеризовать как глубоко положительное явление. Именно сохранение института семьи, базирующегося на традиционной системе ценностей, является залогом сохранения не только культуры и языка наших обоих народов, но и физического и ментального их сохранения.

Теоретическая значимость исследования состоит в углублении и расширении социально-философских знаний о процессе глобализации культуры и его влиянии на менталитет казахского и кыргызского народов.

Практическая значимость исследования. Теоретико-методологические принципы, положения, выносимые на защиту, выводы, а также материалы исследования могут быть использованы при создании специальных курсов по социальной философии и культурологии и других гуманитарных дисциплин. Они также могут быть использованы в научно-исследовательской работе по вопросам глобализации культуры и его влиянии на менталитет казахского и кыргызского народов.

Апробация работы. По теме исследования диссертантом было опубликовано 15 статей.

Основные положения диссертации докладывались на международных и республиканских конференциях, семинарах, встречах, круглых столах, консультациях: Международная научно-теоретическая конференция к 110 летию академика А.А.Алтымышбаева «Академик А.А. Алтымышбаев – один из основателей Кыргызской Академии наук и профессиональной философии»; Актуальные проблемы мировой философии» посвященной 90-летию академика НАН РК ЖАбайхана Мубараквича Абдылдаева. МНВО РК Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева; Международная научно-теоретическая конференция «Современный мир и социальные науки: состояние и перспективы развития», посвященная памяти чл.-корр. КР Т.А. Аскарова; Международной научно-теоретической конференции, посвященной 85-летию доктора философских наук, профессора М. Сабита: Казахская школа диалектической логики: история и современность. Институт философии, политологии и религиоведения Комитета науки МОН РК; на заседании научно-методического семинара кафедры философии КТИУ имени С.Сейфуллина.

Диссертационное исследование обсуждалось на расширенном заседании кафедры философии и гуманитарных наук, отделов социальной философии, отдела онтологии и гносеологии Института философии и политико-правовых исследований Национальной Академии наук Кыргызской Республики.

Структура работы подчинена цели и задачам исследования. Она состоит из введения, трех глав, включающих в себя 7 разделов, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяется степень ее разработанности, формулируются цель и задачи диссертации, раскрываются ее методологическая основа, новизна и практическая значимость.

Первая глава – «Теоретико-методологические аспекты проблемы формирования глобальной культуры и трансформации менталитета» – состоит из двух разделов.

В первом разделе первой главы – «Степень исследованности проблем и особенностей формирования глобальной культуры» – выявляется степень проблем и особенностей формирования глобальной культуры.

Глобализация в сфере культуры не только возможна, но она реально происходила в прошлом и осуществляется в настоящее время и будет совершаться в будущем, причем чем позднее, тем с большей интенсивностью, эффективностью. Однако в силу значительного различия многих культур, существующих в настоящее время, данный процесс – культурной глобализации – часто очень болезнен, противоречив и носит конфликтный характер, не говоря уже о том, что взаимная борьба культур, являющаяся прямым и косвенным следствием борьбы, соперничества народов между собой за территории и ресурсы, – по сути, постоянный спутник человеческой истории. Последнее обстоятельство содержит в себе нечто такое, что отрицает возможность интеграции множества культур в более или единую, глобальную культуру. Практически непрекращающаяся борьба в течение многих тысячелетий различных прототнических, затем этнических и, наконец, национальных сообществ между собой за территории и ресурсы, приходится констатировать, продолжается и в настоящее время, что, на первый взгляд, если и не отрицает возможность слияния множества культур в единую, то во всяком случае существенным образом затрудняло ранее и усложняет в настоящее время данный процесс. Но на деле все обстоит не так однозначно и просто.

Как справедливо указывает кыргызский философ Г.С. Мамбеталиева: «Когда был исчерпан охотничий и собирательский потенциал развития, произошла неолитическая революция, вытеснившая охоту и собирательство скотоводством и земледелием, которые существенно расширили возможности человеческого вида, поскольку даже самое примитивное земледелие способствовало росту населения в десятки раз, ирригационное же – в тысячи. Скотоводство и земледелие, представляя из себя более сложную систему поддержания жизнедеятельности человека, чем охота и собирательство, требовали от скотовода и земледельца более развитой системы причинно-следственных представлений. Более сложная система производства и извлечения благ из текущей действительности естественным образом развивала и

усложняла систему социальных связей. Следствием перехода к производящему хозяйству был рост объема полезной информации и, соответственно, интеллекта и социальной дифференциации, которая была закреплена зачаточными формами эксплуатации человека человеком» [Мамбеталиева Г.С. Оптимизация в контексте глобализации. – Бишкек: 2007. – С. 112].

Если оценивать указанные в вышеприведенные факты, имевшие глубочайшие последствия для всего человечества, с точки зрения коренных изменений феномена культуры, то можно вполне уверенно утверждать, что с возникновением и дальнейшим развитием скотоводства и земледелия не то, что бы начался процесс дифференциации, т.е. разделения и размежевания культур имевшихся на тот момент культур. Но совершенно точно, что данный процесс значительно ускорился. Мы утверждали ранее, что эпоху первобытности существовала условно глобальная культура, одной из основных типологических черт которой была ее чрезвычайная примитивность, сравнительная неразвитость, когда основная масса усилий людей, их энергия тысячелетиями уходила на элементарное выживание, и в принципе, по сути, одинаковые действия порождали, соответственно, одинаковый ментальный тип. С переходом же человечества на совершенно новый уровень развития и возникновением первых цивилизаций стал происходить, как мы уже сказали, процесс дифференциации культур. Люди, рассредоточенные на огромном пространстве, хотя и не изолированные друг от друга в полной мере, тем не менее создали такое явление, как множественность культур.

Ничтожный по нынешним меркам объем знаний, которым располагали первобытные люди, с необходимостью приводил к тому, что сознание первобытного человека было жестко ориентировано на неуклонное, строгое воспроизведение одних и тех же однажды усвоенных образцов, стереотипов поведения и их сакрализации. Весьма скромный объем знаний и навыков, которыми располагали первобытные люди, при такой же незначительной дифференциации родов их деятельности обеспечивал отсутствие скольких-нибудь существенных различий между культурами родоплеменных сообществ. Можно с определенными оговорками утверждать, что в этот период истории существовала глобальная культура в том смысле, что низкий уровень ее развития обеспечивал значительную сущностную близость, схожесть между различными ее формами и проявлениями.

С возникновением и дальнейшим развитием скотоводства и земледелия процесс дифференциации, т.е. разделения и размежевания культур имевшихся на тот момент культур значительно ускорился. Дальнейшим итогом данного процесса стало возникновение первых городов и государств, в которых перераспределение избыточного общественного продукта стало осуществляться на основе классовой дифференциации общества, практически

всегда силовыми методами либо во всяком случае на основе силового принципа. Народы, которые создали первые государства, стали развиваться более ускоренно по сравнению с теми народами, которые по тем или иным причинам не смогли их создать.

С возникновением первых городов, государств и цивилизаций начался, а вернее, значительно ускорился процесс, когда более или менее однородная общечеловеческая (в чисто суммарном смысле слова) культура стала развиваться в различных направлениях, что в определенном смысле можно трактовать как распад единой человеческой культуры на множество этнических культур, которые по мере их развития будут с необходимостью приобретать все новые и новые черты. В результате со временем отличия, взятые во всей их совокупности, будут настолько существенными, что может сложиться ложное, по-нашему мнению, впечатление, что между многими цивилизациями, возникшими в процессе исторического развития, лежит непреодолимая пропасть.

У оседлых народов возникло множество профессий и родов деятельности (строительство, архитектура, инженерия, гончарное производство, различные ремесла, ткацкое производство, плотничество и множество других производств и профессий), в которых совершенно не обязательно было учитывать природные ритмы, ориентируя свою деятельность главным образом на спрос и общественную потребность на те или иные продукты труда. Оседлые народы, будучи помещенными замкнутые пространства, должны были, чтобы выжить, систематически совершенствовать производство, представлявшее собой цепь рациональных, целенаправленных усилий, неизменно приводивших к тому, что пространство постоянно насыщалось трудом.

Культура с момента возникновения первых государств и цивилизаций была и остается важнейшим политическим инструментом, обеспечивающим главным образом решение длительных, стратегических задач, связанных, как правило, с бесповоротным включением подчиненных территорий в тело государства или, если такая задача заведомо невыполнима, с такого рода длительным воздействием на культуру другого народа, обеспечивающим союзнические либо лояльные отношения к себе.

Во втором разделе первой главы — «Степень исследованности взаимосвязи менталитета и культуры» — выявляется степень исследованности взаимосвязи менталитета и культуры.

Поведение и жизнедеятельность как каждой отдельной личности, так и социальных групп, общества в целом определяются экономической и политической мотивацией и целесообразностью, но не ограничиваются ими, а выстраиваются на некоторой духовно-психологической основе, включающей в себя помимо прочего и весь предшествующий опыт, и то или иное восприятие

действительности, и ценностные суждения и т.д. Данное обстоятельство побуждает философов при оценке тех или иных общественных явлений и процессов обращаться к такому феномену, как менталитет или ментальность, поскольку менталитет, составляя ядро личности и группы и отражая главные противоречия общества, определяет конкретный культурный уровень, характер и направление, программу индивидуальных и коллективных действий. Невозможно достоверным образом вскрыть, постигнуть закономерности общественно-исторического процесса, органической частью которого является культура, и прогнозировать дальнейший его ход, без достаточно глубокого знания менталитета. Те или иные культурные процессы не только происходят в пределах ментального поля, но и в целом определяются им. С другой стороны, те или иные культурные изменения, тем более имеющие масштабный, стремительный и радикальный характер, неизбежно приводят к трансформации ментального поля, в котором формируются и действуют люди — носители менталитета. Ментальное поле образует то, что можно определить как «дух культуры», ее тип, своеобразие. Под постоянным воздействием ментального поля в том или ином обществе образуется культура таковая со всеми ее специфическими чертами, определяемыми в конечном счете свойствами этого ментального поля. Правильное осмысление и учет множества ментальных специфических черт индивидов, групп лиц и целых народов позволяет наиболее эффективным образом выстраивать свои действия с снижать уровень конфликтного взаимодействия на всех возможных уровнях.

Менталитет изменялся приблизительно с той же стремительностью, с какой преобразовывалась материальная часть культуры. В этом, к слову сказать, состоит одно из основных противоречий и сложностей современной постиндустриальной эпохи: окружающий нас мир, создаваемый человеческими знаниями и трудом, трансформируется с такой скоростью, что менталитет фактически не успевает адаптироваться к новым условиям. И человек уже не соответствует ни быстро нарастающему объему и уровню вырабатываемых им же знаний, ни новым требованиям, возникшим в преобразованном мире. Хотя, с другой стороны, менталитет, тем не менее, меняется значительно быстрее, чем даже в предшествующую индустриальную эпоху, не говоря уже о всех предшествующих.

Менталитет является частью структуры психики конкретного человека по ходу вхождения, приобщения последнего к конкретной культуре. Каждая личность с младенчества обретает собственный менталитет, усваивая менталитет собственного народа, овладевая его языком, воспринимая принятые нормы морали и поведения, приспосабливаясь в ежедневной жизни к бытовому и прочим условиям, окружению и т.д. — словом, усваивая те или иные элементы культуры этого народа. Формирующаяся с ранних лет ментальность

индивида неизбежно вбирает в себя как общие принципы, установки этнической либо национальной культуры, так и отдельные ее моменты, связанные с вариативными ее особенностями и обусловленные конкретной культурной средой, в которой индивид существует, формируется как личность. Поскольку жизнь человека охватывает обычно сравнительно долгий срок и среда его обитания может существенно меняться его ментальность может также серьезно видоизменяться, что происходит, как правило, в связи с попаданием его в ментальное поле, связанное с новой во многих отношениях для него культурной средой, новыми культурными формами, проявлениями, что часто приводит с значительным психологическим изменениям, сдвигам.

Менталитет является тем, в чем индивидуальное, личное и общественное сливаются, образуют единое при невозможности разъединить их и отличить друг от друга, благодаря чему менталитет народа представляет собой не простую, элементарную сумму менталитетов отдельных его представителей, индивидов, а, по сути, их общим знаменателем, выражающим их общее состояние, качество, некоторое общее внутреннее содержание, а также внешний контур, границы, пределы каждого отдельного менталитета. Менталитет, таким образом, представляет собой одновременно как коллективный социальный феномен, выступающий в качестве самостоятельной, независимой от отдельных лиц социокультурной реальности, так и сугубо личностное явление, присущее психике, складу отдельной личности, человека.

Очевидно, что все вышеуказанные черты менталитета в той или иной мере связаны с культурным воздействием либо являются результатом длительного влияния культуры.

Менталитет, охватывая практически все стороны жизни индивида, укореняется в конечном счете в сфере бессознательного, в самых глубинах его психики, и по этой причине его реальное содержание, как показывает опыт, далеко не всегда может осознаваться его носителями. Те или иные ментальные установки, черты и особенности обычно представляются индивиду чем-то настолько очевидным и само собой разумеющимся, что он, как правило, не склонен к их анализу, рефлексии и, совершая те или иные поступки, ведя себя каким-либо образом, часто не отдает себе отчета в том, почему он думает и находит нужным поступать так, а не иначе. Благодаря такой способности менталитета, его всеохватности, присутствию в бессознательном, формируется то, что в аналитической психологии принято определять как архетип, т.е. универсальные, присущие всем без исключения, исконные врожденные психические структуры, образующие содержание коллективного бессознательного, которое является также итогом длительного культурного воздействия.

Менталитет имеет свойство изменяться, обретая одни черты и элементы и утрачивая другие, при этом новые элементы предстают, реализуются в виде обновленных форм культуры в различных сферах культуры – морально-этической, социально-экономической, политической, религиозной, научной и др. При преобразовании менталитета, происходящими под воздействием новых культурных форм и смыслов, неизбежно возникают противоречия и трение между новообретенными ментальными чертами, особенностями, и в значительной мере прежними общественными отношениями, что с необходимостью порождает определенное напряжение как в обществе, так и в самом менталитете. Для того чтобы были окончательно и бесповоротно установлены новый порядок и общественные отношения, необходимо, чтобы соответствующие им идеи и смыслы, выстроенные на обновленных культурных явлениях, фактах, прочно внедрились в массовый менталитет и стали устойчивыми его составляющими.

Вторая глава – «Социально-философский анализ процесса глобализации культуры» – состоит из двух разделов.

Объектом исследования является стремительно развивающаяся мировая культура и менталитет казахского и кыргызского народов, а предметом исследования – процесс и последствия изменения менталитета казахского и кыргызского народов.

В первом разделе второй главы – «Культурное взаимодействие – объективное условие и причина процесса глобализации культуры» – анализируется культурное взаимодействие между народами и цивилизациями, что является объективным условием и причиной процесса глобализации культуры.

Географическая отдаленность народов (или групп народов) обеспечивала процесс дифференциации цивилизации и культур, т.е. возникновения и постоянного усиления различий между ними, и, напротив, географическая близость, в той или иной мере, но всегда в зависимости от расстояний, отдалявших народы друг от друга, сближала их культуры, обеспечивая контакты между ними. Для народов и культур, которые находились на одном континенте либо в относительной географической близости были свойственны две тенденции общего характера, направленные в противоположные стороны. Первая из этих тенденций была обусловлена жесткой борьбой различных народов за земли и ресурсы, которая приводила к их замыканию в своих этнических границах и полной концентрации на собственных интересах, что в значительной мере способствовало формированию этнических, а в дальнейшем и национальных культур, характеризующихся высокой степенью специфики, самобытности. Вторая же тенденция была обусловлена практически постоянным взаимодействием между различными народами, контактами между ними. И независимо от того, носили они мирный или конфликтный

характер, это взаимодействие, контакты неизбежно приводили к обмену тех или иных знаний, идей, изделий, различных технических средств, технологий и т.д. и их закреплению в культурных почвах народов, участвовавших в этом взаимодействии. Первую из названных тенденций можно условно определить как дифференцирующую, разъединительную, а вторую, напротив, – как объединительную, универсалистскую. При этом вторая тенденция является, по сути, основой исследуемого нами процесса глобализации культуры. В зависимости от уровня и соответствующего данному уровню этапа развития человечества одна из тенденций преобладает над другой. И именно в настоящее время мы находимся на этапе, фазе развития, когда универсалистская тенденция явно преобладает над разъединительной, что обусловлено в первую очередь бурным развитием различных коммуникативных средств, сетей и, само собой разумеется, целесообразностью и существенной выгодностью взаимодействия и обмена идеями и технологиями.

В настоящее время взаимодействие между культурами значительно интенсифицировалось за счет высокой технической оснащенности, которая заслуживает особого внимания, поскольку именно она, располагая огромным и разнообразным инструментарием, является тем, что, по сути, обеспечивает в настоящее время процесс глобализации культуры. Суть в том, что народы и государства, в той или иной мере отстающие в экономическом, финансовом, технологическом и техническом отношении от ведущих в этом отношении стран, вынуждены принимать многие условия, выдвигаемые этими странами, чтобы сократить разрыв в отставании либо чтобы он не слишком усиливался. Не говоря уже о том, что техническая оснащенность является тем, что не только серьезно облегчает жизнь, но и делает ее комфортной. Для того чтобы данная мысль была более ясной, доходчивой, предметной и убедительной, достаточно лишь представить себе общество, народ, государство, которое не располагает в настоящее время такими, с одной стороны, важными и удобными, а с другой – прочно вошедшими в обиход и ставшими для нас уже привычными, обыденными вещами, средствами, как мобильная связь, компьютеры, интернет и т.д. Причем настолько необходимыми и привычными, что отказаться от них уже не представляется возможным. Следует иметь в виду, что интеграция культур на деле приводит к исчезновению множества существующих в настоящее время этнических и национальных культур, не способным защитить себя от критического внешнего влияния, а также упрощению тех культур, которые выступают в качестве унифицирующих либо доминирующих. Стремительные культурные изменения, происходящие в настоящее время, как указывает российский исследователь Л.И. Федорова, оказывают влияние на культурную идентичность людей, причем таким

образом, что в настоящее время уже достаточно очевидно, что «наибольшее место в культурной коммуникации в глобальном мире имеют упрощенные варианты культуры» [Федорова, Л.И. Изменения культуры в эпоху глобализации // Культурное разнообразие в эпоху глобализации [Текст] / Л.И. Федорова / Cultural Diversity in the Epoch of Globalization: Материалы Международной конференции. Март 2006 года / Отв. ред. Курганова Н.И. – Мурманск: МГТУ, 2006. – 4.1. – С. 135].

Люди, распространившись практически по всей территории Земли еще в эпоху поздней первобытности, осуществив переход к цивилизационной форме развития, развивали собственные культуры, которые были тем специфичнее, чем в большем отдалении в географическом отношении они находились от культур других народов. Географическая отдаленность народов (или групп народов) обеспечивала процесс дифференциации цивилизации и культур, т.е. возникновения и постоянного усиления различий между ними, и, напротив, географическая близость, в той или иной мере, но всегда в зависимости от расстояний, отдалявших народы друг от друга, сближала их культуры, обеспечивая контакты между ними.

В настоящее время процесс глобализации культуры осуществляется главным образом в форме распространения по всему миру и внедрения в национальные культуры массовой культуры, которая нацелена на извлечение максимальной прибыли и вследствие этого предназначенной главным образом для так называемого «среднего человека», который количественно преобладает в любом обществе и по этой причине в состоянии приносить наибольший доход. Кроме того, массовая культура – это культура, ориентированная преимущественно на развлекательную составляющую, поскольку именно она, как показывает опыт, представляет наибольший интерес в коммерческом отношении. Именно вышеуказанные особенности массовой культуры – четкая нацеленность на прибыль, ориентированность на «среднего» человека и преимущественно развлекательный характер – обеспечивают наряду с высокой технической оснащенностью победное шествие по всей планете.

Сжатие пространства, открытие границ, превращение индивидов в граждан мира, обретение пространством частной и публичной жизни третьего измерения, позволяющему легко налаживать коммуникацию между различными частями земного шара, мир без границ, ускорение времени в новом социальном пространстве, значительная интенсификация социального взаимодействия, уплотнение и перемешивание пространства общественного бытия, приводящие к тому, что оно становится более однородным и т.д. – все это описание нового мира, который каких-то лет пятьдесят-шестьдесят назад казался фантастичным, возможным в относительно отдаленном будущем, через одно-два столетия. Трудно даже представить себе, что будет через

следующие пятьдесят лет, если, конечно, люди до этого не уничтожат планету. Но мы должны исходить из позитивного в целом сценария развития человечества, иначе любое исследование, анализ теряет всякий смысл.

Во втором разделе второй главы – «Основные противоречия процесса глобализации культуры» – выявляются основные противоречия процесса глобализации культуры.

Культурная глобализация, как и, собственно, сам процесс глобализации, представляет собой далеко неоднозначное и крайне противоречивое явление, имеющее как позитивные, так и негативные черты и последствия. Поскольку глобализация культуры является прямым и неизбежным следствием самого процесса глобализации, то ее положительное и отрицательное воздействие на те или иные культуры ненаучно и, вообще, невозможно рассматривать в отрыве от данного процесса. Теснейшая взаимосвязь между двумя этими явлениями, в которой культурная глобализация определяется в целом процессом глобализации как таковым обязывает нас рассмотреть некоторые основополагающие аспекты, свойства последнего, чтобы выявить те черты глобализации культуры, которые носят объективный характер в том смысле, что их невозможно ни предотвратить, ни избежать, ни придать какое-то иное направления процессам, обусловленными и определяемыми этими чертами.

Для начала приведем весьма красноречивые факты, обусловленные бурной экономической деятельностью человечества, которая уже в XX веке приняла беспрецедентные масштабы и характер, что и привело к тому, что была сформирована мировая экономика, которая на 1998 год оценивалась в совокупную сумму в 39 триллион долларов, что в 17 раз превышает мировой ВВП 1900 года. За этот же период мировое промышленное производство возросло в 50 раз, причем четыре пятых прироста приходится на время, исчисляемого со второй половины XX века, т.е. с 1950 года [Воскресенский, А.Д. Восток/Запад: Региональные подсистемы и региональные проблемы международных отношений. Учебное пособие / Под редакцией А.Д. Воскресенского. – М.: Московский государственный институт международных отношений (Университет); «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2002. – С. 205–206]. В настоящее время, т.е. по истечению чуть более 20 лет, объем мирового ВВП составляет 77 609 триллионов долларов [Мировая экономика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Мировая_экономика], что почти в 2 раза больше ВВП 1998 года.

Достаточно очевидно, что со временем экономическая активность человечества будет только возрастать, что обусловлено в первую очередь не людскими потребностями, как это может показаться на первый взгляд, а стабильно возрастающим объемом знаний, позволяющим применять все более

эффективные методы и технологии. В строгом смысле весь человеческий прогресс объясняется способностью людей приобретать и приумножать свои совокупные знания, которая в свою очередь обусловлена наличием у человека разума.

Культурная глобализация, как и, собственно, сам процесс глобализации, представляет собой далеко неоднозначное и крайне противоречивое явление, имеющее как позитивные, так и негативные черты и последствия. Глобализация культуры является прямым и неизбежным следствием самого процесса глобализации. В связи с бурной экономической деятельностью человечества излишне экономическая составляющая любой культуры является если не основной, то во всяком случае одной из основных, определяющих, и люди всю свою историю занимались тем, что совершенствовали производственные процессы и производство в целом, обеспечивая таким образом материальную часть культуры, без которой невозможно существование и развитие духовной ее части. Такая зависимость духовного от материального имеет своим следствием тот факт, что противоречия и негативные моменты, связанные с хозяйственной деятельностью людей, неизбежно сказываются и на культуре в целом.

Глобализация как по своим внешним особенностям и проявлениям, так и внутренней своей природе, сути носит интеграционный характер, что, собственно, придает также и глобализации культуры, в целом, объединительный характер. Но в силу того обстоятельства, что глобализация фактически и исторически была инициирована и преимущественно продолжает осуществляться в настоящее время государствами и народами, придерживающимися идеологии национализма и настойчиво преследующими свои узкие национальные интересы и цели, данный процесс характеризуется множеством противоречивых черт и отрицательных последствий.

Вопреки всем отрицательным моментам и последствиям глобализации, ее практически стихийному, неуправляемому характеру, стремлению доминирующих народов навязать другим народам свою волю, культуру, идеологию и ценности, в силу ее неизбежного характера и благодаря мощной материально-технической базе, обеспечивающей приемлемые, комфортные условия жизни, глобализация на деле становится тем, от чего нельзя отказаться, не причинив себе существенный финансовый, экономический и прочий ущерб, в том числе культурный – связанный главным образом с оторванностью от глобальной информационной сети, научной мысли, музыкального и художественного мира и т.д.

Современное человечество не может решить множество стоящих перед ним проблем, которые порождены не технологическим аспектом культуры, а

по большому счету недостаточной ее развитостью. Очевидно, дальнейшее развитие человечества не может быть благополучным, едва ли вообще возможно без и вне достаточно развитой и мощной технологической основы. Или, другими словами, будущие цивилизации, как и многие современные, не могут быть в своей основе не иначе, как техногенными. Однако насколько справедливо, истинно суждение, что одинаковая в технологическом отношении база должна или может порождать одинаковую в ментально-духовном плане культуру и цивилизацию.

Третья глава – «Воздействие процесса глобализации культуры на менталитет казахского и кыргызского народов» – содержит в себе три раздела.

В первом разделе третьей главы – «Последствия и формы проявления процесса глобализации культуры в Казахстане и Кыргызстане» – выявляются последствия и формы проявления процесса глобализации культуры в Казахстане и Кыргызстане.

Культурная глобализация – это явление, при котором повседневная жизнь, находящаяся под влиянием распространения товаров и идей, отражает стандартизацию форм культурного самовыражения во всем мире. Глобализация, движимая эффективностью или привлекательностью беспроводной связи, электронной коммерции, массовой культуры и международных путешествий, рассматривалась как тенденция к однородности, которая в конечном итоге сделает человеческий опыт повсюду практически одинаковым. Однако на сегодняшний день такое понимание глобализации кажется преувеличением. Хотя гомогенизирующие влияния действительно существуют, они далеки от создания чего-либо похожего на единую мировую культуру.

Возможность неоднозначного влияния западной культуры на сохранение традиционных ценностей казахстанской молодежи отмечает в работе «В потоке истории» Н.А. Назарбаев: «Современная казахстанская молодежь в силу своей открытости и толерантности легко воспринимает культурные ценности западного общества и быстро адаптируется к новым культурным веяниям. В то же время, необходимо отметить, что подобное восприятие чужих ценностей иногда приобретает крайний характер, и в этой ситуации избирательность заменяется неразборчивостью, все это в итоге приводит скорее к поверхностной диффузии западной культуры в среде казахской молодежи, порождая в свою очередь проблемы сохранения и трансляции традиционной культуры» [Назарбаев, Н.А. В потоке истории [Текст] / Назарбаев Н.А. - Алматы : Атамұра, 1999. – С. 25].

Вопрос укрепления национальной идентичности и сохранения национального культурного кода (традиций, обычаев, ценностей, языка) в

условиях глобализации является актуальной государственной повесткой в государствах Центральной Азии. Как Казахстан, так и Кыргызстан предпринимают комплексные меры в данном направлении.

Глобализация связана с преодолением барьеров (пространственных, языковых, культурных), социальным взаимодействием и перенятием опыта. Рассмотрим отношение жителей Казахстана и Кыргызстана к людям, говорящим на другом языке и ведущим иной образ жизни. В рамках Всемирного обзора ценностей казахстанцев и кыргызстанцев просили отметить каждую из предложенных групп людей, с которыми они не хотели бы проживать по соседству. Глобализация влияет на преодоление языковых и культурных преград в коммуникации. Как видно из данных опроса, всего 4,1% казахстанцев не хотели бы видеть в качестве соседей людей, говорящих на другом языке, этот показатель почти в три раза меньше, чем при предыдущем замере. В Кыргызстане этот показатель гораздо выше и составляет 12,2% по данным последнего замера и 25,9% по данным предыдущего. В Кыргызстане в 2,5 раза выше, чем в Казахстане нежелание проживать по соседству с людьми другой расы, в 3,4 раза – с людьми другой религии, в 2,3 раза – с неженатыми парами, живущими вместе [World Values Survey (2020), wave 7 database. <http://www.worldvaluessurvey.org/wvs.jsp>].

Глобализация воспринимается как комплексное явление, сочетающее в себе влияние Запада, Востока, России и советского прошлого. Глобализация повлияла на досуг, увлечения, политическую культуру, гендерные установки, способы коммуникации, организацию труда и образ жизни людей. Культурная глобализация включает в себя обмен идеями, увлечениями, ценностями и культурными продуктами по всему миру. В последние годы процесс культурной глобализации резко усилился из-за технологических достижений как в транспортных, так и в коммуникационных технологиях. Глобализация в сфере питания – один из наиболее очевидных примеров культурной глобализации: потребление продуктов питания является важным аспектом культуры, и большинство обществ по всему миру придерживаются уникального для них рациона питания. Однако такие гиганты быстрого питания как Coca-Cola, Starbucks и McDonald's способствовали культурной глобализации продуктов питания и уменьшению популярности национальной кухни. Глобальные тренды потребления отражаются на выборе одежды, техники, продукции культурного потребления (литературе, книгах, музыке, кино).

Глобализационные процессы оказывают свое влияние на культуру Казахстана и Кыргызстана, отражаясь на образе жизни, нормах, ценностях, поведении, способах коммуникации, образовании, досуге, потреблении, способах организации трудовой деятельности и иных сферах.

Глобализация имеет преимущества, которые охватывают множество различных областей. Она взаимно развивала экономику во всем мире и увеличивала культурный обмен. Многие люди в настоящее время являются гражданами мира. Происхождение товаров стало второстепенным, и географическая удаленность больше не является препятствием для предоставления многих услуг.

Глобализация и локализация настолько тесно переплетены, что в научном обороте существует термин: «глокальный», как результат взаимодействия глобального и местного. Следовательно, единство несколько не противоречит разнообразию. Мир становится более разнообразным, при этом в некотором смысле единым.

Во втором разделе третьей главы – «Особенности менталитета казахского и киргизского этносов в традиционный период истории» – рассматриваются особенности менталитета казахского и киргизского этносов в традиционный период истории.

Практически все кочевые социумы Центральной Азии, представленные родами и племенами, были как по форме, так и по своей сути милитаристскими, либо полумилитаристскими образованиями, сообществами. Усматривать в этом нечто негативное само по себе, дурное, несправедливо и наивно. Как и неуместно оценивать древние нравственно-этические нормы и поведение с позиций современной морали, применяя к ним нынешние правила и требования. Наши предки жили во многих отношениях в иных условиях, практически в постоянном враждебном окружении, в условиях всех со всеми. И не только противостоять достаточно эффективно внешним врагам, но и просто выжить можно было только, располагая достаточно сильными боеспособными военными подразделениями. Как среди казахов, так и киргизов любое лицо мужского пола, способное держать оружие, было воинно либо могло им стать при критических обстоятельствах. Так, даже в канун XX века, т.е. уже в составе Российской империи, киргизские родоправители имели, как правило, в своем распоряжении «кырк джигитов», «атка минерлер» и др. [Кожоналиев, С.К. Суд и уголовное обычное право Киргизов до Октябрьской революции [Текст] / С.К. Кожоналиев. – Ф.: АН КССР, 1963. – С. 41]. Аналогичные по предназначению подразделения в этот же период истории имелись также у казахских ханов.

Как справедливо пишет киргизский историк А.А. Асанканов: «Война была постоянным промыслом в погоне за богатой военной добычей, можно сказать за “прибавочным продуктом”. Кочевники имели значительные преимущества по сравнению с оседлым и полуоседлым населением. Обладая верховым конем, они совершали неожиданные набег на противника и столь же стремительно отступали, не давая врагу собраться с силами» [Асанканов,

А.А. Особенности формирования и развития государств Центральной Азии (на примере киргизов) [с. 173–178]. – С. 175].

Вышесказанное дает нам основание утверждать, что ментальность казахов и киргизов в кочевой период их истории можно определить в целом как милитаристскую, воинственную. Не случайно по основной, наиболее распространенной и, как представляется достоверной версии, слово «казак» в переводе с древнетюркского языка означает «свободный, вольный, независимый человек, удалец». Но вольным, действительно свободным человеком, учитывая особенности эпохи, можно было быть только при наличии военной силы и военных навыков. Таким образом, возникновение и существование военной силы и соответствующей ей воинственного духа были следствием необходимости, конкретных условий выживания, а не природной, врожденной жестокости, озлобленности и дикости. Убедительным доказательством данного утверждения может быть тот факт, что у казахов и киргизов чрезвычайно ценилось гостеприимство, которое было, по сути, возведено в ранг закона. Многие из путешественников и исследователей Центральной Азии обращали внимание на неукоснительное следование казахами и киргизами законам гостеприимства. Так, известный российский и советский этнограф и тюрколог башкирского происхождения А.А. Диваев писал следующее: «С прибытием в Туркестанский край в 1876 году мне пришлось сталкиваться с кочевым населением, т.е. казах-киргизами, этими в высшей степени симпатичными, гостеприимными и доверчивыми племенами...», которые даже в условиях межродовых конфликтов продолжали оставаться верными «священному обычаю гостеприимства» [Диваев, А.А. Небесные планеты по воззрениям киргиз [Текст] / А.А. Диваев // Исчисление времени по киргизскому стилю с обозначением народных примет. – Бишкек, 1975. – С. 23].

Данная черта была характерна практически всем тюркским народам, населявшим Центральную Азию, независимо от того, какого образа жизни они придерживались, – кочевого или оседлого. Так, известный российский востоковед-тюрколог и этнограф В.В. Радлов указывал на то, что народы Туркестана «необычайно гостеприимны, гостеприимство старших передавалось детям как образец уважения к людям» [Радлов, В.В. Избранные сочинения [Текст] / В.В. Радлов. – Алматы, 1952. – С. 46].

Патронимия оказалась той надежной основой, на которой казахскому и киргизскому этносам удалось по истечении многих веков сохранить свою культурную самобытность и ментальный облик, специфику, а с ними и собственную идентичность. Определенные ее черты, сохраняющиеся по сей день, продолжают сказываться как на повседневную, обыденную жизнь казахов и киргизов, так и, что очень важно, на современных государственных

формах и системе политических и властных отношений. В силу кочевого образа жизни, обеспечивавшему полную хозяйственную самостоятельность казахских и киргизских родов и племен, а с ней и политическую их автономию и достаточно эффективную выживаемость, делала практически ненужным создание государства.

Каждый род, жизнь которого была замкнута на самом себе, естественным образом основывался на системе кровнородственных связей и отношений, что наряду с другими факторами способствовало чрезвычайной устойчивости такого явления, как трибализм. основополагающие ментальные черты казахов и киргизов сложились еще в древние времена, и они длительное время не претерпевали каких-либо серьезных изменений, поскольку фактически не изменялся образ жизни, породивший их. Следует отметить, что до настоящего времени эти черты определенным образом оказывают воздействие практически на все сферы общественной и культурной жизни в Казахстане и Кыргызстане.

В современной казахской и киргизской среде остается достаточно много признаков, свойственных традиционному обществу. Что же касается ментального уровня традиционного общества, то традиционная личность воспринимает окружающий его мир и порядок, заведенный в обществе, как нечто неразрывно-единое и целостное, холистичное, т.е. такое, где целое обладает безусловно большей ценностью и приоритетом по отношению к частям, составляющим его, и по этой причине не подлежащее изменению, преобразованию. Место индивидуума в обществе, в общей социально-иерархической структуре, его статус, в целом, определяются традицией, которая в свою очередь ориентируется на его социальное происхождение.

В третьем разделе третьей главы – «Трансформация менталитета казахов и киргизов в условиях глобализации культуры» – рассматривается процесс трансформации менталитета казахов и киргизов в условиях глобализации культуры.

Устойчивость поманической цивилизации с присущей ей кочевнической культурой естественным образом обеспечивала устойчивость ментальных черт казахов и киргизов. Если данные черты подвергались изменениям, то, во-первых, как правило, весьма незначительно и, во-вторых, в результате длительного внешнего влияния, исходившего от других народов и культур. Суть в том, что казахам и киргизам длительное историческое время удавалось, во многом благодаря наличию относительно свободных пространств и мобильному образу жизни, избегать такого влияния и сохранять таким образом свою самобытность и самость. Однако в силу объективных обстоятельств, например, по причине заметного роста численности населения соседних оседлых народов, такой порядок, естественно, не мог длиться вечно.

Традиционное многовековое природопользование казахов и киргизов в степной, высокогорной зоне либо межгорных долин в условиях резко континентального климата позволило адаптироваться обоим народам к суровой почвенно-климатической экологической нише. В течение длительного времени была создана и закреплена многовековой практикой специфическая форма хозяйствования и соответствующий ей комплекс особой культуры и быта, характеризуемые очень высокой степенью консерватизма, длительный период истории фактически исключавшие, а позднее существенно затруднявшие реформационные процессы и культурные, ментальные изменения в традиционном обществе.

В советский период истории произошли наиболее глубокие и масштабные культурные и ментальные изменения обоих наших народов. Эти изменения коснулись в первую очередь кардинальной смены образа жизни. Произошел тотальный и бесповоротный переход казахов и киргизов от кочевой формы жизни к оседлости, что, учитывая весь комплекс внешних обстоятельств и тенденций, было совершенно необходимым условием для формирования государства нового типа, единого народа, нации. Коренная смена образа жизни, переход к оседлости естественным образом предполагала целый обширный комплекс изменений, в частности, возникновение множества новых отраслей хозяйства и, соответственно, профессий, внедрение и развитие новой системы права, введение современной системы образования и медицины, создание профессионального чиновничества, бюрократии и множество других существенных изменений, необходимых для создания государства, отвечающего современным требованиям. После распада СССР Казахстан и Кыргызстан, обретя суверенитет, продолжили свою историю, располагая всем необходимым для самостоятельного существования.

Российский и советский периоды истории, можно вполне определить как глобализация культуры, когда казахи и киргизы восприняли огромное множество инородных культурных элементов, что, конечно, не могло не сказаться определенным образом на их менталитете. Был не только осуществлен переход к оседлости, что само по себе очень важно с точки зрения изменения менталитета. Возникло множество городов, в которые стали вовлекаться представители коренного населения. Казахи и киргизы должны были изменить свои прежние пространственные и временные представления и ощущения, адаптировав их под новый принудительный ритм жизни. В связи с возникновением промышленности и множества новых форм занятий, которые мало либо совершенно не зависели от естественных природных циклов и ритмов, достаточно большое количество казахов и киргизов физически, а затем неизбежно и ментально стало жить.

Городское население в наших республиках возросло как количественно, так и культурно, что стало не только способно отстаивать собственные интересы, но и в целом задавать основной вектор дальнейшего культурного развития народа в целом, а с ним и дальнейшей ментальной эволюции. Как показывает общечеловеческий опыт, в городах стремительно снижается рождаемость, если сравнивать ее с рождаемостью в селе, причем независимо от цивилизационной принадлежности того или иного народа. В условиях же малочисленной семьи происходят существенные ментальные изменения подрастающего поколения. И таким образом традиционному образу жизни и традиционной ментальности наносится наиболее существенный ущерб. Процесс урбанизации в настоящее время носит глобальный характер. Это общемировой тренд.

В настоящее время казахи и кыргызы или во всяком случае значительная их часть уже является билингвами, т.е. людьми в одинаковой мере владеющими двумя языками. Билингвизм в его наиболее полном виде, если оценивать двуязычие в ментальной плоскости, означает деятельное существование сознания, причем как отдельного индивидуума, так и народа, овладевшего двумя языками, без особых усилий и затруднений в двух смысловых, ментальных и духовных пространствах, каждый из которых существует и функционирует на одном из этих языков. Этим, однако, дело не ограничивается, когда речь идет о непрерывном и интенсивном взаимодействии народов. Внутри как индивидуумов, так и народа образуется и своеобразное культурное, ценностное и ментальное пространство, в котором присутствуют не только исконные, но и в значительной мере привнесенные элементы, количество которых регулярно растет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение приводятся следующие выводы проведенного исследования.

1. Глобализация в сфере культуры не только возможна, но она реально происходила в прошлом и осуществляется в настоящее время и будет совершаться в будущем, причем чем позднее, тем с большей интенсивностью, эффективностью. Однако в силу значительного различия многих культур, существующих в настоящее время, данный процесс — культурной глобализации — часто очень болезнен, противоречив и носит конфликтный характер, не говоря уже о том, что взаимная борьба культур, являющаяся прямым и косвенным следствием борьбы, соперничества народов между собой за территории и ресурсы, — по сути, постоянный спутник человеческой истории. Практически непрекращающаяся борьба в течение многих тысячелетий различных групп людей между собой за территории и ресурсы

хотя в принципе и не отрицает возможность слияния множества культур в очень отдаленной исторической перспективе единую, то во всяком случае существенным образом затрудняло ранее и усложняет в настоящее время данный процесс.

2. Эволюция культуры на Земле с момента возникновения первых государств и цивилизаций происходила в соответствии с двумя основными противоположными тенденциями, первая из которых была обусловлена постоянной дифференциацией всех существовавших культур, их развитием усложнением и их отдалением друг от друга, усилением специфики по мере их развития, а вторая, напротив, — поглощением одних культур другими. Вторая тенденция была обусловлена главным образом проведением теми или иными народами захватнической политики, с необходимостью сопровождавшейся их стремлением целиком подчинить себе покоренные ими народы. И культура в этом случае выступала одним из наиболее действенных инструментов. Однако помимо этих двух тенденций существовала также и третья тенденция, а именно, явление, особенность, обусловленная способностью людей воспринимать идеи и элементы чужих культур. Очевидно, что в основе культурной глобализации лежит именно эта особенность человека, и именно она гарантирует то, что данный процесс, однажды начавшись, не будет прекращаться до тех пор, пока существует человечество, как бы сложно и противоречиво не складывалась его история.

3. Глобализация, вытекающая из самой логики развития человеческого вида, носит объективный характер, она не только закономерна, но и, по сути, неизбежна. В настоящее время человечество возросло в количественном отношении настолько, что дальнейший его рост поставлен под сомнение. И решить данную проблему люди не в состоянии, не ускоряя собственного развития. Глобализация в том виде, в котором мы ее знаем, есть результат следствия бурного развития науки, техники и технологий. Собственно, наукоемкие технологии являются основой современного процесса глобализации, и попытки тем или иным образом уклониться от него означает на деле отказ от поступательного развития. В этом состоит одно из самых серьезных и глубоких противоречий глобализации.

4. Глобализация не сводится к гомогенизации. Как бы парадоксально это не звучало, но глобализация усиливает национальную идентичность: в эпоху глобализации людей гораздо больше беспокоят уникальность и своеобразие собственной культуры. В Казахстане и Кыргызстане принят ряд программных документов и комплекс мер, направленных на укрепление национальной идентичности. Эти страны стремятся сохранить баланс между открытостью к взаимодействию с внешним миром и сохранением собственной

индивидуальности, национального культурного кода (языка, обычаев, традиций, норм, ценностей).

5. Казахский и киргизский менталитеты являлись и являются предметом осмысления представителей различных гуманитарных дисциплин, что обусловлено тем, что менталитет определенным образом сказывается практически на все сферы жизнедеятельности общества. Менталитет казахов и киргизов, как и любого другого этноса, полон противоречий и различных свойств. При этом есть множество схожих черт, что обусловлено главным образом тем, что значительную часть истории оба наши народа вели кочевой образ жизни и занимались животноводством. Менталитет современных казахов и киргизов – это трансформированный менталитет кочевников, который прошел многовековой политической, духовный, историко-культурный и социально-экономический путь.

6. Казахи и киргизы перешли в ислам приблизительно в один и тот период истории, длившийся несколько веков. И казахи, и киргизы исповедуют в настоящее время ислам суннитского толка ханафитского мазхаба. Внедрение ислама в сознание казахов и киргизов затянулось на несколько веков. Принятие ислама казахами и киргизами было первым из наиболее существенных изменений, произошедшим в менталитете обоих народов в результате внешнего влияния. Очевидно, что в сущностном отношении коренное изменение религиозного сознания целых народов есть не что иное, как следствие процесса глобализации культуры, независимо от того, когда, в какую эпоху именно начался данный процесс. Очевидно также, что религиозная составляющая менталитета является одной из основных, поскольку затрагивает духовные начала народа. Религия в современном Казахстане и Кыргызстане оказывает заметное влияние как на повседневную жизнь граждан, так и политическую жизнь.

7. В настоящее время казахи и киргизы или во всяком случае значительная их часть уже является билингвами, т.е. людьми в одинаковой мере владеющими двумя языками. Билингвизм в его наиболее полном виде, если оценивать двуязычие в ментальной плоскости, означает деятельное существование сознания, причем как отдельного индивидуума, так и народа, овладевшего двумя языками, без особых усилий и затруднений в двух смысловых, ментальных и духовных пространствах, каждый из которых существует и функционирует на одном из этих языков. Этим, однако, дело не ограничивается, когда речь идет о непрерывном и интенсивном взаимодействии народов. Внутри как индивидуумов, так и народа образуется и своеобразное культурное, ценностное и ментальное пространство, в котором присутствуют не только исконные, но и в значительной мере привнесенные элементы, количество которых регулярно растет.

Основные положения диссертации изложены в следующих опубликованных статьях:

1. Экологиялык оркениеттиликте калыптастыруудагы казак халкының дәстүрлі мәдениетінің алатын ролі. [Текст] / Т.М.Садыкова // XV Международный научно-практической интернет конференции. «Проблемы и перспективы развития науки в начале третьего тысячелетия в странах СНГ» 29-31 января. Переяслав-Хмельницкий - 2013. - С. 323-324. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://oldconf.ncasmo.org.ua/node/1627>

2. Ұлт менталитеті тарихи дамудың рухани негізі. [Текст] / Т.М.Садыкова Абдильдина Б.С., Гаппасова // Л.Г.Еуразия гуманитарлық институтының хабаршысы № 3 – Астана, 2015. - С.67-73. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://egi.kz/wp-content/uploads/2016/02/vestnik_2015-3.pdf

3. Формирование философско-мировоззренческих ценностей у современной молодежи в эпоху глобализации. [Текст] / Т.М.Садыкова, Х.С.Абдильдина // Фундаментальные и прикладные научные исследования. Материалы международной научно-практической конференции НИЦ «Поволжская научная корпорация» Самара, 2016. - С.70-71. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25653138&pdf=1>

4. Жаһандану жағдайындағы саяси үдерістердің ментальдық астарының өзгеруі. [Текст] / Т.М.Садыкова, Х.С.Абдильдина // Философиялық және қоғамдық - гуманитарлық журнал «Адам әлемі» - № 3 (73). 2017 - С. 52-63. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://adamalemjournal.com/index.php/aa/issue/view/26725>

5. Взаимосвязь и противоречия процессов глобализации и культурной глобализации. [Текст] / Т.М.Садыкова, Р.Д.Стамова, А.Г.Гаппасова // Научный журнал "CHRONOS": мультидисциплинарные науки Том 6 #7(57), Москва, 2021. eISSN: 2658-7556 - С.19-22. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimosvyaz-i-protivorechiva-protsessov-globalizatsii-i-kulturnov-globalizatsii/viewer>

6. О возможности формирования глобальной цивилизации. [Текст] / Т.М.Садыкова, Р.Д.Стамова // Международный электронный научный журнал «Евразийский Союз Ученых» (ЕСУ) # 3(84), С.116, 2021. ISSN: 2411-6467 - С.41-44. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_45677836_77707040.pdf

7. К вопросу о сущности менталитета. [Текст] / Т.М.Садыкова, Р.Д.Стамова // Научный журнал "CHRONOS". Общественные науки. Том6#1(21), Москва, 2021. eISSN: 2712-9705 - С.38-41[Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_46125814_12898690.pdf

8. Теория и западная парадигма процесса культурной глобализации. [Текст] / Т.М.Садыкова, Р.Д.Стамова, А.Г.Гаппасова // Евразийское Научное Объединение. Перспективы модернизации современной науки. 79-ая международная научная конференция, № 9-3 (79), - Москва, 2021. - С.169-173 ISSN: 2411-1899

[Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47103084>

9. Ideologeme "traditional culture" in understanding the social process and environmental problems. [Текст] / Т.Садыхова, А.Сажыкызы, У.Рякова, У.Савчук, М.Кажымжанова, А.Гаппасова // E3S Web of Conferences 258, 07018, Chelyabinsk, Russia, February 17-19, 2021. - P. 1-10 eISSN: 2267-1242 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.e3s-conferences.org/articles/e3sconf/abs/2021/34/contents/contents.html>

10. О сложности анализа менталитета на примере казахского и кыргызского народа. [Текст] / Т.М.Садыхова, Р.Д.Самова // Научный центр «LJournal» Рецензируемый научный журнал. Тенденции развития науки и образования. Самара, 2022. - С.80-83. DOI: 10.18411/TRNIO-01-2022-230 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48017595>

11. О некоторых общих ментальных чертах казахского и кыргызского народов. [Текст] / Т.М.Садыхова, Р.Д.Самова // «Тенденции развития науки и образования» (Часть 1) - Изд. Научный центр «LJournal» - №101, Самара, 2023. - С.187-191 DOI: 10.18411/trnio-09-2023-51 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_54641112_44201486.pdf

12. «Исторический контекст ценностей современной молодежи. [Текст] / Т.М.Садыхова, Ж.Т.Кульжанова, Х.С.Абдильдина // Журнал: Актуальные проблемы истории и историографии. - №1 (94). 122-126 беттер. Международный электронный научный журнал. Вольск, 2023. - № 1(94) eISSN: 2712-8911 - С.122-126 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_50469446_35468728.pdf

13. Трансформационные процессы менталитета казахов и кыргызов в условиях глобализации культуры. [Текст] / Т.М.Садыхова, А.Г.Гаппасова // Журнал «Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана», - № 5, Международный научно-теоретический журнал. - Бишкек, 2023. - С. 219-222. DOI:10.26104/NNTIK.2023.45.557 ISSN 1694-8491 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=59742022>

14. Последствия процесса формирования глобальной цивилизации на казахский и кыргызский народы. [Текст] / Т.М.Садыхова, А.Г.Гаппасова // Журнал «Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана», - № 5. - Бишкек, 2023. - С.184-187. УДК: 130.1:140.8(575.2) (04)15. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=59742013>

15. Некоторые подходы к проблеме менталитета казахских и кыргызских исследователей. Журнал MODERN SCIENCE Учредители: Научно-информационный издательский центр. - № 12-1, Modern science, 2023. - С.56-60. «Институт стратегических исследований» ISSN:2414-9918 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=55638588>

Садыхова Торгын Мейрхановна «Маданияттын ааламдашуу процессинин социалдык-философиялык анализи жана анын казак жана кыргыз элдеринин менталитетине тийгизген таасири» деген темадагы 09.00.11 – социалдык философия адистиги боюнча философия илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу боюнча диссертациясынын

РЕЗЮМЕСИ

Негизги сөздөр: ааламдашуу, маданият, маданияттын ааламдашуусу, өз алдынча башкаруу, жергиликтүү кеңештер, кыргыз элинин менталитети, менталитети, кыргыз элинин менталитети, трансформациялык менталитет.

Изилдөө объектиси – казак жана кыргыз элдеринин глобалдуу маданияты жана менталитети.

Изилдөө предмети – казак жана кыргыз элдеринин менталитетинин өзгөрүү процесси жана натыйжасы.

Изилдөө методдору. Изилдөөнүн жүрүшүндө илимий билимдердин системалуу, формалдуу-логикалык, тарыхый ыкмалары колдонулган. Ишти аткарууда диссертациялык изилдөөнүн объектисин жана предметин талдоо казак жана кыргыз элдеринин цивилизациялык өзгөчөлүктөрүн эске алуу менен жүргүзүлгөн маданий-цивилизациялык мамиле да колдонулган.

Изилдөөнүн максаты – маданияттын ааламдашуу процессин жана анын казак жана кыргыз элдеринин менталитетине тийгизген таасирин социалдык-философиялык талдоо.

Жыйынтыктары жана алардын жаңылыгы. Бул изилдөө маданияттын ааламдашуу процессинин казак жана кыргыз элдеринин менталитетине тийгизген таасирин иликтөөнүн алгачкы аракети. Коомдук-саясий Концепцияда жалпыланган изилдөөдө алынган натыйжалар социалдык философия жана маданият таануу жана башка гуманитардык сабактар боюнча атайын курстарды түзүүдө колдонулушу мүмкүн. Алар маданияттын глобалдашуусу жана анын казак жана кыргыз элдеринин менталитетине тийгизген таасири боюнча илимий-изилдөө иштеринде да колдонулушу мүмкүн.

Колдонуу же сунуштоо деңгээли. Диссертациялык иште маданияттын глобалдашуу процессине жана анын казак жана кыргыз элдеринин менталитетине тийгизген таасирине жалпыланган анализ маданияттын глобалдашуу процесси жөнүндөгү социалдык-философиялык билимдерди тереңдетүүдө жана кеңейтүүдө колдонулушу мүмкүн.

Колдонуу чөйрөсү. Изилдөөнүн негизги жоболору жана жыйынтыктары маданияттын глобалдашуусу жана анын казак менен кыргыздын гана эмес, башка элдердин менталитетине тийгизген таасири маселелери боюнча илимий-изилдөө иштеринде колдонулушу мүмкүн.

РЕЗЮМЕ

диссертации Садыковой Торгын Мейрхановна на тему: «Социально-философский анализ процесса глобализации культуры и его влияние на менталитет казахского и кыргызского народов» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11. – социальная философия

Ключевые слова: глобализация, культура, глобализация культуры, самоуправление, местные кенешы, менталитет, менталитет казахского народа, менталитет кыргызского народа, трансформация менталитета.

Объектом исследования – глобальная культура и менталитет казахского и кыргызского народов.

Предмет исследования – процесс и последствия трансформации менталитета казахского и кыргызского народов.

Методы исследования. В ходе исследования использованы системный, формально-логический, исторический методы научного познания. В исследовании использовался также культурно-цивилизационный подход, когда анализ объекта и предмета диссертационного исследования осуществлялся с учетом цивилизационных особенностей казахского и кыргызского народов.

Цель исследования – социально-философский анализ процесса глобализации культуры и его влияния на менталитет казахского и кыргызского народов.

Полученные результаты и их новизна. Данное исследование – первая попытка исследовать влияние процесса глобализации культуры на менталитет казахского и кыргызского народов. Полученные в исследовании результаты, обобщенные в социально-политическую концепцию, могут быть использованы при создании специальных курсов по социальной философии и культурологии и других гуманитарных дисциплин. Они также могут быть использованы в научно-исследовательской работе по вопросам глобализации культуры и его влияния на менталитет казахского и кыргызского народов.

Степень использования или рекомендации. Обобщенный в диссертационной работе анализ процесса глобализации культуры и его влияния на менталитет казахского и кыргызского народов может быть использован при углублении и расширении социально-философских знаний о процессе глобализации культуры.

Область применения. Основные положения и результаты исследования могут быть использованы в научно-исследовательской работе по вопросам глобализации культуры и его влияния на менталитет не только казахского и кыргызского, но и других народов.

SUMMARY

dissertation of Sadykova Torgyn Meyrkanovna on the topic: "Socio-philosophical analysis of the process of globalization of culture and its impact on the mentality of the Kazakh and Kyrgyz peoples" for the degree of Candidate of Philosophical Sciences in the specialty 09.00.11 – social philosophy

Keywords: globalization, culture, globalization of culture, self-government, local kenes, mentality, mentality of the Kazakh people, mentality of the Kyrgyz people, transformation of mentality.

The object of the study is the global culture and mentality of the Kazakh and Kyrgyz peoples.

The subject of the study is the process and consequences of the transformation of the mentality of the Kazakh and Kyrgyz peoples.

Research methods. The research uses systematic, formal-logical, historical methods of scientific cognition. The study also used a cultural and civilizational approach, when the analysis of the object and subject of the dissertation research was carried out taking into account the civilizational characteristics of the Kazakh and Kyrgyz peoples.

The purpose of the study is a socio-philosophical analysis of the process of globalization of culture and its impact on the mentality of the Kazakh and Kyrgyz peoples.

The results obtained and their novelty. This study is the first attempt to investigate the impact of the globalization of culture on the mentality of the Kazakh and Kyrgyz peoples. The results obtained in the study, generalized into a socio-political concept, can be used to create special courses in social philosophy and cultural studies and other humanities. They can also be used in research work on the globalization of culture and its impact on the mentality of the Kazakh and Kyrgyz peoples.

The degree of use or recommendation. The analysis of the process of cultural globalization summarized in the dissertation and its impact on the mentality of the Kazakh and Kyrgyz peoples can be used to deepen and expand socio-philosophical knowledge about the process of cultural globalization.

The scope of application. The main provisions and results of the study can be used in research work on the globalization of culture and its impact on the mentality of not only Kazakh and Kyrgyz, but also other peoples.

Формат 60x84 1/16. Печать офсетная.
Бумага офсетная. Объем 2,5 п. л.
Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии
Ж.И. «Сарыбаев Т.Т.»
720040, Бишкек, ул. Манаса, 101.
+996 708 05 83 68

