

БУЛЕТИНУЛ
АКАДЕМИЕЙ ДЕ ШТИИНЦЕ
А РСС МОЛДОВЕНЕШТЬ

ИЗВЕСТИЯ
АКАДЕМИИ НАУК МОЛДАВСКОЙ ССР

9
1964

о.м.

БУЛЕТИНУЛ
АКАДЕМИЕЙ ДЕ ШТИИНЦЕ
А РСС МОЛДОВЕНЕШТЬ

ИЗВЕСТИЯ
АКАДЕМИИ НАУК МОЛДАВСКОЙ ССР

Серия общественных наук
№ 9
1964 год

ISSN 0274-1775
ИЗДАТЕЛЬСТВО «КАРПЕ» МОЛДОВЕНЯСКЭ
КИШИНЕВ * 1964

В. Ф. ЧЕРВИНСКИЙ

Редакционная коллегия:

академики АН МССР Я. С. Гросул (главн. редактор) и В. Ф. Червинский (зам. главн. редактора), чл.-корр. АН МССР М. М. Радул, д-р. эконом. наук М. М. Макеенко, канд.-ты эконом. наук Д. С. Тон, И. В. Ширшов, канд. техн. наук Р. Д. Федотова

ЕСТЕСТВЕННО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ, РАЗМЕЩЕНИЯ И СПЕЦИАЛИЗАЦИИ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА МОЛДАВИИ

При определении перспектив развития народного хозяйства Молдавского экономического района следует исходить из требований Программы КПСС, в которой указывается на необходимость более рационального размещения производительных сил в стране и достижения наибольшего экономического эффекта. Одновременно там же подчеркивается необходимость всестороннего развития хозяйства всех союзных республик путем наиболее эффективного использования природных и трудовых ресурсов и уже созданных производственных фондов.

Народное хозяйство Молдавии развивается как неразрывная часть единого социалистического хозяйства Советского Союза на основе расширенного воспроизводства и выполняет важную роль в общесоюзном разделении труда при создании материально-технической базы коммунизма.

Обосновывая перспективу развития народного хозяйства Молдавии, мы опираемся в своих разработках на всестороннюю оценку: а) природных и трудовых ресурсов; б) существующих средств производства; в) сложившейся специализации; г) межрайонных связей и ставим целью обосновать достижение быстрого подъема экономики республики, выравнивание уровня ее развития с уровнем других районов Советского Союза. Особое внимание уделено вопросу полного и рационального использования трудовых ресурсов при непрерывном повышении жизненного уровня населения.

Предусматривается усилить экономические связи и кооперирование производства МССР с соседними районами Украины, а также соседними социалистическими странами. Этому способствует, в частности, близость соединенного с Молдавским экономическим районом удобными путями сообщения крупнейшего внешнеторгового порта Одессы.

Молдавская республика занимает всего 0,15% территории Советского Союза, но благодаря благоприятным природным условиям здесь проживает 1,43% населения СССР. Из всех союзных республик Молдавия имеет самую высокую плотность населения — 96,2 чел. на 1 км². Однако почти 75% этого населения (против 48% по СССР) проживает в сельской местности и занято в сельскохозяйственном производстве. Удельный вес валовой продукции промышленности республики в масштабах Союза незначителен. При этом на долю пищевой промышленности приходится почти 60,3% от всей валовой продукции промышленности МССР, ей принадлежит 49,2% основных фондов, и работает в ней 25,5% рабочих и инженерно-технического персонала. Легкая промышленность дает около 18% всей валовой продукции, но в ней занято почти столько же рабочих, сколько в пищевой. Машиностроение и металлообработка хотя и выросли за последние годы, но их продукция

п 46 222
 Центральная научная
 БИБЛИОТЕКА
 Академии наук Молдавской ССР

составляет 9,5%. Продукция сельского хозяйства занимает 2,1% в союзном производстве. Молдавия производила больше товарного зерна, чем девять союзных республик — Белоруссия, Грузия, Азербайджан, Латвия, Литва, Эстония, Туркмения, Киргизия, Таджикистан, вместе взятые. Даже в неурожайном 1963 г. Молдавия продала государству почти 700 тыс. тонн зерна.

Республика поставляет $\frac{1}{3}$ союзных закупок винограда, 15,4% союзного производства виноградного вина, 14,0% фруктов, 8% всех видов консервов, 3,3% сахара-песка, 20,0% табака, 7,8% подсолнечника, 9,2% кукурузы, 12,8% эфирно-масличного сырья.

Перечисленными продуктами республика участвует в общесоюзном разделении труда. Она вывозит за свои пределы от 75 до 90% виноградного вина, виноматериалов, консервов, сахара, растительного масла, табака, эфирных масел и других продовольственных продуктов и товаров.

Экономически такая специализация оправдана. Производство большинства перечисленных продуктов дает с гектара земли высокий валовой и чистый доход.

Вот данные, подтверждающие сказанное:

Таблица 1

Рентабельность производства основных сельскохозяйственных продуктов в колхозах МССР (в руб.)¹

Наименование культур	Получено валового дохода на 1 га		Получено чистого дохода на 1 га		Затраты труда на 1 га (человеко-дней)	Уровень рентабельности
	1958—1962 гг.	в т. ч. 1962 г.	1958—1962 гг.	в т. ч. 1962 г.		
Табак	1576	1907	550	773	496	51,0
Зерновые	88	95	58	37	12	100,9
Кукуруза	125	152	74	74	28	98,5
Подсолнечник	213	226	168	187	15	352,7
Сах. свекла	434	400	235	175	91	101,6
Овощи	482	412	130	68	137	28,6
Картофель	199	383	36	—	80	28,7
Фрукты	591	533	338	228	82	126,3
Виноград	838	934	530	613	116	129,5

На душу населения в Молдавии производится сельскохозяйственной продукции на 342 руб. против 231 руб. в среднем по СССР.

Промышленность Молдавии за послевоенные годы росла значительно быстрее, чем в среднем по Союзу. Так, если с 1940 по 1963 г. включительно валовая продукция промышленности СССР выросла в 6,8 раза, то в Молдавии она увеличилась в 13 раз, причем машиностроение и металлообработка выросли соответственно в 14 и 130 раз, промышленность стройматериалов — в 15 и 60 раз, легкая промышленность — в 3 и 59 раз, пищевая промышленность — в 2,8 и 6,8 раза и т. д.

Однако по уровню промышленного развития республика все еще значительно отстает от средних показателей по СССР в целом и от соседних районов Украины.

¹ Данные И. В. Ширшова.

Основные фонды республики составляют всего 0,47% общесоюзных, на душу населения их приходится почти в четыре раза меньше, чем в среднем по СССР. Вдвое меньше приходится валовой промышленной продукции. Отсюда и национальный доход на душу населения составляет всего 63% союзного, в том числе от промышленности — 30,7%.

В Молдавии на душу населения вырабатывается значительно меньше важнейших видов промышленной продукции, чем в среднем по СССР и УССР. Это подтверждается следующими данными:

Таблица 2

Производство важнейших видов промышленной продукции на душу населения в 1963 г.

Вид промышленной продукции	Единица изм.	СССР	УССР	МССР
Производство электроэнергии	квт-ч.	1834	1771	302
Минеральные удобрения (усл. ед.)	кг	88,7	121,0	—
Цемент	кг	272	232	139
Х/б ткани	п/м	29,4	3,5	0,6
Обувь кожаная	пар	2,1	2,0	2,1
Сахар-песок	кг	27,7	78,4	63,2
Консервы	у. б.	28,4	33,2	156,3
Вино	л	4,5	6,1	48,4
Масло растительное	кг	9,8	15,9	38,3

В республике не производятся чугун, сталь-прокат, продукты основной химии, отсутствуют производства пластических масс, химических волокон, тонкой химии и многих других промышленных продуктов. Правда, вырабатывается больше пищевых продуктов, и это свидетельствует о специализации (на их производство затрачивается меньше общественного труда, чем в других районах СССР).

Такое отставание объясняется тем, что в правобережной Молдавии промышленность стала развиваться только после Отечественной войны. До освобождения из-под оккупации боярской Румынии эта часть Молдавии своей промышленности почти не имела, и ее пришлось по существу создавать на пустом месте.

Таким образом, хотя в послевоенные годы темпы развития промышленности МССР были более высокими, чем в среднем по Союзу, все же она, как видно из приведенных выше данных, отстает в промышленном развитии от среднесоюзных показателей и показателей соседних братских республик.

Следует отметить, что в Молдавии природные ресурсы (энергетические, минеральные, топливные), на базе которых можно развивать отрасли тяжелой промышленности, до настоящего времени плохо изучены и, вероятно, они беднее, нежели в некоторых других районах

нашей страны. Это также является одним из существенных факторов, сдерживающих развитие производительных сил в республике.

В результате ряда причин в народном хозяйстве Молдавии сложились диспропорции, не только тормозящие развитие производительных сил, но и наносящие значительный экономический ущерб.

Укажем на некоторые из них.

Из общей валовой продукции промышленности МССР 60,3% дает пищевая промышленность, причем в ее продукции стоимость сырья составляет 87%. Однако наметившееся отставание сырьевой базы пищевой промышленности ведет к значительному недоиспользованию наличных производственных мощностей (по ряду отраслей в пределах 30—60—80%).

Так, если за период с 1950 по 1960 г. производственные мощности консервной промышленности увеличились почти в 4,8 раза, то сырьевая база возросла по плодам только на 35%, а по овощам — в 2,4 раза. Показательно, что только на 30% площадей применяется рассадный метод производства томатов и других овощей, позволяющий продлить период поступления сырья. В результате этот период не превышает 35—40 дней вместо 120—150 дней в Болгарии. Сезонность работы консервной промышленности усугубляется недостаточным развитием холодильного хозяйства. Его емкости по пищевой промышленности крайне необходимо увеличить во много раз.

Только за 1959—1962 гг. пищевой промышленностью было получено против плана 240 тыс. тонн сахарной свеклы, 419 тыс. тонн овощей, 225 тыс. тонн фруктов, 488 тыс. тонн винограда, 403,5 тыс. тонн скота и птицы (в живом весе), 621 тыс. тонн молока. Потери народного хозяйства от этого невыполнения составили 685 млн. руб.

Структура и качество поставляемого для промышленной переработки сырья не полностью отвечают технологическим требованиям. В винодельческую промышленность поступает свыше 76% сырья гибридных сортов винограда, дающих худшую продукцию. В то же время европейские сорта занимают немногим больше 24% площади виноградников республики. Неоправданно мало производится весьма перспективных столовых сортов винограда, дающих большой доход и имеющих неограниченный спрос.

Допущены крупные диспропорции между размещением предприятий пищевой промышленности и сырьевыми зонами. Ярким тому примером может служить строительство Григориопольского консервного завода, сырьевая зона которого перекрывается зонами Кошницкого, тираспольских, Бендерского и даже Кишиневского заводов. В результате малотранспортабельное сырье (томаты, ягоды, абрикосы, сливы) приходится завозить за десятки, а порой за сотни километров. При этом не только во много раз увеличиваются транспортные расходы, но, главное, ухудшается качество сырья, а значит, снижается и качество выпускаемой продукции.

В то же время в южных припрудских районах, имеющих плодородные пойменные земли и исключительно благоприятные условия для выращивания широкого ассортимента овощей, винограда и некоторых видов фруктов, до настоящего времени нет консервных заводов. На юге республики нет и предприятий маслобойной промышленности, хотя здесь производится около $\frac{1}{3}$ семян подсолнечника.

Такие же факты имеют место и в сахарной промышленности. Сахарная свекла в зонах сахарных заводов занимает лишь 9—10% посевных площадей. Произведенные расчеты и опыт зарубежных стран

подтверждают возможность и желательность доведения в таких зонах площади под сахарной свеклой до 15—20%.

Не находит экономического и организационного подтверждения целесообразности строительства пищевых предприятий-гигантов.

Народное хозяйство Молдавии испытывает острый недостаток в электроэнергии. Это видно из следующих данных: удельный вес выработки электроэнергии по Молдавской ССР составляет всего только 0,23% общесоюзного производства. На душу населения вырабатывается электроэнергии в 6,1 раза меньше, чем в среднем по стране. Отставание в развитии энергетической базы не только сдерживает развитие промышленного и сельскохозяйственного производства, но и отражается на росте производительности труда. Правда, с введением в строй первой очереди Молдавской ГРЭС положение изменится.

Существенные недостатки допущены в размещении и специализации металлообрабатывающих и машиностроительных предприятий. Большая часть из них представляет собой набор единичных предприятий, характеризующихся значительной предметной и технологической неоднородностью, слабо или вовсе не кооперированных с предприятиями сопредельных экономических районов. Работая на привозных материалах и сырье, часто довольно объемистых, эти заводы в ряде случаев вывозят продукцию в весьма отдаленные районы. В то же время потребности народного хозяйства республики в оборудовании, необходимом для предприятий пищевой промышленности, для сельскохозяйственного производства, не удовлетворяются.

Существенным недостатком в размещении промышленности следует считать сосредоточение большей ее части в четырех городах (Кишинев, Тирасполь, Бендеры и Бельцы). В них производится 63,4% валовой продукции промышленности, занято более 60% рабочих и инженерно-технического персонала. В то же время в южных районах республики, а также в небольших городах промышленность развита слабо.

И, наконец, одним из наиболее существенных недостатков в развитии производительных сил республики является несоответствие уровня развития промышленного и сельскохозяйственного производства наличию трудовых ресурсов. Как уже указывалось, в Молдавии на душу населения национальный доход на 37% ниже, чем в среднем по СССР, и вдвое меньше приходится промышленной продукции. В республике наблюдается стремление занять больше трудовых ресурсов. Этим сдерживается внедрение механизации, что в свою очередь сдерживает рост производительности труда.

В настоящее время значительная часть населения республики не участвует в общественном производстве. Это в немалой степени усложняет решение проблемы полной занятости населения.

Кроме указанных, есть и ряд других диспропорций, существенно влияющих на развитие сельскохозяйственного и промышленного производства.

Таковы исторически сложившиеся предпосылки, которые необходимо тщательно учитывать при разработке исходных положений развития и размещения производительных сил республики на перспективу.

Молдавия располагает благоприятными природными условиями для развития высокоинтенсивного сельского хозяйства, включая производство таких высокодоходных теплолюбивых культур, как виноград, фрукты, эфиромасличные, высококачественные овощи, подсолнечник, рис, кукуруза, соя, фасоль и др. Имеются также все условия для производства разнообразных продуктов животноводства.

К наиболее важным природным факторам следует отнести: **Земельные ресурсы.** Для развития народного хозяйства республики земельные ресурсы являются ведущим фактором. Качественный состав земель и удельный вес почвенных разновидностей видны из следующей таблицы:

Таблица 4

Почвенные разновидности	%	Качественная оценка в баллах
Черноземы оподзоленные	2,2	114
Черноземы выщелоченные	21,0	114
Черноземы типичные	22,0	107
Черноземы карбонатные	21,0	87
Черноземы обыкновенные	27,6	100
Серые лесные почвы }	5,4	97
Темно-серые лесные }		109
Пойменно-луговые	0,8	174

Как видно, три четверти территории республики покрыты плодородными черноземными почвами. Даже на юге республики, при условии достаточного количества влаги, они дают высокие урожаи самых требовательных теплолюбивых культур.

Аллювиальные почвы пойм Днестра, Прута и некоторых других рек Молдавии отличаются высоким плодородием и особенно пригодны для выращивания овощей, кормовых культур и ягод. Однако в ряде случаев они заболочены, иногда засолены, требуют мелиорации и, в частности, прокладки дренажа. Последний в первую очередь необходим при освоении поймы р. Прут.

Супесчаные почвы и их другие разновидности хороши прежде всего для выращивания винограда, фруктов, ягод, орехов.

Достигнутый уровень урожайности большинства сельскохозяйственных культур не соответствует потенциальному плодородию почв. Основными причинами этого являются:

а) недостаточное количество осадков для оптимальной продуктивности почв. Так, за вегетационный период в Северной зоне выпадает только 313 мм осадков, в Центральной — 302 мм, в Юго-Восточной — 285 мм и в Южной — 252 мм. Для получения урожая 35—40 ц пшеницы и 60—80 ц зерна кукурузы количество доступной влаги в почве необходимо увеличить в 1,5—2 раза в Северной и Центральной зонах и в 2—2,5 раза — в Юго-Восточной и Южной зонах. Этот недостаток влаги на значительной площади может быть восполнен за счет орошения;

б) недостаток питательных веществ в почве и в связи с этим необходимость внесения удобрений. Минеральные удобрения Молдавии очень эффективны. Тонна удобрений на почвах Северной зоны увеличивает урожай озимой пшеницы на 3,4 тонны, кукурузы — на 2,5 тонны, сахарной свеклы — на 15 тонн, подсолнечника — на 1 тонну с повышением масличности на 2%.

На юге, где вследствие недостатка влаги эффективность минеральных удобрений несколько понижена, тонна удобрений дает прибавку: озимой пшеницы — только 2,5 тонны; кукурузы — 2 тонны; подсолнечника — 1 тонну;

в) две трети поверхности республики представляют собой склоны. К ним относятся три четверти земель, занятых виноградниками, сада-

ми, пастбищами. Более 50% пахотных угодий имеют склоны 5—8°, а 20% — выше 8°. Гористый рельеф поверхности, высокая распаханность и недостаточность осуществляемых противоэрозионных мероприятий явились причиной широко распространенных эрозионных процессов. В настоящее время последними охвачено почти 10% пашни и около 60% пастбищ. На эродированных почвах в результате смыва верхнего плодородного слоя резко снижаются урожаи; растущие овраги выводят из оборота плодородные земли, иссушают почвы; заливляются водохранилища, пойменные земли и т. д. Оврагами и оползнями ежегодно выводится из оборота до 2 тыс. га плодородных земель. Эти данные показывают, насколько безотлагательна необходимость широко внедрять и проводить мероприятия для борьбы с эрозией плодороднейших земель.

Водные ресурсы и водный баланс. По территории Молдавии протекают две довольно крупные реки — Днестр (с годовым стоком 10,2 км³) и Прут (сток — 2,4 км³). Первая проходит по границе с Украиной, вторая — с Румынией. Кроме них, имеются 4 малые реки протяженностью свыше 200 км и свыше 300 речек. В республике насчитывается 1420 прудов и озер.

Однако коэффициент густоты речной сети Молдавии составляет всего 0,21—0,23. Это в два раза ниже, чем в центральных районах Украины и значительно меньше среднего коэффициента по СССР.

По водообеспеченности на душу населения в СССР приходится 20 800 м³, а в Молдавии — только 347 м³, или почти в 60 раз меньше. В этом отношении Молдавия беднее даже Туркмении.

Приведенные сравнения свидетельствуют о бедности водных ресурсов республики и настоятельной необходимости бережного и разумного их использования.

Потенциальные гидроэнергоресурсы Молдавии определены в 250 тыс. квт, а по выработке — 3 млрд. квт-ч энергии. При этом следует учесть, что Молдавия может рассчитывать только на половину указанных гидроэнергетических ресурсов.

По разработанным Укргидропроектном схемам, на Днестре предусматривается строительство следующих водохранилищ и каскада гидростанций:

Таблица 5

Название ГЭС	Напор, м	Установлен. мощн., тыс. квт.	Средне-годов. выработка, млн. квт.-ч	Площадь зеркала водохр., км ²	Объем водохр., млн. м ³	
					при НПГ	рабочий объем
Унижская (УССР)	43	500	612	73	1080	505
Жванчницкая (УССР)	42	500	657	125	1860	935
Могилев-Подольская (УССР)	43	500	733	117	2095	895
Ямпольская (МССР)	20	230	340	40	—	—
Каменская (МССР)	20	230	360	78	—	—

Кроме поверхностных водных источников, в недрах Молдавии имеются подземные воды, которые частично используются (около 20%). В перспективе они могут быть употреблены не только для техниче-

ских и бытовых нужд, но также и для орошения. Для последних двух целей они в большинстве случаев пригодны по качеству. Эксплуатационные запасы исчисляются в размере около 12,0 млн. м³ в сутки. В настоящее время в республике эксплуатируется около 2082 скважин, 60,4% из которых находится в колхозах и совхозах.

Наибольшее количество подземных вод (около 100 тыс. м³ в сутки) расходуется в четырех крупных городах — Кишиневе, Бельцах, Тирасполе и Бендерах. В перспективе потребление подземных вод в этих городах увеличится до 250 тыс. м³ в сутки.

Рациональное использование водных ресурсов прежде всего должно предусматривать регулирование стока рек. Транзитный сток рек Днестра и Прута в пределах Молдавии составляет 12,4 км³. Коэффициент зарегулирования может быть доведен до 0,6—0,7, что составит 7—8 км³ воды в год. Кроме того, в малых реках может быть аккумулировано:

на севере — 250—300 млн м³
в центре — 170—200 „
на юге — 80—100 „

Молдавия может использовать около половины этого количества воды. Таким образом, с учетом поверхностного стока и стока малых рек водные ресурсы Молдавии составляют около 4 км³. Потребности в воде для нужд водоснабжения и обеспечения промышленности составляют 0,7—1 км³, и для орошения может быть использовано примерно 3 км³ воды. Исходя из усредненной нормы полива (3000 м³ на гектар), указанного количества достаточно для полива 700—800 тыс. га земель. Проектами определена возможность оросить следующие площади земель из:

Днестра — 350 тыс. га
Прута — 70 „
Местного стока — 40 „
Дуная — 250 „

Всего — 720 тыс. га

Следует подчеркнуть, что развитие орошения на большей части территории Молдавии может быть осуществлено только при условии зарегулирования стока рек Днестра и Прута. Вот почему настоятельна потребность предусмотреть в плане первоочередное строительство водохранилищ и гидроэлектростанций.

Орошение земель в Молдавии связано с необходимостью подъема воды насосными станциями на высоту до 10 м на 50 тыс. га и от 100 до 150 м — на остальную площадь. Общая установленная мощность таких станций составит 550 тыс. квт, а затраты электроэнергии — до 1,5 млрд. квт-ч в год.

Расчеты показывают, что на поливных землях целесообразно предусмотреть следующую структуру площадей: зерновые — 120 тыс. га, в том числе кукуруза на зерно — 80 тыс. га, овощи и картофель — 75 тыс. га, сады и виноградники — 20 тыс. га, кормовые культуры — 20 тыс. га и эфиромасличные культуры — 5 тыс. га.

На поливных землях (при применении удобрений и передовой агротехники) реальным будет урожай: пшеницы — 40 ц, кукурузы — 80, свещей — 250, картофеля — 150, кукурузы на силос — 500, плодов — 70 и винограда — 120 ц.

В 1963 г. в Молдавии было 44,4 тыс. га земель с оросительной сетью, сосредоточенных в основном вдоль нижнего течения реки Днестр.

В ближайшей перспективе может быть осуществлен следующий прирост орошаемых земель:

Таблица 6

Этапы развития орошаемого земледелия	Всего тыс. га (нетто)	В том числе	
		государственные системы	в колхозах за счет их средств
Наличие земель с оросительной сетью на конец 1962 г.	43,8	24,2	19,6
Прирост за I этап	61,2	36,6	24,6
Всего	105	60,8	44,2
Прирост за II этап	135	109	26
Всего	240	169,8	70,2

Таким образом, прирост орошаемых земель может составить 196,2 тыс. га, в том числе в государственной системе — 145,6 тыс. га.

Для введения в строй 145,6 тыс. га орошаемых земель по этапам освоения потребуются следующие капиталовложения (по расчетам Молдгипросельхозстрой):

Таблица 7

Этапы строительства	Орошение		Осушение		Стоимость с/х освоения, млн. руб.	Всего млн. руб.
	прирост площади, тыс. га	стоимость, млн. руб.	прирост площади, тыс. га	стоимость, млн. руб.		
I этап	36,6	21,7	32,3	11,8	11,6	45,0
II этап	109,0	95,5	20,0	6	40,2	141,8
Всего	145,6	117,2	52,3	17,8	51,8	186,8

Для строительства новых оросительных систем на 145,6 тыс. га с учетом предварительной мелиорации потребуется 186,8 млн. руб., или по 1283 руб. на 1 га.

Для строительства новых оросительных систем за счет государства и за счет колхозов на площади 196,2 тыс. га потребуется 251,7 млн. руб.

Стоимость дополнительной продукции со всех орошаемых земель составит:

Таблица 8

Культура	Урожайность, ц/га			Всего поливных земель, тыс. га	Всего прибайки урожая, тыс. ц	Закупочн. цена, руб.	Стоимость дополн. продукции, тыс. руб.
	на орошаемых участ.	на неорошаемых уч. (1962 г.)	прибавка урожая с 1 га				
Пшеница . . .	40	14,4	25,6	40	1024	6,70	6860,8
Кукуруза . . .	80	31,2	48,8	80	3904	5,50	21472
Картофель . . .	150	55	95	20	1900	6,0	11400
Сады	70	25,6	44,4	17	754,8	25,0	18870
Виноград . . .	120	46,9	73,1	3	219,3	30	6579
Кормовые (люцерна) . . .	280	24,8	55,4	20	1108	2,50	2770
Эфирносы . . .	18	8	10	5	50	130,0	6500
Овощи	250	89	161	55	8855	8	70840
Всего							145291,8

При принятой структуре посевных площадей 240 тыс. га орошаемых земель дадут дополнительно продукции на сумму 145,3 млн. руб. в год. Стоимость дополнительной продукции, которая будет получена с вновь введенных в строй орошаемых земель, составит 131,2 млн. руб. Таким образом, капитальные вложения, затраченные на ирригационное строительство, окупаются в течение двух лет.

Полезные ископаемые. Как уже указывалось выше, на территории Молдавской ССР пока не обнаружено сколько-нибудь крупных запасов полезных ископаемых, на базе которых могли бы быть основаны отрасли тяжелой промышленности. При современном состоянии изученности недр минерально-сырьевые ресурсы республики состоят в основном из нерудных полезных ископаемых, генетически связанных с осадочными породами. Из них прежде всего следует отметить карбонатное и глинистое сырье, трепела, диатомиты, гипсы, а также пески, песчаники и природные песчано-гравийные смеси.

В настоящее время на территории Молдавии разведано свыше 100 месторождений известняков с индивидуальными запасами от нескольких тысяч до десятков миллионов кубометров.

Известняки находят широкое применение как строительный материал (пильные известняки), цементное сырье, для технологических нужд сахарной промышленности и т. д. Крупные месторождения с благоприятным сочетанием известняков и глин, составляющих цементную шихту, залегают в районе Рыбницкого цементного завода. Суммарные разведанные запасы цементного сырья по этой группе месторождений достигают 90 млн. тонн известняков и 106 млн. тонн глин.

Кроме Резинско-Рыбницких месторождений, крупные месторождения цементного сырья имеются в районах с. Парканы, поселка Каменка, с. Кодряны и в ряде других мест.

Пильные известняки в республике распространены на значительных площадях. В центральной части Молдавии можно выделить Кишиневско-Крикковскую, Оргеевскую и Дубоссарскую группы место-

рождений. Разведанные запасы Кишиневско-Крикковских месторождений составляют 250 млн. м³, Оргеевского — 35 млн. м³ и Дубоссарского — 30 млн. м³. Крупные месторождения с общими запасами 84 млн. м³ разведаны в восточной части республики.

В республике разведаны крупные месторождения бутовых известняков, извлекаемые запасы которых составляют около 100 млн. м³.

Для сахарной промышленности необходимы высококачественные известняки, содержащие не менее 95% углекислого кальция. Месторождений с такими известняками разведано 7. Их балансовые запасы составляют 60 млн. тонн. Высокое качество и чистота (содержание CaCO₃ свыше 95%) этих месторождений позволяют использовать их для получения карбида кальция, соды, углекислого газа и некоторых видов азотистых удобрений.

Разведано также около 100 месторождений глинистых пород, расположенных почти во всех районах республики и частично используемых для производства кирпича и черепицы.

В районах, прилегающих к среднему течению Днестра, обнаружены залежи трепела и диатомита, которые могут найти применение в цементном производстве, в ряде отраслей химии, для изготовления жидкого стекла, огнеупоров, тепло- и звукоизоляционных материалов, клеящих и моющих веществ, шлифовальных порошков, кремнийорганических соединений. Однако разработка этих полезных ископаемых будет рентабельной при условии добычи и использования лежащих ближе к поверхности известняков.

Территория Молдавии к югу от параллели — Котовское—Тирасполь является нефтегазоперспективной. Здесь получены прямые показатели перспективности на нефть отложений палеозоя, триаса, юры и сармата.

Принятые по Молдавии прогнозные запасы Госгеолкомитетом СССР (1962 г.) — 100 млрд. м³ газ — по категориям не являются достаточными для проектирования на их основе химических предприятий. Однако если будет подтверждена возможность перевода месторождений в более высокие категории, то на их базе могли бы быть созданы крупные нефте-химические производства.

Примерно в тех же районах, где найдены проявления нефти и газа, обнаружено наличие вод с повышенным содержанием йода и брома, представляющих промышленный интерес. В период 1960—1963 гг. в пределах Преддубруджского прогиба пробурен и испытан ряд скважин, повсеместно выдавших подземные йодо-бромные воды. Дебит некоторых скважин довольно велик, а содержание йода и брома вполне приемлемо. Увеличение соответствующих разведанных запасов позволит решить вопрос о создании в республике йодо-бромных химических предприятий.

До сего времени разведка и изучение минерально-сырьевых ресурсов республики отстают от запросов народного хозяйства МССР. Необходимо уже в ближайшие годы усилить геолого-разведочные работы, осветить продуктивную структуру недр, охватывая всю территорию; развернуть поиски на металлоносность в северном Приднестровье; осветить нефтегазоносность перспективной территории республики; закончить оценку ресурсов йодо-бромных вод; в районах крупных населенных пунктов (Кишинев, Тирасполь) развернуть поисковые работы на термальные воды.

Трудовые ресурсы. Выше уже отмечалось, что по плотности населения Молдавия превосходит все другие республики страны. Больше

того, имеет место устойчивая тенденция дальнейшего увеличения плотности. Если в 1958 г. на 1 км² площади приходилось 85,6 чел., то в 1963 г. — 96,2 чел.

Среднегодовой прирост населения составил за последние 5 лет 2,2% при 1,5% по СССР. Увеличение численности населения идет прежде всего за счет высокого естественного прироста.

Вот данные о естественном приросте на 1000 жителей по отдельным годам:

1952 г.	— 20,2 чел.
1957 г.	— 23,4 "
1959 г.	— 24,2 "
1960 г.	— 22,8 "
1961 г.	— 21,8 "
1963 г.	— 18,0 "

Население республики увеличивается также за счет механического прироста. За последние пять лет (1958—1962 гг.) ежегодно в республику прибывало в среднем 50 тыс. чел. и 40 тыс. чел. убывало. Таким образом, 10 тыс. чел. оседало на постоянное жительство.

Возрастная структура населения отличается от среднесоюзной более высоким удельным весом детей и подростков. На долю городского населения приходится всего лишь 25%. Это в два с лишним раза ниже, чем в среднем по СССР, и в два раза ниже, чем по УССР. Сельское население составляет $\frac{3}{4}$ всего населения республики.

Темпы прироста городского населения в Молдавии значительно ниже, чем в других союзных республиках. Так, с 1939 по 1963 г. в Молдавской ССР городское население возросло на 12%, в Эстонской ССР — на 26%, в Латвийской ССР — на 25%, в РСФСР — на 24%, в Армянской ССР — на 24%, в Украинской ССР — на 26% и т. д.

Население ряда небольших городов республики за последние 20 лет не только не росло, но даже уменьшилось. В Оргееве, в частности, население уменьшилось на 2%, в Леово — на 1%, в Фалештах — на 24%, в Резине — на 33%. Все это косвенно, но убедительно свидетельствует о недостаточных темпах роста отраслей промышленности.

Динамика занятости населения в народном хозяйстве республики по годам видна из следующих данных:

Таблица 9

Распределение населения, занятого в народном хозяйстве	1958 г.	1959 г.	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.
Всего занято в народном хозяйстве (без учащих и военнослужащих), %	100	100	100	100	100	100
Из них:						
занято в сельском и лесном хозяйстве (включая личное подсобное хозяйство), %	68,4	66,5	65,1	63,3	62,0	60,3
занято в промышленности, и строительстве, %	14,2	15,9	16,7	16,8	17,3	17,8

В перспективе, по мере снижения значения личного подсобного хозяйства колхозников, дополнительно высвободится не менее 250 тыс. условных работников.

Валовая продукция сельскохозяйственного производства возрастет в 2,25 раза, однако численность занятых в сельском хозяйстве работников останется примерно на уровне 1962 г.

В настоящее время более $\frac{1}{4}$ общей численности промышленных рабочих Молдавии занято в пищевой промышленности. Но в ней много сезонных отраслей, в которых рабочие заняты неполный год, и они увеличивают резервы рабочей силы. В этой отрасли реальным решением вопроса может быть организация аграрно-промышленных объединений, позволяющих более рационально использовать заводские энергетические мощности, автотракторный парк, а также отходы производства для дополнительного получения ценной сельскохозяйственной продукции и обеспечить круглогодичную занятость большинства нынешних сезонных рабочих предприятий пищевой промышленности.

В сельскохозяйственном производстве радикальным решением проблемы полной занятости может быть осуществление углубленной интенсификации, а в промышленности — ускоренный рост трудоемких, но маломатериалоемких отраслей.

В. Ф. Червинский

РЕЗУМАТ

Кондицииле натурал-историче але дезволтэрий, репартицией ши спечнализэрий экономией национале ын Молдова

Пентру аргументаря ши елабораря перспективей дезволтэрий экономией национале а републичий есте нечесар де а се база пе апречие-ря деталатэ а ресурселор натурале ши де мункэ, а мишлоачелор де продукцие, а спечнализэрий ши легэтурилор интеррайонале екзистенте.

Скопул артиколулуй есте де а аргумента дин пункт де ведере экономик посибилитатя спорулуй рапид ал экономией национале а републичий, ридикаря нивелулуй ей де дезволтаре пыкэ ла нивелул алтор райоане экономиче дин Униуня РСС.

Ын презент република фурнизязэ статулуй май мулт де $\frac{1}{4}$ дин поамэ, май мулт де 18% дин виноурь, 16,5% дин фрукте, 8% дин консерве, 20% дин тутун, 12,8% дин улей етерик ш. а. м. д., ши ку продуселе енумерате я парте ла дивизиуня мунчий пе царэ. Дин пункт де ведере экономик ачастэ спечнализаре есте ындрептэцитэ.

Ку тот ритмул ыналт ал крештерий ын компарацие ку Униуня РСС ын ансамблу ши ку алте републичы вечине рэмынеря ын урмэ а индустрией дин Молдова есте дестул де симцитоаре ши ын тимпул де фацэ. Ачастэ се експликэ прин фапул, кэ индустрия дин републикэ а ынчепут сэ се дезволте нумай дупэ чел де-ал дойля рэзбой мондиал. Афарэ де ачаста е вздит, кэ Молдова есте май сэракэ ын ресурсе натурале (енержетиче, минерале, комбустибиле), декыт мулте алте райоане але Униуний РСС.

Молдова аре кондиций фаворабиле пентру дезволтаря интензивэ а агрикултурий. Принтре челе май импортанте сынт ресурселе де пэмынт, $\frac{3}{4}$ дин каре конституе чернозёмуриле родитоаре.

Ынсэ реколтеле обцинуте ла мажоритатя културилор ну кореспунд фертилитэций потенциале. Каузеле принципале сынт:

- а) инсуфициенца пречипитациилор, чея че поате фи компенсат прии пригацье;
- б) инсуфициенца субстанцелор хрэнитоаре ын солурь;
- в) ерозия солурилор;
- г) агротехника ынапоятэ ын унеле казурь.

Молдова аре пущине ресурсе де апэ ши дин ачастэ каузэ биланцул де апэ есте ынкордат. Ресурселе де апэ, каре пот фи фолосите, конституе апроксиматив 3 км кубь де апэ. Ку ачастэ кантитате де апэ пот фи иригате 700—800 мий де гектаре де пэмынт. Инвестицииле нечесаре пентру иригацие се вор рэскумпэра ын тимп де 2 ань.

Зэкэминтеле минерале але Молдовой сынт: материале карбонате ши лутаосе, гипсурь, нисип ши алте материале. Ресурселе минерале дин републикэ н'ау фост ынкэ студияте ын де ажунс.

Молдова диспуне де браце де мункэ супрасуфициенте. Фолосиря комплексэ а брацелор де мункэ поате фи асигуратэ прии апрофундаря интенсификэрий агрикултурий ши принтр'о крештере акчелератэ а рамурилор, каре нечеситэ ун маре волум де мункэ.

М. М. МАКЕЕНКО

К ВОПРОСУ ОБ УРОВНЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК*

Победа Великой Октябрьской социалистической революции обеспечила политическое равноправие наций и создание советской национальной государственности. Вместе с тем, с утверждением нового общественного строя, основанного на общественной собственности на средства производства, в нашей стране утратил силу, перестал действовать присущий капитализму закон неравномерности экономического и политического развития государств.

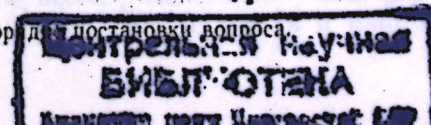
Коренным образом, принципиально изменились взаимоотношения между нациями. С созданием советской национальной государственности складываются социалистические нации, взаимоотношения между которыми характеризуются общностью экономических и политических интересов в строительстве нового общества, а на этой основе — экономическим сотрудничеством и братской взаимопомощью.

Возник и начал действовать закон выравнивания экономического и культурного развития, присущий социалистическому способу производства. По своему содержанию и действию этот объективный экономический закон является прямой противоположностью действующему в условиях капитализма закону неравномерности экономического и политического развития.

Закон неравномерности экономического и политического развития государств, присущий капиталистическому способу производства, действует стихийно, скачкообразно, углубляет противоречия капиталистической системы хозяйства, конкурентную борьбу капиталистических стран на мировых рынках, ведет к военным столкновениям и конфликтам. В силу его действия возрастает неравномерность в пространственном размещении производства капиталистической системы хозяйства, что ведет к отрыву обрабатывающей промышленности от источников сырья, к углублению противоположности между городом и деревней, между промышленностью и сельским хозяйством. При этом усиливается и углубляется односторонняя специализация хозяйств отдельных стран: слаборазвитые и зависимые страны отстают в уровне индустриального развития от промышленно развитых капиталистических государств, увековечиваются аграрный характер их экономики, роль поставщиков дешевого сырья и рынков сбыта промышленной продукции, расширяется пропасть между культурно-техническим уровнем населения промышленно развитых и аграрных стран.

Экономический закон выравнивания экономического и культурного развития, возникший со становлением социалистического способа производства, характеризуется следующими наиболее существенными чертами:

* Печатается в порядке постановки вопроса.



— планомерный характер действия, что находит свое выражение в народнохозяйственных планах, предусматривающих более высокие темпы развития экономики и культуры в ранее отсталых районах страны;

— максимальное использование объективных предпосылок (благоприятных природных условий для производства той или иной продукции, наличных трудовых ресурсов) каждого экономического района, республики в общесоюзных интересах;

— органическое сочетание общесоюзных интересов с интересами каждой союзной республики в целях повышения экономического и культурного уровня страны, роста благосостояния трудящихся масс;

— рациональное пространственное размещение производительных сил по территории страны, приближение производства к источникам сырья и потребления, ликвидация чрезмерно дальних и встречных перевозок;

— обеспечение комплексности развития экономики отдельных союзных республик, наряду с углублением их специализации в общесоюзном разделении труда;

— экономия общественного труда и повышение его производительности на основе всестороннего учета экономических и природных условий, а также географического положения отдельных союзных республик;

— усиление экономического и культурного обмена между социалистическими нациями, экономического сотрудничества и братской взаимопомощи между ними в развитии экономики и культуры многонационального Советского государства.

Закон выравнивания экономического и культурного уровня развития сознательно используется Коммунистической партией и Советским правительством в процессе осуществления ленинской национальной политики, в развитии народного хозяйства СССР. В этом заключалась реальная возможность ликвидации исторически сложившегося и унаследованного от старого строя экономического и культурного неравенства между народами Советского Союза на основе осуществления индустриализации страны, коллективизации сельского хозяйства и проведения культурной революции, обеспечившей повсеместное повышение культурно-технического уровня трудящихся.

Экономическое сотрудничество и братская взаимопомощь в преодолении унаследованного от старого строя экономического и культурного неравенства народов явились не только интернациональным долгом трудящихся, сбросивших ярмо капитализма. Они диктовались интересами развития производительных сил, задачами строительства социалистической экономики, целесообразностью рационального разделения труда, подлинно научного территориального размещения производства.

Решающая роль в выравнивании экономического и культурного уровня национальных республик СССР принадлежит великому русскому народу. Располагая грандиозными материальными ресурсами и, к моменту образования СССР, наиболее развитыми производительными силами, русский народ своей бескорыстной помощью внес наибольший вклад в преодоление экономической и культурной отсталости бывших национальных окраин. Приобщение к высотам русской науки, техники и культуры оказало решающее влияние на формирование кадров национальной интеллигенции, расцвет культуры национальных республик.

Братская помощь народов Советского Союза явилась не только основой подъема экономики и культуры советских национальных рес-

публик, базой ликвидации их экономической и культурной отсталости; но и способствовала обогащению материальной и духовной культуры всех социалистических наций. Она позволила народам, ранее находившимся на разном уровне экономического и культурного развития, одновременно завершить строительство социализма. Благодаря осуществлению ленинской национальной политики, поддержке и бескорыстной помощи великого русского и других братских народов, за короткий исторический срок все советские республики под руководством Коммунистической партии создали у себя современную промышленность, национальные кадры рабочего класса и интеллигенции, развили социалистическое сельское хозяйство, обеспечили расцвет экономики и культуры. «Объединение и сплочение равноправных народов на добровольных началах в едином многонациональном государстве — Союзе Советских Социалистических Республик, — подчеркивается в Программе КПСС, — их тесное сотрудничество в государственном, хозяйственном и культурном строительстве, братская дружба, расцвет их экономики и культуры — важнейший итог ленинской национальной политики»¹.

В результате построения социализма в нашей стране была не только полностью решена задача ликвидации экономического и культурного неравенства между народами, но и обеспечено выравнивание уровня экономического развития республик по степени зрелости социалистических производственных отношений (в западных областях Украины и Белоруссии, республиках Прибалтики и в Молдавии этот процесс был завершён в послевоенные годы).

Однако все еще предстоит значительная работа по выравниванию уровня экономического развития отдельных союзных республик по степени развития производительных сил. Это тем более необходимо, поскольку непрерывный рост и обеспечение наиболее рациональной (оптимальной) структуры общественного производства на современном этапе невозможно без вовлечения все новых природных богатств, наиболее эффективного использования материальных и трудовых ресурсов всех союзных республик в целях ускорения темпов создания материально-технической базы коммунизма.

«На динамику территориального размещения, — отмечает академик В. С. Немчинов, — воздействует закон экономического развития, требующий максимального использования трудовых, производственных и природных ресурсов данной территории и постепенного выравнивания материального и культурного уровня жизни населения»².

В этой связи все большую актуальность приобретает разработка критериев уровня экономического развития союзных республик, анализ основных путей его выравнивания, обеспечения народнохозяйственного оптимума в интересах ускорения коммунистического строительства в нашей стране. К сожалению, эта проблема еще не привлекла внимания исследователей.

Интересная попытка в этом направлении предпринята А. Никитиным³, который правильно отмечает, что «дальнейшая хозяйственная нивелировка районов означает, что все они в генеральной перспективе будут сближаться между собой по степени развития производительных

¹ «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза». Стенографический отчет, т. III, М., 1962, стр. 239.

² См. В. С. Немчинов. Выравнивание уровней производства и благосостояние. — «Экономическая газета» от 22 февраля 1964 г.

³ См. А. Никитин. О дальнейшем выравнивании уровней экономического развития районов СССР. — «Экономическая газета» от 4 мая 1963 г.

сил, по объемам национального дохода и промышленной продукции на душу населения, эффективности сельскохозяйственного производства и по важнейшим показателям уровня жизни населения).

А. Никитин выделяет следующие основные критерии уровня экономического развития экономических районов:

— **общеэкономические показатели** (размеры национального дохода на душу населения);

— **показатели промышленного развития** (объем валовой продукции и стоимость промышленно-производственных основных фондов на душу населения, производительность труда, объем капитальных вложений и их эффективность, электровооруженность труда и удельный вес промышленных рабочих в общей численности населения страны);

— **показатели использования трудовых ресурсов** (доля района в общей численности населения страны, в том числе трудоспособного; удельный вес трудоспособного населения, занятого в промышленности, сельском хозяйстве и других отраслях материального производства и в непроизводственной сфере);

— **показатели уровня сельскохозяйственного производства** (размер валовой продукции на душу населения, на 100 гектаров земли и на одного работника, производство продукции земледелия и животноводства на 100 гектаров сельскохозяйственных угодий);

— **показатели развития всех видов транспорта** (стоимость основных фондов дорожного и транспортного хозяйства на душу населения, насыщенность территории района транспортной сетью).

На наш взгляд, большинство приведенных выше показателей не может служить достаточно объективным критерием уровня экономического развития отдельных районов, республик, поскольку не отражает разнородности структуры народного хозяйства отдельных экономических районов страны.

Так, например, стоимость промышленно-производственных основных фондов на душу населения будет выше, даже при более низком уровне промышленного развития, в районах с развитыми фондоемкими производствами. Точно так же в районах с преобладанием фондоемких производств объем капитальных вложений в расчете на душу населения может оказаться значительно выше, чем в районах с более развитой экономикой. В Казахской ССР, уровень экономического развития которой ниже, чем в РСФСР, в 1962 г. государственные капитальные вложения на душу населения были значительно выше, чем в Российской Федерации (соответственно 146,5 и 114,8% к среднему по СССР)⁴.

Удельный вес промышленных рабочих в общей численности населения окажется выше в республиках, в хозяйстве которых преобладают трудоемкие отрасли промышленности, хотя в производстве валовой продукции на душу населения они могут отставать от других. Аналогичными являются показатели производительности труда и его электровооруженности, которые также зависят от отраслевой структуры промышленного производства. Так, в Молдавской ССР выработка на одного работающего в промышленности в 1,5 раза выше, чем в целом по СССР, в основном за счет преобладания материалоемких отраслей, но производство промышленной продукции на душу населения в два раза ниже среднесоюзного.

Таким образом, различия в отраслевой структуре валового общественного продукта, промышленности и сельского хозяйства, отражающие специфику природных и экономических условий отдельных республик, их специализацию в общесоюзном разделении труда, не могут не оказать влияния на рекомендуемые А. Никитиным критерии уровня экономического развития.

В то же время зональные природно-климатические условия исключают сопоставимость в целях определения уровня экономического развития такого, например, показателя, как производство продукции земледелия и животноводства на 100 гектаров сельскохозяйственных угодий, без учета структуры хозяйства тех или иных республик, тем более что Коммунистическая партия последовательно держит путь на специализацию сельского хозяйства. В силу этого можно сравнивать выход сельскохозяйственной продукции на 100 гектаров угодий между республиками Прибалтики, между республиками Закавказья или между республиками Средней Азии, но нельзя проводить это сопоставление между Эстонией и Молдавией, Литвой и Узбекистаном. Неправомерным является сравнение производства зерна или мяса в расчете на 100 гектаров сельскохозяйственных угодий между Эстонией и Казахстаном, Литвой и Молдавией или Грузией и Молдавией.

Следовательно, без тщательного анализа структуры экономики отдельных районов, республик применение рекомендуемых критериев не может дать ожидаемых результатов. Разумеется, сказанное выше о несопоставимости показателей в силу неоднородности структуры экономики отдельных союзных республик несколько сглаживается при использовании в качестве базы для сравнения среднесоюзных данных. Однако при этом необходимо учитывать, что такие данные являются производными от показателей по союзным республикам. В силу этого уровень двух республик, имеющих наибольшую численность населения (РСФСР и УССР), оказывает определяющее влияние на показатели в расчете на душу населения в целом по СССР.

Из этих соображений большинство показателей, рекомендуемых в статье А. Никитина, наиболее приемлемо не для сопоставления со среднесоюзными данными, а лишь для анализа уровня экономического развития республик с примерно аналогичной структурой валового общественного продукта, с сопоставимой отраслевой структурой промышленности и сельского хозяйства.

Особо следует остановиться на правомочности использования показателя размеров национального дохода на душу населения. Если неоднородность структуры валового общественного продукта оказывает существенное влияние на сопоставимость широкого круга показателей уровня экономического развития отдельных республик, то это целиком относится и к показателю среднедушевого размера национального дохода.

Величина среднедушевого размера национального дохода определяется не только уровнем производительности труда, но и структурой народного хозяйства, трудоемкостью промышленного и сельскохозяйственного производства, структурой распределения занятого населения между производственной и непроизводственной сферами и т. д. Его величина искусственно завышается в тех республиках, где удельный вес продукции, облагаемой налогом с оборота, высок, и, наоборот, занижается в республиках с высоким удельным весом тяжелой промышленности. При прочих равных условиях величина национального дохода на душу населения будет выше в тех республиках, в кото-

⁴ Все данные в статье, включая прилагаемые таблицы, рассчитаны по материалам ЦСУ СССР, а также статистическому сборнику «СССР в цифрах в 1963 году», М., 1964.

рых преобладает трудоемкое производство, и ниже в республиках с развитым материалоемким производством.

Все это ограничивает возможность применения показателя размеров национального дохода на душу населения для характеристики уровня экономического развития отдельных союзных республик. Так, уровень экономического развития Латвийской и Эстонской ССР примерно одинаков (в Латвийской ССР валовая продукция промышленности на душу населения составляет 133,5% общесоюзного уровня, а в Эстонии — 131,2%; валовая продукция сельского хозяйства на душу населения составляет соответственно 137,8 и 148,1% к общесоюзному уровню). Между тем национальный доход на душу населения в Латвии составляет 138,7%, а в Эстонии — 119,8% средне-союзного уровня. Это является главным образом следствием более высокого, чем в Эстонской ССР, удельного веса пищевой и легкой промышленности в отраслевой структуре промышленности Латвийской ССР, а не результатом отличий в степени экономического развития двух республик.

Различная структура народного хозяйства отдельных республик определяет и разные масштабы чистого продукта (национального дохода) в расчете на душу населения, а поэтому и соотношение между темпами роста национального дохода и темпами увеличения численности занятых в общественном производстве также не может явиться критерием эффективности общественного труда. Это соотношение, даже при снижении фактической эффективности общественного труда, может меняться в сторону увеличения национального дохода при повышении удельного веса трудоемких производств, то есть уменьшении материальных затрат в валовом общественном продукте союзных республик. Между тем повышение производительности труда при неизменной структуре производства в конечном счете всегда выражается в относительном увеличении удельного веса материальных затрат и сокращении удельного веса трудовых затрат.

Следовательно, каждый из рассмотренных выше показателей носит чисто условный характер, поскольку не может быть применен без учета отраслевой структуры валового общественного продукта той или иной союзной республики. Душевое производство, если мы абстрагируемся от отраслевой структуры хозяйства, может характеризовать лишь эффективность общественного труда в данной республике, использоваться для выявления ее общесоюзной специализации.

Оценка уровня экономического развития может быть дана по комплексным показателям с обязательным учетом того фактора, что хозяйство каждой союзной республики является органической составной частью общесоюзного народнохозяйственного комплекса, развивается в интересах дальнейшего совершенствования общесоюзного разделения труда, повышения его производительности, наиболее рационального использования природных, материальных и трудовых ресурсов в целях увеличения вклада каждой республики в ускорение темпов создания материально-технической базы коммунизма, роста благосостояния трудящихся.

При этом, на наш взгляд, наряду с показателями среднедушевого производства продукции промышленности и сельского хозяйства, определяющими фактически уровень индустриального и сельскохозяйственного развития, в целях исключения влияния структуры занятости населения в сфере материального производства, следует также использовать расчеты производства продукции промышленности, ее суботраслей на душу городского населения и производства продукции

сельского хозяйства, его суботраслей на душу сельского населения. Эти расчеты носят несколько условный характер, поскольку часть предприятий перерабатывающей промышленности расположена в сельской местности, а часть городского населения занята в сельском хозяйстве. Однако они позволяют в известной мере уточнить систему показателей, принимая во внимание, что в отдельных республиках соотношение городского и сельского населения резко различается. Производство промышленной продукции в расчете на душу городского населения и сельскохозяйственной продукции на душу сельского населения характеризуют относительный уровень индустриального и аграрного развития отдельных союзных республик.

Приведем некоторые данные, позволяющие проанализировать сложившийся уровень экономического развития союзных республик (см. табл. 1). Анализ содержащихся в таблице показателей позволяет сделать следующие выводы:

1. По производству валовой продукции промышленности на душу населения только Латвийская и Эстонская ССР значительно превзошли среднесоюзный уровень, а РСФСР находится на уровне среднесоюзных показателей. Во всех других союзных республиках среднедушевое производство валовой продукции промышленности ниже среднесоюзного, особенно в республиках Средней Азии и в Молдавской ССР.

2. Среднедушевое производство продукции машиностроения и металлообработки выше общесоюзного показателя только в РСФСР и в Латвийской ССР, несколько ниже общесоюзного в Украинской и Эстонской ССР и значительно ниже в других союзных республиках.

3. Уровень среднедушевого производства продукции легкой промышленности выше общесоюзного в РСФСР, Узбекской, Латвийской, Таджикской, Армянской и Эстонской ССР, равен среднесоюзному показателю в Таджикской ССР и близок к нему в Литовской ССР. В других союзных республиках он ниже общесоюзного, в том числе во второй по численности населения союзной республике — Украинской ССР — в два раза ниже.

4. Среднедушевое производство продукции пищевой промышленности выше общесоюзного уровня в Эстонской, Латвийской, Молдавской, Литовской, Грузинской, Украинской, Армянской ССР и РСФСР, а в остальных союзных республиках — ниже среднесоюзного показателя.

5. Уровень валовой продукции сельского хозяйства в расчете на душу населения выше среднесоюзного показателя в Эстонской, Латвийской, Молдавской, Литовской, Казахской, Белорусской и Украинской ССР и близок к нему в РСФСР, а также в республиках Средней Азии. По сравнению с промышленностью, сельское хозяйство характеризуется более равномерным уровнем развития в расчете на душу населения в масштабе всей страны.

6. Среднедушевое производство продукции земледелия выше общесоюзного в Украинской, Белорусской, Узбекской, Казахской, Литовской, Молдавской, Латвийской, Таджикской и Эстонской ССР и приближается к нему в РСФСР, Грузинской и Туркменской ССР.

7. Наиболее высокий уровень среднедушевого производства продукции животноводства достигнут в Эстонской, Латвийской и Литовской ССР, а также в Казахстане, Белоруссии и на Украине. В Киргизской ССР этот показатель близок к общесоюзному, а в остальных республиках — ниже.

8. Чрезвычайно различается потребление электроэнергии на душу населения. В РСФСР, Азербайджанской и Армянской ССР оно выше, чем

Таблица 1

Уровень экономического развития союзных республик (уровень на душу населения по СССР в целом = 1)

Союзная республика	Валовая продукция промышленности	В том числе			Валовая продукция сельского хозяйства	в том числе		Потребление электроэнергии	Розничный товароборот	Государственные капитальные вложения
		машиностроения и металлообработки	легкой	пищевой		земледелия	животноводства			
РСФСР	1,008	1,165	1,232	1,025	0,911	0,861	0,969	1,220	1,111	1,148
Украинская ССР	0,866	0,840	0,516	1,077	1,236	1,286	1,177	0,917	0,871	0,759
Белорусская ССР	0,639	0,656	0,808	0,813	1,318	1,388	1,237	0,344	0,751	0,622
Узбекская ССР	0,538	0,350	1,212	0,593	0,809	1,134	0,427	0,481	0,678	0,645
Казахская ССР	0,538	0,312	0,450	0,651	1,153	1,055	1,268	0,750	0,926	1,465
Грузинская ССР	0,661	0,344	0,669	1,251	0,691	0,873	0,478	0,638	0,799	0,645
Азербайджанская ССР	0,640	0,325	0,728	0,613	0,453	0,469	0,435	1,105	0,660	0,785
Литовская ССР	0,736	0,516	0,947	1,341	1,336	1,060	1,659	0,311	0,886	0,737
Молдавская ССР	0,497	0,172	0,463	1,361	1,371	1,798	0,870	0,187	0,642	0,450
Латвийская ССР	1,335	1,140	1,887	1,845	1,378	1,023	1,659	1,567	1,383	1,011
Киргизская ССР	0,420	0,267	0,589	0,709	0,831	0,702	0,984	0,383	0,710	0,669
Таджикская ССР	0,458	0,086	1,298	0,471	0,808	1,105	0,460	0,395	0,629	0,717
Армянская ССР	0,795	0,592	1,079	1,051	0,595	0,607	0,580	1,006	0,769	0,902
Туркменская ССР	0,510	0,140	1,000	0,500	0,807	0,882	0,719	0,364	0,769	0,936
Эстонская ССР	1,312	0,828	1,702	1,793	1,481	1,143	1,878	0,988	1,424	1,184

в среднем по СССР, в Эстонской и Украинской ССР — близко к общесоюзному уровню, а в республиках Средней Азии, Белоруссии и Молдавии — в несколько раз ниже среднесоюзного.

9. В широком диапазоне колеблется также объем розничного товарооборота в расчете на душу населения. Он выше среднесоюзного уровня в Эстонской, Латвийской ССР и РСФСР, близок к общесоюзному в Казахской, Литовской и Украинской ССР, а в остальных союзных республиках — значительно ниже. В большинстве союзных республик можно проследить определенную взаимозависимость среднедушевого товарооборота и удельного веса городского населения в общей численности жителей. В то же время среднедушевой размер товарооборота несомненно зависит и от уровня оплаты труда в сельском хозяйстве.

10. Наиболее высокий уровень государственных капитальных вложений в расчете на душу населения имеет место в Казахской, Эстонской и Латвийской ССР, а также в РСФСР; в Туркменской и Армянской ССР он близок к общесоюзному показателю, а в остальных союзных республиках значительно ниже. Между тем дальнейший рост государственных капитальных вложений, наряду с увеличением ассигнований колхозного сектора на капитальное строительство, является непременным условием повышения уровня экономического развития всех союзных республик.

11. Из таблицы видно, что даже союзные республики, находящиеся в примерно одинаковых природно-климатических условиях, значительно отличаются по уровню экономического развития. Так, из Прибалтийских республик Литовская ССР значительно отстает от Латвии и Эстонии по уровню промышленного развития, в том числе развитию легкой промышленности, машиностроения и металлообработки. В то же время по уровню производства сельскохозяйственной продукции на душу населения показатели по всем трем республикам Прибалтики приблизительно одинаковы. Литовская ССР по сравнению с Латвийской и Эстонской ССР также значительно отстает по среднедушевому розничному товарообороту, отражающему в известной мере уровень жизни населения, а также по среднедушевому объему капитальных вложений. Следовательно, для Литовской ССР, наряду с дальнейшим развитием сельского хозяйства, наиболее важным является более быстрое повышение индустриального уровня развития республики.

Выше отмечалось, что по уровню индустриального развития республики Средней Азии все еще значительно отстают от среднесоюзных показателей. Если же сравнить данные по Среднеазиатскому экономическому району, то среди входящих в него союзных республик уровень промышленного развития будет относительно выше в Узбекской и Туркменской ССР и ниже в Киргизской и Таджикской ССР, а следовательно, им и должно быть уделено первоочередное внимание. Уровень сельскохозяйственного производства во всех среднеазиатских республиках примерно одинаков.

✓ Среди республик Закавказья наиболее высок уровень промышленного развития в Армянской ССР, а сельскохозяйственного производства — в Грузинской ССР. Следовательно, более быстрые темпы развития промышленности в Грузии и Азербайджане, наряду с дальнейшей интенсификацией сельского хозяйства, являются основой выравнивания уровня экономического развития республики Закавказья.

Особого внимания заслуживает ускорение промышленного развития Молдавской ССР, имеющей высокоинтенсивное сельское хозяйство,

развитую пищевую промышленность, но в связи с самой высокой плотностью населения (более 96 человек на квадратный километр) значительно отстающей от среднесоюзных показателей душевого промышленного производства, потребления электроэнергии, розничного товарооборота и других.

▼ Следовательно, хотя проблема выравнивания уровня экономического развития не означает полной нивелировки всех показателей развития промышленного и сельскохозяйственного производства по всем союзным республикам, их сближение, уменьшение разрыва по основным экономическим районам уже сейчас становится весьма актуальной задачей. Это находит свое отражение в народнохозяйственных планах СССР. Так, на 1964—1965 гг. предусматривается увеличить выпуск промышленной продукции в целом по СССР на 17,5%, в том числе по Украинской ССР — на 17%, Эстонской — на 16% и Литовской — на 19%. В то же время намечено увеличить объем промышленного производства в Казахстане и Грузии — на 21%, в Белоруссии и Литве — на 22%, в Азербайджане — на 24%, в Узбекистане и Киргизии — на 25%, в Туркмении, Армении и Молдавии — на 26%, а в Таджикистане — на 28%.

Дальнейшее сохранение опережающих темпов развития промышленности в отдельных национальных республиках и на предстоящее пятилетие (1966—1970 годы) явится основой выравнивания уровня экономического развития союзных республик, более полного использования природных богатств и наличных трудовых ресурсов.

Выше отмечалась целесообразность применения показателей валовой продукции промышленности на душу городского населения и валовой продукции сельского хозяйства в расчете на душу сельского населения. Эти показатели могут быть названы критериями относительного уровня индустриального и сельскохозяйственного развития союзных республик. Их использование, на наш взгляд, диктуется не только необходимостью учесть различное соотношение городского и сельского населения в отдельных союзных республиках. Они позволяют в определенной мере дать характеристику эффективности общественного труда по союзным республикам, крупным экономическим районам.

Использование названных показателей представляется тем более необходимым, поскольку расчет производства валовой продукции хотя и отражает фактический уровень экономического развития, но совершенно игнорирует то обстоятельство, что в силу углубления социального разделения труда между промышленностью и сельским хозяйством закономерным является неравномерный процесс концентрации городского и сельского населения, преобладание в той или иной республике на современном этапе развития тех или иных отраслей сферы материального производства.

Приведем данные, характеризующие относительный уровень индустриального развития союзных республик (см. табл. 2). Как видно, по сравнению с данными табл. 1 мы получим несколько иные результаты.

Во-первых, в пересчете на душу городского населения значительно сглаживается разница в уровнях производства валовой продукции промышленности, в том числе и по суботраслям, между союзными республиками. Если при расчете валовой продукции на душу населения разрыв между союзными республиками по сравнению со среднесоюзным уровнем колебался от 1,335 (Латвийская ССР) до 0,420 (Киргизская ССР), то разрыв в относительном уровне индустриально-

го развития составляет от 1,137 до 0,563, то есть в первом случае — более чем в три раза, а во втором — примерно в два раза. Молдавская ССР, в которой удельный вес городского населения особенно низок, по производству промышленной продукции на душу населения занимает 13-е место, а в расчете на душу городского населения — третье.

Таблица 2

Относительный уровень индустриального развития союзных республик
(уровень на душу городского населения по СССР в целом = 1)

Союзная республика	Отношение городского населения к сельскому по сравнению с общесоюзным	Валовая продукция промышленности	в том числе		
			машинно-строения и металлообработки	легкой промышленности	пищевой промышленности
РСФСР	1,096	0,920	1,063	1,122	0,933
Украинская ССР	0,961	0,901	0,874	0,536	1,117
Белорусская ССР	0,692	0,923	0,947	1,169	1,174
Узбекская ССР	0,673	0,799	0,520	1,800	0,881
Казахская ССР	0,865	0,633	0,360	0,532	0,752
Грузинская ССР	0,865	0,764	0,397	0,773	1,446
Азербайджанская ССР	0,961	0,665	0,338	0,757	0,637
Литовская ССР	0,807	0,912	0,639	1,173	1,661
Молдавская ССР	0,481	1,033	0,357	0,962	2,829
Латвийская ССР	1,153	1,157	0,988	1,636	1,600
Киргизская ССР	0,730	0,575	0,365	0,806	0,971
Таджикская ССР	0,653	0,701	0,131	1,987	0,721
Армянская ССР	1,019	0,780	0,580	1,058	1,031
Туркменская ССР	0,923	0,563	0,151	1,084	0,504
Эстонская ССР	1,153	1,137	0,718	1,476	1,555

Во-вторых, из таблицы видно, что относительный уровень развития машиностроения и металлообработки выше среднесоюзного только в РСФСР, приближается к нему в Латвийской и Белорусской ССР, на Украине — несколько ниже, а в других союзных республиках — значительно ниже среднесоюзного. Учитывая, что каждая из союзных республик является органической составной частью народного хозяйства Советского Союза, сам по себе этот факт не может явиться основанием для вывода о необходимости форсированного развития машиностроения и металлообработки во всех без исключения республиках. В большинстве из них эти отрасли и в дальнейшем, за исключением производства отдельных видов продукции, будут отраслями внутрирайонного значения, дополняющими народнохозяйственный комплекс и обслуживающими в основном внутриреспубликанские нужды.

В-третьих, при планировании развития легкой промышленности, особое внимание должно быть обращено на Украинскую, Казахскую,

Азербайджанскую, Киргизскую, а также Молдавскую ССР. Эти республики, не имея достаточной сырьевой базы для развития текстильного производства, сейчас, когда резко возрастают ресурсы химического сырья, могут значительно увеличить объем валовой продукции легкой промышленности за счет трикотажной, швейной и обувной отраслей.

В-четвертых, как видно из таблицы, относительный уровень производства продукции пищевой промышленности выше общесоюзного в Молдавии, Латвии, Эстонии, Литве, Грузии, Белоруссии и на Украине. В РСФСР и Киргизии он близок к среднесоюзному. Наряду с дальнейшим развитием в этих республиках, пищевая промышленность должна повысить уровень производства и в других республиках на основе интенсификации сельского хозяйства.

Чрезвычайно благоприятные условия для выравнивания как фактического, так и относительного уровня индустриального развития союзных республик открываются в связи с претворением в жизнь разработанной Коммунистической партией программы химизации народного хозяйства. Выполнение программы приведет не только к ускоренному росту химической промышленности, возникновению и развитию ее новых отраслей, но и к широкому применению химических материалов в машиностроении, легкой и других отраслях промышленности, что уменьшит зависимость обрабатывающей промышленности от источников сырья, будет способствовать более равномерному размещению производительных сил в союзных республиках.

Данные об относительном уровне развития сельского хозяйства в союзных республиках приведены в табл. 3. Их анализ позволяет сделать следующие выводы:

1. Отношение сельского населения к городскому по сравнению с общесоюзным показателем выше почти во всех союзных республиках, за исключением РСФСР, Латвии, Армении и Эстонии. Это неизбежно вносит значительные коррективы в уровень производства сельскохозяйственной продукции в расчете на душу населения или на душу сельского населения. Так, если в РСФСР на душу населения производится меньше сельскохозяйственной продукции, чем в среднем по СССР (0,911 среднесоюзного), то в расчете на душу сельского населения — больше (1,048 общесоюзного). В Белоруссии на душу населения производится сельскохозяйственной продукции больше, чем в среднем по СССР (1,318), а в расчете на душу сельского населения — меньше (0,809) общесоюзного уровня и т. д.

2. Данные таблицы позволяют судить об эффективности сельскохозяйственного труда по союзным республикам и уровне интенсификации сельскохозяйственного производства. Так, относительный уровень развития сельского хозяйства выше общесоюзного только в РСФСР, Украинской, Казахской, Литовской, Латвийской и Эстонской ССР, а следовательно, в остальных союзных республиках менее эффективно используется сельскохозяйственный труд, значительно ниже его эффективность. Таким образом, выявление относительного уровня развития сельского хозяйства позволяет установить потенциальные возможности дальнейшей интенсификации сельскохозяйственного производства в союзных республиках.

3. Наиболее высокий относительный уровень развития земледелия наблюдается в Молдавской, Украинской, Эстонской ССР и в РСФСР, а животноводства — в Эстонской, Латвийской, Литовской, Казахской и Украинской ССР, а также в Российской Федерации. Разумеется, соответствующий уровень в указанных республиках будет и в дальнейшем повышаться, однако в целях повышения эффективности общественного

труда и производства в остальных союзных республиках этот процесс должен идти более высокими темпами.

Таблица 3

Относительный уровень сельскохозяйственного развития союзных республик (уровень на душу сельского населения по СССР в целом=1)

Союзная республика	Отношение сельского населения к городскому по сравнению с общесоюзным	Валовая продукция сельского хозяйства	в том числе		На один колхозный двор	
			земледелия	животноводства	денежных доходов колхозов	неделимых фондов
РСФСР	0,895	1,048	1,004	1,098	1,090	1,083
Украинская ССР	1,041	1,171	1,240	1,097	0,892	0,873
Белорусская ССР	1,333	0,809	0,778	0,845	0,547	0,721
Узбекская ССР	1,354	0,593	0,826	0,373	1,581	1,035
Казахская ССР	1,145	1,023	0,948	1,108	1,809	1,919
Грузинская ССР	1,145	0,673	0,895	0,422	0,550	0,840
Азербайджанская ССР	1,041	0,511	0,550	0,466	0,660	0,647
Литовская ССР	1,208	1,014	0,696	1,375	0,673	1,130
Молдавская ССР	1,562	0,955	1,290	0,573	0,914	0,735
Латвийская ССР	0,833	1,674	1,243	1,947	1,053	2,321
Киргизская ССР	1,291	0,699	0,598	0,814	1,504	1,401
Таджикская ССР	1,375	0,551	0,756	0,272	1,197	1,035
Армянская ССР	0,979	0,683	0,780	0,674	0,913	0,985
Туркменская ССР	1,083	0,708	0,808	0,593	1,789	1,422
Эстонская ССР	0,833	1,583	1,372	2,174	1,308	2,147

4. Привлекает внимание резкое различие в уровне денежных доходов колхозов и неделимых фондов в расчете на один колхозный двор. Уровень денежных доходов колхозов на один колхозный двор в известной мере может служить критерием производственного и непроизводственного потребления в колхозах отдельных союзных республик, а уровень неделимых фондов в расчете на один колхозный двор — показателем фондовооруженности труда. Как видно из таблицы, эти показатели отклоняются по отдельным союзным республикам в широком диапазоне от средних по СССР: денежные доходы колхозов на один колхозный двор — от 0,550 в Грузии до 1,809 в Казахстане; неделимые фонды колхозов на один колхозный двор — от 0,721 в Белоруссии до 2,321 в Латвии. В процессе дальнейшего подъема сельскохозяйственного производства, укрепления общественного хозяйства колхозов, совершенствования ценообразования на сельскохозяйственную продукцию эти различия в известной мере будут сглаживаться.

Основной методологической предпосылкой исследования проблемы дальнейшего выравнивания уровня экономического развития союзных

республик является выдвинутая в Программе КПСС задача: «вести и впредь в области экономической курс на всестороннее развитие хозяйства советских республик; обеспечивать рациональное размещение производительных сил и планомерную разработку природных богатств, совершенствовать социалистическое разделение труда между республиками, объединяя и согласовывая их трудовые усилия, правильно сочетая интересы всего государства с интересами каждой советской республики»⁵.

Чем выше уровень экономического развития каждой республики, тем большим будет ее вклад в создание материально-технической базы коммунизма, тем быстрее наполнится чаша коммунистического изобилия. Вот почему решение задачи выравнивания уровня экономического развития республик следует рассматривать с позиций общегосударственных интересов, которые гармонически сливаются с интересами каждой союзной республики. Единство цели — построение коммунизма в нашей стране — предопределяет и единство интересов всех советских народов, их кровную заинтересованность в дальнейшем ускорении развития экономики и культуры всех союзных республик.

«Партия, — подчеркивается в Программе КПСС, — будет по-прежнему проводить политику, обеспечивающую фактическое равенство всех наций, народностей с полным учетом их интересов, уделяя особое внимание тем районам страны, которые нуждаются в более быстром развитии. Растущие в процессе коммунистического строительства блага необходимо справедливо распределять среди всех наций и народностей»⁶. Последовательное проведение ленинской национальной политики является основой успешного решения проблемы выравнивания уровня экономического развития союзных республик в период развернутого строительства коммунизма.

В конечном счете уровень экономического развития определяется тем, в какой мере он отвечает народнохозяйственному оптимуму данной конкретной союзной республики (экономического района). Исходя из этого критериями народнохозяйственного оптимума союзной республики, экономического района являются:

1. Обеспечение наиболее рационального и эффективного использования природно-климатических условий, материальных и трудовых ресурсов в целях ускорения создания материально-технической базы коммунизма, более полного удовлетворения материальных и культурных потребностей трудящихся.

2. Обеспечение первоочередного развития отраслей общесоюзной специализации в целях рационального разделения труда между республиками.

3. Устранение нерациональных перевозок, усиление межреспубликанского обмена и кооперирования производства в целях повышения эффективности общественного труда.

4. Обеспечение комплексности развития народного хозяйства республики в целях наиболее полного (в меру экономической целесообразности) удовлетворения внутриреспубликанских производственных и непродовольственных потребностей, обеспечения нормального функционирования отраслей народнохозяйственной специализации.

5. Обеспечение первоочередного развития наиболее прогрессивных отраслей материального производства, то есть отраслей, в наибольшей степени оказывающих влияние на темпы создания материально-техни-

ческой базы коммунизма, обеспечивающих для данной республики наиболее эффективное использование наличных сырьевых и трудовых ресурсов.

Таким образом, оптимальная структура народного хозяйства республики (экономического района) призвана обеспечить максимум производства при минимуме капитальных вложений, материальных и трудовых затрат на единицу продукции, наибольший эффект общественного труда.

Оптимальные масштабы производства для каждого конкретного периода определяются:

— по отраслям общесоюзной специализации — максимумом поставок в общесоюзный фонд в целях наиболее полного удовлетворения (в пределах нормальной дальности перевозок) народнохозяйственных производственных и непродовольственных потребностей;

— по отраслям внутрирайонного значения — объемом производства в масштабах, наиболее полно удовлетворяющих производственные нужды народного хозяйства и потребление трудящихся республики.

Следовательно, только на основе дальнейшего углубления специализации и комплексности может быть успешно решена важная хозяйственная и политическая задача выравнивания уровня экономического развития союзных республик, экономических районов, что явится важным условием ускорения темпов коммунистического строительства в нашей стране.

М. Макеенко

РЕЗУМАТ

Ку привире ла нивелул дезволтэрий экономиче а републичилор унионале

Ын артикол се скот ла ивялэ трэсэтуриле есенциале але лежий экономиче а нивелэрий дезволтэрий экономиче ши културале, проприй модулуй социалист де продукция.

Ауторул черчетязэ критериале де базэ але нивелулэ дезволтэрий экономиче а републичилор унионале (районалор экономиче), анализязэ градул де рефлектары а вариетэцилор структурий экономиче национале а унор републич. Се скоате ын евиденцэ, кэ апречиеря нивелулэ дезволтэрий экономиче поате фи фэкутэ нумай пе база индичилор комплексе, луынду-се ын консидерацие ын мод облигаторну фаптул, кэ экономия фиекэрей републич унионале конституе о парте компонентэ органикэ а комплексулуй экономик национал.

Ауторул тратязэ критериале экономиче национале оптимале а републичилор унионале.

⁵ «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза», т. III, стр. 313.

⁶ Там же, стр. 314.

Д. С. ТОН

КОЛЛЕКТИВНЫЙ ФОНД ПРЕДПРИЯТИЯ И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ*

Коммунистическая партия придает огромное значение проблеме совершенствования методов материального стимулирования, как важнейшему экономическому рычагу ускорения темпов хозяйственного строительства и подъема эффективности общественного производства. «Партия исходит из ленинского положения о том, что строительство коммунизма должно опираться на принцип материальной заинтересованности. Оплата по труду в течение предстоящего двадцатилетия останется основным источником удовлетворения материальных и культурных потребностей трудящихся»¹.

За последние два года в экономической литературе широко обсуждались вопросы улучшения системы экономического стимулирования предприятий и материальной заинтересованности работников, определения критерия деятельности предприятий, совершенствования форм и способов поощрения и т. д. В настоящее время (начиная с 1964 г.) более чем на 80 предприятиях Московского городского, Донецкого, Харьковского и ряда других совнархозов страны проводится важный экономический эксперимент применения новой системы премирования и оценки работы предприятий. В этой опытной системе учтены многие предложения предприятий, совнархозов, отдельных участников дискуссии, но она, разумеется, далеко не определяет всех форм материального стимулирования развития социалистического производства в различных сферах и отраслях народного хозяйства. В наименьшей степени дискуссия и эксперимент коснулись сезонных отраслей, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье. В связи с этим рассмотрим в основном на примере предприятий указанных отраслей образование и распределение коллективных поощрительных фондов, и в первую очередь фонда предприятия, который, по нашему мнению, должен стать одной из главных форм обеспечения материальной заинтересованности коллективов в развитии производства и повышении его эффективности.

В настоящее время на промышленных предприятиях и в организациях создаются следующие виды поощрительных фондов:

- а) фонд предприятия для улучшения культурно-бытовых условий работников и совершенствования производства;
- б) фонд ширпотреба;
- в) отчисления на жилищное строительство;
- г) фонд премирования за работы по созданию и внедрению новой техники и технологии, комплексную механизацию и автоматизацию производства.

* Статья печатается в порядке постановки вопроса.

¹ «Программа КПСС». В кн.: «Материалы XXIII съезда КПСС». М., Госполитиздат, 1961, стр. 328.

На предприятиях отдельных отраслей создаются и другие виды поощрительных фондов. Например, в таких отраслях, выпускающих предметы массового потребления, как швейная и мебельная, образуются фонды премирования за создание и освоение в массовом производстве новых изделий лучшего качества и ассортимента, пользующихся повышенным спросом. На ряде предприятий имеются фонды премирования за высококачественное изготовление и своевременную отгрузку продукции на экспорт и др.

Фонд премирования за создание и внедрение новой техники образуются за счет отчислений, предусмотренных в планах по себестоимости. В зависимости от отрасли промышленности или вида предприятия его величина колеблется в пределах от 0,2 до 1,0% от фонда заработной платы промышленно-производственного персонала. Наиболее высок процент отчислений в отраслях, обеспечивающих технический прогресс. Большая часть этого фонда — не менее 75% — перечисляется совнархозу и в централизованном порядке используется для поощрения работников за создание и внедрение совершенных и экономичных машин, механизмов, аппаратов, за разработку и внедрение новых технологических процессов, комплексной механизации и автоматизации работ.

Отчисления на жилищное строительство, поощрительный фонд ширпотреба и фонд предприятия формируются из других источников. Так, отчисления на жилищное строительство, которые направляются на увеличение жилого фонда предприятий и строительство пионерских лагерей, образуются в пределах до 30% сверхплановой прибыли. Фонд же ширпотреба создается за счет прибыли, полученной от реализации товаров народного потребления, вырабатываемых из отходов производства данного и других предприятий. 70% этого фонда расходуется на увеличение выпуска и улучшение качества товаров, а также на строительство и ремонт жилого фонда (сверх плана капитальных вложений), 25% расходуется на премирование рабочих и проведение культурно-бытовых мероприятий и 5% — отчисляется в централизованный фонд совнархоза.

Фонд предприятия образуется как за счет плановой, так и за счет сверхплановой прибыли на хозрасчетных предприятиях и в организациях. Если же предприятие планово-убыточное, то поощрительные средства этого фонда создаются за счет экономии от снижения себестоимости продукции.

Производить отчисления в фонд предприятия из каких-либо других источников запрещено.

Среди поощрительных фондов наибольшую роль в деле материального стимулирования выпуска необходимой продукции с наименьшими издержками должен сыграть фонд предприятия.

Установлены определенные и обязательные условия отчислений в фонд предприятия, а именно: выполнение или перевыполнение государственных планов по выпуску товарной продукции и основной номенклатуре; по снижению себестоимости продукции и по прибыли. В случае невыполнения плановых заданий по этим показателям отчисления в поощрительный фонд предприятия не производятся.

Положение о фонде предприятия для улучшения культурно-бытовых условий работников и совершенствования производства утверждено Советом Министров СССР 4 февраля 1961 г.² Оно имеет ряд преимуществ по сравнению с ранее действовавшим положением, принятым в 1955 г., еще до перестройки управления промышленностью и строи-

² См. «Собрание постановлений Правительства СССР», 1961, № 2.

тельством. Здесь учтены не только результаты перестройки, но и основные положения, вытекающие из постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР 1960 г. об экономическом стимулировании предприятий и о повышении материальной заинтересованности работников в создании и внедрении новой техники и технологии и в комплексной механизации и автоматизации производства.

Положением о фонде предприятия 1961 г. предусмотрены дополнительные поощрения для предприятий, выпускающих новую, технически более совершенную продукцию, все химические производства переведены в первую группу для получения отчислений в более высоких размерах, принцип отчислений по ведомствам заменен отраслевым, несколько увеличена общая годовая сумма отчислений в фонд предприятия от плановой и сверхплановой прибыли или экономии, упорядочен вопрос об использовании средств на индивидуальное премирование и на оказание работникам единовременной помощи и т. д.

Новый порядок формирования и использования фонда предприятия в значительной степени улучшил систему материального поощрения работников в борьбе за увеличение выпуска продукции и снижение ее себестоимости. В процессе его применения выявились, однако, и некоторые отрицательные стороны, не обеспечивающие достаточной материальной заинтересованности предприятий в плановом использовании внутренних резервов.

Дело в том, что сами размеры отчислений в настоящее время зависят в основном от двух условий: во-первых, от установленных для той или иной отрасли процентов отчислений от прибылей и, во-вторых, от соотношения размеров плановых и неплановых прибылей.

Первое условие — дифференциация процентов отчислений по отраслям промышленности — обуславливается спецификой отдельных отраслей и производств, различной их рентабельностью и т. д. Неверно было бы не делать в этом отношении различий между предприятиями, скажем, черной металлургии и швейной или винодельческой промышленности.

Что же касается второго условия, которым предусмотрены, образно говоря, «умеренные» отчисления в фонд предприятия от плановой прибыли и «неумеренные» — от сверхплановой, то оно, на наш взгляд, тормозит повышение эффективности фонда предприятия и в дальнейшем, несомненно, будет пересмотрено.

О чем говорят, например, приводимые ниже данные?

На предприятиях черной и цветной металлургии, топливной, химической, цементной промышленности, по добыче и первичной обработке асбеста и слюды отчисления в фонд предприятия установлены в размере 6% от плановой прибыли и 60% от сверхплановой; на предприятиях машиностроения и металлообработки, электроэнергетической, лесной, бумажной, деревообрабатывающей промышленности, строительных материалов (кроме цементной), неметаллических руд (кроме асбеста и слюды), стекольных и некоторых других — соответственно 4 и 50%; в текстильной промышленности — 2 и 40%; в остальных отраслях промышленности — 1 и 30%; в торговле, строительстве и других отраслях народного хозяйства — 4 и 40%.

Эти данные свидетельствуют, прежде всего, о наличии огромных разрывов между удельными весами отчислений от плановой и сверхплановой прибыли — в 10—12—20 и 30 раз. Совершенно очевидно, что такая система формирования фонда предприятия не ориентирует на учет в плане максимальных резервов повышения рентабельности;

наоборот, установленный порядок образования этого фонда ориентирует предприятия на погоню за как можно большей сверхплановой прибылью. Значит, чем меньше закладываются в плановые задания реальные возможности использования внутрипроизводственных резервов, тем больше возникает условий для того, чтобы перевыполнить планы и иметь, следовательно, большие размеры фонда предприятия. Правда, последние не могут превышать 5,5% годового фонда заработной платы промышленно-производственного персонала в пересчете на фактический объем выпуска товарной продукции. Однако это не изменяет стремления и возможности формирования фонда предприятия в различных отраслях именно за счет сверхплановой прибыли (см. табл. 1).

Таблица 1

Удельный вес фонда за счет плановой и сверхплановой прибыли

Предприятие	1962 г.			1963 г.		
	общий размер фонда предпр., тыс. руб.	в том числе за счет		общий размер фонда предпр., тыс. руб.	в том числе за счет	
		планов. прибыли	сверхпланов. прибыли		планов. прибыли	сверхпланов. прибыли
Бендерский консерв. з-д	34,2	19,2	15,0	26,3	26,3	—
то же, %	100	56,1	43,9	100	100	—
Сорокский завод «Электробытприбор»	18,3	11,2	7,1	24,3	18,0	6,3
то же, %	100	61,4	38,6	100	74,0	26,0
Кишиневский завод им Котовского	77,7	37,4	40,3	85,0	49,7	35,3
то же, %	100	48,2	51,8	100	58,5	41,5
Тираспольская швейная ф-ка «40 лет ВЛКСМ»	36,6	13,9	22,7	48,8	46,9	1,9
то же, %	100	38,0	62,0	100	96,1	3,9
Бельцкая шв. ф-ка № 2	11,8	6,8	5,0	23,8	23,8	—
то же, %	100	57,6	42,4	100	100	—
Сорокская шв. ф-ка № 4	16,2	3,6	12,6	26,9	24,0	2,9
то же, %	100	22,2	77,8	100	89,2	10,8
Тираспольская шв. ф-ка № 5	16,6	4,0	12,6	6,4	5,9	0,5
то же, %	100	24,1	75,9	100	92,2	7,8
Бельцкий мехов. комбинат	33,0	14,0	19,0	81,0	14,0	67,0
то же, %	100	42,4	57,6	100	17,3	82,7
Бендерский шелковый комбинат	71,0	38,2	32,8	69,0	49,0	20,0
то же, %	100	53,8	46,2	100	71,0	29,0

Все это говорит о необходимости установления такого порядка, который обеспечивал бы формирование фонда предприятия в первую очередь и главным образом за счет отчислений от плановой прибыли, вернее от ее прироста по отношению к базисному периоду.

В этом, кстати сказать, заключается важнейшее положение, от которого зависит образование фонда предприятия и повышение его эффективности: производить ли отчисления в этот фонд в определенном проценте от полученной балансовой прибыли или от ее прироста по отношению к базисному периоду? Отчисление в фонд предприятия в зависимости от прироста прибыли с дифференцированным учетом условий по видам производств обеспечит, на наш взгляд, более рациональную систему материального стимулирования повышенных плановых объемных и качественных показателей. Такой порядок формирования фонда, поставленный в зависимость от степени роста рентабельности, будет ориентировать предприятия на лучшее использование внутренних резервов и достижение предусмотренных планом лучших итоговых результатов хозяйственной деятельности по сравнению с предыдущим периодом. Если же в дополнение к этому за выполнение плана по прибылям начисления будут производиться в большем размере, чем за перевыполнение, то каждое предприятие будет непосредственно заинтересовано в получении повышенных плановых заданий, в том числе и по росту рентабельности.

В настоящее время между показателями приростов прибыли и фонда предприятия нет непосредственной связи, о чем свидетельствуют нижеприводимые примеры, рассчитанные по данным годовых отчетов предприятий (табл. 2).

Таблица 2

Прирост прибыли и фонда предприятия (в расчете на одного работающего)

Предприятие	1963 г. по отношению к 1962 г., %	
	прибыль	фонд предприятия
Кишиневская швейная ф-ка № 1	96,1	84,6
Тираспольская швейная фабрика «40 лет ВЛКСМ»	105,3	127,8
Трикотажная фирма «Стяуа Рошине»	110,3	165,4
Бендерский шелковый комбинат	119,6	93,3
Электромеханический завод им. Котовского	105,5	67,1

На Бендерском шелковом комбинате прибыль в расчете на одного работающего возросла почти на 20%, а соответствующий показатель по фонду предприятия снизился. Еще больший разрыв между этими показателями произошел на электромеханическом заводе им. Котовского. По существу аналогично и положение по производственному объединению «Стяуа Рошине». Хотя здесь в 1963 г. не было «противоположных тенденций развития» показателей прироста прибыли и фонда предприятия, большой разрыв между ними (10,3 и 65,4%) подтверждает их слабую взаимозависимость.

Что касается швейных фабрик, то там судить о реальной динамике указанных показателей пока трудно, поскольку начиная с 1963 г. фонд предприятия в швейной промышленности определяется в размере 3% от плановой и сверхплановой прибыли. В предыдущем же 1962 г. размер отчислений был совершенно иным: от плановой прибыли — 1%, от сверхплановой — 30%.

При рассмотрении этих проблем возникает также вопрос о рациональном максимуме отчислений. В настоящее время, как указывалось, он установлен в размере 5,5% годового фонда заработной платы промышленно-производственного персонала в пересчете на фактический объем выпуска товарной продукции. Анализ использования фонда предприятия на различных производствах показывает, что для усиления его роли в деле материального стимулирования эффективной работы необходимо повысить размеры общирительного фонда предприятия и пересмотреть направления и условия его использования.

Таблица 3

Удельный вес фонда предприятия в сумме балансовой прибыли, %

Предприятие	1962 г.	1963 г.
Кишиневская швейная фабрика № 1	3,3	2,93
Тираспольская швейная ф-ка «40 лет ВЛКСМ»	2,4	2,92
Кишиневская трикотажная фирма «Стяуа Рошине»	4,9	—
Бендерский шелковый комбинат	3,5	2,75
Кишиневский электромеханический завод им. Котовского	6,8	4,33
Кишиневский винкомбинат	0,93	—
Тираспольская консервная фирма «1-е Мая»	2,13	—
Кишиневский мясокомбинат	2,3	0,97
Гиндештский сахарный завод	0,76	—

Разумеется, дело не только в небольшом удельном весе фонда предприятия в том источнике, из которого он формируется. Если прибыль огромна, то и небольшая ее доля может составить значительную сумму. На маслоэкстракционном или сахарном заводе фонд предприятия составляет менее одного процента от балансовой прибыли, но сумма его значительно больше, чем на предприятиях, где доля фонда предприятия в балансовой прибыли достигает 4—6—8%.

Трудность состоит в том, что сумма фонда предприятия в расчете на одного работающего сейчас такова, что она не может оказать серьезного стимулирующего воздействия на повышение эффективности производства. На предприятиях, где мы изучали вопрос, эта сумма резко колеблется (что вполне закономерно может определяться качеством работы), но не превышает 63 руб. в год (1962 г. — электромеханический завод им. Котовского). В том же году она составила (в рублях): на Гиндештском сахарном заводе — 55,84, на Кишиневском мясокомбинате — 58,61, на предприятиях консервной фирмы «1 Мая» — 49,90, на Кишиневском винкомбинате — 21,11, на Бендерском шелковом комбинате — 27,45, на предприятиях трикотажной фирмы «Стяуа Рошине» — 30,84, на швейной фабрике «40 лет ВЛКСМ» — 17,33, на швейной фабрике № 1 — 28,98. В 1963 г. произошли изменения суммы фонда по отдельным предприятиям, однако уровень фонда и его удельный вес в балансовой прибыли существенно не изменились.

Необходимо, на наш взгляд, и дальнейшее совершенствование использования фонда предприятия. Сейчас он расходуется на следующие

цели: не менее 20% — на осуществление мероприятий по внедрению новой техники, модернизации оборудования и расширению производства, не менее 40% — на жилищное, культурно-бытовое строительство, а также на ремонт жилищного фонда предприятий и до 40% — на индивидуальное премирование, улучшение культурно-бытового обслуживания работников, приобретение путевок в дома отдыха и санатории и оказание работникам единовременной помощи.

Основные направления использования фонда предприятия в целом по промышленности СССР характеризуются следующими показателями (табл. 4)³:

Таблица 4

	1950 г.	1958 г.	1960 г.	1961 г.
Всего использовано, в млн. руб.	92	367	447	464
то же, %	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе:				
на внедрение новой техники и модернизацию действующего оборудования, на расширение производства, строительство и ремонт жилого фонда предприятия сверх планов. капитальных вложений	42	199	253	275
то же, %	45,7	54,2	56,6	59,3
на выдачу индивидуальных премий работникам, улучшение культурно-бытового обслуживания, приобретение путевок в дома отдыха и санатории и оказание единовременной помощи работникам	50	168	194	189
то же, %	54,3	45,8	43,4	40,7

По данным Центрального статистического управления СССР⁴, численность промышленно-производственного персонала в 1961 г. составила 23 475 тыс. чел. Частное от деления использованного фонда предприятия на численность промышленно-производственного персонала дает среднюю сумму фонда предприятия на одного работающего. Она составляет 19 руб. 80 коп.

Но средние цифры, как известно, не всегда могут отразить реальное положение дел. Рассмотрим поэтому вопрос о стимулирующей роли поощрительного фонда предприятия на примере заводов сахарной промышленности Молдавии, а затем и на примере одного предприятия — Кишиневского мясокомбината.

О роли индивидуального премирования из фонда предприятия в материальном стимулировании работников производства можно судить по следующим показателям, рассчитанным по итогам хозяйственной деятельности сахарных заводов республики в 1963 г. (табл. 6).

³ Абсолютные данные за 1950 г. — см. «Народное хозяйство СССР в 1961 году», стр. 758; остальные данные — см. «Народное хозяйство СССР в 1962 году». Стат. сборник, стр. 631.

⁴ «Народное хозяйство СССР в 1962 г.», стр. 130.

Таблица 5

Направления использования фонда предприятия на сахарных заводах МССР в 1963 г.

	Заводы							Итого по отрасли
	Бельский	Рыбницкий	Гиндештский	Дондюшанский	Дрокиевский	Фалештский	Братушанский	
а) На осуществление мероприятий по новой технике, на модернизацию оборудования и на расширение производства, руб.	—	4093	3161	6396	155 45	—	—	29 195
то же, %	—	9,9	8,8	38,2	25	—	—	16,1
б) На жилищное и культурно-бытовое строительство, а также на ремонт жилищного фонда предприятий, руб.	6143	30 034	18 078	586	34 314	3042	—	92 197
то же, %	46,2	72,4	50,2	3,5	55,2	25,4	—	50,8
в) На индивидуальное премирование, улучшение культурно-бытового обслуживания работников, приобретение путевок в дома отдыха и санатории и на оказание работникам единовременной помощи, руб.	7137	7316	14 701	9768	12 328	8914	—	60 164
то же, %	53,8	17,7	41,0	58,3	19,8	74,6	—	33,1
Итого руб.	13 280	41 443	35 940	16 750	62 187	11 956	—	181 556
%	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Из данных табл. 6 видно, что даже на Бельцком сахарном заводе, где на индивидуальное премирование израсходована почти треть всего фонда предприятия и уровень этих премий в 2—3 раза выше, чем на других заводах, сумма премий составляет около одного процента годового фонда заработной платы⁵.

Рассмотрим источники образования и направления использования фонда предприятия на примере Кишиневского мясокомбината.

В соответствии с инструкцией в фонд предприятия этого комбината, как и вообще во всей пищевой промышленности, отчисляется от плановой прибыли 1% и от сверхплановой прибыли — 30%. Прежде чем про-

Таблица 6

Завод	Использовано на индивидуальное премирование, из фонда предприятия, руб.*	Удельный вес индивидуальных премий из фонда предприятия в общей сумме этого фонда, %	Годовой фонд зарплаты и расчете на 1 раб. промышленн. произв., персонала, руб.	Годовая сумма премий из фонда предпр. в расчете на 1 раб. произв. произв. персонала, руб.	Отношение премий из фонда предприятия к фонду зарп. платы на 1 работающего, %
Бельцкий	4117	31,0	858	8,9	1,04
Рыбницкий	1796	4,3	910	2,7	0,3
Гиндештский	1964	5,4	897	3,2	0,36
Дондюшанский	2453	14,6	947	3,7	0,4
Дрокиевский	2382	3,8	924	3,9	0,43
Фалештский	—	—	909	—	—
Братушанский	—	—	924	—	—
Итого	12712	7,0	—	—	0,32

* На Фалештском и Братушанском сахарных заводах индивидуальное премирование из фонда предприятия не производилось.

⁵ Следует иметь в виду, что речь идет о премиях из фонда предприятия, а не о всей сумме премий из разных источников, которая значительно больше. Так, доля премий в общем фонде заработной платы инженерно-технических работников сахарной промышленности МССР превышает 10%.

известн отчисления от сверхплановой прибыли в фонд предприятия, из нее исключается часть, идущая на выплату премий по социалистическому соревнованию, на погашение ссуд Госбанка, полученных на внедрение новой техники, механизацию, улучшение технологии и расширение производства, прибыль, образовавшаяся по причинам, не зависящим от производственной деятельности предприятия. Так как на Кишиневском комбинате сверхплановая прибыль в 1963 г. образовалась

Таблица 7

Удельный вес отчислений в фонд предприятия за счет плановой и сверхплановой прибыли на Кишиневском мясокомбинате

	1962 г.	1963 г.
Общий размер фонда предприятия, руб.	55792	28400
то же, %	100,0	100,0
в т. ч. за счет плановой прибыли	17620	28400,0
то же, %	31,6	100,0
за счет сверхплановой прибыли	38172	—
то же, %	68,4	—

полностью за счет факторов, не зависящих от качества хозяйственной деятельности, то и отчислений от нее в фонд предприятия не производилось⁶.

Как видно из табл. 7, в 1962 г. более двух третей отчислений в фонд предприятия произведены из сверхплановой прибыли. В расчете на одного работающего фонд предприятия за счет плановой прибыли составил 18 руб. 51 коп. и за счет сверхплановой прибыли — 40 руб. 10 коп. В 1963 г. отчисления в указанный фонд производились только от плановой прибыли и составили к уровню предыдущего

1962 г. в расчете на одного работника промышленно-производственного персонала примерно 43%, или 26 руб. 87 коп.

В какой же степени это уменьшение отчислений в поощрительный фонд предприятия почти в два с половиной раза (в абсолютном выражении примерно в два раза) связано с качеством работы коллектива мясокомбината и, в частности, с «ухудшением» такого важнейшего показателя, как прирост прибыли?

Если уровень основных технико-экономических показателей в 1962 г. принять за 100, то в 1963 г. он составил: по объему валовой продукции — 103,1, по объему товарной продукции — 110,9, по производительности труда — 92,8 (плановое задание выполнено на 101,6%), по затратам на рубль товарной продукции — 99,9, по прибыли — 119,4. Прибыль в 1963 г. против предыдущего года возросла на 501,3 тыс. руб., а поощрительный фонд предприятия уменьшился на 27,4 тыс. руб.

Все эти данные свидетельствуют, во-первых, о необходимости пересмотра порядка отчислений в фонд предприятия от плановой и сверхплановой прибыли и, во-вторых, о том, что между приростом прибыли и улучшением других технико-экономических показателей, с одной стороны, и приростом поощрительного фонда предприятия, с другой, нет никакой связи.

⁶ В положении о фонде предприятия приводятся наиболее типичные отклонения, влияющие на сверхплановую прибыль или сверхплановую экономию и не зависящие от производственной деятельности предприятий (и не предусмотренные в плане). Среди них: изменение цен на сырье, полуфабрикаты, топливо и другие материалы; изменение в установленном порядке транспортных и других тарифов; изменение цен на изготавливаемые изделия; изменение ставок заработной платы и начислений на нее, ставок налогов и банковских процентов, норм амортизационных начислений и другие.

Анализ использования фонда предприятия за ряд лет на Кишиневском мясокомбинате также подтверждает выводы, которые мы получили при рассмотрении этого вопроса применительно к промышленности и ее отдельной отрасли — сахарной.

Подведем некоторые итоги, вытекающие из анализа эффективности коллективного поощрительного фонда предприятия.

Порядок формирования и использования фонда предприятия, утвержденный в 1961 г., повысил его стимулирующее значение в деле создания и внедрения новой техники и технологии и внедрения комплексной механизации и автоматизации производства, в налаживании выпуска новых видов продукции и т. д.

Вместе с тем, ввиду незначительных размеров фонда предприятия и некоторых условий его создания и распределения, он недостаточно эффективен. Премия, источником которой является прибыль, не играет сколько-нибудь существенной роли в жизни предприятий, что ослабляет их заинтересованность в улучшении качественных показателей.

Размеры отчислений в фонд предприятия фактически не зависят от уровня напряженности плана, то есть заложенного в нем роста и улучшения показателей по сравнению с предшествующим периодом или с прогрессивными нормативами. В этом состоит одна из причин того, что в планах часто не предусматривается полное использование всех внутренних резервов. Подобные явления имеют место еще и потому, что перевыполнение плана материально и морально поощряется больше, чем его выполнение.

В связи с этим следует, на наш взгляд, размеры фонда предприятия поставить в прямую зависимость от степени роста предусмотренной в плане рентабельности и отказаться от материальных преимуществ, предоставляемых за перевыполнение плановых заданий. При образовании фонда необходимо учитывать также численность промышленно-производственного персонала, фонд заработной платы и размер фонда предприятия в расчете на одного работающего. Это, однако, не значит, что размер самого поощрения на одного работающего должен быть примерно одинаковым на каждом предприятии; его размеры должны быть производными от эффективности хозяйственной деятельности предприятия за тот или иной период.

Есть необходимость уже в настоящее время повысить предельный размер фонда предприятия, ограниченный сейчас 5,5% от фонда заработной платы (хотя, заметим, ни одно из рассмотренных нами предприятий не смогло достичь этого уровня). Кроме того, если несколько изменить направление использования фонда предприятия, то размер

Фактическое использование средств фонда предприятия на Кишиневском мясокомбинате
(в расчете на 1 работающего, руб.)

Год	На новую технику, расширение производства, модернизацию оборудования	На культурно-бытовое строительство*	На улучшение культурно-бытовых условий, индивидуальное премирование**
1961	19,64	10,10	20,44
1962	0,41	7,87	2,88
1963	7,17	—	13,18

* В 1962 г. в основном на строительство жилого дома и в 1963 г. — на оборудование турбазы, расширение детского сада, строительство бытового корпуса.
** Выделение средств на индивидуальное премирование ИТР, рабочих и служащих из фонда предприятия производится по удельному весу заработной платы отдельных категорий работников в общем фонде заработной платы.

поощрений работников из этого фонда может возрасти в 2-3 раза. В связи с этим следует признать правильными предложения об использовании средств фонда предприятия для целей материального стимулирования работников и улучшения культурно-бытового их обслуживания.

Довольно сложными остаются пока система поощрительных фондов, условия их образования и использования в целях стимулирования различных сторон деятельности предприятия. Было бы, на наш взгляд, целесообразнее создавать на каждом предприятии единый фонд поощрения за счет прибыли с тем, чтобы непосредственно заинтересовать каждого работника в наиболее эффективном коллективном труде, снижении себестоимости продукции, повышении рентабельности и увеличении на этой основе суммы прибыли. Это, разумеется, не значит, что необходимо установить прямую зависимость между размерами заработной платы и прибылью.

Практика материального стимулирования предприятий нуждается в серьезных поправках. Главный вопрос, который следует решить в этой важнейшей экономической проблеме, состоит в том, чтобы поощрение, его порядок и размеры находились в прямой зависимости от действительных качественных результатов хозяйственной деятельности предприятий. Наиболее правильное решение этого вопроса может дать экономический эксперимент. В Молдавии целесообразно провести его на отдельных предприятиях отраслей общесоюзной специализации, то есть в первую очередь пищевой промышленности, перерабатывающей сельскохозяйственное сырье. При разработке проекта типовых положений, предшествующей проведению эксперимента, мы предлагаем учесть изложенные в настоящей статье рекомендации.

Д. С. Тон

РЕЗУМАТ

Фондул колектив ал ынтреприндерий ши кэиле де ридикаре а ефикачитэций луй

Ын артикол, прин екземплул ынтреприндерилор индустрией алиментаре дин РССМ, каре прелукрязе материе примэ агриколэ, се анализэзе проблема формэрий ши репартизэрий фондулуй колектив де стимуларе а ынтреприндерий, каре, дупэ пэрепя ауторулуй, требуе сэ жоаче ролул унея дин формеле принципале але конитересэрий материале а колективелор ын дезволтаря продучерий ши ридикаря ефикачитэций ей.

Ын легэтурэ ку ачаста се експуне уи шир де рекомандаций, принтре каре ши деспре ридикаря лимитей максимале а фондулуй ынтреприндерий, деспре стабилиря уней депенденце директе а мэримий луй де мэсура крештерий рентабилитэций превзуте де план; деспре симплификаря системулуй пынэ акум ынкэ компликат де фондуль стимулатоаре ши деспре креаря ла ынтреприндерь а унуй фонд уник, де стимуларе дин контул венитулуй, деспре фолосиря мижлоачелор фондулуй ынтреприндерий нумай ын скопурь де стимуларе материалэ а лукрэторилор ши ымбунэтыцире а десервирий лор културале ши де трай.

Се ынаинтязе де асеменя пропунеря деспре организаря унуй експеримент економик кореспунэтор ла ынтреприндериле Молдовеи, унде се прелукрязе материе примэ агриколэ.

А. М. ОЛЕИНИК

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ МОЛДАВСКОЙ ССР МЕЖДУ МАТЕРИАЛЬНЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ И НЕПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СФЕРОЙ

Анализ отчетных данных о распределении трудовых ресурсов по основным сферам занятости имеет большое теоретическое и практическое значение. Эти данные должны ответить прежде всего на вопрос о том, какая часть всех занятых в народном хозяйстве работает в отраслях материального производства, вырабатывающих и доставляющих потребителю продукцию, и какая часть работает в непроеизводственной сфере — в науке и научном обслуживании, на предприятиях и в организациях по культурно-бытовому обслуживанию населения, в управленческом аппарате хозяйственных органов и аппарате государственного управления.

Такой анализ должен также показать дальнейшее распределение занятого населения между отдельными отраслями труда внутри перечисленных подразделений. Например, какая часть рабочих и служащих, занятых в сфере материального производства, работает в промышленности, строительстве, сельском хозяйстве, транспорте и т. п. Или какая часть работающих в области культурно-бытового обслуживания населения приходится на долю медико-санитарных учреждений, учебных заведений и организаций по подготовке кадров, культурно-просветительных учреждений и т. п. Наконец, имеющиеся данные о численности рабочих и служащих, занятых в основной отрасли материального производства, — промышленности, должны быть подвергнуты дальнейшей дифференциации по отдельным отраслям и производствам (машиностроение и металлообработка, легкая и пищевая промышленность и т. д.).

Таковы главные задачи и основные направления анализа, которые подлежали разрешению в процессе исследования особенностей распределения трудовых ресурсов МССР между материальным производством и непроеизводственной сферой.

* * *

Рациональное распределение живого труда между материальным производством и непроеизводственной сферой в период развернутого строительства коммунизма в нашей стране приобретает первостепенное значение. Объясняется это тем, что успешное выполнение главной экономической задачи партии и советского народа требует увеличения массы затрат труда в материальном производстве, где создается совокупный общественный продукт и национальный доход социалистического общества. Работники непроеизводственной сферы хотя и выполняют при социализме общественно полезные задачи (и их труд

является поэтому необходимым), но национального дохода не создают. С этой точки зрения и необходимо различать труд работников, занятых в сфере материального производства и занятых в непродуцственной сфере.

Существующее разделение работающего населения по этим двум сферам является одной из важнейших пропорций распределения труда в народном хозяйстве МССР.

Приведем данные о соотношении населения, занятого в производственной и непродуцственной сферах народного хозяйства Молдавии за последние 5 лет (табл. 1).

Таблица 1

Распределение населения, занятого в народном хозяйстве МССР в сфере материального производства и непродуцственных отраслях (без учащихся и военнослужащих) за 1958—1962 гг., %

Год	Всего занято в народном хозяйстве МССР	В том числе		В % к 1958 г.		
		в сфере материального производства*	в непродуцственных отраслях**	Всего	в том числе	
					отрасли матер. производств.	непродуцственные отрасли
1958	100,0	89,8	10,2	100,0	100,0	100,0
1959	100,0	89,6	10,4	100,0	100,6	103,7
1960	100,0	89,4	10,6	102,2	101,7	107,1
1961	100,0	88,0	12,0	103,1	101,0	122,2
1962	100,0	87,4	12,6	103,2	100,4	128,3

Приведенные данные дают возможность определить пропорции, в которых распределяется труд между этими двумя сферами, и их структурные изменения за последние 5 лет: преобладающая доля занятых в народном хозяйстве МССР сосредоточена в отраслях материального производства (87,4% в 1962 г.) и сравнительно небольшая часть (12,6%) — в непродуцственной сфере.

Структура занятости трудовых ресурсов Молдавской ССР сложилась под влиянием ряда факторов природно-географического и историко-экономического характера, наложивших свой отпечаток на развитие экономики республики.

Важнейшей особенностью отраслевого распределения трудовых ресурсов, характеризующего степень развития экономики республики, является преимущественное развитие в МССР сельского хозяйства.

Структура занятости трудовых ресурсов МССР за 1958—1962 гг. характеризуется данными табл. 2.

* Включая грузовой транспорт, связь по обслуживанию производства, торговлю и личное подсобное хозяйство.

** Просвещение, здравоохранение, жилищно-коммунальное хозяйство, пассажирский транспорт и связь по обслуживанию населения и непродуцственных отраслей, аппарат органов государственного управления кооперативных и общественных организаций, кредитные и страховые учреждения.

Таблица 2

Год	Всего занято в общественном производстве, %	в том числе		В % к 1958 г.		
		в промышленности и строительстве	в сельском хозяйстве	всего	в том числе	
					промышленность и строительство	сельское хозяйство
1958	100	13,7	86,3	100,0	100,0	100,0
1959	100	14,7	85,3	103,1	111,0	100,3
1960	100	16,0	84,0	105,5	123,4	99,3
1961	100	16,7	83,3	109,5	133,8	100,8
1962	100	17,1	82,9	112,7	141,3	102,5

Из таблицы видно, что свыше половины общего числа занятых в общественном производстве МССР трудится в сельском хозяйстве, а в строительстве и в промышленности занято всего лишь 17,1%. Вследствие такой структуры занятости трудовых ресурсов соотношение между удельным весом занятых в материальном производстве и непродуцственной сфере в Молдавской ССР имеет свои особенности.

Эти особенности определяются тем, что отрасли народного хозяйства, обслуживающие нужды населения и производства, как известно, более сильно развиты в городах и промышленных центрах и менее развиты в сельской местности. А так как преобладающая часть трудовых ресурсов республики занята в сельском хозяйстве, это, естественно, не могло не привести к очень высокому удельному весу занятых в сфере материального производства и относительно низкому удельному весу занятых в непродуцственной сфере. Повышенный удельный вес работников, занятых в сфере материального производства в Молдавской ССР (87,4% в 1962 г.) по сравнению с общим положением по СССР (81,4% в 1962 г.) также объясняется более высокой долей занятых в сельском хозяйстве республики в общем числе работающих по сравнению с Советским Союзом в целом. Здесь отразились исторические условия и все еще недостаточно высокий уровень развития производительности труда в социалистическом сельском хозяйстве МССР.

По данным табл. 1 можно видеть, что динамика распределения населения, занятого в народном хозяйстве МССР, между производственной и непродуцственной сферами характеризуется крайне незначительным понижением удельного веса занятых в материальном производстве и очень медленным повышением доли занятых в непродуцственной сфере. Так, доля работников материального производства в общей численности занятого населения МССР понизилась всего лишь с 89,8% в 1958 г. до 87,4% в 1962 г., а удельный вес работающих в непродуцственной сфере соответственно возрос с 10,2% в 1958 г. лишь до 12,6% в 1962 г.

Если же выделить государственный сектор, то здесь, по вполне понятным причинам, соотношение работников производственной и непродуцственной сферы несколько иное, чем во всем народном хозяйстве республики (табл. 3).

Таблица 3

Распределение населения, занятого в государственном секторе народного хозяйства МССР по отраслям материального производства и непромышленным отраслям за 1958—1962 гг.

Год	Всего занято в гос. секторе народного хозяйства МССР, %	в том числе		В % к 1958 г.		
		в отраслях материального производства	в непромышленных отраслях	всего	в том числе	
					в отраслях материального производства	в непромышленных отраслях
1958	100,0	65,3	34,7	100,0	100,0	100,0
1959	100,0	65,3	34,7	105,8	105,7	106,0
1960	100,0	67,5	32,5	114,5	118,3	107,0
1961	100,0	67,4	32,6	129,0	133,2	121,0
1962	100,0	68,0	32,0	138,2	144,0	127,0

Анализ динамики распределения населения, занятого в государственном секторе народного хозяйства МССР, по отраслям материального производства и непромышленным отраслям за 1958—1962 гг. показывает, что вместе и одновременно с ростом общего числа работающих во всех отраслях происходит значительный рост занятости в сфере материального производства. Причем занятость в этой сфере растет более чем в 1,5 раза быстрее, чем в непромышленной сфере.

Различия в темпах роста занятости, естественно, привело к изменению соотношения численности работников между двумя сферами. Если в 1958 г. в производственной сфере было занято 65,3% трудящихся, а в непромышленной сфере 34,7%, то в 1962 г. соответственно 68,0 и 32,0%. В связи с развитием в республике науки, просвещения, здравоохранения, жилищного и культурно-бытового обслуживания населения число работников непромышленной сферы непрерывно росло. Однако если в непромышленных отраслях численность работающих выросла на 27%, то в производственной сфере, где создаются общественный продукт и национальный доход, она возросла на 44%.

Таблица 4

Динамика роста валовой продукции, промышленно-производственного персонала и производительности труда в промышленности МССР за 1958—1962 гг.

Год	Валовая продукция	Численность промышленно-производственного персонала	Производительность труда
1958	100,0	100,0	100,0
1959	109,0	106,7	104,0
1960	119,0	116,8	105,8
1961	132,0	127,6	109,8
1962	151,0	137,9	117,5

Структура занятости в отраслях народного хозяйства, как известно, изменяется главным образом под воздействием технического прогресса, но только в том случае, если он обеспечивает высокие темпы роста производительности труда. По данным же ЦСУ МССР, производительность труда в главной отрасли материального производства — промышленности за последние 5 лет возросла на 17,5%, а объем производства — на 51% (см. табл. 4).

Увеличение объема производства в промышленности МССР в 1962 г. по сравнению с 1958 г. на 51% было достигнуто преимущественно не за счет роста производительности труда, а главным образом за счет роста численности работающих. Конечно, более высокие темпы развития промышленности и всего народного хозяйства МССР по сравнению с ростом производительности труда обеспечивают дополнительную занятость трудоспособного населения. Однако медленное повышение производительности труда в промышленности республики приводит к тому, что план по валовой продукции выполняется, как уже говорилось, в значительной мере за счет увеличения численности рабочих. Такая возможность в свою очередь часто является причиной медленного роста производительности труда.

Внутри самой производственной сферы также произошли определенные структурные изменения. Более подробно распределение занятого населения по отраслям материального производства государственного сектора народного хозяйства МССР за 1958—1963 гг. характеризуется данными табл. 5.

Как видно из данных табл. 5, в 1958 г. в производственной сфере государственного сектора народного хозяйства МССР было занято 264,4 тыс. чел., а в 1963 г. уже 405,1 тыс. чел., или на 53% больше. Увеличение значительное. Наиболее быстро возрастает численность работников, занятых в сельском хозяйстве и строительстве. В 1958—1963 гг. она увеличилась в сельском хозяйстве в 2,2 раза и в строительстве в 1,7 раза, в то время как в промышленности только на 45,6%, на транспорте и в связи (в части обслуживания производственных отраслей) — на 46,2% и в материально-техническом снабжении, заготовках, торговле и общественном питании — на 42,3%.

Увеличение численности занятых в строительстве вызвано большим размахом осуществляемого в республике промышленного, сельскохозяйственного, дорожного и особенно жилищно-коммунального строительства. Хотя за последние годы в технике строительства произошли коренные изменения, повлекшие за собой значительное повышение производительности труда, однако возрастающие масштабы строительства требуют дополнительного привлечения рабочей силы.

Большое значение Коммунистическая партия придает развитию торговли и общественного питания. Анализ занятости в торговле и в общественном питании Молдавской ССР показывает, что благодаря высоким темпам роста промышленного и сельскохозяйственного производства республики численность работников торговли и общественного питания (включая заготовки и материально-техническое снабжение) за 1958—1963 гг. возросла на 15,9 тыс. чел., или на 45,2%, а весь розничный товароборот государственной и кооперативной торговли за этот же период увеличился на 40%.

Вместе с тем следует признать, что расширение торговой сети в МССР за последние 5 лет отставало от роста товарооборота, так как число предприятий розничной торговли и общественного питания в расчете на 10 тыс. населения растет крайне медленно (1—2% в год). По последнему показателю Молдавская ССР еще отстает от среднесоюзного уровня (в 1959 г. в среднем по Советскому Союзу на 10 тыс. населения приходилось 26 предприятий розничной торговли и 6 предприятий общественного питания, а в Молдавской ССР соответственно — 19 и 4).

Одновременно с развитием всего народного хозяйства Молдавской ССР и ростом численности рабочих и служащих в отраслях материального производства увеличивалось число занятых в непромышленных

Таблица 5
Среднегодовая численность рабочих и служащих по отраслям материального производства в государственном секторе народного хозяйства МССР за 1958—1963 гг.*

	1958 г.		1959 г.		1960 г.		1961 г.		1962 г.		1963 г.	
	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%
Занято в отраслях материального производства:	264,4	100,0	281,0	100,0	311,1	100,0	353,7	100,0	380,7	100,0	405,1	100
Всего	101,8	39,6	111,8	39,8	122,4	39,3	133,8	37,8	144,5	37,9	153,6	37,9
В том числе:	28,2	10,7	36,1	12,8	42,2	13,6	45,8	12,9	45,4	11,9	49,4	12,2
а) в промышленности (промышленно-производственный персонал)	29,2	11,0	31,7	11,3	35,3	11,3	55,5	15,7	63,2	16,6	61,7	16,0
б) в строительстве (персонал, занятый на строительном-монтажных работах)	2,7	1,0	3,9	1,4	3,9	1,2	5,1	1,4	5,4	1,4	3,7	0,9
в) в сельском хозяйстве (включая его обслуживание и ветеринарию)	35,2	13,3	37,0	13,2	39,7	12,7	43,2	12,2	47,0	12,3	51,1	12,6
г) в лесном хозяйстве	37,2	12,4	35,2	12,5	37,6	12,1	41,2	11,6	46,8	12,3	47,8	11,8
д) в материально-техническом снабжении, заготовках, торговле и общественном питании												
е) на транспорте и в связи (в части обслуживания производственных отраслей)												

* См. сборники ЦСУ МССР «Советская Молдавия за 40 лет» (стр. 128—129) и «Народное хозяйство Молдавской ССР в 1962 г.» (стр. 266—267).

отраслях республики. О том, какие здесь произошли изменения за последние пять лет, можно судить по данным табл. 6.

Таблица 6
Распределение населения, занятого в непроизводственных отраслях государственного сектора народного хозяйства МССР за 1958—1962 гг., %

	1958 г.	1959 г.	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1962 г. в % 1958 г.
Занято в непроизводственных отраслях:						
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	127,4
В том числе:						
в просвещении, науке, подготовке кадров и искусстве	44,3	44,8	43,8	48,2	50,0	143,9
в здравоохранении и физической культуре	24,9	26,1	26,7	25,4	24,1	123,2
на транспорте и в связи (в части обслуживания непроизводственных отраслей и населения)	6,9	6,7	7,0	6,7	6,7	122,0
в жилищно-коммунальном хозяйстве и бытовом обслуживании населения	8,1	8,0	8,7	8,4	8,3	131,2
в органах государственного управления и в аппарате управления кооперативных и общественных организаций	14,0	12,8	12,1	9,7	9,3	84,5
в кредитных и страховых учреждениях	1,8	1,6	1,7	1,6	1,6	108,7

В непроизводственной сфере по темпам роста занятости на первом месте стоят просвещение, наука, подготовка кадров и искусство, где за 1958—1962 гг. занятость выросла на 43,9%. В жилищно-коммунальном хозяйстве и бытовом обслуживании населения темпы роста занятости за 1958—1962 гг. (31,2%) также были выше, чем в среднем по непроизводственной сфере (27,4%). Медленнее всего росла занятость в здравоохранении и физической культуре и спорте (23,2%), на транспорте и в связи (в части обслуживания непроизводственных отраслей) — 22% и в кредитных и страховых учреждениях республики — 8,7%.

Половина общего числа занятых в непроизводственной сфере трудится в просвещении, науке, подготовке кадров и искусстве, почти четвертая часть — в области здравоохранения и физической культуры и спорта, остальные 25% общего числа занятых в этой сфере приходится на работников жилищно-коммунального хозяйства и бытового обслуживания населения, работников транспорта и связи (в части обслуживания непроизводственных отраслей); аппарата органов государственного управления, управления кооперативных и общественных организаций, на работников кредитных и страховых учреждений.

Работников непродуцированной сферы по их роли в общественном производстве условно можно подразделить на две различные по своему назначению группы: к первой из них относится аппарат органов государственного управления, кооперативных и общественных организаций, кредитных и страховых учреждений, ко второй группе — работающие в социально-культурных учреждениях — просвещении, науке, по подготовке кадров, в искусстве, здравоохранении, по физической культуре и спорту, в жилищно-коммунальном хозяйстве и бытовом обслуживании населения. При этом обнаруживаются две противоположные тенденции: абсолютного и относительного увеличения численности работников, обслуживающих социально-культурные потребности населения и абсолютного и относительного сокращения численности работников органов государственного управления, кооперативных и общественных организаций. Если численность последних за 1958—1962 гг. сократилась на 15,5%, то численность работников социально-культурных учреждений увеличилась за это же время на 35,0%.

На основе расширения сети социально-культурных учреждений и роста числа работающих в них неуклонно улучшалось культурно-бытовое обслуживание населения республики. В этом ярко проявляется ленинская национальная политика Коммунистической партии Советского Союза.

Так, например, в Молдавской ССР значительно расширяется фронт научной деятельности. Если в 1958 г. здесь насчитывалось немногим более 5 тыс. работников науки и научного обслуживания, то уже в 1962 г. количество их достигло 12,5 тыс. чел., или увеличилось почти в два с половиной раза.

В отличие от занятых во всех других видах непродуцированной деятельности значительная часть научных работников оказывает активное влияние на рост производительности труда в сфере материального производства. Нет сомнения, что численность занятых в науке и научном обслуживании будет увеличиваться и дальше, так как роль науки в жизни общества все более возрастает.

Параллельно с развитием народного хозяйства МССР и ростом численности рабочих и служащих поднимался культурный уровень населения и расширялась подготовка квалифицированных кадров. Число учащихся в начальных, восьмилетних и средних школах (без школ рабочей, сельской молодежи и школ взрослых) по МССР увеличилось в 1961/62 учебном году по сравнению с 1958/59 учебным годом более чем на 120 тыс., в том числе на 30 тыс. в городах и городских поселениях и на 90 тыс. в сельских местностях.

В 1962/63 учебном году количество лиц, охваченных всеми видами обучения, превысило по МССР 700 тыс. чел. В этом году только в высших учебных заведениях и техникумах обучалось свыше 46 тыс. студентов против 30 тыс. в 1958/59 учебном году.

Широкое применение новых и новейших видов техники в народном хозяйстве республики, а также развитие непродуцированных отраслей требуют постоянного пополнения кадров средней и высшей квалификации. Только за три года (1959—1961 гг.) число специалистов с высшим и средним образованием в Молдавской ССР увеличилось с 74,4 тыс. до 83,9 тыс. чел. Однако анализ динамики роста специалистов показал, что отрасли народного хозяйства МССР далеко не в одинаковой степени обеспечены соответствующими современным требованиям кадрами. Например, на 9 тыс. работников, занятых в общественном питании, в 1961 г. приходилось только 55 специалистов с высшим образованием (сотые доли процента к их общему числу в республике) и

388 чел. со средним специальным образованием (менее одного процента их общего количества в республике).

Крайне мало высококвалифицированных кадров имеется на предприятиях и в организациях связи. В 1961 г. в них работало всего 88 чел. со специальным образованием и 293 чел. со средним специальным образованием (последних примерно полпроцента от общего числа работников республики, закончивших техникумы). В отраслях непродуцированной сферы наименьшее количество специалистов работает в жилищно-коммунальном хозяйстве и бытовом обслуживании населения (на 10 тыс. работников здесь приходится 100 специалистов с высшим образованием и 344 — со средним специальным образованием). Особенно плохо народное хозяйство МССР обеспечено квалифицированными кадрами экономистов, плановиков и статистиков. При этом преобладающая часть экономистов с высшим образованием (57,3%) и особенно плановиков и статистиков со средним специальным образованием (62,2% их общего количества) сосредоточена в аппарате органов государственного и хозяйственного управления, в органах управления кооперативных и общественных организаций, а также в кредитных и страховых учреждениях, в то время как на промышленных предприятиях, стройках и колхозах республики должности экономистов, плановиков и статистиков занимают практики, не имеющие специального образования.

Анализ отчетных данных о распределении трудовых ресурсов Молдавской ССР по основным сферам занятости за последние 5 лет (1958—1962 гг.) дает возможность сделать ряд выводов. Основные из них заключаются в следующем:

1. Необходимо предусмотреть в новой пятилетке (1966—1970 гг.) более высокие, чем в целом по СССР, темпы развития сети детских учреждений, вузов и техникумов, учреждений здравоохранения, а также учреждений науки и культуры. Опережающие темпы развития учреждений и предприятий непродуцированной сферы народного хозяйства Молдавии способствовали бы более полному и рациональному использованию трудовых ресурсов в общественном производстве (в частности, женского труда), создали бы условия для подготовки квалифицированных кадров и интеллигенции в масштабах, обеспечивающих не только растущие потребности народного хозяйства и культуры республики но и, если это окажется возможным и необходимым, соответствующую помощь другим районам страны.

2. В связи с намечаемыми в республике высокими темпами роста промышленного и сельскохозяйственного производства в перспективе должно произойти значительное расширение предприятий по коммунально-бытовому обслуживанию населения, сети торговли и общественного питания, а также увеличение занятости в этих отраслях.

3. В перспективе необходимо всемерно поддерживать тенденцию абсолютного и относительного сокращения численности аппарата государственного и хозяйственного управления, а также платного аппарата общественных и кооперативных организаций, так как в Программе КПСС поставлена задача дальнейшего повышения роли общественности в управлении разными сторонами жизни общества, сокращение штатного аппарата органов управления.

А. Олейник

РЕЗУМАТ

Ку привире ла унеле партикуларитэць але репартицией резервелор де мункэ ын РСС Молдовеняскэ ынтре продукция материалэ ши сфера непродуктивэ

Ын артиколул де фацэ се анализязэ дателе ку привире ла репартиция резервелор де мункэ ын РСС Молдовеняскэ ынтре сфереле де базэ дупэ окупацие пе ултимий 5 ань (1958—1962). Се аратэ че парте дин популация окупатэ ын економия националэ лукрызэ ын рамуриле продукцией материалэ ши че парте дин еа лукрызэ ын сфера непродуктивэ — ын штиницэ, ын институцииле ши организацииле де десервире културалэ ши сочиалэ а популацией, ын апаратул кондучерий де стат ши економик.

Ын афарэ де ачаста, се анализязэ ши репартиция де май департе а популацией окупате ын продукция обштяскэ ынтре унеле рамурь де мункэ ын кадрул доменилор енумерате.

Де пилдэ, че парте дин локуиторий окупаць ын сфера продукцией материалэ лукрызэ ын индустрии, ла конструкций, ын агрикултурэ, транспорт ш. а., сау че парте дин лукрэторий дин домениул десервирий културале ши сочиале ревиде институциилор де медицинэ, санитаре, де ынвэцэмынт ш. а.

Н. П. ДОДОНОВ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЗЕМЕЛЬ, ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ И ПРИМЕНЕНИЕ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ МОЛДАВСКОЙ ССР

В Постановлении Совета Министров СССР от 12 июля 1962 года «Об улучшении государственного учета земель и использовании их в сельскохозяйственном производстве» говорится о введении в ближайшие годы земельного кадастра, предусматривающего регистрацию землепользований, учет качества земель и методику их оценки, а также меры правовой охраны плодородия почв.

Вопросы рационального использования земельных ресурсов никогда не снимались партией и Советским правительством с повестки дня и всегда внимательно обсуждались на очередных съездах и Пленумах ЦК КПСС. На февральском Пленуме ЦК КПСС (1964 г.) министр сельского хозяйства СССР тов. И. П. Воловченко вновь выдвинул эту проблему, посвятив ей специальный раздел в своем докладе, и со всей принципиальностью поставил вопрос о создании советского земельного кадастра. «Назрела необходимость, — говорил И. П. Воловченко, — ввести в нашей стране государственный учет земель по качественному составу почв — создать советский земельный кадастр... Государственный земельный кадастр нужен нам для лучшего использования земли, дифференцированного подхода к планированию, специализации, размещению сельскохозяйственного производства и определению уровня закупочных зональных цен».

Советский земельный кадастр есть ни что иное, как усовершенствованный учет земель, включающий количественные и качественные показатели земельных угодий. Таким образом, новое, что должно быть добавлено к современному учету, — это осуществление по определенной системе качественного учета земель и их экономическая оценка. В результате проведения таких мероприятий сложится земельный кадастр, в котором будут использованы богатейшие материалы почвенных, агрохимических, геоботанических, мелноративных и других обследований.

Основным разделом земельного кадастра является экономическая оценка земель на основании объективных условий производства (природных и экономических). Кроме того, в земельный кадастр входят разделы:

- а) государственная регистрация землепользований;
- б) количественный учет земель (земельный баланс);
- в) характеристика качества земель (рельеф, контурность почвы и растительность, подверженность почв водной и ветровой эрозии и др.);
- г) бонитировка почв, то есть классификация их по природным (объективным) признакам;
- д) кадастровые земельные карты с отображением на них всех основных показателей, характеризующих качество земель.

Ныне действующий земельный учет играет большую роль в сельскохозяйственном производстве, без него нельзя было бы обеспечить нормальный ход развития сельского хозяйства. Однако этот учет еще крайне слабо отражает качество земельных угодий и их сравнительную ценность. Поэтому необходимо проведение экономической оценки земель во всех колхозах и совхозах республики как важнейшего звена в создании земельного кадастра.

Следует, однако, заметить, что хотя исследованием и разработкой методики экономической оценки земель занимается большое количество ученых, еще нет единства взглядов по целому ряду коренных вопросов, в особенности по методике.

Под экономической оценкой земли понимается определение сравнительной ценности (плодородия) земли как средства производства. Такая оценка отвечает на вопрос — во сколько раз та или иная земля лучше или хуже другой и имеет большое практическое значение в сельском хозяйстве. Она во многом будет способствовать правильному подходу при планировании объема производства сельскохозяйственных продуктов на единицу земельной площади, рациональному размещению и специализации сельского хозяйства по производственным зонам, правильному исчислению государственных закупок продуктов сельского хозяйства, ценнообразованию, объективной оценке результатов хозяйственной деятельности колхозов, совхозов.

Экономическая оценка земли как способ определения лучших и худших земель в условиях социалистического хозяйства служит одним из оснований для выявления размеров дифференциальной ренты.

Среди колхозов и совхозов Молдавской ССР имеются хозяйства экономически передовые, средние и отсталые. При отнесении к одной из этих групп критерием обычно служит уровень хозяйственной деятельности руководства того или иного колхоза или совхоза. Но одновременно в очень малой степени или почти совершенно не принимается во внимание различие в плодородии почв, различие в качественной оценке земель.

Подчеркивая необходимость учета местных условий при планировании производства, В. И. Ленин говорил: «Земледелие в Калужской губернии не то, что в Казанской... То же относится ко всему администрированию или управлению. Не учитывать во всех этих вопросах местных отличий значило бы впасть в бюрократический централизм и т. п., значило бы мешать местным работникам в том учете различий, который является основой разумной работы»¹.

Это указание В. И. Ленина несколько не утрачивает своего значения в данный период. В самом деле, даже странным становится такое положение, когда при решении ряда злободневных и важных вопросов сельскохозяйственного планирования и производства не учитывается качество земель.

Экономическая оценка земель ставит задачу разделить весь земельный фонд Молдавской ССР и в первую очередь пахотные земли на определенные группы или классы по степени их естественного и экономического плодородия. Это способствовало бы более правильному и дифференцированному подходу в планировании объема производства сельскохозяйственной продукции по зонам, районам, производственным управлениям и конкретно по колхозам и совхозам республики.

Экономическая оценка земель дает возможность не только установить дифференцированный подход при определении объема указанно-

го производства, государственных закупок хлеба и других продуктов и налогообложения, но и направить хозяйство на путь интенсификации, поднять неиспользованные резервы увеличения производства сельскохозяйственной продукции. Установление оценочных баллов земель по колхозам и совхозам дало бы возможность объективно оценить хозяйственную деятельность последних, то есть сказать, насколько в них исчерпываются потенциальные природные возможности на данных землях. Ведь может же быть и такое положение, когда хозяйство с худшими землями (с низким оценочным баллом) производит больший объем продукции по сравнению с хозяйством, имеющим более высокий оценочный балл.

Экономическая оценка земель будет также способствовать рациональному размещению и специализации сельского хозяйства по зонам, производственным управлениям, колхозам и совхозам республики, рациональному использованию сельскохозяйственных угодий, организации территории земельных угодий.

Она даст возможность отрегулировать оплату труда колхозников и осуществить записанный в Программе КПСС принцип «равной оплаты за равный труд» в масштабе всей колхозной системы.

Институт экономики Академии наук Молдавской ССР во второй половине 1962 г. включил в тематический план научно-исследовательских работ тему «Экономическая оценка земель Молдавской ССР». Работа в этой области проводится в тесном контакте с Институтом почвоведения и агрохимии им. А. И. Димо. Изучение и разработка этого вопроса в настоящий момент приобретает исключительно важное хозяйственное и экономическое значение.

В связи с этим мы считаем целесообразным коротко остановиться на методике составления оценочной шкалы.

Построение оценочной шкалы

Оценочная шкала является как бы масштабом (меркой), позволяющим определять сравнительную экономическую ценность земель. Поэтому ее разработка — наиболее важный вопрос исследовательской работы.

Для разработки шкалы экономической оценки земель в качестве критериев берутся следующие экономические показатели: урожайность основных культур в кормовых единицах, по стоимости валовой продукции и по чистому доходу.

Принцип построения шкалы экономической оценки земель по этим и другим критериям состоит в следующем:

1. По отобранным хозяйствам в увязке с типами и видами почв устанавливается средняя урожайность основных сельскохозяйственных культур (озимая пшеница, кукуруза на зерно, подсолнечник, сахарная свекла) за 1957—1961 гг. (за 5 лет).

2. Установленная урожайность переводится по коэффициентам в кормовые единицы и определяется средняя величина кормовых единиц без сахарной свеклы и с сахарной свеклой. Эту же урожайность можно показать в стоимостном выражении (то есть по стоимости валовой продукции и чистому доходу).

3. Для определения качественных различий почв в баллах один из видов почв пахотных земель условно оценивается в 100 баллов. В разработанной нами шкале в 100 баллов оценены черноземы обыкновенные, занимающие во всей площади пашни республики свыше 500 тыс. га, или 27,6%.

¹ В. И. Ленин, Соч., изд. 4-е, т. 33, стр. 327.

4. Баллы по другим типам и видам почв определяются как процент от средней величины кормовых единиц на 1 га по черноземам обыкновенным. Оцененные таким образом почвы составляют шкалу экономической оценки земли.

Исходя из главного положения методики, что урожайность является тем определяющим критерием экономической оценки земель, от которого зависят все другие показатели, вся работа по сбору материалов производилась в основном в целях установления соответствия урожайности типам и видам почв. При этом учитывалось, что в сельскохозяйственном производстве республики возделывается большое количество культур, причем каждая из них по-своему реагирует на почвенные условия.

Поэтому сбор данных по урожайности проводился по ведущим сельскохозяйственным культурам, а именно: 1) озимая пшеница, 2) кукуруза на зерно; 3) подсолнечник; 4) сахарная свекла, — занимающим в структуре посевных площадей свыше 70%.

Почвенный покров Молдавии очень разнообразен. Он делится на ряд почвенных районов (провинций) по принципу преобладания тех или других типов или видов почв. Такое районирование почв осуществлено Институтом почвоведения и агрохимии им. Н. А. Димо. На основании этого районирования совместно с указанным институтом был произведен отбор типичных хозяйств, то есть таких, почвенный покров которых отражает тот или другой почвенный район.

Всего было обработано 82 хозяйства (только колхозы).

Дальнейшая работа состояла в установлении урожайности вышеуказанных сельскохозяйственных культур в соответствии с почвенными разновидностями. При этом предполагалось опираться на книги «Истории полей», в которых должны записываться за каждый год посеянная культура, примененная агротехника и полученный урожай по каждому полю севооборотов. Однако, к великому сожалению, выяснилось, что агрономы не ведут записей в этих книгах, в силу чего всю работу пришлось строить по данным бухгалтерского учета.

Собранные сведения об урожайности сельскохозяйственных культур в соответствии с типами и видами почв дают основу для разработки предварительной шкалы экономической оценки почв Молдавии. Поскольку данные урожайности колхозов, обследованных экспедиционным путем, и данные урожайности отобранных колхозов с преобладающими на 70 и более процентов однородными почвами в пашне не имеют существенных различий, а практически дополняют друг друга, то этим самым создается возможность для их объединения. Произведенное сведение этих данных позволило разработать предварительные оценочные шкалы по кормовым единицам, по стоимости валовой продукции и по чистому доходу (см. табл. 1, 2, 3).

В разработанных шкалах характеризуются несмытые почвы. Для этой цели использованы, как уже упоминалось, данные 82 колхозов. Определение баллов произведено следующим образом:

1. В разомкнутой шкале за 100 баллов взят чернозем обыкновенный как распространенный вид почв, встречающийся во всех зонах Молдавии.

2. В шкале взяты варианты без сахарной свеклы и с сахарной свеклой. Вариант шкалы с сахарной свеклой характеризует исключительно почвы Северной зоны, а вариант без сахарной свеклы — все наиболее распространенные почвы Молдавии.

Приведенные данные показывают, что самое большое различие в баллах оценочной шкалы (в кормовых единицах) по несмытым почвам

Таблица 1

Предварительная шкала экономической оценки основных почв Молдавской ССР по кормовым единицам на основе данных урожайности по колхозам за 1957—1961 гг.

Группа почв	Наименование почв*	Площади под пашней в республике		К-во хозяйства		Наименование культур и урожайность—ц/га			Приходится в среднем на 1 га К. Е. в ц/га		Баллы разомкнутой шкалы		
		га	%	всего	в т. ч. по сахарной свекле	озимая пшеница	кукуруза на зерно	подсолнечник	сахарная свекла	без сахарной свеклы	с сахарной свеклой	без сахарной свеклы	с сахарной свеклой
1	Чернозем оподзоленный	40 000	2,2	5	4	17,3	31,6	17,0	234,0	29,3	37,2	111	114
2	Чернозем выщелоченный	380 000	21,0	10	5	17,9	35,1	17,2	222,6	31,3	37,9	118	116
3	Чернозем типичный	400 000	22,0	17	16	19,3	33,0	16,3	202,1	30,4	36,2	115	111
4	Чернозем обыкновенный	500 000	27,6	20	2	17,8	26,6	15,3	196,9	26,5	32,6	100	100
5	Чернозем карбонатный	380 000	21,0	11	—	15,7	22,4	13,4	—	22,8	—	86	—
6	Серые лесные	100 000	5,4	7	3	15,9	19,4	13,9	217,2	21,8	30,4	82	93
7	Темно-серые лесные	15 000	0,8	5	—	15,2	25,5	14,8	245,5	24,7	34,5	93	106
8	Пойменные-луговые	15 000	0,8	5	—	36,3	50,7	23,0	—	48,4	—	183	—

* Механический состав всех почв — тяжелосуглинистый и легкосуглинистый и чернозем — обыкновенных — также пылеватоуглинистый.

Предварительная шкала экономической оценки земель (несмытых почв) Молдавской ССР по стоимости валовой продукции на основе данных урожайности сельскохозяйственных культур по 82 колхозам за 5 лет (1957—1961 гг.)

Группа почв	Наименование почвы*	К-во хозяйств	Стоимость валовой продукции на 1 га по культурам, руб.				В среднем на 1 га валовой продукции, руб.			Баллы разомкнутой шкалы		
			озимая пшеница	кукуруза на зерно	подсолнечник	сахарная свекла	без сахарной свеклы	с сахарной свеклой	без сахарной свеклы	с сахарной свеклой	без сахарной свеклы	с сахарной свеклой
1	Чернозем оподзоленный	5	112,45	173,80	272,00	561,60	186,08	279,96	110	114		
2	Чернозем выщелоченный	10	116,85	193,05	275,20	534,24	194,87	279,71	115	114		
3	Чернозем типичный	17	125,45	181,50	260,80	485,04	189,25	263,20	112	107		
4	Чернозем обыкновенный	20	115,70	146,30	244,80	472,56	168,93	244,84	100	100		
5	Чернозем карбонатный	11	102,05	123,20	214,40	—	146,55	—	87	—		
6	Серые лесные	7	103,35	106,70	222,40	521,28	144,15	238,43	85	97		
7	Темно-серые лесные	7	98,80	140,25	236,80	589,20	158,62	266,26	94	109		
8	Пойменные—луговые	5	235,95	278,85	368,00	—	294,27	—	174	—		

* Механический состав всех почв — тяжелосуглинистый и легкосуглинистый, а черноземов обыкновенных и карбонатных — также и пылеватосуглинистый.

Таблица 3

Предварительная шкала экономической оценки земель (основных почв) Молдавской ССР по условному чистому доходу на основе данных стоимости валовой продукции и себестоимости по 82 колхозам за 5 лет (1957—1961 гг.)

Группа почв	Наименование почвы*	К-во хозяйств	Условный чистый доход на 1 га по культурам, руб.				В среднем на 1 га условного чистого дохода, руб.			Баллы разомкнутой шкалы		
			озимая пшеница	кукуруза на зерно	подсолнечник	сахарная свекла	без сахарной свеклы	с сахарной свеклой	без сахарной свеклы	с сахарной свеклой	без сахарной свеклы	с сахарной свеклой
1	Чернозем оподзоленный	5	52,25	65,41	186,83	276,12	101,50	145,15	99	111		
2	Чернозем выщелоченный	10	70,17	108,81	217,06	222,60	132,00	154,66	129	119		
3	Чернозем типичный	17	67,36	93,39	193,48	230,39	118,09	146,15	115	112		
4	Чернозем обыкновенный	20	58,06	70,49	179,32	212,65	102,62	130,13	100	100		
5	Чернозем карбонатный	11	48,51	58,46	162,81	—	83,93	—	88	—		
6	Серые лесные	7	35,30	47,72	129,69	278,02	70,90	122,68	69	94		
7	Темно-серые лесные	7	46,51	88,74	180,26	243,05	105,17	139,64	102	107		
8	Пойменные—луговые	5	177,15	206,86	302,22	—	228,74	—	223	—		

* Механический состав всех почв — тяжелосуглинистый и легкосуглинистый, а черноземов обыкновенных и карбонатных — также и пылеватосуглинистый.

республики не превышает 36 баллов (118—82), а по черноземам — 32 балла (118—86). Таковы же примерно различия по другим критериям.

Более глубокие различия по баллам дают смытые почвы. При разработке шкалы экономической оценки земель смытые почвы разделены на слабосмытые, среднесмытые и сильносмытые (см. табл. 4 и 5).

Определение баллов по смытым почвам произведено от несмытых почв по типам и видам, т. е. по разомкнутой шкале от несмытых черноземов обыкновенных.

Таблица 4

Предварительная оценочная шкала пашни по кормовым единицам с учетом степени смытости почв (разомкнутая)

Почвы	Несмытые		Слабосмытые		Среднесмытые		Сильносмытые
	без сахарной свеклы	с сахарной свеклой	без сахарной свеклы	с сахарной свеклой	без сахарной свеклы	с сахарной свеклой	
Чернозем оподзол.	111	114	78	80	67	68	44
Чернозем. выщелочен.	118	116	83	81	71	70	47
Чернозем типичный	115	111	80	78	69	67	46
Чернозем обыкновен.	100	100	70	70	60	60	40
Чернозем карбонатный	86		60		52		36
Серые лесные	82	93	57	65	49	56	33
Темно-серые лесные	93	106	65	74	56	64	37
Бурые лесные	71	69	50	48	43	41	28

Таблица 5

Предварительная оценочная шкала пашни по стоимости валовой продукции на смытых почвах с учетом степени смытости почв (разомкнутая)

Почвы	Несмытые		Слабосмытые		Среднесмытые		Сильносмытые
	без сахарной свеклы	с сахарной свеклой	без сахарной свеклы	с сахарной свеклой	без сахарной свеклы	с сахарной свеклой	
Чернозем оподзол.	110	114	77	80	66	68	44
Чернозем выщелочен.	115	114	80	80	69	68	46
Чернозем типичный	112	107	78	75	67	64	45
Чернозем обыкновен.	100	100	70	70	60	60	40
Чернозем карбонатный	87		61		52		35
Серые лесные	85	97	59	68	51	58	34
Темно-серые лесные	94	109	66	76	56	65	38
Бурые лесные	85	97	59	68	51	58	34

Техника оценки земель в колхозах и совхозах республики

Для оценки земель в колхозах и совхозах республики используются разработанная оценочная шкала, почвенные карты, землеустроительные материалы внутрихозяйственного землеустройства и др. При наличии этих документов экономическая оценка земель не представляет собой каких-либо трудностей. Она производится путем присвоения соответствующих баллов земельным участкам, однородным в почвенном отношении.

Пользуясь оценочной шкалой и почвенной картой, можно произвести экономическую оценку земли любого отдельного контура, массива однородного угодья, целого землепользования (колхоза, совхоза), производственного управления, зоны и, наконец, в целом всей республики.

Однако здесь необходимо оговориться, что почвенные планы с наличием всех почвенных разновидностей составлены только в бывших административных районах до их реорганизации (1962 г.). Во вновь организованных производственных колхозно-совхозных управлениях подобных сводных данных еще нет. Их приходится собирать по материалам бывших районов. Поэтому оценку пахотных земель мы сделали по бывшим районам, а затем сгруппировали эти районы в соответствующие производственные управления и высчитали для них средневзвешенный балл. Таким образом, нам удалось предварительно, при помощи оценочной шкалы, высчитать баллы пахотных земель для всех 18 производственных управлений и установить распределение последних по группам. Была также произведена оценка пахотных земель в целом по всей Молдавской республике (см. табл. 6).

Естественно, что такая оценка и вычисленные баллы носят предварительный характер и будут уточнены на основании оценки пахотных угодий непосредственно в колхозах и совхозах республики по материалам откорректированных почвенных обследований, которые будут завершены в большинстве колхозов в 1964 и частично в 1965 гг.

Применение результатов экономической оценки земель в сельскохозяйственном производстве

Выше нами указывалось, что результаты экономической оценки земли найдут широкое применение при разрешении многих хозяйственных, организационных и других проблем, связанных с рациональным использованием земли. Не останавливаясь подробно на этих вопросах, считаем необходимым коснуться главным образом техники использования результатов экономической оценки земли для определения уровня хозяйственной деятельности на примере отдельных производственных колхозно-совхозных управлений и некоторых колхозов. Оценочные баллы и другие экономические показатели производственных колхозно-совхозных управлений приведены в табл. 7, из которой видно, что пахотные земли Единецкого производственного управления, по предварительной шкале, оценены в баллах выше, чем в других управлениях.

Так, по Единецкому управлению оценочный балл пашни по стоимости валовой продукции в среднем составляет 106,6; в Фалештском — 96,3; в Чимишлийском — 83,6; Каларашском — 78,3 и т. д. В среднем

Таблица 6

Оценочные баллы пахотных угодий по предварительной шкале в разрезе производственных управлений МССР по кормовым единицам, стоимости валовой продукции и чистому доходу

Наименование колхозно-совхозного управления	Площадь пашни, га	Оценочный балл по кормовым единицам	Оценочный балл по стоимости валовой продукции	Оценочный балл по чистому доходу
1. Единецкое	102 543	107,09	106,6	107,8
2. Дондюшанское	101 092	104,25	103,4	105,5
3. Резинское	116 223	93,84	90,6	93,9
4. Лазовское	86 600	93,21	93,6	96,4
5. Флорештское	116 307	102,63	100,2	104,2
6. Рышканское	115 500	102,72	100,4	104,3
7. Фалештское	97 328	98,06	96,3	100,0
По зоне	735 593	100,39	98,8	101,8
8. Каларашское	57 926	78,0	78,3	81,2
9. Оргеевское	76 100	88,13	86,9	89,8
10. Ново-Аненское	72 098	81,22	79,9	82,5
11. Котовское	61 414	87,67	87,7	91,4
По зоне	267 538	83,97	83,3	86,3
12. Дубоссарское	63 398	88,24	87,6	89,5
13. Тираспольское	80 044	89,49	89,5	92,5
14. Каушанское	98 403	86,43	86,8	88,0
По зоне	241 845	87,82	87,9	89,9
15. Чимишлийское	91 803	83,61	83,6	84,4
16. Леовское	62 675	88,57	88,8	91,3
17. Вулканештское	77 570	88,72	89,2	90,3
18. Чадыр-Лунгское	81 108	94,42	94,7	96,0
По зоне	313 156	88,67	88,9	90,3
По республике	1 558 032	93,26	92,5	95,0

$$\text{Б. к. е.} = \frac{145\,312\,297}{1\,558\,032} = 93,26 \quad \text{Б. ст. вал. пр.} = \frac{144\,064\,252}{1\,558\,032} = 92,5$$

$$\text{Б. ч. д.} = \frac{147\,984\,504}{1\,558\,032} = 95,0$$

по Молдавской ССР оценочный балл пахотных земель по стоимости валовой продукции составил 92,5.

В табл. 7 приведены данные по фактическому выходу продукции полеводства на гектар пашни (в рублях) и возможный выход продукции на 1 га пашни с учетом экономической оценки земель по всем производственным управлениям. Как видно, повсеместно в том или ином объеме фактический выход продукции на один гектар пашни меньше возможного (с учетом оценки земли).

Следовательно, показатели хозяйственной деятельности производственных управлений в значительной степени не соответствуют установленным им оценочным баллам пахотных земель.

Так, по Единецкому управлению фактический выход продукции полеводства на один гектар пашни в денежном выражении (по данным годовых отчетов за 1962 г.) составляет 264,8 руб. Ранее уже говорилось, что оценочный балл в Единецком производственном управлении самый высокий. Это объясняется тем, что здесь представлены наиболее плодородные черноземы — типичные и выщелоченные. Атмосферные осадки в этой зоне (по многолетним данным) также более обильны, чем в других зонах республики (в среднем 496 мм в год за последние 12 лет). Однако по Оргеевскому производственному управлению фактический выход продукции на 1 га пашни составляет 279,4 руб., или на 14,6 руб. выше, чем по Единецкому, хотя оценочный балл пахотных земель здесь 86,9, или на 19,7 ниже.

Оценочный балл Каларашского управления — 78,3, а Чимишлийского — 83,6, но фактический выход продукции полеводства на 1 га пашни по Каларашскому управлению составляет 237,7, а по Чимишлийскому — 135,5 руб., или на 102,2 руб. меньше.

Очевидно, комплекс агротехнических мероприятий (структура посевных площадей, обработка, удобрение и т. д.) в Оргеевском и Каларашском управлениях более высок, чем в Чимишлийском. В Оргеевском управлении, например, немалое влияние на выход продукции оказывает широко культивируемый здесь табак как наиболее выгодная хозяйственно, высокооплачиваемая продукция. Здесь же выше и урожайность некоторых культур по сравнению с Чимишлийским управлением: на 11,4 ц по кукурузе на зерно, на 3,3 ц по подсолнечнику и на 0,6 ц по озимой пшенице; притом в 1962 г. на 100 га сельхозугодий было надоеено молока на 34 ц больше, чем в Чимишлийском управлении, и на 10 тыс. руб. больше приходилось основных средств производства. Если бы чимишлийские колхозы и совхозы вели свое хозяйство на уровне оргеевских, то, принимая во внимание оценочный балл, выход продукции полеводства на гектар пашни должен был составить по Чимишлийскому управлению не 135,5 а 268,3 рубля. Это значит, что управление недобрало в 1962 г. на каждом гектаре пашни 132,8 руб., или 98,0% к фактическому выходу. Иными словами, здесь недобирается почти столько же, сколько собирается. Можно сделать вывод, что земли в Чимишлийском производственном управлении используются значительно хуже, чем в Оргеевском или Единецком.

Если провести сравнение Единецкого производственного управления с Фалештским (северной зоны), то есть очень близким по почвенно-климатическим условиям, то и здесь с полной достоверностью является несоответствие в уровнях хозяйственной деятельности.

Оценочный балл пахотных земель Фалештского производственного управления равен 96,3, или всего на 10,3 балла ниже, чем в Единецком, а фактический выход продукции на 1 га пашни (в рублях) здесь составляет 216,9 руб., или ниже единецкого на 47,9 руб. Это очень

Таблица 7

Оценка хозяйственной деятельности колхозно-совхозных управлений МССР с учетом качества земель за 1962 г.

Наименование колхозно-совхозного управления	Оценка пашни по стоимости валовой продукции, баллы	Фактический выход продукции полеводства на 1 га пашни, руб.	Возможный выход продукции на 1 га пашни с учетом оценки земель, руб.	Недополучено продукции	
				в руб.	% к фактическому выходу
1. Единецкое	106,6	264,8	342,2	77,4	29,2
2. Дондюшанское	103,4	240,4	331,9	91,5	38,1
3. Резинское	90,6	255,9	290,8	34,9	13,6
4. Лазовское	93,6	233,0	300,4	67,4	28,9
5. Флорештское	100,2	261,0	321,6	60,6	23,2
6. Рышканское	100,4	237,5	322,3	85,0	35,8
7. Фалештское	96,3	216,9	309,1	92,2	42,5
В среднем по зоне	98,8	245,1	317,1	72,0	29,4
8. Каларашское	78,3	237,7	251,3	13,6	5,7
9. Оргеевское	86,9	279,4	279,4	—	—
10. Ново-Аненское	79,9	220,2	256,5	36,3	16,4
11. Котовское	87,7	188,5	281,5	93,0	49,3
В среднем по зоне	83,3	233,6	267,4	33,8	14,5
12. Дубоссарское	87,6	251,8	281,2	29,4	11,6
13. Тираспольское	89,5	236,8	287,3	50,5	21,3
14. Каушанское	86,8	192,1	278,6	86,5	45,0
В среднем по зоне	87,9	222,6	282,2	59,6	26,7
15. Чимишлийское	83,6	135,5	268,3	132,8	98,0
16. Леовское	88,8	178,7	285,0	106,3	59,4
17. Вулканештское	89,2	155,1	286,3	131,2	84,6
18. Чадыр-Лунгское	94,7	153,1	304,0	150,9	98,5
В среднем по зоне	88,9	153,6	285,4	131,8	85,8
В среднем по МССР	92,5	221,3	296,8	75,5	34,1

большое снижение, даже если учесть, что пахотные земли в этом производственном управлении несколько хуже единецких.

Не на должной высоте осуществляется хозяйственная деятельность Дондюшанского производственного управления. Его оценочный балл — 103,4. Это только на 3,2 ниже балла Единецкого управления, а фактический выход продукции на 1 га пашни здесь на 24,4 руб. ниже по сравнению с последним. Мы не будем подробно вдаваться во все причины подобного отставания, но ясно одно — некоторые производственные управления не используют в полной мере местные потенциальные природные возможности и вследствие этого недополучают огромное количество сельскохозяйственной продукции.

В среднем по республике при таком уровне производства сельхозпродукции в 1962 г. недополучено с каждого гектара земли с учетом экономической оценки земель 75,5 руб., или 34,1%, от фактического выхода продукции. В целом по всем колхозам Молдавской ССР, при наличии пахотных земель 1558 тыс. га, недобор продукции выражается в сумме 117,6 млн. руб., или 34,1% ко всей сумме (345,0 млн. руб.), фактически полученной от полеводства.

Таким же образом могут быть применены результаты экономической оценки земель при оценке хозяйственной деятельности отдельных колхозов и совхозов того или иного производственного управления (см. табл. 8).

Таблица 8

Экономические показатели колхозов Единецкого производственного управления по данным годовых отчетов за 1962 г.

Колхоз (село)	Оценочный балл по стоимости валовой продукции	Урожайность, ц/га				На 100 га с/х угодий приходится				Внесено на га пашни удобр.	
		озимая пшеница	кукуруза на зерно	позолотенчик	сахарная свекла	молока, ц	мяса в живом весе, ц	основных средств производства, тыс. руб.	скота и птицы на К. Р. С. (гол.)	органических, т	минеральных, ц
«1 Мая» (с. Крива)	103,8	19,3	52,0	23,9	387,0	284,2	71,5	33,2	67,6	3,90	2,05
«XIX партсъезд» (с. Коржеуцы)	111,5	14,2	47,9	22,5	265,0	255,3	51,9	28,3	51,5	2,82	2,41
«Патрия» (с. Гинкауцы)	108,6	15,4	37,1	15,3	203,0	170,0	36,7	15,3	43,2	2,47	0,35
«Маяк» (с. Ружница)	103,3	22,5	50,4	21,1	327,3	414,3	99,4	39,2	70,9	2,48	1,72

Оценочные баллы по колхозам Единецкого производственного управления колеблются в пределах 91,3—112,7. Однако результаты хозяйственной деятельности резко различаются, и колхозы с низким баллом подчас имеют более высокие экономические показатели, и наоборот, с высоким оценочным баллом — отстают. Например, в колхозе «XIX партсъезд» (с. Коржеуцы), имеющем оценочный балл 111,5, фактический выход продукции полеводства на гектар пашни составляет 229,0 руб., а в колхозе «1 Мая» (с. Крива) с более низким оценочным баллом — 103,8 — выход продукции на гектар пашни достиг 441,5 руб., или на 212,5 руб. выше, чем в колхозе «XIX партсъезд». Если принять во внимание оценочный балл колхоза «1 Мая» и взять его показатели за эталон, то колхоз «XIX партсъезд» (с учетом его оценоч-

ного балла) должен производить на гектаре пашни продукции на сумму в 473,9 руб., или на 244,9 руб. (106,9%) больше фактического выхода. Эту сумму колхоз «XIX партсъезд» недополучает на каждом из 3047 га своих пахотных угодий. При простом арифметическом подсчете получается общая сумма 746,2 тыс. руб., что составляет 106,9% к фактическому выходу продукции полеводства.

Урожайность некоторых культур в этом колхозе значительно ниже, чем в колхозе «1 Мая» (см. табл. 8).

Таким образом, можно сделать вывод, что колхоз «XIX партсъезд» является отстающим среди других колхозов северо-западной группы Единецкого производственного управления, и результаты его хозяйствования в два раза ниже возможных.

Еще хуже положение в колхозе «Патрия» (с. Гинкауцы). Он имеет высокий оценочный балл пахотных земель (108,6). Однако фактический выход продукции полеводства на гектар пашни здесь исключительно низок — 115,3 руб. В соответствии с оценочным баллом колхоз должен производить сельхозпродукции на 1 га пашни стоимостью 461,5 руб. Следовательно, колхоз «Патрия» недополучает сельскохозяйственной продукции на каждом гектаре пашни на 346,2 руб., или 300,3% к фактическому выходу, а на всей площади пахотных угодий (3233 га) — на 1119,0 тыс. руб. (при фактическом выходе продукции — 372,9 тыс. руб.). Естественно, и об этом колхозе можно сказать, что он ведет свое хозяйство на исключительно низком организационном и агротехническом уровне, несмотря на то, что земли его являются по качеству даже несколько лучшими, чем у передового колхоза «Маяк» (с. Ружница), расположенного по соседству.

Подробный анализ хозяйственной деятельности указанных колхозов дал бы возможность указать и причины подобного отставания и пути их устранения. В данном случае экономической оценкой земель преследуется более узкая цель, а именно: дать объективную оценку результатов хозяйственной деятельности колхозов с учетом качества земель. Из приведенных примеров видно, что если исходить из фактического выхода продукции на единицу площади, то получается один конечный итог, а если принять во внимание качественную оценку земель и соответствующий возможный выход продукции, то результат будет совершенно иным.

Если бы все колхозы Единецкого производственного управления вели свое хозяйство на уровне колхоза «1 Мая» (с. Крива) и закончили бы 1962 хозяйственный год с показателями, соответствующими качеству их земель, то выход продукции полеводства в расчете на гектар пашни в денежном выражении увеличился бы в среднем по колхозам Единецкого производственного управления с 264,8 до 453,0 руб., или более чем в 1,5 раза. Общая сумма стоимости валовой продукции полеводства по колхозам этого управления достигла бы 46,6 млн. вместо 24,1 млн. руб. фактически полученных, или на 19,3 млн. руб. больше, что составляет 71% к фактической стоимости валовой продукции.

Или возьмем колхозы Каларашского производственного управления. Здесь колебания в баллах качества пахотных земель более значительны — от 62,0 до 112,0 (с учетом механического состава, более сложного рельефа и смывости почв). Поэтому и результаты интенсификации и хозяйственной деятельности колхозов должны были бы более расходиться между собой, имея тому причиной (в первую очередь) различия почвенных условий. Однако и здесь наблюдается такое же явление, когда колхозы с низким баллом имеют зачастую высокие

экономические показатели, а хозяйства с высоким оценочным баллом, наоборот, — дают низкие показатели. Так, например, в колхозе им. Фрунзе (с. Речула) с оценочным баллом 66,0 фактический выход продукции полеводства на гектар пашни составляет 387,8 руб., а в колхозе им. Димитрова (с. Цибирика) с баллом 85,0 получено на гектар пашни 113,5 руб., или на 274,3 руб. меньше, чем в колхозе им. Фрунзе (данные годовых отчетов за 1962 г.).

Если исходить из оценочного балла и соответствующих хозяйственных показателей колхоза им. Фрунзе, то колхоз им. Димитрова с учетом его балла должен производить продукции на один гектар пашни на 498,9 руб., или на 385,5 руб. больше фактического выхода. При общих размерах колхозной пашни 1750 га недобор достигает суммы 674,6 тыс. руб., что составляет 294,2% к фактическому валовому выходу продукции от полеводства.

Можно поставить вопрос, от каких же культур полеводства колхоз им. Фрунзе получает наибольший выход продукции. Заметим, что в данном хозяйстве вывозится органических удобрений на поля больше, а вследствие этого и урожайность некоторых культур выше, чем в колхозе им. Димитрова (в частности, озимой пшеницы — на 0,9 ц; кукурузы на зерно — на 9,3 ц; табака на 5,3 ц).

В колхозе им. Фрунзе одни только овоще-бахчевые культуры принесли валовую стоимость в сумме 63,0 тыс. руб., тогда как в колхозе им. Димитрова от этих культур получено 28,3 тыс. руб., хотя здесь они занимали площадь в два раза большую, нежели у фрунзевцев. Принимая во внимание качество земель и оценочный балл, можно утверждать, что колхоз им. Димитрова является отстающим по отношению не только к колхозу им. Фрунзе, но и к другим колхозам Каларашского производственного управления.

Это же можно сказать и о колхозе «Виеру» (с. Пыржолтены). При оценочном балле пахотных земель 88,0, фактический выход продукции полеводства на гектар пашни здесь также значительно меньше, чем в колхозе им. Фрунзе, и составляет 161,4 руб. (ниже на 226,4 руб.).

В соответствии со своим оценочным баллом колхоз «Виеру» должен производить сельскохозяйственной продукции на гектар пашни стоимостью 516,6 руб., или на 355,2 руб. больше полученной фактически. В этом колхозе площадь пахотных земель составляет 1290 га. Следовательно, и здесь недобирается 458,2 тыс. руб. Отсюда вытекает, что колхоз ведет свое хозяйство на низком агротехническом уровне.

Изучение влияния оценочных баллов и их взаимосвязи с различными экономическими показателями на предприятиях сельскохозяйственного направления — дело сложное и требующее глубокого экономического анализа.

Оценочные баллы на сельскохозяйственные угодья, конечно, не обладают всеобъемлющими свойствами и не являются единственными решающими показателями в планировании производства сельскохозяйственной продукции, но они отражают с достаточной достоверностью относительное качество земель между хозяйствами и занимают определенный удельный вес в сумме всех экономических показателей при оценке экономического положения хозяйства.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что при помощи экономической оценки земли, а в дальнейшем и данных земельного кадастра, можно выявить резервы увеличения объема производства сельскохозяйственной продукции на основе более полного и рационального использования земли как основного средства производства в сельском хозяйстве.

Н. П. Додонов

РЕЗУМАТ

Евалуаря економикэ а солурило, ынсемнэтатя ши апликаря ей ын продукция агриколэ а РССМ

Ын артикол се карактеризязэ пе скурт ынсемнэтатя евалуэрий економиче а солурило, ролул ей ын евиденца калитативэ а тутурор теренурило агриколе ши фолосиря лор рационалэ.

Се май менционязэ, кэ евалуаря економикэ а солурило есте парти есенциалэ а кадаструлуй агрикол советик.

Ын континуаре се дескрие пе скурт принципул компунерий скэрило де евалуаре прин диферите критерий економиче, техника евалуэрий солурило ын колхозуриле ши совхозуриле републичий, прекум ши апликаря ын практикэ а резултателор евалуэрий економиче а солурило ын продукция агриколэ пе база унор екземпле конкрете де колхозурь ши дирекций районале де продукцие.

И. Ф. ЯНКОВСКАЯ

ХОЗРАСЧЕТ И ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННАЯ СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ

Большое значение как хозрасчета, так и специализации для подъема экономики социалистических сельскохозяйственных предприятий общезвестно и неоспоримо.

Сейчас, когда партией взят курс на интенсификацию сельского хозяйства, главное — добиться максимального выхода продукции при наименьших затратах труда и средств. Для решения этой задачи необходимо умело использовать достижения сельскохозяйственной науки и техники, необходимо правильно организовать труд и его оплату, снизить себестоимость продукции и повышать производительность труда. Нельзя забывать указаний В. И. Ленина о том, что коммунизм можно построить не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете.

«Необходимо, — говорится в Программе партии, — всемерно усиливать хозяйственный расчет, добиваться строжайшей экономии и бережливости, сокращения потерь, снижения себестоимости и повышения рентабельности производства».

Успехи каждого колхоза и совхоза зависят прежде всего от того, как организована работа непосредственно в бригадах и на фермах, насколько люди, работающие в этих бригадах, материально заинтересованы в результатах своего труда. А проблема материальной заинтересованности людей наилучшим образом решается тогда, когда колхоз и все его производственные единицы работают на принципах хозрасчета.

Бесспорен факт, что любой колхоз по своей природе — хозрасчетное предприятие и должен своими доходами покрывать все расходы и создавать накопления для расширенного воспроизводства. Правда, есть еще колхозы, где сельскохозяйственная продукция дает убыток. Но можно прямо сказать, что это — колхозы, где плохо подобрано руководство, где нет хозрасчета, а если он и существует якобы, то только формально. При действенном хозрасчете убыточных отраслей не должно быть.

Однако опыт многих колхозов показал, что существующая система хозрасчета требует дальнейшего совершенствования. В процессе ее практического применения возникает ряд вопросов, не всегда получающих правильное разрешение. В этой связи хотелось бы вкратце остановиться на опыте хозрасчета колхоза «Вяца Ноуэ» Оргеевского района.

В современных границах это хозяйство образовалось в результате объединения трех колхозов. Сейчас за ним закреплено 9701 га земли, в том числе сельхозугодий 7439 га и пашни — 4607 га. Колхоз имеет 500 га виноградников и 450 га садов.

В колхозе «Вяца Ноуэ» не все отрасли сразу стали прибыльными. До 1957 г. производство табака, молока, мяса, шерсти, яиц, меда и

коконов приносило убыток. Вот тогда-то здесь впервые задумались о хозрасчете. Сначала внедрили отдельные его элементы. Упрощенным методом определили прямые затраты трудодней на единицу продукции, сравнили их по бригадам, разработали меры по сокращению этих затрат, дифференцировали оплату в зависимости от выхода продукции. Проведенные мероприятия сказались на хозяйственной деятельности колхоза.

Уже в 1957 г. наблюдалась разница в оплате труда колхозников. Так, в бригаде № 1 на один трудодень было выдано 3,1 кг зерна и 0,65 руб. деньгами; в бригаде № 2 — 3 кг зерна и 0,62 руб. деньгами, в бригаде № 3 — 3,2 кг зерна и 0,72 руб. деньгами.

Дифференциация в оплате труда подняла материальную заинтересованность колхозников, что способствовало росту экономики колхоза. За три года (1956—1959) внедрения элементов хозрасчета производство продукции растениеводства в сравнении с предыдущими тремя годами увеличилось на 17%, животноводства — на 70%, а валовая продукция на одного трудоспособного колхозника — на 41%. Одновременно на 28% возросла товарная продукция.

Опираясь на эти первые успехи, колхоз в конце 1958 г. решил внедрить полную систему внутрихозяйственного расчета. Этому содействовал и переход в начале 1959 г. на денежную оплату труда.

Укрупнение колхоза, объединение трех небольших сельхозартелей вызвало необходимость создать на месте последних (с их многочисленными бригадами) комплексные бригады, позднее реорганизованные в производственные участки. Каждый из трех производственных участков представлял самостоятельную хозрасчетную единицу.

Колхоз не получил готовой формы хозрасчета. Ее пришлось создавать и ежегодно совершенствовать. Но главное было то, что колхоз работал уже не вслепую. Хозрасчет заставил считать, искать новые формы организации труда. В то время лучшей такой формой явились производственные участки. Наделенные большими правами и обязанностями, они позволили колхозу укрепить дисциплину колхозников, повысить культуру земледелия и уровень ведения животноводства.

Производственные участки как форма организации труда, возникшая в результате укрупнения колхозов, оправдали себя. Об этом говорит пример не только колхоза «Вяца Ноуэ» Оргеевского р-на, но и ряда других передовых колхозов Молдавии.

Когда производственные участки переводили на хозрасчет, пришлось преодолеть стремление определенной части актива создать одинаковые условия для хозрасчетных единиц (по количеству отраслей и объему производства). Опыт показал, что такая тенденция противоречит интересам колхоза в целом и вообще не вызывается жизненной необходимостью. Кроме того, необходимо было учитывать возможные различия почвенно-климатических условий работы отдельных участков. Например, на участке села Клишево, лежащего в кодровой зоне, где имеются лучшие условия для садоводства и виноградарства, не было достаточного количества пастбищ, и поэтому овец отсюда распределили между другими участками.

В первые годы внедрения хозрасчета считалось правильным выдавать колхозникам 100% заработанных по нормам денег. Система материального поощрения строилась только в зависимости от количества произведенной продукции. Например, за плановый сбор 1 ц зерновых платили 65 коп., за сверхплановый — 97 коп. Оплата труда председателя, начальников производственных участков, специалистов рассчитывалась тоже лишь от количества производственной продукции.

Такая система материального поощрения приемлема с той точки зрения, что она все время нацеливает на увеличение производства продукции. Но в настоящее время устанавливать зависимость размеров материального поощрения от одного лишь количества продукции было бы грубой ошибкой. Мы не можем производить продукцию без учета затрат. Не любой ценой нужно добиваться увеличения производства продукции, а достигая одновременно максимального снижения затрат. Только тогда можно говорить о росте производительности труда. Вот почему с 1961 г. колхоз «Вяца Ноуэ» в основу материального поощрения положил не только количество продукции, но и ее себестоимость.

В течение года колхозникам начислялось 80% от заработанной по нормам суммы (гарантированная оплата), а 20% распределялось в конце года — в зависимости от выполнения плана по выходу валовой продукции на рубль затрат. При данной системе оплаты учитывалось два важных фактора: количество продукции и затраты на ее производство.

В колхозах страны применяется очень много способов оценки работы бригад и ферм и распределения среди них средств дополнительного материального поощрения. Это многообразие возникло в результате творческих поисков колхозников, стремящихся найти наилучшие организационные формы внутрихозяйственного расчета применительно к конкретным условиям производства.

Колхоз «Вяца Ноуэ» в основу материального поощрения положил выполнение плана производства продукции в стоимостном выражении (по закупочным ценам) и выполнение доведенного лимита по затратам. Вот как были проведены расчеты по распределению фонда материального поощрения за 1963 г. (табл. 1).

Таблица 1

Результаты работы производственных участков колхоза «Вяца Ноуэ» за 1963 г.

Показатели	Пр. уч. № 1	Пр. уч. № 2	Пр. уч. № 3	Всего по колхозу*
<i>Плановое задание</i>				
Стоимость валовой продукции, тыс. руб.	640,2	1112,3	1244,5	2997
Производственные затраты, тыс. руб.	306,2	501,9	512,4	1408,5
Норма производственных затрат на рубль валовой продукции, руб.	0,48	0,45	0,42	0,47
<i>Выполнение задания</i>				
Стоимость валовой продукции, тыс. руб.	593,6	1072	1194,7	2860,3
Производственные затраты, тыс. руб.	325,6	507,7	506,1	1424,2
<i>Расчеты по материальному поощрению</i>				
Требуется производственных затрат по плановым нормам на фактическую продукцию, тыс. руб.	285	482,4	501,4	1344,3
Экономия (+) или перерасход (—) производственных затрат, тыс. руб.	—40,6	—25,3	—4,4	—79,9
Зачетный объем валовой продукции, тыс. руб.	553	1046,7	1190,3	2780,4
Выполнение задания по валовой продукции с учетом корректировки на затраты, %	86	94	96	93

* Затраты по колхозу в целом больше на сумму общехозяйственных расходов.

Преимуществом этого способа материального поощрения является его простота. Но он применяется в колхозе «Вяца Ноуэ» только в случае невыполнения плана по выходу валовой продукции. Когда же этот план выполняется или перевыполняется, в основу материального поощрения берут показатель выхода валовой продукции на 1 рубль затрат.

В конце года оплата труда колхозников увеличивается на столько процентов, на сколько выполнение годовых заданий превышает 80%, так как этот процент нормативной оплаты колхозникам гарантируется при любом хозяйственном итоге года.

Однако опыт показал, что принятая система хозрасчета громоздка и требует дальнейшего совершенствования.

Прежде всего о хозрасчетных заданиях. Они должны быть проще, более доступны пониманию колхозников, более удобны для контроля за их выполнением. Сейчас они включают много показателей, на составление которых (да и на подведение итогов) тратится немало лишнего времени.

Хозрасчетные задания бригадам должны содержать ясную и краткую программу хозяйственной деятельности бригады. В них должны быть доведены задания по посеву, урожайности, по денежно-материальным затратам и определены основные экономические показатели работы бригад.

В практику колхоза «Вяца ноуэ» вошло исчисление себестоимости по всем участкам. Это наиболее трудоемкая работа, особенно когда в колхозе 10—15 и более хозрасчетных единиц.

Кроме того, практика показывает, что многие затраты не зависят от непосредственной деятельности бригады или фермы (например, амортизация или страховые платежи). Часть же затрат целесообразно учитывать при расчетах с колхозниками в конце года. К таким затратам следует отнести удобрения и ядохимикаты. Допустим, двум бригадам запланировали внести навоза на гектар по 20 т. Фактически одна бригада внесла 10 т, другая — 20 т. В таком случае одна бригада будет иметь мнимую и вредную экономию.

Опыт подсказывает, что необходимо несколько сузить круг учитываемых затрат. И это не будет искажать результаты работы бригад. Однако такое ограничение допустимо только для расчетов материального поощрения колхозников. Для четкого определения годовых итогов производственной деятельности бригады ей следует доводить все затраты.

Нужно ли исчислять себестоимость по бригадам? Со временем это будет необходимо, несмотря на трудоемкость этой работы и несмотря на то, что она в данное время не получила широкого распространения. Исчисление себестоимости дает возможность знать, в каких бригадах производится наиболее дешевая продукция или выше уровень рентабельности.

Практика показала, что доведения хозрасчета лишь до производственных участков или комплексных бригад недостаточно. Наиболее действен хозрасчет только там, где каждая ферма, каждая бригада или механизированный отряд работают на принципах хозрасчета. Наилучшим образом этот вопрос решается созданием специализированных бригад. Именно в них легче всего может быть осуществлено основное требование хозрасчета — производить больше продукции с наименьшими затратами.

Без углубленной внутрихозяйственной специализации быстрое увеличение валового выхода сельхозпродуктов уже немислимо.

Колхоз «Вяца ноуэ» до последнего времени оставался многоотрас-

левым хозяйством с хорошо развитым животноводством, относительно крупным производством зерна, технических культур, фруктов и винограда.

В будущем колхоз «Вяца Ноуэ» специализируется на производстве молока. Прирост крупного рогатого скота будет идти по линии воспроизводства маточного поголовья. Если в 1963 г. в колхозе имелось 1000 коров, то к 1970—1975 гг. их поголовье должно возрасти до 2200 голов, а все стадо крупного рогатого скота увеличится с 3000 до 6000 голов. Производство молока составит 750 ц на 100 га сельхозугодий.

Поголовье свиней и птицы резко сокращается, кролиководство ликвидируется, овцеводство сохранится на нынешнем уровне. Специализация на разведении крупного рогатого скота не означает ликвидации других отраслей животноводства. Но их роль в производстве товарной продукции резко меняется. Кроме того, нужно учесть и то, что специализация не создается в один год. Колхоз будет давать товарное яйцо, свинину, шерсть, брынзу до тех пор, пока другие хозяйства, специализирующиеся на их производстве, не покроют всю потребность населения в этих продуктах. База для дальнейшей специализации колхоза заложена уже сегодня.

Началось строительство животноводческого городка, и если раньше скот размещался во многих разбросанных и приспособленных помещениях, то со временем он будет сведен в один пункт, где будут налицо все условия для осуществления комплексной механизации животноводства. Нужно отметить, что специализация хозяйства в целом идет более медленными темпами, чем внутрихозяйственная специализация.

Окончательный переход к принятой специализации колхоз «Вяца Ноуэ» завершит в период 1970—1975 гг. Это связано с уже сложившейся структурой хозяйства, с наличием построек и необходимостью нового строительства и новых капитальных вложений. Однако внутрихозяйственная специализация, специализация по отдельным бригадам и фермам — это дело сегодняшнего дня, и она должна осуществляться более быстрыми темпами.

Организация труда на основе производственных участков не исключает специализации отраслей. В колхозе «Вяца Ноуэ» при наличии производственных участков были созданы специализированные звенья в овощеводстве, в питомниководстве, начали создаваться звенья и в табаководстве. Однако система закрепления за колхозниками нескольких культур преобладала. Обычно колхозник одновременно обрабатывал и виноградник, и кукурузу, и сахарную свеклу, и табак. Производственные участки несколько ограничивали возможности специализации. Вот почему с 1964 г. колхоз отказался от производственных участков, и вместо трех последних было образовано 10 специализированных бригад. О том, что дает специализация, можно судить хотя бы по такому маленькому примеру. В начале 1963 г. колхоз «Вяца Ноуэ» решил на всех трех производственных участках создать специализированные звенья по табаку. Однако только 2-й участок принял эту рекомендацию, а два других участка не захотели встать на такой путь. И вот результаты (табл. 2).

Таблица 2
Урожайность табака, ц/га

Производственный участок	1961 г.	1962 г.	1963 г.
№ 2 (в 1963 г. — спец. звенья)	9,7	13,6	22
№ 1	12,7	16,6	12,3
№ 3	15,8	10	14,2

Итоги 1963 г. не явились случайностью, тем более что производственные участки № 2 и 3 находятся в абсолютно одинаковых условиях и имеют под табаком одинаковую площадь — по 45 га.

Специализация совершенствует и укрепляет хозрасчет. Каждая специализированная бригада, ферма — это самостоятельная хозрасчетная единица, что повышает ответственность каждого работника за порученное дело, за порученный участок.

При осуществлении внутрихозяйственной специализации колхоз «Вяца Ноуэ» прежде всего принимает во внимание почвенно-климатические условия. Как уже говорилось, территория с. Клишево находится в кодровой зоне, где урожайность полевых культур всегда ниже при более высоких затратах по сравнению с другими (Чеколтены и Саратены) селами. В настоящее время в с. Клишево три бригады: садовинградная, полеводческая и табакководческая. В будущем этот участок будет специализироваться на развитии садоводства и виноградарства. К 1970 — 1975 гг. из 1020 га всех колхозных виноградников здесь будет сосредоточено 600 га, а также 200 га садов, то есть земли Клишево станут садом.

Внутрихозяйственная специализация в области животноводства идет по линии укрупнения ферм и концентрации отдельных возрастных групп скота. К примеру, внутри стада крупного рогатого скота производство молока сосредотачивается в одном месте, выращивание молодняка в — другом, откорм — в третьем.

Можно говорить не только о специализации хозяйства в целом или отдельных отраслей, но и о специализации труда. Возьмем, скажем, тракторные бригады. До сих пор в них ремонт сельхозмашин осуществляется силами трактористов. Это отрывает механизатора от основной работы, если он не имеет сменщика, а если и имеет такового, то должен тратить на ремонт свой свободный день. К тому же парк машин настолько вырос, что тракторист уже не в состоянии сам проводить ремонт. Возникает необходимость создания специальных звеньев по ремонту сельхозтехники. При наличии таких звеньев ремонт будет производиться более качественно и в более сжатые сроки.

Внутрихозяйственная специализация затрагивает многие вопросы хозяйственной деятельности, в частности систему материального поощрения при хозрасчете и систему прямой и дополнительной оплаты. В период существования комплексных бригад колхозник в качестве дополнительной оплаты мог получить и кукурузу, и виноград, и фрукты, и т. д. В специализированных бригадах колхозник может получить лишь один какой-нибудь вид продукции. Это несколько снижает его материальную заинтересованность. Чтобы не допустить этого, в колхозе «Вяца Ноуэ» колхозникам разрешается в пределах суммы дополнительной оплаты покупать и зерно, и виноград, и фрукты, и другие продукты (в пропорциях, которые соответствовали бы ранее выдаваемой натуре) по государственным закупочным ценам.

Новые формы организации производства, вызванные специализацией и интенсификацией всех отраслей, требуют более прогрессивных форм оплаты труда. Создание специализированных бригад облегчает внедрение в колхозах аккордно-премиальной оплаты. Колхоз «Вяца Ноуэ» в 1964 г. применяет эту систему в звеньях комплексной механизации.

Порой трудно разграничить, какую роль в подъеме экономики колхоза сыграл хозрасчет и какую — другие передовые приемы ведения хозяйства. Ясно одно, что хозрасчет влияет на любую сторону хозяйственной деятельности колхоза и что при наличии хозрасчета, сочетающегося с внедрением в производство всех достижений науки и передового опыта, экономика колхоза растет из года в год (см. табл. 3).

Таблица 3

Показатели	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.
Стоимость вал. продукции, тыс. руб.	1 872	2 387	2 630	2 860
Денежные доходы — всего, тыс. руб.	1 491,4	1 849	2 143	2 460
в т. ч. на 100 га сельхозугодий, руб.	20 033	24 840	29 256	33 068
Производство молока на 100 га, ц.	309	310	326	332,5
Производство мяса на 100 га услови. пашни, ц.	67	70,1	75	77,3

Сейчас, когда наши колхозы берут решительный курс на специализацию, роль хозрасчета особенно возрастет. Ведь нельзя столь сложные проблемы, как выбор специализации, установление структуры отраслей и так далее, решать без широкого использования таких показателей, как прибыль от реализации продукции и норма рентабельности.

В свою очередь, внутрихозяйственная специализация усиливает эффективность применения хозрасчета.

Хозрасчет, специализация, интенсификация, внедрение всех новейших достижений науки и передового опыта — вот те решающие звенья, которые обеспечивают неуклонный подъем сельского хозяйства.

И. Ф. Янковская

РЕЗУМАТ

Хозрасчетулу ши специализаря ын интериорулу господарней

Ын артикол се тратязэ, пе база дателор дин колхозулу «Вяца Ноуэ» дирекция де продукцие Орхей, методика де ынтродучере а хозрасчетулулу ын легэтурэ ку специализаря ын интериорулу господарней агриволе.

Ауторулу експликэ инфлуенца хозрасчетулулу асупра индичилор экономич ай колхозулулу, формеле ефективне де платэ а мунчий ши де стимуларе материалэ а колхозничилор.

Раздел Применение математических методов в экономике и планировании

Л. К. БОРЗУНОВА и Т. Г. КАБИСОВА

МЕТОД РАСЧЕТА СРЕДНИХ РАССТОЯНИЙ ПЕРЕВОЗОК ГРУЗОВ НА ПЛОЩАДЯХ РАЗЛИЧНЫХ КОНФИГУРАЦИЙ

Высокие темпы развития народного хозяйства республики предъявляют большие требования к планированию перевозок грузов. При разработке плановых показателей по транспорту все чаще обращается внимание на необходимость получения оптимального варианта перевозок, то есть такого варианта, который дает наибольший экономический эффект при наименьших затратах.

Вопросы оптимального планирования перевозок весьма разнообразны. Однако все они связаны с развитием и размещением производства. Нельзя говорить о рациональной схеме перевозок, не принимая во внимание контуров географического размещения производства. Географические стороны транспортной проблемы включают в себя исследование природных и экономических условий на больших территориях, охватывающих целые производственные комплексы в масштабах экономического района или группы районов.

Наша задача ограничивается освещением некоторых вопросов выбора рационального варианта размещения производства на небольших площадях, охватывающих определенный микрорайон транспортно-экономических связей.

Предлагаемый нами метод расчета средних расстояний перевозок грузов может быть применен на площадях (зонах) производства сельскохозяйственных продуктов, служащих сырьем для промышленных предприятий, расположенных в различных частях такой зоны. Сочетание сельскохозяйственного и промышленного производства в этом случае образует определенный хозяйственный комплекс.

При формировании такого хозяйственного комплекса важно знать, как будут изменяться средние расстояния перевозок продукции к заводам в зависимости от размеров зоны выращивания этой продукции, ее географической конфигурации и местоположения завода на территории микрорайона.

Обычно в практике редко удается придать микрорайону строго геометрическую форму. Однако, с известным отступлением от точности, можно допустить, что по своим очертаниям микрорайон ближе всего подходит к той или иной геометрической фигуре на плоскости.

Исходя из такого допущения, в работе приводятся расчеты для двух типов конфигураций — прямоугольной и эллипсовидной. Для прямоугольника приняты три соотношения ширины и длины фигуры, а для эллипса — три соотношения осей (в процентах): 50×50 , 60×40 , 70×30 . Для каждого варианта соотношений рассчитаны средние расстояния для различных случаев расположения перерабатывающего завода в различных частях зоны:

для прямоугольной фигуры:

на пересечении диагоналей,
в вершине фигуры,
на середине меньшей стороны,
на середине большей стороны;

для эллипсовидной фигуры:

на пересечении осей,
в фокусе эллипса,
в вершине эллипса на большой полуоси.

Под средним расстоянием понимается средняя из всех расстояний по прямой от любой точки площади к пункту назначения грузов. Допускается, что вся площадь тяготеющей зоны засеивается той культурой, которая служит сырьем для перерабатывающего завода. Иначе говоря, перевозки грузов производятся с любой точки площади тяготеющей зоны.

Ниже приводится метод расчета средних расстояний для каждой из упомянутых выше фигур.

Общие положения.

Пусть дана система из n точек

$$A_1, A_2, \dots, A_j, \dots, A_n.$$

Следует найти среднее расстояние от всех этих точек до какой-то точки O . Оно выразится как среднее арифметическое из расстояний до каждой точки.

$$\Gamma_{\text{ср.}} = \frac{OA_1 + OA_2 + \dots + OA_j + \dots + OA_n}{n} = \frac{\sum_{j=1}^n OA_j}{n} \quad (1)$$

В этом случае предполагается, что вес всех точек одинаков.

Однако вес каждой точки не может быть одинаковым хотя бы потому, что с каждой единицы площади перевозится неодинаковое количество грузов.

Поэтому для расчета следует брать средневзвешенное расстояние

$$\Gamma_{\text{ср. взв.}} = \frac{\sum_{j=1}^n \gamma_j OA_j}{\sum_{j=1}^n \gamma_j} \quad (2)$$

где γ_j — вес каждой точки.

При определении среднего расстояния на площади каждая точка рассматривается вместе с ее бесконечно малой окрестностью с соответствующим весом.

В наиболее общем виде вес точки будет функцией ее координат и весом единицы площади.

Тогда формула для определения средневзвешенного расстояния примет вид:

$$\Gamma_{\text{ср. вз.}} = \frac{\sum_{j=1}^n OA_j \cdot \gamma_j \cdot \Delta S_j}{\sum_{j=1}^n \gamma_j \cdot \Delta S_j} \quad (3)$$

Выбрав точку O за начало декартовой системы координат и принимая во внимание, что $OA_j = \sqrt{x_j^2 + y_j^2}$, переходя к пределу, получим:

$$\Gamma_{\text{ср.}} = \frac{\lim_{n \rightarrow \infty} \sum_{j=1}^n \sqrt{x_j^2 + y_j^2} \cdot \gamma_j \cdot \Delta S_j}{\lim_{n \rightarrow \infty} \sum_{j=1}^n \gamma_j \cdot \Delta S_j}$$

или

$$\Gamma_{\text{ср.}} = \frac{\int_S \gamma(x, y) \sqrt{x^2 + y^2} dx dy}{\int_S \gamma(x, y) dx dy} \quad (4)$$

В полученной общей формуле для определения средневзвешенного расстояния вид функции $\gamma = \gamma(x, y)$ будет различным в каждом отдельном случае, например, за γ можно принять вес сельскохозяйственной продукции, полученной с единицы площади.

В случае однородной продукции значение γ — постоянно на всей площади и может быть вынесено за знак интеграла и сокращено. Тогда формула (4) примет следующий вид:

$$\Gamma_{\text{ср.}} = \frac{\int_S \int \sqrt{x^2 + y^2} dx dy}{\int_S \int dx dy} \quad (5)$$

На основании формулы (5) производятся расчеты для каждого конкретного случая.

а) Для прямоугольной фигуры

Для прямоугольника со сторонами a и b , $a > b$ (рис. 1), при расположении начала координат на расстоянии d и c от сторон a и b , среднее расстояние от точки O до всех

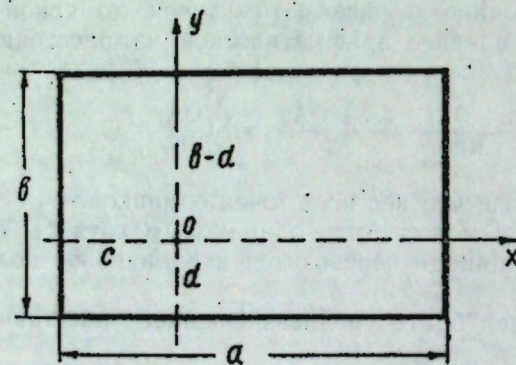


Рис. 1

точек данного прямоугольника, исходя из формулы (5), будет:

$$\Gamma_{\text{ср.}} = \frac{\int_{-c}^{a-c} \int_{-d}^{b-d} \sqrt{x^2 + y^2} dx dy}{\int_{-c}^{a-c} \int_{-d}^{b-d} dx dy} \quad (6)$$

Производя двойное интегрирование после небольших преобразований, получим:

$$\begin{aligned} \Gamma_{\text{ср.}} = \frac{1}{3ab} & \left[(b-d)(a-c) \sqrt{(a-c)^2 + (b-d)^2} + c(b-d) \cdot \sqrt{c^2 + (b-d)^2} + \right. \\ & \left. + (a-c)d \sqrt{(a-c)^2 + d^2} + cd \sqrt{c^2 + d^2} \right] + \frac{(b-d)^3}{6ab} \cdot \\ & \ln \frac{(a-c) + \sqrt{(a-c)^2 + (b-d)^2}}{-c + \sqrt{c^2 + (b-d)^2}} + \frac{d^3}{6ab} \ln \frac{(a-c) + \sqrt{(a-c)^2 + d^2}}{-c + \sqrt{c^2 + d^2}} + \\ & + \frac{(a-c)^3}{6ab} \ln \frac{(b-d) + \sqrt{(a-c)^2 + (b-d)^2}}{-d + \sqrt{(a-c)^2 + d^2}} + \frac{c^3}{6ab} \ln \frac{(b-d) + \sqrt{c^2 + (b-d)^2}}{-d + \sqrt{c^2 + d^2}} \quad (7) \end{aligned}$$

Эта формула определяет среднее расстояние от пункта назначения груза, расположенного в любой точке прямоугольника. На основании формулы (7) рассчитываются средние расстояния для конкретного расположения пункта назначения грузов.

Пункт назначения груза (начало координат) расположен в точке пересечения диагоналей прямоугольника со сторонами a и b (рис. 2).

В этом случае $d = \frac{b}{2}$; $c = \frac{a}{2}$.

Подставив эти значения в формулу (7), получим:

$$\begin{aligned} \Gamma_{\text{ср.}} = \frac{\sqrt{a^2 + b^2}}{6} + \frac{b^2}{12a} \ln \frac{a + \sqrt{a^2 + b^2}}{b} + \\ + \frac{a^2}{24b} \ln \frac{b + \sqrt{a^2 + b^2}}{a} \quad (8) \end{aligned}$$

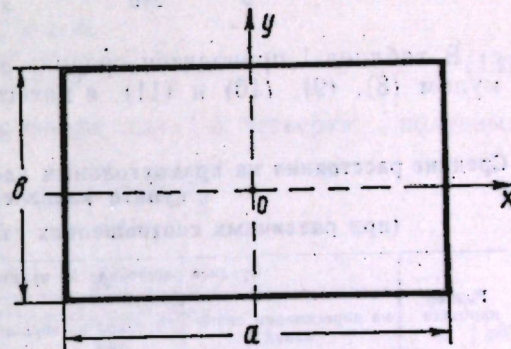


Рис. 2

Пункт назначения груза (начало координат) расположен в одной из вершин прямоугольника (рис. 3).

В этом случае $d = c = 0$. Подставив эти значения в формулу (7), получим

$$\begin{aligned} \Gamma_{\text{ср.}} = \frac{\sqrt{a^2 + b^2}}{3} + \frac{a^2}{6b} \ln \frac{b + \sqrt{a^2 + b^2}}{a} + \\ + \frac{b^2}{6a} \ln \frac{a + \sqrt{a^2 + b^2}}{b} \quad (9) \end{aligned}$$

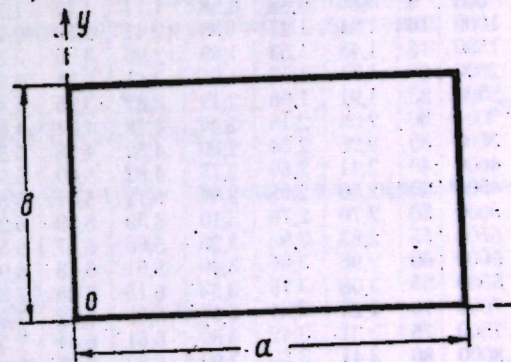


Рис. 3

Пункт назначения груза (начало координат) расположен на середине меньшей или большей стороны (рис. 4).

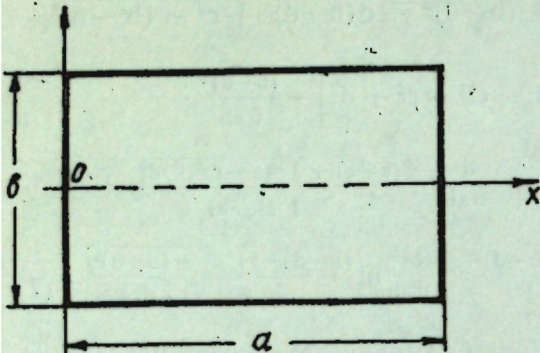


Рис. 4

При расположении начала координат на середине меньшей стороны $c=0$, $d=\frac{b}{2}$, и формула (7) примет вид:

$$\Gamma_{\text{ср.}} = \frac{\sqrt{4a^2+b^2}}{6} + \frac{b^2}{24a} \ln \frac{2a+\sqrt{4a^2+b^2}}{b} + \frac{a^2}{3b} \ln \frac{b+\sqrt{4a^2+b^2}}{2a} \quad (10)$$

Если начало координат находится на середине большей стороны, то в формуле (10) a и b поменяются местами, следовательно:

$$\Gamma_{\text{ср.}} = \frac{\sqrt{4b^2+a^2}}{6} + \frac{a^2}{24b} \ln \frac{2b+\sqrt{4b^2+a^2}}{a} + \frac{b^2}{3a} \ln \frac{a+\sqrt{4b^2+a^2}}{2b} \quad (11)$$

В таблице 1 приводятся средние расстояния, рассчитанные по формулам (8), (9), (10) и (11), в качестве примера.

Таблица 1

Средние расстояния на прямоугольных площадях с различным расположением пункта назначения грузов

(при различных соотношениях сторон прямоугольника) в км

Размер площади		Среднее расстояние до пункта назначения груза, расположенного																																																																																																																																																																																																																																																																																					
		на пересечении диагоналей			в одной из вершин			на середине меньшей стороны			на середине большей стороны																																																																																																																																																																																																																																																																												
		при соотношении сторон прямоугольника в %:																																																																																																																																																																																																																																																																																					
в га	в кв. км	50 к 50 (квадрат)			80 к 40			70 к 30			50 к 50 (квадрат)			80 к 40			70 к 30																																																																																																																																																																																																																																																																						
		500	5	0,86	0,88	0,98	1,71	1,77	1,95	1,33	1,48	1,79	1,33	1,23	1,22	1000	10	1,21	1,25	1,39	2,41	2,50	2,78	1,88	2,13	2,53	1,88	1,74	1,72	1500	15	1,48	1,53	1,69	2,95	3,06	3,38	2,30	2,61	3,11	2,30	2,14	2,10	2000	20	1,71	1,77	1,96	3,41	3,54	3,92	2,66	3,01	3,57	2,66	2,46	2,43	2500	25	1,91	1,98	2,19	3,82	3,95	4,40	2,97	3,46	4,00	2,97	2,75	2,71	3000	30	2,09	2,16	2,40	4,18	4,34	4,81	3,26	3,70	4,38	3,26	3,02	2,97	3500	35	2,26	2,34	2,60	4,52	4,68	5,20	3,52	4,05	4,74	3,52	3,26	3,22	4000	40	2,41	2,50	2,77	4,82	5,00	5,55	3,75	4,26	5,05	3,75	3,48	3,44	4500	45	2,56	2,65	2,94	5,12	5,31	5,88	3,99	4,52	5,37	3,99	3,69	3,64	5000	50	2,70	2,79	3,10	5,39	5,59	6,20	4,20	4,76	5,65	4,20	3,89	3,84	5500	55	2,83	2,93	3,25	5,66	5,87	6,50	4,41	5,00	5,93	4,41	4,08	4,03	6000	60	2,96	3,06	3,40	5,91	6,13	6,90	4,60	5,22	6,19	4,60	4,26	4,21	6500	65	3,08	3,19	3,53	6,15	6,38	7,07	4,79	5,43	6,44	4,79	4,44	4,38	7000	70	3,20	3,31	3,67	6,39	6,62	7,33	4,97	5,64	6,69	4,97	4,60	4,58	7500	75	3,31	3,42	3,80	6,61	6,84	7,59	5,14	5,83	6,92	5,14	4,77	4,71	8000	80	3,41	3,53	3,92	6,82	7,07	7,84	5,31	6,02	7,15	5,31	4,92	4,87	8500	85	3,52	3,64	4,03	7,03	7,28	8,06	5,48	6,21	7,36	5,48	5,07	5,01	9000	90	3,63	3,75	4,16	7,24	7,50	8,32	5,64	6,39	7,58	5,64	5,22	5,15	9500	95	3,72	3,85	4,28	7,44	7,70	8,55	5,79	6,56	7,80	5,79	5,36	5,30	10000	100	3,82	3,96	4,38	7,63	7,91	8,77	5,94	6,74	7,99	5,94

б) Для эллипсовидной фигуры

Определение среднего расстояния от пункта назначения груза (начала координат), находящегося в центре эллипса с полуосями a и b , до всех его точек (рис. 5).

Представив формулу (5) в виде

$$\Gamma_{\text{ср.}} = \frac{\int_s \int_s r ds}{\int_s \int_s ds}, \quad (12)$$

так как $dx dy = ds$, а $r = \sqrt{x^2 + y^2}$, из уравнения эллипса $\frac{x^2}{a^2} + \frac{y^2}{b^2} = 1$, принимая во внимание, что $x = \rho \cos \varphi$ $y = \rho \sin \varphi$, найдем ρ :

$$\rho = \frac{ab}{\sqrt{b^2 \cos^2 \varphi + a^2 \sin^2 \varphi}}$$

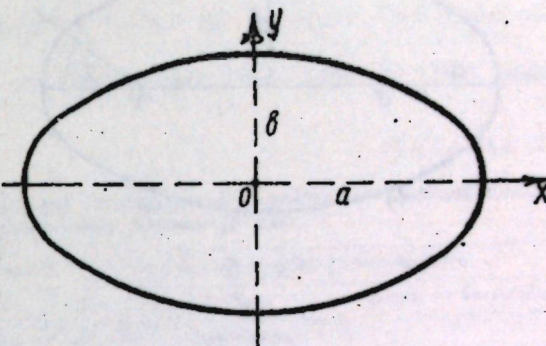


Рис. 5

Элементарная площадь ds в полярных координатах будет $ds = \rho d\rho d\varphi$, тогда формула (12) примет вид:

$$\Gamma_{\text{ср.}} = \frac{\int_s \int_s \rho^2 d\rho d\varphi}{\int_s \int_s \rho d\rho d\varphi} \quad (13)$$

или подставив пределы интегрирования для 1-й четверти, получим:

$$\Gamma_{\text{ср.}} = \frac{\frac{\pi}{2} \int_0^{\frac{\pi}{2}} \int_0^{\frac{ab}{\sqrt{b^2 \cos^2 \varphi + a^2 \sin^2 \varphi}}} \rho^2 d\rho d\varphi}{\frac{\pi}{2} \int_0^{\frac{\pi}{2}} \int_0^{\frac{ab}{\sqrt{b^2 \cos^2 \varphi + a^2 \sin^2 \varphi}}} \rho d\rho d\varphi} \quad (14)$$

По формуле (14) среднее расстояние определяется только для 1-ой четверти эллипса. Для остальных частей и всего эллипса оно остается таким же, так как в числителе и знаменателе формулы (14) появится цифра 4, которая сократится. Произведя один раз интегрирование формулы (14) после небольших преобразований, получим:

$$\Gamma_{\text{ср.}} = \frac{4a^2 b^2}{3\pi} \int_0^{\frac{\pi}{2}} \frac{d\varphi}{(\sqrt{b^2 \cos^2 \varphi + a^2 \sin^2 \varphi})^3} \quad (15)$$

Заменим интеграл в формуле (15) формулой трапеции для приближенного интегрирования

$$\int_0^{\frac{\pi}{2}} \frac{d\varphi}{(\sqrt{b^2 \cos^2 \varphi + a^2 \sin^2 \varphi})^3} = \frac{\pi}{2n} \left(\frac{y_0 - y_n}{2} + y_1 + y_2 + \dots + y_{n-1} \right)$$

и, положив $n = 10$, преобразуем формулу (15) к виду:

$$\Gamma_{\text{ср.}} = \frac{a^2 b^2}{15} \left[\frac{a^3 + b^3}{2a^3 b^3} + \sum_{i=1}^9 y_i \right] \quad (16)$$

Определение среднего расстояния от пункта назначения грузов, расположенного в одном из фокусов эллипса, до всех его точек. (рис. 6).

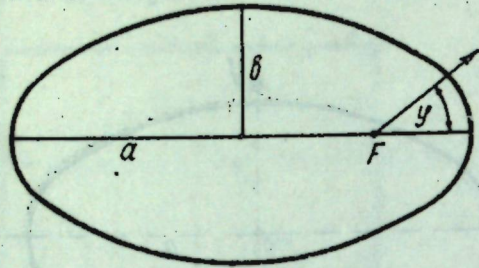


Рис. 6

$$\rho = \frac{r}{1 + e \cos \varphi}, \text{ где } r = \frac{b^2}{a}, e = \frac{c}{a}, c^2 = a^2 - b^2,$$

тогда среднее расстояние, исходя из формулы (13), будет

$$\Gamma_{\text{ср.}} = \frac{\int_0^{\pi} d\varphi \int_0^{a+e \cos \varphi} \frac{b^2}{r^2} dr}{\int_0^{\pi} d\varphi \int_0^{a+e \cos \varphi} \frac{b^2}{r} dr} \quad (17)$$

Произведя интегрирование формулы (17) после соответствующих преобразований, получим:

$$\Gamma_{\text{ср.}} = a - \frac{b^2}{3a} \quad (18)$$

Определение среднего расстояния от пункта назначения груза (начала координат), расположенного в вершине эллипса на большой полуоси, до всех его точек (рис. 7).

Уравнение эллипса в этом случае примет вид:

$$\frac{(x-a)^2}{a^2} + \frac{y^2}{b^2} = 1.$$

Принимая во внимание, что $x = r \cos \varphi$, $y = r \sin \varphi$, получим:

$$\rho = \frac{2ab^2 \cos \varphi}{b^2 \cos^2 \varphi + a^2 \sin^2 \varphi};$$

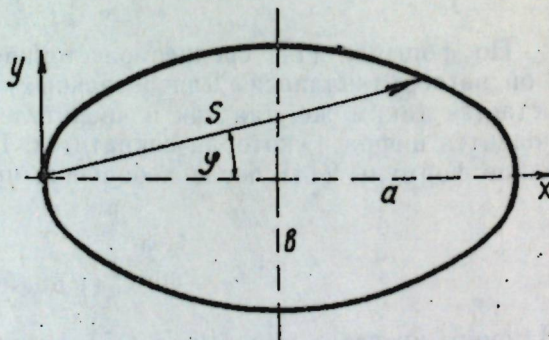


Рис. 7

Подставив пределы интегрирования в формулу (13), получим:

$$\Gamma_{\text{ср.}} = \frac{\int_0^{\frac{\pi}{2}} d\varphi \int_0^{\frac{2ab^2 \cos \varphi}{b^2 \cos^2 \varphi + a^2 \sin^2 \varphi}} \frac{2ab^2 \cos \varphi}{r^2} dr}{\int_0^{\frac{\pi}{2}} d\varphi \int_0^{\frac{2ab^2 \cos \varphi}{b^2 \cos^2 \varphi + a^2 \sin^2 \varphi}} \frac{2ab^2 \cos \varphi}{r} dr}$$

Производя одно интегрирование, получим:

$$\Gamma_{\text{ср.}} = \frac{16a^2 b^2}{3\pi} \int_0^{\frac{\pi}{2}} \frac{\cos^3 \varphi d\varphi}{\{a^2 - (a^2 - b^2) \cos^2 \varphi\}^2} \quad (19)$$

Дальнейшие расчеты производятся также по формуле Симпсона при $n=10$.

Расчеты, произведенные по формулам (16), (18), и (19), представлены в табл. 2.

Таблица 2

Средние расстояния на эллипсовидных площадях с различным расположением пункта назначения грузов (в км)

Размер площади		Среднее расстояние до пункта назначения груза, расположенного								
		на пересечении осей			в одном из фокусов			в вершине на большой оси		
		при соотношении полуосей эллипса, n %:								
в га	в кв. км	50 к 50 (круг)	60 к 40	70 к 30	50 к 50 (круг)	60 к 40	70 к 30	50 к 50 (круг)	60 к 40	70 к 30
500	5	0,84	0,87	0,96	0,84	1,32	1,81	1,44	1,65	1,98
1000	10	1,19	1,24	1,35	1,19	1,87	2,56	2,03	2,43	2,86
1500	15	1,46	1,51	1,77	1,46	2,29	3,14	2,48	2,86	3,48
2000	20	1,68	1,73	1,91	1,68	2,63	3,63	2,86	3,29	4,00
2500	25	1,88	1,94	2,14	1,88	2,95	4,05	3,20	3,69	4,51
3000	30	2,06	2,12	2,34	2,06	3,22	4,43	3,51	4,03	4,93
3500	35	2,24	2,29	2,53	2,24	3,48	4,79	3,79	4,37	5,33
4000	40	2,38	2,45	2,70	2,38	3,73	5,11	4,05	4,66	5,69
4500	45	2,53	2,60	2,87	2,53	3,95	5,43	4,30	4,94	6,03
5000	50	2,66	2,75	3,03	2,66	4,17	5,74	4,52	5,21	6,40
5500	55	2,80	2,87	3,17	2,80	4,37	6,01	4,74	5,44	6,68
6000	60	2,92	3,00	3,31	2,92	4,57	6,27	4,96	5,72	6,98
6500	65	3,04	3,13	3,45	3,04	4,75	6,52	5,16	5,95	7,28
7000	70	3,14	3,24	3,55	3,14	4,92	6,77	5,36	6,15	7,55
7500	75	3,26	3,35	3,69	3,26	5,09	7,00	5,55	6,38	7,80
8000	80	3,38	3,46	3,83	3,38	5,26	7,24	5,73	6,56	8,07
8500	85	3,46	3,57	3,94	3,46	5,43	7,46	5,90	6,78	8,31
9000	90	3,58	3,68	4,06	3,58	5,59	7,68	6,07	7,00	8,55
9500	95	3,66	3,78	4,16	3,66	5,74	7,88	6,24	7,21	8,77
10 000	100	3,76	3,87	4,27	3,76	5,89	8,09	6,40	7,39	8,97

Полученные данные таблиц еще не могут быть приняты в расчет в качестве средних расстояний перевозок, так как они определены по прямой.

Для того чтобы полученные средние расстояния по прямой привести к фактически существующим, необходимо в каждом конкретном случае определять коэффициент криволинейности по формуле

$$k = \frac{p}{q} > 1,$$

где p — протяженность фактически существующих дорог,
 q — расстояния по прямой между пунктами, соединенными существующими дорогами.

Например, найдем среднее расстояние для площади, которую с некоторым приближением можно считать прямоугольной. Для этого находим стороны этого прямоугольника a и b , а затем площадь S .

Определяем расположение пункта назначения груза. По этим данным из табл. 1 находим $r_{\text{ср.}}$. Имеем длину дорог в продольном и поперечном направлении — l_1 и l_2 (рис. 8), находим коэффициент криволинейности:

$$K = \frac{l_1 + l_2}{a + b}$$

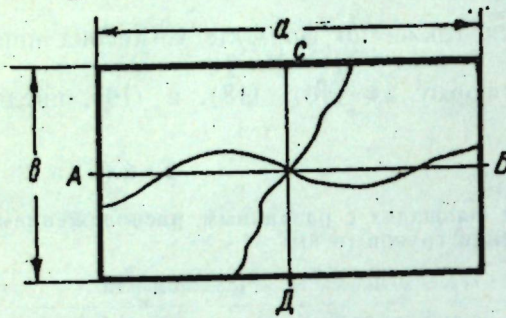


Рис. 8

Тогда среднее расстояние в первом приближении с учётом K будет $r = K \cdot r_{\text{ср.}}$

Следует отметить, что коэффициент криволинейности принят в данном случае с известным приближением и нуждается в уточнении. В каждом конкретном случае следует определять степень отклонения дорог от поперечников фигуры.

Таким образом, среднее расстояние в наших расчетах определяется с учетом трех факторов: величины площади, типа ее конфигурации и расположения на площади пункта назначения груза.

Беглый анализ данных табл. 1 и 2 показывает, что для идеальной конфигурации — квадрата — наименьшее среднее расстояние будет, если пункт назначения расположен на пересечении диагоналей. Любой прямоугольник той же площади и при том же расположении пункта (на пересечении диагоналей) даст увеличение среднего расстояния, а значит и увеличение затрат на перевозки. В то же время при расположении пункта на середине большей стороны прямоугольника, среднее расстояние будет меньше, чем на середине стороны квадрата той же площади.

Итак, при выборе величины площади, ее конфигурации и места расположения пункта назначения груза следует иметь в виду зависимость среднего расстояния от этих факторов.

Предложенный нами метод является попыткой в известной мере помочь при решении вопроса выбора рациональных размеров площади микрорайона транспортно-экономических связей, ее конфигурации и места расположения пункта назначения грузов.

Следует отметить, что поднятые нами вопросы не являются исчерпывающими при выборе рационального варианта размещения производства на небольших площадях.

Л. К. Борзунова, Т. Г. Кабисова

РЕЗУМАТ

Метода де калкул а транспортэрилор ынкэркэтурилор пе супрафеце ку конфигураций диверсе

Ын артикол е дескриеэ метода де калкул а дистанцелор медий де транспортаре а ынкэркэтурилор пе супрафеце ку конфигураций диверсе. Ачастэ методэ поате фи фолоситэ пентру детерминаря зонелор оптиме, каре требуе сэ асигуре ку материе примэ ынтреприндерице индустриале, че прелукряээ продукция агриколэ.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
В. Ф. Червинский. Естественно-исторические предпосылки развития, размещения и специализации народного хозяйства Молдавии	3
М. М. Макеенко. К вопросу об уровне экономического развития союзных республик	17 ✓
Д. С. Тон. Коллективный фонд предприятия и пути повышения его эффективности	32
А. М. Олейник. Некоторые особенности распределения трудовых ресурсов Молдавии между материальным производством и непроизводственной сферой	43
Н. П. Додонов. Экономическая оценка земель, ее значение и применение в сельскохозяйственном производстве Молдавской ССР	53
И. Ф. Янковская. Хозрасчет и внутрихозяйственная специализация	69
Л. К. Борзунова и Т. Г. Кабисова. Метод расчета средних расстояний перевозок грузов на площадях различных конфигураций	76

ИЗВЕСТИЯ
АКАДЕМИИ НАУК МОЛДАВСКОЙ ССР
№ 9 (1964 г.)

Редактор И. Лутохин
Художественный редактор Л. Кирияк
Технический редактор В. Павлова
Корректор Н. Андрейчук

Сдано в набор 19/X-1964 г. Подписано к печати 31/XII-1964 г. Формат бумаги 70×103/16. Печатных листов 7,35. Уч.-изд. листов 6,44. Тираж 500 АБ06029. Цена 45 коп. Зак. № 2293.
Издательство «Карта Молдовеныскэ»

Полиграфкомбинат, Кишинев, Госпитальная, 32