

3 11

БУЛЕТИНУЛ

АКАДЕМИЕЙ ДЕ ШТИНЦЕ А РСС МОЛДОВЕНЕШТЬ

ИЗВЕСТИЯ

АКАДЕМИИ НАУК МОЛДАВСКОЙ ССР



СЕРИЯ
ОБЩЕСТВЕННЫХ
НАУК



БУЛЕТИНУЛ

АКАДЕМИЕЙ ДЕ ШТИИНЦЕ А РСС МОЛДОВЕНЕШТЬ

ИЗВЕСТИЯ

АКАДЕМИИ НАУК МОЛДАВСКОЙ ССР



СЕРИЯ
ОБЩЕСТВЕННЫХ
НАУК

3
1974

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ШТИИНЦА» • КИШИНЕВ • 1974

ентральная научн

1. 50 ЛЕТ МОЛДАВСКОЙ ССР И КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ МОЛДАВИИ

А. А. ГУДЫМ

ПРОГРЕСС ЭКОНОМИКИ МОЛДАВСКОЙ ССР В ЕДИНОМ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОМ КОМПЛЕКСЕ СТРАНЫ

Экономическая политика КПСС и Советского государства по подъему и выравниванию уровней экономического развития национальных республик обеспечила в короткий исторический срок превращение Молдавской ССР в индустриально-аграрную республику с высоким уровнем и прогрессивной структурой народного хозяйства.

Молдавская ССР пришла к знаменательному юбилею — 50-летию республики и Компартии Молдавии — в условиях неизмеримо выросшего уровня экономики, благосостояния народа, культурной жизни. Экономическая карта Молдавии, весь облик народного хозяйства преобразились на глазах нынешнего поколения. Эти перемены принесла краю Советская власть. Они достигнуты напряженным трудом, волей и энтузиазмом трудящихся республики, многократно усиленными братской помощью всех народов страны Советов.

Теорию планового ведения социалистического народного хозяйства создал В. И. Ленин. В ряду основополагающих ее идей: необходимость объединения хозяйств советских республик, развитие общественного разделения труда между республиками на основе равенства и взаимопомощи; комплексное развитие хозяйства каждой республики в сочетании со специализацией ее на тех отраслях, для развития которых имеются наиболее благоприятные экономические и трудовые условия; обеспечение фактического равенства наций посредством ускоренного развития экономики и культуры ранее отсталых национальных районов, систематическое сближение уровней экономического развития республик. «При социализме», — писал В. И. Ленин, — трудящиеся массы сами не согласятся нигде на замкнутость по чисто экономическим... мотивам...¹. Он указывал также, что «интересы труда требуют самого полного доверия, самого тесного союза между трудящимися разных стран, разных наций»².

Будучи инициатором образования СССР, В. И. Ленин неустанно заботился об его укреплении и неоднократно указывал, что объединение народов в единое многонациональное государство отвечает интересам подъема экономики всех республик. Собрав воедино экономические ресурсы, народы СССР под руководством Коммунистической партии осуществили ленинскую программу индустриализации страны, социалистического преобразования сельского хозяйства, провели подлинную культурную революцию.

Героическим трудом советского народа в СССР построено развитое социалистическое общество. Этапу развитого социализма присуща высокая степень зрелости социалистических производственных отношений. В условиях неизмеримо выросших масштабов производства достигла вы-

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 37.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 42.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

академик АН МССР Н. П. Фролов (главный редактор), доктор экономических наук И. Ф. Пискуненко, кандидаты экономических наук Г. Н. Сингур (зам. главного редактора), В. В. Чембровский, Д. С. Тон, А. А. Гудым, С. И. Кликвич (ответственный секретарь)

сокого уровня развития общесоюзная экономика — взаимосвязанный народнохозяйственный комплекс, включающий в себя народное хозяйство республик и развивающийся по единому государственному плану в интересах всей страны и каждой республики в отдельности.

«Наш полувековой опыт, — подчеркивал в докладе «О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик» тов. Л. И. Брежнев, — наглядное подтверждение ленинских идей о преимуществах, которые дает крупное централизованное народное хозяйство в сравнении с раздробленным. Слияние хозяйственных возможностей и ресурсов всех республик ускоряет развитие каждой из них — и самой маленькой и самой крупной. Общесоюзное хозяйствование и планирование дали возможность рационально подходить к размещению производительных сил, обеспечили свободу экономического маневра, позволили углубить кооперацию и специализацию, при которой общая выгода намного превышает простую арифметическую сумму слагаемых — усилий каждой республики, района и области»³.

Сближение и выравнивание уровней экономического развития союзных республик — объективный исторический процесс развития социалистической экономики СССР. Он обусловлен социалистической собственностью на средства производства и социалистическими производственными отношениями. В СССР выработан и прошел проверку временем механизм выравнивания уровней экономического развития национальных районов. Основными чертами его являются: использование не только местных ресурсов — природных, трудовых и материальных, — но и централизованного фонда накопления, который образуется в масштабе всего государства; специализация и кооперирование хозяйств республик; взаимный обмен научно-техническим и производственным опытом, кадрами; совместное сооружение крупнейших промышленных комплексов, имеющих общегосударственное значение.

Экономический прогресс Молдавской ССР в составе советского многонационального государства — яркий пример того, как политическое равенство союзных республик и дружба народов нашей страны, окрепшие в ходе строительства развитого социализма, подкреплялись выравниванием уровня их экономического развития.

Как известно, к Октябрю 1917 г. свыше шестидесяти наций и национальностей, населявших нашу страну, находились на самых разных ступенях экономического развития. Невысок был уровень экономического развития Бессарабии — отсталой юго-западной окраины царской России. По объему промышленного производства Бессарабская губерния находилась на одном из последних мест среди губерний страны. Промышленность носила полукустарный характер, с преобладанием ручного труда. Так, из почти 7 тыс. промышленных предприятий, числившихся по Бессарабской губернии, только в 78 количество рабочих превышало полтора десятка человек. Металлоизделий производилось на душу населения на 2 коп. в год, а электроэнергии — 0,4 кВт·ч. Технический парк земледелия — основной отрасли хозяйства — состоял по преимуществу из ручных и конных орудий труда. В условиях малоземелья, примитивности агротехники урожайность зерновых — главного товара вывоза — держалась на уровне 6—7 ц с гектара. Таким образом, наследство, полученное от экономики дореволюционной Бессарабии, было небогатым: однобокая структура хозяйства с преимущественно аграрной направленностью, мелкая, кустарная промышленность,

³ Л. И. Брежнев. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. — «Правда», 1972, 22 декабря.

рутинная техника и примитивные методы организации производственных процессов. Чрезвычайно низким был уровень жизни населения.

В силу особых исторических условий переход к социалистическим производственным отношениям на территории Молдавской ССР проходил неодновременно. Деятельность Советов в Бессарабии в конце 1917 — начале 1918 г., провозглашение Бессарабской ССР весной 1919 г. явились важным этапом на пути создания советской национальной государственности молдаван. Однако затем на большей части территории края — в Правобережье, с оккупацией его королевско-боярской Румынией, на протяжении двух десятилетий сохранились капиталистические отношения. Молдавская АССР, образованная в 1924 г. в составе УССР, осуществляла в этот период вместе со всей страной коренную перестройку хозяйства на социалистических началах.

Сравнение тенденций развития экономики этих двух частей Молдавии в 20—30 годы наглядно показывает зависимость направления и темпов экономических преобразований от характера господствующих производственных отношений. Экономика Правобережья деградировала в условиях оккупации. Развитие производительных сил насильственно сдерживалось, в хозяйство Бессарабии, по существу, не направлялось капитальных вложений. За 1919—1937 гг. число промышленных предприятий уменьшилось на 25%, а количество занятых на них — на 22,3%. Сократились посевные площади и поголовье скота. Дошли до Бессарабии в кризисные 30-е годы и отзвуки экономических потрясений, затронувших все мировое капиталистическое хозяйство (безработица, разорение крестьянских хозяйств и др.). Даже сами румынские буржуазные экономисты вынуждены были констатировать, что «Бессарабия все больше приобретает земледельческий характер в результате снижения ее промышленного уровня»⁴. Упадок экономики обусловил падение жизненного уровня, вызвал массовую эмиграцию населения.

В Молдавской АССР в этот период был взят курс на социалистическую перестройку хозяйства, что проявилось прежде всего в индустриализации республики. О том, с чего приходилось начинать в Левобережье после долгих лет войны и разрухи можно судить по следующей выдержке из доклада председателя Ревкома Молдавской АССР Г. И. Старого на I Всемолдавской областной конференции (1924 г.): «Промышленность наша очень незначительна: один сахарный завод, один кирпичный завод — оба бездействуют. Пара маслозаводов. Вот и все»⁵.

За годы первых пятилеток число промышленных предприятий в МАССР выросло до 235 (к 1939 г.). В этот период в республике была создана группа крупнейших в Союзе консервных и винодельческих заводов. Построен ряд крупных по тому времени электростанций (Тираспольская, Рыбницкая и др.), втрое увеличена протяженность электросетей, реконструирована транспортная сеть. Объем промышленного производства МАССР в 1939 г. вырос по сравнению с 1913 г. в 33 раза, при этом темпы его роста вчетверо превышали среднесоюзные. Увеличились ряды рабочего класса, инженерно-технической интеллигенции.

Наряду с индустриализацией, набиравшей темпы в годы первых пятилеток, решающим направлением социальных и экономических преобразований в Левобережье явилась коллективизация сельского хозяйства. Еще весной 1920 г. в Тираспольском и Балтском уездах были организованы 18 коллективных хозяйств. Массовое колхозное движение

⁴ N. Arcadian. Industrializarea României. București, 1936, p. 236.

⁵ Начало большого пути. Кишинев, Партиздат, 1964, стр. 91.

развернулось с 1929 г., а спустя десятилетие коллективизацией было охвачено уже 98,2% крестьянских хозяйств. Коллективизация сельского хозяйства привела к утверждению новых социальных отношений в деревне. Она сопровождалась концентрацией производства на основе колхозно-кооперативной формы собственности и перестройки всех условий производства на базе его механизации и электрификации.

Постоянно возрастал объем капитальных вложений: за 1924—1940 гг. он составил свыше 31 млн. руб. Помощь страны в деле экономического обновления молодой республики получила самые различные проявления: из промышленных центров Украины, Москвы, Ленинграда, с Урала поступали энергосиловое и металлообрабатывающее оборудование, металл, нефтепродукты, уголь, цемент, техника для сельского хозяйства, направлялись высококвалифицированные специалисты.

Решающее значение для развития производительных сил Молдавии имело восстановление Советской власти на правобережных землях и воссоединение молдавского народа в едином Советском государстве — Молдавской ССР, образованной в августе 1940 г.

С той поры минуло немногим более трех десятилетий. Особенно трудным было первое из них: начало социалистического строительства на всей территории республики, война и новые разрушения, восстановление экономики. В последующем, в 50-е и 60-е годы, «в условиях быстрого развития нашей страны по пути к коммунизму республика поднялась в экономическом, научно-техническом и культурном отношении до уровня, соответствующего развитому социализму»⁶.

В наиболее обобщенном виде о прогрессе экономики МССР можно судить по высоким темпам роста национального дохода: за 1961—1970 гг. они составили 223% (при среднесоюзных — 199%), 90% прироста национального дохода в этот период было получено за счет роста производительности труда. Основные фонды народного хозяйства республики увеличились за десятилетие в 2,6 раза, в том числе производственные — в 3,1 раза. К началу 70-х годов хозяйственный комплекс МССР охватывал производственной и территориальной общностью свыше 1,8 тыс. промышленных предприятий, в том числе 560 крупных, около 700 колхозов и совхозов, широкую сеть стройиндустрии, транспорта, а также сферы обслуживания.

В единой системе общесоюзного хозяйства Молдавская ССР, как и каждая республика нашей страны, имеет определенные особенности и преимущества, которые составляют предпосылки для ее хозяйственной специализации (природные ресурсы и условия, благоприятствующие развитию южных теплолюбивых культур; достаточные трудовые ресурсы; преимущества экономико-географического положения, транспортные условия и др.). Традиционно высоки удельные показатели Молдавии в общесоюзном производстве пищевых продуктов. Так, в 1972 г. доля МССР в производстве консервов составила 9,4%, вина виноградного — около 20, масла растительного — 5,2, сахара — 3,6, табака — 40%. Специализируемая продукция обходится, естественно, дешевле, и от этого выигрывает экономика республики и страны в целом⁷.

Однако специализация республики не остается статичной. Размещение в крае десятков новых предприятий, ускоренное развитие энер-

⁶ Постановление ЦК КП Молдавии «О 50-летию образования Молдавской Советской Социалистической Республики и создания Коммунистической партии Молдавии», — «Советская Молдавия», 1974, 31 марта.

⁷ Народное хозяйство СССР в 1972 г. М., «Статистика», 1973, стр. 76—78.

гетики, машиностроения и легкой промышленности не только обогатили экономику республики, но и изменили структуру ее экономических связей с другими республиками. Молдавия поставляет ныне на общесоюзный рынок и на экспорт тракторы, литейные машины и линии, генераторы, насосы, электропогрузчики, низковольтную аппаратуру, приборы, электробытовую технику. Ее доля в общесоюзном производстве 1972 г. составляет по электроэнергии — 1,1%; выпуску тракторов — 1,6; холодильников бытовых — 3,8; стиральных машин — 7,4%. Наряду с этим высоки долевые показатели участия МССР в союзном выпуске продукции легкой промышленности: обувь — 1,9%, чулочно-носочные изделия — 2,2; ткани шелковые — 1,6%.

Специализация Молдавской ССР на производстве предметов потребления, а также некоторых видов неметаллоемкой и трудоемкой машинопродукции, диалектически сочетается с повышением сложности ее хозяйства, гармонически объединяющего промышленность и сельское хозяйство, тяжелую и легкую промышленность, производство орудий труда и предметов потребления.

Основной движущей силой развития производительных сил Молдавии, как и всех союзных республик СССР, стала крупная машинная индустрия, которая дает главную массу продукции народного хозяйства. В МССР на долю промышленности приходится ныне 56% совокупного общественного продукта. Индустриализация Молдавии осуществлена в исключительно короткие сроки — менее чем за четверть века. Республика устойчиво сохраняет высокие темпы роста промышленности, которые за период 1940—1970 гг. вдвое превышали среднесоюзные. Показательно, что если выпуск промышленной продукции в МССР за этот период вырос в 25 раз, то продукции сельского хозяйства — в 2,8 раза; опережение темпов роста промышленности было восьмикратным.

Прогрессивные сдвиги в структуре народного хозяйства МССР проявляются прежде всего в увеличении доли индустриальных отраслей (промышленности, строительства и транспорта) и сокращении удельного веса сельского хозяйства. Так, если в 1960 г. на долю промышленности, строительства, транспорта и связи в производстве общественного продукта республики приходилось 62,8%, то в 1970 г. — 70,1%.

Одним из показателей повышения экономического уровня республики является урбанизация ее территории, рост городского населения, что связано с развитием индустрии, расширением сети городов и промышленных поселков, повышением производительности труда в сельском хозяйстве. С 1940 по 1972 г. удельный вес городского населения в МССР возрос с 13 до 33%. Число городов достигло 20, поселков городского типа — 36. Многие из них возникли заново на базе крупных промышленных объектов или группового размещения предприятий (Днестровск, Калининск, Кантемир, Фрунзе и др.).

Многосторонность отраслевой структуры — немаловажная черта промышленности республики. В ее составе выделяется более 120 отраслей и производств. При этом только в 60-е годы в результате отраслевой дифференциации и размещения новых предприятий в Молдавии создано около десятка новых отраслей: приборостроение, электротехника, цементная, трикотажная, микробиологическая и др. Основные структурные сдвиги происходят по линии повышения доли энергетики, машиностроения и химической промышленности — производств, определяющих темпы и уровень технического прогресса. Их доля в выпуске продукции промышленности МССР за 1940—1970 гг. выросла в 4 раза. Качественные изменения в промышленности республики наглядно

характеризует ее структура занятости: в 1970 г. на долю отраслей тяжелой промышленности (машиностроение, электроэнергетика, промышленность стройматериалов и др.) приходилось 42,0% занятых в промышленности республики. В то же время на долю легкой промышленности приходилось 29,3%, пищевой — 24,4, прочих отраслей — 4,3%. Для сравнения укажем, что в 1940 г. в пищевой промышленности было занято почти две трети всех работающих в промышленности республики.

Одним из показателей, характеризующих процесс развития производительных сил и прежде всего его качественную сторону — техническую оснащенность — является показатель производства электроэнергии. Для МССР характерны высокие темпы роста энергетической базы: за 1940—1973 гг. производство электроэнергии выросло более чем в 500 раз и достигло 10,5 млрд. кВт·ч. Производство электроэнергии на душу населения Молдавии не только выше среднемирового уровня, но и многих стран капиталистической Европы (Италии, Испании, Греции и др.).

Молдавия, не имевшая в прошлом ни одного машиностроительного завода, кроме ремонтных и механических предприятий, стала краем современного приборостроения, электротехники, тракторо- и насосостроения. На ее территории размещено 50 крупных высокоспециализированных машиностроительных предприятий. Только за пятилетие (1965—1970 гг.) ими освоено выпуск 250 новых типов машин, оборудования и приборов, многие из которых соответствуют мировым стандартам.

Сельское хозяйство Молдавии, развиваясь на современной материально-технической базе, превратилось в высокопроизводительную и интенсивную отрасль народного хозяйства. Располагая 0,5% сельхозугодий страны, республика в 1972 г. обеспечила производство (в % к общесоюзному) зерна — 1,6, сахарной свеклы — 4,7, подсолнечника — 7,6, фруктов — 11,3, винограда — 17,5, овощей — 3,6, мяса — 1,5, молока — 1,0. Среднедушевое производство сельскохозяйственных продуктов в Молдавской ССР почти наполовину выше среднесоюзного.

Производство валовой продукции сельского хозяйства за 1940—1973 гг. в республике выросло в 3,4 раза. О возросшей интенсивности производства свидетельствуют следующие сопоставления: в начале нынешнего века в Бессарабии производилось 70 тыс. т фруктов и 250 тыс. т винограда; в настоящее время производство этих продуктов превышает 2 млн. т. Ныне на территории Молдавии сосредоточена четвертая часть виноградников страны. Площадь под зерновыми культурами, в связи с расширением площадей под виноградниками, садами, овощами и техническими культурами, после 1950 г. сократилась на 42,5%, а валовой сбор зерна вырос в 2,3 раза.

Об уровне технической оснащенности сельского хозяйства Молдавии можно судить по следующим данным: доля республики в сельхозугодиях страны составляет 0,5%, а в тракторном парке — 1,7%. По численности механизаторы составляют лишь 10,3% работающих в сельском хозяйстве, а выполняют более 75% всего объема сельскохозяйственных работ. Уровень централизованного электроснабжения сельского хозяйства доведен в настоящее время до 99,7%.

Крупное товарное производство в сельском хозяйстве позволяет более последовательно проводить специализацию хозяйства, эффективнее использовать технику и землю, переводить сельское хозяйство на промышленную основу. Процессы аграрно-промышленной интеграции, специализации и концентрации, развития межхозяйственной кооперации, ускорившиеся в МССР в последнее десятилетие, активно способ-

ствуют повышению эффективности общественного производства, изменению социальной структуры трудящихся на селе, сближению уровней жизни городского и сельского населения.

Вся территория Молдавии — большая строительная площадка. О размахе строительства свидетельствуют следующие цифры: за 1940—1970 гг. объем строительно-монтажных работ (без колхозов) возрос в республике в 65 раз, в том числе после 1950 г. — в 11 раз. Темпы и объем строительства зримо растут с каждой пятилеткой: только за восьмую пятилетку было введено в действие основных фондов государственными и кооперативными предприятиями и организациями (без колхозов) столько же, сколько за предыдущие пятнадцать лет!

В республике проведена значительная работа по рациональному размещению производительных сил. Этот процесс наглядно проявился в дальнейшем усложнении территориальной структуры народного хозяйства МССР: формируются производственно-территориальные комплексы четырех экономических подрайонов (Север, Центр, Юго-Восток и Юг); почти 2/3 промышленности сконцентрировано в семи промышленных узлах (Кишиневский, Бельцкий, Тираспольско-Бендерский, Единецко-Калининский, Унгенский, Рыбницко-Резинский и Кагульский); осуществляется развитие промышленности в сельской местности, преимущественно путем создания агропромышленных комплексов и объединений; проведена зональная специализация сельского хозяйства; расширяется сеть производственной инфраструктуры (базы стройиндустрии, дорожная и электрораспределительная сети, холодильное хозяйство, оросительные системы и др.); упорядочено размещение предприятий и учреждений отраслей непродуцированной сферы; создана сеть региональных центров по обслуживанию культурно-бытовых потребностей населения.

Подъем уровня производительных сил МССР и сдвиги в их размещении, увеличение объема и интенсивности экономических связей предопределили дальнейшее развитие транспорта. За 1950—1970 гг. грузооборот железнодорожного транспорта в республике (без транзита) вырос в 5, воздушного — в 10, а автомобильного — в 21 раз. Основную часть внутриреспубликанских связей обслуживает автомобильный транспорт: на его долю приходится 85,5% грузоперевозок и 95% перевозок пассажиров. Транспортная сеть республики охватывает 1,1 тыс. км железных дорог и 10,2 тыс. км автомобильных, из них 70% с твердым покрытием. Показатели оснащенности территории Молдавии дорожной сетью выше среднесоюзных.

По мере развития экономики Молдавской ССР, как части народнохозяйственного комплекса страны, возрастают масштабы и интенсивность обмена продукцией с другими республиками. Металл, уголь, нефть, газ, химическое сырье, древесина — все, что республика не производит ввиду отсутствия на ее территории многих видов естественных ресурсов, она получает по межреспубликанской кооперации. В свою очередь МССР, располагая ныне высокоразвитой обрабатывающей промышленностью, поставляет в другие районы страны и на экспорт электроэнергию, машины, аппараты и приборы, мебель, ткани, трикотаж, обувь, плодоовощные консервы, вина, сахар и другие продукты.

За период 1940—1970 гг. отправление грузов из МССР железнодорожным транспортом возросло в 10 раз, а прибытие — в 27 раз. В 1970 г. в республику было ввезено 15,3 млн. т грузов, вывезено — 5,2 млн. т (в 1960 г. соответственно 7,1 и 2,9). О развитости межреспубликанских связей Молдавии можно судить по следующим данным: ввоз из других союзных республик (в процентах к прибытию грузов)

в 1970 г. составил по МССР 66,2%, а вывоз в другие республики (в процентах к отправлению грузов) — 39,0% (в 1960 г. они составляли соответственно 60,2 и 36,5). Это свидетельствует об укреплении в условиях развитого социализма материальной основы экономических взаимосвязей республик и углублении общесоюзного разделения труда.

На основе неуклонного роста всего общественного производства от пятилетки к пятилетке повышается жизненный уровень трудящихся, что находит свое выражение в росте реальных доходов и народного потребления, в развитии образования и науки, улучшении медицинского обслуживания, социального обеспечения. За десятилетие, 1961—1970 гг., реальная зарплата рабочих и служащих выросла на 50%, а среднемесячная оплата труда одного колхозника — в 2,4 раза, заработная плата одного работника совхоза — на 54%. Выплаты и льготы из общественного фонда потребления за этот период составили 4,5 млрд. руб. и в 1970 г. возросли по отношению к 1960 г. в 3 раза. Основная часть выплат и льгот направляется на развитие просвещения, здравоохранения, социального обеспечения.

Розничный товарооборот вырос за 1961—1970 гг. в 2,7 раза. Около 1/3 населения Молдавской ССР пользовалось в 1970 г. услугами общественного питания. Объем бытовых услуг вырос за 60-е годы в целом в 5,9, в сельской местности — в 16,8 раза. Развернулось широкое жилищное строительство. За указанный десятилетний период основные фонды жилищного хозяйства возросли на 65%, а в коммунальном — на 31%. Введено 12,8 млн. кв. м жилья, что позволило улучшить жилищные условия почти четвертой части населения республики.

Достигнуты значительные успехи в культурном строительстве. Всеми видами обучения в Молдавии охвачено около 1,5 млн. человек. По уровню грамотности населения республика уже в 1960 г. вплотную подошла к аналогичному среднему показателю в целом по Союзу (97,8 и 98,5% соответственно), а к 1970 г. различия в уровне образования населения республики и страны в целом фактически не существовало. При этом в 1970 г. удельный вес грамотных среди сельского населения даже несколько превысил соответствующий показатель по стране. Широкое развитие получило высшее и среднее специальное образование. В республике работает 8 высших и 46 средних специальных учебных заведений, а в 1960 г. было 6 вузов и 32 техникума. За 60-е годы число студентов вузов увеличилось в 2,3 раза (достигло 44,8 тыс. человек), а учащихся средних специальных учебных заведений — в 3 раза.

В настоящее время в Молдавии действует 66 научных учреждений (включая вузы), в них трудятся около 6 тыс. научных и научно-педагогических работников. В целом доля отраслей непродуцированной сферы в численности занятых в народном хозяйстве республики повысилась с 11,6% в 1960 г. до 17,1% в 1970 г. Таким образом, на основе повышения уровня материального производства и быстрых темпов его развития обеспечивается дальнейший рост благосостояния трудящихся.

Народное хозяйство Молдавской ССР характеризуется достаточно высокой эффективностью. Совокупный общественный продукт и национальный доход растут темпами выше среднесоюзных. Показательно, что национальный доход МССР за 1961—1970 гг. вырос в 2,2 раза, а численность работающих в отраслях материального производства, где непосредственно создается национальный доход, — в 1,1 раза. Производство национального дохода на одного занятого в сфере материального производства увеличилось за этот период на 94,4%. По темпам роста общественного продукта и национального дохода МССР занимает одно из первых мест среди союзных республик. На этой основе

происходит быстрое повышение уровня экономического развития республики: к началу 70-х годов он оценивался примерно в 90% к среднесоюзному против 30—35% в 1940 г. По производству национального дохода на душу населения в 1970 г. Молдавия находилась на седьмом месте среди союзных республик.

Новый, исключительно плодотворный этап экономического роста СССР открылся после XXIV съезда КПСС, который определил пути дальнейшего подъема народного хозяйства и роста благосостояния трудящихся. В решениях съезда подчеркнута необходимость «и впредь неуклонно проводить ленинский курс на укрепление Союза Советских Социалистических Республик, исходя из общих интересов Советского государства, а также учитывая условия развития каждой из образующих его республик, последовательно добиваясь дальнейшего расцвета всех социалистических наций и их постепенного сближения»⁸.

В условиях единого народнохозяйственного комплекса СССР осуществляется ряд крупных мероприятий, которые способствуют дальнейшей экономической интеграции национальных республик: совершенствуются отраслевые и территориальные пропорции народного хозяйства, создается единая энергетическая система страны, расширяется сеть нефте- и газоснабжения, осуществляется единая техническая политика, развиваются уже сложившиеся и создаются новые промышленные районы, узлы и центры, обеспечивается рациональное использование трудовых ресурсов. Подъем экономики республик базируется на дальнейшем все более эффективном использовании преимуществ единого народнохозяйственного комплекса страны и общесоюзного разделения труда. Углубление специализации сочетается с комплексным развитием многоотраслевой экономики каждой республики, всемерным использованием внутриреспубликанских резервов.

И в новой пятилетке экономический рост Молдавской ССР, одной из самых молодых в созвездии братских республик СССР, будет продолжаться темпами выше среднесоюзных. Общий объем капитальных вложений, направляемых в народное хозяйство МССР, превышает 5 млрд. руб., что в полтора раза больше, чем в предыдущей пятилетке. За 1971—1975 гг. выпуск промышленной продукции в республике увеличится на 62%, а среднегодовое производство продукции сельского хозяйства — на 36%, в сравнении с 42—47% и 22% в среднем по стране. Молдавия входит в группу республик, экономика которых в текущей пятилетке развивается наиболее быстрыми темпами.

XXIV съезд КПСС отметил, что одним из самых крупных завоеваний нашей страны является практическое осуществление партией ленинской национальной политики — политики равенства и дружбы народов. На многолетнем жизненном опыте все народы нашей страны, в том числе молдавский народ, убедились, какие богатые плоды дает сплочение их в Союзе Советских Социалистических Республик, какие широчайшие возможности оно открывает в будущем. «Молдавский народ, — говорится в постановлении ЦК КПМ, — гордится тем, что он является активным строителем единой и неделимой экономики СССР, вносит свой вклад в развитие общенародной социалистической культуры. Он считает своим большим счастьем, что Молдавская ССР входит неразрывной составной частью в могучий Союз Советских Социалистических Республик, который своими успехами восхищает все человечество, уверенно прокладывая путь к коммунизму»⁹.

⁸ Материалы XXIV съезда КПСС. М., Политиздат, 1971, стр. 203.

⁹ Постановление ЦК КПМ «О 50-летии образования Молдавской Советской Социалистической Республики и создания Коммунистической партии Молдавии».

II. УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ И СОЦИАЛЬНЫМИ ПРОЦЕССАМИ

И. Ф. ПИСКУНЕНКО

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ

В настоящее время проблеме совершенствования организационной структуры управления придается особое значение. Вопросы совершенствования структуры управления хозяйств и уточнения функций отдельных органов, указывал Л. И. Брежнев в Отчетном докладе ЦК партии XXIV съезду КПСС, поставлены самой жизнью, развитием производительных сил. Руководители всех звеньев народного хозяйства ежедневно осуществляют свою деятельность посредством структуры управления. Что же следует понимать под организационной структурой управления производством? У экономистов на этот счет нет единого мнения. На наш взгляд, — это совокупность в действии и взаимодействии различных взаимосвязанных управленческих звеньев, обеспечивающих осуществление функций и задач управления.

Не даны определения и составным частям организационной структуры. Мы считаем, что в ней находят свое конкретное выражение такие понятия, как организационное устройство (совокупность различных структурных подразделений), структура органов и аппарата управления, роль, положение и соподчиненность органов, подразделений и работников управления.

Организационная структура управления определяется структурой производства, объектами и функциями, она отражает также разделение и специализацию управленческого труда, различные функции управления.

Особое внимание, которое уделяется проблеме организационной структуры управления, на наш взгляд, объясняется следующими обстоятельствами: а) структуру управления можно и необходимо совершенствовать на всех предприятиях, в объединениях и организациях без каких-либо предварительных условий и предпосылок; б) этот процесс часто осуществляется почти без затрат, и даже при этом условии во многих случаях обеспечивается значительная экономия расходов на управление. Вложение же в это дело средств дает быструю и эффективную отдачу; в) совершенствование организационной структуры управления гарантирует повышение уровня управления, зачастую значительного. Речь идет о повышении оперативности, надежности и оптимальности управления. Так, например, внедрение отраслевой структуры управления на сельскохозяйственных предприятиях кроме значительного повышения уровня управления дает во многих случаях экономно средств на содержание управленческого персонала (5—15%).

Совершенствование организационной структуры управления — важный резерв повышения эффективности производства, но резерв этот не лежит на поверхности: он глубинный. Поэтому его использование

¹ См. Материалы XXIV съезда КПСС. М., Политиздат, 1971, стр. 68.

требует от руководителей и специалистов всех рангов творческого и систематического поиска. Количественные и особенно качественные изменения в производстве объективно и неизбежно требуют и совершенствования структуры управления. Например, развитие концентрации и специализации, связей между перерабатывающей промышленностью и сельскохозяйственным производством привело к созданию новых форм организации производства — совхозов-заводов и их производственных объединений. На сельскохозяйственных предприятиях вместо многоотраслевых подразделений создаются специализированные. Это отражается на организационном устройстве и структуре управления: сокращается количество, состав управленческих звеньев, уменьшается число работников управления.

Процесс совершенствования организационной структуры управления непрерывен. Не случайно В. И. Ленин совершенствование работы аппарата управления считал старым и вечно новым вопросом, подчеркивая, что «если мы будем изучать действительно наш аппарат и работать над ним годами и годами, то это будет громадным завоеванием, это будет обеспечением нашего успеха»².

Большая работа по совершенствованию структуры управления проводится в Молдавской ССР. Это — создание союзно-республиканских и республиканских аграрно-промышленных объединений «Молдвинпром», «Молдэфиромаслопром», «Молдплодоовощпром» с их производственными объединениями, образование единственных в стране экономических органов управления колхозно-кооперативным производством — Советов колхозов с системой научно-производственных и производственных объединений и др. Огромные возможности для совершенствования структуры управления открываются непосредственно на предприятиях, в хозяйствах. Рассмотрим эти возможности и некоторый опыт их использования на примере сельскохозяйственных предприятий³.

Во многих колхозах и совхозах Молдавии исторически сложилась и получила наиболее широкое распространение территориально-производственная организационная структура управления. Она применяется прежде всего в хозяйствах с многоотраслевыми подразделениями во главе с управляющими отделениями или бригадирами комплексных бригад, а также при наличии специализированных бригад без организации их в отрасли (цехи). При этом координация работы подразделений и руководство развитием отраслей осуществляется функциональными службами.

Практика показала, что эта структура хорошо служила в прошлом, но в современных условиях она себя не оправдывает. Во-первых, во многих хозяйствах Молдавской ССР территориально-производственная структура управления не соответствует достигнутому уровню интенсификации, специализации, техническому уровню производства и возрастной квалификации кадров.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 250.

³ Наши многолетние исследования показали, что существующие и проектируемые организационные структуры управления целесообразно отразить на трех следующих графических схемах: организационное устройство, структура аппарата управления и соподчинения управленческих подразделений и должностных лиц. Эти схемы можно выполнять и применительно к внутрихозяйственным подразделениям. Дополнительно можно использовать также схемы структур органов управления и соподчинения. Графическое изображение позволяет наглядно выразить взаимосвязи в организационной структуре; воспринимать ее в целом и по частям; читать во всех направлениях — справа налево, слева направо, сверху вниз, снизу вверх, по диагонали; сопоставлять факторы и делать необходимые выводы.

Во-вторых, названная структура громоздка, со сложной схемой соподчинения. Так, основное производство располагает агрономической, зоотехнической, ветеринарной, инженерной и др. службами во главе с главными (старшими) специалистами, которые, как правило, не имеют в своем непосредственном распоряжении людей и средств производства. Поэтому они нередко выступают в роли не организаторов, а советчиков руководителей хозяйств. В этом же нет необходимости, так как подавляющее большинство (99,1%) директоров совхозов и (97%) председателей колхозов МССР — дипломированные специалисты.

В-третьих, руководитель многоотраслевого подразделения (особенно если он не специалист) не может квалифицированно управлять различными отраслями, он подчиняется 15—20 руководителям. Например, управляющий четвертым отделением совхоза «Прут» Унгенского района в 1971 г. (до перехода на новую структуру управления) подчинялся 20 руководителям.

В-четвертых, у директора (председателя) хозяйства в непосредственном подчинении находится 15—25 и более работников (при норме управляемости в 5—10 человек). Так, директору совхоза «Прут» в 1971 г. непосредственно подчинялось 18 человек, председателю колхоза «Молдова» Вулканештского района — 20. Такое положение отрицательно сказывается на организации труда руководителей и специалистов: много времени затрачивается на решение мелких текущих вопросов, снабжение и сбыт продукции, а на экономический анализ и применение внутрихозяйственного расчета, организацию, нормирование и совершенствование оплаты труда рабочих его почти не остается. Во многих хозяйствах творческая работа в бюджете рабочего времени специалистов занимает сравнительно небольшой удельный вес. Все это снижает эффективность труда работников управления, вызывает текучесть кадров, моральную неудовлетворенность своей работой со стороны некоторой части специалистов. Основными причинами неудовлетворенности являются недостатки в материально-техническом снабжении. Среди неудовлетворенных своей работой 1-е место занимают экономисты, 2-е — агрономы, 3-е — зоотехники, 4-е — руководители хозяйств.

В-пятых, территориально-производственная структура управления не способствует переводу отраслей на хозяйственный расчет, так как они децентрализованы, распылены в различных подразделениях, нередко многоотраслевых. Отсюда нарушение принципа единоначалия в управлении, снижение ответственности руководителей и специалистов за результаты производства и т. д.

В последние годы в стране широкое признание и распространение получила разработанная под нашим руководством отраслевая или цеховая структура управления в сельскохозяйственных предприятиях⁴. В Молдавии ее успешно применяют колхозы «Молдова» и «Гигант» Вулканештского района, совхоз «Прут» Унгенского района, хозяйство Молдавского плано-экономического совхоза-техникума, опытно-селекционное хозяйство «Днестр» Слободзейского района, несколько хозяйств Бричанского и других районов.

Цеховая структура управления является характерной для всех межколхозных объединений и предприятий, совхозов-заводов и в современных условиях является наиболее прогрессивной. Ее сущность определяется такими признаками:

⁴ И. Пискуненко, Н. Хухрев, А. Баклаженко, Г. Попов. Новое в управлении совхозом. М., «Московский рабочий», 1971; НОТ в управлении совхозов и колхозов. М., «Экономика», 1971.

1) основные производственные внутрихозяйственные подразделения, бригады и фермы организованы не по территориально-производственному, а по принципу специализации в специализированные основные подразделения (цехи, отрасли) и несут полную ответственность за результаты производства определенной продукции. Поэтому, как правило, цехи не повторяются;

2) основные подразделения непосредственно возглавляются главными (старшими) специалистами. Все специалисты-отраслевники переводятся в цехи. Цехи крупных межколхозных предприятий, например свинофабрики Сорокского «Райживпрома», возглавляются специалистами, а главный зоотехник, инженер и ветврач находятся в общефабричных службах управления;

3) за цехами закрепляются люди, основные и оборотные фонды, а за растениеводческими и земля. Контроль за использованием техники осуществляют руководители отраслей (цехов), а ее техническое обслуживание — подразделение механизации;

4) цехи переводятся на внутрихозяйственный расчет, оплата их руководителей и специалистов ставится в зависимость от результатов деятельности подразделений. За руководителями цехов (отраслей) закрепляется транспорт (автомашина, мотоцикл). Между цехами и бригадами, а также с центральной конторой хозяйства, устанавливается телефонная связь. Наиболее рациональное применение средств связи и контроля — организация диспетчерской службы, которая обеспечивает централизацию оперативного управления производством. Главный ветврач хозяйства подчиняется начальнику цеха животноводства. Координация ветеринарной службы (при наличии двух животноводческих цехов или отделений) осуществляется тем ветврачом, который работает в ведущем для данного хозяйства цехе.

Продолжительное изучение цеховой структуры управления показало ее преимущества.

1. Значительно упрощается организационное устройство хозяйства. Оно базируется на строго специализированной основной структурной единице — цехе. Каждый цех производит однородную продукцию и все его бригады имеют, как правило, одинаковое производственное направление. Такое организационное устройство является фундаментом для значительного улучшения управления. Оно становится более квалифицированным, так как во главе основных специализированных подразделений стоят работники в совершенстве знающие свою отрасль. Они берут в свои руки производство, из советчиков превращаются в непосредственных организаторов.

2. Объединение в одном лице начальника цеха и главного (старшего) специалиста повышает роль специалиста в управлении, приближает его непосредственно к производству. Очень важно, что главные (старшие) специалисты имеют возможность непосредственно, а не через управляющих (или бригадиров комплексных бригад), направлять работу подразделений своей отрасли. Имея права, получив в свое распоряжение все трудовые и материальные средства, они становятся не только главными технологами, но прежде всего непосредственными организаторами, руководителями производства, несут за него полную ответственность. Рядовые специалисты переводятся на работу в цехи. Благодаря этому функции, место и роль специалистов в системе управления производством меняются, они более соответствуют задачам, поставленным партией перед специалистами сельского хозяйства. Меняется положение специалистов и в межколхозных предприятиях и

объединениях Молдавской ССР. В них введены уже должности главного специалиста-организатора, инженера-организатора и т. д.

3. При цеховой структуре управления более упорядоченным, организованным становится и труд руководителя хозяйства, ему подчиняется 5—10 человек. Так, председателю колхоза «Гигант» непосредственно подчиняется 9 человек (2 заместителя, главные бухгалтер и экономист, начальник отдела снабжения, диспетчер, и др.), директору совхоза «Прут» — 8 (2 заместителя, главные бухгалтер и экономист, начальники отделов механизации, кадров, снабжения, коммунального хозяйства). Руководитель хозяйства получил возможность освободиться от решения многих мелких текущих вопросов, теперь большую часть рабочего времени он может уделять общему руководству, совершенствованию методов управления и организации труда, решению перспективных вопросов, контролю и анализу работы подразделений, начальников цехов, оказанию им помощи. Обследования показали, что при цеховой структуре управления руководитель хозяйства в 3 раза больше затрачивает рабочего времени на контроль за деятельностью подразделений и оказание им помощи, почти в 2 раза меньше занимается решением вопросов материально-технического снабжения, чем при обычной структуре управления.

4. В решениях XXIV съезда КПСС большое внимание уделяется сокращению ступенчатости в управлении, что дает огромный эффект. Давно доказано, что при большом количестве ступеней снижается боевитость управленческих команд, которые порой искажаются. Цеховая структура управления обеспечивает сокращение количества ступеней в управлении за счет объединения в одном лице начальника цеха и главного (старшего) специалиста. Кроме того, руководитель основного подразделения уже не подчиняется специалистам-отраслевикам, напротив, они переходят в его распоряжение. Это повышает надежность, оперативность, оптимальность принимаемых решений, обеспечивает быстроту их передачи и контроль за выполнением.

5. Упрощается схема управления производством: усиливается принцип единоначалия в управлении и упрощается схема соподчинения. Она, как правило, принимает следующий вид: руководитель хозяйства — руководитель отрасли (цеха) — бригадир (заведующий фермой). Значительно (до 13 раз) сокращаются функциональные связи в управлении в пользу линейных, что позволяет четко определить служебное положение, обязанности, права и персональную ответственность каждого работника за конкретный участок производства. Например, в колхозе «Гигант» после перехода на цеховую структуру управления количество связей соподчинения по хозяйству сократилось с 172 до 22, или почти в 8 раз, в том числе линейных — в 2, функциональных — почти в 13 раз. Так, начальник цеха, в отличие от управляющего отделением (бригадира комплексной бригады), который непосредственно подчиняется руководителю хозяйства, его заместителям и всем специалистам (всего 15—20 чел.), непосредственно подчиняется по производственным вопросам только руководителю хозяйства. Бригадиры непосредственно подчиняются начальнику цеха.

6. Децентрализуется оперативное управление. Оно приближается непосредственно к производству, сосредоточивается в цехах, в распоряжении которых имеются все трудовые и материально-технические ресурсы, необходимые для нормального процесса производства. Руководители цехов (отраслей) самостоятельно маневрируют этими ресурсами, осуществляют контроль за работой бригад и ферм, помогают устранить причины, нарушающие производственный ритм.

7. Более успешно внедряются достижения науки и передовой опыт, так как усиливается необходимость перевода на хозрасчет отраслей (цехов) и их подразделений. Оплата руководителей отраслей и специалистов ставится в зависимость от результатов деятельности подразделений, в которых они работают, а главное — повышается в этом деле роль специалистов. Они берут производство в свои руки.

8. Существенно упрощается процесс внутрихозяйственного планирования, учета, отчетности и контроля за ходом производства, так как в одном цехе концентрируется производство всей однородной продукции хозяйства. К примеру, себестоимость продукции цехов, плюс общественные затраты — это себестоимость соответствующей продукции совхоза.

9. В силу вышесказанного и благодаря улучшению организации труда работников управления создаются благоприятные возможности для рационализации производственной информации. Разумное использование диспетчерской службы обеспечивает значительное освобождение руководителей и специалистов от сбора, обработки и передачи информации, которая часто занимает до 30% их бюджета рабочего времени.

10. Децентрализация оперативного управления облегчает работу общехозяйственного аппарата управления, что позволяет осуществить централизацию перспективного руководства. Руководитель хозяйства может больше внимания уделять решению кардинальных проблем. Однако при отраслевой структуре управления неизбежно возрастает объем работы, связанной с координацией деятельности производственных, обслуживающих и вспомогательных подразделений и сбыта готовой продукции. Практика дала решение и этих проблем. В крупных хозяйствах эти функции должен осуществлять общехозяйственный аппарат под непосредственным руководством заместителя директора (председателя) по производству при помощи диспетчерской службы. Без этого невозможно совершенствование системы оперативного руководства.

11. До перехода на цеховую структуру управления основные показатели бригад, ферм и звеньев резко колебались. В значительной мере это объяснялось тем, что внутрихозяйственные отрасли были разобщены и разбросаны по многоотраслевым подразделениям. Главные специалисты не имели возможности проводить единую политику в своей отрасли. Они были лишены возможности направлять деятельность бригадиров и заведующих фермами, влияние на ход событий оказывалось через посредников. При новой структуре картина резко изменилась. Главный специалист освобождается от посредников и получает возможность непосредственно руководить бригадами или фермами, осуществлять планомерные комплексные мероприятия, направленные на повышение продуктивности всех участков производства. Руководитель цеха, имея непосредственный контакт с бригадами или заведующими фермами, всегда хорошо представляет положение дел в подразделениях, знает их нужды, резервы и конкретные пути их мобилизации. Это позволяет лучше использовать рабочую силу, технику, своевременно оказывать помощь отстающим участкам.

В условиях старой структуры управления разрыв между требованиями технологии и организационными возможностями был неизбежным. Специалисты стремились ввести новую технологию, но практически не решали организационных вопросов. Но именно организационные неполадки и вызывали часто нарушение технологического процесса, которое сказывалось на конечных результатах. При отраслевой

структуре управления нет разделения между требованиями технологии и организационной работ по их выполнению. Они органически сливаются, так как руководитель цеха отвечает за весь производственный процесс, в том числе и за его организацию, он знает слабые ее стороны и имеет возможность своевременно принимать необходимые меры. Поэтому в течение нескольких лет происходят качественные улучшения работы внутрицеховых подразделений — бригад (ферм), показатели которых не только повышаются, но и не сильно различаются между собой.

12. Переход на отраслевую (цеховую) структуру управления дает возможность во всех хозяйствах повысить оперативность, оптимальность, надежность работы аппарата управления, а также во многих случаях сразу же сократить количество управленческих работников и фонд их оплаты или же добиться этого на втором этапе внедрения. Так, например, в совхозе «Кишиневский» количество работников управления сокращено до 6 человек, совхозе «Прут» — 7, экономия на зарплате в последнем хозяйстве составила 7,4 тыс. руб.

Исследования показали, что отраслевую (цеховую) структуру управления нельзя шаблонно применять везде, она может дать хорошие результаты лишь в тех хозяйствах, которые располагают следующими необходимыми условиями:

- относительно высоким уровнем внутрихозяйственной специализации и концентрации производства, обеспечивающим создание специализированных подразделений, прежде всего основного производства;

- наличием опытных руководящих кадров и специалистов, не только хорошо знающих технологию, но и умеющих организовать производство;

- наличием компактной территории, а при больших размерах хозяйства — хороших дорог, надежных средств связи и передвижения;

- достаточной обеспеченностью хозяйства основными фондами, позволяющей закрепить их (в необходимом количестве и составе) за отраслями (цехами).

Цеховая структура управления может применяться не только в крупных, но и в средних по территории сельскохозяйственных предприятиях.

Если учесть, что в большинстве колхозов и совхозов Молдавской ССР практически существуют (хотя юридически не оформлены) цехи механизации и строительства или же их образование не вызывает больших трудностей, а цех растениеводства (или несколько цехов этой отрасли, в зависимости от специализации) всегда будет расположен на заранее заданной территории, то решение отраслевой (цеховой) проблемы, при наличии других условий, в конечном счете зависит от концентрации и специализации животноводства. Мы являемся свидетелями быстрых и качественных сдвигов в этом направлении на основе межколхозных производственных связей.

Сельское хозяйство Молдавии располагает всеми перечисленными условиями и занимает, как правило, первые места среди союзных республик, его основные показатели выше среднесоюзных. Это подтверждается следующими данными. Уровень внутрихозяйственной специализации и концентрации производства обеспечил преобладание в сельскохозяйственных предприятиях специализированных подразделений. В МССР тракторно-комплексные и комплексные бригады составляют 4,6% к общему числу бригад (в СССР — 28,8%), специализированные подразделения составляют 44,6% против 3,1% по стране. Республика располагает опытными кадрами руководителей и специалистов. Так,

в среднем на один колхоз приходится специалистов на 25% больше, чем в среднем по стране.

По компактности территории сельскохозяйственные предприятия МССР находятся в весьма благоприятных условиях: 38,1% хозяйств расположены в 1 населенном пункте, 46,6% — в 2-х — 3-х, 13,1% — 4-х — 5-и и 22% в 6-и и более. В среднем на один колхоз в МССР приходится 2 населенных пункта, в СССР — 7. По сравнению с другими союзными республиками колхозы и совхозы Молдавии лучше обеспечены средствами связи и передвижения, а также основными фондами. Особенно благоприятные условия имеются для совершенствования структуры управления колхозно-кооперативным производством. Таким образом, сельскохозяйственные предприятия республики располагают благоприятными условиями для широкого внедрения отраслевой (цеховой) структуры управления.

Однако на цеховую структуру управления целесообразно переходить постепенно, несколькими этапами, по мере создания соответствующих условий. Наиболее часто наблюдается следующая этапность. На первом этапе мелкие производственные подразделения (бригады и особенно фермы) объединяются в более крупные, специалисты отделений переводятся в непосредственное подчинение главных (старших) специалистов. Во главе бригад и ферм важно поставить опытных и знающих свое дело руководителей, желательно специалистов. Этот этап сельскохозяйственные предприятия Молдавской ССР в значительной мере прошли.

На втором этапе вместо многоотраслевых отделений (комплексных или других бригад) организуются специализированные подразделения (цехи) основного, обслуживающего и подсобного производства. Цехи формируются строго по производственному признаку. Так, в колхозе «Гигант» в конце 1971 г. 4 виноградарские, питомниководческая, овощеводческая и две тракторные специализированные бригады были объединены в цех виноградарства и плодоовощеводства. В аппарат управления цехом вошли: заведующий, старший бухгалтер, бухгалтер, 8 бригадиров, 7 их помощников и учетчик. Цех полеводства образован из 3-х тракторно-полеводческих и табакководческой бригад. Аппарат управления этого цеха — руководитель, 4 бригадира, 3 их помощника, старший бухгалтер, бухгалтер, технолог и учетчик. Цех животноводства включил в себя фермы крупного рогатого скота, свиноводческую, три овцеводческих, птицеводческую, кролиководческую, пчелопасеку, шелководческую и кормозаготовливающую бригады. Его аппарат управления состоит из руководителя, 3-х заведующих фермами, 3-х старших чабанов, старшего бухгалтера и бухгалтера, главного ветврача, 3-х зоотехников-селекционеров, 3-х ветеринарных техников, бригадира и его помощника, 2-х учетчиков.

Для механизации и электрификации производственных процессов, а также выполнения транспортных работ, в колхозе организован цех механизации и электрификации. Он является самостоятельным хозяйственным подразделением и непосредственно подчинен правлению колхоза. Этот цех состоит из ремонтных мастерских, автогаража, специализированной и монтажной бригад, бригад электриков и механизации в животноводстве. В аппарат управления входят руководитель цеха, он же главный инженер по эксплуатации, инженер по трудоемким процессам в животноводстве, инженер-электрик, автомеханик, диспетчер, заведующий гаражом и нормировщик.

Большой объем строительных работ, капитального и текущего ремонтов, наличие крупных предприятий, необходимость решения слож-

ных и важных задач по коммунально-бытовому обслуживанию колхозников вызвали необходимость создания цеха строительства, подсобных предприятий и коммунального хозяйства. Функции управления в нем выполняют его руководитель, старший бухгалтер, бухгалтер, 2 бригадира, директор рубероидного завода, заведующие мельницей и маслобойней, директор строящейся птицефабрики, 2 заведующих детскими яслями.

Опыт работы предприятий, перешедших на цеховую структуру управления, подсказывает, что при определенных условиях такие цехи нужны только в основном производстве. Например, в совхозе «Прут» Унгенского района вместо 5 растениеводческих и 1 животноводческого отделения создано 4 цеха: садоводства, виноградарства, овощеводства и животноводства. За цехами закрепляется рабочая сила, основные и оборотные фонды, они являются хозяйственными подразделениями, имеющими плановые задания и отчитывающимися в их выполнении. Управляющие отделениями (бригадиры комплексных бригад) сокращаются, во главе цехов ставятся главные (старшие) специалисты соответственно: агроном, зоотехник, инженер и т. д. Все остальные специалисты из общехозяйственных служб переводятся на работу непосредственно в отрасли (цехи).

В МССР на большинстве сельскохозяйственных предприятий созданы специализированные подразделения основного производства — бригады и животноводческие фермы. Тракторные и полеводческие бригады составляют 9,8%, тракторные — 16,8, полеводческие — 13,8, садоводческие — 4,0, овощеводческие — 6,5, узкоспециализированные — 44,6% общего числа бригад. Таким образом, многоотраслевые бригады занимают незначительный удельный вес. Это в большой мере облегчает переход на отраслевую структуру.

На третьем этапе внедрения цеховой структуры управления целесообразно создать коммунальный цех (или отдел) и диспетчерскую службу, разработать и внедрить положения о подразделениях и службах хозяйства, должностные инструкции для работников управления. Так, впервые в сельскохозяйственной практике были разработаны при участии сотрудников Института экономики АН МССР положения о цехах и службах, а также должностные инструкции для основной части работников управления колхоза «Гигант» Вулканештского района и совхоза «Прут» Унгенского района.

Внедрение цеховой структуры не означает завершения работы по совершенствованию структуры управления. Жизнь не стоит на месте, она выдвигает все новые и новые проблемы, в том числе необходимость дальнейшей рационализации управления. Так, в колхозе «Гигант», например, продолжается совершенствование взаимосвязей между работниками, осуществляется дальнейшее разделение труда между ними, повышается персональная ответственность за порученное дело. В 1973 г. уже было разработано 70 должностных инструкций.

В совхозе «Прут» после двух лет применения цеховой структуры управления было сокращено 11 бригад путем их укрупнения. При этом специализированные и тракторные бригады преобразованы в тракторно-специализированные. Дальнейшая специализация и концентрация производства потребовала создания новых цехов. С 1 января 1974 г. созданы цехи питомниководства и овощеводства. Инженерно-техническую службу и ее подразделения возглавил заместитель директора по механизации и электрификации. В результате этих мер заметно возрос объем экономической и финансовой работы, возникла острая необходимость в координации деятельности службы главного экономиста и главного бухгалтера, усилении экономической работы в каждом цехе, брига-

де и звене. В совхозе была введена должность заместителя директора по экономическим вопросам. Предварительные подсчеты показывают, что все эти мероприятия, кроме повышения уровня управления, сократят фонд оплаты труда управленческих работников более чем на 10 тыс. руб. в год.

Внедрение цеховой структуры управления, на наш взгляд, отстает от реальных возможностей, особенно в колхозах и совхозах. Поэтому сельскохозяйственные органы и научные учреждения должны оказать им соответствующую помощь. Важно выявить хозяйства, которые имеют условия для внедрения отраслевой структуры, снабдить их рекомендациями, типовыми положениями и должностными инструкциями работников управления. По-видимому, назревает необходимость включать мероприятия по совершенствованию организации управления производством в текущие и перспективные планы, проводить семинары и научно-производственные конференции по этим вопросам.

Д. А. АНДРЕЙЦЕВ

МЕЖХОЗЯЙСТВЕННЫЕ СВЯЗИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ КОЛХОЗНО-КООПЕРАТИВНЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ

В условиях технического перевооружения сельское хозяйство характеризуется высоким уровнем интенсификации, углублением специализации и концентрации производства. Происходит дальнейшее разделение общественного труда, его качественные и количественные изменения. Внедряется более передовая технология, прогрессивные формы организации производства, новая техника, применяются более мощные машины и механизмы. На основе ускоренного развития производительных сил совершенствуются производственные отношения, сельскохозяйственное производство переводится на промышленную основу.

Особенно повысился уровень концентрации и специализации производства в животноводстве, где производимый продукт становится массовым, поточным и технологически однородным, а формы организации приближаются к организационным формам промышленного производства. «В предстоящие годы, — указывалось на XXIV съезде КПСС, — получит дальнейшее развитие специализация сельскохозяйственного производства, внедрение индустриальных методов в производстве мяса, молока и других видов продукции. Это закономерно — речь идет о процессах, которые в перспективе определяют будущее нашего сельского хозяйства...»⁵.

Характерной чертой современного сельского хозяйства республики является развитие межхозяйственных производственно-экономических связей, различных форм сотрудничества между колхозами, совхозами, а также промышленными предприятиями и организациями. Концентрация сил и средств отдельных хозяйств в межхозяйственном предприятии, организации и объединении дает возможность решать крупные производственные задачи, которые не под силу отдельным хозяйствам. Концентрация и углубленная специализация производства получают

⁵ Материалы XXIV съезда КПСС. М., Политиздат, 1971, стр. 50.

более сложный путь развития горизонтальной интеграции, т. е. происходит кооперация усилий нескольких хозяйств по отраслевому принципу. Межхозяйственная кооперация по своему содержанию и социально-экономическим последствиям является дальнейшим развитием ленинского кооперативного плана. Экономическую целесообразность кооперации К. Маркс определял как форму труда, «...при которой много лиц планомерно работает рядом и во взаимодействии друг с другом в одном и том же процессе производства или в разных, но связанных между собой процессах производства...»⁶.

В. И. Ленин указывал на общие черты государственной и кооперативной собственности, их взаимосвязи в условиях социалистического общества. Он писал о том, что необходимо найти «практически осуществимые, удобные, подходящие для нас формы перехода от частичных раздробленных кооперативов к единому всенародному кооперативу»⁷.

Производственное кооперирование сельского хозяйства получило широкое распространение в Молдавской ССР. Из года в год увеличивается количество межколхозных предприятий и организаций. Так, если в 1967 г. в республике их насчитывалось 68 и пайщиками являлись 1092 колхоза (некоторые колхозы состоят пайщиками одновременно в двух и более межколхозных предприятиях и организациях), то на начало 1973 г. их было уже 124 с общим количеством 2244 колхоза-пайщика⁸. Значительно увеличилась и сумма их основных фондов.

Развитие межхозяйственных связей соответствует программным требованиям нашей партии о необходимости поощрения практики совместного строительства межхозяйственных предприятий. «В связи с научно-техническим прогрессом в сельском хозяйстве, — говорил Л. И. Брежнев, — в настоящее время все большее практическое значение приобретает проблема кооперирования...»⁹. Возникновение и развитие межхозяйственного производственного кооперирования — результат действия экономического закона соответствия производственных отношений уровню развития производительных сил. Процесс межхозяйственной кооперации является важным показателем повышения уровня обобществления средств производства и укрепления колхозно-кооперативной собственности, возникновения на этой основе межколхозной собственности, выходящей за рамки отдельных хозяйств и сближения ее с общенародной. Межхозяйственные экономические связи осуществляются на добровольных началах. Они основаны на кооперировании хозяйств, объединении их средств и усилий в осуществлении специализации многих производственных процессов в довольно крупных масштабах для удовлетворения общественных потребностей с наименьшими затратами труда и средств, эффективного использования капитальных вложений, трудовых ресурсов, широкого применения индустриальных методов, значительного повышения эффективности производства. «Речь идет о процессах, — говорил Л. И. Брежнев на XXIV съезде КПСС, — которые в перспективе определяют будущее нашего сельского хозяйства»¹⁰.

⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., изд. 2-е, т. 23, стр. 337.

⁷ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 162.

⁸ Народное хозяйство СССР в 1967 г. М., «Статистика», 1968; Народное хозяйство СССР в 1972 г. М., «Статистика», 1973.

⁹ Л. И. Брежнев. Ленинским курсом, ч. 2. М., Политиздат, 1970, стр. 502.

¹⁰ Материалы XXIV съезда КПСС, стр. 50.

Производственное кооперирование колхозов, совхозов и др. предприятий нашло выражение в капитальном строительстве, производстве строительных материалов, выполнении различных проектных, строительных и ремонтных работ на селе, организации откорма и доращивании скота, воспроизводства стада, проектирования и реконструкции многолетних насаждений, создании интенсивных садов, предприятий по переработке фруктов и овощей, выращивании отдельных сельскохозяйственных культур, в механизации, мелнорации и ирригации земель и в других сферах деятельности.

Практика показывает, что межхозяйственная кооперация обеспечивает высокую эффективность производства. Только за последние два года девятой пятилетки объединением «Колхозстрой» выполнено строительно-монтажных работ на 198,7 млн. руб., введено в действие помещений для крупного рогатого скота на 70 тыс. скотомест, свинарников — на 65,9 тыс. голов, птичников — на 102,7 тыс. птицемест. Построено и введено в действие за этот же период 43 объекта культурно-бытового назначения. За сравнительно короткий срок объединение «Колхозстрой» стало главным строительным подрядчиком колхозов, на его долю приходится почти 70% всего объема строительно-монтажных работ на селе.

Значительно улучшается и качество строительных работ, выполняемых «Колхозстроем», сокращаются сроки ввода в эксплуатацию объектов. В настоящее время в это строительное объединение входит 82 хозрасчетных подразделения, пайщиками которых являются 471 колхоз, 77 совхозов и 17 райпотребсоюзов.

Одной из форм общественного разделения труда является межхозяйственная отраслевая специализация и концентрация производства в животноводстве, перевод всех его отраслей на принципиально новую промышленную основу. На межколхозной основе в республике организовано 28 предприятий по производству свинины, 31 — по производству говядины, 25 — по выращиванию племенного молодняка крупного рогатого скота для пополнения основного стада, 4 птицефабрики, 38 комбикормовых заводов. Решается проблема доращивания и откорма молодняка крупного рогатого скота на межколхозной основе, начиная с десятидневного возраста. Ведется работа по переводу на промышленную основу молочного скотоводства. Производство молока сконцентрируется в 3—4-х хозяйствах каждого района. Такие молочнотоварные комплексы индустриального типа на 3—6 тыс. голов скота в настоящее время уже строятся. Одновременно развернулось строительство комплексов по выращиванию племенного молодняка крупного рогатого скота, мощностью каждого из них — в 4—6 тыс. скотомест.

До недавнего времени колхозы-пайщики выступали в роли репродуктивных хозяйств и хозяйств-пайщиков по поставке кормов, а межхозяйственные предприятия занимались лишь откормом животных. В настоящее время в пяти объединениях «Колхозживпрома» (Единецком, Кагульском, Криуляном, Оргеевском и Флорештском) заканчивается строительство свинофабрик с законченным циклом производства на 54 тыс. голов каждая, а в Сорокском и Новоаненском объединениях такие фабрики мяса уже действуют. Значительно углубилась специализация в птицеводстве, овцеводстве и других отраслях животноводства. Районные объединения «Колхозживпрома» производят и реализуют ежегодно около 54 тыс. т мяса скота и птицы. Они стали основными поставщиками мяса государству. Удельный вес привесов в межхозяйственных объединениях в общей продукции выращивания в колхозах республики составил в 1973 г. 38,7%, а в общей продаже мяса кол-

Показатели	1971 г.			1972 г.			1973 г.		
	колхозы	МКО	колхозы с учетом МКО	колхозы	МКО	колхозы с учетом МКО	колхозы	МКО	колхозы с учетом МКО
Крупный рогатый скот									
Валовое производство (привес), тыс. ц	367,0	151,0	518,3	358,3	138,7	497,0	373,7	204,4	578,1
Реализовано живого веса, тыс. ц	356,7	260,5	617,2	343,2	307,9	651,0	515,2	395,0	910,2
Затраты труда на 1 ц привеса, чел. час.	70,0	16,5	54,4	81,3	21,8	64,7	82,03	14,78	58,3
Затраты кормов на 1 ц привеса, ц к. ед.	12,7	9,3	11,7	13,2	11,6	12,8	13,89	9,52	12,30
Себестоимость 1 ц привеса, руб.	158,46	85,78	137,63	167,73	117,56	154,40	177,25	101,61	133,20
Прибыль (+), убыток (-), тыс. руб.	-642	15590	14948	-2581	16760	14179	-5467	20166,7	14700
Рентабельность производства, %	-1,3	+63,5	+20,0	-5,1	54,8	17,4	-7,0	48,7	12,3
Свиньи									
Валовое производство (привес) тыс. ц	537,7	389,9	927,6	493,0	356,0	849,0	450,1	408	858,2
Реализовано живого веса, тыс. ц	453,4	535,1	988,5	455,7	569,7	1025,4	410,6	628,1	1038,7
Затраты труда на 1 ц привеса, чел. час.	51,0	4,4	31,4	57,3	5,7	35,9	59,0	4,9	33,3
Затраты кормов на 1 ц привеса, ц к. ед.	10,7	6,2	8,8	10,7	6,3	8,8	10,8	6,3	8,7
Себестоимость 1 ц привеса, руб.	122,59	71,30	101,11	130,77	77,91	108,46	140,34	76,39	109,93
Прибыль (+), убыток (-), тыс. руб.	13443	29490	42933	9221	27353	36574	6178	28356,0	34534
Рентабельность производства, %	24,2	59,4	40,8	15,3	48,3	31,4	10,7	45,6	28,9

хозами за этот же период — 68,1, в том числе свинины — 82,6, говядины — 57,7%. По существу, межхозяйственные районные объединения «Колхозживпрома» определяют уровень заготовок продукции отрасли.

Перевод производства животноводческой продукции на промышленную основу положительно сказывается на экономической эффективности всего животноводства республики, способствует лучшему использованию кормов, увеличению продуктивности скота и птицы, росту производительности труда, снижению затрат труда и средств на единицу привеса, удешевлению производства мяса и повышению рентабельности (см. таблицу).

Из приведенных данных видно, что в объединениях «Колхозживпрома» все экономические показатели намного выше, чем в колхозах. Поэтому они оказывают существенное влияние на эффективность всего животноводства колхозно-кооперативного сектора. Кроме того, в объединениях выше фондовооруженность труда и лучше используются основные фонды. Это видно из следующих показателей за 1972 г.

Приходится на одного среднегодового работника, руб.	Колхозы	МКО
основных производственных фондов	2121	6528
валовой продукции	2027	4791
чистого дохода	556	2770
Чистого дохода на 1000 руб. основных производственных фондов	262	424
Рентабельность основных фондов	42,1	47,0

С целью обеспечения районных объединений «Колхозживпрома» полноценными кормами организованы хозрасчетные предприятия по производству кормовых культур и их переработке, входящие в состав объединений.

В республике получили распространение и другие межколхозные предприятия и организации. Создан межколхозный проектный институт «Колхозсадвинпроект» по организации территории и реконструкции виноградников и садов в колхозах республики. Он разрабатывает генеральные проекты по размещению и специализации виноградников и садов по зонам, районам с учетом качественного состояния и экономической эффективности существующих насаждений и перспективы развития этих отраслей.

Широкое распространение получила межколхозная производственная кооперация по производству фруктов. В Слободзейском, Бричанском, Дондюшанском, Рыбницком районах и др. закладываются промышленные сады площадью 4—6 тыс. га каждый. Предусмотрено строительство холодильников, соковых заводов, тарных комбинатов. В целях полного использования рабочей силы в зимне-весенний период намечено строительство тепличных комбинатов. Создание межколхозных садов нового типа пальметтной формировки позволяет значительно повысить урожайность плодовых культур, рационально использовать землю, перевести производство плодов на промышленную основу. Успешно развиваются межколхозные предприятия по переработке фруктов и овощей.

Расширение существующих межхозяйственных предприятий и организаций и создание новых объединений на основе развития производительных сил значительно усложнили производственно-экономические отношения колхозов, совхозов и межколхозных объединений. Управление производством становится более сложным; увеличилось число звеньев в управлении. Сложившиеся формы и методы управления не в полной мере отвечали возросшим задачам и уровню развития

сельского хозяйства республики. Отсутствие демократического органа по руководству колхозами и межколхозными объединениями стало заметно сказываться на их рациональном кооперировании. На практике получались ведомственная разобщенность в материально-техническом снабжении, строительстве, производственном обслуживании и т. д., а также параллелизм в работе. Словом, система управления колхозно-кооперативным производством недостаточно соответствовала изменившимся условиям.

Предъявлялись новые требования и к организации управления. Вместе с тем создавались объективные предпосылки дальнейшего развития демократических основ руководства колхозно-кооперативным сектором. Поэтому на Втором съезде колхозников республики Советы колхозов получили расширенные права и были наделены функциями экономического управления колхозно-кооперативным производством. Советы колхозов — новая форма хозяйственно-экономического управления всем колхозно-кооперативным сектором на демократической основе. Они являются единственными выборными органами управления, влияющими на все стороны развития производства, и несут полную ответственность перед государством за состояние производственно-хозяйственной деятельности колхозов и межколхозных предприятий, организаций и объединений. Организационная структура управления республиканского и районных Советов колхозов построена по отраслевому принципу, позволяющему более квалифицированно и оперативно управлять производством. Так, внутри республиканского Совета колхозов образовались научно-производственные объединения по животноводству и растениеводству, производственные объединения по механизации, электрификации, мелиорации, материально-техническому снабжению, строительству. Каждое из вышеназванных республиканских объединений базируется на отраслевых объединениях, которые отвечают за состояние отрасли в целом по колхозно-кооперативному сектору.

Таким образом, принята, по сути, новая структура управления колхозно-кооперативным производством. Развитие получила отраслевая система управления. Это значительно изменило и упростило структуру управления, централизовало ее функции, устранило параллелизм в работе управленческих подразделений.

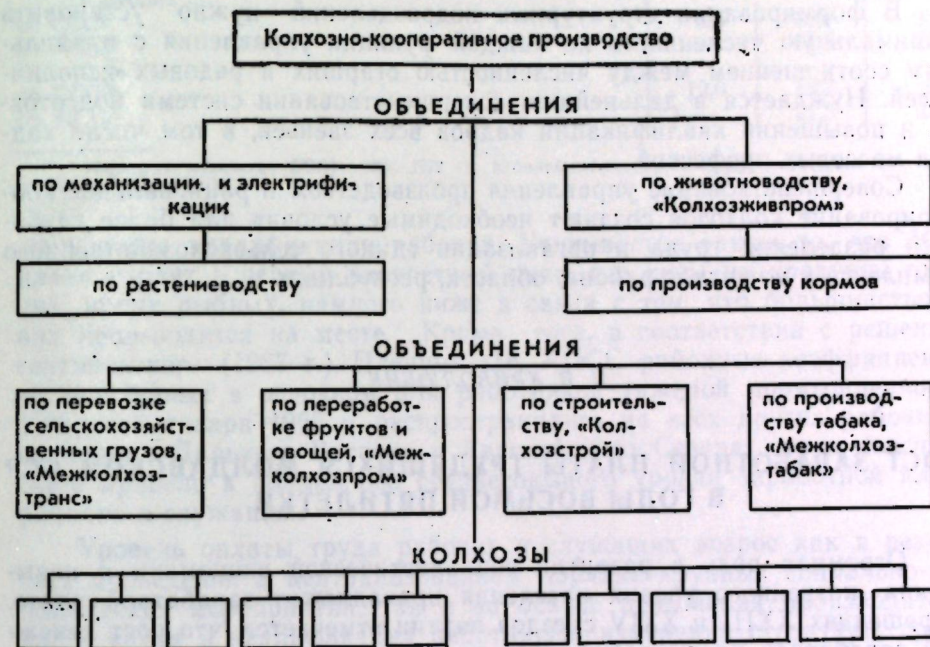
Переход к отраслевой форме управления сельскохозяйственным производством в республике привел к образованию объединений как более высокому типу сельскохозяйственной кооперации, позволяющему осуществить специализацию в масштабе отрасли и развивать производство на индустриальной основе. Так, например, Сорокский Совет колхозов включает производственные объединения по механизации и электрификации растениеводства, животноводства («Колхозживпром»), перевозке сельскохозяйственных грузов («Межколхозтранс»), переработке фруктов и овощей («Межколхозпром»), строительству («Колхозстрой»), табаку («Межколхозтабак»), производству, переработке и хранению кормов и 14 колхозов района (см. схему). Вновь созданные объединения находятся в стадии становления, но первые результаты их работы показывают, что найдена наиболее приемлемая форма организации сельскохозяйственного производства.

Подобные объединения постепенно складываются и в других отраслях сельского хозяйства. К их числу относится производственное противозеронозно-мелиоративное объединение. В его сферу деятельности входят работы по осушению избыточно увлажненных земель, строительству оросительных и осушительных сетей, эффективному использованию орошаемых земель. Предполагается создание новых объ-

единений посредством межколхозной кооперации в овощеводстве, в решении социальных проблем и др.

Производственные объединения, как показывает опыт, представляют собой важный шаг по пути совершенствования управления в колхозно-кооперативном секторе, создают условия для сочетания от-

**СХЕМА ОРГАНИЗАЦИОННОГО УСТРОЙСТВА
КОЛХОЗНО-КООПЕРАТИВНОГО ПРОИЗВОДСТВА
СОРОКСКОГО РАЙОНА МССР**



раслевого принципа руководства с хозяйственной самостоятельностью предприятия. Производственные объединения являются хозрасчетными подразделениями, имеют необходимые юридические права. Свои взаимоотношения с колхозами-пайщиками они строят на основе договоров.

Внутренняя организационная структура производственных объединений представлена в виде предприятий, цехов, выступающих как подразделения объединения, осуществляющих свою производственно-хозяйственную деятельность на основе единого промфинплана и баланса, централизованного учета и отчетности, под единым руководством.

Однако в организации и деятельности производственных объединений имеется еще ряд нерешенных вопросов. Особое внимание необходимо обратить на улучшение организационной структуры, ее упрощение. Чем меньше ступеней, тем оперативнее решаются производственные вопросы и надежнее управление.

Повышенные требования предъявляются к дальнейшему совершенствованию хозрасчетных отношений между колхозами-пайщиками и межхозяйственными предприятиями, организациями и объединениями. Объединения должны осуществлять свою производственно-хозяйственную деятельность на полном хозяйственном расчете, сами отвечать за безубыточность предприятий, результаты работы. Для этого они должны

быть наделены основными и оборотными фондами, пользоваться кредитом Госбанка СССР на общих основаниях.

Важное значение имеет разработка положений о подразделениях аппарата управления имеет разработка положений о подразделениях и службах, а также должностных инструкций, четкого определения прав и ответственности каждого специалиста. Необходимо также улучшить оперативное управление, сократить и упростить документооборот, организовать диспетчерскую службу, ввести научную организацию производства и труда, разработать системы соподчиненности и взаимосвязи работников управления, нормы управляемости руководителей и специалистов объединений.

В формировании структурных подразделений нужно установить минимальную численность по каждой функции управления с правильным соотношением между численностью старших и рядовых исполнителей. Нуждается в дальнейшем совершенствовании система подготовки и повышения квалификации кадров всех звеньев, в том числе кадров массовых профессий.

Совершенствование управления производством и рациональное кооперирование колхозов создают необходимые условия для более глубокого разделения труда и организации единого сельскохозяйственного комплекса в масштабе района, области, республики.

Н. В. КРИВОЛЮБИК

РОСТ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ ТРУДЯЩИХСЯ МОЛДАВСКОЙ ССР В ГОДЫ ВОСЬМОЙ ПЯТИЛЕТКИ

Огромная роль в развитии социалистической экономики и повышении жизненного уровня населения принадлежит заработной плате. В решениях XXIII и XXIV съездов партии отмечается, что рост денежной заработной платы рабочих и служащих, увеличение оплаты труда в общественном хозяйстве колхозов остается главным направлением в повышении доходов трудящихся.

За годы восьмой пятилетки средняя заработная плата рабочих и служащих СССР возросла на 26% вместо 20%, предусмотренных восьмым пятилетним планом. Характерной особенностью минувшей пятилетки является возрастание темпов роста заработной платы, которые были самыми высокими за последние 20 лет¹¹. Изменение среднего уровня заработной платы в народном хозяйстве СССР, в том числе Молдавской ССР, за исследуемые годы можно проследить по данным табл. 1.

Рост заработной платы в республике довольно высокий, но если в предыдущие пять лет он превосходил средние темпы роста по стране, то в годы восьмой пятилетки был несколько ниже средних показателей по стране. Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих в Молдавской ССР ниже на 19,2 руб., чем по Союзу. Это объясняется главным образом тем, что в республике большой удельный вес занимают отрасли легкой и пищевой промышленности, где тарифные ставки и оклады ниже, чем в отраслях тяжелой промышленности, а также ни-

¹¹ Р. А. Баткаев. Как организована заработная плата в СССР. М., «Экономика», 1972, стр. 11.

Таблица 1

Рост заработной платы рабочих и служащих, занятых в народном хозяйстве, 1960—1970 гг.*

Показатели	1960 г.	1965 г.	1970 г.
Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих, занятых в народном хозяйстве, руб.			
по СССР	80,6	96,5	122,0
по МССР	67,4	81,9	102,8
Рост среднемесячной заработной платы за соответствующее пятилетие			
в рублях			
по СССР	8,6	15,9	25,5
по МССР	—	14,5	20,9
в %			
по СССР	12,0	19,7	26,4
по МССР	—	21,5	23,5

* Народное хозяйство СССР. 1922—1972 гг. Юбилейный статистический ежегодник. М., «Статистика», 1972, стр. 350.

же уровень квалификации рабочих. Учитывается также то, что Молдавия входит в первый ценностный пояс, где цены на продукты питания, кроме рыбных, намного ниже в связи с тем, что большинство из них производится на месте. Кроме того, в соответствии с решением сентябрьского (1967 г.) Пленума ЦК КПСС районные коэффициенты, установленные в основном для работников тяжелой промышленности, с первого января 1968 г. распространились на всех других рабочих и служащих Дальнего Востока и Европейского Севера, что в конечном счете привело к повышению среднесоюзного уровня заработной платы рабочих и служащих.

Уровень оплаты труда рабочих и служащих возрос как в результате проведения в централизованном порядке крупных социально-экономических мероприятий, так и на основе повышения производительности труда и квалификации работников, изменения структуры производства и состава работающих, перевыполнения норм выработки и т. д. Значительно увеличилась заработная плата у работников производственных отраслей. Так, в Молдавской ССР за 1966—1970 гг. среднегодовой темп прироста оплаты труда рабочих и служащих составил в промышленности — 6,1%, в строительстве — 6,7, в то время как в целом по народному хозяйству республики — 4,6%¹². Соответственно по стране в этих отраслях прирост составил: 5,0%, 6,0 и 4,8%¹³. Особенно высокими темпами росла заработная плата в отраслях, определяющих технический прогресс во всем народном хозяйстве (машиностроение и металлообработка, химическая и нефтехимическая), в отраслях с относительно высоким удельным весом работ с тяжелыми и вредными условиями труда (лесозаготовка, промышленность строительных материалов), а также в легкой и пищевой промышленности.

За годы пятилетки под влиянием технического прогресса в результате повышения общеобразовательного и культурно-технического уровня населения произошли прогрессивные изменения в соотношении заработной платы работников различных категорий. Научно-технический

¹² Народное хозяйство МССР в 1970 г. Статсборник. М., «Статистика», 1971, стр. 166.

¹³ Там же, стр. 519.

прогресс в народном хозяйстве вел к росту квалификации рабочих, а это, в свою очередь, влияло на уровень заработной платы. Квалифицированных рабочих кадров всех отраслей сферы материального производства для народного хозяйства республики было подготовлено в 1970 г. по сравнению с 1965 г. в 2,3 раза больше, в том числе для промышленности — в 2 раза¹⁴. Количество работников, повысивших свою квалификацию, возросло с 66,9 тыс. в 1965 г. до 127,1 тыс. в 1970 г., то есть в 1,9 раза¹⁵.

В промышленности Молдавии доля рабочих IV, V, VI разрядов увеличилась с 33,8% в 1965 г. до 37,3% в 1969 г., в то время как доля рабочих первых трех разрядов уменьшилась с 66,2% до 62,7%¹⁶. Из отчетов ЦСУ при Совете Министров МССР о распределении численности рабочих по тарифным разрядам (на 2 августа 1965 г. и на 1 августа 1969 г.) видно, что в промышленности и строительстве средний тарифный разряд увеличился с 2,6 до 4,1¹⁷.

Удельный вес рабочих, занятых в промышленности МССР, выполняющих работу при помощи машин и механизмов, а также по наблюдению за работой автоматов и автоматизированных установок возрос с 41,6% в 1965 г. до 44,2% в 1969 г., а на ручных работах соответственно снизился с 40,8 до 37,6%¹⁸.

Существенную роль в повышении заработной платы сыграло в минувшем пятилетии увеличение тарифных ставок и окладов, прове-

Таблица 2

Изменение соотношения категорий работников по размерам тарифных ставок и окладам, %*

Размер начисляемой заработной платы, руб.	Всего работников, состоящих в списках на 31 марта 1966 г. и 30 апреля 1968 г.	
	в 1966 г. — 100	в 1968 г. — 100
Менее 40	0,02	—
Менее 60	30,03	0,66
60	4,27	11,00
60—01—100	54,63	75,95
100—01—120	6,30	7,28
120—01—150	3,05	3,34
150—01—200	1,35	1,36
200—01—300	0,25	0,31
Свыше 300	0,10	0,10

* По данным текущего архива ЦСУ МССР. Отдел труда и заработной платы.

денное в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 26 сентября 1967 г. «О мерах по дальнейшему повышению благосостояния советского народа»¹⁹.

В табл. 2 показывается соотношение категорий работников (без совместителей) по размерам установленных месячных тарифных ставок и должностных окладов по отраслям народного хозяйства Молдавской ССР (без совхозов и учреждений, находящихся на бюджете сельских и поселковых Советов).

Число работников, которым начислена заработная плата менее 60 руб., составило на 31 марта 1966 г. 30,05%, а на 30 апреля 1968 г. — 0,66%. Произошло увеличе-

ние численности работников с заработной платой в размере от 60 до 100 руб. и выше. Наиболее существенный рост наблюдается по группам работников с заработной платой от 60 до 150 руб. По остальным группам повышение было незначительным, а по группе с заработной платой свыше 300 руб. вовсе никаких изменений не произошло. Это является результатом мероприятий партии и советского правительства по сближению уровней заработной платы трудящихся.

¹⁴ К. Козуб. Производительность труда в промышленности Молдавии. Кишинев, «Карта Молдовеняскэ», 1972, стр. 117.

¹⁵ Там же, стр. 123.

¹⁶ По данным текущего архива ЦСУ МССР. Отдел труда и заработной платы.

¹⁷ Там же.

¹⁸ К. Козуб. Указ. соч., стр. 62.

¹⁹ «Правда», 1967, 27 сентября.

Большой интерес представляет анализ изменения уровня заработной платы по отдельным отраслям народного хозяйства. В промышленности в апреле 1968 г. по сравнению с мартом 1966 г. численность работников списочного состава (без совместителей), которым начислена заработная плата до 50 руб., а также от 50 до 60 руб. сократилась в значительных размерах. В то же время произошел рост численности рабочих и служащих, получающих заработную плату от 60 руб. и выше (табл. 3).

Таблица 3

Изменение уровня заработной платы по категориям персонала в народном хозяйстве Молдавской ССР*

Годы	Размер начисляемой заработной платы, руб.	Рабочие		Ученики	ИТР	Служащие	МОП	Охрана	Персонал не основной деятельности	Всего работников
		сдельщики	повременщики							
Март 1966	40—59,99	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Апрель 1968	Менее 60	90,5	2,82	204,0	1,8	3,0	0,1	0	11,2	37,1
Март 1966	60—100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Апрель 1968	60—100	122	127	276	79,7	113,6	1092	553	78,9	116
Март 1966	100,01—120	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Апрель 1968	100,01—120	148,7	173,7	575	86,1	254,9	216,6	118,1	94,0	142,4
Март 1966	120,01—150	100	100	100	100	100	—	—	—	100
Апрель 1968	120,01—150	156,5	219,1	383,3	147,2	242,5	—	250	86,6	160,7
Март 1966	150,01—200	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Апрель 1968	150,01—200	214,4	340,1	—	242,5	306,5	—	—	147,9	232,3
Март 1966	200,01—400	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Апрель 1968	200,01—400	293,4	354,0	—	318,0	485,2	—	—	223,9	309,2

* По данным текущего архива ЦСУ МССР. Отдел труда и заработной платы.

Сопоставление с общими данными по отраслям народного хозяйства (табл. 2) свидетельствует о том, что в промышленности тарифные ставки и оклады выросли намного больше, чем в среднем по народному хозяйству.

Таким образом, общей закономерностью в распределении численности работников промышленности республики по размерам заработной платы является резкое сокращение за последние годы числа работников, получающих минимальную заработную плату, и увеличение удельного веса работников с более высокой заработной платой. Такие же изменения произошли в оплате труда работников на строительстве, транспорте и в других отраслях народного хозяйства республики. Интересно проследить распределение численности работников промышленности (без совместителей), проработавших март 1966 г. и апрель 1968 г., по размерам заработной платы по категориям персонала.

Нами было установлено, что количество сдельщиков с заработной платой от 40 до 100 руб. в 1968 г. уменьшилось по сравнению с 1966 г. на 7,2%, а количество повременщиков с такой же зарплатой — на 12%. Одновременно возросло количество сдельщиков с размером зарплаты свыше ста рублей — на 11%, а повременщиков — на 12%. Сокращается на 21,3% число ИТР с размером начисленной зарплаты от 80 до 120 руб., в то же время увеличивается их число с размером начисленной зарплаты свыше 120 руб. Число служащих с оплатой от 40 до 100 руб. сократилось на 18,8%, а с оплатой свыше ста рублей увеличилось на 18,8%. В 1968 г. количество рабочих с размером заработной платы свыше ста рублей составило 38,6%, ИТР — 80,4%.

Детальный анализ свидетельствует также о том, что количество сдельщиков с размером начисленной заработной платы от 60 до 100 руб. в апреле 1968 г. уменьшилось по сравнению с мартом 1966 г. на 4,39%. За то же время количество сдельщиков с заработной платой от 100,01 до 120 руб. выросло на 2,12%, а с размером начисленной заработной платы от 120,01 до 150 руб. увеличение составило 2,26%. На 4% стало больше сдельщиков с начисленной зарплатой от 150,01 до 200 руб. Большие изменения в сторону роста заработной платы произошли и у повременщиков (после увеличения минимальной заработной платы до 60 руб. в месяц с 1 января 1968 г.). Особенно выросла численность повременщиков с размером начисленной заработной платы от 100,01 до 120 руб. — на 4,93%. С заработной платы от 120,01 до 150 руб. рост составил 4,68%, а с оплатой от 150,01 руб. до 200 руб. — 2%. Более рельефное движение в сторону увеличения или уменьшения количества работников по размерам заработной платы наблюдается у ИТР. На 12,67% уменьшилось их количество по размерам начисленной заработной платы от 60,01 до 100 руб., на 8,24% — от 100,01 до 200 руб. С размером заработной платы от 120,01 до 150 руб. количество ИТР увеличилось на 3,31%, от 150,01 до 200 руб. — на 12,89% и от 200,01 до 400 руб. в месяц — на 5,59%. У служащих изменения такого рода выглядят следующим образом. С марта 1966 по апрель 1968 г. уменьшилось количество служащих с размером начисленной заработной платы от минимальной до ста рублей — на 19%.

В промышленности более быстро росла численность рабочих в отраслях, обеспечивающих совершенствование техники во всем народном хозяйстве. За годы восьмой пятилетки удельный вес рабочих машиностроения и металлообработки в общей численности промышленных рабочих республики возрос с 20,8 до 23,2%, а доля рабочих химической и нефтехимической промышленности — с 5,1 до 9,8%²⁰. Соответственно по СССР — с 34,5 до 35,7% и с 4,5 до 4,8%²¹. Так как в этих отраслях применяются более высокие тарифные ставки и оклады, увеличение их доли объективно приводит к возрастанию среднего уровня заработной платы по промышленности.

Из состава фонда заработной платы рабочих в промышленности по видам выплат за 1965—1969 гг. видно, что если общий фонд заработной платы принят за 100%, то оплата по основным сдельным расценкам уменьшилась с 55,3% в 1965 г. до 53,5% в 1969 г., также уменьшилась повременная оплата по тарифным ставкам с 29,7% в 1965 г. до 27,3% в 1969 г., зато увеличились премии сдельщикам за эти же годы на 1,9% и премии повременщикам на 1,1%, а также оплата очередных отпусков на 0,6%²².

Анализ структуры фонда заработной платы рабочих, инженерно-технических работников и служащих показывает, что общий прирост заработной платы определяется прежде всего увеличением ставок и окладов. Так, например, из состава фонда заработной платы рабочих в промышленности по видам выплат на 1969 г. видно, что оплата труда по тарифным ставкам и окладам сдельщикам и повременщикам составляла 80,8%, а остальные виды оплаты, доплаты и премии составляли 19,2%²³.

²⁰ Народное хозяйство МССР в 1970 г., стр. 45.

²¹ Р. А. Баткаев. Рост заработной платы в восьмой пятилетке. — «Социалистический труд», 1971, № 3, стр. 25.

²² По данным текущего архива ЦСУ МССР. Отдел труда и заработной платы.

²³ Там же.

Осуществляя решения партии и Советского правительства по дальнейшему повышению благосостояния советского народа, на увеличение оплаты по труду только в 1968 г. по стране было направлено более 6 млрд. руб. Из числа проведенных мероприятий наиболее важное значение как по затратам государственных средств, так и по их социально-экономическому значению имело повышение в 1968 г. минимального размера заработной платы до 60 руб. в месяц с одновременным повышением отдельных категорий работников ставок и окладов в пределах до 70 руб. Новые минимальные размеры заработной платы были установлены одинаково для рабочих и служащих предприятий города и села. Это способствовало закреплению кадров в сельской местности, решению важной социальной задачи — сближению уровней жизни работников города и села.

Тарифные ставки рабочих первого разряда были повышены практически во всем народном хозяйстве. Наибольшую прибавку получили рабочие легкой и пищевой промышленности, где в ряде отраслей до 1968 г. на работах с нормальными условиями труда ставки первых трех разрядов были ниже 60 руб. в месяц. Кроме того, согласно решениям XXIII съезда КПСС, с 1 января 1968 г. были снижены в среднем на 25% ставки налогов с заработной платы тех категорий работников, которые получали от 61 до 80 руб. в месяц. Рабочие и служащие Молдавии получили в расчете на год выигрыш от этого более чем на 4 млн. руб.²⁴ Прибавку к заработной плате получили 460 тыс. рабочих и служащих и более 255 тыс. колхозников Молдавии²⁵.

Наиболее высокая оплата по тарифу в машиностроительной и металлообрабатывающей отраслях. Это объясняется не только повышением тарифных ставок рабочих первых разрядов, но и ростом квалификации, изменением структуры кадров и производства. Большое стимулирующее значение для достижения более высоких результатов труда имело повышение тарифных ставок станочникам в среднем на 15%.

В восьмой пятилетке было начато осуществление мероприятий по повышению заработной платы работникам, занятым в строительстве и в промышленности строительных материалов. Существенные изменения, которые были внесены в тарифную систему оплаты труда рабочих, инженерно-технических работников и служащих, отразили требования нового этапа в развитии техники и организации труда на предприятиях. С учетом различий в сложности труда и необходимости сохранения у рабочих действенного материального стимула к повышению своей квалификации в этих отраслях была введена единая шестирядная тарифная сетка с диапазоном 1:1,8²⁶. Рабочие-строители имели раньше единые ставки, независимо от условий труда, а в 1970 г. ставки рабочих, занятых на работах с тяжелыми и вредными, а также с особо тяжелыми и особо вредными условиями труда, стали на 8 и 17% выше, чем на обычных общестроительных работах. Увеличенные в связи с уровнем труда тарифные ставки применяются примерно для 14% рабочих-строителей по республике²⁷ и для 15% по СССР²⁸.

Учитывая необходимость усиления материальной заинтересованности работников в сокращении сроков строительства и в улучшении качества строительных работ, а также в ускорении темпов развития

²⁴ К. Ф. Ильяшенко. В семье единой. Кишинев, «Карта Молдовеняскэ», 1972 г., стр. 299.

²⁵ Там же, стр. 300.

²⁶ Р. А. Баткаев. Указ. соч., стр. 51.

²⁷ По данным текущего архива ЦСУ МССР. Отдел труда и заработной платы.

²⁸ Р. А. Баткаев. Указ. соч., стр. 27.

производства строительных материалов, Центральный Комитет КПСС, Совет Министров СССР и ВЦСПС приняли постановление о повышении с октября 1969 г. тарифных ставок рабочим в строительстве в среднем на 25%, а на предприятиях промышленности строительных материалов — на 23%. Наибольшие ставки получили рабочие, занятые на участках с неблагоприятными условиями труда, что соответствовало решениям XXIII съезда КПСС²⁹.

Одновременно с увеличением тарифных ставок существенно были повышены в строительстве и промышленности строительных материалов должностные оклады инженерно-технических работников и служащих. Новые оклады обеспечивают более правильное соотношение между оплатой труда мастеров и квалифицированных рабочих, а также позволяют выделить по уровню оплаты тех специалистов, от которых в первую очередь зависит эффективность производства. Оклады мастеров в строительстве повысились в среднем на 27%, в промышленности строительных материалов — до 35%, оклады инженеров соответственно на 22 и 25%³⁰. Новой схемой должностных окладов предусмотрена более широкая «вилка» окладов для инженеров, что дает возможность определять конкретный оклад с учетом деловых качеств специалиста, его теоретической подготовки и объема выполняемых работ.

Для повышения заработной платы среднеоплачиваемым категориям работников, занятым в строительстве и промышленности строительных материалов, по стране было выделено около 1,5 млрд. руб., что обеспечило рост заработной платы строителей не менее чем на 12%, а работников строительной индустрии — на 9%³¹.

В результате проведенных мероприятий в Молдавии выросла среднемесячная заработная плата рабочих и служащих в строительстве с 99,8 руб. в 1968 г. до 118,6 руб. в 1970 г., в том числе у персонала, занятого на строительно-монтажных работах, — с 99,8 руб. в 1968 г. до 119,4 руб. в 1970 г., а у работников, занятых ремонтом зданий и сооружений, — с 90,6 руб. в 1968 г. до 104,3 — в 1970 г.³² Увеличилась среднемесячная денежная заработная плата рабочих и служащих в строительстве по категориям персонала. У персонала, занятого в строительно-монтажных работах и в подсобных производствах, в 1968 г. среднемесячная заработная плата составляла 97 руб., а в 1970 г. — 120,3 руб., в том числе у рабочих соответственно 92 руб. и 112,9 руб.; у инженерно-технических работников — 143 руб. и 182,9 руб., у служащих 96 руб. и 127,3 руб.³³

Значительную прибавку к заработной плате получили в прошедшем пятилетии работники сельского хозяйства. В постановлении ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС от 22 апреля 1966 г. «О повышении материальной заинтересованности трактористов-машинистов совхозов и других государственных предприятий сельского хозяйства в увеличении производства продукции» предусматривалось существенное повышение оплаты труда механизаторов, от которых во многом зависит эффективность и продуктивность сельскохозяйственно-

²⁹ Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС от 29 декабря 1968 г. «О повышении заработной платы среднеоплачиваемым категориям работников, занятых в строительстве, на ремонтно-строительных работах и на предприятиях промышленности строительных материалов». — Справочник парторганизации, вып. 9. М., Политиздат, 1969, стр. 244.

³⁰ Р. А. Баткаев. Указ. соч., стр. 27.

³¹ Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС от 29 декабря 1968 г., стр. 244.

³² По данным текущего архива ЦСУ МССР. Отдел труда и заработной платы.

³³ Там же.

го производства. Трактористам-машинистам государственных предприятий сельского хозяйства за стаж работы по специальности была установлена надбавка, которая выплачивается после трех лет работы в размере от 6 до 15% годового заработка³⁴.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 16 мая 1966 г. «О повышении материальной заинтересованности колхозников в развитии общественного производства»³⁵ Министерство сельского хозяйства республики разработало рекомендации по оплате труда в колхозах Молдавской ССР, согласно которым с 1 июля 1966 г. повсеместно вводилась гарантированная оплата труда колхозников применительно к тарифным ставкам, действующим в совхозах.

В 1970 г. Центральный Комитет КПСС, Совет Министров СССР и ВЦСПС рассмотрели вопрос о совершенствовании системы оплаты труда работников и других государственных предприятий сельского хозяйства. Был установлен порядок расчета за продукцию, в соответствии с которым доплата рабочим за продукцию стала гарантированной при выполнении плана производства более чем на 80%³⁶. Размер оплаты рабочих животноводства за продукцию увеличился примерно на 8%³⁷.

Внедрение гарантированной денежной оплаты труда колхозников, ускорение темпов роста колхозных доходов способствуют сближению уровней жизни сельского и городского населения при общем повышении благосостояния трудящихся. Сделан новый важный шаг по пути преодоления существенных различий между городом и деревней, рабочим классом и колхозным крестьянством. Новые формы распределения доходов в колхозах означают приближение к формам оплаты труда, сложившимся на государственных предприятиях.

Таблица 4

Структура фонда заработной платы рабочих в промышленности по видам выплат, %

Показатели	Годы					
	1965	1966	1967	1968	1969	1970
Общий фонд заработной платы	100	100	100	100	100	100
в том числе:						
оплата по основным сдельным расценкам	55,3	53,5	52,3	54,1	53,5	54,0
повременная оплата по тарифным ставкам (окладам)	29,7	29,9	29,2	27,2	27,3	26,5
премии сдельщикам	2,7	3,6	4,5	4,6	4,6	4,9
премии повременщикам	3,7	4,2	4,9	4,7	4,8	4,9
оплата очередных отпусков	5,6	5,8	5,8	5,8	6,2	6,4
прочие виды заработной платы	3,0	3,0	3,3	3,6	3,6	3,3

За годы восьмой пятилетки не только существенно повысился уровень заработной платы по отраслям народного хозяйства, но изменилась и ее структура (табл. 4). Из отдельных элементов, составляющих заработную плату рабочих, в наибольшей степени возросла оплата за перевыполнение норм выработки. Так, в машиностроительной промыш-

³⁴ Решения партии и правительства по сельскому хозяйству (1965—1971 гг.). М., «Колос», 1971, стр. 133—134.

³⁵ Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам (1917—1967 гг.). М., Политиздат, 1968, стр. 111.

³⁶ Решения партии и правительства по сельскому хозяйству (1961—1971 гг.), стр. 463.

³⁷ Р. А. Баткаев. Указ. соч., стр. 28.

ленности Молдавии удельный вес оплаты по тарифным ставкам в основной заработной плате рабочих-сдельщиков снизился с 75,6% в 1965 г. до 66,6% в 1970 г. В то же время удельный вес доплат за перевыполнение норм повысился с 21,6 до 26,9%³⁸. Необходимость повышения заработной платы рабочим-сдельщикам или по крайней мере сохранения ее на том же уровне (при стабильных тарифных ставках) сдерживает пересмотр норм выработки и особенно внедрение технически обоснованных норм. Так, средний процент выполнения норм выработки рабочими в промышленности увеличился с 1965 по 1970 г. с 118,8 до 128,1%³⁹. Это повлекло за собой общий прирост заработной платы рабочих.

Данные таблицы свидетельствуют о том, что происходит увеличение премии сдельщикам, повременщикам и растет оплата очередных отпусков, поэтому сокращается оплата по основным сдельным расценкам и повременная оплата по тарифным ставкам (окладам).

На XXIII и XXIV съездах КПСС подчеркивалось, что для решения важнейших производственных задач надо увязывать рост заработной платы с неуклонным повышением ее стимулирующей роли в народном хозяйстве. Важное значение имели мероприятия партии и правительства по сочетанию систематического повышения заработной платы с преимущественным поощрением тех работников, которые вносят наибольший вклад в развитие и совершенствование материального производства. Новая система хозяйствования решает эти задачи. В ее основе лежит сочетание централизованного планирования с расширением оперативной самостоятельности предприятий, материальных и моральных стимулов к труду, развитие творческой инициативы трудящихся, ускорение хозяйственного расчета, соизмерение заработка с общими итогами работы предприятий, совершенствование систем материального поощрения всех категорий рабочих и служащих.

Таблица 5

Состав фонда заработной платы инженерно-технических работников промышленности МССР по видам выплат, %*

Показатели	Годы					
	1965	1966	1967	1968	1969	1970
Общий фонд заработной платы	100	100	100	100	100	100
в том числе:						
оплата по основным окладам	80,1	78,3	75,2	71,1	68,8	67,2
премии	11,7	12,9	15,9**	19,4**	22,1**	23,6**
оплата очередных отпусков	7,0	7,5	7,4	7,4	7,3	7,0
прочие виды заработной платы	1,2	1,3	1,5	2,1	1,8	2,2

* По данным текущего архива ЦСУ МССР. Отдел труда и заработной платы.

** Данные приведены с учетом премий из фонда материального поощрения, начисленных работникам предприятий, переведенных на новые условия планирования и экономического стимулирования.

Кроме централизованных государственных средств, выделенных для повышения заработной платы рабочих и служащих, предприятия имеют собственный источник финансирования, размеры которого определяются их хозяйственной деятельностью. Сейчас предприятиям предоставляется право самим выбирать показатели, условия премирования, учитывать технические и организационные особенности произ-

³⁸ А. П. Манза. Производительность труда и стимулы ее роста. Кишинев, «Штиинца», 1972, стр. 45.

³⁹ Там же, стр. 46.

водственных участков, значение структурного подразделения в общей работе предприятий, а также роль работников отдельных профессий и специальностей в повышении заводских планов.

Большое влияние на изменение средней заработной платы рабочих в промышленности оказало образование фонда материального поощрения, из которого вознаграждение выплачивается непосредственно каждому работнику предприятия, что отразилось на средней заработной плате работников промышленности. Особенно наглядно это видно на категории инженерно-технических работников (табл. 5).

Во всех отраслях промышленности возросла роль премий и вознаграждений в стимулировании улучшения результатов хозяйственной деятельности. Так, на предприятиях легкой промышленности в распределении фонда материального поощрения получают отражение:

- конкретные индивидуальные результаты работы каждого участника производства;
- результаты работы отдельных коллективов;
- стаж работы и трудовая дисциплина.

Мы остановимся на примере Кишиневской трикотажной фирмы «Стяуа Рошие», так как основные принципы на всех предприятиях Министерства легкой промышленности Молдавской ССР те же (табл. 6).

Таблица 6

Распределение фонда материального поощрения на фирме «Стяуа Рошие» в 1967 г.*

Показатели	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %
А. Премии рабочим из фонда заработной платы	567	47,2
Б. Фонд материального поощрения:		
премирование руководящих работников, ИТР и служащих по премиальным системам, установленным в соответствии с типовыми положениями	150	12,5
выплаты премий коллективам и отдельным работникам — победителям во внутривзаводском социалистическом соревновании	112	9,3
премирование рабочих за достижение отдельных показателей (сверх премии из фонда заработной платы)	121	10,0
единовременные поощрения работников за выполнение особо важных заданий	15	1,2
оказание единовременной помощи	50	4,2
выплата вознаграждений за общие годовые итоги работы предприятия	190	15,8
Итого	1205	100

* Хозяйственная реформа на предприятиях Молдавии. Кишинев, «Картя Молдовеняскэ», 1969, стр. 60.

На предприятии должное внимание было уделено выплате вознаграждений по итогам социалистического соревнования путем рационального сочетания материальных и моральных стимулов. Коллективы цехов, занявшие I место в социалистическом соревновании, получили 900 руб., второе — 750 руб. Так, только за 1967 г. коллектив чулочного цеха, занявший I место шесть раз подряд, получил вознаграждение 4455 руб.⁴⁰

Немаловажное значение в общей системе экономического стимулирования имеет вознаграждение по итогам работы за год, в котором на

⁴⁰ Хозяйственная реформа на предприятиях Молдавии, стр. 59.

предприятиях легкой промышленности получают отражение такие факторы, как стаж работы и трудовая дисциплина. Например, на этой же фирме вознаграждение за стаж работы начисляется с учетом одновременной заработной платы от одного года до двух лет в размере заработка за 5 дней, а свыше 15 лет — до 20 дней⁴¹.

Таким образом, действенная система премирования способствует повышению уровня эффективности производства, которая в свою очередь обеспечивает создание фондов экономического стимулирования коллектива, а значит и дальнейший рост производства. По данным табл. 7 мы можем судить о том, как был использован на предприятиях республики в 1970 г. фонд материального поощрения, образуемый от прибыли по начисленным суммам.

Таблица 7

Распределение фонда материального поощрения в промышленности Молдавии в 1970 г., %*

	Всего, сумма	Премии	Едино-временные поощрения	Возна-гражде-ния по итогам 1969 г.	Оплата отпус-ков за счет фонда материального поощ-рения	Едино-времен-ные поощ-рения
Начислено из фонда материального поощрения, образуемого от прибыли, промышленно-производственному персоналу	100	51,2	8,7	33,4	0,7	6,0
в том числе:						
рабочим (без премии, входящей в фонд заработной платы)	49,9	15,6	5,5	24,8	0,2	3,8
ИТР	37,7	26,9	2,4	6,5	0,4	1,5
служащим	12,4	8,7	0,8	2,1	0,1	0,7

* По данным текущего архива ЦСУ МССР. Отдел труда и заработной платы.

При анализе данных о распределении фонда материального поощрения по направлениям следует учитывать, что в 1970 г. не все предприятия выплачивали вознаграждение по годовым результатам за 1969 г. Эти данные должны быть выше. Так, некоторые расчеты по Союзу показывают, что на вознаграждение по итогам года расходуется 30—40% средств фондов, а на премирование работников — 40—50%⁴².

Представляют интерес данные за 1970 г. о распределении по направлениям средств фонда материального поощрения, начисленных рабочим, ИТР и служащим (табл. 8).

Мы видим, что если у ИТР и служащих основной выплатой из прибыли являются премии, то у рабочих — вознаграждения по годовым результатам.

В ходе хозяйственной реформы большинство предприятий в результате улучшения показателей работы увеличило размеры поощрительных выплат рабочим, ИТР и служащим. Среднемесячная заработная плата рабочих и служащих в промышленности, включая премии из фонда материального поощрения, не входящие в фонд заработной платы, увеличилась с 1966 по 1970 г. у рабочих на 24,3 руб., ИТР — 27,1 руб. и у служащих на 25 руб. в год⁴³. Удельный вес поощрительных выплат у рабочих по сравнению с ИТР еще невелик, поэтому на

⁴¹ Хозяйственная реформа на предприятиях Молдавии, стр. 63.

⁴² С. И. Шкурко. Материальное стимулирование в новых условиях хозяйствования. М., «Мысль», 1970, стр. 159.

⁴³ По данным текущего архива ЦСУ МССР. Отдел труда и заработной платы.

премирование рабочих из прироста фонда материального поощрения целесообразно направлять все большую часть средств.

Решающее влияние на заработную плату оказывает рост производительности труда. Если в 1961—1965 гг. среднегодовой темп роста производительности труда по стране составлял 4,6%, то за 1966—1970 гг. он достиг 5,5%. По республике за годы восьмой пятилетки среднегодовой рост производительности труда в промышленности составил 2,5%, в том числе в машиностроении и металлообработке — 7,3, в химической промышленности — 11,5, легкой — 7,3, лесной и деревообрабатывающей промышленности — 6,9%⁴⁴. Однако на отдельных предприятиях и отраслях складывалось неправильное соотношение между ростом производительности труда и заработной платы, т. е. темпы роста средней заработной платы опережали темпы роста производительности труда. На это было указано в постановлении Совета Министров СССР от 10 августа 1967 г. «О работе предприятий, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования и мероприятиях по дальнейшему переводу отраслей промышленности на новую систему»⁴⁵.

Усиленное внимание к проблеме роста производительности труда было вызвано не только общим курсом на интенсификацию производства, но и тем, что решалась эта проблема не в том объеме, как требовали условия расширенного социального воспроизводства, программа партии по повышению материального благосостояния трудящихся.

Для ликвидации недостатков было признано необходимым ввести в 1968 г. ряд изменений в порядок перевода предприятий, объединений и отраслей промышленности на новую систему планирования и экономического стимулирования. Было установлено в случае, когда рост средней заработной платы опережает рост производительности труда, соответствующую часть фонда материального поощрения зачислять в резерв предприятия и направлять в следующем году на стимулирование роста производительности труда, либо в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, но не использовать для вознаграждения работников производства⁴⁶.

Выполнение решений партии и правительства привело к изменению темпов роста производительности труда и заработной платы. В 1970 г. темпы роста производительности труда в промышленности СССР уже опережали рост заработной платы⁴⁷. Однако в промышленности Молдавии к этому времени необходимое соотношение между темпами роста производительности труда и заработной платы не было еще восстановлено. Это стало предметом повседневной заботы партии в последующей девятой пятилетке.

⁴⁴ К. Козуб. Указ. соч., стр. 60.

⁴⁵ Справочник партийного работника, вып. 8. М., Политиздат, 1968, стр. 135.

⁴⁶ Хозяйственная реформа в СССР. М., Изд-во «Правда», 1969.

⁴⁷ Н. С. Маслова. Об усилении материального стимулирования производительности труда в промышленности. — «Известия АН СССР», Серия экономическая, 1971, № 2, стр. 40

Таблица 8

Распределение средств фонда материального поощрения по категориям персонала*

Категории персонала	Начислено из фонда материального поощ-рения	В том числе		
		премии	возна-гражде-ния по итогам 1969 г.	едино-времен-ные поощ-рения
Рабочие	100	34	52	14
ИТР	100	74	18	8
Служащие	100	76	16	8

* По данным текущего архива ЦСУ МССР. Отдел труда и заработной платы.

Я. А. ПАВЛОВ

О СОБСТВЕННОСТИ НА ИНДИВИДУАЛЬНУЮ РАБОЧУЮ СИЛУ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ

Проблема собственности на рабочую силу при социализме в настоящее время оживленно обсуждается в экономической литературе. Столь пристальный интерес к ней объясняется тем, что ее решение имеет важное ключевое значение для выяснения многих других вопросов экономической теории и практики, в частности, вопроса о характере соединения рабочей силы и средств производства при социализме, обоснования и границ использования закона распределения по труду и т. п.

По поводу собственности на рабочую силу при социализме отчетливо выступают четыре точки зрения. Согласно первой, рабочая сила в социалистическом обществе находится в личной собственности трудящегося индивида⁴⁸. Согласно второй (концепция Я. Кропрода и В. Минаева), рабочая сила является общественным достоянием и находится в общественной собственности⁴⁹. Третья точка зрения заключается в том, что рабочая сила одновременно является достоянием и общества и индивида, ее носителем⁵⁰. Авторы четвертой считают, что рабочая сила при социализме вообще перестает быть объектом собственности⁵¹. Общественная собственность на средства производства, по их мнению, снимает вопрос о собственности на рабочую силу при социализме.

Прежде чем характеризовать рабочую силу в отношении собственности необходимо оговорить, что понимается под экономической категорией «собственность», так как определение последней еще не вполне установилось среди советских экономистов.

Мы разделяем точку зрения тех авторов, которые собственность определяют как совокупность экономических отношений владения, распоряжения и пользования по поводу присвоения каких-либо объектов как условий производства и существования общественных индивидов.

Анализ К. Маркса экономической категории собственности как условия всякого производства показывает, что конституирующим признаком собственности у Маркса является сам индивид, во-первых, как живое существо, и, во-вторых, как существо общественное. Предпосылкой

⁴⁸ Воспроизводство рабочей силы в странах мировой социалистической системы. М., Изд-во МГУ, 1970, стр. 66; Население, трудовые ресурсы СССР. М., «Мысль», 1971, стр. 43. Аналогичную точку зрения высказывали участники конференции в Ленинграде — Е. И. Лавров, И. И. Фрезен, В. П. Корниенко, А. Е. Виноградов, Е. Хененберг. См.: Социально-экономические проблемы рабочей силы при социализме. Тезисы докладов. Л., 1972; И. Г. Наровлянский см. в сб.: Рабочая сила в системе социалистических производственных отношений. Ярославль, 1973, стр. 3 и др.

⁴⁹ Я. Кропрод. Законы политической экономии социализма. М., «Мысль», 1966, стр. 44; Предприятие в системе народного хозяйства. М., «Экономика», 1972, стр. 133.

⁵⁰ М. С. Кукушкин. Народный доход. Л., Изд-во ЛГУ, 1965, стр. 10. Тезисы к научной конференции по социально-экономическим проблемам профессионально-технического образования. Л., изд. ВНИИ профтехобразования, 1970, стр. 5 и др.

⁵¹ Выступления Н. Д. Колесова, З. Ф. Григорьева, П. И. Павлова, В. Т. Пуляева на конференции «Социально-экономические проблемы рабочей силы при социализме». См. указанный сборник тезисов докладов к конференции; М. И. Саражинский в сб.: «Рабочая сила в системе социалистических производственных отношений», стр. 10; М. Плинер. О социально-экономической природе рабочей силы. — «Экономические науки», 1973, № 6.

отношения индивида к окружающему его миру как к собственности является, по Марксу, то, что, с одной стороны, «работник [даже] независимо от своего труда имеет предметное существование»⁵² и должен воспроизводить себя путем обмена веществ с окружающей природой, которая является вследствие этого лишь его *собственным* «удлиненным телом». «Собственность обозначает, следовательно, первоначально, — пишет Маркс, — не что иное, как отношение человека к его природным условиям производства как к принадлежащим ему, как к своим собственным, как к *предпосылкам, данным вместе с его собственным существованием*, — отношение к ним как к *природным предпосылкам* его самого, образующим, так сказать, лишь его удлиненное тело»⁵³. Другой предпосылкой собственности является то, что «подобным же образом относится он к другим индивидам, и — смотря по тому, имеет ли эта *предпосылка* своим исходным пунктом общину или отдельные семьи, образующие общину, — индивид относится к ним или как к *совладельцам*, т. е. носителям общей собственности или же как к *самостоятельным собственникам*...» (подчеркнуто нами — Я. П.)⁵⁴. Собственность и владение обозначают у Маркса не только юридические формы, а вытекают из условий совместного существования и производства индивидов и являются, таким образом, экономическими категориями. Анализируя азиатскую форму собственности на землю, Маркс ясно выделяет такие экономические ее проявления, как владение, распоряжение и пользование. В условиях этой формы собственности «к земле люди относятся с *наивной непосредственностью* как к *собственности коллектива*, притом коллектива, производящего и воспроизводящего себя в живом труде. Каждый отдельный человек является *собственником или владельцем* только в качестве звена этого коллектива...» — пишет Маркс о владении⁵⁵. Общность по племени, природная общность выступает как предпосылка совместного присвоения (временного) и *использования* земли. Распоряжается землей в условиях азиатской формы собственности только объединяющее, единое начало, стоящее над всеми этими мелкими общинами, которое выступает как *высший собственник или единственный собственник*, в силу чего общины выступают лишь как *наследственные владельцы*. Экономическая сущность распоряжения выступает в том, что объединяющее начало присваивает себе большую часть прибавочного продукта, а общины влчат лишь жалкое существование.

Подводя итог определениям собственности как условий существования и производства общественного индивида, Маркс отмечает, что «формы этих природных условий производства двоякие: 1. существование человека как члена какой-либо общины; 2. его отношение к земле через *посредство общины как к своей земле*, общая земельная собственность и в то же время *личное владение* для отдельного лица» (подчеркнуто нами. — Я. П.)⁵⁶. Следует подчеркнуть, что собственность индивида на землю в условиях общинной собственности была опосредствована общиной. На это Маркс несколько раз обращает особое внимание.

«Итак, — констатирует К. Маркс в итоге, — *собственность* означает *принадлежность* индивида к *какому-либо племени (коллективу)*..., а через посредство отношения этого коллектива к земле как к своему не-

⁵² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., изд. 2-е, т. 46, ч. 1, стр. 461.

⁵³ Там же, стр. 480.

⁵⁴ Там же, стр. 461—462.

⁵⁵ Там же, стр. 463.

⁵⁶ Там же, стр. 481.

органическому телу — отношение индивида к земле, к внешнему первоначальному условию производства (так как земля есть одновременно и сырье, и орудие, и плод) как к неотъемлемой предпосылке его индивидуальности к способу существования последней⁵⁷. Собственность, по К. Марксу, — это удлиненное, продолженное собственное тело, а также условие и средство существования индивидуальности общественного человека. Он особо выделяет индивидуальность наряду с общественной характеристикой собственности.

Условием производства собственность становится, таким образом, лишь потому, что производство является условием существования индивидуальности общественного человека. «Мы сводим эту собственность к отношению к условиям производства. Почему же не к условиям потребления? Ведь первоначально производство индивида ограничивается воспроизводством его собственного тела путем присвоения им готовых предметов, приготовленных самой природой для потребления?»⁵⁸, — спрашивает Маркс, и сам отвечает, что собственность сводится к условиям производства, так как производство является условием потребления и, таким образом, воспроизводства человека. Производство — главное условие существования человека и потому еще собственность, неорганическое продолжение его собственного «я», находящееся им в виде неорганической природы, тело его субъективности⁵⁹. Следует, как нам представляется, обратить особое внимание на этот факт, поскольку в экономической литературе категория собственности часто сводится к собственности на средства производства как главному условию производства. Тем самым экономическая категория собственности замыкается лишь в области суженных экономических отношений, лишаясь своей внутренней связи с другими условиями производства, в частности, с рабочей силой.

Вместе с тем рабочая сила является неотъемлемой собственной частью трудящегося человека и основным условием производства, первой производительной силой. И поскольку конституирующим, основополагающим признаком собственности, как было показано выше, является принадлежность нечто (того или иного объекта) к субъекту, к общественному индивиду (нечто становится собственностью, являясь, как показал Маркс, даже неорганической частью собственного тела человека и природы, условием производства и существования общественного индивида), то рабочая сила, будучи важнейшей, неотъемлемой частью собственного тела индивида и первым условием производства, является, таким образом, в той или иной форме собственностью в высшей степени по сравнению с другими условиями производства.

Собственность на рабочую силу и собственность на средства производства являются экономическими категориями, в известной степени самостоятельными. Нельзя, по нашему мнению, согласиться с утверждением отдельных экономистов о том, что собственность на рабочую силу полностью определяется собственностью на средства производства. Отношение между собственностью на средства производства и собственностью на рабочую силу не ограничивается отношением причины и следствия, где собственность на средства производства была бы причиной, а собственность на рабочую силу — следствием. Общественная собственность на средства производства при социализме не только определяет общественный характер рабочей силы, но и в свою очередь определяется, является результатом добровольного объединения инди-

⁵⁷ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., изд. 2-е, т. 46, ч. 1, стр. 481.

⁵⁸ Там же.

⁵⁹ Там же, стр. 478.

видуальных рабочих сил в единую совокупную рабочую силу. Кроме того, собственность как производственное отношение, экономическая форма, сама порождается соответствующим содержанием — производительными силами. Поэтому собственность на рабочую силу, как ее общественная форма, также определяется своим собственным содержанием, а не порождается другой формой, т. е. собственностью на средства производства. Отношение между собственностью на средства производства и на рабочую силу является отношением взаимодействия, а не только причины и следствия. Более того, рабочая сила как главная производительная сила имеет при социализме известный приоритет во взаимодействии экономических форм рабочей силы и средств производства.

При выяснении вопроса о собственности на рабочую силу при социализме следует также, как нам представляется, иметь в виду, что рабочая сила и личность трудящегося это не одно и то же, хотя рабочая сила — это личностный элемент производительных сил. Личность трудящегося при социализме выступает субъектом отношений по поводу рабочей силы. Поэтому собственность на рабочую силу при социализме, безусловно, имеет место.

Но сущность человека, его личность, как показал Маркс, не есть абстракт, присущий отдельному индивиду, поэтому определение субъекта собственности на рабочую силу при социализме требует дальнейшего анализа экономических отношений по поводу рабочей силы в социалистическом обществе. Рабочая сила при социализме, как показывает анализ, носит двойственный, общественно-индивидуальный характер, так как она формируется одновременно и как общественная и как индивидуальная рабочая сила. Рассмотрим подробнее процесс формирования рабочей силы при социализме. До вступления индивидов в совокупную рабочую силу, использующую общественные средства производства в общественных интересах, они представляются относительно обособленными и самостоятельными. Здесь индивид в определенных рамках свободно владеет и распоряжается своей рабочей силой. Он может свободно выбирать профессию, рабочее место согласно своим индивидуальным интересам, способностям и склонностям. Его рабочая сила здесь является, таким образом, индивидуальной рабочей силой.

Относительной экономической обособленности индивида и общества не видят сторонники отрицания собственности на рабочую силу при социализме, а также экономисты, которые считают, что рабочая сила принадлежит только обществу, отождествляющие индивида и общество при социализме в их отношениях к средствам производства. Споры нет, каждый индивид выступает сохозяином средств производства при социализме. Уничтожение капиталистической частной собственности снова создает индивидуальную собственность, но на основании приобретенной капиталистической эры — кооперации свободных работников и их общинного владения землей и произведенными ими средствами производства, писал К. Маркс, но это не значит, что средства производства находятся в индивидуальной собственности, или что различие между индивидуальной и общественной собственностью теряет свое значение. «...Общинная собственность простирается на землю и другие средства производства, а индивидуальная собственность на остальные продукты, т. е. на предметы потребления», — объяснял В. И. Ленин вышеприведенное высказывание К. Маркса, полемизируя с Дюрингом⁶⁰.

⁶⁰ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 171

Отсюда следует, что индивид не непосредственно, а через общество соединяется со средствами производства, он владеет, распоряжается и пользуется общественными средствами производства не просто как индивид, а как общественный индивид. Но индивиды при социализме не только общественные индивиды. Человек и при социализме является живым существом с присущими ему индивидуальными качествами: способностями к труду, сознанием, волей, индивидуальным пониманием общественного долга, индивидуальными потребностями и т. д. Именно из индивидуальности рабочих сил вытекает необходимость соединения рабочей силы со средствами производства при социализме — проблема, которую признают все экономисты, независимо от точек зрения по поводу собственности на рабочую силу.

Чтобы иметь возможность трудиться, индивидуальная рабочая сила должна прежде всего занять определенное место в общественном производстве или стать общественной рабочей силой. Вступление в общественное производство есть для отдельно взятого индивида существенной экономической необходимостью и предпосылкой реального его соединения со средствами производства и включения его в совокупную рабочую силу общества, поскольку средства производства находятся в общественной собственности. С этой стороны индивидуальная рабочая сила еще до вступления в общественное производство выступает уже, по существу, общественной: вне общественного производства она в основном не может трудиться. В то же время до вступления в общественное производство, до заключения трудового договора, рабочая сила является еще только потенциально общественной, а реально — она индивидуальная рабочая сила: она может в отдельных случаях быть занята в своем домашнем хозяйстве, заниматься индивидуальным ремеслом и т. п.

Далее, кроме желания вступить в общественное производство, рабочая сила должна также обладать определенным уровнем подготовки, профессией, квалификацией. Но профессия и квалификация рабочей силы является при социализме общественным достоянием. Общество устанавливает необходимую структуру работ, которые по своим видам объединяются в профессии. Общество готовит, обучает, формирует и таким образом овладевает индивидуальной рабочей силой. Но, с другой стороны, процесс специального обучения работника профессии есть процесс овладения работником общественной рабочей силой: во-первых, сам работник по своим индивидуальным способностям выбирает себе профессию из тех, что предлагаются ему обществом и, во-вторых, рабочая сила становится неотъемлемой от личности индивида, общественная рабочая сила становится рабочей силой индивидуальной. Индивидуальность рабочей силы и здесь имеет совершенно определенное экономическое содержание: работник в известной степени владеет общественной рабочей силой как индивидуальной рабочей силой; он может работать в соответствии со своей специальностью, а может и не работать; в конечном счете это становится его личным, индивидуальным делом. Но только в конечном счете. Обществу не безразлично, будет ли менять работник без особой нужды свою профессию, рабочее место и как часто он будет это делать, общество экономически (повышенной оплатой, дополнительным стимулированием) побуждает желательное ему отношение индивида к своей профессии и т. д.

В общественном производстве, после заключения трудового договора, индивидуальная рабочая сила является рабочей силой общественной. Общество использует рабочую силу в соответствии с тем, как оно находит необходимым. То, что индивид составляет часть общества,

при использовании рабочей силы остается за пределами производства; только там работник может влиять на формирование и использование общественной рабочей силы (как гражданин, потребитель, индивид со своими индивидуальными склонностями и потребностями). В общественном производстве требования к рабочей силе в основном определены: то, что она будет делать, ее производительность труда, качество работы и т. п. — все это предусмотрено соответствующими планами, нормами, положениями и соглашениями. Хотя индивидуальная рабочая сила является чисто общественной, тем не менее в определенной степени индивидуальность рабочей силы проявляется и при использовании ее в общественном производстве. Общеобязательные нормы труда по своей природе могут устанавливаться только на том уровне, который доступен основной массе работников. Но работники индивидуальны и обладают значительной дифференциацией способностей к труду⁶¹. Проявлять или не проявлять свою индивидуальную рабочую силу за пределами обязательных, установленных обществом норм — личное дело работника. Его рабочая сила и в общественном производстве является за пределом обязательных норм труда личной, индивидуальной рабочей силой.

Но поскольку общество заинтересовано в наиболее высоком уровне общественной производительности труда, оно экономически стимулирует это проявление посредством оплаты по труду, премиальных систем и т. п. Общество и в производстве, таким образом, формирует необходимое проявление рабочей силы посредством экономических стимулов, экономических отношений. В свою очередь от наиболее полного проявления индивидуальной рабочей силы зависит ее дальнейшее развитие. И так как работник в наиболее полном проявлении своей рабочей силы ориентируется на экономические стимулы, он экономически проявляет, развивает и формирует свою рабочую силу.

Вышеизложенный анализ показывает, что:

— рабочая сила при социализме формируется и как индивидуальная, и как общественная рабочая сила; за пределами общественного производства она является в основном индивидуальной и только внутренней, по существу — она потенциально общественная рабочая сила; в общественном производстве индивидуальная рабочая сила, наоборот, в явлении выступает как общественная, а по существу — индивидуальная, или, вернее, индивидуально-общественная рабочая сила;

— формирование рабочей силы как индивидуальной, так и общественной происходит в значительной степени экономическим путем, при посредстве экономических стимулов и отношений. И индивид и общество на основе экономических отношений владеют, распоряжаются и используют свою рабочую силу.

На основании последнего вывода можно констатировать, что экономическое владение, распоряжение и использование индивидом и обществом своих рабочих сил есть не что иное, как экономическое отношение собственности индивида и общества к своим рабочим силам. Таким образом, как индивидуальная, так и общественная собственность на рабочую силу при социализме имеет место.

Признание индивидуальной рабочей силы при социализме личной и общественной собственностью не означает, что рабочая сила отделяется от индивида, личности и средства производства и рабочая сила при социализме разъединены и противостоят друг другу, а свидетель-

⁶¹ Типичная дифференциация индивидуальной производительности труда рабочих-сдельщиков, как показали исследования автора, в профессиях простого труда колеблется в пределах 1:2; а сложного — 1:4 и даже более.

ствуется о том очевидном факте, что условия существования и производства индивидов в условиях социализма различны при единстве их коренных экономических интересов, как различны в единстве способности к труду и экономические потребности индивидов в условиях общественной собственности на средства производства.

Наличие при социализме индивидуальной собственности на рабочую силу также не означает, что вся индивидуальная рабочая сила является личной собственностью работника. Как было показано выше, и при формировании, и при использовании рабочей силы последняя выступает, в сущности, как общественная рабочая сила. Индивиды, общественно признанные трудоспособными, обязаны работать в общественном производстве. И это не только экономическое отношение между каждым из них и обществом, но в решающей степени — общественно-политическое отношение. Вступление индивидов в общественное производство — это непосредственное добровольное их соединение в совокупную общественную рабочую силу, и здесь индивид является общественным собственником своей рабочей силы. Поэтому индивидуальная рабочая сила в решающей степени выступает как непосредственно общественная рабочая сила и не является товаром.

Но индивид и общество и при социализме — не одно и то же, хотя индивид является частью общества трудящихся, совместно владеющих средствами производства, а общество состоит из индивидов, каждый из которых является сохозяином общественной собственности. И становясь общественной, рабочая сила не перестает быть индивидуальной. Общественная форма рабочей силы (в смысле функции индивидуальной рабочей силы в общественном производстве) может вступать в противоречие с индивидуальным ее содержанием — индивидуальными способностями к труду, склонностями и потребностями рабочей силы. Здесь важно подчеркнуть, что это собственное, внутреннее противоречие трудящегося индивида, поскольку он сам выступает и в общественном лице, как представитель общественных интересов, и как лицо индивидуальное — носитель своей рабочей силы. Именно потому, что социалистическое общество интересуется не только рабочей силой, но и сам человек, его способности, всестороннее и гармоничное развитие его личности, наиболее полное удовлетворение потребностей трудящихся, а способности, развитие личности и потребности человека сугубо индивидуальны, причем эта индивидуальность все более расцветает и развивается по мере развития социалистического общества и построения коммунизма, именно поэтому в социалистическом производстве, с одной стороны, рабочая сила и личность, индивидуальные и общественные интересы находятся в неразрывном единстве, а с другой — выступают как разные и даже иногда противоречивые.

В общественном производстве индивид выступает в своем общественном лице, т. е. как общественный индивид. Он подчиняет свою рабочую силу не кому-то чужому, а самому себе, поскольку субъектом присвоения при социализме является он сам как ассоциированный производитель, как совокупный работник. Поэтому его рабочая сила не отделяется от него, а по-прежнему принадлежит ему как представителю общества.

Но это не значит, как было также показано выше, что рабочая сила совершенно теряет свою индивидуальность. Она не индивидуальна в том, чтобы решать: работать или не работать вообще, выполнять или не выполнять установленную обществом норму труда, но она индивидуальна в своих решениях о том, где работать, перевыполнять или не перевыполнять обязательную норму труда и т. д. В последних от-

ношениях работник при социализме владеет и распоряжается своей рабочей силой как индивидуальной рабочей силой. И так как в этом владении и распоряжении своей рабочей силой индивид преследует экономические цели, руководствуется экономическими интересами, то распоряжение и владение его рабочей силой выступает как экономическое отношение собственности. Чем выше индивидуальные способности к труду определенного индивида по сравнению с другими индивидами, тем больше возможности у него относиться к своей рабочей силе как к индивидуальной, тем больший выбор рабочих мест ему предоставляется, тем больше возможность у него проявить свою индивидуальность. Инженер, например, может устроиться работать и рабочим, и техником, и инженером, но рабочий и техник без соответствующей способности к труду не могут, как правило, работать инженером.

Индивидуальная рабочая сила при социализме, следовательно, в такой мере индивидуальна, в какой индивидуальна ее способность к труду. Но это не значит, что она в такой же мере и индивидуальна как экономическое отношение. Если удовлетворение потребностей трудящихся осуществляется не по труду, а, например, по потребностям, как будет при коммунизме, то и отношение индивидов к своей рабочей силе изменится. Тем не менее собственность на рабочую силу вообще не исчезнет, как представляется, и при коммунизме. Как индивид, так и общество и при коммунизме будут владеть, распоряжаться и пользоваться рабочей силой для удовлетворения своих экономических потребностей.

Подведем вкратце итог всему сказанному выше. Экономическая категория собственности образуется соответствующими отношениями экономических лиц по поводу владения, распоряжения и пользования какими-либо объектами как условиями производства и существования общественных индивидов. Индивидуальная рабочая сила, являясь одним из важнейших условий производства и выступая экономическим объектом индивидуального и общественного владения, распоряжения и использования (присвоения) в производстве, является, таким образом, индивидуальной и общественной собственностью. До вступления в производство индивидуальная рабочая сила в основном индивидуальна, а в общественном производстве она — общественная собственность. Индивидуальная собственность на рабочую силу как экономическая категория при переходе к коммунистическому труду по способностям и распределению по потребностям постепенно изменяется, превращаясь, в сущности, в общественную собственность. Индивидуальное владение и распоряжение рабочей силой все более будет иметь своей целью общественное благо, интересы всего общества.

III. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ И ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

А. С. ЯРОЦКИИ

ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ ТРАНСПОРТНОЙ СИСТЕМЫ МОЛДАВИИ

Коренным методологическим принципом социалистического планирования является определение потребностей общества, обусловленных данным этапом его развития¹. Своеобразие транспорта как отрасли материального производства заключается в том, что в ней не создаются новые материальные ценности, а завершается производственный процесс других отраслей материального производства путем перемещения продукции от производителей к потребителю, и стоимость, создаваемая трудом, затрачиваемым на это перемещение, добавляется к стоимости перевозимой продукции.

Транспорт, продолжая процесс производства в сфере обращения, связан непосредственно и с производством, и с потреблением. Поэтому при перспективном планировании транспортной работы принимается во внимание рост производства и потребления. Основным планируемым показателем транспортных перевозок является грузооборот в тонно-километрах и объем перевозок груза в тоннах, пассажирооборот в пассажиро-километрах и количество отправленных пассажиров.

Для определения транспортной работы на перспективу используются различные методы. Наиболее распространенными являются методы: экстраполяции, нормативных показателей, балансовый и прямого счета. Метод экстраполяции основан на изучении роста показателей объема перевозок и грузооборота за ряд предыдущих лет с последующим логическим продолжением, полученных тенденций изменения на прогнозируемый период. Он применяется для определения объема перевозок в целом по Советскому Союзу, а также в пределах союзной республики или экономического района. Метод экстраполяции является наиболее простым и быстрым для определения объема грузовых перевозок и грузооборота, однако его применение при прогнозировании на длительную перспективу может привести к существенным ошибкам, так как он не учитывает возможных технологических сдвигов. При определении общего объема перевозок на далекую перспективу целесообразно использовать метод экстраполяции в сочетании с экспертными оценками отдельных показателей, влияющих на расчетные коэффициенты роста.

Метод нормативных показателей или, как его называют иначе, метод удельных нормативов основан на выявлении зависимости между объемами грузовых перевозок и валовой продукцией основных отраслей народного хозяйства. По этому методу объем перевозок определяется по категориям грузов, которые затем суммируются. По отраслям народного хозяйства грузы обычно подразделяются на следующие категории:

¹ Эта потребность принимает форму планов, причем не только годовых и пятилетних, но и перспективных.

промышленные, сельскохозяйственные, строительные, торговые и пр. Для каждой категории грузов по отчетным данным за несколько лет определяют нормативный показатель — количество тонн груза на 1 млн. продукции. Объем перевозок грузов каждой категории на расчетную перспективу определяется умножением прогнозируемой валовой продукции в стоимостном выражении на соответствующий нормативный показатель. Так, для расчета объемов перевозок в целом по отраслям народного хозяйства берется валовая продукция отрасли в стоимостном выражении и умножается на заданный нормативный показатель. При прогнозировании на достаточно большой период необходимо давать экспертную оценку нормативным показателям на перспективу, так как развитие народного хозяйства вызывает изменение в структуре и объеме перевозок.

Однако следует отметить, что при производстве расчетов по методу нормативных показателей встречаются значительные трудности в установлении региональных нормативных показателей, которые значительно отличаются от среднесоюзных. Недостатком этого метода, если он применен в отраслевом разрезе, является невозможность распределить полученный объем перевозок по конкретным грузам и направлениям перевозок.

Метод прямого счета основан на определении объемов перевозок по конкретным грузам с максимальным учетом местных условий. По этому методу определение перевозок основных грузов каждой отрасли производится в центральных отраслевых учреждениях и подчиненных им научно-исследовательских и проектных институтах, учитываются также перевозки крупных автотранспортных предприятий. Имея общие данные по объемам перевозок конкретной отрасли производства, нужно произвести обследование промышленных предприятий, строительных объектов, сельскохозяйственных организаций, заготовительных пунктов, железнодорожных станций и портов, по которым и определить как объемы производства, так и перевозок на перспективу, с указанием пунктов назначения груза и расстояния перевозок. Величина объема перевозок зависит от их повторности, для определения которых составляются схемы транспортирования грузов от отправителя к получателю. Все грузы, доставляемые на склады, железнодорожные станции и пристани с последующей перевозкой по назначению, относятся к повторным грузам. Кроме того, все перевозки грузов подразделяются на внутрихозяйственные (технологические), выполняемые в пределах одного предприятия, и внешние, обеспечивающие связи между отдельными предприятиями. Недостатком метода прямого счета является большая трудоемкость работ. Однако он позволяет получить более точные данные, определить номенклатуру грузов, объемы отправок и схемы перевозок, что очень важно при определении структуры транспортного парка.

В последнее время при разработке государственных планов получил широкое распространение балансовый метод расчета. Используя материальные балансы производства и потребления, составляющиеся по экономическим районам, областям или подрайонам, можно определить перспективный объем перевозок. Основным преимуществом балансового метода является возможность установления межрайонных и внутрирайонных экономических связей и перевозок по видам грузов, а также пропорций между объемом производства и работой транспорта. В то же время использование балансового метода для определения местных перевозок грузов встречает ряд трудностей, связанных со спецификой местных перевозок. Наибольшую трудность представляет определение коэффициента повторности.

Анализ изложенных методов по определению объемов грузооборота и пассажирооборота транспорта на перспективу позволяет сделать сравнительную оценку и установить возможность их использования при долгосрочном прогнозировании. Для каждого из методов требуются различные исходные данные, достоверность которых в значительной степени зависит от срока прогнозируемого периода. При оценке с этих позиций балансовый метод, опирающийся на порайонные балансы производства и потребления, составленные на конкретном материале, наиболее успешно можно применять при разработке пятилетних планов, а при прогнозировании на долгосрочную перспективу он практически не может быть использован, так как балансы на такие периоды до сих пор в республике не составлялись. Первые два метода, т. е. экстраполятивный и нормативный, были применены при разработке перспективы развития транспорта МССР. О транспортной сети Молдавии, представленной четырьмя видами транспорта, мы можем судить по данным табл. 1.

Таблица 1
Транспортная сеть СССР и Молдавии (1972 г.)*

Виды транспорта	Протяженность сети путей сообщения		Густота сети путей сообщения, км			
			на 10 тыс. жителей		на 1 тыс. км ² территории	
	МССР	СССР	МССР	СССР	МССР	СССР
Железнодорожный	1070	135400	2,9	5,49	31,8	6,0
Автомобильный**	7400	540400	20,2	21,9	219,5	24,1
Речной	1049	144600	2,7	5,8	29,8	6,5
Трубопроводный	102	111700	0,28	4,5	3,0	4,9

* Народное хозяйство СССР за 1972 г. М., «Статистика», 1973, стр. 17, 449.

** Автомобильные дороги с твердым покрытием.

Как видно из этих данных, обеспеченность путями сообщения на 10 тыс. жителей в Молдавии ниже, чем по стране в целом, но значительно выше по отношению к территории. Почти такое же соотношение показателей сохраняется при сравнении с соседними союзными республиками.

В период развитого социализма в народном хозяйстве Молдавии происходили изменения, которые вызвали значительные сдвиги в структуре транспортной системы республики. Продолжающийся процесс индустриализации, быстрый рост городов, интенсификация и специализация сельского хозяйства, огромный размах капитального строительства и подъем благосостояния трудящихся — все это потребовало не только количественного роста перевозок, но и глубоких сдвигов по всей системе транспортного обслуживания народного хозяйства и населения Молдавии. Прежде всего это нашло отражение в опережающем росте внутриреспубликанских перевозок грузов. За последние десять лет удельный вес ввоза в общем транспортном балансе республики сократился с 8,1 до 7,9% и вывоза соответственно с 3,2 до 2,5%, за счет чего возросло значение внутриреспубликанских перевозок, составляющих 89,6% всего объема перевозок всеми видами транспорта.

Непосредственным и наиболее очевидным проявлением происшедших сдвигов являются изменения самой транспортной сети Молдавии. Железнодорожная сеть возросла за 10 лет всего на 80 км, и так как численность населения росла быстрее, то густота сети в расчете на 10 тыс. жителей снизилась с 3,2 до 2,9 км, по отношению к территории

был достигнут незначительный прирост. Протяжение водных путей сообщения почти не изменилось. Крупные и прогрессивные изменения произошли с сетью автомобильных дорог с твердым покрытием, длина которых возросла более чем в два раза, что существенно изменило степень обеспеченности республики средствами транспорта. Появился также и совершенно новый для Молдавии вид транспорта — газопровод. Одесса—Кишинев протяжением на территории республики в 102 км.

Эти изменения в транспортной сети позволили разрешить те задачи, которые поставило развитие народного хозяйства перед транспортом республики в части резкого увеличения внутриреспубликанских перевозок грузов и пассажиров, обеспечения подвоза сельскохозяйственного сырья к предприятиям пищевой промышленности, обслуживания нужд капитального строительства, быстро растущей промышленности и сельского хозяйства. К настоящему времени автомобильный транспорт выполняет подавляющую часть перевозок грузов (85,5% общего объема) и пассажиров (95%). В грузообороте первое место принадлежит железнодорожному транспорту, но его удельный вес систематически снижается, так же, как и пассажирооборот.

Значительный удельный вес в пассажирообороте (23,7%) занял воздушный транспорт, обнаруживая устойчивую тенденцию к росту на протяжении последних десяти лет. Тенденция развития отдельных видов транспорта за последнее десятилетие характеризуется опережающим ростом автомобильного и речного вида транспорта в перевозках груза и автомобильного и воздушного — в перевозках пассажиров.

Прогнозирование объема работы транспорта на перспективу зависит от темпов развития народного хозяйства. Степень зависимости роста объема транспортной работы от увеличения валового общественного продукта и национального дохода республики видна по данным табл. 2.

Таблица 2
Зависимость объема транспортной работы от динамики национального и валового общественного продукта*

Показатели	Годы						
	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971
Валовой общественный продукт	162	170	186	202	218	230	256
Объем перевозок грузов	160	170	194	200	213	229	247
Грузооборот	160	172	188	207	221	244	262
Национальный доход	162	166	185	198	216	223	244
Перевезено пассажиров	207	230	250	271	281	288	311
Пассажирооборот	190	220	252	284	309	341	350

* Народное хозяйство МССР. Кишинев, «Карта Молдовеныякэ», 1974, стр. 11.

Таким образом, степень связи между темпами роста валового общественного продукта, перевозок груза и грузооборота очень велика. Коэффициент корреляции в данном случае составляет 0,99. В части пассажирских перевозок общественного транспорта наблюдается устойчивое опережение темпов роста перевозок, и особенно пассажирооборота, по сравнению с темпами роста национального дохода. Рядом исследований установлено, что коэффициент опережений роста подвижности населения по отношению к увеличению национального дохода колеблется от 1,15 до 1,59.

Будет ли иметь место это явление в перспективе и в какой мере сказать очень трудно, так как крупнейшим фактором станет ускоренный рост числа легковых автомобилей в индивидуальном пользовании.

Этот процесс за рубежом вызвал децентрализацию расселения городского населения, отдаление места жительства от места работы и значительный рост подвижности населения. Вопрос об изменениях, которые вызовет автомобиль в индивидуальном пользовании в социалистическом обществе, остается сугубо дискуссионным. В порядке первого приближения мы считаем возможным применить коэффициент опережения в виде средней величины от ранее полученных его крайних значений, т. е. $1,37 \left(\frac{1,15+1,59}{2} \right)$.

Согласно расчетам Госплана МССР и Института экономики АН МССР, валовой общественный продукт и национальный доход республики в перспективе по сравнению с 1975 г. значительно возрастут. Прирост объема грузовых перевозок можно считать прямо пропорциональным приросту валового общественного продукта, а пассажирских — приросту национального дохода с описанным выше опережением (1,37). Методически этот расчет чисто экстраполятивного порядка с элементами экспертной оценки в части пассажирских перевозок. Второй вариант определения объемов грузовой работы на перспективу выполнен так называемым нормативным методом, т. е. были рассчитаны удельные величины тонно-километров и перевезенных тонн, приходящихся на 1 тыс. руб. валового общественного продукта по видам транспорта за последние 10 лет, а также величины среднегодового прироста и абсолютного прироста за 15 лет (табл. 3).

Таблица 3

Определение средних удельных нормативов потребности в услугах транспорта по его видам (т/км на 1 тыс. руб. валового продукта)

Виды транспорта	1961—1965 гг.	1966—1970 гг.	Восьмая пяти-летка в % к сельской	Среднегодовой темп прироста, %	Абсолютный рост за 15 лет, %
Автомобильный	361,8	418,0	115,5	+2,90	153,34
Железнодорожный	1475,8	1416,2	96,0	-0,80	88,65
Речной	9,4	13,9	147,6	+8,10	321,60
Воздушный	1,4	2,0	134,9	+6,15	244,80
Всего	1848,50	1846,90	99,9	-0,05	99,25

Используя эти данные, можно получить удельные величины потребности в услугах транспорта и объема грузооборота на перспективу, которые, будучи умножены на прогнозируемый валовой общественный продукт, дают второй вариант грузооборота и объема перевозок.

Этот метод улавливает не только общую тенденцию в развитии транспорта, зависящую от определяющих народнохозяйственных показателей, но и учитывает сдвиги внутри нее. Однако величины, полученные описанными выше двумя способами, хотя и опираются на планируемые параметры основных показателей развития народного хозяйства на перспективу, но не учитывают всех возможных изменений, происходящих как на самом транспорте, так и в отраслях народного хозяйства, которые они обслуживают. Так, речной транспорт, грузооборот которого на 92% состоит из песка и гравия, добываемого из русла реки Днестр, не может безгранично увеличивать объем перевозок, так как пределом являются запасы песка и возможные изменения экологического характера. Поэтому с учетом этого фактора следует определить объем перевозок речного транспорта на перспективу значительно ниже расчетного.

Пассажирские перевозки транспорта общего пользования также должны быть скорректированы в сторону уменьшения, поскольку появляется совершенно новый фактор — перевозки пассажиров индивидуальным транспортом.

Прогнозируемые объемы существенно изменяют структуру работы транспортной системы по перевозке грузов, удельный вес автотранспорта повышается с 85,5% в 1970 г. до 89,2% в перспективе при одновременном снижении удельного веса железнодорожного транспорта с 13,8% до 9,8%. В этом же направлении меняется и структура грузооборота; по пассажирским перевозкам удельный вес автотранспорта повышается до 98,0% при снижении значения железнодорожного и речного транспорта. По пассажирообороту снижается удельный вес всех видов транспорта, кроме воздушного, на долю которого вместо 23,7% придется 44,6% всего пассажирооборота.

В связи с весьма значительным ростом объема перевозок возникает вопрос о конкретных путях развития транспортной системы республики и отдельных видов транспорта на прогнозируемый период. Исследования Института комплексных транспортных проблем Госплана СССР показывают, что так называемые равновыгодные расстояния, т. е. предельное расстояние, выше которого эффективен железнодорожный транспорт, а ниже — автомобильный, составляют на перспективу 200 км. Учитывая, что протяженность территории Молдавии с запада на восток около 150 км и с севера на юг 300 км, становится ясным, что в области внутриреспубликанских перевозок роль автотранспорта должна повышаться, и в перспективе все местные перевозки будут совершаться автотранспортом, а ввоз грузов в республику и вывоз за ее пределы — это функция железнодорожного транспорта. Исключение составляют скоропортящиеся, ценные и срочные грузы, ввоз и вывоз которых будет осуществляться автомобильным и воздушным видами транспорта.

При такой постановке вопроса всякое строительство железнодорожных линий для обслуживания местных перевозок становится нерациональным. Но имеются ветки к грузообразующим пунктам, где зарождаются мощные грузопотоки, уходящие за пределы республики на большие расстояния или, наоборот, — к грузопоглощающим пунктам, где оседают внешние массовые грузы, или спрямляющие линии.

Как известно, конфигурация сети железных дорог Молдавии исторически сложилась так, что основные железнодорожные линии Бендеры—Унгены, Слободка—Унгены, и Бендеры—Рени идут в направлении с востока на запад и связь севера с югом республики имеет большую кругность и этот путь длиннее автомобильного в 1,5 раза. Значительный внутренний грузопоток в направлении север-юг и обратно имеет из-за конфигурации железнодорожной сети большой перепробег.

Спрямляющая линия, связывающая север и юг Молдавии, протяжением 166 км позволит не только уменьшить внутренний перепробег через ст. Бендеры республиканского грузопотока, но и даст более короткий выход на север союзного экспортно-импортного грузопотока со ст. Рени. Расчеты показывают, что от этой станции до ст. Вапнярка (УССР) через Бендеры и Раздельную расстояние составляет 576 км, а по проектируемой линии — 513 км или на 63 км. меньше. Расчет же экономической эффективности потребных для этой линии капиталовложений свидетельствует о том, что окупаемость отдельных ее участков колеблется от четырех до десяти лет. Таким образом, эта линия может быть включена в план перспективного развития железнодорожной сети Молдавии.

При рассмотрении вопроса о развитии автомобильного транспорта Молдавии целесообразно решить также вопрос об уровне автомобилизации на перспективу. Пример ряда развитых капиталистических стран показывает, что безудержная автомобилизация и использование индивидуального автомобиля как основного средства пассажирского транспорта приводит к отрицательным последствиям экологического характера и расточительна в энергетическом плане. Институтом комплексных транспортных проблем Госплана СССР разработаны нормативы наличия средств автотранспорта на перспективу. Если применить их к прогнозируемому населению Молдавии, то получается рост всего автопарка в 7 раз, а легковых автомобилей — в 23 раза. Но и с учетом такого роста на отдаленную перспективу автомобилей у нас будет на 1000 человек населения в 2—3 раза меньше, чем сейчас имеется в капиталистических странах Западной Европы. Нам не угрожает автомобильный потоп, и основой развития пассажирского транспорта останется общественный транспорт, что соответствует особенностям социалистического общества.

Обеспеченность автодорогами рассчитана на перспективу на основе предпосылки, что все автомобильные дороги Молдавии будут иметь твердое покрытие. Проектные институты, занимающиеся развитием сети автодорог Молдавии на перспективу, исходят из того, что все перспективные населенные пункты республики уже связаны с районными центрами и с дорогами общесоюзного и республиканского значения и, следовательно, нужно добиться того, чтобы вся сеть имела твердое покрытие, а также реконструировать дороги по наиболее загруженным направлениям.

Практика соседней Украины показывает, что далеко не вся исторически сложившаяся сеть автомобильных дорог, особенно местных, является насуточно необходимой и, прежде чем реконструировать эту сеть, нужно создать научно обоснованную перспективную оптимальную схему автомобильных дорог, что дает значительную экономию государственных средств. Такая работа по определению оптимальной сети дорог на перспективу должна быть сделана в Молдавии для того, чтобы эффективно использовать те транспортные средства, которые уже существуют, на основных направлениях нужных дорог, которые уже существуют не ниже второго класса, т. е. двухполосные, имеющие усовершенствованное покрытие.

Автомобильные дороги основных направлений, такие, как Тирасполь—Унгены, Кишинев—Бельцы—Черновцы и Кишинев—Рени нужно реконструировать и провести по новым трассам, так как современная автострада должна обходить все населенные пункты и по своим техническим условиям (кривые, предельные подъемы, уклоны и т. д.) не может совпадать со старыми дорогами, созданными до появления автомобильного транспорта. Поэтому следует не только реконструировать существующую сеть автомобильных дорог, но и построить новые магистральные скоростные дороги, доведя остальную сеть до уровня третьего класса.

В перспективе наряду со специализацией автопарка большое внимание в улучшении работы автомобильного транспорта должно быть уделено специализации автотранспортных предприятий на междугородных перевозках, перевозках строительных и торгово-снабженческих грузов и т. д.

Наконец, главный резерв улучшения работы автотранспорта находится в сфере организации перевозок, планирования и управления. Разобщенность автотранспорта республики и планирование его работы

по ведомственному признаку является основным препятствием в улучшении использования автомобильного парка и рационализации перевозок при помощи ЭВМ. В настоящее время коэффициент использования автомобильного парка еще недостаточно высок и значительная часть автомобилей следует порожними. Нужно серьезно подумать и о повышении коэффициента использования рабочего времени автомобилей для того, чтобы производительно использовался весь наличный автомобильный парк.

При данной структуре управления автомобильным транспортом основное направление повышения эффективности использования грузового автомобильного парка состоит, на наш взгляд, в создании межведомственной диспетчерской службы, которая собрала бы информацию о наличии грузов, обработала бы её с помощью ЭВМ и передала современными средствами связи в республиканскую ЦДС, а последняя организовала бы загрузку автомобилей, следующих в порожнем направлении, независимо от их ведомственного подчинения.

В части воздушного транспорта нужно заметить, что вся техническая сторона развития средств транспорта лежит за пределами возможностей и компетенции республиканских органов. Можно лишь заметить, что в перспективе будет происходить процесс, аналогичный тому, который наблюдается в части координации автомобильного и железнодорожного видов транспорта, т. е. местные воздушные перевозки на относительно короткие расстояния до 150—200 км постепенно перейдут на автотранспорт, так как скорость автобусов в 100—120 км в час на автомагистралях достижима уже сейчас, а реконструкции автодорог их повысит. При этом автобус будет доставлять пассажира непосредственно из пункта отправления в пункт назначения, а воздушный транспорт требует сопутствующей доставки пассажира в аэропорт и из аэропорта. Следовательно, на коротких расстояниях все преимущества окажутся на стороне такси и скоростного автобуса.

Таким образом, на перспективу центральным вопросом развития транспортной системы Молдавии является улучшение железнодорожной связи севера и юга республики и значительный рост автомобилизации, требующей коренной реконструкции и расширения сети автомобильных дорог.

Е. М. ЗАГОРОДНАЯ

МАЛЫЕ ГОРОДА В РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ

Городские поселения возникают и развиваются как составные элементы региональной системы производительных сил. Их особая роль в территориальной структуре народного хозяйства предопределена тем, что они являются основой экономического роста для окружающей территории, узлами внутри- и межрайонных экономических связей.

В региональной системе городских поселений Молдавской ССР можно выделить три основных типа: города—центры концентрации промышленного производства и населения республиканского значения (крупный, большие, средний, малые); города районного значения (малые); города и поселки городского типа (малые города и поселки городского типа).

Таблица 1

Динамика региональной сети городских поселений МССР*

Группы городских поселений	Число городских поселений			Число жителей, тыс. чел.		
	1959 г.	1970 г.	рост 1970: 1959, %	1959 г.	1970 г.	рост 1970: 1959, %
Все городские поселения	38	53	139	638	1128	177
в том числе:						
500 тыс. чел. и более	—	—	—	—	—	—
от 100 до 500	1	3	300	214	563	263
от 50 до 100	2	1	-50	128	72	-44
до 50 тыс. чел.	14	16	114	185	272	147
Поселки городского типа	21	33	157	111	221	200

* Материалы Всесоюзной переписи населения 1970 г. — «Советская Молдавия», 1970, 28 мая.

Особое место в региональной системе городских поселений Молдавской ССР занимают малые города (численностью населения до 50 тыс. жителей) и поселки городского типа. В состав малых форм

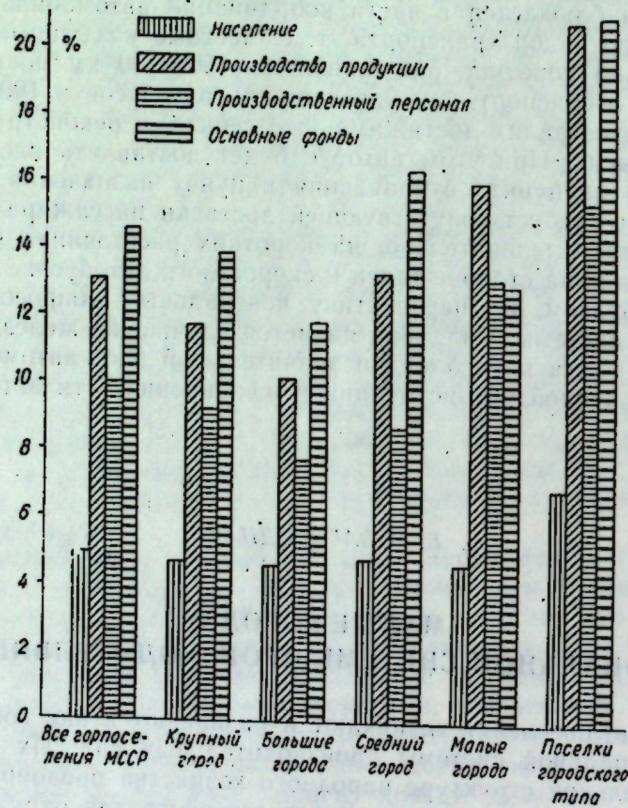


Рис. 1. Среднегодовые темпы прироста населения и промышленного производства по городским поселениям МССР за 1960—1970 гг.

городского расселения входят 16 городов и 33 поселка городского типа, на долю которых по переписи населения 1970 г. приходится более 30% жителей в общей численности городского населения и 92% городских поселений (табл. 1).

Таким образом, характерным в структуре городских поселений является преобладание поселков городского типа, вдвое превышающих число малых городов. Это обстоятельство подтверждает существенное значение малых городских поселений в общей системе городского расселения республики. Заметим при этом, что темпы прироста в этой категории поселений протекают более ускоренно по сравнению со среднереспубликанскими показателями и другими категориями городов (рис. 1).

В 60-е годы в экономической жизни республики произошли сдвиги в пользу развития малых городов и поселков. Этому способствовало совершенствование территориальной организации производства в направлении выравнивания уровня экономического развития по территории республики, а также изменение структуры агломераций и формирование новых, создание промышленных узлов и промцентров, инфраструктурных подразделений, выявление природно-экономической базы для создания развитой сети городских поселений.

Наряду с интенсификацией экономики республики в целом проводится курс на промышленную активизацию малых городов. Уже в 60-е годы размещение значительного количества новостроек в малых городах и поселках привело к их укрупнению при общем увеличении численности населения (табл. 2).

Таблица 2

Изменение размера малых городских поселений МССР (на начало года)*

Категории поселений, тыс. жителей	1960 г.		1970 г.	
	удельный вес	средний размер, тыс. чел.	удельный вес	средний размер, тыс. чел.
До 10	19,4	5,7	9,1	8,2
От 10 до 20	80,6	15,0	36,9	14,3
От 20 до 35	—	—	54,0	24,5
В среднем 10—35	100,0	11,3	100,0	17,0
В среднем поселки городского типа	x	5,5	x	6,7

* По материалам Всесоюзной переписи населения 1970 г. — «Советская Молдавия», 1971 г., 5 мая.

Промышленность, как известно, является основным градообразующим фактором, ее развитие в малых городах и поселках оказывает воздействие на концентрацию населения, повышение занятости, развитие непродовольственной сферы. Индустриализация народного хозяйства республики, углубление внутреспубликанского территориального разделения труда обусловили значительное изменение промышленной структуры малых городов и городских поселков, усложнение их функций. В целом структура промышленного производства поселков городского типа равнозначна малым городам. У тех и других преобладают отрасли пищевой и легкой промышленности, занимающие более двух третей всего производства. Однако при анализе выявляются несколько суженные функции городских поселков в структуре градообразующих отраслей машиностроения и металлообработки, легкой и др. (табл. 3).

Как видно из данных таблицы, ведущее значение градообразующей отрасли в поселках занимает пищевая промышленность.

Из опыта развития экономики небольших городов явствует, что целесообразная концентрация промышленного производства успешно протекает в составе территориальных систем, обусловленных общностью

Таблица 3

Соотношение основных градообразующих отраслей производства на начало 1971 г. (в % к итогу)

Группы городских поселений	Всего	В том числе					
		машиностроение и металлообработка	производство электроэнергии	промышленность стройматериалов	легкая	пищевая	прочие
Все городские поселения	100	20,8	3,0	6,7	34,7	22,2	12,6
в том числе:	100	14,8	—	16,8	20,0	39,7	8,7
малые города	100	4,5	—	8,8	—	79,0	7,7
поселки городского типа							

формирования производства, единством производственных, трудовых, культурных, бытовых связей. Такие городские поселения, как правило, входят в состав городских агломераций и промышленных узлов.

К подобной территориальной системе размещения в МССР относятся формирующиеся промышленные агломерации, ядром которых являются малые города, например, Рыбницко—Резинская, созданная на базе предприятий по добыче и производству строительных материалов. На основе группового строительства промышленных предприятий, сочетания смежных отраслей пищевой промышленности и комплексного использования сельскохозяйственного сырья формируется Единецко—Калининская агломерация в составе малого города, поселка городского типа и группы крупных сел.

Таким образом, кроме малых городов, поселки городского типа при их активизации также успешно развиваются (с учетом локальных возможностей). Они увеличиваются в количестве, являются непосредственной базой формирования малых городов.

Благоприятное воздействие промышленного производства на экономику малых городов проявилось в увеличении промышленной нагрузки (их доля по занятости промышленного персонала в республике возросла с 15% в 1960 г. до 21% в 1970 г.), усложнении структуры производства, отраслевых сдвигах (табл. 4).

В изменении отраслевых пропорций отражается перестройка структуры промышленного производства в соответствии с требованиями на-

Таблица 4

Изменение отраслевой структуры промышленного производства малых городов (в % к итогу)*

Отрасли	1960 г.	1970 г.
Все производство малых городов	100,0	100,0
в том числе:		
электроэнергетическая	5,0	0,7
машиностроительная и металлообрабатывающая	3,4	5,5
лесная и деревообрабатывающая	—	0,7
стройматериалов	5,1	4,9
пищевая	80,5	70,2
легкая	3,7	14,4
стекольная	—	0,7
микробиологическая	—	0,2
прочие	2,3	2,7

* По материалам текущего архива ЦСУ МССР.

учно-технического прогресса и развитием народного хозяйства. В промышленном производстве малых городов повысилась доля в машиностроении за счет размещения электротехники и приборостроения; снизилась доля пищевой промышленности в связи с изменением структуры и образованием новых отраслей (эта отрасль продолжает доминировать); изменилась направленность и нагрузка отраслей легкой промышленности вследствие создания новых производств по выработке бельевых тканей, верхних швейных изделий, расширения ассортимента трикотажных изделий.

Итак, углубление производственных функций малых городов проявилось в расширении отраслевой специализации, росте количества занятых, численность которых удвоилась за период 1959—1970 гг. Однако и при значительной роли малых городов в системе городских поселений основными опорными пунктами концентрации населения и производства продолжают оставаться четыре наиболее крупных города.

Две трети занятых и почти столько же населения приходится на эти города. Такое обстоятельство указывает на концентрацию населения и производства в крупных городах республики, причем в них же сосредоточены наиболее трудоемкие отрасли производства. В большинстве малых городов и поселков городского типа и сейчас размещены главным образом предприятия сезонной пищевой промышленности, доля которых в производстве достигает более двух третей.

Оценивая городские поселения по их величине и в этой связи рассматривая городскую концентрацию производства и населения как прогрессирующий процесс урбанизации, важно определить степень тяготения и размещения отраслей производства. Так, в малых городах и городских поселках развитие получили отрасли электроэнергетики и пищевой промышленности; не развиваются или слабо растут отрасли машиностроения, лесная и деревообрабатывающая, стройматериалов, стекольная и легкая; отсутствуют химическая, медицинская. В целом главные производственные функции в республике выполняют три отрасли: машиностроение, пищевая и легкая.

Формирование городов, их рост, расширение поля урбанизации вытекают из объективных закономерностей развития производительных сил и производственных отношений. Сложный комплекс экономических, демографических, культурных и других факторов, определивших интенсивное увеличение крупного и больших городов Молдавии, закономерно перемещается на систему малых городских поселений. Индустриализация республики обуславливает расширение в малых городах производственной и непроизводственной сфер, в целом способствующих вовлечению в общественное производство трудовых ресурсов, повышению

Таблица 5

Механический прирост населения в городских поселениях МССР за период 1959—1970 гг.*

	Всего	В том числе в горпоселениях				
		крупном	больших	средних	малых	пгт
Доля механического прироста населения городов	20	27	23	29	15	9
В расчете на 1000 чел. населения	200	273	235	292	147	90

* По материалам текущего архива ЦСУ МССР.

занятости, стабилизации рабочей силы, сокращению миграционной подвижности населения, его отток в более крупные поселения.

Потребности развития народного хозяйства республики вызвали перемещение населения не только из сельской местности в города, но из малых городов в более крупные, промышленность которых развивалась ускоренными темпами. Региональные различия миграции проявились в темпах механического прироста населения и в неравномерности его размещения по городским поселениям (табл. 5).

Большее число мигрантов приходится на наиболее крупные города (три категории), где имеется недостаток рабочей силы. Эта ситуация позволяет сделать вывод: чем больше город, тем выше возможность выбора приложения труда, что способствует притоку населения и сокращает его локальную подвижность — выбытие. За период 1959—1970 гг. на 100 прибывших в крупный город республики выбывало 54 человека; на 100 выбывавших прибывало — 184; соответственно в больших и средних городах — 64 и 155; малых городах и поселках городского типа — 81 и 122.

Для миграционного перемещения этого периода характерна высокая интенсивность, в среднем по городским поселениям превысившая 11%, а в малых городах — более 12% ежегодно. При этом мобильность их населения составила 48% общего объема перемещений в городах, что свидетельствует о проблеме приложения труда в них. Менее благоприятные социально-экономические и культурно-бытовые условия, значительно уступающие по своему уровню крупному и большим городам, способствуют повышению мобильности населения.

Как видим, миграция населения является важным фактором в формировании населения городов МССР и их трудовых ресурсов. Однако создавшееся положение говорит о недостаточном управлении этим процессом, что вызвало одностороннее тяготение мигрантов в основном к наиболее крупным городам республики (рис. 2).

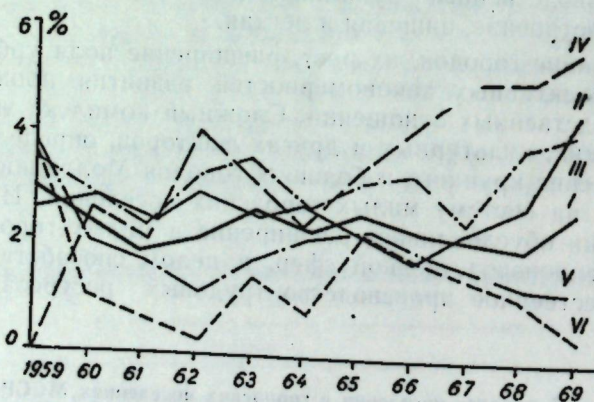


Рис. 2. Динамика ежегодного прироста населения городов за счет механической миграции (I — МССР, II — крупный город, III — большие города, IV — поселки городского типа).

В Директивах XXIV съезда КПСС обращено особое внимание на совершенствование системы малых форм городского расселения, их экономическую активизацию. В частности, указано на необходимость неуклонно осуществлять курс на совершенствование роста крупных городов, прекратить размещение в них новых промышленных предприятий, кро-

ме объектов, связанных с обслуживанием населения и городского хозяйства. В малых городах и рабочих поселках размещать небольшие специализированные предприятия и филиалы заводов и фабрик, действующих в крупных городах².

В соответствии с решениями XXIV съезда КПСС, XII Пленумом ЦК Компартии Молдавии (1969 г.) были разработаны конкретные мероприятия в направлении комплексного развития экономики и культуры городов республики. Проводится разработка и осуществляются генеральные планы их социально-экономического формирования. Однако главный упор был сделан на рост городов республиканского значения. На строительство промышленных и социально-культурных объектов за восьмью и текущую пятилетки было направлено 2,8 млрд. руб. вложений³. Это обстоятельство также обуславливает неравномерность развития малых городов.

В развитии народного хозяйства республики имеет большое экономическое и политическое значение правильное размещение производительных сил. В этом аспекте важнейшим фактором регулирования роста городов является рациональное размещение промышленности, в том числе и в малых городских поселениях, которые жизненно необходимы в качестве связующих звеньев между районами и главными городами республики. От развитости малых городских поселений в значительной мере будет зависеть эффективность общественного производства в перспективе.

Н. С. ДЕГТЯРЕВА

ЗНАЧЕНИЕ ОЦЕНКИ ЗЕМЛИ ДЛЯ РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕРРИТОРИИ

Земля — это естественный ресурс, без которого не может функционировать ни одно производство, это базис для размещения всех отраслей народного хозяйства. Распределение территорий для различных нужд является одним из элементов планирования народного хозяйства. Такое распределение вытекает из оптимальных народнохозяйственных и районных пропорций. Учитывая, что в каждый плановый период количество территорий, которые выгодно использовать при данном масштабе и структуре производительных сил, ограничено, необходимо обеспечить наиболее рациональное использование определенной территории для разных хозяйственных целей, а также всей территории. Для этого необходимо сравнение, с одной стороны, всех возможных объектов для размещения на определенном участке земли, наиболее выгодном для функционирования, с другой — всех возможных участков для размещения конкретного объекта.

Проблема размещения предприятий несельскохозяйственных отраслей зачастую решается без учета интересов сельскохозяйственной отрасли производства. При выборе площадок под новые промышленные предприятия основное внимание уделялось строительным характеристикам участка, в то же время плодородию почв, их эффективности использования в сельскохозяйственном производстве не придавалось

² Материалы XXIV съезда КПСС, М., Политиздат, 1972, стр. 279.

³ Материалы VIII Пленума ЦК Компартии Молдавии. — «Советская Молдавия», 1973, 2 декабря.

скольким-нибудь существенного значения. Поэтому, естественно, показатели сравнительной эффективности размещения предприятий, в которых не учтена оценка земли, отводимой под строительство, не могут служить критерием экономически оправданного выбора участка для размещения предприятия.

Следует заметить, что пока отсутствует общепринятая методика экономической оценки земли. Так, применительно к Молдавии в экономической литературе 1 га сельхозгодий по методике ВНИИЭСХА и ВЗПИ (С. Д. Черемушкин и С. В. Лященко) оценен в 10 тыс. руб.; Института экономики АН СССР (Е. С. Карнаухова) — 3,5 тыс. руб. По оценке Н. П. Додонова и И. П. Фесенко (НИИЭСХ МСХ МССР) условная цена земли, рассчитанная по республике для целей изъятия под строительство, равна 12,4 тыс. руб.⁴

При всем разнообразии предлагаемых методов оценки земли вообще и изымаемых из сельского хозяйства в частности, можно выделить два подхода к решению этой проблемы. Для первого из них характерно определение ценности земли затратами, понесенными обществом в прошлом на ее сельскохозяйственное освоение. Второй подход связывает оценку земли с величиной эффекта от эксплуатации ресурса, безотносительно к прошлым затратам на освоение земельных ресурсов и в своем логическом завершении приводит к концепции оптимальной величины дифференциальной ренты как базы для экономической оценки земли.

В целом логика плановой оценки земли может быть сведена к учету того, что мы теряем, исключая ее из оборота (народнохозяйственного плана). Исключая конкретный участок земли из сельскохозяйственного оборота, мы лишаемся отнюдь не прошлого труда, а ожидаемых результатов хозяйствования. Следовательно, при оценке земли недопустимо пользоваться показателями прошлых затрат. Более того, в абсолютном большинстве случаев практически невозможно установить первоначальные затраты на освоение земель, используемых с давних времен, а условные расчеты оказываются недостоверными.

Попытки оценить землю по затратам на ее освоение являются неправомерными уже потому, что оценивается собственно не земля, ее качества, местоположение, а средства, вложенные в нее. К. Маркс рассматривал эти вложения (la terre-capital) как основной капитал, действия которого ограничены во времени: «...земля-капитал не более вечна, чем всякий другой капитал... Земля-капитал есть основной капитал, но основной капитал так же изнашивается, как и оборотные капиталы. Улучшения, применяемые к земле, требуют, чтобы их воспроизвели и поддерживали; они служат лишь известное время и в этом отношении подобны всем другим улучшениям, которыми пользуются для превращения материю в средство производства. Если бы земля-капитал была вечной, то некоторые местности имели бы совсем иной вид, чем теперь»⁵.

Следовательно, затраты на освоение скорее могли бы характеризовать эффективность добавочных капитальных вложений в землю, результаты хозяйственной деятельности предприятий, но не объективную ценность земли. А «доход, приносимый землей как капиталом, — по словам Маркса, — это не рента, а процент и предпринимательская прибыль»⁶.

⁴ Экономическая эффективность капитальных вложений с учетом денежной оценки земли. Кишинев, РИО АН МССР, 1970, стр. 77, 105.

⁵ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., изд. 2-е, т. 4, стр. 176—177.

⁶ Там же, стр. 177.

Объективно ценность земли проявляется в том влиянии, которое сказывается на производительности труда, она является показателем величины экономии общественного труда, достигнутого в результате использования «даровых благ» природы. И именно дифференциальная рента является воплощением, экономическим носителем этого эффекта от лучших участков земли. Некоторые экономисты полагают, что при исчислении оценки земли необходимо наряду с дифференциальной рентой учитывать и затраты на освоение. Так, Е. Карнаухова обосновывает это тем, что «...земля, прежде чем стать средством производства, должна быть освоена. Затраты на освоение также должны быть учтены в денежной оценке земли»⁷. При этом автор ссылается на высказывание Маркса о том, что «возделанная земля больше стоит, чем невозделанная, обладающая такими же естественными свойствами»⁸.

Действительно, труд увеличивает потребительную стоимость земли, увеличивает и величину ренты. «...При равных же земельных участках одинакового плодородия различие ренты объясняется *неодинаковым вложением капитала*», — пишет К. Маркс, что обуславливает увеличение земельной ренты пропорционально величине затраченного капитала⁹.

Таким образом, различия ренты объясняются и разными затратами на освоение земли, что увеличивает ренту пропорционально капитальным вложениям. Следовательно, в ренте уже отражены вложенные в землю капитальные затраты, и складывать величину затрат с рентой — значит производить двойной счет.

Некоторые экономисты полагают, будто оценки земельных ресурсов определяются только эффектом от эксплуатации земли. Так, М. А. Виленский, критикуя сторонников оценки земли по затратам на освоение, утверждает, что «приравняв оценку земли к затратам на ее освоение, они оценивают не собственно землю, а только эти затраты... земля, с ее естественным плодородием не является продуктом труда, не имеет стоимости... основой денежной оценки земли может послужить потенциальный чистый доход»¹⁰. Присоединяется к этому мнению и С. Д. Черемушкин, предлагающий принять за основу оценки земли чистый доход, «т. е. экономический эффект, полученный в результате использования земли как главного средства производства»¹¹.

Все отмеченные подходы к выявлению сущности оценки земли объединяет, очевидно, понимание общественно-необходимых затрат как среднестатистических затрат труда, без учета потребительной ценности и эффективности использования земли.

Развивая теорию стоимости, К. Маркс указывал, что стоимость всей массы продукции данного вида определяется не фактическими расходами труда на ее производство, а общественно-необходимыми затратами, в которых, наряду с условиями производства, отражена степень соответствия выпускаемой продукции потребностям общества¹². Поэтому эффект производства — общественную потребительную стоимость — К. Маркс включал в само содержание величины общественно-необходимых затрат.

С этой точки зрения любая экономическая оценка выражает, с одной стороны, затраты труда, необходимые по условиям производства,

⁷ Экономическая эффективность капитальных вложений с учетом денежной оценки земли, стр. 14.

⁸ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., изд. 2-е, т. 25, ч. II, стр. 168.

⁹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., изд. 2-е, т. 26, ч. II, стр. 97.

¹⁰ «Вопросы экономики», 1968, № 3, стр. 107.

¹¹ Экономическая эффективность капитальных вложений с учетом денежной оценки земли, стр. 37.

¹² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., изд. 2-е, т. 23, стр. 221.

с другой — затраты, допускаемые по условиям потребления. В частности, экономическая оценка земли может рассматриваться как мера тех затрат, которые способны возместить продукт выбывающих участков земли. Замещение может рассматриваться либо как освоение ранее не использовавшихся участков земли, либо как более интенсивная «загрузка» уже эксплуатируемых. Затраты, связанные с этой операцией, — затраты замещения — представляют реальную основу экономической оценки земли в терминах общественно-необходимых затрат. Экономическая оценка земли образует, следовательно, особую кристаллизацию дифференциальной ренты, которая определяется не только биологическими свойствами почв, но и всей совокупностью общественных условий производства. Плодородие конкретного участка земли может оставаться неизменным, а рента с него возрастает или же уменьшается в зависимости от изменения объема и структуры потребности на те или иные продукты сельского хозяйства, от вовлечения в сельскохозяйственный оборот новых площадей земли.

Итак, величина экономической оценки земли определяется следующими факторами: лимитированностью земельных ресурсов, народнохозяйственной потребностью в соответствующих видах продукции, природными качествами. Так как затраты замещения являются общественно-необходимыми, то определяться они должны по оптимальному варианту «замены» выбывающего участка, т. е. определение варианта замены может быть произведено лишь по правилам оптимизации.

Следует отметить, что учеными-экономистами предлагались различные варианты расчета затрат по замещению. Так, например, Н. П. Баранов предложил «метод эквивалентного отбора», в основе которого лежит расчет стоимости удобрений, способных компенсировать потерю потребительского эффекта выбывающего участка¹³. Однако указанный метод правомерен лишь в том случае, если внесение удобрений образует оптимальный, наиболее экономичный вариант замены. Если же выгоднее освоение нового участка, то он даст завышенную оценку.

Академик Т. С. Хачатуров предлагает оценивать участки земли путем сравнительного анализа трудовых затрат общества для получения эквивалентного эффекта при разных способах решения задачи, последовательно выбирая наиболее эффективный из них, требующий наименьших затрат общественного труда¹⁴. В этом случае затраты восстановления эффекта не тождественны затратам замещения и могут значительно отличаться от них по величине, поскольку выбор способа получения эквивалентного эффекта происходит не по правилам оптимизации и во многом зависит от внешних случайных обстоятельств. Такой метод оценки участков земли дает известное представление лишь о сравнительной ценности ресурса.

Наиболее правильно определить экономическую оценку земли можно лишь на основе оптимального плана, охватывающего все народное хозяйство. Но так как такого плана и соответствующих ему оценок производственных факторов пока нет, можно, основываясь на принципах оптимального планирования, определить хотя бы приближенную отраслевую оценку земли в разрезе природно-экономических зон для решения неотложных хозяйственных проблем (например, выбора варианта использования участка для тех или иных целей).

При решении задачи оптимального планирования каждый ограниченный ресурс, в том числе и земля, получает оценку, определяемую

¹³ Н. П. Баранов. Экономика использования удобрений и гербицидов. М., «Колос», 1964.

¹⁴ «Вопросы экономики», 1969, № 1, стр. 71.

тем экономическим эффектом (вкладом в приращение целевой функции), который приносит дополнительная единица этого ресурса. Таким образом, оптимальная оценка земли определяется степенью ее воздействия на результативность общественного производства. Последовательное осуществление принципа оценки земли по величине экономического эффекта, обеспечиваемого дополнительной единицей ресурса, и совершенствование методов исчисления этого эффекта позволяют получать все более точное представление о ценности ресурса для народного хозяйства.

Потребность в оценке земельных ресурсов для целей планирования и проектирования вызывает необходимость рассматривать их в форме годовых R и капитальных оценок S . Оба вида оценок являются лишь разными формами выражения одной и той же экономической категории. Годовая оценка R (в теории оптимального планирования она называется прокатной оценкой) в терминах затрат замещения означает величину общественно-необходимых затрат, позволяющих обществу в течение года обойтись без эксплуатации данного участка земли (не уменьшая общего выпуска продукции). Капитальная оценка S выражает общую сумму затрат, необходимых для компенсации окончательного исключения участка из эксплуатации, причем затраты по замещению ставятся в зависимость от предстоящей народнохозяйственной эффективности ресурса. Капитальная и годовая оценки связаны между собой строго количественной зависимостью, позволяющей переходить от одного вида оценки к другому посредством «капитализации» R или «декапитализации» S .

Наряду с выбором критерия оценки не менее важным вопросом является выбор коэффициента его капитализации. Известно, что К. Маркс обосновал капитализацию земельной ренты на основе процентной нормы (ссудного капитала), выплачиваемой банком. Это положение он связывал с возможностью выбора владельцем того или иного применения капитала, переливания его из одной сферы в другую.

В наших условиях, в отличие от капиталистических, размеры взимаемых процентов за кредит и оплачиваемых за сберегательные вклады устанавливаются на иных принципах. Размер процентов за кредит оправдывает в основном только расходы, связанные с банковскими операциями. Следовательно, ссудный процент в качестве коэффициента капитализации не может быть использован. Поэтому в экономической литературе часто называются сроки 3, 5, 20, 50, 100 и даже 200 лет, а также нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений, равный 0,12.

Так, например, Киевский институт «Гипроград» при составлении схем районной планировки и генеральных планов городов экономическую оценку земли определяет в трехкратном размере годового дохода. Размеры оценок колеблются при этом в пределах от 1,2 до 4,0 тыс. руб./га¹⁵. В методике Института экономики АН МССР предложено оценку земли определять в пятикратном размере годового дохода, величина оценки составляет 2,5—10 тыс. руб./га¹⁶.

Вне всякого сомнения такие незначительные для Украины и Молдавии размеры компенсации не соответствуют объективной ценности земли республики и поэтому не могут в достаточной степени ни компенсировать потери государства и сельскохозяйственных предприятий от изъятия земель, ни экономически воздействовать на размещение про-

¹⁵ «В помощь проектировщику», 1968, № 8, стр. 9.

¹⁶ Экономическая эффективность капитальных вложений с учетом денежной оценки земли, стр. 126.

мышленности. Об этом убедительно свидетельствует повседневная практика отвода земель на несельскохозяйственные нужды.

Методика ВНИИЭСХа предлагает в качестве коэффициента капитализации использовать средний срок оборачиваемости основных производственных фондов в сельском хозяйстве, равный 20 годам¹⁷. Такое решение вопроса представляется малообоснованным с научной точки зрения и носит весьма условный характер. В действительности амортизация основных фондов в сельском хозяйстве и в промышленности находится на уровне 7, а не 5%; кроме того, земля при правильном использовании не изнашивается, а, наоборот, повышает свои качества.

Некоторые специалисты считают, что для охраны сельхозугодий следует очень высоко оценивать землю или вообще запретить строительство на этих территориях. Поэтому одни авторы ставят использование земли в зависимости от сроков службы производственных зданий (80—90 лет), другие — произвольно называют сроки компенсации — 50, 100, 200 лет¹⁸. Здесь, как мы видим, желание экономно расходовать землю нацелено на создание экономического барьера для развития строительства, а оценки земли приобретают монопольный характер. Нам представляется, что такие оценки могут быть использованы в редких случаях для защиты уникальных земель, располагающих неповторимыми микроклиматическими особенностями. В целом же следует исходить из объективной необходимости отвода земель под строительство, что обусловлено развитием производительных сил страны.

Представим себе, что в Молдавии необходимо выбрать площадку (~200 га) для сахарного завода сметной стоимостью 11,04 млн. руб. Поскольку в среднем 1 га пашни дает в год до 400 руб. чистого дохода¹⁹, то ежегодные потери со всей площади составят 80,0 тыс. руб. (400 руб. × 200 га). Если сумму компенсации потерь определять за 50 лет, то экономическая оценка отчуждаемой земли будет равна 4,06 млн. руб., за 100 лет соответственно 8,00 млн. руб., за 200 — 16,0 млн. руб. При этом сметная стоимость завода в первом случае возрастает на 36,5%, во втором — на 72, в третьем — на 140%.

Очевидно, такое увеличение сметной стоимости строительства позволило бы создать экономический барьер от занятия земли в Молдавии, а завод следовало бы построить в этом случае где-то на Севере, но тогда транспортные затраты значительно увеличили бы себестоимость сахара, и народнохозяйственная эффективность от принятия такого варианта размещения строительства была бы значительно искажена. Поэтому трудно согласиться с такими методами оценки земли, которые заведомо намного увеличивают и даже превышают сметную стоимость строительства предприятий.

Оценка отводимых под строительство сельскохозяйственных земель должна способствовать комплексному решению проблемы эффективности размещения капитальных вложений в народном хозяйстве. Поэтому произвольные (условные) сроки компенсации потерь не имеют никакого отношения к экономическому смыслу капитализации оценок земельных ресурсов. По этому поводу Ю. Сухотин пишет: «Поскольку фактор времени — универсальный ресурс, а не специфическое «достояние» капитального строительства, методологически неправомер-

¹⁷ Земельный кадастр СССР. М., «Экономика», 1967.

¹⁸ Методы экономического воздействия на размещения промышленности. М., изд. СОПС, 1971, стр. 64.

¹⁹ Показатель чистого дохода на 1 га рассчитан для условий Северного экономического подрайона МССР, где ведется строительство сахарных заводов.

ны попытки использования капитализации оценок природных ресурсов каких-либо других величин, кроме E ²⁰ ($E=0,12$. — Н. Д.).

Действительно, простое суммирование годовых оценок R выбывающего участка для определения капитальной оценки земли S было бы неправильным, так как оно не учитывает объективного фактора народнохозяйственной неравномерности разновременных затрат и результатов производства. Учет этого обстоятельства представляет определенным способом «накопления» годовых оценок данного участка посредством капитализации R по нормативу эффективности капитальных вложений, экономический смысл которого представляет собой народнохозяйственную оценку «фактора времени».

Практически это означает, что капитальная оценка земли должна быть получена как частное от деления годового эффекта R на величину E . Такой способ получения S полностью правомерен лишь при постоянстве годовой оценки R . Но известно, что величина R имеет тенденцию к увеличению (рост продуктивности, ограниченности земли и т. д.). Поэтому перечисленные выше факторы должны найти отражение в составе капитальной оценки земли S . С этой целью в экономической литературе предлагается вводить поправочные коэффициенты, значения которых возрастают во времени²¹. Однако применение этих коэффициентов на перспективу (1975, 1980, 2000 гг.) было бы оправданным в том случае, если бы к этим срокам прекращалась эксплуатация соответствующих земель. При определении капитальной оценки S правильнее исходить из среднегодового темпа возрастания продуктивности и дефицитности земли.

Соответствующий метод расчета S разработан Ю. Сухотиным, О. Пчеллиным и А. Залесским²² по формуле:

$$S = \frac{R}{E - a}, \text{ где}$$

a — среднегодовой темп возрастания оценки R ;

E — норматив в эффективности капитальных вложений (0,12).

Расчеты показали, что в Молдавии продуктивность 1 га сельхозугодий (a) растет в среднем на 7% в год. Следует добавить также, что поскольку существующие закупочные цены на продукцию сельского хозяйства построены исходя из среднезональных издержек производства, постольку значительная часть дифференциальной ренты реализуется не в форме доходов сельского хозяйства, а в виде налога с оборота на сельскохозяйственную продукцию. Отсюда видно, что учет налога с оборота в доходе сельского хозяйства является необходимым условием при определении экономической оценки земли.

Во ВНИИЭСХе (отдел цен) вычислено соотношение между чистым доходом сельскохозяйственных предприятий и сельского хозяйства в форме налога с оборота как 1:2²³. Поэтому для определения экономической оценки земли в настоящее время следует учитывать тройной размер ренты. В будущем, по мере совершенствования закупочных цен с учетом обоснованных оптимизационными расчетами величин диффе-

²⁰ Экономическая оценка капитальных вложений с учетом денежной оценки земли, стр. 54.

²¹ Экономическая оценка капитальных вложений с учетом денежной оценки земли, стр. 171; «Вопросы экономики», 1968, № 5, стр. 111.

²² Экономическая оценка капитальных вложений с учетом денежной оценки земли, стр. 57.

²³ В. Р. Боев, Л. И. Егерова. Методика определения части национального дохода, созданного в сельском хозяйстве. М., 1972.

ренциальной ренты, размеры экономической оценки земли должны меняться.

При значении a , равным 0,07 и R — в тройном размере, формула капитальной оценки земли примет следующий вид:

$$S = \frac{3R}{0,12 - 0,07} = 60R. \quad (1)$$

Для получения R в оптимальном плане использования земли следовало бы оптимизировать развитие сельскохозяйственного производства всей республики. Однако, учитывая сложность постановки такой задачи, ее объемность, мы решили экономико-математическую задачу по оптимизации развития зоны сырьевого тяготения Единецко-Калининского промышленного узла. Выбор объекта задачи определился в основном интенсивным развитием данного промузла, что сопровождается все новыми отводами сельскохозяйственных земель под застройку. Полученные оценки земли дают возможность проанализировать варианты использования участков по различным направлениям и произвести расчеты эффективности размещения предприятий. В результате решения задачи были получены годовые оценки земли R по видам сельхозугодий и по типам почв А, Б и В²⁴, по формуле (1) рассчитаны капитальные оценки S (табл. 1).

Таблица 1

Годовые (R) и капитальные (S) оценки земли в зоне Единецко-Калининского промышленного узла

Сельскохозяйственные угодья	R (руб./га) для участков на почвах типа			S (тыс.руб./га) для участков на почвах типа		
	А	Б	В	А	Б	В
Пашня	450	435	380	27	26,2	22,8
Сады	1980	1600	1350	119	96,5	81,4
Виноградники	440	405	302	25,4	24,3	18,1
Пастбища			95			5,7

Каково же влияние полученных экономических оценок земли на эффективность размещения производства? Рассчитаем значения оценки земли на единицу удельных капитальных вложений для предприятий, которые размещены или намечены к размещению в Единецко-Калининском промузле²⁵ (табл. 2).

Приведенные в табл. 2 расчеты позволяют сделать вывод, что влияние оценки земли на величину удельных капитальных вложений достаточно велико, особенно в землеемких отраслях. Оно усиливается при разнице в качестве земель. Даже в отраслях, где относительные размеры территории невелики, оценка ее удорожает строительство от 0,7 до 3,5%. Резкая разница в качестве и оценке земель по вариантам особенно характерна при сравнении вариантов строительства на более и менее плодородных землях. Так, на сахарных заводах с полями фильтрации удельные капитальные вложения на 1 т сахара будут выше на 9,06 руб. при размещении завода на пашне, чем при размещении

²⁴ Тип А включает чернозем типичный, выщелоченный, оподзоленный; тип Б — чернозем обыкновенный и лугово-черноземные почвы; тип В — серые, темно-серые лесные, лугово-дерновые.

²⁵ Из анализа исключены варианты с занятием земель под многолетние насаждения, так как практически они использоваться под застройку не будут.

Таблица 2

Оценка промышленных площадок в расчете на единицу удельных капитальных вложений по Единецко-Калининскому промышленному узлу*

Предприятия	Удельные капитальные вложения, млн. руб.	Площадь на единицу удельных капитальных вложений, га	Оценка площади (тыс. руб.) в расчете на единицу удельных капитальных вложений при оценке 1 га (числитель — тыс. руб., знаменатель — %)			
			5,7	22,8	26,2	27,0
Сахарный завод (с полями фильтрации), на 1 тыс. т	0,24	4,25	24,2 10 14,2	96,9 40 57	111,4 46,4 65,5	114,8 47,8 67,5
Сахарный завод (с биофильтрами), на 1 тыс. т	0,28	2,5	5 1,6	20,3 6,4	23,3 7,3	24,1 7,56
Консервный завод, на 1 муб	0,13	0,28	1,2 0,8	4,9 3,4	5,6 3,9	5,8 4,0
Молокозавод, на 1 млн. руб.	0,15	0,15	5,3 4,56	2,3 18,2	2,6 21,0	2,7 21,6
Винзавод, на 100 тыс. дал	0,28	0,8	1,6 3,5	6,5 13,9	7,5 16,0	7,57 16,5
Мясокомбинат, на 1 млн. руб.	0,13	0,6	2,7 5,4	10,7 21,4	12,3 24,6	12,7 25,4
Хлебокомбинат, на 1 млн. руб.	0,31	0,94	1,7 6,8	6,9 29,6	7,9 31,4	8,2 32,4
Табачно-ферментационный завод, на 1 тыс. т	0,29	1,2	2,3 9,0	10,2 36,0	10,8 41,4	11,2 42,7
Мебельно-сборочная фабрика, на 1 млн. руб.	0,59	1,58	1,5 0,96	6,1 3,9	7,0 4,4	7,24 4,6
Трикотажная фабрика, на 1 млн. руб.	0,13	0,17	0,7 0,96	3 3,9	3,4 4,4	3,5 4,6
Завод сборного железобетона, на тыс. м ³	0,04	0,17	2,4	9,75	11	11,5

* Удельные капитальные вложения и относительные размеры площадок рассчитаны по данным кн.: «Методические указания по развитию малых и средних городов и ограничению роста крупных городов». М., 1968.

его на пастбище, при прочих равных условиях. На тех же заводах с полной искусственной очисткой сточных вод (биофильтры) вышеуказанный показатель увеличивается лишь на 5,3 руб.

Влияние оценки земли на суммарные приведенные затраты также значительно, особенно в землеемких отраслях и при резкой разнице в качестве земель. Так, например, для сахарных заводов с полями фильтрации величина приведенных затрат при оценке земли в 5,7 тыс. руб. увеличивается на 1,25%, а при оценке земли в 27 тыс. руб. — на 5,3%. Если же завод проектируется с биофильтрами, то приведенные затраты при оценке земли в 5,7 тыс. руб. увеличиваются на 2,7%, а с учетом оценки в 27 тыс. руб. — на 5,1%. В отраслях, предприятия которых занимают небольшие территории (легкая, пищевая промышленность), приведенные затраты при резких различиях в оценке земли повышаются до 1—2%.

Показатель рентабельности оценки земли также оказывает влияние в зависимости от уровня его на предприятии, относительной фондовооруженности и размеров оборотных средств. Так, в легкой про-

мышленности при 10% рентабельности включение в сумму основных фондов оценки земли в размере 27 тыс. руб. за га снижает рентабельность предприятия на 4%, при 20% рентабельности — на 8%. На предприятиях пищевой промышленности рентабельность снизится соответственно на 3 и 6%. Если же предприятия занимают территории, оцененные в 5,7 тыс. руб. за га, рентабельность снижается не более чем на 1%.

Как видим, учет экономической оценки земли при сравнении различных вариантов размещения предприятий оказывает существенное влияние на эффективность капитальных вложений при использовании под застройку различных по качеству сельскохозяйственных угодий. Значительное влияние оценка земли окажет и на выбор этажности застройки, компактность планировки территории, совершенствование технологических процессов.

Для наглядности приведем результаты расчетов эффективности реконструкции очистных сооружений на Братушанском сахарном заводе (г. Калининск). Необходимость перехода от полей фильтрации к искусственным очистным сооружениям вытекает главным образом из цели охраны окружающей среды (социальные мотивы). Кроме того, при реконструкции очистных сооружений территория завода сокращается на 80 га (бывшая пашня, тип А с оценкой 27 тыс. руб.). Учет оценки земли в показателях работы предприятия подтверждает и экономическую целесообразность реконструкции. Так, полная себестоимость продукции сократится при этом на 1,5%, а рентабельность возрастет с 22,6 до 23,8%.

Повышение эффективности использования земельных ресурсов в современных условиях — одно из важных условий повышения эффективности общественного производства. Непременной предпосылкой повышения эффективности землепользования является правильная экономическая оценка земельных ресурсов и учет ее в показателях сравнительной эффективности размещения производства.

IV. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА

В. С. ПРОСКУРЯКОВ

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА КАК ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ¹

Исходными для определения эффективности самой по себе служат результаты и вызвавшие их затраты. Под результатами обычно понимается итог какой-либо деятельности. Затраты же представляют собой средство или совокупность средств, которые использовались для получения результата и были при этом полностью или частично потреблены. Стало быть, эффективность это не результат, не затраты, а нечто третье — характеристика их взаимосвязи. «Эффективность, — справедливо отмечает М. П. Осадько, — устанавливает связь эффекта и затрат»². Или иначе, эффективность определяется через отношение полученных результатов к вызвавшим их затратам и характеризует собой степень отдачи затрат. Это положение теории, признаваемое большинством экономистов, чьи научные интересы сосредоточены в области экономической эффективности, действительно для любого уровня народнохозяйственного производства.

Определение эффективности как характеристики использования затрат выражает то общее, что присуще всем формам существования эффективности, т. е. исчерпывающе раскрывает содержание эффективности как родового понятия³. В свою очередь экономическая эффективность по отношению к эффективности самой по себе является видовым понятием, ибо термин «экономическая» несомненно несет в себе признаки видового отличия⁴, состоящего в том, что экономическая эффективность из всего многообразия различных видов затрат характеризует использование затрат труда в производстве потребительных стоимостей. Например, автомашинна «Москвич» по расходу бензина на 100 км пробега эффективнее «Волги», но из этого еще не следует, что экономическая эффективность производства «Москвича» является также более высокой.

Эффективность производства во взаимосвязи с экономической эффективностью является видовым понятием или одной из форм ее существования. Вместе с тем в последние годы некоторые экономисты

¹ Статья дается в порядке постановки.

² Вопросы стимулирования эффективности социалистического производства. М., Изд-во МГУ, 1969, стр. 3.

³ «Род (в логике) — термин, которым... обозначают объем понятия, являющегося более общим (широким), как говорят, — родовым по отношению к некоторому другому (видовому) понятию» (Философская энциклопедия. М., изд-во «Советская энциклопедия», т. 4, 1967, стр. 515). Более подробно о применении родовых и видовых понятий в политической экономии см.: А. М. Коган. Методологические проблемы общей теории капитализма. М., изд. МЭСИ, 1972.

⁴ «Видовое понятие — подчиненное понятие, входящее непосредственно в состав другого, более общего родового понятия. Все предметы, отображаемые в В. П., обладают всеми признаками родового понятия, но имеют также свои особые видовые признаки, отличающие их от предметов других видов данного родового понятия» (Философская энциклопедия, т. 1, 1960, стр. 256).

начинают усматривать в эффективности производства признаки родового понятия. Так, Р. Г. Карагедов отмечает, что эффективность производства до сих пор нигде не проявлялась и есть «...сама по себе абстрактная логическая категория»⁵. Такие же категории, как рентабельность, производительность труда, материалоемкость, фондоотдача являются, по мнению П. И. Вербы, лишь особыми формами ее проявления или модификациями⁶. Эта точка зрения, по нашему мнению, вполне правомерна. Сама по себе экономическая эффективность имеет громадное количество модификаций и такое объемное понятие, как «производство», конечно, не исключает, а, напротив, предполагает возможность превращения эффективности производства в родовое понятие, хотя и со значительно ограниченным классом входящих в него видовых понятий по сравнению с экономической эффективностью.

Наряду с этим отдельные экономисты продолжают отождествлять эффективность производства с одной из ее модификаций. Чаще это бывает рентабельность или производительность труда, реже — какая-нибудь другая модификация, например, человеко-фондо-продукция⁷. Именно на почве такого отождествления возникла, вероятно, точка зрения, что эффективность производства является категорией, присущей исключительно эпохе развитого социализма. Поскольку же та или иная модификация (например, рентабельность) может быть переходящей, то при отождествлении родового понятия с одной из ее модификаций переходящий характер последней воспринимается как исчезновение эффективности производства. Примечателен в связи с этим тот факт, что проблема эффективности производства выпадает из поля зрения буржуазной политической экономии как на уровне всего хозяйства, что, несомненно, обусловлено частнособственническим характером капиталистического производства, так и на уровне предприятия, причиной чему является, по нашему мнению, отождествление эффективности производства с такой ее модификацией, как норма прибыли⁸. Чтобы избежать этой методологической ошибки необходимо в первую очередь выделить смысл родового понятия эффективности производства и раскрыть заложенные в нем возможности для модификаций. «Кто берет, — указывал В. И. Ленин, — за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя «натякаться» на эти общие вопросы»⁹.

Определение экономической эффективности как степени производительного использования любого вида затрат труда, конечно же, раскрывает содержание родового понятия эффективности производства, но не исчерпывает его, ибо эффективность производства далеко не единственная форма существования экономической эффективности. Поэтому само собой разумеется, что в родовом понятии эффективности произ-

⁵ Р. Г. Карагедов. Рентабельность и эффективность социалистического предприятия. Новосибирск, 1972, стр. 17.

⁶ П. И. Верба. Эффективность производства, ее показатели и пути повышения. Харьков, изд-во «Пранор», 1972, стр. 17.

⁷ А. Н. Кац. Стимулирование эффективности работы предприятий. М., «Экономика», 1964.

⁸ Поучительна в этом плане борьба В. И. Ленина с махистами по поводу исчезновения материи. Они отождествляли материю с определенными формами ее существования, и поэтому происходящий при определенных условиях переход этих форм в другие, доселе неизвестные, воспринимался ими как исчезновение материи. В. И. Ленин, напротив, выдвинул во главу угла родовое понятие материи, вобравшее в себя наиболее общее, неизменное, присущее всему многообразию форм материи, свойство — быть объективной реальностью. (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 273—278).

⁹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 15, стр. 368.

водства должны найти отражение не только то общее, что присуще всем модификациям экономической эффективности, но и специфические особенности эффективности производства в пределах превращения их в родовые признаки. Эта специфика раскрывается таким образом.

Эффективность производства представляет собой степень отдачи, характеристику использования не любых затрат труда, а лишь затрат совокупного (живого и овеществленного) труда или полных производственных затрат. Многообразие видов затрат на производство (единовременные, текущие, постоянные, переменные и т. д.) дает, с одной стороны, возможность сделать вывод о наличии большого количества модификаций эффективности производства, с другой — позволяет любое произвольное их сочетание (например, 100 станков+20 рабочих+500 кг какого-нибудь сырья) представить как достаточную для модификаций основу. И действительно, на Всесоюзном экономическом совещании по эффективности производства в мае 1968 г. отмечалось, что Госпланом СССР получены тысячи предложений по обсчету эффективности работы социалистических предприятий и что спор о критериях и показателях эффективности производства продолжается¹⁰. Другими словами, список показателей может быть продолжен, «поскольку, — справедливо пишут И. В. Маевский и В. А. Маевский, — форма связи между синтезируемыми частными показателями и количеством этих показателей по сути дела выбираются произвольно и пока не существует такой теории, которая могла бы ограничить данный произвольный выбор или же оценить качество каждого вновь образованного показателя эффективности...»¹¹.

Как бы много в действительности не было модификаций эффективности производства, они, несомненно, имеют предел, какие-то критерии разграничения и их необходимо выявить. Причем эти критерии надо искать в родовом, а не в видовых понятиях эффективности производства. Без такого дополнения определение собственно эффективности производства выглядит недостаточным и поэтому не исключает варианта произвольного формирования ее модификации. Большой научный интерес в плане раскрытия содержания родового понятия эффективности производства представляет методология, которую применил В. И. Ленин при формировании родового определения материи. В. И. Ленин не только показал наиболее общее свойство материи (быть объективной реальностью), не только указал на заложенные в нем возможности для модификации (многообразный и развивающийся внешний мир), но и определил пределы этих модификаций. В каком бы большом количестве логических категорий не находила отражение бесконечно многообразная, развивающаяся объективная реальность, они служат лишь теоретическим выражением последней (в этом и состоит, по нашему мнению, критерий ограничения модификаций), т. е. логические категории не должны быть выдуманными, искусственно сконструированными системами. «Неизменно, — писал В. И. Ленин, — с точки зрения Энгельса, только одно: это отражение человеческого сознанием (когда существует человеческое сознание) независимо от него существующего и развивающегося внешнего мира» (курсив наш. — В. П.)¹². Аналогичный методологический принцип должен быть выдержан и в отношении экономических категорий, которые, по опре-

¹⁰ «Экономическая газета», 1968, № 25, стр. 9.

¹¹ И. В. Маевский и В. А. Маевский. Некоторые вопросы измерения экономической эффективности. М., «Наука», 1970, стр. 20.

¹² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 277.

делению К. Маркса, «представляют собой лишь теоретическое выражение, абстракции общественных отношений производства»¹³.

Экономической наукой, как уже отмечалось, разработано много модификаций эффективности производства социалистического предприятия. Общими для большинства из них являются свойства характеризовать использование совокупного (живого и овеществленного) труда. Подводя итог трехлетней работы ЦЭНИ Госплана СССР в области теории эффективности, А. С. Толкачев отмечает, что эффективность производства должна отражать «совокупную эффективность применяемого в производстве живого и овеществленного труда»¹⁴. Поэтому признание за родовым понятием эффективности производства необходимости измерять степень использования совокупных затрат труда можно считать не предметом, а результатом дискуссии.

Затраты совокупного (живого и овеществленного) труда без указания на конкретный вид их многообразия и на специфически общественную форму существования труда (например, стоимостная форма) означают не что иное, как родовый признак совокупных производственных затрат любого вида. Другими словами, родовое понятие «затраты совокупного труда» не отрицает, а, напротив, предполагает большое многообразие конкретных форм существования производственных затрат. Поскольку же родовое понятие эффективности производства характеризует собой степень использования затрат совокупного труда, то объективным признается и необходимость существования различных модификаций эффективности производства. Сказанное, стало быть, не противоречит выведенному ранее положению о возможностях для модификаций, заложенных в родовом понятии эффективности производства, но значительно ограничивает эти возможности, т. е. затраты совокупного труда выступают одним из критериев формирования модификаций эффективности производства. Теперь каждая модификация должна характеризовать собой степень использования не любых, а совокупных, полностью охватывающих производственный процесс затрат.

Так как конкретные составляющие совокупных затрат на производство, как уже подчеркивалось, качественно своеобразны, то встает вопрос о критериях их приведения к однокачественной основе. В противном случае их нельзя будет складывать (каков, например, экономический смысл в сумме: 10 станков + 200 руб?). Таким качеством, как известно, является та или иная общественная форма существования труда¹⁵. Это второй критерий для образования конкретных форм проявления эффективности производства.

Обоим названным критериям образования конкретных форм проявления эффективности производства не соответствуют следующие обобщающие показатели эффективности социалистического предприятия: показатель «человеко-фондо-продукции»¹⁶, представляющий собой произведение индексов производительности труда и фондоотдачи, исчисленных по конечной продукции, и показатель, предложенный В. К. Сенчаговым, в котором эти же индексы (но рассчитанные по валовой продукции и предварительно «взвешанные» по удельным весам

¹³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., изд. 2-е, т. 4, стр. 133.

¹⁴ Проблемы теории и анализа эффективности общественного производства. М., «Экономика», 1972, стр. 4.

¹⁵ В. И. Ленин указывал, что вне своего общественного устройства труд не является определенной политико-экономической категорией в марксистском понимании. (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, стр. 45).

¹⁶ А. И. Кац. Указ. соч., стр. 62.

в ней соответственно живого и овеществленного труда) складываются¹⁷. Поскольку авторы претендуют на обобщенные характеристики эффективности работы предприятия, то эти показатели должны характеризовать степень использования совокупных производственных затрат. Но охватывают они их не полностью: отсутствует информация об использовании предметов труда. Кроме того, авторы не дают ответа на вопрос, почему показатели использования простых моментов процесса труда в первом случае необходимо перемножить, а во втором суммировать? Может быть более приемлема средняя арифметическая или среднегеометрическая их величина? И наконец, не обоснована возможность и правомерность непосредственного соединения натуральных (численность работающих) и стоимостных показателей. Следовательно, по нашему мнению, не должны признаваться модификациями эффективности производства показатели, в которых те или иные элементы затрат выражены в различных общественных формах существования труда, если даже их совокупность и представляет собой полные затраты на производство.

Однако даже в условиях однозначной оценки разнообразных видов производственных затрат (например, в рублях) правомерность непосредственного сложения многих из них с целью получения совокупных затрат труда, а отсюда и той или иной модификации эффективности производства, вызывает среди экономистов справедливые возражения. Так, в экономической литературе неоднократно критиковалась попытка непосредственного сложения одновременных и текущих затрат, в частности стоимости основных производственных фондов и себестоимости продукции. Или иначе, приведение затрат к определенной общественной форме существования труда не есть еще достаточный для формирования модификаций эффективности производства критерий. Останемся на этом подробнее.

Как известно, процесс непосредственного обмена веществ между человеком и природой можно раздробить на более конкретные процессы использования простых моментов процесса труда, в то же время он обладает специфическими социальными формами существования. Затраты, результаты и эффективность производства, как родовые понятия, в любом из этих процессов выполняют одинаковые функции, но вместе с тем в каждом конкретном процессе они выступают в специфических формах. Рассмотрим формирование нескольких общепризнанных модификаций экономической эффективности.

В каждом производственном процессе (см. таблицу) затраты, результаты, а следовательно и эффективность, имеют особые формы существования и единицу измерения. Причем эти формы являются реальными лишь для условий данного процесса. Ф. Энгельс в письме к Конраду Шмидту писал: «Там, где существует разделение труда в общественном масштабе, отдельные процессы труда становятся самостоятельными по отношению друг к другу»¹⁸.

Так, например, затраты одних и тех же средств труда в различных производственных процессах имеют различные формы существования и единицу измерения. В процессе производства потребительных стоимостей затраты средств труда состоят в их вкладе в совокупную производительную силу труда и измеряются количеством замещенных ими простых рабочих сил. При этом не имеет никакого значения труд, за-

¹⁷ В. К. Сенчагов. Эффективность общественного производства и основные фонды. — В сб.: Эффективность общественного производства. М., «Экономика», 1967, стр. 27.

¹⁸ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., изд. 2-е, т. 37, стр. 415.

Описание производственного процесса	Затраты	Результаты	Экономическая эффективность производственного процесса
Потребление живого труда	Живой труд	Потребительные стоимости	Живого труда
Использование основных фондов	Среднегодовая стоимость основных производственных фондов	Валовая продукция	Основных фондов или фондоотдача
Потребление текущих затрат или самосохранение стоимости	Себестоимость валовой продукции	Валовая продукция	Потребление текущих затрат
Самовозрастание стоимости	Авансированная на производство стоимость	Прибыль	Рентабельность

траченный в производстве этих средств труда. В процессе самовозрастания стоимости, напротив, затраты средств труда измеряются исключительно величиной овеществленной в них стоимости, вернее, величиной стоимости их текущего воспроизводства, причем применительно к одному производственному циклу. Аналогично затратам и результаты производства в рассматриваемых процессах имеют различный вид: в первом — это объем произведенных потребительных стоимостей; во втором — совокупная прибыль. Стало быть, уровень и динамика эффективности каждого из процессов будут иметь различное выражение, целиком определяемое характером отображаемого процесса. Однако общим для всех видов экономической эффективности является «привязка» их к определенному процессу. Учитывая сказанное, уточним определение экономической эффективности и связанных с ней понятий:

- производственный процесс — целеполагающая деятельность особого рода;

- затраты — средство или совокупность средств, применяемых в производственном процессе;

- результаты — особенный продукт специфического производственного процесса;

- экономическая эффективность — степень использования затрат труда, определяемых как специфической формой существования труда, так и характером особого производственного процесса.

При этом необходимо подчеркнуть, что в родовом определении экономической эффективности (аналогично и эффективности производства) речь идет не о специфических особенностях производственного процесса, а об общих, присущих любому из них, признаках: во-первых, об экономической реальности производственного процесса; во-вторых, о том, что характеризовать эффективность конкретного производственного процесса призвана лишь ему присущая и вытекающая из него модификация экономической эффективности. В родовом определении экономической эффективности нашли отражение не только возможности для модификаций (многообразие видов затрат труда), но и выделены общие критерии их формирования. Причем, если та или иная общественная форма существования труда определяет единицы измерения затрат, результатов и модификаций эффективности производства, то экономический характер отражаемого ими производственного процесса определяет закономерности их формирования. Например, стоимостная форма существования труда предполагает измерение затрат труда в рублях, а характер процесса самовозрастания стоимости требует, что-

бы простые моменты процесса труда оценивались как авансированная на один производственный цикл стоимость.

Исходя из того, что содержание родового понятия экономической эффективности целиком становится родовым признаком входящего в него видового понятия эффективности производства, и учитывая выделенный ранее специфический родовой признак последней — характеризовать использование затрат совокупного труда, можно дать следующее определение эффективности производства как родового понятия: эффективность производства как родовое понятие — это характеристика степени использования совокупных затрат труда, определяемых как спецификой производственного процесса, так и общественной формой существования труда.

Указывая, что эффективность производства как экономическая категория существует в качестве родового понятия, мы тем самым хотим подчеркнуть следующее: эффективность производства существует лишь через свои модификации и поэтому нигде и никогда на поверхности явлений не проявляется; она представляет собой наиболее общее содержание всех ее модификаций, что возможно только через абстрагирование от конкретного характера каждой из них. Таким образом, эффективность производства сама по себе — это взаимосвязь не выступающих на поверхности явлений и потому абстрактных затрат совокупного труда и его результатов.

Д. В. ГАРАЗ, С. И. КЛИКИЧ

ОБ УЛУЧШЕНИИ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ ХОЗРАСЧЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

В Директивах XXIV съезда КПСС большое значение придается развитию отраслей пищевой промышленности в интересах наиболее полного удовлетворения жизненных потребностей советского народа. Важную роль в решении этой задачи призвана сыграть мясная промышленность страны, в том числе и Молдавской ССР.

Осуществляемая на основе решений сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС хозяйственная реформа оказала существенное влияние на подъем экономики мясной промышленности республики. Объем закупки скота и птицы в 1972 г. возрос против 1967 г. почти в 1,3 раза, а объем реализации (только мясных изделий) за время перехода предприятий на новую систему планирования и экономического стимулирования увеличился почти в 2 раза. Повысилась заинтересованность предприятий в выполнении государственных планов. С 1967 по 1973 г. предприятия мясной промышленности республики не выполнили годовой план реализации продукции четырежды (Чадыр-Лунгский мясокомбинат — в 1967 г., Тираспольский — в 1968 г., Бельцкий и Кишиневский — в 1969 г.), за соответствующий же период до реформы он не был выполнен 11 раз. За 1967—1972 гг. среднегодовые темпы роста производства мясных продуктов составили 7,5%, а прибыли — 15,2%.

Практика показала действенность основных принципов реформы. Улучшились управление отраслью, экономическая работа на предприятиях, ускорились темпы роста производства и прибыли, снизилась себестоимость продукции, возросла материальная заинтересованность работников в общих результатах труда. Таким образом, новая система

экономического стимулирования способствует широкому развитию хозяйственного расчета и заинтересовывает работников в более рациональном ведении хозяйства. Но было бы преждевременным утверждать, что в ходе реформы все стимулы роста эффективности производства в мясной отрасли приведены в действие и полностью использованы. В практике хозяйствования наблюдается еще много моментов, отрицательно влияющих на эффективность работы предприятий отрасли.

В течение ряда лет производство мяса и мясных продуктов в республике лимитировали сырьевые ресурсы. За последние годы в результате осуществления Коммунистической партией мероприятий по подъему сельского хозяйства производство продукции животноводства значительно возросло. В связи с этим возрос объем заготовок и поставок скота на мясоперерабатывающие предприятия. Даже несмотря на невыполнение в 1973 г. плана поставки скота (96,8%), темпы роста переработки его на мясокомбинатах не снижались. Сырьевые ресурсы мясной промышленности существенно увеличились. За январь 1973 г. мясокомбинаты республики переработали более 27 тыс. т скота (в том числе Кишиневский — 6580 т, Бельцкий — 8790 т, Бендерский — 4610 т, Тираспольский — 2920 т, Чадыр-Лунгский — 4325 т). Если взять эти данные как максимальные, то предполагаемые мощности по переработке скота в год составляют около 325 тыс. т, фактически же предприятиями переработано за 1973 г. только около 240 тыс. т скота. В настоящее время на мясоперерабатывающих предприятиях Молдавии не ощущается недостатка в производственных мощностях по убою скота и производству колбасных изделий, мясных полуфабрикатов, мясных консервов и т. д. Кроме того, на севере республики строится Дондюшанский мясокомбинат, а также ведется реконструкция и расширение действующих мясокомбинатов.

Однако, несмотря на наличие огромных ресурсов, достаточных производственных мощностей и неограниченного спроса на мясные продукты, предприятия работают неритмично, что искусственно превращает мясную промышленность в сезонную отрасль. Известно, что от выполнения производственной программы предприятия зависят все остальные хозяйственные показатели. Более наглядно работу предприятий мясной промышленности показывает анализ выполнения месячных планов по выпуску валовой продукции как в целом по отрасли, так и в разрезе предприятий за 1973 г. Годовой план по выпуску валовой продукции по отрасли выполнен с незначительным перевыполнением — на 101,5%, в том числе по мясокомбинатам: Кишиневскому — на 100,1%, Бельцкому — на 101,3, Бендерскому — на 101,2, Чадыр-Лунгскому — на 103,4, Тираспольскому — на 101,9, Кишиневскому хладокомбинату — на 103,5%. Однако в течение года план не выполнялся по месяцам в целом по отрасли 4 раза, в том числе по комбинатам: Кишиневскому — 3 раза, Бельцкому — 5, Бендерскому — 3, Чадыр-Лунгскому — 2, Тираспольскому — 5 и хладокомбинату — 1 раз. Самый низкий процент выполнения плана валовой продукции по отрасли (79,6%) был в марте, а самый высокий (127,2%) — в июне.

Отсутствие ритмичности в работе предприятий непосредственно связано с нерегулярным поступлением скота на мясокомбинаты. Так, например, наибольший удельный вес поступления скотосырья за 1962—1973 гг. отмечен в январе (10,4%), сентябре и октябре (9,4%), самый низкий — в апреле—мае (6,5%), июле (6,9%). Анализируя поступление скота за 12 лет (1962—1973 гг.), можно сделать вывод, что скот в основном поступал на мясокомбинаты во II половине месяца, в пер-

вой же половине каждого месяца поступало в среднем от 30 до 40% скота.

Неупорядоченность сырьевого снабжения сдерживает принятие предприятиями напряженных (реальных) планов и отрицательно влияет на финансовое состояние производства, что самым серьезным образом тормозит развитие хозяйственного расчета. Сезонность производства приводит к созданию значительных, превышающих нормативы, запасов сырья, к крайне неудовлетворительному использованию производственных фондов и рабочего времени.

В периоды «спадов» продукции производится гораздо меньше, чем в периоды «пика». Если производительность труда в январе принять за 100%, то в июне она будет равна 40%. Неравномерность поступления скота приводит к резкому колебанию средней выработки на каждого работающего. Разница в этом показателе за январь и июнь 1973 г. выглядит следующим образом (табл. 1).

Неритмичное поступление скота приводит к неэффективному использованию на предприятиях производственных мощностей, рабочего времени, происходит перерасход фонда заработной платы. Кроме того, предприятия в периоды «пика» принимают много временных рабочих, а при спаде работы увольняют до 25% среднегодовой численности. Производительность труда сезонных рабочих на 25—30% ниже, чем кадровых.

Безусловно, такое положение отрицательно сказывается на уровне производительности труда, себестоимости продукции и в конечном счете на хозяйственных результатах производства.

Каковы же причины, приводящие к неритмичности, сезонности поступления скота на мясоперерабатывающие предприятия? Известно, что неравномерность поступления скота в течение года по месяцам объясняется спецификой откорма скота. С этим мнением можно частично согласиться лишь в отношении крупного рогатого скота, хотя это и не основная причина. В настоящее время животноводство республики переходит на промышленную основу, а это значит, что скот должен постоянно поступать на мясоперерабатывающие предприятия. На наш взгляд, основная причина неритмичного поступления скота заключается в существующей системе организации процесса его заготовки. Перерабатывающим предприятиям поставляли скот на переработку трест «Заготскототкорм», объединение «Колхозживпром», а также непосредственно колхозы, совхозы и другие организации. Юридически ответственным за заготовку и поставку скота предприятиям был определен трест «Заготскототкорм», но фактически он не стал таковым. В результате в республике не были определены оптимальные сырьевые зоны. Кроме того, специализированные хозяйства по выращиванию и откорму скота в основном расположены в северных районах, предприятия по переработке скота — в центре и на юге республики. Мясокомбинаты не имеют строго определенных сырьевых зон, поэтому на каждый комбинат скот на переработку поступает почти со всей республики. В силу этого средневзвешенное расстояние доставки скота на места его переработки почти в 2 раза выше оптимального.

Таблица 1

Соотношение средней выработки одного работающего на мясокомбинатах республики

Мясокомбинаты	1973 г.		Отклонение, в размах
	январь	июнь	
Кишиневский	8258	4287	2
Бельцкий	7141	5186	1,4
Бендерский	9013	4238	2
Чадыр-Лунгский	10760	2696	3,8
Тираспольский	8119	4776	1,7
Итого по отрасли	7694	4455	1,7

В целях дальнейшего повышения эффективности производства мясной промышленности Молдавии предлагаем рассчитанный на ЭВМ оптимальный вариант закрепления за мясоперерабатывающими предприятиями сырьевых зон, с учетом имеющихся на предприятиях мощностей по переработке скота, наличия сырьевых ресурсов на 1974 г. и минимальных транспортных затрат (табл. 2). Установление и соблюдение

Таблица 2

Оптимальное закрепление поставщиков скота за предприятиями мясной промышленности

Районы	Объем заготовок скота (т живого веса) в расчете на год	Поставка скота (в т живого веса) на мясокомбинаты					По убойным пунктам
		Кишиневский	Бельский	Бендерский	Тираспольский	Чадыр-Лунгский	
Бричанский	8880	—	8880	—	—	—	—
Вулканештский	8620	—	—	—	—	8620	—
Глодянский	5690	—	5690	—	—	—	—
Дондюшанский	10665	—	7039	—	—	—	3626 (Атакский)
Дрокиевский	8930	—	8930	—	—	—	—
Дубоссарский	7177	—	—	—	7177	—	—
Единецкий	9285	—	9285	—	—	—	—
Кагульский	10125	—	—	—	—	7188	2937 (Кагульский)
Каларашский	2733	2733	—	—	—	—	—
Каушанский	8820	—	—	8820	—	—	—
Котовский	9478	9478	—	—	—	—	—
Комратский	9300	—	—	4929	—	4371	—
Криулянский	5476	5476	—	—	—	—	—
Лазовский	8903	—	8903	—	—	—	—
Леовский	7875	7875	—	—	—	—	—
Ниспоренский	3510	3510	—	—	—	—	—
Новоаненский	8010	—	—	8010	—	—	—
Оргеевский	8535	8535	—	—	—	—	—
Резинский	7578	3540	—	—	—	—	3638 (Оргеевский)
Рыбницкий	9240	1293	—	—	1494	—	4620 (Рыбницкий) 1833 (Дубоссарский)
Рышканский	11085	—	11085	—	—	—	—
Сорокский	6832	—	3212	—	—	—	3620 (Сорокский)
Страшенский	3126	3126	—	—	—	—	—
Суворовский	7230	—	—	7230	—	—	—
Слободзейский	7530	—	—	—	7530	—	—
Теленештский	6505	3252	3253	—	—	—	—
Унгенский	7573	—	—	—	—	—	7573 (Унгенский)
Фалештский	8886	—	7375	—	—	—	1511 (Унгенский)
Флорештский	9962	—	9962	—	—	—	—
Чадыр-Лунгский	9600	—	—	—	—	9600	—
Чимишлийский	8400	4032	—	4468	—	—	—
Итого	245559	53250	83614	33357	16201	29779	29358

ние сырьевых зон для предприятий мясной промышленности республики позволит в 1974 г. сэкономить за счет сокращения транспортных расходов около 800 тыс. руб.

Значительно улучшить производственно-техническую и хозяйственно-финансовую деятельность предприятий мясной промышленности позволила организация управления промышленностью по отраслевому принципу. Однако этот метод управления не оказал достаточно эффективного влияния на совершенствование организации сырьевого снабжения мясоперерабатывающих предприятий. Неритмичность, сезонность производства обусловлена не только спецификой откорма скота, но и

нерациональной организацией самого процесса его заготовок. Заготавливая сельскохозяйственное сырье, предприятия мясной промышленности республики в основном вели расчеты с трестом «Заготскототкорм». Наличие такого промежуточного звена в системе заготовок скота отрицательно сказывалось на хозрасчетной деятельности как мясоперерабатывающих предприятий, так и предприятий, занимающихся выращиванием и откормом скота.

Во-первых, более 50% скота предприятия непосредственно заготавливали у колхозов и районных межколхозных объединений «Колхозживпрома». Во-вторых, трест «Заготскототкорм» выступал лишь в качестве посредника между хозяйствами, поставляющими скот, и мясоперерабатывающими предприятиями, заключая формальные договоры с предприятиями и получая при этом большие суммы на возмещение расходов, связанных с заготовкой скота. При этом он нес только формальную ответственность за выполнение плана поставок скота. Для мясокомбинатов основным документом, характеризующим условия снабжения (объем и сроки поставок, поставщики и т. д.) являются ежемесячные графики, а не договоры непосредственно с поставщиками сырья. Формальное отношение треста «Заготскототкорм» к процессу заготовки и поставки скота на мясокомбинаты приводило к нарушению подлинных хозрасчетных отношений предприятий мясной промышленности непосредственно с хозяйствами, поставляющими скот на переработку. В течение 12 лет (1962—1973 гг.) существования «Заготскототкорма» почти ежемесячно нарушались графики, сроки и объемы поставок скота. Но ни разу со стороны предприятий или вышестоящих организаций не было применено к тресту штрафных санкций.

В отличие от мясокомбинатов Кишиневский хладокомбинат занимается только переработкой мяса. Поставщиками для него являются мясокомбинаты республики. Посмотрим как складываются отношения между ними (табл. 3).

Таблица 3

Соотношение фактического и планового поступления мяса на Кишиневский хладокомбинат (1973 г.)

Поступление мяса по категориям и видам	Оптовая цена на 1 ц, руб.	Удельный вес по плану на год, %	Количество мяса по удельному весу плана, т	Фактически		Отклонение	
				удельный вес, %	количество, т	количество, т	сумма, тыс. руб.
Говядина							
I категории	146—03	70	3094	78	3476	+382	+557,8
II категории	86—31	30	1326	22	944	-382	-328,1
Итого		100	4420	100	4420	—	+229,7
Свинина							
жирная	167—31	35	1813	55	2849	+1036	+1733,3
мясная	151—01	65	3367	45	2331	+1036	-1564,4
Итого		100	5180	100	5180		+168,7 +398,4
Всего отклонение							

Анализ поступления мяса на хладокомбинат в 1973 г. показывает, что обязательства мясокомбинатов перед хладокомбинатом не выполнялись. Например, было предусмотрено поступление мяса-говядины I категории — 70%, свинины жирной — 35%; фактически же поступило говядины I категории — 78%, свинины жирной — 55%. Невыполнение мя-

сокомбинатами обязательств по поставке мяса отрицательно сказывается на хозяйственной деятельности хладокомбината, так как по плановому удельному весу сырья определяется плановая себестоимость и другие показатели (прибыль, фонды экономического стимулирования и т. д.) работы предприятия. Результатом отсутствия между Кишиневским хладокомбинатом и мясокомбинатами республики твердых хозяйственных отношений явилось также то, что хладокомбинат за 1973 г. понес убытки на сумму 398,4 тыс. руб.

Наглядным свидетельством отрицательного влияния на деятельность хладокомбината отсутствия договоров с поставщиками является анализ поступления мяса за 1967—1973 гг., влияния фактических отклонений в его поступлении от плана на изменение прибыли в целом по предприятию (табл. 4). Наряды Министерства мясной и молочной

Таблица 4

Влияние на прибыль изменений в структуре сырья, поступающего на переработку на Кишиневский хладокомбинат (1967—1973 гг.)

Годы	Удельный вес в структуре мяса, говядины				Отклонение прибыли, тыс. руб.	Удельный вес в структуре мяса, свинины				Отклонение прибыли, тыс. руб.
	I категории		II категории			жирной		мясной		
	по плану	фактически	по плану	фактически		по плану	фактически	по плану	фактически	
1967	60,0	58,0	40,0	42,0	-36,0	10,0	8,0	90,0	92,0	-8,0
1968	55,0	53,0	45,0	47,0	-38,0	14,0	17,0	86,0	83,0	+17,5
1969	60,0	81,6	40,0	18,4	+406,0	18,8	52,0	81,2	48,8	+268,0
1970	80,0	95,6	20,0	4,4	+236	58,0	50,0	42,0	50,0	-98,0
1971	97,0	84,0	3,0	16,0	-320	46,8	48,0	53,2	52,0	+15,0
1972	70,0	78,0	30,0	22,0	+80	41,0	38,0	59,0	62,0	-28,0
1973	70,0	78,0	30,0	22,0	+80	35,0	40,0	65,0	60,0	+60,0

промышленности МССР не могут при этом определить те обязательства, которые предусматриваются в заключаемых договорах, и тем самым устранить создающиеся затруднения в хозяйственных взаимоотношениях между предприятиями.

Таким образом, как отношения между поставщиками сырья и мясокомбинатами, так и отношения между предприятиями мясной промышленности не базируются в настоящее время на хозяйственных договорах, которые предусматривают определенные обязательства заказчиков и поставщиков.

Как известно, экономическая реформа рассматривает хозяйственный договор как основной документ, отражающий хозрасчетные отношения и определяющий права и обязанности сторон по поставкам сырья и всех видов продукции, в том числе распределяемой в централизованном порядке. Договорные обязательства служат средством урегулирования правоотношений между самими участниками производства. В договорное обязательство его участники могут включать не только те условия, которые уточняют и конкретизируют плановые показатели, но и не установленные этими документами показатели. Так, в соответствии с решением партии и правительства предприятия имеют право устанавливать в договорах поставки санкции, не предусмотренные действующим законодательством. Следовательно, договоры служат, с одной стороны, средством автономного урегулирования общественных отношений, а с другой — выступают непосредственными их регуляторами. Промышленные предприятия должны при этом учитывать заявки госу-

дарственной и кооперативной торговли и лишь на их основании определять планы производства товаров.

Договорная система, вызванная к жизни практикой хозяйствования, соответствует хозрасчетным отношениям при социализме. Договорные отношения позволяют конкретизировать плановые задания, установленные для предприятий. Точное соблюдение условий договора дает возможность выполнить план в определенные сроки, обеспечить народное хозяйство продукцией необходимого качества и ассортимента. Таким образом, договорная система соответствует интересам как хозрасчетного предприятия, так и народного хозяйства в целом. Ее укрепление даст возможность более успешно выполнять задания, отражающие народнохозяйственные потребности и вести хозяйственную деятельность на хозрасчетных началах.

В основе взаимоотношений предприятий — поставщиков и потребителей готовой продукции — должны лежать в первую очередь меры экономического воздействия и в меньшей степени — административные. Поэтому назрела необходимость изменить, усовершенствовать существующие отношения предприятий мясной промышленности с поставщиками сырья, найти более рациональные формы поставок скота. Ликвидация треста «Заготскототкорм» как промежуточного звена и централизация функций по заготовке и откорму скота в системе объединений «Колхозживпрома» положительно сказывается на улучшении снабжения мясоперерабатывающих предприятий скотом.

Подлинными хозрасчетными отношениями между поставщиками районных объединений «Колхозживпрома» и мясоперерабатывающими предприятиями могут быть созданы и укреплены только на основании договоров, в которых отражаются все условия поставки (объем, ассортимент и вид скота, сроки и графики, метод транспортировки и т. д.). Предприятиям мясной промышленности целесообразно иметь прямые связи, основанные на хозяйственных договорных обязательствах не с колхозами и совхозами, а с районными объединениями «Колхозживпрома», так как они являются наиболее максимальными звеньями в системе заготовки скота. Прямые производственные связи должны соответствовать рациональному территориальному и отраслевому разделению труда, обеспечивать наименьшие затраты на производство и транспортировку продукции. Такая система повысит взаимную ответственность поставщиков и заказчиков и, что особенно важно, даст возможность лучше узнать потребности друг друга, позволит укрепить хозяйственный расчет.

По нашему мнению, следует повысить размер материальных санкций при нарушении условий договора. Смысл этих санкций заключается в том, чтобы оказать влияние на размер прибыли и фондов экономического стимулирования предприятий. Воздействие должно быть достаточно чувствительным и действенным, способным предотвратить повторное нарушение. Если эти задачи не решаются, то теряется всякое экономическое значение неустоек и штрафов. Только повышение материальной ответственности заставит хозяйственников точно выполнять все обязательства, установленные в договоре, в частности, по качеству сырья, срокам его поставки, ассортименту и виду производимой продукции. Следует вычесть все платежи, штрафы и пени, связанные с нарушением договорной дисциплины, из фондов экономического стимулирования. В результате усилится взаимосвязь между материальными фондами и материальными санкциями. Штрафы, пени и неустойки станут более действенным средством укрепления договорной дисциплины.

Существенную роль в превращении договорной системы в эффективный фактор экономического воздействия на работу предприятия играет установление личной материальной ответственности за нарушение договора. Система санкций в настоящее время не является действенной в значительной мере потому, что она не затрагивает интересов конкретных нарушителей договорной дисциплины. Поэтому для усиления материальной ответственности за поставку продукции целесообразно в случае нарушения договорной дисциплины строго наказывать работников, действия которых привели к срыву договорных условий.

Важной проблемой хозрасчетных отношений на предприятии является формирование портфеля заказов, что предполагает всестороннее рассмотрение, изучение и обработку заказов, систематизацию их по видам сырья, его качеству, согласование с потребителем сроков поставки. Такая работа позволит своевременно подготовить производство, спланировать работу от предприятий до цехов и участков.

Для организации ритмичной работы предприятий мясной промышленности необходимо также правильно организовать процесс сбыта выработываемой продукции. В республике оптовый сбыт мясных продуктов осуществляется через специализированную организацию — «Мясорыбторг», имеющую свою торговую сеть. Опыт показывает, что наличие промежуточных звеньев между предприятиями мясной промышленности и розничной торговлей отрицательно сказывается на оптовом сбыте продукции (особенно колбасных изделий и мясных полуфабрикатов) и в конечном счете на хозрасчетной деятельности предприятий. Мясокомбинаты республики осуществляют оптовый сбыт 70% выработываемой продукции непосредственно в торговую сеть и остальных 30% — в общесоюзный фонд через систему «Мясорыбторга». Имея в своем распоряжении холодильники и являясь фондодержателем, «Мясорыбторг» регулирует поступление мяса на промышленную переработку и отгрузку их в общесоюзный фонд. Во многих случаях эта отгрузка не вызывается необходимостью и приводит к излишним затратам на предоставление оптовых и сбытовых скидок «Мясорыбторгу». Кроме того, «Мясорыбторг» сдерживает темпы работы предприятий мясной промышленности, в частности Кишиневского мясокомбината, не полностью реализуя выработанные им колбасные изделия.

Анализ данных Кишиневского мясокомбината за 1970—1973 гг. показывает, что «Мясорыбторг» почти ежедневно не выбирает от 5 до 10 т колбасных изделий, что составляет почти 50% их производства, объясняя это отсутствием спроса. Но причины плохой реализации продукции другие. Не всегда и не во всех магазинах Кишинева, особенно на окраинах города, имеется широкий ассортимент колбасных изделий, которых мясокомбинат вырабатывает более 25 наименований. Не следует забывать и тот факт, что если во многих отраслях промышленности готовая продукция, направляемая на склад, длительное время сохраняет товарный вид и равномерно реализуется согласно заявкам, в мясной промышленности скоропортящаяся продукция не может залеживаться на складе и требует быстрой реализации. И хотя между Кишиневским мясокомбинатом и «Мясорыбторгом» имеется договор о сбыте продукции, комбинат не может применить штрафные санкции к «Мясорыбторгу» за невыборку фондов, так как часто не покрывает эти фонды в связи с отсутствием сырья, и тогда «Мясорыбторг» в большей мере может применить штрафные санкции к мясокомбинату. Как видим, между мясокомбинатом и «Мясорыбторгом» отсутствуют подлинные хозрасчетные отношения, что является большим тормозом в развитии производства.

Казалось бы, что сосредоточение всех функций оптового сбыта непосредственно в «Мясорыбторге» избавило бы предприятия от лишних забот, связанных с реализацией готовой продукции. Однако опыт показывает, что сбыт продукции через промежуточное звено «Мясорыбторг» отрицательно сказывается на ритмичности работы предприятий. Поэтому целесообразнее осуществлять ее сбыт самими предприятиями, минуя «Мясорыбторг». Это также укрепит прямые связи с торговыми организациями, улучшит учет спроса населения на выработываемую продукцию. Следует также предоставить возможность мясокомбинатам организовать собственные фирменные магазины. Это позволит установить прочные связи с торговой сетью и организациями общественного питания, значительно поднять уровень планирования производства и улучшить реализацию продукции.

Таким образом, улучшение хозрасчетных отношений с поставщиками сырья и потребителями готовой продукции через сосредоточение всех функций по заготовке и поставке скота в системе «Колхозживпром» и осуществление процесса реализации готовой продукции непосредственно предприятиями на основе подлинных хозяйственных договоров даст возможность существенно улучшить ритмичность работы предприятий мясной промышленности, поднять эффективность их производства.

Э. С. РЫБАКОВА

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ НАРОДНЫХ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ПРОМЫСЛОВ В МОЛДАВСКОЙ ССР

Художественные промыслы — неотъемлемая часть национальной культуры и быта народов нашей страны. Являясь крупным компонентом культуры, художественные промыслы на современном этапе участвуют в решении важнейшей задачи коммунистического строительства — эстетическом воспитании личности. В свою очередь на развитие этой отрасли промышленности активно воздействуют рост материального благосостояния населения, расширение сферы духовных потребностей трудящихся.

Продукция художественных промыслов, выполненная в духе передающихся из поколения в поколение народных традиций, а также в сочетании с элементами современного профессионального искусства получила широкое признание в нашей стране и за рубежом. Жизненность народных промыслов доказана многовековой, историей крестьянского искусства. Во все времена в большей или меньшей степени сохранялись домашнее ткачество, ковроткачество, народное гончарство, художественная обработка дерева, вышивка. Во всех этих произведениях проявлялась неисчерпаемая сила народных талантов, стремление изобразить на вещах и бытовых предметах видимый мир, свои чувства.

Социализм открыл огромные возможности для возрождения и дальнейшего развития народного искусства в нашей стране. Народным промыслам большое значение придавал В. И. Ленин. Основой для организации и дальнейшего развития художественных промыслов явился ленинский кооперативный план. Программой партии, принятой на VIII съезде, были предусмотрены важнейшие положения, определяющие

щие пути развития советских народных промыслов, входящих в состав кустарной промышленности¹⁹. Позднее были разработаны и приняты мероприятия, направленные на совершенствование форм и организации промыслов. Большое значение для становления народных промыслов как отрасли промышленности имели принятые в 1968 г. постановления Совета Министров СССР и соответственно МССР о мерах по дальнейшему развитию народных художественных промыслов²⁰.

Современные промыслы развиваются в двух направлениях. С одной стороны, это производство народных мастеров-умельцев, индивидуально создающих свои произведения, а с другой — промышленное производство изделий с эскизов, создаваемых художниками-профессионалами, работающими в русле народного творчества. Как правило, изделия эти выпускаются небольшими тиражами (партиями). Главной специфической особенностью художественных промыслов является их тесная связь с определенными традициями, национальным мотивом.

Народное искусство молдавского народа славится издавна. В наши дни народные таланты обрели полную возможность развивать свое творчество, обогащать духовную и материальную культуру подлинными произведениями искусства. Широкое развитие народных промыслов решает важную проблему занятости сельского населения в зимнее время, использования творческого труда пенсионеров и инвалидов. Выпуск изделий народных художественных промыслов на душу населения в республике в 1970 г. составил 2 руб. 15 коп., что в 1,4 раза превысило этот показатель по стране. За годы девятой пятилетки выпуск изделий народных художественных промыслов на душу населения возрастет по Молдавской ССР в 3 раза, а по Союзу — в 2,2 раза²¹. По темпам выпуска изделий народных промыслов МССР в девятой пятилетке занимает 2-е место среди союзных республик.

С 1965 г. производство изделий художественных промыслов МССР включено в ведомство Министерства местной промышленности, в составе которого в 1971 г. было создано Объединение народных художественных промыслов (ОНХП). Вошедшие в него предприятия утратили юридические права, но сохранили определенную хозяйственную самостоятельность, аппарат управления, вспомогательные службы. В результате объединения народных промыслов республики достигнута концентрация технических, сырьевых и финансовых ресурсов. Намного улучшилось техническое оснащение предприятий. Создана возможность для проведения экспедиционных работ и этнографических исследований. Главная цель создания ОНХП — на основе крупного промышленно-производственного объединения обеспечить необходимые технико-экономические условия для дальнейшего развития народных художественных промыслов, а также возродить заглохшие промыслы, способные продолжать и развивать традиции народного искусства, создавать современные изделия на базе народных традиций и национального стиля. За годы работы ОНХП выявлено и привлечено к работе в эту сферу более шестисот народных умельцев. Большим подспорьем для обогащения ассортимента и внесения национальных элементов в создаваемые рисунки ковров явилось производство ковров в домашних условиях потомственными мастерами.

Кроме ОНХП производством изделий народных промыслов зани-

¹⁹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 2. М., Политиздат, 1970, стр. 50.

²⁰ Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам, т. 7. М., Политиздат, 1970, стр. 46.

²¹ Производство изделий художественных промыслов и перспективы его дальнейшего развития в Молдавской ССР. Кишинев, изд. МолдНИИИТИ, 1973.

мается Молдавский художественный фонд. Здесь создаются керамические изделия, сувениры и т. д. В 1973 г. их было выпущено на 67,1 тыс. руб. Выработкой изделий народных промыслов (сувениров) занимается ряд предприятий Министерства мебельной и деревообрабатывающей промышленности. Объем выпуска сувениров этими предприятиями за 1973 г. составил 1412 тыс. руб. Таким образом, выпуском изделий художественных промыслов в республике занимаются три ведомства: министерства местной, мебельной и деревообрабатывающей промышленности и художественный фонд. Удельный вес каждого из них в общем объеме производства составил в 1973 г. соответственно 92%, 7,5 и 0,5%. Исследованием и выявлением специфики народных промыслов занимается Министерство культуры МССР, Дом народного творчества, Академия наук МССР, Республиканский краеведческий музей. Отсутствие в республике единого научно-исследовательского центра по развитию народных промыслов приводит к тому, что вопросы специфики, отношения к традициям и др. всеми этими организациями рассматриваются по-разному.

Одной из характерных черт народных художественных промыслов является ручной труд, связанный с приемами мастерства и технологии, складывавшихся веками. Следует согласиться с мнением, что жизнеспособность народных промыслов заключается, в частности, в применении живого творческого труда, позволяющего проявляться индивидуальным художественным дарованиям. В результате применения ручного труда имеется возможность воспроизводить красоту и своеобразие орнамента, в процессе работы импровизировать. Оставаясь традиционным, но в то же время творческим, народное искусство является питательной средой для профессионального искусства, обогащая его элементами природной красоты и реалистическим пониманием. В связи с этим ручное производство изделий народных художественных промыслов должно развиваться параллельно с механизированным в тех подотраслях промыслов, где это возможно, возрастая в своем художественном значении как индивидуальное творческое начало.

Таблица 1

Структура изделий народных художественных промыслов
Молдавской ССР в 1973 г.

Наименование подотраслей	Удельный вес, в % к итогу
Ковры и ковровые изделия	46,8
Художественная вышивка	0,5
Декоративно-узорное ткачество	1,1
Художественная обработка дерева	8,2
Художественное ручное вязание	4,8
Художественная керамика	4,0
Художественная роспись тканей	32,4
Сувениры из кожи	1,7
Прочие изделия народных художественных промыслов	0,5
Итого	100,0

Для сравнения можно указать, что в структуре изделий художественных промыслов СССР самое значительное место занимают строчевышитые изделия и роспись тканей. Производство ковров и ковровых изделий в общем объеме производства народных промыслов страны составляет около 10%.

Самая значительная подотрасль народных художественных промыслов Молдавии — ручное ковроткачество. Традиционным их видом яв-

ляются безворсовые двухсторонние ковры. Ручные ковры изготавливаются на нестандартных ручных и полумеханических горизонтальных станках типа КТ-175, а также на вертикальных ручных и полумеханических станках марки КЭМЗ. Рисунки ковров — сложных растительных и геометрических орнаментов — выполняются, как правило, в духе национальных традиций. К художественным промыслам кроме ручных ковровых изделий в настоящее время относят художественную керамику, узорное ткачество, изделия ручной вышивки, художественную обработку дерева, сувениры из кожи, художественную роспись тканей. К нехудожественной (непрофильной) продукции относят производство ковров, изготавливаемых на автоматических станках типа АТ-175-Л5. Рисунок их ограничен сочетанием цветных полос. Поскольку и в этих коврах выдержано традиционное художественно-стилевое направление, они вполне могли бы быть отнесены к изделиям народных промыслов. Начиная с 1974 г., к изделиям народных промыслов отнесены сувенирные коврики механического производства, так как они выполняются в традициях народного молдавского искусства и сохраняют высокое художественное качество. Объем производства по отдельным предприятиям ОНХП за 1971—1973 гг. приведен в табл. 2.

Таблица 2

Выпуск продукции и уровень специализации на предприятиях ОНХП в 1971—1973 гг.

Наименование предприятий	Объем валовой продукции в ценах 1971 г., тыс. руб.				Уровень специализации, %	
	1971 г.		1973 г.		1971 г.	1973 г.
	всего	в том числе изделия ихп	всего	в том числе изделия ихп		
Кишиневская ковровая фабрика «Победа», включая производство народных умельцев	4984	1950	8486	3038	40	35
Оргеевская ковровая фабрика	3832	2609	5164	3635	68	70
Комратская ковровая фабрика	2818	1044	3538	1773	37	50
Чадыр-Лунгская ковровая фабрика	1452	1452	1949	1949	100	100
Унгенский завод керамики	495	495	770	762	100	99
Текстильно-галантерейная фабрика «Аурика»	8199	4957	8535	6070	60	71
Всего по объединению	21780	12507	28442	17227	57,4	60,5

Мы видим, что уровень специализации предприятий народных промыслов хотя и повысился по сравнению с 1971 г., но еще остается довольно низким и колеблется от 35 до 100%, т. е. предприятия далеко в неодинаковой мере специализированы на выпуске художественных изделий. В объеме валовой продукции головного предприятия ОНХП фабрики «Победа» и Комратской ковровой фабрики большой удельный вес занимает производство ковров механического производства. На текстильно-галантерейной фабрике «Аурика» 29% всего производства составляет нехудожественная продукция культурно-бытового назначения.

За 1971—1973 гг. удельный вес изделий народных промыслов в объеме валовой продукции местной промышленности возрос с 5,4% до 13,2%. По пятилетнему плану на 1971—1975 гг. объем валовой продукции по ОНХП возрастает в 1,9 раза, в том числе изделий народных промыслов — в 3,3 раза. Рост производства народных промыслов будет достигнут за счет ввода дополнительных мощностей, а также решения ряда вопросов организационно-технического порядка.

По расчетам к перспективному плану, рост объема производства ОНХП намечается в основном за счет увеличения удельного веса в общем объеме продукции изделий художественных промыслов. Уровень специализации ОНХП, определяемый долей художественных изделий в общем выпуске продукции, возрастает с 57,4% в 1971 г. до 70% в 1975 г. Высокий спрос на изделия художественных промыслов обусловил и высокие темпы их производства (табл. 3).

Таблица 3

Годовые темпы роста валовой продукции на предприятиях ОНХП в 1967—1973 гг.

Наименование предприятий	Годы						
	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973
Кишиневская ковровая фабрика «Победа»	105,8	112,3	113,7	111,0	106,8	122,5	133,0
Производство народных умельцев	—	—	—	173,4	118,8	138,9	147,5
Оргеевская ковровая фабрика	114,3	109,5	115,1	114,1	115,3	117,2	114,9
Комратская ковровая фабрика	124,7	115,4	115,4	108,9	115,1	104,9	119,9
Чадыр-Лунгская ковровая фабрика	—	—	109,6	112,8	126,9	119,6	112,0
Унгенский завод керамики	129,4	102,0	141,5	138,1	125,3	122,8	126,6
Текстильно-галантерейная фабрика «Аурика»	716,2	147,1	115,5	115,7	110,2	106,3	97,8

Данные табл. 3 позволяют сделать следующие выводы:

1) темпы прироста валовой продукции ковровых предприятий, сочетающих механическое и ручное производство (Кишиневская, Комратская и Оргеевская фабрики — наиболее крупные предприятия, здесь трудятся около 70% работающих в ОНХП), за рассматриваемый период стабилизировались на уровне 10—15%. Их наращивание осуществлялось в значительной степени за счет выработки нехудожественной продукции, что отрицательно повлияло на уровень специализации;

2) темпы роста валовой продукции на предприятиях с ручным производством (Чадыр-Лунгская ковровая фабрика, Унгенский керамический завод, Производство народных умельцев) характеризуются резким контрастом. Увеличение производства на этих предприятиях осуществляется главным образом за счет роста производственных мощностей и численности работающих. Значительное влияние на темпы роста оказал и сдвиг в ассортименте.

Практика показывает, что в связи с преобладанием ручного труда необоснованно высокие темпы роста производства народных промыслов достигаются, как правило, за счет выработки нехудожественной продукции, массового тиражирования эталонов. При этом теряется смысл ручного труда, утрачивается лицо народного искусства. Сложившаяся тенденция развития производства народных художественных промыслов свидетельствует о том, что затрата массы ручного труда на предприятиях не достигает своей цели, так как не соответствует нужному художественному уровню, не способствует повышению эффективности этой отрасли. Нередко предприятия, выпуская массовую продукцию, идут на упрощение рисунков, снижение художественного уровня изделий. Снижение трудоемкости ковровых изделий ручного производства планируется из года в год. Такого же положение в других подотраслях народных промыслов. Трудоемкость художественной обработки дерева, например, снижена в 1973 г. по сравнению с 1971 г. на 9%. Изделия с высокими художественными качествами, как правило, бывают убыточны.

Говоря о темпах роста производства, следует рассмотреть возможности механизации производственных процессов в народных промыслах. В связи со спецификой отрасли механизация здесь целесообразна в первую очередь на вспомогательных и подготовительных процессах, облегчающих условия труда и способствующих интенсификации производства. В ковроткачестве, например, механизирована сновка основы, частично — крашение; в перспективе намечается механизировать разрезание ковров на штуки, чистку ковров, вязку бахромы. В керамическом производстве механическим способом производится розлив шликера, освоены механизированные гончарные круги, горновые печи заменены на электропечи. Основные же операции: в ковроткачестве — проборка нити при образовании узора, а в производстве керамики — процесс глазуровки и художественной росписи производятся вручную. Нельзя не учитывать того, что в народных промыслах механизация не везде возможна принципиально, например, в художественной росписи по дереву и т. д.

Из сказанного следует, что необходимо изменить подход к планированию темпов роста производства в отрасли народных промыслов, учитывая, что прирост художественной продукции может быть осуществлен главным образом за счет роста численности работающих, а художественный уровень — за счет повышения трудоемкости изделий. Так, на Чадыр-Лунгской ковровой фабрике в годы наиболее высоких темпов роста выпуска продукции (1970—1972 гг.) наблюдалось снижение выработки нормо-часов на 1 рубль валовой продукции. За этот период возрос удельный вес наименее трудоемких ковров геометрического орнамента упрощенных рисунков. Начиная с 1972 г., трудоемкость ковров и сувениров возрастает в связи с увеличением поставок на экспорт высокохудожественных изделий. Это сразу же отрицательно отразилось на технико-экономических показателях фабрики. Тем не менее при планировании за базу берется сложившийся уровень производительности труда за предшествующий год, а складывающаяся тенденция к повышению трудоемкости изделий не учитывается. Это сдерживает инициативу предприятий в творческих поисках, совершенствовании художественного направления в развитии промыслов.

Специфической чертой народных промыслов является низкая фондовооруженность труда. В объеме основных производственных фондов около 70% занимают пассивные фонды, в связи с этим влияния показателя фондовооруженности на показатель производительности труда, а следовательно, и на рост объемов производства не наблюдается. За период с 1967 по 1972 г. фондовооруженность здесь увеличилась более чем в 2 раза, а производительность труда возросла всего на 18%. Уровень рентабельности предприятий народных промыслов в связи с различной их фондоемкостью колеблется от 25% до 17,1% и не дает действительной оценки эффективности работы данной отрасли.

Поскольку народные художественные промыслы являются отраслью промышленности, при планировании нельзя не учитывать факторов, влияющих на эффективность их развития. Отказаться от промышленных форм в развитии промыслов и передать их в сферу «чистого» искусства, как предлагает ряд авторов, представляется нецелесообразным. Форма объединений, организующих сейчас труд умельцев-надомников и фабричное производство небольшими тиражами изделий, создаваемых в духе народных традиций с сохранением их основы — ручного труда, вполне приемлема. Имеется реальная возможность изучить суть и назначение народных промыслов, найти необходимые формы их планирования. Исходя из особенностей промыслов, необходимо раз-

работать специфическую отраслевую систему показателей, которая способствовала бы введению в практику более объективной оценки эффективности промыслов, совершенствованию их планирования. Постановлением правительства о дальнейшем развитии народных промыслов предусмотрено улучшение планировки их производства при высоком удельном весе ручного труда и частой смене художественных оформлений.

Важную роль в эффективности народных промыслов играет ценообразование. Цены на изделия промыслов устанавливаются на базе среднотраслевой себестоимости, в их формировании не полностью учитывается фактор художественной ценности изделий. Так, например, в ковровом производстве в основу определения сложности изделий, от которой будет зависеть цена, берется процент заполнения рисунком ковра и количество уточных нитей. Таким образом, если по проценту заполнения определена высокая, например седьмая, сложность ковра, но расцветок уточных нитей у него две, то ковер реализуется по цене второй группы сложности. Разница в стоимости ковра седьмой и второй сложности — 12 руб. за 1 кв. метр. При такой системе оценки ковровые изделия большой художественной ценности часто бывают убыточными. Было бы целесообразнее при определении сложности учитывать не количество расцветок уточных нитей в ковре, а количество приемов и их художественный уровень.

На другие изделия народных промыслов цены устанавливаются применительно к действующим розничным ценам на аналогичную продукцию с учетом художественной ценности, новизны и оригинальности (по инструкции), исходя из плановой рентабельности, но не менее 15% к себестоимости продукции. Практически же даже на индивидуальную продукцию, выпускаемую Производством народных умельцев, цены устанавливаются без учета художественных достоинств изделий. Оценка их художественного уровня и качества в баллах при установлении цен не применяется.

Ручные изделия сами по себе долговечны. Но гораздо более важной их особенностью является оригинальность, воплощение в художественном оформлении народного сюжета на основе традиций, высокий эстетический уровень. Такая специфика должна найти отражение в балльной оценке изделий. В связи с этим при формировании показателя качества необходимо учитывать не только сортность, но и балльную оценку.

Для успешного развития художественных промыслов необходимо отметить следующие направления:

— расширение ассортимента художественных изделий, выполненных в духе народных традиций, повышение их качества. Надо иметь в виду, что производство дорогостоящих ручных изделий в настоящее время оправдывает себя в том случае, если по художественному уровню они гораздо выше, чем подобная продукция машинного производства;

— специализация предприятий народных промыслов на основе сокращения нехудожественной продукции;

— широкое внедрение механизации на вспомогательных и подготовительных процессах, изучение возможности механизации основных операций в промыслах;

— совершенствование показателей планирования в соответствии со спецификой и назначением отрасли народных промыслов.

И. Д. БЕЛОУС

ФОРМЫ И МЕТОДЫ ПРОНИКНОВЕНИЯ АМЕРИКАНСКИХ МОНОПОЛИЙ В СТРАНЫ АФРИКИ

Важнейшим признаком империализма и одной из его самых существенных экономических основ В. И. Ленин назвал вывоз капитала. Экспортируя производственный и ссудный капитал, монополистическая буржуазия империалистических государств стремится получить не только дополнительные прибыли, но и добиться экономического и политического преобладания в тех странах, куда этот капитал направляется. Что касается стран бывшей колониальной империи, то экспорт капитала сюда из стран развитого капитализма преследует еще и другую цель — способствовать насаждению и развитию здесь капиталистических производственных отношений как важного условия сохранения этих стран в лоне капиталистической системы.

Крупнейшим экспортером как частного, так и государственного капитала в послевоенные годы стали Соединенные Штаты Америки. Причем характерным для экспорта капитала из США является использование его в качестве важного оружия в борьбе за экономический передел мира в условиях крушения колониальной монополии западноевропейских метрополий (Англии, Франции, Бельгии и т. д.). Пример тому — экспансия североамериканского монополистического капитала в страны Африки. Так, в 1960 г. доля прямых частных инвестиций монополий США в странах Африки (без ЮАР) в общем объеме производственного капитала, инвестированного монополиями империалистических государств, составляла 25,5% по сравнению с 15 — в 1955 г., а к 1970 г. — около 45%¹. К этому необходимо добавить, что в 60-е годы Африка вышла на первое место в капиталистическом мире по среднегодовым темпам прироста американских частных прямых инвестиций (15,1% против 9,1% для всего мира и 13,9% — для Западной Европы — района наибольшей концентрации частного капитала США).

В этой связи уместно привести цитату из издающегося в Лондоне журнала «Африкен трейд энд дивелопмент», который с горечью констатировал: «Темпы проникновения капитала последние бешеные. Американский бизнес как будто открыл для себя в Африке новое Эльдorado»².

Значительный по африканским масштабам поток частного капитала из США позволил североамериканским монополиям проникнуть в наиболее важные и прибыльные отрасли экономики стран континента. Так, в настоящее время 73% всех американских инвестиций здесь сконцентрированы в нефтедобывающей промышленности (более 2 млрд. долл.) и менее 13 и 6% соответственно в горнодобывающей и обрабатывающей. Причем необходимо отметить, что со второй половины 60-х годов наибольший интерес проявляется к обрабатывающей промышленности африканских стран, что говорит об определенной смене акцентов в инвестиционной политике североамериканских монополий. Появление и развитие тенденции к большому вложению частных капиталов в обрабатывающую промышленность развивающихся стран связано со стремлением монополистической буржуазии «облагородить» промышленную структуру стран развитого капитализма за счет перевода в слаборазвитые страны, обладающие богатейшими запасами сырья и значительными резервами дешевой рабочей силы, наиболее трудоемких и материалоёмких производств, а также предприятий, загрязняющих окружающую среду. Это вызвано еще и тем, что большинство афро-азиатских и латиноамериканских стран требует от иностранных монополий направить больше средств на переработку добываемого сырья непосредственно на месте, а также политикой этих стран, направленной на создание импортозамещающих производств.

Учитывая как усиливающуюся борьбу африканских стран за экономическую независимость, так и все более возрастающее проникновение сюда западноевропейских и японских монополий, американские бизнесмены скупают часть акций предприятий у западноевропейских компаний либо создают там свои филиалы и дочерние компании, а также основывают международные консорциумы, в которые входят также фирмы и других империалистических государств, организуют смешанные компании совместно с предпринимателями и правительствами африканских стран.

Дальнейшим развитием двух первых методов экспансии является создание международных консорциумов с участием монополий нескольких империалистических государств. Возникновение такого рода международных монополисти-

ческих союзов объясняется, с одной стороны, тенденцией к интернационализации производства и капитала, с другой — обострением межимпериалистических противоречий, и с третьей — реакцией монополий на рост антиимпериалистических настроений в развивающихся странах.

Объединение капиталов разных стран в консорциумы обычно происходит в отраслях, требующих огромных одновременных затрат, таких, как производство алюминия, эксплуатация крупных месторождений дефицитных полезных ископаемых. Например, для разработки крупнейших в мире залежей фосфоритов в Испанской Сахаре создан консорциум в составе американской «Интернешл минерал энд Кемикл Корп», ряда французских и западногерманских компаний. Общие капиталовложения консорциума и правительства Испании, направленные на подготовку этого месторождения, определены в 150—170 млн. долл. Инвестиции другого консорциума с участием «Стандарт ойл оф Индиана» по разработке месторождений меди в Заире составляют около 320 млн. долл.

Однако создание международных консорциумов, свидетельствующих об определенных объединительных тенденциях в среде монополистического капитала Запада, ни в коей мере не может скрыть того факта, что каждая монополия, участвующая в этих «джентельменских» соглашениях, в первую очередь заинтересована в достижении своих, узкоэкономических целей. В. И. Ленин еще на заре появления монополистических объединений отмечал, что «их внутренняя связь по сути дела их же разъединяла»³.

Так, объединяясь в основном для совместной добычи минерального сырья, являющегося исходным продуктом для наиболее передовых отраслей экономики стран развитого капитализма, монополии не идут на слияние, предполагающее куда большую общность интересов. Это является доказательством того, что в консорциумах кроются потенциальные возможности для столкновения между их членами. Примером такой борьбы монополий США, Италии, Франции и ФРГ может послужить консорциум «Халко Майнинг», ведущий разработку гвинейских бокситов. Усиление борьбы за железную руду в Габоне привело к созданию консорциума «Сомифер», акционерами которого являются «Бетлехем Стeel Корп» (50% акционерного капитала), французские металлургические компании (35%), западногерманские (10%), итальянские (3,5%) и голландско-бельгийская компания (1,5%)⁴.

В то же время появление международных консорциумов является одной из форм приспособляемости империализма к современным условиям в странах Азии, Африки и Латинской Америки. Так, создавая такого рода объединения, монополии в определенной степени имеют возможность избежать риска национализации, и поэтому в последние годы консорциумы становятся одной из наиболее эффективных форм «коллективного неокOLONIALИЗМА». Но неся на себе весь груз межимпериалистических противоречий, они в какой-то мере ослабляют позиции иностранного капитала в экономике развивающихся стран и тем самым способствуют получению определенных уступок от конкурирующих между собой компаний. Так, довольно частым явлением в деятельности консорциумов стала практика передачи части акций правительствам развивающихся стран. Например, правительство Заира получило 20% акций в компаниях по добыче меди, созданных консорциумом из пяти международных трестов; правительству Гвинеи было предоставлено 50% акций «Компани де боксит де Гине», в которой другая половина поделена между членами консорциума «Халко Майнинг» и т. д. Другой эффективной для американских монополий формой экспансии в страны Африки, а также формой их приспособляемости к современным условиям в «третьем мире», являются «смешанные компании». Появление их вызвано проводимой правительствами ряда развивающихся стран политикой ограничения деятельности иностранных компаний и стремлением использовать их в интересах своего экономического развития.

Для иностранных монополий участие в такого рода компаниях представляется чрезвычайно удобным способом эксплуатации природных и людских ресурсов развивающихся стран, проникновения на их перспективные рынки, получения определенных льгот. Будучи формой компромисса, смешанные компании обеспечивают известную взаимопригодимость двух субъектов (государства и иностранной монополии), хотя противоречия между ними не устраняются. Вполне понятно, что на вопрос о том, кто выигрывает от создания таких компаний, нельзя дать однозначный ответ. Тем не менее с полным основанием можно утверждать, что смешанные компании вносят определенный позитивный вклад в дело экономического роста стран, идущих по некапиталистическому пути развития. В этих странах частым явлением стало получение государством контрольного пакета акций созданных предприятий; отчисление большой части прибылей в его казну, а иногда и подписание соглашений о передаче всего предприятия в руки государства по истечении определенного срока и т. д. Таким образом, в этих странах смешанные компании становятся порой важным фактором подготовки к самостоятельному управлению развивающейся экономикой и достижения

¹ Подсчитано по данным: «Survey of Current Business», 1965, September; «Africa Report», 1969, February; «La Moniteur africain», 1969, July 3.

² «African Trade and Development», 1962, February.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 242.

⁴ «Industries et travaux d'outremer», 1969, N 193, pp. 1053—1073.

относительно равноправного положения в международном разделении труда. Например, к концу 1972 г. Алжир владел контрольным пакетом акций в одиннадцати нефтедобывающих компаниях, в том числе в пяти, созданных американцами. В результате за 10 лет доля государственной компании «Сонатрак» в добыче нефти возросла с 10,1 в 1962 г. до 77%. В Гвинее к началу 1973 г. правительство стало владельцем половины акций в двух смешанных компаниях по добыче бокситов⁵.

Для большинства же стран «третьего мира» деятельность смешанных компаний сопряжена с опасностью усиления их экономической зависимости от мировой капиталистической системы, втягиванием в международное капиталистическое разделение труда, в котором им отводится подчиненная роль. В этом смысле примечательна определенная поспешность, с которой западные монополии соглашаются сотрудничать в предприятиях с правительствами даже в таких странах, как Ботсвана, Габон, Берег Слоновой Кости, где правящие круги предоставили «карт-бланш» иностранному частному капиталу. Это говорит о том, что монополистические круги Запада надеются использовать форму «партнерства» с позиции дальнего прицела в интересах создания здесь предпосылок для развития капитализма, но капитализма «второго сорта». Идеологи неокolonнализма полагают, что смешанные компании могут стать базисом для формирования бюрократической буржуазии, «среднего класса» собственников — социальной опоры всего реакционного.

Интерес американских бизнесменов к основанию смешанных предприятий в странах «третьего мира» и, в частности, в странах Африки все более возрастает. Если до недавнего времени создание таких компаний было единичным случаем и появлялись они главным образом в добывающей промышленности, то в последние годы такая форма отношений иностранного частного и национального государственного капитала получает все большее распространение. Важно, что в этот процесс втягиваются монополии отраслей обрабатывающей промышленности. Так, за десять лет (1958—1967 гг.) из 69 предприятий, созданных в странах Африки американскими компаниями обрабатывающей промышленности, около половины (33) носило форму смешанных, притом в 15 компаниях американцы владели меньшей частью акционерного капитала⁶.

Наиболее новой формой экспансии монополистического капитала США, связанной с его стремлением использовать возможности для наживы, создаваемые самим ходом экономического развития освободившихся стран, является деятельность «индженеринговых» фирм и компаний, выполняющих подрядные работы по строительству промышленных и инфраструктурных объектов. Эти компании и фирмы, давая консультации, подготавливая необходимую техническую документацию, осуществляя технический надзор над строящимися предприятиями, готовя специалистов для управления ими, а также выполняя работы по сооружению этих предприятий, в какой-то мере оказывают известную помощь развивающимся странам в создании промышленности и приобщении их к научно-техническому прогрессу. Эта сторона деятельности таких компаний и фирм объективно служит интересам стран Африки.

С другой стороны, проникая в страны континента, консультативные и подрядные компании сохраняют в своих руках сильнейшие рычаги, усиливающие зависимость слаборазвитых стран, такие, как научно-техническая монополия, патенты и т. д. Так, использование американского оборудования и научных знаний вынуждает импортирующую страну постоянно обращаться к монополиям-поставщикам то за получением консультаций, то за покупкой запасных частей, то относительно замены устаревшего оборудования новым. Как отмечает английский журнал «Экономист», деятельность такого рода компаний является «важным инструментом американского технологического и управленческого неокolonнализма»⁷.

Одновременно такая форма экспансии служит и важным средством в конкурентной борьбе, орудием наступления американских монополий на позиции соперников. В этой области, в связи с большей поддержкой своего государства (например, через «связанную помощь») и более широкими финансовыми и техническими возможностями, компании США нередко одерживают верх.

В 1955—1967 гг. в странах Африки насчитывалось около 25 компаний США, которые вели консультативную деятельность и осуществляли технический контроль за строительством ряда предприятий, выполняли подряды⁸. В Алжире принадлежащая американцам компания «Блоу нокс» осуществляла технический надзор за строительством химического комплекса в г. Сафи, монополия же «Оксидентал петролеум» получила подряд на строительство завода по производству фосфорной кислоты. Недавно американские компании выиграли международные торги на строительство крупного нефтепровода в АРЕ вдоль Суэцкого канала. И таких примеров более чем достаточно.

⁵ «Industries et travaux d'outremer», 1969, N 192, p. 978; «Africa Research Bulletin», 1973, January-February, pp. 2624—2625.

⁶ «The Operations of Multinational United States Enterprises in Developing Countries», N. V., 1972, p. 23.

⁷ «The Economist», 1968, July, 13, p. 65.

⁸ «Blick durch die Wirtschaft», 1967, Dezember, 9, S. 2.

Характерно, что в последнее время «подряды» становятся одной из основных форм привлечения иностранного капитала к экономическому строительству в странах социалистической ориентации. Хотя и в других странах существует практика передачи строительства промышленных и инфраструктурных объектов в руки иностранным монополиям, но здесь обычным является то, что «подряд» передается не той компании, чьи услуги желает воспользоваться данная страна, а той, чья страна предоставила заем. Так, в марте 1969 г. США предоставили заем Тунису в сумме 6,2 млн. долл. на финансирование строительства аэропорта «Картаги». Его сооружение осуществляли американские компании⁹. В Эфиопии компании США проводили проектно-исследовательские работы по расширению аэропорта близ Аддис-Абебы; расходы оценивались в 20 млн. долл. и покрывались займами Агентства международного развития США.

Таким образом, государство непосредственно финансирует американские компании, направляя по каналам экономической «помощи» государственные средства в сей-фу последних. Но это лишь одна сторона деятельности Вашингтона по стимулированию экспансии монополий в развивающиеся страны. В действительности она более многогранна, и, как подметил известный французский экономист-марксист Ф. Эрцог, «государственные средства все чаще используются на финансирование международных авантур монополистического капитала»¹⁰.

В законе «О помощи» 1961 г. без обиняков было записано, что главным в политике США «является... сведение к минимуму или полнейшее устранение барьеров для потока частного инвестиционного капитала», и далее подчеркивалось, что основным условием предоставления «помощи» становится требование США к странам-реципиентам содействовать импорту частного капитала¹¹.

Однако Вашингтон не ограничивается одними лишь требованиями к развивающимся странам создавать благоприятные условия для деятельности американских монополий, а предпринимает практические меры, способствующие ускорению потока частного капитала в эти страны. На службу монополиям в их экспансии поставлены такие правительственные организации, как Министерство финансов, Агентство международного развития, Экспортно-импортный банк и т. д. В целом правительственными гарантиями от «политического риска» (от потерь, обусловленных экспроприацией, неспособностью местных правительств переводить прибыли американских компаний в доллары, от потерь в результате военных действий, а также на случай революции или «подрывных действий») в странах Африки охвачены капиталовложения на сумму 1,5—1,6 млрд. долл. при общей величине частных прямых инвестиций монополий США в 2,8 млрд. долл. К тому же за период 1945—1970 гг. для инвестирования одного доллара частного капитала в Африке Вашингтону потребовалось потратить около двух долларов государственных средств под видом «помощи»¹².

Столь значительная прямая и косвенная поддержка государством частных инвесторов в странах Африки, а также, в известной мере, всевозможные формы и методы экспансии, применяемые ими, способствовали проникновению американского монополистического капитала во многие страны континента, помогли ему внедриться в наиболее важные отрасли экономики относительно нового для них района «третьего мира» и выкачивать отсюда значительные прибыли. Так, с 1960 по 1971 г. компании США вывели в развивающиеся страны Африки производственного капитала на сумму 1684 млн. долл., получили здесь 3797 млн. долл. Если учитывать 558 млн. долл. реинвестированных этими монополиями в африканских странах, то получится, что за этот период времени заокеанские монополии вывели из Соединенные Штаты 1,5 млрд. долл. чистой прибыли¹³. Из одной только Ливии было вывезено за эти годы более 18% национального дохода без соответствующей компенсации.

Потеря части национального дохода, воздействие на экономическую структуру стран, куда американские монополии проникают, хищническая эксплуатация невозобновляемых природных богатств, усиление экономической зависимости — вот неполный перечень отрицательного воздействия западных компаний и фирм на экономику стран — импортеров частного капитала. Хотя необходимо отметить, что эти негативные моменты могут быть в определенной степени нейтрализованы развивающимися странами, если они проводят последовательную политику ограничения и использования иностранных монополий в интересах развития национальной экономики.

⁹ «Middle East Economic Digest», 1969, N 20, pp. 640—641.

¹⁰ «Economie et politique», P., 1971, N 198, p. 149.

¹¹ Цит. по: L. Black. The Strategy of Foreign aid. N. Y., 1968, p. 15.

¹² Подсчитано по данным: «Foreign assistance program. Report of the President of the USA to the Congress. FV, 1971, Wash, 1972; «Foreign assistance act of 1969, Hearings before the Committee of Foreign Affairs», Wash., 1970, p. 88.

¹³ Подсчитано по данным: «Statistical abstract of the United States», за соответствующие годы; «Survey of Current Business», 1971, October; 1972, November; «Мировая экономика и международные отношения», 1971, № 11, стр. 66.

СОДЕРЖАНИЕ

I. 50 ЛЕТ МОЛДАВСКОЙ ССР И КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ МОЛДАВИИ

- А. А. Гудым. Прогресс экономики Молдавской ССР в едином народнохозяйственном комплексе страны 3

II. УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ И СОЦИАЛЬНЫМИ ПРОЦЕССАМИ

- И. Ф. Пискуненко. Некоторые проблемы совершенствования организационной структуры управления производством 12
Д. А. Андрейцев. Межхозяйственные связи и совершенствование организации управления колхозно-кооперативным производством 21
И. В. Криволюбик. Рост заработной платы трудящихся Молдавской ССР в годы восьмой пятилетки 28
Я. А. Павлов. О собственности на индивидуальную рабочую силу при социализме. 40

III. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ И ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

- А. С. Яроцкий. Прогноз развития транспортной системы Молдавии 48
Е. М. Загородная. Малые города в региональной системе производительных сил 55
Н. С. Дегтярева. Значение оценки земли для рационального использования территории 61

IV. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА

- В. С. Проскураков. Эффективность производства как экономическая категория 71
Д. В. Гараз, С. И. Кликич. Об улучшении межотраслевых хозяйственных отношений мясоперерабатывающих предприятий 77
Э. С. Рыбакова. Вопросы экономики народных художественных промыслов в Молдавской ССР 85

- * * *
И. Д. Белоус. Формы и методы проникновения американских монополий в страны Африки 92

ИЗВЕСТИЯ АКАДЕМИИ НАУК МОЛДАВСКОЙ ССР

Серия общественных наук, № 3, 1974 г.

Редактор С. И. Ткачук.

Художник С. Е. Одайник.

Художественный редактор В. А. Чупин.

Технический редактор Е. И. Попшой.

Корректоры Е. А. Коврик, Н. И. Яновер.

Издательство «Штиинца», 277028, Кишинев, ул. Академическая, 3.

Сдано в набор 24/IX-1974 г. Подписано к печати 20/XI-1974 г. АБ08491. Формат 70×108^{1/16}. Бумага типографская № 1. Усл. печ. л. 8,4. Уч.-изд. л. 8,45. Тираж 450. Цена 45 коп. Зак. № 601.

Типография издательства «Штиинца», 277004, ул. Берзарина, 10.