

1-158/1
БУЛЕТИНУЛ

АКАДЕМИЕЙ ДЕ ШТИИНЦЕ А РСС МОЛДОВЕНЕШТЬ

ИЗВЕСТИЯ

АКАДЕМИИ НАУК МОЛДАВСКОЙ ССР



**СЕРИЯ
ОБЩЕСТВЕННЫХ
НАУК**

3
1973

ИЗДАТЕЛЬСТВО „ШТИИНЦА“ • КИШИНЕВ • 1973

БУЛЕТИНУЛ

АКАДЕМИЕЙ ДЕ ШТИНЦЕ А РСС МОЛДОВЕНЕШТЬ

ИЗВЕСТИЯ

АКАДЕМИИ НАУК МОЛДАВСКОЙ ССР



СЕРИЯ
ОБЩЕСТВЕННЫХ
НАУК

3
1973

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ШТИНЦА» А. КИПРИИЧЕВ • 1973



І. ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ И СОЦИАЛЬНЫМИ ПРОЦЕССАМИ

И. Ф. ПИСКУНЕНКО

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ КОЛХОЗНО-КООПЕРАТИВНЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

академик АН МССР Н. П. Фролов (главный редактор), доктор экономических наук И. Ф. Пискуненко, кандидаты экономических наук Г. Н. Сингур (зам. главного редактора), В. В. Чембровский, Д. С. Тон, А. А. Гудым, С. Н. Кликич (ответственный секретарь)

XXIV съезд КПСС определил, что объединения и комбинаты в перспективе должны стать основными хозрасчетными звеньями общественного производства.

В Молдавской ССР последовательно и настойчиво осуществляется линия на образование и развитие территориальных производственных аграрно-промышленных объединений. В 1972 г. в республике действовало 10 территориальных аграрно-промышленных объединений Главвинопрома, союзно-республиканское объединение «Молдплодоовощпром», «Межколхозоткорм», «Межколхозстрой», «Межколхозпром» и др.

Анализ показывает, что в республике созданы весьма благоприятные условия для коренного улучшения управления колхозно-кооперативным производством путем возложения на Советы колхозов функций управления колхозами и межколхозными объединениями. Молдавская ССР в этом отношении, по нашему убеждению, имеет следующие преимущества: небольшая по территории союзная республика с наиболее интенсивным сельским хозяйством и хорошо развитой перерабатывающей его сырьевой промышленностью, с преобладанием в сельском хозяйстве колхозов; обеспечена высококвалифицированными кадрами; достигла высокого уровня развития межколхозной кооперации¹; накопила положительный опыт организации территориальных аграрно-промышленных объединений.

В Отчетном докладе ЦК КПСС XXIII съезду партии Л. И. Брежнев сказал: «Хотелось бы посоветоваться, не стоит ли нам образовать выборные колхозно-кооперативные органы в районах, областях, краях, республиках и в центре... Как известно, в первые годы колхозного строительства в стране была такая система управления коллективными хозяйствами в виде колхозсоюзов на местах и Колхозцентра, которые пользовались авторитетом у крестьян»².

Рассмотрим, что представляли собой эти органы?

Еще в 1919 г. специальным постановлением ВЦИК было установлено, что «сельскохозяйственные коммуны, расположенные в одном и том же хозяйственно-экономическом районе, объединяются в районные союзы коммун»³.

¹ Она охватывает капитальное строительство, производство мяса, воспроизводство стада молочно-товарных ферм, проектирование и реконструкцию многолетних насаждений. Стоимость основных фондов 217 межколхозных предприятий и объединений равна 235 млн. руб.

² Л. И. Брежнев. Отчетный доклад Центрального Комитета КПСС XXIII съезду Коммунистической партии Советского Союза. М., Политиздат, 1966, стр. 70.

³ Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. I. М., Госполитиздат, 1957, стр. 107.



До 1927 г. колхозы (как и другие кооперативы и на общих с ними основаниях) входили в общие союзы во главе со Всесоюзным Советом коллективных хозяйств. Существовали также специальные виды сельскохозяйственной кооперации (хлебная, свекловичная, льноводческая, хлопководческая, табачная, картофельная, плодоовощная, животноводческая, маслодельная, птицеводческая и пчеловодческая) со своими руководящими центрами — Хлебоцентр, Свеклоцентр и т. п., которые обслуживали колхозы в области сбыта и снабжения. Кроме того, функционировали кредитные, машинные, мелиоративные и другие товарищества⁴.

В 1927 г. ввиду значительного роста колхозного движения и необходимости усиления организационного руководства им, наряду с существовавшим Всесоюзным Советом коллективных хозяйств, были созданы республиканские центры колхозов с функциями организационного руководства, представительства колхозов и плановой увязки их развития с общей системой сельскохозяйственной кооперации и народного хозяйства в целом. Центры колхозов содержались за счет госбюджета и отчислений сельскохозяйственной кооперации.

В районах с развитым колхозным движением были образованы районные объединения с целью организационного и агрокультурно-производственного обслуживания колхозов⁵.

На 1 февраля 1928 г. существовало 88 объединений, в том числе 8 республиканских, 6 краевых и областных, 27 губернских⁶. К концу 1928 г. система объединений колхозов во главе со Всесоюзным Советом коллективных хозяйств включала республиканские колхозцентры, а также окружные, областные, губернские и районные объединения. Колхозцентр РСФСР, например, имел 143 объединения⁷. С организацией системы объединений колхозов улучшилось руководство колхозами, их снабжение, а также сбыт продукции. Колхозные объединения осуществляли организационное и агропроизводственное обслуживание колхозов через специальный штат инструкторов-агрономов и агрономов-организаторов. Впервые стали проводиться в плановом порядке отчетно-выборные кампании, а также созываться всесоюзные, республиканские и местные съезды колхозников.

В 1930 г. все колхозы, расположенные в одном административном районе, объединились в единый райколхозсоюз⁸. Он осуществлял организационное, агротехническое и производственное руководство колхозами, а также занимался вопросами подготовки колхозных кадров. Все окружные организации были ликвидированы. В областях (краях) и республиках были созданы соответствующие колхозсоюзы, руководившие деятельностью райколхозсоюзов. В РСФСР функции республиканского Колхозсоюза выполнял объединенный Колхозцентр СССР и РСФСР, который руководил всей колхозной системой. В него входили Трактороцентр и Семеноводцентр. Вместо межкооперативных союзов в республиках и областях (краях) в 1930 г. были созданы колхозно-кооперативные советы. Они рассматривали вопросы колхозно-кооперативного строительства и регулировали взаимоотношения между отдельными союзами, своего аппарата не имели и периодически собирались руководителем земельного органа.

⁴ См. Сборник решений по сельскому хозяйству. М., Сельхозгиз, 1969, стр. 22.

⁵ Там же, стр. 23.

⁶ А. Х. Митрофанов. Колхозное движение. Изд. 2. М.—Л., Книгосоюз, 1928, стр. 32.

⁷ Колхозсоюзы СССР. М.—Л., Книгосоюз, 1928, стр. 97.

⁸ Реорганизация колхозно-кооперативной системы. М.—Л., Книгосоюз, 1930, стр. 23—27.

В советы входили руководители колхозной и отраслевых кооперативных систем республик и областей (краев), а также контор Союзколхозбанка. Общее руководство колхозно-кооперативной системой в стране осуществлял Союз союзов в составе представителей Колхозцентра и специальных кооперативных центров (Хлебоцентр, Свеклоцентр и т. п.).

Наркомзем СССР, наркомземы союзных республик и их местные органы осуществляли директивное руководство организациями колхозно-кооперативной системы. Они разрабатывали директивы для составления контрольных цифр, утверждали и проверяли их выполнение.

Кооперативные центры (на основе задания Наркомторга СССР) составляли планы контрактации и заготовок. Эти планы утверждались Наркомторгом СССР и передавались для выполнения колхозно-кооперативным центрам по генеральным с ним соглашениям. Все вопросы взаимоотношений колхозно-кооперативной системы с государственными и кооперативными организациями и предприятиями решались в соответствии с постановлениями Центральной комиссии по реорганизации колхозно-кооперативной системы. Эта комиссия была образована на основе решений XVI съезда партии.

Колхозсоюзы сыграли важную роль в осуществлении ленинского кооперативного плана, демократизации колхозного строя, в привлечении к активному участию в хозяйственной, культурной и общественной жизни самых широких масс колхозного крестьянства.

Но в тот период колхозы в своей массе были только созданы, их материально-техническая база являлась результатом обобществления крестьянских средств производства, простых орудий труда, в организационно-хозяйственном плане хозяйства были слабыми. Поэтому на повестку дня партия поставила назревшую проблему — организационно-хозяйственное укрепление колхозов, которую колхозсоюзы решить не могли, так как не располагали необходимыми возможностями, кадрами. По состоянию на 1 октября 1928 г. в колхозсоюзах и колхозцентрах трудилось всего 1729 агрономов, в том числе 1178 кустовых. В окружных, областных объединениях, а также в колхозцентрах работал 551 инструктор-агроном и агроном-организатор. Один инструктор обслуживал в среднем (по стране) 62 колхоза, один кустовой агроном — 32 хозяйства⁹. Поэтому организационное и агропроизводственное обслуживание колхозов было слабым.

Работники системы Колхозцентр нередко формально подходили к решению важнейших вопросов колхозного строительства. Живая связь с колхозами почти отсутствовала. Очень слабо велась работа по подготовке и переподготовке кадров. Аппарат колхозобъединений не обладал опытом и не имел необходимой подготовки для решения вопросов колхозного строительства. К тому же он был малочислен. Так, аппарат Колхозцентра РСФСР насчитывал всего 65 человек, Укрколхозсоюза — 30 человек; колхозсоюзы не располагали необходимыми материальными и финансовыми возможностями.

В сложившихся конкретно-исторических условиях организационно-хозяйственное укрепление колхозов было немислимо без всесторонней помощи и руководства со стороны Советского государства. Важное значение в этом сыграло создание машинно-тракторных станций. Поэтому с расширением их сети, победой колхозного строя колхозсоюзы перестали существовать.

⁹ Колхозсоюзы СССР, стр. 98—100.

В последующий период советские экономисты неоднократно возвращались к вопросу образования колхозных органов управления, так как постоянно шли поиски более эффективных форм управления колхозным производством. После XXIII съезда КПСС в журналах и газетах печатались статьи, в которых говорилось о целесообразности создания колхозных органов управления.

Необходимость возложения функций управления колхозно-кооперативным производством на Советы колхозов, на наш взгляд, вызывается следующими причинами:

1. Существующие сельскохозяйственные органы являются административными, и их методы управления не соответствуют требованиям научно-технической революции и проводимой в стране хозяйственной реформе, так как требуют усиления экономических стимулов в развитии и совершенствовании производства. Ключом к правильному сочетанию интересов всего общества с интересами предприятий и каждого работника, в том числе и колхозников, служит прежде всего последовательное внедрение принципов хозрасчета на всех участках производства, использование цены, кредита, прибыли.

Кроме того, работники сельхозорганов не несут материальной ответственности за результаты хозяйственной деятельности руководимых ими предприятий. Стремясь улучшить руководство сельским хозяйством, Министерство сельского хозяйства СССР, министерства сельского хозяйства союзных республик часто прибегают к созданию новых главков и управлений, увеличению численности аппарата управления.

Работа передовых хозяйств показывает, что для успешного и неуклонного развития сельскохозяйственного производства необходимо осуществить систему хорошо продуманных, сбалансированных и рассчитанных на перспективу мероприятий. Поэтому повышение уровня руководства колхозно-кооперативным производством на современном этапе его развития, по-видимому, надо искать в совершенствовании организационной структуры и методов управления, в замене административных органов экономическими. Это повсеместно осуществлено или осуществляется по отношению к государственным сельхозпредприятиям. Но колхозы и межколхозные организации и предприятия в подобных органах нуждаются не в меньшей мере.

2. Сложившиеся формы управления колхозами не соответствуют новым условиям колхозного производства. Все элементы производства — рабочая сила, техника и земля — находятся в руках колхозов, экономически мощных, крупных механизированных хозяйств. Так, средний размер колхоза в стране с 1934 по 1971 г. увеличился по количеству посевов в 7,5 раза, крупного рогатого скота — в 28, тракторов — в 300 раз, с 1960 по 1971 г. по количеству тракторов — в 2,5 раза, денежной выручки — в 3,1, валового дохода — в 2,5 раза. В среднем на один колхоз приходится (1971 г.)¹⁰:

	СССР	МССР
Посевные площади (тыс. га)	3,0	2,6
Валовой доход (млн. руб.)	0,7	1,5
Неделимые фонды (млн. руб.)	2,0	3,8
Тракторы (условные)	60	93

Механизаторы, составляющие 7% работающих в сельском хозяйстве МССР, выполняют свыше 65% сельскохозяйственных работ. Кол-

¹⁰ Народное хозяйство СССР. 1922—1972. Юбилейный стат. ежегодник. М., «Статистика», 1972, стр. 264; Народное хозяйство Молдавской ССР в 1971 г. Стат. сборник. Кишинев, Союзучетиздат, 1972, стр. 107.

хозы обеспечены высококвалифицированными кадрами специалистов и руководителей. Если в 1928 г. в стране один агроном приходился на 32 колхоза¹¹, в 1941 г. на хозяйство — 2 специалиста¹², то в настоящее время в колхозе в среднем работает по 12 специалистов, 86% всех председателей хозяйств имеют высшее и среднее специальное образование, в МССР — соответственно 15 и 97%¹³.

В новых условиях старые формы управления колхозным производством сдерживают экономическое развитие села. Настала пора отказаться от административных органов управления и создать вместо них экономические органы.

3. Существует противоречие между объективной необходимостью централизации и децентрализованной формой управления колхозами. Как известно, управление государственными предприятиями строго централизовано. Это определяется самой природой общественной социалистической собственности. Поэтому все государственные предприятия объединены в специализированные хозрасчетные тресты, управления, главки и т. д., которые осуществляют организационное и экономическое руководство. Объединены все кооперативные, а также в известной мере и межколхозные организации и предприятия. И только колхозы не имеют своих органов управления. По природе своей они социалистические предприятия и тяготеют к объединению, к централизованному управлению. Однако колхозный сектор народного хозяйства децентрализован. Поэтому налицо противоречие между объективной необходимостью централизации колхозного сектора и существующей децентрализованной формой управления колхозами. Для устранения этого противоречия целесообразно создать единую стройную в организационном плане систему управления колхозами.

4. Колхозное производство нуждается в осуществлении более быстрыми темпами углубленной специализации.

В настоящее время, к сожалению, еще в значительной части колхозов специализация определена недостаточно четко. В Молдавской ССР многие колхозы, расположенные в различных природно-экономических условиях, по нашим исследованиям, производят от 109 до 124, а продают государству от 25 до 52 видов продукции (без побочной). Колхозы производят и продают всего понемногу. В результате этого в целом крупное колхозное производство в организационном плане оказывается раздробленным, что уменьшает возможности повышения производительности труда, снижения себестоимости продукции и роста рентабельности производства. Колхозный орган управления смог бы, получив государственный план-заказ на товарную продукцию, экономически целесообразно распределить его между хозяйствами. Это позволило бы каждому хозяйству провести более быстрыми темпами углубленную специализацию.

Колхозный орган управления будет в большей мере застрахован от администрирования, в том числе и от навязывания плана, так как он станет нести материальную ответственность перед колхозами.

5. Анализ показывает, что колхоз (как и совхоз) — основное звено сельскохозяйственной отрасли народного хозяйства — не будет соответствовать уровню развития производительных сил.

¹¹ Колхозсоюзы СССР, стр. 98—100.

¹² Расчеты сделаны по данным: Народное хозяйство СССР в 1970 г. Стат. ежегодник. М., «Статистика», 1971, стр. 382, 406.

¹³ Здесь и последующие данные взяты из сводных годовых отчетов колхозов СССР и МССР за соответствующие годы.

Одному хозяйству не под силу обеспечивать сосредоточение достаточного количества специалистов, быстрый технический прогресс, эффективно осуществлять большие капиталовложения, лучше и быстрее использовать все ресурсы, внедрять новейшие достижения науки (в том числе новейшие средства связи и контроля, электронно-вычислительную технику и т. д.), которые необходимы в век научно-технической революции.

Интересы научно-технического прогресса требуют создания таких форм общественного производства, которые охватили бы единым управлением различные стадии производства сельскохозяйственной продукции и его обслуживание, заготовку и переработку продукции, а в перспективе и научную работу. Такой формой общественного производства является объединение колхозов и межколхозных предприятий.

6. Существующая сложная система взаимоотношений колхозов с государственными и кооперативными предприятиями и организациями требует упрощения и удешевления путем централизации.

С укреплением экономики колхозов и ростом товарности их производства значительно расширились товарно-денежные отношения колхозов с государственными и кооперативными предприятиями и организациями. Обследование крупных колхозов МССР показало, что в зависимости от природно-экономических зон хозяйство вступает в постоянные хозяйственные взаимоотношения со 140—180 и более предприятиями и организациями. Эта громоздкая и сложная система взаимоотношений создает много трудностей в работе колхозов. Особенно много сил и средств хозяйства затрачивают на поиски запасных частей и сбыт продукции. С этой целью представителям колхозов приходится часто посещать различные организации в республике и даже за ее пределами.

Мы считаем, что существующую систему взаимоотношений можно упростить и значительно удешевить путем централизации через координирующий центр колхозов, с которым каждое хозяйство и будет непосредственно осуществлять свои хозяйственные взаимоотношения.

7. Колхозы нуждаются в обобществлении части финансовых средств. Государственные и кооперативные организации (за исключением колхозов) объединены и в финансовом отношении. Кооперативные организации создают централизованные фонды, за счет которых они получают финансовую помощь. Колхозы также нуждаются в обобществлении определенной части финансовых средств для более рационального использования ресурсов, капитальных вложений, для решения первоочередных экономических задач каждого района и республики.

8. Возникает большая потребность в создании межколхозных предприятий по переработке фруктов и овощей. Систематически растут урожайность полей и продуктивность животноводства, начинают плодоносить все новые сады и виноградники, расширяются орошаемые площади. Это значит, что непрерывно растет количество сельскохозяйственной продукции, предназначенной для переработки. Но далеко не вся эта продукция используется по назначению.

Еще на XXIII съезде КПСС первый секретарь ЦК КП Молдавии И. И. Бодюл указывал, что в Молдавии около 200 тыс. т фруктов и овощей остается в хозяйствах и используется нерационально. С каждым годом в республике будет увеличиваться производство фруктов и овощей, все острее будет стоять вопрос о переработке продукции. Колхозно-кооперативные органы позволят объединить силы и средства колхозов для более быстрого и эффективного решения этой сложной и важной проблемы путем создания межколхозных предприятий по переработке фруктов и овощей.

9. Развитие межколхозных связей вызвало к жизни функцию координации деятельности межколхозных организаций. Развитие межколхозных связей приводит к созданию все новых межколхозных объединений, организаций и предприятий. Их количество в СССР увеличилось с 349 в 1956 г. до 4781 в 1971 г., в МССР — со 110 в 1961 г. до 114 в 1971 г. Межколхозные организации не подчинены какому-либо министерству или ведомству, их деятельность направляется и контролируется непосредственно Советом Министров республики. Вновь создаваемые межколхозные предприятия и организации подчас вообще не имеют своего вышестоящего органа. Возникла необходимость в координации деятельности межколхозных организаций, колхозов и решении вопросов, выходящих за рамки отдельных хозяйств и предприятий. В настоящее время такой координации по существу нет. Межколхозные организации разобщены. Наделение Советов колхозов функциями руководства должно решить эту проблему.

10. Производительные силы сельского хозяйства достигли такого уровня, когда рациональная организация производства и управления требует все большей согласованности в деятельности колхозов, совхозов и межколхозных объединений с промышленностью, происходит объединение средств колхозного и государственного секторов народного хозяйства. В Молдавии сумма капитальных вложений колхозов в государственные предприятия увеличилась с 75,9 тыс. руб. в 1956 г. до 211,0 тыс. руб. в 1971 г., или почти в три раза.

Колхозно-кооперативные хозяйственные органы управления в пределах района и республики смогут осуществлять согласованную деятельность со смежными государственными промышленными предприятиями по переработке сельскохозяйственной продукции и совхозами и войти в состав аграрно-промышленных комплексов. Колхозно-кооперативные органы управления облегчат также организацию смешанных государственно-колхозных предприятий.

Наделение Советов колхозов МССР функциями руководства — важный этап в развитии демократических принципов управления колхозно-кооперативным производством, оно обеспечит правильное сочетание централизованного планового руководства с развитием хозяйственной инициативы и самостоятельности колхозов и межколхозных предприятий и организаций. Это в современных условиях, по нашему мнению, единственно правильный путь перехода к экономическому руководству колхозами, укрепления хозрасчетных принципов в управлении колхозным производством. Оно позволит лучше использовать возможности колхозного строя как строя кооперативного.

Советы колхозов МССР — это хозяйственные органы, осуществляющие организационное и экономическое управление колхозным производством. В их ведении находятся необходимые материальные, технические и другие ресурсы. Они располагают значительно большими возможностями для решения следующих (по сравнению с отдельными колхозами) вопросов: правильного размещения государственного плана-заказа на товарную сельскохозяйственную продукцию; организации производственно-технического обслуживания колхозов, централизованной и децентрализованной заготовок; осуществления углубленной межхозяйственной и внутрихозяйственной специализации и концентрации производства; рационального использования капитальных вложений, строительства крупных предприятий по производству молока, мяса, яиц, овощей и других продуктов сельского хозяйства на промышленной основе; создания необходимых научных лабораторий, прямых связей с наукой; развития промыслов и производств по переработке сельскохозяйственной продукции.

зяйственной продукции, производству строительных материалов и товаров народного потребления из местных материалов и сырья в целях более полного и равномерного использования трудовых ресурсов в сельской местности, мобилизации их (при необходимости) на выполнение сельскохозяйственных работ в напряженные периоды, строительство дорог, производство тары и др.

В распоряжении Советов колхозов будут находиться автохозяйства и различные организации по централизованному обслуживанию хозяйств района. Колхозы и межколхозные организации необходимо в значительной мере освободить от снабженческо-сбытовой деятельности с тем, чтобы они концентрировали свои силы на производстве продукции.

Наделение Советов колхозов функциями управления будет способствовать улучшению системы реализации сельскохозяйственной продукции. Каждый колхоз должен иметь с Советом договор о реализации выращенной продукции, который, по нашему мнению, будет заключать генеральный договор на поставку продукции государству. Целесообразно также обобщить определенную часть денежных и натуральных средств колхозов. Сконцентрировав в своих руках финансовые и материальные ресурсы, Советы колхозов могли бы заниматься вопросами кредитования, реализации продукции, создания фондов натуральных ссуд и т. д., но прежде всего организацией производства. Сюда входит обеспечение наиболее рационального использования ресурсов колхозов и межколхозных организаций, активное влияние на состояние дел в экономически слабых хозяйствах, укрепление хозяйственного расчета, совершенствование управления.

Советы колхозов — добровольные, выборные объединения, они образованы в рамках районов и республики. Руководит соответствующим Советом правление во главе с председателем. Работа аппарата Советов колхозов строится на принципах хозяйственного расчета, материальной заинтересованности и ответственности работников управления за результаты деятельности колхозов и межколхозных организаций. Каждый колхоз сохраняет свою самостоятельность, имеет в государственном банке расчетный счет. Совершенствование управления колхозно-кооперативного производства, на наш взгляд, возможно в два этапа. Первый этап уже осуществлен в МССР. Включены в подчинение:

- а) районных Советов — колхозы и межколхозные организации;
- б) Республиканского Совета — районные Советы колхозов и все республиканские межколхозные объединения.

Второй этап возможен путем расширения Советов колхозов за счет потребсоюзов и, по-видимому, создания сельхозбанка, так как совершенствование управления колхозно-кооперативного производства повлечет за собой расширение кредитно-финансовых связей. Сельхозбанк сможет обслуживать колхозы, совхозы, совхозы-заводы, межколхозные предприятия и организации, потребительскую кооперацию.

В новых условиях численность и функции аппарата сельскохозяйственных органов должны соответственно сократиться.

Так как производственные связи сельскохозяйственных предприятий с местными государственными промышленными предприятиями постоянно усиливаются, организуются различные совместные производства, государственная собственность переплетается с кооперативной, то в перспективе возникнет необходимость создания территориальных производственных государственно-кооперативных объединений.

Такие объединения могут стать связующим звеном между предприятиями, производящими, перерабатывающими и хранящими сель-

скохозяйственную продукцию, с одной стороны, и государственными плановыми органами, снабженческими и торгующими организациями — с другой. Они должны соединить колхозы, совхозы, совхозы-заводы, предприятия и организации по переработке и хранению сельскохозяйственной продукции, находящиеся на территории административного района (независимо от ведомственной принадлежности), в один хозяйственный организм с едиными органами управления сверху донизу.

Государственно-кооперативное управление — хозяйственный орган, осуществляющий организационное и экономическое управление, может явиться эффективной формой слияния кооперативной и государственной собственности.

Нам думается, что такое объединение должно стать экономической основой в осуществлении одной из главных задач коммунистического строительства — устранения существенных различий между городом и деревней.

Представим себе, что предприятия объединения связаны с его хозяйственным центром хорошими дорогами и в нужной мере обеспечены транспортом, позволяющим доставлять рабочих к местам работы за 20—40 минут. В недалеком будущем эта задача осуществима. Располагая такими условиями, вряд ли было бы целесообразно строить жилые дома и культурно-бытовые объекты на 500—800 человек при каждой птицефабрике, тепличном комбинате, комплексе по производству молока и мяса. И дело здесь не только в излишних затратах. В небольших поселках практически невозможно создать культурные, социальные и духовные блага, равные городским. А они-то в настоящее время являются основной причиной неудовлетворенности, а отсюда и миграции сельского населения, особенно молодежи.

Нельзя забывать и о том, что в условиях научно-технической революции сельскохозяйственное производство переходит на промышленную основу. Возникает проблема: как занять общественно полезным трудом высвобождающуюся рабочую силу.

По-прежнему складывались бы условия при размещении работников государственно-кооперативного объединения в поселке городского типа. Конечно, их строительство — дело не одного десятилетия, но их будущее, как нам представляется, заслуживает самого пристального внимания уже сегодня, с тем чтобы видеть перспективу и постепенно, шаг за шагом, осуществлять коренные преобразования в жизни сельских труженников.

Г. Н. СИНГУР

АГРАРНО-ПРОМЫШЛЕННЫЕ КОМПЛЕКСЫ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ БОЛГАРИИ

(Принципы формирования и условия функционирования)

Одним из последствий современной научно-технической революции является углубление специализации производства, повышение уровня его концентрации, развитие интеграционных процессов. Это общая характеристика развития современной экономики социалистических стран. Она присуща развитию и народного хозяйства Болгарии, в частности ее сельского хозяйства.

Основные принципы и задачи создания аграрно-промышленных комплексов (АПК) нашли отражение в материалах и решениях апрельского (1970 г.) Пленума ЦК Коммунистической партии Болгарии, который специально обсудил эту проблему, базируясь на практических результатах проведенного эксперимента по созданию АПК и их функционированию в различных природно-экономических зонах страны.

Аграрно-промышленный комплекс — это крупная социалистическая, экономически мощная сельскохозяйственная организация с высокой степенью концентрации производства и углубленной отраслевой специализацией.

Создание АПК вызвано следующими основными причинами:

обусловленной научно-технической революцией необходимостью перевода сельскохозяйственного производства на промышленную основу на базе его концентрации и специализации в целях обеспечения более эффективного использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов;

объективным процессом усиления интеграции в самом сельском хозяйстве, а также сельского хозяйства с другими отраслями материального производства на основе углубления общественного разделения труда;

необходимостью ускорения процесса сближения двух форм социалистической собственности и их планомерного перерастания в единую, общенародную собственность на основе дальнейшего повышения уровня обобществления производства;

более быстрым решением социально-экономических проблем, связанных со сближением города и деревни и превращением сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального.

Принципы создания АПК:

- 1) добровольность;
- 2) научная обоснованность состава и размера АПК, его производственной специализации;
- 3) сохранение на первой стадии определенной самостоятельности членов АПК;
- 4) территориальное единство с включением в АПК хозяйств, находящихся примерно в одинаковых природно-экономических условиях;
- 5) демократичность в управлении АПК.

АПК — юридическое лицо, работает на хозрасчете, имеет свое название и печать. Членом АПК могут быть все организации на данной территории, преимущественно связанные с сельским хозяйством. АПК имеет право создавать специализированные предприятия и обслуживающие производства, которые функционируют на основе внутрихозяйственного расчета и имеют счет в банке. Члены АПК имеют право: участвовать своими представителями с правом решающего голоса в работе общего собрания; в разработке и обсуждении перспективных и годовых планов АПК, различных положений и решений, касающихся АПК в целом и трудовых коллективов — членов АПК; в распределении доходов и фондов АПК и пользоваться его услугами и помощью.

Члены АПК обязаны: содействовать достижению целей и задач АПК; выполнять обязанности, вытекающие из Устава и решений компетентных органов АПК; активно участвовать в создании и расширении материально-технической базы АПК и работать над повышением культуры земледелия, увеличением и улучшением продукции; вносить в АПК взносы и отчисления на развитие материально-технической базы; оказывать помощь АПК и его членам своим транспортом, техникой,

материалами и рабочей силой на договорных началах; предоставлять АПК необходимую информацию о хозяйственной деятельности.

АПК имеет право собственности на основные и оборотные средства, вклады в банке и т. д. Средства АПК поступают от: членов АПК в виде взносов, отчислений от годового дохода членов АПК, доходов от хозяйственной деятельности специализированных предприятий и производств АПК, безвозмездной передачи средств и прочих источников.

Размер взносов и отчислений членов АПК определяется решением общего собрания АПК; общих собраний кооперативных хозяйств и хозяйственных комитетов госхозов и других государственных предприятий.

В соответствии с решением указанных выше органов члены АПК предоставляют ему в пользование землю и основные средства для организации специализированных предприятий. Плату за них АПК определяет по согласованию с соответствующим членом.

По решению управленческого совета АПК может продавать другим социалистическим организациям излишние основные средства, специализированные предприятия и производства по взаимно согласованным ценам, но не выше цен их приобретения.

В АПК создаются следующие централизованные фонды:

а) фонд расширения и технического усовершенствования (РТУ). Средства в этот фонд поступают из фондов РТУ членов АПК. Процент этих отчислений от доходов в фонд РТУ членов АПК определяется аграрно-промышленным комплексом. Средства фонда РТУ расходуются по единому плану для сооружения новых специализированных предприятий, модернизации и улучшения материально-технической базы АПК и каждого его члена. Свободные средства фонда РТУ членов АПК содержатся в банке и могут использоваться для кредитования мероприятий АПК по согласованию между АПК и соответствующим его членом;

б) фонд социально-бытовых и культурных мероприятий. Его средства создаются из отчислений от доходов АПК, а также амортизационных отчислений от стоимости основных фондов культурно-бытового назначения АПК и др. Средства этого фонда используются для строительства, ремонта и оборудования объектов культурно-бытового назначения АПК и его членов;

в) фонд экономического воздействия и помощи. В этот фонд средства поступают в виде отчислений членов АПК по дифференцированным процентам от дохода, распределяемого общим собранием, и отчислений от доходов самого АПК. При определении дифференцированного процента АПК не может снижать достигнутый, уровень оплаты труда членов АПК. Средства этого фонда используются для стимулирования развития производств и их организации, особенно важных для АПК, для дополнительного вознаграждения работников — членов АПК и отдельных предприятий — и достижения запланированных размеров платы за труд.

Порядок формирования и расходования средств фондов АПК соответствует рекомендациям, утвержденным Комитетом хозяйственной координации.

Руководство деятельностью АПК осуществляется на основе единого перспективного социально-экономического плана и общего годового хозяйственного плана всех членов. Планы составляются на основе задач и лимитов, вытекающих из единого плана социально-экономического развития страны.

АПК распределяет обязательные плановые показатели и лимиты между своими членами, которые составляют затем развернутые планы, соотносясь с природными и экономическими условиями и изыскивая возможности для углубления специализации и кооперирования производства.

Перспективные и годовые планы членов АПК, согласованные с АПК, обсуждаются и принимаются на общих собраниях трудовых коллективов — членов АПК.

АПК руководит в целом всей хозяйственной деятельностью членов и своей собственной, которая состоит в следующем:

осуществляет научно обоснованную территориальную и отраслевую концентрацию и специализацию производства и проводит мероприятия по правильному размещению производительных сил;

организует строительство специализированных предприятий и внедряет современную технику и технологию;

организует единое снабженческо-складское хозяйство, единую транспортную и ремонтную базу, агрохимический центр, строительную организацию, перерабатывающие предприятия и др.;

организует материально-техническое снабжение и реализацию продукции, создает рациональные экономические связи с заготовительными, снабженческими, перерабатывающими и другими социалистическими организациями;

изучает, популяризирует и внедряет в производство достижения науки, технического прогресса и передового опыта;

осуществляет научную организацию управления на основе оптимизации организационно-производственной структуры АПК, внедрения современных электронных и радиотехнических средств. Организация и управление производством в АПК осуществляются на принципах отраслевого производства.

АПК координирует использование и размещение трудовых ресурсов на своей территории, разрабатывает мероприятия по повышению квалификации кадров и постепенному выравниванию оплаты труда.

Взаимоотношения между АПК, его членами и заготовительными, снабженческими и другими социалистическими организациями устанавливаются на основе единого плана социально-экономического развития, планов этих организаций и договоров, действующих нормативных актов.

Хозяйственные взаимоотношения между членами АПК строятся на взаимно выгодных началах и эквивалентной основе, которые требуют того, чтобы сырье и материалы оценивались по государственным ценам (в случае их отсутствия — по договорным ценам), а предоставляемые услуги — по государственным тарифам или по тарифам, определяемым общим собранием. Вложенный труд оплачивается по тарифным ставкам и должностным окладам, действующим на государственных предприятиях или утвержденным общим собранием.

Основные функции АПК состоят в том, что они отвечают перед государством за выполнение планов по производству и реализации продукции, осуществляют налоговую политику в рамках АПК, а также кредитные отношения с государством. АПК решает комплекс социальных вопросов на селе.

Результат хозяйственной деятельности АПК определяется общим балансом предприятий и членов АПК. Общий доход АПК образуется из доходов предприятий и производств, находящихся на внутрихозяйственном расчете, и распределяется на оплату труда, возмещение долгов государству, а остальная часть доходов — на формирование фондов

АПК. Издержки по содержанию управленческого аппарата АПК покрываются за счет собственных накоплений в результате хозяйственной деятельности, а в начальной стадии функционирования АПК могут возмещаться за счет взносов членов АПК по решению общего собрания. Порядок образования и распределения доходов АПК устанавливается в соответствии с указаниями, утвержденными Комитетом по хозяйственной координации.

Основной формой организации труда на предприятиях и в производствах АПК является постоянная специализированная бригада. Применяются и другие формы организации труда.

Оплата труда кооператоров, специалистов и руководителей кооперативных сельскохозяйственных предприятий и специализированных предприятий АПК осуществляется в соответствии с Примерными указаниями по внутрихозяйственному расчету и оплате труда в кооперативных сельскохозяйственных предприятиях.

Оплата труда в государственных сельскохозяйственных предприятиях, специализированных производствах и промышленных предприятиях, входящих в государственные аграрно-промышленные комплексы, осуществляется в соответствии с отраслевыми тарифными ставками, штатными окладами и другими нормативными актами по оплате труда. В АПК смешанного типа оплата труда осуществляется в зависимости от принадлежности члена АПК (кооперативное хозяйство или госхоз). По решению управленческого совета работники специализированных предприятий АПК смешанного типа могут оплачиваться по положению, действующему в кооперативном хозяйстве или в госхозе.

Размер трудового вознаграждения руководителей, специалистов и обслуживающего персонала аппарата управления АПК определяется в начале года в соответствии с утвержденным штатным расписанием. В течение года эти работники получают 90% их основного месячного вознаграждения, а остальную часть — в зависимости от экономических результатов, однако общий заработок их не может снижаться ниже 90% или превышать 130% от суммы вознаграждения, определенного в начале года.

АПК создает условия и предпосылки для применения в сельском хозяйстве тех же принципов оплаты труда, что и в промышленности, постепенного осуществления одинаковой платы за равный труд во всех хозяйственных подразделениях АПК.

Как же осуществляется социально-бытовая и культурная деятельность АПК?

По решению общего собрания средства из фонда социально-бытовых и культурных мероприятий используются для:

самостоятельного или долевого участия в строительстве детских яслей, детских садов, общественных кухонь и столовых, библиотек, клубов, интернатов, домов отдыха, спортивных сооружений и др.;

оказания помощи библиотекам, содержания детсадов, общественных кухонь и столовых, создания культурных и гигиеничных условий для труда;

содействия расширению внутрихозяйственных социальных мероприятий и улучшению культурно-бытовых условий.

Управление в АПК осуществляется на принципе демократического централизма и выборности органов. Органами управления АПК являются: общее собрание, управленческий совет, оперативное бюро и председатель.

Верховный орган АПК — общее собрание. Оно состоит из равного числа представителей отдельных членов АПК и специализированных

предприятий, находящихся на внутрихозяйственном расчете. Численность представителей определяется общим собранием. Представители членов АПК избираются на один год. Органы, избравшие представителя, могут отозвать его досрочно. Каждый представитель участвует в работе общего собрания с правом одного голоса.

Общее собрание: а) принимает и изменяет Положение об организационно-структурном устройстве АПК; б) принимает и исключает членов; в) рассматривает и утверждает перспективные и годовые планы АПК и его членов и контролирует их выполнение; г) устанавливает организационную и производственную структуру АПК, численность руководящего, административного и обслуживающего персонала и размеры их вознаграждения. Решение общего собрания утверждается исполнительным комитетом окружного народного совета; д) определяет размер отчислений в фонды АПК; е) определяет размеры, порядок и сроки оплаты членских взносов; ж) рассматривает план-расчет годовых расходов по содержанию АПК; з) утверждает плановые задания, лимиты, средства на капитальные вложения и другие регламентирующие перспективные и годовые показатели; и) заслушивает годовой отчет АПК и управленческого совета; к) принимает решения об образовании специализированных предприятий и производств; л) избирает тайным голосованием председателя и членов управленческого и контрольного советов АПК сроком на два года; м) принимает решения о выходе из АПК, о слиянии, разделе или реорганизации АПК; н) определяет размеры личных земельных участков работников АПК; о) принимает решения по вопросам организации и оплаты труда, формирования фондов, правил внутреннего распорядка и другие положения АПК и специализированных предприятий; п) решает вопросы, связанные с прекращением деятельности АПК.

Общее собрание является законным, если в его работе принимает участие не менее 3/4 общего числа представителей. Оно принимает решение, за которое проголосовало не менее 2/3 представителей. Общее собрание созывается по решению управленческого совета не менее двух раз в год. Оно может быть создано контрольным советом или по требованию 1/3 представителей, если управленческий совет отказывается в созыве собрания. О собрании оповещается за семь дней до даты созыва, указывается его место и время.

Управленческий совет является исполнительным органом АПК и состоит из 15—51 члена. Он руководит АПК в соответствии с решениями общего собрания.

Управленческий совет: а) руководит, контролирует и координирует выполнение плана и заключение договоров членами АПК, социально-культурных мероприятий и других задач, связанных с деятельностью АПК; б) анализирует результаты деятельности АПК; в) утверждает нормы и нормативы оплаты труда работников предприятий АПК; г) разрабатывает перспективные и годовые планы АПК и вносит их на рассмотрение и принятие общим собранием; д) созывает общее собрание и подготавливает его повестку дня; е) обеспечивает выполнение решений общего собрания; ж) назначает и увольняет главных специалистов; з) отчитывается периодически перед общим собранием о своей деятельности и результатах деятельности АПК; и) решает другие вопросы деятельности АПК за исключением тех, которые являются компетенцией общего собрания.

Заседание управленческого совета созывается по усмотрению председателя, а при отказе с его стороны — по просьбе одной трети управленческого совета. Заседание совета считается правомочным, если на нем присутствует не менее 3/4 его членов. В заседаниях управленческого совета могут участвовать с совещательным голосом члены контрольного совета и специалисты. Управленческий совет принимает решения простым большинством. Он отчитывается перед общим собранием за свою деятельность и членов АПК и несет ответственность перед ними за причиненный ущерб от незаконных действий или от бездействия.

Управленческий совет избирает из своих членов оперативное бюро из 5—7 человек сроком на два года, которое обсуждает и решает текущие вопросы, связанные с хозяйственной деятельностью АПК, за исключением вопросов, относящихся к компетенции общего собрания и управленческого совета.

Общее собрание избирает контрольный совет из 5—7 членов. Он контролирует деятельность АПК и должностных лиц, осуществляет методическое руководство контрольными органами членов АПК. Этот совет отчитывается о своей деятельности перед общим собранием. Задачи, права и обязанности контрольного совета определяются инструкцией Министерства земледелия и пищевой промышленности.

Председатель АПК с помощью оперативного бюро организует, руководит, контролирует и отвечает за текущую деятельность АПК на основе решений общего собрания, управленческого совета и оперативного бюро и представляет их в государственных учреждениях, предприятиях, организациях. В помощь председателю управленческий совет избирает из своего состава заместителя председателя. Председатель АПК является одновременно и председателем управленческого совета.

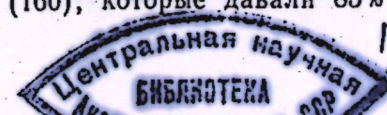
Министерство земледелия и пищевой промышленности и исполнительный комитет окружных народных советов осуществляют государственное руководство и контроль за деятельностью АПК. Межкооперативные предприятия, находящиеся на территории АПК, по решению общего собрания преобразуются в предприятия АПК. Взносы членов межкооперативных предприятий, которые вошли в АПК, переходят в АПК.

В АПК могут входить находящиеся на его территории МТС, ремонтные базы и другие хозяйственные единицы при соблюдении установленных выше правил.

Незаконные решения и действия общих собраний, управленческого совета и оперативного бюро, председателя АПК могут быть отменены или обжалованы в порядке, установленном решениями органов кооперативных хозяйств, а в государственных АПК — в порядке, установленном для государственных хозяйственных организаций.

По решению общего собрания кооперативного хозяйства и хозяйственного комитета госхоза и других социалистических организаций может образовываться АПК как единая хозяйственная организация с юридическим лицом, где члены его состоят на внутрихозяйственном расчете. Это возможно при достижении высокого уровня концентрации и специализации сельскохозяйственного производства и внедрении промышленных методов в работу АПК, а также при выравнивании уровня оплаты труда в соответствии с его количеством и качеством.

В 1970—1971 гг. в НРБ уже была создана сеть аграрно-промышленных комплексов (160), которые давали 85% сельскохозяйственной



176863

продукции, в их руках находилось 87% обрабатываемой земли, здесь был занят 81% трудящихся сельского хозяйства. Средний размер обрабатываемой земли в одном АПК составлял 26300 га. Свыше половины АПК — это комплексы, куда входили только кооперативные хозяйства, свыше 40% — государственно-кооперативные, и несколько АПК были организованы на основе объединения только государственных хозяйств.

По производственной специализации АПК делятся на зерново-животноводческие, виноградарские, табачные, плодоводческие и овощеводческие.

Уже к 1975—1980 гг. намечается значительно повысить уровень концентрации и специализации сельскохозяйственного производства. Например, если в 1970 г. в овощеводстве страны было около 1240 участков (по 8—20 га каждый), то к 1980 г. предполагается иметь 50—70 массивов овощей по 500—1000 и более га в каждом. Предусмотрено производство бройлеров сосредоточить на 16 птицекомбинатах, яиц — на 10—12 птицефабриках, откорм молодняка — в 27—28 хозяйствах (в каждом из них от пяти до 10—15 тыс. голов ежегодно).

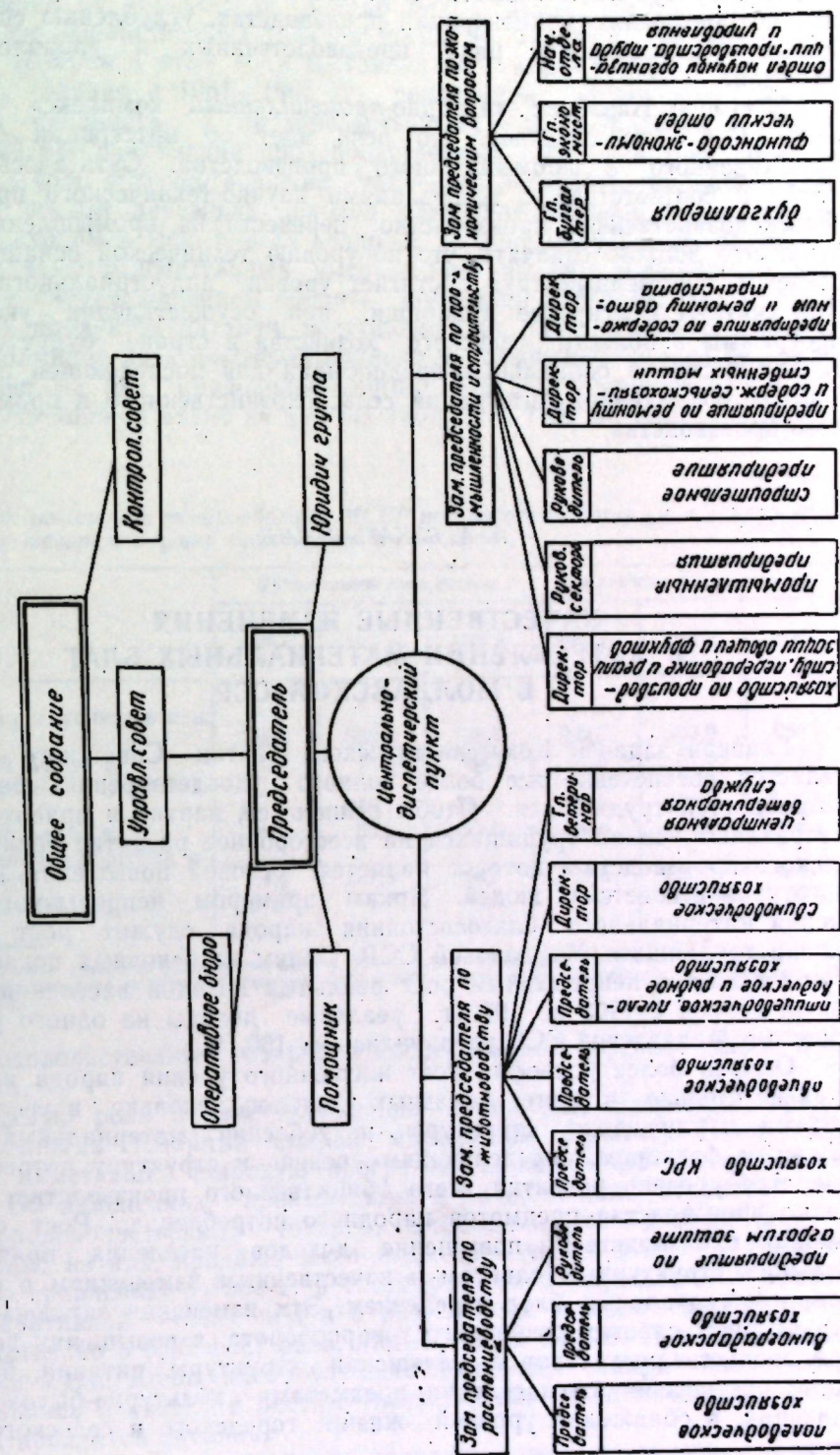
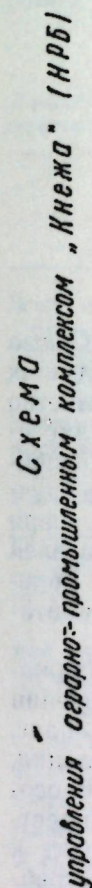
К 1975 г. в АПК намечено увеличить против прошлой пятилетки объем чистой продукции на 40%, а чистый доход — на 96%.

Для достижения поставленных целей в области развития сельскохозяйственного производства и повышения его эффективности уже на первых порах существования АПК во многих из них проделана значительная работа по повышению уровня концентрации и централизации производства, углубления его специализации. В частности, уже осуществляется концентрация в откорме свиней, в полеводстве. Указанные процессы в наибольшей степени коснулись вспомогательных и обслуживающих производств и служб. Так, укрупнена и специализирована ремонтная база сельскохозяйственной техники, централизованы автопарк, агрохимическая и мелиоративная службы, строительные организации, а также некоторые управленческие функции.

Однако впереди еще много нерешенных крупных задач. По мнению болгарских специалистов, главные из них состоят в создании за 10—15 лет современной материально-технической базы, обеспечивающей осуществление комплексной механизации крупного сельскохозяйственного производства. Не менее важной задачей является также выравнивание экономических условий в рамках АПК с учетом природных и транспортных факторов, в чем важную роль должна играть правильная налоговая политика, «улавливающая» дифференциальную ренту. Необходимо также внедрять единые нормы выработки и расценки, иметь гарантированный фонд оплаты труда и т. д. Созданием таких условий должна обеспечиваться высокая и одинаковая заинтересованность всех членов АПК в развитии и совершенствовании производства.

В решении этих задач, и особенно в части создания материально-технической базы сельского хозяйства, НРБ в большой степени опирается на помощь стран СЭВ.

В заключение необходимо отметить таких два момента. Во-первых, как видно из вышеизложенного, на первом этапе функционирования АПК их члены имеют определенную самостоятельность, которая постепенно и планомерно будет теряться, а АПК тем временем приобретет право единого юридического лица. Следовательно, нынешний этап в деятельности АПК — это лишь переходный период к более высокому уровню обобществления производства.



На прилагаемой схеме (АПК «Кнежа») видно, какую организационную структуру будет иметь АПК после осуществления комплекса мер по повышению концентрации производства, углублению специализации, централизации ряда производственных и управленческих функций.

И второе. Название «аграрно-промышленный комплекс» (курсив наш.— Г. С.) не означает, что речь идет об интеграции сельскохозяйственного и промышленного производства. Суть здесь в том, чтобы в соответствии с требованиями научно-технического прогресса сельскохозяйственное производство перевести на промышленную основу. Это должно означать, что по уровню технической оснащенности сельскохозяйственный труд достигнет уровня индустриального труда. Как считают болгарские товарищи, при осуществлении указанной программы в области сельского хозяйства в стране будут созданы экономические и социальные предпосылки для последующей широкой и высокоэффективной интеграции сельскохозяйственного и промышленного производства.

А. А. БУКАТЫНСКИЙ

КАЧЕСТВЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ПОТРЕБЛЕНИИ МАТЕРИАЛЬНЫХ БЛАГ В МОЛДАВСКОЙ ССР

Главной задачей Коммунистической партии Советского Союза является обеспечение все более полного удовлетворения растущих потребностей трудящихся. Чтобы решить ее, партия и правительство направляют усилия трудящихся на всестороннее развитие социалистического производства, которое является основой повышения жизненного уровня советских людей. Ярким примером непрерывного улучшения материального благосостояния народа служит рост уровня жизни трудящихся Молдавской ССР. Одним из основных показателей этого является непрерывный рост реальных доходов населения. Только за период с 1963 по 1970 г. реальные доходы на одного работающего в Молдавской ССР увеличились на 160,1%.

Однако более рельефно рост жизненного уровня народа выражается не столько в росте реальных доходов, сколько в увеличении объема и улучшении структуры потребления материальных благ. Главным фактором, определяющим уровень и структуру потребления, является уровень развития всего общественного производства, и особенно производства предметов народного потребления. Рост общественного производства и повышение доходов населения приводят к большим структурным сдвигам и качественным изменениям в потреблении материальных благ населением. Эти изменения заключаются в структурных сдвигах розничного товарооборота, в повышении доли непродовольственных товаров, улучшении структуры питания, быстром росте обеспеченности населения предметами культурно-бытового назначения, в сближении уровней жизни городского и сельского населения.

Изменение структуры розничного товарооборота, особенно соотношения реализации продовольственных и непродовольственных товаров, является одним из показателей улучшения материального благо-

состояния народа. Анализ статистических материалов свидетельствует, что в целом по Молдавской ССР до 1960 г. отмечался рост удельного веса непродовольственных товаров (табл. 1). Продажа непродовольственных товаров в этом году составила 58% всего товарооборота республики. Однако в 1961—1965 гг. реализация непродовольственных товаров снизилась, а продовольственных — увеличилась. В 1965 г. удельный вес реализации продовольственных товаров в товарообороте составил 48%. Это соотношение удельного веса было вызвано рядом причин: ростом денежных доходов низкооплачиваемой части населения, переходом в 1965 г. всех колхозов на денежную оплату труда и в связи с этим относительным уменьшением выдачи колхозникам продуктов в натуре, падением оборота колхозной торговли, сокращением ресурсов продуктов питания, поступавших от личных хозяйств колхозников. Влияние этих факторов привело к повышению спроса сельского населения на ряд продовольственных товаров в кооперативной торговле. Это хорошо видно из данных табл. 1. С 1959 по 1965 г. удельный

Таблица 1

Динамика розничного товарооборота МССР по продовольственным и непродовольственным товарам в ценах соответствующих лет*

	Продовольственные товары			Непродовольственные товары		
	1960 г.	1965 г.	1970 г.	1960 г.	1965 г.	1970 г.
Всего по республике в млн. руб.	266,6	508,0	796,8	392,7	539,9	954,7
Удельный вес в %	40,4	48,5	45,4	59,6	51,5	54,6
Государственная торговля в млн. руб.	181,6	276,7	436,4	187,2	274,7	520,3
Удельный вес в %	49,2	50,2	45,6	50,8	49,8	54,4
Кооперативная торговля в млн. руб.	84,2	231,3	360,4	205,5	265,5	434,3
Удельный вес в %	29,2	46,6	45,4	70,8	53,4	54,6

* Народное хозяйство Молдавской ССР в 1960 г. Стат. ежегодник. Кишинев, Госстатиздат, 1961, стр. 242, 243; Народное хозяйство Молдавской ССР в 1970 г. Стат. сборник. Кишинев, «Статистика», 1971, стр. 203, 204.

вес продовольственных товаров в кооперативной торговле вырос с 41 до 46,6%.

Важную роль в деле улучшения снабжения населения продовольственными товарами сыграл мартовский (1965 г.) Пленум ЦК КПСС, наметивший широкую программу производства продуктов питания. Об изменениях, происшедших в качественной структуре продажи продовольственных товаров, свидетельствуют данные табл. 2. Как видно из них, продажа мяса и мясопродуктов в 1970 г. увеличилась по сравнению с 1960 г. в государственной торговле в 2,75 раза, в кооперативной — более чем в 6 раз, молока и молочных продуктов соответственно в 3,06 и 8,7 раза, яиц — в 13 и 17 раз. При этом темпы продажи муки, хлеба, хлебобулочных изделий, сахара значительно уменьшились в связи с ростом потребления вышеуказанных более ценных продуктов питания.

Большое значение для роста продажи продовольственных товаров имеет увеличение выпуска этих товаров в расфасованном виде. Это дает возможность повысить производительность труда работников торговли, культуру обслуживания. В течение 1959—1970 гг. выпуск

Таблица 2

Динамика розничного товарооборота государственной и кооперативной торговли по продовольственным товарам Молдавской ССР (1960 г. = 100%)*

Наименование товарных групп	Государственная торговля		Кооперативная торговля	
	1965 г.	1970 г.	1965 г.	1970 г.
Мясо и мясопродукты	162,1	275,6	472,9	604,2
Молоко и молочные продукты	189,8	306,1	431,6	870
Жиры	160,5	230,7	250,0	421,0
Яйца	314,2	в 13 раз	600,0	в 17 раз
Сахар и кондитерские изделия	117,0	125,0	247,3	429,5
Хлеб и хлебобулочные изделия	136,4	288,8	453,7	563,6
Овощи, фрукты, картофель	184,7	289,0	230,0	930
Прочие продовольственные товары	122,7	212,4	213,0	362,0
Итого	185,1	231,9	272,4	424,5

* Рассчитано по материалам статистических сборников: Народное хозяйство Молдавской ССР в 1960 г. Стат. ежегодник. Кишинев, Госстатиздат, 1961, стр. 242; Народное хозяйство Молдавской ССР в 1970 г. Стат. сборник. Кишинев, «Статистика», 1971, стр. 203.

товаров в расфасованном виде хотя и рос, однако не удовлетворял нужд торговли. Например, в 1970 г. в торговлю поступило расфасованного промышленностью сахара 46,7%, кондитерских изделий — 52%, муки, круп и макаронных изделий — 52,3%. Из-за недостаточного выпуска промышленностью фасованных товаров в торговле содержатся излишние работники. Так, в продовольственных магазинах государственной торговли республики в 1970 г. фасовкой было занято около 9% работников.

Заметные структурные изменения произошли в республике в торговле непродовольственными товарами. Например, в торговле тканями и одеждой продолжался прогрессивный процесс вытеснения тканей готовыми изделиями — одеждой, бельем, трикотажем. Если в 1959 г. тканей было продано на 11,2% больше, чем одежды, белья и трикотажа, то в 1970 г. продажа готовых изделий по сравнению с первыми возросла в 3 раза.

Большое развитие в республике получила торговля мебелью. С 1959 по 1970 г. продажа ее увеличилась в 3,7 раза. При этом ассортимент мебели значительно улучшился. Более половины всей продаваемой в магазинах республики мебели было изготовлено в виде наборов мебели с улучшенной отделкой.

В обороте непродовольственных товаров снижалась доля товаров повседневного спроса, хотя абсолютные размеры их продажи возрастали. При этом значительно повышался в товарообороте удельный вес радиоприемников, телевизоров, холодильников, стиральных машин, мебели и других предметов длительного пользования. Это является закономерностью роста материального благосостояния трудящихся.

В исследуемый период важные структурные сдвиги наблюдались также в товарообороте непродовольственных товаров в кооперативной торговле. Характерным является то, что они происходили в том же направлении, что и в государственной торговле. Из данных табл. 1 видно, что в сельской торговле увеличилась продажа готовой одежды, мебели, товаров длительного пользования. Таким образом, прогрессивные сдвиги в обороте непродовольственных товаров характерны

зуют рост материального благосостояния сельского населения, свидетельствуют о сближении уровня жизни сельского и городского населения. В девятой пятилетке розничный товарооборот в Молдавской ССР (вместе с оборотом общественного питания) будет возрастать большими темпами. К 1975 г. он увеличится по сравнению с 1970 г. на 46,4% и составит 2,5 млрд. руб. В расчете на душу населения товарооборот увеличится на 37,6%.

С качественными сдвигами в объеме и структуре розничного товарооборота непосредственно связаны и изменения в уровне и структуре потребления материальных благ населением. Рост потребления материальных благ населением Молдавской ССР за годы Советской власти очень высок. В 1967 г. по сравнению с 1913 г. уровень потребления молока и молочных продуктов повысился в 2,3 раза, мяса — в 62,4, яиц — более чем в 8, сахара — в 6 раз.

Среднедушевая обеспеченность продовольственными товарами в республике превышает физиологическую норму 3000 ккал в сутки. Особенно быстро рос уровень потребления материальных благ в республике в период с 1959 по 1970 г. Например, потребление мяса в расчете на душу населения увеличилось на 20%, рыбы — в 1,7 раза, молока и молочных продуктов — на 28%, яиц — на 30%, сахара — на 30% и т. д.

Быстро росло и потребление непродовольственных товаров, особенно обуви и трикотажа (табл. 3).

Таблица 3

Потребление непродовольственных товаров (на душу населения в год)*

	Годы			
	1960	1965	1970	1970 в % к 1960
Ткани и швейные изделия в пересчете на ткани, кв. м	22,01	23,97	30,13	136,9
Бельевой и верхний трикотаж, шт.	2,0	2,58	4,7	235,0
Чулочно-посочные изделия, пар	3,1	5,0	7,0	235,8
Обувь кожаная, пар	1,55	2,3	3,18	205,2

* Таблица составлена по материалам Молдавского филиала ВНИИКС.

Накопление в нашей стране мощного экономического потенциала позволило по-новому ставить вопрос об удовлетворении растущих потребностей трудящихся в материальных благах. Исходным условием для установления масштабов развития производства и обслуживания населения становятся потребности населения, выраженные через определенные нормативы.

Научно-исследовательскими институтами страны в исследуемый период разработаны и применены в практике планирования научно обоснованные нормы питания и рациональные нормы потребления непродовольственных товаров, а также ряд нормативов социально-культурного обслуживания населения. Нормы потребления были разработаны еще в 1956—1957 гг., а в 1968 г. уточнены специально созданной научно-технической комиссией, в которую вошли видные ученые.

Одним из основных видов потребления является питание. На покупку продуктов питания трудящиеся в 1959—1970 гг. затрачивали значительную часть семейного бюджета. Так, в 1959 г. семьей рабочего

расходовалось на питание в среднем 34,6% всей суммы индивидуальных доходов, семьей колхозника — 57,7%, в 1965 г. соответственно 36,1 и 40,2%, в 1970 г. — 37,2 и 42,4%. Советские люди относятся к числу наиболее хорошо питающегося населения мира.

Рост жизненного уровня трудящихся привел к заметному изменению структуры питания, повысил требования к качеству и ассортименту продовольственных товаров. Учитывая эти требования, Коммунистическая партия и Советское правительство постоянно уделяют большое внимание улучшению качества питания советских людей. Так, в целом в этот период уровень потребления основных продуктов питания населения в расчете на год повысился в следующих размерах: молока и молочных продуктов — на 67 кг, мяса и мясопродуктов — на 8 кг, яиц — на 35 шт., рыбы и рыбопродуктов — на 6,8 кг, овощей и бахчевых — на 13, сахара — на 11,1 кг.

В результате роста потребления высококачественных продуктов питания потребление хлеба снизилось на 14 и картофеля — на 13 кг.

Сдано, несмотря на значительный рост потребления продуктов питания и улучшение их структуры, уровень потребления отдельных продуктов был все еще недостаточен. Статистические данные показывают, что ниже рациональных норм питания в 1970 г. оставалось пока потребление на душу населения мяса и мясопродуктов (35 кг при норме 70 кг), молока и молочных продуктов (172 кг при норме 356 кг), яиц (128 шт. при норме 256 шт.).

В девятой пятилетке Директивами XXIV съезда КПСС в Молдавской ССР предусмотрено обеспечить в 1975 г. дальнейшее улучшение структуры питания, приближение среднедушевого потребления к рациональным нормам, среднегодовое производство мяса не менее 120,9 тыс. т, сахара — 404, масла растительного — 147, цельномолочной продукции — 240 тыс. т по сравнению с 1970 г. (табл. 4).

Таблица 4

Рост потребления продуктов питания в 1971—1975 гг. (на душу населения, кг)*

Наименование товарных групп	1970 г.	1975 г. (план)**	Прирост потребления	1975 г. в % к 1970 г.
Мясо и мясопродукты	35	49	14	140
Рыба и рыбопродукты	12,4	17	4,6	137,1
Молоко и молочные продукты	172	225	53	130,8
Яйца, шт.	128	177	49	138,3
Масло растительное	10,8	10,8	—	100
Сахар	32,8	37	4,2	112,8
Фрукты	62	100	38	161,2
Овощи и бахчевые	84	108	22	128,6
Картофель	75	80	5	106,7
Хлеб и хлебопродукты	187	178	—9	95,2

* Таблица составлена по данным Молдавского филиала ВНИИКС.

** По материалам Госплана МССР.

Социализму свойствен не только общий неуклонный рост потребления продуктов питания, но и сближение уровня питания городского и сельского населения. За годы Советской власти питание колхозного крестьянства и рабочего класса Молдавии не только улучшилось качественно, но и заметно сблизились по уровню (табл. 5).

Таблица 5

Динамика потребления основных продуктов питания отдельными группами населения Молдавской ССР за 1960—1970 гг. (на душу населения в год, кг; в % к 1960 г.)*

Наименование товарных групп	Рабочие и служащие		Колхозники	
	1965 г.	1970 г.	1965 г.	1970 г.
Хлебные продукты (хлеб в пересчете на муку, крупу, бобовые, макаронные изделия)	93,2	94,8	99,0	100,0
Мясо и сало (включая птицу и субпродукты в натуре)	125	136,1	95,6	100,0
Молоко и молочные продукты в переводе на молоко	97,6	115,2	115,7	152,8
Яйца, шт.	114,3	175,2	106,7	149,9
Рыба и рыбопродукты	135,5	160,2	136,5	196,1
Сахар	117,7	125,2	186,3	277,8
Масло растительное	122,3	109,4	123,9	107,0
Картофель	103,4	85,2	109,4	120,9
Овощи и бахчевые	100,0	89,3	78,0	116,9
Фрукты, ягоды, виноград	141,4	160,9	129,3	143,9

* Таблица составлена по данным ЦСУ Молдавской ССР за 1965, 1970 гг.

В удовлетворении потребностей в продуктах питания населения республики возрастающую роль занимала пищевая промышленность. За время с 1959 по 1970 г. быстрыми темпами рос спрос на продукты, прошедшие промышленную обработку: колбасно-ветчинные изделия, мясные полуфабрикаты, свежемороженую, копченую и вяленую рыбу, сыры и кисломолочную продукцию, кондитерские изделия, деликатесные, овощные и фруктовые консервы, натуральные соки, виноградные вина, пиво.

Пищевая промышленность республики, занимая одно из ведущих мест среди других отраслей народного хозяйства, развивалась в 1959—1970 гг. ускоренными темпами. В 1970 г. она произвела в 2,2 раза больше продукции, чем в 1959 г., а годовой ее прирост составил 8,3%. Ускоренными темпами шло развитие отраслей пищевой промышленности, производящих наиболее ценные продукты питания: мясо и мясопродукты, молочные изделия, кондитерские товары, шоколад, консервы и др.

Для исследуемого периода характерным было расширение и улучшение ассортимента продуктов питания и повышение их качества.

В увеличении объема и улучшении структуры потребления трудящимися продовольственных товаров в республике важная роль принадлежит торговле, через которую поступает в потребление основная масса продуктов питания. С 1959 по 1970 г. продажа продовольственных товаров в государственной и кооперативной торговле возросла в 2,8 раза.

Особенно высокими темпами возрастала продажа наиболее ценных продуктов питания. Так, продажа мясопродуктов увеличилась с 1959 по 1970 г. в 2,6 раза, рыбопродуктов — в 4,3, масла животного — в 4,9, масла растительного — в 4,8, яиц — в 3,6, сахара — в 2,7 раза.

Значительную роль в удовлетворении потребностей населения республики в продуктах питания играет личное подсобное хозяйство,

в котором в 1970 г. производилось около 34% всего объема мяса, 36% молока, 40% овощей, 54% яиц.

Большое и постоянно возрастающее значение в бюджете трудящихся республики приобретают расходы на непродовольственные товары: обувь, одежду, ткани, трикотаж, культурно-бытовые и хозяйственные товары.

Как видно из табл. 3, за период с 1960 по 1970 г. потребление тканей на душу населения увеличилось с 22,01 до 30,13 кв. м, трикотажных изделий — с 2,0 до 4,7 шт., обуви — с 1,6 до 3,2 пары.

С 1959 по 1970 г. научно-исследовательские и проектные институты страны провели значительную работу по обоснованию сроков службы различных предметов туалета и домашнего быта. Научно-исследовательский институт торговли и общественного питания СССР, обобщив результаты этих исследований, определил, что среднестатистические нормы потребления составляют: тканей и одежды (в переводе на ткани) в среднем 58 кв. м, трикотажных изделий — 8,3 шт., обуви — 3,3 пары. Эти нормы значительно выше, чем фактическое потребление в передовых капиталистических странах.

Для достижения указанных норм потребления на душу населения необходимо значительное развитие легкой промышленности. В период с 1960 по 1970 г. легкая промышленность республики развивалась высокими темпами. Среднегодовые темпы роста составили 10,35%. В МССР семья из 4 человек покупала в среднем в течение 1969 г. тканей и одежды (в переводе на ткани) более 120 кв. м и 14 пар различной обуви, в том числе более 10 пар кожаной обуви. Это значительно превышает их потребление семьей рабочего в передовых капиталистических странах.

Особенно высокими были темпы развития легкой промышленности в последние годы восьмой пятилетки, что дало возможность перевыполнить планы производства верхнего трикотажа, шерстяных тканей, швейных изделий. Так, продажа швейных изделий в 1970 г. увеличилась по сравнению с 1959 г. в 4 раза, трикотажных изделий — в 4,2, чулочно-носочных изделий — в 3,6, обуви — в 2,9 раза. В целом за 1959—1970 гг. реализация непродовольственных товаров возросла в 2,7 раза.

В девятой пятилетке при абсолютном повышении уровня потребления населения в его структуре произойдут некоторые изменения — удельный вес непродовольственных товаров повысится, а доля продуктов будет снижаться. Эти изменения отражают рост материального благосостояния трудящихся.

В 1971—1975 гг. создаются реальные возможности повышения уровня удовлетворения спроса населения на женскую и детскую одежду, многие виды мужской одежды, обувь и другие непродовольственные товары. Объем продукции легкой промышленности в Молдавской ССР к концу пятилетки возрастет на 59% по сравнению с 1970 г.

В 1975 г. в республике будет произведено около 40 млн. шт. бельевого трикотажа, 6,8 млн. шт. верхнего трикотажа, более 33 млн. пар чулочно-носочных изделий, около 15 млн. пар кожаной обуви, на 34,7 млн. руб. швейных изделий, свыше 26 кв. м шелковых тканей.

Продажа непродовольственных товаров увеличится в новой пятилетке на 49%. В Молдавской ССР в 1975 г. потребление на душу населения обуви возрастет до 4,0 пары (а рациональная норма составляет 3,3 пары), трикотажных изделий — до 6,7 единицы против 2,6 единицы в 1965 г. и 4,7 единицы в 1970 г. Потребление тканей на человека увеличится до 45,0 кв. м против 30,13 кв. м в 1970 г., хотя

как известно, и в настоящее время Советский Союз обогнал целый ряд высокоразвитых стран по производству тканей на душу населения.

Рост уровня жизни населения республики привел к быстрому повышению спроса на предметы длительного пользования. За 1960—1970 гг. в Молдавской ССР продажа телевизоров возросла в 3,3 раза, радиоприемников — в 2,4, холодильников — в 14,3, стиральных машин — в 7,0, мотоциклов — в 3,0 раза. В обеспеченности населения предметами длительного пользования также действует общая закономерность сближения уровня потребления социальных групп трудя-

Таблица 6

Динамика продажи отдельных видов товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения в Молдавской ССР, тыс. шт.*

	Продано товаров					
	в городе			в селе		
	1960 г.	1970 г.	1970 г. в % к 1960 г.	1960 г.	1970 г.	1970 г. в % к 1960 г.
Часы всех видов	73,5	174,9	2,4	93,5	204,0	220
Радиоприемники и радиолы	15,9	47,5	3,0	23,4	45,7	190
Телевизоры	11,1	25,4	2,3	6,2	32,8	530
						в 26,6
Холодильники	4,9	44,0	8,9	—	26,6	раза
						в 22,6
Стиральные машины	5,8	18,1	3,1	—	22,6	раза
Электропылесосы	4,4	17,2	3,9	—	3,5	350
Мотоциклы и мотороллеры	1,3	3,4	2,6	1,9	6,4	280
Велосипеды, мотовелосипеды, мопеды	9,0	12,2	13,7	1,5	18,5	200

* Таблица составлена по материалам текущего архива ЦСУ Молдавской ССР за 1960, 1970 гг.

щихся, и прежде всего городского и сельского населения. Из данных табл. 6 видно, что сельское население республики в 1970 г. купило телевизоров в 5,3 раза больше, чем в 1960 г., а городское — в 2,3 раза, мотоциклов соответственно в 2,8 против 2,6 раза в городе.

Холодильников, стиральных машин и электропылесосов сельское население в 1960 г. почти не покупало. В 1970 г. сельскому населению продано холодильников 26,6 тыс., стиральных машин — 22,6 тыс. против 18,1 тыс. в городе. Таким образом, процесс сближения обеспеченности этими товарами сельского и городского населения к концу исследуемого периода значительно ускорился.

Рост реализации предметов длительного пользования привел к значительному увеличению обеспеченности ими населения. К 1970 г. каждая третья семья в республике имела стиральную машину, каждая вторая — телевизор, радиоприемник, швейную машину, велосипед, мопед или мотоцикл, а часами население было обеспечено полностью. Как видно из табл. 7, в 1970 г. обеспеченность холодильниками возросла в 15,5 раза, стиральными машинами — в 19,4, телевизорами — в 7,0 раза и т. д.

В 1975 г. каждые 85 семей трудящихся республики из 100 будут обеспечены радиоприемниками и телевизорами, 72 — телевизорами и стиральными машинами, 64 — холодильниками.

Таблица 7

Обеспеченность населения МССР предметами культурно-бытового назначения (в расчете на 100 семей, единиц)*

Наименование предметов	Годы			
	1960	1965	1970	1970 к 1960
Холодильники	1,8	6	28	15,5 раза
Стиральные машины	1,6	12	31	19,4 раза
Швейные машины	17	34	43	252,9
Телевизоры	6	18	42	7,0 раза
Радиоприемники	31	41	60	193,3
Часы всех видов	175	214	293	167,4
Велосипеды, мопеды и др.	19	29	49	257,8

* Таблица составлена по материалам Молдавского филиала ВНИИКС.

Таким образом, уровень и структура потребления материальных благ при социализме постоянно и планомерно совершенствуются, постепенно сглаживаются различия в потреблении продовольственных и непродовольственных товаров социальными группами населения, быстро улучшается жизненный уровень всех советских людей.

Н. И. КОНСТАНТИНОВА

ПРИБЫЛЬ И ФОНДЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ СОВХОЗОВ

В Отчетном докладе на XXIV съезде КПСС Л. И. Брежнев сказал, что «в своей работе по совершенствованию руководства народным хозяйством партия твердо придерживается курса на правильное сочетание директивных заданий центральных органов с использованием экономических рычагов воздействия на производство. Эти рычаги — хозрасчет, цены, прибыль, кредит, формы материального поощрения и т. д. — призваны создать такие экономические условия, которые способствуют успешной деятельности производственных коллективов, миллионов трудящихся, обеспечивают обоснованную оценку результатов их работы»¹⁴.

В организации управления важное значение имеет использование показателя прибыли. В. И. Ленин применение хозрасчета связывал с необходимостью повышения производительности труда, достижения безубыточности и прибыльности каждого предприятия¹⁵.

Одним из основных результативных показателей производственно-финансовой деятельности совхоза является прибыль. Ее значение особенно возрастает в связи с внедрением в совхозах полного хозяйственного расчета. Использование этого показателя в управлении сельскохозяйственным производством должно быть направлено на увеличение выхода валовой и товарной продукции, повышение ее качества и снижение себестоимости. Поэтому обеспечение прибыльности

производства — одна из важных задач совершенствования управления.

Прибыль отражает использование совхозами всех их материальных, трудовых и денежных ресурсов, она как бы аккумулирует в себе объем производства и качество товарной продукции, ее себестоимость, а также уровень цен и условия реализации. Являясь одним из важных критериев оценки эффективности работы предприятий, прибыль отражает достигнутую экономию живого и овеществленного труда.

Источником прибыли социалистических предприятий является часть стоимости прибавочного продукта. В условиях товарного производства в каждом совхозе роль прибыли, эффективность ее воздействия на производство зависят от того, как она распределяется и используется в хозяйстве.

До 1968 г. совхозы по этому вопросу руководствовались постановлением Совета Министров СССР от 4 октября 1962 г. «О порядке распределения прибыли совхозами и другими сельскохозяйственными предприятиями»¹⁶.

Порядок распределения прибыли в совхозах до внедрения полного хозрасчета не обеспечивал необходимой материальной заинтересованности работников в изыскании резервов в снижении себестоимости продукции и порождал противоположные тенденции — совхозы стремились к занижению плановой прибыли за счет завышения показателей себестоимости продукции и занижения сверхплановой прибыли в производственно-финансовом плане. Это объясняется, прежде всего тем, что совхоз распоряжался только частью плановой прибыли — фондом совхоза и фондом укрепления и расширения хозяйства, которые составляли около 12% плановой прибыли. Вся сверхплановая прибыль оставалась в хозяйстве, являясь по существу одним из главных источников материального поощрения руководящих работников и специалистов хозяйств.

Более льготные условия использования сверхплановой прибыли побуждали совхозы к преднамеренному занижению размеров плановой прибыли еще и потому, что на это же была направлена система премирования руководящих работников и специалистов совхозов, при которой премии выплачивались за сверхплановую прибыль.

При таком порядке распределения прибыли финансовые отношения совхозов с государством складывались следующим образом: высоко rentабельные совхозы передавали в доход государственного бюджета весь остаток своей прибыли, который по старому порядку ими не мог быть использован на развитие экономики хозяйства. В некоторых случаях такие остатки изымались для финансирования других совхозов вместо зачисления их в государственный бюджет.

В новых условиях планирования и экономического стимулирования повышение материальной заинтересованности достигается в первую очередь за счет улучшения порядка распределения прибыли. При распределении прибыли преследуется цель покрытия затрат на расширенное воспроизводство и создание фондов экономического стимулирования производства, материального поощрения работников совхозов. Вместе с тем через прибыль значительно повышается заинтересованность совхозов в лучшем использовании основных фондов, так как плата за них вносится в бюджет из фактически полученной прибыли.

¹⁴ Материалы XXIV съезда КПСС. М., Госполитиздат, 1971, стр. 69.

¹⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч. Изд. 5, т. 44, стр. 342—343.

¹⁶ Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам (1917—1967 гг.). Т. 5 (1962—1965). М., Изд-во политической литературы, 1968, стр. 227.

Таким образом, при полном хозяйственном расчете состояние экономики, степень материальной заинтересованности работников совхоза полностью зависят от экономической эффективности производства и уровня его рентабельности. Рост прибыли в условиях полного хозрасчета в равной мере выгоден и государству и каждому хозяйству. При этом достигается наиболее полное совпадение интересов работников хозяйства и государства. Сейчас рабочий думает не только о том, чтобы дать больше продукции. В одинаковой степени его интересует, как окупится каждый рубль, затраченный на производство, что даст то или иное новшество.

В новых же условиях хозяйствования норма отчисления в фонд материального поощрения от сверхплановой прибыли по решению вышестоящей организации может быть уменьшена до 50%. Это в свою очередь будет способствовать разработке в совхозах оптимальных планов развития производства с более полным использованием резервов.

Свободный остаток прибыли, имеющийся у совхозов, изымается Министерством сельского хозяйства для перераспределения между другими хозяйствами.

Следовательно, в совхозах, переведенных на полный хозрасчет, созданы объективные условия для обеспечения безубыточной и высоко-рентабельной работы.

Основные преимущества нового порядка распределения прибыли заключаются в том, что совхозы сами определяют общую сумму плановой прибыли с последующим утверждением вышестоящей организацией.

Возрастает роль прибыли в расширении совхозного производства, в формировании основных и оборотных фондов. Она становится важнейшим источником централизованных капитальных вложений, затрат на формирование основного стада и на прирост оборотных средств. Это повышает ответственность руководителей и всего коллектива работников за осуществление расширенного воспроизводства и обеспечение технического прогресса во всех отраслях производства.

По новому порядку распределения прибыли, принятому для совхозов, которые переведены на полный хозрасчет, значительно увеличилось ее отчисление на материальное поощрение и на улучшение жилищных и культурно-бытовых условий работников совхозов. Создание фондов экономического стимулирования в этих совхозах значительно повысило материальную заинтересованность работников и их ответственность за неудовлетворительные результаты работы.

В соответствии с положением о переводе совхозов на полный хозрасчет создаются следующие фонды: фонд укрепления и расширения хозяйства; фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства; фонд материального поощрения и страховой. Все они образуются за счет прибыли совхозов. Большое значение имеет и новый порядок распределения и использования прибыли, направленной на обеспечение за счет собственных средств расширенного воспроизводства и создание фондов материального стимулирования. Теперь прибыль почти полностью остается в хозяйстве. Это характерно и для хозяйств треста питомниководческих и семеноводческих совхозов МСХ МССР (табл. 1).

Как видно из данных табл. 1, платежи в бюджет снизились с 1966 по 1971 г. в 14,7 раза. Таким образом, значительная часть прибыли используется в хозяйствах. Это стало возможным после принятия решения о направлении свободного остатка фактически полученной

Таблица 1

Распределение прибыли в совхозах треста питомниководческих и семеноводческих совхозов МСХ МССР

	1966 г.		1968 г.		1971 г.	
	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	в % к итогу
Балансовая прибыль	11072	100	16302	100	17037	100
Платежи в бюджет	4411	39,8	452*	2,8	299	1,7
Распределяемая прибыль	6661	—	15850	—	16738	—
в том числе на:						
материальное поощре- ние	118	1,1	2243	13,8	2192	13,0
премированию руково- дящих работников	—	—	229	1,4	417	2,5
социально-культурные мероприятия и жилищ- ное строительство	118	1,1	1603	9,8	1674	9,8
укрепление и расшире- ние хозяйства	1499	13,5	1603	9,8	1674	9,8
страховой фонд	3041	27,4	1603	9,8	1674	9,8
страховой фонд мини- стерства	—	—	1603	9,8	1674	9,8
прочие распределения	1804	16,3	4506**	27,7	4689***	27,5
Свободный остаток при- были	81	0,8	2460	15,1	2744	16,1

* В том числе платежи в бюджет за 1 квартал — 181 тыс. руб.

** В том числе на финансирование капиталовложений — 3383 тыс. руб.

*** В том числе на прирост собственных оборотных средств — 3646 тыс. руб.

прибыли на покрытие недостатка собственных оборотных средств, финансирование капитальных вложений, затраты по формированию основного стада продуктивного и рабочего скота, прирост нормативов оборотных средств, погашение кредитов банка, выплату премий по Всесоюзному социалистическому соревнованию и др.

Остающаяся и после этого часть прибыли используется на финансирование строительства новых предприятий, парниково-тепличных комбинатов и комплексов по производству продуктов животноводства, которые строятся за счет средств государственного бюджета.

В новых условиях в совхозах возрастает роль собственных средств как источника финансирования. И как показывает первый опыт, хозяйствам не безразлично, как они формируются.

В соответствии с условиями перевода хозяйств на полный хозрасчет собственные средства на капитальные вложения в совхозах (сверх государственного плана) сосредоточиваются в двух фондах, создаваемых из прибыли: в фонде укрепления и расширения хозяйства и в фонде социально-культурных мероприятий и жилищного строительства (табл. 2).

Приведенные данные свидетельствуют, что размер отчисления средств в каждый из фондов значительно возрос. Заметно увеличились отчисления в фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Если в 1966 г. совхозы треста направляли в этот фонд 118 тыс. руб., то в 1968 г. — на 1485 тыс. руб. и в 1971 г. — на 1892 тыс. руб. больше, чем в 1966 г. Следовательно, в новых условиях хозяйствования отчисления возросли более чем в 17 раз, несмотря на уменьшение количества совхозов, а в фонд укрепления и расширения хозяйства увеличились почти в два раза.

Таблица 2

Динамика фондов укрепления и расширения хозяйства, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства в совхозах треста (в тыс. руб.)

	Годы			
	1966	1968	1969	1971
Прибыль на 100 га с/х угодий	6,8	12,2	14,5	18,4
Фонд укрепления и расширения хозяйства	1499	2401	2489	2591
Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства	118	1980	1911	2088

Средства этого фонда используются, кроме того, на осуществляемое сверх государственного плана строительство и капитальный ремонт жилых домов, школ, клубов, домов отдыха, санаториев, профилакториев, пионерских лагерей, детских садов, яслей, столовых и буфетов, прачечных, парикмахерских, спортивных сооружений и других объектов культурно-бытового назначения, на бесплатное питание школьников.

Перераспределение средств, отчисляемых в фонды, производится непосредственно в хозяйствах. Разрешено направлять до 20% из фонда социально-культурных мероприятий в фонд материального поощрения, и наоборот.

В системе управления совхозами важное место занимают фонды экономического стимулирования. От их эффективного использования во многом зависят уровень производства продукции, снижение ее себестоимости и повышение рентабельности.

Рассмотрим порядок образования и использования в отдельности фондов экономического стимулирования в новых условиях хозяйствования (табл. 3).

Данные табл. 3 позволяют сделать вывод, что выплаты из фонда материального поощрения значительно возрастают. Если в 1968 г. на одно хозяйство было выплачено 40,5 тыс. руб., то в 1971 г. — 79,7 тыс. руб., то есть почти в 2 раза больше.

Наблюдается также рост использования фонда социально-культурных мероприятий и фонда укрепления и расширения хозяйства. Так, по фонду социально-культурных мероприятий в 1968 г. было израсходовано на одно хозяйство 17,0 тыс. руб. а в 1971 г. — 59,0 тыс. руб., или в 3 раза больше.

В 1971 г. в результате расширения прав совхозов по перераспределению фондов в соответствии с постановлением Совета Министров МССР¹⁷ намного улучшилось их использование (табл. 4).

Согласно данным табл. 4, остаток страхового фонда из года в год увеличивался, а расход в 1971 г. по сравнению с 1968 г. снизился на 48,8%. Остаток страхового фонда на 1 января 1972 г. составил 3960 тыс. руб.

Неиспользованные в течение трех лет средства страхового фонда совхозов подлежат изъятию в централизованный фонд министерства республики в размере годовых отчислений.

¹⁷ Ведомости Верховного Совета и правительства Молдавской ССР, 1971 г., № 1, стр. 45, п. 11.

Таблица 3
Использование фондов экономического стимулирования в хозяйствах треста питомниководческих совхозов МСХ МССР (в тыс. руб.)

	Годы			
	1968	1969	1970	1971*
Фонд материального поощрения	остаток на начало года	74	1134	2341
	начислено и поступило в по- раке перераспределения	2418	2917	2630
	расход и перечисление в по- раке перераспределения	1296	1449	2716
	% использования	52,0	127,8	116,0
Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства	остаток на начало года	501	1840	2134
	начислено и поступило в по- раке перераспределения	1980	1911	1580
	расход и перечисление в по- раке перераспределения	542	1325	1299
	% использования	108,2	72,0	60,9
Фонд укрепления и расширения хозяйства	остаток на начало года	3538	3278	2919
	начислено и поступило в по- раке перераспределения	2401	2489	1823
	расход и перечисление в по- раке перераспределения	2663	2333	2826
	% использования	75,3	71,2	96,8
	остаток на начало года	1924	1688	2035
	начислено и поступило в по- раке перераспределения	2515	2088	2591
	расход и перечисление в по- раке перераспределения	2235	1652	2202
	% использования	116,2	97,9	108,2

* В остаток включены суммы, которые перераспределены между фондами в соответствии с постановлением Совета Министров. — Ведомости Верховного Совета и правительства Молдавской ССР, 1971, №1, стр. 45, п. 11.

Таблица 4

Размер и использование страхового фонда в хозяйствах треста питомниководческих и семеноводческих совхозов в условиях полного хозрасчета

	Годы			
	1968	1969	1970	1971
Прибыль на 100 га с/х угодий, тыс. руб.	12,2	14,5	13,8	18,4
Начислено в страховой фонд, тыс. руб.	1603,0	1882,0	1498,0	1678,0
Остаток фонда на начало года, тыс. руб.	344,0	1636,0	2415,0	2678,0
Выдано средств на возмещение убытков от стихийных бедствий, тыс. руб.	218,0	936,0	848,0	392,0
В % к фонду	63,4	57,2	35,1	14,6

Несмотря на снижение процента отчисления прибыли в страховой фонд, размер этого фонда по совхозам треста возрос за счет роста массы прибыли и отчисления от сверхплановой прибыли.

Эффективность использования хозрасчета во многом определяется действием его материальных и моральных стимулов. Новые условия хозяйствования открывают большие возможности для повышения заинтересованности работников совхозов в росте объема производства продукции, производительности труда, улучшении использования средств производства, экономии производственных затрат. Перевод на полный хозрасчет расширил права совхозов в разработке условий премирования, в определении его размеров и показателей.

В системе мер экономического стимулирования совхозов, переведенных на полный хозрасчет, особое значение имеет фонд материального поощрения. Этот фонд является важным средством повышения заинтересованности каждого работника и всего коллектива совхоза в достижении лучших результатов.

Согласно положению о переводе совхозов на полный хозрасчет, фонд материального поощрения создается в размере 15% от плановой прибыли. Вышестоящим организациям разрешается дифференцировать по совхозам установленный процент отчислений, но так, чтобы отчисления в фонд материального поощрения не превышали 12% годового планового фонда заработной платы всего персонала совхоза. Если хозяйство перевыполняет план производства продукции, установленный фонд зарплаты корректируется на 0,8% за каждый процент перевыполнения плана. Мерой против занижения плана по прибыли со стороны совхозов является снижение нормы отчисления от сверхплановой прибыли до 50%. Однако это не всегда оправдывает себя, не нацеливает коллектив на перевыполнение плана, не способствует развитию социалистического соревнования.

Единственным критерием, определяющим образование фонда материального поощрения, является получение прибыли, в отличие от прежнего порядка, когда образование фонда совхоза ограничивалось выполнением множества дополнительных условий. Но это не значит, что такие важнейшие показатели работы совхозов, как рост производства и улучшение качества продукции, выполнение планов сдачи его государству, снижение себестоимости теперь теряют свое значение.

Основными направлениями в использовании фонда материального поощрения при новом порядке являются: текущее премирование, вознаграждение за общие годовые итоги работы предприятия и оказание единовременной помощи членам коллектива, а в совхозах, не переведенных на полный хозрасчет, кроме того, — расходы на социально-культурные мероприятия.

Текущее премирование, в свою очередь, делится на премирование победителей во внутрихозяйственном социалистическом соревновании и премирование рабочих, ИТР и служащих за своевременное и качественное выполнение важных работ, способствующих улучшению итогов производственной деятельности хозяйства.

Расходование средств фонда материального поощрения в совхозах ежегодно производится в соответствии с принятыми в хозяйствах положениями и сметами по его использованию, согласованными с рабочим комитетом профсоюза и утвержденными директором совхоза с учетом конкретных условий производства.

Начиная с 1967 г. после изучения и широкого обсуждения в тресте питомниководческих и семеноводческих совхозов с участием директоров, председателей рабочих комитетов профсоюза, главных бухгалтеров и экономистов совхозов была достигнута договоренность об использовании фонда материального поощрения по его направлениям.

Основная доля фонда материального поощрения должна расходоваться прежде всего на поощрение за конечные результаты производства, которые определяют количество, качество и себестоимость произведенной продукции. Другими словами, главное назначение фонда материального поощрения — стимулирование роста производства высококачественной и дешевой продукции.

По всем направлениям расходования фонда материального поощрения в хозяйствах разрабатываются условия и порядок стимулирования.

Рассмотрим практику распределения фонда материального поощрения по направлениям по итогам за 1968—1971 гг. (табл. 5).

Таблица 5

Распределение фонда материального поощрения в тресте питомниководческих и семеноводческих совхозов (в тыс. руб.)

	1968 г.	В % к итогу	1969 г.	В % к итогу	1970 г.	В % к итогу	1971 г.	В % к итогу
По итогам работы за год	1615	72,0	1715	65,9	1905	73,8	1882,3	68,2
За выполнение работ в срок и при хорошем качестве	121	5,4	259	10,0	259,2	16,2	246,0	8,9
По итогам внутрихозяйственного социалистического соревнования	153	6,8	264	10,1	244,8	9,4	251,2	9,1
На оказание единовременной помощи	45	2,0	67	2,6	59,6	0,2	58,7	2,1
Переходящий остаток	309	13,8	297	11,4	112,3	0,4	323,7	11,7
Итого	2243	100	2602	100	1580,9	100	2761,9	100

Данные табл. 5 свидетельствуют о том, что наибольший удельный вес выплат из фонда материального поощрения падает на выплаты за конечные результаты года, выполнение работ в срок и при хорошем качестве.

Конкретным показателем возрастания роли фонда материального поощрения в системе материального стимулирования является рост его абсолютных размеров, удельного веса премий, выплаченных из данного фонда, к среднегодовой заработной плате каждого работника, а также к общей сумме выплаченных премий. Вот как сложились эти показатели в совхозах треста (табл. 6).

Таблица 6

Рост премий из фонда материального поощрения по тресту питомниководческих и семеноводческих совхозов МСХ МССР

	Годы			
	1968	1969	1970	1971
Фонд заработной платы, тыс. руб.	27201	29425	25256	23273
Выплачено премий из фонда заработной платы и фонда материального поощрения — всего тыс. руб.	2724	3316	3231	3318
в том числе из фонда материального поощрения	2243	2602	2581	2762
В % к общей сумме выплаченных премий	82,3	78,4	79,8	83,2

Согласно данным табл. 6, с переводом совхозов на полный хозрасчет значительно возросли общая сумма и удельный вес премий, выплаченных за счет средств фонда материального поощрения.

В новых условиях уже две трети общей суммы премий, выплаченных по итогам хозяйственной деятельности работникам совхозов, обеспечивается за счет средств поощрительного фонда. Выплаты премий из фонда материального поощрения выросли в 1971 г. по сравнению с 1968 г. на 23,1%.

Поскольку размеры фонда материального поощрения прямо зависят от суммы прибыли, полученной данным предприятием, то интересы каждого работника поставлены в зависимость от конечных результатов деятельности всего коллектива предприятия. Практически этот фонд наиболее ярко отражает общественные, и особенно коллективные и личные материальные интересы. Вот почему его формирование и использование характеризует качественно новый этап в экономическом стимулировании труда работников совхозов. Совхозы, работающие в условиях полного хозрасчета, получают большие суммы прибыли и тем самым лучше используют материальные ресурсы хозяйства.

Новая система образования поощрительных фондов в совхозах предусматривает увеличение отчислений в зависимости от повышения качества продукции и роста общего объема производства продукции. Следовательно, при образовании этих фондов не только предусматривается поощрение коллективов за повышение эффективности производства, но и обеспечивается заинтересованность работников в производстве продукции высокого качества.

В ходе исследования наряду с общими положительными результатами работы совхозов треста в новых экономических условиях выявлены вопросы, требующие дальнейшего разрешения. Свидетельством тому является большая пестрота вариантов в распределении и использовании прибыли.

В условиях полного хозрасчета наряду с действием определенных стимулов, способствующих принятию напряженных планов, продолжают существовать некоторые старые формы стимулирования производства. Единый порядок распределения прибыли (плановой и сверхплановой) хотя и упростил технику расчетов, но не достиг главной цели — составления совхозами напряженных (но реально выполняемых) планов. Повышенная оплата за продукцию, реализуемую совхозами сверх плана, и существующие недостатки в действующей системе оплаты труда и премирования работников хозяйств являются причиной заинтересованности совхозов в занижении планов прибыли.

Опыт работы совхозов в новых условиях показал большую пестроту в использовании фонда материального поощрения без необходимых экономических обоснований. Имеет место также дублирование поощрений из фонда заработной платы, материального поощрения и других источников.

Причина этих недостатков кроется в отсутствии единой экономически обоснованной методики по указанным вопросам, в недостаточном освещении в печати практического опыта совхозов, особенно по вопросам текущего премирования. В одном случае премирование осуществляется по итогам соцсоревнования за многие виды работ, в другом — за своевременное и качественное выполнение важных работ, а в третьем — за то и другое. Имеют место и такие случаи, когда за одни и те же виды работ поощрение идет по трем направлениям: по итогам соцсоревнования, за своевременное и качественное проведение работ и из фонда заработной платы. Все это делает поощрительную систему в целом труднодоступной для понимания не только рабочих, но и специалистов, снижает эффективность использования возможностей, заложенных в новой системе планирования и экономического стимулирования.

При формировании фонда материального поощрения в совхозах с высокой рентабельностью регулятором его размеров выступает фонд заработной платы. По существующему положению этот фонд не должен превышать 12% от годового фонда заработной платы. Такое ограничение его размера не стимулирует экономию фонда заработной платы и роста прибыли, а только снижает заинтересованность рабочих в дальнейшем росте рентабельности производства и в конечном счете в повышении эффективности сельскохозяйственного производства. Было бы экономически оправданным размер фонда материального поощрения ставить в прямую зависимость от суммы полученной прибыли.

По нашему мнению, следует внести уточнения в действующий порядок отчисления части свободного остатка прибыли в фонды экономического стимулирования.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О переводе совхозов и других сельскохозяйственных предприятий на полный хозрасчет»¹⁸ совхозы имеют право до 10% суммы прибыли, подлежащей изъятию, направлять в фонды экономического стимулирования. Это право можно сохранить в дальнейшем только за теми совхозами, у которых будет прирост прибыли по сравнению с достигнутым в среднем за последние 2—3 года.

¹⁸ Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам (1917—1967 гг.). Т. III. М., Изд-во политической литературы, 1968, стр. 376.

Учитывая, что фонд материального поощрения в совхозах относительно небольшой, недониспользование всех возможностей в поощрении работников совхозов является серьезным недостатком.

С целью устранения этого недостатка некоторые экономисты считают, что необходимо предоставить вышестоящим органам право направлять в фонд материального поощрения низкорентабельных совхозов часть средств из фонда материального поощрения высокорентабельных совхозов. По нашему мнению, этого не следует делать, так как принизится роль и функции фонда материального поощрения, что отрицательно скажется на росте материального стимулирования.

Опыт работы совхозов в новых условиях хозяйствования показывает, что было бы целесообразно объединить фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства с фондом укрепления и расширения хозяйства в один, увеличивая отчисления до 30% за счет сокращения страхового фонда. Этот фонд можно было бы именовать фондом развития хозяйства. Такое объединение даст возможность хозяйству лучше использовать свои средства.

Неиспользованный остаток страхового фонда целесообразно направлять на финансирование капитальных вложений.

Для укрепления и развития хозрасчетных отношений следовало бы перевести на полный хозрасчет и трест питомниководческих и семеноводческих совхозов.

Г. В. ВОЗНЕСЕНСКАЯ, В. А. ВОЗНЕСЕНСКИЙ

СОЦИАЛЬНЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ И СТАТИСТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ КАК МЕТОДЫ АНАЛИЗА И ОПТИМИЗАЦИИ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ НАУЧНЫХ РАБОТНИКОВ

В современных условиях наблюдается значительный рост количества людей, занятых в сфере науки. В 1960 г. в СССР насчитывалось 354 тыс. научных работников, а в 1971 г. их количество превысило 1 млн. человек, то есть каждые 6—8 лет число ученых удваивалось. Эффективность науки высока — каждый рубль, вложенный в научные исследования и разработки, обеспечивает прирост национального дохода на 1,45 руб.¹⁹, что по примерной оценке в четыре раза превышает общую эффективность расширения производственных фондов, поэтому малейшие шаги в области увеличения производительности труда научных работников приведут к большому выигрышу в народном хозяйстве. Сейчас задача заключается не столько в увеличении количества ученых, сколько в повышении производительности их труда, при этом одним из решений является оптимизация структуры бюджета времени всех научных работников.

Бюджет времени научных работников исследовался за последние годы неоднократно, однако в отличие от существующих методик²⁰ в данной работе использованы социальный эксперимент и статистическое моделирование. Наиболее ценную информацию для моделирова-

¹⁹ В. А. Трапезников. Эффективность науки. — «Правда», 1967, 18 янв.

²⁰ Г. М. Добров, В. Н. Клименюк, Л. П. Смирнов, А. А. Савельев. Потенциал науки. Киев, «Наукова думка», 1969.

ния бюджета времени дает социальный эксперимент, позволяющий сравнить причинно-следственные отношения двух и более факторов в экспериментальной группе в положении «до» и «после» введения импульса²¹. Трудность обеспечения чистоты действующих факторов можно преодолеть путем использования при анкетном опросе так называемых прожективных вопросов — о возможном поведении группы экспертов в воображаемой ситуации. Прожективные вопросы соотносятся с реальным поведением и фактическими показателями производительности труда ученых. Создание экспериментальной ситуации другими известными методами (изоляция, наблюдение естественных изменений и т. п.) не представляется возможным, как и контроль за воздействием исследуемой гипотетической причины.

Пользуясь типологией А. П. Куприяна²², проведенный социальный эксперимент можно отнести к эксперименту мысленному, проективно-му (от настоящего к будущему), несомненно активному (так как он предполагает введение фиксируемых изменений, приводящих к определенным последствиям в экспериментальной группе). По характеру ситуации эксперимент является лабораторным, по логической структуре доказательства гипотезы — последовательным («до» и «после»), по характеру исследуемого объекта — наукометрическим²³. По инструментарию и методике проведенный социальный эксперимент представляет совмещение идей «театра импровизаций»²⁴ с идеями современной математической теории эксперимента²⁵.

Особенностью примененного метода анкетного опроса является то, что отвечающий оказывается в положении «актера» и, переходя (с помощью опрашивающего — «режиссера») в различные ситуации, прогнозирует сам свое поведение. При этом опрашиваемый должен быть заинтересован в результатах опроса и в самой «игре». В отличие от других методов опроса, когда опрашиваемому не разрешается влиять на ответы, здесь предусматривается активное участие «режиссера» для разъяснения ситуаций и создания у экспертов соответствующего настроя.

Решалась конкретная задача о влиянии на производительность труда научных работников изменения долей времени на бытовые нужды, административную работу и неквалифицированный труд в общем недельном бюджете времени научного работника. Для получения этих оценок и выбора направления оптимизации производительности труда было решено использовать локально-интегральную статистическую модель²⁶, построенную на основе результатов социального эксперимента в группе экспертов.

Вопрос об оценке производительности труда научных работников разработан еще недостаточно, поскольку нет единых критериев эффективности результатов. Нами в качестве таких оценок принималось количество опубликованных научных работ — P , количество учеников — U и подготовленных кандидатов наук — W , количество полученных авторских свидетельств — J (за 1969—1971 гг.), поскольку «при массовом характере исследования с этими показателями в целом хо-

²¹ А. П. Куприян. Методические проблемы социального эксперимента. М., Изд-во МГУ, 1971.

²² Там же.

²³ В. В. Налимов, З. М. Мульченко. Наукометрия. М., «Наука», 1969.

²⁴ Дж. Л. Морено. Социометрия. М., ИЛ, 1958.

²⁵ В. В. Налимов. Теория эксперимента. М., «Наука», 1971.

²⁶ Там же.

рошо коррелируют и другие виды научной деятельности²⁷. Эту трехлетнюю производительность труда $(P+U+W+J)$ каждый эксперт оценивал как $U_0=100\%$.

В качестве факторов X , влияющих на производительность труда научных работников, рассматривались недельные затраты времени на домашний труд и другие хозяйственно-бытовые нужды (X_1), на административно-организационную работу (X_2) и на вспомогательные операции исследовательского труда и неквалифицированные работы (X_3).

Первый фактор X_1 (кодовое название «Быт») включает время на тривиальные покупки (продовольственные и промышленные товары ежедневного использования), приготовление пищи, мытье посуды и уборку квартир, стирку, посещение учреждений бытовых услуг, уход за детьми и т. п., за исключением затрат времени на удовлетворение естественных физиологических потребностей (личная гигиена, питание, сон), на воспитание детей и свободного времени²⁸. Затраты времени по этому фактору можно оценить по данным табл. 1.

Таблица 1

Затраты научными работниками времени на домашний труд (час/нед)

	Мужчины	Женщины
Новосибирск, СО АН СССР*		
Доктора наук и кандидаты наук	8,3	20,0
Младшие научные сотрудники без ученой степени	14,4	25,0
Донецк**		
Научные сотрудники АН УССР	12,8	27,1
Преподаватели политехнического ин-та	11,5	—
ИТР проектно-технологического ин-та	12,5	—

* В. Г. Фомин. Бюджет времени научного работника. Новосибирск, «Наука», 1967.

** И. В. Чернов. Совершенствование структуры использования рабочего и нерабочего времени научных работников — важная задача организации труда. — В кн.: Анализ закономерностей и прогнозирование развития науки и техники, вып. II. Киев, Изд-во УНИИНИТИ и ТЭИ, 1967.

Нам неизвестны работы по оценке влияния на производительность труда научных работников затрат времени на домашний труд (по-видимому, этот вопрос мало исследован для всех категорий трудящихся), однако в публикациях Г. Н. Черкасова²⁹ упоминается, что рабочие, занимающиеся ежедневно домашним трудом 2,53 часа, уходят с работы сильно уставшими, а занимающиеся лишь 1,3 часа устают

Таблица 2

Затраты времени на административную работу (час/нед)

	Доктора и кандидаты наук	Младшие научные сотрудники без степени
СО АН СССР*		
Мужчины	7,2	2,4
Женщины	9,6	1,2
АН УССР по всем видам исследований**	15,0	—
в т. ч. исследования:		
теоретические	6,0	—
экспериментально-теоретические	13,8	—
в области экономики, философии, истории и права	16,2	—

* А. И. Щербаков. Методы и опыт анализа особенностей совершенствования организации труда в научном учреждении. М., ВИНТИ, 1968.

** Г. М. Добров, В. Н. Клименюк, В. М. Одрин, А. А. Савельев. Организация науки. Киев, «Наукова думка», 1970.

на работе меньше. Во вне рабочее время человек должен восстанавливать физические и психические силы. Это особенно важно для научных работников, которые в силу большого нервно-психического напряжения и значительных затрат времени на дополнительную научную работу вне стен института быстрее истощают потенциал здоровья. Так, например, распространенность гипертонии среди докторов и кандидатов наук в 3—4 раза выше, чем у производственно-технических сотрудников в академических институтах г. Москвы³⁰. Вышеизложенное подтверждает целесообразность включения в исследование такого фактора, как расход времени на домашний труд, поскольку изменение уровня X_1 должно существенно влиять на производительность труда ученых (особенно женщин).

Второй фактор X_2 (код «Администрация») включает время на совещания и заседания, согласование вопросов с другими подразделениями институтов и вышестоящей администрацией, на организацию материально-технического обеспечения исследований, на подбор, расстановку кадров и управление ими, на беседы с сотрудниками по административным вопросам и т. п.³¹ Затраты времени по этому фактору исследовались, в частности в АН СССР (табл. 2).

Согласно исследованиям, проведенным в АН УССР³², самыми продуктивными (за три года 11—15 публикаций и до 0,75 подготовленных кандидатов наук) оказались ученые, затрачивающие много времени на научно-организационную работу. Это объясняется авторами тем, что «коллективный характер труда в науке обуславливает большие затраты времени ученого на научно-организационную работу... чем плодотворнее работает этот коллектив, тем, естественно, больше научный выход и ученого, возглавляющего его ... ученые, затрачивающие меньшее количество времени на научно-исследовательскую работу в течение рабочего дня, нередко значительно больше занимаются научной работой в домашних условиях...»³³ Все эти данные позволяют утверждать, что изменение в затратах труда на административную работу X_2 должно существенно изменять и общую производительность труда, особенно для руководителей научных подразделений и высокопродуктивных ученых.

Третий фактор X_3 (код «Неквалифицированный труд») включает время, затрачиваемое научным работником на подготовку и обслуживание аппаратуры, установок и приборов, на технические операции в простых экспериментах, на простые расчеты и на графическое оформление, перепечатку, копирование и другие вспомогательные операции, не требующие научно-технического образования (тем более ученой степени)³⁴. Затраты времени на эти операции исследовались в АН УССР (табл. 3).

От затрат времени по фактору X_3 весьма существенно зависит производительность труда (выпуск научных трудов для ученых с затратами $X_3=12$ час/нед в два раза превышает публикации коллег с большими затратами времени на неквалифицированный труд, а подготовка кандидатов наук — в 11 раз³⁵), поэтому такой фактор бесспорно необходимо включать в исследование.

³⁰ Е. И. Киссель. Организация труда в исследовательских и проектных учреждениях. М., «Экономика», 1969.

³¹ Г. М. Добров, В. Н. Клименюк, В. М. Одрин, А. А. Савельев. Указ. соч.

³² Там же.

³³ Там же.

³⁴ Там же.

³⁵ Там же.

²⁷ Г. М. Добров, В. Н. Клименюк, В. М. Одрин, А. А. Савельев. Указ. соч.
²⁸ В. А. Артемов, В. И. Болгов, О. В. Вольская, Л. С. Колобов, А. Г. Пусеп, А. И. Сигляренко, О. Н. Яницкий. Статистика бюджетов времени трудящихся. М., «Статистика», 1967.

²⁹ Г. Н. Черкасов. Социология труда и профсоюзы. М., Профиздат, 1970.

Локально-интегральная модель³⁶ представляется в виде полинома второй степени:

$$Y = b_0 + b_1x_1 + b_2x_2 + b_3x_3 + b_{11}x_1^2 + b_{22}x_2^2 + b_{33}x_3^2 + b_{12}x_1x_2 + b_{13}x_1x_3 + b_{23}x_2x_3, \quad (1)$$

где $x_i = \Delta X_i / \Delta X_{i0}$;

ΔX_i — изменение в затратах времени (час/нед) по i -тому фактору по сравнению с затратами на период 1969—1971 гг;

ΔX_{i0} — полудиапазон изменения затрат времени (час/нед) по i -тому фактору в эксперименте (для всех факторов ± 5 час/нед).

Таблица 3

Затраты времени в неделю на выполнение работ, не соответствующих квалификации ученого

	Доктор наук	Кандидат наук
АН УССР* по всем видам исследований	13,8	15,0
в том числе исследования: теоретические	7,2	7,8
экспериментальные и экспериментально-теоретические	15,0	15,6
в области экономики, истории, философии и права	13,8	15,6

* Г. М. Добров, В. Н. Клименюк, В. М. Одрин, А. А. Савельев. Указ. соч.

ми, например, с независимыми оценками коэффициентов b_i и b_{ij} .

По нашему мнению, особенно целесообразно использовать идеи и методы математической теории эксперимента при построении моделей, описывающих вербальное поведение исследуемой группы (поведение, которое, по мнению эксперта — члена группы, является правильным в условиях мысленно изменяющейся ситуации). Такое поведение изучается с помощью «театра импровизаций», в котором эксперты мысленно рассматривают различные ситуации и дают соответствующие оценки поведения. Кроме ответов на вопросы типа «Что есть сейчас?», эксперты отвечают на серию вопросов типа «Что будет, если...?» В этом случае вопрос к эксперту будет звучать, например, так: «Как изменится Ваша производительность труда, если одновременно уменьшатся затраты времени на домашний труд на 5 час/нед, но возрастут затраты на административную работу тоже на 5 час/нед при неизменных расходах на неквалифицированный труд?»

Анализ большого числа планов и опыт их применения в других социально-экономических исследованиях³⁸ показал, что для анализа

³⁶ В. В. Налимов. Указ. соч.

³⁷ В. В. Налимов, Н. А. Чернова. Статистические методы планирования экстремальных экспериментов. М., «Наука», 1965.

³⁸ Г. В. Вознесенская, В. А. Вознесенский. Математическая теория эксперимента в задачах оптимизации инженерного и управленческого труда. — В сб.: Механизация и автоматизация инженерного и управленческого труда. Тезисы республиканской конференции. Кишинев, 1972.

вербального поведения можно применять те из них, где эксперт учитывает не более трех одновременно изменяемых факторов, поэтому для решения поставленной задачи был выбран план типа Бокса — Бенкина³⁹.

Для анализа возможности повышения производительности труда научных работников был проведен опрос, в результате которого получено 73 анкеты. В первой части анкеты указывались ученая степень, должность, число лиц, находящихся в непосредственном подчинении — n (в том числе количество вспомогательного персонала — m), примерные затраты (час/нед) на собственно научную работу (НИР) — t , учебная нагрузка (час/нед) для работников вузов — l , сверхнормативные затраты времени (час/сутки) на научную работу — T . Во второй части названы оценки производительности труда за 1969—1971 гг. Третья часть анкеты отводилась для трехфакторного эксперимента; поставлен вопрос «Как изменится Ваша производительность труда, если в Вашем бюджете времени на ± 5 час/нед изменятся уровни трех факторов X_i ?» Ответы проставлялись в трех таблицах (табл. 4), каждая ячейка которых представляла собой одну из 12 точек плана Бокса — Бенкина (в центральной точке № 13 с координатами 0, 0, 0 всегда $Y_0 = 100$).

Таблица 4

Матрицы трехфакторного эксперимента (с примером заполнения по анкете № 24)

а) при неизменном X_3			б) при неизменном X_1			в) при неизменном X_2		
X_2 — Администр.			X_2 — Администр.			X_2 — Неквал. труд		
X_1 — Быт	—5	+5	X_1 — Неквал. труд	—5	+5	X_1 — Быт	—5	+5
	—5	+5		—5	+5		—5	+5
	160	120		120	100		150	105
	80	50		105	90		80	60

По результатам социального эксперимента рассчитывались значения Y_u и $s^2\{Y_u\}$ (где u — номер точки плана) как по всему комплексу экспертов, так и по парным альтернативным группам: с учеными степенями — без таковых, мужчины — женщины, руководители малых коллективов ($n \leq 6$) — больших, при малой доле ($\frac{m}{n} < 25\%$) обслуживающего персонала — большой, работники НИИ — работники вузов, высокопроизводительные ($P \geq 20$ или $W \geq 3$, или $J \geq 3$) — малопродуктивные.

Матрица планирования и результаты эксперимента по всей группе из 41 эксперта, не имеющего ученых степеней, показаны в табл. 5.

По результатам социального эксперимента получены регрессионные модели на ЭЦВМ «Минск-22» для плана с одной центральной точкой. Расчетные формулы оценок коэффициентов b_0 , b_i и b_{ij} , а также формулы дисперсии $s^2\{b\}$ в зависимости от $\sum x_{iu} \cdot x_{ju} \cdot Y_u$ и $s^2\{Y\}$ позволили построить и статистически проанализировать 29 моделей структуры типа (1).

Ковариационная матрица плана⁴⁰ такова, что величина $(+b_i + b_{ii})$ может трактоваться, как процентное изменение производительности труда ученого при увеличении времени по i -тому фактору на 5 час/нед

³⁹ «Technometric», 1960, № 4, р. 455—475.

⁴⁰ В. В. Налимов. Указ. соч.

Таблица 5

Матрица планирования и результаты эксперимента по экспертам без ученой степени

№ опыта	План			Y_{II}	№ опыта	План			Y_{II}
	x_1	x_2	x_3			x_1	x_2	x_3	
1	+1	+1	0	58,3	8	-1	0	-1	149,5
2	+1	-1	0	97,7	9	0	+1	+1	56,8
3	-1	+1	0	90,2	10	0	+1	-1	102,2
4	-1	-1	0	135,9	11	0	-1	+1	89,6
5	+1	0	+1	52,6	12	0	-1	-1	155,4
6	+1	0	-1	117,6	13	0	0	0	100,0
7	-1	0	+1	85,2					

(при постоянных расходах по другим факторам), а величина $(-b_1 + b_{II})$ — как это изменение при уменьшении времени на 5 час/нед. Для группы экспертов без ученой степени получена модель (после удаления статистически незначимых оценок коэффициентов регрессий с односторонним риском 5%).

$$Y = 99 - 17x_1 - 21x_2 - 30x_3 + 6x_2x_3. \quad (2)$$

По модели (2) можно сделать следующие выводы:

наибольшее влияние на производительность труда оказывает X_3 — «неквалифицированный труд» (по абсолютным величинам $b_3 > b_2 > b_1$), именно его и нужно в первую очередь сокращать;

почти в полтора раза менее существенно уменьшение на 5 час/нед административного труда X_2 и вдвое менее — домашнего X_1 ;

прирост производительности труда при одновременном уменьшении X_2 и X_3 оценивается оптимистично (он составит $\Delta Y = +57\%$, а падение производительности при увеличении и X_2 и X_3 — лишь $\Delta Y = -45\%$, поскольку $b_{23} < 1$);

максимально возможный рост производительности (при одновременном уменьшении всех X_i на 5 час/нед) составляет $Y_{max} = 173\%$.

Сравнительный анализ моделей для различных группировок экспертов приведен в табл. 6, где, помимо значимых оценок коэффициентов регрессии (поскольку все квадратичные эффекты кроме коэффициента b_{11} в модели для группы «3» статистически не отличаются от нуля, то они не записаны), даны средние величины показателей условий работы и производительности труда ученых.

Влияние факторов X_i на производительность труда докторов и кандидатов наук (модель «Б») несколько меньше, чем у экспертов без ученой степени ($Y_{max} = 164\%$ против 173%), главным образом за счет затрат на неквалифицированный труд X_3 .

Внутри группы докторов и кандидатов наук (модели «В—Е») наблюдаются следующие интересные вариации:

роль времени домашнего труда (X_1) во всех случаях примерно равноценная ($|b_1| = 17-18\%$), за исключением уменьшения этого времени в группе «Е», имеющей максимальные затраты на НИР во вне-рабочее время ($T = 2,8$ час/сутки);

влияние административного времени на производительность труда особо возрастает у руководителей больших коллективов (группа «Д», $n = 16$), хотя результаты их труда ($P = 20$; $U = 5,3$; $W = 1,3$;

Таблица 6

Сводные результаты моделирования

Оценки	Эксперты без ученой степени (общая)	Доктора и кандидаты наук					Вся группа экспертов	
		общая	работники НИИ	высокопроизводительные	руководители больших коллективов	т.п. менее 25 %	мужчины	женщины
группа	А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З
b_0	99	100	99	102	99	99	99	100
b_1	-17	-17	-17	-18	-14	-17	-16	-22
b_2	-21	-21	-22	-21	-24	-19	-21	-19
b_3	-30	-21	-26	-17	-18	-24	-26	-28
b_{12}	0	0	0	+7	0	+4	0	0
b_{13}	0	0	0	0	0	+4	0	+5
b_{23}	+6	+4	+5	0	+5	+5	+4	+6
b_{11}	0	0	0	0	0	0	0	-5
Y_{max}	173	164	169	165	160	172	166	175
n	2	9	9	12	16	10	4	5
$m:n(\%)$	56	30	27	29	29	18	27	50
τ	28	22	23	25	24	20	25	22
t	5	10	2	8	7	10	8	2
$\tau + t$	33	32	25	33	31	30	33	24
T	2,0	2,3	1,7	2,5	2,8	2,4	2,3	1,3
P	5	14	14	19	20	16	10	5
U	0,1	5,9	3,2	5,2	5,3	3,6	2	0
W	0	0,9	0,6	1,3	1,3	0,5	0,5	0
J	0,7	1,6	2,2	2,5	1,3	0,7	1,1	0,9

$J = 1,3$) выше, чем в общей группе «В» (сравни табл. 2); по-видимому, в этой группе уровень производительности труда обеспечивается как дополнительной внеинститутской работой $T = 2,8$ час/сутки, так и увеличенным числом учеников $U = 5,3$ человека;

влияние затрат времени неквалифицированного труда на научные результаты существенно возрастает у работников НИИ (при прочих равных показателях они больше связаны с экспериментальными разработками, чем ученые в вузах), имеющих минимальную величину полезного времени $\tau + t = 25$ час/нед; естественна возрастающая роль фактора X_3 для ученых с малой обеспеченностью вспомогательным персоналом (группа «Е», $m:n = 18\%$, сравни табл. 3); меньше всего изменение $\Delta X_3 = \pm 5$ час/нед сказывается на высокопроизводительных ученых и руководителях больших коллективов, у которых в среднем 5 человек вспомогательного персонала;

наиболее оптимистично к оценке возможностей увеличения производительности труда при упорядочении бюджета времени подходят ученые с малой численностью вспомогательного персонала ($b_{23} > b_{12} = b_{13} > 0$ и $Y_{max} = 172\%$) и работники НИИ ($Y_{max} = 169\%$).

При сравнении моделей «Ж» и «З» по мужчинам и женщинам можно сделать следующие основные выводы:

и для мужчин, и для женщин в науке наибольший прирост производительности труда дает изменение на 5 час/нед в затратах на неквалифицированный труд (у кандидатов наук в области экспериментально-теоретических исследований $X_3 = 15,6$ час/нед (см. табл. 3);

у мужчин почти таким же существенным является изменение $\Delta X_2 = 5$ час/нед затрат административного труда (по данным табл. 2 у кандидатов наук $X_2 = 12,6$ час/нед); прирост производительности труда при одновременном уменьшении X_2 и X_3 оценивается оптимистично

стично (он составит $\Delta Y_{\text{ж}} = +51\%$, а падение производительности при увеличении $\Delta X_2 = \Delta X_3 = 5$ час/нед — лишь $\Delta Y_{\text{ж}} = -43\%$, поскольку $b_{23} > 1$);

для женщин вторым важнейшим фактором является изменение на 5 час/нед затрат на домашний труд (по данным табл. 1 у сотрудников АН УССР женщины $X_1 = 27,1$ час/нед, у мужчин $X_1 = 12,8$), причем на 1% снижения домашней нагрузки приходится около 1,2% прироста производительности труда (второе выше, чем у мужчин); фактор X_1 по этому методу расчета выходит на первое место (для X_3 на 1% снижения прироста составляет 0,7%); увеличение нагрузки по этому фактору оценивается пессимистично: $\Delta Y_3 = -27\%$ (поскольку $b_{11} < 0$);

женщины в науке несколько более чувствительны к изменению исследуемых факторов, чем мужчины: максимальные значения (при $\Delta X_1 = \Delta X_2 = \Delta X_3 = -5$ час/нед) по моделям $Y_{\text{ж}} = 166\%$, $Y_3 = 175\%$, а минимальные (все $\Delta X_i = +5$ час/нед) $Y_{\text{ж}} = 40\%$, $Y_3 = 37\%$.

В целом по проведенному исследованию можно сделать три основных вывода. Для повышения производительности труда научных работников следует оптимизировать бюджет рабочего времени, сокращая затраты на административную работу (главным образом за счет времени на организацию материально-технического снабжения, на совещания, на согласование решений в различных инстанциях и т. д.) и на неквалифицированную работу (за счет изменения соотношения между учеными и вспомогательным персоналом). Важным фактором повышения производительности труда является упорядочение бюджета вне рабочего времени за счет сокращения расходов времени на бытовые нужды. Предложенная в работе методика моделирования на основе синтеза идей математической теории эксперимента и «театра импровизаций» может быть применена для исследования путей повышения производительности труда всех категорий трудящихся, а также для решения иных социально-экономических задач.

II. ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА

И. Д. САВЧУК, Л. С. ЕРХАН

О МЕТОДАХ УЧЕТА ЭФФЕКТИВНОСТИ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Важнейшим условием успешного осуществления программы, наметенной XXIV съездом КПСС в области сельского хозяйства, является рациональное и эффективное использование материальных и трудовых ресурсов. Поэтому партия придает первостепенное значение повышению экономической эффективности капитальных вложений, производственных фондов, выбору наиболее эффективных и экономичных направлений затрат, обеспечивающих наибольший прирост продукции на каждый рубль основных производственных фондов.

Решение этой проблемы требует конкретного и тщательного подхода к изучению фактической или ожидаемой эффективности капитальных вложений в сельском хозяйстве как в целом, так и в отдельных хозяйствах и отраслях. Наиболее сложным и спорным при определении экономической эффективности капитальных вложений является вопрос о ее критерии и показателях. Это и понятно. От их научной обоснованности и соответствия практическим задачам развития сельского хозяйства во многом зависит правильность определения направлений капитальных вложений и их экономической эффективности. Применительно к народному хозяйству в целом эти вопросы нашли свое решение в Типовой методике определения экономической эффективности капитальных вложений и новой техники в народном хозяйстве СССР.

Что касается сельского хозяйства, то проблема определения эффективности капитальных вложений еще не решена до конца, хотя в этом направлении сделан ряд важнейших шагов. Взгляды экономистов по коренным вопросам эффективности капитальных вложений в этой отрасли, в частности, по ее показателям, нередко противоположны.

По этому вопросу опубликовано немало работ, но пока среди экономистов-аграрников нет единого мнения о том, какие показатели определения эффективности капитальных вложений в сельском хозяйстве надо применять для выражения его критерия. Между тем от применения тех или иных показателей и методических приемов расчета во многом зависит правильное исчисление действительно складывающейся экономической эффективности единовременных затрат. Существующие и применяемые в настоящее время методики не совсем совершенны, что в ряде случаев приводит к нерациональному распределению и использованию капитальных вложений.

Среди опубликованных методик заслуживают внимания Типовая методика определения экономической эффективности капитальных вложений, методика определения эффективности капитальных вложений в сельскохозяйственных предприятиях, разработанная ВНИИЭСХ

методика определения экономической эффективности капитальных вложений в социалистическом сельском хозяйстве (Н. Г. Каротамм).

Остановимся на Типовой методике определения экономической эффективности капитальных вложений, утвержденной Госпланом СССР, Госстроем СССР и Президиумом АН СССР 8 сентября 1969 г. и рассчитанной для использования в народном хозяйстве.

Она исходит из того, что направление капитальных вложений по отраслям народного хозяйства осуществляется на основе применения балансового метода планирования, который должен обеспечить планомерное, пропорциональное развитие всего народного хозяйства при преимущественном развитии производства средств производства.

Согласно Типовой методике показатели эффективности капитальных вложений делятся на две группы:

а) в первую группу входят показатели, с помощью которых измеряется экономическая эффективность всей суммы капитальных вложений в народное хозяйство, а именно: коэффициент общей абсолютной эффективности капитальных вложений по народному хозяйству в целом и по отраслям народного хозяйства, представляющий собой отношение (в сопоставимых ценах) прироста чистой продукции к вызвавшему его капитальным вложениям (в основные) и прироста оборотных фондов.

Другими словами, здесь речь идет о том, что наиболее эффективным является такое использование фонда капитальных вложений в народное хозяйство, которое дает наибольший прирост общественного продукта как путем роста производительности труда, так и путем привлечения новых рабочих. Несомненно, что этот показатель является важным для народного хозяйства, поскольку в наибольшей мере способствует полному удовлетворению растущих материальных и духовных потребностей общества. Одновременно для определения общей эффективности капитальных вложений в масштабе отдельной отрасли хозяйства рекомендуется применять так называемый коэффициент рентабельности, исчисляемый как отношение прироста полученной прибыли к вызвавшему его капитальным вложениям (в основные) и прироста оборотных фондов;

б) вторая группа включает показатели, позволяющие определить экономическую эффективность различных проектных и плановых вариантов развития отдельных хозяйственных единиц в сравнении с действующими передовыми предприятиями, себестоимость продукции, удельные капитальные вложения, срок окупаемости или коэффициент сравнительной эффективности капитальных вложений.

Таковы основные показатели определения как общей, так и сравнительной экономической эффективности капитальных вложений, предлагаемых Типовой методикой.

Теперь рассмотрим методику определения эффективности капитальных вложений, разработанную ВНИИЭСХ¹. Ее исходные положения следующие: общий критерий эффективности капитальных вложений выражается в приросте национального дохода, когда речь идет о народном хозяйстве, и в приросте чистой продукции, чистого дохода и прибыли, когда речь идет об отрасли или предприятии. Эффект, выраженный этими показателями, отражает в основном сумму частных эффектов, полученных в результате использования капитальных вложений.

¹ Эффективность капитальных вложений в сельское хозяйство. М., Изд-во сельскохозяйственной литературы, журналов и плакатов, 1963, стр. 61.

Авторы ее считают, что наиболее эффективны капитальные вложения в народное хозяйство такие, при которых на единицу затрат создается больше национального дохода. Этот показатель может быть принят в качестве основного критерия по народному хозяйству в целом. Что касается отрасли предприятия (колхоза, совхоза), то наиболее эффективно используются капитальные вложения в тех колхозах, совхозах и отраслях, где на единицу единовременных затрат создается больше чистой продукции, чистого дохода и прибыли. В предложенной методике рекомендуется для конкретных предприятий, строек и отдельных отраслей эффективность совокупных капитальных вложений в сельском хозяйстве исчислять как отношение прироста чистого дохода (прибыли) к произведенным капитальным вложениям. Сравнительная эффективность определяется отношением годовой суммы экономии от снижения себестоимости продукции к осуществленным или планируемым капитальным вложениям — так называемый коэффициент сравнительной эффективности. Как видно, эти показатели имеют определенную связь, но они отражают различные результаты использования капитальных вложений и различное их назначение. Авторы предлагают ряд аналитических показателей для детального анализа экономической эффективности капитальных вложений.

При сопоставлении показателей эффективности капитальных вложений, рекомендуемых Типовой методикой и Методикой ВНИИЭСХ, видно, что различий между ними нет. Как в первом, так и во втором случае эффективность капитальных вложений определяется как отношение прироста чистой продукции в целом или прироста прибыли к капитальным вложениям, вызвавшим этот прирост. Различия имеются только в исчислении объема капитальных вложений. Когда речь идет о капитальных вложениях по Методике ВНИИЭСХ, то предполагается, по существу, балансовая стоимость основных фондов, представляющих собой сумму стоимости действующих плюс стоимость планируемых к вводу основных фондов.

При таком исчислении объема капитальных вложений исключается незавершенное строительство, учитывается стоимость только введенных в эксплуатацию основных фондов, то есть, по существу, определяется рентабельность, а не эффективность капитальных вложений.

В методике определения экономической эффективности капитальных вложений в сельском хозяйстве Н. Г. Каротамм исходит из того, что темпы роста фонда накопления определяются темпами повышения производительности труда и снижения себестоимости продукции (при данном уровне цен). Отсюда одновременно с рентабельностью размер и темпы повышения экономической эффективности фондовых вложений определяются и этими показателями. При этом следует отметить, что производительность труда в данном случае понимается как затраты не только живого, но и прошлого труда.

В связи с тем, что обоснованного метода измерения величины производительности общественного труда пока нет, в Методике особо подчеркивается важность расчета себестоимости продукции, поскольку она тесно связана с показателями роста производительности труда. Чем выше себестоимость, тем ниже производительность труда, и наоборот.

Согласно положению анализируемой Методики, единственным показателем для расчета экономической эффективности капитальных вложений (под капитальными вложениями автор понимает вложения в основные и оборотные фонды) должен быть коэффициент рента-

бельности, представляющий собой отношение чистого дохода к затратам на расширенное воспроизводство основных и оборотных фондов.

«Процент рентабельности (а в случае убытка — процент убыточности) является конкретным итоговым, суммирующим выражением экономической эффективности производственной деятельности каждого сельскохозяйственного предприятия, их групп, отраслей сельского хозяйства или же всего сельского хозяйства в целом»².

Для учета особенностей сельскохозяйственного производства при определении экономической эффективности капитальных вложений предлагается определять размер прибыли на единицу земельных угодий, причем этот показатель должен быть единым как для эффективности капитальных вложений, так и для экономической эффективности всей производственной деятельности анализируемого объекта.

Автор считает, что эффективность капитальных вложений в сельскохозяйственных предприятиях должна отражаться одним показателем. С этим можно было бы согласиться, если бы с капитальными вложениями связывалось решение только одной задачи. Но, как известно, они направляются в сельское хозяйство с целью повышения производительности труда, увеличения объема сельскохозяйственной продукции, снижения материальных и трудовых затрат на ее производство, повышения доходности и т. д.

Понятно стремление экономистов упростить систему показателей исчисления экономической эффективности капитальных вложений. Но нельзя забывать и того, что только взаимодополняющая система показателей может отражать все важнейшие стороны проявления их эффективности.

Исходя из вышесказанного, мы считаем, что наиболее правильно при выборе оптимально эффективной отраслевой структуры капитальных вложений, то есть при определении эффективности общей суммы капитальных вложений в сельском хозяйстве, принимать показатели Типовой методики. Достоверность и практическая ценность показателей Типовой методики во многом будет зависеть от того, каким методом будет исчислен размер валового и чистого дохода, а также от метода учета капитальных вложений. Во избежание разного толкования понятия и методов расчета исходных данных, используемых при определении экономической эффективности, ниже мы приводим содержание и даем толкование основных терминов, а также приемы расчета указанных исходных данных в дополнение к тем показателям, которые указаны в Типовой методике.

С проблемой эффективности капитальных вложений тесно связан фактор цен. Влияние изменения цен определяется путем пересчета всей сельскохозяйственной продукции как за анализируемый, так и за базисный период в единые сопоставимые цены. Этим можно предупредить рост чистого дохода от искажения фактора цен.

В сельском хозяйстве экономические условия переплетаются с природно-биологическими, поэтому на результат производственной деятельности предприятия оказывают влияние состав и структура отраслей и культур. Изменения в составе и структуре отраслей и культур приводят к изменениям в приросте валовой и чистой продукции, не требующем на это затрат капитальных вложений. Следовательно, объем прироста валовой и чистой продукции необходимо определять в единой структуре, элиминировать факторы как в растениеводстве,

так и в животноводстве, дающие прирост, не связанный с капитальными вложениями.

Расчет влияния структурных изменений и их уровня осуществляется индексным методом, широко распространенным при анализе хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий.

В растениеводстве, как уже указывалось, валовой сбор зависит от двух показателей: посевной площади и урожайности. Но так как перераспределение посевных площадей между высокорентабельными и менее рентабельными культурами не требует капитальных вложений, то объем валовой продукции будет определяться в единой структуре посевных площадей. Ввиду того, что структура посевных площадей с каждым годом совершенствуется, то за базисную структуру примем посевные площади последнего периода, 1968—1971 гг., как наиболее усовершенствованную.

Для каждого последующего периода, по отношению к базисному, рассчитывается индекс посевных площадей той или иной культуры в целом по формуле:

$$X = \frac{B}{A},$$

где: X — индекс посевных площадей за анализируемый период по сравнению с базисным;

B — посевные площади в анализируемом периоде;

A — то же в базисном периоде.

Для расчета величины посевной площади в анализируемом периоде следует посевную площадь, достигнутую в базисном периоде по каждой культуре в отдельности, умножить на индекс роста, исчисленный для растениеводства в целом. Таким образом мы получим посевные площади в единой структуре, после чего исчисляем объем валовой продукции по фактической урожайности. Элиминируя фактор структуры посевных площадей, получаем валовую продукцию, скорректированную на структуру базисного периода.

Если касаться методов экономического обоснования структуры производства в животноводстве, то они не отличаются от растениеводства.

На хозяйственную деятельность колхозов влияют не только экономические и социальные факторы, но и природные, биологические: естественное плодородие земли, климат и др. В силу таких специфических, не зависящих от человека условий урожайность сельскохозяйственных культур пока колеблется по годам. В частности, анализ данных урожайности в колхозах нашей республики показал, что природные факторы не позволяют ориентироваться на ее годовые показатели. Наиболее правильно характеризует достижения сельскохозяйственного производства республики урожайность, исчисленная как средняя величина за 4—5 лет. В наших расчетах период принят за четыре года по скользящей средней.

Прирост валовой сельскохозяйственной продукции возможен также за счет увеличения численности работников. Но поскольку за последние годы среднегодовая численность колхозников, принимавших участие в общественном хозяйстве, снижалась, то можно считать, что прироста валовой продукции за счет увеличения численности колхозников не произошло.

Перечисленные факторы частично обеспечивают сопоставимость динамического ряда, характеризующего тенденции изменения эффективности капитальных вложений, и позволяют нивелировать прирост

² Н. Г. Каротамм. Экономическая эффективность капитальных вложений в социалистическом сельском хозяйстве. М., Экономика, 1961.

чистой продукции от факторов, не связанных с капитальными вложениями. Это дает возможность отнести к эффективности капитальных вложений результаты, приближенные к тем, которые вызваны именно ими. С помощью вышеуказанных приемов нами рассчитан валовой и чистый доход по колхозам республики за ряд лет.

Таблица 1

Прирост валового и чистого дохода по колхозам МССР (млн. руб.)

Годы	Прирост	
	валового дохода	чистого дохода
1959—1962	+7,4	-0,5
1960—1963	+10,4	+0,8
1961—1964	+21,4	+9,7
1962—1965	+28,6	+13,4
1963—1966	+24,0	+11,8
1964—1967	+34,9	+18,3
1965—1968	+28,7	+14,7
1966—1969	+32,8	+19,6
1967—1970	+36,1	+23,4
1968—1971	+39,0	+25,6

Таблица 2

Объем капиталовложений на расширенное воспроизводство (в млн. руб.)

Годы	Капиталовложения на расширенное воспроизводство в основные производственные фонды (с учетом срока отвлечения)	Прирост оборотных средств	Капиталовложения на расширенное воспроизводство
1959—1962	80,7	24,2	104,9
1960—1963	90,1	28,2	118,3
1961—1964	101,8	28,0	129,8
1962—1965	115,6	22,9	138,5
1963—1966	121,1	23,0	144,1
1964—1967	135,6	25,2	160,8
1965—1968	144,1	25,4	169,9
1966—1969	154,3	24,8	179,1
1967—1970	161,0	23,9	184,9
1968—1971	169,5	25,1	194,6

Согласно Типовой методике определения коэффициента экономической эффективности капитальных вложений, следующим этапом расчета является определение объема капитальных вложений, вызывающих прирост чистой продукции.

В условиях социалистической системы хозяйства, где расширенное воспроизводство осуществляется в соответствии с требованиями закона планомерного, пропорционального развития, капитальные вложения направляются на воспроизводство основных производственных фондов. Следовательно, затраты на простое воспроизводство не должны учитываться. Из общей суммы затрат на капитальные вложения и капитальный ремонт, учитываемой по годовому отчету колхозов, затраты на капитальный ремонт должны исключаться.

Колхозы направляют капитальные вложения в объекты производственного и непроизводственного назначения (на строительство школ, магазинов, детских дошкольных учреждений, жилищное и культурно-бытовое строительство). Объем этих затрат составляет 20—25% всех затрат на строительство зданий и сооружений.

Зачастую случается так, что в хозяйствах, вкладывающих большие средства в основные фонды непроизводственного назначения, особенно в экономически крепких колхозах, эффективность капитальных вложений ниже, чем у тех, где таких затрат не ведется. Само собой разумеется, что капитальные затраты, участвующие непосредственно в процессе производства, дают отдачу выше, чем те капитальные вложения, которые участвуют в нем косвенно. Для приведения в сопоставимость капитальных вложений считаем целесообразным исключить из них ту сумму, которая затрачена на основные фонды непроизводственного назначения.

При распределении чистого дохода в сельском хозяйстве часть средств направляется на пополнение неделимых фондов в части оборотных средств (то есть черпается из того же источника, что и капитальные вложения), используется для расширенного воспроизводства основных фондов. Поэтому она должна учитываться.

Объем капитальных вложений, обеспечивающий расширенное воспроизводство в сельском хозяйстве республики, определяется следующим образом (табл. 2).

Разновременность капитальных вложений приводит к большой разности в их эффективности. Для обеспечения сравнимости капиталовложений по временному фактору необходимо определить срок их отвлечения. Срок отвлечения средств на постройку и сооружение зданий сельскохозяйственного назначения составляет 0,8 года, то есть 10 месяцев. Принимая во внимание сезонность в сельском хозяйстве, считаем, что срок отвлечения капитальных вложений составляет 1 год. Отдельные направления капитальных вложений в сельское хозяйство срока отвлечения не имеют. Так, в год затрат учитываются капиталовложения на приобретение тракторов, машин, двигателей, автомобилей и других транспортных средств, формирование основного стада, приобретение и изготовление в своем хозяйстве инвентаря, учитываемого в составе основных средств. В свою очередь, для капиталовложений, направляемых на закладку и выращивание садов, виноградников и других многолетних насаждений срок отвлечения будет значительно больше. Так, для виноградников он составит 4 года, а для садов — 7 лет согласно инструкции ЦСУ СССР учета многолетних насаждений в плодоносящем возрасте.

Разница расчетного объема капитальных вложений с учетом срока отвлечения от фактических учетных данных по годовому отчету колхозов видна из нижеследующих данных (табл. 3).

Определив весь объем капитальных вложений, обеспечивающий расширенное воспроизводство в сельском хозяйстве, а также прирост валового и чистого дохода, можем приступить к расчету основного показателя общей условной эффективности капитальных вложений по сельскому хозяйству республики в целом. Это — отношение прироста валового дохода в сопоставимых ценах к вызвавшим этот прирост капитальным вложениям в основные и оборотные фонды.

Из приведенных данных (табл. 4), видно, что коэффициент общей условной эффективности капитальных вложений в сельское хозяйство республики колеблется. Например, в 1963—1966 гг. наблюдалось некоторое снижение эффективности капитальных вложений с явной тенденцией в последующие 4 года к значительному повышению ее.

Изложенные рекомендации по методике расчета коэффициента экономической эффективности капитальных вложений, по нашему мнению, дают условную характеристику эффекта совокупных капитальных вложений в сельском хозяйстве. Они должны облегчить планирующим и хозяйственным организациям республики выявление

Таблица 3

Объем капитальных вложений на ввод основных производственных фондов с учетом срока отвлечения (в млн. руб.)

Годы	Объем капиталовложений в основные производственные фонды	
	без учета срока отвлечения	с учетом срока отвлечения
1959—1962	90,7	80,7
1960—1963	98,8	90,1
1961—1964	109,7	101,8
1962—1965	122,2	115,6
1963—1966	129,4	121,1
1964—1967	148,1	135,6
1965—1968	156,9	144,1
1966—1969	169,0	154,3
1967—1970	167,1	161,0
1968—1971	183,9	169,5

Таблица 4

Расчет коэффициента общей условной эффективности капитальных вложений

	Годы								
	1960— 1963	1961— 1964	1962— 1965	1963— 1966	1964— 1967	1965— 1968	1966— 1969	1967— 1970	1968— 1971
Коэффициент общей условной экономической эффективности капитальных вложений (при единой структуре)	0,09	0,16	0,21	0,17	0,22	0,17	0,18	0,20	0,20
Рентабельность капитальных вложений (в %)	0,7	7,5	9,8	8,2	11,4	8,7	10,9	12,7	13,2

резервов повышения экономической эффективности капитальных вложений при составлении перспективных планов развития народного хозяйства.

По расчетам ВНИИЭСХ³, нормативный коэффициент экономической эффективности для сельского хозяйства может быть принят 0,16 исходя из шестилетнего срока окупаемости капиталовложений в основные фонды и оборотные средства. Этот уровень эффективности фактически достигнут в колхозах в среднем за последние 3—5 лет при исчислении стоимости валовой продукции по сопоставимым ценам (1965 г.) и себестоимости продукции при сопоставимом уровне оплаты труда. Если этот норматив принять за основу, то произведенный расчет коэффициента экономической эффективности капитальных вложений в целом по сельскому хозяйству республики начиная с 1964 г. дал положительные результаты. И хотя уровень эффективности в отдельные периоды колебался, тем не менее на каждый рубль капиталовложений во все периоды получен доход в пределах нормативного уровня.

Выше отмечалось, что при определении экономической эффективности капитальных вложений особенно важно учитывать срок их окупаемости. При расчетах общей экономической эффективности срок окупаемости капитальных вложений определяется на основе обратного соотношения капитальных вложений и прибыли или экономии от снижения себестоимости. За анализируемый период срок окупаемости капитальных вложений приведен ниже (табл. 5).

Таблица 5

Срок окупаемости капитальных вложений

	Годы								
	1960— 1963	1961— 1964	1962— 1965	1963— 1966	1964— 1967	1965— 1968	1966— 1969	1967— 1970	1968— 1971
Срок окупаемости	—	13	10	12	8	11	9	8	7

Как видно из данных табл. 5, срок окупаемости капитальных вложений очень неравномерен: в первый период они окупались за очень большой срок из-за малого прироста чистой продукции, а в последу-

³ Вопросы рациональной организации и экономики сельскохозяйственного производства. М., «Экономика», 1969, стр. 80.

ющие годы срок окупаемости их снизился, приблизившись в последние два периода к нормативу (6 лет), разработанному ВНИИЭСХ.

Итак, расчет коэффициента экономической эффективности капитальных вложений по единой структуре дает основание считать, что вложенные капитальные затраты в целом по сельскому хозяйству республики способствуют росту валовой продукции, а отсюда и росту валового и чистого дохода, то есть эффективному использованию капитальных вложений.

При оценке эффективности капитальных вложений, планируемых на перспективу, или использования производственных фондов за ряд предшествующих лет должна быть обеспечена сопоставляемость элементов расчета — затрат и эффекта (цен, единиц объема продукции и работ, метода исчисления показателей и т. п.). Все эти факторы выступают в колхозах и совхозах в тесной взаимосвязи. Правильное использование их в практике хозяйствования — весьма важная задача.

С. И. КЛИКИЧ

ОРГАНИЧЕСКОЕ СТРОЕНИЕ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Процесс производства, как известно, состоит из трех взаимосвязанных и взаимодополняющих друг друга элементов: средств труда, предметов труда и рабочей силы. Техническое совершенствование и рост материалоемкости производства повысили роль и значение экономики средств и предметов труда в достижении конечных результатов производства. Но процесс производства не может протекать, как известно, без участия рабочей силы. Поэтому соотношение средств производства и рабочей силы представляет несомненный экономический интерес с точки зрения повышения эффективности производства. Стоимость средств производства или промышленно-производственных фондов предприятия (отрасли) в их отношении к фонду оплаты труда промышленно-производственного персонала лежит в основе органического строения производства.

За последнее время в экономической литературе проявляется повышенный интерес к категории «органическое строение производства». И это не случайно, поскольку в условиях полного хозяйственного расчета необходимо соизмерять все элементы производственного процесса как с точки зрения затрат, так и с точки зрения результатов.

По поводу определения и измерения органического строения производства в литературе высказываются различные мнения, но суть их сводится к тому, что:

- 1) в конечном итоге — это отношение между постоянной (с) и переменной (v) частями производства, это соотношение живого и овеществленного труда;
- 2) в основе этого отношения должна лежать «правильно построенная цена»⁴.

Однако с рядом теоретических положений по вопросу органического строения производства трудно согласиться. Так, Е. Ф. Борисов пи-

⁴ Е. Борисов. Накопление и потребление при социализме. — «Экономическая газета», 1969, № 4.

шет, что «стоимостное строение производства — это отношение между стоимостью применяемых средств производства, с одной стороны, и стоимостью жизненных средств, идущих на воспроизводство и всестороннее развитие рабочей силы, с другой»⁵. П. М. Павлов при определении кругооборота производственных фондов также вводит термин «жизненные средства»⁶, замечая при этом, что «зарплата при социализме является не товаром, а денежным выражением стоимости жизненных средств трудящихся». Этот тезис сам по себе является правильным, но ведь в процессе производства принимают участие не жизненные средства работников производства, а сами работники. Для изготовления продукции предприятию нужна рабочая сила, а не ее жизненные средства, которые не поступают непосредственно в оборот предприятия.

Е. Ф. Борисов прав, различая органическое строение производства на предприятии и органическое строение производства в общественном масштабе. Здесь он иначе подходит к экономическому содержанию знаменателя в органическом составе производства на предприятии, характеризуя его как «сумму оплаты работников по труду и фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства». С этим определением вполне можно согласиться, особенно в условиях новой системы планирования и экономического стимулирования.

Е. Г. Либерман в соавторстве с С. Г. Галузой рассматривают категорию органического строения фондов в связи с показателем фондоотдачи: «Уровень фондоотдачи в большей мере обуславливается органическим строением или стоимостной структурой фондов, которую можно выразить как $\frac{c}{c+v}$ или $\frac{v}{c+v}$, где $(c+v)$ — все производственные фонды, c — средства производства или овеществленная часть фондов, v — фонд оплаты живого труда, сумма зарплаты, выплачиваемой в среднем за один цикл. Отношение $\frac{v}{c+v}$ есть стоимостная характеристика вооруженности живого труда средствами производства в одном цикле. С ростом органического строения фондов увеличивается их совокупная отдача»⁷.

По своей природе в числителе отношения органического состава фондов должна стоять стоимость фондов, то есть постоянная в какой-то мере часть производства — его элементы, выражающие прошлый овеществленный труд (c); в знаменателе, по аналогии с органическим составом капитала, — переменная часть производства или живой труд (v). Поэтому трудно согласиться со вторым вариантом приведенного отношения $\frac{v}{c+v}$ и по форме, и по содержанию. Тем более это отношение не отражает стоимостной характеристики фондовооруженности труда, так как для этого необходимо поменять местами числитель и знаменатель $\frac{c+v}{v}$ или $\frac{c}{v}$. Кроме того, ставить в прямую зависимость изменение фондоотдачи от изменения органического состава фондов также представляется не совсем целесообразным. На показатель фондоотдачи, как известно, влияет целый ряд факторов, зависящих больше от организации труда и производства, чем от их техниче-

⁵ Е. Борисов. Указ. работа.

⁶ П. М. Павлов. Оборот средств предприятия. М., «Финансы», 1967, стр. 17.

⁷ Е. Г. Либерман, С. Г. Галуза. Анализ использования производственных фондов. М., 1963, стр. 9-10.

ского совершенствования. Технический прогресс приводит в первую очередь к росту фондооснащенности, а повышение эффективности фондов зависит и от многих других факторов.

Заслуживает внимания постановка вопроса об органическом составе производства Ю. И. Любимцевым⁸. Он увязывает органическое строение производства со скоростью оборота производственных фондов не только оборотных, но и основных. При этом оборачиваемости фондов придается значение важного экономического показателя, качественного фактора увеличения размеров производства. Ряд авторов при подсчете органического строения производства упускают из вида, что строение издержек производства не может дать правильного представления о строении авансированной стоимости, поскольку структура себестоимости есть результат и строения фондов, и индивидуальной скорости оборота каждой их части.

По сути дела почти все авторы сходятся во мнении, что органическое строение производства представляет собой отношение прошлого труда к живому. При этом в качестве прошлого труда выступает сумма основных и оборотных фондов, а в качестве живого — фонд заработной платы. Ю. И. Любимцев проводит разницу между органическим строением фондов и составом издержек производства, так как их строение резко отличается друг от друга: доля прошлого труда в строении издержек значительно меньше его доли в строении фондов в результате медленного переноса стоимости прошлого труда, вложенного в основные фонды, на готовый продукт; доля живого труда соответственно выше благодаря быстрой оборачиваемости авансированной заработной платы. Наименьшее различие в органическом строении фондов и издержек производства наблюдается в пищевой и легкой промышленности, как наиболее материалоемких отраслях, где доля прошлого овеществленного труда велика в структуре затрат на производство. Обратная картина — в трудоемких отраслях.

В литературе встречаются высказывания, которые разделял ранее и автор настоящей статьи, о том, что органическое строение производства и органическое строение производственных фондов — понятия идентичные. Вместе с тем углубление и детализация проводимых исследований позволяют занять более определенную позицию по этому вопросу.

Органическое строение производства — категория более широкая по сравнению с понятием соотношения производственных (основных и оборотных) фондов. По сути дела органическое строение в общем смысле слова — это деление целого на части. А в данном случае мы стремимся определить соотношение трех составных элементов процесса производства: средств труда, предметов труда и рабочей силы. При рассмотрении и определении органического строения производства имеется в виду цельный его процесс, способный функционировать, а не часть его.

Если следовать позиции, что «в производственных фондах рабочая сила выступает как их составная часть — переменный производственный фонд»⁹, то употребление термина (понятия) «органическое строение производственных фондов» вполне приемлемо. Но в данном случае поддерживается точка зрения Я. Кронрода, Л. Евстигнеевой и других о том, что «производственные фонды состоят из постоянных и

⁸ Ю. И. Любимцев. Оборачиваемость, окупаемость, эффективность. М., «Экономика», 1968, стр. 29.

⁹ Материалы межвузовской научной конференции «В. И. Ленин и проблемы расширенного социалистического воспроизводства». Кишинев, 1969, стр. 88.

переменных фондов» по аналогии с «производительным капиталом». А производственные фонды, как известно, — это основные плюс оборотные, которые, в свою очередь, можно отнести к так называемым постоянным по аналогии с постоянным капиталом. Оборотные фонды не включают в себя рабочую силу в отличие от оборотного капитала. Она, как элемент процесса производства, составляет его третий компонент наряду со средствами и предметами труда. И в то же время рабочая сила выступает как переменный элемент производства. А отнесение ее к переменным производственным фондам поэтому вряд ли экономически целесообразно, в связи с чем и понятие «органическое строение производственных фондов» не может подменить категорию «органическое строение производства».

Органическое строение производства при определенных условиях в пределах предприятия или отрасли можно выразить как отношение стоимости промышленно-производственных фондов к фонду заработной платы промышленно-производственного персонала. Расчеты показывают, что рост органического строения производства на предприятии не всегда является результатом повышения технического уровня, совершенствования производственно-технологических процессов. Это обстоятельство особенно проступает в материалоемких отраслях промышленности, где увеличение выпуска продукции происходит не столько за счет роста основных фондов предприятия, сколько за счет повышения роли и участия оборотных фондов в производственном процессе.

В основе изменения органического (стоимостного) состава производства лежит изменение его технического строения. Однако не всегда рост последнего ведет к соответствующему увеличению стоимостного состава производства. Так, повышение оптовых цен на средства труда при неизменной или незначительно измененной их производительности соответственно приводит к росту стоимостного состава производства, а технический состав его при этом остается почти на прежнем уровне. В результате общая стоимость применяющихся средств производства увеличивается за этот период больше, чем их масса.

Таким образом, в вопросах правильного соотношения стоимостного и технического строения производства и повышения эффективности средств труда большое значение имеет экономическое соответствие стоимостной и натуральной их оценки. Подробное обследование машинного парка на Бельцком масложировом комбинате и заводе «Электромашин» показало, что на одном предприятии и даже в одном цехе имеется оборудование, одинаковое по типу, мощности, производительности и разное по цене (по 6—11 единиц); что отрицательно сказывается на результатах хозяйственной деятельности (то есть даже без официального изменения цен в них отсутствует иногда единство на однотипное оборудование). Это означает также, что при одинаковом техническом составе производства на двух родственных предприятиях стоимостная структура производства может различаться в зависимости от стоимости и цен используемых средств производства.

Однако при некотором различии динамики технического и стоимостного состава производства постоянно сохраняется зависимость второго от первого, то есть стоимостного от технического. Неразрывная связь и зависимость стоимостного и технического строения производства находят свое выражение в органическом строении производства.

Заслуживает определенного внимания взаимосвязь эффективности производства и его органического состава. Известно, что эффектив-

ность производства представляет собой в конечном счете соотношение результатов и затрат, то есть в определении этого показателя участвуют все производственные ресурсы (материально-вещественные, финансовые и трудовые) и объем произведенной продукции или полученной прибыли в зависимости от того, что в данный момент принимается за результат производства. Органическое строение производства дает возможность определить соотношение различных видов производственных ресурсов, совершенно не вникая при этом в тот результат, который получится при их использовании в процессе производства. Но тем самым определение соотношения производительных сил, вступающих в процесс производства, помогает заранее предвидеть или предусмотреть пути достижения результата, и даже конечного эффекта, с учетом отраслевых технологических особенностей. Таким образом, анализ органического строения производства в сочетании с анализом его эффективности позволяет критически относиться не только к достигнутым результатам, но и к тем затратам, при помощи которых был достигнут производственный эффект (табл. 1).

Таблица 1

Динамика органического строения производства (с учетом применяемого фонда заработной платы) на промышленных предприятиях*

Предприятия	Стоимость производственных фондов	Фонд заработной платы промышленно-производственного персонала	Органическое строение производства, в долях		
	1971 г. в % к 1966 г.	1971 г. в % к 1966 г.	1966 г.	1968 г.	1971 г.
Электромашин*, г. Кишинев	186,6	128,7	2,2:1	2,5:1	3,2:1
Текстильно-ткацкая фабрика, г. Бендеры	116,0	109,2	2:1	1,9:1	2,2:1
Масложировой комбинат, г. Бельцы	96,0	125,2	17,4:1	11,6:1	13,6:1
Маслоэкстракционный завод, г. Бендеры	437,9	547,0	20,9:1	15,7:1	16,7:1

* Здесь и далее расчеты произведены на основании данных годовых статистических отчетов указанных промышленных предприятий.

Приведенные соотношения производственных фондов и фонда заработной платы на промышленных предприятиях подтверждают положение о том, что наиболее высокое органическое строение производства отмечается на предприятиях пищевой промышленности как наиболее материалоемких. При этом на так называемых «старых» более материалоемких (Бельцкий масложировой комбинат) происходит падение органического строения производства. Кроме того, сравнивая два предприятия одной отрасли, Бельцкий масложировой комбинат и Бендерский маслоэкстракционный завод, которые отличаются техническим уровнем и сроками производственной деятельности, видим, что на «новом» — Бендерском маслоэкстракционном — заводе органический состав производства значительно выше, чем на Бельцком масложировом комбинате. Следовательно, технический прогресс, так же как и материалоемкость производства, оказывает прямое влияние на повышение этого показателя.

Темпы роста производственных фондов не на всех анализируемых предприятиях за рассматриваемый период обгоняли темпы роста фонда заработной платы промышленно-производственного персонала. Это соотношение сохранялось на тех предприятиях, где повышался органический состав фондов. Среднегодовые темпы прироста производственных фондов и фонда заработной платы за пять лет (1966—1971 гг.) соответственно равнялись на заводе «Электромашинна» — 13,3 и 5,2%, на текстильно-ткацкой фабрике — 3 и 1,8%.

Производительность живого труда на заводе «Электромашинна» за 5-летний период (1966—1971 гг.) возросла на 66,5%, то есть рост органического состава производства способствовал повышению этого показателя. На Бельцком масложировом комбинате производительность живого труда за этот период снизилась на 34,2%; рост органического состава производства на этом предприятии не возымел должного влияния на эффективность труда в силу действия внезаводских факторов (снижение объема производства в связи с сокращением поступления сырья на переработку, изменение структуры производства).

Таблица 2

Влияние технического уровня и материалоемкости производства на его органический состав на промышленных предприятиях

Предприятия	Удельный вес материальных затрат (включая амортизацию основных средств) в общих затратах на производство, %		Удельный вес активной части основных производственных фондов, %		Органический состав производства, в долях	
	1966 г.	1971 г.	1966 г.	1971 г.	1966 г.	1971 г.
«Электромашинна», г. Кишинев	72,3	74,5	47,2	44,4	2,2:1	3,2:1
Текстильно-ткацкая фабрика, г. Бендеры	71,8	76,8	37,9	40,6	2:1	2,2:1
Масложировой комбинат, г. Бельцы	94,9	96,6	42,3	33,2	17,4:1	13,6:1
Маслоэкстракционный завод, г. Бендеры	93,6*	95,4	30,6*	33,9	15,7:1*	16,7:1

* По Бендерскому маслоэкстракционному заводу сведения приводятся за 1968 г.

Анализ приведенных в табл. 2 показателей дает возможность сделать следующие выводы:

а) рост или падение органического состава производства находится в прямой зависимости от уровня материалоемкости производства на всех анализируемых предприятиях;

б) повышение технического уровня предприятия также способствует росту органического строения производства; среди анализируемых предприятий исключение в указанной зависимости составляет завод «Электромашинна», удельный вес активной части основных фондов которого за сравниваемые периоды времени понизился при повышении органического состава фондов. Здесь, видимо, немаловажным фактором является стоимостная оценка технических средств предприятия в условиях несовершенной системы ценообразования на оборудование, с одной стороны, и состав оборотных фондов — с другой;

в) тесная взаимная связь и зависимость уровня материалоемкости и технического оснащения предприятий проявляется в их влиянии на органический состав производства, что особенно наглядно прослежи-

вается на примере Бендерского маслоэкстракционного завода и Бендерской текстильно-ткацкой фабрики;

г) среди анализируемых предприятий самое высокое органическое строение производства на предприятиях масложировой промышленности, где удельный вес материальных затрат в издержках производства составляет 93,6—96,6%;

д) при сравнительно низком удельном весе активной части основных фондов в их общей стоимости на Бендерском маслоэкстракционном заводе и Бельцком масложировом комбинате самый высокий органический состав производства в числе рассматриваемых предприятий, что объясняется значительной долей зданий и сооружений в составе основных фондов в силу специфики производственного процесса.

Научно-технический прогресс и повышение эффективности производства неразрывно связаны между собой. Но вопрос, будут ли расти фондоотдача и рентабельность фондов наряду с увеличением органического строения производства и фондовооруженности труда, является дискуссионным.

Органический состав производства при совершенных производственно-экономических условиях должен соответствовать его техническому составу, то есть стоимость фондов должна соответствовать их массе и техническому уровню, как указывалось выше. Кроме того, органическое строение производства при прочих равных условиях оказывает обратное влияние на уровень рентабельности, то есть чем ниже отношение производственных фондов к фонду заработной платы промышленно-производственного персонала, тем больше норма рентабельности. Следовательно, в этом случае можно зафиксировать обратную зависимость между рентабельностью производственных фондов и фондовооруженностью труда. Но проведенный анализ свидетельствует о том, что это соотношение не всегда подтверждается. Это объясняется тем, что на уровень рентабельности фондов оказывают влияние многие факторы: состояние сырьевой базы и материально-технического снабжения, степень освоения производственных мощностей, скорость оборота производственных фондов, система цен на фонды и производимую продукцию.

Таблица 3

Соотношение показателей рентабельности производственных фондов и органического состава производства на промышленных предприятиях

Предприятия	Уровень рентабельности				Органический состав производства, в долях	
	производственных фондов, руб.		основных производственных фондов, руб.			
	1966 г.	1971 г.	1966 г.	1971 г.	1966 г.	1971 г.
„Электромашинна“, г. Кишинев	0,46	0,45	0,71	0,67	2,2:1	3,2:1
Текстильно-ткацкая фабрика, г. Бендеры	0,27	0,47	0,39	0,72	2:1	2,2:1
Масложировой комбинат, г. Бельцы	0,80	0,77	1,69	1,58	17,4:1	13,6:1

Расчет органического строения производства можно производить двояким способом: с учетом применяемого фонда заработной платы промышленно-производственного персонала, как это делалось ранее.

и с учетом авансированного фонда зарплаты. В последнем случае наиболее приемлемой является методика расчета, предложенная Ю. И. Любимцевым¹⁰.

При определении органического строения производства по указанной методике принимается во внимание обернувшаяся стоимость оборотных производственных фондов и обернувшаяся стоимость авансированной заработной платы при условии, что количество оборотов оборотных производственных фондов и авансированной заработной платы за год совпадает. Результаты расчета органического строения производства с учетом авансированного фонда зарплаты на трех анализируемых предприятиях машиностроительной, легкой и пищевой промышленности республики отражены в табл. 4.

Таблица 4

Сравнительные показатели органического строения производства (в зависимости от методов расчета) на промышленных предприятиях

Предприятия	Органическое строение производства, в долях			
	1966 г.		1969 г.	
	с учетом авансированного фонда зарплаты	с учетом применяемого фонда зарплаты	с учетом авансированного фонда зарплаты	с учетом применяемого фонда зарплаты
„Электромашинна“, г. Кишинев	13,6:1	2,2:1	14,3:1	2,5:1
Текстильно-ткацкая фабрика, г. Бендеры	11:1	2:1	11,9:1	2,1:1
Масложировой комбинат, г. Бельцы	135:1	17,4:1	91,2:1	12,4:1

Примечание. В процентном отношении органический состав производства с учетом авансированной зарплаты равняется: на заводе „Электромашинна“ в 1966 г. — 93,2:6,8, в 1969 г. — 93,5:6,5; на Бендерской текстильно-ткацкой фабрике в 1966 г. — 91,7:8,3, в 1969 г. — 92,3:7,7; на Бельском масложировом комбинате в 1966 г. — 99,3:0,7, в 1969 г. — 98,9:1,1.

Приведенные в табл. 4 сравнительные показатели дают возможность заключить:

- 1) уровень органического строения производства, рассчитанного обоими методами, зависит от степени материалоемкости производства;
- 2) в обоих случаях сохраняется единая тенденция в динамическом изменении органического строения производства, при этом темпы изменений (в процентах) почти совпадают.

Таким образом, фактические данные свидетельствуют о возрастающем значении овеществленного труда в современном производстве, о важности его экономного и высокопроизводительного использования, о поистине удивительной производительной силе живого труда, приводящего в движение всю огромную массу овеществленного труда. В указанной выше книге¹¹ Ю. И. Любимцев своевременно и правильно ставит вопрос о том, что «постоянное возрастание доли прошлого труда требует повседневного контроля за его динамикой, требует научной статистики органического строения фондов, которая, к сожалению, пока отсутствует, и исследователь вынужден пользоваться данными приближенных расчетов вместо точных, полученных с помощью электронной техники».

¹⁰ Ю. И. Любимцев. Указ. соч., стр. 31.

¹¹ Там же, стр. 30.

Л. С. ЕРХАН

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЧЕСКОГО СТРОЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА И ЗАНЯТОСТЬ В КОЛХОЗАХ

Развитие материально-технической базы сельского хозяйства в условиях технического прогресса обуславливает объективную закономерность повышения технического и органического строения производства: все возрастающая масса средств производства в натуре и по стоимости приводится в действие относительно меньшим количеством рабочей силы. В основе этой закономерности лежит рост технической оснащенности и фондовооруженности труда. Так, в колхозах и совхозах республики приходилось на одного работника сельскохозяйственных производственных основных фондов в 1965 г. 1228 рублей, а в 1971 г. — 2343 рубля, то есть рост составил 190,8%.

Как известно, процесс производства материальных благ предполагает наличие единства средств производства и рабочей силы, взаимодействие личных и вещественных факторов производства. «Каковы бы ни были общественные формы производства, рабочие и средства производства всегда остаются его факторами»¹², — писал К. Маркс. Причем условия и формы соединения личных и вещественных факторов производства в процессе исторического развития постоянно изменяются; они являются существенной отличительной чертой способа производства. «Тот особый характер и способ, каким осуществляется это соединение, отличает различные экономические эпохи общественного строя»¹³, — отмечал К. Маркс.

В капиталистической общественно-экономической формации средства производства являются собственностью класса капиталистов и служат орудием эксплуатации владельца рабочей силы — наемного рабочего. Последний, будучи лишен средств производства, вынужден продавать капиталисту свою рабочую силу, которая является товаром.

При социализме средства производства находятся в общественной собственности и используются в интересах трудящихся; они не могут служить средством эксплуатации человека человеком и перестают быть капиталом. Поскольку собственник средств производства является и носителем рабочей силы, последняя перестает быть объектом купли-продажи, и следовательно товаром. Таким образом, рабочая сила соединяется со средствами производства при социализме на принципиально иной, противоположной капитализму основе.

Как социально-экономическая категория строение социалистического производства выражает объективную взаимосвязь и количественное соотношение между вещественными и личными факторами в процессе расширенного воспроизводства. Это соотношение не является произвольным, а подчиняется определенным объективным закономерностям. В свою очередь, размеры и соотношение личных и вещественных факторов производства оказывают влияние на целый ряд социально-экономических параметров: фондовооруженность и производительность труда, рентабельность производства, структуру накопления, условия занятости и др.

¹² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Изд. 2, т. 24, стр. 43.

¹³ Там же, стр. 43—44.

Строение производства при социализме имеет ряд форм: техническое, стоимостное и органическое. Существование последних двух форм объясняется наличием товарного производства и товарно-денежных отношений на первой стадии коммунистической общественно-экономической формации.

При социализме категории капитала противостоят производственные фонды, но они охватывают только вещественные элементы производства. Рабочая сила при социализме не является товаром и не имеет стоимости, а затраты общества на ее воспроизводство выражаются через стоимость фонда жизненных средств, то есть стоимость необходимого продукта независимо от форм его распределения. Следовательно, при социализме стоимостное соотношение между объемом применяемых производственных фондов и фондом жизненных средств, обусловленное техническим составом производства, и составляет органическое строение производства¹⁴.

В условиях социализма фонд жизненных средств воспроизводится не только в форме оплаты труда и индивидуального потребления материальных благ и услуг, но и в форме общественных фондов потребления (значение и размеры которых постоянно возрастают). Ввиду этого представляется методически весьма сложным и технически трудным определить (исчислить) полный объем фонда жизненных средств работников отдельной отрасли или предприятия. А это означает, что нельзя рассчитать с большой степенью достоверности и общий показатель органического строения производства на уровне отдельной отрасли или предприятия.

Исходя из вышесказанного, следует признать правильной точку зрения авторов¹⁵, которые считают, что при социализме наряду с категорией «органическое строение производства» (в масштабах общества) объективно существует категория «органическое строение производственных фондов» (в рамках предприятия, отрасли), где техническое строение выражает свою динамику в движении отношения стоимости производственных фондов (*c*) и фонда оплаты труда (*v*).

Учитывая, однако, что термин «производственные фонды» в экономической литературе исторически установился с определенным содержанием — основные и оборотные производственные фонды, вещественные элементы производства, — для обозначения экономической формы единства рабочей силы и средств производства, личных и вещественных факторов производства применим термин «производительные фонды», который все больше употребляется в экономической литературе¹⁶.

Рассмотрим теперь некоторые особенности органического строения производительных фондов сельского хозяйства вообще и колхозов в частности.

Важнейшей особенностью сельскохозяйственного производства является то, что здесь главным средством производства служит земля. В сельском хозяйстве, в отличие от промышленности, машины и

¹⁴ А. Е. Булатов. Закономерности воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве. М., «Экономика», 1972, стр. 74.

¹⁵ Там же, стр. 75; Политическая экономия социализма. Учебное пособие. Под ред. проф. А. Ф. Румянцев и др. М., «Экономика», 1969, стр. 297; В. Я. Феодоритов. Проблемы повышения экономической эффективности производства. Л., Лениздат, 1970, стр. 111.

¹⁶ В. В. Чембровский. Строение социалистического производства и занятость. — В сб.: Социально-экономические проблемы трудовых ресурсов. Кишинев, РИО АН МССР, 1971 (Академия наук Молдавской ССР. Институт экономики, Кишиневский политехнический институт им. С. Лазо).

механические средства труда участвуют в создании новой стоимости лишь косвенно. С их помощью работник воздействует на землю и продуктивный скот, которые дают возможность получать сельскохозяйственную продукцию под влиянием биологических процессов, регулируемых сознательной деятельностью человека.

Способ соединения личного и вещественного факторов в колхозном производстве характеризуется рядом своеобразных черт, обусловленных спецификой колхозно-кооперативной формы собственности. Будучи в основе своей однотипной с общенародной, государственной собственностью, колхозно-кооперативная собственность вместе с тем находится во владении отдельных коллективов. Колхоз как производственный коллектив полностью распоряжается всеми имеющимися у него средствами производства (за исключением земли) и непроектными фондами.

Эти средства в колхозах имеют свое специфическое оформление и источник в виде неделимого фонда. В статье 12 Примерного Устава колхоза записано, что «для осуществления своей деятельности и дальнейшего роста общественного хозяйства колхоз создает, планомерно и производительно использует и пополняет основные и оборотные производственные фонды. Эти фонды являются неделимыми (средства их не подлежат распределению между членами колхоза) и используются только по целевому назначению».

Неделимыми являются также и основные фонды непроектного назначения¹⁷.

Все члены данного производственного коллектива — колхоза — являются равноправными собственниками общественного богатства колхоза. Каждый член колхоза имеет право на получение работы в общественном хозяйстве колхоза и обязан принимать участие в производственной деятельности коллектива.

Вместе с тем семья колхозника может иметь в собственности жилой дом, хозяйственные постройки, продуктивный скот, птицу, пчел и мелкий сельскохозяйственный инвентарь. Колхозному двору предоставляется в пользование приусадебный участок земли установленного размера под огород, сад и другие нужды. Приусадебный участок обрабатывается силами данной колхозной семьи.

Таким образом, колхозник затрачивает свой труд не только в общественном хозяйстве колхоза, но и в своем домашнем и личном подсобном хозяйстве.

Специфичны источники образования фонда жизненных средств колхозника. Основным источником доходов колхозников является общественное хозяйство колхоза. Оплата труда в колхозе производится в соответствии с количеством и качеством вложенного в общественное хозяйство труда.

Наряду с основной оплатой труда, в целях усиления материальной заинтересованности колхозников в росте объема сельскохозяйственной продукции, улучшении ее качества и снижении себестоимости, применяются дополнительные оплата и другие виды материального стимулирования.

Помимо денежной оплаты труда, колхозникам выдаются в счет оплаты труда или продаются в установленном порядке сельскохозяйственные продукты питания и корма из специально создаваемого натурального фонда.

¹⁷ Примерный Устав колхоза. М., «Колос», 1969, стр. 11.

В полное распоряжение колхозника поступает вся продукция его личного подсобного хозяйства, которая используется им частью для внутрихозяйственного потребления, частью реализуется по различным каналам (продажа государственным заготовительным организациям, на колхозном рынке и т. д.).

И наконец, фонд жизненных средств колхозника и членов его семьи пополняется из общественных фондов потребления.

Поскольку, как указывалось ранее, для уровня отрасли (предприятия) представляется весьма затруднительным с методической и технической точки зрения определить в полном объеме фонд жизненных средств работника и рассчитать общий показатель органического строения производства, вычислим для колхозного сектора сельского хозяйства республики органический состав производительных фондов, приняв во внимание следующие методические особенности.

Вещественные элементы колхозного производства выразим стоимостью сельскохозяйственных производственных основных фондов и материальных оборотных средств. При этом возникает вопрос: включать ли в стоимость основных производственных фондов стоимость продуктивного скота и многолетних насаждений или нет при расчете органического строения? Ведь, как известно, стоимостное (и органическое) строение определяется техническим строением и отражает его изменения. Но, строго говоря, не продуктивный скот и многолетние насаждения, а индустриальные средства производства определяют техническую оснащенность труда работника, и с этой точки зрения стоимость продуктивного скота и многолетних насаждений следует исключать из общей суммы основных производственных фондов.

Однако по своей объективной экономической роли в производстве новой потребительной стоимости, производительной функции и вытекающей отсюда особенности перенесения своей стоимости на новый продукт и многолетние насаждения, и продуктивный скот относятся к основным фондам. Стоимость их в расчете на 1 работника, 100 га земли и т. д. существенно дополняет характеристику фондовооруженности и фондооснащенности, отражая специализацию фондов сельского хозяйства республики. Тем более, что в условиях Молдавии многолетние насаждения составляют более 1/5 стоимости всех основных производственных фондов колхозов и примерно 40% — совхозов. Удельный вес продуктивного скота также значителен и колеблется в пределах 6—10%.

В целях анализа представляет интерес исчислить органическое строение производительных фондов в двух вариантах: с учетом стоимости продуктивного скота и многолетних насаждений в составе основных производственных фондов и без их включения.

Показатели стоимости сельскохозяйственных производственных основных фондов и материальных оборотных средств, на наш взгляд, правомерно сопоставить с фондом оплаты труда работников основных подразделений сельскохозяйственного производства, то есть растениеводства и животноводства.

Уровень органического состава производительных фондов в колхозах республики неуклонно повышается (табл. 1), что свидетельствует о росте фондовооруженности и производительности общественного труда. Естественно, что показатели органического строения фондов по второму варианту (с вычетом стоимости продуктивного скота и многолетних насаждений из всей суммы сельскохозяйственных производственных основных фондов и материальных оборотных средств) оказались значительно ниже, чем по первому варианту (без этого

Таблица 1
Динамика органического строения производительных фондов колхозов МССР за 1966—1970 гг.

	Годы				
	1966	1967	1968	1969	1970
Стоимость сельскохозяйственных производственных основных фондов и материальных оборотных средств (по балансовой стоимости без вычета износа), млн. руб.	766,2	839,7	910,2	989,2	1099,4
из них:					
продуктивный скот	78,3	83,6	83,7	88,9	97,3
многолетние насаждения	146,4	164,3	188,6	209,0	245,0
Стоимость сельскохозяйственных производственных основных фондов и материальных оборотных средств за вычетом стоимости продуктивного скота и многолетних насаждений, млн. руб.	541,5	591,8	637,9	691,3	757,1
Фонд оплаты труда работников, занятых в основном производстве (растениевод. и животновод.), млн. руб.	416,5	442,7	444,7	424,5	443,0
Органическое строение фондов: с учетом стоимости продуктивного скота и многолетних насаждений	1,84:1	1,90:1	2,05:1	2,33:1	2,48:1
в % к 1966 г.	100,0	103,3	111,4	126,6	134,8
без учета стоимости продуктивного скота и многолетних насаждений	1,30:1	1,37:1	1,43:1	1,63:1	1,71:1
в % к 1966 г.	100,0	105,4	110,0	125,4	131,5

вычета). Однако общая динамика органического состава фондов проявляет четко выраженную тенденцию роста, и в этом отношении существенных различий между двумя вариантами не обнаруживается.

Сопоставим тенденции движения органического состава производительных фондов колхозного сектора с динамикой изменения органического строения фондов в совхозах и промышленности республики.

Расчет органического состава производительных фондов в совхозах проведем по аналогичным с колхозами вариантам. Для исчисления показателей органического строения фондов в совхозном секторе сельского хозяйства определим соотношение стоимости сельскохозяйственных производственных основных фондов и материальных оборотных средств и фонда заработной платы работников, занятых в основном производстве.

С развитием производства, ростом технической оснащенности органический состав фондов (табл. 2) возрастает. В этом направлении развивается уровень органического состава фондов при расчете его по обоим вариантам. Наибольшее влияние на динамику органического строения оказывает движение удельного веса стоимости зданий, сооружений и передаточных устройств, а также многолетних насаждений во всей совокупности производственных основных фондов и материальных оборотных средств сельскохозяйственного назначения.

Для промышленности Молдавии также характерна тенденция к возрастанию органического состава фондов. Так, в 1960 г. для промышленности в целом он выражался отношением 7,3:1, а в 1968 г. —

Таблица 2

Динамика органического строения производительных фондов совхозов МССР (всех систем) за 1966—1970 гг.

	Годы				
	1966	1967	1968	1969	1970
Стоимость сельскохозяйственных производственных основных фондов и материальных оборотных средств (по балансовой стоимости без вычета износа), млн. руб.	158,5	194,1	242,4	283,2	357,9
из них:					
продуктивный скот	11,5	12,5	14,0	16,0	19,2
многолетние насаждения	66,0	81,6	98,7	115,8	141,6
Стоимость сельскохозяйственных производственных основных фондов и материальных оборотных средств за вычетом стоимости продуктивного скота и многолетних насаждений, млн. руб.	81,0	100,0	129,7	151,4	197,1
Среднегодовая численность всех работников, занятых в основном производстве, тыс. чел.	55,2	61,4	74,1	81,3	91,0
Среднегодовая заработная плата работников, занятых в основном производстве, руб.	762	796	843	888	893
Фонд заработной платы работников, занятых в основном производстве, млн. руб.	42,1	48,9	62,5	72,2	81,3
Органическое строение фондов: с учетом стоимости продуктивного скота и многолетних насаждений в % к 1966 г.	3,76:1 100,0	3,97:1 105,6	3,88:1 103,2	3,92:1 104,2	4,40:1 117,0
без учета стоимости продуктивного скота и многолетних насаждений в % к 1966 г.	1,92:1 100,0	2,04:1 106,2	2,07:1 107,8	2,10:1 109,4	2,42:1 126,0

8,6:1 (исчислено по соотношению стоимости промышленно-производственных фондов и фонда заработной платы промышленно-производственного персонала). Уровень органического состава фондов весьма значительно колеблется по отраслям: от 2,4:1 (легкая промышленность) и 2,6:1 (деревообрабатывающая) до 6,8:1 (молочная отрасль) и 17,5:1 (пищевкусовая)¹⁸.

В. И. Ленин в работе «Капитализм в сельском хозяйстве» доказал, что теория К. Маркса об уменьшении переменного капитала относительно постоянного в пропорции к нему полностью относится к сельскому хозяйству. Он писал: «По отношению к сельскому хозяйству капиталистических стран, взятому в общем и целом, мы видим уменьшение v и увеличение c »¹⁹.

В условиях социалистического производства возрастающая техническая вооруженность сельского хозяйства приводит к тому, что здесь, как и в промышленности, начинает действовать закон более быстрого роста c по сравнению с v .

¹⁸ Проблемы экономики и организации промышленного производства Молдавской ССР. Под общей редакцией Д. С. Тона. Кишинев, РИО АН Молдавской ССР, 1970, стр. 99. (Академия наук Молдавской ССР. Институт экономики).

¹⁹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч. Изд. 5, т. 4, стр. 100.

Однако при общей тенденции органического строения фондов сельского хозяйства республики к возрастанию уровень органического состава здесь значительно ниже, чем в промышленности в целом и отдельных ее отраслях, особенно материалоемких.

Показатели органического состава фондов в колхозах ниже совхозных примерно в 2 раза при исчислении их по I варианту и на 1/3 ниже при расчете по II варианту. Решающее значение здесь имеют различия между совхозами и колхозами в уровне фондовооруженности и обеспеченности основными фондами, который, как известно, в совхозах выше. Примечательно, что показатели уровня органического строения фондов колхозов и совхозов проявляют тенденцию к сближению. Это свидетельствует о сглаживании различий в технической оснащенности предприятий двух секторов общественно-го сельскохозяйственного производства республики.

Повышение органического строения означает, что масса средств производства возрастает, а количество рабочей силы относительно сокращается. Но проявление этой закономерности различно в промышленности и в сельском хозяйстве. Отмечая это, К. Маркс писал, что по мере внедрения индустриального производства в сельское хозяйство спрос на сельскохозяйственных рабочих абсолютно уменьшается. Причем в отличие от других отраслей производственной сферы высвобождение рабочих из сельского хозяйства не сопровождается повышением спроса на рабочую силу по мере накопления функционирующего аграрного капитала.

Таким образом, с развитием производительных сил в условиях технического прогресса, с ростом органического строения производства потребность сельского хозяйства в рабочей силе сокращается не только относительно, но и абсолютно. Если к тому же учесть, что в настоящее время примерно 4/5 работников сельского хозяйства заняты ручным трудом и что в области механизации и автоматизации производственных процессов сельского хозяйства предстоит сделать еще очень многое, то становится очевидным, что высвобождение рабочей силы из этой отрасли будет идти длительное время и все ускоряющимися темпами.

Специфика колхозно-кооперативной формы собственности накладывает свой отпечаток и на процесс высвобождения рабочей силы из колхозов и ее дальнейшего использования.

В совхозах численность и контингент работников определяются производственной программой. Высвобождающаяся в результате технического прогресса рабочая сила планомерно и посредством эффективного применения материальных стимулов перераспределяется как по территории страны, так и между отраслями народного хозяйства.

Иначе обстоит дело в колхозах. Согласно Уставу, каждый член колхоза имеет право на получение работы в общественном хозяйстве колхоза с гарантированной оплатой в соответствии с количеством и качеством вложенного им труда, а колхоз обязан предоставить ему эту работу. Таким образом, трудовые ресурсы колхоза определяются не только потребностями производства, а формируются также под влиянием численности и половозрастной структуры населения, проживающего на территории колхоза. Однако и в колхозах повышение технической оснащенности труда приводит к абсолютному сокращению потребности в рабочей силе.

Осуществление намеченной XXIV съездом КПСС широкой программы повышения технической оснащенности земледелия и животноводства, роста квалификационно-образовательного и культурного

уровня тружеников села приведет к еще более быстрому изменению пропорций органического строения производительных фондов сельского хозяйства; еще большую актуальность приобретут вопросы высвобождения рабочей силы из сельского хозяйства и ее рационального использования. Вполне закономерно поэтому, что эти вопросы становятся объектом все более широкого и детального изучения экономической науки.

Э. В. ПЕДЧЕНКО

ОБ УЧЕТЕ КАЧЕСТВА В ОЦЕНКЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СЫРЬЯ ДЛЯ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Коренной поворот всего народного хозяйства к более полному и всестороннему удовлетворению потребностей народа на основе интенсификации общественного производства со всей остротой ставит вопрос о повышении качества продукции. При этом особое место занимает проблема качества сельскохозяйственной продукции. Сложность решения проблемы состоит в том, что в отличие от орудий и предметов труда, качество которых формируется под непосредственным воздействием человека, на качество сельскохозяйственной продукции большое влияние оказывает биологический фактор. Изменение последнего в нужном обществе направлении требует времени.

Повышение качества сельскохозяйственной продукции, которая поступает в потребление в свежем или переработанном виде, позволяет полнее и с меньшими затратами удовлетворять запросы потребителя. На примере консервной промышленности особенно наглядно видно, сколь многогранно влияние качества сырья на результаты производства. Так, качество сырья во всем многообразии его проявления влияет не только на качество готовой продукции, но и на ее ассортимент, поскольку определенные виды консервов производятся только из высококачественного сырья. Это, прежде всего, консервы для детского питания, компоты, варенье, некоторые виды овощных консервов с фаршем, томатный сок и цельноконсервированные овощи. Качество сырья влияет на показатель материалоемкости, на себестоимость продукции. Действительно, общеизвестным фактом является зависимость расхода томатов на производство 1 туб томата-пасты от содержания в них сухих веществ. Чем выше показатель последних, тем меньше нужно сырья на производственную программу, а также транспорта на его доставку к месту переработки. Сокращается и объем погрузочно-разгрузочных работ. Правда, повышение качества (по существующим методам оценки) некоторых видов сырья для консервной промышленности оказывает несколько противоположное действие на себестоимость и материалоемкость продукции. Такие специфические особенности имеет зеленый горошек, повышение качества которого ведет к увеличению расхода сырья, и следовательно и затрат на производство единицы готовой продукции, но при этом повышается ее сортность. Использование нестандартных фруктов на выработку соков позволяет снижать их себестоимость ввиду более низких закупочных цен на сырье. Эти примеры лишний раз подчеркивают, насколько емким является понятие «качество» и как ве-

лико его влияние на результаты производственной деятельности предприятий. Поэтому вопросы повышения качества сырья заслуживают не меньшего внимания, чем производство высококачественных средств труда.

При изучении вопросов повышения качества сырья мы сталкиваемся с целым рядом взаимосвязанных проблем. Речь идет, прежде всего, об определении потребностей в увеличении того или иного полезного компонента, показателе его измерения, установлении его минимального и максимального уровня. Особенно важны такие показатели для той продукции, которая служит предметом труда для нескольких потребителей, у которых запросы к качеству различны. Однако из всей совокупности различных свойств, определяющих качество продукции в зависимости от направления использования сельскохозяйственных продуктов в народном хозяйстве, потребительскую ценность составляют те из них, которые в наибольшей степени удовлетворяют конкретную потребность.

Не менее важно определить возможности удовлетворения существующих потребностей. В эту проблему обычно включается ряд вопросов, отражающих специфические особенности производства сырья или материала, изменение уровня затрат при повышении качества, действующие в этом направлении стимулы.

В задачи экономической науки входит разработка наиболее совершенного механизма, обеспечивающего эффективную взаимосвязку потребностей с возможностями. Нельзя сказать, что все эти исследования находятся в начальной стадии. Многие стороны проблемы качества продукции теоретически разработаны, часть из них уже получила практическое разрешение. К числу аспектов проблемы, которые ждут своего разрешения, следует отнести и вопрос о «сквозном» характере показателей, синтезирующих количество и качество продукта. Особенно велико значение таких показателей для тех отраслей пищевой промышленности, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье; где существует зависимость между качеством сырья и его удельным расходом.

Карл Маркс указывал, что понятие полезности вещи постоянно расширяется и усложняется по мере открытия и познания новых качественных характеристик продукта. Однако из всего их многообразия наиболее существенны те, которые связаны с количественной оценкой продукта. Увеличение таких качественных свойств равноценно росту объема производства продукции.

К сожалению, в настоящее время еще встречается такая точка зрения, будто государство в значительно большей степени заинтересовано в количественном росте продуктов сельского хозяйства, чем в качественном. Это далеко не так. Показатели количества и качества взаимосвязаны, и не всякий чисто количественный рост может рассматриваться положительно. Если рост количества продукции сопровождается ростом ее качества или показатель качества остается на исходном (не низком) уровне, то это прогрессивный процесс. Если же увеличение количества идет при одновременном снижении качества, то налицо результат отрицательный. Как характерный пример можно привести данные динамики объема переработки томатов консервными заводами Министерства пищевой промышленности Молдавской ССР, их качества, определяемого содержанием сухих веществ, и выработки томата-пасты, на производство которой расходуется в среднем около 80% всего заготовленного консервной промышленностью томатного сырья.

Таблица

Влияние качества сырья на производство томата-пасты (в %)

Годы	Израсходовано сырья на производство томата-пасты	Выработано томата-пасты	Фактическое содержание сухих веществ в сырье	Израсходовано сырья в пересчете на 5 % сухих веществ
1966	100,0	100,0	4,45	100,0
1967	116,9	121,2	4,58	121,2
1968	99,5	92,8	4,16	93,0
1969	89,3	92,7	4,53	90,9
1970	76,1	69,7	4,10	70,1

Из приведенных данных видно, что в 1967 г. по сравнению с 1966 г. объем переработанного сырья вырос на 16,9%, а выпуск томата-пасты увеличился на 21,2% в результате более высокого содержания сухих веществ в томатах.

В 1968 и 1970 гг. качество сырья резко ухудшилось, в результате выпуск томата-пасты снизился против 1966 г. на 7,2 и 30,3%, в то время как объем переработанного на томат-пасту сырья уменьшился соответственно только на 0,5 и 23,9%. Иными словами, динамика производства готовой продукции и количества переработанного сырья не всегда совпадает. Если же пересчитать объем переработанного сырья на 5% содержания в нем сухих веществ, то динамические ряды будут более соответствовать друг другу, выражая одну и ту же тенденцию.

Подобную картину мы можем наблюдать в производстве сахарной свеклы и сахара, где объем выработки готовой продукции зависит не только от количества сырья, поступающего на переработку, но и от его сахаристости.

Между тем для колхозов и совхозов, производящих эти виды сырья, основным оценочным показателем их деятельности — выполнения государственного плана заготовок — является только количество произведенной и реализованной продукции. Практически как и сам план, так и действующие экономические стимулы имеют ту же направленность — заинтересованность хозяйства, и особенно отдельных рабочих, колхозников, в количественном росте выращиваемой продукции.

В результате нередко такие факты, когда хозяйства выполняют план производства и поставки сырья, а государство недополучает готовую продукцию вследствие низкого качества выращенного и поступившего на переработку сырья. Например, в 1967 г. план заготовок томатов хотя и был выполнен (на 106%), но так как содержание сухих веществ в сырье и в этом году было ниже нормативного, план производства томата-пасты выполнен не был.

Предприятия пищевой промышленности, перерабатывающие сельскохозяйственное сырье, в силу большого воздействия качества сырья на показатели их хозяйственной деятельности в обязательном порядке учитывают этот внешний, объективный для них фактор. При этом предлагаются различные способы устранения его влияния и выявления действительных результатов работы отдельных производственных коллективов. Наиболее распространенный способ — корректировка показателей плана, зависящих от качества сырья, на фактическое его качество. Так, консервные заводы корректируют

норму расхода томатов на производство томата-пасты на фактическое содержание сухих веществ в сырье. По логике вещей требования к качеству сырья (хотя бы минимальные) основных потребителей должны быть положены в основу *планового задания* хозяйств-поставщиков.

С созданием стабильных сырьевых зон предприятий пищевой промышленности, и следовательно известным на перспективу направлением использования выращиваемой сельскохозяйственной продукции, возрастает объективная возможность производить оценку продукции с учетом ее потребительской ценности не только на уровне потребителей (пищевой промышленности), но и на уровне производителей (колхозов и совхозов).

При этом важно обеспечить необходимую взаимосвязку показателей количества и качества как в стоимостном, так и в натуральном выражении. Первое достигается через систему закупочных цен, дифференцированных по качеству продукции. Несмотря на давность постановки вопроса, наличие многих ценных рекомендаций, дифференциация цен по качеству не получила еще широкого распространения и нуждается в совершенствовании. В частности, не вышло за рамки отдельных экспериментов стимулирование роста сухих веществ в томатах, сахаристости в свекле. Взаимосвязка показателей количества и качества в натуральном выражении может быть достигнута путем пересчета объема заготовок на базисное содержание основного полезного компонента в сырье. Например, уже длительное время объем заготовок молока и молочных продуктов отражается в плане и отчете в пересчете на базисную жирность²⁰ молока.

Переход на «комплексный» оценочный показатель сырья требует совершенствования стандартизации и оперативного определения потребительской ценности продукта.

Несмотря на пересмотр в конце восьмой пятилетки ГОСТов на многие продукты сельского хозяйства, они до настоящего времени не содержат всех показателей качества, определяющих их конкретную потребительскую ценность (таких, как содержание сухих веществ в томатах, сахаристости свеклы). Существующая оценка качества сырья отличается односторонностью, по ней сырье подразделяется на стандартное и нестандартное в соответствии с его физическим состоянием.

Помимо отсутствия указанных показателей качества в ГОСТах, что в известной мере тормозит решение проблемы качества продукции, в экономической литературе нет единой трактовки понятий «минимальное», «базисное» и «максимальное» содержание основного полезного компонента в продукте.

Прежде всего следует указать на подвижной характер таких понятий. То, что в настоящее время считают максимальной величиной, через больший или меньший промежуток времени, в зависимости от темпов научно-технического прогресса в данной области, может оказаться минимальной величиной. С учетом этого, а также с изменением потребностей в тех или иных свойствах продукта ГОСТы следует периодически пересматривать, примерно раз в пять лет. Методический подход при определении базисного показателя качества сырья должен предусматривать согласование существующего уровня

²⁰ В последнее время доказывается целесообразность в основу потребительской ценности молока брать не жирность, а наличие в нем белка и молочного сахара.

спроса потребителей и возможностей его удовлетворения производителями. Иными словами, с одной стороны, следует учитывать требования к качеству готовой продукции, зависящие от качества сырья, и требования рационального использования сырья. С другой стороны, необходимо учитывать объективные возможности выращивания сырья без существенного увеличения затрат, рост уровня которых при повышении качества сырья не должен превышать эффект, получаемый при переработке этого сырья. Производители сырья должны ориентироваться на районированные сорта, строгое соблюдение агротехники выращивания. Следует отметить, что в настоящее время образовался большой разрыв между потребностями и возможностями получения высококачественного сырья для некоторых отраслей пищевой промышленности. Этот разрыв вызван недостатками в управлении качеством, некомплексным подходом к проблеме. Отставание обнаружилось прежде всего в начальном звене — селекционной работе по выведению сортов с высокими качественными характеристиками.

Вышеуказанный подход к определению базисного показателя качества соответствует принципам хозяйственного расчета, которые должны быть положены в основу взаимоотношений предприятий, производящих и перерабатывающих сырье. В то же время данная точка зрения идет несколько вразрез с распространенным мнением о базисной величине как среднестатистической, которая зависит, как известно, не только от объективных факторов, но и является следствием уровня организации производства.

Исходя из того, что процент сухих веществ в томатах, поступающих на переработку, систематически снижается, ориентация на среднестатистический уровень повлечет понижение базисного показателя с 5 до 4,7%²¹, а затем, вполне вероятно, и до 4,5%. В то же время возросшие требования к качеству продукции и необходимость увеличения выхода продукции из 1 т сырья требуют повысить базисный уровень сухих веществ в томатах.

Минимальное содержание основного полезного компонента в сырье должно отвечать самым низким технологическим требованиям его использования.

Показатель максимального качества, по нашему мнению, следует увязывать не только с ростом требований потребителя. И действительно, если, например, консервная промышленность заинтересована в увеличении сухих веществ в томатах до 7,5—8%, а выращивание такого сырья невозможно в настоящее время по тем или иным причинам или требует чрезмерного увеличения затрат, то максимальный (оптимальный) уровень следует установить несколько ниже.

Качество продукции сейчас определяется лабораторным путем с использованием приборов, которые не обеспечивают достаточной объективности в оценке показателей потребительской ценности сырья. Поэтому крайне необходима разработка, создание и внедрение таких технических средств, которые позволили бы быстро, точно зафиксировать показатели потребительской ценности сырья на стадии его заготовки, по уровню которых сырье засчитывается в выполнение плана и оплачивается поставщику.

Потери свойств, которые возникают в период от заготовки до переработки, зависят от потребителя и выступают внутренним фактором в оценке деятельности предприятий пищевой промышленности.

²¹ Как это имело место при экспериментальной приемке и оплате томатов по содержанию сухих веществ на консервных заводах «Октябрь» в МССР и Крымском в Краснодарском крае.

Все вышеизложенное позволяет заключить, что назрела необходимость четко определить понятие «базисное содержание полезных компонентов в сырье», ввести этот показатель в ГОСТы, а при планировании заготовок и в статистической отчетности, следовательно и при оценке деятельности сельскохозяйственных предприятий, производящих сырье с качественными показателями, влияющими на количественную его оценку потребителем, как и при оценке работы предприятий, перерабатывающих такое сырье, определять и учитывать два показателя: фактический вес сырья и вес, пересчитанный на базисный показатель качества. Введение такого показателя будет способствовать укреплению хозяйственного расчета на предприятиях, производящих и перерабатывающих сельскохозяйственное сырье.

Единый подход к оценке продукции производителями и потребителями окажет положительную роль при планировании. Ориентир при планировании развития пищевой промышленности только на количественный рост сырья в условиях фактически понижающегося качества создает основу диспропорции между планируемым объемом производства продукции пищевой промышленности и сырьевыми ресурсами.

Учет при количественной оценке качества сырья позволит более обоснованно планировать взаимосвязанные отрасли народнохозяйственного комплекса — сельское хозяйство — пищевая промышленность.

Е. А. СЕРГЕЕВА

ВОПРОСЫ ЕДИНОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА СЫРЬЯ И ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ В ЭФИРНОМАСЛИЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Многообразие свойств эфирных масел позволяет использовать их в самых различных отраслях народного хозяйства. И по мере дальнейшего изучения их полезных свойств область применения эфирных масел расширяется, а спрос на них из года в год возрастает.

Создание эфирномасличной промышленности стало возможным благодаря развитию эфирномасличного растениеводства. В Молдавии за короткий период в производство были внедрены роза, лаванда, шалфей мускатный и мята. Эти виды эфирномасличного сырья, так называемого цветочно-травянистого, производятся ради получения из него эфирного масла, содержание которого не превышает 2%, и на другие цели сырье не используется.

Именно содержание масла в сырье определяет практическую полезность эфирносов, в результате чего это сырье имеет спрос, а затраченный труд на его производство — общественное признание. К. Маркс писал: «Полезность вещи делает ее потребительной стоимостью... Потребительные стоимости образуют вещественную форму богатства, какова бы ни была его общественная форма»²².

Изучение качества эфирномасличного сырья по масличности представляет возможность судить о ее влиянии на выпуск готовой продукции. Так, сопоставление данных изменения объема переработки сырья и выработки эфирных масел свидетельствует о различных

²² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Изд. 2, т. 23, стр. 44.

темпах их роста, или даже о разнонаправленных результатах, а именно: увеличение производства масел оказывается больше, чем рост сырьевых ресурсов, или при сокращении объема этих ресурсов производство масел тем не менее возрастает.

Рассмотрим влияние изменения объема переработки сырья и выхода эфирных масел на изменение объема производства масел в 1966—1971 гг. по сравнению с 1965 г.

Влияние изменения объема переработки сырья на изменение количества выработки эфирных масел определяем по следующей формуле:

$$\Delta \text{эф. масел } C = \Delta \text{эф. сырья} \times \text{ВМ баз.},$$

где Δ эф. масел C — прирост или уменьшение производства масел за счет изменения количества сырья;

Δ эф. сырья — прирост или уменьшение количества эфирномасличного сырья;

ВМ баз. — выход масел в базисный период.

Непосредственное влияние содержания эфирных масел в сырье на изменение количества выработанной готовой продукции определяем по формуле:

$$\Delta \text{эф. масел} = C \times \Delta \text{сод. эф. масел},$$

где Δ эф. масел — прирост или уменьшение эфирных масел, полученных из данного количества сырья по сравнению с базисным периодом;

C — количество переработанного сырья в отчетном периоде;

Δ сод. эф. масел — увеличение или уменьшение содержания эфирных масел в сырье в отчетном периоде по сравнению с базисным.

По Молдэфирмаслопрому МПП МССР за 1966—1971 гг. отклонение производства масел за счет изменения объема переработки и выхода эфирных масел характеризуется следующими данными (табл. 1).

Приведенные данные свидетельствуют о том, что снижение производства розового масла было один раз, в 1967 г., несмотря на увеличение объема переработки сырья. Снижение качества сырья перекрыло все увеличение производства масел за счет роста количества сырья и дало отрицательный результат. В то же время при снижении производства цветов розы, происшедшем в 1968 и 1971 гг., выработка эфирных масел возрастала за счет улучшения качества сырья.

Производство лавандового масла снизилось в 1969 г. на 512,9 кг, причем снижение за счет уменьшения объема сырья составило 1264,6 кг. В последние годы выход лавандового масла уменьшился, это снизило объем производства масел, достигнутый за счет увеличения объема переработки сырья.

За анализируемый период производство шалфейного масла возросло в 1966 и 1967 гг., причем увеличение было незначительным — 94,4 и 3258,8 кг. Это увеличение производства масел было достигнуто за счет улучшения качества сырья. Объем же переработки сырья шалфея стал сокращаться с 1966 г., составив в 1968 и 1969 гг. соответственно 42,8 и 41% к 1965 г. Превышение объема переработки сырья в последующие годы не привело к увеличению выработки масел, так как их низкий выход из сырья обусловил большой недобор масел из-за низкого качества. В 1971 г. при превышении объема переработки сырья на 776 т потери масел из-за низкого качества составили 11148,6 кг, а выработка масел — только 74% от уровня 1965 г.

Таблица 1

Влияние изменения объема переработки сырья и выхода эфирных масел на изменение количества вырабатываемых масел по Молдэфирмаслопрому МПП МССР по сравнению с 1965 г., кг (1966—1971 гг.)

Годы	Изменение произ- водства эфирных масел по сравне- нию с 1965 г.	В том числе за счет изменения	
		объема сырья	выхода масел
<i>Розовое масло</i>			
1966	+242,5	+157,7	+84,8
1967	-11,8	+84,1	-95,9
1968	+219,1	-14,5	+233,6
1969	+663,1	+485,4	+177,7
1970	+820,1	+489,6	+330,5
1971	+153,1	-138,0	+291,1
<i>Лавандовое масло</i>			
1966	+2070,0	+2070,0	-
1967	+6594,0	+4948,0	+1646,0
1968	+2353,1	+228,5	+2124,6
1969	-512,9	-1264,6	+751,7
1970	+1904,1	+4294,3	-2390,2
1971	+6950,1	+7946,5	-996,4
<i>Шалфейное масло</i>			
1966	+94,4	-912,0	+1006,4
1967	+3258,8	-5868,9	+9127,7
1968	-28178,0	-22354,7	-5823,3
1969	-26092,0	-23145,3	-2946,7
1970	-5213,0	+3603,0	-8816,0
1971	-10212,0	+936,6	-11148,6
<i>Мятное масло</i>			
1966	+1939,0	+1757,8	+181,2
1967	-3043,3	-3021,9	-21,4
1968	-6867,0	-5879,2	-987,8
1969	-3370,0	-3370,0	-
1970	+1058,0	+1320,2	-262,2
1971	-740,0	-101,0	-639,0

Увеличение выработки мятного масла наблюдалось в 1966 и 1970 гг. Причем в 1966 г. оно произошло за счет увеличения количества сырья и улучшения его качества, а в 1970 г. — только за счет увеличения количества сырья при ухудшении качественного показателя. Приведенные данные позволяют судить о той роли, которую играет масличность сырья в увеличении производства эфирных масел. Они свидетельствуют о том, что величина урожая не должна быть самоцелью для производителей эфирномасличных культур. Производство их необходимо организовать таким образом, чтобы оптимально сочетались урожайность и качество продукции, то есть перед производителями сырья необходимо ставить задачу получения высококачественного урожая.

Поэтому на современном этапе развития сырьевой базы эфирномасличной промышленности показатель качества эфирномасличного сырья приобретает не менее важное значение, чем величина урожая. Более того, повышение качества эфирномасличного сырья, кроме условного увеличения его объема, приводит к значительным сокращениям затрат труда и средств на его переработку.

Молдавия является единственным районом в стране, где продолжают увеличиваться площади под эфирномасличными культурами, однако этот рост достигается за счет вновь создаваемых хозяйств. В

целом же для всей отрасли дальнейшее совершенствование сырьевой базы зависит от решения вопросов улучшения качества сырья и максимального сохранения и извлечения масла, содержащегося в сырье.

Повышение качества эфирномасличного сырья связано с решением ряда важных экономических вопросов. Это — учет и планирование качества сырья, материальное стимулирование сельскохозяйственного производства через сдаточные цены на сырье с учетом качества, материальное стимулирование непосредственных производителей высококачественной продукции.

Вопрос оценки качества эфирномасличного сырья по его эфирномасличности долгое время не имел практического решения ввиду трудности массового и точного определения масла в сырье. Косвенной же характеристикой качества эфирномасличного сырья являлось содержание в нем сорной и эфирномасличной примесей.

Такая оценка качества сырья несомненно далеко не достаточна, и она не характеризует его как совокупность свойств и признаков, определяющих его потребительную стоимость. Тем не менее анализ качества сырья по содержанию в нем сорной и эфирномасличной примесей свидетельствует о том, что такая оценка направлена на повышение масличности сырья, на предотвращение потерь эфирных масел при переработке, так как наличие эфирномасличной примеси приводит к ухудшению качества масел, а сорная примесь поглощает и уносит с собой в отходы эфирное масло.

Необходимость учета масличности сырья и увеличения выработки эфирных масел обусловила поиск различных методов учета и стимулирования повышения качества сырья путем оплаты его по маслу. В 1960—1961 гг. Всесоюзным научно-исследовательским институтом масличных и эфирномасличных культур разработана система приема и оплаты эфирномасличного сырья по маслу²³. В последние годы, несмотря на ряд недостатков²⁴ этой несколько усовершенствованной системы оплаты сырья по маслу, она нашла широкое применение на практике.

В Молдавии в 1971 г. приемку шалфея по маслу от совхозов своей системы осуществил Леовский совхоз-завод «Роза Молдавии», в 1972 г. этот метод был внедрен еще в 5 совхозах-заводах. Этому в значительной степени способствовало неуклонное ухудшение качества (эфирномасличности) шалфея в последние годы, необходимость остановить этот процесс (табл. 2).

Для оплаты сырья по маслу разрабатывается шкала цен на сырье, отражающая изменение содержания в нем масла. Исходными данными для такой шкалы служат рассчитанное для каждого вида эфирномасличных культур базисное содержание эфирных масел и сдаточная цена за единицу сырья с базисным содержанием масла. Цена сырья определенных кондиций по маслу рассчитывается по формуле:

$$C_{\text{масл.}} = \frac{C_{\text{баз.}} \times B_{\text{факт.}}}{B_{\text{баз.}}},$$

где $C_{\text{масл.}}$ — цена сырья фактических кондиций по масличности;
 $C_{\text{баз.}}$ — цена сырья базисных кондиций по масличности;

²³ А. М. Смолянов, И. Н. Козлов, В. Н. Шалимов. Наш опыт приема и оплаты эфирномасличного сырья по эфирному маслу. — «Масложировая промышленность», 1962, № 6.

²⁴ См. подробнее: Резервы и пути укрепления экономики сырьевой базы эфирномасличных совхозов-заводов. — Аграрно-промышленные комбинаты пищевой индустрии Молдавии. Кишинев, РИО АН МССР, 1970, стр. 172—175.

Таблица 2

Выход эфирного масла из 1 т сырья по Молдэфирмасло-прому МПП МССР за 1965—1971 гг. (в %)

Годы	Виды сырья			
	роза	лаванда	шалфей	мята
1965	0,071	0,701	0,121	1,87
1966	0,075	0,701	0,124	1,90
1967	0,067	0,750	0,154	1,86
1968	0,082	0,788	0,079	1,75
1969	0,077	0,734	0,099	1,87
1970	0,083	0,624	0,096	1,84
1971	0,086	0,670	0,087	1,78

В факт. — фактический выход масел;

В баз. — базисный выход масел.

Пример. Фактическая сдаточная цена 1 т шалфея Ц баз. — 97,10 руб.; В баз. — 0,12%, В факт. — 0,154%.

$$C_{\text{масл.}} = \frac{97,10 \times 0,154}{0,12} = 124,61 \text{ руб.}$$

Производство и переработка эфирномасличного сырья в республике сосредоточены в специализированных совхозах-заводах. Производство сырья в этих хозяйствах высокорентабельно, в то время как выработка эфирных масел приносит им ежегодно большие убытки, что снижает общую прибыль по совхозу-заводу в целом.

Оплата сырья по маслу призвана определить вклад каждого подразделения совхоза-завода в увеличение производства эфирных масел и снижение их себестоимости, четко разграничить ответственность за потери масел. Это способствует также осуществлению внутризаводского хозрасчета.

Однако качество эфирномасличного сырья определяется не только его масличностью. Большое значение имеет содержание (как в масле, так и в сырье) наиболее ценных компонентов. Речь идет о содержании линалилацетата (шалфей, лаванда), ментола (мята) и др. Цены на эти эфирные масла стимулируют увеличение именно таких ценных компонентов. ГОСТами на эфирные масла установлено базисное содержание в них этих компонентов, за отклонение от базисных кондиций предусмотрены надбавки (скидки) за каждый процент их превышения (снижения). Причем базисное содержание ценных компонентов и надбавки за них установлены по шалфейному и лавандовому маслам с 1961 г., по мятному маслу — с 1967 г. В этом же году было повышено требование к содержанию основных компонентов в шалфейном масле — 63% линалилацетата против 58% (табл. 3).

Установление базисных кондиций эфирных масел и надбавок (скидок) за каждый процент их отклонения свидетельствует о том, что они направлены на улучшение качества масел, представляющего интерес при дальнейшем потреблении. На практике до 65% общего объема производства эфирных масел в стране, потребляемых парфюмерно-косметической промышленностью, идет на производство синтетических душистых веществ, то есть для парфюмерно-косметической промышленности больший интерес представляют отдельные компонен-

Таблица 3

Оптовые цены на натуральные эфирные масла (в руб. за 1 кг базисных кондиций)

Эфирные масла	Годы			
	1960	1961—1966	1967—1971	1972
Розовое	600,0	950,0	950,0	1000,0
Лавандовое	28,50	38,0	40,0	45,0
базисные кондиции (% линалилацетата)	—	35	35	35
сумма надбавок (скидок) за % отклонения (руб.)	—	1,0	1,15	1,30
Шалфейное	42,0	75,0	85,0	110,0
базисные кондиции (% линалилацетата)	—	58	63	63
сумма надбавок (скидок) за % отклонения (руб.)	—	1,0	1,35	1,75
Мятное ректифицированное	—	83,0	90,0	90,0
базисные кондиции (% ментола)	—	—	50	50
сумма надбавок (скидок) за % отклонения (руб.)	—	—	1,70	1,80

ты. Причем их выработка намечалась даже в самих совхозах-заводах. В прошлом в Молдавии считалась целесообразной организация производства линалилацетата из шалфейного масла. Эфирномасличная промышленность Молдавии в соответствии с этими стимулами стала выпускать некоторые масла с повышенным содержанием основных компонентов (табл. 4).

Таблица 4

Содержание линалилацетата в шалфейном и лавандовом масле и сложившиеся оптовые цены на эти виды масел по Молдэфирмаслопрому МПП МССР в 1965—1971 гг.

Годы	Шалфейное масло		Лавандовое масло	
	содержание линалилацетата, %	сложившаяся оптовая цена 1 кг масла, руб.	содержание линалилацетата, %	сложившаяся оптовая цена 1 кг масла, руб.
1965	70,3	87,11	38,0	40,56
1966	70,1	87,22	40,3	43,32
1967	70,0	93,42	39,9	45,61
1968	64,3	85,80	40,0	45,73
1969	65,3	88,14	41,7	47,81
1970	68,3	92,33	41,5	47,70
1971	65,0	87,09	45,9	53,55

Приведенные данные (табл. 4) свидетельствуют, что содержание основных компонентов в эфирных маслах непрерывно увеличивается и сложившиеся оптовые цены значительно превышают цены на масла базисных кондиций. Особенно это видно на примере лавандового масла — при цене на кондиционное масло 40 рублей его фактическая цена составила в 1971 г. 53,55 рубля. Более сложен анализ качества шалфейного масла, поскольку его получают в Молдавии из сырья как первого, так и второго года вегетации. Это сырье различается по содержанию масла и основных компонентов в нем. Тем не менее фактические цены также выше цен на масло базисных кондиций.

Необходимым условием увеличения производства эфирных масел и улучшения их качества является исследование закономерностей образования качества эфирномасличного сырья по содержанию основ-

ных компонентов в масле при выращивании эфирносов и при переработке сырья.

Для этого надо выяснить, в какой мере и кем регулируется содержание в масле основных компонентов на стадиях производства и переработки сырья и какова взаимозависимость показателей выхода масел и содержания в них основных компонентов.

Имеющиеся работы по селекции эфирномасличных культур²⁵, определению оптимальных сроков уборки эфирносов по периодам вегетации²⁶ и часам суток²⁷, разработке и внедрению новой техники²⁸ и технологии²⁹ при уборке и переработке эфирномасличного сырья позволяют сделать ряд выводов:

количественные и качественные показатели эфирного масла зависят от исходного сырья;

они регулируются на всех стадиях выращивания, уборки, транспортировки и переработки сырья;

изменения выходов масла и содержания основных компонентов на стадии уборки и переработки эфирномасличного сырья взаимосвязаны и находятся в обратной зависимости — с увеличением выходов уменьшается количество основных компонентов, и наоборот. Эти изменения неравнозначны, так как имеют место потери всех компонентов.

В связи с изложенным представляется возможность скорректировать фактический показатель выхода масел на базисное содержание основных компонентов, который рассчитывается по формуле:

$$V_{\text{факт. по базисн. кондициям основных компонентов}} = \frac{V_{\text{факт.}} \times K_{\text{факт.}}}{K_{\text{баз.}}}$$

где $V_{\text{факт. по базисн. кондициям основных компонентов}}$ — фактический выход масел в пересчете на базисное содержание основных компонентов;

$V_{\text{факт.}}$ — фактический выход масел без учета содержания основных компонентов;

$K_{\text{факт.}}$ — фактическое содержание основных компонентов;

$K_{\text{баз.}}$ — базисное содержание основных компонентов.

Пример. $V_{\text{факт.}} = 0,154\%$; $K_{\text{факт.}} = 70\%$; $K_{\text{баз.}} = 63\%$.

$$V_{\text{факт. по базисн. кондициям основных компонентов}} = \frac{0,154 \times 70}{63} = 0,171\%$$

²⁵ А. Г. Николаев, Н. В. Семенова. О китайской ментольной мяте. — «Масложирная промышленность», 1965, № 9; Молдавская мята на полях страны. — «Советская Молдавия», 1972, 1 ноября, и др.

²⁶ Ф. С. Танасиенко, А. П. Чипига, А. Н. Лиштанова, К. Г. Персидская, Т. А. Кумейко. Изменение содержания линалилацетата в масле шалфея мускатного. ЦНИИТЭИ пищепром. М., 1972; М. Буюкли. О потерях масла лавандового в период цветения и после уборки соцветий. — «Сельское хозяйство Молдавии», 1968, № 11, и др.

²⁷ Д. К. Омиров, З. Н. Свидерская. Изменение содержания эфирного масла в шалфее мускатном в течение суток. — «Масложирная промышленность», 1965, № 7, и др.

²⁸ М. Л. Вайсман, А. Р. Резников. К вопросу переработки шалфея мускатного в передвижных контейнерах-дистилляционных кубах. — «Масложирная промышленность», 1972, № 2, и др.

²⁹ В. Д. Доценко. Отгонка эфирного масла из сырья лаванды и мяты. — «Труды ВНИИЭМКа», 4, 1971, № 2; К. Г. Персидская, Ф. С. Танасиенко. Содержание линалилацетата в лавандовом и шалфейном маслах при разных условиях перегонки. — «Масложирная промышленность», 1970, № 9, и др.

Таблица 5

Фактический выход эфирного масла, содержание в нем линалилацетата и выход эфирного масла базисных кондиций по основным компонентам по Молдафирмаслопрому МПП МССР в 1965—1971 гг.

Годы	Лавандовое масло			Шалфейное масло		
	выход масел из 1 т, %	содержание линалилацетата, %	выход масел базисных кондиций по основным компонентам из 1 т, %	выход масел из 1 т, %	содержание линалилацетата, %	выход масел базисных кондиций по основным компонентам из 1 т, %
1965	0,701	38,0	0,761	0,121	70,3	0,135
1966	0,701	40,3	0,807	0,124	70,1	0,138
1967	0,750	39,9	0,855	0,154	70,0	0,171
1968	0,788	40,0	0,901	0,079	64,3	0,081
1969	0,734	41,7	0,875	0,099	65,3	0,103
1970	0,624	41,5	0,740	0,096	68,3	0,104
1971	0,670	45,9	0,879	0,087	65,0	0,090

При уменьшении выхода лавандового масла с 1968 г. содержание линалилацетата в нем возрастало. И в 1971 г. по сравнению с 1968 г. при уменьшении выхода масел на 15%, увеличении содержания линалилацетата на 14,8% выход масел базисных кондиций по основным компонентам составил 97,6%.

Как должно зачитываться количественно и оплачиваться произведенное сырье?

Согласно предложениям оплаты сырья по содержанию масла, зачет количества сданного сырья рекомендуется производить исходя из установленного на ряд лет базисного процента содержания масла. И в зависимости от содержания масла изменяется зачетное количество принимаемого сырья.

Такой же подход может быть применен при зачете количества сданного сырья по показателю содержания масла базисных кондиций по основным компонентам.

В то же время существование многих качественных характеристик и их важность очень затрудняют и загромождают расчет зачетного количества сырья с учетом всех качественных характеристик как сырья, так и масла. Специфика эфирномасличного сырья такова, что на стадии уборки сырья дать объективную оценку его качества практически невозможно.

Учитывая, что содержание сорной и эфирномасличной примесей является важной характеристикой товарного вида эфирномасличного сырья и что она оказывает существенное влияние на его масличность, зачет количества сырья, по нашему мнению, следует производить с учетом только допустимого содержания примесей. По сравнению с существующим порядком допустимое содержание примесей может быть снижено, а санкции за превышение этих показателей — повышены.

Решение вопроса стимулирования повышения качества эфирномасличного сырья путем оплаты по его масличности требует, по нашему мнению, дифференциации цен на сырье не только с учетом содержания в нем масла в физическом весе, но и в зачетном, то есть с учетом содержания основных компонентов.

В этом случае цены на сырье должны отражать изменения содержания масла и основных компонентов в нем.

Цену сырья фактических кондиций по масличности и содержанию основных компонентов предлагается нами рассчитывать по формуле:

$$C_{\text{осн. комп.}} = \frac{C_{\text{баз.}} \times V_{\text{факт.}}}{V_{\text{баз.}}} \pm V_{\text{факт.}} \times (K_{\text{факт.}} - K_{\text{баз.}}) \times C_{\text{комп.}}$$

где $C_{\text{осн. комп.}}$ — цена сырья фактических кондиций по масличности и содержанию основных компонентов;

$V_{\text{факт.}}$ — фактический выход масел;

$V_{\text{баз.}}$ — базисный выход масел;

$K_{\text{баз.}}$ — базисное содержание основных компонентов;

$K_{\text{факт.}}$ — фактическое содержание основных компонентов;

$\pm C_{\text{комп.}}$ — надбавка (скидка) за каждый процент отклонения от базисного содержания основных компонентов.

Используя два показателя выхода масел (V фактический и V фактический по базисным кондициям основных компонентов), мы получаем и два выражения объема произведенной готовой продукции (масел) — физический и зачетный вес, т. е. с учетом фактического содержания основных компонентов.

Ранее рассмотренная формула определения цены за сырье с учетом масличности и содержания основных компонентов примет следующий вид:

$$C_{\text{осн. комп.}} = \frac{C_{\text{баз.}} \times V_{\text{факт. по базисн. конд. основных компонентов}}}{V_{\text{баз. по базисн. конд. основных компонентов}}}$$

$$\text{Пример. } C_{\text{осн. комп.}} = \frac{97,1 \times 0,154}{0,12} + 1,54 \times (70 - 63) \times 1,28 = 124,6 + (1,54 \times 7) \times 1,28 = 124,6 + 13,8 = 138,4 \text{ руб.,}$$

или

$$C_{\text{осн. комп.}} = \frac{97,1 \times 0,171}{0,12} = 138,4 \text{ руб.}$$

В связи с тем, что фактическая цена непостоянна (она зависит от содержания примесей), в данном случае нет возможности рассчитать шкалу цен на сырье, отражающую изменение количества и качества масел и способствующую облегчению расчетов с поставщиками (отделениями, бригадами, звеньями).

При нашем подходе целесообразно принять в расчет постоянную сдаточную цену, а впоследствии результат снизить (повысить) на сумму санкций за товарный вид сырья. А именно:

$$\frac{100 \times 0,171}{0,12} \mp X = 142,5 \text{ руб.} \mp X,$$

где 100 руб. — сдаточная цена 1 т шалфея;

X — рассчитывается по фактическим данным каждого хозяйства.

Наиболее полное извлечение эфирных масел из сырья и высокое качество готовой продукции в значительной степени зависят от эффективных методов учета и контроля этих качественных показателей. Поставщик имеет большие возможности контролировать качество эфирных масел и влиять на него. И действительно, контроль эфирных масел на выходе продукции из совхоза-завода способствует постоянному росту нужных потребителю качественных показателей.

В то же время ни один из многих вариантов определения масличности сырья до переработки не дает данных, соответствующих его промышленному выходу. Содержание основных компонентов до переработки не определяется. Определение масличности сырья до переработки к тому же осуществляется на аппаратах, действующих по принципу работы оборудования периодического действия, что предполагает большие потери некоторых основных компонентов, в частности линалилацетата.

В этих условиях, очевидно, более целесообразна оплата сырья по маслу, полученному после переработки сырья с пересчетом его на базисное содержание основных компонентов. В целях учета готовой продукции, полученной из сырья каждого поставщика (отделения, бригады, звена), необходимо и вполне возможно в условиях совхозов-заводов Молдавии закрепление перерабатывающих аппаратов за производственными единицами.

Показатель качества сырья — содержание эфирного масла базисных кондиций по основным компонентам — имеет самостоятельное значение. Оценка деятельности завода по разработке оптимальных режимов переработки сырья, безаварийности работы, разработке и внедрению новой техники должна оцениваться по извлечению масел в пересчете на базисные кондиции основных компонентов. Показатель содержания эфирных масел базисных кондиций по основным компонентам в сочетании с показателем урожайности позволяет рассчитывать сбор масла базисных кондиций по основным компонентам с 1 га.

Сбор масла базисных кондиций по основным компонентам с 1 га и рентабельность производства масла этих кондиций в целом для совхоза-завода, по нашему мнению, являются основными показателями эффективности комбинированного производства, отражающими специфику отрасли (табл. 6).

Таблица 6

Сбор масла с 1 га плодоносящих насаждений лаванды в совхозах-заводах «Трандафир», «Эфинонос» и «Расцвет» в 1965—1971 гг.

Годы	Сбор масла (физический вес), кг/га			Сбор масла базисных кондиций по основным компонентам, кг/га		
	совхозы-заводы					
	„Трандафир“	„Эфинонос“	„Расцвет“	„Трандафир“	„Эфинонос“	„Расцвет“
1965	19,9	25,3	12,5	22,4	25,8	13,4
1966	21,6	21,8	15,4	26,1	22,8	16,7
1967	19,4	29,2	33,3	22,3	30,8	37,2
1968	18,5	19,4	32,9	22,0	21,1	36,6
1969	5,0	15,9	19,9	5,8	18,1	25,8
1970	9,7	15,0	12,1	12,5	15,9	15,6
1971	8,0	16,9	12,3	12,0	21,2	17,3

В 1966 г. урожайность и сбор масла с 1 га в совхозах-заводах «Трандафир» и «Эфинонос» были почти на одинаковом уровне, с незначительным превышением этих двух показателей в совхозе-заводе «Эфинонос». Однако при пересчете масла на базисные кондиции по основным компонентам сбор масла с 1 га в совхозе-заводе «Эфинонос» оказался на 3,3 кг ниже. Такое же положение в этих хозяйствах было в 1968 г.

Минимальный сбор масла базисных кондиций по основным компонентам с 1 га (5,8 кг) получен в совхозе-заводе «Трандафир» в 1969 г. при самых низких показателях урожайности сырья, выхода масел и содержания основных компонентов. Максимальный сбор масел базисных кондиций по основным компонентам с 1 га составил 37,2 кг, решающее влияние на этот показатель оказал выход масел.

Учет названных качественных характеристик эфирных масел в количественном показателе позволяет более объективно оценить деятельность совхоза-завода и его подразделений по выращиванию эфирномасличного сырья и выработке высококачественных эфирных масел.

Существенное различие показателей сбора масел базисных кондиций по основным компонентам по годам, а также по хозяйствам в течение одного года, свидетельствует о больших резервах совхозов-заводов для увеличения производства эфирных масел.

Б. Л. КАЧИНСКАЯ

НЕОБХОДИМОСТЬ И ПРИНЦИПЫ РАЗДЕЛЕНИЯ ПРИБЫЛЕОБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ НА ВНЕШНИЕ И ВНУТРЕННИЕ ПО ОТНОШЕНИЮ К ПРЕДПРИЯТИЮ

При анализе работы родственных предприятий выявляются большие различия в уровнях производительности труда, себестоимости продукции, ее рентабельности и т. д. Причем нет пока оснований полагать, что амплитуда этих различий сокращается. Об этом частично свидетельствуют следующие данные. Так, в 1924—1925 гг. в сахарной промышленности СССР можно было выделить всего две группы по уровню производительности труда, в 1940—1941 гг. — семь, а в 1966—1967 гг. — восемь, в том числе появились две новые (одна с затратами труда от 20 до 15 чел./дн. на переработку 1000 ц свеклы и другая ниже 15 чел./дн.) и исчезла группа заводов с затратами труда свыше 100 чел./дн. Следовательно, различия в уровнях производительности труда на отдельных предприятиях стали еще больше.

Если бы такие большие колебания вызывались различной эффективностью деятельности отдельных предприятий, то не возникало бы никаких дополнительных проблем, связанных с необходимостью объективной сравнительной оценки результатов их работы.

Однако предприятия значительно отличаются друг от друга масштабами производства, а также по технической оснащенности, структуре производственных фондов, уровню квалификации кадров, что, в свою очередь, отражается на показателях производственной деятельности. Не случайно поэтому на предприятиях сахарной отрасли республики производительность труда, исчисляемая в затратах рабочей силы на 1000 ц сахарной свеклы, колеблется с 12,9 чел./дн. на Братушанском и до 28,6 чел./дн. на Бельцком сахарных заводах. Исходя из этого, можно заключить, что поскольку на Братушанском сахарном заводе производительность более чем в два раза выше, чем на Бельцком, то и эффективность его соответственно должна быть выше. Тем не менее рентабельность продукции Братушанского сахарного завода, как показывают расчеты, значительно ниже (1,6%), чем на Бельцком (6,7%). Здесь налицо влияние факторов, не связанных с деятельностью коллективов. Поэтому при сравнительной характе-

ристике деятельности родственных предприятий их необходимо учитывать. Кроме того, при анализе работы отдельных предприятий за ряд лет выявляется такое положение, когда при постоянном росте производительности труда себестоимость продукции повышается, а рентабельность — падает, что также нельзя объяснить ухудшением деятельности коллективов предприятий, так как налицо рост производительности заводов и снижение затрат труда на 1000 ц перерабатываемой свеклы. Видимо, здесь сказываются причины, которые не всегда и не в полной мере зависят от деятельности отдельного предприятия. Закономерна в связи с этим потребность выявления этих факторов, измерения и выделения их влияния из общих результатов.

Ввиду того, что в настоящее время важнейшими показателями качества работы предприятий являются прибыль и рентабельность, усиливается потребность в такой системе, которая обеспечивала бы объективную оценку деятельности отдельных предприятий и примерное равенство всех производственных коллективов в отношении объективных факторов образования фондов материального стимулирования. Из этого вытекает, что регулирование внутриотраслевой рентабельности в значительной степени вызывается потребностью приведения системы материального стимулирования в соответствие с принципами хозяйственного расчета. Однако надо отметить, что не следует выводить необходимость разделения прибылеобразующих факторов на внешние и внутренние по отношению к предприятию исходя только из потребности материального стимулирования. Если бы данная проблема определялась только этим, то можно было бы сделать вывод, что на коммунистической стадии развития общества потребность разграничения результатов трудовых усилий отдельных структурных звеньев перестанет существовать, что не совсем верно, так как учет и измерение эффективности не утратят своего значения и на дальнюю перспективу.

Б. М. Сухаревский в своем исследовании пишет, что разделение прибыли в зависимости от факторов ее образования — объективных и субъективных — необходимо для того, чтобы «отделить стоимостные результаты, представляющие заслугу предприятия, и тем самым связать использование закона стоимости с законом распределения по труду»³⁰. Однако нам представляется неправомерным, во-первых, выводить проблему разделения факторов из материального стимулирования и, во-вторых, связывать ее существование с действием закона стоимости. Безусловно стоимостное измерение результатов труда усугубляет разрыв между действительной эффективностью производства и его выражением через действующие показатели. Но это не означает, что с отмиранием товарно-денежных отношений отпадет и любая заинтересованность (особенно моральная) в измерении результатов труда. А то, что различия в условиях производства сохранятся и при коммунизме, ни у кого не вызывает сомнения.

На современном этапе развития экономики необходимость разделения прибылеобразующих факторов на внутренние и внешние по отношению к предприятию и элиминирования влияния последних признается большинством советских экономистов.

Проявление влияния независимых, внешних по отношению к предприятию факторов присуще не только социалистическому способу производства. Однако в условиях стихийного действия закона стои-

³⁰ Б. М. Сухаревский. Стимулирование производства и экономика социализма. М., «Экономика», 1968, стр. 44.

мости, присущего капиталистическому способу производства, причины, обуславливающие различия в индивидуальных затратах, рынком не принимаются во внимание. В условиях же социалистической системы хозяйствования (особенно в условиях развитого хозяйственного расчета) объективно нельзя игнорировать неоднородность факторов и применять единый критерий оценки деятельности без учета того, в какой степени разница между индивидуальными и среднестатистическими затратами зависит от усилий коллективов предприятий и в какой мере она является результатом действия не зависящих от предприятий условий хозяйствования. Поэтому разделение факторов на объективные и субъективные, зависящие и независящие³¹, внешние и внутренние по отношению к предприятию является объективной потребностью, соответствующей высокоразвитым хозяйственным отношениям.

Большинство экономистов, которые в той или иной степени в своих исследованиях сталкиваются с вопросом разделения прибылеобразующих факторов на зависящие и независящие и элиминирования влияния последних, подчеркивают трудность данной проблемы.

Действительно, зачастую бывает трудно, а иногда практически и невозможно выделить чисто внешний или внутренний для предприятия фактор, ввиду того что большинство из них являются смешанными. Даже некоторые, казалось бы, полностью не зависящие от предприятия факторы — количество и качество заготавливаемого сырья (в пищевой промышленности) — могут быть регулируемы или управляемы со стороны предприятия при помощи хорошо поставленной селекционной работы, а также при умелом использовании экономических рычагов (внедрение системы материального поощрения не только за количество, но и качество сырья). Изменение уровня затрат, которое оказывает непосредственное влияние на размер прибыли, на первый взгляд, полностью находится в зависимости от деятельности коллектива предприятия. Однако в действительности изменение заготовительных цен на сырье, материалы, топливо, перебои в снабжении предприятия топливом, неритмичная поставка сырья, изменения методического характера могут явиться причиной указанного изменения.

Во всех подобных случаях отнесение факторов к той или иной группе, по нашему мнению, должно производиться по преимущественному их содержанию (принадлежности). Так, например, структурные сдвиги хотя и включают в себя элементы, которые зависят от предприятия, преимущественно пока остаются фактором, не зависящим от его деятельности. Можно отметить, что доля внешних факторов в общих результатах производства в обрабатывающей промышленности снижается и будет снижаться в дальнейшем. Но проблема разделения факторов на внешние и внутренние для предприятия становится все более актуальной, поскольку зрелая форма хозрасчета немыслима без экономически обоснованного измерения и распределения результатов производства. В связи с этим очевидна важность группировки факторов, причин отклонения индивидуальной стоимости от уровня общественно необходимых затрат.

Следует отметить, что почти все вышедшие до сих пор разработки по излагаемой проблеме направлены на приведение родственных предприятий к примерно равным условиям приложения труда в целях

³¹ Мы не отождествляем деление факторов на объективные и субъективные с делением на зависящие и независящие факторы. Последнее представляется более широким, так как независящие факторы включают в себя как объективные, так и субъективные моменты.

объективности сравнительной оценки результатов производства родственных предприятий. Практика же дает нам много примеров значительных колебаний размера прибыли (уровня рентабельности) от года к году в одной отрасли, на одном и том же предприятии по независящим, внешним по отношению к предприятию причинам. Наиболее яркое подтверждение такого положения дает пример по сахарной отрасли (см. таблицу).

Таблица

Динамика прибыли в сахарной отрасли МССР за 1963—1972 гг. *

Показатели	Единица измерения	Годы									
		1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972
Прибыль	Тыс. руб.	5994	7622	16810	15052	18957	7932	6142	13330	9383	—830
То же	В % к предыдущему году	—	127,2	220,5	89,5	125,9	41,8	77,4	217,0	70,4	—

* По сопоставимому кругу предприятий.

Несомненно значительные колебания прибыли по годам не отражают происходящих изменений в деятельности отрасли и отдельных предприятий. Причем следует отметить, что ни один из обобщающих показателей не подвержен таким резким колебаниям, как прибыль, что еще более усиливает значение ее пофакторного анализа на отдельных предприятиях. Вопрос выявления реальной динамики прибыли на одном предприятии путем элиминирования внешних для него факторов является частью проблемы разграничения прибылеобразующих факторов на объективные и субъективные. В экономической литературе отсутствует комплексная разработка этого вопроса, хотя имеется много работ, посвященных частным моментам. К примеру, значительное внимание в экономической печати уделено теории структурных сдвигов и практике их элиминирования, однако и в этом вопросе остается еще много нерешенного, спорного. В то же время отдельные авторы, отмечая, что значение прибыли и рентабельности «органичивается прежде всего группой предприятий, находящихся примерно в одинаковых условиях; или одним и тем предприятием в разные периоды»³², не подчеркивают, и даже не оговаривают, что прибыль и рентабельность и на одном предприятии может быть подвержена резким колебаниям по независящим от него причинам. Выявление же реальной динамики прибыли и рентабельности на одном предприятии имеет самостоятельное значение и должно стать предметом как теоретического, так и практического изучения.

Все внешние прибылеобразующие факторы можно с определенной степенью условности разделить на две группы: условно-постоянные и условно-переменные. В основу этого деления положен характер (длительность) их действия на прибыль.

К условно-постоянным внешним причинам, которые могут значительно повлиять на размер прибыли и рентабельности, независи-

мо от трудовых усилий предприятий, можно отнести следующие факторы.

Различия: в размерах предприятия; в технике и технологии производства; в уровнях специализации и комбинирования; в естественных условиях производства; в структуре производственных фондов.

К условно-переменным: внезаводским факторам, влияющим на прибыль и рентабельность, относятся:

А. На стадии производства: колебания объема заготавливаемого сырья; колебания качества заготавливаемого сырья; изменение коэффициента ритмичности и комплектности обеспечения сырьем, основными и вспомогательными материалами, топливом, электро- и теплоэнергией, водой; изменения оптовых цен на сырье, материалы, топливо, тепло- и электроэнергию, воду; изменения в методологии учета затрат; изменения в видах тары и упаковки; степень обеспеченности рабочей силой.

Б. На стадии реализации: изменение оптовых цен на готовую продукцию; изменение радиуса отгрузки готовой продукции при ценах франко-станция назначения; изменение пояса реализации готовой продукции; несвоевременность поступления средств за отгруженную продукцию.

Кроме того, следует еще отметить такой внешний для предприятия фактор, который может существенно повлиять на результаты его деятельности, как *стихийные бедствия*.

Приведенный перечень нельзя считать исчерпывающим, но он характеризует основные моменты, которые являются объективными, внешними по отношению к предприятию и могут значительно повлиять на размер прибыли и уровень рентабельности. Следует подчеркнуть, что действие *условно-постоянных* внешних факторов носит длительный характер. Эти факторы поддаются предварительному учету, изучению и подлежат планированию. *Условно-переменные* же факторы, как правило, повторяются через неопределенное время или могут быть единовременными на протяжении определенного периода. Более того, часть из них проявляется внезапно и с трудом поддается предвидению и обоснованному планированию. Например, с трудом поддается обоснованному планированию качество сырья, внезапными и неподдающимися планированию являются перебои в обеспечении предприятий топливом, водой, а также стихийные бедствия.

Условно-постоянные факторы оказывают влияние на уровень эффективности производства и проявляются *при сравнительной характеристике родственных предприятий*. Если рассматривать действие условно-постоянных прибылеобразующих факторов на уровне предприятия, то они в основном превращаются во внутренние (изменение техники и технологии производства, реорганизация предприятия) и поэтому не подлежат элиминированию. *Условно-переменная* группа факторов оказывает влияние на динамику результатов одного и того же предприятия. Причем это влияние может быть настолько ощутимым, что вызывает в отдельных случаях изменение направления динамики прибыли и значительное отклонение ее размера от ранее достигнутого.

Если учет условно-постоянных факторов необходим при сравнительной оценке деятельности родственных предприятий, то учет условно-переменных факторов — для выявления реальной динамики показателей, отражающих результаты хозяйственной деятельности отдельного предприятия, его чисто производственного эффекта. В связи с этим возникает вопрос: не сводятся ли на нет результаты анализа *условно-переменных* прибылеобразующих внешних факторов, если их исследо-

³² В. М. Батырев. Товарно-денежные отношения и их использование в расширенном воспроизводстве. — В сб.: Экономические закономерности перерастания социализма в коммунизм. М., «Наука», 1967, стр. 479.

вание производится независимо от условно-постоянных факторов? В решении данного вопроса мы исходим из того, что, как уже отмечалось, условно-постоянные: прибылеобразующие факторы на уровне отдельного предприятия являются внутренними и поэтому перестают быть объектом исследования в качестве внешних факторов, нуждающихся в элиминировании. Итак, изучение и элиминирование внешних по отношению к предприятию условно-переменных факторов можно осуществлять независимо от исследования условно-постоянных факторов, так как это самостоятельные, хотя и взаимосвязанные проблемы.

Определив условно-переменные факторы, внешние по отношению к предприятию, мы еще не решили поставленной задачи: выявить действительные результаты работы предприятия. Для того чтобы это сделать, необходимо решить не менее важную и трудную задачу — исключить их влияние на прибыль и рентабельность.

Отсюда закономерен и другой вопрос: все ли внешние условно-переменные факторы подлежат элиминированию, а если не все, то какие именно? Данный вопрос находит довольно полное разрешение в исследовании И. И. Ройзмана³³. Осуществив группировку внешних (условно-переменных) факторов на количественные и структурно-качественные, автор приходит к выводу о том, что количественные внешние факторы, к которым относятся изменения объема сырьевых ресурсов, в обеспеченности рабочей силой, изменение объема централизованных капитальных вложений и другие, не подлежат элиминированию исходя из приоритета общегосударственных интересов.

Вместе с тем, как отмечает И. И. Ройзман, было бы преждевременно (ввиду ряда объективных причин) ставить вопрос о расчетном элиминировании всех и структурно-качественных внезаводских факторов³⁴. Поэтому предлагается начать с установления минимального перечня конкретных факторов, по которым должны проводиться пересчеты для сопоставимости показателей. К таковым в пищевой промышленности следует отнести изменение содержания полезных веществ в сырье, не учитываемое пока заготовительными ценами, изменение дальности перевозок при ценах франко-станция назначения, ассортиментные сдвиги по невзаимозаменяемым видам продукции, изменение оптовых цен на сырье и готовую продукцию, результаты по операциям со стеклотарой.

Учет влияния указанных факторов на прибыль и рентабельность и его элиминирование позволит выявить значительно приближенную к реальной динамику показателей, характеризующих результаты работы предприятий.

Ю. Ю. ПЕТРОВСКИЙ, В. С. РОЧНЯК

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС И ПРОГРЕССИВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В СТРУКТУРЕ РАБОЧЕЙ СИЛЫ

Научно-технический прогресс в материальном производстве означает, прежде всего, непрерывное совершенствование орудий труда, технологических процессов, форм и методов организации производства.

³³ И. И. Ройзман. Заводская эффективность производства. Кишинев, «Штиница», 1972.

³⁴ Там же, стр. 93.

Ведущими направлениями научно-технического прогресса в условиях развитого социализма являются комплексная механизация и все более широкая автоматизация производственных процессов на основе полной их электрификации, использование новых материалов, в частности синтетических, новых источников энергии, расширение химических и физико-химических методов производства.

В условиях развитого социализма научно-технический прогресс носит характер качественного скачка, предполагает качественные перемены функциональных элементов производственных процессов, по существу представляет собой научно-техническую революцию.

Научно-технический прогресс вместе с тем непосредственно оказывает воздействие на изменение структуры и качества рабочей силы, на рост производственной квалификации и культурно-технического уровня трудящихся, изменяет характер, содержание и условия их труда, влияет на развитие знаний и способностей всех работников, занятых в общественном производстве. И в дальнейшем, по мере ускорения научно-технического прогресса и с возрастанием роли науки, в развитии производительных сил будут усиливаться процессы, преобразующие основную производительную силу — человека.

Влияние научно-технического прогресса на изменения в составе рабочей силы в наиболее общем виде можно проследить на изменении отраслевой структуры работников, занятых в народном хозяйстве. В народном хозяйстве Молдавской ССР, как и в целом по стране, характерным является рост численности занятых в промышленности и строительстве, транспорте и связи, торговле и общественном питании, а также в некоторых других отраслях народного хозяйства при постоянном снижении числа занятых в сельском хозяйстве. С этой стороны изменения в составе занятых в народном хозяйстве являются следствием индустриализации народного хозяйства в целом, развития его на основе современных достижений научно-технического прогресса. Изменение занятости в различных отраслях народного хозяйства сопровождается глубокими качественными преобразованиями в составе рабочей силы внутри каждой из отраслей народного хозяйства. Например, сокращение численности работников, занятых в сельском хозяйстве, происходит на основе широкого внедрения достижений научно-технического прогресса, роста механизации труда и повышения уровня технической оснащенности. В результате этого постоянно сокращается численность работников сельского хозяйства, занятых ручным трудом, и возрастает численность механизаторов.

В промышленном производстве наряду с ростом занятых в нем происходит постоянное изменение отраслевой структуры в пользу отраслей, составляющих основу научно-технического прогресса. В Молдавской ССР наиболее быстрыми темпами развивались машиностроение и металлообработка, электроэнергетика. Численность рабочих в них за период с 1960 по 1971 г. увеличилась соответственно в 4,2 и в 2,7 раза при росте численности всех рабочих в промышленности в 2,2 раза. Вместе с тем происходило замедление роста занятых в «старых» отраслях промышленности республики. Численность рабочих пищевой промышленности, например, за период 1960—1971 гг. возросла только в 1,8 раза. Ускоренный рост работников, занятых в машиностроении и металлообработке, электроэнергетике, свидетельствует о тех прогрессивных сдвигах, которые происходят в промышленности Молдавской ССР на современном этапе развития научно-технического прогресса. Рост численности рабочих этих отраслей характеризует изменения в профессиональной структуре рабочих всей промышленности, поскольку

увеличение доли рабочих машиностроительных профессий говорит о качественном совершенствовании труда, о росте в профессиональном составе рабочих сквозных профессий, которые в своем большинстве являются квалифицированными.

Однако следует заметить, что изменение отраслевой структуры рабочей силы, хотя и говорит о наиболее общих изменениях в ее профессионально-квалификационном составе, все же не дает полной картины о всех изменениях, связанных непосредственно с ростом технического уровня производства, с механизацией и автоматизацией производственных процессов. Поэтому мы считаем необходимым рассмотреть на конкретных материалах промышленности МССР те сдвиги, которые произошли в профессионально-квалификационном составе рабочих в связи с ростом технической оснащенности производства.

Свое конкретное выражение научно-технический прогресс находит в широкой механизации труда, внедрении в производство машин, механизмов и аппаратов, заменяющих ручной труд.

В зависимости от уровня технического оснащения производства процесс механизации труда имеет ряд ступеней — частичную, полную, или комплексную, механизацию производственных процессов, частичную или комплексную автоматизацию. В 1959—1972 гг. широко внедрялась как частичная механизация, охватывающая лишь часть производственных операций, так и комплексная, при которой все производственные операции выполняет система взаимодополняющих друг друга машин и механизмов, а рабочий лишь управляет ими.

В указанный период в промышленности Молдавии наряду с механизацией осуществлялась частичная и комплексная автоматизация. При частичной автоматизации некоторые функции по управлению переданы машине, остальные выполняет непосредственно сам рабочий, тогда как при комплексной автоматизации все функции управления машинами и механизмами автоматизированы, а на долю рабочего приходится лишь контроль и наблюдение за работой автоматизированных машин, аппаратов и их наладка. О влиянии технического прогресса на соотношение численности рабочих, занятых механизированным и ручным трудом, можно судить по данным таблицы, из которой видно, что за период с 1959 по 1972 г. степень механизации труда рабочих существенно изменилась. Так, при увеличении общей численности рабочих в 2,9 раза численность рабочих, занятых механизированным трудом, возросла более чем в 3,8 раза. Этот рост говорит о насыщении производства новой техникой, внедрении средств автоматизации и механизации. Так, в исследуемый период количество комплексно-механизированных участков на промышленных предприятиях республики возросло в 9,4 раза, комплексно-механизированных цехов — в 5,6 раза, автоматизированных участков и комплексно-автоматизированных цехов соответственно в 24 раза и 2,3 раза³⁵.

Рост технического уровня производства, насыщение его новым высокопроизводительным оборудованием вызвали и соответствующее увеличение количества рабочих, выполняющих работу по наладке и ремонту машин и механизмов, в 5,6 раза, притом эта тенденция носит устойчивый характер. Следует отметить, что по уровню своей квалификации, общей и специальной подготовки данная группа рабочих является ведущей в составе всех рабочих промышленности.

³⁵ Рассчитано согласно единовременным учетам. Отдел новой техники ЦСУ МССР за указанный период.

Таблица

Соотношение численности рабочих, занятых механизированным и ручным трудом (в %)*

Годы	Всего рабочих и учеников	В том числе выполняющих работу			
		при помощи машин и механизмов, а также по наблюдению за работой автоматов	вручную при машинах и механизмах	вручную не при машинах и механизмах	вручную по наладке и ремонту машин и механизмов
1959	100,0	34,7	6,3	53,3	5,7
1962	100,0	41,4	7,4	43,2	8,0
1965	100,0	41,6	8,3	40,8	9,3
1969	100,0	44,2	7,7	37,6	10,5
1972	100,0	45,0	7,2	37,1	10,7
1972 в % к 1959	294,6	382,8	331,0	205,2	558,8

* Рассчитано согласно разовым переписям за соответствующие годы о численности рабочих по профессии, тарифным разрядам и системам оплаты труда. Архив и отдел труда и зарплаты ЦСУ МССР.

Особого рассмотрения требуют группы рабочих, занятых ручным трудом как при машинах и механизмах, так и не при них. Дело в том, что состав рабочих данных групп по уровню своей квалификации и по профессиональному профилю является чрезвычайно разнородным. Особенно это относится к группе рабочих, выполняющих работу вручную не при машинах и механизмах. Среди них можно выделить полярные по своей квалификации профессии неквалифицированного и малоквалифицированного труда (грузчики, уборщики, упаковщики, сортировщики, транспортировщики и т. д.), с одной стороны, и профессии квалифицированного труда (слесари-инструментальщики, лекальщики, столяры, плотники, электрики и т. д.) — с другой. Если рост численности последних в значительной степени является положительной тенденцией, то увеличение численности рабочих неквалифицированного труда — отрицательным фактом. Так, несмотря на то что удельный вес рабочих ручного труда снизился с 53,3% в 1959 г. до 37,1% в 1972 г., абсолютная их численность выросла в 2 раза и составила 70181 человек (см. таблицу). Среди них наиболее быстрыми темпами возрастала численность рабочих следующих профессий: кладовщики-рабочие, сборщики деталей и изделий, слесари (за исключением ремонтников и дежурных), лаборанты. Если эти рабочие являются квалифицированными и рост их численности вызван тем, что на данном этапе развития технического прогресса существует необходимость сохранения указанных видов ручного квалифицированного труда, то увеличение численности таких рабочих, как грузчики (в 2 раза), упаковщики (в 3,9 раза), подсобные рабочие³⁶ (в 1,9 раза) и т. д., свидетельствует о значительных еще недостатках в области механизации тех процессов, где сохраняется неквалифицированный труд.

Это связано с тем, что большинство рабочих малоквалифицированного и неквалифицированного труда занято на вспомогательных работах, где степень механизации труда значительно ниже, чем в основном производстве. Например, в 1972 г. в целом по промышленности она составила 45,0%, в основных производствах и цехах — 49,2, а во вспомогательных производствах и цехах — 32,2%³⁷.

³⁶ На базе разовых профессиональных переписей за соответствующие годы.

³⁷ Там же.

Анализ данных переписей профсоставов рабочих по отраслям промышленности, а также по промышленности в целом показывает, что в результате технического прогресса происходят прогрессивные изменения в профессиональном составе рабочих. За период с 1962 по 1972 г. наиболее быстрыми темпами возрастала численность рабочих следующих профессий: станочники по металлу — в 2,6 раза, газосварщики и электросварщики — в 3,3, наладчики, настройщики станков, автоматов — в 3,5, сборщики деталей и изделий — в 5,7, слесари по ремонту КИП и автоматики — в 3,0 раза и др.

Подобные изменения наблюдаются и в ведущих отраслях промышленности — машиностроении и металлообработке, в пищевой и легкой промышленности. Например, в машиностроении и металлообработке наибольшее увеличение получили профессии операторов — в 40 раз, сборщиков изделий и деталей, монтажников — в 7,7, фрезеровщиков — в 3,8, слесарей механосборочных работ и слесарей-сборщиков — в 2,8 раза и т. д. В пищевой промышленности количество аппаратчиков стерилизаторов и стерилизационных установок, работающих при помощи механизированных аппаратов, возросло в 3,3 раза, обработчиков (винодельческая промышленность), выполняющих работу при помощи машин и механизмов — в 2,4 раза, машинистов холодильных установок — в 2,3 раза и т. д.; в легкой промышленности наибольшее распространение получили такие профессии, как, например, вышивальщицы, выполняющие работу при помощи машин — в 26,1 раза, отделывальщики обуви — в 3,4, швей-мотористки универсальных машин — в 2,3, швей-мотористки специальных машин — в 1,6 раза³⁸.

Ускоренное развитие промышленности МССР на основе научно-технического прогресса сопровождается значительными изменениями квалификационного состава рабочих. Анализ изменения квалификационного уровня рабочих промышленности за 1962 и 1972 гг. показывает, что происходит рост квалифицированных и высококвалифицированных рабочих (с 12,7% в 1962 г. до 18,5% в 1972 г.) и снижение удельного веса малоквалифицированных и неквалифицированных рабочих. Если в 1962 г. удельный вес рабочих IV, V и VI разрядов в пищевой промышленности составлял соответственно 18,9, 6,9 и 2,2%, то в 1972 г. — 20,7, 12,2 и 4,8%, средний разряд рабочих возрос с 2,9 до 3,2%.

Увеличение доли квалифицированных и высококвалифицированных рабочих в республике наблюдается в машиностроении и металлообработке, а также в легкой промышленности. Так, в 1962 г. в машиностроении и металлообработке удельный вес рабочих IV, V и VI разрядов был равен 11,0, 5,8 и 2,4%, в 1972 г. соответственно 15,4, 10,0 и 4,9%, средний разряд рабочих в целом по отрасли также увеличился с 2,3% до 2,9%. В легкой промышленности доля рабочих указанных квалификационных разрядов составляла в 1962 г. 23,5, 12,3 и 5,6%, в 1972 г. же соответственно 20,6, 12,9 и 7,7%. (Однако средний разряд здесь несколько снизился — с 3,4% в 1962 г. до 3,3% в 1972 г.).

Весьма положительным фактором является и снижение удельного веса рабочих, которые заняты малоквалифицированным и неквалифицированным трудом. Если доля таких рабочих в целом по промышленности республики в 1962 г. составила 36,2%, то уже в 1972 г. она снизилась до 32,1%. В одной из ведущих отраслей промышленности республики — пищевой — доля рабочих мало- и неквалифицированных

³⁸ Рассчитано по разовым профессионально-квалификационным переписям за соответствующие годы. Архив и отдел труда и заработной платы ЦСУ МССР.

разрядов сократилась с 40,6% в 1962 г. до 34,9%, в машиностроении и металлообработке соответственно с 61,3 до 45,1%.

Пищевая промышленность, как и машиностроение и металлообработка, является ведущей отраслью в народном хозяйстве республики, где рост механизации и автоматизации производственных процессов, оснащение современным оборудованием сопровождается коренными изменениями форм труда, быстрым ростом численности рабочих, выполняющих работу механизированным способом, возникновением новых высококвалифицированных профессий и исчезновением ряда профессий тяжелого ручного труда.

В легкой промышленности удельный вес рабочих мало- и неквалифицированного труда в исследуемый период увеличился с 20,7% в 1962 г. до 27,5% в 1972 г., что объясняется значительным увеличением количества вновь вводимых в строй действующих предприятий данной отрасли, а также крайне недостаточным их обеспечением квалифицированной рабочей силой³⁹.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Во-первых, в промышленности республики уровень технической оснащенности производства растет быстрыми темпами, внедряются прогрессивные технологические процессы, совершенствуется организация труда и производства. Вследствие этого возрастает степень механизации труда промышленных рабочих, сокращается применение ручного и тяжелого труда.

Во-вторых, под влиянием технического прогресса происходят глубокие качественные преобразования в профессиональной и квалификационной структуре промышленных рабочих. Возрастает численность и удельный вес прогрессивных профессий автоматизированного и механизированного труда. Особо следует отметить быстрые темпы роста рабочих таких профессий, как наладчики, слесари-ремонтники, электрики, электромонтеры-ремонтники. Рабочие этих профессий являются высококвалифицированными, требуют больших общеобразовательных знаний и длительной профессиональной подготовки.

В-третьих, наряду с изменениями в профессиональном составе рабочих имеют место глубокие сдвиги в их квалификационной структуре. Возрастает численность и удельный вес рабочих высших разрядов, сокращается доля рабочих низших разрядов. Вместе с тем следует отметить, что наряду с положительными тенденциями имеется ряд моментов, тормозящих совершенствование профессионально-квалификационной структуры рабочих кадров. Крайне неравномерно осуществляется механизация труда в различных отраслях, а в некоторых из них, например в пищевой промышленности, наблюдается даже рост рабочих, занятых ручным трудом. Низка степень механизации труда рабочих вспомогательных производств и цехов. Это сдерживающе влияет на совершенствование профессиональной структуры рабочих, поскольку ведет к росту рабочих, занятых ручным трудом, не требующим высокой профессиональной подготовки. В некоторых отраслях замедляется рост среднего разряда рабочих, а в легкой промышленности он даже несколько снизился.

Устранение указанных недостатков позволит значительно улучшить профессионально-квалификационную структуру рабочих промышленности Молдавской ССР, привести ее в соответствие с требованиями современного научно-технического прогресса.

³⁹ Рассчитано согласно разовым профессионально-квалификационным переписям за соответствующие годы. Архив и отдел труда и заработной платы ЦСУ МССР.

СОДЕРЖАНИЕ

I. Проблемы управления экономическими и социальными процессами

И. Ф. Пискуненко. Проблемы совершенствования управления колхозно-кооперативным производством	3
Г. Н. Сингур. Аграрно-промышленные комплексы Народной Республики Болгарии (Принципы формирования и условия функционирования)	11
А. А. Букатынский. Качественные изменения в потреблении материальных благ в Молдавской ССР	20
Н. И. Константинова. Прибыль и фонды экономического стимулирования в системе управления совхозов	28
Г. В. Вознесенская, В. А. Вознесенский. Социальный эксперимент и статистическое моделирование как методы анализа и оптимизации трудовых ресурсов научных работников	38

II. Технический прогресс и эффективность производства

И. Д. Савчук, Л. С. Ерхан. О методах учета эффективности капитальных вложений в сельском хозяйстве	47
С. И. Кликич. Органическое строение и эффективность промышленного производства	55
Л. С. Ерхан. Особенности органического строения производства и занятость в колхозах	63
Э. В. Педченко. Об учете качества в оценке сельскохозяйственного сырья для пищевой промышленности	70
Е. А. Сергеева. Вопросы единой оценки качества сырья и готовой продукции в эфирномасличной промышленности	75
Б. Л. Качинская. Необходимость и принципы разделения прибылеобразующих факторов на внешние и внутренние по отношению к предприятию	85
Ю. Ю. Петровский, В. С. Рочняк. Научно-технический прогресс и прогрессивные изменения в структуре рабочей силы	90

ИЗВЕСТИЯ АКАДЕМИИ НАУК МОЛДАВСКОЙ ССР

Серия общественных наук, № 3, 1973 г.

Редактор М. З. Рябова
Художник С. Е. Одайник
Художественный редактор В. А. Чупин
Технический редактор Н. В. Попеску
Корректоры Л. Г. Романова, А. Л. Меламед, Е. А. Цеде

Сдано в набор 30/VII 1973 г. Подписано к печати 9/X 1973 г. АБ11498. Формат 70×108^{1/16}. Печ. л. 6,0. Усл.-печ. л. 8,40. Уч.-изд. л. 8,05. Тираж 500. Цена 45 коп. Зак. № 506.
Издательство «Штиинца», Кишинев, 277028, ул. Академическая, 3.

Типография издательства «Штиинца», Кишинев, 277004, ул. Берзарина, 10.