

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПРАВА**

Диссертационный совет Д.09.05.295

На правах рукописи

УДК:316.662.2:502.7(043.3)

Орозалиев Тургунбек Алымбекович

**СВОБОДА И СОЦИАЛЬНАЯ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ
СТРАТЕГИИ ОБЩЕСТВА:
ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ**

Специальность 09.00.11-социальная философия

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

Бишкек-2006

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Работа выполнена в Отделе гносеологии и социальной экологии Института философии и права Национальной академии наук Кыргызской Республики.

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор, Заслуженный деятель науки КР, Лауреат Государственной премии КР в области науки и техники
Тогусаков О.А.

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Бугазов А.Х.,
кандидат философских наук
Токоева Г.С.

Ведущая организация: кафедра философии Кыргызского государственного университета им. И. Арабаева

Защита состоится "21" апреля 2006 года в " " часов на заседании Диссертационного совета Д.09.05.295 по защите докторских (кандидатских) диссертаций при Институте философии и права НАН Кыргызской Республики по адресу: 720071, г. Бишкек, проспект Чуй 265 а.

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной библиотеке Национальной академии наук Кыргызской Республики (720071, г. Бишкек, проспект Чуй 265 а).

Автореферат разослан "20" марта 2006 г.

**Ученый секретарь
Диссертационного совета,
доктор философских наук,
профессор**



Жумагулов М.Ж.

Актуальность темы исследования. Ускорение научно-технического прогресса и его всевозрастающее воздействие на окружающую среду постоянно приводит к изменениям в природе, зачастую не в пользу людей. Подобная негативная динамика пропорций требует от нас ученых поиска новых подходов и неотлагательных решений нарастающей проблемы с одной стороны, с другой - переосмысления и перестройки деятельности самого человека. Экологический потенциал общества в целом, пронизывая социокультурные, экономические и политические реформы, морально-нравственные обновления, закрепляясь в сознании людей, становится важнейшим фактором в решении проблемы оздоровления экологической обстановки через повышение ответственности человека перед природой и будущими поколениями. Сегодня происходит переоценка многих ценностных ориентаций человека в призме ответственного взаимодействия общества перед природой. В связи с этим система экологического образования развивается как социокультурная детерминанта, способствующая осознанности экологической культуры как ценности в контексте научного мировоззрения. В таком понимании предстоит сохранить аксиологичность экологической культуры, где сконцентрированы опыт и целые комплексы отношений, выработанных многими предыдущими поколениями. Так, ответственность человека, которая идет издревле перед природой есть немаловажный устой, и остается доминирующей мировоззренческо-экологической ориентацией общества, способной обеспечить экологическую культуру всего человечества. Но и ответственность человека не может проявить себя вне свободы.

Философская рефлексия свободы и ответственности для достижения качественно нового (оптимального) состояния взаимодействия общества с природой и входит в круг важнейших задач, определяющих перспективы человеческого бытия. В условиях быстро меняющегося мира индивидуальны восприятия социоприродных противоречий актуализируют необходимость изменения ориентиров последующего развития общества в целом. Динамика данного процесса предполагает определение аксиологического содержания экологической культуры и ее системообразующих компонентов, в частности, экологического сознания и мышления.

Таким образом, экологическая культура, как составная часть общечеловеческой культуры, является не только совокупностью духовно-нравственных ценностей людей, но и специфическим (для каждого периода истории) способом адаптации к экосистемам и организации жизнедеятельности этноса. Она есть определенный прием разрешения противоречий существования и функционирования общества с учетом данности коэволюционной целостности. Экологическое сознание, как сложное образование, выражает динамику изменчивости исторической преемственности этапов функционирования, становления, взаимодействия общества и природы. Его формирование обусловлено особенностями природного, социоэкономического и социокультурного

окружения, национальным менталитетом, образом жизни и т.д. Поэтому в современной философии выявляется обостренный интерес к экологическому сознанию и мышлению как к фактору не только социального, но и коэволюционного развития общества и природы.

Актуальность философского исследования проблемы свободы и ответственности, отношения человека к природе обусловлена множеством факторов. Среди них можно выделить: а) субъективные отношения к экологической ситуации в целом в мире и в отдельных странах, в частности - необходимостью более осознанного подхода к ее стабилизации; б) расширением и углублением антропогенной ответственности перед природной средой как в Центрально-Азиатском регионе, так и в Кыргызстане; в) возрастанием осознанной ответственности человека относительно его социальных и практических проблем природопользования; г) необходимостью более полного выявления и реализации праксиологических возможностей человека во взаимодействии с окружающей средой порождающей чувства ответственности (социальной, гражданской, юридической); д) необходимостью выработки принципиально новых концептуальных подходов, детерминирующих устойчивую коэволюцию сознательного социума и природы; е) важностью экологических проблем для Кыргызстана в силу его географических, геологических и социально-экономических особенностей и условий развития, повышением уровня социальной свободы в условиях демократизации, являющейся главным критерием достижения экологической ответственности. При этом экологическая ответственность рассматривается по аналогии с критерием гражданской ответственности в целом и как основания прогресса в отношениях человека с природой.

Следовательно, исследование на уровне философской рефлексии проблемы социальной свободы, актуализации ответственного отношения человека к природе и составляет содержание диссертации. Она и есть, как одна из глобальных проблем современности, так и социальной философии.

Степень научной разработанности темы. Основные труды, определившие современные представления о рациональном отношении человека к природе, были выдвинуты и обоснованы еще в конце XIX - начале XX веков. Это идеи Л. Толстого, В. Вернадского, А.Швейцера, Жан Поль Сартра, Тейяр де Шардена и др.¹ В трудах мыслителей-гуманистов сформулированы и обоснованы важные теоретические положения о ненасилии, о ноосфере, принципе благоговения перед жизнью, об экологическом императиве и др.

Со второй половины XX века, под влиянием реального состояния экологической ситуации и гуманистических идей, возникла обширная философская литература, рассматривающая экологические проблемы. Проблема взаимодействия общества и природы (включая гуманистические аспекты), основанные на ответственности человека перед природой, посвящены работы таких фило-

¹ Работы названных авторов приводятся в списке использованной литературы в диссертации.

софов, как В. Таций, А. Наумов, Г. Петрова, В. Ермакова, Г. Кузнецов, В. Кутырев, Н. Моисеев, А. Назаретян, О. Ожегов, Ю. Олейников, А. Сухарева, А. Урсул, Е. Федоров, В. Шердаков и др.

Заметный вклад в исследование осознанного отношения к природопользованию внесли и ученые Кыргызстана: Т. Абдылдаев, К. Боконбаев, К. Каримов, А. Токтосунов, Э. Шукуров, С. Аманов, Р. Апасов, У. Асанова, А. Бакаев, С. Жумаканов, С. Жылкычиев, Б. Кенжебаев, В. Ладейшиков, А. Подгурский, Ж. Саякбаев, А. Байбосунов, Г. Мамбеталиева, К. Байбосунов, которые в той или иной степени, исследовали широкий круг вопросов, касающихся экокультурной проблематики. В работах О. Тогусакова, М. Жумагулова изучаются особенности формирования экологического сознания и мышления, взаимосвязи общества и природы на основе деятельностного принципа, исследуется сущность экологической и прогнозирующей оценки будущности коэволюционного развития.

Все указанные работы, посвященные разработке проблемы свободы и социальной ответственности в экологии, далеко не исчерпывающе снимают ее с повестки дня философских исследований: генезиса, сущности, структуры и социокультурного измерения. В названных работах не получили должное, всестороннее отражение детерминанты и имманентная сущность проблемы.

Таким образом, выбор указанной темы исследования обусловлен ее актуальностью и недостаточной степенью научной разработанности, а также теоретической и практической значимостью проблемы.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является сущность свободы и социальной ответственности в экологической стратегии развития общества.

Предметом исследования выступают пути повышения ответственности человека к природе и его возможностей в нормализации и улучшении экологической ситуации.

Цель и задачи исследования. Основная цель диссертационной работы заключается в системном, социально-философском анализе диалектики свободы и социальной ответственности в системе взаимосвязей “общество-природа”, обоснование способов и средств их оптимизации, на этой основе выработка теоретических и практических рекомендаций для совершенствования и повышения самосознания субъекта в антропогенной ответственности перед окружающей средой. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- повышение адекватной свободы с ответственностью в решении экологических проблем;
- выявление нового подхода к разрешению противоречий в системе “осознанная свобода - ответственный человек - социум – природа”;
- обоснование оптимального и рационального подхода в природопользовании;

- анализ социализации и гуманизации отношений “общество – природа” на основе формирования экологического сознания и культуры нового типа человека;

- исследования уровня правовой культуры человека как одного из факторов преобразования его ответственного отношения к природе.

Методологические и теоретические основы исследования.

Осуществление поставленных научных целей и задач обусловлено применением таких основных категорий диалектики, как свобода и ответственность в условиях демократизации духовных ценностей и экологической стратегии в процессе глобализации. Кроме того, в диссертации используются разнообразные методы: диалектический, системный, исторический и логический, анализа и синтеза, аналогии и др. Использован современный философский и социально-правовой понятийно-категориальный аппарат, характеризующий природную среду, экологическую ответственность и экологическую культуру. Общество постоянно расширяется и усиливает свое воздействие на природную среду, включая ее в сферу своей деятельности. Последствия этого воздействия двояки: с одной стороны, в процессе свободы достигается наиболее полное вовлечение потенциала природных систем и объектов в сферу общественной деятельности, а с другой - антропогенное действие субъекта наносит ущерб природной среде, вызывая диспропорцию в ее системе и нарушая природные процессы и циклы. Негативное воздействие общества на природную среду является той причиной возникновения экологической проблемы, которая является одной из главных глобальных проблем современности. Следовательно, коренное преобразование отношения общества к природе, на наш взгляд, возможно лишь при опоре на глубокие сущностные и социальные качества человека, на его духовность и ответственность, на способность его к целенаправленной экологической деятельности.

В ходе исследования (в качестве источников) использованы не только философские, культурологические и теоретические базы, но и источники историко-фактического и социально-экологического характера. По мере необходимости автор попытался критически переосмыслить их, при этом используя результаты исследований ведущих отечественных и зарубежных специалистов по данной проблематике.

Научная новизна работы заключается в обновленном подходе и трактовках известных понятий, в переосмыслении устоявших выводов по проблемам взаимодействия человека и окружающей среды, свободы как осознанной необходимости и социальной ответственности, как основополагающих факторов культур философской рефлексии природы. Ибо, стержневая идея диссертации состоит в обосновании экологической стратегии как свободы и социальной ответственности личности. Кроме того, научную новизну диссертации характеризуют и следующие положения и выводы:

- *Свобода* во взаимодействии человека и природы далеко не означает лишь максимальное извлечение природных богатств, но и сохранения максимально возможного ее потенциала и воспроизводство их.

- *Ответственность* трактуется более широко, чем устоявшиеся ранее представления: это философско-социологическая категория, регулирующая и выражающая отношения между людьми, в основу которых положен принцип доброжелательности, сознательности и взаимопомощи, благотворительности. При этом выдвинута и обоснована идея обретения социальной ответственности своей экологической формы во взаимодействии человека с окружающей средой.

- Понятие “*ответственность*” в социоисторическом контексте пополняется новым содержанием. Сегодня влияние ответственности распространяется и на природную среду, включенную в общественное бытие, ибо от ее состояния зависит благополучие будущих поколений людей. Необходимость ответственного отношения к природе обуславливается также ее ролью как критерия общественного прогресса, включая и дальнейшее рациональное природопользование.

- Сформулированы наиболее важные проблемы реализации *свободы и ответственного* отношения к природе: необходимости оптимизации отношений общества и природы, на этой основе достижения их пропорциональной коэволюции.

- Показана составляющая *социальной свободы* - его духовность, последовательно формирующаяся и поддерживаемая на различных стадиях его жизни, понимаемая как совокупность соответствующих структурообразующих компонентов мировоззрения, этики, эстетических представлений, глубоких чувств, гражданских качеств, в конечном итоге определяющих отношение общества к природе как субъекта к объекту.

- Реализация возможности в действительность, то есть гуманного отношения к природе содержится потенциально в общественной духовности, организации и регулировании практической деятельности самого человека.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Необходимость ответственного отношения человека к природе обуславливается недостаточной эффективностью ныне осуществляемых мер, а также ответственностью личности и общества за сохранение природной среды. Альтернативой этому является нарастание кризисных явлений в экологической ситуации. Свобода и ответственность - социальные явления, обеспечивающие цивилизованные отношения между людьми и природой, проявление и достижение человеческой культуры. Свобода как осознанная необходимость есть не только адекватное отношение к природе, это также отношения между людьми, опосредованные природной средой. Человечество на протяжении всей своей истории осознанно и неосознанно осваивало природу, вовлекая в свое пользование все новые объекты и системы. В современной ситуации еще больше повышается ответственность перед всей природой, так как от ее состояния зависит выживание и развитие самого человечества. А это наиболее важная проблема современности.

2. Способом разрешения противоречия между обществом и природой является повышение ответственности, как в личной, так и в общественной системе: науке, политике, праве, экономике, образовании. Коэволюция есть изменение элементов системы при их взаимодействии в процессе совместного развития. Гармоничная коэволюция общества и природы также предполагает взаимобусловленные изменения общества и экологической среды. Основой ответственности к природе могут быть соответствующие качества человека (А. Печей), поэтому необходима актуализация ответственности. Решение этой проблемы, в свою очередь, обуславливается утверждением духовности личности и общества в целом.

3. Выдвигаются наиболее важные проблемы реализации ответственного отношения к природе: гармонизация отношений общества и природы, достижение (на их основе) устойчивой коэволюции, а также актуализация сознательных качеств свободы личности.

4. Ответственность личности и общества составляет уровень их духовности, последовательно формируемая и поддерживаемая в различных сферах жизни, понимаемая как совокупность соответствующих компонентов и форм общественного сознания и культуры.

5. Возможность реализации ответственности в экологической стратегии содержится в духовном потенциале общества в организации и регулировании практической деятельности, которые могут быть реализованы как действительность. Исторический опыт (практически всех народов) зафиксированный в культуре, традициях и обычаях, народной мудрости, свидетельствует о том, что гуманное отношение к природе присуще людям самых разных поколений, опыт которых также может быть широко использован нашими современниками.

6. Главное преимущество ответственного подхода к природопользованию состоит в том, что его побудительным мотивом выступает полная реализация внутренних ресурсов и ориентация человека на бережное отношение к природе, как основы его существования. Ныне действующие же подходы реализуют, главным образом, побуждения, вызванные внешними воздействиями. Свободен внутренний побудительный мотив ответственного поведения человека лишь при условии его осознанности.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Обоснования и выводы диссертации представляют собой определенный шаг в разработке современных проблем социальной свободы и ответственности, в повышении экокультуры, а также в теоретическом осмыслении подходов к стабилизации экологической ситуации и защиты природной среды на основе необходимой осознанности человека к ней. Основное содержание диссертации (идеи, их обоснования, выводы) могут быть использованы в насыщении учебной литературы мировоззренческими, этическими, эстетическими и правовыми компонентами; применяться в учебно-воспитательной работе с учащимися, студентами и аспирантами. Практические выводы и рекоменда-

ции, содержащиеся в диссертации, представляет определенный интерес в подготовке государственной экологической стратегии Кыргызстана, при разработке национальных программ рационализации социоприродных отношений и охраны окружающей среды. В эколого-ориентационной работе с населением можно шире использовать глубокие народные обычаи и традиции, историческую мудрость предков. Внесены предложения по улучшению информационной, административной, правовой деятельности, направленной на повышение эффективности защиты природной среды. На основе теоретических положений, содержащихся в диссертации, предложены методы работы по формированию экологической ориентации молодежи и поведения различных социальных групп, всего населения.

Апробация работы. Материалы диссертации были апробированы автором на ежегодных научно-практических конференциях Института философии и права НАН КР (V, VI, VII, VIII, IX); опубликованы в материалах, посвященных 2200-летию Кыргызской государственности; республиканской научно-теоретической конференции "Современность: философские и правовые проблемы"; Бишкекской международной конференции посвященной "50-летию Национальной академии наук Кыргызской Республики" (2002, 2003, 2004 г); Международной конференции "Проблемы преемственности народной мудрости в современной кыргызской философии", проведенной Институтом философии и права НАН КР (январь, 2006 г).

Диссертационное исследование обсуждалось на расширенном заседании отделов теории и истории философии, гносеологии и проблем социальной экологии, социальной философии и логики, эстетики и этики Института философии и права Национальной академии наук Кыргызской Республики. По теме диссертации опубликовано 11 статей, общим объемом более 5.0 п.л.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав (в каждой из которых содержится по два параграфа), заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается выбор и актуальность темы исследования, определяется его объект и предмет, формируются цели и задачи, раскрывается новизна, теоретическая и практическая значимость результатов работы, отражается ее методологическая основа и указываются основные формы апробации работы.

В первой главе - "Свобода и ответственность в условиях экологизации духовных ценностей" - обосновывается постановка проблемы и теоретико-методологические подходы ее решения, рассматривается сущностно-содержательная природа свободы и необходимости применительно к экологической стратегии развития общества.

В первом параграфе - “Феномен свободы как осознание экологической необходимости” проводится социально-философский анализ сущности свободы в контексте взаимоотношения общества и природы. Проблема отношения к природе занимала центральное место в философии на протяжении всей ее истории, как никогда актуальна она и сегодня. Подходы к их рассмотрению существенно различаются в традиционных культурных и философских системах.

Свобода, понимаемая как способность человека действовать в соответствии со своими интересами и целями, опирается на осознание объективной необходимости. В истории общественной мысли проблема свободы традиционно сводилась к вопросу: обладает ли человек свободой воли, обусловлены или нет его намерения и поступки внешними обстоятельствами. Адекватное понимание истории отвергает субъективно-идеалистическое представление о свободе личности как независимости её сознания от объективных условий. Представители диалектики выступают также против метафизического противопоставления свободы и необходимости, распространённого среди философов и естествоиспытателей XVII - XIX вв. (Т. Гоббс, П. Гольбах, Ж. Ламетри, П. Лаплас, Е. Дюринг и др.), а также против их истолкования как антиномий сознания (И. Кант). Научное понимание свободы и диалектического взаимодействия её с необходимостью противостоит как *волюнтаризму*, проповедующему произвольность человеческих поступков, так и *фатализму*, рассматривающему их как предопределённые. Идеалисты, ограничивают проблему свободы сферой сознания, без возможности её практического воплощения в деятельности. Подобное понимание её выступает лишь иллюзией реальной свободы.

В повседневной практической деятельности люди сталкиваются не с абстрактной необходимостью как таковой, а с её конкретно-историческим воплощением в виде реально существующих естественных условий, а также социальных и экономических отношений, которые обуславливают круг их интересов в виде материальных средств для достижения поставленных целей. Люди не вольны в выборе объективных условий своей деятельности, однако они обладают известной свободой в выборе целей, поскольку в каждый данный момент обычно существует не одна, а несколько реальных возможностей с разной долей вероятности. Даже тогда, когда нет альтернативы, они в состоянии замедлить наступление нежелательных для них явлений, либо - ускорить приближение желаемых. Наконец, они более или менее свободны и в выборе средств достижения цели. Свобода, следовательно, не абсолютна, а относительна и реализует себя путём выбора определенного плана действия. Чем она больше, тем люди правильнее осознают свои реальные возможности, тем больше средств для достижения поставленных целей находится в их распоряжении, тем в большей мере совпадают их интересы с объективными тенденциями общественного процесса, со стремлениями и интересами крупных социальных групп.

Отсюда вытекает марксистское определение свободы как “познанной необходимости”, согласно которому свобода личности, общества в целом заключается “не в воображаемой независимости” от объективных законов, а в способности выбирать “принимать решения со знанием дела”. Такая относительно-историческая, но вместе с тем реально-практическая свобода личности выбирать свою линию поведения в различных обстоятельствах возлагает на неё моральную и социальную ответственность за свои поступки.

Свобода отнюдь не равнозначна “произволу”. Человек свободен в своих мыслях и поступках вовсе не потому, что они причинно ничем не обусловлены. Причинная обусловленность человеческих мыслей, интересов, намерений и поступков не отменяет свободу, так как они не детерминированы однозначно. Независимо от происхождения своих целей и намерений люди обладают свободой постольку, поскольку они сохраняют реальную возможность выбора и предпочтения, которая объективно соответствует их интересам, ибо внешние обстоятельства не вынуждают их поступать вопреки их личным интересам и потребностям. Абстрактной свободы не существует, она всегда конкретна и относительна. В зависимости от объективных условий и конкретных обстоятельств люди могут обладать свободой или же быть лишены её; они могут обладать свободой в одних сферах деятельности и быть лишены её в других; и степень их свободы может быть весьма различной — от свободы в выборе целей через свободу в выборе средств и до свободы приспособления к действительности.

В реальной действительности свобода присутствует в необходимости, в виде непрерывной цепи свободы выбора, которая была осуществлена людьми в прошлом и привела общество к его данному состоянию. В свою очередь, и необходимость присутствует в свободе – независимо от объективных обстоятельств и не может претвориться в жизнь иначе, как благодаря свободной деятельности людей. Подобный исторический *детерминизм* не отрицает свободу выбора в общественной деятельности людей, а предполагает её и включает в себя как результат.

Свободная сознательная деятельность (по К. Марксу) составляет родовой признак человека, выделяющий его от животных, а самой свободой обладают люди и она является необходимым продуктом исторического развития: “Первые выделившиеся из животного царства люди были во всем существенном так же несвободны, как и сами животные, но каждый шаг вперед по пути культуры был шагом к свободе” (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 4, - С. 447). Если объём человеческой свободы может служить мерой общественного прогресса, то его темпы непосредственно зависят от степени свободы, которой располагают люди в процессе своей деятельности. Это и есть скачок человечества “из царства необходимости в царство свободы”.

В истории философской мысли предпочтение традиционно отдавалось проблемам отношения человека к внешнему природному и социальному миру. Индийские философские системы, конфуцианство и даосизм, другие школы в

Китае на первый план выдвигали выработку идей и концепций, ориентирующих человека на подчинение могущественным внешним силам, природным циклам и процессам, в которых проявляются законы их действия. При этом вырабатывались преимущественно нравственные нормы и правила поведения, приобретающие силу необходимости.

В древнегреческой философии софистов, эпикурейцев и стоиков, сложилась иная традиция рассмотрения отношения человека к природе, которая получила дальнейшее свое развитие в многочисленных последующих учениях антропологического направления. В них на первый план выдвинуты идеи активности и творчества, свободы человека во взаимодействии с внешним миром (включая природную среду) с целью достижения его благополучия. Об этом Эпикур говорит вполне определенно: "...если бы не смущало неведение пределов страданий и желаний, то нам незачем было бы даже изучать природу". (Эпикур "О природе вещей"// С.142). В других исторических условиях, в тех же практических целях идею познания природы формирует Ф.Бэкон: "Знание и могущество человека совпадают, ибо незнание причины затрудняет действие. Природа побеждается только подчинением ей, и то, что в созерцании представляется причиной, в действии представляется правилом... человеку по природе присуще стремление к порядку и господству". (Ф. Бэкон, Соч., т. 2, С.567). В реальной действительности современное состояние природной среды является далеко не идеальным как на Западе, так и на Востоке. Отсюда необходимость переосмысления отношения человека и общества к окружающей среде и природе.

Ответственность, в истории философской мысли, оказалась односторонней, далеко не осознанной по отношению к природной среде и обернулась экологическими бедствиями. В восточной философии активное, деятельное отношение человека к природе не оценивалось должным образом. Считалось, что человек следует законам природы и полностью подчинен им, что также привело к экологическим проблемам. Новые подходы к организации взаимодействия человека и природы возможны только на основе свободы как осознанной необходимости и ответственности.

Таким образом, отношения человека к природе могут быть рассмотрены с самых различных позиций и оснований. В контексте нашей темы представляется важным выявленное новое, что появилось в этих отношениях в современных условиях, и как это новое сопрягается с необходимой ответственностью взаимодействия человека с природой. Ибо, свобода и ответственность в условиях глобализации должна стать необходимым регулятором, определяющим характер и формы, допустимые масштабы воздействия человечества на природную среду.

Во втором параграфе - "Социальная ответственность в контексте рационализации социоприродных отношений" раскрывается содержание социальной ответственности ее проекция в развитии систем "общество-природа".

Ответственность вообще понимается как внутреннее состояние, "категорический императив", выражающее уважение достоинства другого, его ценностей как личности, заботу "о ближнем" и всестороннего развития этих качеств, создании благоприятных для человека условий общественного бытия. Как философско-правовое понятие, социальная ответственность воспроизводит объективный, исторически конкретный характер взаимоотношений между личностью и коллективом, обществом и государством с точки зрения сознательного осуществления предъявляемых к ним взаимных обязанностей, требований. Различается ответственность юридическая, административная, общественная, моральная и т. д. В зависимости от субъекта действий выделяется индивидуальная, групповая, коллективная ответственность. У индивида ответственность формируется как результат тех внешних требований, которые к нему предъявляет общество, социум, коллектив. Воспринимаемые индивидом, они становятся внутренней основой мотивации его поведения, регулятором которого служит *совесть*. Формирование личности тоже предполагает воспитание чувства ответственности, которая становится внешним ее проявлением и свойством.

Еще классики марксистской точки зрения рассматривали ответственность в неразрывной связи с *дисциплиной* и *организованностью*: "...особенно большое внимание обратить на развитие и укрепление дисциплины, и всестороннее повышение их самостоятельности и сознания ответственности" (В.И. Ленин ПСС., т. 38, С. 96). В обществе, где утверждается принцип "один за всех и все за одного", где "свободное развитие каждого" становится "условием свободного развития всех", отношения ответственности и зависимости приобретают характер действительно взаимоуважительных отношений. Цельность ответственности личности складывается на основе её практического участия в сохранении и приумножении социоприродных богатств, а ответственность поведения личности по отношению к обществу и природе, всё в большей мере соответствует её личным устремлениям. Ответственность за деятельность приобретает особое значение на современном этапе ускорения научно-технического прогресса, когда в значительной мере возрастают масштабы и сложность решаемых людьми проблем и особенно - экологических.

Ответственность играет большую роль не только в отношениях человека к природной и окружающей среде, но от ее уровня зависит и судьба самого субъекта. Стало быть, ответственность есть критерий общественного прогресса, мера культурного уровня социума и основополагающий фактор отношения человека к природе. В наш век глобализации отношение общества к природе далеко не гуманное, если его оценить с позиции подлинной ответственности, предусматривающей заботу о благе живущих людей и будущих поколений. Безусловно, только в обществе, где природное бытие становится его собственным бытием, и человек сам становится частью природы можно говорить о сущностном единстве человека с природой, о подлинном воскрешении природы, осуществленной "натурой человека" и осуществленной "ответственностью природы".

Хотя социальная ответственность как общественное явление, выражает взаимосвязи между людьми, однако, эти связи детерминируются природной средой, ее объектами и системами. В зависимости от уровня ответственности отношения к объектам природы могут быть гуманными или антигуманными. И все же, проблема гуманного отношения к природе можно рассматривать и в более широком плане. В приведенной трактовке взаимодействия природы и человека, их отношения не выходят за пределы отношений людей и их интересов. Однако природная среда вовлекается в отношения людей и с более самостоятельной целью в развертывании и реализации ответственности, может рассматриваться и как относительно самостоятельная ценность, но ее связь при этом с человеком и его интересами все же сохраняется.

Для выяснения же сущности экологической ответственности необходимо обратиться к сущности ответственности как таковой, к её становлению, к выработанным идеям мыслителей по отношению к природной среде обитания человека и общества. Ответственность входит в жизнь двумя путями: как реальное качество взаимоотношений людей и как движение философских этических эстетических идей. Наиболее заметен последний путь - нравственные идеи, проникая в философские учения, в искусство образуют основное содержание этики. Для каждого этапа общественного развития характерны свои представления и идеи ответственности и свой вклад в его развития. Мудрость и ответственность человека соотносятся с природной средой, ее системами и объектами, в гармонии с могучими природными стихиями и переживаниями человека. Вода и горы, движение и покой, радость и огорчение, долгожитие характеризуют и образно олицетворяют мудрость и ответственность человека. Не случайно у древнегреческого философа Протагора было знаменитое изречение "Человек - мера всех вещей".

Пока человек находился в непосредственном взаимодействии с "духами" природы, пока он строил свою жизнь на мифологическом миропонимании, он не мог возвыситься над природой. Культ природы существовал и у народов Древней Руси в системе языческих верований, вплоть до конца первого тысячелетия нашей эры и он проявлялся в молениях об урожае, в обращениях к силам природы, к духам добра и зла.

На территории Кыргызстана также сохранились десятки природных объектов, которые еще с древних времен почитались населением как священные, приносящие людям исцеление от недугов или исполнение их желаний. Исследователь С. Абрамзон приводит следующую легенду о священных местах Кыргызстана. У Арстанбаба было семь сыновей, в честь которых воздвигнуты мазары: 1) носит название Арсланбоб или Арстанбоб (расположенный на Юге Кыргызстана); 2) Каракол-Ата (на берегу реки Кара-Кол около г. Пржевальска, ныне там кладбище); 3) Ойсул-Ата (находится в г.Кульджа, КНР); 4) Жогун-Ата (на северном берегу озера Иссык-Куль в с. Тюп, около Сельскохозяйственного техникума); 5) Чолпон-Ата (известный мазар, расположенный к северу от одноименного современного курорта озера Иссык-Куль); 6) Кочкор-

Ата (на западно-ферганской долине Ошской обл.) и 7) Олуя-Ата или Аулие-Ата (современный город Тараз - бывший г.Джамбул). (С. Абрамзон "Киргизы и их антогенетические и историко-культурные связи"// - Ф., Кыргызстан, 1990.С. 480).

Но с тех времен изменилось отношение к природе, что сказалось на отношении человека и общества к природе. Так в идее ответственности эпохи Возрождения отразились реальные отношения и потребности, назревшие и получившие развитие в обществе. Философы Нового времени по-разному видели и оценивали отношение человека к природе. Однако, доминирующей стала концепция покорения природы, господства человека над природой. Чаше всего утверждение этой концепции связывают с именем английского философа Ф. Бэкона: "...человеку, но не природе присуще стремление к порядку и господству" (Ф. Бэкон - "О достоинстве и приумножении наук"// Соч.; т. 2 - М.; Мысль, 1978, С. 558).

В современной философско-этической мысли идеи ответственности разрабатываются по ряду важнейших направлений: биосферная, экологическая, ненасилия и биомедицинская. Возникли общественные движения на базе этих учений - движение за права человека, экологические движения, партии ненасилия и др. Идеи ответственности, защиты жизни человека и его окружающей среды вошли в важнейшие международные правовые документы.

Таким образом, проблема гуманного отношения к природопользованию имеет несколько аспектов, первый из которых можно назвать ценностно-установочным. Суть его в том, что взаимодействие с природой осуществляют всегда конкретные люди, будь то на уровне политики, управленческого решения, организаторской деятельности или непосредственного воздействия на природные объекты, т. е. исполнительской деятельности. Эта деятельность мотивируется и определяется такими факторами как интересы и потребности, общественные ценности и нормы, объективные условия производства и быта, а также экологическое сознание людей.

Другой подход к трактовке сущности ответственности в отношении к природе связан с особым пониманием отношения человека ко всему живому, особенно к организмам способным ощущать боль. Сторонники данного подхода считают, что человек не должен причинять боль ни одному из живых существ, не имеет на это какого-либо особого права. Такой подход исходит из принципа ненасилия и уважения к жизни как таковой, которая должна восприниматься как высшая ценность. Имеются в виду также формы жизни, которые не несут человеку и другим организмам угрозу существования или угрозу здоровью и развитию.

Каждый из охарактеризованных подходов в понимании сущности ответственности в рациональном отношении к природе содержит в себе вполне достаточные основания, а их несущественные различия состоят в широте и глубине охвата природной среды, на которую распространяются бытующие традиции. Есть и важнейший подход, к которому мы присоединяемся. Состо-

ит он в том, что человек не может существовать и развиваться без соответствующей адекватной ему, определяемой конкретными параметрами природной среды. Отсюда, интерес и обязанности человека и общества в отношении к природной среде, состоит в том, чтобы не разрушать, а напротив - содействовать улучшению ее репродуктивных способностей, не нарушать природные циклы, а создавать условия для их функционирования, не подавлять жизнь на земле, а содействовать ее развитию и расцвету, не ухудшать ее природные параметры, а улучшать их. Человек должен стремиться, чтобы природная среда могла своими ресурсами обеспечивать всех ныне живущих и будущее поколение людей на нашей планете. Разумеется, это идеал ответственности, состояния природной среды обитания общества. Тем не менее, к нему нужно стремиться, нужны механизмы для реализации такой возможности в действительности. Речь об этом пойдет в следующей главе.

Во второй главе - "Парадигмы социальной стратегии в условиях глобализации" исследуется конкретно социальная ответственность, как основной структурообразующий элемент культурфилософского миропонимания и экологическая стратегия развития общества, как единство свободы и ответственности и как целостность социоприродной эволюции.

Первый параграф - "Социальная ответственность - основополагающий фактор культурфилософского осмысления природы" посвящен раскрытию роли социальной ответственности в познании природной целостности. *Парадигма* - (пример, образец) трактуется как понятие, используемое в философии для характеристики взаимоотношения духовного и реального мира; теория (или модель постановки проблем), принятая в качестве образца решения исследовательских задач.

В античности усматривали реально существующие прообразы вещей, их идеальные образцы, обладающие подлинным существованием. В средние века она выразилась в учении об *эманации* бога, в творении мира богом по своему образу и подобию. В немецкой классической философии, в анализе принципов внешнего и внутреннего единства различных формообразований, выражено в учении о первообразе (или прообразе) системной организации всех тел.

Человек - продукт эволюции природы и всегда будет развиваться, взаимодействуя с природой. Для характеристики совместной эволюции двух или нескольких систем применяется термин "коэволюция". В последнее время это понятие применяется только для характеристики современной эволюции природы и общества. Термин "*социальная ответственность*" также чаще всего применялся для обозначения систем, когда они дополняют друг друга, образуя целостность. В социальной ответственности решающую роль играет не борьба за существование, а взаимопомощь, согласованность, сотрудничество систем. В социальной ответственности имеет место отношение между системами, корреляция изменений в системах. При этом сопряженность эволюционных изменений выполняет двойную функцию - сохранение целостности

систем и участие их в становлении новой целостности. Идея социальной ответственности предлагает совместное развитие систем в рамках этого целого. Ну а превращение идеи социальной ответственности в философско-экологическую парадигму научного знания означает, что в центре общественных наук оказался анализ механизмов взаимодействия, взаимной помощи и сотрудничества, взаимного соединения и корреляции эволюционирующих систем общества и природы.

Социальная ответственность, как взаимообусловленная необходимость ответственности человека за свои поступки перед природой, может происходить при определенных предпосылках, создаваемых самим обществом. Деятельность общества по созданию предпосылок ответственности перед природой можно назвать стремлением к оптимизации их взаимодействия, в конечном итоге приводящей к гармоничному развитию социоприроды. Главная задача гармонизации - снятие остроты противоречий между двумя сторонами системы, предотвращение экологического кризиса. Достижение гармонии во взаимодействии природы и общества означает решение самой главной проблемы современности - выживания человечества и обеспечение перспектив дальнейшего его стабильного развития. Однако, во взаимоотношениях "общество-природа" всегда присутствуют противоречия. Состояние противоречия может характеризоваться гармоничностью, дисгармонией и конфликтностью. Для полного решения противоречий необходимы значительные усилия и средства: экономические (включая производственные); научно-технические; социальные; нормативно-регулятивные и духовные. Здесь вовсе не требуется поворачивать назад к мифологическому "золотому веку" предков, нужно идти вперед, используя прогресс науки и техники, повышать уровень самосознания и ответственности, культурно-духовного возрождения. В принятии путей решения этой важнейшей проблемы подсказывает сама природа: мы видим многократное, цикличное, экономное использование живыми организмами жизненных ресурсов по принципу "безотходной технологии".

Обобщая все вышесказанное, можно констатировать: с одной стороны научное творчество должно развиваться свободно, без надзорства и присмотра. С другой - организация, финансирование, подготовка кадров, применение научных разработок всегда носили социальный характер и вполне могут быть подконтрольны обществу, управляемы и ориентированы в гуманистическом и экологическом аспектах. Более того, решение практически всех экологических проблем, разработка норм, регулирующих природопользование, может быть успешным только при опоре на научную разработку и соответствующую материально-техническую базу. Не отказ от науки, техники и инновационной технологии, а гуманизация и экологизация и еще большая опора на них может дать положительный результат в гармонизации отношений общества и природы, что в конечном итоге выражает единство свободы как необходимости и социальной ответственности.

Во втором параграфе - "Экологическая стратегия как выражение единства свободы социальной ответственности личности" посвящен раскрытию экологической стратегии в условиях гуманизации субъектно-объектных отношений.

Под социальной ответственностью мы понимаем социальные, преимущественно духовные, личностные образования человека, которые формируются у субъекта целенаправленно, в процессе воспитания и обучения, освоения достижений духовной культуры, практической деятельности в течение всего жизненного пути. Не случайно в своей работе, основатель и первый президент Римского клуба А. Печчи, в виде основного тезиса сформулировал мысль о необходимости совершенствования личностных человеческих качеств, как основы для решения возникших глобальных проблем. "...Суть проблемы, которая встала перед человечеством на нынешней стадии его эволюции заключается именно в том, что люди не успевают адаптировать свою культуру в соответствии с теми изменениями, которые сами ее вносят в этот мир, и источники этого кризиса лежат внутри, а не вне человеческого существа, рассматриваемого как индивидуальность... Проблема в итоге сводится к человеческим качествам и путям их совершенствования... Нам никогда не преодолеть возникших перед человечеством затруднений, если мы прежде, со всей ясностью не осознаем, что единственный путь к спасению лежит через то, что я называю человеческой революцией, - через новую ответственность, ведущую к развитию высших человеческих качеств" ("Человеческие качества", - С.302).

Для того чтобы определить, какие именно качества человека нуждаются в актуализации, необходимо критически подойти к оценке личностных качеств человека, проявляемых им во взаимоотношении с природной средой своего обитания. Высшими качествами человека должны быть такие духовные качества, как забота об общем благе и моральная ответственность. Развитие духовности на основе нравственности, чувство прекрасного, совершенствование деятельности на базе знания и мастерства служат главными направлениями актуализации человеческих качеств. Научное мировоззрение, трудолюбие и творческая деятельность, высокий образовательный уровень и общекультурное развитие, дисциплина и самодисциплина, честность и скромность, гражданственность и коллективизм, доброта, принципиальность и смелость, готовность к самопожертвованию ради общего дела, общественная активность и ответственность, благородство чувств и физическое совершенство – таковы далеко неисчерпаемые черты человека будущего и по И. Фролову (И. Фролов "О человеке и гуманизме"// - М.: Политиздат, 1989, С.559). Совокупность перечисленных качеств можно назвать социализацией и гуманизацией отношения человека к природе.

Под гуманистическими качествами человека, проявляемыми в отношении с природой, мы понимаем его духовное образование, превращающееся в побудительные мотивы деятельности, формирующиеся под влиянием объективного и субъективного факторов практики взаимодействия с природной сре-

дой. Целенаправленной, социально регулируемой, воспитательной и образовательной деятельности, которые формируют у человека установку на нравственное, бережное отношение к природе и которые включают:

- направленные на принесение пользы действия обществу и природе;
- гражданственность как качество, выражающее правосознание и ответственность человека в вопросах установленных обществом норм, законов и правил природопользования;
- любовь к родной природе (патриотизм), стремление к ее сохранению и воспроизводству;
- доброта и доброжелательность как в отношениях человека с другими людьми, так и с природными объектами, в частности - исключение жестокости;
- физическая развитость, сохранение и репродукция окружающей среды, как основы своего здоровья;
- скромность и сдержанность в удовлетворении материальных потребностей, исключение излишеств, т. е. формирование разумных потребностей;
- забота о совершенствовании своего общекультурного уровня, преемственность и передача в наследство будущему поколению.

Среди них опорную функцию, обеспечивающую надежность всей системы, выполняют такие качества как экологическое мировоззрение, экологическая этика, трудолюбие и творчество в интересах человека и общества, экологическая ответственность. Как видно, все эти качества, охватывают основные сферы психологии и поведения человека, его интеллект и волю, чувства и деятельность.

Однако в актуализации этих качеств существуют две основные проблемы: проблема формирования, развития качеств у человека и проблема их реализации. Ключевым вопросом мировоззрения всегда был вопрос о месте человека в мире, об отношении его к миру. Экологический компонент мировоззрения ориентирует человека по этим проблемам. Антропоцентрическая установка, берущая свое начало со средневековых времен, получившая обновление в эпоху Возрождения и закрепившаяся в последующие эпохи, должна быть откорректирована. В центре мира должен быть не человек сам по себе, а человек в единстве с природой и социальной средой. И, это не означает отхода от ответственности или принижения человека, а наоборот усиливает смысл гуманистической мировоззренческой установки на обеспечение единства человека и природы, человека и социальной среды. Поэтому нам предстоит преодолеть потребительско-эгоистическое отношение к природе, утвердить отношение к ней со стороны человека и общества как к важнейшей ценности.

Таким образом, нравственное отношение к природе должно пронизывать все сферы деятельности и поведение людей: производство, быт, рекреационную деятельность. В реальной жизни люди, как известно, руководствуются интересами личной выгоды и наивно полагают, что все вдруг осознают всеобщий человеческий интерес сохранения жизни и приступят к выполнению норм эко-

логической этики. Для этого необходимо решать проблему актуализации в обществе гуманистических человеческих качеств, формирование среды с разумной потребностью. Личная ответственность индивида формируется как результат осознания и выполнения им своего долга перед обществом и самим собой, поддерживается как общественным воспитанием, так и контролем, вырабатываемыми обществом нормами, законами, требованиями, с которыми он должен соотносить свою деятельность и поведение. Иными словами: *свобода деятельного человека должна сочетаться с его социальной ответственностью.*

Практические контакты с природной средой оказывают благотворное влияние на человека, содействуют гармонизации его духовных и проявлению гуманистических качеств, если таковые у него сформированы, и напротив - могут стимулировать проявление агрессивных, антигуманных реакций, если таковых качеств у человека нет, если они не сформированы. Не культ знаний и не культ природы нужен человеку. Ему нужна гармония знания, чувства нравственного и эстетического опыта и практики. Эти качества и образуют его духовность, выступающую внутренним регулятором его отношений с внешним миром, т. е. проявлением единства его свободы и социальной ответственности.

В любом серьезном и трудном деле для достижения цели требуется проявить волю и настойчивость, ответственность и преодоление трудностей, продвигаться по пути воспитания и экологизации общества, формирования духовно ориентированного человека, т. е. решать те проблемы, которые мы последовательно рассматривали в нашем исследовании. Альтернативы этому пути нет. Возможность предпосылки для успеха существуют.

И так, *свободу следует понимать не абсолютную, а как осознанную необходимость, вытекающую из самой жизнедеятельности человека - из необходимости его существования. Ибо, необходимость "существовать" требует от человека ответственности перед средой своего обитания - природой.*

Проблема сознательного (свободного, ответственного) отношения к природе требует введение эффективного экологического образования и воспитания на различных ступенях развития личности: экологическое воспитание в семье, предотвращение подросткового нигилизма и пути его преодоления, пути и средства, методы формирования экологического сознания и экологической этики населения, его различных слоев и групп, и т.д.

Кыргызстан, расположившись на относительно небольшой природно-географической (горной) территории, располагает скромными природными ресурсами, но неповторимо красивой ландшафтной средой, замечательными условиями для создания в соавторстве с природой объектов туризма, отдыха, здоровья и все эти уникальные природные условия и богатства имеют смысл и значение для человека только по отношению к человеку. Человек и общество должны отнестись к окружающей среде "по-человечески" гуманно, суметь сохранить ее богатство, улучшить и воспроизвести природную среду, обеспе-

чить достойную свою жизнедеятельность и жизнь нашего будущего поколения. Лишь достигая полную гармонию во взаимоотношении общества и природы, мы можем сохранить "жизнь" вообще и самого себя. *Это означает достижение и реализация экологической стратегии развития общества, т. е. единства свободы и социальной ответственности.*

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования и делаются выводы:

1. Гуманизм трактуется более широко, чем это делалось ранее, как философско-социальная категория, и как специфическое социальное явление, выражающее человеческие качества и регулирующее отношение человека к окружающей среде, включая природную.

2. В связи с резким возрастанием значимости экологии для человека выдвигается и обоснована идея обретения гуманизмом экологической формы - необходимости экологизации всех сфер общественной жизни, включая производство, культуру и быт, науку и технику, социальные регуляторы природопользования и гармонизации на этой основе отношений общества и природы.

3. *Свобода человека*, образуя основу его качеств, становится внутренней опорой, определяющей его ориентацию по отношению к миру, включая природную среду обитания. Свобода проявляется через качества человека, которые составляют его духовность, последовательно формируемую и поддерживаемую на различных стадиях в течении всей жизни человека, как совокупность экологического компонента мировоззрения, понимаемую как совокупность экологического компонента мировоззрения, экологическую этику, эстетических представлений и глубоких чувств любви к природе, которые становятся необходимыми качествами человека, определяющими его отношение к природе.

4. *Осознанная ответственность* трактуется как ключевой фактор, обеспечивающий интеграцию всех других факторов, используемых обществом и направленных на стабилизацию экологической ситуации, как в глобальных, так и в региональных и даже местных масштабах. Ибо любая деятельность, осуществляемая человеком, направляется его мотивами и интересами.

5. *Социальная ответственность* по отношению к природе не односторонне по принципу "от природы - человеку", а комплексно по принципу "от человека - природе". Человек должен быть ответственным за состояние природной среды, охранять ее, главным образом от самого себя, от хищнического, бездуховно-эгоистического ее использования, определять и соблюдать необходимые правила природопользования. Главная цель - это монизация системы "общество - природа", обеспечение стабильной коэволюции этой системы.

6. На наш взгляд концепция должна быть дополнена сознательным подходом к природопользованию. Главным аргументом при этом является то, что реализация подхода, выраженного в отношении к природе, позволяет формировать у каждого человека внутреннюю ориентацию на бережное отношение к природной среде, зачастую чего нет в действующих концепциях.

**Основные положения диссертации опубликованы
в следующих работах:**

1. Административная ответственность в области окружающей среды и использования природных ресурсов. // “Гуманитарные проблемы современности”, ИФиП НАН КР, Выпуск 4, Бишкек, 2003, С. 277-282.
2. Правовая охрана от физических воздействий производственных процессов населения городов и населенных пунктов. // “Современность: философские и правовые проблемы”, ИФиП НАН КР Бишкек, 2003, С. 46-51.
3. Правовая охрана животного мира. // Труды Института целевой подготовки специалистов КНУ им. Ж. Баласагына, Выпуск 7, Бишкек, 2003, С. 143-151.
4. Экологическое право: административная ответственность. // Труды Института целевой подготовки специалистов КНУ им. Ж. Баласагына, Выпуск 7, Бишкек, 2003, С. 204-209.
5. Правовые аспекты совершенствования глобального экологического гуманизма. // “Известия НАН КР”, Издание 2 - 3, Бишкек, 2003, С. 140-144.
6. Экология: вопросы охраны водных ресурсов. // Труды Института целевой подготовки специалистов КНУ им. Ж. Баласагына, Бишкек, 2003, С. 158-167.
7. Правовая охрана лесов. // Труды Института целевой подготовки специалистов КНУ им. Ж. Баласагына, Выпуск 5, Бишкек, 2003, С. 202-208.
8. Административная ответственность в области охраны окружающей среды и использования природных ресурсов. // “Известия НАН КР”, Издание 2, Бишкек, 2004, С. 34-37.
9. Правовая охрана экологической среды от физических воздействий производственных процессов. // Философский альманах “Современность: мир мнений”, КазНПУ им. Абая, Алматы, 2004, С. 112-117.
10. Феномен свободы как осознание экологической ответственности. // “Современность: философские и правовые проблемы”, ИФиП НАН КР, Бишкек, 2005, С.221-230.
11. Социальная ответственность в контексте рационализации общественных отношений. // “Современность: философские и правовые проблемы”, ИФиП НАН КР, Бишкек, 2005, С. 230-236.

АННОТАЦИЯ

диссертации Орозалиева Тургунбека Алымбековича “Свобода и социальная ответственность в экологической стратегии общества: философский анализ” на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 - социальная философия.

Ключевые слова: *свобода, ответственность, социальная стратегия, экология, парадигма, взаимоотношение, рациональное природопользование и культурфилософия.*

В данной диссертационной работе исследуются проблемы ответственного отношения общества к природе (экологии). Социальная свобода и ответственность, в сложных экологических условиях, распространяется на практике не только в субъектно-субъектные (человек-общество), но и на субъектно-объектные (общество-природа) отношения и на условия, в которых возникли эти отношения. *Свобода и ответственность* в процессе деятельности субъекта приобретает, экологическую форму для общества и нет более насущной проблемы, чем существование человечества и среды его обитания. В свою очередь, социальная свобода и ответственность изменяют действия человека согласно новоустановленным правилам общественного бытия и уровня его развития, приобретают качественное содержание.

При использовании природных ресурсов ответственные действия и защита естественной среды человека способны интегрировать все его другие деятельности, которые направлены к реальному решению экологических проблем, к разрешению противоречий во взаимодействии общества с природой. Функции социальной свободы и ответственности, по отношению к природе состоят в формировании в обществе и у социальных групп внутренних мотивов побуждения экологического поведения, тогда как другие отношения к естественной среде, как правило, формируются под влиянием внешних факторов.

В диссертации исследованы и рассмотрены пути и возможности актуализации сознательных качеств человека его отношение к естественной среде, экологизации общественного сознания и ответственности в различных сферах социальной жизни. Обосновано, что ответственное и рациональное отношение к природной среде возможно только тогда, когда всё общество особенно его молодежь, духовно богато и окончательно сформировано.

В заключительной части подведены итоги в виде теоретических выводов и определены перспективы дальнейших исследований по данной проблеме.

Орозалиев Тургунбек Алымбековичтин 09.00.11-социалдык философия адистиги боюнча философия илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын алуу үчүн жазылган “*Коомдун экологиялык стратегиясындагы эркиндик жана социалдык жоопкерчилик: философиялык анализ*” деген диссертациясынын

АННОТАЦИЯСЫ

Чечүүчү сөздөр: *эркиндик, жоопкерчилик, социалдык стратегия, экология, парадигма, өз ара мамиле, жаратылышты рационалдуу пайдалануу, маданият философиясы.*

Диссертацияда жаратылышка (экологияга) коомдун жоопкерчиликтүү мамиле жасоо маселелери изилденет. Татаал экологиялык шарттарда эркиндиктин жана жоопкерчиликтин таасири адамдардын жана коомдун ортосундагы мамилелерде гана эмес, коом менен жаратылыштын, ошондой эле бул мамилелер негиздеген шарттарга да кенен таралууда. Эркиндик жана жоопкерчилик ишмердүүлүк процессинде экологиялык формага ээ болот, себеби коом үчүн адамдын жана адамзаттын тиричилигин камсыз кылуудан жооптуу маселе жок. Өз кезегинде социалдык жоопкерчилик коомдук турмуштун жаңы түзүлгөн эрежелерине, анын өнүгүү денгээлине ылайык адамдын иш аракетин өзгөртүп, жаңы мазмунга ээ болот.

Жаратылыш ресурстарын пайдалануудагы жаңы табигый чөйрөнү коргоодогу жоопкерчилик экологиялык, коом менен жаратылыштын карама-каршылык маселелерин реалдуу чечүүгө багытталган баардык иш аракеттерди интеграциялоого жөндөмдүү. Жаратылышка жоопкерчиликтүү мамиле кылуунун табигый чөйрөгө катыштардын башка түрлөрдөн айырмасы – анын экологиялык жүрүш-туруштун ички ойготуучулук мотивдерин калыптандыргандыгында. Эрежеге ылайык табигый чөйрөгө башкалардын мамилеси сырткы себептердин негизинде калыптанат.

Диссертацияда адамдын аң-сезимдүү сапаттарын актуалдаштыруунун жолдору жана мүмкүнчүлүктөрү каралып, анын табигый чөйрөгө мамилеси, коомдук аң-сезимди экологиялаштыруу жана социалдык турмуштун ар кандай чөйрөлөрүндөгү жоопкерчилик изилденген. Бүтүндөй коом, өзгөчө жаштар, акыл-ойго байып, биротоло калыптанганда гана жаратылышка жоопкерчиликтүү жана рационалдуу мамиле болоору негизделген.

Корутунду бөлүгүндө теория түрүндө жыйынтыктар чыгарылып жана бул маселенин келечектеги изилденишинин жолдору аныкталган.

ANNOTATION

of Orozaliev Turgunbek's dissertation research in the field of
Philosophy in particular 09.00.11- Social philosophy

Key words: *Freedom, responsibility, social strategy, ecology, paradigm, relationship, rational use of natural resources and cultural philosophy.*

Originality and Theoretical Significance of scientific research:

In the dissertation research the problems of responsible attitude to the environment are investigated. In fact, the influence of responsibility at present difficult ecological situation broadly concerns not only human relations but also conditions under which these relations have been created. The freedom in taking responsibility acquires the ecological character for there cannot be more important problem to our society rather than providing with necessary conditions for humanities' existence. In its turn this responsibility is changing due to the new conditions of social life and thus, takes on new contents.

Responsible step in efficient use of natural resources and in protecting the environment can integrate all other steps directed to successful solving of ecological problems on the one hand, on the other hand if it does not contradict the latter become the leading one.

The advantage of responsible attitude to nature is that that it forms the inner motivation in men and certain social groups to take responsibility for environment; at the same time some people's attitude to environment is formed under the impact of external factors as a rule.

In the dissertation research the ways and possibility of increasing humane quality in men and their attitude to environment were investigated.

It is well-known that humane attitude and responsibility to nature can be only when men, especially young people are brought up according to moral principles.

In the conclusion part, theoretical conclusions are given and perspectives of the future investigation were shown.