

**КЫРГЫЗСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ  
(СОУЧРЕДИТЕЛЬ: АКАДЕМИЯ МВД КР  
им.генерал-майора милиции Э.Алиева )**

**МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ  
Д.12.05.289.**

На правах рукописи  
УДК 343.341.1

**ЛЮКЕЕВ ЭРКЕБАЙ ОСМОНОВИЧ**

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА РАЗБОЙ ПО УГОЛОВНОМУ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Специальность:12.00.08 –  
Уголовное право и криминология.**

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Бишкек – 2006

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор  
Курманов Карпек Шамсединович.  
специальность 12.00.08

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
Каиржанов Елеген Изтлеуович:  
специальность 12.00.08  
кандидат юридических наук, доцент  
Саякова Мария Касымбаевна:  
специальность 12.00.08

Ведущая организация: кафедра уголовного права и криминологии Академии  
МВД Республики Казахстан.

Защита состоится « 25 » февраля 2006 года в 14.00 часов на заседании  
Межведомственного диссертационного совета Д.12.05.289. по защите  
диссертации на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических  
наук в Кыргызской государственной юридической академии Министерства  
образования, науки и молодежной политики Кыргызской Республики  
(соучредитель: Академия МВД КР им. генерал – майора милиции Э.Алиева )  
по адресу 720001, г. Бишкек, проспект Чуй 180 А.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кыргызской  
государственной юридической академии.

Автореферат разослан « 27 » января 2006 года

Ученый секретарь Межведомственного  
диссертационного совета  
к.ю.н., доцент

Муратбек кызы Салтанат.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Важная роль в предупреждении  
разбойных нападений принадлежит законодательной деятельности, пропаганде  
законов, контролю за их соблюдением. В связи с этим большое значение имеют  
дальнейшее укрепление законности во всех сферах общественной жизни,  
борьба с правонарушениями и воспитание населения в духе честного  
отношения к труду, уважения к законам и их неукоснительного соблюдения.  
Особого внимания заслуживает повышение эффективности борьбы с  
преступностью и в первую очередь с наиболее опасными ее проявлениями.

В интересах практического осуществления задач борьбы с уголовно-  
наказуемыми деяниями необходима научная разработка проблемы укрепления  
законности и борьбы с преступностью, в частности с разбоем с целью  
завладения чужим имуществом, совершаемого с применением насилия,  
опасного для жизни или здоровья людей, либо с угрозой применения такого  
насилия.

Эффективность борьбы с разбоем зависит, прежде всего, от успешного  
осуществления комплекса социально-экономических мер. Кроме того,  
действенность борьбы с разбоем во многом определяется совершенством  
уголовно-правовых норм об ответственности за уголовно-наказуемые деяния, а  
также от качественного уровня деятельности правоохранительных органов по  
применению этих норм. Изложенное свидетельствует об актуальности  
исследования уголовного законодательства об ответственности за разбой.

### *Объект и предмет исследования.*

**Объектом** диссертационного исследования является экономические  
отношения охраняющие право собственника владеть, пользоваться и  
распоряжаться принадлежащим ему имуществом.

**Предметом** исследования являются историко-правовая и уголовно-  
правовой анализ состава разбоя, структура, а также могут быть как движимое,  
так и недвижимое имущество.

**Цели и задачи исследования.** В процессе исследования уголовного  
законодательства КР об ответственности за разбой диссертантом были  
поставлены следующие цели: обобщение, систематизация и углубление  
научных представлений о разбое, исследовать социально-политическую  
природу рассматриваемого преступления, выявить специфику разбоя и его  
юридические признаки по уголовному законодательству КР, выявление причин  
и условий, способствующих ее совершению и разработать рекомендации по  
совершенствованию уголовно-правового законодательства о разбое. Для  
достижения намеченных целей потребовалось решить следующие задачи

- проведение теоретического анализа научно – правовой и  
исторической литературы по проблеме разбоя,

- раскрыть понятие разбоя по действующему уголовному законодательству КР, дать всесторонний юридический анализ состава разбоя по УК КР;

- раскрыть содержание квалификационных видов разбоя;
- определить основания отграничения разбоя от смежных составов преступлений по УК КР;

- изучить практику применения следственно-судебными органами КР уголовного законодательства об ответственности за разбой, выявить имеющиеся ошибки и указать пути их устранения.

- раскрыть содержание криминологической характеристики разбоя.

**Методология и методы исследования.** При написании работы диссертант опирался на теоретические выводы научных трудов ученых правоведов, а также на материалы следственно-судебной практики основывающиеся на Конституции КР и уголовном законодательстве КР.

В процессе исследования применялись методы познания: исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический и социологический.

**Нормативной базой** диссертации послужили Конституция и УК КР, действующие законы и нормативные акты КР.

**Теоретическую базу исследования** составили научные труды ученых-правоведов в области общей теории права, криминологии, уголовного, уголовно- процессуального права. Специальная литература по избранной теме охватывает обширные труды ученых по исследованию проблем уголовно-правовой борьбы с разбоем досоветского, советского и постсоветского периодов развития общества в КР.

**Эмпирической базой исследования** явились материалы следственно-судебной практики КР за 1992-2004 гг., изучено 177 уголовных дел о разбое, рассмотренных судами г. Бишкек, Чуйской, Баткенской, Жалалабатской и Ошской областей. Кроме того проведено анкетирование 100 сотрудников ОВД КР и 100 граждан КР.

**Научная новизна** диссертационной работы состоит в том, что в ней впервые предпринята попытка исследования на диссертационном уровне проблемы уголовно-правовой борьбы с разбоем по законодательству КР. На основе изучения кыргызского уголовного законодательства, а также анализа и обобщения судебной практики по уголовным делам о разбое в диссертации делаются важные для и практики выводы по вопросам квалификации разбоя и наказания за указанное преступление по действующему уголовному законодательству КР. Разработаны рекомендации, направленные на совершенствование действующего уголовного законодательства КР об ответственности за разбой и практического применения уголовно-правовых норм о разбое на предварительном следствии и суде.

**Практическая значимость исследования.** Предложенные в диссертационной работе рекомендации направлены на дальнейшее совершенствование уголовного законодательства КР, предусматривающего ответственность за разбой, устранение допускаемых следственно-судебными

органами ошибок при квалификации разбоя и наказания виновных в совершении разбоя, на повышение эффективности борьбы с этого рода опасным преступлением.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что сформулированные в нем положения и рекомендации могут быть использованы: при проведении научных исследований по данной проблеме, разработке норм уголовного законодательства, проведении всех видов занятий в юридических высших учебных заведениях республики по уголовному праву и криминологии.

**Основные положения, выносимые на защиту.**

- Обосновывается вывод, что разбой рассматривается как социальное явление и имеет место в истории кыргызского народа с давних времен. Усиление борьбы с разбоем и укрепление законности требует постоянного совершенствования теории и практики уголовного законодательства.
- Обосновывается и предлагается исходить, что при определении момента окончания состава разбоя, учитывая общественную опасность и состав преступления, в каждом конкретном случае считать оконченным с момента нападения, независимо от наступления вредного последствия.
- Констатируется, что любое преступление имеет совокупность объективных и субъективных признаков, характеризующих его. Рассматривая вопрос о признаках, определяющих объект разбоя, автор приходит к выводу о том, что признание непосредственным объектом преступления не общественных отношений, а иных явлений приводит к неверным практическим выводам при квалификации преступления. Объектом разбоя следует считать не имущество, а право собственности.
- Раскрывается сущность разбойного посягательства, она выражается в том, что завладение чужим имуществом происходит исключительно посредством применения насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, в момент применения насилия либо с угрозой применения такового, что и отличает разбой от других посягательств на чужую собственность.
- Рассматривая вопрос о признаках, характеризующих объективную сторону разбоя, автор приходит к выводу, что для правильной квалификации разбоя, отграничения его от преступлений со сходными составами, большое значение имеет правильное определение способа насильственного завладения, т.е. насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего.
- С учетом уголовно-правового анализа состава разбоя вносится предложение изменения в диспозицию и санкцию в ст.168 УК КР.
- Обосновываются причины и условия, способствующие совершению разбоя, и предлагаются меры по предупреждению разбоя.

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические положения, практические выводы и рекомендации докладывались на: научно-

практической конференции «Гуманитарные науки на рубеже веков». – Бишкек. – 2000; международной научно-практической конференции «Наука и образования в меняющемся мире». – Бишкек. – 2000; Современность: философские и правовые проблемы Институт философии и права НАН КР 5-ой республиканской научно-теоретической конференции, международной научно-практической конференции посвященной международному году гор, научно-информационный вестник «Новый век» – Бишкек. – 2001; научно-информационный вестник «Новый век» – Бишкек – 2002; вестник Иссык-кульского университета – Каракол. – 2002, Центр деловой книги «Глобус» журнал экономика и право Казахстана – Алматы. – 2004.

**Личный вклад соискателя.** Основные положения и выводы диссертации являются итогом самостоятельного исследования автором ответственности за разбой по уголовному законодательству Кыргызской Республики, по результатам которого соискателем лично подготовлены диссертация, автореферат, а также восемь научных статей.

**Структура исследования.** Диссертация состоит из введения, 3 глав, 11 разделов, заключения. Приведены список использованных источников и приложения. Объем основного текста составляют 178 с.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются цели и задачи исследования, объект и предмет исследования, нормативная база, теоретическая и эмпирическая база исследования, методология и методы исследования, научная новизна, практическая, теоретическая значимость исследования и основные положения, выносимые на защиту.

**В первой главе** диссертационного исследования – «Разбой: понятие, динамика, истоки» – состоящий из четырех разделов посвящен понятию разбоя, историю развития законодательства об уголовной ответственности за разбой, источники мусульманского права и ответственность за разбой, разбой в обычном праве кыргызов.

**В разделе 1 главы первой** – «Понятие разбоя» – есть нападение с целью завладения чужим имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Следовательно, чтобы признать разбой оконченным, всякий раз необходимо устанавливать факт нападения.

**В разделе 2 главы первой** – «История развития законодательства об уголовной ответственности за разбой» – исследуются исторический и правовой аспекты уголовного законодательства об ответственности за разбой.

Впервые законодательное определение понятия разбоя было дано в ст.184 УК РСФСР 1922 г.: «... открытое, с целью похищения имущества, нападение отдельного лица, ... соединенное с физическим или психическим насилием, грозящим смертью или увечьем».

Согласно новой редакции ст.167 УК РСФСР разбой определялся как открытое с целью завладения чужим имуществом нападение, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего.

В уголовном законодательстве вопросы ответственности за преступления, направленные против социалистической и личной собственности, получили стройную и последовательную регламентацию. В ч.1 ст.91 УК РСФСР разбой определяется как нападение с целью завладения государственным или общественным имуществом, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья лица, подвергнувшегося нападению, или с угрозой применения такого насилия.

25 декабря 1958 г. Верховный Совет СССР принял «Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик», определяющие принципы и общие положения советского уголовного права. На их основе был принят первый УК Киргизской ССР от 29 декабря 1960 г., вступивший в действие с 1 мая 1961 г. В главе 5 «Преступление против собственности» ст.146 УК Киргизской ССР за разбой, т.е. нападение с целью завладения личным имуществом граждан, соединенное с насилием, опасным для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок от 3 до 10 лет.

**В разделе 3 главы первой** – «Источники мусульманского права и ответственность за разбой» – раскрываются источники и ответственность за разбой в мусульманском праве.

Разбой отнесен к категории опасных преступлений. К ответственности за разбой может быть привлечен мужчина-мусульманин, достигший совершеннолетия, находящийся в полном рассудке, непременным условием должен быть факт захвата имущества, находящегося в собственности мусульманина или в его законном владении.

Все мусульманские школы считают, что совершение разбоя и убийства в связи с ним должно наказываться смертной казнью, так как такое преступление является прямым нарушением интересов мусульманской общины.

**В разделе 4 главы первой** – «Разбой в обычном праве кыргызов» – отмечается, что в обычном праве кыргызов судебные функции выполняли представители кыргызской патриархально-феодальной верхушки – бии. Судопроизводство было устным, без каких – либо записей, и велось на основе обычного права кыргызов. Даже в XVIII и в начале XIX в. родоначальники кыргызов – бии – выполняли одновременно как административные, так и судебные функции.

Нормы уголовного обычного права кыргызов свидетельствуют о том, что оно носило глубокий классовый характер, стояло на страже интересов господствующего класса и держало в подчинении трудящиеся массы кыргызов.

**Глава вторая** – «Уголовно-правовой анализ состава разбоя» – посвящен объективным и субъективным признакам разбоя, обстоятельствам, квалифицирующих разбой, некоторым особенностям квалификации и отграничениям разбоя от смежных составов преступлений.

В разделе 1 главы второй – «Объективные признаки разбоя» – отмечается, что содержание объективных признаков состава разбоя составляет совокупность признаков, характеризующих общественные отношения, которые поставлены под охрану уголовного закона, нарушением которых причиняется социально-опасный вред (объект преступления), и внешних признаков разбоя (объективная сторона преступления).

Численность разбойных нападений с целью завладения имуществом и прирост к предыдущему году за 1992-2004 гг. (в %) по республике в разрезе областей и г.Бишкек приведены в табл. 2.1

Таблица 2.1

Количество разбойных нападений и прирост к предыдущему году за 1992-2004 гг.(в %)

Годы	Всего осужденных	В том числе							
		Бишкек	Чуйская обл.	Иссык-Кульская обл.	Нарынская обл.	Жалалабатская обл.	Ошская обл.	Баткенская обл.	Таласская обл.
1992	174	72	31	9	5	18	31	-	8
1993	314	111	103	28	7	24	35	-	6
%	80,4	22,39	41,34	10,91	1,14	3,44	2,29	-	-1,14
1993	314	111	103	28	7	24	35	-	6
1994	262	106	86	22	2	12	28	-	6
%	-16,56	-1,59	-5,41	-1,9	-1,59	-3,82	-2,22	-	0
1994	262	106	86	22	2	12	28	-	6
1995	305	106	87	37	15	20	32	-	8
%	16,4	0	0,38	5,72	4,95	3,05	1,52	-	0,76
1995	305	106	87	37	15	20	32	-	8
1996	304	100	104	28	10	18	39	-	5
%	-0,32	-1,92	5,44	-2,88	-1,6	-0,64	2,24	-	-0,96
1996	304	100	104	28	10	18	39	-	5
1997	371	169	117	26	10	15	28	-	6
%	22,03	22,68	4,27	-0,65	0	-0,98	-3,61	-	0,32
1997	371	169	117	26	10	15	28	-	6
1998	266	104	78	27	0	22	22	-	13
%	-28,3	-17,51	-10,51	0,26	-2,69	1,88	-1,61	-	1,88
1998	266	104	78	27	0	22	22	-	13
1999	212	66	51	12	6	12	54	-	11
%	-20,3	-14,28	-10,15	-5,63	2,2	-3,75	12,02	-	-0,75
1999	212	66	51	12	6	12	54	-	11
2000	187	56	69	11	1	17	17	11	5
%	-11,79	-4,71	8,48	-0,47	-2,35	2,35	-17,44	5,18	-2,82
2000	187	56	69	11	1	17	17	11	5
2001	256	99	71	9	6	28	31	11	1
%	36,89	76,78	2,89	-18,18	500	64,7	82,35	0	-80
2001	256	99	71	9	6	28	31	11	1
2002	190	54	54	14	2	27	29	1	9

%	-25,78	-45,45	-23,94	55,55	-66,66	-3,57	-6,45	-90,9	800
2002	190	54	54	14	2	27	29	1	9
2003	202	96	48	10	4	16	21	6	1
%	6,31	77,77	-11,11	-28,57	100	-40,74	-27,58	500	-88,88
2004 (9 м.)	176	81	41	4	7	16	22	0	5

При отмеченных выше условиях можно говорить, что разбойные нападения объективно подрывают основы деятельности государства по обеспечению общественной безопасности.

Признаки, характеризующие объективную сторону разбоя. Специфика способа посягательства во всех упомянутых составах одинакова и является их конститутивным признаком. Отсюда следует, что для правильной квалификации разбоя, отграничения от его преступлений со сходными составами большое значение имеет правильное определение понятия нападения: с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, и завладение его имуществом.

В соответствии с законом действие виновного при разбое выражается в двух вариантах – при нападении с применением насилия, опасного для жизни и здоровья лица, подвергшегося нападению, или с угрозой применения такого насилия.

Такое определение разбойных действий создает представление, что одновременное использование законодателем терминов «нападение» и «насилие» обусловлено различием этих понятий. В уголовно-правовой литературе, посвященной исследованию разбоя, в отдельных случаях дается самостоятельное определение каждого из них.

На основании проведенного исследования уголовных дел о разбое получены приведенные ниже данные о способах его совершения.

Таблица 2.2

Способы совершения разбоя (в %)

Способы	Количество, %
Всего:	100
В том числе:	
Физическое насилие	60
Психическое насилие	15
Иные действия (по существу насильственные способы разбоя)	25

Данные табл.2.2 позволяют сделать вывод, что в большинстве случаев совершения разбоя преступники применяют к потерпевшему физическое насилие.

Таблица 2.3

Время совершения разбоя (в %)

Время	Число разбойных нападений %
Всего:	100

В том числе:	
Утром и днем	5
Вечером	25
Ночью	70

Место и время совершения преступления не имеют юридического значения для квалификации действий виновного как разбой, хотя могут оказывать влияние на степень общественной опасности преступления. В то же время учет обстоятельств имеет важное криминологическое значение, помогая решить проблемы выявления причин разбоя и разработки мер по его предупреждению. В этой связи представляют интерес данные, приведенные в табл.2.3 и 2.4.

Таблица 2.4

Место	Число разбойных нападений, %
Всего:	100
В том числе:	
В транспорте	15
В личных домах и квартирах	60
На предприятиях или в учреждениях	15
В других общественных местах	10

Данные уголовных дел, свидетельствующие о распространенности разбоя в таких местах, как личные дома и квартиры (60%), дают основание предусмотреть в законе повышенную уголовную ответственность за разбой с проникновением в жилище. Указанный выше процент возрастает за счет числа разбойных нападений, совершенных на предприятиях и в учреждениях, а также в других общественных местах. Разбой с проникновением в жилище определяет особую дерзость преступления и высокую общественную опасность личности преступника.

Анализ объективной стороны разбоя предполагает характеристику приготовления и покушения. В практике встречаются случаи, когда оконченные разбойные нападения, совершенные с целью завладения чужим имуществом, судебно-следственные органы неправильно квалифицируют как покушение на разбой.

Выше мы отмечали, что разбой считается оконченным преступлением с момента совершения нападения на личность с целью завладения имуществом граждан, поэтому при рассмотрении дел о разбое, необходимо прежде всего установить, представляло ли нападение угрозу для жизни или здоровья лица.

Итак, характерным для объективной стороны разбоя является следующее:

1. Разбой с целью завладения чужим имуществом может быть совершен открыто и незаметным способом.

2.Насилие при разбое должно быть опасным для жизни или здоровья потерпевшего.

3. Физическое насилие должно быть применено непосредственно в отношении потерпевшего.

4.Угроза применения насилия должна быть достаточно действенной, рассчитанной виновным на то, чтобы подавить волю и желание потерпевшего к сопротивлению. Поэтому угроза должна восприниматься потерпевшим как опасная для жизни или здоровья.

5. Физическое насилие применяется виновным с целью завладения чужим или общественным имуществом и является средством достижения этой цели. Применение насилия с какой-либо иной целью исключает разбой.

6.Разбой считается оконченным преступлением с момента совершения нападения с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, независимо от того, завладел виновный чужим или общественным имуществом или эта цель им не была достигнута.

В разделе 2 главы второй – «Субъективные признаки разбоя» - субъектом разбоя может быть вменяемое физическое лицо, достигшее 14 лет (ст.18 УК Кыргызской Республики).

В истории уголовного законодательства минимальный возраст, по достижении которого наступает уголовная ответственность, неоднократно изменялся. Изменялся и возраст уголовной ответственности за разбой. Так, по Уголовному кодексу РСФСР 1926 г. уголовная ответственность наступала с 12 лет.

Следует отметить, что в судебной практике крайне редко встречаются случаи, когда лицо в состоянии невменяемости совершает действия, содержащие признаки разбоя. В судебно-следственной практике известны случаи, когда отдельные преступники пытаются избежать наказания, полагая, что состояние опьянения является обстоятельством, исключающим ответственность. Между тем в ст.21 УК КР предусмотрено, что «лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, не освобождается от уголовной ответственности».

По изученным нами делам лица, совершившие разбойные нападения, характеризовались следующими возрастными данными: 14-15 лет – 1; 16-17 лет – 8; 18-24 лет – 80; 25-29 лет – 45; 30-36 лет – 42; 37-49 лет – 1

Таблица 2.7

Не судим	судимость	
	Прошлая (судилась)	Неснятая и непогашенная
Дилс		

я	Судим ость снята	Имеет 1 неснят ую	имеет 2 несня тых	имеет 3-6 несня тых	умыш- ленное убий- ство	хищен ие в особо крупн. размер ах	кра- жа	ското- крад- ство	граб еж, разб ой
21	25	37	12	10	4	3	40	5	20

В изученных нами делах по роду занятий лица, совершившие разбой, распределяются следующим образом (табл.2.8).

Таблица 2.8

Профессиональное положение лиц, совершивших разбой (чел.)

Рабочие	Служащие	Должностное лицо	Учащиеся	Трудоспособные неработающие, неучащиеся
14	1	1	4	157

Как видно из таблицы, среди лиц, совершивших разбой, большое число, не работавших и не учившихся к моменту совершения преступления.

Субъективная сторона преступления - это совокупность признаков, характеризующих внутреннее, психическое отношение лица к совершенному общественно опасному деянию и его последствиям. Субъективную сторону разбоя образуют вина, мотив, цель преступления.

Разбой совершается только с прямым умыслом. Субъект сознает, что он совершает нападение с целью завладения чужим имуществом с применением физического или психического насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего либо с угрозой применения такого насилия, направленного на насильственное изъятие имущества, желает и добивается

Субъективная сторона при разбое не исчерпывается только формой вины, она включает также цель совершаемого деяния. Цель, в свою очередь, обуславливается определенными побудительными мотивами. Таким мотивом при разбое является корысть.

Для квалификации разбоя не имеют значения последующие действия виновного в отношении имущества, которым он завладел путем разбоя. Судебным органам требуется лишь установить, что умысел виновного был направлен на изъятие имущества с целью распорядиться им как своим собственным. Отсутствие у виновного цели завладеть чужим имуществом исключает разбой.

В разделе 3 главы второй - «Обстоятельства, квалифицирующие разбой» - исследуются разбой, совершенный при отягчающих и особо отягчающих обстоятельствах.

*Разбой, совершенный при отягчающих обстоятельствах:*

а) *разбой, совершенный группой лиц*, является одним из важных квалифицирующих его признаков.

Особенностью данного квалифицирующего состава разбоя является то, что преступная группа заранее не договаривается и не согласовывает свои действия о совместном нападении.

Совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору. Сознание возможности достижения результата более легким путем стимулирует нескольких лиц к объединению для совместного совершения разбоя. Удачный результат совершения первого преступления группой иногда создает у преступников уверенность в своей неуязвимости и безнаказанности, способствует сплочению группы для очередных преступлений и формированию устойчивой организованной группы.

б) *совершение разбоя неоднократно*.

Неоднократность совершения преступлений предполагает определенный промежуток времени между первым и последним противозаконным актом. В судебной практике встречаются случаи, когда правонарушители в течение дня или ночи совершают несколько разбойных нападений на разных лиц. В данном случае для признания преступления неоднократно важно установить, что было совершено несколько самостоятельных разбойных нападений. Если такие действия совершаются одновременно разными правонарушителями на разных лиц, содеянное неоднократности не образует.

в) *разбой, совершенный с проникновением в жилище*.

По изученным делам 35% разбойных нападений совершено с проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище.

г) *разбой, совершенный с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия*. Применение оружия значительно повышает агрессивность нападения и интенсивность насилия, может причинить потерпевшему наиболее тяжкие виды телесных повреждений, а иногда и приводит к убийству.

Судебная практика по делам о разбоях показывает, что виновные нередко для осуществления насилия, опасного для жизни и здоровья, используют различные предметы, ношение которых законом не запрещено: хозяйственные, сапожные и перочинные ножи, отвертки, бритвы, шило, молоток, ножницы, бутылку, камень и т.п., которые хотя и имеют определенное назначение, но могут быть применены как оружие для причинения телесных повреждений потерпевшему.

По изученным нами делам в 45% случаев разбой совершался с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. В остальных случаях такими предметами служили, отвертка, напильник, кирпич, металлический прут, лом, палка и т.д.

*Разбой, совершенный при особо отягчающих обстоятельствах:*

а) *разбой, совершенный лицом, ранее судимым за хищение, вымогательство или бандитизм*. Такие лица - опасные, злостные преступники, ранее судимые за совершение хищения, вымогательство либо бандитизм, не исправившиеся после осуждения и вновь совершившие преступления. Это, как

правило, паразиты и туеядцы, не желающие жить честным трудом. Они представляют опасность и в местах лишения свободы, так как оказывают отрицательное влияние на осужденных за деяния, не представляющие большой угрозы. В отношении их закон запрещает применять уголовно-досрочное освобождение и замену наказания более мягким.

*б) разбой, совершенный с целью завладения имуществом в крупном размере.*

В данном случае окончательным преступлением (разбой) является с момента нападения, а не сам факт завладения имуществом и причинения реального материального ущерба чужой собственности.

Если виновное лицо совершило несколько хищений чужого имущества в различных формах, то общий ущерб в этих случаях суммируется и при составлении особо крупного ущерба такие деяния квалифицируются не самостоятельно по ст.164-168, 170,171,173 УК КР, а как хищение, совершенное в особо крупном размере, предусмотренное ст.169 УК КР.

*в) разбой, совершенный с причинением тяжких телесных повреждений потерпевшему.*

Автор отмечает, что такой разбой относит к числу особо отягчающих ответственность обстоятельств. Опасными для жизни признаются ранения головного мозга, сердца, крупных сосудов с обильным кровотечением, ранения, проникающие в черепную, грудную, брюшную полости, в спинномозговой канал и др.

Ответственность за разбой с причинением тяжких телесных повреждений предусмотрена ч.3 ст.168 УК Кыргызской Республики.

*г) разбой, совершенный организованной группой.*

В диссертации подчеркивается, что разбой, совершенный организованной группой, является особо квалифицированным составом преступления. Под этим признаком, согласно ч.4 ст.31 УК КР, признается устойчивая группа из двух и более лиц, предварительно организовавшихся для совершения преступлений. Это опасная форма соучастия в преступлении.

Такие преступные группы не распадаются после нескольких преступлений. Все члены группы осознают, что они объединены на длительное время и по возможности для постоянного совершения преступлений.

*В разделе 4 главы второй – «Некоторые особенности квалификации и отграничения разбоя от смежных составов преступлений»*

Одним из условий правильной квалификации разбоя является четкое отграничение его от смежных составов преступлений. Смежными с разбоем составами преступлений являются бандитизм, вымогательство, грабеж, убийство из корыстных побуждений.

*Таким образом, основное отличие разбоя от бандитизма состоит в следующем:* 1. Разбой является преступлением против собственности, а бандитизм посягает на общественную безопасность и общественный порядок. 2. Бандитизм считается окончательным преступлением со времени организации банды, разбой – с момента нападения на личность. 3. Бандитизм предполагает наличие устойчивого вооруженного преступного сообщества(банды), разбой

может быть произведен невооруженной группой или одним лицом. 4.Разбой всегда совершается с целью завладения чужим имуществом. Бандитизм, кроме корыстных, может преследовать и другие цели (уничтожение имущества, изнасилование, убийство).

*Основное отличие разбоя от вымогательства состоит в следующем:*

1.Объект вымогательства, в отличие от объекта разбоя, включает более широкий круг имущественных прав и интересов личности. 2. При вымогательстве преступник угрожает применить насилие в будущем, если жертва откажется передать ему требуемое имущество, или совершить определенные действия имущественного характера, тогда как при разбое он применяет насилие (физическое или психическое) непосредственно в момент завладения имуществом. 3. В отличие от разбоя насилие при вымогательстве может быть только психическим и более широким по своему содержанию.

*Отличие разбоя от грабежа:*1.Объектом посягательства при грабеже и разбое является собственность и личность потерпевшего (при грабеже – здоровье потерпевшего, а при разбое – жизнь и здоровье).2. При грабеже применяется насилие, не опасное для жизни и здоровья. Разбой же во всех случаях совершается с насилием, опасным для жизни и здоровья.

*Основное различие между разбоем, сопряженным с убийством, и корыстным убийством заключается в следующем:* 1. При разбое с убийством деяние всегда совершается путем нападения на личность, а корыстное убийство может быть и при обстоятельствах, исключающих нападение. 2. Убийство, совершенное при обстоятельствах разбойного нападения, представляет два самостоятельных состава, и содеянное квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных ст.168 и 97 УК КР, в то время как корыстное убийство при отсутствии разбойного нападения квалифицируется только по ст.97 УК КР.

**Третья глава – «Криминологическая характеристика и предупреждение разбоя»** – посвящен анализу содержания причин и условий, способствующих совершению разбоя, личности субъекта разбоя и предупреждению разбоя.

*В разделе 1 главы третьей – «Причины и условия, способствующие совершению разбоя»* - посвящен анализу содержания причин и условий, способствующие совершению разбоя.

Среди причин социально-экономического характера, способствующих совершению разбоя, следует выделить: 1. Экономический кризис в республике. 2.Рост безработицы. 3.Снижение жизненного уровня населения и увеличение числа людей, находящихся за чертой бедности.

*В разделе 2 главы третьей – «Личность субъекта разбоя»* – дается характеристика лица, совершившего разбой.

Личность субъекта преступления должна изучаться на трех уровнях: 1. С позиции общего понятия личности преступника; 2. С позиции определения признаков разных категорий (классов) преступников и 3. На уровне отдельного (например, лицо совершившее разбойное нападение).

Наиболее полно можно раскрыть, обращая внимание на социально-демографические и уголовно-правовые признаки.



Таблица 3.9

Половой состав лиц, совершивших разбой в КР

Год	Число Осужденных	В том числе	
		Мужчин	женщин
1992	174	168	6
1993	314	301	13
1994	262	251	11
1995	305	288	17
1996	304	293	11
1997	371	369	2
1998	266	251	15
1999	212	204	8
2000	187	186	1
2001	256	246	10
2002	190	189	1
2003	202	195	7
2004(9 м.)	176	172	4

Криминологические исследования и статистические данные показывают, что подавляющее большинство преступников - мужчины.

Как видно из приведенных в табл. 3.9 данных, за исследованный период разбойные нападения, совершаемые женщинами, в среднем ежегодно составляют 4-5 % от общего их числа по республике.

Таблица 3.11

Уровень образования среди осужденных за разбой в КР

Год	Число осужденных	Образование (%)		
		высшее	среднее и среднее специальное	неполное среднее
1992	174	1,7	46,0	52,3
1993	314	1,5	33,7	64,8
1994	262	2,3	26,3	71,4
1995	305	2,2	20,0	77,8
1996	304	0,3	30,0	69,7
1997	371	-	53,9	46,1
1998	266	0,37	41,7	57,93
1999	212	0,37	84,4	15,1
2000	187	4,2	81,8	14,0
2001	256	6	199	51
2002	190	4	153	33
2003	202	3	160	39
2004 (9мес)	176	4	134	38

Данные табл.3.11 показывают, что большинство совершивших разбой имеют среднее, среднее специальное, неполное среднее образование.

Только анализируя мотивацию в сопоставлении с остальными объективными и субъективными признаками состава преступления, можно получить точную характеристику личности субъекта разбоя и определить причину разбоя.

В разделе 3 главы третьей – «Предупреждение разбоя» – анализируется содержание профилактической работы правоохранительных органов Кыргызской Республики.

Главным направлением деятельности в борьбе с разбоем является его предупреждение: лучше предупреждать преступления, чем за него наказывать.

В государственно-политической сфере общепрофилактические меры состоят в укреплении государственной власти всей страны на основе демократии. Сильная государственная власть под контролем общественности может поставить надежные барьеры на пути разбоя и в целом преступности - экономические, политические, административные. Конкретизируя эту мысль, диссертант указывает на следующие направления укрепления кыргызской государственности.

а) упорядочение взаимоотношений ветвей власти.

б) важнейшая мера профилактического характера в масштабе страны - борьба с коррупцией в государственном аппарате.

в) укрепление правоохранительной системы.

В связи с этим необходимы существенное расширение и улучшение подготовки юридических кадров, а также распространение правовых знаний среди населения. Строя правовое государство, мы должны каждого гражданина сделать юридически защищенным и знать свои права и обязанности, уметь грамотно отстаивать свои законные интересы.

**Заключение.** На основании результатов проведенного исследования делаются следующие выводы, предложения и даются рекомендации, направленные на совершенствование уголовного законодательства:

- Что разбой рассматривается как социальное явление и имеет место в истории кыргызского народа с давних времен.

- При определении момента окончания состава разбоя, учитывая общественную опасность и особенности состава преступления, в каждом конкретном случае считать оконченным с момента нападения, независимо от наступления вредного последствия.

- Рассматривая вопрос о признаках, определяющих объект разбоя, автор приходит к выводу о том, что признание непосредственным объектом преступления не общественных отношений, а иных отношений приводит к неверным практическим выводам при квалификации преступления. Объектом разбоя следует считать не имущество, а право собственности.

- Завладение чужим имуществом происходит исключительно посредством применения насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, в момент применения насилия либо угрозы, что и отличает разбой от других посягательств на чужую собственность.

- Для правильной квалификации разбоя, отграничения его от преступлений со сходными составами, большое значение имеет правильное определение способа насильственного завладения, т.е. насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

- Анализ преступлений, связанных с разбоем показывает, что причины и условия разбоя имеют социально-экономический, социально-психологический и правовой характер.

- На основании изучения проблемы борьбы с разбоем предлагаются меры по предупреждению разбоя.

Предлагается изменить диспозицию и санкцию (ч.1 ст.168 УК КР), определив простой вид насильственного посягательства как нападение с целью завладения чужим имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для здоровья, либо с угрозой применения такого насилия,- наказывается лишением свободы на срок до 7 лет с конфискацией имущества.

За квалифицированный вид разбоя, предусмотреть диспозицию и санкцию (ч.2 ст.168 УК КР), определив разбой, совершенный нападением с целью завладения чужим имуществом, совершенное с применением насилия, опасного для жизни – наказывается лишением свободы на срок от 7 до 15 лет с конфискацией имущества.

За особо квалифицированный вид разбоя, предусмотреть диспозицию и санкцию и следует установить более строгое наказание (ч.3 ст.168 УК КР), то же деяние, применение насилия, опасного для жизни - наказывается лишением свободы на срок от 10 до 20 лет с конфискацией имущества.

Разбой с целью завладения чужим имуществом является преступлением, посягающим на несколько объектов: на право собственности и личность человека. Лицо, применившее насилие или угрожающее применением насилия с целью завладения чужим имуществом, должно нести ответственность только за разбой, если содеянное не выходит за рамки состава анализируемого преступления.

Указанные предложения будут способствовать дальнейшему совершенствованию уголовного законодательства КР и предоставят суду достаточно широкие возможности для избрания справедливой и эффективной меры наказания.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

1. Курманов К. Ш., Люкеев Э. О. Уголовная ответственность за разбой в мусульманском праве // материалы научно-практической конференции «Гуманитарные науки на рубеже веков» / ИППКК КГНУ. – Бишкек,-2000.- 90-95 с., 0,25 п.л.

2. Курманов К. Ш., Люкеев Э.О. Уголовно-правовая характеристика разбойных нападений и обстоятельства, подлежащие выявлению для квалификации разбоя // материалы международной научно-практической конференции «Наука и образование в меняющемся мире» / ИППКК КГНУ.- Бишкек,-2000.-293-298 с., 0,25 п.л.

3. Люкеев Э.О. Разбой в обычном праве кыргызов // научно-информационный вестник «Новый век» / ИППКК КГНУ. – Бишкек, - 2001.-67-70с., 0,15 п.л.

4. Люкеев Э.О. Признаки, характеризующие субъективную сторону разбоя. Современность: философские и правовые проблемы //Институт философии и права НАН КР.- Бишкек.-2002.-289-1-292с., 0,15 п.л.

5. Люкеев Э.О. Трудности в квалификации разбоя // научно – информационный вестник «Новый век» / ИППКК КГНУ. – Бишкек.-2002.-72-75с., 0,15 п.л.

6. Курманов К.Ш., Люкеев Э.О. Признаки, характеризующие объективную сторону разбоя // вестник Иссык-кульского университета / Каракол.-2002.-118-124с., 0,3 п.л.

7. Люкеев Э.О. Предупреждение разбоя // сборник научных трудов в международной научно-практической конференции, посвященной международному году гор КАУ им. К.И. Скрябина / Бишкек. – 2003.-272-277с.,0,25 п.л.

8.Люкеев Э.О. Причины и условия, способствующие совершению разбоя //Центр деловой книги «Глобус» в журнале «Экономика и право Казахстана» №5 (221) (Алматы. 2004 – 37 – 39с., 0,25 п.л.)

## РЕЗЮМЕ

На автореферат диссертации Люкеева Э.О. на тему «Уголовная ответственность за разбой по уголовному законодательству Кыргызской Республики» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминологии.

Ключевые слова: разбой, уголовная ответственность, состав разбоя, объект разбоя, объективная сторона разбоя, субъект разбоя, субъективная сторона разбоя, разбой совершенный группой лиц, предварительный сговор, неоднократный разбой, разбой совершенный с проникновением в жилище, вооруженный разбой, разбой совершенный организованной группой, предупреждение разбоя, причины и условия разбоя, личность субъекта разбоя.

Основной задачей работы является предупреждение разбойных нападений в законодательной деятельности, контролю над их соблюдением.

Эффективность борьбы с разбоем зависит, прежде всего, от успешного осуществления комплекса социально-экономических мер. Опасность разбоя повышается в условиях, когда народ находится за чертой бедности. Кроме того, действенность борьбы с разбоем определяется совершенством уголовно-правовых норм, а также от качественного уровня деятельности правоохранительных органов по применению этих норм. Объектом диссертационного исследования является экономические отношения охраняющие право собственника владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом.

Предметом исследования является историко-правовая и уголовно-правовая характеристика разбоя. Целью исследований уголовного законодательства КР об ответственности за разбой является: раскрыть социально-политическую природу, разработать рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства о разбое. Определено основание отграничения разбоя от смежных составов преступлений по УК КР. Применялись методы познания: исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический и социологический. Исходя из следственной и судебной практики применения уголовного законодательства КР и проведенного нами исследования внесли предложения о рассмотрении вопросов об изменении в диспозиции и сроков лишения свободы ч.1 ст.168 УК КР до семи лет, за квалифицированный разбой установить лишение свободы сроком от 7 до 15 лет, за особо квалифицированный разбой следует установить более строгое наказание, а именно лишение свободы сроком от 10 до 20 с конфискацией имущества.

В работе исследуются криминологические проблемы по рассматриваемой теме: причины и условия, способствующие совершению разбоя, личность субъекта разбоя и предупреждение разбоя.

## РЕЗЮМЕ

Люкеев Э.О. «Кыргыз Республикасынын кылмыш- жаза мыйзамынын каракчылыкка болгон кылмыш жоопкерчилиги» темасындагы диссертациясынын авторефератына 12.00.08 кылмыш укук жана криминология адистиги боюнча.

Негизги сөздөр: каракчылык, кылмыш жоопкерчилиги, каракчылыктын курамы, каракчылык объектиси, каракчылыктын объективдүү жагы, каракчылыктын субъектиси, каракчылыктын субъективдүү жагы, топ адамдардын жасаган каракчылыгы, алдын-ала сүйлөшүү, кайталанган каракчылык, турак-жайга кирүү менен болгон каракчылык, куралдуу каракчылык, уюшулган топтун каракчылыгы, каракчылыкты алдын алуу, каракчылыктын шарттары жана себептери, каракчылык субъектисинин жекелиги.

Иштин негизги максаты: мыйзам чегинде каракчылыкты болтурбоого алдын-ала чараларды көрүү жана анын аткарылышын контролдоо.

Каракчылык менен күрөшүүнүн натыйжалуулугу, баарынан мурун, социалдык-экономикалык чаралардын комплексин ийгиликтүү иш жүзүнө ашырууга байланыштуу. Элдин өтө жакырчылыкта жашашы каракчылык коркунучунун жогорулашынын бирден-бир шарты болуп саналат. Диссертациялык изилдөөнүн объектиси болуп жабырлануучунун менчик укугу табылат.

Изилдөөнүн сабагы болуп каракчылыктын тарыхый-укуктук жана кылмыш-укуктук мүнөздөмөсү болуп саналат. Кыргыз Республикасынын кылмыш-жаза мыйзамынын каракчылыкка болгон жоопкерчилиги иштин изилдөө максаты катары: каракчылыктын саясий-социалдык жаратылышын ачуу, каракчылык боюнча кылмыш-жаза мыйзамынын жакшыртылышы боюнча көрсөтмөлөрдү иштеп чыгуу кирет. Кыргыз Республикасынын мыйзам-жаза кодексиндеги башка окшош кылмыш курамдарынан каракчылыкты бөлүштүрүү негиздери каралган. Төмөнкүдөй изилдөө методдору колдонулган: тарыхый, укуктук-салыштырма, логика-юридикалык жана социалдык. КР сынын кылмыш-жаза мыйзамынын тергөө жана соттук практикасында колдонулган жана жүргүзүлгөн изилдөөлөрдүн негизинде төмөнкүдөй сунуштар берилүүдө: КР кылмыш-жаза кодексинин 168 ст. 1 б. диспозициясын жана укугунан ажыратуу мөөнөтүн 7 жылга чейин, каракчылыктын тажрыйбалуулуга жараша укугунан ажыратуу мөөнөтү 7 жылдан 15 жылга чейин, каракчылыктын өзгөчө тажрыйбалуулугу үчүн катуу жаза, атап айтканда укугунан ажыратуу мөөнөтүн 10 дон 20 жылга чейин мүлкүнөн ажыратуу менен узартуу.

Бул иште каралып жаткан теманын криминологиялык проблемалары да изилденген.

**RESUME**

To author's abstract of dissertation of Ljukeev E.O. which dedicated to the theme „Criminal liability for brigandage according to the criminal legislation of the Kyrgyz Republic“ main subject 12.00.08 – criminal responsibility and criminology.

Key words: brigandage, criminal liability for brigandage, constitute of brigandage, object of brigandage, objective side of brigandage, subject of brigandage, subjective side of brigandage, brigandage which hold in group, preliminary agreement, repeated brigandage, brigandage towards penetrate into dwelling, armed brigandage, organized group brigandage, prevention of brigandage, course and conditions of brigandage, personality of criminalist.

The main goal of this research work is to anticipate criminal attacks in the legislative activity, supervision of their observance.

Strife efficiency of brigandage depends on, first of all, successfully realization of social-economic measures. Brigandage increase, in cases, when people live in destitution. Furthermore, strife effectiveness is determined by perfection of criminal law, by exercising quality of this law, by law-enforcement agencies. The research object is economical affairs which protect the owner's rights to possess, use and order his property.

The research subject is historical- and criminal- law characteristic of brigandage. The research goals of the Kyrgyz Republic's criminal legislative about amenability for brigandage are to uncover social-political nature, to work out recommendation for increasing the criminal legislative concern brigandage. There was determined to restrict the brigandage from another closely-related structure of criminal by criminal code of the Kyrgyz Republic. There were applied such kind of methods of cognition as: historical, comparative-legal, juridical and social. Inquiry and judicial practices in application of criminal legislative of the Kyrgyz Republic and researches which made by us are introduced a motion about changes in disposition and deprivation period of liberty p.1 article 168 Criminal Code of the Kyrgyz Republik till 7 years, for qualified brigandage should be set up a deprivation period from 7 till 15 years, for especially qualified brigandage should be set up from 10 till 20 years with confiscation of property.

There are such kind of criminal problems which are analyses in this dissertation: cause and condition, which promote to exercise a brigandage, personality of a person who exercise a brigandage and anticipation of a brigandage.



Подписано в печать 24.05.2006 г.  
Печать офсетная. Формат 60x84/16  
Объем 1 п.л. Тираж 120 экз.

---

Отпечатано ОсОО "Молор"  
г.Бишкек, ул.Медерова,68