

2406-758

**КЫРГЫЗСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ
АКАДЕМИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
(СОУЧРЕДИТЕЛЬ: АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ
ДЕЛ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ИМЕНИ ГЕНЕРАЛ-МАЙОРА
МИЛИЦИИ Э.А. АЛИЕВА)
МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д.12.05.289**

УДК 336
На правах рукописи

ИСРАИЛОВА АЙГАНЫШ МУКАШЕВНА

**Административная ответственность за нарушения
налогового законодательства Кыргызской Республики**

Специальность: 12.00.14 – административное право.

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Бишкек – 2006

Работа выполнена на кафедре Теории и истории государства и права Кыргызской государственной юридической академии при Правительстве Кыргызской Республики.

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Баймаханов Мурат Таджи-Муратович.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Копабаяев Омрала Кажыбаевич.

кандидат юридических наук
Шерипов Нурлан Турганбекович.

Ведущая организация: Кафедра административного и финансового права Таразского института международного Казахско – Турецкого университета имени Ходжа Ахмеда Ясави.
Республика Казахстан, 084000, г. Тараз.
ул. Койгелды Колбашчы 189.

Защита состоится 25 февраля 2006 года в 10-00 часов на заседании Межведомственного диссертационного совета Д. 12.05.289 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук в Кыргызской государственной юридической академии при Правительстве Кыргызской Республики (соучредитель: Академия Министерства внутренних дел Кыргызской Республики имени генерал-майора милиции Э. Алиева) по адресу: 720001, г. Бишкек, пр. Чуй, 180а.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кыргызской государственной юридической академии.

Автореферат разослан « 27 » января 2006 г.

Ученый секретарь Межведомственного диссертационного совета Д.12.05.289.
кандидат юридических наук, доцент

Муратбек кызы Салтанат

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проводимая в Кыргызской Республике реформа в сфере налогообложения, привела к радикальным переменам не только в экономике страны, но и изменила общественный интерес к налоговым правоотношениям. Поиски законодателей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, юристов, экономистов все больше выявляют проблемы работающей модели налоговой системы. Главная проблема в налоговом законодательстве вытекает из прямой зависимости государственного бюджета страны от налоговых поступлений. Поэтому особенно актуально системное исследование общей картины нормативного регулирования налогообложения с учетом всей правовой среды, в которой существует налоговое право.

Создание в Кыргызской Республике основ предпринимательских отношений, появление различных форм собственности и управленческих структур потребовало от налогового регулирования осуществления таких мер, которые обуславливаются не только нуждами государства и государственного бюджета, но также и устанавливаются законами рынка и экономики. Развитие налогового права в Кыргызской Республике невозможно без создания единого подхода к правоприменительной практике в налоговом законодательстве в условиях все изменяющихся требований трансформирующихся экономических отношений. Практика показывает, что налоговое законодательство разрабатывается исходя из режима специального регулирования управленческих и имущественных отношений при налогообложении. Кыргызское налоговое право, как и в большинстве стран СНГ, создавалось в условиях разрушения старой налоговой системы, не отвечающей современным требованиям, с низкой ответственностью налогоплательщиков перед законом, бюджетным дефицитом и инфляцией. Как главный регулятор доходной части государственного бюджета, она приобрела главным образом фискальный, а не регулятивный характер. В результате, стали нередкими противоречивые ситуации, порожденные гражданско-правовым характером имущественных и административно-правовых налоговых отношений, для урегулирования которых возникла объективная необходимость усовершенствования налогового законодательства.

Процесс формирования норм налогового законодательства обусловил необходимость совершенствования обеспечения ответственности за налоговые правонарушения. Такая ответственность регулируется нормами различных отраслей права, в чем и проявилась комплексность налогового права.

Прямая зависимость государственного бюджета от степени налоговых поступлений сделала ответственность налогоплательщиков одной из главных составляющих системы налоговых правоотношений, что в свою очередь усилило необходимость ее глубокой правовой регламентации. Однако, как показала практика, нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы привлечения к ответственности за нарушения налогового законодательства имеют множество пробелов, в связи с чем, возникают немалые трудности при практической реализации их положений.

Рассматриваемая в работе специфика административных правонарушений указывает на то, что они являются по своему содержанию

нарушением налоговых норм, основания и порядок привлечения к ответственности за которые регламентируются нормами налогового законодательства, и повышение его эффективности невозможно без системного подхода к применению норм административной ответственности в сфере налогообложения (с учетом института собственности).

Вышеперечисленные обстоятельства, их слабое научное изучение и отсутствие практического обобщения указывают на необходимость совершенствования системы налоговых правоотношений в условиях углубления экономико-правовых реформ и обусловили актуальность и выбор темы данной диссертационной работы.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся по вопросам административной ответственности за нарушения налогового законодательства Кыргызской Республики.

Предметом - нормативная база национального законодательства, а также комплекс научно-теоретических и правовых признаков института административной ответственности.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационной работы является комплексное, системное исследование института административной ответственности субъектов за нарушения налогового законодательства, особенностей и оснований применения административных санкций, изучение доктринальных мнений о необходимости существования административной ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности.

Цель исследования обусловила постановку и решение следующих задач:

- рассмотреть сущность и особенности административной ответственности за нарушения налогового законодательства;
- выявить особенности структуры налоговой системы Кыргызской Республики;
- раскрыть состав налогового проступка как основания привлечения к административной ответственности и исследовать его специфику в разрезе налогового и административного законодательства;
- провести теоретический анализ правил применения административных взысканий за налоговые правонарушения;
- определить и классифицировать конкретные составы налоговых правонарушений, за совершение которых субъект привлекается к административной ответственности.
- выработать рекомендации.

Методологическую базу исследования составляют применение нормативного, сравнительного, статистического и системного анализа и других методов познания.

Теоретическая база исследования. Существенный вклад в разработку теоретических и методологических проблем в сфере налогового, финансового, административного, уголовного, гражданского, таможенного законодательств КР и стран ближнего зарубежья, а также общей теории государства и права внесли труды ученых-юристов: А.Б. Агапова, С.С. Алексева, А.П. Алехина, Д.Н. Бахраха, С.Н. Братусь, А.В. Брызгалова, В.И. Дымченко, А.Я. Курбатова, Н.И.Клейна, Л.Ю. Кролис, В.В. Лазарева, В.Н. Манохина, Н.С. Маленина, И.Н. Пастухова, С.Г. Пепелева, А.В. Передернина, Е.А. Ровинского, И.И. Розанова, Ю.Н. Старилова, С.С.

Студеникиной, Е.А. Суханова, Ю.А. Тихомирова, Н.В. Фроловой, С.Д. Шаталова и других.

Решению региональных проблем и совершенствованию правовой базы в целом и вопросов, касающихся проведения налоговой реформы посвящены исследования ученых-юристов Кыргызстана и других стран Центральной Азии: С.А. Алымкулова, М.Т. Баймаханова, Э.Д. Бейшембиева, Э.Э. Дуйсенова, К.А. Исаевой, К.Ш. Курманова, Г.А. Мукамбаевой, Г.С. Сапаргалиева, Л.Ч. Сыдыковой, Ж.Ж. Тогойбаева, А.И. Худякова, А.Ш. Шаршеналиева и других.

При исследовании отдельных вопросов были использованы также труды А. Смита и дореволюционных ученых России: И.М. Кулишера, И.Г. Посошкова, И.А. Покровского и других.

Нормативную правовую базу исследования составили Конституция Кыргызской Республики, Кодекс об административной ответственности, Налоговый кодекс, законы, регулирующие порядок и основания привлечения субъектов к ответственности за нарушения налогового законодательства, указы Президента Кыргызской Республики, постановления Правительства Кыргызской Республики, а также ведомственные нормативные акты Министерства финансов, Государственной налоговой инспекции при Правительстве Кыргызской Республики, Управления финансовой полиции при Правительстве Кыргызской Республики, постановления межрайонных судов Кыргызской Республики.

Научная новизна работы заключается в том, что диссертация представляет собой одну из первых попыток исследования системного правового подхода к рассмотрению административной ответственности за нарушения налогового законодательства в условиях становления правовой базы рыночных отношений в Кыргызской Республике. В Российской Федерации и Республике Казахстан были попытки исследования вопросов административной ответственности за налоговые правонарушения, где рассматривались основные ключевые вопросы применительно к национальным законодательствам и условиям развития экономики этих стран. В частности, авторы Кролис Л.Ю. и Джекебаев Ч.У.

Проведенное исследование позволило сформулировать и обосновать следующие предложения и рекомендации, **положения и выводы, выносимые на защиту:**

- определение особенностей института административной ответственности за нарушения налогового законодательства, а также в четком его отграничении от других видов юридической ответственности;
- дается определение налогового правонарушения, как виновное, противоправное нарушение установленного законодательством порядка исчисления, уплаты, взимания платежей, осуществления налогового контроля, за которое предусматривается юридическая ответственность;
- исследование принципов юридической ответственности, актуальность которых особенно проявляется при применении мер административных взысканий позволило предложить о принятии принципа сложения взысканий на налогоплательщика при совершении ими нескольких налоговых правонарушений, а также принципа освобождения налогоплательщика от ответственности за нарушения налогового законодательства, предполагающего отказ уполномоченных органов или

должностных лиц в применении административного взыскания при наличии всех элементов состава правонарушения;

- аргументация необходимости создания на законодательном уровне определения налогового правонарушения, его состава и особенно такого немаловажного признака как вина и разработки градации налоговых правонарушений за нарушения налогового законодательства;

- целостный анализ действующего национального законодательства, устанавливающего административную ответственность за нарушения налогового законодательства, доработка правовых норм, исключаящей «двойную» ответственность субъекта за совершение одного и того же налогового правонарушения;

- в настоящее время по законодательству КР за налоговые правонарушения применяется практически только одно взыскание – штраф. Предлагается несколько расширить перечень применяемых административных взысканий, а именно, ввести предупреждение, вследствие малозначительности совершенного деяния, лишение лицензии и разрешения на занятие определенными видами деятельности.

- идет большая работа по созданию нового Налогового кодекса КР, в связи с чем, предлагается ввести новый раздел, регулирующий материальные и процессуальные нормы по вопросам привлечения к административной ответственности;

- аргументируется необходимость создания в КР специализированных налоговых судов, эффективность деятельности которых предопределена следующими факторами:

а) вынесение объективного решения по делу вследствие его рассмотрения вне рамок органов налоговой службы;

б) в зависимости от существа иска и характера требований, возможность применения судом мер по обеспечению исковых требований и принудительное исполнение решения суда;

в) процент судебного порядка удовлетворения требований налогоплательщиков гораздо выше, чем административный (мировая практика доказывает авторитетность налоговых судов и исполняемость выносимых ими решений).

Практическая значимость работы состоит в том, что обобщения, предложения и выводы, содержащиеся в исследовании, могут быть использованы при осуществлении практической деятельности по применению мер административной ответственности государственными налоговыми органами. В условиях реформирования и совершенствования налоговой политики в Кыргызской Республике значимость работы будет усилена возможностью учета ее некоторых положений и выводов при подготовке нормативно-правовой базы в сфере административного и налогового права.

Отдельные положения диссертационного исследования могут быть применены в научных целях, при подготовке учебников и учебно-методических пособий, разработке и чтении курсов лекций, семинарских занятий по административному и налоговому праву. На основе данного исследования, автором разработаны и подготовлены следующие спецкурсы: «Ответственность за нарушения налогового законодательства Кыргызской Республики», «Налоговый контроль», которые читаются на очном отделении

Кыргызско - Российского (Славянского) Университета для студентов, специализирующихся по кафедре административного и налогового права.

Апробация результатов исследования. Содержащиеся в диссертационном исследовании теоретические выводы и положения были изложены автором в опубликованных работах, в проекте развития коммерческого права ARD/CHECCHI (USAID), апробированы на научно - практических конференциях: «К изучению студентами – правоведами темы: Административная ответственность в сфере налогообложения» (материалы IX международной научно-практической конференции «Стратегические ориентиры развития высшего образования в Кыргызской Республике» (институт переподготовки и повышения квалификации кадров при Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына 21-22 декабря 2001г.); «О праве органов финансовой полиции осуществлять налоговые проверки хозяйствующих субъектов» (материалы международной научно-практической конференции «Экономика в процессе перехода к рынку» - Кыргызско-Турецкий университет «Манас» 2003г.); «Проблемы разграничения налоговой и административной ответственности за неуплату налогов в Кыргызской Республике» (материалы международной научно-практической конференции «Единое образовательное пространство 21 века» - Кыргызско - Российский (Славянский) университет - 3 октября 2003г.); «Административная ответственность и пути ее совершенствования в налоговом законодательстве КР» (материалы межвузовской научно-практической конференции - Кыргызско-Российский (Славянский) университет – 27 мая 2005г.).

Ряд предложений автора использовался в комитете по налогам, таможенным и другим сборам Законодательного Собрания Жогорку Кенеша третьего созыва при разработке новой редакции действующего Налогового кодекса.

Рецензирование и обсуждение диссертации проводилось на совместном расширенном заседании кафедры административного права и административной деятельности ОВД Академии МВД им. генерал-майора Э.А. Алиева и кафедры теории и истории государства и права КГЮА (7 июля 2005 г.).

Структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, списка использованных источников и содержит 9 таблиц.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во введении обоснована актуальность исследуемой темы, состояние изученности, излагаются объект, предмет, цели, задачи, методология исследования, обозначены научная новизна и практическая значимость диссертации, а также степень апробации основных ее положений.

В первой главе «Теоретические и правовые основы административной ответственности за нарушения налогового законодательства» рассмотрены признаки и особенности административной ответственности за нарушения налогового законодательства; проведен сравнительный анализ научных мнений отечественных и российских ученых

по вопросам соотношения административной и налоговой (финансовой) ответственности за нарушения налогового законодательства.

В первом параграфе «Сущность и значение административной ответственности в налоговом законодательстве» диссертант рассматривает юридическую ответственность как государственное принуждение к исполнению требований законодательства. При этом государственное принуждение остается наиболее важным признаком юридической ответственности, где среди прочих рассмотрены: закрепление факта совершения налогового правонарушения в нормативных актах, а также наступление неблагоприятных юридических последствий для правонарушителя.

Институт административной ответственности за нарушения налогового законодательства представляет собой сложную многогранную систему правовых норм, регулирующих различные элементы общественных отношений и закрепленных в Кодексе об административной ответственности Кыргызской Республики в виде дефинитивных, уполномочивающих и обязывающих норм права, составляющие в итоге комплекс регулирования правовых отношений административной ответственности за нарушения налогового законодательства.

В работе соискатель, поддерживая мнения отдельных авторов указывает, что одной из особенностей административной ответственности является ее содержание, проявляющееся в применении финансовых (налоговых) штрафных санкций, налагаемые компетентными органами налоговой службы по результатам проведенного налогового контроля, при котором реализуются административно-властные полномочия налоговых служб, а именно законодательно определенное право последних привлекать к административной ответственности лиц, не исполнивших или исполнивших ненадлежащим образом свои обязанности.

Диссертант занимает позицию, согласно которой, финансовая (налоговая) ответственность является административной, вследствие чего, представляется важным установление финансовых санкций как наказания, но в нормах об административной ответственности. Одним из аргументов в пользу подобного утверждения соискателя стало исследование дефиниции «штраф» как одной из мер административной ответственности, что позволило поставить вопрос об урегулировании практики применения к налогоплательщику одновременно нескольких финансовых санкций, тождественных по своей юридической природе (административный штраф и налоговая пеня) за совершение одного и того же правонарушения.

Одной из целей диссертационного исследования стало утверждение точки зрения, что известные четыре вида юридической ответственности (уголовная, административная, гражданская и дисциплинарная) не в состоянии урегулировать на должном уровне складывающиеся в развивающемся рыночном обществе отношения, что стало предпосылкой создания новых, неизвестных ранее, элементов права. Исходя из вышеуказанного, диссертант придерживается позицию, что финансовая (налоговая) ответственность, безусловно, имеет право на существование в качестве самостоятельного института. Правовая форма налоговой ответственности значительно усилена принятием Налогового кодекса Кыргызской Республики 1996 г., где отдельным разделом рассмотрены вопросы привлечения к ответственности за нарушения налогового

законодательства. В перспективе, этот новый институт как самостоятельный вид юридической ответственности, должен обрести правовое оформление с помощью законодательного урегулирования спорных вопросов, на базе научного обоснования и четко действующей правоприменительной практики.

В работе диссертант, основываясь на научно-методологические определения юридической науки о том, что основанием привлечения к юридической ответственности является совершение правонарушения, попытался проанализировать во втором параграфе «Правовая природа и особенности состава налогового правонарушения по законодательству Кыргызской Республики» сущность и содержание налогового правонарушения, его признаков и состава как фактического основания административной ответственности. Изучение и анализ научной и законодательной баз Кыргызской Республики позволил автору также сделать вывод об отсутствии дефиниции налогового правонарушения, как в научной литературе, так и в Налоговом кодексе и в Кодексе об административной ответственности Кыргызской Республики. В связи с чем, диссертантом предлагается следующее определение налогового правонарушения: **«Налоговое правонарушение – виновное, противоправное нарушение установленного законодательством порядка исчисления, уплаты, взимания платежей, осуществления налогового контроля, за которое предусматривается юридическая ответственность».**

Значимость и специфика рассматриваемого вопроса предопределила необходимость проанализировать состав налогового правонарушения во всех аспектах его проявления. Своеобразие объекта обусловлено тем, что государство - участник налоговых правоотношений, сосредоточило в себе монополию на право введения, изменения, отмены налогового законодательства, сбора налогов и других действий, представляющих собой общий объект, как совокупность общественных отношений в фискальной системе государственного управления, обеспечивающая относительно стабильную налоговую систему Кыргызской Республики.

Ключевое место при рассмотрении состава налогового правонарушения занимает субъект такого правонарушения. Действующее законодательство об административной ответственности содержит нормы, в соответствии, с которыми субъектами административной ответственности являются физические, юридические и должностные лица. Автор, опираясь на принятые в праве утверждения, попытался изложить свою позицию о месте физического и должностного лиц как субъектов налогового правонарушения. Как известно, по действующему административному законодательству Кыргызской Республики под должностными понимаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие или наделенные в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, а равно лица, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах. Однако ныне, приобретает правовую форму проблема возможности привлечения к административной ответственности именно должностных лиц, как руководителей структур, осуществляющих предпринимательскую деятельность. По законодательству они не отнесены к рассматриваемой категории лиц, хотя, признаки должностного лица, выполняющего, прежде всего административно-хозяйственные и распорядительные функции

присутствуют. Таким образом, нарушается важнейший принцип законодательства – равенство всех субъектов перед законом.

В диссертации, в рамках рассмотрения состава налогового правонарушения автором значительное место уделяется исследованию субъективной стороны проступка. Один из главнейших принципов юридической ответственности «без вины – нет ответственности» ни в коем случае не должен подвергаться критике и сомнениям. Вина субъекта, привлекаемого к административной ответственности, должна быть доказана, однако отечественное налоговое законодательство не содержит норм, указывающих на формы вины, то есть вина налогоплательщика как бы присутствует в самом правонарушении, при этом действует принцип «презумпции виновности». Автором вносится предложение о четком формулировании на законодательном уровне обязанности органов налоговой службы в доказывании вины налогоплательщика, где немаловажное место должны занять такие категории как малозначительность совершенного деяния, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Нормами налогового законодательства предусмотрены четкие санкции, что на взгляд автора исключает возможность индивидуализации взысканий с учетом форм вины. Следовательно, обязательным условием при привлечении субъекта к ответственности должно стать определение формы вины, что важно для установления размера налагаемой финансовой санкции.

Таким образом, содержание исследования первой главы, позволило автору сделать вывод о самостоятельности и необходимости укрепления правового института административной ответственности за нарушения налогового законодательства как вида юридической ответственности. Кроме того, предпосылки и детальное рассмотрение налогового правонарушения и его состава как основания административной ответственности, предопределила специфичность в рассмотрении каждого элемента состава налогового правонарушения, и позволила выделить недостатки в налоговом законодательстве Кыргызской Республики.

Глава вторая «Применение административных взысканий за нарушения налогового законодательства Кыргызской Республики: основания, порядок и особенности» посвящена рассмотрению определенных видов административных взысканий, важнейшим из которых является штраф, порядку исполнения постановлений о применении административных взысканий, а также принципов административно-юрисдикционной деятельности при привлечении субъекта к ответственности за нарушения налогового законодательства.

Первый параграф «Организационно-правовой механизм применения административных взысканий за нарушения налогового законодательства» посвящен вопросам применения административных взысканий за нарушения налогового законодательства Кыргызской Республики.

Как уже указывалось, реакцией на правонарушение, совершенное налогоплательщиком является возложение на лицо мер государственного воздействия, влекущее для субъекта отрицательные последствия, главным образом, имущественного характера. Анализ действующего законодательства показал, что в нем предусмотрено 11 видов административных взысканий, причем за нарушения налогового законодательства установлена практически только одна мера – штраф. Диссертант в работе указывает, что административным взысканием, как

одной из особенностей государственного принуждения является его персонализация, осуществляемая путем применения юридических актов, где административные санкции представляют собой одну из ее составных частей.

Исследование института административной ответственности позволило в наиболее полной мере определить дефинитивную часть понятия «штрафа», обладающую следующими особенностями:

- это мера административной ответственности;
- денежное взыскание в доход государства;
- нарушения налогового законодательства устанавливаются нормами административного и налогового законодательства (КоАО и НК КР);
- налагается на граждан и должностных лиц;
- налагается судом (судьей) или уполномоченным органом (должностным лицом);
- не влечет отрицательных правовых последствий, как судимость или увольнение с работы.

Приведенный перечень свидетельствует о наличии дублирования норм административного и налогового законодательства в части применения финансовых санкций, несмотря на существующие некоторые отличительные черты штрафа (в КоАО КР штраф определяется исходя из размера минимальной заработной платы, а в НК КР к размеру суммы заниженного налога) Следует отметить, что штраф как финансовая (налоговая) санкция носит восстановительный характер, а административный штраф – карательный и, при этом применение только одного вида санкции не сможет обеспечить в полной мере исполнения налогоплательщиком своих обязанностей. В силу чего, не реализуется п. 8 ст. 85 Конституции КР, где прямо указано, что «никто не должен нести дважды юридическую ответственность за одно и то же правонарушение». Отсюда нами, ставится вопрос перед Конституционным Судом КР о соответствии нормативно - правовых актов, а перед Жогорку Кенешем КР - о четком законодательном урегулировании всех норм, касающихся привлечения субъекта к административной и налоговой ответственности и применения к ним санкций.

Кроме вышеуказанного, автор придерживается позиции, что следует, не ограничиваясь только штрафными санкциями, расширить перечень административных взысканий следующими видами, например: предупреждением (вследствие малозначительности или совершения деяния впервые), лишением лицензии (разрешения) на занятие определенным видом деятельности (предпринимательской) и т.д.

С целью более эффективного применения административных взысканий следует персонализировать каждое дело о нарушении налогового законодательства с учетом обстоятельств смягчающих и отягчающих ответственность, а также как уже указывалось разработать механизм освобождения налогоплательщиков от административной ответственности вследствие малозначительности совершенного деяния.

Во втором параграфе «Отраслевые принципы и особенности их применения при нарушении налогового законодательства» диссертант далее обосновывает о необходимости регламентирования в законодательстве основных правовых принципов, которыми следует руководствоваться при

привлечении субъекта к ответственности за нарушения налогового законодательства. Прежде всего, это касается тех важнейших принципов права закрепленных в Конституции Кыргызской Республики - неукоснительное соблюдение которых позволит напрямую реализовать в правоприменительной практике конституционную защиту прав и законных интересов всех участников налоговых правоотношений, а именно: принцип законности, справедливости, презумпции невиновности, равенства всех субъектов перед законом, личной ответственности и т.д.

Диссертант, рассматривая теоретико-методологические аспекты отраслевых принципов, отмечает следующие: принцип эффективности, который, значительно повышая результативность частного и общего предупреждения, способствует обеспечению своевременного и полного поступления налогов в бюджет государства. В целях усиления действия данного принципа, автор значительное внимание уделил рассмотрению повторности налоговых правонарушений как одного из видов множественности. Повторность в административном праве – один из видов множественности, образующаяся из ряда тождественных административных правонарушений, за совершение которых лицо должно быть привлечено к ответственности по одной и той же статье Кодекса об административной ответственности Кыргызской Республики. Действующим законодательством установлено, что повторность имеет место тогда, когда существует прямое указание в законе.

Автором определено, что Кодекс об административной ответственности Кыргызской Республики содержит лишь две статьи (п.2. ст. 348, п.2. ст. 350), где указывается на повторность. В других же случаях совершение второго, третьего и т.д. деяния не образует повторности и не имеет соответствующего юридического значения. Проблема повторности в юриспруденции представляет на сегодняшний день некоторую сложность. Так, ст. 44 Кодекса об административной ответственности Кыргызской Республики гласит: «если лицо совершило несколько административных правонарушений, дела о которых рассматриваются одним и тем же органом, то окончательное взыскание, применяемое к этому лицу, определяется в пределах санкции, предусматривающий более строгое административное взыскание».

Рассматривая принцип освобождения налогоплательщика от ответственности за нарушения налогового законодательства, автор отмечает, что применение этого принципа предполагает отказ уполномоченных органов или должностных лиц в применении административного взыскания при наличии всех элементов состава правонарушения. В практике существует возможность освобождения от ответственности за совершения правонарушений, посягающих на налоговое законодательство, но это положение нашло закрепление не в НК КР, а в статье 17 Кодекса об административной ответственности Кыргызской Республики. Вполне очевидно, что для достижения цели предупреждения совершения налоговых правонарушений, необходимо не только установить соответствующий вид юридической ответственности, но и предусмотреть некоторые законные возможности освобождения от ответственности, как, например, при малозначительности совершенного деяния.

Освобождение предполагает отказ уполномоченных органов или должностных лиц в применении административного взыскания при наличии

всех элементов состава правонарушения. Касательно этого вопроса, автор отмечает, что отмененный Таможенный кодекс КР 1992 г., закреплял положение о том, что «предприятия и организации подлежат ответственности за нарушение таможенных правил, за исключением случаев, когда нарушение таможенных правил произошло вследствие непреодолимой силы или неправомерных действий должностных лиц таможенных органов» (ст. 76 Таможенного кодекса Кыргызской Республики). Хотя Таможенный кодекс Кыргызской Республики 2004 г. не закрепил такого положения, тем не менее, считаем его достаточно правомерным и резонным. К сожалению, нет такого положения и в налоговом законодательстве. В этой связи, было бы вполне разумным и обоснованным освобождение налогоплательщика от ответственности за неисполнение налоговой обязанности именно вследствие неправомерных действий со стороны некоторых сотрудников налоговых органов.

Таким образом, автор считает целесообразным и необходимым совершенствование нормативной базы, касающейся привлечения субъектов к административной ответственности за нарушения налогового законодательства.

Правоприменительная практика применения финансовых санкций и штрафов показала, что она не всегда способна улучшить существующее положение, связанное с пополнением бюджета за счет поступления налоговых платежей, и наладить механизм реализации взаимоотношений между органами налоговой службы и налогоплательщиками. Резюмируя изложенное по оптимизации деятельности налоговой системы Кыргызской Республики, диссертант предлагает:

привести в соответствие составы налоговых правонарушений, что обуславливается более взвешенным подходом к установлению дифференцированных финансовых санкций, так как составы по степени тяжести и по размеру причиненного государству убытков совершенно различны;

максимально оптимизировать состав и структуру налоговых платежей, где основными элементами должны выступать:

- а) установление предельных ставок взимаемых республиканских и местных налогов;
- б) сокращение до возможного минимума количества налогов и упрощение правил определения размеров налоговых платежей;
- в) выравнивание условий налогообложения за счет сокращения налоговых льгот;
- г) кодификация норм взаимоотношений между субъектами налогообложения.

Главной причиной возникновения бюджетного дефицита является недостаточный уровень налогового администрирования, ослабление финансовой, налоговой и бюджетной дисциплины. Так, согласно лишь отчету государственной налоговой инспекции по Ленинскому району города Бишкек, недоимка на 1 января 2004 года составила 15579, 0 тыс. сом, в том числе юридические лица – 14739,0 тыс. сом, физические – 840,0 тыс. сом, то есть недоимка увеличилась на 4393 тыс. сом. На 1 января 2004 года количество недоимщиков составило 881 (161 – юридические лица, 720 –

физические лица). На 1 января 2005 года количество налогоплательщиков увеличилось на 170 юридических лиц и уменьшилось на 254 физических лиц. Недоимка на 1 января 2005 года составила 19971,5 тыс. сом, в том числе юридические лица – 18376,5 тыс. сом, физические лица – 1595,0 тыс. сом, то есть недоимка за год увеличилась на 4392,5 тыс. сом. Таким образом, одним из путей по улучшению налогового администрирования и роста собираемости налоговых сборов, является максимальная оптимизация организационной структуры и работы государственных налоговых служб, подготовка и повышение квалификации кадров и, конечно же, информированность и дисциплинированность налогоплательщиков.

Как свидетельствуют данные таблицы 1, суммы недоимок по стране растут, что обуславливают значительный рост дефицита государственного бюджета.

Таблица 1.

Динамика недоимки по основным видам налогов, взимаемых в КР за 2000-2004 гг. (в млн. сом).

Вид налога	2000г.			2001г.			2002г.			2003г.			2004г.		
	Поступление налогов	Размер недоимки млн.сом	Уд.вес недоимки, %	Поступление налогов	Размер недоимки млн.сом	Уд.вес недоимки, %	Поступление налогов	Размер недоимки млн.сом	Уд.вес недоимки, %	Поступление налогов	Размер недоимки млн.сом	Уд.вес недоимки, %	Поступление налогов	Размер недоимки млн.сом	Уд.вес недоимки, %
Подоходный налог	753,7	20,4	2,7	960,9	44,6	4,6	1083,3	29,7	2,7	1208,0	19,9	1,6	144,2	29,7	2,05
Налог на прибыль ИС	572,5	41,2	7,1	993,6	55,9	5,6	967,6	247,8	2,6	913,3	69,3	7,6	916,6	95,2	10,4
Акцизный налог	2976,0	163,5	5,4	4221,0	161,8	3,8	4793,6	134,2	2,8	5326,0	109,1	2,0	6829,9	292,7	4,3
Земельный налог	1518,0	11,2	0,7	1101,0	9,9	0,8	1082,0	4,5	0,4	1164,0	3,7	0,3	1245,2	2,7	0,2
	178,7	35,2	19,6	208,7	50,2	24	318,2	53,6	16,8	312,2	53,1	17	335,1	53,5	16,0
Налог на пользование имущественными объектами	469,6	15,4	3,2	409,5	23,4	5,7	336,6	21,8	6,5	398,9	7,7	1,9	434,7	11,5	2,6
Поступление средств на управление и ликвидацию чрезвычайных ситуаций ВК ЕГ О:	589,1	32,7	5,5	580,3	27,0	4,6	651,3	27,8	4,3	728,8	20,2	2,7	835,4	29,5	3,53
	707,6	319,6	4,5	8475,0	372,8	4,4	9232,6	519,4	5,6	10251,2	283,0	2,8	12039,7	507,8	4,21

Глава третья «Вопросы совершенствования классификации и систематизации налоговых правонарушений в современных условиях» содержит два параграфа. В первом параграфе «Налоговые правонарушения и проблемы их классификации по законодательству Кыргызской Республики» исследовано и проанализировано действующее законодательство, регулирующее вопросы налогообложения, что позволило автору классифицировать и сгруппировать налоговые правонарушения, положить в основу критерий совмещения признаков объективной и субъективной стороны правонарушений. Для более обоснованного и детального рассмотрения проблем административных правонарушений в сфере налогообложения, диссертантом были исследованы все составы налоговых правонарушений, направленные против:

1. порядка учета налогоплательщиков в налоговых органах;
2. порядка ведения бухгалтерского учета;
3. порядка применения контрольно-кассовых машин (ККМ) и кассового учета;
4. порядка представления деклараций и платежей в установленные законом сроки;
5. осуществления налогового контроля, выраженного в невыполнении законных требований должностных лиц государственной налоговой службы и в воспрепятствовании проведению налогового расследования;
6. прав и законных интересов налогоплательщиков;
7. обязанностей по уплате налогов посредством уклонения путем сокрытия (занижения) прибыли (дохода);
8. обязанностей по уплате налогов посредством умышленного занижения сумм налогов, подлежащих уплате в доход государства.

Проведенный автором сравнительный анализ составов правонарушений, объединенных в Налоговом кодексе и Кодексе об административной ответственности Кыргызской Республики, позволил выявить некоторые особенности в изучении составов каждого правонарушения. Так, диссертант обращает внимание на такую особенность, как дублирование составов схожих правонарушений. В частности, что нет смысла как-то различать такие составы, как, например, ст. 353 Кодекса об административной ответственности Кыргызской Республики «ведение экономической деятельности без регистрации» и ст. 66 Налогового кодекса Кыргызской Республики «применение финансовых санкций за ведение экономической деятельности без регистрации». Тогда как санкции по этим, в общем, то дублирующим составам совершенно разные.

В исследовании также отмечены недостатки в действующем законодательстве, касающихся положений о субъектах административной ответственности. Имеющие место проблемы в элементах рационально-функционирующей налоговой системы Кыргызской Республики обуславливают необходимость соответствующего, на высшем законодательном уровне редактирования норм соответствующего законодательства.

В целях обоснованного определения составов налоговых правонарушений, автор предлагает их сгруппировать в едином нормативно-

правовом акте в зависимости от объекта посягательства. Одной из причин, обусловивших необходимость специализации каждого состава налогового правонарушения, стало то, что, юридическая формулировка составов правонарушений лишена смысла, то есть, в чем конкретно они состоят, расцениваются как действие или бездействие и какая форма вины налогоплательщика. Автор придерживается позиции, что пока в налоговой системе государства не будет четкого закрепления системной классификации налоговых правонарушений, где не столь важно какой элемент состава правонарушения ляжет в основу классификации и, многомасштабная нормативная база, устанавливающая ответственность за различные налоговые правонарушения не будет приведена в соответствие, все еще будут иметь место различные толкования норм действующего законодательства Кыргызской Республики. В совокупности, это приведет к значительным трудностям при пополнении доходной части республиканского бюджета. Одной из причин возникновения бюджетного дефицита становится недостаточный уровень налогового администрирования. Приведем данные следующих таблиц, ясно показывающие на дефицит бюджета, сформировавшийся вследствие низкой собираемости налогов:

Таблица 2.

Динамика сумм недоимок по налогам за 2001-2004 гг.

	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.
Государственная налоговая инспекция	392,3	560,8	296,9	507,8
Государственная таможенная инспекция	357,6	171,3	135,1	597,8
Итого:	749,9	732,1	432,0	1105,6

(млн.сом)

Таблица 3.

Динамика плановых показателей по дефициту бюджета за 2001-2004 гг.

	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.
Государственный бюджет	134,1	1040,6	483,4	505,8
Республиканский бюджет	73,1	946,1	457,1	476,1
Местный бюджет	13,1	94,4	25,3	29,7

(млн. сом)

К числу серьезных недостатков национального законодательства относится и то, что в нем не регламентированы положения, касающиеся привлечения к ответственности самих сотрудников налоговой службы. КоАО КР предусматривает 14 составов административно-налоговых

правонарушений, по которым к ответственности привлекаются только налогоплательщики, но не должностные лица, (это серьезный пробел в законодательстве). НК КР предусматривает 6 составов налоговых правонарушений относительно ответственности налогоплательщиков и всего один (ст. 70 НК КР) об ответственности должностных лиц налоговых органов, причем установленная санкция несоизмеримо мала. Это требует внесения определенных изменений в Налоговый кодекс КР. Причем санкции должны нести карательно-превентивный характер с последующим увольнением провинившегося из налоговых органов. Чиновник, единожды потеряв доверие общества вследствие совершения налогового правонарушения, не может далее осуществлять функции налогового контроля за соблюдением налогового законодательства налогоплательщиками.

В работе автором вносится предложение о создании в Кыргызской Республике **специализированных налоговых судов** по делам о нарушениях налогового законодательства, как налогоплательщиками, так и самими должностными лицами налоговой службы. Право налогоплательщиков на обжалование решений Налоговой службы в судебном порядке закреплено в ст. 58 Налогового кодекса КР. Практически каждый налогоплательщик в своей предпринимательской деятельности имеет разногласия с налоговыми органами, поэтому становится привлекательной идея назначения специальных судей для разрешения налоговых споров, имеющая огромное значение для высококвалифицированного и объективного разрешения подобных дел. Кроме того, реализация этой идеи помогла бы разгрузить работу судов общей юрисдикции и значительно повысила бы профессиональный состав судей при рассмотрении дел о налоговых правонарушениях. Согласно п. 3. ст. 79 Конституции КР «конституционным законом могут учреждаться специализированные суды».

Создание специализированных налоговых судов исключило бы также взаимозаменяемость судей, относящихся к разным коллегиям одного суда (здесь имеется в виду учрежденная Законом КР от 18.07.2003 г. «О Верховном Суде Кыргызской Республики и местных судах» судебная коллегия по административным и экономическим делам) и имело бы некоторые следующие преимущества в разрешении разногласий с налоговыми органами в административном порядке, в числе которых: вынесение объективного решения по делу вследствие его рассмотрения вне рамок органов налоговой службы; в зависимости от существа иска и характера требований, возможность применения судом мер по обеспечению исковых требований и принудительное исполнение решения суда, кроме того, процент судебного порядка удовлетворения требований налогоплательщиков гораздо выше, чем административный (мировая практика доказывает авторитетность налоговых судов и исполняемость выносимых ими решений).

Второй параграф «Необходимость систематизации законодательства Кыргызской Республики в сфере налоговых правонарушений» посвящен исследованию проблем систематизации налоговых правонарушений, где отмечается на некодифицированность многих норм права, содержащих ответственность за нарушения налогового законодательства. Как отмечено выше, отдельные нормы принимались без учета старых, в связи с чем часты дублирования правовых норм, особенно касающихся санкций, регулирующих по сути дела одно и то же

правоотношение. В работе также подробно рассмотрены проблемы группировки составов налоговых правонарушений, определенных в Налоговом кодексе и в Кодексе об административной ответственности Кыргызской Республики, проанализированы нормы действующего законодательства страны относительно рассматриваемого института административной ответственности, на основании чего автором выявлены недостатки законодательства и внесены предложения по его совершенствованию.

Проведенный анализ действующего законодательства позволил автору сделать вывод о том, что нет четко определенного систематизированного перечня налоговых правонарушений, за совершение которых наступает административная ответственность, то есть, нет исчерпывающего ответа на вопрос о том, какие правонарушения относятся к налоговым, а какие к административным. Здесь диссертант частично поддерживая мнение российского автора Пенелыева С.Г., определившего правонарушения как «те, которые касаются налоговой системы непосредственно»³, подчеркивает о том, что данная формулировка приобрела бы более проявленные контуры при четком определении на законодательном уровне понятия налоговой системы.

Приведенное теоретическое определение налоговой системы как совокупности налогов и сборов, взимаемых в Кыргызской Республике недостаточно, в связи с чем, автор предлагает выдвинутое определение последней как **установленная нормативно-правовой базой совокупность условий, где основными элементами налоговой системы будут: непосредственно сама совокупность налогов и сборов, налоговое законодательство, органы государственной налоговой службы, законодательные гарантии прав налогоплательщиков, ответственность всех участников налоговых правоотношений.**

Таким образом, перед юридической наукой и законодателями ставится вопрос о проведении исчерпывающей комплексной ревизии нормативной базы в сфере административного и налогового права, разработки эффективных законов, стимулирующих улучшение налоговых поступлений и сокращение правонарушений, так как ужесточение фискальной направленности налоговой системы КР, не способствует усилению налоговой дисциплины налогоплательщиков.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выполненное диссертационное исследование позволяет сделать следующие выводы и сформулировать предложения по совершенствованию правового института административной ответственности за нарушения налогового законодательства Кыргызской Республики.

1. национальная налоговая система как главный источник доходной части бюджета государства, создаваясь в условиях разрушения плановой экономики, острого бюджетного дефицита и роста инфляции, приобрела больше фискальный, нежели регулятивный характер. Частое изменение норм налогового законодательства привело к тому, что за период с 1996-2004 гг. в

³ Финансовое право РФ. М. Тенис. 1995 С 106

Налоговый кодекс было внесено более 800 поправок, что, подрывая целостность и стабильность налоговой системы КР, значительно усложнило администрирование налогов.

2. действующее налоговое законодательство КР не содержит таких понятий, как: налоговое правонарушение, санкции, позволяющие в полной мере отвечать принципу индивидуализации административных взысканий, дифференциация применения санкций с учетом личности налогоплательщика, формы его вины, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Весьма немаловажно, чтобы законодательство отвечало принципу соразмерности совершенных деяний и наступивших правовых последствий. В этой связи предлагается несколько расширить перечень мер государственного воздействия, а именно, ввести предупреждение вследствие малозначительности совершенного проступка, лишение лицензии (разрешения) на занятие соответствующим видом деятельности, приостановление определенного вида деятельности.

3. целесообразно создать налоговые суды, реализация этой идеи помогла бы разгрузить работу судов общей юрисдикции и значительно повысить бы профессиональный состав судей при рассмотрении дел о налоговых правонарушениях. Согласно п. 3 ст. 79 Конституции КР «конституционным законом могут учреждаться специализированные суды».

4. Незавершенность на законодательном уровне состава налогового правонарушения обусловила попытку проанализировать состав, особенно его субъективную сторону, которая представляет собой некоторые сложности при правильной квалификации деяния и применения мер государственного принуждения в той связи, что в вопросе о вине налогоплательщика при привлечении его к ответственности за нарушения налогового законодательства нет прозрачности, в законодательстве не определены случаи, когда в составе налогового правонарушения присутствует вина в форме прямого умысла или неосторожности, зачастую случается, что юридическая формулировка составов налоговых правонарушений лишена определенного смысла, а именно, в чем конкретно они состоят, расцениваются ли как действие или бездействие, вина налогоплательщика и ее формы.

5. Немаловажной проблемой в действующем законодательстве является ограниченное действие закрепленного в Конституции принципа «презумпции невиновности», как гарантии государства для полного обеспечения законности и справедливости при привлечении лица к ответственности. Доказывание виновности и невиновности налогоплательщика-правонарушителя является одной из обязанностей органов государственной налоговой службы при осуществлении налогового контроля, но здесь особенностью административно-правовых отношений является то, что одна сторона таких правоотношений – это государство, наделенное властно-управленческими функциями, а другая – это налогоплательщик. Такие неравные условия уже заранее ставят налогоплательщика в заведомо невыгодное положение.

7. Для полнейшего обеспечения должной систематизации налогового законодательства, необходимо четко проанализировать всю нормативную базу, практическую деятельность государственных налоговых органов и судебную практику, так как действующее законодательство Кыргызской Республики о налоговой системе еще не закрепило системную

классификацию налоговых правонарушений, нормативная база, устанавливающая административную ответственность за различные налоговые правонарушения, еще очень громоздка, что вызывает определенные трудности в правоприменительной практике, особенно когда за одно и то же правонарушение устанавливается два вида ответственности (административная и финансовая).

8. В современных условиях требуется развитие такого немаловажного атрибута налоговой системы, как налоговая культура. Эти два понятия весьма взаимосвязаны между собой, так как состояние налоговой культуры в государстве зависит от уровня развития системы налогообложения.

Основные положения диссертации изложены в следующих работах автора:

1. К изучению студентами-правоведами темы: Административная ответственность в сфере налогообложения: Материалы IX международной научно-практической конференции «Стратегические ориентиры развития высшего образования в Кыргызской Республике» (Институт переподготовки и повышения квалификации кадров Кыргызского Национального Университета им. Ж. Баласагына, 21-22 декабря 2001 г.) – Бишкек, 2001. - С. 171-178.

2. Правовые основы налогового контроля. Сборник нормативно-правовых актов, методических пособий и материалов по вопросам местных бюджетов Кыргызской Республики. Проект фискальной реформы USAID/Баренц Групп. Министерство финансов Кыргызской Республики. Бишкек, 2002. - С. 453-455.

3. О некоторых проблемах налоговой реформы Кыргызской Республики на современном этапе. //Право и предпринимательство. Проект развития коммерческого права ARD/СНЕССН (USAID). Бишкек, 2003. № 2. С. 31-34.

4. О праве органов финансовой полиции осуществлять налоговые проверки хозяйствующих субъектов: Материалы международной научно-практической конференции «Экономика в процессе перехода к рынку» - Кыргызско-Турецкий Университет «Манас». Бишкек, 2003. – С. 226-229.

5. Проблемы разграничения налоговой и административной ответственности за неуплату налогов в Кыргызской Республике. Материалы международной научно-практической конференции «Единое образовательное пространство 21 века» - Кыргызско-Российский (Славянский) Университет. // Вестник КРСУ.- Бишкек, 2004, № 3 - С. 25-28.

6. К вопросу о субъективной стороне налогового правонарушения. //Банки Казахстана. Алматы, 2004.- № 4.- С. 24-26.

7. Вопросы применения финансовых штрафных санкций за налоговые правонарушения. // Вестник КРСУ,- Бишкек, 2004. № 5 - С. 108-112.

8. Некоторые особенности административной ответственности за нарушения налогового законодательства Кыргызской Республики. //Главный бухгалтер. - Бишкек, 2004. - № 8 – С. 5-11.

9. Правовые аспекты реформирования налогообложения в Кыргызской Республике. //Главный бухгалтер.- Бишкек, 2004. - № 9 – С.6-11.

10. Административная ответственность и пути ее совершенствования в налоговом законодательстве КР: Материалы межвузовской научно-практической конференции - Кыргызско-Российский (Славянский) Университет – 27 мая 2005г.). // Вестник КРСУ.- Бишкек, 2005, № 6 – С.93-96.

Исраилова Айганыш Мукашевнанын 12.00.14- административдик укук кесиби боюнча «Кыргыз Республикасынын салыктык мыйзамдарын бузуудагы административдик жоопкерчилиги» темасындагы диссертациялык изилдоосунун

РЕЗЮМЕСИ

Негизги сөздөр: административдик жоопкерчилик, мамлекеттик бюджет, административдик жана салыктык укук катнаштары, каржылык жана айыптык санкциялары, салыктык укук бузуунун курамы, салыктын ставкалары, салыктык система, бюджеттин дефицитти, мамлекеттик салыктык кызматтын органдары, салык төлөөчүнүн күнөөсүздүк презумпциясынын принциптери, салыктык мыйзамдардын системаланышы, салыктык укук бузуулардын классификациясы, укуктук – нормативдик акты, салыктар, салык салуунун принциптери.

Кыргыз Республикасында биринчилерден болуп аткарылган бул диссертациялык изилдөөнүн максаты салыктык мыйзамдарды бузуунун административдик жоопкерчилигин комплекстүү, системалык кароо жана укуктук нормаларды колдонуу, субъектилерди жоопкерчиликке натыйжалуу тартуу процедуралары каралган.

Иште административдик жоопкерчиликтин маңыздары, өзгөчөлүктөрү, салыктык системанын структурасынын элементтери каралган жана мамлекеттин бюджеттик салыктык түшүүлөрдөн көз каранды учурунда буларды укуктук регламенттүүлүктү чыңдоонун зарылдагы көрсөтүлгөн. Улуттук мыйзамдарды талдоодо салыктык укук бузуу жана салык системанын дефинициясынын аныктамасы сунушталган.

Учурдагы салык мыйзамдарын оптимизациялоо жолдору сунушталган, салык бузуулардын классификациясы берилген, салыктарды мүмкүн болушунча азайтуу, каржылык санкцияларды дифференциялоо, республикалык жана жергиликтүү салыктардын ставкаларын чектөө, күнөөсүз презумпцияны мыйзам денгээлине которуу маселелери каралган. Диссертацияда салык кызмат органдарынын статустары, субъектилер аралык катнаш нормаларынын кодификациясы аныкталган.

РЕЗЮМЕ

на диссертационное исследование Исраиловой Айганыш Мукашевны на тему: «Административная ответственность за нарушения налогового законодательства Кыргызской Республики» по специальности 12.00.14 – административное право

Ключевые слова: административная ответственность, государственный бюджет, административно-налоговые правоотношения, финансовые штрафные санкции, состав налогового правонарушения, налоговые ставки, налоговая система, дефицит бюджета, органы государственной налоговой службы, принцип презумпции невиновности налогоплательщика, систематизация налогового законодательства, классификация налоговых правонарушений, нормативно-правовой акт, налоги, принципы налогообложения.

Целью работы, выполненной на уровне диссертационной в КР впервые, стало комплексное, системное исследование института административной ответственности за нарушения налогового законодательства, проведение научного и теоретического анализа нормативной базы Кыргызской Республики в области практики применения ее норм, разработка рекомендаций по совершенствованию законодательства, направленных на создание эффективных процедур привлечения субъектов к ответственности.

В работе подробно рассмотрена сущность и особенности административной ответственности, структурные элементы налоговой системы, где одной из важнейших составляющих стала ответственность налогоплательщиков с целью ее правовой регламентации в условиях прямой зависимости государственного бюджета страны от налоговых поступлений. При анализе национального законодательства стало возможным предложение определения дефиниций налогового правонарушения и налоговой системы в целом.

Через рассмотрение некоторых ключевых вопросов выявлены пути оптимизации действующего налогового законодательства, где предлагается привести в соответствие составы налоговых правонарушений по различным основаниям его классификации, установление дифференцированных финансовых санкций и предельных ставок взимаемых республиканских и местных налогов, сокращение до возможного минимума количества налогов и введение на законодательном уровне принципов налогообложения, важнейшим из которых является принцип презумпции невиновности налогоплательщика. В работе определяется государственно-правовой статус органов налоговой службы, кодификация норм взаимоотношений между субъектами налогообложения.

RESUME

on dissertation research of Israilova Aiganysh Mukashevna on theme:
“Administrative responsibility for violation Tax Law of Kyrgyz Republic” by
profession 12.00.14 – administrative law.

Keywords: administrative responsibility, state budget, administrative-tax legal relations, financial penalty sanctions, compound of the tax offense, measure of the tax, tax system, deficit of the budget, government agency of the tax service, principle of the presumption of innocence taxpayer, systematization of the tax legislation, categorization of the tax offenses, normative-legal act, taxes, principles of the taxation.

The work was executed for the first time on the dissertation level in KR and it have purposes such as the complex, system-defined research of the Institute of administrative responsibility for violation Tax Law; conducting scientific and theoretical analysis of normative foundation of Kyrgyz Republic in the practical application field of its regulations; working out recommendations on legislation perfection, aimed at creating efficacious procedures for bringing subjects to account.

In the work have been carefully examined the essence and peculiar properties of administrative responsibility, units of tax structure, where the one of the most important components became the tax-payers' responsibility with the purpose of its lawful regulation in the condition of direct dependence on country's state budget against tax intakes. Within the analysis of national legislation became possible the suggestion to determine definitions of tax violation of the law and tax structure on the whole.

Through examination several key points the ways of acting tax legislation optimization have been revealed, where were offered suggestions of bringing to conformity tax violation of law structure on different grounds of its classification. Also establishing varied financial sanctions and marginal republican and local tax rate, reduction to a possible minimum the tax quality and introduction the taxation principles on legislative level, the most important of which is the principle of taxpayer's innocence presumption. In works the state-lawful status of tax service organ is defined, codification the mutual relations regulations between taxation subjects.

