

МОЛДАВСКИЙ ФИЛИАЛ АКАДЕМИИ НАУК СССР

**ИЗВЕСТИЯ**  
Молдавского филиала  
АКАДЕМИИ НАУК СССР

*№ 11 (44)*

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО МОЛДАВИИ  
КИШИНЕВ \* 1958



МОЛДАВСКИЙ ФИЛИАЛ АКАДЕМИИ НАУК СССР

**ИЗВЕСТИЯ**  
Молдавского филиала  
АКАДЕМИИ НАУК СССР

*№ 11 (44)*

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО МОЛДАВИИ  
КИШИНЕВ \* 1958



В. Б. БОРТНИКОВ

## СОСТАВ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ

Ответственный редактор: действительный член Академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина, доктор геолого-минералогических наук *Н. А. Димо*.

Зам. ответ. редактора: доктор биологических наук *А. И. Ирихимович*.

доктор сельскохозяйственных наук *П. В. Иванов*

доктор сельскохозяйственных наук *И. Г. Дикусар*

доктор технических наук *К. В. Понько*

доктор технических наук *А. В. Аблов*

кандидат биологических наук, профессор *Д. А. Шутюв*

кандидат сельскохозяйственных наук *Л. С. Мацюк*

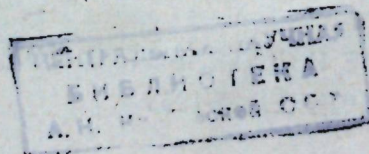
кандидат биологических наук *С. М. Иванов*

кандидат биологических наук *Б. Г. Холоденко*

кандидат технических наук *Р. Д. Федотова*

Члены  
редакционной коллегии

7 20769



### НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА СБОРНОГО ЖЕЛЕЗОБЕТОНА В МОЛДАВСКОЙ ССР<sup>1</sup>

Важнейшим мероприятием в области индустриализации строительства является, как известно, применение сборного железобетона заводского изготовления.

Постановлениями ЦК КПСС и Совета Министров Союза ССР от 19/VIII 1954 года «О развитии производства сборных железобетонных конструкций и деталей для строительства» и от 23/VIII 1955 года «О мерах по дальнейшей индустриализации, улучшению качества и снижению стоимости строительства» предусматривается увеличение объема производства железобетонных изделий с 1800 тыс. куб. м в 1954 году до 13,8 млн. куб. м в 1957 году, то есть более чем в семь раз.

Быстрыми темпами будет развиваться промышленное производство сборного железобетона в годы шестой пятилетки в Молдавской ССР.

Если в 1954 году в МССР было произведено 5 600 куб. м сборных железобетонных изделий, то уже в 1955 году их производство возросло до 14 635 куб. м, в 1960 году, по расчетам отдела экономики МФАН СССР, должно быть произведено 106 000 куб. м, что превысит объем 1955 года (конец пятой пятилетки) в 7,3 раза. Расход сборного железобетона на 1 млн. руб. строительно-монтажных работ по нашим расчетам к концу шестой пятилетки должен составить примерно 200 куб. м вместо 104 куб. м в 1956 году, 45 куб. м в 1955 году и 9 куб. м в 1950 году.

Приведенные цифры убедительно говорят о значении развития промышленного производства сборных железобетонных деталей и конструкций. Заводское изготовление сборного железобетона позволяет механизировать процессы труда, более рационально использовать материальные ресурсы, вести работы круглогодично, повышать технический уровень строительства.

Всесоюзная конференция, проведенная в Москве Госстроем СССР и Научно-техническим обществом строительной промышленности СССР (30 мая — 3 июня 1955 года) по железобетону и бетону приняла конкретные решения по вопросу дальнейшего развития производства и применения сборного железобетона в строительстве, уделив особое внимание вопросам снижения его стоимости. В принятом конференцией решении по вопросу экономики применения сборных железобетонных конструкций отмечается необходимость «...обеспечить дальнейшее сниже-

<sup>1</sup> Выводы и предложения, изложенные в настоящей статье, сделаны на основании экономического анализа производственно-хозяйственной деятельности предприятий за период с 1953 по 1956 г. (первое полугодие).



ние стоимости изготовления сборных железобетонных конструкций в течение ближайших 2—3 лет не менее чем на 40% по сравнению с 1954 годом».

Однако, несмотря на некоторые успехи в деле снижения себестоимости сборного железобетона по промышленности Молдавии в целом, принятое конференцией решение многими предприятиями не выполняются и себестоимость изделий остается высокой (табл. 1).

Таблица 1  
Себестоимость 1 куб. м сборного железобетона на ведущих предприятиях за 1955 и 1956 годы

| Наименование предприятий                 | Себестоимость 1 куб. м железобетона |         | % снижения (в 1956 г. к 1955 г.) |
|--|-------------------------------------|---------|----------------------------------|
|  | 1955 г.                             | 1956 г. |                                  |
| КПП № 1 (г. Кишинев) . . . . .           | 628—25                              | 430—26  | 31                               |
| КПП № 2 (г. Кишинев) . . . . .           | 583—73                              | 635—90  | —11                              |
| Завод стройдеталей (Тирасполь) . . . . . | 500—75                              | 458—78  | 8                                |
| Завод стройдеталей (Бельцы) . . . . .    | 585—20                              | 198—80  | 15                               |

Установленное задание по снижению себестоимости на 40% не выполнено ни одним предприятием, не говоря о КПП № 2, где фактическая себестоимость 1 куб. м сборного железобетона в 1956 году на 11% превышала себестоимость 1955 года. При проведении отделом экономики МФАН СССР в 1956 году экономического анализа основных действующих предприятий по производству сборного железобетона были вскрыты некоторые резервы снижения себестоимости.

\* \*  
\*

Перед рассмотрением отдельных путей снижения заводской себестоимости сборного железобетона в условиях МССР остановимся на вопросе определения экономической эффективности применения в строительстве сборного железобетона. В оценке экономической эффективности имеются различные точки зрения, наиболее ошибочная из которых заключается в отождествлении двух родственных понятий стоимости и эффективности.

Степень экономической эффективности применения сборного железобетона, на наш взгляд, следует определять в зависимости от того, в какой мере его использование способствует:

- ускорению сроков строительства;
- снижению стоимости строительства;
- улучшению качества строительства;
- экономии дефицитных материалов (особенно леса в условиях МССР).

По подсчетам отдела экономики в шестой пятилетке в МССР будет произведено примерно 120 000 куб. м железобетонных элементов конструкции междуэтажных и чердачных перекрытий, или в переводе на площадь примерно 800 000 кв. м.

Сроки возведения указанных конструкций сократятся в 3,12 раза по сравнению с деревянными при одновременном сокращении трудовых за-

трат на 144 000 человеко-дней. Этот пример, наиболее характерный для строительства в условиях Молдавской ССР, достаточно ярко свидетельствует о том, насколько применение сборного железобетона способствует ускорению сроков строительства.

Что касается более высокой единовременной стоимости железобетонных конструкций по сравнению с другими, в частности с деревянными, необходимо отметить, что этот критерий не дает достаточных оснований для определения степени эффективности применения тех или иных конструкций.

К выводу о существующем «противоречии» между повышенной стоимостью железобетонных изделий, с одной стороны, и их способностью снизить стоимость строительства, с другой стороны, можно прийти только при условии изолированного рассмотрения вопроса стоимости изделий и сроков службы отдельных строительных конструкций.

Для правильного решения вопроса о стоимости строительства эти два фактора (стоимость и срок службы) должны рассматриваться во взаимной связи.

Их сопоставление позволит нам вывести коэффициент эффективности, который на конкретном примере будет выглядеть следующим образом (табл. 2).

Таблица 2  
Эффективность однородных конструкций из дерева и сборного железобетона

| Вид конструкции                               | Единица измерения (в кв. м) | Стоимость единицы (в руб.) | Сроки износа (в годах)     | Средняя стоимость годового износа (в руб.) |
|---|-----------------------------|----------------------------|----------------------------|--|
| Перекрытие из сборного железобетона . . . . . | 1                           | 135                        | 150                        | 0,90                                       |
| Междуэтажное деревянное перекрытие . . . . .  | 1                           | 60                         | 50                         | 1,20                                       |
| Коэффициент эффективности . . . . .           |                             |                            | $\frac{1,20}{0,90} = 1,33$ |  |

Следовательно, коэффициент эффективности можно сформулировать как отношение стоимости годового износа учитываемых элементов.

Если к приведенному выше расчету прибавить ежегодные эксплуатационные расходы по восстановлению износа, которые возрастают обратно пропорционально срокам службы, то этот коэффициент значительно возрастет.

Таким образом, экономичность сооружения необходимо оценивать по сумме единовременных затрат на строительство и эксплуатационных расходов за период службы сооружения. К основным показателям качества следует отнести более повышенную огнестойкость конструкции из сборного железобетона по сравнению с деревянными и металлическими, долговечность (примерно в 3 раза выше деревянных), отсутствие подверженности ржавчине и грибковым заболеваниям.

И, наконец, говоря об экономической эффективности, нельзя обойти такой вопрос, как свойство сборного железобетона вытеснять древесину, что в условиях МССР составляет немаловажный качественный показатель (табл. 3).

Одна лишь замена деревянных перекрытий в количестве 800 000 кв. м сборными железобетонными, которая предполагается в республике в текущей пятилетке, даст возможность сэкономить в строительстве 56 000 куб. м древесины. Общая экономия в круглом лесе по МССР



в связи с всевозрастающим применением сборного железобетона достигнет за период 1956—1960 годов, исходя из действующих в настоящее время норм, примерно 500—520 тыс. куб. м.

Таблица 3

Влияние роста сборного железобетона на применение древесины в строительстве

| Наименование предприятий                     | Расход на 1 млн. рублей строительно-монтажных работ (в куб. м) |          |          |                                 |
|--|--|----------|----------|---------------------------------|
|  | 1953 год   | 1954 год | 1955 год | 1956 год<br>1-ое полу-<br>годие |
| <i>I. Изготовление сборного железобетона</i> |  |          |          |                                 |
| МГ и СС МССР . . . . .                       | 14,3   | 29,0     | 60,0     | 92,3                            |
| „Молдавпродстрой“ . . . . .                  | 4,7  | 15,6     | 49,3     | 85,0                            |
| <i>II. Расходы круглого леса</i>             |  |          |          |                                 |
| МГ и СС МССР . . . . .                       | 529  | 400      | 322      |                                 |
| „Молдавпродстрой“ . . . . .                  | 672  | 468      | 444      |                                 |

\* \* \*

В данной статье автор не ставит перед собой задачу изложить все имеющиеся пути снижения заводской себестоимости сборного железобетона. Нам освещаются лишь некоторые возможности использования огромных резервов снижения себестоимости выпускаемых изделий и конструкций за счет:

- улучшения производственного планирования;
- улучшения использования основных фондов;
- улучшения использования оборотных средств;
- сокращения транспортных издержек и ликвидации непроизводительных затрат.

а) Улучшение производственного планирования

В практической деятельности производительность труда измеряется отношением продукции к рабочему времени  $\frac{P}{t}$ , где  $P$  — объем выполненной продукции, а  $t$  — затраченное время. По принятой методике основным показателем плана является стоимость готовой продукции (сборного железобетона), причем в нее включается не только вновь созданная стоимость произведенных работ, но и перенесенная стоимость материалов. Это порождает категорию «выгодных» и «невыгодных» изделий, тормозит внедрение в производство новых более дешевых деталей и конструкций, мешает правильно планировать реальную потребность в рабочей силе и уровень производительности труда.

Под «выгодными» изделиями подразумеваются те изделия, которые содержат наименьший удельный вес трудовых затрат в себестоимости готовой продукции.

Давно назрела необходимость применения таких показателей, которые смогут стимулировать и правильно учитывать рост производительности труда рабочих, занятых в строительной промышленности. Гораздо правильнее, например, планировать номенклатуру изделий, исчисляя задания по балкам не в куб. м, а в погонных метрах, по плитам в кв. м и т. д.

В этом случае появится стремление получить не только высокие объемные показатели, но, в первую очередь, наиболее эффективные конструктивные решения.

Исключительно важное значение следует уделять вопросам соотношения между ростом производительности труда и заработной платы. Рост производительности труда, выступая как фактор снижения себестоимости продукции, уменьшает основную и дополнительную зарплату на единицу продукции. При этом зарплата рабочих не только не сокращается, но, наоборот, увеличивается, так как ввод новой техники и передовой технологии способствует росту выработки.

Анализ соотношений роста производительности труда и роста заработной платы по бетонному цеху Комбината производственных предприятий МГ и СС МССР за пятую пятилетку показал, что здесь соблюдались правильные пропорции: рост производительности труда за указанный период составил 231%, при одновременном росте заработной платы — 167%.

В 1955 году среднегодовая зарплата одного рабочего по сравнению с 1950 годом, когда она составляла 4721 руб., выросла до 7902 руб., то есть почти в 1,7 раза.

К сожалению, иначе сложились эти отношения по КПП в целом; где производительность труда выросла за пятилетку на 34,9%, а заработная плата на одного рабочего на 59,1%. Подобные нарушения бывают на предприятиях не только в процессе производства, но даже в процессе оперативного планирования.

Так, Бельцкий завод строительных деталей запланировал в 1956 году увеличить трудовые затраты по сравнению с 1955 годом по одному и тому же виду сборных железобетонных деталей, а Тираспольский перенес показатели прошлого года абсолютно механически.

Исключительным тормозом роста производительности труда являются внутрименные простои рабочих.

Характерно отметить, что ни на одном из исследованных предприятий (КПП № 1 и № 2 МГ и СС МССР, заводы стройдеталей в Бельцах и Тирасполе) учет простоев рабочих, вплоть до 1956 года, не проводился, хотя, безусловно, нельзя допустить, что за все время, даже при самой идеальной системе организации производства, не было простоев.

Вполне ясно, в большинстве случаев простои рабочих оплачивались за счет производства, а оплаченные суммы относились на себестоимость продукции, тем самым удорожая ее. Основные причины простоев объясняются либо неправильным количественным укомплектованием отдельных специализированных звеньев (бетонщиков, арматурщиков, плотников и т. д.), либо различной производительностью труда в каждом из взаимосвязанных звеньев, либо этими двумя условиями вместе взятыми.

В силу этого, если цикл заготовок арматуры опережает цикл бетонирования, то некоторое время простаивают арматурщики; если плотники своевременно не справляются с опалубкой, то простаивают бетонщики и т. д.

В целях доведения этих простоев до минимума целесообразно:

- Пересмотреть состав рабочих (арматурщиков, бетонщиков, плотников и т. д.) и привести как количественный, так и разрядный состав



в соответствии с установленным предприятию планом работ и с заданием роста производительности труда.

2. Создать (там, где не создано) комплексные бригады, которые должны обеспечить выполнение всех процессов производства по выпуску готовой продукции. Это мероприятие является наиболее целесообразным на предприятиях с мощностью 5—10 тысяч кубометров изделий в год (а это относится ко всем периферийным предприятиям) и не может быть рекомендовано для заводов, с более высокой мощностью, состоящих из четко разграниченных специализированных цехов.

3. Внедрить аккордную систему оплаты труда, что обеспечит максимальную заинтересованность бригады в выпуске наибольшего количества продукции в наиболее короткие сроки. Одним из важнейших факторов, вызывающих частые простои рабочих — это нарушение ритмичности работы предприятия.

Если принять за 100% среднеемесячное выполнение плана первого полугодия 1956 года по КПП МГ и СС МССР, то подекадное выполнение будет выглядеть следующим образом:

|                      |       |
|----------------------|-------|
| I декада . . . . .   | 23%   |
| II декада . . . . .  | 31,5% |
| III декада . . . . . | 45,5% |

Из общего количества сборного железобетона, изготовленного за 6 месяцев, было выпущено подекадно:

|                            |             |
|----------------------------|-------------|
| в первой декаде . . . . .  | 1245 куб. м |
| во второй декаде . . . . . | 1706 куб. м |
| в третьей декаде . . . . . | 2466 куб. м |

Принимая условно выработку одного рабочего во второй декаде за 100%, то по отношению к ней выработка в первой декаде составила 72%, а в III декаде — 145%.

Отсюда видно, что ритмичная работа предприятия и создание соответствующих производственных условий обеспечили бы дополнительный выпуск сборного железобетона за указанный период (6 месяцев 1956 года) только по одному КПП МГ и СС МССР — 1978 куб. м.

Исследование работы промышленных предприятий по выпуску сборного железобетона показало также совершенно произвольное планирование трудовых затрат (заработной платы) на единицу однородной продукции.

Таблица 4

Планирование зарплаты на 1 куб. м. сборного железобетона на предприятиях Молдавии

| Наименование предприятий                                 | Основная зарплата (плановая) 1 куб. м. сборного железобетона (в руб.) |         |
|--|---|---------|
|  | 1955 г.   | 1956 г. |
| КПП № 1 МГ и СС МССР . . . . .                           | 129-02  | 104-08  |
| Завод стройдеталей (г. Тирасполь) МГ и СС МССР . . . . . | 139-00  | 139-00  |
| Завод стройдеталей (г. Бельцы) МГ и СС МССР . . . . .    | 85-32   | 90-00   |

Как видно из данных таблицы 4 на заводах одного и того же министерства совершенно по-разному нормируются трудовые затраты на

1 куб. м продукции. Так, на Бельцком заводе строительных деталей зарплата на единицу продукции ниже, чем на Тираспольском, а на Кишиневском КПП, наиболее оснащенном в техническом отношении, планировались затраты труда выше, чем на Бельцком заводе в 1955 году в 1,5 раза, а в 1956 году в 1,16 раза.

Такое положение, безусловно, ничем не оправдано и оно может быть ликвидировано при применении более передовой технологии на всех предприятиях данной отрасли.

### б) Улучшение использования основных фондов

Основные фонды промышленных предприятий принимают активное участие в процессе производства и влияют на себестоимость готовой продукции. Цехи и полигоны нашей республики непрерывно пополнялись и продолжают оснащаться новой, передовой техникой, за счет чего повышается производительность труда.

Если по городу Кишиневу на одного работника указанных производств в 1954 году приходилось 0,48 квт/часа энерговооруженности, то на 1 января 1956 года она возросла до 0,88 квт/часов, то есть почти в 2 раза.

Улучшение использования действующего оборудования, как фактора повышения производительности труда и снижения себестоимости продукции, является не только возможностью, но и обязанностью коллективов всех предприятий.

Проанализировав, как использовалось оборудование бетонного цеха КПП МГ и СС МССР в г. Кишиневе за период 1953—1955 гг., установлено, что были использованы не все возможности по рациональной эксплуатации установленных мощностей (табл. 5).

Таблица 5

Использование установленного оборудования на КПП №1 за 1953—1955 годы

| Годы | Количество единиц установленного оборудования (в шт.) | Установленная (фактическая) мощность (в маш. сменах) | Потребная мощность на выполненные работы (в маш. сменах) | Коэффициент использования |
|------|---|--|--|---------------------------|
| 1953 | 10  | 2 784  | 1 099  | 0,39                      |
| 1954 | 16  | 4 464  | 2 734  | 0,61                      |
| 1955 | 9   | 2 502  | 1 557  | 0,62                      |

Как видно из данных таблицы 5, имевшееся оборудование использовалось почти на половину мощности. Одной из причин низкого коэффициента использования механизмов является то, что на предприятиях установлены лишние против плана единицы оборудования.

Анализом производственной деятельности четырех предприятий сборного железобетона в городах Кишиневе, Бельцах, Тирасполе за 1956 год установили, что совершенно безболезненно для указанных предприятий можно было бы изъять 3 бетономешалки, 2 сварочных аппарата, 1 станок Авакова, 2 арматурных станка, 2 лебедки.

Наличие излишнего оборудования вызывает удорожание железобетонных изделий, так как сумма амортизации всего установленного оборудования переносится на себестоимость готовой продукции.

Чем выше коэффициент использования установленного оборудования, тем меньше суммы амортизации падает на единицу готовой продукции.



Но не все предприятия республики, выпускающие сборные железобетонные конструкции, придают этому фактору должное значение. Целый ряд предприятий еще не ведет учета использования установленных мощностей. Не зная, как загружен и эксплуатируется тот или иной вид оборудования, трудно внедрять мероприятия по улучшению его эксплуатации.

Приведенные в таблице 6 данные наглядно показывают, какое фактическое удорожание вызвало плохое использование установленного оборудования в бетонном цехе КПП МГ и СС МССР за период 1953—1955 годов.

Таблица 6

## Недогрузка оборудования и ее влияние на себестоимость продукции

| Годы  | Объем выполненной продукции (в куб. м) | Перенесенная стоимость амортизации основных фондов (в руб.) |            | % фактической недогрузки мощности (оборудования) | Удорожание продукции (за счет амортизации) связи с недогрузкой оборудования (в руб.) |         |
|-------|--|---|------------|--|--|---------|
|       |  | на выполненный объем железобетона                           | на единицу |  | всего объема   | единицы |
| 1953  | 1 326                                  | 13 640  | 10,3       | 61   | 8 320  | 6,28    |
| 1954  | 1 896                                  | 18 327  | 9,5        | 59   | 7 147  | 8,70    |
| 1955  | 4 119                                  | 67 307  | 16,3       | 38   | 25 576   | 6,19    |
| Всего | 7 341                                  | 99 274  | 13,5       | 41,4   | 41 043   | 5,58    |

На фактическую себестоимость выполненного объема сборного железобетона за 1953—1955 годы в количестве 7341 куб. м была перенесена стоимость амортизации на общую сумму 99274 руб. или 13,5 руб. на 1 куб. м продукции.

Фактическая недогрузка установленных мощностей за указанный период составила 41,4%, что вызвало удорожание себестоимости всего объема выпущенной продукции на 41043 руб., или 5,58 руб. на одну обезличенную единицу (куб. м) сборного железобетона только за счет того, что излишне установленное оборудование не было изъято с баланса предприятия.

Совершенно очевидно, что одновременно с улучшением использования оборудования увеличился бы также и объем выработанной продукции и снизилась бы ее себестоимость за счет сокращения амортизационных затрат на единицу изделий.

Не является секретом и то, что средства, предназначенные на производство капитального ремонта, не всегда расходуются по назначению и что нередко часть этих средств используется на покрытие непроизводительных затрат.

Ежегодно от общей суммы амортизационных отчислений часть ресурсов, как известно, направляется на восстановление первоначальной стоимости основных средств, другая — на капитальный ремонт. Но независимо от сроков службы, следовательно от степени износа оборудования, процентное соотношение средств, направляемое на капитальный ремонт, остается неизменным.

Естественно, что в первоначальном периоде, когда основные фонды нуждаются в меньших затратах, часть денег будет направляться по другим каналам, в частности на покрытие непроизводительных затрат, по

Таблица 7

Прогрессивное отчисление средств на капитальный ремонт машин и оборудования, применяемых в промышленности сборного железобетона в зависимости от сроков их службы

| Наименование строительных машин и оборудования        | Сроки службы (в годах) | Ежегодный процент отчислений на амортизацию | Среднегодовой процент на капитальный ремонт | В том числе  |     |     |      |      |      |      |    |    |    |    |    |    |
|---|------------------------|---|---|--|-----|-----|------|------|------|------|----|----|----|----|----|----|
|   |                        |   |   | процент на капитальный ремонт в зависимости от года службы |     |     |      |      |      |      |    |    |    |    |    |    |
|   |                        |   |   | 1  | 2   | 3   | 4    | 5    | 6    | 7    | 8  | 9  | 10 | 11 | 12 |    |
| <b>Бетономешалки передвижные емкостью</b>             |                        |   |   |  |     |     |      |      |      |      |    |    |    |    |    |    |
| До 100 литров . . . . .                               | 7                      | 25,7  | 10,5  | 7,5  | 8,5 | 9,5 | 10,5 | 11,5 | 12,5 | 13,5 | 12 | 13 | 14 | 14 | 14 | 14 |
| Более 100 литров . . . . .                            | 9                      | 20,7  | 8,5   | 4  | 5   | 6   | 7    | 8    | 9    | 10   | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| Бетономешалки стационарные . . . . .                  | 12                     | 20,0  | 10,2  | 5  | 5   | 7   | 8    | 9    | 10   | 11   | 12 | 13 | 14 | 14 | 14 | 14 |
| Бетононасосы . . . . .                                | 9                      | 25,7  | 12,75                                       | 9  | 10  | 11  | 12   | 13   | 14   | 15   | 15 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 |
| Бетоноукладочные и бетоноотделочные машины . . . . .  | 9                      | 20,7  | 8,5   | 4  | 5   | 6   | 7    | 8    | 9    | 10   | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| Вагонетки путевые . . . . .                           | 9                      | 22,7  | 10,2  | 5  | 5   | 7   | 8    | 9    | 10   | 11   | 12 | 13 | 14 | 14 | 14 | 14 |
| Вагонетки узкой колеи . . . . .                       | 7                      | 28,7  | 12,75                                       | 10   | 11  | 12  | 13   | 14   | 14   | 15   | 15 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 |
| <b>Дробилки щековые и молотковые</b>                  |                        |   |   |  |     |     |      |      |      |      |    |    |    |    |    |    |
| До 5 куб. м/час включительно . . . . .                | 9                      | 22,7  | 10,2  | 5  | 5   | 7   | 8    | 9    | 10   | 11   | 12 | 13 | 14 | 14 | 14 | 14 |
| Более 5 куб. м/час . . . . .                          | 12                     | 16  | 6,8   | 3  | 4   | 5   | 6    | 7    | 7    | 7    | 7  | 7  | 7  | 7  | 7  | 7  |
| Известгасилки . . . . .                               | 7                      | 25,7  | 10,2  | 5  | 5   | 7   | 8    | 9    | 10   | 11   | 12 | 13 | 14 | 14 | 14 | 14 |
| Мозаично-шлифовальные машины . . . . .                | 7                      | 28,7  | 12,75                                       | 10   | 11  | 12  | 13   | 14   | 14   | 15   | 15 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 |
| Сварочные аппараты . . . . .                          | 7                      | 25,7  | 10,20                                       | 5  | 5   | 7   | 8    | 9    | 10   | 11   | 12 | 13 | 14 | 14 | 14 | 14 |
| Станки арматурные . . . . .                           | 7                      | 25,7  | 10,20                                       | 5  | 5   | 7   | 8    | 9    | 10   | 11   | 12 | 13 | 14 | 14 | 14 | 14 |
| Станки для изготовления бетонных камней . . . . .     | 9                      | 18,7  | 6,8   | 4  | 5   | 6   | 7    | 8    | 9    | 10   | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| Станки для изготовления железобетонных труб . . . . . | 9                      | 18,7  | 6,8   | 4  | 5   | 6   | 7    | 8    | 9    | 10   | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |



зато в последующие годы, когда износ оборудования будет непрерывно возрастать, эти отчисления окажутся недостаточными.

Существующая система планирования и финансирования капитального ремонта, обезличивание амортизационного фонда не отвечают задачам улучшения использования оборудования а, наоборот, приводят к ускорению его физического износа.

Этому отрицательному явлению способствует еще и то обстоятельство, что капитальный ремонт финансируется отделениями государственного банка, которые не осуществляют такого систематического и строгого контроля как спецбанки, финансирующие капитальные вложения.

В связи с этим представляется целесообразным установить шкалу, лимитирующую отпуск средств на капитальный ремонт основных фондов на различных этапах их эксплуатации.

Это мероприятие, направленное на улучшение использования основных фондов, должно фактически способствовать увеличению сроков службы строительных машин и оборудования, а также увеличить источники внутрихозяйственного накопления для процесса расширенного социалистического воспроизводства.

В порядке конкретного предложения, оставляя без изменений утвержденные нормы амортизационных отчислений по строительным машинам и оборудованию (СНИП, часть IV, том I, глава 4), мы предлагаем сократить в среднем на 15% средства, идущие на капитальный ремонт, а оставшийся лимит распределить в прогрессивном порядке, в зависимости от года службы механизмов (табл. 7).

#### в) Улучшение использования оборотных средств

Стоимость оборотных фондов (материалы, сырье, топливо, электроэнергия) составляет 60—65% всех затрат на производство сборных железобетонных изделий.

На Всесоюзной конференции по сборному железобетону было принято решение о внедрении единых норм расхода сырья, топлива и электроэнергии на всех производствах сборного железобетона. Это мероприятие намечено к проведению в пределах всей страны. Совершенно недопустимо, когда на отдельных предприятиях, даже на предприятиях одного ведомства (МГ и СС МССР) на единицу продукции расходуются совершенно различные, причем ничем не обоснованные материальные средства (табл. 8).

Таблица 8

#### Плановые нормы расхода заполнителей при производстве железобетона на отдельных предприятиях

| Наименование предприятия        | Песок   |         | Щебень (гравий) |         |
|---------------------------------|---------|---------|-----------------|---------|
|                                 | 1955 г. | 1956 г. | 1955 г.         | 1956 г. |
| КПП №1 МГ и СС МССР             | 0,5     | 0,458   | 1,02            | 0,93    |
| Завод стройдеталей г. Тирасполь | 0,41    | 0,41    | 0,84            | 0,84    |
| Завод стройдеталей г. Бельцы    | 0,74    | 0,60    | 1,20            | 1,10    |

Из данных таблицы 8 видно, что нет ни единого предприятия, в котором совпадали бы нормы расхода материалов на 1 куб. м. сборного железобетона.

Таблица 9  
Составы бетона марок от "110" до "300" и показатели стоимости одного кубометра бетона при марках: цемента от "250" до "500", в ценах 1956 года для средних условий г. Кишинева

| Марка бетона | Расход основных материалов на 1 куб. м бетона |               |                  |                  | Стоимость 1 куб. м. бетона (в руб.) |       |       |                                   |        | Средняя стоимость 1 куб. м. бетона в руб. | Удельная стоимость бетона, % |
|--------------|---|---------------|------------------|------------------|-------------------------------------|-------|-------|-----------------------------------|--------|---|------------------------------|
|              | Марка цемента                                 | цемент (в кг) | щебня (в куб. м) | песка (в куб. м) | цемента                             | щебня | песка | механизмов, воды и электроэнергии | полная |   |                              |
| 110          | 250   | 250           | 0,84             | 0,56             | 29,25                               | 61,59 | 25,85 | 9,00                              | 125,69 | 125,19                                    | 1,14<br>100%                 |
|              | 300   | 215           | 0,84             | 0,56             | 27,26                               | 64,59 | 25,85 | 9,00                              | 123,70 |   |                              |
|              | 400   | 215           | 0,84             | 0,56             | 31,04                               | 61,59 | 25,85 | 9,00                              | 125,69 |   |                              |
|              | 500   | 215           | 0,84             | 0,56             | 34,83                               | 61,59 | 25,85 | 9,00                              | 125,69 |   |                              |
|              | 250   | 296           | 0,92             | 0,53             | 33,95                               | 67,46 | 24,47 | 9,00                              | 134,88 |   |                              |
| 140          | 250   | 265           | 0,85             | 0,53             | 33,60                               | 62,33 | 24,47 | 9,00                              | 129,40 | 129,22                                    | 0,92<br>81%                  |
|              | 300   | 215           | 0,85             | 0,56             | 31,04                               | 62,33 | 25,85 | 9,00                              | 128,22 |   |                              |
|              | 400   | 215           | 0,85             | 0,57             | 34,88                               | 54,20 | 26,31 | 9,00                              | 124,40 |   |                              |
|              | 500   | 215           | 0,74             | 0,57             | 34,88                               | 54,20 | 26,31 | 9,00                              | 124,40 |   |                              |
|              | 250   | 335           | 0,89             | 0,51             | 38,42                               | 65,26 | 23,54 | 9,00                              | 136,22 |   |                              |
| 170          | 250   | 292           | 0,89             | 0,52             | 37,02                               | 65,26 | 24,01 | 9,00                              | 135,29 | 133,60                                    | 0,79<br>69%                  |
|              | 300   | 250           | 0,84             | 0,55             | 36,10                               | 61,59 | 25,39 | 9,00                              | 132,08 |   |                              |
|              | 400   | 250           | 0,84             | 0,55             | 31,83                               | 61,59 | 25,39 | 9,00                              | 130,81 |   |                              |
|              | 500   | 215           | 0,84             | 0,55             | 31,83                               | 61,59 | 25,39 | 9,00                              | 130,81 |   |                              |
|              | 250   | 360           | 0,88             | 0,49             | 41,29                               | 64,53 | 22,60 | 9,00                              | 137,44 |   |                              |
| 200          | 250   | 342           | 0,88             | 0,49             | 43,56                               | 64,53 | 22,62 | 9,00                              | 139,51 | 138,60                                    | 0,69<br>61%                  |
|              | 300   | 280           | 0,88             | 0,54             | 40,43                               | 64,53 | 24,93 | 9,00                              | 138,89 |   |                              |
|              | 400   | 234           | 0,88             | 0,58             | 37,90                               | 64,53 | 26,77 | 9,00                              | 138,20 |   |                              |
|              | 500   | 234           | 0,88             | 0,58             | 37,90                               | 64,53 | 26,77 | 9,00                              | 138,20 |   |                              |
|              | 250   | 360           | 0,88             | 0,49             | 45,64                               | 64,53 | 22,62 | 9,00                              | 141,79 |   |                              |
| 250          | 250   | 330           | 0,88             | 0,49             | 47,65                               | 64,53 | 22,62 | 9,00                              | 143,80 | 142,12                                    | 0,57<br>49%                  |
|              | 300   | 288           | 0,88             | 0,42             | 45,84                               | 64,53 | 19,39 | 9,00                              | 133,76 |   |                              |
|              | 400   | 288           | 0,88             | 0,42             | 45,84                               | 64,53 | 19,39 | 9,00                              | 133,76 |   |                              |
|              | 500   | 288           | 0,88             | 0,42             | 45,84                               | 64,53 | 19,39 | 9,00                              | 133,76 |   |                              |
|              | 250   | 360           | 0,88             | 0,49             | 45,64                               | 64,53 | 22,62 | 9,00                              | 141,79 |   |                              |
| 300          | 250   | 360           | 0,83             | 0,48             | 51,93                               | 60,86 | 22,16 | 9,00                              | 144,00 | 145,40                                    | 0,48<br>42%                  |
|              | 300   | 305           | 0,86             | 0,51             | 49,41                               | 63,06 | 23,54 | 9,00                              | 145,01 |   |                              |
|              | 400   | 305           | 0,86             | 0,51             | 49,41                               | 63,06 | 23,54 | 9,00                              | 145,01 |   |                              |
|              | 500   | 305           | 0,86             | 0,51             | 49,41                               | 63,06 | 23,54 | 9,00                              | 145,01 |   |                              |
|              | 250   | 360           | 0,88             | 0,49             | 45,64                               | 64,53 | 22,62 | 9,00                              | 141,79 |   |                              |

1 В основу таблицы заложены дозировки компонентов (цемент, песок, щебень) по нормам, установленным кандидатом технических наук А. Н. Каллишук (бывший проектный институт МЖГС УССР) и калькуляционные цены на материалы в средних условиях города Кишинева



Совершенно непонятно, почему прогрессивные нормы расхода материалов, действующие на одном предприятии, не переносятся на другие аналогичные предприятия, принадлежащие одному и тому же ведомству. Если более низкие нормы являются практически обоснованными, то их необходимо обобщить, если же установлено, что они являются произвольными, то их необходимо отменить, либо откорректировать.

Ведь только за счет доведения нормативных затрат песка и щебня на 1 куб. м сборного железобетона до уровня норм Тираспольского завода стройдеталей, Бельцкий завод стройдеталей мог бы дать в 1956 году 29,1 руб. экономии на каждой единице продукции. Большое внимание следует уделять вопросу унифицирования норм. Для этого следовало бы разработать технологические карты, которые позволили бы внедрить на предприятиях республиканской промышленности сборного железобетона передовую технологию, учитывающую возможность максимальной экономии материальных, трудовых, накладных и всех прочих затрат; из которых складывается себестоимость выпускаемой продукции.

Помимо песка и щебня большой удельный вес в стоимости материалов занимает также и цемент (18—20%). Стремление к максимальной экономии цемента вызывается еще и тем, что он является не местным, а фондируемым материалом и распределяется в плановом порядке.

Составы бетонов различной прочности можно получить на цементе различных марок при условии, что марка цемента будет превышать заданную прочность бетона.

Например, бетоны марки «150», «170», «200» могут быть изготовлены на цементе, начиная с прочности — 250 кг/кв. см и выше, бетон «250» — начиная с цемента 300 кг/кв. см, бетон «300» с цемента 400 кг/кв. см и т. д.

При этом следует обратить особое внимание на то, что по мере повышения марки цемента понижается себестоимость одного кубометра бетона.

Возьмем, к примеру, бетон прочности 170 кг/кв. см, наиболее часто применяемый в производстве сборных железобетонных деталей.

Таблица 10

Стоимость одного погонного метра равнопрочных балок при различных марках бетона для гражданского строительства (калькуляция стоимости составлена из расчета средней стоимости по г. Кишиневу)<sup>1</sup>

| Марки стали                     | Марки бетона | Размеры сечений (в см) | Расход бетона (в куб. м) | Расход арматуры (в кг) | Стоимость 1 м балки (в руб.) при цементах активности |       |       |       |
|---------------------------------|--------------|------------------------|--------------------------|------------------------|--|-------|-------|-------|
|                                 |              |                        |                          |                        | .250*  | .300* | .400* | .500* |
| Предел текучести 2500 кг/кв. см | 140          | 25,5x9,5               | 0,0300                   | 7,0                    | 14,21  | 14,04 | 14,01 | 13,90 |
|                                 | 170          | 27,5x8,0               | 0,0260                   | 7,0                    | 12,31  | 12,28 | 12,20 | 12,17 |
|                                 | 200          | 27,5x7,0               | 0,0232                   | 7,0                    | 10,99  | 11,03 | 11,01 | 11,00 |
|                                 | 300          | 26,0x5,5               | 0,0182                   | 7,0                    | —  | —     | 8,62  | 8,63  |

Из данных таблицы 9 видно, что стоимость одного кубометра бетона на высокопрочном цементе «500» обходится дешевле одного кубометра бетона на низкомарочном цементе «250» на 5,41 руб., несмотря на то, что цемент «500» стоит почти в полтора раза дороже цемента «250» (161 руб. вместо 114 рублей). Это объясняется тем, что в первом слу-

<sup>1</sup> Расчетные сечения балок и нормы расхода материалов приняты по таблице кандидата технических наук А. П. Калишук (бывш. Проектный институт МЖГС УССР).

чае расход цемента на 1 куб. м бетона составляет 215 кг против 296 кг на 1 куб. м бетона во втором случае (или всего 73% объема).

Можно установить и удельную стоимость бетона, под которой следует понимать отношение стоимости единицы к его прочности. Удельная стоимость бетона сокращается по мере повышения его прочности.

Если выполнить две равнопрочные конструкции, из которых одну из бетона более высокой марки, другую из бетона более низкой, то по мере нарастания прочности бетона будет снижаться его себестоимость и следовательно себестоимость конструкции в целом (табл. 10).

Как видно из данных таблицы 10, стоимость 1 п/м железобетонной сборной балки, изготовленной из бетона «140» на цементе «250» обходится в 14, 21 руб. против 8,63 руб., или на 40% дороже балки одинаковой прочности, изготовленной из бетона «300» на цементе «500».

Подсчитано, что унифицирование норм материальных затрат щебня, песка и переход на изготовление изделий из высоких марок цемента и бетонов дали бы возможность добиться снижения себестоимости изделий на 12—15%, что в шестой пятилетке только по МССР составило бы сумму 20—25 млн. руб. экономии.

Из всех материалов, используемых в сборном железобетоне наиболее дефицитным является арматурная сталь, удельная стоимость которой по отношению ко всем остальным материалам составляет от 25% до 50%. Расход арматурной стали зависит от некоторых конструктивных особенностей несущих элементов.

В связи с этим требования о внедрении единых норм расхода материалов на 1 куб. м сборных железобетонных деталей не могут быть распространены на арматурную сталь. Это обстоятельство несколько усложняет возможность оперативного контроля в деле лимитирования расхода арматуры на 1 куб. м готовой продукции.

Несмотря на это, хотелось бы отметить, что некоторые практические возможности в деле сокращения затрат арматурного железа не всегда используются нашими предприятиями.

Известно, что относительный вес арматурной стали равной длины зависит от ее диаметра.

Таблица 11

Вес арматурной стали в зависимости от диаметра

| Диаметр арматурной стали (в мм) | Вес арматурной стали (в кг) |
|---------------------------------|-----------------------------|
| 6,5 мм                          | 100                         |
| 6,0                             | 85                          |
| 5,0                             | 59                          |
| 4,0                             | 39                          |

Следовательно, 4-миллиметровая проволока при равной длине почти в 3 раза легче по весу 6,5-миллиметровой проволоки.

В ряде сборных железобетонных изделий, такие элементы металлического каркаса, как хомуты, распределительная арматура и др. могут с успехом изготавливаться из 4-миллиметровой проволоки, но часто, ввиду отсутствия таковой, изготавливаются из 6,5-миллиметровой катанки, допуская при этом значительный перерасход.

Создание весьма простых по своей конструкции волоочильных станков позволит методом холодного волочения перерабатывать 6,5-милли-



метровую катанку на 4-миллиметровую и тем самым сократить почти в 2 раза используемый объем проволоки. Такие станки можно установить в арматурных цехах или на открытых площадках.

В настоящее время большинство действующих предприятий, в особенности периферийные, вместо эффективной точечной сварки еще практикуют заготовку арматурных каркасов отдельных железобетонных деталей вручную. Подсчетом фактических затрат при внедрении точечной сварки на КПП «Молдпромстрой» установлено, что на каждом кубометре сборного железобетона она дает экономию примерно в 30 руб. (табл. 12).

Таблица 12

## Влияние точечной сварки на себестоимость арматурных каркасов

| Вид арматурного каркаса                        | Стоимость 1 т арматурного каркаса (в руб.) |       |                 | %   | Экономия (в руб.)          |                    |
|--|--|-------|-----------------|-----|----------------------------|--------------------|
|  | зарплата                                   | сталь | общая стоимость |     | на 1 т арматурного каркаса | на 1 куб. м бетона |
| Плоский вязаный с одиночной арматурой          | 63   | 650   | 713             | 100 | —                          | —                  |
| Сварные сетки (плоские или отогнутые по краям) | 22   | 585   | 607             | 85  | 106                        | 31,80              |

Применение точечной сварки дает возможность сократить расход арматуры на 5—10%, трудовые затраты на 35—40%, исключает необходимость применения вязальной проволоки, достигающей 1—1,5% от веса арматуры.

Значительное сокращение затрат труда и металла достигается за счет использования арматурных станков Авакова. При прокате арматуры на указанных станках значительно повышается ее предел текучести (до 3500 кг/кв. см), что позволяет сократить норму расхода металла.

Применение обработанной на станке арматуры дает возможность снизить на 71 руб. стоимость каждой тонны арматуры (или на 55,5%). Почти все предприятия, производящие сборный железобетон имеют такие станки, но они, к сожалению, используются не полно.

Расчет замены обычной круглой стали холодносплющенной сталью периодического профиля производится следующим образом

$$F_1 = 0,715F$$

$$d_1 = 0,84d$$

где  $d$  и  $F$  — соответственно диаметр и площадь обычной арматуры, а  $d_1$  и  $F_1$  — холодносплющенной.

## г) Сокращение транспортных издержек и ликвидация непроизводительных затрат

Стоимость песка и щебня составляет 30% стоимости всех материалов, расходуемых на изготовление сборного железобетона. В разных городах республики себестоимость песка и щебня (гравий) различна, что объясняется в основном транспортными издержками.

Таблица 13  
Себестоимость песка и щебня в различных городах

| Города              | Себестоимость (в руб.) |          |          |          |
|---------------------|------------------------|----------|----------|----------|
|                     | песка                  |          | щебня    |          |
|                     | 1955 год               | 1956 год | 1955 год | 1956 год |
| Кишинев . . . . .   | 48                     | 46       | 52       | 73       |
| Тирасполь . . . . . | 22                     | 20       | 26       | 25       |
| Бельцы . . . . .    | 50                     | 50       | 50       | 50       |

В Бельцах себестоимость 1 куб. м песка, привозимого из Флорешт, составляет 40 руб., из Новоселицы — 53 руб., из Болотино — 60 руб., из Волчинца — 32 руб.

Как по стоимости, так и по качеству Волчинецкий песок соответствует всем технико-экономическим требованиям. Однако использование песка и гравия из отдаленных карьеров (указанных выше) привело к завышению себестоимости каждого кубометра сборного железобетона на 23 рубля.

Кишиневская промышленность сборного железобетона обеспечивалась песком в течение 1955 года в основном из трех карьеров: Вадулуй-Вод, Бачой, Карантин (Дубоссарского района).

Бачойский карьер находится в 16 км от города Кишинева, а Вадулуй-Водский — в 34 км. Поэтому стоимость перевозки 1 куб. м песка из Вадулуй-Вод составляла (включая погрузо-разгрузочные работы) — 35 руб. 90 коп., а из Бачой — 16 руб. 90 коп., то есть в два с лишним раза дешевле.

Следует признать, что качество Вадулуй-Водского песка выше Бачойского, что дает возможность на одном кубометре сборного железобетона экономить примерно 10% цемента, или 4 руб. 96 коп. Но зато использование Бачойского песка позволяет снизить себестоимость 1 куб. м изделий по сравнению с Вадулуй-Водским за счет сокращения транспортных затрат на 19 рублей.

Начиная с 1948 года Комбинат производственных предприятий № 1 выполнял сборные железобетонные изделия прочностью 170 кг/кв. см исключительно на Бачойском песке. Эту прочность подтвердили результаты лабораторных испытаний.

Не все пути снижения себестоимости использованы и в деле снабжения заводов и полигонов вторым заполнителем — щебнем или гравием.

Основным потребителем щебня является город Кишинев. Заводы и полигоны сборного железобетона, расположенные в городах Бельцы, Тирасполе, Бендерах в качестве компонента при производстве бетона используют гравий.

В одном и другом случаях допускаются непроизводительные затраты, отрицательно влияющие на себестоимость сборного железобетона. Как известно, выход щебня после камнедробления составляет 68,7%. Следовательно, для получения 1 куб. м щебня необходимо переработать 1,47 куб. м бутового камня. Это вызывает излишнюю перевозку 0,47 куб. м бута для получения каждого кубометра щебня, что можно избежать путем перенесения процесса переработки с завода в карьер.

Потребность в щебне для производства сборного железобетона в годы шестой пятилетки (по расчетам отдела экономики МФАН СССР) составит 117 000 куб. м, что при нынешних условиях его производства вызовет излишнюю перевозку в 1 500 000 т/км или 1 300 000 руб.



Не лучше обстоит дело и с обеспечением промышленности сборного железобетона гравием. В настоящее время из общего количества получаемого гравия на заводы и полигоны после его обработки (сортировки, просева, промывки) отсеивается в среднем 20%. Промывку гравия, ввиду отсутствия воды, можно производить не во всех гравийных карьерах, зато во всех карьерах, поставляющих гравий для нужд сборного железобетона, можно и необходимо организовать сортировку и просев инертных. Если всю работу по сортировке и просеву перенести в карьер, то можно избежать излишние перевозки, которые в шестой пятилетке составили бы 523 460 т/км и этим самым снизить плановую себестоимость продукции не менее чем на 800 000 руб. Нерациональная эксплуатация карьерного хозяйства привела к тому, что удельный вес перурдных в стоимости всех остальных материалов, идущих на производство сборного железобетона, достиг в промышленности г. Тирасполя 15,8%, г. Кишинева — 36,8%, г. Бельц — 39,2%, а по республике в целом — 34—35%.

На себестоимость сборного железобетона отрицательное влияние оказывает и ряд непроизводительных затрат: потери от брака, оплата за простой, штрафы, пени, неустойки и т. д. Так, например, только за 4 месяца 1956 года из полученного Комбинатом производственных предприятий МГ и СС МССР 1 500 т цемента — 700 т согласно лабораторному заключению было переведено из марки «400» в марку «300».

Если учесть, что себестоимость 1 т цемента «400» составляет (в средних условиях г. Кишинева) 127 рублей, а марки «300» — 111 рублей, то убыток производству от этой операции составил 11 210 руб.

В случае установления вины завода-поставщика, ему следовало бы предъявить санкции за некондиционную поставку. Но так как этого не было сделано, то убыток повлек за собой ничем не оправданное удорожание себестоимости готовой продукции.

При определении плановой себестоимости продукции непроизводительные затраты не предусматриваются, но они входят в отчетную себестоимость, отражая элементы бесхозяйственности в работе предприятий.

Ввиду этого целесообразно вменить в обязанность балансовых комиссий, рассматривающих результаты хозяйственной деятельности предприятий, подвергать самому критическому анализу выявленные непроизводительные затраты и к виновникам, их допустивших, применять конкретные меры.

Необходимо установить лимит непроизводительных затрат, списание которых входило бы в компетенцию указанных комиссий.

Списание непроизводительных затрат, превышающих по своим объемам этот лимит, должно решаться в каждом отдельном случае вышестоящим ведомством.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бунимович В. А., Себестоимость продукции и вопросы калькулирования в промышленности СССР, Госполитиздат, 1955.
2. Всесоюзное совещание по строительству (30 ноября—7 декабря 1954 г.) (стенографический отчет), Госстройиздат, 1955.
3. Всесоюзная конференция по железобетону и бетону (материалы секции экономики и организации производства), Госстройиздат, 1955.
4. Директивы XX съезда КПСС по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956—1960 гг., Госполитиздат, 1956.
5. Дымищиц В. Э., Пути снижения стоимости строительства, изд-во «Знание», 1956.
6. Иванов-Дятлов, Железобетонные конструкции, изд. М-ва коммунального хозяйства РСФСР, 1950.
7. Калищук А. Н., Высокопрочные материалы в современных железобетонных конструкциях (доклад на научно-техническом совещании), 1951.
8. Молчанов, «Новое в производстве железобетонных конструкций и деталей», Госстройиздат, 1955.
9. Материалы Статуправления МССР за 1949—1955 гг.
10. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров Союза ССР «О развитии производства сборных железобетонных конструкций и деталей» от 19 августа 1954 г., Госстройиздат, 1954.
11. Успенский В. В., Снижение стоимости сборного железобетона, Госстройиздат, II изд. 1956.
12. Шасс Н. Е., Снижение себестоимости строительных работ, Госстройиздат, 1956.



В. Б. БОРТНИКОВ

## РЕЗУМАТ

Унеле кестиунь але экономичий продукцией индустриале а деталилор де бетон армат монтабиле

Ын артикол есте експусэ динамика продукцией ши фолосирий деталилор де бетон армат монтабиле ын конструкция капиталэ, че с'а десфэшура ын РСС Молдовеняскэ ын периоада де дупэ рэзбой. Се анализээ кестиуня ефикачитэций экономиче а фолосирий деталилор ши конструкцилор де бетон армат монтабиле ын кондицииле РСС Молдовенешть ын атырнаре де фаптул, ын че мэсурэ фолосиря лор кон-трибуе ла грэбиря срокуруилор конструкцией, микшораря костулуй ей, ымбунэтэциря калитэций ши экономисиря материалелор дефичитаре, май алес а лемнулуй де конструкцие.

Артиколул есте ынкинат ын спечиаал кестиуний фолосирий резервелор де микшораре а прецулуй де кост ал деталилор де бетон армат монтабиле, продусе ла завод, пе база ымбунэтэцирий планификэрий ши свиденцей продуктивитэций мунчий, фолосирий тимпулуй де лукру, ымбунэтэцирий фолосирий фондурилор фиксе ши челор циркуланте, редучерий келтуелилор де транспорт ши ликвидэрий келтуелилор непродуктиве.

Ын артикол сынт дате 13 тэблице, принтре каре о табелэ де калкул, купринзынд листа бетонурилор ку композицие економэ, о тэблице а котелор прогресиве де амортизаре пентру ремонтул капитал ал фондурилор фиксе.

Дупэ че фаче о анализэ економикэ а активитэций де продукция а принципалелор ынтреприндэрь але индустрией де продучере а деталилор де бетон армат монтабиле дин РСС Молдовеняскэ, ауторул фаче пропунэрь ку привире ла фолосиря резервелор пентру микшораря прецулуй де кост ал продукцией, прекум ши пентру ымбунэтэциря фолосирий базей де материе примэ а индустрией де продучере а деталилор де бетон армат монтабиле — зэкэминтеле де нисип ши петриш.

V. B. BORTNIKOV

## SUMMARY

Some economical problems of industrial production of built-up ferroconcrete

Dynamics of production and use of built-up ferroconcrete ware in the capital construction of the Moldavian SSR during the post-war period is shown.

The problem of the degree of economic efficiency of the use of built-up ferroconcrete ware and make in the MSSR is considered in connection with that at what extent its use accelerates the building up, reduces its cost, improves its quality and saves deficient materials, especially timber.

The main part of the article is dedicated to the following problems: use of reserves, reduction in the works cost price of built-up ferroconcrete by improving the planning and accounting of labour efficiency, use of workers' time, a better use of basic and working funds, curtailment of expenses of transport and liquidation of unproductive expenditures.

13 tables are given in the paper; among them a calculation table for economical assortment of concrete composition and a table for progressive charging extra amortization for capital repairs of basic funds.

Besides the economical analysis of the production activity of the principal works of built-up ferroconcrete industry in the MSSR the author makes suggestions for using the reserves to reduce the cost-price of the output and for improving the use of the raw material base of the built-up ferroconcrete industry — the sand and gravel layers.



М. М. УРСУЛ

### НЕКОТОРЫЕ ОТРАСЛИ ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ МССР И ИХ СЫРЬЕВАЯ БАЗА

Легкая промышленность Молдавской ССР — молодая отрасль народного хозяйства республики.

В Бессарабии до 1940 года было незначительное число мелких и мельчайших кустарных и полукустарных предприятий легкой промышленности, которые в хозяйстве и жизни населения существенной роли не играли. Достаточно отметить, что в 1938 году в Бессарабии по данным журнала «*Vasagabia economisă*» не было более 50. На самом крупном кожевенном заводе города Кишинева работало 36 рабочих. Завод был оснащен механическим двигателем мощностью 33 л. с. и мог перерабатывать ежемесячно до 100 шкур крупного скота и 2 000 шт. овчины. На самой крупной текстильной фабрике в Тарутино работало 24 рабочих.

Абсолютное большинство предприятий легкой промышленности Бессарабии до 1940 года насчитывало по 5—10 и даже по 1—2 рабочих. На пяти ватных фабриках работало 67 человек.

Легкая промышленность Бессарабии влачила крайне жалкое существование. Режим бояро-румынской оккупации сковывал промышленное развитие Бессарабии, душил инициативу местных предпринимателей, создавая ряд искусственных преград и трудностей в приобретении сырья, в закупке оборудования, топлива и т. д.

Текстильные, кожевенные, овчино-шубные, трикотажные и другие предприятия легкой промышленности Бессарабии работали с большими перебоями и незначительной нагрузкой. Будучи оторванной от широкого рынка сбыта России, каким располагала она до оккупации, бессарабская промышленность испытывала большие затруднения в сбыте готовой продукции, это усугублялось еще и крайне низкой покупательной способностью населения Бессарабии.

Унаследованные от России относительно крупные предприятия легкой промышленности не могли свободно развивать свое производство. Под воздействием режима оккупации и жесткой конкуренции промышленности Румынии они или закрывались или же переводились в глубь страны. В 1938 году из Бессарабии в Бухарест была переведена одна из крупных текстильных фабрик. Самая крупная трикотажная фабрика «*Sfinx*» в Кишиневе, на которой работало до 120 рабочих, в 1938 году под ударами конкуренции прекратила свою производственную деятельность. Все изделия легкой промышленности, необходимые для удовлетворения нужд населения Бессарабии, завозились извне.



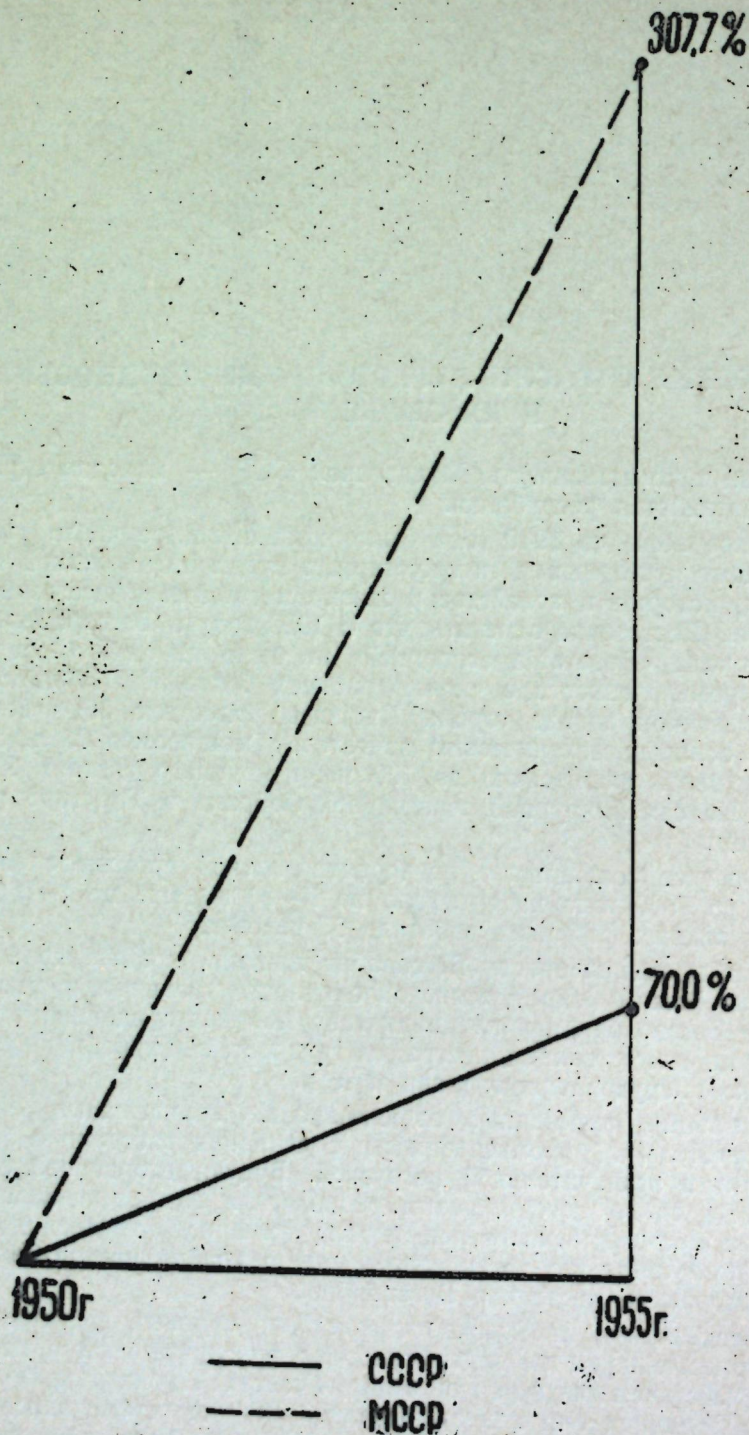


Рис. 1. Рост производства легкой промышленности СССР и МССР за пятую пятилетку.

Освобождение Бессарабии в 1940 году и победоносное окончание Великой Отечественной войны в 1945 году явились началом создания современной легкой промышленности в Молдавии, представленной теперь крупными промышленными предприятиями, оснащенными высокопроизводительной техникой.

В годы четвертой пятилетки были заложены основы легкой промышленности республики: созданы кожевенная, обувная, трикотажная, меховая, валяльно-войлочная и другие отрасли. В 1950 году все предприятия легкой промышленности уже производили 17,1% всей валовой продукции промышленности республики.

За послевоенные годы в республике построено и введено в эксплуатацию более двадцати крупных предприятий легкой промышленности, среди которых особенно выделяются обувная фабрика им. С. Лазо, кожевенный завод, швейная фабрика № 1, трикотажная фабрика «Стеуа Рошие», Бельцкая меховая фабрика и др. Эти предприятия по своей производственной мощности являются крупными предприятиями союзного значения.

В результате осуществления ленинской национальной политики партии в области экономического развития национальных республик и прежде всего их индустриализации на базе широкого и рационального использования местного сырья и трудовых ресурсов, развитие легкой промышленности в Молдавской ССР шло более быстрыми темпами, чем в целом по стране.

За годы пятой пятилетки производство легкой промышленности СССР выросло на 70%, а производство легкой промышленности МССР — на 307,7%. За это же время намного увеличились основные фонды легкой промышленности республики, главным образом за счет строительства новых крупных предприятий и усиления технической оснащенности действующих предприятий. Характерно, что увеличение основных фондов легкой промышленности сопровождалось и увеличением их удельного веса в основных фондах всей промышленности республики. Если в 1945 году основные фонды легкой промышленности составили 4% основных фондов всей промышленности республики, то в 1950 году они составили 8,4%, а в 1955 году — уже 9,9%. Быстро росла численность рабочих, занятых в легкой промышленности. В 1950 году рабочие легкой промышленности составляли 18,6%, а к 1955 году — уже около четверти всей численности рабочего класса республики.

Быстрое абсолютное и относительное увеличение основных фондов и численности рабочих легкой промышленности республики еще раз подтверждает наличие процесса все усиливающейся ее индустриализации. Наиболее быстрыми темпами развивалась швейная, трикотажная, кожевенно-обувная и другие отрасли легкой промышленности.

Таблица 1  
Рост важнейших видов продукции легкой промышленности МССР  
(в % к 1950 году)

| Виды продукции           | 1950 г. | 1951 г. | 1952 г. | 1953 г. | 1954 г. | 1955 г. |
|--------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Чулочно-носочные изделия | 100     | 153     | 169     | 181     | 220     | 266     |
| Бельевой трикотаж        | 100     | 156     | 297     | 476     | 648     | 826     |
| Верхний трикотаж         | 100     | 142     | 174     | 184     | 223     | 291     |
| Жесткие кожаные изделия  | 100     | 195     | 255     | 288     | 277     | 278     |
| Верхние кожаные изделия  | 100     | 127     | 154     | 168     | 164     | 169     |
| Обувь кожаная            | 100     | 153     | 179     | 189     | 194     | 217     |
| Швейные изделия          | 100     | 115     | 140     | 176     | 230     | 306     |



За период пятой пятилетки появились новые виды производства легкой промышленности: текстильно-галантерейная, щетино-щеточная, шелкомотальная и шелкоткацкая.

В конце пятой пятилетки вся легкая промышленность республики уже производила 22,64% валовой продукции всей промышленности и в настоящее время уже занимает видное место в экономике республики, являясь важным элементом в ее индустриализации.

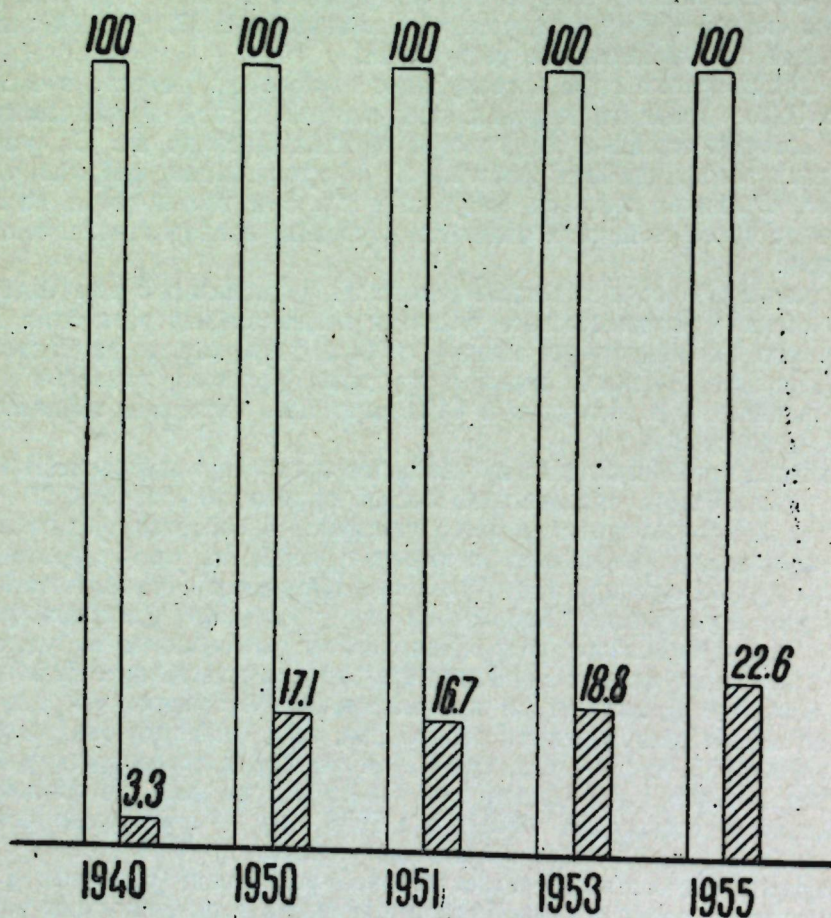


Рис. 2. Удельный вес легкой промышленности во всей промышленности МССР по производству валовой продукции.

Ведущую роль в легкой промышленности МССР играют предприятия, ранее подведомственные Министерству легкой промышленности МССР. Это 23 наиболее крупных фабрик и заводов, построенных в послевоенный период. На долю этих предприятий в 1955 году приходилось 69,2% производства валовой продукции всей легкой промышленности или 17,4% производства валовой продукции всей промышленности республики.

В настоящее время структура государственной легкой промышленности в основном определена (табл. 2).

Из данных таблицы 2 видно, что к концу пятой пятилетки ведущее место в легкой промышленности республики заняли швейная, кожевенно-обувная, меховая и трикотажная отрасли. На долю этих отраслей приходилось 90,9% производства валовой продукции всей легкой промышленности.

Таблица 2

## Структура легкой промышленности Молдавской ССР и удельный вес ее отдельных отраслей

| Отрасли                        | 1951 год     | 1952 год     | 1953 год     | 1954 год     | 1955 год     | 1956 год     |
|--------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Кожевенная .....               | 10,0         | 10,5         | 10,6         | 9,1          | 7,0          | 9,1          |
| Обувная .....                  | 31,1         | 28,3         | 24,8         | 22,2         | 18,0         | 15,6         |
| Шорно-галантерейная .....      | 4,3          | 5,5          | 5,0          | 4,6          | 3,5          | 2,8          |
| Валяльно-войлочная .....       | 1,1          | 1,1          | 1,0          | 1,9          | 1,4          | 1,2          |
| Меховая .....                  | 9,8          | 11,8         | 13,4         | 15,5         | 17,5         | 15,9         |
| Щетино-щеточная .....          | —            | 0,2          | 0,3          | 0,5          | 0,5          | 0,5          |
| Трикотажная .....              | 7,3          | 8,5          | 9,7          | 11,0         | 11,2         | 10,0         |
| Швейная .....                  | 36,0         | 32,9         | 33,4         | 33,1         | 37,2         | 39,8         |
| Текстильно-галантерейная ..... | —            | —            | 0,1          | 0,2          | 0,3          | 1,0          |
| Шелкомотальная .....           | —            | 0,9          | 1,5          | 1,8          | 2,3          | 1,7          |
| Шелкоткацкая .....             | —            | —            | —            | —            | 0,7          | 1,8          |
| Лесозаготконтора .....         | 0,4          | 0,3          | 0,2          | 0,1          | 0,4          | 0,6          |
| <b>Итого .....</b>             | <b>100,0</b> | <b>100,0</b> | <b>100,0</b> | <b>100,0</b> | <b>100,0</b> | <b>100,0</b> |

В 1956 году произошли некоторые изменения в удельном весе отраслей легкой промышленности. Резко повысился удельный вес кожевенной, шелкоткацкой промышленности, возрос также удельный вес швейной промышленности, достигнув 39,8%, одновременно несколько снизился удельный вес обувной, меховой, трикотажной и шелкомотальной промышленности.

В связи с завершением строительства Бендерского шелкового комбината, расширением Кишиневской фабрики модельной обуви и др. возможны еще некоторые изменения удельного веса отдельных отраслей.

Ассортимент продукции легкой промышленности довольно обширный: готовая одежда, разнообразная обувь, трикотажные, меховые и галантерейные изделия, головные уборы, войлок, перчатки, шелковые ткани и другие товары широкого потребления.

Пятилетним планом развития народного хозяйства МССР в шестой пятилетке предусматривается дальнейшее увеличение производства товаров широкого потребления, решительное повышение их качества и расширение ассортимента. С этой целью значительно увеличат свое производство основные отрасли легкой промышленности, появятся и новые отрасли: хлопкопрядение и хлопкоткачество, производство искусственной кожи, технического трикотажа и других товаров (таблица 3).

Легкая промышленность Молдавии в значительной мере обеспечивает население республики товарами широкого потребления. Это подтверждается данными о реализации готовой продукции. По данным торгов в пределах республики в 1956 году было реализовано 52,1% всех произведенных в республике швейных изделий, 46,9% чулочно-носочных изделий, 32,4% трикотажных изделий, 56,0% обуви, 62,7% текстильно-га-



лантерейных, 25,7% кожгалантерейных изделий, 95,7% хромовых кож-товаров, 83,9% юфти, 82,5% жестких кожтоваров и т. д. Из года в год увеличиваются размеры потребления республики готовых изделий местного производства. Снабжение населения местными товарами широкого потребления значительно сократит расходы на транспортировку подобных товаров из-за пределов республики.

Таблица 3  
Увеличение производства легкой промышленности МССР в шестой пятилетке<sup>1</sup>

| Продукция               | Единица измерения | Пронзв. в 1955 году | План на 1960 год | 1960 г. в % к 1955 году |
|-------------------------|-------------------|---------------------|------------------|-------------------------|
| Хромовые кожтовары      | тыс. кв. дм       | 49 590,8            | 75 000,0         | 151,2                   |
| Юфта                    | "                 | 20 594,2            | 25 000,0         | 121,4                   |
| Жесткие кожтовары       | тонн              | 1 251,9             | 2 000,0          | 159,7                   |
| Сыромять                | "                 | 141,9               | 150,0            | 105,7                   |
| Обувь кожаная           | тыс. пар          | 3 296,4             | 6 000,0          | 182,0                   |
| Чулочно-носочные издел. | "                 | 11 881,7            | 20 000,0         | 168,3                   |
| Белье трикотажное       | тыс. штук         | 3 892,5             | 7 000,0          | 179,8                   |
| Верхний трикотаж        | "                 | 1 051,8             | 1 800,0          | 171,1                   |
| Перчатки                | тыс. пар          | 180,7               | 500,0            | 276,7                   |
| Шелк-сырец              | кг                | 28 850,0            | 33 500,0         | 116,3                   |
| Вата                    | тонн              | 267,0               | 1 600,0          | 599,9                   |
| Ватин                   | тонн              | 81,4                | 100,0            | 122,8                   |
| Войлок                  | тонн              | 930,5               | 1 200,0          | 128,9                   |
| Пальто                  | тыс. штук         | 296,8               | 386,0            | 130,0                   |
| Костюмы                 | "                 | 457,9               | 794,0            | 173,4                   |
| Брюки                   | "                 | 420,8               | 861,3            | 204,6                   |
| Манти меховые           | штук              | 17 325,0            | 30 000,0         | 173,2                   |
| Детские пальто меховые  | "                 | 33 300,0            | 51 000,0         | 153,1                   |
| Воротники               | тыс. штук         | 368,8               | 650,0            | 167,1                   |
| Головные уборы (шапки)  | "                 | 564,2               | 1 500,0          | 265,8                   |
| Искусственная кожа      | тыс. кв. м        | —                   | 250,0            | —                       |
| Шелковые ткани          | тыс. м            | —                   | 7 400,0          | —                       |
| Хлопок-волокно          | тонн              | —                   | 4 560,0          | —                       |
| Фетровые головн. уборы  | тыс. штук         | —                   | 500,0            | —                       |
| Пряжа хлопчатобумажн.   | тонн              | —                   | 2 500,0          | —                       |
| Ковровые изделия        | тыс. кв. м        | —                   | 500,0            | —                       |
| Картон галантерейный    | тонн              | —                   | 3 000,0          | —                       |

<sup>1</sup> По данным МЛП МССР

Легкая промышленность МССР работает как на привозном, так и на местном сырье. В настоящее время республика не располагает возможностями снабжать сырьем швейную и трикотажную промышленность, поэтому швейные, трикотажные, перчаточные фабрики и фабрика швейных головных уборов работают на привозном сырье. На запланированной к строительству в Бендерах прядильной фабрике к концу пятилетки будет производиться по 2 500 тонн хлопчатобумажной пряжи. Это даст возможность ликвидировать перебои в снабжении трикотажной промышленностью необходимым ассортиментом пряжи.

Такие предприятия, как Кишиневский кожевенный завод, валяльно-войлочная, щетино-щеточная, меховая, шелкомотальная фабрики и шелковый комбинат работают частично на местном, частично на привозном сырье. Полностью на местном сырье работают обувные, скорняжно-пошивочная фабрики и фабрика меховых головных уборов.

Обеспеченность Молдавии трудовыми ресурсами, наличие некоторых видов сырья, а также широкие связи республики с другими районами Советского Союза обеспечивают развитие на месте разнообразных отраслей обрабатывающей промышленности, в том числе и легкой.

В Молдавии предприятия легкой промышленности, частично и полностью работающие на местном сырье, производят примерно около 41% всей валовой продукции. Местная сырьевая база легкой промышленности Молдавии складывается из многих элементов, но в основном является продуктом сельскохозяйственного производства. Сельское хозяйство республики частично поставляет легкой промышленности кожевенное и меховое сырье, шелковые коконы, волос, щетину, шерсть и другие виды сырья. Проблема обеспечения этой группы предприятий местным сырьем является важной задачей сельского хозяйства республики в шестой пятилетке, тем более, что за годы пятилетки производственная мощность легкой промышленности должна значительно возрасти.

Таблица 4  
Рост производства легкой промышленности МССР в шестой пятилетке

| Отрасли                  | План 1960 г. в % к 1955 г. |
|--------------------------|----------------------------|
| Кожевенная               | 180,4                      |
| Обувная                  | 196,9                      |
| Шорно-галантерейная      | 140,6                      |
| Валяльно-войлочная       | 128,8                      |
| Щетино-щеточная          | 335,5                      |
| Меховая                  | 154,6                      |
| Трикотажная              | 188,0                      |
| Швейная                  | 160,5                      |
| Текстильно-галантерейная | 468,6                      |
| Шелкомотальная           | 115,8                      |
| Шелкоткацкая             | в 19 раз                   |



За годы шестой пятилетки появятся новые виды производства, в результате чего значительно расширится ассортимент выпускаемой продукции. Такое сравнительно большое увеличение производства легкой промышленности республики в шестой пятилетке выдвигает повышенные требования к народному хозяйству республики и особенно к сельскому хозяйству в части обеспечения ее необходимым сырьем.

Кожевенно-обувная промышленность создана в послевоенные годы в результате пуска в эксплуатацию крупных фабрик и заводов, оснащенных современной техникой и уже в 1956 году их валовая продукция составляла 24,7% всей продукции легкой промышленности Молдавии на сумму более чем на 274,4 млн. руб. В состав этой отрасли входят Кишиневский кожевенный завод и три обувных фабрики, расположенных в Кишиневе и Бендерах.

Производственная мощность обувной промышленности республики довольно велика. Обувные фабрики Молдавии в 1956 году выпустили более 2400 тыс. пар разнообразной обуви, в том числе и модельной. Среди обувных фабрик ведущее место занимает государственная обувная фабрика им. С. Лазо, оснащенная новейшим оборудованием и дающая свыше 71% всей валовой продукции обувной промышленности республики.

Кишиневский государственный кожевенный завод производит все виды кожевенных изделий и является одним из крупных кожевенных предприятий Советского Союза. Он полностью обеспечивает потребности шорно-галантерейной и всех обувных фабрик республики в кожевенных товарах, и значительную часть их вывозит за пределы республики.

В шестой пятилетке кожевенно-обувное производство должно еще больше расширяться. За 1956—1960 годы кожевенная промышленность должна возрасти на 80,4%, а обувная — на 96,9%. Это значит, что кожевенно-обувная отрасль в 1960 году должна будет дать продукции более чем на 480 млн. руб. В натуре ее продукция в 1960 году составит хромовых кожтоваров 75 млн. кв. дм, юфти — 25 млн. кв. дм, жестких кожтоваров — 2000 тонн, сыромяти — 150 тонн, обуви — 6 млн. пар.

Развитие кожевенно-обувной, а также шорно-галантерейной промышленности будет зависеть прежде всего от степени обеспечения кожевенного производства первичным сырьем.

В настоящее время кожевенная промышленность Молдавии работает лишь частично на местном кожевенном сырье, так как районы МССР пока не в состоянии обеспечить поставку первичного сырья в достаточном количестве и необходимом ассортименте; часть сырья завозят с Украины, Поволжья, Северного Кавказа, Урала, Казахстана, Средней Азии, а также из-за границы.

Украина в основном поставляет овчину, Казахстан и республики Средней Азии — овчину и конское кожсырье, Поволжье — козлину, овчину и частично яловое сырье. Тяжелое кожсырье поставляют Северный Кавказ и Нижний Дон, области Черноземного центра, Белорусская ССР и др. Из-за границы поступает, главным образом, козлины из Албании и Ирана и тяжелое кожсырье из Аргентины и Индии. Однако важно отметить, что несмотря на все увеличивающиеся размеры переработки сырья, в обеспечении кожевенного завода сырьем наблюдается непрерывное увеличение удельного веса сырья местного происхождения, что свидетельствует о наметившихся коренных сдвигах в животноводстве республики.

В 1953 году по данным Молдавской базы «Главкожсырье» доля республики в обеспечении кожевенной промышленности сырьем составля-

ла лишь 56,4%, в 1954 году — уже 68,6%, в 1955 году — 71,6%, а в 1956 году составила — 71,9%.

Наряду с увеличением удельного веса республики в обеспечении кожевенной промышленности сырьем, значительно уменьшилось число пунктов за пределами республики, откуда поступало это сырье. Так, например, в 1953 и 1954 годы на кожевенный завод поступало сырье с 29 различных пунктов страны, в 1955 году — с 18 пунктов, а в 1956 году — уже с 14 пунктов. Поступление кожсырья из-за границы в 1953 году составляло 24,3% всего поступления, в 1954 году — 19,5%, в 1955 году — 5,5%.

По нашим подсчетам, потребность в кожевенном сырье все возрастает и к концу шестой пятилетки (при сохранении нынешнего ассортимента и соотношения видов товаров) составит примерно (в тыс. штук) яловых — 437,2; свиных — 416,2; хаз и конских передов — 27,6; козлины — 201,0; овчины — 224,0.

Запланированное на конец пятилетия поголовье животноводства по республике в значительной степени обеспечит потребности кожевенной промышленности в сырье. Оно сможет дать в 1960 году шкур (в тыс. штук): яловых — 280,0; свиных более 1000,0; овчины — 220,0; козлины — 50,0; хаз и конских передов — 25,0.

Из-за пределов республики придется завозить примерно 1/3 необходимого количества яловых шкур и значительную часть козлых, зато республика сможет дать для вывоза большой избыток свиных кож.

В связи с намечающимся во второй половине пятилетки наличием большого избытка свиных кож, очевидно, придется несколько пересмотреть намеченный к выпуску ассортимент кожевенных товаров с целью более полного использования местного кожсырья.

В шестой пятилетке должна получить развитие промышленность по производству кожзаменителей. На Кишиневском кожевенном заводе в августе 1956 года уже начал работать цех по производству кожзаменителей. Его мощность рассчитана на производство 250—300 тыс. кв. м искусственных кож. К концу пятилетки этот цех должен освоить производство кожзаменителей пяти наименований, в основном галантерейной, поясной, сумочной кожи и ранта для обувной промышленности. Продукция цеха не только полностью обеспечит потребности местной шорно-галантерейной и обувной промышленности в кожзаменителях, но и даст значительную часть продукции для вывоза.

В Чадыр-Лунге создается крупный завод, который рассчитан на производство 1 млн. метров искусственного футора, 1 млн. метров керзы и 3 млн. метров прорезиненных тканей в год. Создание в республике производства кожзаменителей и других полуфабрикатов, необходимых для обувной, шорно-галантерейной и частично для швейной промышленности, ныне еще завозимых из других районов, избавит республику от значительных непроемных расходов и встречных перевозок.

Шелковая промышленность в Молдавии возникла в начале пятой пятилетки. Первую продукцию дала Бендерская шелкомотальная фабрика в 1952 году. Директивами XX съезда КПСС по шестому пятилетнему плану предусмотрено в 1960 году полностью завершить строительство Бендерского шелкового комбината, который рассчитан на производство, главным образом, высококачественных тканей из натурального и искусственного шелка.

Создание шелковой промышленности в Молдавии обусловлено, прежде всего, широкими возможностями развития шелководства, что дает возможность создать на месте достаточную и устойчивую сырьевую базу. Шелководство не является новым видом занятий для населения Мол-



давни. Уже много лет в Бендерском, Оргеевском, Чадыр-Лунгском, Дубоссарском, Бульбокском и многих других районах республики занимаются разведением тутового шелкопряда и от этого извлекают значительные материальные выгоды.

В настоящее время, когда в массовом развитии шелководства заинтересовано государство, когда для этого отпускаются необходимые ассигнования и населению оказывается квалифицированная помощь, в условиях Молдавии шелководство получило массовое распространение. В республике шелководством занимаются около 700 колхозов. Оно все больше и больше завоевывает свое законное место в экономике республики.

Таблица 5  
Сбор шелковых коконов и план сбора в МССР по годам

| Собрано |               | План сбора |               |
|---------|---------------|------------|---------------|
| годы    | коконы (в кг) | годы       | коконы (в кг) |
| 1945    | 28 821        | 1957       | 300 000       |
| 1950    | 121 600       | 1958       | 350 000       |
| 1951    | 207 800       | 1959       | 460 000       |
| 1952    | 272 949       | 1960       | 600 000       |
| 1953    | 250 673       |            |               |
| 1954    | 209 300       |            |               |
| 1955    | 290 000       |            |               |
| 1956    | 316 000       |            |               |

По сравнению с другими союзными республиками шелководство в Молдавии развивается очень быстро. По Советскому Союзу в 1955 году шелководство возросло по сравнению с 1940 годом на 29,2%, в том числе по Уз. ССР — на 39,6%, по Тадж. ССР — на 33,5%, по Казах. ССР — на 33,3%, по Аз. ССР — на 15,5%, по Арм. ССР — на 8,9%, по Груз. ССР — на 3,9%, по РСФСР — на 38,3%, по УССР — на 127,3%, по МССР — на 190,2%. Быстрое развитие шелководства в республике подтверждает наличие широких возможностей и благоприятных для этого природных условий. Присущие Молдавии продолжительный теплый период при сравнительно высокой температуре воздуха и невысокой относительной влажности являются необходимыми условиями для развития шелководства.

Молдавская ССР как по урожайности, так и по качеству шелка занимает первое место в стране. В настоящее время в среднем по республике собирают по 50 кг шелковых коконов с коробки гренсы. В тех районах республики, где шелководству уделяют должное внимание, где эта отрасль не отдана на откуп детям и нетрудоспособным колхозникам, где шелководство расценивается как один из эффективных источников материального благополучия колхозников, там оно получило достаточное развитие и ежегодно дает промышленности большое количество ценного сырья.

В 1956 году передовые по развитию шелководства районы сдали государству шелковых коконов (в кг):

|                  |        |
|------------------|--------|
| Бендерский район | 22 873 |
| Бульбокский »    | 22 556 |

|                    |        |
|--------------------|--------|
| Дубоссарский район | 20 434 |
| Оргеевский         | 16 597 |
| Чадыр-Лунгский     | 16 449 |
| Фалештский         | 11 618 |
| Унгенский          | 10 978 |
| Карпиненский       | 10 887 |
| Каушанский         | 10 588 |

До сего времени шелковая промышленность Молдавии еще завозит часть шелка-сырца из других союзных республик, в том числе и из среднеазиатских. Однако темпы развития шелководства в Молдавии и рост валового сбора шелковых коконов таковы, что к концу шестой пятилетки можно было бы в значительной мере обеспечить шелковую промышленность республики местным сырьем. Важнейшими мероприятиями по дальнейшему усилению сырьевой базы шелковой промышленности республики является повышение культуры шелководства, использование для этого новейшие достижения науки. Наши колхозы организационно и экономически достаточно окрепли, поэтому в каждом, занимающемся шелководством колхозе можно создать специальную бригаду шелководов, члены которой прошли бы соответствующую подготовку и занимались бы не только выкормкой червя, но и выращиванием для этого тутовых плантаций. Да и сама выкормка червя должна производиться в специально приспособленных или построенных для этого помещениях.

Для успешного развития шелководства в республике необходимо построить гренажный завод, а нашим ученым вывести высокопродуктивные гибриды гренсы, которые давали бы хорошо разматываемые коконы. Осуществление только этих первоочередных мероприятий резко укрепит шелководство, повысит его продуктивность и экономическую эффективность.

В настоящее время важнейшим источником получения дополнительного сырья для шелковой промышленности является также решительное улучшение технологии обработки и размотки шелковых коконов. На Бендерской шелкомотальной фабрике при размотке коконов еще допускаются огромные отходы; выход шелка составляет лишь 27,5%. При такой технологии нашей шелковой промышленности к 1960 году понадобится огромное количество шелковых коконов (512 т сухих или 1383 т сырых коконов).

Если даже сельское хозяйство республики и даст запланированное количество коконов, то так или иначе завоз шелковых коконов из других районов страны будет возрастать и к 1960 году должен достигнуть, примерно, 290 т (сухих) или 783 т сырых коконов.

Таблица 6  
Потребность в шелке-сырце для производства шелковой продукции из натурального шелка предприятиями республики в шестой пятилетке (в т)

| Наименование продукции                      | 1957 г. | 1958 г. | 1959 г. | 1960 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|
| Шелк-сырец (в т)                            | 66      | 68      | 74      | 82      |
| Для производства шелковых тканей (в тыс. м) | 739     | 750     | 820     | 900     |
| Шелк-сырец (в т)                            | 15      | 22      | 45      | 60      |
| Для производства шелковых ниток (в т)       | 10      | 15      | 30      | 40      |
| Всего понадобится шелка-сырца (в т)         | 81      | 90      | 119     | 142     |



При существующей технологии для производства необходимого количества шелка-сырца понадобится сухих коконов в 1957 году — 292 т, в 1958 — 324 т, в 1959 году — 429 т и в 1960 году — 512 т.

По пятилетнему плану сельское хозяйство республики должно дать шелковой промышленности сухих коконов: в 1957 году — 111,1 т, в 1958 году — 130 т, в 1959 году — 170,3 т и в 1960 году — 222,2 т, в то же время придется завезти из других районов страны следующее количество коконов: в 1957 году — 170,9 т, в 1958 году — 194,0 т, в 1959 году — 257,7 т и в 1960 году — 289,8 т.

Таким образом, завоз шелковых коконов извне из года в год будет увеличиваться. Объясняется это в основном тем, что на шелковых предприятиях республики применяется еще несовершенная технология размотки местных коконов, в результате чего выход шелка-сырца невысокий.

В ближайшее время необходимо резко поднять процент использования коконов при размотке. На шелкомотальных предприятиях страны, в том числе и на Бендерской фабрике имеется совершенное оборудование, при котором можно резко повысить выход шелка-сырца, догнать и перегнать в этом отношении зарубежные страны. Только улучшение технологии использования коконов даст дополнительно для шелковой промышленности много тонн ценного сырья.

Меховая промышленность Молдавии представлена Бельцкой меховой, Кишиневской скорняжно-пошивочной фабриками и Бельцкой фабрикой меховых головных уборов. В общем производстве легкой промышленности республики меховая промышленность в 1956 году составила 15,9% и ее продукция в стоимостном выражении — 171 388 тыс. руб.

В меховой промышленности республики к настоящему времени завершена производственная специализация. До недавнего прошлого Бельцкая меховая фабрика занималась не только выделкой мехового сырья, но и выпускала готовые меховые изделия: манто, детские меховые пальто, меховые головные уборы и др. В настоящее время Бельцкая меховая фабрика занята исключительно производством полуфабриката. Производство готовых меховых изделий сосредоточено на Кишиневской скорняжно-пошивочной фабрике и на Бельцкой фабрике меховых головных уборов.

Меховая промышленность МССР отличается наиболее быстрыми темпами развития. За годы пятой пятилетки ее производство возросло более чем в 12 раз.

Ведущим предприятием меховой промышленности в Молдавской ССР является Бельцкая меховая фабрика. На ее долю в 1956 году пришлось более 42% всего производства меховой промышленности республики. От работы Бельцкой меховой фабрики, от снабжения ее необходимым сырьем зависит работа остальных предприятий меховой промышленности Молдавии, так как она является единственным поставщиком полуфабриката для Кишиневской скорняжно-пошивочной фабрики и Бельцкой фабрики головных уборов. Бельцкая меховая фабрика перерабатывает не только местное меховое сырье, но и привозное. До настоящего времени она получает сырье из многих районов страны: Украины, Северного Кавказа, Поволжья, Западной Сибири, Алтайского края, Казахстана, Средней Азии. В основном она перерабатывает кроликовые шкурки и овчину. Иногда поступает на выделку лямка, шкурки лисицы, каракуль и др. Уже сейчас фабрика перерабатывает в год до 3,5 млн. шкурок кролика и до 500 тыс. штук овчины. Весь получаемый полуфабрикат поступает на Кишиневскую скорняжно-пошивочную фабрику и на Бельцкую фабрику меховых головных уборов, Ритмичная

работа Бельцкой меховой фабрики, а отсюда и всех предприятий меховой промышленности республики зависит от обеспечения ее сырьем.

Завоз большей части сырья извне удорожает производство меховой промышленности республики. Работа предприятий этой отрасли зависит от своевременного завоза необходимого количества и в нужном ассортименте сырья. Из-за несвоевременного поступления сырья в необходимом количестве и ассортименте меховая промышленность работает с большими перебоями. Насколько сказываются перебои в производственной деятельности Бельцкой меховой фабрики на работе других предприятий меховой промышленности Молдавии, можно проследить на примере работы Кишиневской скорняжно-пошивочной фабрики.

В 1956 году скорняжно-пошивочная фабрика должна была получить от Бельцкой меховой фабрики 22 632,4 тыс. кв. дм кролика разной имитации. Получила же фабрика 15 804,5 тыс. кв. дм, из которых 719,5 тыс. кв. дм были забракованы и возвращены поставщику. Следовательно, фабрикой было использовано лишь 15 085,0 тыс. кв. дм или 66,6% к плану.

Особенно мало было поставлено скорняжно-пошивочной фабрике кролика стриженного под котик (17,4% к плану) и кролика эпилированного под котик (16,5% к плану).

Недоставка кролика под котик и другой имитации частично была компенсирована овчиной и кроликом под соболь, но это не улучшило производственно-экономического состояния скорняжно-пошивочной фабрики. План 1956 года по производству валовой продукции скорняжно-пошивочная фабрика выполнила на 82,6%. По отдельным видам продукции выполнение плана составило: манто — 68,8%, детским меховым пальто — 83,9%, воротникам — 90,3%.

Невыполнение плана в ассортименте повлекло за собой невыполнение плана реализации, в связи с чем фабрика вынуждена была уплатить торгующим организациям санкции за недоставку изделий в соответствующем ассортименте в сумме 267 тыс. руб. Это в свою очередь привело к увеличению непроизводительных расходов, а следовательно — и к повышению себестоимости выпускаемой продукции.

Проблема обеспечения меховой промышленности сырьем, прежде всего сырьем местного происхождения, имеет важное значение, но, к сожалению, эта проблема еще далека от разрешения.

Удельный вес МССР в поставке сырья для меховой промышленности республики ежегодно резко меняется. В частности, овчины в 1954 году было поставлено 129 тыс. штук, в 1955 году — 113,1 тыс. штук, а в 1956 г. — 83,9 тыс. штук.

По плану шестой пятилетки предусматривается дальнейшее расширение производства меховой промышленности. Так, например, в 1960 году Бельцкая меховая фабрика должна довести переработку до 5 000 тыс. шкурок кролика и 600 тыс. штук овчины. Это даст возможность к концу шестой пятилетки произвести: меховых манто 30 тыс. штук, детских меховых пальто — 51 тыс. штук, воротников — 650 тыс. штук и меховых головных уборов — 1 500 тыс. штук. В связи с расширением производства меховой промышленности потребность в меховом сырье, особенно в кроличьих шкурках, значительно возрастет. Удовлетворить потребности меховой промышленности в сырье можно за счет всемерного развития кролиководства.

Кролиководство в республике — запущенный, отсталый и заброшенный участок хозяйства. Этой отрасли животноводства почти никто не занимается. От нее ошибочно отмахиваются не только отдельные председатели колхозов, но и Главное Управление животноводства и ветерина-



рии Министерства сельского хозяйства МССР. Об этом свидетельствует почти полное отсутствие кролиководческих ферм в колхозах и совхозах республики.

Республика ежегодно дает меховой промышленности примерно 1,1—1,2 млн. шкурок кролика. Но всю эту массу шкурок сдают колхозники. Удельный вес колхозов и совхозов республики в сдаче кроличьего мех-сырья абсолютно ничтожный и исчисляется несколькими тысячами шкурок в год.

В целом по Советскому Союзу до 30% всех заготовок мехового сырья составляют шкурки кролика<sup>1</sup>. Ряд крупных меховых фабрик страны, в том числе 1-я Московская, 1-я Ленинградская, Бельцкая и другие, специально оборудованы для обработки шкурок кролика. Шкурки кролика всех пород можно хорошо имитировать под меха пушных зверей (котика, соболя, белки, норки и др). Некоторые породы кроликов дают очень ценный пух, почти незаменимый в фетровом производстве. Кролики хорошо откармливаются в течение 20—30 дней и дают прекрасное мясо, которое по содержанию белков стоит выше куриного и телятины. Повсеместное разведение кроликов ускорит разрешение задачи по увеличению производства мяса на душу населения.

Условия для разведения кроликов в одинаковой мере благоприятны во всех районах Молдавии. В ряде районов (Фалештском, Атакском, Котюжанском, Бельцком, Бендерском, Резинском и других) разведение кроликов уже стало массовым.

Сырьевую базу меховой промышленности можно расширить и усилить также и за счет других видов местного пушного и мехового сырья, в частности за счет выделки молдавского каракуля, мерлушки, лямки, лисицы и др.

Ежегодно из республики на другие меховые фабрики страны вывозится около 300 тысяч шкурок такого сырья. Экономически целесообразно это сырье перерабатывать на Бельцкой меховой фабрике и не вывозить за пределы республики.

Все возрастающее развитие меховой промышленности республики должно сопровождаться усилением и расширением местной сырьевой базы. Молдавская ССР располагает всеми необходимыми данными для того, чтобы резко повысить удельный вес в обеспечении собственной меховой промышленности сырьем. Предпосылкой этому является наличие в республике значительного поголовья овец и благоприятных условий для массового и повсеместного развития кролиководства.

Валяльно-войлочное производство представлено Кишиневской валяльно-войлочной фабрикой, основанной в годы 4-й пятилетки. Валяльно-войлочная промышленность в республике производит войлоки многих наименований. Основной продукцией является шорный, технический и строительный войлоки.

Шерсть для производства войлока поступает от кожевенных заводов и шерстомойных фабрик страны. Значительную часть шерсти Кишиневская валяльно-войлочная фабрика получает также и на месте. В 1953 году более  $\frac{2}{3}$  (69,8%) всего поступления шерсти было получено от организаций и предприятий республики. Особенно много шерсти дали кишиневские кожевенные заводы.

Начиная с 1953 года производство войлока стало быстро расти и в 1954 году его производство в натуральном выражении увеличилось по сравнению с 1953 годом на 66,8%, в 1955 году — на 134,3%, а в 1956 году — на 159,9%, и было произведено в 1953 году 476,5 т войлока, в 1954 году — 662,5 т, в 1955 году — 930,5 т и в 1956 году — 1 022,0 т.

<sup>1</sup> Материалы ВСХВ.

Потребность в сырье соответственно возрастала. Если в 1953 году фабрика переработала 457,9 т шерсти, то в 1956 году она уже переработала 1035 т.

Возрастали и поставки местного сырья. В 1953 году валяльно-войлочной промышленности было поставлено на месте 319,7 т различных видов шерсти, в 1954 году — 417,3 т, в 1955 году — 476,1 т и в 1956 году — 534,5 т. Однако рост производства войлока значительно опережал местные поставки сырья и в результате разрыв между уровнем производства и размерами поставки местного сырья с каждым годом увеличивался. За три года (с 1954 по 1956 год включительно) производство войлока увеличилось на 159,9%, а поставки местной шерсти увеличились только на 67,2%.

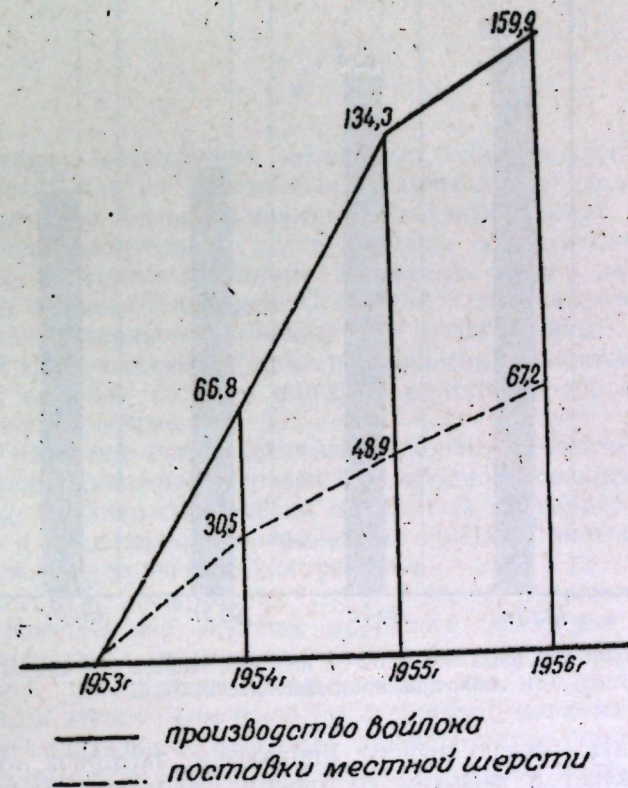


Рис. 3. Рост производства войлока и поставок местной шерсти.

В результате удельный вес республики в обеспечении валяльно-войлочной промышленности сырьем местного происхождения из года в год уменьшался. Если в 1953 году местное сырье составило 69,8% всего использованного в производстве сырья, то в 1954 году оно составило 65,6%, в 1955 году — 54,0% и в 1956 году — 51,6% (рис. 4).

Увеличение удельного веса привозного сырья отрицательно сказывается на ходе производства, так как шерсть из-за пределов республики поступает нерегулярно и не в том ассортименте, который необходим для фабрики. Поэтому фабрика не выполняет план в ассортименте. В 1954 году фабрика недополучила 194,3 т различных видов шерсти и недодала в связи с этим 60,4 т войлока. Не выполнялся план в ассортименте и в последующие годы, главным образом, по причине недопо-



ставки соответствующего сырья. К тому же из всей поставляемой валяльно-войлочной промышленности шерсти на месте в 1954 году было поставлено (в том числе натуральной шерсти) 123,8 т, в 1955 году — 235,0 т и в 1956 году — 181,0 т.

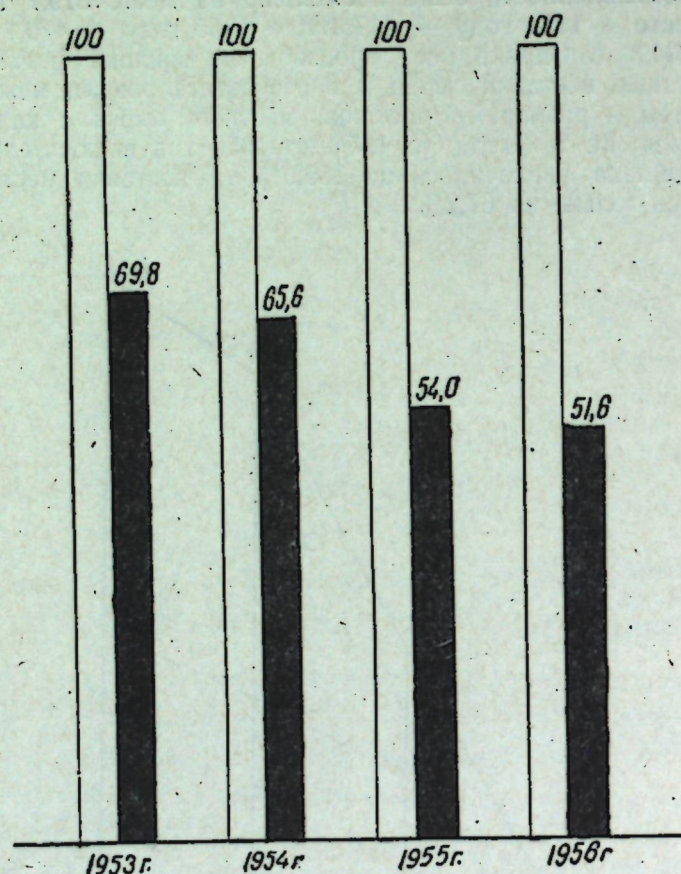


Рис. 4. Удельный вес МССР в поставке шерсти для валяльно-войлочной промышленности МССР.

Натуральную овечью шерсть Управление заготовок Молдавпотребсоюза поставляет в невытом состоянии. Валяльно-войлочная фабрика шерстомойного аппарата не имеет и вынуждена поэтому пускать в производство невытую шерсть, что резко снижает качество выпускаемой продукции и отрицательно сказывается на ходе технологического процесса, на состоянии оборудования предприятия и т. д.

Перебои в снабжении фабрики шерстью и прежде всего чистой, вызываются факторами, которые могут быть легко устранены. Дело в том, что основная часть заготавливаемой в республике шерсти отгружается в невытом состоянии на шерстомойную фабрику в гор. Чернигов, откуда она после мытья поступает непосредственно на текстильные и другие предприятия страны, в том числе и обратно в Молдавскую ССР — на Кишиневскую валяльно-войлочную фабрику и на другие предприятия республики.

В 1954 году от Черниговской шерстомойной фабрики поступило на Кишиневскую валяльно-войлочную фабрику 16,8 т полугрубой шерсти, в 1955 году — 148 т грубой и полугрубой шерсти и 24,9 т линьки, в 1956 году — 126 т шерсти.

Но так как валяльно-войлочное производство является не единственным потребителем мытой шерсти в республике (не менее половины всей отгружаемой из республики шерсти после мытья снова возвращается в республику), назрел вопрос избавиться от встречных перевозок, непроизводительных расходов и обеспечить более равномерное снабжение промышленности республики чистой шерстью.

В республике необходимо иметь свой шерстомойный аппарат производительностью до 2500 т шерсти в год. Его стоимость и установка окупил бы себя в первые 3—4 года. Наличие шерстомойного аппарата на месте предотвратило бы перебои в снабжении промышленности шерстью, избавило бы республику от лишних непроизводительных расходов, а транспорт — от встречных перевозок.

\* \*

Последовательно осуществляя ленинскую национальную политику, Коммунистическая партия и Советское правительство уделяли и уделяют исключительно большое внимание целесообразному развитию и размещению производительных сил в процессе социалистического строительства. Это привело к коренному изменению облика нашей страны, в том числе и облика Молдавской Советской Социалистической республики. Учитывая историко-экономические и хозяйственные особенности, в Молдавской ССР созданы крупные предприятия обрабатывающей промышленности, главным образом пищевой и легкой, работающие в основном на местном сырье.

В основе развития социалистической экономики лежит закон планомерного, пропорционального развития народного хозяйства. Он требует не только строгого соблюдения отраслевых пропорций в народном хозяйстве, но и рационального размещения производительных сил, комплексного развития экономических районов.

Молдавская ССР представляет собой один из экономических районов страны. Комплексное развитие народного хозяйства республики предусматривает такое соотношение и сочетание его отраслей, при котором наиболее рационально использовались бы продукты каждой отрасли на месте и этим самым было бы достигнуто максимальное сокращение непроизводительных расходов, ликвидация излишне дальних и встречных перевозок и снижение стоимости продуктов труда.

Дальнейшее развитие легкой промышленности МССР должно в значительной мере ориентироваться на местные возможности, особенно на сырьевые и трудовые ресурсы. Расширение производства легкой промышленности должно сопровождаться процессом укрепления ее сырьевой базы. Сельское хозяйство Молдавии в ближайшие годы усилит снабжение сырьем важнейших отраслей легкой промышленности, и тем самым обеспечит бесперебойное производство. В будущем недопустимо увеличение завоза в республику таких видов сырья, как шелковых коконов, шерсти, кроличьего меха, овчины, мелкого и свиного кожевенного сырья и др. Эти виды сырья можно почти полностью получить на месте за счет развития таких сравнительно нетрудоемких и дающих хороший экономический эффект отраслей хозяйства, как кролиководство, овцеводство, шелководство и т. д.

В крайнем случае можно согласиться с завозом в республику некоторых видов сырья (овчины, кожевенного сырья) только из пределов близлежащих районов страны (Украины), но не с Поволжья, Кавказа, Урала, Казахстана.



Следует решить вопрос об установлении в республике шерстомойного аппарата и тем самым избежать лишних и встречных перевозок шерсти для валяльно-войлочного и других производств.

Учет и рациональное использование особенностей всех отраслей народного хозяйства республики и их возможностей позволит правильно решить вопросы не только текущего производства легкой промышленности республики, но и дать правильное направление ее развития на будущее.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Резолюции XX съезда Коммунистической партии Советского Союза. Госполитиздат, 1956.
2. Закон о дальнейшем совершенствовании организации Управления промышленностью и строительством, «Правда», № 131 за 11 мая 1957.
3. Экономика промышленности СССР, М., Госполитиздат, 1956.
4. История Молдавской ССР, том II, «Шкоала Советикэ», Кишинев, 1955.
5. Волобуев-Артемов М. С., Лекции по вопросам методологии экономической географии, ч. II, Издательство Харьковского университета, Харьков, 1954.
6. Уринсон М. С., Планирование народного хозяйства по союзным республикам и экономическим районам, Госполитиздат, 1956.
7. Народное хозяйство Молдавской ССР, Статистический сборник, Кишинев, 1957.
8. Пятилетний план развития народного хозяйства Молдавской ССР на 1956—1960 гг.
9. Годовые бухгалтерские отчеты предприятий легкой промышленности МССР за 1946—1956 гг.
10. Статистические материалы Министерства легкой промышленности МССР за 1946—1956 гг.

М. М. УРСУЛ

#### РЕЗУМАТ

Унеле рамурь але индустрией ушоаре дин РСС Молдовеняскэ ши база лор де материе примэ

Индустрия ушоарэ а РСС Молдовенешть, креатэ ын курсул анилор путерий советиче, аре о маре греутате спецификэ ын економия народникэ а републичий, конституинд уи импортаит элемент ал индустриализэрий сй. Спре сфыршитул челуй де-ал чинчиля чинчиал индустрия ушоарэ инклюдя ын система са 9,9% дин фондуриле фиксе але ынтрэжий индустрий, апроапе 1/4 дин нумэрул мунчиторилор ши 22,64% дин продукция глобалэ а ынтрэжий индустрий а републичий.

Дезволтаря ши лэржирия континуэ а индустрией ушоаре а РСС Молдовенешть депинде ын маре мэсурэ де консолидаря базей локале де материе примэ. Астфел де рамурь але индустрией ушоаре а републичий, ка ачея че продуце ынкэлиэминте, прелукрызэ пеле, блэнурь, пысле ши алтеле, прелукрызэ материе примэ агриколэ ын чя май маре парте де провениенцэ локалэ.

Дупэ че фаче о анализэ а активитэций де продукция а диферителор рамурь але индустрией локале ши а програмелор лор де продукция пентру чинчиалул ын курс ши скиязэ принципалеле кэй де дезволтаре ши специализаре а агрикултурий ын републикэ, ауторул ену-мэрэ мэсуриле, че требуеск луате пентру а се лэржи ши ымбунэтэци база де материе примэ а индустрией ушоаре дин РСС Молдовенешть.



М. М. URSUL

## SUMMARY

## Some branches of the light industry of the Moldavian SSR and its raw material base

The light industry of the Moldavian SSR created during the years of the Soviet Power occupies a prominent place in the national economy of the republic and constitutes an important element of its industrialization. By the end of the fifth five year plan 9,9 per cent. of the basic industry funds, about  $\frac{1}{4}$  of the working class were occupied in the light industry; it produced 22,64 per cent. of the gross output of the industry of the republic.

Further development and expansion of the MSSR light industry largely depends on the strengthening of the local raw material base. Such branches of the light industry of the republic as the tannery and footwear industry, food industry, fur industry, fulling and felt industry and some others work on agricultural raw material, the bulk of which consists of local raw material.

Having analysed the production activity of certain branches of light industry and their production programme for the future five year plan and taken into account the principal channels of development and specialization of the husbandry of the republic the author recommends certain measures for extending and strengthening the local raw material base of the Moldavian SSR light industry.

Ф. М. ГИЛЬМАН

## К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ МАСЛОБОЙНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ МОЛДАВСКОЙ ССР

После освобождения территории Молдавской ССР от немецко-фашистской оккупации с большим подъемом начались работы по восстановлению разрушенных и реконструкции старых предприятий маслобойной промышленности. К этому времени маслобойная промышленность МССР была представлена в основном некрупными предприятиями. В 1945 году из общего количества 308 маслобойных предприятий наиболее значительных по размерам насчитывалось 13. Выпуск растительного масла относительно крупными маслобойными предприятиями в 1945 году был незначительным и составлял в среднем по 510 т масла в год на одно предприятие. Остальные 205 предприятий — мелкие полукустарные и кустарные маслобойки, из которых 56 были на конном приводе.

За послевоенные годы маслобойная промышленность республики подверглась коренной реконструкции, в результате чего произошла значительная концентрация производства и резкое увеличение производственных мощностей. К 1955 году число крупных маслобойных заводов сократилось до 7, а производство масла составило 4 336 т в год в среднем на одно предприятие. На долю крупных предприятий в 1955 году приходилось 69,4% всей продукции вместо 52,0% в 1945 году. В абсолютном выражении производство масла увеличилось в 4,5 раза (457%). Несколько возросло количество мелких предприятий (на 9 маслобоек), однако, удельный вес их в производстве масла в 1955 снизился до 30,6% вместо 48% в 1945 году. Продукция этих маслобоек увеличилась в 1955 году по сравнению с 1945 годом на 216,5%, в связи с изменением на многих из них материально-технической базы.

В директивах XX съезда КПСС указано, что огромные внутренние возможности, которыми располагают промышленность и сельское хозяйство, еще полностью не используются «... выявить и по-хозяйски использовать эти возможности — значит обеспечить не только выполнение, но и перевыполнение заданий шестой пятилетки».

В маслобойной промышленности очень важным является прежде всего полное и рациональное использование сырья, так как затраты на сырье в этой отрасли составляют свыше 90% общей стоимости готовой продукции.

Маслобойная промышленность республики располагает крупной сырьевой базой, но ее сырьевые ресурсы используются далеко не полно. В частности, из имеющихся запасов давальческого сырья около 40% реализуется на колхозном рынке и в основном не попадает в сферу производства республики; они вывозятся за ее пределы и лишь 40—50% перерабатывается мелкими маслобойками, где перерасход сырья и потери масла очень велики. Это обстоятельство приводит одновременно и



к неполному использованию производственных мощностей крупных заводов.

Как видно из данных таблицы 1, производство растительного масла в республике по сравнению с 1950 годом увеличивается, но это увеличение было неравномерным.

Таблица 1

Продукция масла за 1950—1955 годы<sup>1</sup>

| Годы | Всего выработано масла (в т) | В том числе подсолнечного масла (в т) |   | % выработки к 1950 г. |
|------|------------------------------|---------------------------------------|---|-----------------------|
|      |                              | всего                                 | в том числе от давальческого <sup>2</sup> сырья |                       |
| 1950 | 17 874                       | 15 526                                | 2 012   | 100,0                 |
| 1951 | 28 230                       | 27 245                                | 2 512   | 157,9                 |
| 1952 | 26 802                       | 25 021                                | 1 995   | 149,9                 |
| 1953 | 33 321                       | 32 366                                | 3 346   | 186,4                 |
| 1954 | 44 984                       | 44 842                                | 1 643   | 251,6                 |
| 1955 | 30 350                       | 30 281                                | 2 321   | 169,8                 |

В 1951 году производство масла выросло по сравнению с 1950 годом на 157,9%, в 1952 году — на 149,9%, в 1954 году — на 251,6%, а в 1955 году — на 169,8%.

Неравномерность роста производства масла по годам объясняется не столько различной урожайностью масличных культур в эти годы, но и недостаточным привлечением сырья на маслобойные предприятия. Одной из основных причин такого неритмичного поступления сырья является то, что маслозаводы загружаются в основном только государственными фондами сырья, поступающим по госзаготовкам и госзакупкам, в то время как часть сырья в форме давальческого почти не используется (табл. 2).

Таблица 2

## Производство масла по кварталам за 1950, 1953 и 1954 годы (в %)

|                       | 1950 год | 1953 год | 1954 год |
|-----------------------|----------|----------|----------|
| I квартал . . . . .   | 25,84    | 31,89    | 28,30    |
| II квартал . . . . .  | 12,19    | 19,87    | 29,06    |
| III квартал . . . . . | 17,54    | 11,66    | 14,16    |
| IV квартал . . . . .  | 44,43    | 36,58    | 28,54    |

Вследствие неравномерного снабжения промышленности сырьем, заводы вырабатывали обычно в I и IV кварталах до 70% общей годовой продукции. В 1954 году в результате нормального обеспечения заводов сырьем во II квартале, продукция за год значительно увеличилась.

<sup>1</sup> Из годовых отчетов треста «Молдрасжирмасло».

<sup>2</sup> Давальческое сырье — масличные семена, сдаваемые для переработки колхозниками, рабочими, служащими и колхозами.

ствующих за-  
илактического  
ения заводов  
зарталов. Это  
еского сырья.  
омышленности  
ние сырьевых  
уменьшается  
испортные рас-

редственно на  
пает на пунк-

ределили раз-  
одов на пере-  
в порядке гос-  
нных районов

ам к маслоза-  
нятой подсол-  
дсолнечника, в  
ками и госза-  
и колхозников

осевов подсол-  
и юго-восточ-  
108,3 тыс. тонн  
ра подсолнеч-  
сырьевой базой  
о производства

водов сырьем,  
к фондов, рай-

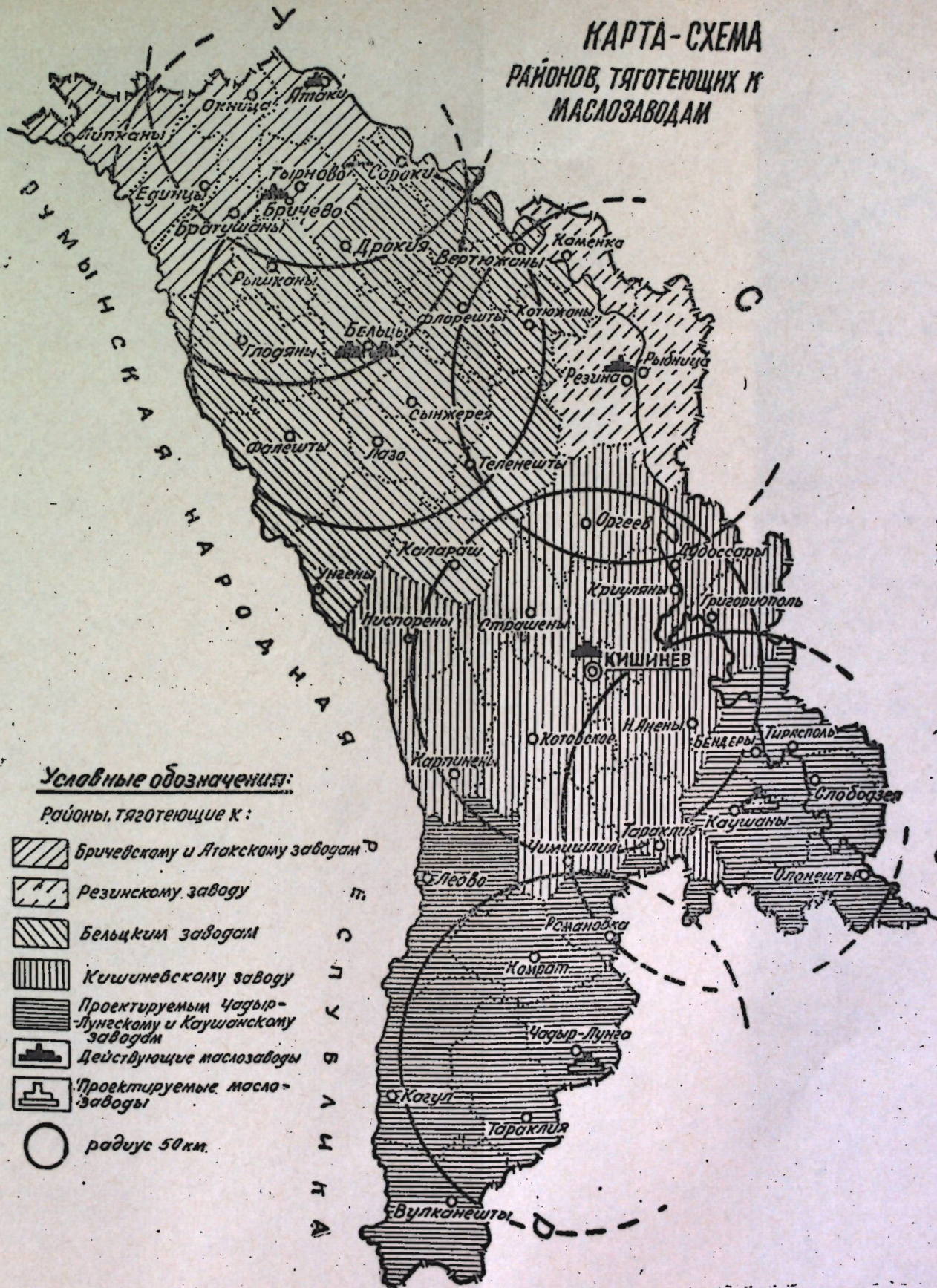
к и госзакупок  
аводов в сырье  
аводам обеспе-  
кого и Бричев-  
остальным ма-  
потребности.  
г железной до-  
рья на Бельц-  
ного обеспече-  
широко привле-  
мало попадает  
батывается на  
а другая часть  
овном в сферу

ублики из да-  
водства масла  
году — 10,0%.

окском и Бри-  
технически ме-  
рья от общего



# КАРТА-СХЕМА РАЙОНОВ, ТЯГОТЕЮЩИХ К МАСЛОЗАВОДАМ



## Условные обозначения:

Районы, тяготеющие к:

-  Бричевскому и Ятакскому заводам
-  Резинскому заводу
-  Бельцким заводам
-  Кишиневскому заводу
-  Проектируемым Чадыр-Лунгскому и Каушанскому заводам
-  Действующие маслозаводы
-  Проектируемые маслозаводы
-  радиус 50 км.



к неполному исп  
водов.

Как видно из  
в республике по  
личение было не

| Годы |
|------|
| 1950 |
| 1951 |
| 1952 |
| 1953 |
| 1954 |
| 1955 |

В 1951 году  
дом на 157,9%,  
а в 1955 году —

Неравномерис  
столько различис  
недостаточным п  
ной из основных  
ляется то, что м  
ственными фонда  
кам, в то время  
пользуется (табл

| Производство        |
|---------------------|
| I квартал . . . .   |
| II квартал . . . .  |
| III квартал . . . . |
| IV квартал . . . .  |

Вследствие не  
воды вырабатыва  
продукции. В 195  
сырьем во II ква

<sup>1</sup> Из годовых от  
<sup>2</sup> Давальческое  
хозниками, рабочими

В настоящее время выпуск продукции за год на действующих заводах, с учетом остановки последних на 1 месяц для профилактического ремонта, можно повысить на 30% при условии обеспечения заводов сырьем во II и III кварталах не ниже уровня I и IV кварталов. Это можно сделать при более широком использовании давальческого сырья.

Для обеспечения нормальной загрузки маслобойной промышленности МССР важное значение имеет максимальное использование сырьевых ресурсов районов, прилегающих к заводам. Этим самым уменьшается дальность перевозки сырья, значительно сокращаются транспортные расходы и ликвидируются связанные с этим потери.

В настоящее время радиус для доставки сырья непосредственно на заводы равен 50 км. Сверх этого расстояния сырье поступает на пункты заготзерно, а оттуда — на заводы (карта-схема).

Группировкой районов, тяготеющих к заводам, мы определили размеры государственных фондов сырья, не требующих расходов на перевозку при поступлении на соответствующие маслозаводы в порядке госпоставок и госзакупок, и уровень давальческого сырья данных районов (табл. 3).

Как видно из данных таблицы 3, районам, тяготеющим к маслозаводам, принадлежит 69,75% всей площади республики, занятой подсолнечником, и они дают 66,76% всей валовой продукции подсолнечника, в том числе 33,22% подсолнечника реализуется госпоставками и госзакупками, а 26,59% остается в распоряжении колхозов и колхозников и является резервом давальческого сырья.

Вне маслозаводов остается еще большая площадь посевов подсолнечника. Она размещена в основном в районах южной и юго-восточной сельскохозяйственных зон, которые в 1955 году дали 108,3 тыс. тонн валового сбора подсолнечника или 33,24% валового сбора подсолнечника республики. Эти районы могут служить прочной сырьевой базой для создания еще одного крупного центра промышленного производства растительного масла.

При существующей организации снабжения маслозаводов сырьем, когда они обеспечиваются в основном из государственных фондов, районы тяготения могут обеспечить их загрузку (табл. 4).

Из данных таблицы 4 видно, что фонды госпоставок и госзакупок всех районов тяготения обеспечивают потребность маслозаводов в сырье только на 70%. Районы, тяготеющие к Бельцким маслозаводам обеспечивают их потребность в сырье только на 41,0%, Атакского и Бричевского маслозаводов — на 52,3%. Районы, тяготеющие к остальным маслозаводам, располагают запасами, превышающими их потребности. Близость расположения последних двух групп районов от железной дороги дает возможность направить часть этих запасов сырья на Бельцкие и Атакские маслозаводы. Таким образом, для полного обеспечения маслозаводов сырьем в этих районах необходимо широко привлекать давальческое сырье. Но давальческое сырье пока мало попадает на крупные маслозаводы. Основная часть его перерабатывается на мелких маслобойках (где потери масла очень велики), а другая часть находит себе сбыт на колхозном рынке, не попадая в основном в сферу маслобойного производства нашей республики.

Объем выработанной продукции маслозаводами республики из давальческого сырья по сравнению с общим объемом производства масла составлял: в 1951 году 8,9%, в 1952 году — 7,4%, в 1953 году — 10,0%, в 1954 году — 8,7%, в 1955 году — 7,6%.

На Бельцком маслозаводе № 3, Флорештском, Сорокском и Бричевском (до его реконструкции в 1953 г.) маслозаводах, технически менее оснащенных, процент привлечения давальческого сырья от общего



Посевная площадь и валовой сбор подсолнечника в разрезе зон маслозаводов

| Наименование                                | Посевная площадь подсолнечника (в га) | Валовой сбор подсолнечника (в т) |           | Поступление подсолнечника по госзакупкам и мажкам (в т) |         | Полосничья сырьевая (в т) |        | % посевной площади районов т/п | % валовой продукции районов т/п от всей т/п | % поступления в госзакупку и мажкам | % валовой продукции от всей т/п | % поступления в госзакупку и мажкам | % поступления в госзакупку и мажкам | % поступления в госзакупку и мажкам | % поступления в госзакупку и мажкам | % поступления в госзакупку и мажкам | % поступления в госзакупку и мажкам |
|---|---------------------------------------|----------------------------------|-----------|---|---------|---------------------------|--------|--------------------------------|---|-------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
|   | 55 176                                | 806 594                          | 307 233   | 395 264   | 325 403 | 26,13                     | 24,83  |                                |   |                                     |                                 |                                     |                                     |                                     |                                     |                                     |                                     |
| Бельские маслозаводы . . . . .              | 22 673                                | 307 233                          | 164 304   | 105 396   | 10,74   | 9,46                      | 5,05   | 3,25                           | 12,17                                       | 24,83                               | 9,22                            | 3,97                                | 4,42                                | 8,87                                | 26,59                               | 12,86                               | 39,46                               |
| Атакский и Бричевский маслозаводы . . . . . | 17 834                                | 299 455                          | 129 162   | 143 694   | 8,69    | 23,18                     | 12,00  | 3,97                           | 3,97  | 9,22                                | 23,18                           | 3,97                                | 4,42                                | 8,87                                | 26,59                               | 12,86                               | 39,46                               |
| Резинский маслозавод . . . . .              | 51 490                                | 753 034                          | 389 152   | 289 220   | 24,40   | 66,76                     | 33,22  | 12,00                          | 12,00                                       | 66,76                               | 33,22                           | 17,23                               | 17,23                               | 17,23                               | 17,23                               | 17,23                               | 17,23                               |
| Кишиневский маслозавод . . . . .            | 147 173                               | 2 166 316                        | 1 077 882 | 862 713   | 69,75   | 33,24                     | 17,23  | 17,23                          | 17,23                                       | 33,24                               | 100,00                          | 50,45                               | 50,45                               | 50,45                               | 50,45                               | 50,45                               | 50,45                               |
| Всего . . . . .                             | 63 827                                | 1 082 685                        | 561 098   | 418 790   | 30,25   | 100,00                    | 30,25  | 30,25                          | 30,25                                       | 100,00                              | 100,00                          | 50,45                               | 50,45                               | 50,45                               | 50,45                               | 50,45                               | 50,45                               |
| Остальные районы . . . . .                  | 211 100                               | 3 249 001                        | 1 638 980 | 1 281 503   | 100,00  | 100,00                    | 100,00 | 100,00                         | 100,00                                      | 100,00                              | 100,00                          | 100,00                              | 100,00                              | 100,00                              | 100,00                              | 100,00                              | 100,00                              |
| Всего по МССР . . . . .                     |                                       |                                  |           |   |         |                           |        |                                |   |                                     |                                 |                                     |                                     |                                     |                                     |                                     |                                     |

1 Составлено по годовым отчетам колхозов за 1955 г.

количества сырья выше, чем на остальных, так как в эти годы они не были обеспечены полностью государственным сырьем. Кишиневский маслозавод, технически хорошо оснащенный, представляет исключение. Переработка давальческого сырья здесь большая, чем на других маслозаводах, так как рынок столицы республики дает возможность сдатчикам реализовать выработанное масло на месте (табл. 5).

Таблица 4

Степень обеспечения маслозаводов сырьем из государственных фондов тяготеющими к ним районами

| Наименование заводов                        | Потребность в подсолнечнике из расчета 300 рабочих дней (в т) | Поступление подсолнечника по госзакупкам и мажкам (в т) | Фактически переработано в 1955 г. | % обеспеченности |                           |
|---|---|---|-----------------------------------|------------------|---------------------------|
|   |   |   |                                   | к потребностям   | к фактической переработке |
| Бельские маслозаводы №№ 1,2,3               | 96 420  | 39 526  | 57 143                            | 41,0             | 69,2                      |
| Атакский и Бричевский маслозаводы . . . . . | 31 950  | 16 430  | 20 134                            | 52,3             | 81,5                      |
| Резинский маслозавод . . . . .              | 9 450   | 12 916  | 4 874                             | 136,8            | 265,2                     |
| Кишиневский маслозавод . . . . .            | 16 200  | 38 915  | 14 265                            | 240,0            | 273,0                     |
| Итого . . . . .                             | 154 020   | 107 788   | 96 416                            | 70%              | 108,4%                    |

Таблица 5

Выработка масла из давальческого сырья в % к общей выработке

| Годы | Маслозаводы  |              |              |            |             |           |             |          |           |
|------|--------------|--------------|--------------|------------|-------------|-----------|-------------|----------|-----------|
|      | Бельский № 1 | Бельский № 2 | Бельский № 3 | Бричевский | Флорештский | Сорокский | Кишиневский | Атакский | Резинский |
| 1951 | 3,31         | 4,35         | 16,8         | 8,35       | 33,0        | 18,0      | 19,8        | 1,68     | 13,6      |
| 1953 | 3,74         | 3,68         | 12,0         | 6,05       | 36,0        | 19,95     | 36,5        | 1,27     | 19,10     |
| 1955 | 3,14         | 3,33         | 11,0         | 6,75       | 100         | 100       | 26,75       | 1,76     | 17,45     |

В настоящее время при распределении государственных фондов сырья для маслозаводов из-за недостатка его иногда практикуют выделение некоторых из маслозаводов целиком на снабжение давальческим сырьем. Имеющийся опыт в этом отношении показал, что такая практика себя не оправдывает.

Так, Флорештский маслозавод с 1954 года и Сорокский маслозавод с 1955 года работают только на давальческом сырье. В течение этого времени количество давальческого сырья, перерабатываемого ими, возросло, но производство масла по сравнению с прошлым значительно сократилось.



В 1953 году Флорештский маслозавод выработал 228,2 т масла, в том числе 82 т из давальческого сырья, а в 1955 году этот же завод выработал всего 121,0 т масла исключительно за счет давальческого сырья.

Таким образом, общий объем производства сократился на 47%, а выработка масла за счет давальческого сырья возросла на 48%.

Аналогичное положение наблюдаем и по Сорокскому маслозаводу. Объем выработанного масла здесь в 1955 году сократился против 1953 года на 68,6%. Что касается выработки масла только из давальческого сырья, то в 1955 году она увеличилась против 1953 года на 57,5%.

Эти два завода по технической оснащенности не отличаются от многих других маслобоек с низким процентом выхода масла. Характерным является то, что при переходе этих производств полностью на давальческое сырье, резко снизился коэффициент загрузки производственных мощностей.

Переключение какого-либо завода на давальческое сырье и лишение его сырья из государственных фондов не увеличивает абсолютного выхода продукции, а наоборот, сокращает его. Переработкой давальческого сырья сейчас заняты в основном мелкие маслобойки. В 1955 г. они выработали из давальческого сырья — 13 352 т масла, то есть 30,5% всего производства масла этого года (43 702 т).

Таблица 6

Выработка масла из давальческого сырья на мелких маслобойках<sup>1</sup>

| Наименование сельскохозяйственных зон | Количество маслобоек | Количество давальческого сырья (в т) | Переработка семян из расчета 4 т на 1 т масла | % переработки семян из давальческого сырья в зоне | Выработано масла (в т) | % выработки масла на давальческом сырье |
|---------------------------------------|----------------------|--------------------------------------|---|---|------------------------|---|
| Северная . . . . .                    | 189                  | 49 201,6                             | 21 501,6                                      | 43,7  | 5 375,4                | 40,2                                    |
| Центральная . . . . .                 | 56                   | 24 326,6                             | 10 748,0                                      | 44,2  | 2 687,0                | 20,2                                    |
| Южная . . . . .                       | 48                   | 42 352,9                             | 14 431,2                                      | 33,2  | 3 607,8                | 27,1                                    |
| Юго-восточная . . . . .               | 11                   | 12 269,7                             | 6 726,4                                       | 55,0  | 1 681,6                | 12,6                                    |
| Итого . . . . .                       | 304                  | 128 150,8                            | 53 407,2                                      | 41,6  | 13 351,8               | 100                                     |

Мелкими маслобойками было переработано 41,6% всего давальческого сырья по республике. По северной зоне переработано 43,7% давальческого сырья, по центральной — 44,2%, по южной — 33,2% и по юго-восточной зоне — 55%.

Меньший процент переработки давальческого сырья южной зоны объясняется тем, что часть его шла на Кишиневский маслозавод, на котором давальческое сырье составляло наибольший удельный вес по сравнению с остальными заводами (3806 т или 27% всего переработанного сырья).

Из давальческого подсолнечника маслобойки северной зоны выработали 40,2% общего количества масла, центральной зоны — 20,2%,

<sup>1</sup> Составлено по материалам ЦСУ МССР и годовых отчетов колхозов МССР за 1955 г. (сюда включены все мелкие производства колхозов).

южной зоны — 27,1% и юго-восточной зоны — 12,6%. Переработка семян на одну маслобойку северной зоны составляет 113,8 т за год или 421 кг в сутки, центральной зоны — 192,4 т за год или 711 кг в сутки, южной зоны — 300,6 т за год или 1114 кг в сутки, юго-восточной зоны — 611,4 т за год или 2264 кг в сутки.

Среднесуточная переработка семян на одну маслобойку по сельскохозяйственным зонам указывает на незначительную загрузку предприятий, особенно по северной и центральной зонам, она ниже одной тонны в сутки. Эти данные также показывают, что средняя нагрузка на одну маслобойку выше в южной и юго-восточной зонах, где отсутствуют крупные заводы.

Мелкие маслобойные предприятия в республике, число которых равно 304, размещены повсеместно, и они перерабатывают значительное количество сырья (53 407,2 т или 34,0% всего переработанного сырья). Но эффективность использования маслосемян здесь значительно ниже, чем на крупных маслобойных заводах, оснащенных совершенной техникой и аппаратурой (табл. 7).

Таблица 7

Эффективность использования маслосемян при производстве масла крупными и мелкими предприятиями<sup>1</sup>

|                               | Переработано маслосемян (в т) | % от переработанного сырья | Выработка масла в 1955 г. (в т) | % от общей выработки масла | Средний выход масла (в % от веса переработанных семян) |
|-------------------------------|-------------------------------|----------------------------|---------------------------------|----------------------------|--|
| Крупные маслозаводы . . . . . | 96 416                        | 65,2                       | 30 350                          | 69,5                       | 31,41  |
| Мелкие маслозаводы . . . . .  | 53 407                        | 34,8                       | 13 352                          | 30,5                       | 25,00  |
| Итого . . . . .               | 152 823                       | 100,0                      | 43 702                          | 100,0                      |  |

Как видно из данных таблицы 7, крупные заводы перерабатывали 65,2% сырья, а масла произвели 69,5%, в то время, когда мелкие предприятия переработали 34,8% семян, а масла дали 30,5%. Таким образом, средний выход масла на крупных заводах был гораздо выше и составил 31,41%, а на мелких — только 25,0%.

Если взять как основу средний выход масла по крупным заводам, то на мелких маслобойках выход масла был на 6,41% меньше. В связи с этим было недополучено только в 1955 году 3423 т масла, что составляет 25,6 от всей продукции мелких маслобоек или 7,83% общего объема производства масла.

Если считать потребность маслобоек в сырье для производства 13 352 т масла, исходя из среднего норматива уровня крупных заводов МССР, то вместо 53 407 т подсолнечника потребовалось бы только 42 509 т подсолнечника, то есть на 10 898 т меньше, что составляет перерасход сырья на 25,6%.

Производственные мощности мелких маслобойных предприятий в 1955 году были использованы не более чем на 28%. Однако дальнейшая загрузка мелких предприятий не целесообразна, ибо повлечет за собой увеличение потерь масла.

При полном использовании мощностей мелких маслобоек потери масла

<sup>1</sup> По материалам ЦСУ МССР и треста «Молдрасжирмасло».



составят 12 242 т или перерасход подсолнечника на 38 922 т. Этому перерасходу соответствует 24 326 га посевов подсолнечника при урожае в 16 ц/га. Это не значит, однако, что нужно уже сейчас отказаться от использования мелких маслобоек. Несмотря на сравнительно меньшую эффективность работы мелких маслобойных предприятий, в настоящее время они выполняют очень важную экономическую функцию, а именно: дополняют снабжение растительным маслом как самих поставщиков дачальского сырья, так и остальное население через колхозный рынок. В перспективе необходимо учитывать экономическую эффективность переработки маслосемян на крупных предприятиях и организовать широкое использование имеющихся на них внутренних резервов увеличения выпуска продукции.

Пятилетним планом на 1956—1960 годы предусмотрено увеличение производства маслобойной промышленности за счет более эффективного использования существующих мощностей, а также за счет реконструкции отдельных заводов. Одновременно с ростом мощностей, за годы шестой пятилетки планируется значительно увеличить выход масла как на заводах с прессовым хозяйством, так и за счет перехода на метод экстракции. Средний процент выхода масла в 1960 году должен составить 34,38% против 31,41% в 1955 году, то есть проектируется увеличение выхода масла на 2,97%.

Если в 1955 году для получения одной тонны масла требовалось 3183 кг семян, то в 1960 году потребуется 2 909 кг. Следовательно, на производстве одной тонны масла будет сэкономлено 200 кг семян.

В то время, как потребность в сырье в 1960 году составит 221 200 т маслосемян или 229,5% к фактически израсходованному сырью в 1955 году, продукция масла составит 76 000 т или 250% к фактическому объему производства масла в 1955 году. Следовательно, наряду с пропорциональным ростом мощностей будут иметь место и качественные изменения первостепенного значения, заключающиеся в росте выхода масла с единицы сырья (табл. 8).

Эти качественные изменения будут иметь место в связи с увеличением масличности семян, улучшением технологии прессового хозяйства и перевода с 1958 года Бельцких заводов, а с 1959 года и Атакского завода на экстракционный метод.

Дополнительная продукция составит 6 600 т масла, что равно годовой продукции Кишиневского маслозавода или Бельцкого маслозавода № 3, или Резинского и Атакского вместе взятых, на уровне 1955 года. На производство этого дополнительного количества масла потребовалась бы дополнительная площадь под посев подсолнечника в 12 000 га при средней урожайности 16 ц/га. 6 600 т дополнительного количества растительного масла, которое получится за счет увеличения выхода масла, представляет более половины масла вырабатываемого всеми мелкими маслобойками.

Так как шестым пятилетним планом не предусматривается увеличение валовой продукции маслосемян, а наоборот, некоторое уменьшение (вместо 332,0 тыс. тонн, планируется в последние годы получить 305,0 тыс. тонн), то мы для расчета используем данные получения семян по районам тяготения к заводам на уровне 1955 года.

Насколько запасы государственных заготовок и закупок могут покрыть потребность в сырье каждого завода из соответствующих районов тяготения (по годам в шестой пятилетке), видно из сопоставления данных о потребности заводов в сырье с фондами госзаготовок и госзакупок этих районов (табл. 9).

Таблица 8  
Потребность в сырье и производство масла маслозаводами МССР в годы шестой пятилетки (в т)

| Наименование заводов, сырья и продукции | По отчету 1955 г. | План на 1956 г. | Проект на 1957 г. | Проект на 1958 г. | Проект на 1959 г. | Проект на 1960 г. | Проект на 1960 г. к 1955 г. |
|---|-------------------|-----------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----------------------------|
|   |                   |                 |                   |                   |                   |                   |                             |
| Бельцкий маслозавод № 1                 | 26 700            | 38 500          | 43 400            | 55 200            | 55 000            | 58 800            | 220,2                       |
| переработка семян                       | 8 521             | 12 468          | 14 047            | 18 764            | 18 879            | 20 372            | 239,0                       |
| выработка масла                         |                   |                 |                   |                   |                   |                   |                             |
| Бельцкий маслозавод № 2                 | 26 100            | 39 700          | 43 700            | 43 000            | 48 600            | 50 000            | 171,8                       |
| переработка семян                       | 8 239             | 12 802          | 14 159            | 14 595            | 16 691            | 17 256            | 209,4                       |
| выработка масла                         |                   |                 |                   |                   |                   |                   |                             |
| Бельцкий маслозавод № 3                 | 4 400             | 18 000          | 18 300            | 18 100            | 18 300            | 19 200            | 436,4                       |
| переработка семян                       | 1 290             | 5 549           | 5 847             | 6 118             | 6 165             | 6 547             | 507,5                       |
| выработка масла                         |                   |                 |                   |                   |                   |                   |                             |
| Резинский маслозавод                    | 4 900             | 7 900           | 9 000             | 9 300             | 9 300             | 9 000             | 183,7                       |
| переработка семян                       | 1 540             | 2 555           | 2 904             | 3 080             | 3 109             | 3 020             | 196,1                       |
| выработка масла                         |                   |                 |                   |                   |                   |                   |                             |
| Атакский маслозавод                     | 15 000            | 18 900          | 21 900            | 21 600            | 58 400            | 58 900            | 392,7                       |
| переработка семян                       | 4 117             | 6 057           | 7 082             | 7 212             | 19 802            | 20 314            | 430,7                       |
| выработка масла                         |                   |                 |                   |                   |                   |                   |                             |
| Бричевский маслозавод                   | 5 400             | 6 500           | 9 100             | 9 300             | 9 300             | 9 000             | 176,5                       |
| переработка семян                       | 1 530             | 1 965           | 2 860             | 3 034             | 3 062             | 2 970             | 194,4                       |
| выработка масла                         |                   |                 |                   |                   |                   |                   |                             |
| Кишиневский маслозавод                  | 14 200            | 14 900          | 15 700            | 15 600            | 15 700            | 16 300            | 114,8                       |
| переработка семян                       | 4 513             | 4 757           | 5 101             | 5 197             | 5 292             | 5 516             | 122,2                       |
| выработка масла                         |                   |                 |                   |                   |                   |                   |                             |
| переработано семян                      | 96 400            | 144 000         | 161 100           | 172 110           | 214 600           | 221 200           | 229,5                       |
| Итого выработано масла                  | 30 350            | 46 150          | 52 000            | 58 000            | 73 000            | 76 000            | 250,4                       |

По материалам проекта шестого пятилетнего плана треста «Молдражирмасло».



Обеспеченность маслозаводов МССР сырьем из фондов государственных заготовок и закупок районов тяготения в 1955—1960 гг. (в тыс. тонн)

| Наименование заводов                        | 1955 г.                        |               | 1956 г.               |               | 1957 г.               |               | 1958 г.               |               | 1959 г.               |               | 1960 г.               |               |
|---|--------------------------------|---------------|-----------------------|---------------|-----------------------|---------------|-----------------------|---------------|-----------------------|---------------|-----------------------|---------------|
|   | фактический переработано семян | % обеспечения | потребность в семенах | % обеспечения | потребность в семенах | % обеспечения | потребность в семенах | % обеспечения | потребность в семенах | % обеспечения | потребность в семенах | % обеспечения |
| Бельцкие маслозаводы . . . . .              | 60,2                           | 65,2          | 96,2                  | 41,1          | 105,4                 | 37,5          | 116,3                 | 33,9          | 121,9                 | 32,4          | 128,0                 | 30,9          |
| Резинский маслозавод . . . . .              | 4,9                            | 263,0         | 7,9                   | 162,0         | 9,0                   | 144,0         | 9,3                   | 143,0         | 9,3                   | 143,0         | 9,0                   | 144,0         |
| Атакский и Бричевский маслозаводы . . . . . | 25,1                           | 81,6          | 25,4                  | 64,6          | 31,0                  | 52,9          | 30,9                  | 52,9          | 67,7                  | 24,2          | 67,9                  | 24,2          |
| Кишиневский маслозавод . . . . .            | 14,2                           | 273,9         | 14,9                  | 261,1         | 15,7                  | 247,1         | 15,6                  | 249,3         | 15,7                  | 247,7         | 16,3                  | 238,6         |
| Итого . . . . .                             | 99,4                           | 108,0         | 144,4                 | 74,6          | 161,1                 | 66,8          | 172,1                 | 62,6          | 214,6                 | 50,2          | 221,2                 | 48,7          |
| Гос. заготовки и гос. закупки (1955 г.)     | 39,5                           |               |                       |               |                       |               |                       |               |                       |               |                       |               |

Из данных таблицы 9 видно, что запасы государственного сырья всех районов, находящихся в зоне маслозаводов, могут обеспечить их нагрузку к 1960 году только на 48,7%.

Вследствие ежегодного прироста мощностей, процент обеспеченности сырьем из этих районов уменьшается. Так, в 1956 году заводы могли быть обеспечены сырьем на 74,6%, в 1957 году — на 66,8%, в 1958 году будут обеспечены на 62,6%, в 1959 году — на 50,2% т, в 1960 году — на 48,7%. Резко выступает неравномерность в обеспечении сырьем отдельных заводов. Бельцкие заводы в 1960 году могут быть обеспечены сырьем из районов тяготения только на 30,9%, Атакский и Бричевский — на 24,2%, Резинский — на 144% и Кишиневский — на 238,6%. Это подтверждает наличие неудовлетворительного территориального размещения маслобойной промышленности в республике.

Если не ограничиваться пределами районов тяготения, а считать, что все запасы государственного сырья республики будут полностью перерабатываться крупными заводами, то и в этом случае их потребность будет обеспечена лишь на 74%. Поэтому привлечение запасов давальческого сырья приобретает в последующие годы еще большее значение для обеспечения сырьем крупной маслобойной промышленности. Привлечением резервов давальческого сырья на крупные заводы из районов тяготения значительно увеличили бы обеспеченность этих заводов сырьем (на 87,7% вместо 48,7%) и в целом по республике привлечение этих запасов обеспечивало бы покрытие потребностей заводов на 132,0%.

Основным качественным показателем в маслобойной промышленности является выход масла из единицы сырья. Рост потребления сырья, вследствие увеличения мощностей предприятий, усовершенствования технологии и удлинения среднегодового времени работы, сопровождается увеличением выхода масла из единицы сырья. При сравнении данных годовых отчетов маслозаводов за 1945 год с данными 1955 года наблюдаются большие сдвиги в сторону увеличения выхода масла за этот период<sup>1</sup>.

Таблица 10

Расход семян подсолнечника на производство 1 тонны масла за 1945 и 1955 годы

|                                   | Расход сырья (в кг) для выпуска 1 т масла |         | Экономия (в кг) |
|-----------------------------------|---|---------|-----------------|
|                                   | 1945 г.                                   | 1955 г. |                 |
| Бельцкий маслозавод № 2 . . . . . | 4 157                                     | 3 168   | 1 007           |
| Бельцкий маслозавод № 3 . . . . . | 4 155                                     | 3 394   | 761             |
| Бричевский маслозавод . . . . .   | 4 408                                     | 3 320   | 1 088           |

По данным Всесоюзной промышленной выставки, еще в 1912 году масличность семян распространенных сортов подсолнечника в дореволюционной России составляла 28—33%. В настоящее время в Советском Союзе она достигает 43—44%<sup>2</sup>, а в Молдавии — 34—35%.

<sup>1</sup> По материалам годовых отчетов треста «Молдрасжирмасло» за 1945 и 1955 годы.

<sup>2</sup> Маслобойно-жировая промышленность на Всесоюзной промышленной выставке. «Маслобойно-жировая промышленность», 1955, № 5, стр. 5—13.



Увеличение масличности подсолнечника путем внедрения высокомасличных сортов, получаемых селекционными станциями и научными учреждениями, имеет первостепенное значение для увеличения производства масла в шестой пятилетке. Увеличение выхода масла к 1960 году против плана, за счет повышения масличности семян, только на 1%, означает получение дополнительно 2,2 тыс. т масла.

Северной группе маслозаводов в 1960 году потребуется 204,9 тыс. т подсолнечника или 92,6% всего сырья крупной масложировой промышленности республики. Повышение урожайности подсолнечника и полное привлечение давальческого сырья могут быть основным источником для полного обеспечения этих заводов сырьем из их районов тяготения. Это в свою очередь будет способствовать возникновению крупной масложировой промышленности на юге республики на базе имеющихся здесь резервов сырья.

На юге республики следует построить два небольших маслозавода мощностью в 30—35 т переработки семян, используя для этого высвободившееся оборудование Атакского маслозавода и Бельцкого маслозавода № 1. Целесообразнее всего построить их в Каушанах и Чадыр-Лунге. Районы, тяготеющие к этим центрам, располагают достаточным сырьем (около 100 тыс. т) для полного обеспечения этих заводов с учетом дальнейшего увеличения их производственных мощностей.

В настоящее время наблюдается, с одной стороны, процесс роста и усовершенствования крупных маслозаводов, борьба за экономию во всем производственном процессе, где первостепенное значение имеет экономия сырья путем повышения выхода масла, а с другой стороны, процесс роста сети маслобоек, на которых увеличение продукции приводит к постоянному перерасходу сырья.

Ф. Энгельс в «Анти-Дюринге» писал: «Только общество, способное установить гармоническое сочетание производительных сил по единому общему плану, может позволить промышленности разместиться по всей стране так, как это наиболее удобно для ее развития и сохранения, а также и для развития прочих элементов производства»<sup>1</sup>.

Существование в нашей стране государственного и колхозно-кооперативного сектора вызывает необходимость экономического воздействия со стороны государства с тем, чтобы промышленность, работающая на сельскохозяйственном сырье, развивалась «так, как это наиболее удобно» — то есть с максимальной эффективностью.

Нельзя считать нормальным развитие масложировой промышленности, когда при недогрузке крупных маслозаводов сырьем, мелкие маслобойки перерабатывают значительную часть сырья с более низким процентом выхода масла.

Чтобы запасы давальческого сырья были привлечены в фонд сырьевого запаса масложировой промышленности, колхозы и колхозники должны иметь возможность получать бесперебойно качественное масло за сданное сырье в сеть потребительской кооперации на условиях обычной переработки семян.

Советское правительство придает вопросу привлечения давальческого сырья большое значение. Об этом свидетельствует инструкция «О приеме заготовительными пунктами объединения «Заготзерно» масложировых семян в порядке давальческой переработки и о расчетах за них с колхозами, колхозниками и крестьянскими хозяйствами», утвержденная Министерством заготовок СССР, Министерством пищевой промышленности СССР и Центросоюзом СССР еще в 1946 году.

<sup>1</sup> Энгельс, «Анти-Дюринг», 1953, стр. 280.

На основании этой инструкции выдача масла и жмыха взамен сданных масложировых семян на пункты «Заготзерно» должна производиться пунктами Райпотребсоюза и Сельпо. Однако обменными операциями занимаются в основном только маслозаводы. Естественно, что только одни заводы не в состоянии полностью обслуживать потребителей. Отсюда и вопрос полного привлечения давальческого сырья на госмасложировые остается нерешенным. Система «Заготзерно» и потребительская кооперация, специализированные на таких операциях, могли бы разрешить этот большой государственной важности вопрос.

Привлечение давальческого сырья в крупную масложировую промышленность посредством обменных операций не должно ограничиваться только привлечением недостающего количества сырья определенными заводами, не обеспеченным полностью государственными фондами, а привлечением всех запасов сырья в общую товарную сферу запасов для государственной промышленности. Эти запасы плановым порядком будут распределяться с учетом максимальной эффективности их использования.

Кооперирование масложировой промышленности с заготовительными организациями и потребкооперацией по привлечению давальческого сырья создает возможность более рационально использовать сырьевые ресурсы, предотвратить перерасход сырья, сократить транспортные и производственно-административные расходы.

Хорошо налаженные обменные операции по привлечению масложировых колхозов и колхозников в государственную масложировую промышленность создадут изобилие растительного масла на колхозном рынке, а это в свою очередь приблизит рыночные цены на подсолнечник к заготовительно-закупочным ценам. Тогда колхозам и колхозникам будет выгоднее продавать государству масложировое семя и не заниматься их переработкой.

Рост сырьевых запасов масложировой промышленности приведет к дальнейшему росту производительности труда, к снижению себестоимости, к общему росту продукции масла, что в конечном счете создаст возможность для дальнейшего снижения цен. Это является закономерным развитием отношений между промышленностью и сельским хозяйством, основанном на товарном обмене, ибо «Меры, проводимые коммунистической партией, направлены к тому, чтобы заготовки сельскохозяйственных продуктов происходили на основах товарного обмена, с учетом требований закона стоимости и тем самым способствовали усилению материальной заинтересованности каждого колхоза в резком росте его товарной продукции»<sup>1</sup>.

Только развитием и упрочением своих отношений с сельским хозяйством, масложировая промышленность будет обеспечена сырьевой базой.

<sup>1</sup> Развитие экономических связей индустрии и колхозного производства, «Коммунист», 1956, № 8.



Ф. М. ГИЛЬМАН

## РЕЗУМАТ

Ку привире ла дезволтаря индустрией улеюлуй ын РСС Молдовеняскэ

Ын артикол се аратэ кум с'а дезволтат индустрия улеюлуй ын републикэ ын курсул анилор де дупэ рэзбой. Тотодатэ се менционязэ, кэ о маре парте дин материя примэ а бенефициантулуй се реализязэ пе пята колхозникэ ши ну нимереште ын сфера продукцией материале, яр о алтэ парте се прелукряэ де олойницеде мичь, унде аре лок ун маре супраконсум де материе примэ ши пердере де улей.

Ын артикол се аратэ, пе че кэй се поате атраже материя примэ а бенефициантулуй ын маря индустрие а улеюлуй прин коопераря индустрией улеюлуй ку организациле де прегэтире. Пе база анализей дезлокэрий ынтреприндерилор индустрией улеюлуй се аргументязэ нечеситатя конструирий а доуэ завоаде де улей ын партя де суд а републичий, фиекаре ку о капачитате де прелукраре а 30—35 мий де тоне де семинце пе ан.

F. M. GILLMAN

## SUMMARY

Concerning the development of oil manufacture in the Moldavian SSR.

Dynamics of oil manufacture development in the republic during the post-war years is given in the present paper.

Causes of a bad use of the raw material base are revealed. This refers especially to the raw material of customers, the bulk of which is being realized on collective farm markets and does not get into the sphere of material production and the lesser part of which is being worked into oil by small oil mills where oil expenditure and waste are great.

Ways of attracting the raw material of customers into the large-scale oil manufacture through co-operation of oil manufacture with provisionary organizations are indicated in the paper.

The conclusion that it is necessary to build two oil mills in the South of the republic working at a rate of 30—35 thousand tons of seed a year is grounded on the analysis of the disposition of oil factories.



А. М. ОЛЕЙНИК

### ИЗ ИСТОРИИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ КОНСЕРВНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ

Флодоовощная консервная промышленность получила широкое распространение в нашей стране, в том числе и в Молдавской ССР лишь после Великой Октябрьской социалистической революции.

В настоящее время, когда консервная промышленность страны в шестой пятилетке должна значительно увеличить производство консервов, особенно плодoовощных, интерес к истории возникновения и развития консервной промышленности возрастает. В. И. Ленин учит, что «Самое надежное в вопросе общественной науки... не забывать основной исторической связи, смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого развития смотреть, чем данная вещь стала теперь» (9, стр. 436).

К сожалению какой-либо сводной работы, монографии или крупной статьи, в которой была бы дана полная характеристика состояния и уровня развития консервной промышленности в дореволюционной России до сих пор нет.

В данной статье сделана попытка осветить лишь некоторые вопросы состояния и уровня развития консервной промышленности в дореволюционной России.

Консервная промышленность в отличие, например, от виноделия или стекольной промышленности, которые имеют многовековую историю развития, является новой отраслью промышленности во всем мире. Сравнительно позднее возникновение консервного производства, как самостоятельной отрасли пищевой промышленности, объясняется рядом причин. Одной из них, в частности, является относительная сложность открытия и научного объяснения процесса консервирования. Человек еще с давних времен постоянно стремился найти те или иные способы сохранения пищевых продуктов впрок. Наиболее древними из этих способов, если не самым древним, была сушка. Позже человек научился солить и мариновать. Так, в течение многих веков для сохранения пищевых продуктов впрок (мяса, рыбы, овощей и фруктов) люди пользовались лишь простейшими способами консервирования: солнечной сушкой, солением, квашением и использованием естественного холода.

Первые записи о таком простейшем способе консервирования фруктов в России путем их соления относятся еще к концу XVII столетия, то есть свыше 250 лет тому назад. Так, в записной книге мелочных товаров Московской большой таможни за 1694 год (л. 42) имеется следующая



шая запись: «Явил брянский стрелец Иван Каверзин, на саях привез бочку слив соленых» (27, стр. 31). Значительно позже, около 150 лет тому назад появились консервы в современном понимании этого слова, когда был открыт способ консервирования пищевых продуктов путем укупоривания в герметическую тару и дальнейшей стерилизации.

Определение понятия (термина) «консервы» дано впервые в 1909 году на международном конгрессе по вопросу борьбы с фальсификацией пищевых продуктов. На этом конгрессе было установлено, что «консервами в узком смысле» слова следует считать лишь те продукты, которые при помощи стерилизации в герметически закрытой таре совершенно не подвергаются порче (34, стр. 9). Не случайно поэтому в США, например, термин «консервирование» выражается словом «canning» от существительного «can», что означает жестяная коробка или банка, то есть этим подчеркивается, что герметичность укупорки и стерилизация являются главным в понятии «консервы».

Термин же «консервирование» является более широким понятием, чем собственно консервы, включающим в себя вообще любую обработку пищевых продуктов с целью предохранения их от порчи (в том числе сушку, соленье, квашение, копчение и т. п.).

Стерилизация, таким образом, является далеко не единственным способом консервирования, но из всех многообразных методов консервирования она является лучшим и наиболее надежным, надолго сохраняющим годными к употреблению пищевые продукты.

Возникновение консервной промышленности, как и любой другой отрасли промышленности, не было случайностью, а было вызвано общественной потребностью. Зарождение и первоначальное развитие консервной промышленности находилось в теснейшей связи с запросами армии и флота с целью обеспечения их сухим пайком в период длительных военных экспедиций.

Одним из первых толчков, в значительной мере способствовавшим возникновению и развитию консервной промышленности во Франции, явилась острая необходимость в запасах продуктов для армии во время длительных наполеоновских войн. Так, в 1795 году ввиду недостатка свежих фруктов во флоте, французское правительство объявило крупную по тому времени денежную премию в 12 тысяч франков тому, кто найдет возможность сохранения в свежем виде различных пищевых продуктов животного и растительного происхождения. Премию получил Н. Апперт (1750—1841), выпустивший в 1810 году книгу под названием: «Книга для всякого хозяйства или искусство сохранять животные и растительные вещества в течение нескольких лет» (36).

В этой книге были описаны найденные Н. Аппертом способы консервирования пищевых продуктов и сообщены рецепты изготовления консервов из свежих овощей, плодов, мяса, птицы, рыбы, супов, грибов и даже яиц (в последующие годы Н. Апперт лично сам составил рецептуру и изготовил свыше 300 видов консервов).

В России этот метод консервирования был впервые применен В. Н. Каразиным (1773—1842 гг.), который долгие годы занимался изучением и изготовлением в консервированном виде различных пищевых продуктов (сухого бульона, мясных сухарей, сушеных плодов при помощи пара и др.).

В. Н. Каразин пропагандировал и настойчиво добивался в соответствующих ведомствах организации отечественного производства консервов в герметически укупоренной таре. Но его старания не увенчались успехом, так как царские чиновники были противниками всего нового, и В. Н. Каразин, как и многие другие изобретатели, так и остал-

ся всего лишь талантливым изобретателем-одиночкой, не получившим поддержку со стороны реакционного царского правительства.

Для развития отечественного производства консервов в России много сделал А. Я. Данилевский, которому в 1872 г. была выдана привилегия (патент) на изобретенный им способ приготовления пищевых продуктов впрок (31, стр. 2).

Вскоре после открытия способа консервирования пищевых продуктов методом стерилизации в Англии, Франции, США и других странах начали возникать первые консервные заводы. Так, в США, например, первые консервные предприятия (рыбные) появились в 1819 году, а с 1820 года началось консервирование фруктов (13, стр. 5).

Однако и после открытия способа консервирования методом стерилизации, мировая консервная промышленность еще в течение многих лет развивалась крайне медленно, потому что не были изучены и исследованы научные основы консервирования, в частности, ничего не было известно о причинах, вызывающих порчу пищевых продуктов.

И только после появления работ гениального французского ученого Луи Пастера (1822—1895 гг.) в шестидесятых годах прошлого столетия стало известно, что гниение и порча пищевых продуктов вызывается деятельностью мельчайших невидимых простым глазом микроорганизмов (бактерий, спор и плесени), в громадных количествах имеющихся в природе вокруг нас — в воздухе, воде, земле, пище, и что для сохранения продуктов от подобной порчи, необходимо эти мельчайшие микроорганизмы уничтожить, подвергнув их стерилизации.

Мировое производство консервов, как самостоятельная отрасль промышленности, получило широкое развитие лишь после того, когда удалось механизировать изготовление жестяных банок и резко сократить срок нагревания (стерилизации) продуктов с шести часов до получаса, благодаря повышению температуры нагревания.

Изобретение в 1874 году автоклава, занимающего видное место в производстве консервов, и в 80—90-х годах прошлого столетия — ряда машин для очистки и приспособлений для упаковки консервов, а также изобретение жестянки с двойным швом (так называемой «санитарной»), смеси каучука и смолы для запаивания жестяных банок, и другие усовершенствования способствовали тому, что в конце прошлого столетия промышленное производство консервов получило уже довольно широкое распространение в ряде крупных капиталистических стран и в первую очередь в США, Англии, Франции, а также в Германии, Австрии, Италии и других. Так, например, по одним только рыбным консервам, как показывают официальные данные за 1883 год оборот Англии составлял 80—90 млн. руб., Франции 60—70 млн. руб. и Норвегии 25—30 млн. руб. (7, стр. 1). Но особенно бурно консервная промышленность начала развиваться лишь с начала XX столетия. В это время начали появляться грандиозные консервные фирмы в Японии, США (особенно в Калифорнии и на Аляске) и в других странах. В этот же период в США уже была основана национальная ассоциация консервных фабрикантов с химическими лабораториями по исследованию консервов. Для работы в этих лабораториях были приглашены видные ученые (34; стр. 15—16).

В дореволюционной России промышленное производство пищевых продуктов в герметически укупоренной таре с применением метода стерилизации, в отличие от ряда крупных промышленно развитых капиталистических стран, начало развиваться несколько позднее и вплоть до Великой Октябрьской социалистической революции не получило сколько-нибудь широкого развития.



Промышленное производство отдельных видов плодоовощных консервов в дореволюционной России возникло и стало развиваться раньше других видов продукции консервной промышленности (например, мясных, рыбных и др.). Так, еще в 40-х годах прошлого столетия в Крыму уже изготовлялись консервы из фруктов, которые с успехом продавались в Петербурге. Владельцам консервных фабрик в Крыму предоставлялись льготы, а производство фруктовых консервов всячески поощрялось Департаментом земледелия, который устраивал публичные демонстрации и лекции по вопросу консервирования фруктов (24, стр. 4).

Первые промышленные предприятия по консервированию фруктов, которые принадлежали фирме сыновей Абрикосова, были основаны в Крыму в 1878 году (4, стр. 152).

Быстрый рост производства овощных консервов, особенно зеленого горошка, начался в Поречье (бывш. Ярославской губ.), в середине — конце прошлого столетия, хотя разведение его там известно с давних времен (10, стр. 262).

Из овощей отдельные владельцы консервных предприятий в Поречье вырабатывали до 32 наименований различных консервов — зеленый горошек, шпинат, томат-пюре, щавель, грибы, корнишоны, артишоки и др. (29, стр. 22). Из томатов вырабатывался только один вид продукта — томат-пюре, а томат-паста и томатный сок, требующие для своего производства более сложного и дорогого оборудования, не вырабатывались.

В России вплоть до 1914 года не было организовано производство натуральных соков и замораживание фруктов и овощей, в то время, как в США, например, замораживание фруктов производится с 1910 года. Консервная промышленность России в 1912 году вырабатывала мясных консервов 2 сорта, рыбных — 46, овощных — 7, томатных — 1, фруктовых — 34, итого — 90 сортов (22, стр. 51).

По данным, опубликованным в статистическом сборнике «Промышленность СССР», о производстве консервов за 1913—1955 гг. (25, стр. 399) следует, что в дореволюционной России в 1913 году вырабатывались только мясные, рыбные и овощные консервы, а томатные и фруктовые консервы якобы не вырабатывались. На наш взгляд, это не совсем точные данные ЦСУ СССР, так как из литературных источников и некоторых статистических данных, опубликованных до 1940 года (часть из которых приведена в данной статье), известно, что томат-продукты (томат-пюре) и особенно фруктовые консервы в дореволюционной России вырабатывались, правда, в небольших количествах.

Следует отметить, что несмотря на невысокое техническое оснащение консервной промышленности в целом, отдельные предприятия вырабатывали консервы исключительно высокого качества. Качество русских консервов неоднократно получало признание не только на внутреннем, но и на международных рынках.

Так, например, за высокое качество экспонатов плодовых консервов на Парижской Всемирной выставке в 1867 году Россия получила два почетных отзыва (16, стр. 92).

Одесская фабрика рыбных и овощных консервов (основанная в 1895 году с годовым производством в 1 млн. банок) за высокое качество продукции была награждена медалями (5, приложение к разделу «Д»). О высоком качестве консервов, изготовлявшихся на отдельных консервных предприятиях дореволюционной России свидетельствует и тот факт, что консервная банка с маркой Петербургской фабрики Азибер «щи с мясом и кашей», изготовленная в 1900 году, случайно была об-

наружена в 1950 году (то есть через полвека) советскими полярниками на о. Диксон в подполье продовольственного склада во время его ремонта. Эта банка была доставлена в Институт питания АМН СССР для исследования. Анализы, произведенные отделом пищевой гигиены Института питания АМН СССР и дегустация этой банки консервов показала, что «запах был довольно приятный, натуральных продуктов, вкус почти нормальный, если не считать легкого металлического привкуса, консистенция мяса и других продуктов удовлетворительная. Бактериологический анализ консервов показал, что ни аэробной, ни анаэробной флоры они не содержали, то есть были стерильны (21, стр. 51).

Если говорить о консервной плодоовощной промышленности в дореволюционной России в целом, то можно утверждать, что ее направление скорее имело кулинарный, чем промышленный характер. Этот вывод вытекает прежде всего из того, что технико-экономическое состояние этой отрасли промышленности было исключительно низким, а оборудование и технология изготовления консервов были довольно примитивными и на разных предприятиях осуществлялись по-разному. На предприятиях не было никакого химико-технологического контроля. Производственная деятельность велась по старым методам поварского искусства «с секретом» мастера, причем перерабатывалось случайное сырье, количество которого в каждом отдельном случае лимитировало размеры производства и определяло ассортимент вырабатываемой продукции.

Механизация основных производственных процессов, не говоря уже о вспомогательных цехах, почти полностью отсутствовала, а применяемое оборудование было исключительно низкой производительности. Например, укупорка жестяных банок производилась при помощи закатки «Рихард-Гейке» — полуавтомата, пропускавшем максимум 5—10 банок в минуту, заменившем в последние годы перед первой империалистической войной употребляемый для этой цели паяльник.

Большинство оборудования для консервных предприятий приобреталось за границей, машины, например, и жесть для изготовления жестяных банок — в Англии, так как Россия в то время жестяно-баночное оборудование не вырабатывала.

За исключением отдельных примеров, на консервных предприятиях того времени почти безраздельно господствовал ручной труд. Поэтому и среднегодовая выработка одного предприятия не превышала 600—700 тыс. банок консервов в год, а в Поречье, например, были такие, на которых за сезон вырабатывалось от 30 до 100 тыс. банок овощных консервов (29; стр. 22).

Томатные цехи прежних консервных предприятий, как правило, были невелики и перерабатывали за смену максимум одну-две тонны сырья. Но были и сравнительно крупные предприятия, максимальная мощность которых достигала 4,5—5 млн. банок в год. Правда таких заводов в России было немного, но более 7—8 (например, заводы Дубинина, Коркунова, Абрикосова, Шишмана и др.).

Производство большинства консервных плодоовощных предприятий носило резко выраженный сезонный характер. Заводы работали не более 3—4 месяцев в году, после чего они останавливались, а рабочие увольнялись.

Кроме плодоовощных, в России вырабатывались также мясные и рыбные консервы. Производство мясных консервов по сравнению с растительными развивалось наиболее высокими темпами. В результате проведенной Министерством торговли и промышленности накануне первой



империалистической войны промышленной переписи, установлены размеры консервного производства в дореволюционной России (33).

Таблица 1

Основные показатели консервной промышленности в дореволюционной России (28, стр. 768)<sup>1</sup>

| Показатели  | 1910 год | 1911 год | 1912 год |
|---|----------|----------|----------|
| 1. Число предприятий всего . . . . .  | 131      | 134      | 138      |
| 2. Выработка консервов всего<br>(в тыс. 400 г банок) . . . . .              | 71 669   | 80 876   | 93 193   |
| в том числе: а) мясных . . . . .  | 53 610   | 60 665   | 67 514   |
| б) рыбных . . . . .   | 7 616    | 8 237    | 9 771    |
| в) растительных<br>(плодоовощных) . . . . .                                 | 10 143   | 11 974   | 15 908   |
| 3. Удельный вес во всей выработке (в %)                                     |          |          |          |
| а) мясных . . . . .   | 74,8     | 75,0     | 72,4     |
| б) рыбных . . . . .   | 11,0     | 10,2     | 10,5     |
| в) растительных . . . . .   | 14,2     | 14,8     | 17,1     |
| 4. Средняя годовая выработка одного пред-<br>приятия (тыс. банок) . . . . . | 547      | 603      | 675      |

Из данных таблицы 1 видно, что Россия накануне первой империалистической войны имела всего лишь немногим более ста мелких разбросанных предприятий со среднегодовой выработкой 675 тыс. банок на одно предприятие. На этих предприятиях вырабатывалось примерно 80—100 млн. банок консервов в год. Для такой большой многомиллионной страны, как Россия, это составляло ничтожно малое количество (всего 0,6 банки в год на душу населения), тогда как в США в 1914 году имелось 5 969 предприятий консервной промышленности, которые вырабатывали продукцию на общую сумму 532 млн. долларов (8, стр. 31).

Из всех видов вырабатываемых консервов почти три четверти их общего количества приходилось на выработку мясных консервов, изготовлявшихся, главным образом, по заказу военного ведомства и лишь немного более одной четверти — на долю плодоовощных и рыбных консервов, предназначавшихся для широкого рынка.

Низкий уровень производства и потребления консервов в России в значительной степени объясняется низким уровнем покупательной способности широких народных масс, а отнюдь не отсутствием спроса на них со стороны населения.

<sup>1</sup> Ввиду отсутствия какой-либо сводной работы, в которой на основании разбросанных в различных источниках была дана полная характеристика состояния и уровня развития консервной промышленности в дореволюционной России, разные авторы (30, 35 и др.) пользуются данными, заимствованными из различных источников, и поэтому цифры имеют расхождения (иногда значительные) с нашими данными, приведенными в таблице.

Следует иметь в виду, что дореволюционная Россия была отсталой аграрной страной, где пять шестых ее населения было обречено на постоянную нужду и нищету.

Следовательно, нищенскому уровню потребления народных масс, вследствие их ничтожной покупательной способности, полностью соответствовало и низкое технико-экономическое состояние пищевых предприятий, в том числе и консервных. Для городской буржуазии вырабатывался относительно небольшой ассортимент дорогих видов консервов, преимущественно закусочного типа.

Для удовлетворения спроса богатой знати, наиболее состоятельных слоев буржуазии и аристократии консервы почти целиком импортировались из-за границы. Так, например, только один «торговый дом» Елисеева в Москве ежегодно ввозил из-за границы более 40 видов различных консервов (14, стр. 12). В конце XIX и начале нынешнего столетия Россия ежегодно ввозила из-за границы консервов на сумму 8—10 млн. руб. (7, стр. 3).

В Бессарабию консервы завозились в основном из Франции и других стран, а также из центральных районов России. Так, например, мясных консервов в Бессарабию было завезено в 1910 году на 10 тыс. руб., в 1911 году — на 11 тыс. руб. и в 1912 году — на 13 тыс. руб. (26, стр. 161).

Среди других отраслей пищевкусовой промышленности, общий уровень развития которой в дореволюционное время был весьма не высок, консервирование продуктов занимало чрезвычайно незначительное место. Так, удельный вес консервной промышленности в продукции всего народного хозяйства составлял всего лишь 0,25%, а в пищевкусовой промышленности — около 2%. Переработка плодов и овощей едва достигала 0,75% от их валового сбора (6, стр. 111).

Известно, что Россия в 1913 году производила 2,6% всей мировой промышленной продукции. Еще более незначительной была доля России в мировой продукции консервной, плодоовощной промышленности, составлявшая 0,05%, в то время как США производили в этот период более половины мировой продукции.

Таким образом, если Россия по общему объему промышленного производства отставала от США в 14,5 раза, а по объему всего промышленного производства на душу населения в 21,4 раза, то по объему вырабатываемых плодоовощных консервов Россия в 1913 году отставала от США в 100 раз, а по производству этих же консервов на душу населения в 200 раз<sup>1</sup>.

Географическое размещение консервной промышленности так же, как и многих других отраслей, в дореволюционной России было весьма неравномерным. Оно было подчинено разрушительным, стихийно действующим законам при капитализме.

В результате такого стихийного характера развития и размещения промышленности производство консервов сосредоточивалось в немногих районах и центрах страны, что не могло не привести в одних случаях к большому отрыву промышленности от источников сырья (например, мясоконсервная отрасль), а в других случаях — к отрыву рынков сбыта готовой продукции (например, плодоовощеконсервная отрасль). Все это вызывало непроизводительные перевозки на громадные расстояния с одной стороны, сырья, а с другой стороны, готовой продукции.

<sup>1</sup> Расчет произведен автором, исходя из следующих данных: производство плодоовощных консервов в России в 1913 г. составляло около 18 млн. банок в год, а в США — около 2 млрд. банок. Населения в России в 1913 г. было 159 млн. чел., а в США — примерно 100 млн. чел.



В подавляющем большинстве консервные предприятия были размещены в городах и промышленных центрах, поскольку здесь уже имелись достаточная энергетическая база, железные дороги, порты, жилища для рабочих, что обеспечило капиталисту-консервщику высокие прибыли при сравнительно небольших затратах капитала.

Следовательно, производство концентрировалось не с точки зрения его рационального размещения, а с точки зрения выгод отдельных предпринимателей-консервщиков, то есть погоней их за получением наивысших прибылей. Это приводило к тому, что более половины (56%) всех вырабатываемых плодовоощных консервов в России было сосредоточено в двух губерниях — Таврической (Крым) и Херсонской, изобилующих дешевым сырьем и дешевой рабочей силой. Столь же неравномерным было размещение рыбо- и мясоконсервных предприятий.

Так, основная масса рыбоконсервных предприятий была сосредоточена в приморских городах юга России, главным образом в городах Одессе Керчи и Астрахани. Только три губернии (Херсонская, Астраханская и Таврическая) вырабатывали почти 9/10 всей продукции рыбоконсервной промышленности. При этом на долю одной лишь Херсонской губернии приходилось свыше 3/4 всего рыбоконсервного производства России.

В то же время в районе Дальнего Востока, который представлял собой наиболее благоприятную базу для рыбоконсервного производства, не было ни одного рыбоконсервного завода.

В связи с отдаленностью Дальнего Востока от основных потребляющих центров России и слабого по тому времени железнодорожного сообщения, русские капиталисты предпочли отдать целиком районы Дальнего Востока в эксплуатацию японскому капиталу.

Производство мясных консервов в России было также размещено весьма неравномерно. Только две центральные губернии — Московская и Петербургская — вырабатывали более половины производства мясных консервов, тогда как большая часть скота выращивалась в других губерниях. Такое размещение мясоконсервного производства диктовалось в основном интересами военного ведомства, а отнюдь не экономической целесообразностью.

Неравномерное размещение консервной промышленности в дореволюционной России видно на примере Бессарабии, в которой до революции не было ни одного промышленного консервного предприятия, тогда как садоводство, овощеводство и виноградарство, то есть богатейшая сырьевая база для создания и развития крупной плодовоощной перерабатывающей промышленности в Молдавии существуют уже сотни лет как развитые отрасли сельского хозяйства.

Промышленная переработка плодов и овощей в дореволюционной Молдавии (Бессарабии) была представлена исключительно в виде сушки фруктов. Наиболее распространенным была сушка фруктов в так называемых «лозницах». Позже в Бессарабии (особенно в Хотинском уезде и др.), наряду с сушкой фруктов в лозницах, начали возникать и более или менее крупные сушильные предприятия, владельцами которых были не мелкие кустари, а крупные предприниматели, производившие сушку фруктов с помощью наемных рабочих. Правда, сушильные предприятия по своим размерам были относительно невелики (на них было занято 10—15 человек рабочих), однако здесь уже применялись более усовершенствованные способы сушки, такие, например, как духовая.

Духовые сушильни в связи с усилением капиталистического характера производства начали все более вытеснять мелких кустарей, сушивших в лозницах. На духовых сушильных продолжительность сушки

была значительно меньше, чем в лозницах и составляла 24—30 часов вместо трех дней, дым в них уже не имел доступа к плодам, так как он отводился из печей посредством дымовых ходов, что значительно способствовало улучшению качества сушки.

Производительная мощность средней духовой сушильни составляла до 450—550 кг чернослива в сутки или до 16—17 т в месяц. Введение духовой сушки явилось коренным усовершенствованием метода сушки фруктов, по своему характеру мало отличавшегося от фабрично-заводского производства. По существу — это уже было началом возникновения и развития в дореволюционной Молдавии плодoperерабатывающего производства, как самостоятельной отрасли промышленности.

Наличие больших массивов плодовых деревьев (особенно слив в районе г. Тирасполя и др.) давало возможность местным жителям не только полностью удовлетворять свою домашнюю потребность в плодах, но «высуша их надлежащим образом отправлять на значительные суммы во внутренние губернии России» (18, стр. 78).

За сушеным молдавским черносливом приезжали торговцы как из многих губерний России, так и из ряда стран Западной Европы. Даже такие страны, как Венгрия и Италия, сами славящиеся своими сливовыми насаждениями, охотно закупали молдавский чернослив.

В начале нынешнего столетия из Бессарабии ежегодно (за 1901—1910 годы) вывозились на внутренние и международные рынки бывшей Российской империи в среднем до 10 тыс. т сушеного чернослива (23, стр. 81).

По данным «Сводной статистики перевозок по железным дорогам» ежегодно тысячами тонн из Бессарабии вывозилось также много других фруктов и плодов: винограда (свыше 8000 т), яблок (свыше 2000 т), абрикосов, персиков и слив (около 2000 т), орехов (свыше 3000 т), груш и разных ягод до 700—800 т (17, стр. 116—117). В то же время в Бессарабию издалека завозились готовые промышленные изделия, в частности мясные и плодовоощные консервы.

В заключение следует отметить, что в царской России производство большинства важнейших продуктов питания осуществлялось на мелких предприятиях — небольших пекарнях, колбасных и иных пищевых «заведениях» кустарного и полукустарного типа, а также и в домашнем хозяйстве.

Еще более маломощными и кустарными были пищевые предприятия Бессарабии — бесчисленные мелкие мельницы, маслобойки, крупорушки, свечные и салотопенные заводи и т. д. Небольшие мельницы, маслобойки и др. пищевые предприятия составляли 94% всех промышленных предприятий Бессарабии, на которых было занято 3/4 всех рабочих, дававших 77% всей промышленной продукции. В целом на одно предприятие Бессарабии приходилось в среднем 1718 руб. капитала и 1,24 чел. рабочих (11, стр. 151).

Это говорит о том, что подавляющее число промышленных предприятий Бессарабии были мелкими, небольшими предприятиями, о чем свидетельствует тот факт, что из 96 губерний и областей России, Бессарабская губерния занимала по числу промышленных предприятий 26-е место, а по размерам годового выпуска продукции — лишь 55-е место (11, стр. 152).

Об этом свидетельствует и тот факт, что удельный вес предприятий Бессарабской губернии к числу предприятий России составлял 1%, а по числу рабочих лишь 0,1% (12, стр. 132).



Отсталость пищевых предприятий дореволюционной России, в том числе и консервных, вытекала, — говорил А. И. Микоян на XVII партконференции, — «...из аграрного характера страны, из отсутствия большого количества крупных промышленных центров..., низкого уровня покупательной способности населения» (15, стр. 80).

Причины, обусловившие столь незначительное развитие этой отрасли промышленности коренились прежде всего в общей социально-экономической отсталости страны, низком уровне ее индустриализации, крайне незначительном удельном весе городского населения. В силу этих причин пищевая промышленность России, в том числе и консервная, не могла получить большого развития.

\* \*

Победа Великой Октябрьской социалистической революции привела к тому, что неравномерное и замедленное развитие производительных сил в дореволюционной Молдавии, проходившее в условиях капиталистических производственных отношений, господствовавших на территории левобережной (до 1917 года) и особенно правобережной Молдавии (Бессарабии до 1940 года), сменяется в годы Советской власти бурным развитием производительных сил, расцветом экономики и культуры советской Молдавии.

Флодоовощная консервная промышленность в СССР создана лишь за последние 25—30 лет, когда было построено в целом по Советскому Союзу около 200 новых предприятий различной мощности и различного производственного профиля, в том числе 11 предприятий на территории Молдавской ССР. Только после Великой Октябрьской социалистической революции началось широкое использование богатых сырьевых ресурсов Молдавии, на основе которых за короткий срок была создана крупная консервная плодовоовощная промышленность, являющаяся в настоящее время одной из ведущих отраслей народного хозяйства республики.

Сейчас в Молдавской ССР производится плодовоовощных консервов (без мясных, мясорастительных и кукурузных) в 12,5 раза больше, чем их производилось во всей дореволюционной России в 1913 году, а фруктовых консервов в Молдавской ССР производится в настоящее время в 1,4 раза больше, чем их производилось во всем Советском Союзе в 1932 году, накануне второй довоенной пятилетки (19, 25).

Молдавская ССР вырабатывает в настоящее время фруктовых консервов больше, чем Италия, и в 1,5 раза больше, чем Бельгия и Голландия вместе взятые (2, 19).

Если Бессарабия в прошлом ввозила консервы из центральных районов России и из-за границы, то теперь Молдавская ССР в больших количествах сама вывозит консервы как за пределы республики, так и за границу.

Консервная промышленность СССР по объему производства вышла на первое место в Европе и на второе место в мире (после США), а консервная промышленность Молдавской ССР по объему производства занимает сейчас третье место в Советском Союзе, после РСФСР и УССР.

То, что в дореволюционной России создавалось в течение многих десятилетий, в советской Молдавии, благодаря осуществлению ленинской национальной политики, всемерно содействовавшей индустриальному развитию в прошлом экономически отсталых национальных окраин, было создано в течение нескольких лет.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Аристов Н., Промышленность древней Руси, СПб, 1866.
2. Ассортимент консервов капиталистических стран, сборник 2, Центральная научно-техническая библиотека МПРТ СССР, М., 1956.
3. Бернал Дж., Наука в истории общества, Издательство иностранной литературы, М., 1956.
4. Дзюбин В., Фабрикация плодовых консервов в Крыму, «Плодоводство», 1895, № 7.
5. Езиоранский Л. К., Фабрично-заводские предприятия Российской империи, СПб, 1909.
6. Кириллов А. А., Мировая консервная промышленность и внешняя торговля консервами, Снабкоопгиз, 1931.
7. Кольберг К. И., Значение консервной промышленности для России, Рига, 1895.
8. Крюсс В. В., Промышленная переработка плодов и овощей (перевод с английского под редакцией Н. В. Сабурова), Снабтехиздат, М., 1932.
9. Ленин В. И., О государстве, Соч., т. 29, изд. 4-е, 1952.
10. Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Соч., т. 3, изд. 4-е, 1946.
11. Лаицкий Н. В., Бессарабия к столетию присоединения к России 1812—1912 гг. (географический и историко-экономический обзор состояния края), Кишинев, 1912.
12. Лившиц Р. С., Размещение промышленности в дореволюционной России, АН СССР, 1955.
13. Лумис Г. М., Консервирование пищевых продуктов (перевод с английского), Снабкоопгиз, М.—Л., 1931.
14. Микоян А. И., Пищевая индустрия Советского Союза, Пищепромиздат, 1941.
15. Микоян А. И., Речь на XVII конференции ВКП(б), стенографический отчет, Партиздат, 1932.
16. Мицулл М., О произведениях садоводства и огородничества на Парижской Всемирной выставке в 1867 г., СПб, 1869.
17. Могилянский Н. К., Материалы для географии и статистики Бессарабии, Кишинев, 1913.
18. Мурзакевич Н., Очерк успехов Новороссийского края и Бессарабии (с 1820 по 1846 г.), Одесса, 1846.
19. Народное хозяйство Молдавской ССР, Статистический сборник, Госстатиздат, Кишинев, 1957.
20. Народное хозяйство СССР, Статистический сборник, Госстатиздат, М., 1956.
21. Нефедьев Н. П. и Еришов О. И., Консервы полувекковой давности, «Гигиена и санитария», 1951, № 5.
22. Пищевая индустрия СССР к 20-летию Советской власти, Сборник, Пищепромиздат, М.—Л., 1937.
23. Плодоводство Бессарабии, под редакцией А. В. Синадино, Кишинев, 1913.
24. Полевицкий Н. И., Производство плодовых консервов на фабрике товарищества А. И. Абрикосова в Крыму, СПб, 1902.
25. Промышленность СССР, Статистический сборник, Госстатиздат, М., 1957.
26. Рубинштейн К. И., Консервная промышленность и экспорт консервов из СССР, Соцэкиз, М.—Л., 1931.
27. Сакович С. И., Из истории торговли и промышленности России конца XVIII века, Госкультпросветиздат, М., 1956.
28. Статистико-экономический справочник Главконсерва, Пищепромиздат, М.—Л., 1936.



29. Труды комиссии по исследованию кустарной промышленности в России -- выпуск XIV (статья Столянского Н. П.), 1885.
30. Туркенич П. И., Промышленность в Молдавской АССР, «Советская Молдавия», сборник под редакцией Герлиманова Ф. Ф., Сенкевича В. М., Госиздат Молдавии, Тирасполь, 1939.
31. Устав общества «Народное продовольствие» для приготовления пищи впрок, СПб, 1880.
32. Фейгин Я. Г., Размещение производства при капитализме и социализме, М., Госполитиздат, 1954.
33. Фабрично-заводская промышленность Европейской России в 1910—1912 гг., выпуск I, обработка пищевых и вкусовых веществ. Издание Министерства торговли и промышленности, Петроград, 1914.
34. Шерешевский М. Г., Консервы (под редакцией проф. Букшпана Я. М.), изд. Всесоюзной торговой палаты, М., 1930.
35. Якубанис Н. Б., Консервная промышленность Молдавии и перспективы ее развития. «Доклады первой научной сессии Молдавской научно-исследовательской базы АН СССР», Госиздат Молдавии, Кишинев, 1950.
36. Appert C., L'Art de conserver pendant plusieurs années toutes les substances animales et végétales, Paris, 1810.

А. М. ОЛЕЙНИК

### РЕЗУМАТ

Деспре наштеря ши дезволтаря индустрией де консерве дин Русия де пынэ ла революции

Артиколул купринде о скуртэ карактеризаре историко-экономикэ а стэрий ши нивелулуй де дезволтаре а индустрией де консерве ын Русия ши Басарабия пынэ ла революции. Пе база унуй ларг материал публичистик се експуне история наштерий индустрией де консерве, се аратэ премизеле экономиче ши политиче але апариией ши дезволтэрий ей.

Ын артикол се анализээ нивелул технико-экономик ал дезволтэрий индустрией де консерве ын Русия де динаинте де революции, да деасеменя се експуне пе скурт, кум ау фост репартизате ынтреприндери де индустрией де консерве, се аратэ дин че причинэ индустрия де консерве с'а дезволтат фоарте слаб ын Русия де динаинте де революции ши ну с'а дезволтат де лок ын Басарабия.



А. М. ОЛЕЙНИК

## SUMMARY

From the history of the rise and development of canning industry in pre-revolutionary Russia

A short historical and economical characteristic of the state and level of canning industry development in pre-revolutionary Russia and Bessarabia is given in the article.

A historical review of the rise of the canning industry is given, economical and political grounds of its rise and development are shown based on numerous data from the literature.

The technical and economical level of canning industry development in pre-revolutionary Russia is studied; a short review of the geographical disposition of canning industry enterprises is given; the causes of a low level of its development in pre-revolutionary Russia and of its absence in Bessarabia are revealed.

М. С. БИНЧЕВА

## К ВОПРОСУ О ВНУТРИРАЙОННОМ РАЗМЕЩЕНИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Размещение и специализация сельского хозяйства, основанные на общественном разделении труда и оказывающие большое влияние на повышение его производительности, являются центральной проблемой сельскохозяйственной экономики. От правильного разрешения этой проблемы в значительной мере зависит успех развития и роста производительности сельского хозяйства.

XX съезд КПСС вопрос о рационализации размещения производительных сил поставил в число важнейших народнохозяйственных задач. Шестым пятилетним планом развития народного хозяйства СССР предусматривается разместить отдельные сельскохозяйственные отрасли и культуры по районам и колхозам так, чтобы обеспечить получение максимального количества продукции с каждого гектара общественных земель при наименьших затратах труда и средств на ее производство.

Несмотря на большую важность этой проблемы, разработка ее ведется, главным образом, применительно к отдельным сельскохозяйственным зонам и очень мало внимания уделяется внутрizonальному и внутрирайонному размещению. Это можно видеть на примере Молдавской ССР, где в практическом осуществлении размещения и специализации имеются весьма существенные недостатки.

При размещении государственных плановых заданий по производству товарной продукции по районам и колхозам Молдавии наблюдается стремление к повсеместному распространению всех сельскохозяйственных отраслей и культур внутри республики, зоны, района, что несовместимо с многообразием и сложностью их природных и экономических условий.

Известно, что принцип планомерного размещения сельскохозяйственного производства, в целях решения важнейших народнохозяйственных задач, предусматривает организацию максимального использования местных природных и экономических ресурсов и совсем не требует повсеместного распространения всех отраслей и культур в пределах республики, зоны, района.

Неправильное понимание принципа планомерного размещения сельскохозяйственного производства приводит к допущению ряда ошибок и в первую очередь к распылению отдельных отраслей и культур по всем районам и колхозам. Наиболее наглядно это можно показать на примере технических культур. Так, например, несмотря на небольшой объем производства, соя получила распространение в 15, табак — в 26, а эфирномасличные культуры в 8 районах республики (посевная площадь сои в 1956 году составляла всего 5 600, табака — 15 500, а эфирносов — 3 553 га).



В ряде районов посевные площади сои и табака очень незначительны. Так, в 1956 году площадь табака в Бульбокском и Григориопольском районах составляла только по 200 га, в Окницком — 100, в Фалештском — 18 га и т. д. Площадь сои в Тырновском районе составляла 99, в Атакском — 94, в Бельцком — 7 и в Бульбокском — 5 га.

Если учесть, что районы дробят эти площади по колхозам, а колхозы в свою очередь дробят их по бригадам, можно себе представить, насколько распылены посевные площади этих культур. Например, в Вулканештском районе 15 колхозов выращивали табак, общая площадь которого в целом по району составляла 58 га, а в разрезе колхозов — от 1 до 9 га. Такое дробление посевных площадей имеет место и по другим культурам. Так, в 1956 году удельный вес сахарной свеклы в свеклосеющих районах составлял от 1 до 13,3%, табака — 0,3—4,4%, сои — 0,001—2,3%, овощных культур — 0,4—9%, эфирномасличных культур — 0,3—3,3% в структуре посевных площадей районов, где эти культуры получили распространение.

Такое дробление посевных площадей приводит к крайне нежелательным результатам, так как мешает рациональной организации колхозного производства вообще. Оно мешает введению и освоению правильных севооборотов, затрудняет внедрение комплекса агротехнических мероприятий и механизации производственных процессов; снижает эффективность использования сельскохозяйственных машин и т. д. Все это ведет к чрезмерно большой затрате трудодней на производство одного центнера продукции. Доказательством этого служат следующие данные: в 1955 году из 21 свеклосеющего района в 11 районах сахарная свекла занимала свыше 9% в структуре посевов. Затраты труда на производство 1 ц свеклы в этих районах составили в среднем 0,69 с колебаниями в разрезе районов — 0,6—0,8 трудодней. У большинства районов, где сахарная свекла занимала менее 9% в структуре посевов, затраты труда составили в среднем 1 трудодень с колебаниями от 0,9 до 1,4 трудодня на 1 ц свеклы, то есть почти в 1,5—2 раза больше. То же самое наблюдается и по табаку. Из 26 табакосеющих районов в 14 районах табак в структуре посевов занимал более 1,5%. Затраты труда на производство 1 ц табака в этих районах составили 77,3 с колебаниями в разрезе районов от 48,2 до 100 трудодней. В остальных 12 районах посевы табака занимали менее 1,5% и затраты труда на производство 1 ц табака в девяти из них составили в среднем 117,6% трудодней с колебаниями от 100 до 232 трудодней.

Расчеты показали, что если бы размещение государственных плановых заданий проводилось с учетом концентрации посевов сахарной свеклы и табака в крупные массивы, то в 1955 году максимальные затраты живого труда на производство 1 ц сахарной свеклы не превышали бы 0,7, а 1 ц табака — 80 трудодней. Это позволило бы колхозам Молдавии сэкономить только на выращивании этих культур более 2 млн. трудодней, а если бы эти культуры размещались в районах и колхозах, где для их развития имеются наиболее благоприятные условия, то затраты трудодней на производство одного центнера продукции были бы еще меньшими.

В результате повсеместного распространения сельскохозяйственных культур и беспредельного дробления их площадей большинство районов и колхозов Молдавии не имеют ярко выраженной специализации. Это особенно касается районов северной зоны, которые производят все виды продукции, что и республика в целом. Так, например, Рышканский, Фалештский и Глодянский районы производят все виды животноводческой продукции (молоко, мясо, яйцо, шерсть), зерно, виноград, фрукты, кар-

тофель, овощи, бахчи, подсолнечник, эфирномасличное сырье (шалфей мускатный, роза, лаванда, мята и т. д.), сахарную свеклу, табак и сою. Кроме того, в каждом из этих районов развиваются такие отрасли, как шелководство, пчеловодство и рыбоводство.

Известно, что специализация многоотраслевого хозяйства конкретного района и колхоза выражается в виде преимущественного развития 2—3 главных отраслей в сочетании с несколькими дополнительными товарными и нетоварными отраслями и культурами. Причем, как правило, ведущие отрасли в специализированном хозяйстве должны быть крупными по объему производства и доходности.

В перечисленных районах все сельскохозяйственные отрасли и культуры являются товарными полностью (сахарная свекла, табак, виноградарство, эфирносы) или частично (зерновые, подсолнечник, соя, овощные, бахчевые, садоводство и т. д.)

Стопроцентная товарность технических и эфирномасличных культур свидетельствует о их большом народнохозяйственном значении. Следовательно они должны отражать специализацию сельскохозяйственного производства этих районов. Однако их низкий удельный вес в структуре посевов и денежных доходах, а также большой количественный состав отраслей и культур вообще свидетельствуют о том, что здесь нет ярко выраженной специализации и каждый район производит всего понемногу (табл. 1).

Таблица 1

Структура посевов и доходность отраслей и культур по данным сводных годовых отчетов колхозов за 1956 год

| Наименование<br>отраслей и культур | Глодянский район  |   |   | Рышканский район  |   |   | Фалештский район  |   |   |
|------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
|                                    | удельный вес<br>культур в % к<br>общей посе-<br>вой площади | получено де-<br>нежных дохо-<br>дов в % к об-<br>щей сумме<br>денежных по-<br>ступлений | удельный вес<br>культур в % к<br>общей посе-<br>вой площади | получено де-<br>нежных дохо-<br>дов в % к об-<br>щей сумме<br>денежных по-<br>ступлений | удельный вес<br>культур в % к<br>общей посе-<br>вой площади | получено де-<br>нежных дохо-<br>дов в % к об-<br>щей сумме<br>денежных по-<br>ступлений | удельный вес<br>культур в % к<br>общей посе-<br>вой площади | получено де-<br>нежных дохо-<br>дов в % к об-<br>щей сумме<br>денежных по-<br>ступлений | удельный вес<br>культур в % к<br>общей посе-<br>вой площади |
| Зерновые . . . . .                 | 66,6  | 3,6   | 65,6  | 9,9   | 64,8  | 5,5   |   |   |   |
| Подсолнечник . . . . .             | 14,5  | 9,7   | 13,1  | 8,9   | 10,4  | 4,1   |   |   |   |
| Овощные и бах-<br>чевые . . . . .  | 1,9   | 3,3   | 2,0   | 4,3   | 2,1   | 5,0   |   |   |   |
| Сахарная свекла . . . . .          | 4,9   | 16,4  | 5,7   | 20,9  | 9,1   | 24,7  |   |   |   |
| Табак . . . . .                    | 1,2   | 8,5   | 1,0   | 9,1   | 0,06  | 0,6   |   |   |   |
| Эфирномасличные . . . . .          | 0,9   | 4,8   | 1,7   | нет данных  | 1,2   | 5,0   |   |   |   |
| Соя . . . . .                      | 1,3   | 0,8   | 1,0   | нет данных  | 1,0   | 0,1   |   |   |   |
| Виноградарство . . . . .           | —   | 12,7  | —   | 11,2  | —   | 25,1  |   |   |   |
| Садоводство . . . . .              | —   | 1,2   | —   | 0,5   | —   | 2,7   |   |   |   |
| Крупный рогатый<br>скот . . . . .  | —   | 15,6  | —   | 14,3  | —   | 10,3  |   |   |   |
| Свиноводство . . . . .             | —   | 11,2  | —   | 7,7   | —   | 6,8   |   |   |   |
| Овцеводство . . . . .              | —   | 2,9   | —   | 2,8   | —   | 1,0   |   |   |   |
| Птицеводство . . . . .             | —   | 1,6   | —   | 1,5   | —   | 1,3   |   |   |   |
| Шелководство . . . . .             | —   | 0,3   | —   | 0,2   | —   | 0,8   |   |   |   |
| Пчеловодство . . . . .             | —   | 0,8   | —   | 0,3   | —   | 0,4   |   |   |   |
| Рыбоводство . . . . .              | —   | 1,3   | —   | —   | —   | 0,8   |   |   |   |



Данные таблицы 1 показывают, что все отрасли и культуры, имеющие наибольшее народнохозяйственное значение, за исключением сахарной свеклы и виноградарства в Фалештском районе, пока что занимают очень низкий удельный вес в структуре денежных доходов, что свидетельствует о их мелких размерах.

Проведенные исследования показали, что условия производства — высокоплодородные почвы, высокая обеспеченность рабочей силой, близость сахарного и эфирномасличных заводов — благоприятствуют установлению в этих районах виноградарско-свекловично-животноводческого направления с хорошо развитыми эфирноносими и зерновым хозяйством.

Следует значительно увеличить размеры ведущих отраслей и сократить число экономически малоэффективных дополнительных отраслей, в частности табака и сои.

Изучение экономической эффективности сельскохозяйственных отраслей показало, что в этих районах наиболее выгодными являются виноградарство, эфирномасличные культуры и сахарная свекла. Это подтверждается следующими данными: в 1956 году в среднем по Фалештскому району было получено с каждого гектара плодоносящего виноградника 7460 руб., эфирномасличных культур — 3800 руб. и сахарной свеклы — 2700 руб. денежного дохода; в то время как затраты только на оплату трудодней по табаку и сое значительно превысили полученные денежные доходы от реализации продукции. В Рышканском и Глодянском районах табак и соя не являются убыточными, но по количеству полученного денежного дохода они значительно уступают винограду, сахарной свекле и эфирномасличным культурам. Поэтому в этих районах нецелесообразно планировать производства табака и сои. Конечно, соя может и должна развиваться, но не как товарная, а как кормовая культура, необходимая для пополнения недостающего количества белка в кормовом рационе животных.

Доходность сельскохозяйственных культур возрастает с ростом посевных площадей. Так, например, в 1956 году площадь сахарной свеклы составляла в Фалештском районе — 4 160 га, в Рышканском — 2 667 га и в Глодянском — 2 100 га. Денежный доход с 1 га сахарной свеклы составил соответственно: 2 700, 2 470 и 2 380 руб. Это значит, что колхозам по мере возможности следует увеличивать объем производства каждого вида продукции. Само собой разумеется, что при большом количественном составе сельскохозяйственных отраслей и культур в одном хозяйстве не представится возможным увеличить размеры каждой из них. Отсюда следует вывод, что каждое хозяйство должно быть специализировано на производстве двух—трех видов продукции и, кроме того, развивать дополнительные и подсобные отрасли, но в таком количестве и составе, которые необходимы для наиболее эффективного развития ведущих отраслей и максимального использования местных природных и экономических условий.

Установление правильной специализации районов и колхозов возможно лишь при правильном подходе к размещению государственных плановых заданий по производству товарной продукции, чего, к сожалению, нет в Молдавии.

Плановые задания по производству всех видов товарной продукции до сих пор развертываются по колхозам пропорционально их земельной площади. Такой подход к размещению плановых заданий мешает колхозам установить правильную специализацию хозяйства и ведет к

сознательному насаждению «универсализма» в колхозное производство, который давно осужден партией и правительством и отвергнут практикой колхозного строительства.

При размещении плановых заданий по сдаче и продаже продукции государству необходимо иметь в виду, что сельскохозяйственную зону или район нельзя рассматривать, как нечто однородное. Районы одной и той же зоны, так же как и колхозы одного и того же района, могут иметь существенные различия в условиях и ресурсах производства, что обуславливает различную экономическую эффективность сельскохозяйственных отраслей и культур. Поэтому каждую отрасль и культуру необходимо размещать там, где условия для ее развития являются наиболее благоприятными.

Известно, что овощные культуры предъявляют большие требования к условиям водообеспечения, поэтому при их размещении необходимо считаться с наличием в колхозах специальных огородных земель с высоким уровнем грунтовых вод, учитывать возможность организации искусственного орошения.

Овощные культуры, а также табак, сахарная свекла и другие трудоемкие культуры пока еще требуют больших затрат ручного труда, поэтому при их размещении необходимо учитывать наличие трудовых ресурсов в колхозах.

Для производства малотранспортабельной продукции (овощей, эфирномасличного сырья, сахарной свеклы) большое значение имеет близость колхозов к промышленному предприятию по переработке сельскохозяйственного сырья и к колхозному рынку.

Каждый вид продукции необходимо производить в первую очередь там, где производство и перевозка его потребует наименьших затрат общественно-необходимого труда и материальных средств.

Наличие существенных различий в условиях и ресурсах производства требует разного решения вопроса о направлении хозяйства колхозов, о составе отраслей и культур и т. д.

К сожалению, эти истины практически игнорируются. Происходит это, главным образом, вследствие недопонимания существа вопроса нового порядка планирования. Так, например, некоторые работники планирующих организаций считают, что инициатива в установлении правильной специализации сельскохозяйственного производства принадлежит колхозам и поэтому полностью снимают с себя ответственность за организацию колхозного производства.

Новый порядок планирования предоставляет инициативу в развитии и планировании производства непосредственно колхозам. Но эта инициатива сводится, главным образом, к внедрению передовых агротехнических и зоотехнических приемов, замене менее урожайных сортов и культур более урожайными, менее продуктивного скота более продуктивным, к внедрению комплексной механизации, достижений сельскохозяйственной науки и передового опыта и т. д. Что касается специализации хозяйства, состава важнейших отраслей и культур, объема производства различной сельскохозяйственной продукции — все это не может устанавливаться произвольно, кому как вздумается.

Оно должно быть подчинено требованиям народнохозяйственного плана, которые находят отражение именно в плановом задании по производству товарной продукции. Таким образом, колхозы смогут правильно установить специализацию своего хозяйства лишь в том случае,



если плановые задания по производству товарной продукции будут доводиться до районов и колхозов с учетом условий производства.

Это обязывает работников планирующих организаций осуществлять строго дифференцированный подход при размещении плановых заданий по сдаче и продаже продукции по районам и колхозам с учетом природных и экономических условий каждого из них, накопленного опыта и сложившейся культуре земледелия.

В качестве примера дифференцированного размещения плановых заданий по колхозам определенный интерес представляет решение этого вопроса в Бульбокском районе.

Бульбокский район расположен на правобережной стороне р. Днестра. Районный центр с. Анены находится на расстоянии 38 км от столицы Молдавской ССР — г. Кишинева, в 26 км от г. Бендеры и в 40 км от г. Тирасполя.

Территория района (его центральная часть) пересекается с запада на восток рекой Бык и железной дорогой, связывающей колхозы района с вышеуказанными городами. Параллельно железной дороге расположена шоссейная дорога.

Из промышленных предприятий, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, на территории района находятся винный завод, пять винпунктов, завод по переработке эфирномасличного сырья, мукомольные и маслобойные предприятия местного значения.

Народнохозяйственные задачи по дальнейшему развитию сельского хозяйства Бульбокского района определяются его экономическим местоположением.

Район расположен в зоне сырьевой базы консервной, винодельческой и эфирномасличной промышленности, а также в пригородной зоне г. Кишинева. Следовательно, район должен производить сырье для имеющейся промышленности и продукты питания для городского населения.

Исходя из этих задач, сельское хозяйство района в целом должно специализироваться на производстве винограда, фруктов, овощей, эфирномасличного сырья, продукции животноводства, главным образом, молока, мяса и яиц.

Наличие благоприятных почвенных условий и хорошая обеспеченность колхозов основными средствами производства и рабочей силой позволяют намного увеличить объем производства указанных видов продукции. Однако это не значит, что все колхозы района должны специализироваться в одном направлении, так как между ними имеются существенные различия в условиях и ресурсах производства.

Во-первых, колхозы имеют различия в почвенных условиях. В пределах района встречаются обыкновенные супесчаные, суглинистые черноземы, осолоделые глыбистые тяжелосуглинистые черноземы, аллювиальные пойменные почвы.

Во-вторых, колхозы различаются по структуре сельскохозяйственных угодий. Так, удельный вес пашни колеблется в пределах от 69 до 82%, виноградников — от 2,5 до 8,7%, садов — 0,1—6,5% и естественных кормовых угодий — от 8 до 25%.

В-третьих, колхозы различаются по обеспеченности основными средствами производства и рабочей силой. Стоимость основных средств производства МТС и колхозов в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий колеблется от 48,3 до 137,8 тыс. рублей. Нагрузка сельскохозяй-

ственных угодий на одного трудоспособного колхозника колеблется от 1,6 до 5,3 га.

В-четвертых, колхозы различаются по экономическому местоположению по отношению к промышленным предприятиям, перерабатывающим сельскохозяйственное сырье, железной и шоссейной дорогам и крупным городским центрам. Расстояние от колхозов до г. Кишинева колеблется в пределах от 6 до 75 км, до консервного завода — от 36 до 76 км, до эфирномасличного завода, железной и шоссейной дорог — от 0,5 до 50 км.

Методом производственно-экономического анализа выявлено, что эти различия оказывают весьма существенное влияние на экономику колхозов в целом, на специализацию хозяйства и уровень развития отраслей. Поэтому нами они положены в основу дифференцированного подхода к размещению плановых заданий по производству различных видов товарной продукции по колхозам и установления правильной специализации хозяйств.

Несмотря на имеющиеся различия между отдельными колхозами внутри района обнаруживается много общего, как по линии их производственно-экономических и природных условий, так и по линии перспективных плановых задач по производству товарной продукции. Это позволяет объединять колхозы, сходные по условиям производства, в отдельные группы.

Имея однотипные производственные группы колхозов, можно доводить им примерно одинаковые по характеру плановые задания.

Так, например, в Бульбокском районе выделено три группы колхозов. В первую группу объединены 4 колхоза, расположенные вдоль берега р. Днестра — им. Кирова, «Молдова социалистэ», им. Мичурина и «Днестровский». Почвы здесь представлены в основном обыкновенным супесчаным черноземом. Колхозы этой группы имеют значительную площадь плавневых земель. Например, площадь плавневых земель составляет в колхозе им. Мичурина — 13,8%, в колхозе «Днестровский» — 13% от общей площади земли сельскохозяйственного пользования.

Во вторую производственную группу объединено 15 колхозов, из которых 10 расположено в долине р. Бык, 3 вдоль берега р. Днестр и 2 в степной части района. Почвы здесь преимущественно суглинистые и супесчаные черноземы, но встречаются осолоделые, глыбистые, тяжело-суглинистые черноземы. В долине р. Бык расположены богатые плодородием пойменные земли, исключительно благоприятные для развития овощеводства. К этой группе отнесены колхозы: им. Фрунзе, им. Ленина, «Правда», «XX съезд КПСС», «Красное знамя», «Заветы Ленина», им. Сталина, «40 лет Октября», им. Ленинского комсомола, им. Сергея Лазо, «Ленинский путь», им. Котовского, им. Ленина, им. Чапаева и «Революция дин Октомври».

В третью группу объединены колхозы, расположенные в южной степной части района (им. Суворова, «Заря коммунизма», «Победа», «Бирuinца» «Стягул ленинист»). Почвы представлены обыкновенным суглинистым черноземом.

Все три группы колхозов имеют различия и в экономических условиях (табл. 2).

Данные таблицы 2 показывают, что колхозы первой группы лучше обеспечены основными средствами производства и рабочей силой, имеют наивысший уровень интенсивности хозяйства и слагающих его отраслей.



Таблица 2

Различия производственных групп колхозов в условиях и ресурсах производства (по данным за 1955 год).

| Показатели  | Группы колхозов |        |       | В среднем по колхозам района |
|---|-----------------|--------|-------|------------------------------|
|   | I               | II     | III   |                              |
| <b>I. Расстояние (ч км) со:</b>                         |                 |        |       |                              |
| ближайшей ж. д. станции                                 | 25—50           | 0,5—30 | 15—20 | 0,5—50                       |
| эфирномасличного завода                                 | 30—50           | 2,0—30 | 15—30 | 2,0—50                       |
| консервного завода                                      | 60—75           | 36—76  | 50—60 | 36—76                        |
| г. Кишинева   | 60—75           | 6—50   | 25—60 | 6—70                         |
| <b>II Структура сельхозугодий. Удельный вес (в %)</b>   |                 |        |       |                              |
| пашни   | 76,0            | 74,7   | 73,2  | 74,6                         |
| многолетних насаждений                                  | 11,1            | 7,3    | 7,8   | 8,1                          |
| в том числе: виноградников                              | 5,3             | 4,8    | 4,8   | 4,9                          |
| садов   | 5,5             | 1,2    | 2,3   | 2,1                          |
| естественных кормовых угодий                            | 12,9            | 18,0   | 19,0  | 17,3                         |
| <b>III. Приходится на 1 трудоспособного (всего га):</b> |                 |        |       |                              |
| сельхозугодий   | 2,3             | 3,4    | 3,6   | 3,0                          |
| в том числе: пашни                                      | 1,7             | 2,5    | 2,6   | 2,4                          |
| виноградников   | 0,12            | 0,2    | 0,17  | 0,11                         |
| садов   | 0,13            | 0,04   | 0,08  | 0,08                         |
| всех посевов  | 1,5             | 2,3    | 2,5   | 2,1                          |
| переводных голов скота                                  | 0,5             | 0,8    | 0,7   | 0,7                          |
| <b>IV. Различия в уровне интенсивности</b>              |                 |        |       |                              |
| В расчете на 100 га сельхозугодий:                      |                 |        |       |                              |
| приходится основных средств производства                |                 |        |       |                              |
| всего (в тыс. руб.)                                     | 90,4            | 70,0   | 63,5  | 71,7                         |
| в том числе средств МТС                                 | 27,8            | 26,5   | 22,6  | 25,9                         |
| Выработано гектаров мягкой пахоты                       | 248,8           | 250,4  | 213,9 | 237,2                        |
| приходится переводных голов скота—всего                 | 23,1            | 22,6   | 20,6  | 1,5                          |
| в том числе продуктивного                               | 18,2            | 17,7   | 16,0  | 19,9                         |
| внесено удобрений (в кг)                                | 20,2            | 23,0   | 42,6  | 26,4                         |
| в том числе минеральных                                 | 1,7             | 2,0    | 1,0   | 1,6                          |
| затрачено трудодней                                     | 107,1           | 83,0   | 74,4  | 84,1                         |

В колхозах этой группы садоводство и виноградарство в структуре сельскохозяйственных угодий занимают наиболее высокий удельный вес (10,8%), а естественные кормовые угодья — наименьший удельный вес (12,9%) по сравнению с колхозами других групп. По экономическому местоположению эти колхозы наиболее удалены от путей сообщения, крупных городов и промышленных предприятий по переработке сельскохозяйственного сырья.

Колхозы второй группы по обеспеченности основными средствами производства и рабочей силой в районе занимают среднее положение и

наиболее благоприятное местоположение, так как расположены вдоль железной и шоссейной дорог и на более близком расстоянии от городов и промышленных предприятий, чем колхозы других групп.

Третья группа колхозов отличается от двух первых групп наименьшей обеспеченностью основными средствами производства и рабочей силой, наименьшим уровнем интенсивности сельскохозяйственного производства. По отдаленности от основных путей сообщения, крупных городских центров и промышленных предприятий колхозы этой группы занимают среднее положение.

Таким образом, проведенный анализ экономических и природных условий показывает, что выделенные производственные группы колхозов имеют существенные различия по экономическому местоположению, природным условиям и производственным возможностям. Различия в условиях производства обуславливают различия в специализации и сочетании отраслей производственных групп колхозов.

На наш взгляд наиболее рациональным для колхозов Бульбокского района будет следующее сочетание основных товарных отраслей применительно к отдельным группам колхозов.

Первая группа колхозов должна иметь садово-виноградарско-животноводческое направление с развитым овощеводством и зерновым хозяйством. Этой специализации весьма благоприятствует наличие условий производства и строительство консервного завода в Григориопольском районе, который должен быть пущен в эксплуатацию в шестой пятилетке и находится на расстоянии 6—12 км от колхозов данной группы.

Вторая группа колхозов должна иметь виноградарско-животноводческо-овощное направление с развитым зерновым хозяйством и посевами эфирномасличных культур. Наличие высокоплодородных приречных почв и начатое освоение долины р. Быка открывает перед колхозами этой группы большие перспективы.

Возможное орошение больших площадей, близость городов, консервного и эфирномасличного заводов создают исключительно выгодные условия для развития виноградарства, животноводства (молочного скота и свиноводства), овощеводства и эфирномасличного сырья.

Колхозы этой группы должны стать одним из основных поставщиков овощей и продуктов животноводства, главным образом молока и мяса (свинины), городу Кишиневу.

Колхозам третьей группы, наименее обеспеченным основными средствами производства и рабочей силой, значительно отдаленным от главных путей сообщения, крупных городов, консервного и эфирномасличного заводов, следует специализироваться на производстве винограда, молока, мяса (свинины) и зерна, то есть иметь виноградарско-животноводческо-зерновое направление. Плановые задания по производству овощей следует доводить этим колхозам лишь в таком размере, который обеспечил бы расчет колхозов с государством по обязательным поставкам и натуроплаты МТС за выполненные работы.

О необходимости установления такой специализации свидетельствуют также данные, полученные на основе изучения экономической эффективности сельскохозяйственных отраслей и культур путем полного учета и сопоставления доходных поступлений и издержек производства в трех типичных колхозах, то есть в одном из каждой группы колхозов.

Из числа колхозов I группы взят колхоз им. Мичурина, II — «Ленинский путь» и III — «Заря коммунизма».

Экономическая эффективность сельскохозяйственных отраслей и культур в этих колхозах характеризуется данными таблицы 3.



Экономическая эффективность сельскохозяйственных отраслей и культур в колхозах Бульбокского района (получено дохода в рублях)

| Наименование<br>отраслей и культур | Колхоз им Мичурина                    |                    |                    |                                       | Колхоз «Ленинский путь» |                                       |                    |                                       | Колхоз «Заря коммунизма» |                                       |                    |                                       |         |       |      |       |       |
|------------------------------------|---------------------------------------|--------------------|--------------------|---------------------------------------|-------------------------|---------------------------------------|--------------------|---------------------------------------|--------------------------|---------------------------------------|--------------------|---------------------------------------|---------|-------|------|-------|-------|
|                                    | валовой доход                         |                    | чистый доход       |                                       | валовой доход           |                                       | чистый доход       |                                       | валовой доход            |                                       | чистый доход       |                                       |         |       |      |       |       |
|                                    | на 1 га<br>затрачен-<br>ный трудодень | на 1 га<br>площади | на 1 га<br>площади | на 1 га<br>затрачен-<br>ный трудодень | на 1 га<br>площади      | на 1 га<br>затрачен-<br>ный трудодень | на 1 га<br>площади | на 1 га<br>затрачен-<br>ный трудодень | на 1 га<br>площади       | на 1 га<br>затрачен-<br>ный трудодень | на 1 га<br>площади | на 1 га<br>затрачен-<br>ный трудодень |         |       |      |       |       |
| Зерновые . . . . .                 | 8,79                                  | 569                | 204,7              | 0,09                                  | 5,63                    | 5,0                                   | 8,36               | 526,7                                 | 255,7                    | 1,7                                   | 106,8              | 17,0                                  | 406,6   | 133,9 | 2,12 | 93,6  | 15,8  |
| Подсолнечник . . . . .             | 31,07                                 | 940                | 77,1               | 20,40                                 | 614,7                   | 39,8                                  | 27,59              | 1 309,0                               | 176,5                    | 20,93                                 | 993                | 93,9                                  | 746,5   | 96,8  | 9,43 | 459,5 | 37,0  |
| Овощи и бахчи . . . . .            | 14,87                                 | 3618               | 1339               | 6,17                                  | 1501,8                  | 62,9                                  | 10,18              | 2 165,0                               | 769,3                    | 3,53                                  | 751,3              | 44,2                                  | 1 323,0 | 652,9 | 2,2  | 320   | 26,9  |
| Шалфей мускатн. . . . .            | —                                     | —                  | —                  | —                                     | —                       | —                                     | 37,0               | 1 132,4                               | 1 643                    | 32,0                                  | 937,0              | 480,2                                 | —       | —     | —    | —     | —     |
| Фрукты . . . . .                   | 33,27                                 | 8271               | 3 333,9            | 24,56                                 | 6 188,2                 | 253,4                                 | 3,66               | 4 119,2                               | 2 119,1                  | —                                     | —                  | —                                     | —       | —     | —    | —     | —     |
| Виноград . . . . .                 | 18,86                                 | 5444               | 2 035,3            | 10,16                                 | 2 932,6                 | 105,5                                 | 27,0               | 4 755,6                               | 2 391,8                  | 20,37                                 | 3 583,4            | 261,4                                 | 3 943,3 | 194,3 | 12,0 | 2 522 | 155,3 |

Из данных таблицы 3 видно, что в колхозе им. Мичурина наиболее выгодными отраслями являются садоводство, виноградарство и овощеводство, которые дают хозяйству наибольшее количество чистого дохода на один затраченный трудодень и на 1 га земельной площади.

Так, на каждый затраченный трудодень в садоводстве получено чистого дохода 24,6 руб., в виноградарстве — 10,2 руб. и в овощеводстве — 6,2 руб. Правда, на каждый затраченный трудодень по выращиванию урожая подсолнечника колхозы им. Мичурина и «Ленинский путь» получают значительно больше валового и чистого дохода, чем от виноградарства и овощеводства. Однако это не может служить основанием для утверждения, что подсолнечник является экономически наиболее эффективной культурой в этих колхозах. Для того чтобы составить правильное суждение об экономической эффективности каждой отрасли и культуры в конкретном хозяйстве, надо сравнить условия производства каждой из них.

В данном конкретном случае высокая экономическая эффективность подсолнечника обусловлена высоким уровнем его механизации. Виноградарство, садоводство и овощеводство очень мало механизированы и поэтому на производство единицы продукции этих отраслей затрачивается большое количество живого труда. Разумеется, что механизация этих отраслей позволит колхозам получить значительно больше дохода на каждый затраченный трудодень, чем от подсолнечника.

Следует также отметить, что выгодность каждой отрасли и культуры должна измеряться не только количеством полученной продукции на один затраченный трудодень, но и количеством полученной продукции, главным образом чистого дохода на 1 га земельной площади. В колхозе им. Мичурина с каждого гектара посевов подсолнечника получено чистого дохода в 2,5 раза меньше, чем от овощеводства, почти в 5 раз меньше, чем от виноградарства и в 10 раз меньше, чем от садоводства. А для колхозов с ограниченной земельной площадью и большой обеспеченностью рабочей силой очень важно получить максимум дохода с 1 га земли. Этим и объясняется необходимость в дальнейшем увеличить в колхозах размеры таких высокодоходных отраслей, как виноградарство, садоводство и овощеводство.

Колхозу «Ленинский путь» выгоднее специализировать свое хозяйство на производстве винограда, овощей и эфирномасличных культур.

Колхозу «Заря коммунизма» следует специализироваться на производстве винограда и зерна.

Данные таблицы 3 показывают, что в колхозе «Заря коммунизма» зерновые культуры менее эффективны, чем подсолнечник и овощные культуры. Несмотря на это, именно зерновые культуры должны здесь занять ведущее место среди главных отраслей хозяйства. Объясняется это тем, что, во-первых, в колхозе нет благоприятных условий для дальнейшего увеличения объема производства овощей, а расширение посевных площадей подсолнечника ограничивается агротехническими требованиями севооборотов; во-вторых, народнохозяйственным значением этих культур.

В настоящее время в колхозе «Заря коммунизма» овощные культуры занимают 70 га площади. Они размещены в низине возле пруда, то есть в благоприятных природных условиях, но в хозяйстве таких участков больше нет. Следовательно, дальнейшее увеличение площадей овощных культур за счет их размещения на худших и притом неорошаемых земельных участках потребует больших материально-денежных и трудовых затрат, что значительно снизит их эффективность.



Что касается подсолнечника, то его более высокая экономическая эффективность объясняется, с одной стороны, высокой товарностью, а с другой — реализацией продукции по высоким ценам.

Товарная часть подсолнечника составляет 54% от общего количества валовой продукции. Из общего количества товарной продукции 42% продано государству по повышенным закупочным ценам и на колхозном рынке.

Зерновые же культуры имеют низкую товарность (23,2%), и зерно сдается государству в виде обязательных госпоставок и натуроплаты за работы МТС, поэтому колхоз получает за него мало денежных доходов. Но зерновые культуры являются основой для успешного развития всех отраслей хозяйства. Кроме того, в связи с необходимостью резкого увеличения объема производства мяса, масла и молока они имеют огромное народнохозяйственное значение. И так как их развитию благоприятствуют природные и экономические условия, то они должны занять одно из первых мест среди ведущих отраслей и культур в колхозе.

В таблице 3 мы не приводим данные по экономической эффективности животноводства отдельных колхозов, так как почти во всех колхозах животноводство не только не приносит дохода, а общая сумма издержек производства (включая оплату трудодней) значительно превышает полученную валовую продукцию. Так, например, по колхозу им. Мичурина издержки производства составили 265,9% к общей сумме валовой продукции, то есть затрачено средств и труда в 2,6 раза больше, чем получено продукции.

В колхозе «Ленинский путь» издержки производства составляют 122,8%, а в колхозе «Заря коммунизма» — 177,7% к общей сумме валовой продукции.

Такое соотношение между затратами труда и материальных средств и полученной валовой продукцией свидетельствует о том, что животноводство в колхозах пока что остается убыточной отраслью.

Несмотря на это в ближайшие 2—3 года животноводство должно занять одно из первых мест среди ведущих отраслей, что не противоречит интересам колхозов.

Дело в том, что нерентабельность животноводства объясняется не отсутствием условий для его развития, а исключительно плохой организацией производства. Основными причинами нерентабельности животноводства являются: 1) отсутствие прочной кормовой базы, 2) низкая продуктивность животных и 3) чрезмерно большие затраты труда на обслуживание поголовья и производство кормов.

Несмотря на наличие огромных возможностей для производства кормов в размерах, необходимых для полного удовлетворения потребностей животных, указанные колхозы не имеют прочной кормовой базы. Иногда колхозы по 2—3 месяца содержат животных на покупных кормах. При этом скот, как правило, не докармливается, что влечет за собой снижение продуктивности животных и увеличение себестоимости продукции. Поэтому первоочередной задачей в повышении рентабельности животноводства является создание прочной кормовой базы и повышение продуктивности животных.

В условиях Молдавии это можно достичь прежде всего за счет расширения посевов и резкого повышения урожайности основной кормовой культуры — кукурузы. Кукуруза является «универсальной» культурой, дающей грубый, концентрированный, сочный и зеленый корм. Кроме того, в данных конкретных условиях кукуруза является экономически более выгодной по сравнению с другими кормовыми культурами.

так как дает наибольшее количество кормовых единиц с 1 га посевной площади. Однако, в связи с тем, что кукуруза содержит недостаточное количество белка и минеральных веществ, которые необходимы всем видам животных для нормального развития и повышения их продуктивности, наряду с ней следует расширять посевные площади однолетних и многолетних бобовых культур, богатых содержанием белка — люцерны, эспарцета, чины, вики, гороха, нута и сои.

Огромное значение для создания прочной кормовой базы и повышения продуктивности животных имеет также возделывание корнеплодов (сахарной и кормовой свеклы) и бахчевых культур (тыквы, кабачков, кормового арбуза), обильное скармливание которых резко сказывается на повышении среднесуточных привесов молодняка и надоя молока у коров.

Только наличие в необходимом количестве разнообразных по пищевым достоинствам кормов позволит колхозам добиться существенного повышения продуктивности животных, сократить общий расход кормов на производство 1 ц продукции и резко снизить ее себестоимость.

Огромное значение в повышении рентабельности животноводческих отраслей имеет снижение затрат труда на обслуживание поголовья и производство кормов.

В настоящее время затраты труда на производство единицы продукции в животноводстве очень велики. Например, в колхозе им. Мичурина на каждый центнер молока затрачено 10,9 трудодня. Стоимость одного трудодня составляла 8,7 руб. Таким образом, только за израсходованные трудодни на производство 1 ц молока колхоз заплатил 94,8 руб. (государственная закупочная цена 1 ц молока равна 120 руб.). На производство 1 ц свинины было затрачено 56 трудодней или 487,2 руб. (56×8,7), на каждые 10 яиц — 0,48 трудодня, или 4,18 руб.

В колхозе «Ленинский путь» на 1 ц молока было израсходовано 11,8 трудодня, или в переводе на деньги 78,6 руб. (11,8×66), на 1 ц свинины — 46,3 трудодня, или 308,3 руб., на 10 яиц — 0,83 трудодня, или 5,5 руб.

В колхозе «Заря коммунизма» на 1 ц молока затрачено 7,6 трудодня, или 51,5 руб. (7,6×6,78), на 1 ц свинины — 90 трудодней, или 610,2 руб. (90×6,78), на 10 яиц — 0,36 трудодня, или 2,44 руб. (0,36×6,78).

В целом по животноводству затраты на оплату труда составили в колхозе им. Мичурина 32,2%, в колхозе «Ленинский путь» — 51,1% и в колхозе «Заря коммунизма» — 38,3% от общей суммы издержек производства. Затраты кормов составляют 45—65%. Но корма имеют высокую себестоимость, которая также создается за счет больших затрат труда. Так, себестоимость 1 ц кормовых корнеплодов в колхозе им. Мичурина в 1956 году составляла 12,6 руб. Из общей суммы издержек производства кормов 92% составили затраты на оплату трудодней. Поэтому в целях снижения себестоимости продукции и повышения рентабельности животноводства колхозы должны широким фронтом развернуть борьбу за сокращение затрат труда как на обслуживание поголовья, так и на производство кормов. Для этого необходимо усилить темпы внедрения механизации процессов в животноводстве, кормопроизводстве и значительно сократить время производства мяса, особенно свинины.

\* \* \*

С целью проверки экономической эффективности проектируемой специализации и установления наиболее рациональной структуры сельскохозяйственного производства в указанных трех колхозах Бульбокско-



го района были составлены развернутые перспективные планы развития колхозного производства на период 1956—1960 годов.

Исходя из народнохозяйственных требований, предъявляемых к колхозам по развитию сельского хозяйства и имеющихся местных ресурсов, перспективными планами колхозов предусмотрена, как наиболее целесообразная и экономически эффективная, следующая структура производства (табл. 4).

Таблица 4

Структура колхозного производства в исходном 1956 году  
и на конец планируемого периода

| Показатели   | Колхоз<br>им. Мичурина |         | Колхоз<br>„Ленинский путь“ |         | Колхоз<br>„Заря коммунизма“ |         |
|--|------------------------|---------|----------------------------|---------|-----------------------------|---------|
|  | 1956 г.                | 1960 г. | 1956 г.                    | 1960 г. | 1956 г.                     | 1956 г. |
| <b>I. Структура сельхозугодий:</b>                       |                        |         |                            |         |                             |         |
| Удельный вес (в %)                                       |                        |         |                            |         |                             |         |
| пашни . . . . .  | 68,2                   | 56,2    | 68,3                       | 60,7    | 75,4                        | 66,6    |
| виноградников . . . . .                                  | 5,2                    | 14,3    | 6,3                        | 13,3    | 4,6                         | 10,1    |
| садов . . . . .  | 7,5                    | 14,6    | 3,5                        | 9,5     | 2,0                         | 2,6     |
| естественных кормовых<br>угодий . . . . .                | 12,9                   | 9,8     | 15,7                       | 7,6     | 17,0                        | 15,7    |
| прочих угодий . . . . .                                  | 6,8                    | 5,1     | 6,2                        | 8,9     | 1,0                         | 5,0     |
| <b>II. Структура посевов</b>                             |                        |         |                            |         |                             |         |
| Удельный вес (в %)                                       |                        |         |                            |         |                             |         |
| Зерновых и бобовых . . . . .                             | 63,3                   | 56,0    | 65,1                       | 50,2    | 57,0                        | 54,5    |
| в том числе: озимой пше-<br>нницы . . . . .              | 27,9                   | 22,0    | 31,7                       | 21,6    | 31,0                        | 20,5    |
| кукурузы . . . . .                                       | 27,1                   | 22,7    | 27,2                       | 27,7    | 18,8                        | 26,6    |
| подсолнечника . . . . .                                  | 14,2                   | 9,3     | 18,0                       | 6,9     | 18,7                        | 14,3    |
| шалфея мускатного . . . . .                              | —                      | —       | 1,1                        | 4,1     | —                           | —       |
| бахчей продовольственных . . . . .                       | 0,6                    | 0,6     | 1,0                        | 2,4     | 2,8                         | 1,6     |
| овощных . . . . .  | 5,4                    | 8,4     | 3,6                        | 6,4     | 2,4                         | 3,2     |
| картофеля . . . . .                                      | —                      | 0,3     | —                          | 1,7     | 0,3                         | 0,4     |
| кормовых (всего) . . . . .                               | 16,5                   | —       | 11,2                       | 28,3    | 18,8                        | 26,0    |
| в том числе силосных<br>(кукурузы) . . . . .             | 0,9                    | 25,4    | 1,2                        | 5,2     | 3,4                         | 8,0     |
| кукурузы на зеленый корм . . . . .                       | 6,7                    | 8,9     | 2,4                        | 7,2     | 6,8                         | 8,0     |
| <b>III. Нагрузка скота</b>                               |                        |         |                            |         |                             |         |
| на 100 га с/х угодий                                     |                        |         |                            |         |                             |         |
| крупного рогатого скота<br>(всего голов) . . . . .       | 17,5                   | 20,6    | 17,0                       | 23,2    | 12,7                        | 25,0    |
| в том числе коров . . . . .                              | 4,7                    | 10,3    | 4,0                        | 11,6    | 3,8                         | 11,0    |
| овец (всего голов) . . . . .                             | 23,3                   | 32,0    | 26,0                       | 39,6    | 16,7                        | 27,5    |
| <b>IV. Нагрузка свиноматок</b>                           |                        |         |                            |         |                             |         |
| на 100 га пашни (всего<br>голов) . . . . .               |                        |         |                            |         |                             |         |
| в том числе разовых . . . . .                            | 4,5                    | 18,0    | 4,1                        | 17,0    | 2,4                         | 28,0    |
| Нагрузка птицепоголо-<br>вья в переводе на кур . . . . . | —                      | 12,0    | —                          | 11,4    | —                           | 20,0    |
| на 100 га зерновых . . . . .                             | 377                    | 650     | 414                        | 960     | 142                         | 760     |

Данные таблицы 4 показывают, что в перспективе намечается значительное изменение структуры сельскохозяйственных угодий. Во всех колхозах предусмотрено большое увеличение удельного веса виноград-

ников и садов, что свидетельствует о проектируемом более высоком уровне интенсивности колхозного производства. Одновременно произойдет значительное уменьшение удельного веса пашни и естественных кормовых угодий, что приведет к изменению размеров посевных площадей полевых культур, главным образом зерновых и кормовых культур.

В перспективных планах предусмотрено также максимальное увеличение площадей под посев кормовых культур. А так как в колхозах нет резервов для дальнейшего расширения посевных площадей за счет освоения неиспользованных земель, то увеличение площадей под кормовые культуры должно сопровождаться соответствующим уменьшением площадей, занятых на момент исследования зерновыми культурами. Это обстоятельство выдвинуло на первый план задачу резко повысить урожайность сельскохозяйственных культур и, в первую очередь, зерновых с тем, чтобы валовые сборы зерна не только не уменьшались, а даже возросли.

Повышение урожайности проектируется по двум направлениям:

1) по линии повышения плодородия почвы путем внедрения в производство комплекса агротехнических мероприятий, что позволит повысить урожайность каждой отдельно взятой культуры;

2) по линии изменения структуры посевных площадей в сторону повышения удельного веса более урожайных зерновых и кормовых культур. Одним из важнейших источников увеличения валовых сборов зерна и кормов в условиях Молдавии является расширение посевов кукурузы за счет сокращения площадей менее урожайных зерновых и кормовых культур. В настоящее время этот источник широко используется колхозами.

В связи со значительным сокращением площади пашни потребовалось расширить посевные площади за счет сокращения площади чистого пара и размещения некоторых культур, главным образом корнеплодов и овощей в междурядьях молодых садов и других многолетних насаждений, что было учтено при составлении перспективных планов.

Перспективными планами предусмотрено также значительное увеличение поголовья скота. Так, например, в колхозе им. Мичурина поголовье птицы должно увеличиться в 2 раза, свиней в 4 раза и овец примерно на 50%. Следует отметить, что увеличение поголовья овец в данном конкретном случае вызвано необходимостью обеспечить выполнение государственных плановых заданий по поставке шерсти и продаже каракулевых смушек. А вообще в районе нет благоприятных условий для развития этой отрасли.

Одновременно с ростом поголовья намечается улучшение структуры стада. Во всех колхозах предусматривается увеличить поголовье коров более чем в два и даже в три раза при незначительном росте общего поголовья крупного рогатого скота. Это даст возможность колхозам намного увеличить производство молока и повысить доходность этой отрасли.

В целом проектируемая структура производства обеспечивает:

1. Высокий уровень развития интенсивных отраслей: виноградарства, садоводства, животноводства, главным образом молочного скота и свиноводства, овощеводства.

2. Ведущую роль кукурузы в общей площади посевов, как самой высокоурожайной продовольственной и кормовой культуры, удельный вес которой к 1960 году достигнет 38—45% от общей площади посевов.

3. Создание прочной кормовой базы для общественного животноводства.



Проектируемая структура производства обеспечит в каждом колхозе наиболее полное и рациональное использование основных факторов сельскохозяйственного производства: земли, трудовых ресурсов, природных условий и т. д.

Так как показателем полного и рационального использования указанных факторов является выход продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий и на 1 трудоспособного колхозника, мы приведем данные о росте валовой продукции основных сельскохозяйственных отраслей и культур, который должен произойти к концу 1960 года по сравнению с 1956 годом (табл. 5).

Таблица 5

Выход валовой продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий по колхозам

| Виды продукции              | Единица измерения | Колхоз им. Мичурина |         | Колхоз «Ленинский путь» |         | Колхоз «Заря коммунизма» |         |
|-----------------------------|-------------------|---------------------|---------|-------------------------|---------|--------------------------|---------|
|                             |                   | 1956 г.             | 1960 г. | 1956 г.                 | 1960 г. | 1956 г.                  | 1960 г. |
| Зерно . . . . .             | ц                 | 518                 | 847     | 603                     | 950     | 496                      | 1230    |
| Подсолнечник . . . . .      | .                 | 117                 | 110     | 146                     | 95      | 203                      | 175     |
| Шалфей . . . . .            | .                 | —                   | —       | 14,5                    | 173,4   | —                        | —       |
| Картофель . . . . .         | .                 | 4                   | 27      | —                       | 174     | 5                        | 25      |
| Овощи . . . . .             | .                 | 160                 | 463     | 100                     | 408     | 61                       | 180     |
| Фрукты и ягоды . . . . .    | .                 | 131                 | 209     | 3,1                     | 117     | 9,3                      | 47      |
| Виноград . . . . .          | .                 | 61                  | 429     | 67,6                    | 342     | 31                       | 350     |
| Молоко . . . . .            | .                 | 99                  | 340     | 118                     | 407     | 77,4                     | 386     |
| Яйца . . . . .              | тыс. штук         | 3,5                 | 63,0    | 4,8                     | 68,7    | 4,9                      | 61,5    |
| Шерсть . . . . .            | кг                | 16                  | 81      | 43                      | 160     | 19                       | 70      |
| Мясо в живом весе . . . . . | ц                 | 26,0                | 100     | 27,5                    | 115     | 25                       | 136     |

Из данных таблицы 5 видно, что производство различных видов сельскохозяйственной продукции, кроме подсолнечника, в несколько раз увеличится. Так, производство овощей должно увеличиться в 4 раза в колхозе «Ленинский путь», а в колхозе им. Мичурина — почти в 3 раза. Производство молока увеличится в колхозах «Ленинский путь» и им. Мичурина более чем в 3 раза и «Заря коммунизма» — в 5 раз. В 4—5 и более раза увеличится производство мяса во всех колхозах, намного увеличится продукция зерновых культур, виноградарства, садоводства и т. д.

Из данных таблицы 5 видно, что проектируемое сочетание сельскохозяйственных отраслей является более рациональным с точки зрения использования основного средства производства — земли. Если сопоставить стоимость валовой продукции, которую проектируется получить с единицы площади в 1960 году, с ее стоимостью в 1956 году, то будем иметь наглядную картину о фактическом и проектируемом использовании земли. Стоимость продукции исчислялась по государственным закупочным ценам 1956 года.

Таблица 6  
Рост валовой продукции в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий (в тыс. руб)

| Наименование колхозов       | 1956 г. | 1960 г. | в % к 1956 г. |
|-----------------------------|---------|---------|---------------|
| Им. Мичурина . . . . .      | 160,0   | 476,0   | 296,0         |
| «Ленинский путь» . . . . .  | 149,7   | 461,0   | 307,8         |
| «Заря коммунизма» . . . . . | 121,7   | 450,4   | 369,9         |

В расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий валовая продукция в колхозе им. Мичурина увеличится почти в 3 раза, в колхозе «Заря коммунизма» — в 3,5 раза и в колхозе «Ленинский путь» — более чем в 3 раза. Это значит, что проектируемый уровень развития сельскохозяйственных отраслей и их сочетание позволит использовать землю в 2,3—3,5 раза производительнее, чем она использовалась в момент исследования.

Увеличение объема производства валовой продукции ведущих отраслей даст возможность колхозам значительно повысить товарность хозяйства и денежные доходы колхозов (табл. 7).

Таблица 7

Рост товарной продукции и денежных доходов в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий (в тыс. руб.)

| Наименование колхозов       | Товарная продукция |          |                 | Денежные доходы |          |                 |
|-----------------------------|--------------------|----------|-----------------|-----------------|----------|-----------------|
|                             | 1956 год           | 1960 год | в % к 1960 году | 1956 год        | 1960 год | в % к 1956 году |
| Им. Мичурина . . . . .      | 84,9               | 372,3    | 440,0           | 102,2           | 305,8    | 300,0           |
| «Ленинский путь» . . . . .  | 78,4               | 369,0    | 470,5           | 68,8            | 302,3    | 439,4           |
| «Заря коммунизма» . . . . . | 68,6               | 335,0    | 488,1           | 42,0            | 275,0    | 654,7           |

Результатом полного и рационального использования земли будет высокая производительность труда и увеличение суммы денежных поступлений в расчете на одного трудоспособного колхозника и один затраченный трудовень (табл. 8).

Таблица 8

Рост производительности труда (в руб.)

| Наименование колхозов       | Годы | Валовая продукция               |                            | Денежные доходы                 |                            |
|-----------------------------|------|---------------------------------|----------------------------|---------------------------------|----------------------------|
|                             |      | на 1 трудоспособного колхозника | на 1 затраченный трудовень | на 1 трудоспособного колхозника | на 1 затраченный трудовень |
| Им. Мичурина . . . . .      | 1956 | 4 300                           | 15,9                       | 2 760                           | 10,2                       |
|                             | 1960 | 12 854                          | 43,0                       | 8 257                           | 27,5                       |
| «Ленинский путь» . . . . .  | 1956 | 4 076                           | 15,6                       | 1 870                           | 7,2                        |
|                             | 1960 | 12 547                          | 45,0                       | 8 228                           | 29,5                       |
| «Заря коммунизма» . . . . . | 1956 | 5 664                           | 14,7                       | 1 950                           | 5,0                        |
|                             | 1960 | 20 951                          | 46,7                       | 12 790                          | 28,5                       |



Приведенные цифры показывают, что уровень производительности труда, которую мы измеряем количеством полученной продукции на 1 затраченный трудовой день, в 1960 году превзойдет уже достигнутый уровень примерно в 3—3,5 раза. На 1 трудоспособного колхозника будет получено валовой продукции и денежных доходов в 3 и более раза больше по сравнению с 1956 годом, что свидетельствует о проектируемом более полном использовании рабочей силы в колхозах. Однако, несмотря на значительное увеличение объема производства сельскохозяйственной продукции, рабочая сила не будет полностью использована, так как для этого необходим более высокий уровень развития интенсивных отраслей, чего колхозы не смогут достичь за планируемый период.

Таким образом, проектируемое размещение плановых заданий по производству товарной продукции и сочетание ведущих отраслей позволит наиболее производительно использовать основные факторы сельскохозяйственного производства и обеспечить мощный подъем экономики колхозов.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что только дифференцированное размещение плановых заданий по производству товарной продукции позволит колхозам установить правильную специализацию хозяйства, добиться наиболее полного и рационального использования местных природных и экономических ресурсов колхозов и на этой основе обеспечить максимальный выход продукции в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий при наименьших затратах труда и средств на ее производство.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Абрамов В.*, Планирование колхозного производства. Книга в помощь изучающим экономику колхозов. Сельхозгиз, 1956.
2. Директивы XX съезда КПСС по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956—1960 годы, Госполитиздат, 1956.
3. *Зальцман Л.*, Новый порядок планирования сельского хозяйства и вопросы размещения животноводства по зонам. «Вопросы экономики сельского хозяйства». Госполитиздат, 1956.
4. *Колеснев С.*, Организация социалистических сельскохозяйственных предприятий. Сельхозгиз, 1947.
5. *Немчинов В.*, Вопросы специализации производства при перспективном размещении сельского хозяйства, «Вопросы экономики сельского хозяйства», Госполитиздат, 1956.
6. Постановление сентябрьского Пленума ЦК КПСС (1953 г.) «О мерах дальнейшего развития сельского хозяйства СССР». Госполитиздат, 1953.
7. Постановление февральско-мартовского Пленума ЦК КПСС (1954 г.) «О дальнейшем увеличении производства зерна в стране и об освоении целинных и залежных земель». Госполитиздат, 1954.
8. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об изменении практики планирования сельского хозяйства», Госполитиздат, 1955.
9. *Тулупников А.*, О планировании и пропорциональном развитии отраслей сельского хозяйства, Газета «Правда» 4 октября 1955 г.
10. *Тютин В.*, Специализация и сочетание отраслей сельского хозяйства. «В помощь изучающим экономику колхозов», Сельхозгиз, 1956.
11. *Хрущев Н. С.*, В ближайшие годы догнать Соединенные Штаты Америки по производству мяса, масла и молока на душу населения. Газета «Правда» от 24 мая 1957.



М. С. БИНЧЕВА

## РЕЗУМАТ

Ку привире ла ынтребаря деспре дезлокаря ши специализаря интеррайоналэ а агрикултурий

Проблема дезлокэрий ши специализэрий агрикултурий есте проблема централэ а экономичий агриколе. Дезволтаря ку сукчес ши крештеря продукцией агриколе депинд ын маре мэсурэ де резолваря дряптэ а ачестей проблеме.

Дар пынэ ын презент се акордэ пря пущинэ атенцие дезлокэрий интэрзонале ши интеррайонале, чея че аре ка урмаре ун шир де грешель ын дезволтаря агрикултурий ши ын примул рынд ымпрэштиеря диферителор културь ши рамурь агриколе прин тоате райоанеле ши колхозуриле. Старя аста есте инкомпатибилэ ку вариетатя ши комплекситатя кондициилор лор натурале ши економиче. Ын афарэ де ачаста, фэрэмицаря супрафецелор ынсэмынцате ку културь агриколе ын сектоаре мэрунте ымпедикэ интродучеря ши ынсуширя унор ротаций дрепте де семэнэтурь, ынгреуязэ ынтродучеря унуй комплекс де мэсурь агротехниче, механизаря прочеселор де продукцие, микшорязэ ефикачитатя фолосирий машинилор агриколе ши а. м. д. Тоате ачестя дук ла о келтуире ексажератэ а трудозилелор пентру продучеря унуй центнер де продукцие ши ла мэриря прецулуй луй де қост.

Қынд се репартизиязэ сарчиниле планификате ын че привеште предаря ши ынзаря ла стат а продукцией требуе де авут ын ведере, кэ зона орь районул агрикол ну пот фи консидерате дрепт чева оможен. Райоанеле уней зоне, ла фел ка ши колхозуриле унуй район се пот деосеби ын мод есенциал ын че привеште кондицииле ши ресурселе продукцией, чея че кондиционязэ о ефикачитате економикэ диферитэ а рамурилор ши културилор агриколе. Фиекаре рамурэ ши културэ требуе дезлокатэ аколо, унде сынт челе май фаворабиле кондиций пентру дезволтаря ей.

M. S. BINCHEVA

## SUMMARY

Concerning the intradistrict disposition and specialization of agriculture

The problem of the disposition and specialization of agriculture is the central problem of agricultural economics. The success of the development and rise of agricultural industry largely depends upon the right solution of this problem.

Yet up to the present day little attention is being paid to intradistrict and intrazonal disposition. From this results a number of mistakes in the evolution of agriculture, in the first place the dispersion of certain branches and crops through the districts and collective farms. This fact is incompatible with the diversity and complexity of their natural and economical conditions. Moreover the dividing of areas under agricultural crops into small parts hinders the introduction and assimilating of a right crop rotation, embarrasses the inculcation of cultural practices, the mechanization of production processes, reduces the efficiency of agricultural machines work and so on. All this results in excessive expenses of working-days for the production of 1 q of output and to the rise of its cost-price.

In distributing the planned tasks for leaving and selling the output to the state it is necessary to take into account the fact that an agricultural zone or district can't be considered as a homogeneous unit. Between districts pertaining to the same zone as well as between collective farms pertaining to the same district there may be pronounced differences as regards the production conditions and resources. This accounts for the difference in economical efficiency between some agricultural branches and crops.

Each branch and crop should be disposed so that the conditions for its development may be the most favourable.



Г. С. КЛОЧКО

### НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ТОВАРНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО ХОЗЯЙСТВА КОЛХОЗОВ

Решениями XX съезда Коммунистической партии Советского Союза намечена новая программа мощного подъема народного хозяйства страны. В настоящее время, когда мы имеем могучий фундамент социалистической экономики в виде развитой тяжелой промышленности, есть все возможности организовать крутой подъем производства средств потребления. Для этого необходимо в первую очередь добиться резкого увеличения валовой и товарной продукции сельского хозяйства.

В деле повышения товарности колхозов и совхозов мы имеем большие достижения. Уже в предвоенные годы многие колхозы давали 50—60% товарного хлеба<sup>1</sup>. По техническим культурам процент товарности, естественно, был еще выше. В прошлом, 1956 году, благодаря освоению залежных и целинных земель, страна получила товарного хлеба на 1 миллиард пудов больше, чем получала ранее в годы самых высоких урожаев.

Однако, повышение товарности колхозного производства и сейчас имеет большое значение, так как несмотря на значительные успехи нашего сельского хозяйства, рост производства по ряду важнейших продуктов (производства молока, мяса, овощей, фруктов, винограда и т. д.) все еще отстает от потребностей. Нынешний уровень сельскохозяйственного производства не соответствует возросшей технической оснащенности сельского хозяйства и возможностям, заложенным в колхозном строе. Для удовлетворения растущих потребностей в сельскохозяйственных продуктах, а также в сырье для легкой и пищевой промышленности, колхозы и совхозы должны увеличивать как валовую, так и товарную продукцию своего производства.

Увеличение валовой и товарной продукции является особенно важным для колхозов Молдавии. Колхозы Молдавской ССР в основном сравнительно молодые и некоторые из них до сих пор получают еще низкие урожаи сельскохозяйственных культур, имеют низкую продуктивность животноводства, мало производят валовой и товарной продукции в расчете на одного трудоспособного и на 1 га земельных угодий (табл. 1).

Данные таблицы 1 показывают, что по выходу товарного зерна резко отстают от других районов колхозы Страшенского района, по выходу товарного мяса и молока — колхозы Комратского и Сорокского районов. Различия в уровне выхода отдельных видов товарной продукции на единицу земельной площади в колхозах указанных районов, с одной стороны, объясняются их специализацией и, с другой — организационно-хо-

<sup>1</sup> При расчете товарной продукции в настоящей статье принята вся продукция колхозов, поступающая за пределы хозяйства (госпоставки, натуроплата за работы МТС, госзакупки, продажа на колхозном рынке и кооперации).



Таблица 1  
Производство валовой и товарной продукции в колхозах МССР на единицу земельной площади в 1955 году (в ц)

| Наименование районов и колхозов   | Зерно (на 100 га пашин) |                          |              | Подсолнечник (на 100 га пашин) |                          |              | Мясо (на 100 га с/х угодий) |                          |              | Молоко (на 100 га с/х угодий) |                          |              |
|-----------------------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|--------------------------------|--------------------------|--------------|-----------------------------|--------------------------|--------------|-------------------------------|--------------------------|--------------|
|                                   | валовая продукция (в ц) | товарная продукция (в ц) | % товарности | валовая продукция (в ц)        | товарная продукция (в ц) | % товарности | валовая продукция (в ц)     | товарная продукция (в ц) | % товарности | валовая продукция (в ц)       | товарная продукция (в ц) | % товарности |
|                                   |                         |                          |              |                                |                          |              |                             |                          |              |                               |                          |              |
| <i>Северная зона МССР</i>         |                         |                          |              |                                |                          |              |                             |                          |              |                               |                          |              |
| Рыбницкий район . . . . .         | 1 753,6                 | 400,1                    | 22,8         | 134,4                          | 56,0                     | 41,7         | 22,5                        | 14,6                     | 64,9         | 115,4                         | 83,9                     | 72,7         |
| Окницкий район . . . . .          | 1 206,6                 | 275,5                    | 22,8         | 142,8                          | 75,7                     | 53,0         | 22,0                        | 18,6                     | 84,5         | 126,4                         | 100,3                    | 79,4         |
| Сорокский район . . . . .         | 901,4                   | 266,1                    | 29,5         | 130,5                          | 78,0                     | 59,8         | 14,4                        | 11,8                     | 81,9         | 71,8                          | 44,8                     | 62,4         |
| <i>Центральная зона</i>           |                         |                          |              |                                |                          |              |                             |                          |              |                               |                          |              |
| Страшенский район . . . . .       | 1 114,7                 | 184,0                    | 16,5         | 146,3                          | 63,7                     | 47,6         | 18,0                        | 14,5                     | 80,6         | 87,5                          | 57,0                     | 65,1         |
| <i>Южная зона</i>                 |                         |                          |              |                                |                          |              |                             |                          |              |                               |                          |              |
| Чадыр-Лунгский район . . . . .    | 1 378,7                 | 302,6                    | 21,9         | 340,8                          | 157,6                    | 46,2         | 20,7                        | 16,9                     | 81,6         | 105,9                         | 58,8                     | 55,5         |
| Комратский район . . . . .        | 1 117,4                 | 223,6                    | 20,3         | 221,6                          | 133,1                    | 60,0         | 16,5                        | 13,5                     | 81,8         | 41,9                          | 28,4                     | 67,8         |
| <i>Колхозы Рыбницкого района:</i> |                         |                          |              |                                |                          |              |                             |                          |              |                               |                          |              |
| им. Фрунзе . . . . .              | 2 033,7                 | 433,8                    | 21,3         | 149,3                          | 63,3                     | 42,4         | 26,5                        | 24,9                     | 93,9         | 176,0                         | 128,5                    | 73,0         |
| им. Коминтерна . . . . .          | 1 538,0                 | 340,1                    | 22,1         | 115,0                          | 54,8                     | 47,7         | 16,4                        | 14,8                     | 90,2         | 107,8                         | 83,8                     | 77,7         |
| <i>Колхозы Окницкого района:</i>  |                         |                          |              |                                |                          |              |                             |                          |              |                               |                          |              |
| Им. Сталина . . . . .             | 1 651,3                 | 278,5                    | 16,9         | 154,9                          | 84,4                     | 54,5         | 28,7                        | 26,9                     | 93,7         | 178,3                         | 133,5                    | 74,9         |
| Им. Хрущева . . . . .             | 778,9                   | 190,7                    | 24,5         | 115,2                          | 65,3                     | 56,7         | 16,2                        | 15,7                     | 96,9         | 88,7                          | 52,4                     | 59,0         |

зяйственным состоянием колхозов, уровнем развития их общественного хозяйства. Так, низкий выход товарного зерна в колхозах Страшенского района не говорит о слабом развитии их общественного хозяйства. Страшенский район является одним из передовых в республике, но производственное направление его не зерновое (колхозы Страшенского района специализируются на производстве винограда, фруктов, молока и т. д.), в связи с чем процент товарности по зерновым культурам здесь ниже. Этим, кстати сказать, и объясняется сравнительно низкий процент товарности по зерновым культурам в ряде других районов и в целом по республике.

С другой стороны, низкий выход валовой и товарной продукции мяса и молока в колхозах Сорокского и Комратского районов объясняется прежде всего слабостью развития общественного хозяйства колхозов этих районов. Этим же объясняются и различия в уровне товарности рассматриваемых нами колхозов Окницкого и Рыбницкого районов. Производственное направление этих колхозов примерно одинаковое, но колхозы им. Фрунзе и им. Сталина являются передовыми в районах, а колхозы имени Коминтерна и им. Хрущева — отстающими, поэтому хотя процент товарности по ряду продуктов и выше, но масса валовой и товарной продукции на единицу земельной площади у них значительно ниже.

Таблица 2

Выход валовой и товарной продукции на 1 трудоспособного в колхозах Молдавии в 1955 г. (по госзакупочным ценам 1955 г.)

| Наименование районов     | Средняя нагрузка с/х угодий на 1 трудоспособного (в га) | Произведено на 1 трудоспособного |                             |
|--------------------------|---|----------------------------------|-----------------------------|
|                          |   | валовой продукции (в руб.)       | товарной продукции (в руб.) |
| Рыбницкий . . . . .      | 4,10  | 8 862                            | 4 669                       |
| Окницкий . . . . .       | 2,35  | 4 340                            | 2 466                       |
| Сорокский . . . . .      | 2,19  | 3 217                            | 1 799                       |
| Страшенский . . . . .    | 1,60  | 3 024                            | 1 980                       |
| Чадыр-Лунгский . . . . . | 4,00  | 7 971                            | 3 435                       |
| Комратский . . . . .     | 5,46  | 6 963                            | 3 306                       |

Большие различия имеются и по производству валовой и товарной продукции колхозов в расчете на одного трудоспособного (табл. 2).

Каковы же пути повышения товарности колхозного производства? Известно, что величина товарной массы продукции колхоза и, с другой стороны, размер валовой продукции колхоза и, с другой — процентом товарности. Следовательно, мероприятия по увеличению товарной продукции колхоза должны вестись по линии увеличения валовой продукции и увеличения доли товарной продукции в валовой.

Рост валовой продукции колхоза при нормальных условиях, то есть когда он не сопровождается более быстрым падением производительности труда, всегда дает возможность увеличить товарную массу продукции. Более же высокий процент товарности не всегда означает большую массу товарной продукции. Поэтому уровень товарности, как и вообще



все вопросы распределения, надо прежде всего увязать с вопросами создания наилучших условий для расширенного воспроизводства в колхозах. Только в таком случае мы можем добиться максимального роста товарной продукции на единицу земельной площади и на одного трудоспособного.

Таблица 3

Выход валовой и товарной продукции на единицу земельной площади в двух колхозах Окницкого района за период 1951—1956 гг.

| Годы                                 | Колхоз им. Сталина      |                          |              | Колхоз им. Ленина       |                          |              |
|--------------------------------------|-------------------------|--------------------------|--------------|-------------------------|--------------------------|--------------|
|                                      | валовая продукция (в ц) | товарная продукция (в ц) | % товарности | валовая продукция (в ц) | товарная продукция (в ц) | % товарности |
| <i>Зерновые (на 100 га пашни)</i>    |                         |                          |              |                         |                          |              |
| 1951                                 | 713                     | 155                      | 21,7         | 739                     | 335                      | 45,3         |
| 1952                                 | 1038                    | 174                      | 16,8         | 910                     | 232                      | 25,5         |
| 1953                                 | 940                     | 146                      | 15,5         | 828                     | 144                      | 17,4         |
| 1954                                 | 682                     | 218                      | 32,0         | 557                     | 200                      | 35,9         |
| 1955                                 | 1651                    | 279                      | 16,9         | 1435                    | 279                      | 19,4         |
| 1956                                 | 1186                    | 235                      | 19,8         | 771                     | 126                      | 16,4         |
| <i>Молоко (на 100 га с/х угодий)</i> |                         |                          |              |                         |                          |              |
| 1951                                 | 34,3                    | 24,6                     | 71,7         | 40,0                    | 24,4                     | 61,0         |
| 1952                                 | 65,7                    | 43,0                     | 65,5         | 79,8                    | 50,6                     | 63,4         |
| 1953                                 | 83,5                    | 55,8                     | 66,8         | 115,4                   | 65,8                     | 57,0         |
| 1954                                 | 110,4                   | 76,6                     | 69,4         | 127,2                   | 78,7                     | 61,9         |
| 1955                                 | 178,4                   | 133,5                    | 74,8         | 166,2                   | 127,8                    | 76,9         |
| 1956                                 | 259,2                   | 212,6                    | 82,0         | 204,1                   | 153,3                    | 75,1         |

Значение правильного распределения валовой продукции колхозов можно видеть на примере колхозов им. Сталина и им. Ленина Окницкого района. Эти колхозы, расположенные по соседству в южной части района, имеют прекрасные условия для своего развития (хорошо обеспечены трудовыми ресурсами, располагают плодородными землями, хорошо обслуживаются МТС). Несколько лет тому назад колхоз им. Ленина имел более высокие показатели по производству продукции животноводства, чем колхоз имени Сталина и давал больше товарного хлеба и молока.

Однако в последние годы колхоз имени Ленина по выходу валовой и товарной продукции на единицу земельной площади (табл. 3) значительно уступает колхозу им. Сталина. Одной из причин такого отставания колхоза им. Ленина было неправильное распределение валовой продукции. В первые годы этот колхоз чрезмерно увлекся повышением товарности по зерновым культурам, не заботясь об удовлетворении внутренних нужд колхоза. Здесь повышение товарности шло преимущест-

венно за счет снижения оплаты трудодня, что отрицательно сказалось на трудовой активности колхозников, и в результате колхоз им. Ленина начал резко отставать по всем показателям, в том числе и по выходу товарной продукции зерновых культур. А в исключительно благоприятном 1955 году, когда валовой сбор зерновых культур был очень высоким, в колхозе им. Ленина уклонились в другую крайность — выдали на один трудодень по 4,60 кг зерна и по 3,76 руб. деньгами, что также нельзя считать правильным.

На трудодни следует распределять продукцию в пределах действительной потребности колхозного двора в продовольствии и не вынуждать колхозников заниматься реализацией продукции, полученной по трудодням. Конечно, некоторая часть этой продукции будет реализована и колхозниками, так как количество трудодней и потребности каждой семьи в продуктах будут различны. По нашему мнению, 3,0—3,5 кг зерна на 1 трудодень полностью покрыли бы все потребности в продовольственном зерне любой семьи. Остальную продукцию колхоз мог бы сам реализовать и тем самым увеличить денежные доходы и оплату трудодня деньгами. Колхоз им. Сталина так и поступил. В 1955 году на один трудодень здесь было выдано по 3,4 кг зерна и 5,46 руб. деньгами.

Таким образом, мероприятия по повышению товарности колхозного производства сводятся к правильному решению вопросов производства и распределения в колхозах.

Важнейшими вопросами, которые необходимо правильно решать при планировании колхозного производства являются вопросы материально-технической базы колхозов, специализации и сочетания отраслей колхозного производства, организации и оплаты труда, интенсификации колхозного производства и т. д. Совершенно ясно, что каждый из них мог бы стать предметом отдельного исследования. По многим из этих вопросов имеется ряд опубликованных работ и статей. Однако в практике использования материальных и трудовых ресурсов колхозов у нас имеются еще крупные недостатки. Результатом этого является все еще низкий выход валовой и товарной продукции во многих колхозах.

Разве можно, например, говорить о хорошем использовании трудовых ресурсов во всех колхозах республики, если средняя выработка трудодней на одного трудоспособного колхозника в 1955 году по районам колеблется от 178 (Каларашский район) до 400 (Григорипольский район). В 1955 году в некоторых колхозах республики число трудоспособных, невыработавших установленного минимума трудодней, доходило до 30%. Даже в передовом колхозе им. Мичурина Страшенского района в 1955 году 12% колхозников не выработало установленного минимума трудодней.

В некоторых колхозах до сих пор крайне низкая урожайность сельскохозяйственных культур, что говорит о плохом использовании земли — важнейшего средства производства в сельском хозяйстве. Как упоминалось уже, большой разницей наблюдается и по выходе валовой и товарной продукции на одного трудоспособного и на один гектар сельскохозяйственных угодий. Все это говорит о том, что коренные вопросы производства в колхозах республики решаются еще плохо. Одной из причин этого является неправильное представление о роли и значении тех или иных факторов производства. Не всегда хорошо освещается роль того или иного фактора в общем комплексе и в литературе по вопросам материально-технической базы, специализации и сочетания отраслей, организации и оплаты труда в колхозах.



Чтобы более четко определить роль и место этих факторов в деле повышения товарности колхозов, их взаимосвязь, в настоящей статье мы рассмотрим вопросы производства валовой продукции колхозов в другой плоскости.

Как известно, производителем материальных благ является человек. Несмотря на колоссальное развитие механизации, автоматизации, кибернетики и других отраслей науки и техники, сами машины ничего произвести не могут. Развитие науки и техники, которое само является делом человека, способствует колоссальному росту производительности труда, сущность которого заключается в уменьшении доли живого труда в единице продукции и увеличении доли прошлого труда, но такого увеличения, при котором общая сумма труда уменьшается. Однако никогда доля живого труда не может быть сведена к нулю.

Только благодаря затратам живого труда человек приводит в движение продукт прошлого труда и использует его для создания нового продукта. Поэтому количество произведенной продукции определяется двумя моментами:

- а) продолжительностью процесса труда и степенью его интенсивности, то есть количеством затрачиваемого живого труда;
- б) производительностью этого труда.

Соответственно этому есть два пути увеличения валовой продукции колхозов. Первый путь — за счет увеличения отработанного числа человеко-дней, человеко-часов, уплотнения рабочего дня и т. д. при данной производительности труда. Этим путем можно увеличить валовую продукцию даже при несколько сниженной производительности труда, если это снижение производительности труда перекрывается его количеством. Второй путь основан на повышении производительности труда. Этим путем рост валовой продукции может быть достигнут даже при некотором сокращении количества затраченного труда, однако такого сокращения, которое перекрылось бы ростом производительности труда.

Вполне ясно, что здесь могут быть самые различные сочетания этих факторов, которые определяют рост валовой продукции. Так, например, валовая продукция может не расти или даже уменьшаться, несмотря на значительный рост затрат труда, если этот рост будет перекрыт еще более быстрым снижением производительности труда. С другой стороны, не будет никакого роста валовой продукции или будет даже снижение ее, если, несмотря на значительный рост производительности труда, уменьшение затрат труда будет настолько велико, что перекроет прирост продукции за счет повышения производительности труда. И, наконец, самый быстрый рост валовой продукции будет при условии одновременного роста количества затрачиваемого труда и его производительности, так же как и самое большое снижение валовой продукции будет при одновременном снижении и количества труда и его производительности.

Как мы указывали, рост валовой продукции в колхозе в нормальных условиях дает возможность увеличить размер товарной продукции. Поэтому эти два пути увеличения валовой продукции колхозов являются в то же время и путями повышения ее товарности, однако они дают неравные возможности роста товарной продукции. Рост валовой продукции за счет повышения производительности труда дает значительно большую возможность увеличения товарной продукции, чем рост ее за счет увеличения затрат живого труда. В первом случае расходы внутри хозяйства могут не расти или расти значительно медленнее, чем валовая продукция, в то время как во втором случае без ущерба для процесса производства внутрихозяйственные расходы колхоза не могут не расти

(дополнительные затраты труда надо оплатить); обычно они растут значительно быстрее, чем в первом случае.

Указанные два пути увеличения валовой продукции давали бы одинаковые возможности роста товарности колхозов лишь при условии отсутствия натуральной оплаты трудодня, чего в колхозах не бывает. Но с точки зрения создания товарных фондов определенных продуктов, которые можно было бы реализовать за пределы области, республики или страны в целом, то рост производительности труда давал бы больше возможности роста товарного фонда, чем рост затрат труда даже при полной оплате труда деньгами, так как колхозник на полученные деньги вынужден был бы снова покупать эти же продукты.

Следует также иметь в виду, что увеличение товарности колхозов за счет повышения производительности труда, является более перспективным, так как производительность труда может расти безгранично, чего не может быть с увеличением трудовых затрат в колхозах. Трудовые затраты в колхозах нельзя беспредельно увеличивать потому, что:

а) неиспользуемые трудовые резервы колхозов, хотя еще и велики, однако безграничны;

б) необходимость все большего развития промышленности требует и впредь будет требовать некоторого отлива сельскохозяйственного населения в промышленность;

в) строительство коммунизма возможно лишь на базе колоссального роста производительности труда при сокращении рабочего дня, рабочей недели и т. д.

Таким образом, пути повышения товарности колхозов сводятся к трем основным направлениям:

- 1) к увеличению валовой продукции колхозов за счет увеличения затрат труда в общественном хозяйстве;
- 2) к увеличению валовой продукции колхозов за счет повышения производительности труда;
- 3) к правильному распределению валовой продукции (и денежных доходов) колхозов.

Эти пути тесно связаны друг с другом и в практике работы колхозов, как правило, в чистом виде не встречаются. Однако, чтобы глубже понять их сущность, необходимо абстрагироваться от их взаимосвязи и рассмотреть каждый из них в отдельности.

Увеличение валовой и на этой основе товарной продукции колхозов за счет увеличения количества живого труда, вкладываемого в общественное хозяйство колхозов, не имеет большой перспективы и поэтому не может считаться основным. Однако на данном этапе развития колхозов необходимо полностью использовать и этот резерв увеличения валовой и товарной продукции, так как неиспользуемые трудовые резервы в ряде колхозов Молдавии еще велики. Очень плохо используются трудовые ресурсы в некоторых отстающих колхозах республики, а также в ряде колхозов и районов с малой нагрузкой земли на одного трудоспособного. В передовом Рыбницком районе, например, среднегодовая выработка трудодней на одного трудоспособного колхозника в 1955 году составляла 386, в то время как в передовом Окницком районе, где на одного трудоспособного колхозника приходится в 1,8 раза меньше сельскохозяйственных земельных угодий, чем в колхозах Рыбницкого района, 225 трудодней.

О том, что в колхозах с малой нагрузкой сельскохозяйственных угодий на одного трудоспособного трудовые ресурсы используются хуже, чем в колхозах с более высокой нагрузкой, говорят данные таблицы 4.



Таблица 4

## Использование трудовых ресурсов в колхозах Молдавии (1956 год)

| Группы районов по трудообеспеченности                             | Количество районов | Средняя выработка трудодней одним трудоспособным |
|---|--------------------|--|
| <i>Приходится с/х угодий на одного трудоспособного колхозника</i> |                    |  |
| I — до 2,0 га . . . . .   | 4                  | 217  |
| II — от 2,1 до 3,0 га . . . . .                                   | 23                 | 250  |
| III — от 3,1 до 4,0 га . . . . .                                  | 10                 | 315  |
| IV — от 4,1 до 5,0 га . . . . .                                   | 6                  | 327  |
| V — свыше 5,0 га . . . . .  | 3                  | 340  |

Конечно, трудодень — это не рабочий день, поэтому количество трудодней не всегда отражает использование трудовых ресурсов. Однако, если речь идет не об одном колхозе, а о десятках и сотнях, тогда эта закономерность не может не проявиться, так как отклонение норм выработки и других факторов, определяющих количество трудодней в массе колхозов в значительной мере взаимно будут перекрывать друг друга. В каждой из приведенных групп районов имеются как передовые, так и отстающие колхозы и даже целые районы, поэтому есть все основания увеличенную выработку трудодней колхозов высших групп считать как признак увеличения отработанного времени одним трудоспособным колхозником по сравнению с колхозами низших групп.

Какими резервами увеличения валовой и товарной продукции обладают колхозы и целые районы за счет лучшего использования трудовых ресурсов показывают данные сопоставления колхозов Рыбницкого и Окницкого районов. Если бы в колхозах Окницкого района в 1955 году один трудоспособный в среднем за год отработал такое же количество дней, как в колхозах Рыбницкого района, то при данной производительности труда и данном проценте товарности в колхозах Окницкого района было бы дополнительно произведено валовой продукции на 45,8 млн. рублей и товарной — на 26,0 млн. рублей (в госзакупочных ценах 1955 года). Таким образом, за счет увеличения трудовых затрат при неизменной производительности труда валовая и товарная продукция увеличилась бы на 58,6%.

В действительности же разумное увеличение материальных и трудовых затрат на единицу земельной площади привело бы к росту производительности труда и на этой основе к еще более быстрому росту валовой и товарной продукции.

Рассмотрим теперь второй, основной путь увеличения товарности колхозов за счет повышения производительности труда. В. И. Ленин писал: «Производительность труда, это, в последнем счете, самое важное, самое главное для победы нового общественного строя. Капитализм создал производительность труда, невиданную при крепостничестве. Капитализм может быть окончательно побежден и будет окончательно побежден тем, что социализм создает новую, гораздо более высокую производительность труда»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 29, стр. 394.

Рост производительности труда дает неограниченные возможности роста производства материальных благ. Поскольку одним из важнейших условий роста производительности труда является механизация производственных процессов, применение новейших достижений науки и техники, рост производительности труда обычно сопровождается облегчением его. Рост производительности труда дает возможность сокращать рабочий день, рабочую неделю и т. д., и на этой основе создавать все условия для подъема культурно-технического уровня трудящихся, максимального удовлетворения культурных потребностей членов нашего общества, всестороннего их развития, что является важнейшим условием строительства коммунизма в нашей стране.

«Чем меньше времени требуется обществу на производство пшеницы, скота и т. д., — писал Маркс, — тем больше времени оно выигрывает для другого производства; материального или духовного. Как для отдельного индивида, так и для общества всесторонность его развития, его потребления и его деятельности зависит от сбережения времени»<sup>1</sup>.

Таким образом, производительность труда имеет для нас огромное значение. Рост производительности труда, оказывая огромное влияние на увеличение валовой продукции, еще больше отражается на росте товарной продукции.

Лучшим показателем производительности труда является количество продукции, произведенной одним рабочим за один отработанный человеко-час или 1 человеко-день определенной продолжительности при средней степени интенсивности труда. Однако, поскольку в годовых отчетах колхозов нет учета затраченного времени, в качестве показателя производительности труда рассмотрим стоимость валовой продукции в расчете на один затраченный трудодень, что безусловно является величиной довольно приближенной.

В отдельных случаях, когда в двух колхозах различия в размерах валовой продукции в расчете на один трудодень небольшие, нельзя судить о производительности труда, так как неизвестно, насколько эти трудодни отражают затраченное время. Если же взять десятки и сотни колхозов, то эти различия при начислении трудодней в значительной мере сглаживаются и поэтому количество продукции, приходящейся на один трудодень, в некоторой мере может служить показателем производительности труда.

Итак, пользуясь количеством произведенной продукции в расчете на один трудодень как приближенным показателем производительности труда, можно показать влияние производительности труда на рост валовой и товарной продукции (табл. 5).

Чтобы абстрагироваться от влияния специализации на рост товарности колхозов, мы взяли районы одной северной свеклосеющей зоны Молдавии, где производственное направление и структура товарной продукции колхозов не имеют значительных различий.

Данные таблицы 5 показывают, что с ростом производительности труда товарная продукция растет быстрее, чем валовая. Так, во второй группе районов, где производительность труда была выше, на одного трудоспособного произведено валовой продукции на 35,5%, а товарной — на 42,2% больше, чем в колхозах первой группы районов. Такая же закономерность проявляется и в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий.

<sup>1</sup> Архив Маркса и Энгельса, т. IV, изд. 1935 г., стр. 119.



Таблица 5

Влияние производительности труда на рост валовой и товарной продукции колхозов (по данным своих годовых отчетов колхозов северной зоны Молдавии за 1955 год)

| Группы районов по производительности труда в колхозах            | Количество районов | Произведено на 1 га с/х угодий |                |                    |                | Произведено на 1 трудоспособного |                |                    |                |
|--|--------------------|--------------------------------|----------------|--------------------|----------------|----------------------------------|----------------|--------------------|----------------|
|  |                    | валовой продукции <sup>1</sup> |                | товарной продукции |                | валовой продукции                |                | товарной продукции |                |
|  |                    | в руб.                         | в % к I группе | в руб.             | в % к I группе | в руб.                           | в % к I группе | в руб.             | в % к I группе |
| <i>На один трудодень произведено валовой продукции на сумму:</i> |                    |                                |                |                    |                |                                  |                |                    |                |
| I — от 13 до 17 руб . . .  | 11                 | 1 946                          | 100,0          | 1 012              | 100,0          | 4 421                            | 100,0          | 2 299              | 100,0          |
| II — от 17 до 23 руб . . .                                       | 9                  | 2 063                          | 106,0          | 1 127              | 111,1          | 5 991                            | 135,5          | 3 269              | 142,2          |

Таким образом, повышение производительности труда в колхозах является важнейшим источником роста товарности колхозов. Это — основной путь для увеличения товарной массы продукции колхозов, и поэтому мы должны всемерно повышать производительность труда в колхозах. Между тем, уровень производительности труда в ряде колхозов еще крайне низкий. Характерно, что во многих колхозах республики (и даже целых районах) с низкой нагрузкой земельных угодий уровень производительности труда ниже, чем в колхозах с высокой нагрузкой земельных угодий на одного трудоспособного. В результате этого, такие колхозы дают значительно меньше товарной продукции, чем колхозы с высокой нагрузкой сельскохозяйственных угодий и имеют более низкую оплату трудодня (табл. 6 и 7).

Таблица 6  
Затраты трудодней на производство 1 ц продукции в колхозах республики в 1956 году

| Группы районов по трудообеспеченности                   | Количество районов | Зерновые | Подсолнечник | Сахарная свекла | Виноград |
|---|--------------------|----------|--------------|-----------------|----------|
| <i>Приходится на одного трудоспособного с/х угодий:</i> |                    |          |              |                 |          |
| I — до 2,0 га . . . . .                                 | 4                  | 5,1      | 5,0          | 1,1             | 10,6     |
| II — от 2,1 до 3,0 га . .                               | 23                 | 4,9      | 4,2          | 1,3             | 12,1     |
| III — от 3,1 до 4,0 га .                                | 10                 | 3,4      | 3,3          | 0,9             | 10,6     |
| IV — от 4,1 до 5,0 га .                                 | 6                  | 3,8      | 3,6          | —               | 8,7      |
| V — свыше 5,0 га . . .                                  | 3                  | 4,9      | 3,7          | —               | 10,9     |

<sup>1</sup> Стоимость валовой и товарной продукции исчислена в госзакупочных ценах 1955 года.

Таблица 7

Выработка трудодней, производительность труда и выход валовой и товарной продукции на одного трудоспособного в колхозах МССР в 1955 году

| Группы районов по трудообеспеченности колхозов                    | Количество районов в группе | Выработано трудодней одним трудоспособным за год (в среднем) | Уровень производительности труда (стоимость валовой продукции в расчете на 1 трудодень <sup>1</sup> в руб.) | Произведено в среднем на одного трудоспособного колхозника |                             |
|---|-----------------------------|--|---|--|-----------------------------|
|   |                             |  |   | валовой продукции (в руб.)                                 | товарной продукции (в руб.) |
| <i>Приходится с/х угодий на одного трудоспособного колхозника</i> |                             |  |   |  |                             |
| I — до 2,0 га . . . . .   | 4                           | 230  | 13,92   | 3 680  | 1 911                       |
| II — от 2,1 до 3,0 га   | 23                          | 279  | 16,77   | 4 674  | 2 521                       |
| III — от 3,1 до 4,0 га  | 10                          | 334  | 19,44   | 6 497  | 3 228                       |
| IV — от 4,1 до 5,0 га .   | 6                           | 355  | 18,68   | 6 628  | 3 433                       |
| V — свыше 5,0 га . . .  | 3                           | 368  | 21,57   | 7 902  | 3 931                       |

Как показывают данные таблицы 6, в 1956 году во второй группе районов затраты трудодней на один центнер зерна, подсолнечника и сахарной свеклы ниже чем в первой, а в третьей группе районов — ниже, чем во второй (за исключением сахарной свеклы). И только в последних двух группах производительность труда падает. Но это вполне закономерно, так как колхозы, лучше обеспеченные трудовыми ресурсами, имеют большую возможность интенсифицировать свое хозяйство и на этой основе повышать производительность труда. Интересно то, что в первых трех группах наблюдается иная закономерность. Разве можно считать нормальным положение, когда в колхозах, хорошо обеспеченных трудовыми ресурсами, каждый колхозник меньше вкладывает труда в общественное хозяйство и ниже его производительность, в результате чего выход валовой и товарной продукции на одного трудоспособного в таких колхозах значительно ниже, чем в колхозах слабо обеспеченных трудовыми ресурсами. (В 1955 году в колхозах пятой группы районов на одного трудоспособного выход валовой и товарной продукции более чем в два раза превышает соответствующий выход в колхозах первой группы, табл. 7).

Это очень важный вопрос, над которым следует серьезно призадуматься всем руководителям колхозов, МТС и республиканских органов, колхозникам и научным работникам. Ведь речь идет о колоссальных резервах повышения товарности колхозов.

Возникает вопрос, почему в колхозах с низкой нагрузкой земельных угодий, основная часть которых расположена в северной зоне республики, плохо используются трудовые ресурсы?

<sup>1</sup> Стоимость валовой и товарной продукции исчислена в госзакупочных ценах 1955 г.



Одной из основных причин такого положения является шаблонный характер планирования сельского хозяйства, применявшийся до последнего времени. Как известно, до 1955 года структура посевных площадей и поголовье скота планировались всем районам республики почти одинаково. Новый порядок планирования развязал инициативу колхозов в этом деле. В зависимости от наличия тех или иных условий они начали лучше планировать свое производство. Это привело к некоторой дифференциации между отдельными районами и колхозами. Однако в разработанных колхозами перспективных планах развития сельскохозяйственного производства все еще чувствуется отпечаток шаблонных схем в планировании структуры посевных площадей и поголовья скота (табл. 8).

Не имея достаточно больших различий в структуре производства (наличие трудоемких культур, скота и т. д.) нельзя правильно использовать трудовые ресурсы колхозов с низкой нагрузкой земельных угодий на одного трудоспособного. В том, что производство в колхозах все еще планируется без достаточного учета материальных и трудовых возможностей повинно прежде всего руководство самих колхозов. Однако в значительной мере здесь сказываются и недостатки существующего в настоящее время принципа распределения заданий по заготовкам товарной продукции отдельным колхозам и районам и самого подхода к оценке работы колхоза.

В настоящее время о результатах работы колхоза и района в целом все судят только по выходу валовой продукции на единицу земельной площади, что совершенно неправильно. Необходимо учитывать как качество земельных угодий (плодородие почвы), так и трудообеспеченность. Нельзя требовать одинакового количества продукции со 100 га площади даже при равном плодородии почв, если на одних 100 га работает 70 человек, а на других — 12. (Максимальная нагрузка земельных угодий на одного трудоспособного в колхозах Молдавии превышает минимальную нагрузку в 5—6 раз). Колхозы с высокой обеспеченностью трудовыми ресурсами должны давать значительно больше валовой продукции на единицу земельной площади, так как иначе они не смогут дать такое же количество товарной продукции и обеспечить такую же оплату трудодня, как другие колхозы. Но для этого в колхозах с высокой обеспеченностью трудовыми ресурсами надо более интенсифицировать свое хозяйство, то есть расширять сферу производительного применения труда.

Интенсификация колхозного производства, как известно, связана с вопросами специализации колхозов. А специализация колхозов в значительной мере предопределяется плановыми заданиями по поставке той или иной товарной продукции. В настоящее время плановые задания по сдаче товарной продукции очень слабо дифференцированы как в смысле структуры, так и в смысле общего уровня.

Некоторые колхозы, имея задание по сдаче определенного количества товарного хлеба, не могут расширять площади садов и виноградников в таких размерах, которые было бы наиболее целесообразно иметь в данных условиях (исходя из природных условий и наличия трудоспособных). Поэтому они не могут использовать свои материальные и трудовые ресурсы для значительного роста валовой и товарной продукции (например, колхоз им. Ленина Тираспольского района).

Исходя из этого, мы считаем необходимым изменить порядок исчисления плановых заданий по сдаче товарной продукции.

Плановые задания по заготовкам товарной продукции должны способствовать максимальному использованию материальных и трудовых

Таблица 8  
Изменения в структуре посевов и нагрузке животноводства в колхозах Молдавии за период 1953—1956 гг.

| Наименование районов и колхозов | 1953 г.                                |                      |              |                 |               | 1954 г.                                |                      |              |                 |               | 1955 г.                                |                      |              |                 |               | 1956 г.                                |                      |              |                 |               |
|---------------------------------|--|----------------------|--------------|-----------------|---------------|--|----------------------|--------------|-----------------|---------------|--|----------------------|--------------|-----------------|---------------|--|----------------------|--------------|-----------------|---------------|
|                                 | удельный вес в структуре посевов (в %) |                      |              |                 |               | удельный вес в структуре посевов (в %) |                      |              |                 |               | удельный вес в структуре посевов (в %) |                      |              |                 |               | удельный вес в структуре посевов (в %) |                      |              |                 |               |
|                                 | всего зерно-вых                        | в том числе кукурузы | всего техник | сахарной свеклы | подсолнечника | всего зерно-вых                        | в том числе кукурузы | всего техник | сахарной свеклы | подсолнечника | всего зерно-вых                        | в том числе кукурузы | всего техник | сахарной свеклы | подсолнечника | всего зерно-вых                        | в том числе кукурузы | всего техник | сахарной свеклы | подсолнечника |
| Северная зона                   | 4,11                                   | 13,3                 | 14,2         | 9,2             | 4,8           | 22,8                                   | 64,4                 | 17,9         | 10,1            | 7,8           | 30,8                                   | 24,1                 | 17,9         | 10,1            | 7,8           | 64,4                                   | 17,9                 | 10,1         | 7,8             | 30,8          |
|                                 | 2,35                                   | 12,0                 | 21,2         | 9,9             | 7,2           | 19,0                                   | 55,7                 | 23,8         | 11,2            | 11,7          | 21,4                                   | 21,5                 | 23,8         | 11,2            | 11,7          | 55,7                                   | 23,8                 | 11,2         | 11,7            | 21,4          |
|                                 | 2,18                                   | 17,4                 | 23,7         | 10,3            | 6,7           | 17,5                                   | 63,8                 | 24,7         | 13,4            | 8,2           | 26,5                                   | 32,2                 | 24,7         | 13,4            | 8,2           | 63,8                                   | 24,7                 | 13,4         | 8,2             | 26,5          |
| Южная зона                      | 6,26                                   | 26,6                 | 15,8         | —               | 15,8          | 14,9                                   | 69,7                 | 18,1         | —               | 18,1          | 24,5                                   | 29,8                 | 18,1         | —               | 18,1          | 69,7                                   | 18,1                 | —            | 18,1            | 24,5          |
|                                 | 5,02                                   | 25,8                 | 15,1         | —               | 14,1          | 22,3                                   | 67,7                 | 16,7         | —               | 16,5          | 32,8                                   | 29,4                 | 16,7         | —               | 16,5          | 67,7                                   | 16,7                 | —            | 16,5            | 32,8          |
|                                 | 3,22                                   | 19,7                 | 17,5         | —               | 17,3          | 18,6                                   | 64,5                 | 21,7         | —               | 21,7          | 24,7                                   | 27,9                 | 21,7         | —               | 21,7          | 64,5                                   | 21,7                 | —            | 21,7            | 24,7          |
| Колхозы Рыбницкого р-на         | 4,51                                   | 13,1                 | 13,0         | 8,7             | 4,2           | 24,2                                   | 58,6                 | 16,8         | 10,5            | 8,4           | 31,1                                   | 16,8                 | 16,8         | 10,5            | 8,4           | 58,6                                   | 16,8                 | 10,5         | 8,4             | 31,1          |
|                                 | 3,05                                   | 11,9                 | 14,1         | 9,5             | 4,3           | 24,8                                   | 63,0                 | 25,8         | 11,5            | 9,8           | 27,7                                   | 25,8                 | 25,8         | 11,5            | 9,8           | 63,0                                   | 25,8                 | 11,5         | 9,8             | 27,7          |
|                                 | 4,72                                   | 12,9                 | 14,5         | 8,5             | 4,9           | 26,3                                   | 67,7                 | 22,0         | 7,2             | 7,6           | 35,6                                   | 22,0                 | 14,8         | 7,2             | 7,6           | 67,7                                   | 22,0                 | 7,2          | 7,6             | 35,6          |
| Колхозы Окницкого р-на          | 2,56                                   | 10,4                 | 23,9         | 9,9             | 6,4           | 24,0                                   | 58,9                 | 18,5         | 11,3            | 10,0          | 34,5                                   | 18,5                 | 22,2         | 11,3            | 10,0          | 58,9                                   | 18,5                 | 11,3         | 10,0            | 34,5          |
|                                 | 2,35                                   | 10,3                 | 22,8         | 9,8             | 6,3           | 19,9                                   | 53,5                 | 19,8         | 11,6            | 12,1          | 23,4                                   | 19,8                 | 24,1         | 11,6            | 12,1          | 53,5                                   | 19,8                 | 11,6         | 12,1            | 23,4          |
|                                 | 2,92                                   | 13,9                 | 21,3         | 7,6             | 7,1           | 16,4                                   | 58,5                 | 24,7         | 10,3            | 11,2          | 17,8                                   | 24,7                 | 22,1         | 10,3            | 11,2          | 58,5                                   | 24,7                 | 10,3         | 11,2            | 17,8          |

На 1 трудоспособного приходится с/х угодий (в га)

на 100 га с/х угодий приходится про-дукция (в условных голов)

в том числе кукурузы

всего техник

в том числе сахарной свеклы

подсолнечника



ресурсов и правильной специализации колхозов. А для этого они должны быть более дифференцированы как в суммарном выражении (исходя из природных условий и наличия трудоспособных), так и в смысле структуры, состава заготавливаемой товарной продукции (исходя из наиболее целесообразной специализации колхозов).

Многим колхозам республики с интенсивно развитым садоводством и виноградарством нецелесообразно, например, доводить задание по поставкам товарного зерна. Чтобы создать лучшие условия для развития садоводства и виноградарства, здесь целесообразно было бы заменить поставки зерновыми продуктами садоводства и виноградарства.

Колхозам, располагающим лучшими землями по плодородию, необходимо доводить более повышенные задания по поставкам товарной продукции (в суммарном выражении, независимо от состава этой продукции) по сравнению с колхозами, находящимися в худших природных условиях. Необходимо также помнить, что колхозы, за которыми закреплены лучшие по плодородию земли, получают значительные доходы в виде дифференциальной ренты I. Из-за ограниченности места в настоящей статье нет возможности обстоятельно рассмотреть вопросы дифференциальной ренты в колхозах, поэтому мы ограничиваемся лишь одним замечанием. В настоящее время большая часть дифференциальной ренты остается в распоряжении колхозов. Так, при ныне существующих различиях в нормах госпоставок и натуроплаты за работы МТС во многих колхозах Молдавии в распоряжение государства поступает не более 15—20% дифференциальной ренты по плодородию. Такое положение явно ненормально.

Дифференциальная рента I вся или по крайней мере в максимальной степени (с абсолютной точностью определить ее размеры нельзя) должна идти в распоряжение государства, собственника земли, а значит и дифференциальной ренты I.

Определенное повышение плановых заданий по поставкам товарной продукции должно быть и для колхозов с высокой обеспеченностью трудовыми ресурсами, ибо чем больше трудоспособных имеется в колхозе, тем больше, при прочих равных условиях, будет произведено валовой и товарной продукции. Повышение плановых заданий по заготовкам товарной продукции явилось бы стимулом дальнейшей интенсификации сельскохозяйственного производства в таких колхозах.

Учитывая перечисленные выше факторы, необходимо более дифференцировать уровень (общий размер плановых заданий по товарной продукции в стоимостном выражении на единицу земельной площади) и структуру плановых заданий по поставкам товарной продукции.

Такая дифференциация плановых заданий по заготовкам товарной продукции явилась бы новым этапом в деле улучшения планирования колхозного производства и способствовала бы еще лучше использованию материальных и трудовых ресурсов колхозов. А это в свою очередь привело бы к значительному росту валовой и товарной продукции колхозов.

Интенсификация колхозного производства в районах с высокой обеспеченностью трудовыми ресурсами создает лучшие условия для роста производительности труда и снижения себестоимости продукции в этих колхозах.

В последнее время в колхозах Молдавии проводится ряд мероприятий по снижению затрат на производство единицы продукции, по экономии трудодней. В колхозах, плохо обеспеченных трудовыми ресурсами, мероприятия по экономии трудодней сравнительно легко осуществляются и приносят большой эффект. Высвобождающиеся работники

административно-хозяйственного аппарата здесь легко находят себе применение в тех или иных отраслях колхозного производства, где они больше всего нужны, так как ряд работ из-за недостатка трудовых ресурсов раньше не проводился. Никаких мероприятий по расширению производства здесь обычно не требуется.

Несколько иное положение в колхозах с высокой обеспеченностью трудовыми ресурсами. Здесь во всех отраслях колхозного производства все необходимые работы, как правило, выполняются. Поэтому мероприятия по экономии трудодней в этих колхозах неизбежно должны сопровождаться расширением сферы применения труда, расширением тех или иных отраслей, интенсификацией сельского хозяйства. Ведь нельзя рассчитывать на то, что в связи с режимом экономии расхода трудодней теперь колхозники должны еще меньше вырабатывать их; здесь они и без того мало вырабатывали трудодней и плохо участвовали в общественном хозяйстве колхозов. Чтобы использовать трудовые ресурсы в этих колхозах и успешно решать задачу снижения расхода трудодней на единицу продукции, необходимо смелее идти по линии интенсификации хозяйств этих колхозов.

Повышение степени интенсификации общественного хозяйства колхозов с высокой обеспеченностью трудовыми ресурсами позволит легче добиться роста производительности труда. Опыт показывает, что в тех колхозах, где чувствуется избыток рабочей силы (а это имеет место в колхозах с низкой нагрузкой земельных угодий на одного трудоспособного, где недостаточно развиты интенсивные отрасли), чаще наблюдается тенденция некоторые сельскохозяйственные работы выполнять вручную, без помощи МТС; как правило, здесь менее остро ставятся вопросы сокращения административно-хозяйственного аппарата, излишних штатных должностей и т. д. В некоторых колхозах недооценивают значение механизации на том основании, что имеется много трудовых ресурсов, которые позволяют все работы выполнить в срок и без механизации.

Таким образом, все вопросы производства и распределения в колхозах (вопросы механизации и электрификации, специализации и сочетания отраслей, организации и оплаты труда, распределения плановых заданий по сдаче товарной продукции и т. д.) необходимо решать так, чтобы полностью использовать все материальные и трудовые ресурсы колхозов, чтобы шел непрерывный рост производительности труда.

Дальнейшая интенсификация колхозного производства районов с высокой обеспеченностью трудовыми ресурсами, лучшее использование трудовых ресурсов колхозов, повышение производительности труда, усовершенствование системы заготовок сельскохозяйственной продукции, направление дифференциальной ренты I в распоряжение государства явится новым мощным средством повышения валовой и товарной продукции колхозов Молдавии.



## ЛИТЕРАТУРА

1. Архив Маркса и Энгельса, Экономические рукописи К. Маркса (1857—58 гг.), т. IV, 1935.
2. Маркс К., Капитал, т. I, 1953.
3. Ленин В. И., Великий почин, Соч., т. 29, 1953.
4. Баранов Н. Н., Трудовые ресурсы и их использование в колхозах льноводной зоны, автореферат диссертации, М., 1956.
5. Беляев И., Особенности дифференциальной ренты при социализме, в кн. «Научные записки финансовой академии», вып. 3, М., 1956.
6. Брянский А., Об экономическом содержании показателей развития животноводства, «Вопросы экономики», 1954, № 6.
7. Годовые отчеты колхозов МССР за 1951—1956 гг.
8. Канивец И. И., Никитюк М. И., Почвенные районы Молдавской ССР и их сельскохозяйственные особенности, Госиздат Молдавии, 1955.
9. Моисев М. И., Экономические основы развития форм государственных заготовок сельскохозяйственных продуктов, автореферат диссертации, М., 1954.
10. Никифоров А., Вопросы снижения затрат труда в животноводстве, Госиздат Молдавии, 1956.
11. Рудакова Е. А., О товарности пригородного колхозного производства, докторская диссертация, М., 1954.
12. Светличный А. Г., Исследование сравнительной доходности колхозов СССР, автореферат докторской диссертации, М., 1952.
13. Федотова Р. Д., К вопросу о материальных и трудовых ресурсах развития сырьевой базы винодельческой промышленности Молдавской ССР, «Известия Молд. филиала АН СССР», 1955, № 3 (23).

Г. С. КЛОЧКО

## РЕЗУМАТ

Унеле кестниунь ку привире ла градул де продукция де марфэ а господэрийей обштешь а колхозурилор

Пентру а организа о дезволгаре бруска а продукцией мижлоачелор де консум требуе де обцинут ын примул рынд о мэрире ынсемнатэ а продукцией глобале ши де марфэ а агрикултурий. Продукция глсбалэ а колхозурилор поате фи мэритэ: 1) пе сама мэририй нумэрулуй де зилемункэ, часурь-мункэ ши а. м. д. лукрате, продуктивитатя мунчий рэмэнынд нескимбатэ; 2) пе сама мэририй продуктивитэций мунчий.

Крештеря продукцией глобале пе сама мэририй продуктивитэций мунчий дэ о посибилитате мулт май маре де а мэри продукция-марфэ, декыт крештеря ей пе сама мэририй кантитэций де мункэ депусе, финндкэ ын казул де ла урмэ еа требуе плэтитэ (ын натурэ). Ын ачелаш тимп мэриря градулуй де продукция де марфэ ал колхозурилор прин мэриря продуктивитэций мунчий аре май мулте перспективе, деоарече продуктивитатя мунчий поате креште ла инфинит, чея че ну се поате спуне, ынсэ, ын привинца келтуелилор де мункэ ын колхозурь. Дар ын время де фацэ требуе сэ фолосим ын ынтрэжиме ши ачастэ резервэ де мэрире а продукцией глобале ши а продукцией-марфэ, финндкэ ун шир де колхозурь дин Молдова май ау ынкэ резерве фоарте марь де ресурсе де мункэ, че рэмын нефолосите.

Ресурселе де мункэ се фолосеск фоарте рэу ын унеле колхозурь але републичий, че рэмын ын урмэ, прекум ши ын унеле колхозурь ши райоане, унде ла фиекаре ом капабил сэ мунчаскэ ревине о супрафацэ пря микэ де пэмынт. Уна дин причиниле ачестей ситуаций есте фаптул, кэ структура продукцией ну есте дифференциатэ ын модул кувенит (дупэ структуриле, че чер мултэ мункэ, дупэ союриле де вите ши а.). Дин причина ачаста ын колхозуриле, унде ла фиекаре ом капабил сэ мунчаскэ ревине о супрафацэ микэ де пэмынт, ресурселе де мункэ ну пот фи фолосите дрепт.

Дупэ кум се штие, интенсификаря продукцией колхозниче есте легатэ де кестниуниле специализэрий колхозурилор, яр ачаста дин урмэ се дедтерминэ ын маре мэсурэ де сарчиниле планификате ын че привеште предаря диферителор фелурь де продукция-марфэ. Ын презент сарчиниле ачестя сынт фоарте пущин дифференциате атыт дин пунктул де ведере ал структурий, кыт ши дин пунктул де ведере ал нивелулуй женерал. Сынтеме де пэрере, кэ сарчиниле планификате ын че привеште предаря продукцией-марфэ требусек дифференциате май мулт атыт дупэ экспресия лор глобалэ (решинд дин кондицииле натурале ши нумэрул де оамень капабил сэ мунчаскэ), кыт ши дупэ структура продукцией (решинд дин чя май рационалэ, специализаре а колхозулуй). О астфел де дифференциере а сарчинилор планификате ын че привеште прегэтиря продукцией-марфэ ва конституи о ноуэ етапэ ын опера де ымбунэтэцире а планификэрий продукцией колхозниче ши ва контрибун ла о фолосире май бунэ а ресурселор материале ши де мункэ, ла мэриря продуктивитэций мунчий ши микшораря прецулуй де кост ал продукцией колхозурилор.



G. S. KLOTCHKO

## SUMMARY

## Some problems of marketability of public collective farms husbandry

In order to manage a sharp raising of public consumption industry it is necessary to obtain a sharp increase of the gross and goods agricultural output. The gross output can be increased 1) by increasing the number of man-hours, man-days, and so on, labour efficiency being invariable; 2) by raising labour efficiency.

The increase of the gross output by raising labour efficiency affords a greater possibility to increase the goods output than by increasing the amount of work, as the latter must be paid in kind. Moreover the increase of collective farms marketability by raising labour efficiency is a more promise way since labour efficiency may rise limitlessly which can't be said of the amount of work in collective farms. However it is necessary to make the most of this way of increasing the gross and goods output likewise, since the labour reserves non used are still great in some collective farms of Moldavia...

Labour reserves are badly used in some backward collective farms of Moldavia and in some collective farms and districts where the area of land for each able-bodied man is insufficient. The lack of a significant diversity in the structure of production (labour consuming crops, cattle of different species) is one of the causes of this situation. It is impossible to soundly use the labour resources of collective farms with little areas of land for each able-bodied man without such diversity in the structure of production.

It is a well known fact that the intensification of collective farms production is connected with their specialization, the latter being largely predetermined by planned tasks for supplying different goods. At present the planned tasks for leaving the goods production to the state are but little differentiated as concerns their composition and total level. The author advances the opinion that the planned tasks for leaving the goods production should be differentiated, as regards their total amount (in accordance with natural conditions and number of able-bodied men) and the composition of the purved production (in accordance with the most expedient specialization of the collective farms). The differentiation of planned tasks for purveying the goods production will become a stage of the improvement of collective farms production planning and will contribute to a better use of material and labour reserves, to the rise of labour efficiency and to the reduction in the cost-price of collective farms production.

## ХРОНИКА

Л. С. МАЦЮК

ИТОГИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ  
МОЛДАВСКОГО ФИЛИАЛА АКАДЕМИИ НАУК СССР ЗА 1956 ГОД

В 1956 году научная деятельность Молдавского филиала АН СССР была направлена на выполнение исторических решений XX съезда КПСС. Основной задачей филиала как научного учреждения Академии наук СССР является разработка научных основ развития народного хозяйства и культуры нашей республики. Ученые филиала основное внимание уделяли разработке теоретических проблем, направленных на развитие прикладных наук, на усовершенствование производственных процессов, обобщению передового опыта и внедрению достижений науки в производство.

Проблемно-тематический план научно-исследовательской работы Молдавского филиала АН СССР 1956 года состоял из 37 тем, объединяющихся 22 проблемами, из них биологических 16, естественно-технических 9 и гуманитарных — 12. Распределение тем между отдельными науками было следующим: почвоведение — 2, агрохимия — 1, почвенная микробиология — 1, ботаника — 3, физиология и биохимия растений — 4, генетика — 1, зоология — 4, геология и строительные материалы — 1, сейсмология — 1, экономика — 2, история — 3, археология — 1, этнография — 1, язык — 3 и литература — 2. Большинство тем являются общеакадемическими.

Видное место в научно-исследовательской работе филиала занимает Почвенный институт. Почвенный институт в 1956 году проводил исследования по 4 темам объединенным двумя проблемами. Проблема «Почвенные исследования, разработка мелиоративных мероприятий и освоение новых земель», объединяла две темы — «Составление почвенной карты Молдавии и написание монографии. «Почвы Молдавской ССР» и «Разработка мероприятий по повышению плодородия почв склонов, подверженных эрозии». Проблема «Разработка агрохимических и микробиологических путей повышения плодородия почв» объединяла также две темы: «Изучение роли почвенных микроорганизмов в повышении плодородия почв Молдавии» и «Разработка агрохимических приемов повышения плодородия почв Молдавии».

На основании проведенных исследований Почвенным институтом в 1956 году:

- 1) составлен систематический список почв МССР;
- 2) обобщены материалы почвенных исследований и составлена сводная почвенная карта республики м. 1 : 100 000 по 14 административным районам (9 районов юго-западной и южной и 5 районов центральной Молдавии);
- 3) получены научные материалы по изучению воднофизических свойств основных типов и видов почв Молдавии;



4) произведена разработка первичных схем освоения склонов и системы террасирования крутых склонов под плодовые и виноградные насаждения;

5) произведено почвенно-эрозионное районирование левобережного Приднестровья Молдавии;

6) теоретически обоснованы предложения по вопросам удобрения виноградной лозы и яблонь в целях повышения урожая и улучшения его качества. Обоснованы также предложения по использованию суперфосфата при гнездовом посеве кукурузы, обеспечивающего повышение урожая и улучшение кормовых достоинств зерна этой культуры, в частности увеличение содержания белка и фосфора;

7) изучена роль микроорганизмов прикорневой зоны в усилении фосфорного питания растений, причем особое внимание при изучении было уделено микроорганизмам, разрушающим трикальций фосфат и клетчатку. Установлено, что бактериализация семян улучшает фосфорное питание и деятельность корневой системы;

8) проведено сравнение безотвальной и отвальной вспашек. Полученные данные показали, что в развитии микрофлоры в почве, а также в улучшении азотно-фосфорного режима, безотвальная вспашка особых преимуществ перед отвальной вспашкой не имеет;

9) изучена динамика численности микроорганизмов в основных типах почв республики в течение вегетационного периода. Установлено, что наибольшее количество почвенных микроорганизмов во всех типах почв наблюдается в зимний период, особенно в феврале месяце. На юге больше актиномицетов, а на севере — бактерий.

Установлено, что при внесении  $\text{CaCO}_3$ , перегноя и соломы люцерны усиливается жизнедеятельность азотобактера.

Наряду с этим в порядке оказания помощи производству Почвенный институт передал Министерству сельского хозяйства и Госплану МССР сводные почвенные карты м. 1:100 000 южной и центральной Молдавии и тексты к ним, почвенные карты 7 районов юго-восточной части Молдавии, материалы для составления детальных почвенных карт МТС и колхозов республики и детальные крупномасштабные карты для использования в производственной работе МТС.

Нельзя не отметить, однако, и то, что сельскохозяйственные органы республики в деле внедрения научных достижений в производство проявляют ничем не оправданную медлительность, а ученые филиала подчас не борются с достаточной настойчивостью за претворение своих рекомендаций в жизнь. Так, например, террасирование склонов до сих пор осуществляется лишь в долине реки Бык (между Кишиневом и Бендерами), в других же районах республики этот метод почти не применяется. Эрозионные процессы, протекающие с исключительной интенсивностью, занимают в республике огромную площадь — свыше полумиллиона гектаров, а важнейшее противозерозионное мероприятие — буферные пары на склонах внедрены всего лишь на 2 тыс. га. Можно было бы назвать еще немало предложений наших ученых, внедрение которых в производственную практику колхозов и совхозов принесло бы большой экономический эффект, но которые, к сожалению, до сих пор не претворены в жизнь.

Ботанический сад работал над проблемой «Флора и растительность СССР», которая включает в себя 3 темы:

1. Интродукция растений в условиях МССР.
2. Растительные ресурсы МССР.
3. Научные основы создания Ботанического сада.

В результате проведенной работы значительно пополнена коллекция

растений. Количество образцов диких и культурных растений в саду доведено до 5 000.

Большой интерес представляют из эфирномасличных — базилик, майоран, лимонная полынь, мята, душица, котовник; из зерновых и зернобобовых — зимующий византийский овес, 5 скороспелых сортов гороха, 2 скороспелых сорта бобов; из овощных — завозные новые виды и сорта картофеля и томатов; из орехоплодных — фундук; из кормовых — топи-намбур, кормовой подсолнечник, сорго, горох кормовой.

Начаты работы по селекции декоративных растений (гладиолусов, герани, флоксов), эфирномасличных (герани и майорана).

Написана монография «Деревья и кустарники». Продолжается обработка гербария (всего в Ботаническом саду 100 тыс. образцов). Подготовлен справочник «Полезные растения МССР». Проводились испытания почвопокровных растений — барвинка и лапчатки.

Проведено изучение существующих в республике парков, разработаны рабочие проекты экспозиции, дендрария, культурной флоры, элементов флоры и растительности МССР. Составлен список культурной флоры. Высажено на постоянные места 5 тыс. деревьев. Ведется большая работа по обмену семенами. Ботаническим садом выслано около 4 000 образцов, в том числе 255 за границу.

Налажен регулярный обмен семенами с Ботаническими садами Китая, Чехословакии, Болгарии, Румынии, Венгрии, Франции, Голландии, Дании и др.

Отдел физиологии и биохимии растений проводил исследования по 5 темам, объединенных 3 проблемами: Проблема «Разработка физиологических основ повышения урожайности сельскохозяйственных культур» объединяла две темы «Изучение процессов роста и плодообразования у плодовых деревьев и винограда в целях разработки мероприятий по повышению урожайности и долговечности садов и виноградников» и «Разработка приемов повышения качества плодов и овощей применительно к их использованию на основе изучения особенностей обмена веществ при созревании и послеуборочном дозревании». Проблема «Разработка основ регулирования биохимических процессов в плодах, овощах и других сельскохозяйственных растениях при их развитии и обработке» объединяла темы: «Изучение динамики накопления и превращения витаминов и углеводов при созревании и брожении овощей и плодовых» и «Изучение особенностей обмена веществ овощных и бахчевых культур в различных условиях среды в целях повышения их пищевой и кормовой ценности». По проблеме «Цитолого-эмбриологические основы жизнестойкости и наследственности растений» исследования велись по теме: «Влияние условий формирования половых клеток, условий опыления и оплодотворения растений на образование семян, жизнестойкость и наследственность потомства».

На основании проведенных исследований выдвинута гипотеза о причинах заболевания некрозом молодой древесины косточковых пород — сливы, абрикос, вишни, черешни; выделены зимостойкие сорта винограда, установлено положительное влияние обработки семян холодом на развитие теплолюбивых растений.

Продолжается изучение способов регулировки нагрузки куста, как фактора получения высоких и устойчивых урожаев винограда, а также изучение зимостойкости винограда в зависимости от сорта и способов укрытия.

Продолжаются испытания 14 сортов яблок и 2 сортов груш при зимнем хранении. Получены данные о положительном влиянии пектиновых веществ на зимнее хранение яблок.







нована необходимость выделения 4 сельскохозяйственных зон и дана производственно-экономическая характеристика их по направлению интенсивности трудоустроенности валовой продукции денежных доходов на 100 га сельскохозяйственных угодий, составлены карты производственных зон МССР, проведено 3 экономические конференции в Тираспольском, Теленештском и Флорештском районах, составлен перспективный план развития хозяйств двух колхозов — им. Ленина Тираспольского района и им. Калинина Олонештского района, изданы брошюры Я. И. Тильмана «Опыт кормопроизводства в Молдавии», Г. С. Прокопьева «Некоторые вопросы экономического анализа колхозного производства», А. В. Никифорова «Вопросы снижения затрат труда в животноводстве».

Видное место в работе филиала занимает *Институт истории, языка и литературы*, разрабатывающий вопросы истории, археологии, этнографии, общественной мысли, языка и литературы молдавского народа.

В предыдущие годы работа историков в основном была направлена на создание двухтомной «Истории Молдавской ССР». Однако написание этого труда было затруднено отсутствием публикаций документов и монографических исследований по отдельным вопросам истории Молдавии. Начиная с 1956 года историки института запланировали на ряд лет составление и издание серии сборников документов по истории Молдавии, а также написание ряда монографических работ.

Как наиболее крупное достижение в области публикации документов следует отметить подготовку к изданию в 1956 году сборника «Устройство задунайских переселенцев в Бессарабии и декабрист А. П. Юшневский» (составители: Е. М. Руссев и К. Н. Крыжановская. Ответ. редактор доктор исторических наук Л. В. Черепнин). Эти документы представляют большой интерес не только для молдавских историков, но и для исследователей истории декабристского движения и истории болгарских поселенцев.

Проводилась работа над сборниками документов, посвященных вопросам истории молдавско-русско-украинских связей, истории крестьянства и т. д. Выпуск этих сборников документов приурочивается в основном к знаменательной дате — 150-летию присоединения Бессарабии к России.

В 1956 году велась работа по подготовке ряда юбилейных изданий, посвященных 40-летию Великой Октябрьской социалистической революции, в частности подготовлен сборник документов «Борьба за власть Советов в Молдавии» и готовится сборник статей на эту же тему. Сдана в печать написанная в предыдущие годы монография Н. В. Березнякова «Борьба трудящихся Бессарабии против иностранной интервенции в 1917—1920 гг.».

В 1956 году издан ряд монографических исследований по истории Молдавии. В первую очередь следует отметить выход в свет монографии Я. С. Гросула «Крестьяне Бессарабии» (1812—1861 гг.) и Я. С. Гросула, И. Г. Будака «Крестьянские реформы в 60—70 гг. XIX в. в Бессарабии». К 75-летию со дня рождения героя гражданской войны Г. И. Котовского издана монография А. С. Есауленко «Революционный путь Г. И. Котовского». Истории развития общественной мысли в Молдавии посвящена монография В. Н. Ермуратского «Общественно-политические взгляды Д. Кантемира».

Закончена переработка в свете решений XX съезда партии монография С. Э. Левита «Молдавская ССР в период Великой Отечественной войны».

Языковеды (Н. С. Корлэтяну, С. Г. Бережан, В. П. Соловьев и др.)

и литературоведы (В. П. Коробан, Г. Ф. Богач, Ф. Д. Левит, Е. М. Руссев и др.) института в 1956 году написали ряд разделов учебников по молдавскому языку и литературе для средних школ республики.

Как и в предыдущие годы, в 1956 году работали археологическая, этнографическая, диалектологическая и фольклорная экспедиции.

Археологи продолжали изучение палеолитической, раннеславянской и молдавской средневековой культуры на территории Молдавии. На основе этих раскопок составлены научные отчеты и готовятся статьи для сборника. Археологическая работа по-прежнему проводилась совместно с Институтом истории материальной культуры АН СССР, с привлечением также украинских археологов. Этнографическая экспедиция проводилась при участии этнографов Института этнографии АН СССР.

Сейсмическая станция вела работы по теме «Сейсмичность территории МССР». Проводилась работа по микросейсмораированию территории города Кишинева и по составлению сейсмической карты СССР.

#### Издательская деятельность Молдавского филиала АН СССР в 1956 году

План изданий филиала в минувшем году в основном выполнен (по названиям), по объему же печатной продукции несколько перевыполнен. Выпущено 6 монографий (общим объемом 90,2 а. л.), 6 сборников «Известий МФАН СССР» (общим объемом 55 а. л.) и 2 других сборника (общим объемом 16 а. л.), 6 брошюр (общим объемом 19,5 а. л.), 29 статей в центральных академических и местных журналах (общим объемом 17,5 а. л.), несколько учебников для средних школ (общим объемом 58,8 а. л.). Таким образом, объем печатной продукции филиала в 1956 году составляет 257 а. л., что в два с лишним раза больше объема печатной продукции филиала 1951 года (118 а. л.).

В истекшем году филиал, наряду с дальнейшим расширением и углублением научных исследований, усилил работу по пропаганде политических и научных знаний и популяризации опыта передовиков производства. В помощь работникам промышленности и сельского хозяйства, а также в целях дальнейшего развития национальной культуры в республике, научные сотрудники филиала опубликовали в 1956 году 104 статьи в республиканских газетах и 29 статей в журналах, 6 научно-популярных брошюр и 3 инструкции. Ими было прочитано 332 лекции и доклада, дано свыше 250 консультаций, проведено 10 инструктивных, методических и других семинаров.

Ряд научных учреждений Молдавского филиала АН СССР (Почвенный институт, Ботанический сад, группа экологии и иммунитета отдела зоологии) принял участие в Республиканской сельскохозяйственной выставке 1956 года, где были представлены достижения наших ученых в научных исследованиях и результаты внедрения их в производство.

#### Состояние координации научной деятельности в 1956 году

В 1956 году укрепилась связь отделов и лабораторий филиала с центральными академическими учреждениями соответствующего профиля (ИОНХ, Институтом горного дела, Почвенным институтом, Институтом физиологии растений, Институтом биохимии растений, Институтом истории, Институтом экономики и т. д.), в результате чего наши ученые участвуют в разработке ряда общеакадемических проблем, во Всесоюзных координационных совещаниях по отдельным отраслям науки. Головные институты АН СССР систематически консультировали научные учреж-



дня филиала, рассматривали и апробировали их тематические планы, в ряде случаев заслушивали и обсуждали на заседаниях ученых Советов доклады научных сотрудников филиала об итогах проведенных ими исследований.

#### Основные недостатки в научно-исследовательской и научно-организационной работе Молдавского филиала АН СССР в 1956 году

В работе Молдавского филиала АН СССР в 1956 году имел место целый ряд серьезных недостатков.

Координация работ между научными учреждениями и вузами республики по экономике, химии, геологии налаживается медленно. В зачаточном состоянии находятся координация и комплексирование научных исследований по физиологии, биохимии, зоологии.

Известно, что важным условием повышения теоретического уровня научных исследований является хорошо организованная научная информация, проведение теоретических реферативных семинаров в отделах и лабораториях. Однако этому еще мало уделяется внимания (Институт почвоведения, Ботсад, отдел физиологии и биохимии растений).

Институт почвоведения до сих пор не уделяет должного внимания популяризации и пропаганде способов использования почвенных карт МТС и колхозов, слабо осуществляет методическое руководство почвенным картированием в республике.

Институт истории, языка и литературы недостаточно внимания уделяет организации дискуссий и обсуждению готовой печатной продукции.

В Ботаническом саду имели место нарушения методики постановки опытов, связанных с испытанием дикорастущих растений.

Некоторые лаборатории слабо применяют новые методы исследования. Так, до сих пор не используются методы меченых атомов в лабораториях физиологии и биохимии растений.

#### СОДЕРЖАНИЕ

|  | Стр. |
|--|------|
| <i>В. Б. Бортников</i> , Некоторые вопросы экономики промышленного производства сборного железобетона в Молдавской ССР . . . . . | 3    |
| <i>М. М. Урсул</i> , Некоторые отрасли легкой промышленности МССР и их сырьевая база . . . . .                                   | 23   |
| <i>Ф. М. Гильман</i> , К вопросу о развитии маслобойной промышленности Молдавской ССР . . . . .                                  | 43   |
| <i>А. М. Олейник</i> , Из истории возникновения и развития консервного производства в дореволюционной России. . . . .            | 59   |
| <i>М. С. Бинчева</i> , К вопросу о внутрирайонном размещении сельского хозяйства . . . . .                                       | 73   |
| <i>Г. С. Клочко</i> , Некоторые вопросы товарности общественного хозяйства колхозов. . . . .                                     | 95   |

#### Хроника

|   |     |
|---|-----|
| <i>Л. С. Мацюк</i> , Итоги научно-исследовательской работы Молдавского филиала Академии наук СССР за 1956 год . . . . . | 113 |
|---|-----|



Молдавский филиал Академии наук СССР

**ИЗВЕСТИЯ**

**№ 11 (44)**

Ответственный за выпуск *Ф. Прокупец*

Технический редактор *В. Капица*

Корректор *Н. Дворяк*

\*

Сдано в набор 3-IX 1957 г. Подписано к печати 12-II 1958 г.

Формат бумаги 70×108<sup>1/16</sup>. Бумажных листов 3,88.

Печатных листов 10,62+1 вкл. Уч.-изд. листов 8,77+1 вкл.

Тираж 700. АБ1:170.

Государственное издательство Министерства культуры  
Молдавской ССР.

Кишинев, Могилевская, 35.

Цена 5 руб. 25 коп. Заказ № 2252.

\*

Полиграфкомбинат, Кишинев, Госпитальная, 32