

МОЛДАВСКИЙ ФИЛИАЛ АКАДЕМИИ НАУК СССР

---

# ИЗВЕСТИЯ

Молдавского филиала  
АКАДЕМИИ НАУК СССР

№ 9 (54)

„КАРТЯ МОЛДОВЕНЯСКЭ“

1959

МОЛДАВСКИЙ ФИЛИАЛ АКАДЕМИИ НАУК СССР

---

# ИЗВЕСТИЯ

Молдавского филиала  
АКАДЕМИИ НАУК СССР

*№ 9 (54)*

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО  
„КАРТА МОЛДОВЕНЯСКЭ“  
КИШИНЕВ \* 1959

М. С. БИНЧЕВА

### СОСТАВ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ:

Ответственный редактор — действительный член Академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина, доктор геолого-минералогических наук *Н. А. Димо*.  
Зам. ответ. редактора — доктор биологических наук *А. Н. Ирихимович*.

Члены  
редакционной  
коллегии:

доктор сельскохозяйственных наук *И. Г. Дикусар*,  
доктор технических наук *К. В. Понько*,  
доктор химических наук *А. В. Аблов*,  
кандидат биологических наук *С. М. Иванов*,  
кандидат биологических наук *Б. Г. Холоденко*,  
кандидат сельскохозяйственных наук *Л. С. Мацюк*,  
кандидат технических наук *Р. Д. Федотова*.

### НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПЕРСПЕКТИВНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В КОЛХОЗАХ

(на примере колхоза им. Мичурина Бульбокского района)

В связи с изменением практики планирования сельского хозяйства большое значение приобрело составление перспективных планов развития колхозного производства.

Необходимость перехода к перспективному планированию диктуется, во-первых, тем, что колхозы, представляя собой крупные социалистические сельскохозяйственные предприятия, должны иметь ясную перспективу развития на длительный период; во-вторых, особенностью сельскохозяйственного производства.

В сельскохозяйственных предприятиях производство одного года неразрывно связано с производством предыдущих и последующих лет. Так, работы по внедрению и освоению правильных севооборотов, системы обработки почвы, системы удобрений, освоению неиспользуемых в хозяйстве сельскохозяйственных угодий, развитию садоводства и виноградарства, воспроизводству стада и улучшению породности скота имеют значение не только для одного хозяйственного года, но и для производства последующих лет.

Учитывая эти особенности сельскохозяйственного производства, передовые колхозы страны давно ведут свое хозяйство на основе перспективного плана. Их опыт показал, что для успешного развития колхозного производства надо, чтобы каждый колхоз имел свой перспективный план. Особенно большое значение это имеет для отстающих колхозов.

Разработка перспективных планов помогает отстающим колхозам детально выяснить причины отставания и наметить пути их устранения, а также вскрыть неиспользованные резервы в целях наиболее полного их использования.

Разработка перспективных планов является очень ответственной работой, которая требует творческого подхода и организаторской сноровки. От правильного проведения этой работы в значительной мере зависит успех выполнения намеченного объема производства продукции в каждом колхозе.

Правильно разработать перспективный план это значит экономически обосновать запроюктированные показатели, проверить возможности их выполнения балансowymi расчетами.

п 25116

В основу перспективного планирования должны быть положены государственные плановые задания по производству товарной продукции, которые отражают принципиальные положения и требования народно-хозяйственного плана на ближайшие годы. Исходя из этих требований и нужд общественного хозяйства, колхозы должны разработать количественные и качественные показатели, которые отражали бы перспективные размеры производства различных видов сельскохозяйственной продукции. Эти показатели должны быть разработаны с учетом:

1) выполнения государственных плановых заданий по производству товарной продукции;

2) обеспечения наибольшего выхода валовой и товарной продукции в расчете на 100 гектаров сельскохозяйственных угодий с наименьшими затратами труда и средств на единицу продукции;

3) обеспечения роста уровня материальной и культурной жизни колхозников;

4) установления такого сочетания отраслей, которое в рамках выше поставленных задач обеспечивало бы наибольшее повышение производительности труда и, следовательно, наибольшую эффективность всего колхозного производства.

Постановка этих задач при разработке мероприятий вносит ясность в перспективы развития, а затем организует и мобилизует колхозников на быстрое их выполнение.

Необходимо также отметить, что при составлении перспективных планов следует придерживаться определенной последовательности, несоблюдение которой приведет к путанице, усложнению расчетов, неточностям и т. д.

Прежде чем начать проектирование перспективных размеров отраслей, необходимо провести подготовительную работу, которая заключается в тщательном изучении фактического состояния хозяйства, выявлении его производственных возможностей, изучении экономической эффективности сельскохозяйственных отраслей и культур, имеющих распространение в данном конкретном хозяйстве или группе хозяйств.

В первую очередь необходимо учесть наличие земельной площади и распределение ее по угодьям. Надо дать качественную оценку каждому из угодий, то есть охарактеризовать уровень плодородия почвы и пригодность ее для выращивания тех или иных сельскохозяйственных культур, уровень продуктивности естественных кормовых угодий и т. д. Знание качественной стороны позволит наметить мероприятия по повышению плодородия почвы и поднятию продуктивности естественных кормовых и других угодий. Знание качественной и количественной стороны даст материал для дальнейших суждений о соотношениях отраслей земледелия и животноводства.

Далее, следует изучить экономическую эффективность различных отраслей и культур и с учетом этого определить размеры производства различных видов продукции.

Необходимо учесть обеспеченность хозяйства основными средствами производства и рабочей силой, уровень механизации, насыщенность скотом и результаты хозяйственной деятельности за ряд предыдущих лет.

Изучение этих показателей поможет выявить степень использования производственных возможностей и вскрыть неиспользованные внутренние резервы хозяйства.

После изучения фактического состояния хозяйства и эффективности сельскохозяйственных отраслей следует приступить к проектированию объема производства различных видов продукции, определению размеров отраслей, структуры земельных угодий и посевных площадей, про-

ектированию агротехнических и зоотехнических мероприятий, обеспечивающих выполнение намеченных планом количественных и качественных показателей.

Данная статья посвящена вопросу составления перспективного плана в колхозе им. Мичурина Бульбокского района Молдавской ССР. В ней будет показано, с какой последовательностью проводилась работа, как колхоз подошел к решению вопроса о размерах сельскохозяйственных отраслей, какие резервы были выявлены в хозяйстве и какие мероприятия намечаются по их максимальному использованию.

Колхоз им. Мичурина Бульбокского района расположен на правом берегу реки Днестра. Общая земельная площадь составляет 3035 га, в том числе сельскохозяйственных угодий общественного пользования — 2907 га.

Почвы представлены высокоплодородным супесчаным черноземом. Вдоль реки Днестра расположены плавневые земли, площадь которых достигает 400 га, исключительно благоприятных для развития садоводства и овощеводства.

Хозяйство характеризуется высокой обеспеченностью основными средствами производства и рабочей силой. В 1956 году на 100 га сельскохозяйственных угодий приходилось основных средств на сумму 96,8 тысячи рублей, а нагрузка сельскохозяйственных угодий на одного взрослого трудоспособного колхозника составляла 2,7 га.

В 1956 году хозяйство имело садоводческо-подсолнечниково-животноводческое направление с развитым виноградарством и овощеводством. В структуре товарной продукции наибольший удельный вес занимали: садоводство — 32,6%, подсолнечник — 12,2%, животноводство в целом — 23,3%, виноградарство — 10,4%, и овощеводство — 10,9%. Перечисленные отрасли должны получить преимущественное развитие и в дальнейшем. Это вполне соответствует природным и экономическим условиям хозяйства и отвечает требованиям народнохозяйственного плана.

Требования народнохозяйственного плана по производству товарной продукции определяются экономическим местоположением хозяйства. Колхоз расположен в зоне сырьевой базы консервной и винодельческой промышленности, сырьем для которых являются виноград, фрукты и овощи. Кроме того, колхоз входит в пригородную зону г. Кишинева и должен иметь развитое животноводство.

О соответствии сложившейся специализации хозяйства природным и экономическим условиям свидетельствуют данные об экономической эффективности ведущих отраслей.

Экономическая эффективность сельскохозяйственных отраслей, которую мы измеряем количеством полученного валового и чистого дохода на один затраченный трудодень и на 1 га занимаемой площади, характеризуется данными, приведенными в таблице 1.

Данные таблицы 1 показывают, что садоводство, виноградарство, овощеводство и подсолнечник дают хозяйству больше валового и чистого дохода как на 1 затраченный трудодень, так и на 1 га занимаемой площади.

Обращает на себя внимание тот факт, что на каждый затраченный трудодень подсолнечник дает больше валового и чистого дохода, чем виноградарство и овощеводство. Несмотря на это, в перспективе размер производства подсолнечника не увеличится. Объясняется это тем, что дальнейшее расширение посевных площадей подсолнечника ограничивается агротехническими требованиями севооборотов. Кроме того, высокая экономическая эффективность подсолнечника обусловлена высоким

Виды продукции	Получено валовой продукции в тыс. руб.	Всего издержек производства в тыс. руб.	В % к стоимости валовой продукции	Получено в рублях				Чистого дохода*			Убытки	
				Валового дохода		Чистого дохода*		на 1 га занятой площади	на 1 га затраченный трудодень	в % к издержкам производства, включая оплату труда		
				на 1 га затраченный трудодень	на 1 га занятой площади	в % к материальным затратам	на 1 га затраченный трудодень					
Зерновые	1 316,5	1 309,8	99,5	8,79	569	204,7	0,09	5,63	5,0	—	—	—
Подсолнечник	548,4	392,3	71,5	31,07	940	77,1	20,40	614,7	39,8	—	—	—
Овощи и бахчи	416,0	225,3	54,2	14,87	3 618	1 339	6,17	1 501,8	62,9	—	—	—
Фрукты	1 047,6	276,3	26,4	33,27	8 271	3 333,9	24,56	6 188,2	253,4	—	—	—
Виноград	445,5	216,8	48,8	18,86	5 444	2 035,3	10,16	2 932,6	105,5	—	—	602 920
Молоко коровье	221,7	824,6	372,0	—	—	—	—	—	—	—	—	111 626
Мясо говяжье	123,0	234,6	190,7	—	—	—	—	—	—	—	—	15 251
Шерсть	6,8	22,2	327,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мясо баранина	31,6	25,7	81,4	11,5	—	—	—	—	—	—	—	—
Свиное мясо	138,9	310,6	223,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Яйцо	33,9	45,6	134,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мясо птицы	14,5	48,5	335,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—

уровнем механизации его производства, тогда как преобладающая часть основных работ в виноградарстве и овощеводстве выполняется вручную. Разумеется, механизация этих отраслей позволит колхозу получить значительно больше валового и чистого дохода на каждый затраченный трудодень, чем от подсолнечника.

Следует также отметить, что выгодность каждой отрасли и культуры должна измеряться не только количеством полученной продукции на 1 затраченный трудодень, но и количеством полученной продукции на 1 га занимаемой площади. В колхозе им. Мичурина с каждого гектара посевов подсолнечника получено чистого дохода в 2,5 раза меньше, чем от овощеводства, почти в 5 раз меньше, чем от виноградарства, и в 10 раз меньше, чем от садоводства. А для хозяйства с ограниченной земельной площадью и большой обеспеченностью рабочей силой очень важно получить максимум дохода с 1 га земли. Этим и объясняется необходимость увеличения в колхозе размеров таких высокоинтенсивных отраслей, как садоводство, виноградарство и овощеводство.

Что касается животноводства, то оно не только не приносит дохода, но общая сумма издержек производства, включая оплату труда в 1956 году, составила 265,9% к общей сумме полученной валовой продукции; в результате чего убытки от этой отрасли составили 957,2 тысячи рублей. Однако это вовсе не означает, что нужно сократить объем производства животноводческой продукции. Напротив, в связи с необходимостью в ближайшие годы догнать Соединенные Штаты Америки по производству мяса, масла и молока на душу населения, а также ввиду пригородного значения хозяйства животноводство в данном колхозе должно занять прочное место среди ведущих отраслей. И это не противоречит интересам колхоза и колхозников.

Уровень эффективности каждой сельскохозяйственной отрасли и культуры зависит от многих факторов и, прежде всего, от природных и экономических условий хозяйства, уровня товарности, уровня организации и объема производства. Как правило, чем благоприятнее природные условия, чем крупнее размер отрасли, выше товарность, тем выше уровень ее экономической эффективности. Однако бывает и так, что даже при наличии благоприятных природных условий, крупных размеров отрасли (если размер определять только численностью поголовья или занимаемой площадью) и стопроцентной товарности отрасль может быть нерентабельной, если организация производства плохая.

Убыточность животноводства в колхозе им. Мичурина как раз и объясняется плохой организацией производства, которая характеризуется отсутствием прочной кормовой базы, низкой продуктивностью животных и чрезмерно большими затратами труда на обслуживание поголовья и на производство кормов.

Несмотря на наличие возможностей организовать производство кормов в размерах, необходимых для полного удовлетворения потребностей животных, колхоз не имеет прочной кормовой базы.

В летний период скот, как правило, содержится на скудных естественных пастбищах и стерне. Только коровам дается зеленый корм из кукурузы. Таким образом, в самый благоприятный период производства животноводческой продукции скот недокармливается, что влечет за собой снижение продуктивности животных. В зимний период основное место в кормовом рационе занимают солома и чеклаж. Сена в рационе очень мало. Например, в 1956 году в колхозе было заготовлено 18 800 ц грубых кормов, из которых только 700 ц сена, или 3,7% от общего количества грубых кормов.

Производимые в колхозе корма содержат мало переваримого белка,

для пополнения которого в кормовом рационе приходится расходовать в 1,5—2 раза больше кормов на производство единицы продукции, что сказывается на увеличении себестоимости.

Огромное влияние на уровень эффективности животноводческих отраслей оказывают затраты труда на обслуживание поголовья и производство кормов. В колхозе им. Мичурина эти затраты очень велики.

Так, в 1956 году на каждый центнер молока было затрачено 10,9 трудодня. Стоимость 1 трудодня составляла 8,7 руб. Таким образом, только на оплату трудодней, затраченных на производство 1 ц молока, колхоз израсходовал 94,8 руб. На производство 1 ц свинины было затрачено 56 трудодней, на каждые 10 штук яиц — 0,48 трудодня.

В целом по животноводству затраты на оплату трудодней составили 32,2% от общей суммы издержек производства. Затраты кормов составили 65%. Но корма тоже имеют высокую себестоимость, которая также создается за счет больших затрат труда. Например, в 1956 году себестоимость 1 ц кормовых корнеплодов составляла 12,6 руб., 1 ц силоса — 12,7 руб., 1 ц сена — 22,3 руб. и т. д. Из общей суммы издержек производства кормов 92% составили затраты на оплату трудодней. Разумеется, что при такой организации производства нечего думать о высокой эффективности животноводства. Поэтому основное внимание при составлении перспективного плана было обращено на повышение рентабельности животноводческих отраслей путем увеличения их размеров, создания прочной кормовой базы, повышения продуктивности животных, внедрения комплексной механизации на фермах и в кормопроизводстве, улучшения породности скота, улучшения условий выращивания молодняка, что является одним из коренных мероприятий по повышению продуктивности животных; тщательный отбор молодняка при переводе из младших в старшие группы; борьба с яловостью, которая резко влияет на уровень продуктивности животных, в частности на уменьшение надоя молока у коров, и т. д.

Следует также отметить, что при оценке экономической эффективности животноводческих отраслей необходимо учитывать значение, которое они имеют для развития растениеводческих отраслей, полного использования рабочей силы, рациональной организации хозяйства в целом.

Известно, что животноводство имеет огромное хозяйственное значение, во-первых, как отрасль, превращающая побочную продукцию и отходы растениеводства в высокоценные продукты питания; во-вторых, как отрасль, дающая ценное органическое удобрение — навоз, необходимый для повышения плодородия почвы и урожайности сельскохозяйственных культур; в-третьих, как отрасль, позволяющая полнее и равномернее использовать рабочую силу в течение года.

При решении вопроса о размерах животноводческих отраслей мы исходили как из народнохозяйственных требований и условий производства, так и из того значения, которое они имеют для развития других отраслей.

#### ПРОЕКТИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОТРАСЛЕЙ

Изучение производственных условий и экономической эффективности различных отраслей позволило правильно подойти к проектированию объема производства сельскохозяйственной продукции.

В условиях данного колхоза проектирование размеров отраслей было начато с садоводства, виноградарства и других многолетних насаждений (ягодники, ореховые и торкальные рощи, тутовые плантации и т. д.). Это объясняется, во-первых, ведущей ролью садоводства и виноградар-

ства, а во-вторых, тем, что увеличение площадей многолетних насаждений связано с уменьшением площади пашни и естественных кормовых угодий, без уточнения перспективного наличия которых нельзя приступить к проектированию поголовья скота и посевных площадей.

**Садоводство.** При разработке перспективного плана особое внимание было уделено дальнейшему развитию садоводства, которое занимает первое место среди ведущих отраслей.

Используя благоприятные почвенно-климатические условия поймы реки Днестра, крестьяне с. Пугачены издавна занимались садоводством. Вступая в сельскохозяйственную артель, они обобществили свои земли, в том числе и сады. В 1950 году в колхозе им. Мичурина числилось 392 га садов. Правда, сады были в запущенном состоянии, в результате чего значительная часть деревьев погибла.

В настоящее время (1956 год) общая площадь садов составляет 303 га. Имеющиеся сады чрезмерно изрежены. Изреженность доходит до 70%. Поэтому вся площадь садов в переводе на сплошную посадку составляет только 122 га. Кроме того, сады представляют собой бессистемные по возрасту, породам и сортам насаждения. Так как в прошлом они принадлежали большому числу владельцев, в них нет правильной организации территории, поэтому основное внимание в развитии садоводства было обращено на реконструкцию садов и прежде всего на правильную организацию территории и подбор породно-сортового состава.

В основу реконструкции садов был положен план реконструкции, составленный Молдавским институтом плодородства, согласно которому основной массив сада (400 га) будет иметь 16 кварталов по 25 га каждый.

Проектируемая площадь садов в колхозе составит на конец планируемого периода 424 га, из которых 400 га будут размещены на плавневых землях и сконцентрированы в один массив. Остальные 24 га будут размещены на более высоких террасах.

Так как колхоз им. Мичурина входит в зону сырьевой базы консервной промышленности, то планом предусматривается соответствие породно-сортового соотношения в саду колхоза требованиям консервной промышленности. Яблоня будет занимать в саду 129 га, или 30,5%, груша — 73 га, или 17,2%, айва — 18,6 га, или 4,4%, слива — 109 га, или 25,7%, вишня и черешня 94,4 га или 22,2% от общей площади плодовых насаждений. По яблоне и груше наибольший удельный вес займут десертные сорта зимнего срока созревания, по сливе ведущее место займут сорта для производства сухофруктов.

Разнообразие пород и сортов позволит удлинить сроки поступления сырья на консервные заводы и пункты переработки, а также удлинить период снабжения населения свежими фруктами. Кроме того, это даст возможность колхозу равномернее использовать свою рабочую силу и обеспечить равномерное поступление денежных доходов в осенне-летний период.

Что касается уровня агротехники, то планом предусматривается полностью механизировать все рабочие процессы, поддающиеся механизации: зяблевую пахоту, междурядную обработку, опрыскивание деревьев. Планом намечается также организация орошения в садах, а с целью создания прочной структуры почвы на участках, занятых семечковыми породами (50% площади), приствольные полосы будут задернены посевом люцерны.

Проектируемый комплекс агротехнических мероприятий позволит повысить урожайность с 31 до 50 ц и увеличить валовой сбор продукции садоводства с 3809 ц в 1956 году до 6072 ц в 1960 году.

**Виноградарство.** За период с 1956 по 1960 год в колхозе намечается большой рост площадей виноградников. Если в 1956 году в колхозе имелось только 149 га виноградников, в том числе плодоносящих 78 га, то в 1960 году их общая площадь достигнет 417 га, из которых плодоносящих будет 249 га. Наряду с количественными произойдут и качественные изменения в развитии виноградарства.

В настоящее время виноградники представлены в основном гибридными сортами, которые по урожайности и качеству продукции значительно уступают европейским сортам. Виноград гибридных сортов используется главным образом для производства виноматериалов (столовых вин и виноградных соков), в свежем виде употребляется мало. Поэтому планом предусматривается несколько изменить направление культуры виноградарства за счет увеличения площадей лучших европейских столовых и винных сортов.

В 1956 году колхоз имел только 50 га виноградников европейских сортов, из которых плодоносящих было 12 га. К концу 1960 года площадь виноградников европейских сортов возрастет до 123 га, из которых плодоносящих будет 70 га. В целом за планируемый период удельный вес площади виноградников европейских сортов увеличится с 15,4 до 28,1% к общей площади плодоносящих виноградников.

Одновременно с ростом площадей планом предусматривается повышение урожайности виноградников более чем в два раза — с 22,7 до 50 ц с 1 га. Валовой сбор винограда увеличится соответственно с 1760 до 12 450 ц.

Конечно, и в 1960 году гибридные сорта все еще будут преобладать как в общей площади виноградников, так и в валовом сборе продукции. Однако, наряду с производством виноматериалов, колхоз будет производить и столовый виноград для употребления в свежем виде.

Повышение урожайности обеспечивается как путем увеличения удельного веса европейских сортов, так и применением передовой агротехники, увеличением числа виноградных кустов на 1 га площади и т. д.

В настоящее время все работы на виноградниках выполняются вручную и на лошадях. Неудивительно поэтому, что работы выполняются несвоевременно и некачественно. Преобладающая часть виноградных кустов не имеет опоры. Удобрения никогда не вносились.

Перспективным планом предусмотрено к 1960 году механизировать все подпадающие механизации рабочие процессы по закладке и уходу за виноградниками и, начиная с 1958 года, вносить ежегодно на всю площадь плодоносящих виноградников следующее количество удобрений: азотных 250, фосфорных 125 и калийных 250 ц. К моменту вступления в период плодоношения предусматривается поставить виноградники на опоры: гибриды — на тычки, европейские сорта — на шпалеры. С целью обеспечения виноградников тычками запланировано довести площадь торкальной роши до 20 га. В настоящее время уже имеется 11 га.

Так как в плане намечается значительное увеличение площадей садов и виноградников, большое значение приобретает задача обеспечения колхоза посадочным материалом. С этой целью планом предусматривается организация плодоягодного питомника на площади 10 га, из которых под виноградную школку будет занято 4 га, в том числе 2 га для выращивания привитых и 2 га для выращивания гибридных саженцев. Под плодоягодными питомниками будет занято 4,5 га, в том числе 0,5 га под школками сеянцев и 4 га под школками саженцев. Кроме организации плодоягодного питомника, проектируется иметь 6 га маточника подвойных лоз. Привойный материал будет приобретаться извне.

Кроме садов, виноградников и торкальной роши планом предусмат-

ривается посадка ореховых насаждений на площади 10 га, тутовых плантаций — на площади 20 га и защитных лесополос — на площади 23 га.

В целом площадь многолетних насаждений увеличится с 400 га в 1956 году до 925 га в 1960 году. В результате увеличения площади многолетних насаждений произойдут большие изменения в структуре сельскохозяйственных угодий, что представлено данными таблицы 2.

Таблица 2

Структуры сельхозугодий по годам

Наименование сельхозугодий	Наличие на конец					
	1956 года		1958 года		1960 года	
	площадь (в га)	в % к итогу	площадь (в га)	в % к итогу	площадь (в га)	в % к итогу
Пашня, включая огороды . . . . .	1 985	68,2	1 774	61,0	1 634	56,2
Сенокосы . . . . .	—	—	5	0,2	5	0,2
Пастбища . . . . .	374	12,9	312	10,7	280	9,6
Сады и ягодники . . . . .	216,5	7,4	362	12,5	425	14,6
Виноградники . . . . .	149	5,1	320	11,0	417	14,3
Ореховые насаждения . . . . .	1,5	—	5	0,2	10	0,4
Тутовые насаждения . . . . .	11	0,4	19	0,7	20	0,7
Торкальные роши . . . . .	—	—	10	0,4	20	0,7
Защитные лесонасаждения . . . . .	12	0,4	20	0,7	23	0,8
Питомники . . . . .	10	0,3	10	0,3	10	0,3
Прочие угодья . . . . .	148	5,3	70	2,3	63	2,2
Итого земель сельскохозяйственного пользования . . . . .	2 907	100	2 907	100	2 907	100

Данные таблицы 2 показывают, что перспективное соотношение сельскохозяйственных угодий предусматривает, с одной стороны, повышение удельного веса садов, виноградников и других многолетних насаждений, что приведет к более интенсивному использованию основного средства производства — земли, а с другой стороны, к значительному уменьшению удельного веса пашни.

Последнее обстоятельство обязывает организовать наиболее полное и рациональное использование пахотной земли с тем, чтобы путем повышения урожайности сельскохозяйственных культур получить максимальное количество продукции с каждого гектара пашни.

Кроме того, сокращение размеров пашни потребовало также установить возможное расширение посевных площадей, главным образом овощных культур, за счет использования междурядий молодых садов и других многолетних насаждений.

Особое значение это имеет для колхоза им. Мичурина, который к 1960 году будет иметь около 200 га неплодоносящих садов. Нельзя допустить, чтобы такая огромная площадь пустовала в течение нескольких лет. Перспективным планом предусматривается занять значительную часть этой площади под овощные культуры.

Общая площадь овощных культур определена в размере 150 га. Для их производства планом не предусматривается выделение специального овощного севооборота. Посевы овощных культур будут размещены в междурядьях молодых и старых реконструированных садов.

Только зеленый горошек будет высеваться в полях полевого севооборота в качестве парозанимающей культуры.

Направление овощеводства в настоящее время и на планируемый период определяется производством овощей для консервной промышленности и для местного потребления. Основное место среди овощных культур займут томаты и зеленый горошек, удельный вес которых составит 80% от общей площади овощных культур.

Большое внимание уделяется вопросу повышения урожайности овощных культур. Учитывая наличие весьма благоприятных условий для производства овощей, перспективным планом намечается в 1960 году получить урожай овощных культур в среднем 90 ц с 1 га, тогда как в 1956 году урожайность составляла только 48 ц. С целью повышения урожайности намечается организация орошения всей площади овощных культур (за исключением посевов зеленого горошка), внесение большого количества минеральных и органических удобрений, правильное чередование культур и т. д.

После уточнения наличия пашни можно приступить к определению размера отрасли полеводства. При этом очень важным является установление правильной структуры посевных площадей, чего в условиях данного колхоза нельзя сделать без предварительного определения объема производства животноводческой продукции.

При планировании сельскохозяйственного производства должна быть обеспечена взаимная наиболее рациональная увязка между различными отраслями и культурами. Это, в первую очередь, относится к таким неразрывно связанным между собой отраслям, как полеводство и животноводство, проектные показатели по развитию и сочетанию которых должны быть увязаны как с агротехническими требованиями различных культур, так и с задачами создания прочной кормовой базы и организации правильного кормления и содержания скота.

Колхоз им. Мичурина имеет крайне ограниченные площади естественных кормовых угодий, и продуктивность их очень низкая. Поэтому полеводству здесь принадлежит решающая роль в обеспечении животных кормами.

Для того, чтобы определить размеры посевных площадей кормовых культур, необходимо знать, какие корма и в каком количестве потребуются для полного удовлетворения нужд животноводства. Вот почему такая последовательность, когда проектирование размеров производства животноводческой продукции предшествует проектированию размеров посевных площадей, является методически правильной.

**Животноводство.** За прошедшее пятилетие колхоз им. Мичурина добился значительных успехов в развитии животноводства, о чем свидетельствуют данные о росте валовой продукции. Так, например, объем производства животноводческой продукции в 1956 году увеличился по сравнению с 1951 годом: молока — с 26,8 до 288 тысяч литров, мяса — с 80 до 756 ц шерсти — с 3,6 до 4,5 ц и яиц — с 5,5 до 39,3 тысячи штук.

Увеличение объема производства животноводческой продукции было

достигнуто как за счет роста поголовья животных, так и за счет повышения их продуктивности.

С 1951 по 1956 год поголовье животных увеличилось:

а) крупного рогатого скота — с 301 до 437 голов, в том числе коров — с 47 до 136 голов;

б) свиноматок — с 30 до 76 и откормочного поголовья — со 151 до 316 голов;

в) овец — с 305 до 458 голов;

г) птицы — с 827 до 2300 голов.

Если в 1951 году удой молока в среднем на 1 фуражную корову составил 890 литров, в 1955 году — 1097, то в 1956 году от каждой коровы было надоено 2258 литров молока, или в 2,5 раза больше, чем в 1951 году. Эти данные свидетельствуют о неуклонном росте продуктивности животноводства и о больших возможностях дальнейшего увеличения объема производства животноводческой продукции. О наличии больших возможностей свидетельствуют, прежде всего, достижения передовых доярок данного колхоза, а также достижения других колхозов Бульбокского района. Так, доярки колхоза им. Мичурина: Буга Иулица, Пламадяла Мария и Буга Мария надоили по 2500 литров молока в среднем от каждой коровы. В целом по Бульбокскому району 25 доярок надоили по 3—3,5 тысячи литров, более 100 доярок надоили по 2,5—3 тысячи литров молока от каждой коровы. В колхозе им. Сергея Лазо было надоено в среднем на 1 среднегодовую корову 3014 литров молока, 8 колхозов района получили в среднем от 2,5 до 3 тысяч литров молока от каждой коровы.

Однако успехи передовых доярок и колхозов не являются пределом достижений, их можно превзойти, для чего имеются все возможности. Поэтому при составлении перспективного плана развития животноводства были учтены как достигнутые успехи, так и наличие возможностей.

Коммунистическая партия и Советское правительство поставили перед сельским хозяйством задачу огромной важности — догнать в ближайшие годы США по производству мяса, молока и масла на душу населения. Выполнение этой задачи требует дальнейшего значительного увеличения объема производства животноводческой продукции, которое должно произойти прежде всего за счет роста численности скота. Поэтому проектирование количественных показателей по животноводству было начато с выявления возможного роста поголовья скота за счет собственного воспроизводства стада.

Расчеты оборота стада за каждый год планируемого периода показали, что в настоящее время в колхозе им. Мичурина накоплены необходимые ресурсы продуктивного скота, позволяющие при бережном отношении к маточному поголовью увеличить общее поголовье животных к концу 1960 года до следующих размеров:

1) крупного рогатого скота — до 600 голов, в том числе коров — до 300 голов;

2) свиноматок основных — до 100 и разовых — до 300 голов; откормочного и выбракованного на мясо поголовья свиней — до 1416 голов;

3) овец — до 1000 голов;

4) птицы — до 6500 голов, в том числе кур-несушек — до 5500 голов, а подлежащих реализации — до 30 000 голов.

Предусмотренные планом большое количество основных и разовых свиноматок объясняется тем, что колхоз имел возможность продавать поросят колхозникам не в ущерб плану развития общественного животноводства.

В 1960 году планируется продажа поросят до 2-месячного возраста —



1560 голов. Приведенные данные показывают, что наибольший рост поголовья будет достигнут в свиноводстве.

В настоящее время ведущая роль среди животноводческих отраслей колхоза принадлежит молочному скоту, о чем можно судить по денежным доходам, которые в 1956 году составили 60,1%, в том числе от молока—46% от общей суммы денежных поступлений, полученных от реализации животноводческой продукции.

В перспективе ведущая роль среди животноводческих отраслей также сохранится за крупным рогатым скотом.

Так как в условиях колхоза возможно только стойлово-лагерное содержание скота, которое является экономически выгодным для маточного поголовья и невыгодным для откорма молодняка, в перспективе предусматривается цельномолочное направление крупного рогатого скота с удельным весом коров в стаде до 50%. Проектируемая порода — красно-степная.

В 1956 году удельный вес коров в стаде крупного рогатого скота составлял 26,8%. На 100 га сельскохозяйственных угодий приходилось только 4,7 коровы. К 1960 году проектируется увеличить поголовье коров в расчете на 100 га сельхозугодий до 10 голов, или в 2,1 раза больше по сравнению с 1956 годом.

В связи с отсутствием условий для организации нагула крупного рогатого скота основным источником увеличения производства мяса в хозяйстве будет свиноводство, которое займет второе место среди животноводческих отраслей. Планом и впредь предусматривается мясной тип откорма свиней. Сальный и полусальный откорм будет осуществляться только за счет выбраковки взрослого поголовья—хряков, основных и разовых свиноматок. Основной породой свиней будет крупная белая. Для промышленного скрещивания предусматривается покупка хряков другой породы (Ливенская, Миргородская).

Значительное развитие получит птицеводство, для которого предусматривается яично-мясное направление. Основная порода—белый леггорн. Увеличение поголовья овец будет незначительное, лишь в целях выполнения государственных плановых заданий по продаже шерсти и каракулевых смушек. Принятое направление овцеводства — смушковое. Породный состав — местная чушка.

Наряду с ростом поголовья в годы планируемого периода важнейшей задачей в развитии животноводства будет повышение продуктивности животных.

Учитывая достигнутые успехи в развитии животноводства, опыт передовиков и проектируемый высокий уровень культуры ведения хозяйства, перспективным планом предусматривается к концу планируемого периода иметь следующие показатели по продуктивности скота и птицы:

- 1) надой молока на одну среднегодовую корову — 3500 литров;
- 2) выход телят на 100 коров—100 голов;
- 3) выход деловых поросят на одну основную свиноматку—16 голов и на одну разовую—5 голов;
- 4) настриг шерсти на одну овцу—3 кг;
- 5) выход ягнят на 100 овцематок—120 голов;
- 6) получить яиц от каждой несушки—110 штук.

Одновременно с этим проектируется повысить живой вес реализуемых животных, что серьезным образом скажется на увеличении производства мяса. По плану средний живой вес одной головы реализуемых в 1960 году животных должен быть равен: крупного рогатого скота—257 кг, вместо 200 кг в 1956 году; свиней — 100 кг, вместо 48 кг в 1956 году и т. д.

Намеченные планом показатели по выходу молодняка свидетель-

ствуют о проектируемой ликвидации яловости маточного поголовья, повышении плодовитости у свиней и овец и сокращении падежа.

Расчеты показали, что запланированные показатели по росту поголовья и продуктивности животных обеспечат получение следующего количества валовой продукции по годам:

Таблица 3

Производство валовой продукции животноводства по годам.

Виды продукции	Единица измерения	Г о д ы				
		1956	1957	1958	1959	1960
Мясо всего . . . . .	ц	756	1010	1307	2 106	2 937
в т. ч. свинина . . . . .	"	194	424	571	1 001	1 602
говядина . . . . .	"	461	525	623	896	982
баранина . . . . .	"	66	25	25	56	91
птичье . . . . .	"	35	36	83	143	244
прочее . . . . .	"	—	—	5,0	10	18
Молоко . . . . .	тыс. литр.	288	395	430	9 280	10 730
Шерсть . . . . .	ц	4,5	12	16	23	26
Яйцо . . . . .	тыс. штук	39,3	100	150	597,3	605

В соответствии с объемом производства продукции и наличия в хозяйстве поголовья рабочего скота был сделан расчет потребности в кормах. При этом мы пользовались нормами расхода кормов (в кормовых единицах и переваримого белка) на производство единицы животноводческой продукции, установленными экспертизой госплана СССР с участием работников научно-исследовательских институтов и специалистов заинтересованных министерств. Расчеты производились с учетом потребности грубых и зеленых кормов для скота, находящегося в личной собственности колхозников.

Общая потребность запроецированного общественного животноводства и скота колхозников с учетом количества страхового фонда грубых, сочных и концентрированных кормов составит в 1960 году по колхозу в центнерах кормовых единиц: 1) грубых — 15 382, 2) сочных и зеленых 31 900, 3) концентрированных — 18 454, молоко и обрат — 510. Общая потребность кормовых единиц составит 66 246 ц и переваримого белка — 6 202 ц.

Исходя из потребности хозяйства в кормах проектируются посевные площади и устанавливается структура посевных площадей.

**Полеводство.** В результате проведенного в 1953 году внутрихозяйственного землеустройства в колхозе им. Мичурина было введено 4 севооборота: полевой — 10-польный, овощной — 8-польный, кормовой — 9-польный и прифермский — 6-польный. Соотношение площадей указанных севооборотов отражено в таблице 4.

Из данных таблицы 4 видно, что земельная площадь, отведенная под кормовые севообороты, достигает 459 га, что составляет 26,8% от общей площади пашни. При существовавшем в то время порядке, когда

развитие животноводства планировалось, исходя из так называемого «минимума общественного животноводства», без учета объема производства животноводческой продукции при том поголовье, которое проектировалось иметь по минимуму, выделенной площади под кормовые севообороты, было вполне достаточно для удовлетворения нужд животноводства в кормах.

Таблица 4

Фактическое распределение площади пашни по севооборотам по состоянию на 1956 год

Наименование севооборотов	Площадь (в га)	Удельный вес (в % к общей площади пашни)
Полевой . . . . .	1 190	69,5
Овощной . . . . .	64	3,7
Кормовой . . . . .	423	24,7
Прифермский . . . . .	36	2,1
Итого . . . . .	1 713	100

В настоящее время в связи с огромным ростом производства продукции животноводства выделенные кормовые площади не соответствуют задаче создания прочной кормовой базы и организации правильного содержания и кормления скота. Поэтому при составлении перспективного плана возникла необходимость изменить существовавшее с 1953 года внутривоспользовательное землеустройство. Это диктовалось также необходимостью расширения площадей садов и виноградников, которое должно было произойти главным образом за счет сокращения севооборотной площади.

В результате изменений сократилась площадь полевого севооборота, был ликвидирован овощной севооборот, увеличена площадь прифермского севооборота и выделен участок для выращивания земляной груши на выпас свиньям. Перспективное соотношение площадей различных севооборотов характеризуется данными таблицы 5.

Данные таблицы 5 показывают, что в перспективе площадь пашни, отведенная под кормовые севообороты и выводной клин, составит 560 га, или 34,3% от общей площади пашни. Таким образом, кормовая площадь к 1960 году возрастет только на 101 га, в то время как объем производства животноводческой продукции возрастет за этот период по молоку в 3,4 и мясу в 3,8 раза.

Казалось бы, что в хозяйстве с весьма ограниченной площадью естественных кормовых угодий, к тому же скудных по травостою, рост объема производства животноводческой продукции должен сопровождаться соответствующим ростом посевных площадей кормовых культур. Но в колхозе нет резервов для дальнейшего расширения площадей кормовых культур за счет освоения неиспользованных земель, а расширение площадей кормовых культур за счет резкого сокращения посевных площадей зерновых культур и подсолнечника является крайне нежелательным. От-

сюда вытекает задача — изыскать пути, которые обеспечили бы создание прочной кормовой базы при минимальном сокращении площадей важнейших продовольственных культур.

Таблица 5

Распределение пашни по севооборотам на 1960 год.

Наименование севооборотов	Число полей	Общая площадь севооборотов	Удельный вес в % к общей площади пашни
Полевой . . . . .	9	1 074	65,7
Кормовой . . . . .	10	420	25,7
Прифермский . . . . .	8	110	6,8
Выводной клин для выращивания земляной груши на выпас . . . . .	—	30	1,8
Итого . . . . .	—	1 634	100

Одним из путей создания прочной кормовой базы является дальнейшее повышение урожайности сельскохозяйственных культур. Перспективным планом предусматривается повысить урожайность к 1960 году до следующих размеров (в центнерах): озимой пшеницы — 22, кукурузы на зерно — 35—40, подсолнечника — 20, кормовых корнеплодов — 200, кормовой бахчи — 100, кукурузы на силос — 400 и на зеленый корм — 250, однолетних трав на сено — 60 и на зеленый корм — 250, многолетних трав на сено — 75 и на зеленый корм — 300, естественных сенокосов — до 30 ц и зеленой массы с пастбищ — до 100 ц с гектара.

Эти показатели намного превышают средние данные по урожайности за прошедшие годы. Однако предусмотренный планом уровень урожайности не является произвольным, его проектирование основано на глубоком изучении и учете хозяйственных возможностей. При планировании урожайности сельскохозяйственных культур были учтены: 1) средняя урожайность за ряд лет, 2) уровень агротехники, обусловившей получение этой урожайности, 3) уровень организации труда, 4) достижения передовиков сельского хозяйства и 5) перспективный уровень агротехники и механизации.

Средняя урожайность по данным за три года (1954, 1955 и 1956) по колхозу им. Мичурина составила (в центнерах): зерновых — 13,1, в том числе озимой пшеницы — 13, кукурузы — 14,9; подсолнечника — 11,7. Такой урожай колхоз получал при очень низкой агротехнике и низком уровне механизации производственных процессов.

Так, до 1955 года процессы междурядной обработки кукурузы и подсолнечника не были механизированы и проводились вручную, что приводило к растяжению сроков выполнения работ и, следовательно, к резкому снижению урожайности. Последнему способствовало также отсутствие правильного чередования культур в севообороте.

Севообороты в колхозах Молдавии имеют преимущественно кукурузно-озимопшеничное направление. В них озимая пшеница чередуется с кукурузой. Но ввиду поздней уборки кукурузы не представляется возможности организовать правильное чередование культур и колхоз вынужден из го-

да в год высевать озимые по озимым, а пропашные по пропашным. Кроме того, поздняя уборка кукурузы препятствовала выполнению плана вспашки зяби, ввиду чего посев яровых культур производился преимущественно по весновспашке. Все это приводило к разрушению структуры и снижению плодородия почвы, к получению низких урожаев, нерациональному использованию основного средства сельскохозяйственного производства — земли.

С применением квадратно-гнездового способа посева кукурузы и подсолнечника, позволившего механизировать междурядную обработку этих культур, а также с ростом уровня механизации полеводства в целом, урожайность сельскохозяйственных культур резко возросла. Так, в 1955 году урожайность зерновых составила 17,3 ц, в том числе: озимой пшеницы — 15,3 и кукурузы в зерне — 21,5 ц/га.

В 1956 году, несмотря на весьма неблагоприятные климатические условия (сильная засуха) в первый период вегетации зерновых, в частности кукурузы, колхоз им. Мичурина получил урожай с каждого гектара зерновых 13,3 ц, в том числе кукурузы в зерне — 16,7 ц, а с некоторых участков по 30 ц/га кукурузы в зерне.

Учитывая, что урожайность сельскохозяйственных культур зависит от уровня культуры земледелия — введения и освоения правильных севооборотов, системы обработки почвы, системы удобрений, сокращения сроков проведения сельскохозяйственных работ и повышения их качества, внедрения в производство достижений науки и передового опыта, колхоз им. Мичурина при проектировании урожайности исходил именно из перспективного уровня культуры земледелия.

К 1960 году колхоз предусматривает все производственные процессы в полеводстве полностью механизировать, что позволит выполнять полевые работы своевременно и с хорошим качеством. Посев кукурузы на зерно будет производиться только скороспелыми и среднеспелыми сортами, что даст возможность рано освобождать поля для подготовки почвы под озимые и вспашки зяби.

Кроме того, планом предусматривается внесение под зерновые культуры 1500 т навоза и 565 т минеральных удобрений (в 1954 году совсем не вносили удобрения, а в 1955 году было внесено 56 т навоза и в 1956 году было внесено всего 946 т, в том числе минеральных — 146 т).

Планируется также строительство оросительной системы с сетью закрытых напорных трубопроводов, которая будет орошать овощные культуры, всю площадь прифермского севооборота и 20 га выводного клина.

Намечается коренное улучшение естественных пастбищ путем проведения вспашки с последующим залужением травосмесью засухоустойчивых и ценных в кормовом отношении трав — эспарцета закавказского, ковра безостого и райграса высокого. Внедрение всех этих мероприятий позволит повысить урожайность сельскохозяйственных культур до указанного выше уровня.

Другим важным источником увеличения валовых сборов зерна и кормов в условиях колхоза имени Мичурина является увеличение посевов кукурузы за счет сокращения площадей менее урожайных зерновых и кормовых культур. В настоящее время этот источник широко используется колхозом, о чем свидетельствуют данные таблицы 6.

Данные таблицы 6 показывают, что площадь посевов кукурузы в 1960 году увеличится на 158 га по сравнению с 1956 годом, в то время как площадь посевов яровых колосовых сократится за этот период до минимума, необходимого для производства семян овса для бобово-злаковых мешанок.

Таблица 6

Изменения в структуре посевных площадей сельскохозяйственных культур по годам

Г о д ы	Кукуруза		Яровая пшеница, ячмень, овес	
	площадь (в га)	удельный вес (в % к общей посевной площади)	площадь (в га)	удельный вес (в % к общей посевной площади)
1954	376	23,3	220	13,6
1955	418	24,0	140	8
1956	487	27,2	38	2,1
1960	645	37,2	11	0,6

Таким образом, в перспективе повышение урожайности сельскохозяйственных культур будет осуществляться по двум направлениям: 1) по линии повышения плодородия почвы путем внедрения в производство комплекса агротехнических мероприятий, что позволит повысить урожайность каждой отдельно взятой культуры, и 2) по линии изменения структуры посевных площадей в сторону повышения удельного веса более урожайных зерновых и кормовых культур.

С целью увеличения выхода продукции полеводства в расчете на 1 га пашни, наряду с повышением урожайности, перспективным планом предусматривается широкое применение уплотненных и смешанных посевов и переход от чистого пара к занятому.

В качестве парозанимающих культур будут высеваться консервный горошек и бобовые на зерно. Эти культуры убираются в первой половине лета и, следовательно, позволят своевременно подготовить почву для посева озимой пшеницы. В качестве уплотнителей в уплотненных посевах будут высеваться кормовая свекла, тыква, кабачки.

Уплотненные посевы позволяют намного увеличить выход продукции с единицы площади с минимальными дополнительными затратами труда и материально-денежных средств на ее производство.

О высокой эффективности уплотненных посевов по сравнению с неуплотненными можно судить по следующим данным. В 1956 году от каждого гектара уплотненного посева кукурузы на силос и кормовой свеклы было получено силосной массы кукурузы 170 ц и кормовой свеклы с ботвой 580 ц, в том числе корнеплодов 390 ц и ботвы — 190 ц. С каждого гектара уплотненного посева кукурузы с тыквой было получено кукурузы в зерне 30 ц и плодов тыквы — 118 ц и т. д. Экономия затрат труда на производство дополнительной продукции достигается за счет подбора соответствующих сортов культур-уплотнителей.

Например, при использовании в качестве уплотнителей тыквы и кабачков подбираются сорта кустовой формы, позволяющие проводить междурядную тракторную обработку кукурузы в двух направлениях. При механизированной междурядной обработке дополнительный труд затрачивается только на уборку и вывозку с поля дополнительной продукции.

На производство одного центнера дополнительной продукции (тыквы и кабачков) в уплотненных посевах затрачивается 0,16 трудодня, тогда

Таблица 7

## Схема чередования культур

Культуры	Размер поля (в га)
<i>Полевой 9-польный севооборот</i>	
Занятый пар (бобовые на зерно и консервный горошек) . . . . .	119
Озимая пшеница . . . . .	119
Кукуруза на зерно с тыквой кустовой . . . . .	120
Кукуруза на силос в молочно-восковой спелости . . . . .	119
Озимая пшеница . . . . .	119
Кукуруза на зерно . . . . .	120
Озимая пшеница . . . . .	119
Кукуруза на зерно с тыквой кустовой . . . . .	119
Подсолнечник . . . . .	120
<i>Кормовой 10-польный севооборот</i>	
Чина с овсом на сено (31 га) и семена (11 га) . . . . .	42
Озимые на зеленый корм (19 га) и зерно (23 га) с подсевом или поукосным посевом эспарцета закавказского . . . . .	42
Эспарцет 1-го года пользования . . . . .	42
2-го . . . . .	42
Кукуруза с соей и сорго-суданковым гибридом (через ряд) на зеленый корм . . . . .	42
Горох, чина с овсом на сено и зеленый корм . . . . .	42
Подсолнечник . . . . .	42
Кукуруза с соей на зеленый корм . . . . .	42
Чина в смеси с сорго-суданковым гибридом на сено . . . . .	42
Кукуруза на зерно с тыквой кустовой . . . . .	42
<i>Уплотненный орошаемый прифермский 8-польный севооборот</i>	
Озимые на зеленый корм с подсевом или поукосным посевом люцерны . . . . .	14
Люцерна 1-го года пользования . . . . .	14
2-го . . . . .	14
Кукуруза с сорго сахарным (через ряд) на зеленый корм . . . . .	14
Кукуруза на зерно с корнеплодами . . . . .	14
Однолетние бобовые на зерно . . . . .	14
Озимая пшеница на зеленый корм . . . . .	13
Кукуруза с соей на силос . . . . .	13

как на 1 ц продукции, полученной от чистых посевов, затрачивается 2,9 трудодня.

Исходя из накопленного опыта по применению уплотненных посевов и учитывая их большое значение в деле увеличения выхода валовой продукции с каждого гектара пашни, перспективным планом предусматривается внедрение в производство севооборотов с чередованием культур, по схеме, приведенной в таблице 7.

Структура посевных площадей, согласно принятым схемам севооборотов с учетом посевов, размещенных вне севооборотов (в междурядьях молодых садов и внесевооборотных участках), в 1960 году изменится следующим образом (таблица 8).

Таблица 8.

## Структура посевных площадей

Наименование культур	1956 год		1960 год	
	площадь в (га)	удельный вес (в %)	площадь (в га)	удельный вес (в %)
Вся посевная площадь . . . . .	1 789	100	1 734	100
Всего зерновых . . . . .	1 132	63	998	57,6
из них: озимые на зерно . . . . .	503	28,5	380	22,0
яровые всего . . . . .	629	35,1	618	35,6
в т. ч. кукуруза на сухое зерно . . . . .	400	22,4	415	4,0
кукуруза в молочно-восковой спелости . . . . .	—	—	119	6,5
подсолнечник . . . . .	254	14,2	162	9,3
Овоще-бахчевые и картофель . . . . .	110	6,2	160	9,2
Кормовые всего . . . . .	293	16,6	414	25,9
в т. ч. кукуруза . . . . .	87	4,8	111	6,4
однолетние злаковые травы . . . . .	120	6,7	—	—
многолетние травы . . . . .	23	1,3	112	6,5
однолетние бобово-злаковые . . . . .	11	0,7	115	6,6
озимые на зеленый корм . . . . .	—	—	46	2,7
Топинамбур . . . . .	—	—	30	1,7

Приведенные в таблице 8 данные показывают, что, несмотря на значительное уменьшение площади пашни, к 1960 году общая площадь посевов уменьшится лишь на 55 га, но структура посевов изменится, особенно удельный вес зерновых культур и подсолнечника, за счет уменьшения

которых произойдет увеличение площадей кормовых культур. Намного увеличится площадь овощных культур, что вполне соответствует задаче увеличения производства сырья для консервной промышленности.

Остается проверить, обеспечивают ли запроектированные площади сельскохозяйственных культур производство необходимого количества кормов для животных.

Таблица 9

Проектируемый выход кормов от основных посевов и естественных сенокосов пастбищ

Наименование культур	Площадь (в га)	Будет получено в центнерах					
		назовой продукции		кормовых единиц		переваримого белка	
		основной	побочной	с основной продукции	с побочной продукции	с основной продукции	с побочной продукции
Озимые . . . . .	380	8 360	8 360	—	972	—	50
Кукуруза на зерно . . . . .	415	16 601	20 750	22 244	7 678	1145	311
Зернобобовые . . . . .	84	1 261	1 261	1 475	290	218	30,3
Подсолнечник . . . . .	162	3 240	—	1 162	—	388	—
Зеленый горошек . . . . .	60	2 400	2 400	—	322	—	36
Кукуруза на силос в молочно-восковой спелости . . . . .	119	47 600	—	8 568	—	533	—
Кукуруза с соей на зеленый корм и силос . . . . .	111	27 750	—	5 550	—	550	—
Озимые на зеленый корм . . . . .	46	6 640	—	1 195	—	107	—
Злаково-бобовые мешанки на сено . . . . .	86	5 160	—	2 838	—	310	—
Злаково-бобовые мешанки на зеленый корм . . . . .	29	3 770	—	641	—	56	—
Мн. травы на сено . . . . .	112	8 400	—	4 116	—	731	—
Топинамбур . . . . .	30	—	—	—	—	—	—
клубни . . . . .	—	7 000	—	1 610	—	138	—
ботва . . . . .	—	11 000	—	2 310	—	110	—
Естественные сенокосы . . . . .	5	150	—	60	—	5	—
Пастбища . . . . .	280	28 000	—	5 600	—	420	—

Кроме того, за счет посева культур-уплотнителей будет дополнительно следующее количество кормов:

Таблица 10

Проектируемый выход кормов от посева культур - уплотнителей

Наименование культур	Общая площадь (в га)	Урожайность (в ц)	Валовой сбор (в ц)	Будет получено	
				кормовых единиц (в ц)	переваримого белка (в ц)
Корнеплоды . . . . .	14	100	1 400	210	6
Тыква . . . . .	281	100	2 100	2 800	140
Многолетние травы на з/корм . . . . .	100	80	8 000	1 360	192
Сорго на з/корм . . . . .	56	180	10 220	1 737	102
Итого:	—	—	—	6 107	440

Общий объем производства кормов по хозяйству характеризуется данными таблицы 11.

Таблица 11

Производство кормов всего по колхозу на 1960 год

Наименование кормов	Валовый сбор продукции (в ц)	Будет получено	
		кормовых единиц (в ц)	переваримого белка (в ц)
Грубые . . . . .	44 081	15 954	1 437
Сочные и зеленые, всего . . . . .	181 880	31 903	2 443
в т. ч. силоса . . . . .	50 850	9 218	559
Концентрированные . . . . .	15 856	18 454	2 235
в т. ч. кукуруза . . . . .	8 800	11 792	607
Зернобобовые . . . . .	1 000	1 170	173
Жмыхи . . . . .	3 056	3 362	1 131
Отруби . . . . .	3 000	2 130	324
Молоко и обрат . . . . .	3 000	510	102
Всего будет произведено . . . . .	—	66 821	6 217
Фактически требуется . . . . .	—	66 246	6 202

Эти данные показывают, что за исключением 2000 ц покупного жмыха колхоз полностью обеспечивает потребности животноводства в кормах за счет собственного производства.

На основании вышесказанного можно сказать, что набор и чередование культур в севооборотах произведены с учетом требований государ-

ственного плана по производству товарной продукции, с учетом обеспечения животноводства прочной кормовой базой и с учетом обеспечения высокой натуральной оплаты трудодней колхозников при одновременном соблюдении передовой агротехники.

После определения размеров ведущих отраслей можно приступать к проектированию размеров дополнительных отраслей (шелководства, пчеловодства и т. д.) и составлению остальных разделов плана: организация труда и использование рабочей силы, распределение валовой продукции, определение размеров товарной продукции, денежных доходов и их распределение, установление размеров капитальных вложений, определение экономической эффективности перспектив развития сельскохозяйственных отраслей с точки зрения достижения полного и рационального использования основных факторов сельскохозяйственного производства — земли, рабочей силы и основных средств производства.

К сожалению, из-за необходимости краткого изложения материала мы не можем даже вкратце остановиться на методике решения этих вопросов. Отметим только, что в плане нашли свое полное отражение и надлежащую увязку вопросы всемерного развития других отраслей сельского хозяйства и капитального строительства в колхозе. Что касается экономической эффективности перспектив развития, то мы попытаемся охарактеризовать ее одним показателем — выходом валовой продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий.

В таблице 12 приводятся показатели роста валовой продукции основных сельскохозяйственных отраслей и культур, которые намечаются к концу 1960 года в сопоставлении с 1956 годом.

Таблица 12

Выход валовой продукции на 100 га сельхозугодий (в натуральном выражении)

	Единица измерения	1956 г.	1960 г.	В % к 1956 г.
Зерно . . . . .	ц	518	847	163,5
Подсолнечник . . . . .	"	117	110	94
Овощи и бахчи . . . . .	"	160	463	290
Картофель . . . . .	"	4	27	680
Фрукты . . . . .	"	131	209	160
Виноград . . . . .	ц	61	429	704
Молоко . . . . .	тыс. литр.	99	340	344
Мясо (живой вес) . . . . .	ц	26	100	385
Яйцо (на 100 га зерновых) . . . . .	тыс. шт.	3,5	63	1800
Шерсть . . . . .	кг	16	81	507

Эти данные свидетельствуют о том, что производство различных видов сельскохозяйственной продукции в несколько раз увеличится. Так, производство овощей увеличится почти в 3 раза, винограда — почти в 7 раз, молока — в 3,4 раза, мяса — в 3,8 раза, зерна — на 63% и фруктов — на 60%. Это значит, что при выполнении перспективного плана основ-

ные факторы сельскохозяйственного производства — земля, средства производства и рабочая сила — будут использованы примерно в 3 раза производительнее, чем они использовались до сих пор.

Максимальное увеличение производства продукции овощеводства, садоводства, виноградарства и животноводства вполне соответствует поставленной перед колхозом задаче обеспечения винодельческой и консервной промышленности сырьем, а городское население — продуктами питания.

Следовательно, проектируемый уровень развития ведущих отраслей вполне соответствует требованиям народнохозяйственного плана по производству товарной продукции и обеспечивает наиболее полное и рациональное использование природных и экономических условий хозяйства.

Разумеется, что выполнение намеченных количественных и качественных показателей не придет само собою, а потребует повседневной усиленной работы всего коллектива. Проверка выполнения плана, внедрение достижений науки и передового опыта должны стать повседневной задачей председателя, членов правления и специалистов колхоза.

В заключение следует отметить, что вышеизложенный на примере колхоза им. Мичурина метод проектирования и последовательность проведения работы могут быть использованы при составлении перспективных планов в других колхозах Молдавии.

## ЛИТЕРАТУРА

- Директивы XX съезда КПСС по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956—1960 гг., Госполитиздат, 1956.
- Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об изменении практики планирования сельского хозяйства», Госполитиздат, 1955.
- Хрущев Н. С., В ближайшие годы догнать Соединенные Штаты Америки по производству мяса, масла и молока на душу населения, «Правда» от 24 мая 1957 г.
- Яловенко Ф. И., Опыт планирования в колхозах зоны Рашковской МТС, «Новый порядок планирования в действии», Сельхозгиз, 1956.
- Перспективы развития колхоза им. Ленина Тираспольского района Молдавской ССР, Госиздат Молдавии, 1957.

## М. С. БИНЧЕВА

Фундаментаря економикэ а перспективелор де дезволтаре а продучерий колхозниче (пе екземплул колхозулуй «Мичурин» дин районул Булбоака, РСС Молдовеняскэ)

## РЕЗУМАТ

Ын легэтурэ ку скимбэриле продусе ын практика планификэрий господэрией сэтешть а кэпэтат о маре импортанцэ ынтокмиря планурилор де перспективэ але продучерий колхозниче. Ынтокмиря планурилор де перспективэ есте ун лукру де маре рэспундерэ, де ефектуаря рационалэ а кэруя депинде ынтр'о маре мэсурэ сукчесул ындеплинирий планурилор де продукцие ын фиекаре колхоз.

Ла база планификэрий перспективе требуе сэ фие пусе сарчиниле де стат але продукцией марфаре, каре оглиндеск принципиле ши черинце-ле планулуй економией национале пентру ачий чей май апропяць.

Кэлэузинду-се де ачесте черинце, прекум ши де невоиле господэрией обштешть, колхозуриле требуе сэ планифиче индичь кантитативь ши калитативь каре сэ оглиндяскэ капачитатя перспективэ а диферитор рамури але продукцией агриколе. Ла планификаря ачестор индичь требуе сэ се цинэ самэ де:

1) ындеплиниря сарчинилор де стат ку привире ла продукция марфарэ;

2) асигуаря уней продукций максиме глобале ши марфаре ла 100 де хектаре де терен агрикол, консумынду-се минимум де мункэ ши де миждлоаче пентру о унитате де продукцие;

3) асигуаря крештерий нивелулуй материал ши културал ал колхозничилор;

4) ымбинаря рамурилор продукцией колхозниче ын аша фел, ынкыт сэ се асигуре спориря максимэ а продуктивитэций мунчий ши, прин урмаре, ефичненца ынтрежий продучерь колхозниче.

Ынаинте де а ынчепе проектаря индичилор перспективь ай диферитор рамури але продучерий колхозниче требуе сэ се пречизезе капачитатя де продукцие а господэрией, сэ се студиезе ефичненца економикэ а рамурилор ши културуилор агриколе дин господэрия респективэ. Дупэ ачаста се трече ла проектаря волумулуй де продучере а диферитор продусе агриколе, се детерминэ капачитатя де продукцие а диферитор рамури ал продучерий колхозниче, прекум ши структура теренурилор агриколе дин господэрие, се проектязэ мэсуриле агротехниче ши зоотехниче, каре

асигурэ ындеплиниря индичилор калитативь ши кантитативь превэзудь де план.

Артиколул де фацэ есте консакрат ынтокмирий планулуй де перспективэ ын колхозул «Мичурин» дин районул Булбоака, РСС Молдовеняскэ. Ауторул артиколулуй аратэ ын че ордине ау фост ефектуате лукрэриле де планификаре а продукцией колхозниче, кум а резолват колхозул проблема детерминэрий капачитэций де продучере а рамурилор агриколе, че резерве ау фост евиденцияте ын господэрне ши че мэсурь ау фост трасате пентру фолосиря кыт май рационалэ а ачестор резерве.

Методеле де проектаре апликате ын колхозул «Мичурин» дин районул Булбоака пот фи фолосите ку сукчес ла ынтокмиря планурилор де перспективэ ын алте колхозурь дин Молдова.

M. S. BINCHEVA

Economical grounds of the prospects of collective farm manufacture development (in imitation of the collective farm Mitchurin, Bulboki district, MSSR)

SUMMARY

The working out of prospect plans for the development of collective farm manufacture has risen in importance owing to the changes in the practice of planning. It is a very responsible work, a primary task, for the fulfilment of the production plan in each collective farm depends on its right execution.

The state planned tasks for the output of goods production, which reflect the principles and requirements of the plan of national economy for the next years must be assumed as a basis of the prospect planning. Proceeding from these requirements of the public economy the collective farms ought to work out the quantitative and qualitative indices, which would reflect the prospect sizes of different kinds of agricultural production. These indices must be worked out taking into account the following problems:

1. The fulfilment of the state plan tasks for goods production.
2. The securing of the largest yield of gross and goods output per 100 hectares of arable land with the least expenditure of means and labour per unit of production.
3. The securing of the rise in the living-standarts of the collective farmers.
4. The establishment of such a complex of branches, which would secure a higher labour productivity in the limits of the problems raised and, hence, a greater effectiveness of the whole collective farm manufacture.

It is necessary to do the spade-work before beginning the projecting of the prospect size of branches. The spade-work consists in the following: to thoroughly study the actual state of the farm, to bring to light its production potentialities, to study the economical efficiency of the agricultural branches and cultures present in the given farm or group of farms and on these grounds, to determine the output of these branches. It is then necessary to set to planning the output of different kinds of production, determining the size of branches, the structure of the land and sowing region, planning of agrotechnical and zootechnical practices, which would contribute to attaining the qualitative and quantitative indices projected.



The paper is dedicated to the perspective plan of the collective farm Mitchurin, Bulboki district, MSSR. The author sets forth how consequently the work was done, how the collective farm approached the solution of the problem of the size of agricultural branches, what reserves were found in the farm and what measures are planned for their maximum productivity.

The projecting method expounded in imitation of the collective farm Mitchurin, and the consequence in the work done may be applied in working out prospective plans in other collective farms of Moldavia.

П. Д. МАЗУР

### НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В ПРОИЗВОДСТВЕ КУКУРУЗЫ В КОЛХОЗАХ МОЛДАВИИ

Кукуруза в колхозах Молдавии является одной из основных культур и среди зерновых дает наиболее высокие урожаи. Если в среднем за 7 лет (1951--1957 гг.) урожай зерновых культур в колхозах равнялся 12,4 ц/га, то урожай кукурузы за это же время составил 13,3 ц, или выше на 8%.

Среди зернофуражных культур кукуруза отличается высоким содержанием кормовых единиц. По кормовому достоинству она превосходит зернофуражные культуры на 10—28%.

Кроме зерна, кукуруза дает хорошую силосную массу и зеленый корм. По выходу кормовых единиц с гектара посевной площади кукуруза намного превосходит картофель, кормовую свеклу и другие яровые зерновые культуры.

Учитывая ценные качества кукурузы, январский Пленум ЦК КПСС (1955 г.) признал необходимым добиться резкого увеличения посевных площадей и повышения ее урожайности.

Выполняя это историческое решение, колхозы Молдавии в 1957 году по сравнению с 1955 годом увеличили посевные площади под кукурузой на 29,8 тыс. га, или на 8,3%. Увеличение производства кукурузы на силос и зеленый корм позволило резко поднять продуктивность животноводства и увеличить валовое производство молока и мяса. Если в 1955 году на 100 га сельхозгодий в колхозах Молдавии было произведено 119 ц молока и 25,7 ц мяса в живом весе, то в 1957 году соответственно по 142 ц молока и 39,9 ц мяса, или на 19,3% больше по молоку и на 25% — по мясу.

В кормовом балансе колхозов кукурузные корма (зерно, силос, зеленый корм) занимают более 60%. В дальнейшем кукуруза займет еще больший удельный вес. Поэтому для колхозов не безразлично, каковы затраты труда на производство единицы продукции кукурузы на зерно, силос и зеленый корм, так как чем меньше будет затрачиваться труда на производство кукурузы, тем дешевле будут продукты животноводства.

В настоящей статье мы излагаем результаты исследования влияния факторов повышения производительности труда на производство кукурузы и намечаем пути снижения затрат труда на единицу продукции.

**Концентрация производства.** Одним из важнейших условий, определяющих уровень производительности труда, являются масштабы производства, степень его концентрации, размеры предприятий. На малых площадях, как и в любом мелком производстве, труднее осуществить рациональ-

ную организацию производства. Эта закономерность видна на примере колхозов Котовского района.

Таблица 1

Влияние размеров производства на рост производительности труда

Показатели	Первой группы	Второй группы	Показатели второй группы в % к первой
Количество колхозов . . . . .	6	3	
Вся посевная площадь кукурузы на зерно (в га)	1 427	2 201	154,3
Посевная площадь кукурузы на колхоз (в га)	238	734	308
Средняя урожайность (в ц/га) . . . . .	15,8	15,2	96,3
Валовой сбор (в ц) . . . . .	22 524	33 439	148,4
Механизация уборки кукурузы (в %) . . . . .	—	15,1	
Затрачено трудодней (прямых) . . . . .			
на 1 га посева . . . . .	76,3	51,6	67,7
на 1 ц зерна . . . . .	4,8	3,4	71,0

Данные таблицы 1 показывают, что с увеличением посевной площади кукурузы и повышением степени механизации затраты труда на 1 ц продукции снизились на 29%. Такие же результаты получены и по другим районам республики.

**Механизация процессов труда.** Производительность труда измеряется количеством потребительных стоимостей, произведенных одним или группой работников в единицу времени, или количеством рабочего времени, затраченного на их производство. На производство единицы потребительных стоимостей затрачивается живой и прошлый овеществленный в средствах производства труд.

Рост производительности труда есть результат экономии живого и овеществленного труда, причем соотношение между ними изменяется: доля живого труда уменьшается, а доля прошлого труда относительно возрастает, однако общая масса труда, заключающегося в единице продукции, сокращается. Для наглядности приведем следующий условный пример (табл. 2).

Из таблицы 2 видно, что при снижении затрат живого и овеществленного труда на единицу продукции со 100 до 50 производительность труда возросла вдвое. При этом затраты живого труда сократились в 4 раза, а затраты овеществленного — только на 25%. Таким образом, доля живого труда уменьшилась не только относительно, но и абсолютно. Если прежде она составляла 50 единиц всех затрат живого и овеществленного труда, то теперь составляет всего 12,5 единицы. Чем выше уровень механизации, тем меньше доля затрат живого труда, тем выше производительность общественного труда.

В. И. Ленин писал, что только промышленность, реорганизованная на началах крупного производства и новейшей технической базе, даст возможность создать материальную основу для громадного повышения производительности земледельческого и вообще сельскохозяйственного труда,

побуждая тем земледельцев силой примера и ради их собственной выгоды переходить к крупному, коллективному, машинному земледелию.

Для выявления роли механизации в повышении производительности труда нами рассмотрены данные годовых отчетов шести МТС и 73 колхозов, при этом группировка колхозов произведена по объему тракторных работ, выполненных на 1 га пашни (в га мягкой пахоты).

Таблица 2

Затраты на производство единицы продукции

Всего затрат живого и овеществленного труда (в условных единицах)	В том числе	
	живой	овеществленный труд
100	50	50
90	40,5	49,5
80	32	48
70	24,5	45,5
60	18	42
50	12,5	37,5

Таблица 3

Рост производительности труда в колхозах в зависимости от степени механизации.

Группы колхозов по объему тракторных работ на 1 га пашни (мягкой пахоты)	Количество колхозов	Урожайность кукурузы (в ц/га)	Затрачено трудодней на 1 ц кукурузы	В % к I группе колхозов, принятой за 100	
				урожайность	затрачено трудодней
I до 2,5 га . . . . .	19	11,4	7,1	100	100
II от 2,5 до 3 га . . . . .	14	13,1	6,0	115	85
III от 3 до 5 га . . . . .	27	12,3	4,8	108	67,7
IV более 5 га . . . . .	13	13,2	3,9	11,6	55,0

Из данных таблицы 3 видно, что с увеличением объема тракторных работ на 1 га пашни растет урожайность и сокращаются затраты живого труда на производство единицы продукции.

Следует, однако, отметить, что производство кукурузы в колхозах Молдавии механизировано слабо, во всяком случае намного слабее, чем производство зерновых культур. Поэтому и затраты труда на производство 1 ц кукурузы в большинстве колхозов остаются высокими.

Так, например, в колхозе им. Котовского из общих затрат трудодней на 1 га посева зерновых культур оплата механизаторам составила 34%, тогда как по кукурузе она выражается всего в 22%. Из этого следует, что в производстве кукурузы машинно-тракторные станции принимали участие в 1,5 раза меньше, чем в производстве зерновых культур. Поэтому и затраты живого труда на 1 ц кукурузы в большей части колхозов выше, чем по зерновым культурам. Так, по 8 колхозам Воронковской

МТС на 1 ц зерновых культур было затрачено 1,9 трудодня, а на 1 ц кукурузы 3 трудодня. В колхозах Дубоссарской МТС соответственно — 2,8 и 4,1 трудодня.

Применение машин в сельскохозяйственном производстве дает народному хозяйству большую экономию рабочего времени. Так, например в колхозе им. Сталина Рыбницкого района затраты труда при механизации возделывания кукурузы (1957 г.) снизились против выполнения работ лошадьми (в человеко-днях): на бороновании 22 боронами Зиг-Заг трактором НАТИ — в 25 раз, на предпосевной культивации 2 культиваторами тракторами НАТИ и ДТ-54 — в 30 раз, на посеве сеялкой СКГК-6В трактором ДТ-24 — в 7,5 раза и т. д. При комбайновой уборке кукурузы затраты живого труда на 1 га посева снижаются в 1,5—2 раза.

Из этого следует, что в переходе от механизации отдельных процессов труда к комплексной механизации производства кукурузы выявляется огромный резерв повышения производительности труда и снижения затрат на производство единицы продукции.

В совхозе «Вишневский» Молдавской ССР в 1957 году при комплексной механизации и урожае зерна кукурузы 35 ц/га было затрачено всего 4 человеко-дня вместо 36 человеко-дней на 1 га в 1956 году. Затраты труда на 1 ц зерна соответственно снизились с 1 человеко-дня до 0,11, или в 9 раз.

Большой резерв снижения затрат труда и средств на производство единицы продукции кукурузы заключается в посевах калиброванными семенами, которые намного сокращают затраты труда на ручной прорывке растений, уменьшают нормы высева семян и повышают урожайность.

Великое будущее в деле роста производительности труда принадлежит гербицидам, применение которых при борьбе с сорняками сокращает затраты труда в десятки раз.

С увеличением оснащения сельскохозяйственного производства техникой повышается уровень механизации работ, создаются условия для подъема культуры земледелия.

**Культура земледелия.** В понятие культуры земледелия входит система обработки почвы, система удобрений, чередование сельскохозяйственных культур, посев сортовыми семенами и др. Чем выше культура земледелия, тем выше урожай, тем выше производительность труда. Возьмем, например, чередование культур. В первой половине XIX столетия в бывшей Бессарабской губернии отсутствие правильного чередования культур оправдывалось наличием в то время больших необрабатываемых площадей (залежь, сенокос, выгон), позволявших вести переложную систему, то есть забрасывать истощенные земли на отдых. Во второй половине XIX и в начале XX столетия, когда почти все пригодные для пахоты земли были освоены и ежегодно засеивались зерновыми хлебами, без правильного чередования, истощение полей должно было увеличиться, а урожай хлебов снижаться. Имеющиеся же данные об урожаях основных хлебов в бывшей Бессарабской губернии за 27 лет показывают обратное, то есть урожай хлебов не только не снижались, но наоборот, повышались (табл. 4).

Как видно из данных таблицы 4, урожай хлебов по десятилетиям все время увеличивались. Объяснить это улучшением климатических условий нет оснований, так как климат существенно не изменился. Повышение урожаев зерновых культур здесь может быть объяснено прогрессом науки и оснащением сельского хозяйства техникой. Культура земледелия в послереформенный период, хотя и медленно, повышалась.

Социалистическое сельское хозяйство, в отличие от капиталистиче-

Таблица

Урожай зерновых культур в б. Бессарабской губернии (4)  
с 1 казенной десятины (в пудах)

Периоды	Озимая рожь		Ячмень		Овес	
	владельцев	крестьян	владельцев	крестьян	владельцев	крестьян
I. С 1881 по 1889 гг. . .	53	41	54	43	51	40
II. С 1890 по 1898 гг. . . .	58	48	61	53	56	45
III. С 1899 по 1907 гг. . .	69	57	64	54	69	56

ского и мелкокрестьянского, характеризуется еще более быстрым ростом культуры земледелия и, следовательно, урожаев зерновых культур, что видно из таблицы 5.

Таблица 5

Рост урожаев зерновых культур в колхозах Молдавии (в ц/га)

Годы	Всех зерновых		В том числе кукурузы	
	ц/га	в % к 1951—1953 гг.	ц/га	в % к 1951—1953 гг.
1951—1953	10,9	100	11,0	100
1954—1957	14,1	129,4	14,8	134,6

Из данных таблицы 5 видно, что только за последние четыре года (1954—1957) против трех предыдущих лет (1951—1953) урожайность зерновых культур повысилась почти на 30%, в том числе кукурузы на 34,6%, тогда как в капиталистических и мелкокрестьянских хозяйствах бывшей Бессарабской губернии такой рост был достигнут за 27 лет.

Значительно отличаются по урожаю сельскохозяйственных культур и производительности труда и колхозы одного и того же района (табл. 6).

Данные таблицы 6 говорят о том, что, несмотря на одинаковые природные условия, колхозам третьей группы за счет повышения культуры земледелия удалось значительно повысить урожай и снизить затраты труда на производство единицы продукции. В колхозе «Красная Бессарабия» на опытном участке кукурузы в результате внесения подкормки суперфосфатом из расчета 40 кг на 1 га было получено дополнительно по 3,5 ц зерна. На опытном участке в колхозе им. Котовского за счет своевременного проведения пожнивного лущения стерни, что способствовало большему накоплению влаги в почве и уничтожению сорняков, было дополнительно получено кукурузы по 4 ц/га. В колхозе «Путь к коммунизму» на опытном и контрольном участках в результате внесе-

Таблица 6

Урожайность сельскохозяйственных культур и производительность труда  
в колхозах Дубоссарского района

Группа колхозов	Урожайность (в ц/га)			Затрачено трудодней		Затрачено трудодней на 1 ц кукурузы в % к III группе
	кукурузы	подсолнечника	табака	на 1 га посева кукурузы	на 1 ц кукурузы	
I	10,6	10,4	6,0	57,2	6,1	211
II	11,3	14,8	7,6	43,8	4,7	162
III	19,9	16,5	10,2	45,9	2,9	100
по району	13,3	13,7	7,5	48,1	4,4	152

ния по 1,5 ц/га суперфосфата под предшественник (озимая пшеница) и 6 т перегноя под культивацию зяби получено по 40 ц/га кукурузы.

Районы Молдавии, особенно южной и юго-восточной зон, характеризуются недостаточным количеством атмосферных осадков и неравномерным их распределением в течение года. В этих условиях важное значение для повышения урожайности имеют мероприятия по накоплению влаги в почве и по борьбе с сорной растительностью (своевременный подъем зяби с предварительным лущением стерни, задержание снега, талых вод, ранневесеннее боронование зяби, весеннее боронование озимых посевов), полное использование водных ресурсов для орошения посевов, посев сельскохозяйственных культур в оптимальные агротехнические сроки, своевременный уход за посевами и проведение уборки урожая. Несвоевременное проведение работ по уходу за посевами и уборке урожая ведет к потерям при уборке, снижению урожая и увеличению затрат труда и средств на единицу продукции.

Колхозы Молдавии повышают урожайность сельскохозяйственных культур и увеличивают валовые сборы путем замены малоурожайных культур более урожайными, а также правильным чередованием культур, посевом гибридными семенами кукурузы. Посевы гибридными семенами в общей площади посевов кукурузы на зерно увеличились с 15,7% в 1954 году до 87,4% в 1957 году. Средние урожай гибридной кукурузы ВИР-42 и ВИР-25 на госсортоучастках Молдавии за 1951—1955 гг. были выше Днепропетровской на 7,4—9,5 ц/га. В 1956 году на ряде госсортоучастков урожай гибридной кукурузы ВИР-42 были выше стандартной на 8,4—14,4 ц/га.

Введение правильных севооборотов не требует больших дополнительных затрат труда и материальных средств. Но с их освоением под все хозяйство подводится прочная основа организации территории и осуществления системы обработки почв в целях восстановления и повышения ее плодородия, создания кормовой базы для животноводства и правильного сочетания отраслей хозяйства. Все эти мероприятия повышают культуру сельскохозяйственного производства. Невыполнение одного из них влечет за собой снижение урожайности и производительности труда. Так, в результате нарушения требований агротехники в чередовании культур в 1956 году в колхозе им. Сталина (Рыбницкий район), при посеве подсолнечника (40 га) после сахарной свеклы недополучено семян этой культуры примерно 30% от среднего урожая, полученного по другим предшественникам. К числу агрономических мероприятий,

повышающих культуру земледелия, но требующих дополнительных затрат труда и материальных средств на единицу площади, относятся: глубокая вспашка и углубление пахотного горизонта, перекрестный сев, внесение удобрений, борьба с вредителями сельскохозяйственных растений, орошение, полезащитное лесонасаждение и др. Все эти мероприятия, если они проводятся своевременно и правильно, ведут к увеличению урожайности сельскохозяйственных культур и повышению производительности труда. Из данных опытов с удобрениями, проведенными агрохимическими лабораториями МТС Молдавии в 1957 году, следует, что от внесения в почву, в соответствии с ее особенностями, 40 кг  $P_2O_5$  или 10 т перегноя на 1 га, можно получить прибавку урожая кукурузы в початках до 10 ц/га (2, стр. 8). Стоимость такой прибавки урожая кукурузы в закупочных ценах в 2,5—3,2 раза больше расходов, связанных с внесением удобрений.

В звене М. Д. Гушеватой (колхоз им. Кирова Липканского района) в результате внесения под культивацию зяби органического удобрения, годкормки суперфосфатом и раствором навозной жижи из расчета 1 литр раствора на гнездо в 1954 засушливом году получен урожай кукурузы по 44 ц зерна на площади 10 га против 30,8 ц во второй полеводческой бригаде, не применявшей удобрений (5, стр. 10).

Комсомольские и молодежные звенья колхозов Липканского, Единецкого и Братушанского районов, применяя передовую агротехнику и удобрения, вырастили в 1957 году на больших площадях урожай кукурузы по 45,5—60,7 ц/га. Звенья А. Мунтян из колхоза «40 лет Октября», Л. Пынзарь из колхоза «Советский пограничник» Единецкого района и М. Цыгуй из колхоза им. Котовского Бельцкого района получили урожай кукурузы (в початках) более 100 ц/га (6). Эти и многие другие примеры получения высоких урожаев показывают, что с проведением дополнительных агромероприятий, подъемом культуры земледелия урожай кукурузы в колхозах республики могут быть увеличены в 2—3 раза.

Наряду с подъемом культуры земледелия и увеличением механизации производства повышается урожайность сельскохозяйственных культур, снижаются затраты труда на единицу продукции, растет производительность труда. Так, например, в колхозе им. Сталина Рыбницкого района затрачено трудодней на 1 ц кукурузы значительно меньше, чем в колхозе им. Котовского (табл. 7).

В колхозе им. Сталина на 1 га посева затрачено трудодней меньше, чем в колхозе им. Котовского, на 14,6, или 28%, и на 1 ц кукурузы на 1,3, или на 40%. Несмотря на незначительные различия в уровне механизации возделывания кукурузы в этих колхозах, более высокий урожай в колхозе им. Сталина является результатом лучшего соблюдения агротехнических требований при ее возделывании и выполнения работ в оптимальные сроки.

С подъемом культуры земледелия, увеличением площадей под трудоемкими культурами, плотности продуктивного скота и повышением его продуктивности, возрастают основные средства производства, затраты живого и прошлого труда на одной и той же площади земли — интенсифицируется сельское хозяйство колхозов.

**Интенсификация сельского хозяйства.** В. И. Ленин писал, что интенсификация сельского хозяйства не случайное, не местное, не эпизодическое, а общее явление всех цивилизованных стран (1, стр. 35).

Экономическая сущность интенсификации сельского хозяйства заключается в концентрации средств производства и труда на одной и той же площади земли.

Таблица 7

Рост производительности труда в зависимости от урожайности и расходования трудодней на 1 га посевов в колхозах Рыбницкого района

Показатели	Колхозы	
	им. Сталина	им. Котовского
Урожайность кукурузы (ц/га) . . . . .	19,5	16,2
Затрачено трудодней: на 1 га посева кукурузы	37,2	51,8
на 1 ц кукурузы . . . . .	1,9	3,2

Осуществление интенсификации сельского хозяйства в нашей стране, как главной линии его развития, стало возможным в результате индустриализации страны и социалистического преобразования деревни. Интенсификация сельского хозяйства колхозов Молдавии выражается в вовлечении в производство выгонов и склонов, закладке новых виноградников и садов, улучшении структуры посевной площади за счет увеличения трудоемких технических, овощных, кормовых культур и кукурузы, оснащении средствами производства и повышении уровня механизации процессов труда, подъеме культуры земледелия и повышении урожайности сельскохозяйственных культур, увеличении поголовья продуктивного скота.

Так, подъем зяби ко всей площади яровых посевов увеличился с 60,8% в 1953 году до 78,7% в 1957 году. Предпосевная культивация ко всей площади пропашных возросла с 74,1% в 1956 году до 100% в 1957 году. Квадратно-гнездовой посев составил 69—80,8% всей площади посева кукурузы.

Количество механизированных обработок пропашных культур увеличилось в 1957 году по сравнению с 1953 годом на 54%.

Внесено органических удобрений на 1 га пашни: 8,9 ц в 1957 году против 4,8 ц в 1956 году и соответственно минеральных 1,0 ц, против 0,3 ц, или в 3,3 раза больше. Подкормлено посевов в 1957 году больше, чем в 1956 году, в 1,5 раза.

С внедрением в производство достижений науки, мероприятий, направленных на повышение плодородия почвы, с повышением удельного веса более урожайной культуры кукурузы и повышением урожайности сельскохозяйственных культур увеличивается и производство продуктов земледелия. Среднегодовой валовой сбор зерновых культур за 1954—1957 гг. увеличился против 1950—1953 гг. на 24,3%, в том числе кукурузы — на 56%.

Рост продуктов животноводства, сопровождающийся дополнительными затратами труда, происходит за счет увеличения маточного поголовья и повышения его продуктивности. С 1953 года по 1957 год количество коров увеличилось на 125,8%, а среднегодовой удой молока на фуражную корову на 85,8%. Рост удоев молока на фуражную корову произошел за счет прироста количества породных животных и улучшения кормления скота. Породные животные в стаде крупного рогатого скота к 1956 году составили 74% против 34,9% в 1950 году.

Производство и заготовка кормов на зимний период за последние пять лет увеличились более чем в два раза. Расход кормов в переводе на голову крупного рогатого скота в стойловый период увеличился на 39%. Значительно возросло производство и скармливание зеленых кормов в летний период. Валовой надой молока за этот период увеличился в 4,19 раза, в том числе за счет роста маточного поголовья — в 1,3 раза и за счет повышения продуктивности — почти в два раза.

Эффективность интенсификации сельского хозяйства можно видеть на примере двух колхозов Страшенского района (табл. 8).

Таблица

Показатели интенсификации сельского хозяйства колхозов Страшенского района (1956 г.)

Показатели	Колхозы		Показатели первого в % к показателям второго колхоза
	Бируинца	Вяца ноуэ	
Основные средства производства на 1 га сельскохозяйственных земель (в руб.) . . . . .	2 140	1 447	147,8
Затрачено трудодней в сельском хозяйстве на 1 га земель . . . . .	133,7	118,8	112,5
На 1 га сельскохозяйственных земель получено (в ц) . . . . .			
зерновых культур . . . . .	4,3	2,2	195
в том числе кукурузы . . . . .	2,2	1,4	158
винограда . . . . .	9,5	4,4	216
Вся валовая продукция (в закупочных ценах) на 100 га земель (в тыс. руб.) . . . . .	466,9	371,4	125,7
Денежные доходы на 100 га земель (в тыс. руб.)	347,9	240,4	144,7
Выдача на трудодень:			
денег (руб.) . . . . .	12	9	133
зерна (кг) . . . . .	2	1,4	142,8

Данные таблицы 8 показывают наличие прямой зависимости производства продукции сельского хозяйства и получения денежных доходов от интенсификации производства.

На 1 га сельскохозяйственных земель в колхозе «Бируинца» основных средств производства больше, чем в колхозе «Вяца ноуэ», на 47,8%, труда — на 12,5% и получено больше зерновых культур на 95%, винограда — на 111%, всей валовой продукции — на 25,7% и денежных доходов — на 44,7%. Колхоз «Бируинца» выдал на трудодень больше, чем «Вяца ноуэ», денег — на 33%, зерна — на 42,8%.

Влияние интенсификации сельского хозяйства на его продуктивность можно видеть, например, по данным 23 колхозов Котовского района (табл. 9).

Данные таблицы 9 показывают, что с ростом добавочных вложений основных средств производства и трудовой активности колхозников увеличивается производство валовой продукции земледелия и повышается производительность труда. На каждый трудодень, вложенный в общественное хозяйство, произведено зерновых культур, винограда и овощей в колхозах I группы — 100, II группы — 122 и III группы — 141%.

Из данных колхозов Котовского и других районов Молдавской ССР видно, что главный путь укрепления и дальнейшего развития колхозного производства и его экономики — интенсификация сельского хозяйства. С ростом валовой продукции повышается товарность сельского хозяйства и таким образом все большее количество продукции реализуется за пределами хозяйств колхозов.

Таблица 9

Влияние интенсификации сельского хозяйства на его продуктивность в колхозах Котовского района в 1957 году

Группы колхозов по стоимости принадлежащих им основных средств производства, отнесенных на 1 га пашни	Количество колхозов в группе	Приходится на 1 га пашни (в среднем) по колхозам						Урожайность кукурузы (в % к III группе)
		основных средств производства (в руб.)	трудодней	зерновых культур (в ц)		винограда (в ц)	овощей (в ц)	
				всего	в т. ч. кукурузы			
I До 1 500 руб. . . . .	9	1 149	120,1	6,3	2,9	3,9	1,0	84,4
II От 1 500 до 2 000 . . . . .	6	1 788	132,2	-	3,4	4,9	1,9	99,9
III Свыше 2 000 . . . . .	8	2 794	184,7	8,3	3,8	13,3	2,6	100

Повышению интенсификации сельскохозяйственного производства всегда сопутствует рост денежных доходов колхозов, укрепление их финансового хозяйства. Так, например, по данным колхозов Котовского района, в соответствии с ростом интенсификации сельского хозяйства увеличивается производство валовой продукции и поступление денежных доходов (табл. 10).

Валовая продукция и денежные доходы, как видно из данных таблицы 10, тем выше, чем больше вложено средств производства и труда по расчету на 1 га закрепленной за колхозами земли общественного пользования.

В связи с возрастающей эффективностью дополнительных вложений средств производства и труда на одной и той же площади земли доходы колхозов с 1 га пашни увеличиваются быстрее, чем растут эти вложения. Так, в I группе колхозов, по сравнению с III группой, принятой за 100, валовая продукция составила 45,5% и денежные доходы — 33,9%, а основные средства производства — 43,4% и затрачено трудодней 64,4%.

Добавочные доходы, образовавшиеся в результате интенсификации сельского хозяйства, представляют собой дифференциальную ренту II, играющую большую роль в увеличении доходов колхозов (3, стр. 75). Дифференциальная рента II, в отличие от ренты I, в меньшей мере подпадает государству. Большая ее часть остается в артелях и является основой дальнейшей интенсификации расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве колхозов.

Таблица 10

Зависимость валовой продукции денежных доходов от уровня интенсификации сельского хозяйства колхозов Котовского района в 1957 году.

Группы колхозов по стоимости принадлежащих им основных средств производства, отнесенных на 1 га пашни	Приходится на 1 га пашни (в среднем) по колхозам				В % к III группе			
	основных средств производства (руб.)	трудодней	валовой продукции (руб.)	денежных доходов (руб.)	основных средств производства	трудодней	валовой продукции	денежных доходов
I. До 1 500 руб. . . . .	1 149	120,1	2 954	2 334	41,1	65	45,5	33,9
II. От 1 500 до 2 000 . . . . .	1 788	132,2	3 558	2 803	64	71,6	54,7	40,8
III. Свыше 2 000 руб. . . . .	2 794	184,7	6 495	6 872	100	100	100	100

Решающим фактором образования дифференциальной ренты II является оснащение колхозов современной техникой, как значительной части добавочных вложений средств производства в колхозное производство. Роль их особенно возрастает в связи с мероприятиями Коммунистической партии и Советского правительства по дальнейшему развитию колхозного строя и реорганизации машинно-тракторных станций.

В результате роста энерговооруженности сельского хозяйства колхозов республики объем тракторных работ на 1 га пашни увеличился с 1,7 в 1950 году до 3,6 га мягкой пахоты в 1955 году. За этот период увеличилось производство зерновых культур в 2 раза, в т. ч. кукурузы в 2,5 раза, подсолнечника в 2 раза.

Затраты труда на 1 ц продукции сократились по зерновым культурам с 4,3 до 3,2 трудодня, молоку — с 13,7 до 8 и мясу — с 68 до 40 трудодней. С сокращением затрат труда и средств на единицу продукции снижается ее себестоимость.

**Себестоимость продукции.** Исчисление себестоимости продукции позволяет определить общественные издержки на ее производство. В структуре себестоимости 1 ц кукурузы колхозов МССР затраты труда составляют 70—75%, денежно-материальные затраты — 25—30% к общему количеству всех затрат на ее производство.

По данным 102 годовых отчетов колхозов устанавливается, что чем меньше затраты живого труда на 1 ц кукурузы, тем ниже и ее себестоимость (табл. 11).

Приведенные в таблице 11 данные показывают, что с увеличением затрат труда и уменьшением оценки трудодня себестоимость 1 ц кукурузы увеличивается на 44%. Это увеличение себестоимости 1 ц кукурузы объясняется тем, что средняя урожайность кукурузы в VI группе ниже, чем в I, в 2 раза, а затраты трудодней на 1 ц в 3,6 раза выше. С увеличением затрат труда на 1 ц кукурузы себестоимость повышается даже при более низкой оценке трудодня.

С подъемом культуры земледелия повышается урожайность кукурузы, снижаются трудовые, денежно-материальные затраты на единицу продукции и ее себестоимость. Так, в 1956 году в передовых колхозах затраты труда на 1 ц кукурузы составили: 1,29 трудодня в колхозе им. Ворошилова Бельцкого района и 1,67 трудодня в колхозе «Знамя победы» Котовского района. В этих колхозах при оценке трудодня в 15—

Таблица 11

Себестоимость 1 ц кукурузы в колхозах МССР (1956 г.).

Группы колхозов по затратам труда на 1 ц кукурузы (в трудоднях)	Количество колхозов в группе	Средняя урожайность (в ц/га)	Затрачено трудодней на 1 ц	Средняя оценка трудодня (в руб.)	Денежные материальные затраты на 1 ц (в руб.)	Себестоимость 1 ц (в руб.)
I. До 2 . . . . .	8	20,6	1,9	16,2	10,4	41,18
II. От 2 до 3 . . .	13	16,8	2,9	12,7	12,8	49,63
III. От 3 до 4 . . .	17	17,9	3,4	10,6	13,5	49,54
IV. От 4 до 5 . . .	19	14,0	4,2	11,6	15,5	64,22
V. Свыше 5 . . . . .	45	10,2	6,9	6,6	19,9	65,44
Итого (в среднем)	102*	13,9	4,4	9,7	16,6	59,28

18 руб. себестоимость 1 ц кукурузы выразилась в 30—31 руб. Только в колхозе им. Ленина Бендерского района при затрате 1,43 трудодня и его оценке в 36 руб., себестоимость 1 ц кукурузы достигла 55 руб.

С интенсификацией сельского хозяйства, повышением производительности труда\*\* и с увеличением валовой продукции снижается ее себестоимость. Так, себестоимость 1 ц винограда в колхозах Котовского района (1957 г.) составила руб: в I группе — 127,9, во II группе — 113,8 и в III группе — 81,55, или соответственно в % к III группе, принятой за 100,—157, 139.

Таким образом в III группе колхозов, ведущей наиболее интенсивное хозяйство, себестоимость 1 ц винограда ниже II группы на 39—60, и I группы — на 57%. Чем ниже себестоимость продукции, тем выше доходность, эффективнее культура или отрасль хозяйства колхоза. Известно, что валовой доход культуры или отрасли равен стоимости валовой продукции за минусом стоимости потребленных в процессе производства затрат.

С увеличением валового дохода культуры или отрасли больше средств поступает для расширения хозяйства колхоза, на трудоспособного колхозника и единицу трудовых и денежно-материальных затрат.

Таким образом, результаты сельскохозяйственного производства зависят от естественных, экономических и организационно-технических условий хозяйства.

Суммирующими показателями использования этих условий являются урожайность сельскохозяйственных культур, производительность труда и себестоимость продукции.

С повышением уровня механизации, подъемом культуры земледелия и интенсификацией производства увеличилась урожайность кукурузы.

Массовые данные опытов передовиков и научно-исследовательских учреждений показывают, что урожай кукурузы в колхозах республики могут быть увеличены в 2—3 раза.

Укрупнение производства, повышение уровня механизации, подъем культуры земледелия, интенсификация производства и др. позволяют добиться дальнейшего снижения затрат труда, материально-денежных средств и себестоимости 1 ц кукурузы.

## ПРЕДЛОЖЕНИЯ

В целях снижения затрат труда, материально-денежных средств и себестоимости 1 ц кукурузы необходимо:

1) обеспечить колхозы более совершенными кукурузо-уборочными комбайнами, транспортными средствами и техникой, приспособленной к работе в гористой местности (кодры);

2) распространить опыт передовиков по выращиванию высоких урожаев кукурузы во всех колхозах республики.

\* По два отчета 46 районов и 10 отчетов передовых колхозов республики.

\*\* Оплата трудодня по группам колхозов принята по фактической средней оценке в колхозах района — 16 руб. 51 коп.

## ЛИТЕРАТУРА

- 1 Ленин В. И., Новые данные о законах развития капитализма в земледелии, Соч. т. 22, изд. 4-е, 1948.
- 2 Дикусар И. Г., Некоторые итоги первого года работы агрохимлабораторий, «Земледелие и животноводство Молдавии», 1958, № 5.
- 3 Ильин С. А., Вопросы интенсификации социалистического земледелия, изд-во Ленинградского Госуниверситета, 1954.
- 4 Кузнецов Д. К., Краткий очерк состояния полеводства в Бессарабской губернии, «Бессарабское сельское хозяйство», 1908, № 1.
- 5 Рыбак Н., Как мы добились высоких урожаев кукурузы, Государственное издательство Молдавии, Кишинев, 1955.
- 6 Успехи молодых кукурузоводов, «Молодежь Молдавии», 30/XI. 1957 г

П. Д. МАЗУР

Унеле кестиунь привитоаре ла споририя продуктивитэций мунчий  
ла крештеря пэпушоюлуй ын колхозуриле дин Молдова

## РЕЗУМАТ

Ын артикол се экзаминаязэ импортанца кыторва кестиунь привитоаре ла споририя продуктивитэций мунчий ла крештеря пэпушоюлуй ын колхозуриле дин РСС Молдовеняскэ, ши ануме: концентраря продучерий, механизаря, нивелул техник ал агрикултурий ши интенсификаря господэрийей.

Импортанца ачестор кестиунь пентру споририя продуктивитэций мунчий е илюстратэ пе екземплул диферителор колхозурь ши совхозурь дин Молдова, прекум ши пе екземплул кыторва господэрий мошиерешть ши цэрэнешть дин Басарабия пререволуционарэ.

Пе база дателор адусе ауторул траже урмэтоареле конклузий:

1) реколта де пэпушой дин колхозуриле републичий поате фи споритэ де 2—3 орь;

2) келтуелиле де мункэ ши де мижлоаче пентру продучеря унуй чентнер де пэпушой, прекум ши прецул де кост ал унуй чентнер де грэунце пот фи редусе ку мулт.

Ла ынкееря артиколулуй ауторул пропуне урмэтоареле:

1) сэ се комасезе продучеря прин уширя артелурилор агриколе мичь;

2) сэ се интенсифиче механизаря лукрэрилор ла култиваря пэпушоюлуй прин асигуаря колхозурилор ку нумэрул нечесар де комбайне пентру реколтаря пэпушоюлуй ши ку мижлоачеле де транспорт нечесаре;

3) сэ се фабриче май мулте машинь че пот фи адаптате сэ лукрезе ын зона Кодрилор.

Ын скопул де а економиси мижлоаче ши келтуель де мункэ пентру адучеря путрецурилор де ла депэртэрь марь, ауторул артиколулуй пропуне сэ се конструяскэ адепостуриле пентру вите кыт май апроапе де база фуражерэ а господэрийлор.



P. D. MAZUR

## Some problems of labour productivity in maize industry in Moldavian collective farms

## SUMMARY

The importance of some problems of labour productivity in maize industry—concentration of production, mechanization, level of agricultural practices and intensification of farming is considered in the paper.

The importance of these problems in rising the productivity of labour is shown on the examples of Moldavian collective and soviet farms and large estates and peasants farms in pre-revolutionary Bessarabia.

On these grounds the author draws the following conclusions: 1) maize yields in the collective farms of the republic may be increased 2—3 times; 2) the expenses for a double centner of maize and its prime cost are cut down.

In conclusion the author suggests: 1) to secure the collective farms with improved maize harvesting combines, means of transport and technical equipment suitable for work in a mountainous region (the Codres); 2) to propagate the experience of foremost people in raising rich harvests of maize in all collective farms of the republic; 3) to draw the construction of new cattle breeding buildings nearer to the forage base in order to economize labour in transporting fodder.

Я. И. ТИЛЬМАН

## ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВЫСОКОБЕЛКОВЫХ КОРМОВ

В настоящее время одной из основных задач кормопроизводства в Молдавии является внедрение мероприятий по увеличению содержания белка в кормовых рационах для скота.

Как известно, белок (протеин) является необходимым для животных питательным веществом, и он не может быть до определенного минимума заменен другими составными частями корма.

В среднем дойным коровам, свиноматкам и молодняку всех видов скота требуется 90—100 г белка на каждую кормовую единицу корма, а производителям и очень молодым животным — еще больше. Лишь при откорме взрослого скота количество белка в корме может быть снижено до 50—60 г на кормовую единицу.

Большое значение имеет и «полноценность» белка корма, то есть наличие в нем всех аминокислот, необходимых для роста и нормальной жизнедеятельности животных. Причем, для разных животных в разном возрасте требуется различный аминокислотный состав белка (например, для молодых растущих животных требуется больше лизина, чем для взрослых, которым необходимо больше триптофана). При недостатке или значительной неполноценности белка в кормовых рационах задерживается рост и развитие молодняка, снижается продуктивность животных и резко возрастает расход корма на единицу продукции.

В хозяйствах Молдавии ощущается значительный дефицит белка в кормовых рационах. Из-за этого часто происходит непомерная растрата кормов, и значительно повышается себестоимость продуктов животноводства. Во многих хозяйствах затрачивается по 1,8—2 и больше кормовых единиц на 1 кг молока.

Между тем, по нормам, утвержденным Госпланом СССР, расход корма на 1 кг молока при среднем живом весе коровы 400 кг и средней продуктивности (2000—3000 кг удоя молока за год) должен быть 1,29—1,06 кормовых единиц. В передовых же хозяйствах Молдавии, благодаря правильной структуре кормовых рационов и достаточному содержанию в них белка, расход корма бывает еще меньше. В совхозе «Гратешты», в Молдавском научно-исследовательском институте сельского хозяйства и в некоторых колхозах в 1956 году высокопродуктивные коровы потребляли 0,7—0,8 и до 1 кормовой единицы на 1 кг удоя молока. В колхозе им. Кирова Липканского района затрачивалось в среднем 1,2—1,3 кормовых единицы (по данным кандидата с/х наук А. М. Долгова). Затраты кормовых единиц на 1 кг привеса крупного рогатого

скота и свиней в некоторых обследованных нами колхозах Вулканештского района были в 1956 году следующими (по данным зоотехников колхозов и МТС):

Таблица 1

Затраты кормовых единиц на 1 кг мяса в колхозах Вулканештского района в 1956 году

Название колхозов	На 1 кг говядины		На 1 кг свиного мяса	
	содержание белка в 1 кормовой единице корма (в г)	затрата кормовых единиц	содержание белка в 1 кормовой единице корма (в г)	затрата кормовых единиц
«Гигант» . . . . .	63	11,8	—	—
им. Ворошилова . . . . .	64	10,4	87	4,31
им. Ленина . . . . .	57	12,3	57	12,8
им. Сталина . . . . .	—	—	70	6,3

По нормам же Госплана СССР на привес 1 кг живого веса крупного рогатого скота должно затрачиваться в среднем 7,6—9,9, а на привес свиней — 6—6,14 кормовых единиц.

Как известно, в структуре себестоимости продуктов животноводства значительный удельный вес занимает стоимость кормов. Например, в колхозах Колибашской МТС Вулканештского района в 1956 году в структуре себестоимости продуктов животноводства доля стоимости кормов доходила: по молоку до 63—68%, по мясу говяжьему — до 44—65%, по мясу свиному — 55—73% общей стоимости этих продуктов. Поэтому уменьшение расхода кормов на единицу продукции имеет существенное значение для снижения себестоимости продуктов животноводства. Таким образом, наличие в рационах необходимого количества переваримого белка достаточной полноценности является одним из важнейших условий экономии кормов, хорошей оплаты корма и удешевления себестоимости продукции животноводства, что обуславливает повышение доходности этой отрасли и укрепление экономики колхозов.

Для увеличения содержания белка в кормовых рационах основными являются следующие группы мероприятий:

1) комбинирование кормов и включение в кормовые рационы высокобелковых продуктов — жмыхов, отрубей и зерна, сена и зеленой массы бобовых культур;

2) возделывание и использование на корм травосмесей злаковых культур с бобовыми;

3) увеличение содержания протеина в кормовых культурах подбором сортов и агротехническими средствами.

Все эти мероприятия при правильном их проведении дают значительный производственный и экономический эффект.

Остановимся отдельно на применении важнейших из них:

#### РЕЗЕРВЫ ПРОИЗВОДСТВА И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВЫСОКОБЕЛКОВЫХ КОРМОВ В ХОЗЯЙСТВАХ МОЛДАВИИ

**Высокобелковые концентрированные корма.** Среди этих кормов наибольшее значение в настоящее время в хозяйствах Молдавии имеют жмыхи подсолнечника. Они хорошо поедаются животными, а содержание бел-

ка в них доходит до 36%. Чтобы довести количество белков до 90 г на одну кормовую единицу, достаточно добавить к 1 кг зерна кукурузы 200—250 г этого жмыха. К тому же жмыхи эти по составу аминокислот хорошо дополняют белки зерна кукурузы и других злаков (табл. 2).

Таблица 2

Виды кормов	Содержание важнейших аминокислот в % (данные проф. Н. С. Попова, 8).				
	Аминокислоты	Лизин	Аргинин	Триптофан	Метионин
Зерно кукурузы . . . . .	0,22	0,37	0,07	0,27	0,19
Зерно ячменя . . . . .	0,18	0,48	0,11	0,29	0,18
Жмых подсолнечника . . . . .	0,93	3,8	0,45	0,73	0,61

В жмыхах подсолнечника этих аминокислот содержится в 4—5 раз больше, чем в зерне кукурузы и ячменя.

Ввиду значительных посевных площадей подсолнечника во всех зонах Молдавии (10—19% от общей посевной площади в колхозах разных зон в 1956 г.) и достаточной урожайности здесь широко распространено применение жмыхов, как важнейшего источника белка для кормовых рационов крупного рогатого скота и других животных. Приведем состав подобных кормовых рационов на примере колхоза им. Мичурина Страшенского района (табл. 3).

Как видно из данных таблицы 3 жмыхи в кормовых рационах по общему количеству питательных веществ (кормовых единиц) составляют небольшую часть. Но белка в них содержалось 42—62% общего его содержания в рационе. Однако количество жмыхов, получаемых хозяйствами Молдавии, является совершенно недостаточным для удовлетворения потребностей растущего животноводства. Следует несколько расширить его посевные площади в соответствии с потребностью в белке — главным образом в хозяйствах с развитым животноводством на юге Молдавии, где других технических культур высевается мало и подсолнечник является самой доходной полевой культурой. В других зонах расширение его посевных площадей часто невозможно, но также необходимо значительно повысить его урожайность применением высокой агротехники и подбором лучших сортов.

Ввиду того, что подсолнечник является плохим предшественником в севообороте для колосовых культур, посевы которых он засоряет падалицей, после него высевается, главным образом, кукуруза на силос, площади которой также значительно расширяются в настоящее время, кукуруза на зерно или другие поздние пропашные культуры. Жмыхи подсолнечника можно скармливать животным в ограниченных количествах, особенно свиньям, для которых предельная суточная дача жмыхов — 0,5 кг. Пороссятам можно давать жмыхов не больше 10% всех кормовых единиц. Таким образом, улучшение баланса белков не может основываться лишь на жмыхах подсолнечника, а требует применения и других высокобелковых кормов. Как мы видели из приведенных примеров, успешно применяются в кормовых рационах отруби. Следует использовать для этой цели и семена зернобобовых культур, богатых бел-

Таблица 3

Состав кормовых рационов в колхозе им. Мичурина Страшенского района

Виды кормов	Корма в сутки (в кг)	Кормовых единиц		Переваримого белка	
		количество	%	г	%
1. Коровы „Корнората“ — зимой 1955 года					
Запаренная сечка яровой соломы и чеклежа . . . . .	6	1,33	6,4	42	1,8
Силос кукурузный . . . . .	40	8,28	40,2	320	13,4
Свекла полусахарная . . . . .	20	3,5	17,0	100	4,2
Жмых подсолнечника . . . . .	4	4,35	21,1	1472	61,8
Отруби пшеничные . . . . .	4	3,15	15,3	448	18,8
Итого: . . . . .	—	20,61	100	2382	100

## 2. Коровы „Зубка“ — в конце сентября 1955 года

Кукуруза зеленая . . . . .	30	6,18	46,0	300	20,0
Люцерна зеленая . . . . .	10	1,92	14,3	290	19,3
Тыква . . . . .	15	1,33	10,0	65	4,2
Жмых подсолнечниковый . . . . .	2	2,19	16,3	736	41,6
Отруби . . . . .	2	1,8	13,4	224	14,9
Итого: . . . . .	—	13,42	100	1615	100

ком высокой полноценности, и внедрить в производство во всех зонах Молдавии посева зернобобовых на корм скоту. До настоящего времени культуры эти высеваются в Молдавии в незначительных размерах, и малые сборы их зерна идут почти исключительно для продовольственных целей. Отдельные хозяйства успешно применяли их и для кормления животных. Так, в колхозе «Вяца ноуэ» Теленештского района ежегодно засеивается чинной на корм скоту значительная площадь (100 и больше га), и дерть из чины примешивается к дерти кукурузы для кормления крупного рогатого скота и свиней. Введение чины в рационы заметно повысило суточные привесы свиней и других животных. Средняя урожайность чины за ряд лет превышала урожайность яровых колосовых — ячменя, овса и проса и составляла в среднем за 4 года по 15,4 ц зерна с гектара. Чина также оказалась хорошим предшественником для озимой пшеницы. При ее испытании в этом колхозе, как культуры занятого пара, она обусловила в 1953 году урожай озимой пшеницы в 18 ц/га зерна, в то время как пшеница по чистому пару дала 21 ц/га. Разница в 3 ц с ливхой компенсировалась урожаем зерна чины в 14 ц/га.

Аналогичные результаты получены и в другие годы. Наряду с чинной следует высевать и использовать на корм во всех зонах Молдавии также и горох, кормовые качества которого лучше чины, хотя процент белка в нем несколько меньше. Горох также достаточно урожаен в

различных климатических условиях, в том числе и на засушливом юге. Так, на Скадовском сортоучастке, в засушливой Херсонской области, горох дал в среднем за 4 года урожай зерна по 16,4 ц/га, в то время как чина и нут дали лишь по 11 ц/га.

В опытах Госсортсети Ростовской области в среднем за 6 лет наиболее урожайной зернобобовой культурой также оказался горох. Это говорит за то, что горох можно успешно возделывать для получения фуражного зерна и в засушливых районах МССР.

На юге Молдавии также перспективны посева нута, являющегося весьма засухоустойчивой культурой. Необходимо испытать здесь и различные сорта вигны. Зернобобовые культуры вполне пригодны для посева в занятом пару под озимую пшеницу.

В северных, более увлажненных районах Молдавии следует возделывать на зерно сою, жмыхи которой являются наиболее полноценным по белку кормом. Семена сои в жареном или вареном виде также успешно используются для кормления свиней. В этих районах роль зернобобовых в качестве культур занятого пара (горох, чечевича, вика, чина) может быть еще более важной, так как чистые пары как предшественники озимой пшеницы здесь почти не имеют преимущества перед занятыми.

Многолетние и однолетние бобовые травы на сено и зеленый корм. Из грубых кормов наиболее ценным высокобелковым кормом является хорошо убранный сено многолетних бобовых трав — люцерны, эспарцета, а в самых северных районах Молдавии частично и клевера. При добавлении одного килограмма сена люцерны к 2—2,5 кг чеклежа кукурузы или 1,7—2 кг яровой соломы количество белка повышается до 90 г в одной кормовой единице, вследствие чего расход грубых кормов уменьшается в 1,5—2 раза. Причем, белок сена бобовых по полноценности превосходит не только белок отрубей, но и жмыхов подсолнечника. Сено это богато и витаминами и необходимыми минеральными веществами — особенно богато витаминами сено из рано убранных, до цветения, люцерны и эспарцета. Сенная мука из бобовых трав является ценным диетическим кормом для поросят и других групп свиней, для телят и птицы. По нормам, утвержденным I съездом специалистов сельского хозяйства Молдавии в 1957 году, в кормовых рационах дойных коров желательно иметь сена в количестве 30—40% общего количества грубых кормов, в том числе значительную часть сена люцерны и эспарцета. По этим же нормам в рационах свиней сенная мука люцерны должна составлять в переводе на кормовые единицы до 10% всех кормов.

Не меньшее значение имеет зеленая масса этих трав при летнем кормлении скота. Один килограмм зеленой массы люцерны или эспарцета дополняет количество белка до 90 г на кормовую единицу в 1,5 кг зеленой массы ржи или в 1,1 кг зеленой кукурузы, или в 2,5 кг зеленой массы суданки.

В Молдавии на орошаемых землях эти травы дают обычно зеленый корм в первом и втором укосах, со второй половины мая до начала июля, одновременно с озимой пшеницей и ячменем и с ранними яровыми злаками. На орошаемых же землях зеленая масса люцерны поступает почти непрерывно — в течение всего лета до конца сентября — начала октября — одновременно с кукурузой и суданкой разных сроков посева. При этом расход этих злаков на корм уменьшается и кормление удешевляется.

Добавление зеленой массы бобовых многолетних трав к силосуемой кукурузе, сорго или бахчевым дает более питательный силос с повышенной белковостью.

Возделывание многолетних трав большей частью менее трудоемко,

Таблица 4

Количество кормовых единиц и белка, полученного на один затраченный трудодень в колхозе им. Кирова Липканского района в 1955 году.

Культура	Урожай в ц/га	Затраты т/дней на 1 га (прямые)	Получено на 1 т/день	
			кормовых единиц	кг переваримого белка
Озимый ячмень . . . . .	26,6	29,9	107	5,67
Кукуруза на зерно . . . . .	38,4	72,6	90,4	4,66
Кукуруза пожнивная на зеленый корм	80	26,0	52,3	2,62
Суданка пожнивная на зеленый корм	100	23,0	78,0	5,46
Сахарная свекла . . . . .	265	155	59,3	2,37
Люцерна—зеленая масса . . . . .	120	20	114,0	15,96

чем однолетних культур, и затраты труда на получение одной кормовой единицы и одного килограмма переваримого белка у них меньше (табл. 4).

Ввиду меньшей трудоемкости выход кормовых единиц и белка на 1 трудодень у люцерны был большим, чем у других культур, несмотря на то, что люцерна была посеяна на склоне и урожай ее в этом году был несколько меньше, чем обычно в этом хозяйстве. Травы эти дают самый дешевый белок по сравнению с другими распространенными здесь кормами. Затраты трудодней (при условной стоимости одного трудодня в 10 рублей) и денежно-материальных средств на производство корма, содержащего один центнер переваримого белка, в среднем по колхозам Молдавии за последние годы приведены в таблице № 5.

Таблица 5

Сравнительная стоимость корма, содержащего 1 ц переваримого белка: в среднем по колхозам Молдавии (в руб.)

Виды кормов	Рублей	
	в 1956 г.	в 1957 г.
Кукуруза зубовидная (зерно) . . . . .	1049	744
Корнеплоды кормовые (свекла) . . . . .	3195	2530
Силос (кукурузный) . . . . .	800	578
Стебли кукурузы (чеклеж) . . . . .	—	372
Солома и мякина . . . . .	—	568
Сено однолетних трав . . . . .	231	220
Сено многолетних трав . . . . .	127	121

Себестоимость кормов в расчете на 1 ц переваримого белка в пересчете по животноводству совхозе «Гратиешты» в среднем за 1955—1957 гг. приведена в таблице 6.

Таблица 6

Себестоимость кормов, содержащих 1 ц переваримого белка (в руб.), в совхозе «Гратиешты» в 1955—1957 гг.

Показатель	Виды кормов	Кукуруза (зерно)	Корнеплоды (по- лусахарная свекла) и др.	Силос кукурузный	Сено из однолетних трав (гл. образом суданка)	Сено из много- летних трав (люцерна)	Зеленый корм		
							1-летних трав (суданка и др.)	кукурузы	Зеленый корм бобовых много- летних трав
Урожайность (в ц/га) . . . . .		40,8	279,1	112,7	22,7	28,9	158,6	163,7	116,4
Себестоимость одного центнера (в руб.) . . . . .		36,38	16,48	4,34	20,28	16,56	3,87	3,45	5,27
Требуется корма (цент- неров) для получения 1 ц переваримого белка		15,9	200,0	125	22,7	11,5	83,3	100	34,5
Себестоимость корма, содержащего 1 ц пере- варимого белка . . . . .		578,4	3296	542,5	460,4	190,4	322,4	345	181,8

Аналогичные данные о себестоимости 1 ц белка различных кормовых культур в совхозах Молдавии приводит кандидат сельскохозяйственных наук А. М. Долгов. В пяти обследованных им совхозах разных зон Молдавии себестоимость корма, содержащего 1 ц переваримого белка, была в среднем за 1953—1956 годы следующей: зерна кукурузы—421—566 руб., зерна овса—222—414 руб., силоса из кукурузы—613—1229 руб.; кормовой свеклы—1941—3861 руб., кормовых бахчевых—921—1574 руб.; сена однолетних трав—477—780 руб., сена многолетних бобовых трав—109—431 руб., а в среднем—249,6 руб. Несмотря на неудовлетворительную агротехнику и низкую урожайность многолетних трав в большей части этих совхозов, себестоимость белка кормов наиболее низка у бобовых трав. Включение в кормовые рационы для улучшения баланса белка зеленой массы и сена указанных многолетних трав экономически весьма эффективно.

Поэтому посевы люцерны и эспарцета должны быть в каждом хозяйстве на площади, достаточной для получения необходимого количества сена и зеленой массы. Для посевов люцерны следует использовать часть низинных и орошаемых земель в кормовых и овощных севооборотах, а для посева эспарцета завакказского или песчаного и смесей последнего со злаковыми травами — склоны или обычные полевые земли.

Орошаемые посевы люцерны дадут возможность обеспечить белком наиболее требовательных к нему животных — маточное поголовье свиней и производителей, молодняк всех видов скота и птицу — и во вторую половину лета, когда нужда в белке обостряется из-за прекращения вегетации этих бобовых трав на неорошаемых участках.

В хозяйствах с развитым животноводством, в северных и центральных районах Молдавии можно включать посевы этих многолетних трав и в полевые севообороты в виде выводных клиньев, отводя для них поле или полуполе севооборота. В наиболее увлажненных северных районах можно высевать эспарцет и в занятом пару.

Следует использовать в посевах на сено и зеленый корм и однолетние бобовые культуры.

## ТРАВОСМЕСИ ЗЛАКОВЫХ И БОБОВЫХ ТРАВ

Многолетние травосмеси имеют большое значение для создания пастбищ долгосрочного пользования на малопродуктивных в настоящее время кормовых угодьях. Для низинных земель и пойм наиболее подходят смеси люцерны с костром безостым, овсяницей луговой и другими злаками; для посева на склонах — эспарцет закавказский или песчаный с костром безостым и райграсом высоким, а в засушливых районах — и с житняком. На склонах с близкими к поверхности почвы грунтовыми водами можно сеять и люцерну в смеси с эспарцетом и с указанными злаками. На солонцах и других засоленных землях из бобовых наиболее подходит донник.

Однолетние травосмеси. Из травосмесей однолетних злаковых и бобовых трав наиболее подходящими для условий Молдавии являются смеси озимой вики с озимыми рожью, пшеницей и ячменем; овес и ячмень в смеси с яровой викой на севере Молдавии и с чинной или горохом в других районах республики, смеси этих бобовых и соя с кукурузой и суданкой.

Следует отметить, что вопрос о бобовых компонентах для травосмесей с кукурузой и суданкой еще недостаточно разработан для условий Молдавии. Часто чистые посева кукурузы и суданки дают больший урожай и больше кормовых единиц в сумме за год с гектара, чем смеси этих культур с бобовыми. Травосмеси кукурузы и суданки с быстрорастущей чинной, викой или горохом дают часто в средние по осадкам годы, а особенно при засухе, пониженный урожай, так как эти бобовые культуры слишком угнетают в начале роста кукурузу и суданку. Соя больше подходит к кукурузе и суданке, и травосмеси с соей более урожайны. (табл. 7).

Таблица 7

Урожайность травосмесей кукурузы и суданки на опытном поле Молдавского филиала АН СССР в совхозе «Гратишты» в 1956 году

Культуры	Норма высева в кг/га	Урожайность в ц/га	% бобовых в травостое (по весу)	В урожае с 1 га		
				кормовых единиц	кг переваримого белка	переваримого белка на 1 кормовую единицу (в г)
Кукуруза . . . . .	60	206	—	3 906	206	52,9
Кукуруза—соя . . . . .	40—40	248	40,6	4 317	412	95,4
Кукуруза—горох . . . . .	40—60	156	68,0	2 636	260	98,6
Кукуруза—чинна . . . . .	40—60	157	46,2	3 090	276	89,3
Кукуруза—вика . . . . .	40—60	170	32,5	2 908	214	73,6
Суданка—соя . . . . .	15—40	180	27,4	3 232	276	85,4
Суданка—горох . . . . .	15—60	180	57,5	2 930	298	101,7
Суданка—чинна . . . . .	25—60	135	38,2	2 478	234	94,4
Суданка—вика . . . . .	15—60	127	56,4	2 424	254	105

Аналогичные данные получены и в другие годы в опытах МФАН и других учреждений. Но и для травосмесей с соей большое значение имеет

улучшение агротехники возделывания и подбор лучших, более урожайных сортов и с лучшим качеством корма. Поэтому следует улучшить подбор компонентов и агротехнику смешанных посевов, а именно:

1) Кукурузу высевать преимущественно в смесях с соей, темпы роста которой меньше отличаются от темпов роста кукурузы. Посев производить одновременно, лучше отдельными чередующимися рядами. Горох же, чину и вику лучше высевать не одновременно, а после появления всходов в междурядья кукурузы или перекрестно к ее рядам. Суданку можно высевать одновременно с бобовыми.

2) Нормы высева злаковых компонентов должны быть близки к нормам их посева в чистом виде.

3) Следует также уточнить сроки уборки этих травосмесей на зеленый корм. Травосмеси суданки с бобовыми следует убирать рано, начиная укосы в фазе стеблевания суданки при высоте ее в 50—70 см и в фазе цветения бобовых. Травосмеси кукурузы следует убирать позже — с начала выметывания до цветения. Такие сроки посева и уборки ликвидируют разрыв между темпами развития злаковых и бобовых компонентов и будут способствовать большей урожайности мешанок.

Предлагаемая агротехника возделывания травосмесей должна быть в ближайшие годы испытана и внедрена в производство.

## АГРОТЕХНИЧЕСКИЕ И СЕЛЕКЦИОННЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ

Весьма эффективны некоторые агротехнические и селекционно-семеноводческие мероприятия, которые не требуют затраты дополнительных средств и труда, а вместе с тем, заметно увеличивают содержание белка в корме и выход белка с 1 га, как например подбор более урожайных и богатых белком сортов и культур, уборка урожая в оптимальных для выхода белка и других питательных веществ фазах развития.

Так, на зеленый корм суданку следует убирать в ранней фазе — при стеблевании, когда зеленая масса ее богаче белком. При этом, благодаря большему числу укосов за год и большему использованию отавы, которая является кормом с повышенным содержанием белка, повышается общий выход белка и кормовых единиц с 1 га. Кукуруза, наоборот, богаче белком при выметывании, чем в более ранних фазах. При уборке во время выметывания и цветения она дает и больший урожай (табл. 8).

Таблица 8

Урожайность кукурузы и суданки при разных сроках уборки на опытном поле в колхозе им. Котовского Таракийского района в 1954 году.

Название культуры	Фаза развития, при которой производился укос	Число укосов за год	Урожайность зеленой массы (в ц/га)	В урожае с 1 га		Граммов белка на 1 кормовую единицу
				кормовых единиц	кг переваримого белка	
Суданка	Стеблевание . . . . .	3	315	5 670	536	94,5
	В начале выметывания . . . . .	3	263	4 470	316	79,7
	При полном выметывании . . . . .	2	243	4 130	292	70,7
Кукуруза	В конце стеблевания . . . . .	1	174	2 436	139	57,0
	В начале выметывания . . . . .	1	220	3 740	198	53,0
	В начале цветения . . . . .	1	285	4 275	257	60,0

При уборке в более ранних фазах развития — до цветения — значительно повышается содержание белка и в зеленой массе и в сене люцерны, эспарцета и других бобовых и злаковых трав.

*Способ и густота посева.* При изменении нормы высева и площади питания большей частью изменяется содержание белка в зеленой массе и в другом корме. Так, например, при широкорядном посеве зеленая масса суданки богаче белком. Густота посева должна быть дифференцирована для различных культур и сортов в связи с комплексом природных и агротехнических условий в данном хозяйстве.

Таблица 9

Примерный расчет стоимости корма, сбалансированного и несбалансированного по белку, необходимого для получения одного центнера молока.

Виды кормов	Количество корма для получения 1 ц молока (в ц)	Себестоимость корма для получения 1 ц молока (в руб.)
Зерно кукурузы . . . . .	1,57	73,48
Зерно кукурузы + Жмыхи подсолнечника . . . . .	0,8 0,2	48,24
Силос кукурузы . . . . .	13,5	62,37
Силос кукурузный + Жмыхи подсолнечника . . . . .	5 0,2	33,90
Силос кукурузный + Сено люцерны . . . . .	4 1	28,17
Свекла полусахарная . . . . .	18	182,20
Свекла полусахарная + Сено люцерны . . . . .	5 1	61,40
Стебли кукурузы (чеклеж) . . . . .	7	38,92
Чеклеж + Жмых подсолнечника . . . . .	3 0,2	27,48
Чеклеж + Сено люцерны . . . . .	3 0,8	24,43
Солома ячменная . . . . .	13,5	61,29
Солома ячменя + Сено люцерны . . . . .	4 1	27,85

Для повышения урожайности кормовых культур и для увеличения содержания в них белка следует также широко использовать различные органические, бактериальные и минеральные удобрения, эффективность применения которых доказана многими опытами научно-исследователь-

ских учреждений и практикой передовых хозяйств. Так, в опытах Киевской опытной станции животноводства применение азотных удобрений вместе с фосфатами повысило содержание белка в кукурузе до 90—100 г на кормовую единицу.

Большую роль в этом отношении играют и другие мероприятия высокой агротехники, создающие оптимальные условия для растений (борьба с сорняками, хорошая сработка почвы и т. п.).

Применение комплекса указанных мероприятий поможет полностью ликвидировать дефицит белка в кормовых рационах и в 1,5—2 раза снизит расход основных для хозяйств Молдавии кормов. Этим может быть снижена в значительной степени себестоимость продуктов животноводства. Для примера приведем ориентировочный расчет стоимости корма, затраченного на получение одного центнера молока при кормлении распространенными в Молдавии малобелковыми кормами и смесями кормов, сбалансированными по белку. При этом мы исходили из необходимой средней затраты на 1 ц молока 120 кормовых единиц и 10,8 кг переваримого белка (90 граммов переваримого белка в 1 кормовой единице). Стоимость корма мы устанавливали по средней условной себестоимости 1 ц корма в колхозах Молдавии в 1957 году (при условии стоимости одного трудодня в 10 руб.).

Как видно из данных таблицы 9, в сбалансированных рационах стоимость корма на единицу продукции молока снижается на 30—50% и больше. Аналогичные результаты получаются и при ликвидации дефицита белка в производстве мяса, особенно свинины и мяса птицы.

Таким образом, увеличение производства и использования в кормовых рационах высокобелковых кормов является одним из важнейших резервов снижения себестоимости кормов и продуктов животноводства.

## ЛИТЕРАТУРА

- Бадирьян Г. Г., Кудряцев П. Н., Рогозин Т. М. и др., Экономика и организация животноводства в колхозах, Сельхозгиз, 1958.
- Бережная П. П., Долгов А. М. и др., Рекомендации по разработке мероприятий, обеспечивающих максимальный выход сельскохозяйственной продукции на 100 га земельных угодий в колхозах и совхозах Молдавской ССР, Животноводство, Министерство сельского хозяйства, Кишинев, 1958.
- Долгов А. М., За высокую молочную продуктивность коров. Госиздат Молдавии, 1956.
- Долгов А. М., Экономическая оценка кормовых культур. «Земледелие и животноводство Молдавии», 1958, № 3.
- Карнаухова Е. С., О производительности труда в сельском хозяйстве СССР и методах ее исчисления. Сборник «О методах исчисления производительности труда в сельском хозяйстве», Институт экономики Академии наук СССР, М., 1957.
- Лисняк Е. И., О себестоимости производства продукции в колхозах, Сборник «Материалы республиканского совещания по вопросам экономики сельского хозяйства», Кишинев, 1957.
- Мацкевич В. В., Задачи по увеличению продукции животноводства в стране и роль сельскохозяйственной науки, «Вестник сельскохозяйственной науки», 1957, № 8.
- Мацюк Л. С., Тильман Я. И., Шекун Г. М., «Рекомендации». Кормопроизводство, Министерство сельского хозяйства МССР, Кишинев, 1958.
- Попов И. С., Кормление сельскохозяйственных животных, М., 1957.
- Попов И. С., Кормовые нормы и кормовые таблицы, Сельхозгиз, изд. 1955 и 1957 гг.
- Сидоров М. И., Гуреев И. Г. и др., «Рекомендации». Полеводство, гл. I. Севообороты, Кишинев, 1958.
- Сидоров М. И., Некоторые вопросы обработки почвы и севооборотов в Молдавии, «Земледелие и животноводство в Молдавии», 1956, № 1.
- Тильман Я. И., Опыт кормопроизводства в Молдавии, Кишинев, 1958.

Я. И. ТИЛМАН

Мэсуриле нечесаре пентру мэрия концинутулуй де албуминэ ын нутреурь ши суфичиенца економикэ а унора дин еле.

## РЕЗУМАТ

Презенца уней кантитэць суфичиенте де албуминэ дижестибилэ (ку валoare деплинэ) ын рационe вителор есте уна дин челе май импортанте кондиций пентру економисиря фуражелор ши микшораря прецулуй де кост ал продуселор анимале.

Пентру а ымбунэтэци биланцул албуминей дин нутреурь колхозуриле ши совхозуриле дин Молдова требуе сэ апличе урмэтоареле мэсурь:

а) сэ споряскэ продукция де макух де рэсэритэ ши сэ о фолосяскэ пентру хрэниря вителор, ын спэциал ын господэриле дин судул републичий, унде ну се пря култивэ алте планте индустриале ын афарэ де рэсэритэ, каре есте аич чя май конвенабилэ културэ агриколэ;

б) сэ фолосяскэ пентру хрэниря вителор, ын афарэ де макух ши тэрыце, ши семинце де легуминоасе култивате пентру боабе. Ын скопул ачеста требуе сэ се култиве пе о скарэ ларгэ мазэря, линтя-пратулуй ши нэутул — ын господэриле дин судул Молдовой (ку климэ май сечетоасэ); яр ын господэриле дин нордул Молдовой (ку климэ май умедэ) — соя ши алте легуминоасе култивате пентру боабе;

в) сэ култиве лучернэ ши спарчетэ, ербурь перене че дау ун фын ши о масэ верде ку концинут богат де албуминэ дижестибилэ ку валoare деплинэ. Пентру култиваря лучерней требуе фолосите май алес теренуриле дин депресиунь ши пэмынтуриле иригате дин асоламентеле фуражере ши легумиколе, яр пентру култиваря спарчетей — кымпуриле дин асоламентул агрикол ши повырншуриле. Пентру нутрец верде ши фын требуе сэ се фолосяскэ де асемениа аместекуриле де ербурь граминее де ун аи (спикоасэ де тоамнэ, овэс, пэпушой, ярбэ де судан) ку легуминоасе ши сэ се ымбунэтэцяскэ агротехника де култиваре а ачестор аместекурь;

г) сэ се апличе мэсурь агротехниче ши де селекцие, каре контрибуе ла мэрия прочентулуй де албуминэ дин нутреурь: алежеря сортурилор богате ын албуминэ, реколтаря културилор фуражере ын фазеле оптиме де дезволтаре пентру спория концинутулуй де албуминэ, фолосиря ын-грэшэминтелор азотате ш. а. м. д.

Апликаря мэсурилор менционате ва контрибуи ла микшораря симци-тоаре а консумулуй де нутреурь ла о унитате де продукция анималэ ши ва ефтини ку 25—30 проценте прецул де кост ал лаптелуй ши ал кэрний:

J. I. TILLMANN

## On the economical efficiency of high protein fodder

## SUMMARY

The presence of sufficient quantities of digestible full value protein in fodder rations for cattle is a condition of special importance for the economy of forage and the reduction of the prime cost of cattle breeding products.

To improve the protein balance the following measures must be taken in Moldavian farms:

a) oil cake must be largely produced and used as fodder, especially in the South of the republic, where other technical crops are but little cultivated and sunflower is the most lucrative crop;

b) seeds of leguminous plants ought to be used as fodder containing high protein in addition to oil cake and bran; pea, bitter vetch and ought to be sown in droughty southern districts, soy-bean and other leguminous in northern districts of Moldavia;

c) it is necessary to sow for high protein hay and green feed perennial leguminous plants — lucerne and esparcet — containing the cheapest full value protein from all the forage crops present. Lucerne ought to be mainly sown on irrigated lowlands in forage and vegetables crop rotation, esparcet on ordinary arable lands and slopes. It is necessary to use hay for green feed as well as herb mixtures of gramineous annual crops (winter ear plants, oats, maize, sudan) and leguminous plants and to improve the cultural practices with these herb mixtures;

d) it is necessary to apply cultural and selection measures to rise the protein content in fodder. The selection of varieties rich in protein, the storing of the harvest during the optimum phase for rising the protein content, the dressing with nitrogen fertilizer count for much.

The realization of this complex of measures will cut down the expenditure of forage per unit of cattle breeding production 1,5—2 times and reduce the prime cost of milk and meat.

В. Б. БОРТНИКОВ

## К ВОПРОСУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТЕПЕНИ СБОРНОСТИ СТРОИТЕЛЬСТВА

Расширение применения сборных конструкций и деталей заводского изготовления в сочетании с комплексной механизацией строительных и монтажных работ является главным показателем технического прогресса, важнейшей основой роста производительности труда рабочих в строительстве.

В нашей практике для уточнения достигнутого уровня развития строительства используется показатель «степень сборности». Однако до сих пор нет единой установленной методики вычисления этого показателя. В одних случаях степень сборности определяется удельным весом стоимости применяемых в здании сборных деталей в общей стоимости всех материалов. Существенным недостатком этого метода является то, что на вычисленный таким путем процент сборности оказывают влияние не столько прогрессивные решения конструкции, сколько ценообразующие факторы. В результате, чем выше стоимость (цена) сборных конструкций или деталей, тем «выше» степень сборности и наоборот. Это может привести к тому, что в различных местах (ввиду различной стоимости (цены) изделий и деталей) и в разное время (ввиду непрерывной тенденции цены к понижению) один и тот же процент сборности не будет означать достижения во всех случаях одинакового уровня технического прогресса.

Еще менее удачным мы считаем способ вычисления степени сборности «по весу», когда степень сборности тем выше, чем больше окажется вес сборных элементов.

Предположим, что в двух совершенно одинаковых сооружениях вопрос устройства перекрытий решен по-разному: в первом — из обычных многопустотных сборных железобетонных панелей, во втором — из сборных железобетонных панелей с предварительно-напряженным армированием, причем вторые легче по весу, чем первые.

Спрашивается, можно ли считать, что степень сборности в первом доме выше, чем во втором, только лишь благодаря более повышенному весу сборных элементов перекрытий? Если при этом учесть, что одним из главных стремлений в строительстве является сокращение веса конструкции, то станет ясно, что и этот способ определения степени сборности также не может служить эффективным средством в борьбе за совершенствование и внедрение в производство новых, более совершенных видов сборных конструкций.

Какой же следует применить способ определения степени сборности строительства? Этот вопрос был поднят на страницах «Строительной газеты» (№ 12 от 26 января 1958 г.) гг. М. Домбровской и С. Райхенбергом.



Авторы статьи предлагают использовать в качестве исходных показателей так называемые «эталоны трудоемкости», разработанные в Институте общественных зданий и сооружений Академии строительства и архитектуры СССР, устанавливающие определенный лимит трудовых затрат при выполнении отдельных конструкций несборного строительства.

Разница в трудоемкости возведения конструктивных элементов по эталону и по проекту, отнесенная к затратам труда по эталону и умноженная на 100, должна отражать достигнутую степень сборности по соответствующему конструктивному элементу.

В чем, нам кажется, правы авторы статьи и в чем состоит недоработка выдвинутого ими предложения.

1. Как известно, обобщающим качественным показателем работы строительных организаций является рост производительности труда, измеряемый количеством выполненной продукции в единицу рабочего времени. По мере роста производительности труда сокращается производственный цикл, что, в свою очередь, способствует ускорению ввода в эксплуатацию строящихся объектов. Замедление темпов строительства вследствие понижения производительности труда приводит к замедлению темпов расширенного социалистического воспроизводства и наносит ущерб народному хозяйству.

Рост производительности труда вызывает не только сокращение сроков строительства, но также снижение его стоимости. Значение ускорения сроков строительства с точки зрения его удешевления особенно сказывается на таких расходах, как, например, расходы на содержание аппарата постройки, пожарной и сторожевой охраны, машин и механизмов и т. д.

В непрерывном повышении сборности строительства заложен громадный резерв роста производительности труда (выработка на одного работающего), т. е. экономии рабочего времени. По изложенным соображениям в статье «Как исчислять степень сборности строительства» нельзя не согласиться с авторами тт. М. Домбровской и С. Райхенбергом, обосновывающими целесообразность определения степени сборности строительства в зависимости от сокращения трудовых затрат на единицу строительной продукции. Не возникает никаких сомнений и в том, что такой показатель даст более правдивую оценку прогрессивности того или иного конструктивного решения, чем «стоимостной» или «весовой» показатели.

2. Для практического решения вопроса определения степени сборности строительства необходимо сначала установить, какие единицы строительной продукции должны быть охвачены так называемыми «эталонами трудоемкости». Приведенный в статье перечень конструктивных элементов является весьма упрощенным и отнюдь не охватывает все процессы и работы, которые выполняются фактически на площадке при возведении того или иного строительного сооружения.

Необходима такая классификация конструктивных элементов, которая обеспечила бы полный охват работ. По нашему мнению, это могло бы быть достигнуто путем группировки и объединения всех отдельных строительных работ и процессов, связанных между собой технологически и во времени, в укрупненные группы конструктивных элементов.

Мы предлагаем следующий примерный перечень «комплексных» конструктивных элементов: 1) ленточные фундаменты; 2) цокольный этаж; 3) перекрытие над подвалом; 4) стены (балконы, лестницы); 5) перекрытия над этажами; 6) крыша-кровля; 7) оконные заполнения; 8) дверные заполнения; 9) штукатурные работы; 10) полы; 11) малярные и прочие отделочные работы. Каждый из перечисленных конструктивных

элементов комплектуется из взаимозавязанных работ, выполняющихся последовательно. Например, в комплексный конструктивный элемент — «цокольный этаж» входят следующие отдельные процессы: кладка стен цокольного этажа, укладка перемычек над проемами, засыпка пазух грунтом, подача раствора и т. д.

По каждому конструктивному элементу следует уточнить, на основании калькуляции, укрупненные нормы затрат труда, отнесенные к соответствующим единицам измерения конечной продукции (1 куб. м кладки, 1 кв. м перекрытия, 1 кв. м проекции крыши-кровли и т. д.).

В качестве расчетно-нормативной базы для определения укрупненных норм трудовых затрат должны служить действующие единые нормы времени, а не нормы труда по СНиПу.

3. Было бы неправильно рассматривать «эталоны трудоемкости» в качестве общесоюзных эталонов, как это вытекает из указанной выше статьи, без учета специфических условий строительства в том или ином районе Советского Союза.

Попытаемся обосновать этот вывод одним конкретным примером. Известно, что на большей части территории СССР, в качестве основного стенового материала используется кирпич, в то время как в Молдавии преобладает ракушечник. В «эталон трудоемкости», то есть в укрупненную норму трудовых затрат, разработанную в Институте общественных зданий и сооружений Академии строительства и архитектуры СССР, на устройство 1 кв. м наружной стены включены затраты на производство кладки, наружной и внутренней штукатурки, укладку перемычек, карнизов и т. д. Толщина наружных стен принята в 2,5 кирпича. Исходя из этих условий, укрупненная норма трудовых затрат на 1 кв. м наружной стены установлена 1,3 чел./дня.

Но может ли эта укрупненная норма трудовых затрат — 1,3 чел./дня служить «эталонной трудоемкостью» также для проектируемых и строящихся в условиях МССР сооружений?

Как известно, преобладающая толщина наружных стен из ракушечника составляет 49 см; фасады зданий из ракушечника, в отличие от кирпичных, как правило, не штукатурятся; норма времени на выполнение одинакового объема кладки стен из кирпича и ракушечника совершенно различна. Если к этому добавить совершенно различные требования по выполнению антисейсмических мероприятий для строений, расположенных в разных районах СССР, трудовые затраты на выполнение которых также переносятся пропорционально на укрупненную норму — 1 кв. м стены, то станет совершенно очевидным, что разработка и применение единых, всеобщих «эталонов трудоемкости» без учета специфики в отдельных районах не является реалистичным.

Подсчитано, что при производстве 1 кв. м наружной стены из камня ракушечника, с учетом специфических требований, которые предъявляются к ним в условиях несборного строительства, необходимо затратить 1,18 чел./дня. Сопоставление этого показателя с всеобщим «эталонной трудоемкости» на устройство 1 кв. м стены — 1,3 чел./дня — позволит сделать ложный, ничем не обоснованный вывод в том, что при кладке стен из котельца достигнута степень сборности  $9,2\% \left( \frac{1,3 - 1,18}{1,3} \times 100 = 9,2\% \right)$ ; несмотря на то, что фактически не было предпринято никаких попыток перехода от несборного строительства к сборному.

Руководствуясь изложенным и используя документацию на строительство 24-квартирного жилого дома с отсутствием элементов сборности, были подсчитаны трудовые затраты на единицу комплексного конструктивного элемента (табл. 1):

Таблица 1

Трудовые затраты («эталонные трудоемкости») на единицу комплексного конструктивного элемента несборного строительства

№№ пп	Наименование работ	Ед. изм.	Трудовые затраты в чел./днях
1	Ленточные бутовые фундаменты . . . . .	1 м <sup>3</sup>	0,84
2	Цокольный этаж (из бутового камня и ракушечника) . . .	1 м <sup>3</sup>	1,38
3	Перекрытие над подвалом (из монолитного железобетона)	1 м <sup>2</sup>	0,62
4	Стены (из ракушечника, с отделкой фасада), балконы, карнизы, лестницы . . . . .	1 м <sup>3</sup>	2,16
5	Перекрытие над этажами (деревянные балки, накат из пластин по черепным брускам, деревянная подшивка, смазка, засыпка) . . . . .	1 м <sup>2</sup>	0,38
6	Крыша-кровля (наслонные стропила из бревен, кровля черепичная) . . . . .	1 м <sup>2</sup> проекции	0,38
7	Оконные заполнения . . . . .	1 м <sup>2</sup>	0,96
8	Дверные заполнения . . . . .	1 м <sup>2</sup>	0,72
9	Полы (досчатые по лагам на кирпичных столбиках) . . . .	1 м <sup>2</sup>	0,22
10	Штукатурные работы . . . . .	1 м <sup>3</sup>	1,02
		строит. объема	
11	Малярные и прочие отделочные работы . . . . .	—	1,48

После дополнительного уточнения данных, приведенных в таблице 1, они могли бы быть предложены для использования в качестве «эталонных трудоемкости», при определении степени сборности объектов, сооружаемых в МССР.

4. М. Домбровская и С. Райхенберг предлагают использовать показатель «степень сборности» только для оценки проектного решения. Такое предложение нам кажется половинчатым. Известно, что непосредственно на строительной площадке часто происходит замена одних конструкций другими, причем в одних случаях эти изменения являются более, а в других менее прогрессивными. Приведем пример. На строительстве 29-квартирного крупноблочного жилого дома в г. Кишиневе строители усовершенствовали конструкцию крыши. Вместо запроектированной деревянной стропильной системы с шиферным покрытием устройство крыши и кровли было совмещено с чердачным перекрытием. Степень сборности при этом резко повысилась. Но на этом же доме вместо монтажа лестничных площадок из сборных железобетонных плит, как это предусматривалось проектом, они были выполнены из монолитного железобетона. В этом случае степень сборности данного конструктивного элемента резко снизилась (табл. 2).

Как видно из данных таблицы, фактически достигнутая степень сборности на данном объекте составила 48,5% против 45% по проекту. По целому ряду причин, изложение которых не входит в задачу данной

Таблица 2

Степень сборности 29-квартирного крупноблочного жилого дома

№№ пп	Наименование комплексных групп конструктивных элементов	Трудовые затраты						Степень сборности (в %)	
		по эталону		по проекту		фактически		по проекту	фактически
		в чел./дн	в % к итогу	в чел./дн	в % к итогу	в чел./дн	в % к итогу		
1	Фундаменты . . . . .	212	2,7	117	2,7	187	4,7	45,0	11,8
2	Цокольный этаж . . . . .	490	6,2	295	7,0	260	6,5	40,0	47,0
3	Перекрытие над подвалом . . . . .	364	4,6	93	2,2	65	1,7	74,5	82,0
4	Стены (лестницы, балконы) . . . . .	2 042	26,2	482	11,4	394	9,9	71,5	80,5
5	Перекрытие над этажами . . . . .	785	12,0	221	5,2	262	6,6	72,0	67,0
6	Крыша-кровля . . . . .	228	2,3	228	5,3	124	3,1	—	45,5
7	Штукатурные работы . . . . .	1 420	18,4	1 266	30,0	1 380	34,8	10,8	2,8
8	Столярные работы (окна и двери) . . . . .	1 020	13,0	484	11,4	366	9,2	53,5	64,0
9	Полы . . . . .	480	6,2	412	9,7	370	9,3	14,1	22,0
10	Малярные (прочие отделочные работы) . . . . .	650	8,2	643	15,1	560	14,2	—	11,6
		7 691	100	4 241	100	3 968	100	45*	48,5**

статьи, чаще всего имеют место отклонения обратного порядка. Поэтому, естественно, необходимо добиваться максимальной сборности не только при проектировании конструкций, но также при их выполнении. Для практического достижения этой цели необходимо показатель «степень сборности» использовать не только для оценки проектного решения, но и внедрять его в практику низового оперативного планирования и учета строительного производства.

Это предложение и, главное, предлагаемый способ его реализации могут встретить возражения по двум мотивам:

а) нельзя отождествлять сборность строительства с техническим прогрессом;

б) нет надобности дублировать используемый в практике строительного производства показатель выработки на одного рабочего (отражающий степень влияния всех факторов на уровень производительности труда).

По первому мотиву следует отметить, что все пути технического прогресса в строительстве (повышение уровня механизации, внедрение сборного строительства, усовершенствование технологии и т. д.) очень

$$* \frac{7691-4241}{7691} \times 100 = 45\%$$

$$** \frac{7691-3968}{7691} \times 100 = 48,5\%$$

тесно переплетаются между собой. Из всех факторов решающую роль в повышении технического уровня строительства в настоящее время принадлежит расширению применения сборных конструкций.

Сборность невозможно, однако, рассматривать в отрыве от энерго- и механоукомплектованности, от технологии строительства и т. д. Точно так же трудно, можно сказать, практически невозможно, планировать и устанавливать точные пропорции роста производительности труда за счет отдельных факторов технического прогресса (механизации, сборности строительства, технологии и т. д.). Поэтому должен быть какой-то обобщающий показатель, отражающий уровень технического прогресса. В качестве такого показателя представляется вполне подходящим показатель «сборность строительства».

Что касается могущего возникнуть второго возражения в отношении дублирования показателя выработки, то следует отметить, что существующая методика планирования и определения выработки не дает объективного представления об уровне производительности труда. Согласно этой методике уровень производительности труда определяется в первую очередь соотношением живого и прошлого (ранее оуществленного) труда в общем объеме строительных работ. Она порождает категорию «выгодных» работ (например, каменную кладку) и «невыгодных» (например, штукатурные работы). Таким образом, выработка, исчисленная в денежном выражении, будет более высокой, если в общем объеме выполненных работ будет преобладать каменная кладка, и более низкой, если будут преобладать штукатурные работы. В погоне за выполнением плана в денежном выражении и высокой выработкой (как основного качественного показателя) многие строительные организации выполняют прежде всего те работы, которые связаны с затратой дорогостоящих материалов, т. е. «выгодные» с точки зрения выполнения плана. Это говорит о настоятельной необходимости пересмотра методики планирования и учета выработки.

Внедрение в практику планирования и учета строительного производства показателя «степень сборности» и исчисление его по методике, изложенной выше, позволит дифференцировать планирование и учет выработки в зависимости от трудоемкости выполняемых работ.

Показатель производительности труда при таком методе планирования из отвлеченного, усредненного, ничего не определяющего, превратится в конкретный показатель, соответствующий техническому уровню производства; это придаст ему организационную силу, на деле будет стимулировать внедрение новых, более прогрессивных методов производства.

### ВЫВОДЫ

1. Степень сборности строительства должна определяться в зависимости от того, в какой мере замена одних конструктивных решений другими будет способствовать сокращению трудовых затрат.

2. «Эталоны трудоемкости» как исходные показатели представляют собой укрупненные нормы трудовых затрат на отдельные группы конструктивных элементов несборного строительства. Эти комплексные группы конструктивных элементов должны охватить все виды работ и процессы, которые выполняются на строительстве. В отдельные группы конструктивных элементов должны объединяться работы, связанные между собой технологически и во времени.

3. В качестве расчетно-нормативной базы для составления «эталонов трудоемкости» должны служить единые нормы времени.

4. Для различных районов должны быть разработаны различные «эталоны трудоемкости», учитывающие специфические особенности строительства в этих районах.

5. Показатель «степень сборности» должен быть использован не только для оценки проектного решения, но его необходимо также внедрить в практику оперативного планирования и учета для оценки производственно-технической и хозяйственной деятельности строительных организаций.

## В. Б. БОРТНИКОВ

Кv привире ла детерминаря градулуй де префабрикаре ын конструкции

## РЕЗУМАТ

Ын практика конструкцией дин Униуня РСС ну есте о методикэ бине дефинитэ де детерминаре а градулуй де префабрикаре ын конструкции.

Актуалменте сынт май рэспындите методеле де детерминаре а градулуй де префабрикаре дупэ «греутате» ши «валоаре». Ачесте методе ын сэ ну оглиндеск ын мод объектив нивелулу прогресулуй техник атинс ын Униуня Советикэ. Деачея ауторулу артиколулуй пропуне сэ не кэлэузим де метода де детерминаре а градулуй де префабрикаре ын депенденца де мэсура ын каре ынлокуиря унор солуций конструктиве ку алтеле ва кон-трибуи ла редучеря келтуеллор де мункэ.

Ын артикол сынт експусе пропунерь практиче реферитоаре ла фоло-сиря ачестей методе.

## V. B. BORTNIKOV

On the determination of the assembling degree in building

## SUMMARY

There is no single settled method for the determination of the assembling degree in building in the USSR.

Instead of the nowadays prevalent «weight» and «cost» methods, which give no objective idea of the achieved level of technical progress, the author suggests to determine the assembling degree in building according to that at what extent the substitution of some constructive solutions with others contributes to the curtailment of labour expenses.

Practical suggestions for the application of this method are made in the paper.

А. М. ОЛЕИНИК

### К ИСТОРИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКЕ КОНСЕРВНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ МОЛДАВСКОЙ ССР

В системе народного хозяйства СССР пищевая промышленность играет важную роль в обеспечении населения нашей страны высококачественными продуктами питания.

На основе достижений тяжелой индустрии, бурного развития науки и техники, а также крутого подъема сельского хозяйства в нашей стране созданы все условия для дальнейшего увеличения производства продуктов питания.

Пищевая промышленность, являющаяся одной из отраслей обрабатывающей промышленности и базирующаяся главным образом на переработке сельскохозяйственного сырья, в результате частного разделения общественного труда выделилась в самостоятельную отрасль народного хозяйства. Консервная же промышленность образовала собой самостоятельную отрасль пищевой промышленности<sup>1</sup>.

Консервной промышленности можно дать примерно следующее определение: консервная промышленность — это такая отрасль пищевой промышленности, которая получает от сельского хозяйства продукты растительного и животного происхождения (плоды, овощи, молоко, мясо, рыбу и т. п.) и превращает их посредством дальнейшей обработки и стерилизации в готовые к употреблению продукты, главным образом, в герметически укупоренной таре<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> В результате роста производительных сил, сопровождающегося дифференциацией производства, возникновением новых отраслей, углублением разделения труда, в пищевой промышленности выделилась в самостоятельную отрасль не только консервная промышленность, но и десятки других отраслей, как например, сахарная, винодельческая, табачная, хлебопекарная и многие другие. Такая специализация общественного труда происходит не только с отраслями пищевой промышленности, а почти со всеми отраслями народного хозяйства, и она «...по самому существу своему, бесконечна, — точно так же, как и развитие техники». (В. И. Ленин, Соч., т. I, стр. 84):

<sup>2</sup> Н. Б. Якубанис в статье «Консервная промышленность Молдавии и перспективы ее развития», опубликованной в «Докладах первой научной сессии Молдавской научно-исследовательской базы АН СССР», на стр. 165 дает следующее определение консервной промышленности: «Консервная промышленность является той отраслью, которая перерабатывает полученный сельскохозяйственный урожай фрукто-овощей». На наш взгляд, это неполное и неточное определение, так как, во-первых, консервная промышленность, в том числе и консервная промышленность Молдавии, перерабатывает не только урожай фрукто-овощей, а и многие другие виды сельскохозяйственного сырья (например, виноград, землянику, зеленый горошек, кукурузу, мясо и т. п.), которые, как известно, не являются ни фруктами, ни овощами. Кроме того, консервная промышленность занимается не только «переработкой» фрукто-овощей в буквальном смысле этого слова (например, в повидло, джемы, соки и т. д.), а она занимается также выпуском многих видов консервов в их натуральном виде (например, шпинат, зеленый горошек, сахарная кукуруза, замороженные плоды и овощи и т. д.), т. е. по существу без всякой переработки исходного сырья, подвергая его лишь дальнейшей обработке, чтобы получить готовый к употреблению продукт.

В снабжении трудящихся высококачественными продуктами питания важную роль играет консервная промышленность Молдавской ССР, являющаяся неотъемлемой частью всей пищевой промышленности страны.

Доля пищевых продуктов, производимая ежегодно консервной промышленностью Молдавии, в 1956 году, например, составила (в ценностном выражении) около 14% от производства всех продовольственных товаров в республике<sup>3</sup>.

Удельный вес консервной промышленности Молдавской ССР в том же году составил 6,9% от общесоюзного производства консервов, а по некоторым важнейшим видам консервной продукции еще выше. Так, по овощным консервам он достиг 10,2%, по фруктовым — 14,3%, по выпуску натуральных соков — 14,9% и т. д. По производству всех видов вырабатываемых консервов Молдавская ССР в настоящее время занимает 3 место в Советском Союзе, уступая лишь двум таким крупнейшим республикам, как РСФСР и УССР. По производству некоторых важнейших видов консервов, как например компотов и консервов из зеленого горошка, Молдавия находится на 2 месте, уступая лишь РСФСР, а по производству фруктовых соков Молдавия обогнала даже РСФСР и занимает 1 место в СССР<sup>4</sup>.

По производству некоторых других видов пищевых продуктов МССР также занимает ведущее место в стране. Так, например, по производству растительного масла Молдавии принадлежит четвертое место в СССР, по производству виноградного вина — второе, а по производству винома- териалов МССР занимает первое место в Советском Союзе.

В то же время следует отметить, что удельный вес пищевой промышленности Молдавской ССР (в ценностном выражении) в общем объеме пищевых продуктов, вырабатываемых промышленностью продовольственных товаров СССР, является сравнительно небольшим. В 1940 году он составил всего лишь 0,5% общего объема продукции (в ценностном выражении), вырабатываемой промышленностью продовольственных товаров СССР, в 1950 году — 1,1%, в 1955 году — 1,9%, а в 1960 году по плану составит 2,2%<sup>5</sup>.

Это свидетельствует о том, что общесоюзное значение имеют не пищевая промышленность Молдавской ССР в целом, а лишь ее отдельные ведущие отрасли (винодельческая, консервная и некоторые другие), которые имеют большой удельный вес в общесоюзном производстве.

Следует отметить, что по данному вопросу в опубликованной экономической литературе имеются и другие утверждения. Так, отдельные экономисты считают, что в Молдавской ССР общесоюзное значение имеет вся пищевая промышленность республики в целом, а не ее отдельные

<sup>3</sup> По данным Статистического управления Молдавской ССР.

<sup>4</sup> Консервная и овощесушильная промышленность, 1958, № 1, стр. 34—38 (статистические данные по производству консервов в СССР). Кандидат экономических наук А. Ф. Кучеров в автореферате и диссертации (стр. 4, 10) пишет: «По выработке фруктовых консервов, джема, повидла, варенья пищевая промышленность МССР занимает первое место в СССР». Это утверждение А. Ф. Кучерова является ошибочным. Известно, что МССР занимает первое место в СССР по производству лишь фруктовых соков, а не фруктовых консервов в целом, которых в РСФСР и УССР вырабатывается больше, чем в Молдавской ССР.

<sup>5</sup> И. К. Сиволан, А. С. Шатхан, Пищевая промышленность СССР, Госполитиздат, 1957, стр. 21.

ведущие отрасли<sup>6</sup>. С подобным утверждением вряд ли можно согласиться.

Одной из отраслей, имеющей общесоюзное значение, как уже указывалось выше, является консервная промышленность МССР. Развитию данной отрасли промышленности в республике всегда придавалось и при- дается огромное значение.

В соответствии с территориальным разделением социалистического труда в Молдавской ССР в настоящее время вырабатывается в сто раз с лишним больше консервов, чем в Туркменской ССР, и больше, чем во всех прибалтийских республиках, Таджикской, Киргизской и Туркменской ССР, вместе взятых<sup>7</sup>.

Только предприятия консервной промышленности, объединяемые Управлением консервной промышленности Совета народного хозяйства Молдавской ССР, выработали в 1956 году плодоовощных консервов (без- мясных, мясорастительных и кукурузных) в 12 раз больше, чем их вы- рабатывала вся дореволюционная Россия в 1913 году, и в 5 раз больше, чем их вырабатывалось во всем Советском Союзе в 1928 году<sup>8</sup>.

Если сравнить производство консервов на душу населения в СССР, Молдавской ССР и в капиталистических странах, то окажется, что произ- водство консервов на душу населения в МССР в несколько раз больше, чем в среднем по СССР.

Из капиталистических стран только в США производится больше консервов на душу населения, чем в Молдавской ССР, а по производ- ству фруктовых консервов на душу населения МССР опередила и Соеди- ненные Штаты Америки.

Производство консервов на душу населения в СССР, Молдавской ССР и в главных капиталистических странах можно проиллюстрировать данными таблицы 1.

Таблица 1

Производство консервов на душу населения в СССР, Молдавской ССР и в главных капиталистических странах<sup>9</sup>

Страна	Произведено на душу населения всех видов кон- сервов (в банках)	в том числе		
		овощных	фрукто- вых	фрукто- вых со- ков
В среднем по СССР . . . . .	16,0 <sup>10</sup>	2,5	3,3	0,3
В Молдавской ССР . . . . .	82,5	20,0	35,8	5,8
В США . . . . .	172,1 <sup>11</sup>	72,5	32,6	17,7
В Англии . . . . .	35,2	23,5	4,5	—
Во Франции . . . . .	25,4	14,6	3,8	0,2

<sup>6</sup> См., например, книгу Р. С. Лившиц, Очерки по размещению промышленности СССР, Госполитиздат, 1954, стр. 313, а также статью М. М. Радул о народном хозяй- стве МССР, опубликованную в ВСЭ, изд. 2, т. 28, стр. 95 и другие работы.

<sup>7</sup> Консервная и овощесушильная промышленность, 1958, № 1 (статистические данные по производству консервов в СССР).

<sup>8</sup> Там же.  
<sup>9</sup> Ассортимент консервов капиталистических стран, сборник 1—2, М., 1956, стр. 3—4.

<sup>10</sup> По СССР и МССР данные за 1955 г.  
<sup>11</sup> По США, Англии и Франции данные за 1954 г.

Важно подчеркнуть, что Молдавская ССР не только по производству фруктовых консервов на душу населения, но и по объему их производства оставила позади ряд капиталистических стран (Италия, Голландия, Бельгия и другие), где садоводство также развито. При этом фруктовых консервов в Молдавской ССР производится в настоящее время в 1,5 раза больше, чем в Бельгии и Голландии вместе взятых<sup>12</sup>.

Консервная промышленность Молдавской ССР получила свое развитие лишь за годы советской власти. До Великой Октябрьской социалистической революции большие сырьевые ресурсы Молдавии использовались слабо.

Консервная промышленность Молдавской ССР благодаря постоянной и огромной помощи, оказываемой другими союзными республиками, и в первую очередь РСФСР и УССР, развивалась более быстрыми темпами, чем в среднем по Советскому Союзу.

Темпы роста продукции консервной промышленности Молдавской ССР по сравнению с темпами роста консервной промышленности СССР в целом видны из данных, приведенных в таблице 2.

Таблица 2

Темпы роста продукции консервной промышленности СССР и Молдавской ССР<sup>13</sup>

	В I пятилетке (1932 г. в % к 1928 г.)	Во II пятилетке (1937 г. в % к 1932 г.)	За 3 года III пятилетки (1940 г. в % к 1937 г.)	В IV пятилетке		В V пятилетке (1955 г. в % к 1950 г.)	За 3 г. VI пятилетки	
				1950 г. в % к 1945 г.	1950 г. в % к 1940 г.		1958 в % к 1955 г.	во сколько раз данные 1958 г. больше данных 1928 г. (1928=1)
В среднем по СССР . . .	554	142	113	275	138	210	113	33
В том числе по МССР . . .	290	247	130	в 15 раз	168	275	141	60

Из приведенных данных видно, что только в годы первой довоенной пятилетки темпы роста консервной промышленности по СССР в целом почти в 2 раза превысили темпы роста продукции консервной промышленности Молдавии. Это объясняется тем, что в годы первой пятилетки консервная промышленность в Молдавии создавалась заново, тогда как в ряде других областей Советского Союза имелись консервные предприятия, созданные еще в дореволюционное время, на восстановление и реконструкцию которых требовалось сравнительно немного времени и средств.

Следствием высоких темпов развития консервной промышленности МССР явился быстрый рост ее валовой продукции и изменение ее удельного веса в валовой продукции пищевой промышленности и в промышленном производстве МССР в целом, что подтверждается данными, приведенными в таблице 3.

<sup>12</sup> Ассортимент консервов капиталистических стран, сборник 1—2, М., 1956, стр. 3—4.

<sup>13</sup> Данные по СССР взяты из Статистического сборника «Промышленность СССР», Госстатиздат, М., 1957. Данные по МССР определены на основании годовых отчетов предприятий консервной промышленности за соответствующие годы.

Таблица 3

Рост валовой продукции консервной промышленности МССР и изменение ее удельного веса в валовой продукции пищевой промышленности и в промышленном производстве республики в целом<sup>14</sup>

Показатели	1940 г.	1945 г.	1948 г.	1952 г.	1954 г.	1956 г.
Валовая продукция (в млн. руб.) . . .	20,6	2,7	16,3	341,8	340,9	594,5
Удельный вес валовой продукции консервной промышленности в % (вся промышленность МССР=100)	7,3	2,2	4,9	8,8	7,9	8,7
Удельный вес валовой продукции консервной промышленности в % (пищевая промышленность МССР = 100) . . . . .	8,7	3,4	10,1	14,4	12,8	13,8

Темпы развития консервной промышленности Молдавии возрастали планомерно. Как в годы четвертой, так и в годы пятой пятилетки производство консервов в республике из года в год увеличивалось. В 1956 году выработка консервов в МССР по сравнению с 1950 годом возросла в 3,1 раза и более чем в 5 раз против довоенного уровня.

Быстрое развитие консервной промышленности в послевоенные годы наглядно видно из приводимого ниже графика роста выработки консервов в Молдавской ССР<sup>15</sup>.

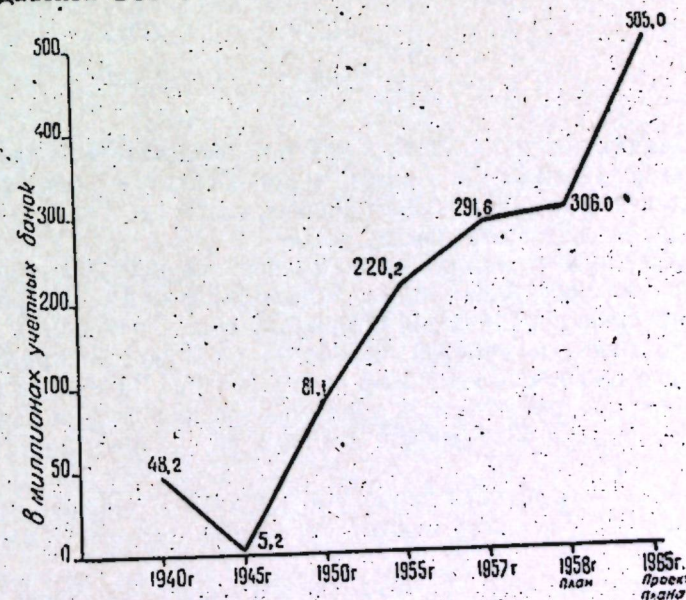


Рис. 1. Рост выработки консервов в Молдавской ССР.

<sup>14</sup> По данным Статистического управления Молдавской ССР.

<sup>15</sup> По данным годовых отчетов предприятий консервной промышленности МССР за соответствующие годы. Здесь и в дальнейшем (а также в предыдущих примерах) данные о выработке консервов в МССР приводятся только по предприятиям, объединяемым Управлением консервной промышленности Совета народного хозяйства Молдавской ССР. Удельный вес этих предприятий составляет свыше 95% от общей выработки консервов в МССР.

Таким образом, благодаря осуществлению ленинской национальной политики, всемерно содействовавшей индустриальному развитию Молдавии, на смену кустарным небольшим предприятиям пришло крупное машинное производство. Одним из характерных признаков развития крупной промышленности является концентрация производства.

Флодоовощная консервная промышленность Молдавской ССР уже в довоенные годы была наиболее крупной и концентрированной по сравнению с плодовоощной консервной промышленностью СССР в целом, а также с плодовоощноконсервной промышленностью ряда крупных капиталистических стран. Это видно из сравнительных данных, приведенных в таблице 4, о продукции консервной промышленности и количестве предприятий в СССР, Молдавской ССР и в некоторых крупных капиталистических странах.

Таблица 4

Выработка консервов и количество предприятий в СССР, Молдавской ССР и в некоторых крупных капиталистических странах<sup>16</sup>

Страна	Выработано консервов (млн. банок) в год	Количество предприятий	Приходится на 1 предприятие продукции (в млн. банок)
СССР . . . . .	648,2 <sup>17</sup>	69	9,4
в том числе МССР . . . . .	48,5	4	12,0
США . . . . .	9 373 <sup>18</sup>	2 772	3,4
Германия . . . . .	956 <sup>18</sup>	653	1,5

Повышение степени концентрации производства в довоенные годы осуществлялось по двум основным направлениям: сначала по линии строительства новых крупных предприятий, затем по линии технического перевооружения созданных предприятий.

В послевоенные годы повышение степени концентрации консервной промышленности республики шло главным образом за счет реконструкции и расширения предприятий, созданных еще в довоенные годы, что привело к увеличению средней выработки на одно предприятие в год почти в 2 раза по сравнению с 1940 годом (с 12 до 23 млн. банок).

О размере предприятий и их удельном весе в общей выработке консервов в Молдавской ССР можно судить и по данным, приведенным в таблице 5.

Из приведенных данных видно, что крупные и средние консервные предприятия МССР вырабатывают в настоящее время 91% всей продукции данной отрасли.

Наличие в консервной промышленности заводов большой и средней мощности стало возможным благодаря крупным капиталовложениям, произведенным в эту отрасль промышленности за послевоенные годы.

<sup>16</sup> По данным рукописи ВНИИКОПа, «Материалы к 5-летнему плану восстановления и развития промышленности Главконсерва на 1946—1950 гг.», т. 1, стр. 13.

<sup>17</sup> Выработка и количество предприятий только в системе бывшего Главконсерва МППТ СССР в 1940 г.

<sup>18</sup> Данные за 1937 г.

Таблица 5

Размер предприятий и их удельный вес в общей выработке консервов в Молдавской ССР<sup>19</sup>

Размер предприятий (по объему продукции)	Число предприятий	Удельный вес в общем количестве предприятий (в %)	Объем продукции (в млн. банок)	Удельный вес в общем объеме продукции (в %)
До 10 млн. банок в год . . . . .	6	46,2	25,5	8,7
От 11 до 25 . . . . .	3	23,0	51,5	17,7
От 26 до 50 . . . . .	2	15,4	71,1	24,4
Свыше 50 . . . . .	2	15,4	143,5	49,2
Итого . . . . .	13	100,0	291,6	100,0

Таблица 6

Размер капиталовложений на восстановление, реконструкцию и строительство новых предприятий (в тыс. руб.)<sup>20</sup>

IV пятилетка	V пятилетка	за 3 года VI пятилетки
1946 г. — 16 725	1951 г. — 18 866	1956 г. — 17 293
1947 г. — 14 825	1952 г. — 11 541	1957 г. — 38 931
1948 г. — 12 907	1953 г. — 7 400	1958 г. — 25 205
1949 г. — 17 049	1954 г. — 25 650	
1950 г. — 17 770	1955 г. — 23 637	
Итого — 79 276	Итого — 87 081	Итого — 81 429

Одним из итогов создания и развития крупного машинного производства консервной промышленности в республике явилось изменение и расширение ассортимента выпускаемой продукции.

В настоящее время предприятия вырабатывают свыше 100 наименований разнообразных видов консервов. Данные об изменении ассортимента вырабатываемой продукции приведены в таблице 7.

Важно отметить, что при увеличении всей продукции консервной промышленности (в натуральном выражении) в 1955 году по сравнению с 1950 годом в 2,7 раза, количество вырабатываемого томатного и фруктового соков, пользующихся наибольшим спросом у населения, увеличи-

<sup>19</sup> По данным годовых отчетов предприятий консервной промышленности МССР за 1956 г.

<sup>20</sup> По материалам планового отдела Управления консервной промышленности Молдавского Совнархоза.



Таблица 7

Ассортимент вырабатываемой продукции консервной промышленности МССР (количество видов вырабатываемых консервов)<sup>21</sup>

Наименование групп ассортимента	Количество видов вырабатываемых консервов	
	в 1913 г. во всей дореволюционной России	в Молдавской ССР в 1956 г.
Мясные и мясорастительные . . . . .	2	15
Овощные . . . . .	7	26
Фруктовые . . . . .	34	56
Томатопродукты . . . . .	1	3
Соки . . . . .	0	7
Всего . . . . .	44	106

лось за это же время в 3,4 раза, овощных консервов — в 4,3, а зеленого горошка — в 9 раз. Это говорит о значительном качественном росте плодоовощной консервной промышленности Молдавии.

За годы послевоенных пятилеток изменилась также структура и рост производства консервов в групповом ассортименте (табл. 8).

Таблица 8

Изменение структуры и роста производства консервов в групповом ассортименте<sup>22</sup>

Наименование групп ассортимента консервов	1940 г.		1950 г.		1955 г.		Увеличение выработки в 1955 г.	
	выработано консервов (в млн. банок)	уд. вес. в %	выработано консервов (в млн. банок)	уд. вес. в %	выработано консервов (в млн. банок)	уд. вес. в %	1950 г. = 100	1940 г. = 100
Мясные и мясорастительные	7,3	15,2	3,5	4,3	17,9	8,2	5,1 раза	2,5 раза
Овощные . . . . .	8,3	17,2	12,2	15,0	53,3	24,2	4,4 .	6,4 .
Томатные . . . . .	16,1	33,4	25,8	31,9	36,4	16,5	1,4 .	2,3 .
Фруктовые . . . . .	16,5	34,2	39,6	48,8	112,6	51,1	2,8 .	6,8 .
Итого . . . . .	48,2	100,0	81,1	100,0	220,2	100,0	2,7 раза	4,6 раза

<sup>21</sup> Данные за 1913 г. взяты из сборника «Пищевая индустрия СССР к 20-летию Советской власти», Пищепромиздат, М.-Л., 1937, стр. 51. Данные по МССР определены на основании годовых отчетов предприятий консервной промышленности за 1956 г.

<sup>22</sup> По данным годовых отчетов предприятий консервной промышленности МССР за соответствующие годы.

Создание крупной консервной промышленности в МССР имело исключительно большое значение для развития экономики республики в целом, в частности для сельского хозяйства.

Важную роль в экономике колхозов и совхозов, в особенности сырьевой зоны консервной промышленности Молдавии, играют садоводство, виноградарство и овощеводство, составляющие сырьевую базу консервной промышленности. Эта роль заключается прежде всего в том, что развитие этих отраслей делает хозяйства колхозов и совхозов многоотраслевыми, ведет к наиболее целесообразному сочетанию отраслей, способствует росту валовой и товарной продукции, увеличивает доходность колхозов и совхозов, обеспечивает более рациональное использование трудовых ресурсов, повышение материального благосостояния колхозников.

Как правило, в колхозах и совхозах, расположенных в сырьевой зоне консервной промышленности, садоводство, виноградарство и овощеводство являются наиболее высокотоварными отраслями.

Развитие этих отраслей хозяйства, имеющих серьезное значение для снабжения населения страны свежими плодами и овощами, а плодopерерабатывающей промышленности сырьем, значительно повышает общую товарность колхозно-совхозного производства и укрепляет экономику колхозов. Об этом свидетельствуют данные, приводимые в таблице 9.

Таблица 9

Доходность колхозов, расположенных в сырьевой зоне консервной промышленности Молдавии, от реализации продукции садоводства, виноградарства и овощеводства в 1957 г. (в млн. руб.)<sup>23</sup>

Наименование колхозов	Общий доход (в млн. руб.)	В том числе доход от			Итого доходов от садоводства, виноградарства и овощеводства	В % к общему доходу
		садоводства	виноградарства	овощеводства		
им. Ленина (с. Парканы Тираспольского района) . . . . .	28,9	9,6	11,3	3,3	24,2	83,7
«Победа» (Тираспольского района) . . . . .	12,1	3,0	6,3	1,3	10,6	87,6
им. Сталина (с. Слободзея Тираспольского района) . . . . .	18,5	8,7	4,2	1,0	13,9	75,1
им. Ленина (с. Чобручи Тираспольского района) . . . . .	31,5	13,1	4,8	8,4	26,3	83,4

Колхозы, поставляющие для консервной промышленности плодopовощное сырье, из года в год повышают урожайность плодов и овощей и доходы от их реализации. Об этом, в частности, свидетельствует рост урожайности и доходов от их реализации в колхозе им. Мичурина Дубоссарского района (табл. 10).

<sup>23</sup> По данным сельхозотдела Управления консервной промышленности Совнархоза МССР.

Таблица 10

Рост урожайности овощей и доходов от их реализации в колхозе им. Мичурнина Дубоссарского района<sup>24</sup>

Годы	Площадь (в га)	Урожай (в ц/га)	Валовой сбор (в ц)	Денежный доход (в тыс. руб.)	Денежный доход с 1 га (руб.)
1952	247	30,0	7 201	343,1	1 400
1953	207	48,1	9 953	471,7	2 270
1954	207	63,5	13 006	600,3	2 900
1955	207	66,4	12 796	789,4	3 810
1956	177	65,5	11 603	1 110,0	6 270
1957	130	92,0	11 973	1 337,0	10 280

Консервная промышленность, кроме того, оказывает большое влияние на развитие сельского хозяйства в колхозах, расположенных в сырьевой зоне. Так, консервные заводы имеют непосредственную связь с колхозами, расположенными в зоне их действия, и оказывают им необходимую помощь в материалах, семенах и т. д.

Консервная промышленность играет также весьма существенную роль в создании необходимых государственных продовольственных резервов, а также во внешнеторговом обороте нашей страны.

В связи с рассмотрением данного вопроса следует заметить, что в раннее упомянутой статье Н. Б. Якубаниса содержится утверждение, что «развитие консервной промышленности в Молдавии будет способствовать увеличению посевов сахарной свеклы и приведет к увеличению количества сахарных заводов в республике, расширению посевов масличных культур и развитию крупной маслобойной промышленности»<sup>25</sup>. Мы, конечно, не отрицаем того, что в плановом хозяйстве существует определенная связь и зависимость между отдельными отраслями народного хозяйства, в том числе и между отраслями пищевой промышленности. Вместе с тем мы считаем, что было бы неправильным на основании лишь того факта, что консервная промышленность является одним из крупных потребителей сахара и подсолнечного масла, делать вывод о том, что развитие консервной промышленности приведет к увеличению количества сахарных заводов в республике и развитию крупной маслобойной промышленности.

Разумеется, расширение посевов сахарной свеклы и увеличение количества сахарных заводов так же, как и расширение посевов масличных культур и увеличение количества маслобойных заводов, в Молдавской ССР будет иметь место, но в связи с общим ростом увеличения выработки пищевых продуктов в стране (в частности, в Молдавии), а не в связи только с развитием консервной промышленности в Молдавии.

В заключение статьи следует отметить, что консервная промышленность до сих пор еще не заняла в общей системе народного хозяйства и системе пищевой промышленности того места, которое она должна была

<sup>24</sup> «Земледелие и животноводство Молдавии», 1958, № 6, стр. 70.

<sup>25</sup> Н. Б. Якубанис, Консервная промышленность Молдавии и перспективы ее развития, «Доклады первой научной сессии Молдавской научно-исследовательской базы АН СССР, Госиздат Молдавии, 1950, стр. 169.

бы занять в соответствии с тем огромным размахом общего развития народного хозяйства, который осуществляется в нашей стране.

Несмотря на то, что развитие консервной промышленности в стране, в том числе и в Молдавской ССР, шло высокими темпами, общий уровень производства консервов, в частности плодоовощных, продолжает оставаться все еще недостаточным.

Общий уровень производства консервов в стране, хотя и повысился против 1913 г. в 34 раза, а против 1940 г. в 2,9 раза и составляет в настоящее время 16 банок в год на душу населения (против 0,6 банок в 1913 г.), все же он является еще низким по сравнению с достигнутым уровнем производства консервов на душу населения в ряде крупных промышленно развитых капиталистических стран.

### ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

1. Народное хозяйство в разных экономических районах и национальных республиках имеет свои специфические особенности. Эти особенности определяются главным образом положением и ролью данной республики в народном хозяйстве страны и общими условиями развития данной республики.

Народное хозяйство Молдавской ССР, будучи подчинено общим задачам расширенного социалистического воспроизводства, задачам строительства коммунистического общества в нашей стране, в то же время имеет свои особенности, своеобразие которых определяется закономерностями размещения производительных сил при социализме, а также природными, хозяйственными и историческими условиями республики.

Отсюда следует, что в Молдавской ССР должны быстро развиваться прежде всего те отрасли, для которых здесь имеются исключительно благоприятные природные, хозяйственные и исторические условия.

Вместе с тем, каждая отрасль промышленности республики, в частности консервная, хотя и имеет свою специфику, однако развивается лишь на основе общих закономерностей, присущих социалистической экономике, на основе действия экономических законов социализма и, прежде всего, закона планомерного, пропорционального развития народного хозяйства.

2. Консервная промышленность выступает в системе народного хозяйства СССР как отрасль народного хозяйства, перерабатывающая сельскохозяйственное сырье и снабжающая население страны готовыми продуктами питания и потребляющая орудия труда и другие средства производства. Следовательно, между консервной промышленностью, сельским хозяйством и другими отраслями промышленности в народном хозяйстве в целом имеется тесная связь.

3. Всеобщий подъем производства плодоовощных консервов в стране невозможно обеспечить без непрерывного и быстрого развития консервной промышленности в основных районах, одним из которых является Молдавская ССР. В этих районах должны быть достигнуты такие масштабы производства консервов, которые бы полностью соответствовали потребностям страны в целом и позволили снабдить овощами, фруктами, виноградом и т. д. в свежем и в консервированном виде как население своей республики, так и население других республик, где недостаточны условия для развития плодоовощной консервной промышленности.

4. Дальнейший рост производства консервов в нашей стране может быть достигнут за счет:

- а) максимального использования имеющихся производственных мощностей действующих предприятий консервной промышленности;
- б) реконструкции и расширения действующих предприятий со значительным увеличением их производственной мощности;
- в) строительства новых предприятий консервной промышленности.

Само собой понятно, что расширение производства консервов в нашей стране, в том числе и в Молдавской ССР, может быть достигнуто лишь при наличии достаточного количества плодовоовощного сырья.

## ЛИТЕРАТУРА

- Аптер С., Овощеводство — высокодоходная отрасль в колхозе, «Земледелие и животноводство Молдавии», 1958, № 6.
- Ассортимент консервов капиталистических стран, сборник 1—2, М., 1956.
- БСЭ, изд. 2, т. 28 (статья о народном хозяйстве МССР).
- Лившиц Р. С., Очерки по размещению промышленности СССР, Госполитиздат, 1954.
- Материалы к 5-летнему плану восстановления и развития промышленности Главконсерва на 1946—1950 гг., т. 1 (рукопись ВНИИКОПа).
- Народное хозяйство Молдавской ССР, Статистический сборник, Госстатиздат, Кишинев, 1957.
- Пищевая индустрия СССР к 20-летию Советской власти. Пищепромиздат, М.—Л., 1937.
- Промышленность СССР, Статистический сборник, Госстатиздат, М., 1957.
- Сивоблап И. К., Шатхан А. С., Пищевая промышленность СССР, Госполитиздат, 1957.
- Статистические данные по производству консервов в СССР. «Консервная и овощесушильная промышленность», 1958, № 1.
- Якубанис Н. Б., Консервная промышленность Молдавской ССР и перспективы ее развития. «Доклады первой научной сессии Молдавской научно-исследовательской базы АН СССР», Госиздат Молдавии, Кишинев, 1950.

А. М. ОЛЕЙНИК

Реферитор ла карактеристика индустрией де консерве дин Молдова

РЕЗУМАТ

Бн артикол се дэ карактеристика индустрией де консерве, ка о рамурэ де сине стэтэтоаре каре с'а сепарат де ла индустрия алиментарэ.

Ауторул артиколулуй пречизязэ локул ши ролул индустрией де консерве а РСС Молдовенешть ла резолваря сарчиний пусе де партид ши гуверн ын че привеште мэриря континуэ а продучерий объектелор де ларг консум ши креаря унуй белшуг де продусе алиментарэ ын цара ноастрэ. Бн артикол е датэ де асеменя карактеристика индустрией де консерве дин Молдова дупэ принципалий индичь.

Артиколул тратязэ деспре ритмуриле де спорире а продукцией индустрией де консерве, деспре крештеря продукцией глобале а индустрией де консерве ши а греутэций ей спечифиче ын индустрия дин републикэ, деспре мэриря продукцией де консерве, деспре концентраря ынтреприндерилор индустрией де консерве ши греутатя лор спечификэ ын продукция глобалэ де консерве дин републикэ, деспре сортиментул продукцией де консерве.

A. M. OLEINIK

On the character of the canning industry in the Moldavian SSR

SUMMARY

The determination of canning industry, as an independent branch originated from food industry due to a partial division of public labour, is given in the paper.

The place and role of the canning industry of the Moldavian SSR in the solution of the problem raised by the party and the government—a sharp development of the industry of objects for public consumption—and in the creation of abundant food stuffs in our country are ascertained.

The characteristic of the canning industry of the MSSR is given according to the most important indices: tempo of the increase in the output of canning industry, increase of the gross output of canning industry, improvement of its specific weight in the gross output of food industry and in the output of industrial production of the republic on the whole; increase of canned goods output (in natural expression), concentration of production (size of the business and its specific weight in the total output of canned goods in the MSSR), modifications in the assortment of production and other indices.

И. В. СЕМЕНОВА

### К ВОПРОСУ О РУССКО-МОЛДАВСКИХ ТОРГОВЫХ СВЯЗЯХ В КОНЦЕ XVIII ВЕКА

В XVIII веке торговая жизнь Молдавии, несмотря на малоблагоприятные условия, продолжала развиваться. Рост товарно-денежных отношений и расширение внутреннего рынка втягивали все более широкие массы населения. Значительными торговыми центрами, игравшими немаловажную роль в экономической жизни страны, были такие города Молдавии, как Галац, Хотин, Васлуй, Оргеев. Особое значение в этом отношении имели ярмарки, наиболее крупными из которых были Хотинская и Ясская. Несмотря на установление турецкой монополии на молдавский экспорт, Молдавия в XVIII в. не прерывала торговых связей с соседними странами. В середине XVIII в. Молдавия вела торговлю с Австрией, Польшей, Россией, Францией, Пруссией и другими государствами.

Торговые связи России с Молдавией особенно оживились после ряда победоносных для России войн с Турцией, во второй половине XVIII в.

К сожалению, вопрос о торговых связях Молдавии с Россией до сих пор не нашел достаточного освещения в исторической литературе.

В настоящей статье приводятся материалы Российского генерального консульства в Яссах, свидетельствующие о торговых отношениях между Россией и Дунайскими княжествами во второй половине XVIII в.

При изучении торговых связей между Россией и Дунайскими княжествами в этот период необходимо учитывать тот факт, что Молдавия и Валахия находились под властью Османской Порты и, следовательно, торговые связи между Дунайскими княжествами и Россией во многом зависели от внешнеполитических отношений между Россией и Турцией.

Связи эти обычно оживлялись после заключения с Турцией выгодных для России договоров. Накануне же войн, в результате обострения русско-турецких отношений, товарообмен между Россией и Молдавией снижался. В военное время, несмотря на то, что территория Дунайских княжеств являлась ареной ожесточенных и опустошительных сражений, торговые связи России с Молдавией и Валахией не прекращались. Главную роль в этом играли русские и украинские купцы-маркитанты, которые «во множестве» посещали в это время Молдавию и Валахию. При квартире российского главнокомандующего в военное время часто выдавались паспорта купцам-маркитантам для свободной доставки товаров из России и других мест к армии. Так, в мае 1771 года при главной квартире главнокомандующего в Яссах выдан паспорт купцу Борисоглебской слободы Егору Ярышеву, в котором говорилось, что он «отпущен в Россию, в разные города для покупки и привоза к армии съест-

ных, питейных и прочих припасов» и для этого ему и его работникам туда и обратно разрешен свободный проезд<sup>1</sup>. Пользуясь свободным проездом и привозя «съестные, питейные и прочие» товары для армии, купцы-маркитанты вели также оживленную торговлю среди местного населения, реализуя часть привезенных ими товаров на ярмарках и рынках.

Возвращаясь обратно в Россию, русские и украинские купцы-маркитанты увозили с собой товары, приобретенные в городах и селах Молдавии и Валахии, пользовавшиеся спросом на рынках России, как например вино, сушеные фрукты, орехи, чернослив, а также товары, купленные в Молдавии и Валахии у иностранных купцов. Конечно, в военное время товарообмен не мог быть значительным, но, несмотря на это, надо полагать, что деятельность российских купцов-маркитантов способствовала укреплению русско-молдавских торговых связей, а также развитию внутреннего рынка Дунайских княжеств.

После заключения Кучук-Кайнарджийского мирного договора, когда отношения между Россией и Турцией несколько улучшились, русское и турецкое правительства заключили ряд дипломатических актов, направленных на расширение торговых связей между Россией и Турцией, а также областями, находившимися под властью Османской Порты (Молдавией и Валахией). Так, например, в 1783 году был заключен торговый договор, по которому российские купцы получили свободу торговли в Турции «во всех областях ее как на сухом пути, так и на морях...» В договоре было записано, что «...наипаче в Молдавской и Волошской провинциях не должны таможенные и прочие урядники... принуждать (купцов — И. С.) к платежу разных проезжих и ими под разными именами вымышленных пошлин». Российские купцы получили теперь право платить пошлину наравне с французскими и немецкими купцами — 3%<sup>2</sup>.

Улучшение взаимоотношений между Россией и Турцией благоприятно повлияло на развитие торговых связей между Россией и Дунайскими княжествами. Реестры товаров, привозившихся в Яссы и вывозившихся оттуда, зарегистрированных в Российском генеральном консульстве, показывают, что в это время в Яссы из России и через Яссы в Россию отправлялась масса товаров. В реестрах зарегистрированы различные товары: промышленные изделия, меха, сельскохозяйственные продукты, различные мелочные изделия. Все эти товары отправлялись для продажи на крупные ярмарки в Яссы, Бендеры. Часть же товаров шла в Валахию и дальше в Турцию. Так, например, в апреле 1785 года приказчик нежинского купца Кириллова привез в Яссы меха: 2400 белок, 2000 кошек, 10 пар смушек,<sup>3</sup> 270 сороков<sup>4</sup> горностаев, 15 сороков норок, 70 сороков ластики, всего на сумму 9860 рублей<sup>5</sup>.

А приказчик нежинского купца Маранты в этот же день зарегистрировал в Яссах привоз меха: 25 000 белок, 1500 кошек, 92 сорока горностаев, 4 сорока норок, 5 сороков собольих лапок, 180 пар мерлушек, 2 меха куницы, 5 мехов лисьих, а также 26 ок<sup>6</sup> ревеню<sup>7</sup>, пестряди, китайки, гребней, чаю, салфеток и т. д., на сумму 7490 рублей<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> ЦГИА УССР, д. 246, стр. 1.

<sup>2</sup> Полное собрание законов Российской Империи, стр. 939—956.

<sup>3</sup> Смушки — шкурки маленьких барашков.

<sup>4</sup> Сороко — шкурки считались связками по сорок штук.

<sup>5</sup> Архив внешней политики России (далее — АВПР), ф. Сношения России с Турцией, д. 1215, л. 4.

<sup>6</sup> Ока — единица, веса = 1,291 кг.

<sup>7</sup> Ревень — лекарственное растение.

<sup>8</sup> АВПР, ф. Сношения России с Турцией, д. 1215, л. 3.

Еще больше товаров отправил в мае 1785 года нежинский купец Мецовита. Три его приказчика привезли в Яссы разных мехов: горностаев, песцов, собелей, норок, а также товаров российской кустарной промышленности — холста, китайки на крупную для того времени сумму 19 850 рублей<sup>9</sup>.

Бывали в Яссах с товарами также и московские купцы. Например, в январе 1785 года приказчик московского купца Янкова привез в Яссы меха: 19 000 белок, 810 пар собольих душек, 50 сороков горностаев, 6 сороков собелей, 16 сороков собольих пупков, 30 рысей и т. д., на сумму 8360 рублей<sup>10</sup>.

Еще больше товаров было вывезено в Яссы в следующем 1786 году. По нашим подсчетам, только в мае московскими, нежинскими и другими купцами вывезено разных товаров на сумму свыше 110 тысяч рублей. Среди них нежинскому купцу Ивану Мироненку принадлежало 400 сороков горностаев, 4 сорока собелей, 10 000 белок, 300 пар лисьих душек, 5000 белок черных<sup>11</sup>. Приказчик московского купца Гильдии Егора Дьямантьева зарегистрировал в Яссах 27 000 белок и 100 сороков горностаев на сумму 2000 рублей<sup>12</sup>. В августе 1786 года российский крестьянин Филипп Иванов с товарищами доставил в Яссы 25 икон, салфетки, полотно, пестрядь, замки, нитки, тарелки, шпалеры, ножи, сапоги, платки, ножницы, тесьмы и другие произведения российской промышленности<sup>13</sup>.

Основными предметами российского ввоза в Дунайские княжества были меха, а также предметы российской кустарной промышленности, в обратном потоке товаров главное место принадлежало виноградному вину, затем шли сушеные фрукты, орехи, шелк, хлопчатая бумага и т. д. Так, например, в мае 1785 года херсонские купцы Константин Андреев и Григорий Анастасьев вывезли в Россию 24 буты<sup>14</sup> виноградного вина на сумму 4000 рублей<sup>15</sup>. В марте 1785 года великороссийский помещик Андрей Васильев повез в Россию 50 000 орехов<sup>16</sup>, а крестьянин из деревни Непалихи Вязниковского уезда Иван Васильев вывез кроме 100 000 орехов еще и 250 пудов слив, всего на сумму 600 рублей<sup>17</sup>. В апреле 1786 года нежинский купец Афанасий Драготов вывез в Россию 14 бут винной водки и 5 бут вина, всего на 9000 рублей<sup>18</sup>, российский крестьянин Алексей Петров с товарищами — 200 000 орехов<sup>19</sup>. В августе этого же года приказчик московского купца Спиридона Маранты вывез в Россию 10 кип шелку<sup>20</sup>, а приказчик ратмана новгородского магистрата Василия Булатова — 2 бочки горячего вина<sup>21</sup>.

По донесениям российского генерального консула в Яссах, в 1785 году привоз товаров из России составил 346306 руб., а вывоз в Рос-

<sup>9</sup> АВПР, ф. Сношения России с Турцией, д. 1215, л. 5—6.

<sup>10</sup> АВПР, Российское генеральное консульство в Яссах, д. 1223, л. 20—26.

<sup>11</sup> Там же, л. 45.

<sup>12</sup> Там же, л. 20.

<sup>13</sup> Там же, л. 37.

<sup>14</sup> Бута — бочка. Размеры ее колебались, от 40 до 60 ведер.

<sup>15</sup> АВПР, Сношения России с Турцией, д. 1215, л. 13.

<sup>16</sup> Там же, л. 13.

<sup>17</sup> Там же.

<sup>18</sup> АВПР, Российское генеральное консульство в Яссах, д. 1223, л. 29.

<sup>19</sup> Там же.

<sup>20</sup> Там же.

<sup>21</sup> Там же.

сию — 400 885 руб. Таким образом, товарооборот в 1785 году был равен 747 191 руб. В 1786 году привоз в Яссы составил 395 902 руб.; вывоз в Россию — 357 010 руб. Товарооборот в 1786 году равнялся 754 912 руб. Таким образом, по сравнению с 1785 годом товарооборот России с Дунайскими княжествами в 1786 году несколько вырос.

К сожалению, характер изучаемых документов не позволяет нам выделить из общей массы товаров, поступавших в Яссы из России и вывозившихся в Россию, специфически молдавские товары и указать цифру товарооборота, но даже имеющиеся данные свидетельствуют о том, что торговые связи России с Молдавией в 80-е годы XVIII в. возрастали.

Как видно из документов, торговыми операциями в Молдавии и Валахии занимались купцы, мещане, крестьяне, но главная роль принадлежала, конечно, купцам, и прежде всего купцам из нежинских греков, русским, украинским и молдавским купцам.

Украинские купцы являлись посредниками, с одной стороны, в сбыте на север, в Москву, Петербург и другие русские города молдавских и турецких товаров, а с другой стороны, в сбыте на юг и запад русских товаров, привозившихся на украинские рынки.

В марте 1786 года приказчик нежинского купца Ивана Федорова привез в Яссы 2 связки пестряди, 2 коробки с замками и т. д., всего на 850 рублей<sup>22</sup>. В марте 1794 года моголевский купец Григорий Юрьев привез в Яссы 10 связей китайки, 70 мехов кошачьих, 20 мехов белки, 150 смушек серых<sup>23</sup>, а в августе и сентябре 1796 года два киевских купца М. Григоренко и Иван Белоус привезли в Яссы железа разного разбора: один на 2000 рублей, другой — на 1500 руб.<sup>24</sup> Можно со всей вероятностью предположить, что дорогие меха, китайка, холст, железо были или привезены украинскими купцами из русских кустарных центров или приобретены ими у русских купцов на украинских ярмарках.

Большую роль в русско-молдавской торговле во второй половине XVIII в. играли города Украины: Нежин, Стародуб, Глухов, Киев, Ромны и другие с их большими ярмарками. Всероссийское значение имела Нежинская ярмарка. Здесь встречались купцы с Украины, Молдавии, Валахии, различных районов Центральной России: Москвы, Новгорода, Тулы, Орла, Переяслав-Залеска и других. Значение Нежинской ярмарки для торгового обмена между Россией и Молдавией возрастает еще и потому, что в конце XVII — начале XVIII в. в Нежине поселилось много греков и молдаван, которые стали заниматься торговлей между Россией и Молдавией. В середине XVIII в. свыше пятидесяти семей греков и сербов и около пятидесяти семей волохов (молдаван) и мунтян были членами Нежинского греческого братства, ведшего торговлю с Молдавией, Валахией и другими странами<sup>25</sup>. Так, например, известно, что купец Андрей Иванов, молдаванин, приехавший в Нежин из Ясс в 1715 году, «торгует разными греческими и российскими пушными товарами»<sup>26</sup>. Некий Христо Ставров из м. Роховицы находился в Нежине с 1750 года. О нем известно, что он «жительствоет своим домом, бадается привозом из волошины и продажею волосских вин»<sup>27</sup>. Купец

<sup>22</sup> АВПР, Сношения России с Турцией, д. 1223, л. 2.

<sup>23</sup> АВПР, Российское генеральное консульство в Яссах 69/1, д. 1265, л. 82.

<sup>24</sup> Там же, д. 1294, лл. 115 и 118.

<sup>25</sup> Труды двенадцатого археологического съезда в Харькове, М., 1902, т. 2, приложение 2.

<sup>26</sup> Там же, приложение 1.

<sup>27</sup> Там же.

Сандул Николаев Волошин приехал из Ясс в Нежин в 1750 году. Он занимался «куплею и продажею бакалеи, тако же провозом волосских вин»<sup>28</sup>.

Закупив на крупных украинских ярмарках привезенные из центральных районов России товары, нежинские купцы везли их в Молдавию, Валахию и другие места. Нежинскую ярмарку посещали также молдавские и валахские купцы. Так, например, ясский купец Яшанский привозил в Нежин вино, орехи, сливы и т. д. для продажи на рынке<sup>29</sup>.

Развитию торговых связей между Молдавией и Россией способствовало также и то обстоятельство, что через территорию Молдавии и Валахии проходила транзитная торговля России с Турцией, Болгарией, Австрией, Пруссией и другими западноевропейскими странами. Так, например, российский купец Маргарит в декабре 1793 года провез из Вены через Яссы в Россию косы и другой железный товар, сукно, разного шелкового товара и разного мелочного товара на 16 500 руб.<sup>30</sup> В августе 1785 года приказчик московского купца Афанасия Азова провез через Яссы в Россию 1500 ок кофе, 2000 ок сахару, 15 штук ангорских шалей, 40 штук бигарсу, 10 штук камлоту<sup>31</sup> французского, 20 кип сукна французского, 200 ок перца, 100 ок гвоздики, 2 часов<sup>32</sup>, а в июле 1786 года приказчик московского 2 гильдии купца Николая Иванова провез через Молдавию в Россию 200 золотников<sup>33</sup> жемчуга, алмазных вещей, а также разных мелочных товаров на сумму 4249 руб.<sup>34</sup> Часть этих товаров реализовалась на ярмарках и рынках Молдавии.

В 90-е годы XVIII в., после заключения Ясского мирного договора и некоторого улучшения взаимоотношений России с Турцией, наблюдается новое оживление торговых связей между Россией и Дунайскими княжествами. Как показывают реестры, в эти годы большое место среди привозившихся в Яссы товаров продолжают занимать дорогие меха, доставлявшиеся русскими и украинскими купцами из центральных районов России. Так, например, нежинский купец Николай Балабан в марте 1793 года привез в Яссы 16 000 сибирских белок, 26 соболей, 14 сороков норок, 22 сорока ласки, 12 ок обрезков соболей, 142 куска куницы, 11 сороков хорей, 400 штук белок, 240 корсаков, 742 собольих шубы. Привезенные им товары оценивались в 8192 рубля<sup>35</sup>. В апреле 1793 года русский купец Данила Семенов привез мехов на 37 200 руб.<sup>36</sup>

Нужно отметить, что в 90-е годы XVIII в. в реестрах привозившихся товаров все чаще встречаются предметы российской кустарной промышленности, такие, как холст, полотно, пестрядь, юфта и другие товары. Так, например, 2 сентября 1796 года российский купец Егор Степанов привез в Молдавию 200 аршин пестряди, 40 штук салфеточного полотна, 60 штук простого полотна, 80 кож юфты<sup>37</sup>. В июле 1796 года российский купец Павел Пасхалий привез 10 000 аршин полотна<sup>38</sup>, а два других россий-

<sup>28</sup> Труды двенадцатого археологического съезда в Харькове, М., 1902, т. 2, приложение 1.

<sup>29</sup> Савва — Нежинское братство, стр. 8.

<sup>30</sup> АВПР, Российское генеральное консульство в Яссах, д. 1265, л. 6.

<sup>31</sup> Камлот — род материи.

<sup>32</sup> АВПР, Российское генеральное консульство в Яссах, д. 1295, л. 43.

<sup>33</sup> Золотник — 4,265 грамма.

<sup>34</sup> АВПР, Российское генеральное консульство в Яссах, д. 1223, л. 31.

<sup>35</sup> Там же, д. 1265, л. 68.

<sup>36</sup> Там же, д. 1276, л. 106.

<sup>37</sup> Там же, д. 1294, л. 117.

<sup>38</sup> Там же, л. 113.

ских купца привезли в этом же месяце первый — 9 возов железа, другой — 200 штук холста<sup>39</sup>.

Много товаров отправлялось также в 90-х годах XVIII в. и в обратном направлении — из Молдавии в Россию. Нужно отметить, что в эти годы в реестрах товаров, наряду с греческими и украинскими фамилиями, все чаще встречаются фамилии русских и молдавских купцов, занимавшихся торговыми операциями в России и Молдавии. Так, например, только в сентябре 1796 года два молдавских купца вывезли в Россию первый — 20 кип шелку на 30 000 руб., второй — 57 кип красной хлопчатой бумаги на 1500 рублей<sup>40</sup>. В апреле 1795 года другой молдавский купец Зой Папа Николаев привез в Россию 9 кип шелку на 6180 руб.<sup>41</sup> В январе 1794 года молдавский купец Иван Куцовский вывез в Россию 15 кип шелку на 15 000 руб.<sup>42</sup>

В июне 1795 года российский купец Иван Денисов привез в Яссы 120 пудов льна, холста простого и 20 пудов пряжи, всего на 4032 руб.<sup>43</sup>

Архивные материалы свидетельствуют о том, что Молдавия и в 90-х годах XVIII в. продолжала играть важную роль транзитной территории, через которую шел в Россию большой поток товаров из Турции, Болгарии, Австрии и т. д. и обратно. Так, в ноябре 1796 года приказчик австрийского купца Систа провез через Яссы в Россию 900 штук алажи разной доброты, 400 пар пештиманов, 400 разных поясов, 100 штук астарю, 3 мешка хлопчатой бумаги, 200 разных платков и т. д.<sup>44</sup> В октябре 1793 года два нежинских купца Феодосий Буба и Константинов провезли через Молдавию в Нежин: первый — 12 кип задунайского шелку, а второй — 780 ок царьградского шелку<sup>45</sup>. В декабре 1796 года российский купец Маерков зарегистрировал в Яссах следующие турецкие товары, которые он повез дальше в Россию: 200 ок турецкого табаку, 77 ок турецкого мыла, 400 турецких трубок, 100 штук курительной смолы, 50 ок лакерды, 400 ок изюму<sup>46</sup>.

Таким образом, приведенные нами материалы дают основание утверждать, что во второй половине XVIII в. между Россией и Молдавией существовали тесные торговые отношения. Торговые операции производились купцами, мещанами, крестьянами. Большая роль в этом принадлежала нежинским купцам, производившим торговый обмен с Молдавией, Валахией, Турцией. Главными экспортными товарами в Молдавию были меха, холст, канаты, полотно, различные железные и деревянные изделия. Из Молдавии в Россию вывозилось вино, фрукты, шерсть, шелк, соль, орехи и другие товары. Молдавия играла важную роль транзитной территории для российских товаров. Развитие и укрепление торговых связей между Россией и Молдавией способствовало установлению тесных экономических связей между народами, что имело положительное значение как для молдавского народа, так и для народов России.

<sup>39</sup> АВПР, Российское генеральное консульство в Яссах, д. 1294, л. 114.

<sup>40</sup> Там же, л. 123.

<sup>41</sup> Там же, д. 1276, л. 95.

<sup>42</sup> Там же, д. 1265, л. 92.

<sup>43</sup> Там же, д. 1276, л. 111.

<sup>44</sup> Там же, д. 1294, л. 123.

<sup>45</sup> Там же, д. 1265, лл. 78—79.

<sup>46</sup> Там же, д. 1294, л. 126.

## И. В. СЕМЬОНОВА

Ку привире ла легэтуриле комерциале русо-молдовенешть де ла сфыршитул секолулуй XVIII

### РЕЗУМАТ

Пе база унор документе де архивэ непубликате се тратязэ деспре ынтэриря легэтурилор комерциале русо-молдовенешть де ла сфыршитул секолулуй XVIII, проблемэ апроапе нечерчетатэ пынэ ын презент.

Ын артикол сынт адусе материале але Консулатулуй женерал рус дин Яшь, ын каре се ворбеште деспре легэтуриле комерциале динтре Русия ши принципателе дунэрене ын а доа жумэтате а секолулуй XVIII. Базынду-се пе дате конкрете, ауторул афирмэ кэ ын а доа жумэтате а секолулуй XVIII ынтре Русия ши Молдова екзистау легэтурь комерциале стрынсе. Легэтуриле ачестя се ынвиорау де обичей дупэ че Русия ынкея пакте конвенабиле ку Турция. Дар ын ажунул рэзбоаелор, кынд се ынрэутэцяу релацииле русо-турчешть, скимбул де мэрфурь динтре Русия ши Молдова се редучя симцитор.

Ын тимпул рэзбоаелор, деша териториул принципателор дунэрене ера арена луптелор крынчене ши пустиитоаре, скимбул де мэрфурь динтре Русия ши Молдова ну ынчета. Ролул принципал ын легэтуриле комерциале русо-молдовенешть ыл жукау пе атулч маркитаний (негусторий амбуланць) рушь, украинень ши молдовень. Комерцул динтре Русия ши принципателе дунэрене ыл фэчяу негусторий, мичий бургежь ши цэраний. Ун рол деосебит де маре ын ачестэ привинце ыл жукау негусторий дин Нежин, каре фэчяу регулат скимб де мэрфурь ку Молдова, Муитения ши Турция.

Принципалеле мэрфурь импортате ын Молдова дин Русия ерау: блэнуриле, пынза де касэ, фрынгиле, диферите артиколе де фер ши де леми. Дин Молдова се експортау ын Русия винурь, фрукте, лынэ, мэтасе, саре, пучь ши алте мэрфурь.

Мажоритатя мэрфурилор че ерау дусе атыт ын Молдова, кыт ши ын Русия тречяу прин Яшь. Молдова сервя дрепт териториу де транзит пентру мэрфуриле русешть.

Листа сус менционатэ де мэрфурь адусе дин Русия ын Молдова ши а челор експортате дин Молдова ын Русия не аратэ кэ комерцул динтре Русия ши Молдова ера конвенабил пентру амьндоуэ цэриле. Релацииле комерциале динтре челе доуэ цэрь ау контрибуит ынтр'о мэсурэ дестул де маре ла апропиеря економикэ динтре попурул рус ши чел молдовенешть.



## I. V. SEMIONOVA

## Sur la question des rapports commerciaux russes-moldaves à la fin du XVIII-e siècle

## RÉSUMÉ

Utilisant des documents d'archive inédits l'auteur expose dans cet article une des questions presque pas étudiées jusqu'à présent. Ces documents confirment l'affermissement des liens économiques entre la Russie et la Moldavie. L'auteur cite des matériaux du consulat général russe de Iassy, qui confirment les rapports commerciaux entre la Russie et les principautés Danubiennes pendant la seconde moitié du XVIII-e s. Se basant sur des faits concrets l'auteur affirme que des rapports commerciaux étroits existaient entre la Russie et la Moldavie dans la seconde moitié du XVII-e s. Lorsque la Russie concluait des traités avantageux avec la Turquie, ces rapports se ranimaient d'habitude, mais ils s'affaiblissaient à la veille des guerres, grâce à la tension des relations russes-turques. Quoique le territoire des principautés Danubiennes devint pendant la guerre l'arène de luttes acharnées et dévastatrices, les échanges commerciaux entre la Russie et les principautés Danubiennes n'étaient pas interrompus. C'étaient par excellence les marchands-cantinières russes, ukrainiens ou moldaves qui les effectuaient. Les opérations commerciales entre la Russie et les principautés Danubiennes étaient réalisées par des marchands, des bourgeois et des paysans. Les marchands de Nejin y jouaient le rôle prépondérant. Ils effectuaient des échanges commerciaux réguliers avec la Moldavie, la Valachie et la Turquie. Pelleterie, toile, câbles, différents articles en fer ou en bois étaient les principales marchandises qu'on importait en Moldavie. A son tour la Moldavie exportait en Russie vin, fruits, laine, soie, sel, noix et autres marchandises. La plupart des marchandises passaient par Iassy. La Moldavie jouait le rôle important de territoire transitaire pour les marchandises russes. L'énumération ci-dessus des marchandises que la Moldavie importait de la Russie et qu'elle y exportait prouve que le commerce entre les deux pays était mutuellement avantageux et contribuait au rapprochement économique des peuples russe et moldave.

## СОДЕРЖАНИЕ

	стр.
Бичева М. С., Некоторые вопросы перспективного планирования в колхозах (на примере колхоза им. Мичурина, Бульбокского района МССР).	3
Мазур П. Д., Некоторые вопросы производительности труда в производстве кукурузы в колхозах Молдавии	31
Тильман Я. И., Об экономической эффективности использования высокобелковых кормов	47
Бортникова В. Б., К вопросу определения степени сборности строительства	61
Олейник А. М., К историко-экономической характеристике консервной промышленности Молдавской ССР	71
Семенова И. В., К вопросу о русско-молдавских торговых связях в конце XVIII века.	87

МОЛДАВСКИЙ ФИЛИАЛ АКАДЕМИИ НАУК СССР

Известия № 9 (54)

Редактор А. Кабак  
Технический редактор В. Тельвис  
Корректор А. Столова

Сдано в набор 28/VIII-1958 г. Подписано к печати 13/IV-1959  
Формат бумаги 70×108 1/16. Бумажных листов 3,0.  
Печатных листов 8,22. Уч. изд. листов 6,14  
Тираж 700. АВ12159

Государственное издательство  
«Карты Молдовенискэ»

Цена 4 руб. 30 коп. Заказ № 1604

Кишинев, 2-я типография, ул. Советская, 8.

ЗАМЕЧЕННЫЕ ОПЕЧАТКИ

Стр.	Строка	Напечатано	Следует читать
21	таблица 8, графа 5, строка 5 сверху	4,0	24
21	таблица 8, графа 5, строка 7 снизу	25,9	23,9
23	таблица 10, графа 4, строка 2 сверху	2100	28100
33	таблица 3, графа 5, строка 1 снизу	11,6	116
36	таблица 6, графа 6	6,1	5,4
		4,7	3,9
		2,9	2,3
		4,4	3,64
36	таблица 6, графа 7	211	235
		162	169
		100	100
		152	158
37	19 сверху	30,8	34,8
40	таблица 9, графа 5, строка 2 снизу	—	8,1

Известия 9(54)