016.8
Р-393

Русские писатели

второй половины XIX–начала XX вв.

Рекомендательный указатель литературы

Москва · 1963

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РСФСР

ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА СССР имени В. И. ЛЕНИНА

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
имени М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX — НАЧАЛА XX вв.
(ДО 1917 ГОДА)

РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

[illegible]
МОСКВА 1963

016:8Р
Р89
+8Р(01)

СОСТАВИТЕЛИ И РЕДАКТОРЫ ГЛАВ:

«Ф. М. Достоевский» — сост. *В. В. Акопджанова, Г. В. Коган, Г. Б. Пономарева*, ред. *В. И. Петровская*; «П. И. Мельников-Печерский» — сост. *Т. Д. Тихомирова*, ред. *Р. Н. Крендель*; «Н. С. Лесков» — сост. *Ю. Б. Егерман и М. А. Данкова*, ред. *В. И. Петровская*; «Писатели-народники. Общие работы» — сост. *Р. Н. Крендель и Л. Ю. Руманова*, ред. *Л. Ю. Руманова*; «Н. К. Михайловский» — сост. *Л. Ю. Руманова*, ред. *Р. Н. Крендель*; «Н. И. Наумов» — сост. *Р. Н. Крендель*, ред. *Л. Ю. Руманова*; «П. В. Засодимский» — сост. *Р. Н. Крендель*, ред. *Л. Ю. Руманова*; «Н. Н. Златовратский» — сост. *Р. Н. Крендель*, ред. *Л. Ю. Руманова*; «А. О. Осипович-Новодворский» — сост. *Л. Ю. Руманова*, ред. *Р. Н. Крендель*; «С. Каронин (Н. Е. Петропавловский)» — сост. *Р. Н. Крендель*, ред. *Э. Н. Кабалкина*; «С. М. Степняк-Кравчинский» — сост. *Р. Н. Крендель*, ред. *Э. Н. Кабалкина*; «А. И. Эртель» — сост. *Л. Ю. Руманова*, ред. *Р. Н. Крендель*; «П. Ф. Якубович» — сост. *Г. Теплова*, ред. *Р. Н. Крендель*; «А. Н. Апухтин» — сост. *Н. Николи*, ред. *Р. Н. Крендель*; «К. М. Станюкович» — сост. *Ю. Б. Егерман и М. А. Данкова*, ред. *Р. Н. Крендель*; «В. М. Гаршин» — сост. *Е. М. Сахарова*, ред. *Б. А. Пескина*; «С. Я. Надсон» — сост. *Г. А. Колосова*, ред. *Р. Н. Крендель*; «Л. Н. Толстой» — сост. *Е. Н. Жилина, Г. А. Петрова и Е. М. Сахарова*, ред. *Е. М. Сахарова и Р. Н. Крендель*.

Общая редакция кандидата филологических наук *Р. Н. Крендель*.

303688
Центральная научная
БИБЛИОТЕКА
Академии наук Киргизской ССР

ПРЕДИСЛОВИЕ

Указатель «Русские писатели второй половины XIX — начала XX вв.», часть третья, продолжает издание рекомендательных библиографических пособий по истории русской литературы, выпускаемых Государственной библиотекой СССР имени В. И. Ленина. Ранее вышли в свет следующие выпуски: «Русские писатели XVIII века» (1954), «Русские писатели первой половины XIX века» (1951), «Русские писатели второй половины XIX — начала XX вв.», часть первая (1958), «Русские писатели второй половины XIX — начала XX вв.», часть вторая (1958).

В настоящую, третью часть указателя «Русские писатели второй половины XIX — начала XX вв.» входят персональные главы, посвященные Ф. М. Достоевскому, Н. С. Лескову, П. И. Мельникову-Печерскому, Н. К. Михайловскому, Н. И. Наумову, Н. Н. Златовратскому, П. В. Засодимскому, С. Каронину (Н. Е. Петропавловскому), С. М. Степняку-Кравчинскому, А. О. Осиповичу-Новодворскому, П. Ф. Якубовичу, А. И. Эртелю, А. Н. Апухтину, К. М. Станюковичу, В. М. Гаршину, С. Я. Надсону, Л. Н. Толстому.

Пособие создавалось после XXII съезда КПСС, когда появилась возможность использовать ряд материалов, ранее необоснованно исключавшихся из обращения.

Большое место в этом указателе занимает библиография таких корифеев русской литературы, как Ф. М. Достоевский и Л. Н. Толстой.

Изучение жизни и творчества Достоевского в советское время особенно интенсивным было в 20-х — начале 30-х гг. Затем лишь в 50-х гг. советские литературоведы вновь обратились к исследованию творчества писателя. В главе о Достоевском привлечено относительно больше старых работ, чем в других персональных главах. Без них нельзя было бы осветить важнейшие проблемы творчества писателя. В работах 20-х — 30-х гг., основанных на интересном фактическом материале, довольно сильны тенденции вульгарного социологизма, что отмечается в аннотациях.

С литературой о Толстом дело обстоит иначе. Она огромна и хорошо библиографирована. В 1954 г. вышел ценный указатель Е. Н. Жилиной о Толстом рекомендательного характера [1]. Поэтому мы сочли возможным продолжить ее работу, включив в наше пособие литературу о Толстом, вышедшую после 1954 г. Она настолько обширна, что на ее основе удалось в настоящем указателе отразить важнейшие проблемы жизни и творчества великого писателя.

Значительное место в пособии отведено литературному народничеству, а также писателям, в той или иной мере близким этому направлению.

В течение ряда лет в трудах советских историков и литературоведов были распространены противоречивые представления о ряде важнейших проблем народничества, в частности, о литературном народничестве.

В настоящее время происходит пересмотр литературного наследия народников в свете ленинской концепции народничества. Полемика, связанная с этим вопросом, нашла отражение и в материалах нашего указателя.

Персональным главам о писателях-народниках предшествуют общие работы на эту тему. Важнейшее место среди них занимают труды основоположников марксизма-ленинизма.

Читательская установка настоящего выпуска, его структура, расположение материала, принципы отбора и аннотирования, вспомогательный аппарат остаются теми же, что и в предыдущих частях указателя. Пособие рассчитано на таких профессионально связанных с литературой читателей, как учителя, студенты, лекторы, издательские работники, библиотекари и другие читатели, углубленно изучающие историю литературы. Указатель не отвечает запросам исследовательского характера.

Отбор литературы определяется назначением указателя. Основное место в пособии занимают труды советских авторов, отражающие новейшие достижения советского литературоведения. Но в указателе представлены и наиболее значительные исследования 20-х — 40-х гг. Работы дореволюционных ученых и критиков включались при условии, если они не утратили своей научной ценности.

В пособие входят как научно-популярная литература, так и исследования, представляющие интерес для тех читателей, которым адресован указатель. Литература, имеющая лишь узко специальный интерес, в указатель не включалась.

Сочинения писателей даны в лучших советских изданиях с критически проверенным текстом, комментариями, вступительными статьями. Дореволюционные издания сочинений указывались в тех случаях, если по составу они полнее изданных в советские годы. Издания отдельных произведений—тогда, когда отсутствуют достаточно полные новые издания сочинений писателя. Труды В. И. Ленина даются по 4-му изданию его сочинений.

[1] Жилина Е. Н. Лев Николаевич Толстой. Указатель литературы. Изд. 2-е, испр. и доп. Под ред. Н. Я. Морачевского. Л., 1954. 199 стр. (Гос. публичная б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина).

Расположение материала в настоящем указателе остается прежним: каждая персональная глава содержит перечень изданий сочинений писателя и литературы о нем, данной в систематическом порядке. Многие разделы взаимно связаны ссылками.

Внутри разделов литература в основном расположена в алфавитном порядке; там, где это возможно, вперед вынесены лучшие, основные работы. Письма к отдельным лицам расположены в алфавите имен адресатов; в некоторых разделах принят хронологический принцип организации материала («Русские писатели и критики о Л. Толстом», «Биографические материалы»).

Считаем нужным напомнить, что общие работы, характеризующие основные вехи развития и важнейшую проблематику русской литературы второй половины XIX — начала XX вв. в целом, даны в специальной главе, помещенной в первой части указателя [1]. Там же названы общие библиографические справочники по русской литературе XIX — XX вв. Ценным дополнением к этим справочникам является новый выборочный указатель, изданный в 1962 г. Институтом русской литературы Академии наук СССР [2], содержащий литературу о большом количестве (около 300) писателей и расписанный нами по персональным главам.

Работа над третьей частью указателя велась сотрудниками Научно-методического отдела библиотековедения и библиографии Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина и Отдела печатных изданий Государственной публичной библиотеки имени М. Е. Салтыкова-Щедрина; привлекались также сотрудники Музея-квартиры Ф. М. Достоевского и ряда других учреждений.

Работа над пособием закончена 1 сентября 1962 г. Литература, вышедшая позже, отражена в дополнительном списке, помещенном в конце книги. Здесь же — подробный указатель имен.

Коллектив, работавший над данным пособием, приносит благодарность заведующей библиографическим отделом Института русской литературы (Пушкинский дом) К. Д. Мура-

[1] «Русские писатели второй половины XIX — начала XX вв.». Ч. 1. М., 1958, стр. 9—62.

[2] История русской литературы XIX века. Библиографический указатель. Под ред. К. Д. Муратовой. М.—Л., Акад. наук СССР, 1962. 966 стр. (Акад. наук СССР. Ин-т русской литературы. (Пушкинский дом)).

товой и сотрудникам этого отдела, предоставившим нам возможность ознакомиться в рукописи с библиографическим указателем «История русской литературы XIX века»; доктору филологических наук, проф. А. Лаврецкому, кандидатам филологических наук Л. Д. Опульской, Л. М. Розенблюм, Т. Г. Морозовой за ценные советы и замечания.

Отзывы и пожелания о пособии просим присылать по адресу: Москва, Центр. Государственная библиотека СССР имени В. И. Ленина. Научно-методический отдел библиотековедения и библиографии.

Федор Михайлович Достоевский

1821—1881

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ И СБОРНИКИ

1. **Полное** собрание художественных произведений. [В 13-ти т.]. Ред. Б. Томашевского и К. Халабаева. М. — Л., Госиздат, 1926—1930.

Т. 1. 1926. 609 стр.; 1 л. портр.

Содержание: Бедные люди. — Двойник. — Господин Прохарчин. — Роман в девяти письмах. — Хозяйка. — Ползунков. — Слабое сердце. — Чужая жена и муж под кроватью. — Честный вор. — Елка и свадьба. — Белые ночи.

Т. 2. 1926. 534 стр.; 1 л. портр.

Содержание: Неточка Незванова. — Маленький герой. — Дядюшкин сон. — Село Степанчиково и его обитатели.

Т. 3. [Униженные и оскорбленные. — Записки из Мертвого дома]. 1926. 639 стр.; 1 л. портр.

Т. 4. 1926. 491 стр.; 1 л. портр.

Содержание: Скверный анекдот. — Зимние заметки о летних впечатлениях. — Записки из подполья. — Крокодил, необыкновенное событие в Пассаже. — Игрок. — Вечный муж.

Т. 5. [Преступление и наказание]. 1926. 493 стр.; 1 л. портр.

Т. 6. [Идиот]. 1926. 559 стр.; 1 л. портр.

Т. 7. [Бесы. — Приложение. Ненапечатанная глава. У Тихона]. 1926. 616 стр.; 1 л. портр.

Т. 8. [Подросток]. 1927. 495 стр.; 1 л. портр.

Т. 9. [Братья Карамазовы. Т. 1]. 1927. 333 стр.; 1 л. портр.

Т. 10. [Братья Карамазовы. Т. 2]. 1927. 451 стр.; 1 л. портр.

Т. 11. Дневник писателя за 1873 и 1876 годы. Вступит. статья В. А. Десницкого. 1929. 512 стр.

Т. 12. Дневник писателя за 1877, 1880 и 1881 годы. 1929. 464 стр.

Т. 13. Статьи за 1845—1878 годы. 1930. 650 стр.

Это издание наиболее полное и точное по сравнению со всеми ранее выходившими. Советские текстологи впервые критически проверили тексты произведений, печатавшихся во всех 8-ми дореволюционных изданиях, установив таким образом окончательный авторский текст. К каждому тому приложены варианты печатных редакций.

Тома снабжены примечаниями историко-литературного и библиографического характера. В томе 13-м — библиография текстов и литературы о Достоевском (см. № 310).

Рец.: Комарович В. Литературное наследство Достоевского за годы революции. Обзор публикаций. 1917—1933 гг. — «Лит. наследство», № 15, 1934, стр. 258—259.

2. **Собрание сочинений.** В 10-ти т. Под общ. ред. Л. П. Гроссмана, А. С. Долинина, В. В. Ермилова [и др.]. Вступит. статья В. В. Ермилова. М., Гослитиздат, 1956—1958.

Т. 1. Произведения 1846—1848. 1956. 683 стр.; 1 л. портр.

Содержание: Бедные люди. — Двойник. — Роман в девяти письмах. — Господин Прохарчин. — Хозяйка. — Ползунков. — Слабое сердце. — Честный вор. — Елка и свадьба. — Чужая жена и муж под кроватью. — Приложения. Двойник. Варианты.

Т. 2. Произведения 1848—1856 гг. 664 стр.

Содержание: Белые ночи. — Неточка Незванова. — Маленький герой. — Дядюшкин сон. — Село Степанчиково и его обитатели.

Т. 3. Униженные и оскорбленные. — Записки из Мертвого дома. 1956. 724 стр.

Т. 4. Произведения 1862—1869 гг. 1956. 611 стр.

Содержание: Скверный анекдот. — Зимние заметки о летних впечатлениях. — Записки из подполья. — Крокодил, необыкновенное событие или пассаж в Пассаже. — Игрок. — Вечный муж.

Т. 5. Преступление и наказание. 1957. 599 стр.

Т. 6. Идиот. 1957. 736 стр.

Т. 7. Бесы. 1957. 759 стр.

Т. 8. Подросток. 1957. 659 стр.

Т. 9. Братья Карамазовы. Ч. 1—3. 1958. 635 стр.

Т. 10. Братья Карамазовы. Ч. 4. Эпилог. — Произведения 1873—1880 гг. [Из «Дневника писателя»: Бобок. — Мальчик у Христа на елке. — Мужик Марей. — Столетняя. — Кроткая. — Сон смешного человека. — Пушкин]. — Материалы к биографии Ф. М. Достоевского (даты и документы), составленные Л. П. Гроссманом. — Алфавитный указатель произведений Ф. М. Достоевского, входящих в настоящее Собрание сочинений. 1958. 622 стр.

В это издание входят все законченные художественные произведения Достоевского; из «Дневника писателя» помещены только художественные произведения, публицистика отсутствует. Расположение материала по томам хронологическое. Тома снабжены примечаниями историко-литературного и библиографического характера.

Аннотация на вступительную статью В. Ермилова — № 55.

Рец.: Николаев П. Собрание сочинений Ф. М. Достоевского. — «Что читать», 1958, № 8, стр. 20—21.

3. **Избранные сочинения.** Ред. текста и примеч. Б. В. Томашевского. М., Гослитиздат, 1947. 484 стр.; 4 л. илл. и портр.; то же в издании 1946 г.

Содержание: Бедные люди. — Белые ночи. — Село Степанчиково и его обитатели. — Преступление и наказание. — Кроткая. — Мужик Марей. — Сон смешного человека.

Имеются краткие примечания и канва жизни и творчества Достоевского.

Рец.: Машинский С. И. Однотомные издания классиков. — «Сов. книга», 1948, № 1, стр. 85.

4. **Повести и рассказы.** В 2-х т. Вступит. статья Л. Розенблюм. Примеч. Е. Цехера. М., Гослитиздат, 1956.

Т. 1. 584 стр.; 1 л. портр.

Содержание: Бедные люди. — Господин Прохарчин. — Белые ночи. — Неточка Незванова. — Село Степанчиково и его обитатели.

Т. 2. 688 стр.

Содержание: Дядюшкин сон. — Записки из Мертвого дома. — Скверный анекдот. — Игрок. — Кроткая. — Сон смешного человека.

Тома снабжены примечаниями, в которых даны краткие историко-литературные сведения и сведения о публикации произведений.

Аннотация на вступительную статью Л. Розенблюм — см. № 79.

ПУБЛИКАЦИИ

5. **Ненапечатанные страницы** из «Записок из Мертвого дома». Вступит. статья А. Долинина. — В кн.: Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы. Пг., 1922, стр. 359—368.

Публикация отрывка из 2-й главы первой части романа «Записки из Мертвого дома».

Во вступительной статье А. Долинина объясняется, почему этот отрывок не был ранее напечатан.

6. **Нечаева В. С.** Неопубликованный черновой вариант к роману Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание». — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние лит-ры и яз., т. 15, 1956, вып. 1, стр. 65—66.

Публикация 2-х листов чернового варианта к главе 7-й второй части романа (посещение Раскольниковым Разумихина после смерти Мармеладова).

Черновик свидетельствует о неосуществленном замысле Достоевского ввести Раскольникова в круг современной молодежи и включить его в «умственную оргию», посвященную «самым отвлеченным вещам».

7. **Из архива Ф. М. Достоевского.** «Преступление и наказание». Неизданные материалы. Подгот. к печати и предисл. И. И. Гливенко. М.—Л., ГИХЛ, 1931. 217 стр. с илл.; 7 л. илл.

Публикация материалов из трех записных книжек с черновыми записями романа «Преступление и наказание».

В предисловии И. И. Гливенко дана характеристика рукописного материала «Преступления и наказания», рассказано об истории создания романа и принципе воспроизведения рукописного материала в данной работе. Приложены фотографии нескольких страниц записных книжек.

8. **Из архива Ф. М. Достоевского.** Идиот. Неизданные материалы. Ред. П. Н. Сакулина и Н. Ф. Бельчикова. М.—Л., ГИХЛ, 1931. 320 стр.; 7 л. илл.

Публикация черновых записей романа «Идиот» из трех тетрадей. В статье П. Н. Сакулина «Работа Достоевского над «Идиотом», которая служит как бы путеводителем по печатаемым материалам, прослежен весь ход творческой работы над романом. Помещены фотографии некоторых страниц записных книжек.

9. **«Бесы».** Ред., вступит. статья Б. Томашевского. — В кн.: Ф. М. Достоевский. Материалы и исследования. Л., 1935, стр. 397—428.

Публикация отдельных страниц 9-й и 10-й глав второй части и 2-й главы третьей части. Во вступительной статье дано описание автографов.

10. **Страницы из «Бесов».** Подгот. к печати и прокомментировал А. С. Долинин. — В кн.: Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы. 2. Л. — М., 1924, стр. 544—556.

Опубликованы пропущенные страницы из 3-й главы второй части романа.

11. **Записные тетради Ф. М. Достоевского.** Подгот. к печати Е. Н. Коншиной. Коммент. Н. И. Игнатовой и Е. Н. Коншиной. М.—Л., «Academia», 1935. 472 стр.; 7 л. илл. (Русские мемуары, дневники, письма и материалы (1821—1881)).

Публикация 4-х записных тетрадей 1869—1872 гг. Материал, входящий в состав тетрадей, отражает, главным образом, историю создания романа «Бесы».

В тетради входят: наброски к задуманному роману «Атеизм», озаглавленные «Мысль» и «Последняя попытка мысли»; первый замысел романа «Бесы», названный «Подпольная идея для «Русского вестника»; наиболее ранний вариант «Бесов» — неосуществленный сюжет повести о молодом человеке; ряд позднейших вариантов романа «Бесы»; материал к «Житию великого грешника» и ранние записи к «Бесам»; записи к «Бесам» более позднего периода; записи к последней части «Бесов» и «Дневника писателя».

В Приложении опубликованы заметки и отрывки из других тетрадей, которые дополняют историю отдельных образов или сюжетных линий романа «Бесы». В статье редактора даны пояснительные замечания к истории создания «Бесов» и освещаются принципы опубликования материалов. В хронологическом указателе к материалам «Записных тетрадей» читатель найдет в последовательном порядке все даты, встречающиеся в записных тетрадях Достоевского. Прилагается также указатель имен и названий.

12. **Документы по истории литературы и общественности.** Вып. 1. Ф. М. Достоевский. М., Центр. архив РСФСР, 1922. 79 стр.; 4 л. илл.

Содержание: 1. Новые записные тетради Ф. М. Достоевского. 2. Исповедь Ставрогина. Три ненапечатанные главы из романа «Бесы». Подгот. к печати и примеч. В. М. Фриче. 3. Свидание Ставрогина с Тихоном. Статья В. М. Фриче. 4. Угасший замысел («Житие великого грешника»). Этюд Н. Л. Бродского. 6. Приложения: снимки с гранок и с листов тетрадей 8-й и 12-й.

Описание тетрадей Достоевского, в которые он заносил планы романов, черновики своих писем и т. д. По записным книжкам публикуются три главы из романа «Бесы» («Исповедь Ставрогина»), которые писатель исключил из основного текста романа. Приложены фотографии корректурных оттисков начала первой и конца второй главы с некоторыми авторскими исправлениями.

Помещен план неосуществленного романа Достоевского «Житие великого грешника», мотивы которого были использованы им в романах «Бесы», «Подросток», «Братья Карамазовы».

13. **[Тексты черновых записей к «Братьям Карамазовым».]** Ред., вступит. статья и коммент. А. С. Долинина. — В кн.: Ф. М. Достоевский. Материалы и исследования. Л., 1935, стр. 9—393.

Публикация черновых записей, дающих возможность проследить творческую историю романа.

В комментариях указаны принципы расположения публикуемого материала, дано объяснение непонятных выражений и имен.

14. **Старина о «петрашевцах».** Публ. и пояснит. статья С. Переселенкова. — В кн.: Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы. Пг., 1922, стр. 369—375.

Публикация запрещенной цензурой заметки из «Дневника писателя» за январь 1877 г.

15. **«Кроткая».** (Вариант, хранящийся в Пушкинском доме). Подгот. к печати А. С. Долинин. — В кн.: Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы. 2. Л.—М., 1924, стр. 423—508.

Публикация 20-ти страниц белового автографа повести «Кроткая».

Во вступительной статье А. С. Долинина рассказывается о возникновении замысла и дается сравнительный анализ трех редакций повести.

16. **«Речь о Пушкине».** (По черновому автографу Российской публичной библиотеки). Подгот. к печати В. Б. Враская под ред. и со статьей Д. И. Абрамовича. — Там же, стр. 509—543.

В статье Д. И. Абрамовича «Вариант речи о Пушкине» дан анализ двух редакций «Речи».

Рец.: Комарович В. Литературное наследство Достоевского за годы революции. Обзор публикаций 1917—1933 гг. — «Лит. наследство», 15, 1934, стр. 258—270.

17. **Достоевский Ф. М.** Первая записная книжка. Сибирская тетрадь. — «Звенья», № 6, 1936, стр. 413—438.

Публикация записной книжки Достоевского периода ссылки. Сюда писатель заносил характерные выражения, поговорки и прибаутки, отрывки, частушки и другие материалы, которые впоследствии использовал в «Записках из Мертвого дома» и других произведениях. Во вступительной статье Л. П. Гроссмана дано краткое описание тетради.

18. **Виноградов В.** Неизвестный очерк-фельетон Ф. М. Достоевского. — «Вопросы литературы», 1961, № 1, стр. 89—107.

Публикация очерка-фельетона Достоевского, напечатанного в реакционной газете «Гражданин» (1874, № 2).

Виноградов указывает, что очерк-фельетон Достоевского является полемическим откликом на повесть литератора В. П. Буренина «Недавняя история». В связи с этим автор кратко характеризует деятельность Буренина и его взаимоотношения с Достоевским.

19. **Виноградов В. В.** Ф. М. Достоевский как редактор «Гражданина» и как автор анонимных фельетонов в нем. — Неизвестный рассказ Ф. М. Достоевского «Попрошайка». — Неизвестный очерк-фельетон Достоевского о Родионе. (К образам людей сороковых годов). См. № 140.

См. также № 209.

ПИСЬМА

20. **Достоевский Ф. М.** Письма. [В 4-х т.]. Под ред. и с примеч. А. С. Долинина. М. — Л., ГИЗ — Гослитиздат, «Academia», 1928—1959.

Т. 1. 1832—1867. М. — Л., ГИЗ, 1928. 592 стр.

В статье А. С. Долинина дана общая характеристика помещенных в томе писем.

Т. 2. 1867—1871. М.—Л., ГИЗ, 1930. 619 стр.

В предисловии А. С. Долинина на основе писем дана характеристика жизни и творчества Достоевского периода 1867—1871 гг.

В приложении — неизданные письма 1839—1865 гг.

В статье П. Н. Сакулина «Второе начало» даются сведения о различных сторонах жизни и творческих планах Достоевского в период его пребывания в Семипалатинске.

Т. 3. 1872—1877. М.—Л., «Academia», 1934. 393 стр.; 1 л. портр. (Русские мемуары, дневники, письма и материалы. Под общ. ред. В. И. Невского. Ф. М. Достоевский. 1821—1881).

В предисловии А. С. Долинин дает характеристику общественно-политических взглядов Достоевского в этот период.

Т. 4. 1878—1881. М., Гослитиздат, 1959. 606 стр.

В статье Б. С. Рюрикова «Достоевский в последние годы жизни» характеризуются идейные поиски Достоевского в 70-е и 80-е гг.

Кроме основного фонда писем, в этом томе опубликованы письма разных лет, не вошедшие в предыдущие тома, а также переписка с официальными учреждениями, расписки, записи в альбомы.

Настоящее издание является первым полным собранием писем Достоевского. Всего опубликовано 935 писем. Среди адресатов: И. С. Аксаков, П. В. Анненков, Ч. Валиханов, А. Е. Врангель, Д. В. Григорович, Н. А. Некрасов, А. Н. Островский, Я. П. Полонский, Н. Н. Страхов, И. С. Тургенев, А. Н. Майков, К. П. Победоносцев; родственники писателя — жена, брат и др.

Тома снабжены примечаниями, в которых дан материал общественно-политического и историко-литературного характера, объясняющий неясные места в письмах; приводятся объяснения всех имен, упомянутых в письмах, а в примечаниях к некоторым письмам — отрывки писем корреспондентов Достоевского.

Наряду с интересными сведениями об адресатах, истории их взаимоотношений с Достоевским, фактическими справками, в примечаниях имеются устаревшие трактовки и неверные характеристики.

К томам 1—3 приложен алфавитный список адресатов: в четвертом томе — указатель имен и названий к письмам Достоевского.

Рец.: Серман И. Последний том писем Достоевского. — «Вопросы литературы», 1959, № 8, стр. 205—209.

См. также №№ 199, 205, 209, 212, 247, 248, 250, 263, 264, 270, 276, 278, 285, 291, 307, 311, 315.

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ О ДОСТОЕВСКОМ

21. **Белинский В. Г.** Петербургский сборник, изданный Н. А. Некрасовым. — В кн.: Белинский В. Г. Собр. соч. Т. 3. М., 1948, стр. 61—86.

22. **Белинский В. Г.** Взгляд на русскую литературу 1846 г. — Там же, стр. 673—675.

23. **Белинский В. Г.** Взгляд на русскую литературу 1847 г. — Там же, стр. 836—838.

В. Г. Белинский — первый критик, увидевший в Достоевском замечательный талант. В рецензии на «Петербургский сборник», где в 1846 г. была напечатана повесть «Бедные люди», он дает высокую оценку этому произведению, причисляя Достоевского к писателям гоголевского направления. Это «талант необыкновенный и самобытный», «сильный и самостоятельный», — пишет Белинский. Подробно рассказывая содержание

«Бедных людей», Белинский восхищается этой повестью и особенно Макаром Девушкиным, глубокой человечностью этого образа, в котором писатель показал, по выражению критика, «как много прекрасного, благородного и святого лежит в самой ограниченной человеческой натуре». Однако уже в этой статье обнаруживается начало расхождения великого критика с Достоевским, что выразилось в оценке Белинским повести «Двойник». В двух дальнейших обзорах, возвращаясь к характеристике «Двойника» и говоря о повестях «Господин Прохарчин» и «Хозяйка», Белинский находит в них общие недостатки (особенно отрицательно он высказывается о «Хозяйке» — отход от реализма, фантастический колорит, излишнее пристрастие к патологическим явлениям).

24. **Герцен А. И.** Новая фаза русской литературы. [1864]. — В кн.: Герцен А. И. Соч. Т. 8. М., 1958, стр. 207.

Герцен дает высокую оценку «Записок из Мертвого дома», указывая на то, что эта «страшная книга» всегда будет красоваться над выходом из мрачного царствования Николая, как известная надпись Данте над входом в ад...»

25. **Чернышевский Н. Г.** Новые периодические издания. «Время». — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 7. М., 1950, стр. 949—956.

Разбирая журнал «Время» (№ 1 за 1861 г.), Чернышевский дает высокую оценку первой части романа Достоевского «Униженные и оскорбленные», напечатанной в этом журнале.

Критик отмечает верность и точность психологической характеристики героини романа Наташи.

См. также № 193.

26. **Добролюбов Н. А.** Забитые люди. [1861]. — В кн.: Добролюбов Н. А. Собр. соч. Т. 3. М., 1952, стр. 456—502.

Статья представляет собой обстоятельный анализ творчества Достоевского 40—50-х гг.; она является блестящим утверждением эстетических принципов революционной демократии. Судьбы «забитых» и униженных людей — вот главный мотив творчества писателя, который находит у него Добролюбов. Причины кротости и забитости, а, с другой стороны, ожесточенности героев Достоевского, Добролюбов видит в условиях жизни, подчеркивая, что Достоевский открыл нам социальные причины кротости и ожесточения.

Добролюбов останавливает свое внимание на произведениях «Бедные люди», «Двойник», «Господин Прохарчин», «Слабое сердце», но наибольшее место в своей статье отводит роману «Униженные и оскорбленные». Отдавая должное большому таланту Достоевского, считая основное направление его творчества «гуманическим», критик, однако, особенно в этом романе, видит отход писателя от реализма.

Эта статья Добролюбова является также ответом на полемическое выступление Достоевского против принципов «реальной» критики (Ф. М. Достоевский. «Г-бов и вопрос об искусстве». — «Время», 1861, февр.).

27. **Писарев Д. И.** Погибшие и погибающие. [1866]. — В кн.: Писарев Д. И. Соч. Т. 4. М., 1956, стр. 86—139.

Сравнивая «Очерки бурсы» Помяловского и «Записки из Мертвого дома» Достоевского, Писарев приходит к выводу, что эти произведения являются приговором николаевскому режиму. Критик отмечает гуманистический, демократический характер «Записок из Мертвого дома».

28. **Писарев Д. И.** Борьба за жизнь. [1867]. — Там же, стр. 316—369.

Писарев анализирует роман «Преступление и наказание» с точки зрения отражения в нем явлений общественной жизни и подчеркивает, что социальные противоречия действительности, борьба за жизнь привели героя

романа Раскольникова к преступлению. Раскрывая образ Раскольникова, Писарев отмечает его индивидуализм и антисоциальную сущность его морали.

Говоря о глубоко реалистическом отражении жизни в романе, Писарев трактовал это произведение Достоевского несколько односторонне, не увидев связи между мировоззрением писателя и его художественным методом.

29. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Светлов, его взгляды, характер и деятельность («Шаг за шагом»). [1871]. — В кн.: Салтыков-Щедрин М. Е. Полн. собр. соч. Т. 8. М., 1937, стр. 436—444.

В рецензии на роман демократического писателя 60—70-х гг. Омулевского (И. В. Федорова) «Шаг за шагом» Салтыков-Щедрин говорит о Достоевском: «Этот писатель стоит у нас совершенно особняком по глубине замысла, по ширине задач нравственного мира, разрабатываемых им». Попытка изобразить положительный тип человека, «достигшего полного нравственного и духовного равновесия», положенная в основу романа «Идиот», является большой заслугой Достоевского. Щедрин указывает на противоречивость взглядов Достоевского, которые сводятся к тому, что писатель ищет положительные идеалы не там, где их следует искать; отсюда противоречия в его реалистическом методе.

30. **Успенский Г. И.** Праздник Пушкина (Письма из Москвы — июнь 1880). — Секрет (продолжение предыдущего). — В кн.: Успенский Г. И. Полн. собр. соч. Т. 6. М.—Л., 1953, стр. 407—445.

Статьи написаны в связи с открытием в Москве 6 июня 1880 г. памятника Пушкину. Успенский анализирует знаменитую речь о Пушкине, произнесенную Достоевским на торжественном заседании, посвященном памяти великого поэта.

Говоря о своевременности поставленных вопросов, глубочайшей искренности и истинности некоторых положений Достоевского, Успенский в первой статье еще не отметил их противоречивости.

Во второй статье Успенский выступил с резкой критикой реакционного характера программы Достоевского и его лозунга «Смирись, гордый человек!»

31. **Антонович М. А.** Мистико-аскетический роман. [1881]. — В кн.: Антонович М. А. Литературно-критические статьи. М.—Л., 1961, стр. 396—448.

Статья посвящена «Братьям Карамазовым». Работа М. А. Антоновича имела прогрессивное значение в борьбе с реакционными взглядами Достоевского, но отличалась односторонностью характеристики творчества писателя. Антонович дает развернутый анализ романа, разоблачая мистико-религиозную тенденцию этого произведения. Наибольшее внимание критик уделяет образу старца Зосимы, видя в нем основу всей религиозно-монархической проповеди Достоевского. Осуждая культ страдания, самоотречения, которым проникнут роман, Антонович, однако, не раскрывает многоплановости произведения, не видит в нем тех гуманистических тенденций, которые противоречили реакционно-аскетическим идеям. Антонович также несправедливо отрицает художественные достоинства романа.

32. **Михайловский Н. К.** Жестокий талант. [1882]. — В кн.: Михайловский Н. К. Литературно-критические статьи. М., 1957, стр. 181—263.

Статья направлена против идеологов реакции, стремившихся представить Достоевского «духовным вождем своего народа». Михайловский раскрыл существенные стороны дарования Достоевского, но, однако, одну тонко подмеченную черту таланта писателя распространил буквально на все его творчество. Видя главное своеобразие «жестокого таланта» Достоевского в культе страдания и любовании мученичеством, Михайловский тем самым односторонне судит о писателе, зачеркивает социальную значимость и гуманистический характер его творчества.

33. **Толстой Л. Н.** [Письма Н. Н. Страхову]. — В кн.: Лев Толстой. Об искусстве и литературе. Т. 2. М., 1958, стр. 101—102, 110.

В письме от 26 сентября 1880 г. Толстой сообщает, что перечел «Записки из Мертвого дома»: «не знаю лучше книги изо всей новой литературы, включая Пушкина».

В письме от 5—10 февраля 1881 г. Толстой высказывает свое отношение к Достоевскому как к человеку и писателю. Толстой вспоминает, как он «умилялся», читая роман «Униженные и оскорбленные», и говорит, что Достоевский «самый близкий, дорогой и нужный ему человек».

В письме от 30 ноября — 1 декабря 1883 г. Толстой выступает против возведения Достоевского в «пророки и святые».

Эти письма см. также в издании: Толстой Л. Н. Полн. собр. соч. Т. 63. М. — Л., 1934, стр. 24, 43, 142.

34. **Короленко В. Г.** История моего современника. [1905—1921]. — В кн.: Короленко В. Г. Собр. соч. Т. 6. М., 1954, стр. 197—198.

В главе «Похороны Некрасова и речь Достоевского на его могиле» Короленко рассказывает об огромном впечатлении от речи Достоевского.

35. **Горький М.** Заметки о мещанстве. [1905]. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 23. М., 1953, стр. 352—356.

36. **Горький М.** Разрушение личности. [1909]. — То же. Т. 24. М., 1953, стр. 53.

37. **Горький М.** История русской литературы. [1909]. М., 1939, стр. 246—268.

38. **Горький М.** О «карамазовщине». [1913]. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 24. М., 1953, стр. 146—150.

39. **Горький М.** Еще о «карамазовщине». [1913]. — Там же, стр. 151—157.

40. **Горький М.** Об Анатоле Франсе. [1927]. — Там же, стр. 250.

41. **Горький М.** О том, как я учился писать. [1928]. — Там же, стр. 475.

42. **Горький М.** [Как я пишу]. [1930]. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 26. М., 1953, стр. 224.

43. **Горький М.** Беседа с молодыми ударниками, вошедшими в литературу. [1931]. — Там же, стр. 67—68.

44. **Горький М.** Еще раз об «Истории молодого человека XIX столетия». [1932]. — Там же, стр. 309—310.

44а. **Горький М.** Об издании романа «Бесы». — В кн.: Горький М. Несобранные литературно-критические статьи. М., 1941, стр. 104—105.

Свое отношение к творчеству Достоевского наиболее полно Горький выразил в статье «Заметки о мещанстве». Опубликованная в 1905 году в большевистской газете «Новая жизнь», она явилась резким отпором реакционным критикам, искажавшим подлинный смысл произведений Достоевского. Признавая в Л. Толстом и Достоевском величайших гениев, которые силой своего таланта потрясли весь мир, Горький выступил против проповеди непротивления злу насилием, проповеди смирения, терпения, покорности.

В этом же — смысл высказывания Горького о Достоевском и Толстом в статье «Разрушение личности».

Выступая с позиции действенного пролетарского гуманизма в период реакции (1909), Горький выделяет Достоевского среди других писателей и мыслителей XIX века как выразителя наиболее острых противоречий в идеологии русской интеллигенции («История русской литературы»).

В статьях «О «карамазовщине» и «Еще о «карамазовщине» Горький категорически протестует против постановки произведений Достоевского на сцене. Обе статьи были написаны в связи с инсценировкой «Бесов» в Художественном театре (1913). Горький считает, что реакционные черты мировоззрения Достоевского будут еще сильнее акцентированы в театре и Московский Художественный театр окажет плохую услугу русскому обществу.

Горький подчеркивает типичность образов Достоевского — Ивана и Дмитрия Карамазовых, князя Мышкина, Ставрогина, Грушеньки («Как я пишу»).

Высоко оценивая язык произведений Достоевского, Горький говорит о реакционности философских и политических идей писателя, выразившихся в «Записках из подполья», где даны в зародыше идеи всех последующих его произведений вплоть до замечательного по едкой злобе романа «Бесы» («Еще раз об «Истории молодого человека XIX столетия»). «Самая талантливая и самая злая из всех бесчисленных попыток опорочить революционное движение семидесятых годов», — так характеризует Горький роман «Бесы» («О том, как я учился писать»).

Однако, выступая против тенденциозного отношения к Достоевскому, М. Горький подчеркивает, что в условиях победы Советской власти запрещение Достоевского явилось бы фактом «неуместным» («Об издании романа «Бесы»).

См. также № 941.

45. **Плеханов Г. В.** Похороны Н. А. Некрасова. — В кн.: Плеханов Г. В. Литература и эстетика. Т. 2. М., 1958, стр. 206—209.

Плеханов вспоминает речь Достоевского на могиле Некрасова, вызвавшую спор Достоевского с молодежью в связи с высказыванием Плеханова и его товарищей о том, что Некрасов был выше Пушкина.

46. **Луначарский А. В.** О «многоголосности» Достоевского. [1929]. — В кн.: Луначарский А. В. Классики русской литературы. М., 1937, стр. 312—334.

47. **Луначарский А. В.** Достоевский как мыслитель и художник. [1931]. — В кн.: Луначарский А. В. Русская литература. М., 1947, стр. 222—240.

48. **Луначарский А. В.** О Достоевском. [1931]. — Там же, стр. 241—246.

Особенности эстетики Достоевского и его художественного творчества раскрыты Луначарским в первой статье, представляющей собой рецензию на книгу М. М. Бахтина «Проблемы творчества Достоевского» (см. № 129). Основные положения сформулированы Луначарским в статье «Достоевский как мыслитель и художник». Идейную основу всего творчества Достоевского Луначарский видит в борьбе писателя «между религиозным разрешением проблемы зла, в которое он сам не верил, и разрешением этой проблемы через революцию, с которой он тщетно и злобно боролся».

Луначарский отмечает также историческую роль творчества Достоевского и значение его для нашей современности.

В третьей статье Луначарский говорит о Достоевском как о выразителе класса упадочного мещанства, который проповедует смирение. Однако, замечает Луначарский, Достоевский «внутренне не был уверен в победоносности своих христианско-смиренных теорий и чувств, напротив, революционер продолжал жить в нем...»

49. **Луначарский А. В.** Лекция А. В. Луначарского о Достоевском. Публ. В. Щербины. — «Русская литература», 1962, № 1, стр. 126—156.

Лекция Луначарского входила в курс по истории русской литературы, прочитанный им в 1924—1926 гг. в Коммунистическом университете им. Свердлова.

Луначарский дает подробный анализ творческого пути Достоевского, определяет идейное и художественное значение его произведений. Он указывает, что своеобразие Достоевского можно уяснить, определив социальное лицо Достоевского «в культурном развитии общества». В связи с этим положением Луначарский определяет эстетический идеал Достоевского и его практическое воплощение на различных этапах его деятельности.

Раскрывая социальное содержание образов Достоевского, Луначарский указывает, что писатель глубоко отобразил действительность и ее социальную неустойчивость.

Критик дает интересный анализ отдельных особенностей художественного мастерства Достоевского, объясняет причину огромной популярности Достоевского на Западе и указывает на роль творчества Достоевского в советскую эпоху, когда идет борьба за формирование нового человека.

50. **Фурманов Д.** [Дневники]. — В кн.: Фурманов Д. Собр. соч. Т. 4. М., Гослитиздат, 1961.

В дневниковых записях Фурманова 1913, 1916 гг. имеются заметки о Достоевском. Фурманов называет Достоевского в ряду писателей, которые «своим страданьем прокладывали и указывали путь, или они любили и показывали, как надо любить...» (стр. 39). Фурманов отмечает огромное художественное впечатление от чтения произведений Достоевского (стр. 40), пишет, что «Мертвый дом» родит живые, здоровые мысли (стр. 41).

Говоря об образе Алеши Карамазова, Фурманов замечает, что есть «много положений, где смирение преступно, где оно граничит с безразличием или больше того —согласием» (стр. 84).

Фурманов анализирует статью Достоевского «Г-бов и вопрос об искусстве» (1861), направленную против работ Добролюбова (в частности, статьи «Черты для характеристики русского простонародья»), и указывает, что основное положение в доказательствах Достоевского является ложным (стр. 41—43).

51. **Фадеев А. А.** [О Достоевском]. — В кн.: Фадеев А. А. Собр. соч. М., Гослитиздат, 1959—1961.

Т. 4. 1960.

Характеристика Достоевского содержится в ряде статей Фадеева 1932—1947 гг. Творчество Достоевского Фадеев рассматривает с точки зрения полезности его для нашего времени, для строительства нового общества.

Говоря о противоречивости мировоззрения великого писателя, Фадеев отмечает в нем «сложное переплетение великого и правдивого с ложным и отсталым» (стр. 418).

«Достоевский был мракобесом, когда истязал себя перед «боженькой» и оплевывал революцию. Но Достоевский был гениальным реалистом в изображении мучений и страданий людей, униженных и изуродованных эксплуататорским строем», — пишет Фадеев (стр. 91).

Т. 5. 1961.

В статье «Субъективные заметки (высказывания о литературе и искусстве)», написанной в 1943 г., Фадеев говорит о связи Достоевского с русской литературой, с творчеством Пушкина, Гоголя (стр. 232—234).

Центральная научная БИБЛИОТЕКА
203688

Интересную, но спорную параллель приводит Фадеев в этой статье между Достоевским и Чернышевским. Считая, что по языку в своем романе «Что делать?» Чернышевский очень близок Достоевскому, Фадеев показывает их «антиподами, выросшими из одного корня, но пошедшими противоположными путями» (стр. 237).

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

52. **Бонч-Бруевич В. Д.** В. И. Ленин о книгах и писателях. — «Лит. газ.», 1955, 21 апреля.

Автор рассказывает об отношении В. И. Ленина к творчеству Достоевского. «Беспощадно осуждал Владимир Ильич Ленин реакционные тенденции творчества Достоевского... Вместе с тем, Владимир Ильич не раз говорил, что Достоевский действительно гениальный писатель, рассматривавший больные стороны современного ему общества, что у него много противоречий, изломов, но одновременно — и живые картины действительности».

53. **Творчество Ф. М. Достоевского.** М., Акад. наук СССР, 1959. 546 стр.

Задача настоящего сборника — показать Достоевского как великого художника, во всей сложности и многогранности его творчества. Сборник был задуман в дни 75-летия со дня смерти писателя. Здесь частично использованы доклады, прочитанные в феврале 1956 г. на юбилейной сессии.

Первый раздел книги посвящен общим вопросам изучения творчества Достоевского — статьи В. В. Ермилова (№ 66), Т. Л. Мотылевой (№ 220), А. А. Белкина (№ 132), Г. А. Абрамовича (№ 133), Б. А. Бялика (№ 216).

Второй раздел составляют монографические статьи о наиболее значительных романах Достоевского — В. Я. Кирпотина «Записки из Мертвого дома» (№ 94а), Ф. И. Евнина «Преступление и наказание» (№ 991) и «Бесы» (№ 111), Г. М. Фридлендера «Идиот» (№ 106), А. А. Белкина «Братья Карамазовы» (№ 122).

Третий раздел посвящен литературно-эстетическим взглядам Достоевского и его художественному мастерству — статьи У. А. Гуральника (№ 77), Л. П. Гроссмана (№ 128), А. В. Чичерина (№ 130), Д. О. Заславского (№ 145).

Сборник завершается работами В. С. Нечаевой «Иллюстраторы Достоевского» (№ 172) и Я. М. Строчкова «Современное советское литературоведение о Достоевском» (№ 314).

54. **Фридлендер Г.** Достоевский. — В кн.: История русской литературы. Т. 9, ч. 2. М.—Л., 1956, стр. 7—118.

В обстоятельной работе Г. Фридлендера содержится глубокий анализ творчества Достоевского. Ранние произведения анализируются в связи с дальнейшим творчеством писателя. Автор показывает, что уже в первом романе Достоевского возникает зародыш той идеализации «смирения», которая так характерна для зрелого Достоевского. Автор отмечает традиции гоголевских «Петербургских повестей» в раннем творчестве Достоевского и реалистические традиции «Ревизора» и «Мертвых душ» в произведениях, написанных в ссылке.

Показывая постепенное развитие реакционных черт в мировоззрении писателя, автор подчеркивает, что они никогда не заглушали обличительной силы его творчества. Большой интерес в работе представляет анализ «Дневника писателя». Автор характеризует почвеннические идеи Достоевского, отношение его к Западу, к буржуазии, к пролетариату, показывает отличие некоторых идей «Дневника» от идей его прежних художественных произведений, убедительно доказывает, что, кроме реакционных черт, в «Дневнике» имеются и положительные тенденции, проявившиеся не только в художественных рассказах «Дневника», но и в воспоминаниях о петрашевцах, Белинском, Некрасове, Жорж Санд.

55. **Ермилов В. Ф.** М. Достоевский. М., Гослитиздат, 1956. 280 стр.; то же в сокр. варианте в кн.: Достоевский Ф. М. Собр. соч. Т. 1. М., 1956, стр. 5—76.

В этой работе В. Ермилов ставит своей целью подчеркнуть главные идейно-художественные мотивы творчества Достоевского. Автор рассматривает противоречия в творчестве Достоевского в неразрывной связи с его мировоззрением.

Книга состоит из семи глав, посвященных отдельным периодам творческого пути писателя. В ней дается анализ отдельных произведений Достоевского, более подробно рассматривается творчество 40-х гг.; меньше внимания уделено «Запискам из Мертвого дома», роману «Бесы». Большое место отводится анализу «Преступления и наказания», а также «Зимних заметок о летних впечатлениях» и «Записок из подполья», которые автор рассматривает как концентрированное выражение основных идей творчества Достоевского 60—70-х гг. — яркое выступление Достоевского против капитализма и в то же время неверие в силы демократии.

Интересен анализ романа «Идиот», как произведения, в котором сказалась социальная раздвоенность Достоевского. Спорным является анализ романа «Братья Карамазовы», в котором автор видит некоторое падение таланта писателя.

Рец.: Книпович Е. Спор о Достоевском. — «Знамя», 1956, № 9, стр. 182—188.

56. **Гус М. С.** Идеи и образы Ф. М. Достоевского. М., Гослитиздат, 1962. 511 стр.

Автор ставит своей задачей раскрыть связь творчества Достоевского с современной ему действительностью, показать, «как воздух эпохи воздействует на идеи и образы Достоевского». В своей работе М. Гус исходит из того, что не «противоречие между мировоззрением и творчеством составляет суть трагедии писателя, а противоречия в творчестве и в мировоззрении». С этой точки зрения анализируются «Бедные люди», «Записки из Мертвого дома», «Униженные и оскорбленные», «Преступление и наказание», «Идиот», «Бесы», «Подросток», «Братья Карамазовы».

57. **Шкловский В.** За и против. (Заметки о Достоевском). М., «Сов. писатель», 1957. 259 стр.

Книга, представляющая собой ряд заметок о творчестве Достоевского, написана с присущей автору афористичностью. Стараясь раскрыть сущность стиля писателя, В. Шкловский интересно анализирует ранние произведения Достоевского, подчеркивая мастерство писателя в использовании старых мемуаров, традиций русской и западноевропейской литературы.

Однако книга содержит ряд спорных утверждений о мировоззрении писателя и в связи с этим субъективных характеристик некоторых произведений Достоевского.

Рец.: Ермилов В. Против ложного толкования Достоевского. — «Коммунист», 1958, № 2, стр. 114—125; Оксман Ю. Новая книга о Достоевском. — «Новый мир», 1957, № 12, стр. 198—200.

58. **Переверзев В. Ф.** М. Достоевский. М.—Л., Госиздат, 1925. 135 стр.

Автор дает широкий анализ образов и художественной манеры Достоевского, рассматривает место писателя в истории русской литературы на основе концепции так называемого «вульгарного социологизма», одним из ведущих представителей которого являлся В. Переверзев.

Автор раскрывает последовательность основных мотивов произведений Достоевского до каторги и после нее, утверждая, что пребывание на каторге углубило содержание творчества писателя, не изменив, однако, его общего направления.

В. Переверзев дает интересную классификацию образов Достоевского по их психологической сущности («двойники», «своевольные», «кроткие»). В книге имеются блестящие характеристики Макара Девушкина, Фомы Опискина, Раскольникова, Ивана Карамазова, отмечается двойственность психологии этих героев.

К образам «своевольных»» автор относит Петра Верховенского, некоторых персонажей «Записок из Мертвого дома» и др.; к «кротким» — Васю Шумкова, Соню Мармеладову, Зосиму.

Хотя методологические основы книги В. Переверзева являются для нас неприемлемыми, она сохраняет свою ценность благодаря глубокому и тонкому анализу творчества Достоевского.

---

59. **Кирпотин В.** Молодой Достоевский. М., Гослитиздат, 1947. 376 стр.

В книге рассматривается творчество писателя и процесс формирования его мировоззрения до ссылки, подробно анализируются ранние произведения Достоевского, его философские и политические убеждения 40-х гг.

Основные положения этой работы значительно дополнены и переработаны автором в книге:

60. **Кирпотин В.** Ф. М. Достоевский. Творческий путь (1821—1859). М., Гослитиздат, 1960. 607 стр.

В. Кирпотин анализирует творчество писателя и процесс формирования его мировоззрения в 1840-е гг. и в годы ссылки. Автор подчеркивает связь биографии Достоевского с характерными для России XIX в. социальными, экономическими и идеологическими процессами.

В книге показывается, какое значение имело для Достоевского в его поисках философского и художественного осмысливания жизни изучение русской и европейской общественной мысли и литературы. Этому вопросу посвящены главы: «Достоевский и русские писатели», «Достоевский и западные писатели», «Достоевский и Белинский», «Достоевский и петрашевцы».

Автор, рассматривая специфику творчества Достоевского в 40-х гг., показал, что особенности развития стиля Достоевского так же, как и его мировоззрение этого периода, имеют громадное значение для изучения его творчества в целом. Автор указывает на обстоятельства, явившиеся причиной пересмотра Достоевским идей 40-х гг. Большое место уделено анализу сибирского периода жизни и творчества Достоевского, который был для писателя творческим перепутьем.

61. **Александров В.** Идеи и образы Достоевского. — В кн.: Александров В. Люди и книги. М., 1956, стр. 65—101.

Исследование творчества «позднего» Достоевского. Автор намечает новые задачи в изучении философии писателя, противоречий в его творчестве и говорит о значении для нашей современности художественного и публицистического наследия Достоевского.

В. Александров характеризует общественный идеал Достоевского, показывая, что писатель до конца жизни не отрекся от своей мечты о «золотом веке» и что именно здесь ключ к творческому методу писателя, ко всей его образной системе. Автор старается раскрыть причину конфликта между Достоевским и современной ему передовой русской общественной мыслью и приходит к выводу, что ведущий принцип творчества Достоевского был прогрессивным.

В статье содержатся наблюдения над психологизмом Достоевского, своеобразием его художественного мастерства.

62. **Белкин А. А.** Ф. М. Достоевский. (К 75-летию со дня смерти). М., «Знание», 1956. 39 стр. (Всесоюз. о-во по распространению полит. и науч. знаний).

Небольшая, но содержательная брошюра о Достоевском, определяющая основные идеи творчества писателя, с которыми связаны наиболее сильные стороны его наследия. Автор дает тонкий анализ романа «Бедные люди» в сравнении с «Шинелью» Гоголя и «Станционным смотрителем» Пушкина, интересно ставит проблему «Щедрин и Достоевский». Автор показывает, что противоречия в мировоззрении Достоевского, отражением которых явились и противоречия его художественного метода, раскрылись в полной мере в 60—70-е гг. Показана сила Достоевского как художника, как ярчайшего представителя критического реализма, раскрыта органическая связь между собой основных тем и проблем творчества Достоевского.

63. **Белкин А. А.** Ф. М. Достоевский. — «Литература в школе», 1956, № 1, стр. 9—19.

Автор говорит о противоречиях в творчестве писателя, показывает публицистическую направленность его произведений.

Интересен анализ раннего творчества Достоевского. Автор отмечает те проблемы и идеи писателя, которые найдут развитие в дальнейших его произведениях. В статье раскрывается глубокий социально-философский смысл романов Достоевского 60—70-х гг.

64. **Билинкис Я. С.** Творчество Ф. М. Достоевского. В помощь лектору. Л., 1960. 55 стр. (Ленингр. о-во по распространению полит. и науч. знаний).

Популярный очерк жизни и творчества Достоевского. Автор подчеркивает своеобразие раннего Достоевского среди писателей гоголевской школы — стремление к глубокому и разностороннему освещению внутренней жизни человека, уделяет внимание эволюции взглядов Достоевского после каторги. Кратко характеризуются произведения Достоевского. Приложены методические советы.

---

65. **Горелов А.** Очерки о русских писателях. Л., «Сов. писатель», 1961.

Гл. «Бунтующая совесть». Стр. 397—462.

Проникнутый публицистическим пафосом очерк о творчестве Достоевского. Автор воссоздает образ писателя, бунтующая совесть которого откликалась на самые мучительные вопросы современности. Рассматривая «Преступление и наказание», «Записки из подполья», «Идиот», «Братья Карамазовы», автор показывает, как через все творчество Достоевского проходят темы бунта и смирения; подчеркивает, что бессмертие Достоевского не в проповеди страдания, а в его бунте против страдания.

66. **Ермилов В. В.** Федор Михайлович Достоевский. — В кн.: Творчество Ф. М. Достоевского. М., 1959, стр. 5—14.

Речь на торжественном заседании в Колонном зале Дома Союзов 9 февраля 1956 г. Автор намечает основные проблемы мировоззрения и художественного метода писателя.

67. **Рюриков Б.** Великий русский писатель Ф. М. Достоевский. — «Коммунист», 1956, № 2, стр. 90—103.

Популярный очерк творчества. В статье подчеркивается, что характерной чертой Достоевского была смелая постановка наиболее жгучих и наболевших вопросов общественной жизни. Автор отмечает, что уже в раннем творчестве Достоевского, наряду с важными вопросами, которые он ставил, появились чуждые гуманизму пессимистические взгляды на природу человека, получившие дальнейшее развитие в его творчестве («Бесы», «Дневник писателя»). Указывая на сложность, противоречивость творчества Достоев-

ского. Б. Рюриков говорит о необходимости различать слабые и сильные стороны в наследии писателя.

68. **Фридлендер Г.** Образы и темы Достоевского. — «Звезда», 1956, № 2, стр. 157—163.

В статье охарактеризованы особенности мировоззрения и творчества Достоевского. Автор показывает, что уже в раннем творчестве Достоевского появляется антибуржуазная тема, к которой писатель подходил не как социолог, а как психолог и моралист. Автор подчеркивает, что Достоевский был одним из величайших в мировой литературе обличителей буржуазной психологии и морали. Анализируя взгляды Достоевского в различные периоды его творчества, автор отмечает, что, несмотря на свои ошибочные выводы, писатель всегда оставался суровым критиком буржуазного общества и идей господствующих классов.

См. также № 249.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ВОПРОСАХ МИРОВОЗЗРЕНИЯ

69. **Михайлова Е. М.** Противоречия мировоззрения Ф. М. Достоевского и современная идеологическая борьба. — «Научные доклады высшей школы». Философские науки, 1961, № 4, стр. 135—141.

Автор рассматривает отношение Достоевского к религии, подчеркивает при этом глубокую противоречивость идейного наследия Достоевского. Автор характеризует зарубежные работы современных теологов и разоблачает их несостоятельность в стремлении опираться на Достоевского в своих проповедях религиозно-идеалистического мировоззрения.

70. **Долинин А. С.** Ф. М. Достоевский и Н. Н. Страхов. — В кн.: Шестидесятые годы. М.—Л., 1940, стр. 238—280.

Статья предпослана публикации писем Н. Н. Страхова к Ф. М. Достоевскому и дает глубокий анализ философских, эстетических и общественно-политических взглядов Достоевского и Страхова в период их близости (в годы издания журналов «Время» и «Эпоха» и позднее в 1867 и 1871 гг.).

Автор отмечает значительное влияние Страхова на развитие реакционных воззрений Достоевского — публициста и мыслителя, сказавшееся почти во всех произведениях писателя второго периода его творчества, показывает роль Страхова в журналах «Время» и «Эпоха».

71. **Козьмин Б. П.** Братья Достоевские и прокламация «Молодая Россия». — «Печать и революция», 1929, № 2—3, стр. 69—76.

В статье рассматривается отношение братьев Достоевских Федора и Михаила к распространявшимся в Петербурге в июне 1862 г. слухам о причастности студентов к поджогам и о связи этих поджогов с прокламацией «Молодая Россия». Братья Достоевские были среди тех немногих, кто осмелился выступить против клеветы. Анализируя отрывки (сохранившиеся в журнале следственной комиссии) из непропущенной цензурой в журнале «Время» статьи «Пожары», автор допускает, что статья эта могла быть написана самим Ф. М. Достоевским, а не его братом М. М. Достоевским.

72. **Николаев П. А.** Творчество Ф. М. Достоевского и современная ему русская журналистика. — «Вестник Моск. университета», 1957, № 1, стр. 80—93.

Автор поставил перед собой задачу рассмотреть некоторые оценки творчества писателя русской журналистикой. В статье анализируется журнальная полемика вокруг романов «Бедные люди», «Преступление и наказание», «Идиот», «Бесы», «Братья Карамазовы».

73. **Покровская Е. Б.** Достоевский о декабристах. — В кн.: Декабристы. Труды Пушкинского дома. М., 1925, стр. 317—324.

Автор анализирует отношение Достоевского к декабристам на основе высказываний Достоевского в «Дневнике писателя» (рассказ о встрече с женами декабристов в Тобольске), замечаний А. Г. Достоевской об интересе Достоевского к «Полярной звезде», упоминаний Достоевского о декабристе Лунине в романе «Бесы».

74. **Кузнецов Б. Г.** Эйнштейн. М., Акад. наук СССР, 1962. Гл. «Достоевский и Моцарт». Стр. 87—93.

Автор монографии об известном ученом физике А. Эйнштейне приводит высказывание Эйнштейна о том значении, которое имело для него творчество Достоевского.

Б. Кузнецов рассматривает причины, определившие особый интерес Эйнштейна к Достоевскому.

ЭСТЕТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ

См. также раздел «Художественное мастерство и художественный метод», стр. 35—38.

75-76. **Лапшин И. И.** Эстетика Достоевского. — В кн.: Ф. М. Достоевский. Материалы и исследования. Пг., 1922, стр. 95—152.

Работа И. И. Лапшина освещает общие вопросы эстетики Достоевского. Говоря о специфике эстетических взглядов писателя, автор отмечает, что они не составляют у него строгой, логически оформленной системы. Автор строит свой анализ на письмах, дневниках, отрывочных высказываниях писателя, его статьях, посвященных вопросам эстетики, отдельных художественных образах и идеях его творчества. И. И. Лапшин анализирует процесс художественного творчества у Достоевского, рассматривает формирование художественного типа, комического и трагического, отношения красоты и нравственности, воспитательного воздействия искусства и т. д. Даются интересные сопоставления эстетики Достоевского с эстетикой Канта, Шиллера, Шеллинга, Пушкина, Гоголя, Л. Толстого и др.

Гроссман Л. П. Путь Достоевского. См. № 249.

77. **Гуральник У. А.** Достоевский в литературно-эстетической борьбе 60-х годов. — В кн.: Творчество Ф. М. Достоевского. М.—Л., 1959, стр. 293—329.

Литературно-эстетическую позицию Достоевского в 60-х гг. автор рассматривает в основном в связи с его консервативной «почвеннической» программой, которая проводилась журналами «Время» и «Эпоха». В этом освещении представлена У. Гуральником полемика писателя с «Современником» по вопросам эстетики. Отмечая сложность и противоречивость литературно-эстетических взглядов Достоевского, автор, однако, не дает ни всестороннего освещения этих противоречий, ни положительных сторон эстетики писателя, в особенности.

78. **Фридлендер Г.** Достоевский-критик. — В кн.: История русской критики. Т. 2. М. — Л., 1958, стр. 269—287.

Автор анализирует содержание малоизученного литературно-критического наследия Достоевского, приводит его основные критические высказывания из художественных произведений и публицистических выступлений. В статье дается общая оценка критической позиции писателя как защитника реализма, несмотря на то, что в литературной полемике Достоевского с революционными демократами, отмечает автор, отразилась его идеалистическая эстетика.

ПОВЕСТИ И РАССКАЗЫ

ОБЩИЕ РАБОТЫ

79. **Розенблюм Л. М.** Повести и рассказы Ф. М. Достоевского. — В кн.: Достоевский Ф. М. Повести и рассказы. Т. I. М., 1956, стр. III—XXXII.

В статье дается интересный анализ ранних повестей и рассказов писателя 1859—1864 гг., а также повестей «зрелого» Достоевского. Автор отмечает, что уже в 40-х гг. проявляются противоречия в мировоззрении писателя. Так, вслед за «Бедными людьми», где показан протест «маленького человека» против несправедливого общественного строя, Достоевский создает повесть «Двойник», где зло уже представляется, как свойство человеческой натуры. Автор прослеживает развитие ряда мотивов, возникших в повестях 40-х гг., в его позднейших произведениях, в повести «Село Степанчиково и его обитатели», в романах «Идиот» и «Братья Карамазовы». В статье анализируются произведения: «Дядюшкин сон», «Записки из Мертвого дома», «Скверный анекдот», «Игрок» и др.

80. **Цеховицер О.** Повести Достоевского. — В кн.: Достоевский Ф. М. Повести. Л., 1940, стр. 461—480.

Краткая характеристика повестей: «Бедные люди», «Белые ночи», «Неточка Незванова», «Игрок», «Кроткая». Автор освещает тот круг проблем, который отразил писатель в этих произведениях, говорит о связи повестей с русской литературой, с традициями Пушкина и Гоголя, о мировоззрении Достоевского в период их создания.

81. **Фридлендер Г.** Путь Достоевского от «Бедных людей» к романам 60-х годов. — В кн.: История русского романа. [Т.] I. М. — Л., 1962, стр. 416—431.

Указывая на то, что жанр романа у Достоевского окончательно сложился в 60-е гг., автор рассматривает те произведения, которые предшествовали крупным романам («Двойник», «Неточка Незванова», «Записки из Мертвого дома»). Анализируя «Записки из Мертвого дома», Г. Фридлендер отмечает, что, начиная с этого произведения, проблема народной жизни прочно вошла в художественную систему Достоевского-романиста. Это нашло дальнейшее развитие в его романах. Однако, подчеркивает автор, народная жизнь никогда не изображалась Достоевским так широко и разносторонне, как в «Записках из Мертвого дома». Лев Толстой и писатели демократического направления (Решетников, Г. Успенский), говорит Г. Фридлендер, продолжили в своих произведениях широкую реалистическую разработку темы народа, которую дал Достоевский в «Записках из Мертвого дома».

82. **Нечаева В. С.** Два лица мещанской интеллигенции в ранних повестях Достоевского. — «Русский язык в советской школе», 1930, № 1, стр. 12—26.

Автор определяет два вида интеллигенции, действующих в ранних произведениях писателя, — чиновники с «амбицией» и мечтатели.

Анализируя образы мечтателей в романах «Белые ночи» и «Неточка Незванова» и первое художественное выявление человека с амбицией в «Бедных людях» (образ Макара Девушкина), автор говорит об отражении перелома в сознании мещанской интеллигенции 40-х гг. Хотя в работе Нечаевой имеются формулировки вульгарно-социологического характера, в ней много интересных мыслей и ярких характеристик. В. С. Нечаева разбирает близкие Девушкину образы Достоевского (Ползункова, Прохарчина, Шумкова, Ефимова), показывает, что наиболее обобщенным, типичным образом мещанина в произведениях Достоевского является Голядкин.

83. **Нечаева В. С.** Предисловие. — В кн.: Достоевский Ф. М. Четыре статьи 1847 г. Спб. — Берлин, б. г., стр. 7—23.

В статье анализируются 4 статьи-фельетона Достоевского, опубликованные в газете «Санктпетербургские ведомости» за 1847 год под общим заглавием «Петербургская летопись».

Автор показывает связь этих фельетонов с произведениями Достоевского, отмечает, что первые наброски героев, отдельные эпизоды, сравнения, которые впервые возникли в фельетонах, появляются затем в рассказах «Слабое сердце», «Елка и свадьба», «Ползунков», в романе «Преступление и наказание». Фельетоны дают, по мнению автора, первые образы мечтателей; четвертый фельетон может считаться первой зачаточной редакцией повести «Белые ночи».

84. **Нечаева В. С.** Сравнения в ранних повестях Достоевского. — В кн.: Достоевский. М., 1928. (Гос. акад. худож. наук. Вып. 3), стр. 85—114.

В статье дается подробный анализ сравнений в ранних повестях Достоевского и показывается эволюция их в дальнейшем творчестве писателя.

Рассматривая различные группы сравнений у Достоевского, автор сопоставляет их с подобной же группой сравнений у Тургенева и Некрасова, подчеркивая своеобразие сравнений Достоевского, черпавшего материал, главным образом, во внутренних переживаниях человека.

Помимо ранних произведений Достоевского в статье анализируется роман «Преступление и наказание».

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ

См. также разделы: «Публикации», стр. 9—11; «Русские писатели и критики о Достоевском», стр. 12—18; «Общие работы о жизни и творчестве», стр. 18—22; «Воспоминания», стр. 68—73.

БЕДНЫЕ ЛЮДИ. 1845

85. **Виноградов В. В.** Школа сентиментального натурализма. Роман Достоевского «Бедные люди» на фоне литературной эволюции 40-х годов. — В кн.: Виноградов В. В. Эволюция русского натурализма. М., 1929, стр. 291—390.

Поставив задачу выяснения связи поэтики «Бедных людей» с эстетическими принципами «натуральной школы», автор определяет основные особенности этой школы и говорит, что среди последователей ее Достоевский был признан вождем «сентиментального натурализма».

Указав, что в «Бедных людях» взята традиционная форма сентиментального «мещанского романа», автор посвящает статью уяснению мотивов выбора Достоевским именно данной формы. В. В. Виноградов останавливается на стилистических особенностях романа «Бедные люди», дает его сюжетно-композиционный анализ, показывает, что он был первым оригинальным произведением «натуральной школы», в котором сочетались приемы гоголевской школы и сентиментализма.

86. **Деркач С.** Ф. М. Достоевский и его роман «Бедные люди». — В кн.: Достоевский Ф. М. Бедные люди. Л., 1955, стр. 132—136.

В статье дается характеристика первого романа Достоевского, как выдающегося произведения демократической литературы, в котором с глубочайшей силой отразились убеждения молодого Достоевского.

Кийко Е. И. Белинский о «Бедных людях» Достоевского. См. № 189.

87. Кирпотин В. «Бедные люди» — первый роман Ф. М. Достоевского. — «Октябрь», 1946, № 1—2, стр. 160—170.

Статья написана к столетию со дня выхода в свет романа Достоевского «Бедные люди».

Анализируя это произведение, автор говорит, что оно было создано под воздействием передовых идей 40-х гг. В. Кирпотин утверждает, что в «Бедных людях» Достоевский декларировал «право человека на достойное существование в гармоническом и справедливом мире» и от этой идеи пришел к идее всеобъемлющего общественного преобразования.

88. Фридлендер Г. Бедные люди. — В кн.: История русского романа. [Т.] 1. М.—Л., 1962, стр. 403—415.

Обстоятельно и глубоко анализируя роман «Бедные люди», Г. Фридлендер определяет место этого произведения в истории русского романа. Автор отмечает, что, в отличие от Пушкина и Гоголя, защищавших «маленького человека» с позиций передового писателя, Достоевский в своем романе приблизился к точке зрения самого «маленького человека». Таким образом Г. Фридлендер подчеркивает, что Достоевский в «Бедных людях» оказался менее исторически объективен, чем Пушкин и Гоголь.

ДВОЙНИК. 1846

89. Аванесов Р. И. Достоевский в работе над «Двойником». — В кн.: Творческая история. М., 1927, стр. 154—191.

Статья посвящена истории переделки Достоевским «Двойника».

Автор выясняет время возникновения замысла и начала работы Достоевского над «Двойником», а также причины, натолкнувшие Достоевского на мысль о переделке повести после ее появления в печати. Автор анализирует страницы записных книжек писателя с планами переработки «Двойника» и делает вывод, что размышления Достоевского о «Двойнике» на страницах записных книжек в окончательной редакции повести отражения не нашли.

Р. И. Аванесов сравнивает две редакции «Двойника», показывая их различие в отношении языка, композиции и образов.

90. Виноградов В. Стиль петербургской поэмы «Двойник» (опыт лингвистического анализа). — В кн.: Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы. Пг., 1922, стр. 211—254.

Автор ставит целью выяснить построение повести «Двойник», полемизируя с теми исследователями, которые писали об этом произведении лишь как о художественной переработке «Записок сумасшедшего» Гоголя. Отмечая близость повести Достоевского «Запискам сумасшедшего» лишь в частичных совпадениях сюжетной схемы, В. Виноградов подчеркивает их стилистическое различие. Автор показывает, как Достоевский видоизменяет приемы Гоголя. Подробному анализу этих приемов в повести «Двойник», где они нашли дальнейшее свое развитие и преобразование, и посвящается данная статья. В. В. Виноградов говорит об умении Достоевского комбинировать различные приемы Гоголя, заимствованные им из «Повести о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем», «Носа», «Мертвых душ».

ПОЛЗУНКОВ. 1848

91. Нечаева В. С. Достоевский и Федотов. — В кн.: Достоевский Ф. М. Ползунков. М.—Л., 1928, стр. 7—32.

Автор отмечает творческую близость Достоевского и выдающегося русского художника П. А. Федотова, иллюстрировавшего рассказ «Ползунков». Автор указывает на особое место этого рассказа в творчестве Достоевского. От «Ползункова», — говорится в статье, — ведут свое происхождение многие образы в позднейших произведениях Достоевского.

ДЯДЮШКИН СОН. 1859

92. Лотман Л. М. и Фридлендер Г. М. Источник повести Достоевского «Дядюшкин сон». — В кн.: Из истории русских литературных отношений XVIII—XX веков. М., 1959, стр. 370—374.

Сюжет повести, созданный в 1859 г., сложился, по мнению авторов статьи, в 1854—1855 гг. Они приходят к выводу, что материал, напечатанный в отделе «Заграничных известий» в июльской книжке «Москвитянина» за 1853 г., мог послужить Достоевскому источником «Дядюшкина сна».

СЕЛО СТЕПАНЧИКОВО И ЕГО ОБИТАТЕЛИ. 1859

93. Алексеев М. П. О драматических опытах Достоевского. — В кн.: Творчество Достоевского. Одесса, 1921, стр. 41—62.

В статье рассказывается о театральных увлечениях Достоевского, о его ранних драматических опытах. Роман «Село Степанчиково и его обитатели» рассматривается как произведение яркой комедийной формы, построенное по образцу комедии Мольера «Тартюф».

См. также № 181.

94. Гроссман Л. П. Деревня Достоевского. — В кн.: Достоевский Ф. М. Село Степанчиково и его обитатели. М., 1935, стр. 7—34.

Л. П. Гроссман говорит о «Селе Степанчикове» как наиболее оторванном от живых проблем современной эпохи произведении и в силу этого наиболее абстрактном, условном и в художественном отношении.

Автор отвергает бытующее в литературоведении мнение о том, что Достоевскому был чужд деревенский мир. Условность и неполнота картин деревенской жизни в романе, по мнению Л. П. Гроссмана, объясняются не отсутствием знаний, а принятой Достоевским тенденцией. В связи с этим отмечается влияние обстоятельств личной судьбы Достоевского на построение романа.

В статье рассматривается влияние Мольера на композицию повести и образы главных героев. Главные типы «Села Степанчикова» анализируются, как первые наброски дальнейших образов в романах Достоевского (Фома Опискин — старик Карамазов, лакей Видоплясов — Смердяков и др.).

Большой интерес представляют страницы статьи, посвященные характеру юмора Достоевского.

ЗАПИСКИ ИЗ МЕРТВОГО ДОМА. 1860

94а. Кирпотин В. Я. «Записки из Мертвого дома». — В кн.: Творчество Ф. М. Достоевского. М., 1959, стр. 101—127.

Статья В. Кирпотина представляет собой обстоятельный анализ «Записок из Мертвого дома». Автор рассказывает о возникновении замысла и истории написания произведения. В. Кирпотин отмечает, что в

«Записках из Мертвого дома» сказалось увлечение писателя утопическими идеями и подчеркивает гуманизм этого произведения и его большое общественное значение.

Определяя своеобразие жанра «Записок из Мертвого дома», автор говорит, что по силе мастерства и по своему значению в русской и мировой литературе они могут быть поставлены в один ряд с большими романами Достоевского.

См. также №№ 105, 194, 254, 942, 950, 951.

РОМАНЫ

См. также разделы: «Публикации», стр. 9—11; «Русские писатели и критики о Достоевском», стр. 12—18.

УНИЖЕННЫЕ И ОСКОРБЛЕННЫЕ. 1860—1861

95. **Розенблюм Л. М.** Роман Ф. М. Достоевского «Униженные и оскорбленные». — В кн.: Достоевский Ф. М. Униженные и оскорбленные. М., 1955, стр. 3—22.

Статья Л. Розенблюм содержит краткую характеристику романа. Главная проблема статьи — место «Униженных и оскорбленных» в творчестве Достоевского, как романа переходного периода. Анализируя образ Петербурга как «гигантского символа жестоких противоречий жизни», автор показывает не только своеобразие романа, но и черты, характерные для творчества Достоевского зрелого периода, для его социально-философских романов. Особенно убедительна в этом отношении мысль автора о том, что в своеобразной, еще не острой полемической направленности «Униженных и оскорбленных» уже видна сатирическая манера, которой пользовался писатель, выступая против революционной демократии.

ПРЕСТУПЛЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ. 1866

96. **Гливенко И. И.** Раскольников и Достоевский. (По неизданным материалам). — «Печать и революция», 1926, № 4, стр. 70—82.

Рассматривая образ Раскольникова, автор ставит целью проследить усложнение первоначального замысла писателя о «психологическом отчете одного преступления» до окончательной редакции романа, отразившего стремление писателя «перерыть все вопросы».

Автор делает ряд интересных наблюдений, говорящих о постепенном углублении социального смысла романа. Однако многие положения статьи даны с позиций вульгарного социологизма.

97. **Гроссман Л.** Город и люди. «Преступление и наказание». — В кн.: Достоевский Ф. М. Преступление и наказание. М., 1935, стр. 5—52.

Автор разбирает роман Достоевского с точки зрения отражения в нем жизни Петербурга 1860-х гг. Л. Гроссман называет «Преступление и наказание» первым романом в русской литературе, где «тема капитала» получает «глубину захватывающей социальной трагедии». Не ставя задачи анализировать в целом социально-философское содержание романа, автор показывает, что сама экономическая жизнь города, в частности, денежный кризис 1865 г., отразились в драме Раскольникова.

Характеризуя основные образы романа, автор отмечает особую роль Петербурга в судьбе героев «Преступления и наказания».

98. **Данилов В. В.** К вопросу о композиционных приемах в «Преступлении и наказании» Достоевского. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние обществ. наук, серия 7, № 3, 1933, стр. 249—263.

Автор статьи, не ставя своей целью рассмотреть в целом композицию «Преступления и наказания» как романа социально-философского, обращает внимание на то, что придает произведению «физиологический» характер — в смысле изображения Петербурга 1860-х гг. В. Данилов сопоставляет газетный материал 1865 г. («Голос», «Петербургский листок», «Русские ведомости» и др.) с фактами и атмосферой жизни буржуазного Петербурга, достоверно отраженной в романе. Художественный смысл «физиологизма» как композиционного средства «Преступления и наказания» автор убедительно обосновывает сознательным стремлением писателя «подкрепить возможность жизненной коллизии», отвлечь от внешней «эксцентричности» сюжета.

99. **Евнин Ф. И.** Роман «Преступление и наказание». — В кн.: Творчество Ф. М. Достоевского. М., 1959, стр. 128—172.

Анализируя роман «Преступление и наказание», автор говорит о месте этого произведения в творчестве Достоевского.

Ф. И. Евнин ставит вопрос о месте «Преступления и наказания» и в русской литературе как первого социального романа, отражающего наступление капитализма. Автор показывает, какое отражение в романе получила социально-политическая жизнь России 1860-х гг. (явления пауперизма и хищничества) и освещает связь романа с демократической литературой 1860-х гг., в частности, с произведениями Помяловского, Г. Успенского, Левитова.

100. **Погожева Л.** Композиция романа «Преступление и наказание». — «Лит. учеба», 1939, № 8—9, стр. 110—120.

Л. Погожева отмечает особую роль «Преступления и наказания» в период зрелого творчества Достоевского. Автор подчеркивает, что в этом романе отразились стремления писателя усложнить композицию своих произведений в связи с углублением социальных и философских замыслов. В статье подчеркивается цельность композиции «Преступления и наказания».

Одна из интересных мыслей статьи — утверждение автора о «полемичности композиции» «Преступления и наказания» по отношению к стилю революционных демократов.

101. **Погожева Л.** Образы в романе «Преступление и наказание». — «Лит. учеба», 1940, № 8—9, стр. 76—89.

Анализируя роман «Преступление и наказание», автор говорит о своеобразии реалистических образов Достоевского, которое сам писатель формулировал как изображение типического в форме исключительного и фантастического.

Рассматривая роман как философский и полемический и подчеркивая, что прием контраста — в соотношении образов или внутри самих образов — вызван идеалистической философской концепцией «тайны и откровения» человека у Достоевского, Л. Погожева называет этот прием традиционным «приемом романтиков».

102. **Серман И. З.** От повести к роману. (Из творческой истории «Преступления и наказания» Ф. М. Достоевского). — В кн.: Вопросы изучения русской литературы XI—XX веков. М.—Л., 1958, стр. 196—201.

Рассматривая на материале «Записных книжек» Достоевского эволюцию первоначального замысла повести к большому социальному рома-

ну, автор приходит к выводу, что линия «поединка» Порфирия Петровича — Раскольникова постепенно и настойчиво проступает у писателя как основополагающая.

И. Серман отмечает, что прямолинейная религиозно-философская идея смирения в новом замысле приобрела другое значение. Раскольников вступил в конфликт с государством, с законом, а не только со своей собственной природой, как первоначально намечал Достоевский.

103. **Цейтлин А. Г.** «Преступление и наказание» и «Les misérables». — «Литература и марксизм», 1928, № 5, стр. 20—58.

Автор статьи рассматривает образы и сюжетику «Преступления и наказания» и «Отверженных» Гюго с точки зрения «социологических параллелей». Давая интересный сравнительный анализ этих произведений, А. Г. Цейтлин приходит к выводам о различии методов Гюго, как художника «социолога» по преимуществу, и Достоевского, как «психолога», «художника индивидуальности». Но автор слишком прямолинейно связывает сходство романов и различие творческих методов писателей с отражением мещанства и своеобразием его психологии в условиях Франции 1830 гг. и России 1860 гг.

104. **Чичерин А. В.** «Преступление и наказание». — «Русский язык в советской школе», 1929, № 6, стр. 72—87.

Автор ставит целью показать художественное своеобразие философского романа Достоевского. В статье дан анализ романа с различных его аспектов (пейзажа, языка, идей, «социологических» обобщений).

Работа Чичерина интересна главным образом как одно из немногих исследований языка этого романа и как своеобразное решение проблемы языка «Преступления и наказания» в единстве с его образностью. Однако вульгарно-социологический метод автора ограничивает ценность этой статьи.

105. **Кони А. Ф.** Федор Михайлович Достоевский. (Речь в годовом собрании юридического общества при С.-Петербургском университете 2-го февраля 1881 г.). — В кн.: Кони Ф. А. Избр. произведения. Т. 2. М., 1959, стр. 321—339.

Выдающийся русский юрист и общественный деятель А. Ф. Кони на анализе двух произведений Достоевского — «Записки из Мертвого дома» и «Преступление и наказание» — раскрывает великую заслугу Достоевского, художника и мыслителя, перед русским судебным делом. Отметив значение Достоевского для юристов как писателя-гуманиста, умевшего находить «душу живу» под самой грубой формой, автор анализирует роман «Преступление и наказание» с точки зрения юридической, показывая, что в нем затронуты почти все вопросы уголовного исследования. А. Ф. Кони раскрывает роль образов Достоевского для судебной практики при исследовании преступления, отмечая, что многие страницы его романов подтверждаются научными наблюдениями и представляют огромную ценность для психиатров. Заслугой Достоевского автор считает страницы, посвященные вопросам наказания, напоминает, что Достоевский первый познакомил общество с *действительной* Сибирью, что «величайшее достоинство «Записок из Мертвого дома» — в гуманном призыве уважать человеческое достоинство в каждой личности».

ИДИОТ. 1868

106. **Фридлендер Г. М.** Роман «Идиот». — В кн.: Творчество Ф. М. Достоевского. М., 1959, стр. 173—214.

Автор говорит, что Достоевский пытался решить в романе «Идиот» проблему «положительно прекрасного человека» с ошибочных позиций, враждебных передовым революционно-демократическим идеям. Вместе с тем Фридлендер указывает, что в романе отразились в яркой форме многие важнейшие вопросы эпохи 60-х гг., а в образе Мышкина «запечатлелось биение тревожной и пытливой гуманистической мысли великого писателя».

Разбирая роман с социально-бытовой и морально-психологической стороны, автор говорит об идейной значимости и художественных достоинствах произведения.

107. **Дороватовская-Любимова В. С.** «Идиот» Достоевского и уголовная хроника его времени. — «Печать и революция», 1928, № 3, стр. 31—58.

В статье показано, как в романе «Идиот» отразились судебные процессы 1866—1868 гг. и текущая газетная хроника.

Автор отмечает, что Достоевский заимствовал из уголовной хроники и судебных отчетов не только детали, повлиявшие на характеристику некоторых его персонажей и на самую фабулу романа, но сделал в романе судебные дела этой эпохи предметом открытого, горячего обсуждения.

Большое место в статье автор отводит образу Рогожина, доказывая, что этот образ возник в сознании писателя под влиянием судебного дела купца Мазурина.

108. **Зунделович Я. О.** Особенности повествования в романе Ф. М. Достоевского «Идиот». — «Труды Узбек. гос. ун-та им. Алишера Навои». Новая серия, вып. 93. Кафедра рус. и зарубеж. лит-ры, 1958, стр. 3—44.

Работа посвящена малоисследованному вопросу — уяснению стилевых особенностей романа, которые служат Достоевскому средством раскрытия проблематики романа.

Я. О. Зунделович выделяет «чистый» авторский голос, который ясно раскрывает отношение к героям, голос «чистого» рассказчика, излагающего внешние факты, и автора-рассказчика.

Стилевая особенность романа, считает автор, определяется борьбой между этими тремя повествовательными голосами.

109. **Сакулин П. Н.** Работа Достоевского над «Идиотом». — В кн.: Из архива Ф. М. Достоевского. «Идиот». Неизданные материалы. М. — Л., 1931, стр. 171—290.

Автор останавливает свое внимание на жизни Достоевского за границей в 1867 г., когда у него впервые возник замысел романа, и указывает, что европейские впечатления и раздумья писателя об отношениях России к Европе имеют непосредственную связь с романом. П. Н. Сакулин по письмам и записным книжкам восстановил ход работы Достоевского над «Идиотом».

110. **Скафтымов А. П.** Тематическая композиция романа «Идиот». — В кн.: Творческий путь Достоевского. Л., 1924, стр. 131—185.

Статья во многом устарела, она написана с формалистических позиций. Ценность статьи — в тонком анализе психологии главных персонажей произведения.

БЕСЫ. 1870—1871

111. **Евнин Ф. И.** Роман «Бесы». — В кн.: Творчество Ф. М. Достоевского. М., 1959, стр. 215—264.

Всестороннее монографическое исследование Ф. Евнина является первой в советском литературоведении обстоятельной работой, посвященной роману «Бесы».

Автор показывает, что памфлетность «Бесов» вызвана сложной эволюцией взглядов Достоевского на Россию и Запад в период 1860-х гг. и отражает не только его «антинигилистические», но и антибуржуазные тенденции.

Рассматривая на обширном мемуарном и документальном материале соотношение образов «пятерки» Верховенского с историческими лицами — «нечаевцами», Ф. Евнин делает вывод, что Достоевский в морально-психологической и общественно-политической мотивировке их деятельности исходил из своих предвзятых, реакционных взглядов на типическое и характерное для освободительной борьбы. Однако автор отмечает и антибуржуазные тенденции Петра Верховенского, которые придают этому образу психологическое правдоподобие.

Большое место в статье занимает анализ художественного своеобразия романа. Автор разбирает образы персонажей, подчеркивает мастерство речевых характеристик, сюжетного повествования, своеобразного тенденциозного гротеска и т. д.

112. **Комарович В.** Неизданная глава романа. — «Былое», 1922, № 18, стр. 219—226.

113. **Долинин А.** Исповедь Ставрогина. (В связи с композицией «Бесов»). — «Лит. мысль», 1922, № 1, стр. 139—162.

В. Комаровичем выдвинута гипотеза о неслучайном исключении писателем из окончательного варианта романа «Бесы» главы «Исповедь Ставрогина».

Привлекая для анализа образа Ставрогина письма Достоевского 60—70-х гг., «Исповедь», роман «Бесы» и замысел «Жития великого грешника», генетически связанного с образом Ставрогина, В. Комарович приходит к выводу, что изменение образа по сравнению с замыслом потребовало от писателя исключения этой главы, как неорганичной для романа.

Однако эволюция Ставрогина (и отсюда исключение главы) объясняется автором статьи лишь изменением религиозно-философских субъективных замыслов Достоевского. Поэтому эта часть интересной статьи В. Комаровича не может служить достаточным основанием для подтверждения его гипотезы.

Статья А. С. Долинина содержит интересный анализ романа «Бесы». В отличие от В. Комаровича А. Долинин объясняет выпадение этой главы чисто внешними, случайными обстоятельствами.

Доказательства, приведенные Долининым, даны на основе подробного анализа и сопоставления романов «Бесы» и «Братья Карамазовы». Автор устанавливает, что некоторые сюжетные моменты романа «Бесы» проясняются лишь в связи с главой «Исповедь». Таким образом, он доказывает органичность для романа этой главы.

114. **Гроссман Л. П.** Стилистика Ставрогина. К изучению новой главы. — В кн.: Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы. 2. Л., 1924, стр. 139—148.

В исследовании Л. Гроссмана дан стилистический анализ «Исповеди Ставрогина».

Черты «разложения стройного повествовательного стиля» автор возводит к психологической задаче писателя создать «самоанализ преступного сознания».

115. **Спор о Бакунине и Достоевском.** Статьи Л. П. Гроссмана и Вяч. Полонского. Л., Гос. изд., 1926. 215 стр.

В книге собраны материалы дискуссии, которую авторы вели в 1924—1925 гг. в журналах «Печать и революция» и «Каторга и ссылка».

Л. Гроссманом была выдвинута гипотеза, согласно которой прототипом Ставрогина в романе «Бесы» является М. А. Бакунин.

Свою гипотезу Гроссман основывает на близости психологического облика, а также биографий Бакунина и Ставрогина. Л. Гроссман утверждает, что Достоевский, создавая Ставрогина, использовал черты Бакунина, стремясь, однако, «не к исторической подлинности, а к выявлению своего художественно-философского замысла».

В. Полонский, полемизируя с Л. Гроссманом и доказывая «полную независимость Ставрогина от Бакунина», утверждает связь образа Ставрогина с замыслами «Атеизма» и «Жития великого грешника».

В. Полонский доказывает, что психологический облик Бакунина не совпадает вовсе со Ставрогиным, а биографические «совпадения» характерны не только для Бакунина, но и для других деятелей русского революционного движения (Герцен). В. Полонский подчеркивает, что черты Ставрогина объясняются философским замыслом писателя — ввести в роман персонаж, который был необходим для углубления тенденциозно-политической направленности произведения.

Предположение Л. Гроссмана так и осталось дискуссионным, а в позднейших работах литературоведов о романе «Бесы» оно не имеет ни подтверждения, ни развития.

Дискуссия, которая велась авторами с огромной эрудицией (на обширном литературно-художественном, историческом, мемуарном, эпистолярном материале) и в блестящей, полемически острой форме, привела к выявлению генетической истории образа Ставрогина, а также к интересной постановке проблемы «теории литературного прототипа».

116. **Комарович В.** «Бесы» Достоевского и Бакунин. — «Былое», 1924, № 27—28, стр. 28—49.

Автор считает гипотезу Л. Гроссмана несостоятельной и поддерживает В. Полонского в споре о прототипе образа Ставрогина. В. Комарович анализирует генезис романа «Бесы» в его первоначальных набросках и говорит о том, что образ Ставрогина восходит к герою «Жития великого грешника».

Долинин А. С. Тургенев в «Бесах». См. № 203.

117. **Панов С.** «Литературная кадриль» в романе «Бесы». — «Звенья», № 6, 1936, стр. 573—582.

Сопоставляя «Литературную кадриль» (один из эпизодов романа «Бесы») с воспоминаниями А. И. Соколовой о вечере артистического кружка и общими настроениями интеллигенции в 1869—71 гг., С. Панов подчеркивает злободневный и реакционный характер романа.

118. **Ткачев П. Н.** Больные люди. — В кн.: Ткачев П. Н. Избр. соч. на социально-политические темы. Т. 3. М., 1933, стр. 5—48.

В этой статье, являющейся талантливым образцом публицистической критики революционного народничества, Ткачев как современник и участник нечаевского движения, не принимавший, однако, целиком его программу, ставит своей задачей проанализировать отражение фактов современной общественной жизни в романе «Бесы».

Дав подробный анализ интеллектуальной жизни героев романа и сделав вывод, что эти «восковые души» не могут служить новым идеям времени, Ткачев считает роман карикатурой на молодое поколение. Субъективную тенденциозность Достоевского видит Ткачев в искаженном отображении идеи «разрушения» Нечаева в образе Петра Верховенского.

В отличие от нигилистических романов других авторов (Лескова и др.) «Бесы», по мнению Ткачева, являются карикатурой не на здоровых, а на «больных людей».

Тенденциозность статьи Ткачева выразилась в сознательном принижении таланта Достоевского, ограниченного, как считает он, из-за болезненного настроения ума и двойственности самой личности писателя.

Статья впервые опубликована в журнале «Дело» (1873, № 3) за подписью «П. Никитин».

119. **Успенская А.** (Засулич). Воспоминания шестидесятницы. — «Былое», 1922, № 18, стр. 33.

Автор воспоминаний Александра Засулич (по мужу Успенская), близкая к нечаевской организации, лично знавшая самого Нечаева, рассказывая о своей революционной деятельности, вспоминает о Нечаеве и пишет, что изображение Нечаева в «Бесах» (в образе Петра Верховенского) является «нелепой карикатурой на Нечаева и вообще на всех нас».

ПОДРОСТОК. 1875

120. **Долинин А. С.** В творческой лаборатории Достоевского. (История создания романа «Подросток»). М., «Сов. писатель», 1947. 173 стр.

Автор рассматривает работу Достоевского над романом «Подросток» от первоначального замысла до окончательной его редакции. Прослеживаются все этапы творческой работы Достоевского — зарождение замысла романа, связь его с предыдущими произведениями и с фактами и событиями русской и западноевропейской действительности, поиски писателем формы романа и т. д.

Выявляя реальные прототипы главного персонажа «Подростка», автор находит общее между героем Достоевского и образом молодого Некрасова, нарисованным Достоевским в некрологе поэта.

Анализируя эволюцию образа Версилова в ходе работы Достоевского над романом, автор показывает, как перенесенные Достоевским в иную историческую эпоху черты и факты из жизни Чаадаева и Герцена приобретают другую эмоциональную и смысловую окраску.

А. С. Долинин отмечает идейное значение образа Макара Долгорукого для определения основы убеждений Достоевского в период работы над «Подростком». Разбирая черновики писателя, автор подчеркивает, что в этом романе Достоевский ставит и разрешает все те вопросы, которые волновали его прежде, — о Востоке и Западе, о роли русского народа в грядущих судьбах человечества и т. д.

121. **Ткачев П. Н.** Литературное попурри. — В кн.: Ткачев П. Н. Избр. соч. на социально-политические темы. Т. 4. М., 1933, стр. 59—86.

Статья была впервые напечатана в 1876 г. («Дело», 1876, № 4—8) за подписью «П. Никитин». В настоящем издании публикуется часть статьи, посвященная Достоевскому. Признавая в Достоевском крупный талант, Ткачев, однако, считает его односторонним и силу этого таланта видит лишь в психологическом анализе. Давая обстоятельную характеристику романа «Подросток», автор отрицательно его оценивает. Он находит неоригинальной самую идею романа (жажда «обогащения», «накопления» у подростка). П. Ткачев подчеркивает, что роман, несмотря на мастерский психологический анализ души «забитого идейного человека», не удовлетворяет той жизненной правде, которая определяет общественное значение всякого художественного произведения.

БРАТЬЯ КАРАМАЗОВЫ. 1878—1879

122. **Белкин А. А.** «Братья Карамазовы» (Социально-философская проблематика). — В кн.: Творчество Ф. М. Достоевского. М., 1959, стр. 265—292.

На основе анализа социально-философской сущности романа автор ставит вопрос о мировоззрении Достоевского и о своеобразии и противоречивости его реализма.

Основная проблематика романа, — указывает А. Белкин, — «судьба человека, России, человечества». Кратко характеризуя роман «Братья Карамазовы» как роман-трагедию, Белкин разбирает центральные образы героев и останавливает свое внимание на средствах, которыми достигается художественная полнота романа, — органическая связь философских и социально-политических проблем.

123. **Гроссман Л. П.** [Примечания к роману «Братья Карамазовы»]. — В кн.: Достоевский Ф. М. Собр. соч. Т. 10. М., 1958, стр. 463—486.

В примечаниях сообщаются сведения о сохранившихся рукописях романа, изложена его творческая история и дана характеристика идейного содержания. Автор рассматривает основную тему романа — карамазовщину — как социальное явление, отражающее типические черты крепостничества в пореформенную эпоху. Обстоятельно комментируется «Легенда о великом инквизиторе».

124. **Рюриков Б. С.** Ф. М. Достовский и его роман «Братья Карамазовы». — В кн.: Достоевский Ф. М. Братья Карамазовы. Т. 1. М., 1958, стр. 5—36.

Характеристика особого значения романа, как итогового произведения в творчестве Достоевского. Автор статьи анализирует идейное содержание романа и его образы, раскрывая противоречия мировоззрения Достоевского.

Небольшое место в статье уделено вопросам художественного мастерства (роль диалога в повествовании, индивидуализация языка героев, пейзаж и т. д.). В статье дан краткий обзор критической литературы о романе.

125. **Долинин А. С.** К истории создания «Братьев Карамазовых». — В кн.: Ф. М. Достоевский. Материалы и исследования. Л., 1935, стр. 9—80.

Автор статьи подробно освещает (на материале «Дневника писателя» и писем Достоевского) идеологические истоки замысла романа «Братья Карамазовы».

126. **Реизов Б. Г.** К истории замысла «Братьев Карамазовых». — «Звенья», № 6, 1936, стр. 545—573.

Автор прослеживает генезис некоторых мотивов, создавших основную сюжетную структуру романа. Сюжетный замысел романа был частицей действительной жизни, историей, о которой писатель слышал на каторге.

127. **Гольдинер В.** Проблемы правосудия в творчестве Достоевского. — «Сов. юстиция», 1961, № 22, стр. 16—18.

Говоря о том, как отразилась в произведениях Достоевского проблема преступления и наказания, автор замечает, что двойственность и противоречивость идейного облика писателя отразились на изображении им суда и его деятельности (краткий анализ судебного процесса Дмитрия Карамазова).

ХУДОЖЕСТВЕННОЕ МАСТЕРСТВО И ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ МЕТОД

ОБЩИЕ РАБОТЫ

128. **Гроссман Л.** Достоевский-художник. — В кн.: Творчество Ф. М. Достоевского. М., 1959, стр. 330—416.

Одно из последних крупных исследований мастерства Достоевского. Анализируется круг взаимосвязанных проблем — жанр и композиция романа, творческий метод и стиль Достоевского, его художественное нова-

торство в истории русской и мировой литературы; автор говорит об эволюции писателя от традиционного жанра романа к новаторскому роману и создании им новой формы нравственно-философской новеллы. Рассматривая произведения Достоевского, Л. Гроссман подчеркивает, что раскрытие «мировоззрения эпохи» организует в целом всю сложную конструкцию романа, вмещающего разнообразные элементы, вплоть до физиологического очерка и драмы (анализ образов Раскольникова и Ивана Карамазова как центральных героев, философская драма которых объединяет и бытовую драму).

Л. Гроссман, по-новому развивая проблемы связи романа Достоевского с русским и европейским романом (В. Даля, А. Вельтмана, Н. Гоголя, А. Радклиф, Ж. Санд, Ф. Вольтера, Ф. Сулье, Э. Сю, А. Дюма, О. Бальзака, В. Гюго, И. Тургенева, Л. Толстого), утверждает, что роман Достоевского — высший синтез формы романа в литературе XVII—XIX вв.

Л. Гроссман намечает также основные законы композиционного построения романов Достоевского; значительное место в работе занимает анализ новеллы Достоевского.

129. **Бахтин М. М.** Проблемы творчества Достоевского. Л., «Прибой», 1929. 244 стр.

Книга М. Бахтина представляет собой теоретическое исследование художественной формы романов Достоевского. Новаторская по своему содержанию, она раскрывает специфику художественного «видения» мира Достоевским. Автор приходит к выводу, что Достоевский по-новому раскрыл мир и человека, явился творцом полифонического романа, жанра нового в мировой литературе. Роман Достоевского, по мысли автора, строится на множестве голосов «сознаний» героев, при этом М. Бахтин не отрицает авторского голоса, но отмечает его решающее и своеобразное участие лишь в замысле.

М. Бахтин утверждает, что в творчестве Достоевского отразилась эпоха развития капиталистических отношений в России, но автор не подменяет социологическим анализом раскрытие художественного явления «полифонизма», а конкретизирует его выражение в различных художественных компонентах романов Достоевского. Разделы книги: «Основная особенность творчества Достоевского и ее освещение в критической литературе», «Герой у Достоевского», «Идея у Достоевского», «Функции авантюрного сюжета в произведениях Достоевского», «Слово у Достоевского».

Рец.: Луначарский А. В. О «многоголосности» Достоевского. См. № 46.

130. **Чичерин А. В.** Поэтический строй языка в романах Достоевского. — В кн.: Творчество Ф. М. Достоевского. М.—Л., 1959, стр. 417—444.

Из работ на данную тему эта статья выделяется наиболее глубоким исследованием стилистического мастерства Достоевского. Автор поднимает проблемы, касающиеся мастерства писателя как с точки зрения словесного стиля (языка), так и поэтического стиля в широком значении. В статье выделены разделы: 1. Образование понятий; 2. Строение речи; 3. Монолог, диалог, многоголосица, юмор; 4. Портрет, обстановка, пейзаж.

Рассматривая язык Достоевского как своеобразный факт историко-литературного процесса, связанный с общей демократизацией языка 60-х гг., автор характеризует основную поэтическую тенденцию писателя как стремление к «мысли и знанию о человеке». А. Чичерин останавливается на общей идейной функции индивидуальной речи рассказчика («Подросток»), раскрывая при этом ее новаторское строение.

131. **Чулков Г.** Как работал Достоевский. М., «Сов. писатель», 1939. 336 стр.

Исследование Г. Чулкова освещает весь творческий путь писателя от ранних опытов до последних романов, включая и невоплощенные замыслы. Главная проблема книги — психология творческого процесса Достоевского, создателя новаторской поэтики, «революционера искусства XIX века». Автор утверждает демократичность, урбанистичность как основу поэтики Достоевского, лишенной традиций «помещичьей, усадебной» литературы.

Г. Чулков говорит о своеобразии поэтики и проблематики Достоевского. Отмечаются биографические и социальные моменты, как например, социально-утопические взгляды и романтическая «настроенность», отразившиеся на ранних повестях; изучение народа в сибирской каторге, которое подготовило переход от поэтики романтических образов и реализма вымысла к реализму достоверных фактов в «Записках из Мертвого дома» и т. д.

Среди характерных источников романов Достоевского, предопределивших их генезис и поэтику, автор называет газетную хронику, факты литературных и фольклорных ассоциаций (мотивы Гоголя, Чернышевского, Сервантеса, Бальзака, Гюго и др.). Подробно анализируются варианты к «Идиоту», «Бесам» и другим произведениям. Проводится мысль о новаторстве самого процесса создания образа на основе диалектики философских исканий. В связи с этим указывается на новый жанр романа-трагедии Достоевского, отличного от эпического жанра его современников, на динамичность словесного стиля, на особенности пейзажа.

132. **Белкин А. А.** О реализме Достоевского. — В кн.: Творчество Ф. М. Достоевского. М.—Л., 1959, стр. 45—54.

133. **Абрамович Г. Л.** К вопросу о природе и характере реализма Достоевского. — Там же, стр. 55—64.

Авторы этих работ ставят вопрос о реализме Достоевского в связи с противоречиями его мировоззрения и полемизируют с упрощенческим решением этого вопроса. Оба автора указывают на ленинские работы о Толстом как на образец методологического подхода к этой сложной проблеме.

Тема статьи А. Белкина — своеобразие реализма Достоевского как художника-мыслителя. Автор, намечая основное противоречие мировоззрения Достоевского между социально-критическим пониманием действительности и этическими рецептами уничтожения социального зла, анализирует проявление этого противоречия в творчестве писателя. В статье имеются некоторые спорные оценки образов, например, князя Мышкина, который в целом отнесен к антиреалистической тенденции психологического анализа Достоевского.

Г. Абрамович исследует типы реалистического изображения у Достоевского. Стараясь привести в соответствие многообразие тенденций творчества писателя с двумя сторонами его мировоззрения (прогрессивной и реакционной), автор, однако, дает ряд спорных характеристик героев Достоевского (Валковский, Свидригайлов, Федор Павлович Карамазов).

134. **Евнин Ф. И.** О художественном методе Достоевского в 1860—1870 гг. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние лит-ры и яз., т. 14, вып. 6, 1955, стр. 556—572.

На материале зрелых романов Достоевского Ф. Евнин освещает его принципы типизации. Отбор и обобщение фактов окружающей действительности 60—70-х гг., как основа типизации Достоевского, рассматривается лишь в прямой связи с реакционной или прогрессивной политической тенденцией писателя.

135. **Евнин Ф. И.** Выдающийся мастер романа. — «Октябрь»», 1956, № 1, стр. 154—168.

В статье Ф. Евнина в обобщенной форме ставятся важнейшие проблемы творчества Достоевского как романиста эпохи критического реализма. Все наблюдения о содержании и форме зрелых романов Достоевского

(проблематика, психология героев, специфика сюжета и фабулы, реалистического метода и т. д.) автор раскрывает как художественное отражение писателем «текущей действительности» в переломную эпоху 60—70-х гг.

Об отдельных вопросах художественного мастерства

136. **Евнин Ф. И.** «Живопись» Достоевского. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние лит-ры и яз., т. 18, вып. 2, 1959, стр. 131—148.

Статья Ф. Евнина содержит анализ изобразительных средств в произведениях Достоевского.

Основное положение статьи — соотнесение у Достоевского «внутреннего» (психологического) и «внешнего», где первое, как правило, заменяет последнее. В связи с этим обобщающим выводом анализируются частные принципы изобразительных описаний у Достоевского. Рассматривая пейзажи и портреты в романах писателя, Ф. Евнин говорит о «рембрандтовском освещении» у Достоевского, вызванном не только мрачностью городских зарисовок (Л. Погожева «Мастерство колорита у Достоевского», см. № 149), но и выражением психологических переживаний.

137. **Алексеев М. П.** О драматических опытах Достоевского. — В кн.: Творчество Достоевского. Одесса, 1921, стр. 41—62.

Закономерность ранних драматических опытов Достоевского и проникновение драматургических элементов в повесть «Село Степанчиково» М. Алексеев ставит в связь с общим художественным мироощущением романиста как создателя особого жанра романа-трагедии. Ранние драматические опыты Достоевского (замысел «Марии Стюарт», «Бориса Годунова») анализируются в плане историко-литературном с точки зрения влияния Шиллера, Пушкина, Мольера.

138. **Альтман М.** Имена и прототипы литературных героев Достоевского. — «Ученые записки» (Тульск. гос. пед. ин-т), вып. 8, 1958, стр. 131—150.

Автор стремится раскрыть происхождение имен и прототипов героев Достоевского: Макара Девушкина, Раскольникова, Рогожина, Шатова, Петра Верховенского и др. В одних случаях анализируется идейно-художественная функция имен, в других — их связь с современными явлениями жизни.

139. **Аскольдов А.** Психология характера у Достоевского. — В кн.: Ф. М. Достоевский. Материалы и исследования. 2. Л., 1924, стр. 5—27.

Статья А. Аскольдова содержит ряд тонких наблюдений над психологией образов Достоевского. Систему характеров героев Достоевского автор выводит из своеобразной их эволюции и преодоления раздвоенности: с одной стороны — Федор Карамазов, Раскольников, Иван Карамазов, Версилов, Ставрогин, с другой стороны — Мышкин, Зосима, Алеша Карамазов. Раскрытие характеров Достоевского ведется в узко-психологическом плане и факт отражения в них объективного мира указывается лишь как развитие идей «Дневника писателя» в художественной форме.

140. **Виноградов В. В.** Ф. М. Достоевский как редактор «Гражданина» и как автор анонимных фельетонов в нем. — Неизвестный рассказ Ф. М. Достоевского «Попрошайка». — Неизвестный очерк-фельетон Ф. М. Достоевского о Родионе. (К образам людей сороковых годов). — В кн.: Виноградов В. В. Проблема авторства и теория стилей. М., 1961, стр. 556—611.

В книге В. Виноградова публикуются два неизвестных художественных очерка Достоевского: «Попрошайка» и «Повесть о Родионе» (помещенных в 1873 г. в реакционной газете «Гражданин»). Анализ стилистики и поэтики, характеризующей Достоевского, в исследовании В. Виноградова является аргументом в пользу гипотезы об авторстве Достоевского. В. Виноградов на множестве параллельных сопоставлений с другими произведениями писателя отмечает своеобразие синтаксических конструкций, композиции, сюжета, жанра, портрета, индивидуальный характер некоторых выражений и т. д. Анализ публикуемых очерков связывается и с идейной программой газеты «Гражданин».

141. **Гроссман Л. П.** Заметки о языке Достоевского. — В кн.: Литературные отклики. М., 1923, стр. 40—51.

Автор показывает на конкретных примерах специфику сравнений и эпитетов в ранних и зрелых произведениях Достоевского, использование народного словотворчества и неологизмов. Л. Гроссман указывает на примеры ясной и чеканной прозы Достоевского.

142. **Гроссман Л.** Поэтика Достоевского. М., 1925. Гл. «Живопись Достоевского». Стр. 116—143.

Автор анализирует мастерство пейзажа и портрета в романах Достоевского. Характерные черты редких пейзажных зарисовок с их контрастами светотеней и динамичных, драматизированных портретов с элементами импрессионизма Л. Гроссман связывает с «урбанистической» и психологической природой реализма писателя. Портреты героев «Идиота» (Настасьи Филипповны), «Братьев Карамазовых» соотносятся с жанром изобразительного искусства — офортом.

143. **Давидович М. Г.** Проблема занимательности в романах Достоевского. — В кн.: Творческий путь Достоевского. Л., 1924, стр. 104—130.

На множестве конкретных примеров (привлекаются почти все произведения писателя) М. Давидович раскрывает различные элементы занимательного повествования в романе Достоевского, состоящие либо в особом построении сюжета, композиции, либо в особенностях стиля, либо в специфике характеров. Однако проблема занимательности у Достоевского решается ограниченно и несколько формалистически. Содержание статьи сводится, в основном, к частным наблюдениям.

144. **Дурылин С.** Об одном символе у Достоевского. — В кн.: Достоевский. М., 1928. (Гос. акад. худож. наук. Вып. 3), стр. 164—198.

Автор говорит о различных значениях у Достоевского — от ранних произведений до «Братьев Карамазовых» — символического пейзажа заходящего солнца. С. Дурылин раскрывает философское содержание этого пейзажа и анализирует его роль в повествовании: в плане романтическом («Хозяйка», «Белые ночи»), внутренней психологической борьбы («Униженные и оскорбленные», «Преступление и наказание»), идеологических размышлений («Подросток»). Автор подчеркивает реалистическую природу этого символа у Достоевского, который был вызван стремлением к высшему познанию бытия.

145. **Заславский Д. О.** Заметки о юморе и сатире в произведениях Достоевского. — В кн.: Творчество Ф. М. Достоевского. М.—Л., 1959, стр. 445—471.

Заметки Д. Заславского ограничиваются кратким идейно-художественным анализом комических персонажей ранних и зрелых произведений писателя Д. Заславский утверждает, что юмор — неотъемлемая черта

творчества Достоевского, которая особенно характерна для повестей, написанных в гоголевской традиции. Автор пытается показать прямую связь мировоззрения Достоевского и особенностей его юмора

146. **Днепров В.** Спор о природе романа. — «Звезда», 1962, № 7, стр. 168—171.

Автор, говоря о романе как виде поэзии, в частности о европейском и русском романе XX в., утверждает его специфическую синтетическую форму, включающую эпос, лирику и драму. При этом В. Днепров останавливается на традиции романа Достоевского в современной литературе, раскрывая на примере «Братьев Карамазовых» и «Идиота» драматургическую основу его «внутренней формы», главенствующей над «внешней», повествовательно-эпической.

147. **Лапшин И. И.** Комическое в произведениях Достоевского. — В кн.: О Достоевском. [Т.] 2. Прага, 1933, стр. 31—50.

В статье освещаются своеобразные средства, приемы изображения комического у Достоевского.

Автор отмечает, что комическое у Достоевского находит главное свое выражение в пародиях (на Чернышевского, Тургенева, на гоголевский стиль и т. д.). И. Лапшин указывает на диалектичность комических образов и ситуаций Достоевского, показывает, что элемент комического имеется и в трагедийных образах писателя, что свидетельствует о взаимопроникновении трагического и комического у Достоевского. Автор обосновывает природу комического богоборческими тенденциями творчества Достоевского, отразившими спор писателя-философа с моральным догматизмом. Однако эти положения выдвигаются без конкретного анализа идей и образов писателя.

148. **Лобов Л. П.** Из наблюдений над словесными приемами Достоевского. Пермь, 1927. 13 стр.

В брошюре поставлен вопрос об изучении языка Достоевского. На множестве примеров из произведений писателя автор решает его в двух аспектах: «гоголевские» приемы и индивидуальные приемы. Говоря об индивидуальных приемах Достоевского, Л. Лобов проводит интересные стилистические параллели из произведений Тургенева и Толстого.

149. **Погожева Л.** Мастерство колорита у Достоевского. — «Лит. учеба», 1939, № 4, стр. 51—61.

Л. Погожева указывает на близость Рембрандту и французскому рисовальщику Гаварни изобразительных средств, цветовых деталей в описаниях у Достоевского. Однако автор недостаточно убедительно говорит о связи этих художественных приемов с утопическими взглядами Достоевского на жизнь капиталистического города.

150. **Слонимский А.** «Вдруг» Достоевского. — «Книга и революция», 1922, № 8(20), стр. 9—16.

Автор анализирует идейно-художественное значение приема неожиданности в сцеплении событий как основного приема построения произведений Достоевского. А. Слонимский намечает разновидности приема неожиданности: «вдруг» — стилистическое, сюжетное, «вдруг» — идейное и эмоциональное.

Анализируются произведения: «Преступление и наказание», «Вечный муж», «Идиот», «Бесы», «Кроткая», «Братья Карамазовы».

151. **Цейтлин А.** Время в романах Достоевского. — «Родной язык в школе», 1927, № 5, стр. 3—17.

Сопоставляя произведения Достоевского и его современников — Тургенева, Толстого, — автор отмечает особую динамичность в повествовании Достоевского. Социальное обоснование новаторской поэтики реалистического романа автор находит в урбанистической направленности творчества

Достоевского, соответствующей пореформенной буржуазной эпохе. Нужно отметить, что общие выводы в статье носят вульгарно-социологический характер.

152. **Цехновицер О.** Достоевский и социально-криминальный роман 1860—1870 годов. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. ун-т). Серия филол. наук, № 47, вып. 4, 1939, стр. 273—303.

Автор говорит об отражении преступности и жизни деклассированного «дна» буржуазных городов в романах русских и зарубежных современников Достоевского — Помяловского, Крестовского, Левитова, Г. Успенского, Гюго, Коллинза и др. О. Цехновицер отмечает реализм социально-криминальных описаний у Достоевского и в то же время их вспомогательную роль в раскрытии основных философских коллизий эпохи в отличие от самодовлеющего криминального сюжета и натуралистичности описаний у многих других писателей (Крестовский).

153. **Цехновицер О.** Великий мастер трагического искусства. — «Искусство и жизнь», 1941, № 2, стр. 38—39.

Автор ставит целью в обобщенной форме выяснить специфические особенности Достоевского-романиста в его отношении к законам создания сценической драмы. Особенности многоплановых романов Достоевского, по мнению автора, явились препятствием для развития драматургических наклонностей писателя и для сценического воплощения его романов.

154. **Энгельгардт Б.** Идеологический роман Достоевского. — В кн.: Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы. 2. Л.—М., 1924, стр. 71—105.

Статья Б. Энгельгардта посвящена проблеме жанрового новаторства Достоевского. Термин «идеологический роман», вошедший позднее во многие исследования о Достоевском, впервые был введен Б. Энгельгардтом. Возникновение «идеологического романа» автор ставит в связь с главнейшей проблемой «реализма в высшем смысле» Достоевского, отказавшегося от бытописательства помещичьего слоя русского общества и выделившего основным героем «интеллигента случайного племени» (60—70-х гг.).

ДОСТОЕВСКИЙ НА СЦЕНЕ

ДОСТОЕВСКИЙ В МОСКОВСКОМ ХУДОЖЕСТВЕННОМ ТЕАТРЕ

ДЯДЮШКИН СОН

155. **Велехова Н.** Н. П. Хмелев в спектакле «Дядюшкин сон» (по повести Ф. М. Достоевского). — В кн.: Ежегодник Московского Художественного театра. 1945. Т. 2. М.—Л., 1946, стр. 69—77.

Рассказывая о сценическом воплощении Н. П. Хмелевым образа князя, автор отмечает, что от внешне-сатирического рисунка образа в первой редакции спектакля (постановка 1929 г.) Хмелев во второй редакции (1936 г.) перешел к воплощению живого человеческого начала в князе. Автор говорит о глубоком проникновении замечательного актера в психологию этого образа.

БЕСЫ. — БРАТЬЯ КАРАМАЗОВЫ

156. **Дикий А.** Повесть о театральной юности. М., «Искусство», 1957.

Гл. «Достоевский в Художественном театре». Стр. 56—109; то же: «Театр», 1956, № 2, стр. 103—120.

Глава из воспоминаний актера и режиссера Художественного театра А. Дикого о постановке в 1910 г. на сцене Художественного театра «Братьев Карамазовых». А. Дикий подробно рассказывает об этом спектакле, разбирает игру актеров Л. М. Леонидова (Митя), В. И. Качалова (Иван), В. В. Лужского (Федор Павлович), Л. М. Кореневой (Лиза), С. Н. Воронова (Смердяков) и др. Автор подчеркивает, что этот спектакль при всей своей противоречивости вошел в историю театра, как большое творческое достижение актеров. Воплощая образы Достоевского на сцене, театр стремился, как указывает автор, усилить социальные, демократические черты творчества писателя, отметая реакционные.

Небольшое место в статье уделено постановке «Николай Ставрогин» (по роману «Бесы»). Автор расценивает этот спектакль как ошибку театра, хотя театр пробовал отсечь всю философию романа и показать «лишь драму Ставрогина как драму сложной и многогранной души русского человека».

157. **Немирович-Данченко В. И.** Из прошлого. М., 1938, стр. 218—220.

В. И. Немирович-Данченко вспоминает о постановках в Художественном театре «Братьев Карамазовых» и «Николая Ставрогина».

Говоря о сценичности произведения Достоевского, называя его «величайшим драматургом», В. И. Немирович-Данченко подчеркивает, что Достоевский создал новую эпоху в жизни Художественного театра.

158. **Шебуев Н.** Братья Карамазовы на сцене Художественного театра. Текст Н. Шебуева. Рис. Д. Мельникова. М., 1910. 36 стр. с илл.

Рассказ о спектакле во многом устарел и представляет интерес только в той части, где автор подробно, картину за картиной, освещает содержание инсценировки.

В конце приложено либретто спектакля. Книга иллюстрирована портретами актеров в ролях.

159. **Агапитова А. В.** Летопись жизни и творчества В. И. Качалова. — В кн.: Василий Иванович Качалов. М., «Искусство», 1954.

Гл. «Трудные годы». Стр. 527—529.

Гл. «Иван Карамазов». Стр. 515—518.

Автор говорит об исполнении Качаловым роли Ставрогина в инсценировке романа «Бесы».

Рассказывается о режиссерском замысле спектакля «Братья Карамазовы» и понимании Качаловым образа Ивана Карамазова.

160. **Леонидов Л. М.** Прошлое и настоящее. Из воспоминаний. — В кн.: Ежегодник Московского Художественного театра. 1944. Т. 1. М., 1946, стр. 446, 470—476.

Л. М. Леонидов вспоминает свое первое обращение к образам Достоевского — Гани Иволгина, Мышкина и Раскольникова в труппе Н. Н. Соловцова (создателя постоянного русского театра в Киеве). Большое место в своих записках Леонидов уделяет своему исполнению роли Дмитрия Карамазова (спектакль «Братья Карамазовы» в Художественном театре).

161. **Гроссман Л. П.** Творческий путь Л. М. Леонидова. — Там же, стр. 358—359, 366—369.

Л. П. Гроссман останавливает свое внимание на интерпретации Леонидовым образов Гани Иволгина, князя Мышкина и Раскольникова в театре Соловцова.

Подробно рассказывая о трактовке Леонидовым образа Дмитрия Карамазова, автор дает высокую оценку его игре. Приводятся отзывы критики и А. Г. Достоевской об игре Леонидова в роли Дмитрия в Художественном театре.

162. **Никулин Л.** Люди русского искусства. М., 1952, стр. 306—307, 325—327.

В главе «Всемогущий театр», посвященной Художественному театру, писатель Лев Никулин вспоминает игру Леонидова в роли Дмитрия Карамазова.

В воспоминаниях приводится интересное свидетельство о восприятии Шаляпиным этой роли Леонидова.

Автор останавливает свое внимание также на отношении Горького к постановкам Достоевского на сцене Художественного театра.

Высказывания Горького о «Бесах» и «Братьях Карамазовых» — см. №№ 38, 39.

ДОСТОЕВСКИЙ В ДРУГИХ ТЕАТРАХ

СЕЛО СТЕПАНЧИКОВО И ЕГО ОБИТАТЕЛИ

163. **Ильинский И.** Сам о себе. М., ВТО, 1961.

Гл. 22. Стр. 360—361.

Известный советский актер Игорь Ильинский говорит о своем понимании образа Фомы Опискина (спектакль «Село Степанчиково» на сцене Малого театра).

164. **Хайченко Г. А.** Игорь Ильинский. М., Акад. наук СССР, 1962.

Гл. «Творческая зрелость». Стр. 181—183.

Автор разбирает образ Фомы Опискина, созданный Игорем Ильинским на сцене Малого театра в спектакле «Село Степанчиково».

165. **Токарева М.** Путь к Достоевскому. «Село Степанчиково» в театре «Красный факел». — «Театр», 1957, № 3, стр. 131—133.

Автор оценивает спектакль как большую удачу Новосибирского театра. Указывая на высокое мастерство режиссера, сумевшего раскрыть гуманистическую тенденцию повести, и на творческую увлеченность всех актеров, он подробно разбирает их игру.

УНИЖЕННЫЕ И ОСКОРБЛЕННЫЕ

166. **Васильева Л.** «Униженные и оскорбленные». — «Театр», 1960, № 6, стр. 87—89.

О постановке в Костромском драматическом театре им. А. Н. Островского. Автор в целом дает высокую оценку спектаклю и отмечает игру отдельных исполнителей.

ИГРОК

167. **Соловьева И.** Пять минут чуда. «Игрок» в Ленинградском театре драмы имени А. С. Пушкина. — «Театр», 1957, № 1, стр. 133—135.

Указывая на ряд отдельных недостатков, автор считает в целом спектакль удачным. Особо разбирается игра актера В. Честнокова — Алексея Ивановича и Н. Мамаевой — Полины, сумевших по-настоящему понять образы Достоевского.

ПРЕСТУПЛЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ

168. **Иванова Т. и Тодрия Н.** В обедненном виде «Преступление и наказание» в театре имени М. Ермоловой. — «Театр», 1957, № 2, стр. 119—122.

Авторы рецензии считают, что недостаточная ясность художественного замысла лишила спектакль цельности и внутреннего движения. Положительно оценивается игра артистов Р. Губиной (Соня) и Г. Черноволенко (Мармеладов). Образ Раскольникова (арт. В. Якут) авторы считают решенным упрощенно.

ИДИОТ

169. **Берковский Н.** Достоевский на сцене. — «Театр», 1958, № 6, стр. 69—80.

В статье дан обстоятельный разбор спектакля «Идиот» в Большом драматическом театре им. М. Горького в Ленинграде. Автор указывает на заслугу постановщика Г. Товстоногова, предоставившего главную роль в инсценировке князю Мышкину. Н. Берковский дает высокую оценку игре И. Смоктуновского, блестяще воплотившего трудный образ Мышкина.

170. **Громов П.** «Поэтическая мысль» Достоевского на сцене. — «Ленинградский альманах», кн. 15, 1958, стр. 175—186.

В статье содержатся интересные мысли об инсценировках произведений Достоевского. В свете высказываний об инсценировках прозаических произведений Достоевского Громов анализирует спектакль «Идиот» в Большом драматическом театре им. М. Горького, сопоставляя его со спектаклем «Идиот» в театре им. Е. Вахтангова и с кинофильмом. Автор высоко оценивает ленинградскую постановку и особенно талантливую игру И. Смоктуновского в роли Мышкина.

171. **Берковский Н.** «Идиот» у вахтанговцев. — «Театр», 1958, № 11, стр. 62—69.

Детально рассматривая постановку «Идиота» на сцене театра им. Е. Вахтангова, автор указывает на упрощенность режиссерского замысла и неверную трактовку образа Мышкина (Н. Гриценко). В этом, отмечает Н. Берковский, и заключается основное расхождение с Достоевским и неудача спектакля, несмотря на ряд актерских достижений.

ДОСТОЕВСКИЙ В ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОМ ИСКУССТВЕ

172. **Нечаева В. С.** Иллюстраторы Достоевского. — В кн.: Творчество Ф. М. Достоевского. М., 1959, стр. 472—509.

В статье прослежена история воплощения образов произведений Достоевского в изобразительном искусстве, начиная с 40-х гг. XIX в. до наших дней.

История иллюстрирования произведений Достоевского рассматривается в связи с историей развития русской иллюстрации и книжных изданий,

в связи с идейным направлением русского изобразительного искусства. Дается анализ наиболее интересных и значительных иллюстраций к произведениям писателя — Федотова, Боклевского, Добужинского, Шмаринова и др.

173. **Чегодаев А. Д.** Д. А. Шмаринов. М., 1949, стр. 22—25.

В монографии, посвященной известному советскому художнику, автор рассматривает его иллюстрации к «Преступлению и наказанию» как выдающееся явление советской графики.

174. **Халаминский Ю.** Иллюстрации Д. Шмаринова. — «Творчество», 1957, № 9, стр. 18—19.

Автор дает краткую характеристику иллюстраций Д. Шмаринова к «Преступлению и наказанию».

ДОСТОЕВСКИЙ И РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА

175. **Из архива Достоевского.** Письма русских писателей: Голенищева-Кутузова, Гончарова, Григоровича, Достоевского, Мельникова-Печерского, Некрасова, Островского, Плещеева, Полонского, Помяловского, Рыбникова, Салтыкова, Тургенева. Заметки А. Г. Достоевской. Ред. и вступит. статья Н. К. Пиксанова. Коммент. Н. Ф. Бельчикова и Н. К. Пиксанова. М. — Пг., Госиздат, 1923. 138 стр.

Письма рисуют Достоевского и его корреспондентов в литературных и общественных отношениях 60—70-х гг., освещают литературное окружение Достоевского. Письмам, расположенным в алфавите их авторов, предпослана общая характеристика; отдельные письма снабжены необходимыми примечаниями. В состав примечаний введены отрывки из воспоминаний А. Г. Достоевской, разъясняющие тот или иной эпизод переписки.

176. **Белкин А. А.** Достоевский в оценке русской критики. — В кн.: Ф. М. Достоевский в русской критике. М., 1956, стр. 3—36.

В очерке, предпосланном сборнику статей русских критиков о Достоевском, показано резкое различие в оценке противоречивого творчества писателя революционно-демократической и реакционно-охранительной критикой.

А. Белкин подчеркивает значение оценок творчества Достоевского Добролюбовым как классических; автор рассматривает конкретно-исторический характер полемики революционных демократов с реакционными тенденциями Достоевского; говорит об ошибочности отдельных частных оценок творчества писателя в работах М. А. Антоновича, Н. К. Михайловского.

ДОСТОЕВСКИЙ И ПУШКИН

177. **Альтман М.** Роман Белкина. (Пушкин и Достоевский). — «Звезда», 1936, № 9, стр. 195—204.

Сопоставляя «Станционного смотрителя» и «Униженных и оскорбленных», автор отмечает совпадения в сюжете, композиции и целом ряде деталей этих произведений. М. Альтман приходит к выводу, что в «Униженных и оскорбленных» сказалось влияние Пушкина.

178. **Комарович В.** Достоевский и «Египетские ночи» Пушкина. Пг., 1916; то же в кн.: Пушкин и его современники. Вып. XXIX—XXX. Пг., 1918, стр. 36—48.

В. Комарович на основании статьи Достоевского «Ответ «Русскому вестнику» (1861), содержащей психологический анализ образов повести Пушкина «Египетские ночи», проводит мысль о преломлении пушкинских тем в образах Свидригайлова и Ставрогина.

Статья не содержит достаточно убедительного историко-литературного обоснования этого предположения.

179. **Кирпотин В.** Достоевский о «Египетских ночах» Пушкина. — «Вопросы литературы», 1962, № 11, стр. 112—121.

Говоря об отношении Достоевского к «Египетским ночам» Пушкина, В. Кирпотин анализирует полемику Достоевского с Катковым и подчеркивает прогрессивную позицию Достоевского в защите Пушкина.

Оценку Пушкина Достоевским В. Кирпотин рассматривает в плане поисков писателем «современного идеала».

180. **Бем А. Л.** Достоевский — гениальный читатель. — В кн.: О Достоевском. Сб. статей. [Т.] 2. Прага, 1933, стр. 7—24.

Автор освещает проблему традиций русской литературы XVIII — XIX вв. в творчестве Достоевского (речь идет о Карамзине, Грибоедове, Гоголе и особенно Пушкине). Рассматривается пушкинская традиция в творчестве Достоевского («Пиковая дама» — «Игрок»; «Скупой рыцарь»— «Подросток», «Братья Карамазовы»).

ДОСТОЕВСКИЙ И ГОГОЛЬ

181. **Тынянов Ю.** Архаисты и новаторы. Л., «Прибой», 1929.

Гл. «Достоевский и Гоголь». Стр. 412—455.

В статье Ю. Тынянова поставлен вопрос преемственности гоголевских традиций в творчестве Достоевского. Анализируя стиль ранних произведений Достоевского, близких к гоголевской школе, автор говорит не о «влиянии» или «подражании» гоголевским приемам, а скорее о стилизации, приводящей к пародии.

Делая текстологические наблюдения над пародиями Достоевского, Ю. Тынянов привлекает его повести «Бедные люди», «Дядюшкин сон» и «Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем» Гоголя. Особое место в статье занимает анализ повести «Село Степанчиково и его обитатели» с точки зрения пародирования в образе Фомы Опискина Гоголя и стилистических гоголевских приемов «Переписки с друзьями».

182. **Лотман Л. М.** Проза 40-х годов. — В кн.: История русской литературы. Т. 7. М. — Л., 1955, стр. 552—556.

На указанных страницах дан краткий анализ ранних произведений Достоевского в связи с обозрением русской прозы 40-х гг. Место Достоевского в ряду писателей «натуральной школы» определяется автором лишь в связи с идейным размежеванием между писателями 40-х гг. и постепенным отходом Достоевского от Белинского. Таким образом, односторонность подхода отразилась на оценках автором повести «Двойник», «Хозяйка», психологизм которых рассматривается как «полемика с лучшими традициями Гоголя». Схематичным в своих выводах оказывается и анализ романа «Бедные люди», в котором автором несколько преувеличивается значение христианской тенденции в характере «маленького человека» (Макара Девушкина), а идейное содержание романа неправомерно резко противопоставляет некрасовским произведениям.

Рец.: Турбин В. Дилетантизм в науке. — «Лит. газета», 1956, 13 марта.

183. **Цейтлин А.** Повесть о бедном чиновнике Достоевского. (К истории одного сюжета). М., 1923. 62 стр.

Автор рассматривает историко-литературную обусловленность сюжетов ранних повестей Достоевского о чиновнике. Среди писателей «натуральной школы», на традицию которых опирался Достоевский, А. Цейтлин называет Пушкина, Лермонтова, Павлова, Панаева, Буткова, Гребенку и др. и выделяет особо Гоголя.

ДОСТОЕВСКИЙ И РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ДЕМОКРАТЫ

184. **Дороватовская-Любимова В. С.** Достоевский и шестидесятники. — В кн.: Достоевский. М., 1928. (Гос. акад. худож. наук. Вып. 3), стр. 5—60.

В статье освещается борьба Достоевского с революционно-демократическим направлением. Автор находит в произведениях Достоевского «Скверный анекдот», «Крокодил», «Преступление и наказание», «Идиот», «Бесы», «Братья Карамазовы» и др. пародии на шестидесятников. Анализируя эти произведения, В. С. Дороватовская-Любимова приходит к выводу, что предметом пародирования была фигура «писателя-обличителя», «обличительный» стиль, характерный для «Свистка», «Искры» и «Современника», а также сама идеология демократов (образ Ракитина в «Братьях Карамазовых»).

Достоевский и Белинский

185. **Кирпотин В. Я.** Достоевский и Белинский. М., «Сов. писатель», 1960. 303 стр.

Автор монографии на основе документального материала и анализа художественных произведений освещает историю идейных взаимоотношений Белинского и Достоевского. В. Кирпотин утверждает решающую роль Белинского в творческой биографии Достоевского, говорит о влиянии идей и личности критика на творческие и эстетические принципы писателя. Прослеживается творческая эволюция Достоевского, рассматриваются его основные произведения («Бедные люди», «Преступление и наказание», «Идиот», «Бесы», «Братья Карамазовы» и др.). Автор раскрывает сложные, противоречивые отношения Достоевского к Белинскому и приходит к выводу, что идейное влияние Белинского, личное знакомство с ним, отход от Белинского являются важнейшими обстоятельствами, наложившими отпечаток на все мировоззрение и творчество писателя.

Книга В. Кирпотина вызвала разноречивые отзывы критики.

Рец.: Емельянов Б. Миф и живая история. — «Лит. газ.», 1962, 20 марта; Дымшиц А. Человек и общество. Статья в письмах. — «Октябрь», 1962, № 7, стр. 190—192.

186. **Лаврецкий А.** Эстетика Белинского. М., Акад. наук СССР, 1959.

Гл. «Комическое (юмор) и трагическое». Стр. 220, 222—223.

Раскрывая особенности эстетики Белинского, автор указывает на роль реализма Достоевского в ее формировании. Анализ Белинским «Бедных лю-

дей» приводит автора к выводу, что на основе гуманизма гоголевской «натуральной школы», Достоевского, в частности, Белинский утверждал глубокий и сложный характер познания действительности.

187. **Мордовченко Н. И.** Белинский и русская литература его времени. М. — Л., Гослитиздат, 1950.

Гл. «Белинский — теоретик и организатор натуральной школы». Стр. 213—283.

Место Достоевского в ряду писателей «натуральной школы» определяется на фоне общественно-литературной борьбы 40-х гг.

Говоря о подходе Белинского к творчеству Достоевского («Бедные люди», «Двойник», «Хозяйка»), автор отмечает основные проблемы, привлекшие внимание Белинского (значение для Достоевского традиций Гоголя, психологизм Достоевского как новаторская струя в «натуральной школе» и т. д.). Сопоставляя позиции других критиков с позицией Белинского как теоретика «натуральной школы», автор характеризует революционно-демократическую концепцию Белинского в оценке творчества Достоевского.

188. **Кийко Е. И.** В. Н. Майков. — В кн.: История русской критики. Т. 1. М.—Л., 1958, стр. 438, 440.

Автор сопоставляет идейные позиции Белинского и Валериана Майкова в критической оценке ранних произведений Достоевского и противопоставляет некоторым идеалистическим взглядам В. Майкова воззрения Белинского, который требовал от писателя реализма, социальной направленности в психологическом анализе.

189. **Кийко Е. И.** Белинский о «Бедных людях» Достоевского. — В кн.: Проблемы реализма русской литературы XIX века. М.—Л., 1961, стр. 354—367.

Говоря об оценке Белинским первого романа Достоевского, автор отмечает, что критик видел главные особенности «Бедных людей» в гуманизме, пронизывающем это произведение, и трагизме образа Девушкина. Е. И. Кийко показывает, что Белинский дал революционно-демократическое истолкование романа, исходя из реалистического изображения действительности Достоевским.

190. **Чуковский К. И.** Некрасов. Л., «Кубуч», 1926.

Гл. «Достоевский и кружок Белинского». Стр. 326—349.

Вступительная статья К. Чуковского предпослана повести Некрасова «Каменное сердце» — из жизни Достоевского. Привлекая мемуары, а также факты, описанные в повести Некрасова, автор анализирует источник конфликта Достоевского с кружком Белинского.

191. **Чулков Г.** Последнее слово Достоевского о Белинском. — В кн.: Достоевский. М., 1928. (Гос. акад. худож. наук. Вып. 3), стр. 61—81.

В статье анализируется диалог Коли Красоткина и Алеши в главе «Мальчики» романа «Братья Карамазовы». Автор пытается обосновать мысль о том, что этот диалог направлен против социалистических и атеистических взглядов Белинского. Сопоставляя эпизод «Братьев Карамазовых», знаменитое письмо Белинского к Гоголю, воспоминания Достоевского о Белинском, письмо писателя к Страхову 1871 г., Г. Чулков отмечает, что именно это письмо («последнее слово Достоевского о Белинском») наиболее полно раскрывает сущность сложного идеологического конфликта, происшедшего в 40-х гг. между Белинским и Достоевским.

Однако тенденциозным является утверждение Г. Чулкова об исторической оправданности пародии на Белинского, который, по мнению автора, был непоследовательным и несамостоятельным в своих философских позициях.

Достоевский и Герцен

192. **Долинин А.** Достоевский и Герцен. (К изучению общественно-политических воззрений Достоевского). — В кн.: Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы. Пг., 1922, стр. 275—324.

В статье А. Долинина рассматриваются связи общественно-политических воззрений Достоевского и Герцена. Взгляды Герцена на особую роль России в европейском и мировом общественном движении, связанные с крушением буржуазных иллюзий после революции 1848 года, а также его взгляды, касающиеся отношения интеллигенции и народа, по мысли автора, исторически связаны и близки воззрениям Достоевского 60-х гг. Наиболее интересно текстологическое сопоставление «Писем из Франции и Италии» Герцена и «Зимних заметок о летних впечатлениях» Достоевского, раскрывающее мысль автора о влиянии Герцена на «Зимние заметки».

Однако неверным является утверждение А. Долинина о сближении позиций двух писателей в их отношении к западноевропейской демократии.

Достоевский и Чернышевский

193. **Чернышевский Н. Г.** Мои свидания с Достоевским. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 1. М., 1939, стр. 777—779.

Чернышевский рассказывает о двух своих встречах с Достоевским в 1862 г. — о визите к нему Достоевского в дни петербургских пожаров с просьбой повлиять на людей, совершивших поджог Толкучего рынка, о своем посещении Достоевского по поводу печатания отрывков из его рассказов в хрестоматии для взрослых.

194. **Лейкина-Свирская В.** Н. Г. Чернышевский и «Записки из Мертвого дома». — «Русская литература», 1962, № 1, стр. 212—215.

В статье приводятся факты, из которых явствует, что те отрывки из произведений Достоевского, которые хотел напечатать Чернышевский в хрестоматии для взрослых, были отрывками из «Записок из Мертвого дома». На основании приведенных в статье материалов автор показывает, что «Записки из Мертвого дома» были высоко оценены демократическим лагерем 60-х гг. и что Чернышевский принимал непосредственное участие в попытке издания этого произведения в форме доступной для широких масс читателей.

Достоевский и Добролюбов

195. **Лаврецкий А.** Белинский, Чернышевский, Добролюбов в борьбе за реализм. М., 1941, стр. 295—296, 306—307.

В книге затрагивается малоразработанный вопрос об участии Достоевского в литературно-общественной борьбе 60-х гг. В связи с раскрытием революционного характера «реальной критики» Добролюбова автор указывает на различное истолкование так называемой теории среды в статьях Добролюбова и в «Записках из подполья» Достоевского. Автор кратко касается также полемики Достоевского с Добролюбовым в 1860-х гг. в статье «Г. — бов и вопрос об искусстве». А. Лаврецкий, однако, упрощает эстети-

ческую позицию Достоевского в этой полемике, сведя ее лишь к защите «искусства для искусства». Политической оценкой Достоевского как «либерала» автор по существу исчерпывает характеристику своеобразной эстетической программы Достоевского.

Достоевский и Писарев

196. **Плоткин Л. А.** Писарев и литературно-общественное движение шестидесятых годов. Л.—М., Акад. наук СССР, 1945.

Гл. «Эстетические взгляды Писарева». Стр. 373, 386, 401.

Указывая на принцип социально-политической утилитарности в эстетике Писарева, автор кратко иллюстрирует это положение на разборах критиком произведений Достоевского. Плоткин относит Достоевского к числу тех писателей, которых Писарев считал «полезными» с социальной точки зрения, несмотря на его, чуждые Писареву, общественно-политические взгляды.

Достоевский и Салтыков-Щедрин

197. **Борщевский С.** Щедрин и Достоевский. История их идейной борьбы. М., Гослитиздат, 1956. 392 стр.

Книга С. Борщевского, основанная на изучении большого материала, в том числе и архивного, является единственным исчерпывающим исследованием идейной полемики Щедрина и Достоевского в 60—70-х гг. Автор показывает, что предметом полемики были их непримиримые расхождения по ряду существенных вопросов (отношение к царскому самодержавию, народу, революционному движению и социализму). Рассматривается отражение полемики в публицистике обоих писателей, а также в их художественных произведениях.

Приложение, озаглавленное «Раскол в нигилистах» (анализ полемики Щедрина с журналом «Русское слово»), служит историко-литературным комментарием разбираемой в книге полемической статьи Достоевского «Щедрин, или раскол в нигилистах».

198. **Гольдинер В.** Салтыков-Щедрин и Достоевский об адвокатуре. — «Сов. юстиция», 1961, № 1, стр. 19—21.

В статье анализируется отношение Достоевского и Салтыкова-Щедрина к одному и тому же судебному процессу, показано, как различие идейных позиций писателей нашло свое отражение в их выступлениях. Автор рассматривает статью Достоевского по этому вопросу («Дневник писателя» за 1776 г.) и отмечает, что она отражает глубокие мысли писателя о судебном производстве и затрагивает те морально-этические проблемы, которые он в это время разрабатывал в «Братьях Карамазовых».

Достоевский и Тургенев

199. **Ф. М. Достоевский и И. С. Тургенев.** Переписка. Под ред., с введ. и примеч. И. С. Зильберштейна. Предисл. Н. Ф. Бельчикова. Л., «Academia», 1928. VIII, 200 стр. с илл. и портр.; 2 л. портр. (Памятники литературного быта). На обл.: История одной вражды.

9 писем Достоевского к Тургеневу и 15 писем Тургенева к Достоевскому. Переписка относится, главным образом, к 1860—1865 гг. Одно письмо Тургенева к Достоевскому датировано 1877 г.

Письма помогают уяснить литературные и личные взаимоотношения Достоевского и Тургенева. Мы находим здесь взаимные оценки обоих писателей, сведения об их деловых связях. Некоторые материалы проливают свет на причины расхождения между писателями. Переписка снабжена обстоятельными историко-литературными комментариями, в которых приводятся интересные сведения и документы. В введении И. С. Зильберштейна сообщается об истории публикации переписки Достоевского и Тургенева. В предисловии Н. Ф. Бельчикова взаимоотношения Достоевского и Тургенева представлены несколько упрощенно, лишь как «история одной вражды», «спор двух социальных групп».

В «Приложениях» (статья Зильберштейна «Встреча Достоевского с Тургеневым в Бадене в 1867 году») освещаются на материале ряда писем, дневников и воспоминаний, главным образом, внешние обстоятельства этой последней встречи двух писателей.

200. **Гутьяр Н.** И. С. Тургенев и Ф. М. Достоевский. — В кн.: Гутьяр Н. Иван Сергеевич Тургенев. Юрьев, 1907, стр. 326—346.

В настоящей главе рассматриваются на большом мемуарном и эпистолярном материале взаимоотношения Тургенева и Достоевского, начиная с 1840 года.

Устаревшая в методологическом отношении, книга эта вместе с тем содержит ряд интересных фактических сведений. Автор не ставит целью исследование и глубокое освещение идейного спора Тургенева и Достоевского, придавая их взаимоотношениям лишь характер личных столкновений.

201. **Никольский Ю.** Тургенев и Достоевский. (История одной вражды). София, 1921. 108 стр.

В книге собран обширный материал о сложных взаимоотношениях Тургенева и Достоевского, нашедших отражение как в письмах обоих писателей и их современников, так и в художественных произведениях и журнальных статьях, а также в отзывах о произведениях друг друга 1840—1880 гг.

Однако талантливо написанная книга Ю. Никольского, являющаяся образцом тонкого психологического анализа, явно узка и ограничена. Корни противоречий взглядов Тургенева и Достоевского он находит лишь в различии их духовного облика.

202. **Виноградов В.** Тургенев и школа молодого Достоевского (конец 40-х годов XIX века). — «Русская литература», 1959, № 2, стр. 45—71.

В статье анализируются ранние рассказы и драматические произведения Тургенева. В них отразилось влияние школы «сентиментального натурализма», вождем которой был признан молодой Достоевский, автор повести «Бедные люди», где наиболее ярко выразились принципы его поэтики. Автор показывает, как принципы речевой характеристики Достоевского отразились на стиле рассказа Тургенева «Петушков». В статье анализируются черты манеры Достоевского в стиле рассказа Тургенева «Уездный лекарь». Приемы, характерные для повести Достоевского «Слабое сердце» и для романа «Бедные люди», рассматриваются автором в пьесе Тургенева «Нахлебник». Специфические особенности художественной манеры Достоевского отмечаются и в пьесе «Холостяк». Говоря о том, что в

творческом методе Тургенева много общего с творческим методом Достоевского в период его работы над «Бедными людьми», автор указывает и на резкие различия между ними.

203. **Долинин А. С.** Тургенев в «Бесах». — В кн.: Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы. 2. Л.—М., 1924, стр. 119—136.

Ограничивая свою тему лишь одним, но самым острым моментом в истории взаимоотношений двух писателей — пародированием Достоевским Тургенева в романе «Бесы», — А. Долинин трактует пародирование как неизбежное столкновение мировоззрений двух писателей. В отличие от многих исследователей А. Долинин в своей трактовке, опираясь на мемуары и письма, исключает личный, случайный характер отражения конфликта писателей в пародиях Достоевского на Тургенева. Автор подробно анализирует своеобразные приемы пародирования Достоевским Тургенева.

204. **Николаева Л. А.** Проблема «злободневности» в русском политическом романе 70-х годов. (Тургенев и Достоевский). — В кн.: Проблемы реализма русской литературы XIX века. М.—Л., 1961, стр. 379—409.

В работе Л. А. Николаевой делается попытка сопоставить романы Достоевского «Бесы» и Тургенева «Новь» по мотивам, связанным с нечаевским делом. Говоря об общих тенденциях обоих романов, автор видит принципиально различное отношение обоих писателей к революционной молодежи — сочувствие Тургенева (хотя он и не разделял взглядов революционного народничества), неприязненное отношение Достоевского.

205. **Пиксанов Н. К.** История «Призраков». — В кн.: Тургенев и его время. М.—Пг., 1923, стр. 164—192.

В статье, освещающей историю создания Тургеневым «Призраков», отведено несколько страниц и Достоевскому, сыгравшему большую роль в судьбе этого произведения. Подробно разбирается переписка Тургенева и Достоевского по поводу готовившейся публикации «Призраков» в журнале братьев Достоевских. Н. К. Пиксанов отмечает своеобразную роль фантастического у Тургенева и Достоевского и отношение последнего к фантастическому элементу в «Призраках». Указывается на факт пародирования тургеневских «Призраков» в романе «Бесы».

Достоевский и Плещеев

206. **Долинин А. С.** Плещеев и Достоевский. — В кн.: Ф. М. Достоевский. Материалы и исследования. Л., 1935, стр. 431—502.

Опубликовано 22 письма А. Н. Плещеева к Достоевскому 1857—1880 гг. Во вступительной статье А. С. Долинин, рассматривая взаимоотношения Достоевского и Плещеева, говорит, что отношения Плещеева и Достоевского, сблизившихся еще в 40-е гг., остались неизменными в 60-е и 70-е гг. В статье ярко показана литературная, философская и политическая близость двух друзей-петрашевцев.

207. [**Письма А. Н. Плещеева Ф. М. Достоевскому**]. Публ. Л. Пустильник. — «Лит. архив», т. 6, 1961, стр. 252—272.

Опубликовано 9 писем А. Н. Плещеева к Достоевскому 1858—1880 гг. Во вступительной статье Л. Пустильник отмечает идейные расхождения обоих писателей, наметившиеся еще в конце 50-х гг. и особенно обострившиеся в 60—70-е гг., подчеркивает, что Плещеев относился резко отрицательно к идейной позиции Достоевского тех лет. А. Пустильник полемизирует в этом смысле со статьей А. Долинина (№ 206).

Достоевский и Писемский

208. **Пруцков Н. И.** Мастерство Гончарова-романиста. М.—Л., Акад. наук СССР, 1962.

Гл. «Механизм» жизни и «механизм» романа. («Тысяча душ» А. Ф. Писемского и «Униженные и оскорбленные» Ф. М. Достоевского)». Стр. 70—80.

Сравнительный анализ романов «Тысяча душ» Писемского и «Униженные и оскорбленные» Достоевского включен в обзор русского романа второй половины 1850-х гг. в связи с развитием мастерства Гончарова-романиста. Отмечая частые совпадения у Писемского и Достоевского в проблематике и характерах, порожденных буржуазной эпохой, автор указывает на различные тенденции у этих писателей в художественных приемах, в построении фабулы и сюжета, их смысловом наполнении. Если у Писемского «механизм» жизни управляется имущественными, часто внешними отношениями, то у Достоевского — нравственными фактами психологической жизни героев.

Достоевский и Лесков

209. **Виноградов В. В.** Достоевский и Лесков в 70-е годы XIX века. (Анонимная рецензия Ф. М. Достоевского на «Соборян» Лескова). — В кн.: Виноградов В. В. Проблема авторства и теория стилей. М., 1961, стр. 487—555; то же под названием «Достоевский и Лесков. (70-е годы XIX века)»: «Русская литература», 1961, № 1, стр. 63—84; № 2, стр. 65—97.

На обширном эпистолярном, мемуарном, публицистическом материале автор прослеживает историю сложных творческих взаимоотношений Достоевского и Лескова. В. В. Виноградов отмечает, что значительную, но не решающую роль в определении взаимоотношений этих двух реалистов в русской литературе играет как общность, так и различия их мировоззрения. Автор рассматривает полемические выступления Лескова против Достоевского («О певческой ливрее», «Холостые понятия о женатом монахе») и Достоевского против Лескова в «Дневнике писателя» за 1873 г. («Смятенный вид», «Ряженый»), а также в рецензии на роман Лескова «Соборяне» («Гражданин» 1873, № 4), принадлежность которой Достоевскому доказывает Виноградов.

Анализируя эту полемику, автор утверждает, что непримиримость между писателями обнаружилась, главным образом, в различном характере их реализма.

На примере параллели Достоевский — Лесков воссоздается цельная картина соотношения различных стилистических систем внутри реалистического метода русской литературы второй половины XIX века. В. Виноградов опирается на работы прошлых лет, исследующих основы реализма Достоевского и Лескова (Л. Гроссман, Г. Чулков и др.). Публикуется рецензия Достоевского на «Соборян» Лескова.

Достоевский и Гаршин

210. **Евнин Ф. И.** Ф. М. Достоевский и В. М. Гаршин. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние лит-ры и яз., т. 21, вып. 4, 1962, стр. 290—301.

Автор отмечает влияние Достоевского на творчество Гаршина и решает эту проблему на основании связи творчества Достоевского и после-

дующих русских писателей. Автор говорит о традиции Достоевского в постановке «проклятых вопросов» эпохи 70—80-х гг. («Преступление и наказание», «Идиот», «Подросток», «Сон смешного человека», «Братья Карамазовы»), творчески преломленной в рассказах Гаршина.

Достоевский и Л. Толстой

211. **Вересаев В. В.** Живая жизнь. О Достоевском и Льве Толстом. [1910]. — В кн.: Вересаев В. В. Собр. соч. Т. 2. М., 1947, стр. 427—662.

Талантливо написанная, полемически острая по отношению к декадентской критике работа В. В. Вересаева посвящена сравнительному анализу творчества Достоевского и Толстого. Вересаев отмечает, что в отличие от Толстого в произведениях Достоевского мир и человек составляют непримиримое противоречие.

На основе анализа многих произведений обоих писателей Вересаев противопоставляет нравственно-философское восприятие жизни Достоевским и Толстым, объединяя систему образов Достоевского тезисом: «Человек проклят», а Толстого — «Да здравствует мир!».

Творчество Толстого и Достоевского рассматривается Вересаевым вне социальной обстановки, что приводит к некоторым субъективным оценкам отдельных образов (Раскольников, Ставрогин и др.).

212. **Гусев Н. Н.** Толстой и Достоевский. — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1960-й. Тула, 1960, стр. 108—128.

На материалах переписки Л. Толстого и Достоевского и мемуаров автор делает исчерпывающий обзор отзывов Толстого и Достоевского друг о друге, освещающий период 1850—1900-х гг. Приведенные материалы содержат характеристику творческой индивидуальности и личности обоих писателей, а также взаимные оценки их произведений: «Война и мир», «Анна Каренина», «Записки из Мертвого дома», «Преступление и наказание».

213. **Бойко М.** Внутренний монолог в произведениях Л. Н. Толстого и Ф. М. Достоевского. — В кн.: Л. Н. Толстой. Сборник статей о творчестве. [Т.] 2. М., 1959, стр. 83—98.

Автор говорит об особенностях построения и стилистики монологов в произведениях Толстого и Достоевского.

214. **Бурсов Б.** Лев Толстой. Идейные искания и творческий метод. 1847—1862. М., 1960, стр. 149—152.

В главе «Автобиографическая трилогия» автор пишет о своеобразии психологического анализа у Толстого и Достоевского.

Достоевский и Горький

215. **Бялик Б. А.** Борьба Горького-художника против реакционных идей Достоевского. — В кн.: Горьковские чтения. 1949—1950. М., 1951, стр. 418—465.

216. **Бялик Б. А.** Достоевский и достоевщина в оценках Горького. — В кн.: Творчество Ф. М. Достоевского. М., 1959, стр. 65—100.

В первой статье автор прослеживает развитие своеобразных полемических форм борьбы Горького против «достоевщины», от сюжетного пародирования до разоблачения ее конкретной социальной природы.

Однако нужно отметить, что многие полемические параллели, проводимые в статье, несколько упрощены.

Во второй статье автор пытается разграничить отношение Горького к Достоевскому как автору противоречивых и сложных произведений и его отношение к «достоевщине», как системе реакционных философско-религиозных идей. В связи с этим в статье пространно освещается конкретно-историческая основа творчества Достоевского и в то же время значительно сокращен материал о борьбе Горького с «достоевщиной».

217. **Юзовский Ю.** Спор Горького с Достоевским. (Лунев и Раскольников). — «Вопросы литературы», 1959, № 5, стр. 104—144.

Автор раскрывает художественную полемику Горького и Достоевского на сопоставлении образов Лунева («Трое») и Раскольникова («Преступление и наказание»).

Ю. Юзовский ставит своей целью показать различие концепций Горького и Достоевского, строящих сюжетное разрешение психологической раздвоенности своих героев, один — на социальной, другой — на морально-этической основе.

Однако статья страдает односторонностью: слишком выделена и ставится в центре внимания субъективная «христианская» тенденция «Преступления и наказания», односторонне освещается автором философский мотив преступления Раскольникова.

218. **Свободов А.** Из истории борьбы раннего М. Горького с Достоевским. — «Ученые записки» (Горьк. гос. пед. ин-т им. Горького), т. 14. Труды фак-та яз. и лит-ры, 1950, стр. 49—65.

В статье указывается на своеобразное преломление тем Достоевского в ранних рассказах М. Горького — «Женщина с голубыми глазами», «Пробуждение», «Отомстил» (90-е гг.).

Автор анализирует горьковские образы в плане их полемичности с родственными образами Достоевского (Соня Мармеладова из «Преступления и наказания» и герой «Записок из подполья»). Хотя сделанные автором сопоставления интересны, он несколько прямолинейно отождествляет образы Достоевского и Горького с «идейными установками» обоих писателей.

ДОСТОЕВСКИЙ И ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА

ОБЩИЕ РАБОТЫ

219. **Люксембург Р.** Душа русской литературы. — В кн.: Люксембург Р. О литературе. М., 1961, стр. 131, 134—136, 140—144, 169, 172—174.

Статья Розы Люксембург является одним из образцов марксистской критики. Р. Люксембург отводит выдающееся место Достоевскому как писателю, который наряду с Толстым и Гоголем выдвинул русскую литературу на роль «наставницы» в мировом искусстве.

Р. Люксембург видит огромное социальное содержание в психологическом анализе Достоевского, посредством которого он решает большие жизненные проблемы. Вопрос о значении наследия Достоевского затрагивается Р. Люксембург и с точки зрения противоречий его мировоззрения. Она предостерегает от упрощенческих оценок в применении к Достоевскому и Толстому и настаивает на глубоком социально-критическом анализе их творчества. Р. Люксембург говорит о родстве талантов Горького и Достоевского, считая, что их связывает остро конфликтное, драматическое изображение действительности.

220. **Мотылева Т. Л.** Достоевский и мировая литература. (К постановке вопроса). — В кн.: Творчество Ф. М. Достоевского. М., 1959, стр. 15—44; то же в кн.: Мотылева Т. Иностранная литература и современность. М., 1961, стр. 212—274.

Автор статьи ставит проблему всемирного значения Достоевского и влияния его творчества на мировую литературу. Т. Мотылева дает краткий обзор наиболее известных трудов западноевропейских критиков: М. де Вогюэ, Э. Симмонса, К. Нётцеля, М. Марри, Э. Турнейзена, Э. Лукка, О. Кауса, Ю. Мейер-Грефе, А. де Любака, И. Богатеца, С. Мацкевича и др.

Подробно освещая связь Достоевского с мировой литературой, говоря о влиянии его на писателей Запада, автор называет имена Р. Роллана, Т. Манна, Г. Ибсена, С. Цвейга, Б. Келлермана, Т. Драйзера, А. Зегерс, Ф. Мориака, О. Уальда, П. Бурже и др.

Т. Мотылева подчеркивает, что Достоевский обогатил мировую литературу новыми реалистическими средствами для раскрытия острых социальных конфликтов, для обличения общественной несправедливости, для изображения страданий простых людей, угнетенных собственническим строем.

В новом издании статья несколько расширена. В анализ введены новые зарубежные критические исследования, внесены новые параллели творчества Достоевского и зарубежных писателей (С. Жеромского, А. Миллера, Л. Франка и др.).

Рец.: Чичерин А. Острые проблемы современной литературы. — «Культура и жизнь», 1962, № 6, стр. 72.

221. **Григорьев А. Л.** Достоевский и зарубежная литература. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 158. Кафедра зарубеж. лит-ры, 1958, стр. 3—541.

В статье А. Григорьева, носящей обзорный характер, освещается история проникновения произведений Достоевского в страны Европы и Азии: Англию, Францию, Германию, Болгарию, Чехословакию, Польшу, Китай и др. во второй половине XIX и XX вв.

Автор говорит о преломлении тем Достоевского в произведениях зарубежных писателей: Г. Мопассана, Р. Роллана, Ч. Диккенса, Г. Гауптмана, Б. Келлермана, О. Уайльда, Б. Немцовой, С. Цвейга, А. Цвейга, Ф. Мориака, Т. Манна, Т. Драйзера, А. Зегерс, Лу Синя и многих других. А. Григорьев подробно разбирает работы зарубежных литературоведов о Достоевском, привлекая и журнальные статьи. Недостаточно освещены критика и литература Востока в их связи с Достоевским.

В примечаниях дается библиография.

222. **Гроссман Л. П.** Библиотека Достоевского. — В кн.: Гроссман Л. П. Семинарий по Достоевскому. М.—Пг., 1922, стр. 7—20.

Л. Гроссман называет имена многих западноевропейских писателей, творчество которых вызывало особый интерес Достоевского в различные периоды его жизни; ценны указания Л. Гроссмана на переводы классиков, почерпнутые им из «Каталога библиотеки Достоевского», составленного А. Г. Достоевской («Каталог» печатается в конце статьи). Это произведения Эсхила, Гомера, Аристофана, Виргилия, Сервантеса, Шекспира, Байрона, В. Скотта, Диккенса, Гете, Шиллера, Лессинга, Гофмана, Расина, Корнеля, Вольтера, Шатобриана, Бальзака, Гюго, Ламартина, Золя и др.

Спорным является деление автором писателей на три группы по значимости их влияния на творческую индивидуальность Достоевского.

223. **Гроссман Л. П.** Достоевский и Европа. — В кн.: Гроссман Л. П. Три современника. М., 1922, стр. 63—114.

224. **Гроссман Л. П.** Достоевский и Европа. — В кн.: Гроссман Л. П. Библиотека Достоевского. Одесса, 1919, стр. 89—124.

В первой работе отношение Достоевского к мировой литературе рассматривается в связи с его отношением к проблеме Запада и России, отражающим противоречивость и сложность мировоззрения писателя.

Л. П. Гроссман приходит к выводу, что своеобразные взгляды Достоевского на развитие Европы определили рубеж в воздействии на него мировой литературы. В статье говорится об отношении писателя к творчеству Ж. Санд, Бальзака, Диккенса, Шекспира, Данте, Сервантеса, Расина, об оценках в «Дневнике писателя» творчества Байрона, о влиянии на Достоевского Шиллера, Вольтера, Гете, — и в то же время подчеркивается краткость, поверхностность или отсутствие оценок Достоевским творчества более поздних писателей — Флобера, Золя, Ибсена, Мериме. «Принятая им гипотеза о внутренней гибели Европы освобождает его от необходимости читать ее новые книги», — пишет автор очерка. В этом же плане рассматривается Л. Гроссманом отношение Достоевского и к другим видам западноевропейского искусства (живопись, архитектура, музыка).

Вторая работа также посвящена вопросу связи творчества Достоевского с западноевропейскими писателями: Шекспиром, Сервантесом, Шиллером, Расином, Корнелем, Вольтером, Гофманом, Э. По, Ж. Санд, В. Скоттом, Дидро, Гете и др.

225. **Зайдман М.** Ф. М. Достоевский в западной литературе. Характеристика творчества и личности писателя в западной критической и научной литературе. Одесса, 1915. 128 стр.

Книга М. Зайдмана является первой обзорной работой, освещающей изучение творчества Достоевского за рубежом. Несмотря на то, что характеристика зарубежных работ о Достоевском дается М. Зайдманом субъективно, без какой-либо определенной идейной позиции, эта книга ценна для нас тем, что содержит множество отрывков как из переведенных, так и не переведенных на русский язык работ западноевропейских исследователей XIX—начала XX вв.

226. **Риза-Заде Ф.** Достоевский в западной критике. — «Литература и марксизм», 1929, № 3, стр. 139—176.

Обзор критических работ немецких авторов (1920-е гг.).

Соблюдается классификация критических работ по принципу подхода к творчеству Достоевского и общей методологической установки; автором статьи принимается во внимание специфика общего направления и различных течений немецкой критики. Подробно разбирая работы Р. Наторпа, К. Нётцеля, В. Мархольца, П. Фишера, Г. Гессе, М. Хольцмана, Г. Прагера, Э. Лукка, С. Цвейга, Ю. Мейер-Грефе, О. Кауса и др., автор статьи делает заключение, что в них преобладает субъективный анализ творчества Достоевского, значение которого суживается немецкой критикой до «морального канона», «философско-этического учения».

227. **Заславский Д.** Буржуазные критики о Достоевском. — «Иностранная литература», 1956, № 7, стр. 170—174.

Автор делает обзор современной реакционной буржуазной критики о Достоевском. Эта критика, подчеркивает Д. Заславский, использует самые слабые стороны творчества писателя, замалчивая гуманизм его произведений, правдивое художественное изображение реальной жизни.

ДОСТОЕВСКИЙ И АНГЛИЙСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

228. **Беринг М.** Вехи русской литературы. Пер. В. Базилевской. М., 1913.

Гл. «Достоевский». Стр. 75—145.

Очерк английского либерального литератора и журналиста Мориса Беринга включен в его книгу о русской литературе, вышедшую впервые в 1910 году.

Статья М. Беринга содержит сведения о жизни и творчестве великого русского писателя. Несмотря на неприемлемость для нас некоторых оценок (например, анализ романа «Бесы»), очерк о Достоевском интересен некоторыми положениями, которые выдвигает автор. Говоря о месте Достоевского в мировой литературе, М. Беринг подчеркивает, что гуманизм и вера в духовную природу человека выгодно отличают русского писателя от многих западных писателей-реалистов, например, от Золя. Отмечая выдающийся психологический талант Достоевского, автор отводит ему первое место в европейской литературе после 1865 года, когда вышел роман «Преступление и наказание», и ставит в один ряд с Толстым и Шекспиром. «Это самая великая трагедия убийцы, когда-либо созданная со времен Макбета», — говорится в очерке о «Преступлении и наказании».

229. **Гроссман Л. П.** Достоевский и чартистский роман. — «Вопросы литературы», 1959, № 4, стр. 147—158.

Л. Гроссман делает попытку осветить сложные взаимосвязи творчества Достоевского с мировой литературой, в частности, с английским социальным романом 40-х гг.

В статье поставлен вопрос о значении для творчества Достоевского так называемого чартистского романа, т. е. романа, отображавшего жизнь и борьбу английских рабочих конца XVIII и первой половины XIX веков.

Подробно освещается история публикации романа Э. Гаскел «Мери Бартон» в журнале Достоевского «Время». Автор говорит о влиянии этого произведения на творчество Достоевского 60-х гг., в частности, на «Преступление и наказание».

См. также № 241.

ДОСТОЕВСКИЙ И ФРАНЦУЗСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

ОБЩИЕ РАБОТЫ

230. **Де-Вогюэ М.** Достоевский. — В кн.: Современные русские писатели. М., 1887, стр. 1—73.

Очерк французского критика и видного пропагандиста русской культуры М. де-Вогюэ представляет собой краткое описание жизни и творчества писателя. Анализируются произведения Достоевского «Бедные люди», «Записки из Мертвого дома», «Преступление и наказание», «Бесы». Творчество Достоевского трактуется де-Вогюэ субъективно как явление экзотическое, чуждое Западу. Смысл и значение произведений Достоевского автор сводит к «религии страдания». Целиком оправдывается антиреволюционная направленность «Бесов», художественный метод Достоевского определяется как «мистический реализм». Но значение реализма Достоевского и всей русской литературы раскрывается де-Вогюэ в связи с достижениями, развитием мировой культуры.

231. **Риза-Заде Ф.** Достоевский и современная французская литература. — «Печать и революция», 1927, № 6, стр. 34—52.

Автор говорит о влиянии художественного метода Достоевского на французскую литературу начала XX века (произведения А. Жида «Фальшивомонетчики», «Подземелья Ватикана», серии повестей Ж. Дюамеля).

Автор говорит, что объективные условия времени определили во французской литературе потребность в психологическом анализе «на принципе диалектики», открытом Достоевским. В связи с этим Риза-Заде отводит в статье большое место французской литературе XIX в., в частности, произведениям Бальзака.

В статье нельзя принять некоторые выводы вульгарно-социологического характера.

232. **Суриц Е.** Журнал «Эроп» о Достоевском. — «Вопросы литературы», 1958, № 3, стр. 204—207.

Обзор статей о Достоевском, напечатанных в 1956 г. в прогрессивном французском журнале «Europe». Автор отмечает новую тенденцию во французской критике, стремление к объективному социально-историческому освещению творчества Достоевского.

ДОСТОЕВСКИЙ И ГЮГО

233. **Алексеев М. П.** Виктор Гюго и его русские знакомства. Встречи. Письма. Воспоминания. — «Лит. наследство», 31—32, 1937, стр. 841, 879, 894.

По письмам и мемуарам приводятся высказывания, характеризующие отношение Достоевского к В. Гюго. Достоевский дает высокую оценку «Отверженным», говорит о Гюго как о великом поэте, оказавшем на него мощное влияние.

234. **Виноградов В. В.** Из биографии одного «неистового» произведения. «Последний день приговоренного к смерти». — В кн.: Виноградов В. В. Эволюция русского натурализма. Л., 1929, стр. 127—152.

В. Виноградов рассматривает проблему связи творчества Гюго и Достоевского.

Рядом ссылок на высказывания Достоевского о Гюго и сравнительным анализом произведений Гюго («Последний день приговоренного к смерти») и Достоевского («Идиот» — рассказ князя Мышкина; «Бесы» — сцена самоубийства Кириллова; «Преступление и наказание» — сон Раскольникова) автор обосновывает значение романтического метода Гюго в формировании реализма Достоевского.

См. также № 104.

ДОСТОЕВСКИЙ И БАЛЬЗАК

235. **Гроссман Л. П.** Бальзак и Достоевский. — В кн.: Гроссман Л. П. Поэтика Достоевского. М., 1925, стр. 64—115; то же под названием «Бальзак» в кн.: Гроссман Л. П. Библиотека Достоевского. Одесса, 1919, стр. 27—63.

Ставя вопрос об отношении Достоевского к творчеству Бальзака, автор привлекает множество биографических сведений.

Он рассматривает Бальзака и Достоевского как писателей, родственных по своей социальной и моральной проблематике (сравнение образов Растиньяка и Раскольникова).

Особое внимание уделяется в статье Л. Гроссмана переводу «Евгении Гранде» Достоевским. Однако значение этого перевода рассматривается в историко-литературном плане несколько узко, лишь как «влечение к родственному гению».

236. **Гроссман Л. П.** Бальзак в переводе Достоевского. — В кн.: Бальзак О. Евгения Гранде. М.—Л., 1935, стр. IX—XXXVII.

В статье, предпосланной изданию романа «Евгения Гранде» в переводе Достоевского, Л. П. Гроссман подробно рассматривает историю этого перевода. Привлекая текст, автор анализирует своеобразные языковые средства Достоевского как переводчика, подчеркивая при этом факт отражения в «вольном» переводе Достоевского его мастерства построения диалога, его стремления не к «буквализму», а к художественной выразительности.

237. **Поспелов Г. Н.** «Eugenie Grandet» Бальзака в переводе Ф. М. Достоевского. — «Ученые записки Ин-та яз. и литры», т. 2, 1928, стр. 103—136.

Г. Н. Поспелов сосредоточивает свое внимание на историко-литературном значении перевода «Евгении Гранде», его роли в формировании того направления, которое ввел Достоевский в «натуральную школу». В связи с этим автор ставит вопрос о связи творчества Бальзака и Достоевского.

Подробные сопоставления перевода с произведениями писателей «натуральной школы», с повестью «Бедные люди», приводят автора статьи к выводу, что особые языковые средства отражают в «вольном переводе» Достоевского объективные закономерности стиля «натуральной школы».

См. также № 241.

ДОСТОЕВСКИЙ И ЗОЛЯ

238. **Брандес Г.** Литературные характеристики. Французские писатели. Эмиль Золя. — В кн.: Брандес Г. Собр. соч. Т. 13. Спб., 1912, стр. 254.

В этом очерке, написанном в 1887 г., известный датский критик Г. Брандес, сравнивая творческий метод Золя и Достоевского, говорит о суровом реализме «Записок из Мертвого дома», о том, что главное в этом произведении — психологические типы заключенных.

ДОСТОЕВСКИЙ И РОМЕН РОЛЛАН

239. **Роллан Р.** Привет Ромена Роллана русским читателям. — В кн.: Роллан Р. Полн. собр. соч. Т. 1. Л., 1930, стр. 31.

В предисловии к русскому изданию своих сочинений Р. Роллан говорит о великом значении для его судьбы и всей Франции русской литературы, в том числе и Достоевского. Р. Роллан называет наравне с произведениями Толстого романы «Идиот», «Братья Карамазовы», которые были для Франции в условиях Второй Империи «страстью духа», «одержимостью правдой».

240. **Роллан Р.** Героические жизни. Толстой. — В кн.: Роллан Р. Полн. собр. соч. Т. 14. Л., 1933, стр. 289.

Раскрывая в образе Нехлюдова (в романе «Воскресение» Толстого) черты его художественной негармоничности и отступления от реализма, Р. Роллан говорит об отличии этого героя от героев Достоевского, «связь» моральных испытаний которых освещается психологическим анализом, открывающим их «источник в темных глубинах сознания».

ДОСТОЕВСКИЙ И ДРУГИЕ ЗАРУБЕЖНЫЕ ЛИТЕРАТУРЫ

АВСТРИЯ

241. **Цвейг С.** Достоевский. — В кн.: Цвейг С. Собр. соч. Т. 7. Л., б. г., стр. 79—185.

В блестящем по форме, патетическом, страстном очерке о Достоевском известный австрийский писатель Стефан Цвейг раскрывает личность писателя, тонко анализирует его творчество.

Очерк входит в цикл «Три мастера» (Бальзак, Диккенс, Достоевский). С. Цвейг решает проблему взаимосвязи Достоевского с мировой литературой, сопоставляя его с Гюго, Гете, Шекспиром, Стендалем, Байроном. Цвейг оценивает психологический анализ Достоевского как открытие в мировом искусстве и отмечает при этом своеобразную природу психологизма Достоевского, основанного на «остроте внутреннего противоречия чувств». В отличие от литературно-психологических портретов Бальзака и Диккенса, обрисованных в их исторической обусловленности, Цвейг подходит к Достоевскому с субъективных позиций, оставляя в стороне социальную сущность творчества писателя, ищет в нем подкрепления своим этическим воззрениям.

ГЕРМАНИЯ

242. **Манн Т.** Достоевский — но в меру. Предисловие к американскому однотомнику романов и повестей Достоевского. — В кн.: Манн Т. Собр. соч. Т. 10. М., 1961, стр. 327—345.

Томас Манн сосредоточивает свое внимание на анализе психологизма Достоевского. Характеризуя «Преступление и наказание», «Игрок», «Бедные люди», «Двойник», «Дядюшкин сон» и другие произведения, он пытается обосновать природу гениального психологизма Достоевского, как и философа Ницше, не в социально-историческом плане, а в общечеловеческом и психопатологическом.

Рец.: Днепров В. Эстетика низменного. — «Вопросы литературы», 1961, № 5, стр. 76—93.

ДАНИЯ

243. **Брандес Г.** Литературные впечатления. — В кн.: Брандес Г. Собр. соч. Т. 19. Спб., 1912, стр. 221—262.

В беллетристической форме критик описывает жизненный и творческий путь Достоевского. Главная мысль очерка — гуманизм писателя. Очерк Г. Брандеса — одна из немногих работ в западном литературоведении, в которой делается попытка раскрыть объективно-социальное значение творчества Достоевского.

КИТАЙ

244. **Фэн цзэн-и.** Достоевский в Китае. — «Вопросы литературы», 1959, № 12, стр. 238—240.

Статья китайского исследователя Фэн цзэн-и представляет собой обзор переводов произведений Достоевского и критических отзывов о нем в

Китае. В статье кратко характеризуется каждая критическая работа о Достоевском, указывается ее место в истории изучения русского писателя китайскими исследователями конца XIX и начала XX веков.

США

245. **Драйзер Т.** Речь, произнесенная в Париже. — В кн.: Драйзер Т. Собр. соч. Т. 12. М., 1955, стр. 277.

В речи Т. Драйзера, произнесенной им в период наступления в Европе фашизма, опубликованной в документах конференции Международной ассоциации писателей в защиту культуры в июле 1938 г., отмечается действенная роль литературы. В связи с этим Драйзер говорит о большом значении раскрытия темы страдания людей в произведениях многих писателей, в том числе Достоевского.

ЧЕХОСЛОВАКИЯ

246. **Фучик Ю.** Новая драма на старый лад. — В кн.: Фучик Ю. Избранное. М., 1955, стр. 42—47.

В своей рецензии на драму Ф. Лангера «Провинция», вышедшую в 1925 г., Ю. Фучик говорит, что эта пьеса, как и многие другие, является эпигонской по отношению к роману «Преступление и наказание», т. к. серьезная социально-философская проблема Достоевского сведена у Лангера до «банального остроумия».

Ю. Фучиком проводится мысль о недосягаемом для современных писателей и драматургов мастерстве сенсационного, детективного сюжета Достоевского.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

ОБЩИЕ РАБОТЫ

247. **Гроссман Л. П.** Жизнь и труды Ф. М. Достоевского. Биография в датах и документах. М.—Л., «Academia», 1935. 382 стр.; 26 л. илл. и портр.

Первая и единственная подробная летопись жизни и трудов Достоевского. Составлена на основе архивных документов, писем и рукописей писателя, материалов, собранных А. Г. Достоевской, воспоминаний современников писателя. В книге использованы материалы, находящиеся в государственных хранилищах. Летопись представляет большую ценность для изучения биографии и творчества Достоевского, хотя и нуждается уже в дополнениях на основе вновь разысканного материала.

248. **Гроссман Л. П.** Материалы к биографии Ф. М. Достоевского. (Даты и документы). — В кн.: Достоевский Ф. М. Собр. соч. Т. 10. М., 1958, стр. 533—620.

Краткая летопись жизни и творчества Достоевского. Основные факты биографии писателя иллюстрируются отрывками из его писем и произведений, мемуаров современников; приводятся архивные документы.

249. **Гроссман Л. П.** Путь Достоевского. Л., Брокгауз-Ефрон, 1924. 237 стр.

Л. П. Гроссман поставил перед собой задачу написать не просто биографию, а наметить главные этапы интеллектуального развития Достоевского на фоне его жизненного пути. Анализируются наиболее значительные события в жизни Достоевского, явившиеся поводом для глубоких душевных переломов, придавших творчеству писателя особый, присущий ему колорит; рассматриваются те психологические проблемы, которые Достоевский углублял в каждом новом своем произведении, отмечается значение того или иного этапа его жизни, оказавшего влияние на мировоззрение и творчество.

250. **Биография, письма и заметки из записной книжки Ф. М. Достоевского.** Материалы для жизнеописания Ф. М. Достоевского. Сост. О. Миллер и Н. Н. Страхов. Спб., 1883. 176 стр.

Первое жизнеописание Достоевского, являющееся сводом материалов,— воспоминаний друзей и современников Достоевского, его писем и заметок из записной книжки, биографических фактов, изложенных им в «Дневнике писателя», «Записках из Мертвого дома», фактов, записанных А. Г. Достоевской. Многие материалы, особенно письма Достоевского и заметки его из записной книжки, были опубликованы впервые. Составители биографии Орест Миллер (им написаны первые главы, оканчивающиеся материалами о ссылке и освобождении Достоевского) и Н. Н. Страхов (им написаны главы, рассказывающие о Достоевском с 1861 г. до последних его дней) много сделали, чтобы собрать эти ценные материалы, однако, целый ряд фактов осветили субъективно в связи со своими славянофильскими и почвеническими позициями. Многое в мировоззрении Достоевского биографы замалчивали или описали очень неопределенно (отношение Достоевского к Белинскому, участие его в деле Петрашевского, редакторская деятельность Достоевского и др.). Публикуются 147 писем Достоевского 1837—1882 гг.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПЕРИОДАХ И ВОПРОСАХ БИОГРАФИИ

251. **Нечаева В. С.** В семье и усадьбе Достоевских. (Письма М. А. и М. Ф. Достоевских). М., 1939. 158 стр.; 11 илл. и портр. (Всесоюз. б-ка им. В. И. Ленина. Музей Ф. М. Достоевского).

В книге даются обширные сведения о семье Достоевских. Автор показывает значение в жизни семьи и в жизни будущего писателя поместья Достоевских (Даровое), где писатель впервые познакомился с жизнью деревни и с крепостным крестьянством. В книге впервые полностью опубликована переписка родителей писателя (32 письма), что позволило автору наметить существенные особенности характеров родителей Достоевского и тем самым оспорить некоторые сведения мемуарной и биографической литературы.

Автор отмечает, что детские воспоминания писателя о его родителях, ранние деревенские впечатления отразились в творчестве писателя.

В книге опубликованы записанные автором рассказы крестьян села Дарового об убийстве отца писателя крепостными. В приложении публикуются документы отца писателя (послужной список штаб-лекаря М. А. Достоевского), описание плана имения Дарового, список крепостных крестьян Достоевских и др. документы, связанные с поместьем.

252. **Гроссман Л. П.** Главы из биографии Достоевского. — «Ученые записки Моск. гор. пед. ин-та им. В. П. Потемкина», т. 98. Кафедра рус. лит-ры, 1959, стр. 253—290.

Три главы из биографии. 1. В семье штаб-лекаря. 2. В московских пансионах. 3. Инженерное училище.

Автор отмечает в биографии писателя важнейшие события, впечатления детства и отрочества, отразившиеся в его творчестве, анализирует те разнородные социальные и психологические влияния, из которых слагалось раннее мировоззрение Достоевского.

ДОСТОЕВСКИЙ И ПЕТРАШЕВЦЫ

253. **Бельчиков Н. Ф.** Достоевский в процессе петрашевцев. М.—Л., Акад. наук СССР, 1936. 247 стр.

Публикуемые в этой книге материалы рисуют участие Достоевского в кружке петрашевцев и роль его в судебном процессе по этому делу. В книге печатается следственное дело Достоевского (секретное предписание об аресте писателя, его объяснения и показания свидетелей, допросы Достоевского, приговор суда, рапорт об отправке Достоевского на каторгу и т. п.).

Материалам предпослана вступительная статья Н. Ф. Бельчикова «Достоевский и петрашевцы». Автор характеризует основные идеи петрашевцев, их программу действий, показывает, каким путем пришел к ним Достоевский. Автор пересматривает установившийся в литературе взгляд на кружок Дурова как на кружок умеренный и утверждает, что в вопросе о крепостном праве кружок Дурова и видный участник этого кружка Достоевский занимали позицию более решительную, чем Петрашевский.

Автор анализирует сложность и противоречивость социально-политических воззрений Достоевского, оспаривает существовавшее в дореволюционной литературе мнение, что Достоевский после каторги не изменился в своих идейно-политических взглядах, и показывает основные этапы политического отступничества Достоевского в последние годы его жизни.

В приложении печатаются: заметки о пребывании Достоевского в крепости, письмо его к брату Михаилу в день казни и др.

254. **Гернет М. Н.** История царской тюрьмы. Т. 2. М., 1960.

Гл. 4. «Петрашевцы в Петропавловской крепости, на суде и в тюрьмах». §§ 23—27, стр. 214—239.

Даются сведения о пребывании Достоевского в Алексеевском равелине и на каторге; описан режим каторжной тюрьмы во время пребывания в ней петрашевцев. Отмечается огромное общественное значение «Записок из Мертвого дома».

На «Записках из Мертвого дома» автор останавливается также в гл. II «Общеуголовные тюрьмы» (§§ 64, 68).

255. **Гроссман Л. П.** Гражданская смерть Ф. М. Достоевского. — «Лит. наследство», 22—24, 1935, стр. 683—736.

Публикация документов из архива военного министерства и двух сибирских стихотворений Достоевского, которые до этого времени считались утраченными.

Во вступительной статье Л. П. Гроссман характеризует эти материалы, в которых имеются ценные сведения о петрашевцах и, в частности, о Достоевском, о его идейной эволюции.

256. **Долинин А.** Достоевский среди петрашевцев. — «Звенья», № 6, 1936, стр. 512—545.

Статья, написанная на основе большого фактического материала, представляет собой исследование социально-экономической, политической и философской программы петрашевцев и отношения к ней Достоевского.

Автор специально останавливается на фурьеризме Достоевского, его отношениях со многими петрашевцами (Дуровым, Плещеевым и др.), отмечает единомыслие Достоевского со Спешневым в вопросе освобождения крестьян. Утверждая, что целью всего общества было освобождение крестьян, автор доказывает, что Достоевский был среди самых видных заго-

ворщиков. Интересен анализ показаний Достоевского на следственной комиссии, которые автор привлекает для подтверждения своей концепции.

Исследователь поставил перед собой задачу показать, как «идеи века» стали для Достоевского «своими» и как они отразились в его художественных образах. Однако вопросы художественного воплощения Достоевским идей петрашевцев лишь только намечены в статье.

257. **Рассказ А. Н. Майкова о Ф. М. Достоевском и петрашевцах.** — «Ист. архив», 1956, № 3, стр. 222—226.

Публикация рассказа А. Н. Майкова в черновой тетради А. А. Голенищева-Кутузова.

В публикации содержатся интересные материалы, по-новому освещающие участие Достоевского в движении петрашевцев.

258. **Сакулин П.** Русская литература и социализм. Ч. 1. Ранний русский социализм. 2-е переработ. изд. М., Госиздат, 1924.

Гл. 10. «Петрашевцы. Отношение к социализму Ф. М. Достоевского (в сороковых годах)». Стр. 369—381.

Автор анализирует отношение Достоевского к социализму на основе показаний самого писателя на следствии, его воспоминаний о событиях 1849 г. в «Дневнике писателя» за 1873 год и воспоминаний современников. Автор указывает на социальные мотивы в раннем творчестве Достоевского. Рассматривая мировоззрение Достоевского тех лет, П. Сакулин приходит к выводу, что Достоевский по своим взглядам относился к особой группе петрашевцев, что уже тогда у Достоевского была задача примирить христианство и социализм, и тогда же при всем своем интересе к социализму, к социальным вопросам писатель считал учение социалистов-утопистов непригодным для России.

---

259. **Никитин М.** Здесь жил Достоевский. Повесть из 33 сцен. М., «Сов. писатель», 1956. 199 стр.

В книге повествуется о жизни Достоевского в Семипалатинске в 1854 г. Несмотря на беллетристический характер книги здесь встречаются реально-исторические комментарии и литературоведческие замечания. Книга написана на основании мемуарной литературы, архивных источников и писем самого писателя. Рисуя небогатую внешними событиями жизнь писателя, автор пытается воссоздать его полный исканий и размышлений внутренний мир. В повести отражены отдельные эпизоды, характеризующие взаимоотношения Достоевского с другими писателями, сцены и жизненные ситуации впоследствии использованные им в произведениях, история знакомства и сближения писателя с М. Д. Исаевой.

Рец.: Ермилов В. Против неправды о Достоевском. — «Правда», 1957, 2 июня; Макашин С. Встреча с Достоевским. — «Новый мир», 1957, № 1, стр. 276—280; Степанов Н. Здесь жил Достоевский. — «Октябрь», 1956, № 7, стр. 186—188.

260. **Вяткин Г.** Достоевский в Омской каторге. — «Сиб. огни», 1925, № 1—2, стр. 178—180.

Автор приводит в статье воспоминания современников Достоевского о его пребывании в Омском госпитале, записанные автором со слов сына А. И. Иванова, фельдшера этого госпиталя.

261. **Кирпотин В.** В Сибири, по местам Достоевского. — «Октябрь», 1959, № 4, стр. 208—223.

Автор рассказывает о своей поездке в Кузнецк, Омск, Семипалатинск, рисует современный облик городов, где прошли годы каторги и ссылки Достоевского. Анализируя сибирский период биографии писателя, автор дает объяснение многим особенностям дальнейшего творчества Достоевского, говорит о причинах, вызвавших кризис в мировоззрении писателя.

262. **Юрасова М.** Узник «Мертвого дома». — «Сиб. огни», 1956, № 1, стр. 131—135.

В популярной статье на основе официальных документов и воспоминаний современников охарактеризован омский период жизни Достоевского.

263. **Якушин Н.** Достоевский в Сибири. Очерк жизни и творчества. Кемерово, Кн. изд., 1960. 209 стр. с илл. и портр.; 1 л. портр.

В книге, написанной в полубеллетристической форме, автор охватывает повествованием 1849—1859 гг. и особенно подробно освещает сибирский период жизни и литературной деятельности Достоевского; характеризует произведения, написанные им в Сибири.

Автор широко использует эпистолярный и мемуарный материалы, привлекает малодоступные и забытые страницы из воспоминаний о сибирском периоде жизни Достоевского. В книге дается анализ причин, обусловивших перелом в сознании писателя; показывается, какие факты и события оказали влияние на изменение его мировоззрения. Автор пытается доказать (в отличие от точки зрения, высказанной в 20—30-х гг. Л. П. Гроссманом), что реакционные взгляды Достоевского сложились не на каторге, а позднее, в Семипалатинске, и оформились ближе к 60-м гг., когда Достоевский был уже в столице.

264. **Варшавский Л.** Ф. М. Достоевский в Казахстане. — «Сов. Казахстан», 1956, № 2, стр. 122—125.

В статье на основе мемуарных материалов и переписки Достоевского описывается семипалатинский период жизни писателя (1854—1859). Автор говорит о дружбе Достоевского и Ч. Валиханова, о глубокой заинтересованности Достоевского судьбами казахского народа.

265. **Г-ов Б.** [Б. Герасимов]. Достоевский в Семипалатинске. — «Сиб. огни», 1924, № 4, стр. 140—150.

Автор — один из старожилов Семипалатинска. Он приводит воспоминания современников Достоевского, записанные еще в 1910—1912 гг. Из воспоминаний соседа Достоевского по казарме, выявляется облик Достоевского, заботливого и доброго товарища, страдавшего от необходимости участвовать в наказании шпицрутенами провинившихся солдат. Приводятся воспоминания хозяев, у которых Достоевский снимал квартиру, и др.

266. **Скандин А. В.** Достоевский в Семипалатинске.—«Ист. вестник», 1903, № 1, стр. 200—205.

Автор рисует пребывание Достоевского в Семипалатинске на основе записанных им воспоминаний сослуживцев писателя по военной службе— бывшего ротного командира, солдата-кантониста, соседа Достоевского по казарме, домохозяина, у которого Достоевский, став офицером, снимал первую частную квартиру. Интересны сведения о знакомстве Достоевского с семипалатинским обществом.

267. **Ауэзов М.** Ф. М. Достоевский и Чокан Валиханов. — «Дружба народов», 1956, № 3, стр. 154—155.

В статье рассказывается о дружбе Достоевского с казахским просветителем Чоканом Валихановым.

Автор показывает, что отношение Достоевского к Валиханову характеризует русского писателя как гуманиста, выразителя передовых общественных взглядов своего времени.

268. **Мануйлов В. А.** Друг Ф. М. Достоевского Чокан Валиханов. — «Труды Ленингр. гос. библиот. ин-та им. Н. К. Крупской», т. 5, 1959, стр. 343—371.

Автор сообщает новые материалы о дружбе Достоевского с Чоканом Валихановым и уточняет на этой основе дату их встречи. В статье полностью публикуются письма Валиханова к Достоевскому. Автор отмечает,

какое огромное значение для Валиханова имела дружба с Достоевским, описывает их встречи в Семипалатинске и Петербурге.

269. **Феоктистов Н.** Пропавшие письма Ф. М. Достоевского. — «Сиб. огни», 1928, № 2, стр. 119—125.

Автор рассказывает о своей встрече с Е. М. Нестеровой, близко знавшей Достоевского в годы его ссылки, и публикует записанные с ее слов воспоминания.

270. **Емельянов К.** Достоевский в Твери. — В кн.: Писатели в Тверской губернии. Калинин, 1941, стр. 52—76.

Статья о жизни Ф. М. Достоевского в Твери (август — декабрь 1859 г.) написана на основе переписки Ф. М. Достоевского с братом М. М. Достоевским, архивных материалов о надзоре за писателем, сохранившихся в Калининском историческом архиве, и других документов.

Автор рисует жизнь Достоевского в Твери: неблагоприятные условия для литературной работы (материальная нужда, положение поднадзорного политического ссыльного); освещает работу писателя над изданием произведений «Дядюшкин сон», «Село Степанчиково». Автор говорит об использовании Достоевским тверских наблюдений в романах «Идиот» и «Бесы».

271. **Прохоров Г.** Неразвернувшийся роман Ф. М. Достоевского. (Письма Марфы Браун к Ф. М. Достоевскому). — «Звенья», № 6, 1936, стр. 582—600.

Публикуемые 8 писем (1864—1865 гг.) к Достоевскому Марфы Браун, подписывавшейся также и фамилией Панина, представляют некоторый интерес для биографии писателя. Марфа Браун, по предложению Достоевского, занималась переводами для журнала «Эпоха». В письмах к Достоевскому она делилась с ним своими планами, рассказывала о своей личной жизни.

272. **Гроссман Л.** Достоевский и правительственные круги 1870-х годов. — «Лит. наследство», 15, 1934, стр. 83—162.

Автор подробно освещает связь Достоевского с правительственными кругами 70-х гг. — с будущим обер-прокурором Синода К. П. Победоносцевым и императорским двором. Рассматривается мировоззрение Достоевского в этот период. Л. П. Гроссман останавливается на «Дневнике писателя» и «Бесах», говорит о реакционных мотивах в «Братьях Карамазовых», подчеркивая, что «мертвая хватка царизма прервала наметившийся рост вольнолюбивых мечтаний юного Достоевского». Статья предпослана публикации писем Достоевскому К. Победоносцева, Д. Арсеньева, Т. Филиппова.

273. **Беседы о Достоевском.** Записи и воспоминания Е. Н. Опочинина. Предисл. и примеч. Ю. Верховского. — «Звенья», № 6, 1936, стр. 454—494.

Записи бесед с Ф. М. Достоевским известного литератора Е. Н. Опочинина (1879—1881 гг.). Записи касаются личности Достоевского, его литературных замыслов, отношения к литературе и писателям (например, к Пушкину), литературного окружения Достоевского.

274. **Анциферов Н. П.** Петербург Достоевского. Рис. М. В. Добужинского. Пг., Брокгауз-Ефрон, 1923. 106 стр. с илл.

Н. П. Анциферов ставит вопрос о раскрытии психологии творчества писателя посредством изучения образа города в его произведениях. Свою книгу автор называет этюдом, указывающим пути для постижения образа Петербурга в творчестве Достоевского. Сопоставляя все впечатления, мысли, чувства, рожденные Петербургом у Достоевского, он раскрывает остро индивидуальное восприятие Достоевским города, его своеобразие в описании пейзажа Петербурга. Автор показывает, что свойственные литературе

середины XIX в. бытовые картины на темы «физиологии города», часто встречаются и в произведениях Достоевского, который открывает новую страницу в истории восприятия Петербурга. Н. П. Анциферов дает тонкое исследование темы Петербурга в произведениях Достоевского. Особо рассматривается связь образов романа «Преступление и наказание» с Петербургом. Автор предполагает, что Петербург подсказал Достоевскому индивидуальные образы его героев.

275. **Холшевников В. Е.** Федор Михайлович Достоевский.— В кн.: Литературные памятные места Ленинграда. Л., 1959, стр. 399—433.

Автор говорит о значении Петербурга в творчестве Достоевского, описывает все места, где жил и бывал писатель, показывает, как проявляются в романах Достоевского характерные особенности петербургского пейзажа и быта, подчеркивает мастерство Достоевского-психолога в изображении уличных сцен и пейзажа Петербурга.

ВОСПОМИНАНИЯ

276. **Воспоминания Андрея Михайловича Достоевского.** Ред. и вступит. статья А. А. Достоевского. Л., Изд. писателей в Ленинграде. 1930. 427 стр.; 4 л. портр.

Воспоминания младшего брата Ф. М. Достоевского являются главным источником сведений о детстве писателя. В данном издании, подготовленном племянником писателя (сыном А. М. Достоевского), воспоминания впервые опубликованы полностью. До этого они частично были использованы в биографии Достоевского. (Биография, письма и заметки из записной книжки Ф. М. Достоевского. Спб., 1883). Воспоминания охватывают 1825—1871 гг. Автор рисует семью Достоевских, как дружную патриархальную семью со старинным бытовым укладом, подробно рассказывает о купеческой родне Достоевских, игравшей немаловажную роль в воспитании детей, описывает московскую квартиру Достоевских на Божедомке.

Большой интерес представляют страницы, рассказывающие о дружбе старших братьев — Федора и Михаила, об их страстном увлечении книгами, об их домашнем обучении и учении в пансионе, о первых театральных впечатлениях. Большое место занимает описание поездок Достоевского в поместье Даровое.

В «Воспоминаниях» содержатся ценные сведения о жизни писателя в Петербурге, о его дружбе с Д. В. Григоровичем. Автор рассказывает историю своего ошибочного ареста по делу Петрашевского и описывает встречу с Ф. М. Достоевским в III отделении, упоминает первые письма Ф. М. Достоевского, присланные ему из Семипалатинска, публикует письмо писателя о смерти старшего брата Михаила. В приложении — переписка родителей Достоевских, детские и юношеские письма братьев Достоевских к родителям (из Дарового и Петербурга), переписка писателя с сестрами, братьями и родственниками. В примечаниях к книге, составленных А. А. Достоевским, содержатся также ценные сведения об окружении писателя.

277. **Дневник Анны Григорьевны Достоевской.** 1867 г. М., «Новая Москва», 1923. 392 стр.; 1 л. портр. (Документы по истории литературы и общественности. Вып. 7).

Дневник жены писателя А. Г. Достоевской отражает заграничный период жизни Достоевских. В «Воспоминаниях» А. Г. Достоевской (см. № 278) ему соответствуют гл. II, III, IV в книге III «Пребывание за границей». Подробные ежедневные записи представляют огромный интерес для исследователей жизни и творчества Достоевского. Описание посещений Достоевскими Берлина, Дрездена, Гамбурга, Бадена, Женевы, особенно рассказ об осмотре ими Дрезденской галереи, сопровождается записями мыслей и замечаний Ф. М. Достоевского о произведениях искусства, знаменательных для понимания многих страниц его будущих романов. А. Г. Достоевская сообщает о любимых музыкальных произведениях, книгах, об интересе к готической архитектуре.

Дневник печатается лишь в той части, которую А. Г. Достоевская предназначила для печати. Остальные записи она просила уничтожить, так как писала своеобразными стенографическими знаками. Недавно был найден ключ к расшифровке стенограмм А. Г. Достоевской (см. № 279), хранящихся в архивах Ленинграда и Москвы (см.: Аренин Э. Подвиг стенографистки. Новые материалы о Ф. М. Достоевском. — «Известия», 1959, 3 июня). Стенограф Ц. М. Пошеманская установила хронологическую последовательность записных тетрадей А. Г. Достоевской и отметила ряд неточностей, имеющихся в предисловии к «Дневнику А. Г. Достоевской», написанном Л. П. Гроссманом.

278. **Воспоминания А. Г. Достоевской.** Под ред. Л. П. Гроссмана. М. — Л., Госиздат, 1925. 310 стр.; 2 л. портр.

Воспоминания жены писателя являются важнейшим источником для изучения личности Достоевского. Воспоминания начинаются 3 октября 1866 г. и доходят до последних дней жизни писателя; имеется также глава «После смерти Ф. М. Достоевского». Огромная ценность «Воспоминаний» А. Г. Достоевской в том, что они написаны на основе не только бесспорных материалов — стенографических записей и дневников автора, но и тщательно сопоставлены с записными книжками и письмами самого писателя и с различными печатными материалами, уточняющими ту или иную деталь. «Воспоминания» отличаются откровенностью и правдивостью автора.

К книге дано предисловие Л. П. Гроссмана, встречавшегося с А. Г. Достоевской в 1916—1917 гг.

279. **Стенографические записи А. Г. Достоевской.** Публ. Б. Н. Капелюш и Ц. М. Пошеманской. — «Лит. архив», вып. 6, 1961, стр. 109—120.

Сообщение о расшифровке стенограмм А. Г. Достоевской, хранящихся в архивах Москвы и Ленинграда. В связи с расшифровкой записной книжки А. Г. Достоевской, относящейся к заграничному периоду жизни Достоевского (см. № 277), был найден ключ к расшифровке и других стенограмм, среди которых немало текстов, представляющих значительный интерес для изучения литературного наследия Достоевского и понимания его творчества.

В статье публикуются стенограммы А. Г. Достоевской: «Дневник писателя», 1881, январь, гл. I и «Биография» Ф. М. Достоевского.

280. **Достоевский в изображении его дочери Л. Достоевской.** Пер. с нем. Л. Я. Круковской. Под ред. и с предисл. А. Г. Горнфельда. М.—Пг., Госиздат, 1922. 105 стр.

Книга дочери писателя была написана по-французски и издана впервые в Мюнхене в 1921 г. на немецком языке. Русский перевод сделан с немецкого издания и представляет лишь часть книги Л. Достоевской. Наиболее ценны те страницы, где Л. Достоевская рассказывает об отце то, что видела сама или слышала от своей матери, или описывает отношение Достоевского к детям. В книге впервые были освещены неизвестные факты из жизни писателя и его семьи (так, например, убийство отца Достоевского крепостными и отношение писателя к этому событию). Однако книга Л. Достоевской носит во многом поверхностный и субъективный характер.

281. **Григорович Д. В.** Литературные воспоминания. М., 1961, стр. 46—53, 87—93.

Воспоминания Д. В. Григоровича, близкого друга Достоевского в 40-е гг., сотоварища его по Военно-инженерному училищу, содержат сведения о молодом Достоевском, о его работе над «Бедными людьми», о

том приеме, который был оказан роману в литературных кругах. В воспоминаниях Григоровича содержится подробный рассказ о чтении им «Бедных людей» у Некрасова, об оценках Белинским романа Достоевского. Автор говорит о причинах разрыва Достоевского с Белинским.

282. **Анненков П. В.** Литературные воспоминания. М., 1960, стр. 282—284.

П. В. Анненков был свидетелем того, как Белинский, прочтя в рукописи «Бедных людей», восторженно отозвался об этом произведении.

Автор приводит ценное высказывание Белинского о «Бедных людях», как о первой попытке у нас социального романа.

283. **Панаева (Головачева) А. Я.** Воспоминания. М., 1956, стр. 175, 177—178.

А. Я. Панаева сообщает интересные сведения о посещении Достоевским дома Панаевых, о впечатлении, которое молодой писатель производил на окружающих. Интересен рассказ о частых спорах Достоевского с Тургеневым, об отношении Белинского к Достоевскому. А. Я. Панаева рассказывает о разрыве Достоевского с «Современником», о споре с Некрасовым в связи с требованием Достоевского не печатать разбора его сочинений.

284. **Панаев И. И.** Литературные воспоминания. М., 1950, стр. 308—309.

В воспоминаниях И. И. Панаева содержатся сведения о вступлении Достоевского на литературное поприще, о его встрече с Белинским и оценке великим критиком первого романа Достоевского.

285. **Врангель А. Е.** Воспоминания о Ф. М. Достоевском в Сибири. 1854—1856 гг. Спб., 1912. 221 стр.

Наиболее полные и достоверные сведения о жизни Достоевского в Семипалатинске. Автор воспоминаний, близкий друг Достоевского, живший вместе с ним в Семипалатинске, исполнял обязанности областного прокурора. Воспоминания содержат интереснейшие сведения о пребывании Достоевского на солдатской и офицерской службе, его занятиях литературой, о первой женитьбе, о его дружбе с выдающимся казахским просветителем Ч. Валихановым, об отношениях с семипалатинским обществом. Автор рассказывает о Достоевском периода его работы над произведениями «Дядюшкин сон», «Село Степанчиково», «Записки из Мертвого дома». А. Е. Врангель вспоминает об увлечении Достоевского садоводством и его интересе к быту местного населения.

В книге впервые было опубликовано 20 писем Достоевского к автору, дружба и переписка которых продолжалась и после отъезда писателя из Семипалатинска.

286. **Мемуары П. П. Семенова-Тян-Шанского.** Т. 1. Пг., 1917, стр. 195, 201—204, 206.

Воспоминания известного русского путешественника П. П. Семенова-Тян-Шанского, близко знавшего Достоевского. Большой интерес в них представляют страницы, посвященные участию писателя в кружке Петрашевского. Автор высказывает мнение о том, что Достоевский был единственным среди петрашевцев человеком, способным в минуты негодования при виде насилия над униженными и оскорбленными выйти на площадь с красным знаменем, хотя, как отмечает Семенов-Тян-Шанский, революционером он никогда и не был.

287. **Семенов-Тян-Шанский П. П.** Путешествие в Тянь-Шань. М., 1958, стр. 76, 135, 138—139.

Автор описывает свои встречи с Достоевским в Семипалатинске в 1857 г. и приезд Достоевского к нему в Барнаул, где писатель читал ему тогда еще не оконченные «Записки из Мертвого дома», дополняя их устными рассказами. Семенов-Тян-Шанский описывает нравственное состояние Достоевского, ожидавшего полной амнистии.

288. **Токаржевский Ш.** Ф. М. Достоевский в Омской каторге. (Воспоминания каторжанина). — «Звенья», № 6, 1936, стр. 495—512.

В воспоминаниях польского политического каторжанина содержатся сведения о его совместном пребывании с Достоевским на каторге. Автор воспоминаний фигурирует в «Записках из Мертвого дома» (главы «Претензия», «Товарищи»). Токаржевский рассказывает о своих политических спорах с писателем, об устройстве спектакля в остроге, режиссером которого был Достоевский.

289. **Францева М. Д.** Воспоминания. — «Ист. вестник», 1888, № 6, стр. 628—632.

Автор воспоминаний, дочь тобольского прокурора, рассказывает об участии жен декабристов в судьбе Достоевского, Дурова и других петрашевцев.

290. **Ковалевская С.** Воспоминания детства. — Нигилистка. М., Гослитиздат, 1960.

Гл. IX. «Отъезд гувернантки». — «Первые литературные опыты Анюты». Стр. 91—101.

Гл. X. «Знакомство с Ф. М. Достоевским». Стр. 101—122.

Воспоминания Софьи Васильевны Ковалевской содержат ценные сведения о встречах и дружбе сестер Корвин-Круковских (девичья фамилия Ковалевской) с Ф. М. Достоевским в 60-е гг. Достоевский изображен как интересный собеседник и рассказчик, делившийся с сестрами замыслами задуманных им романов. Автор приводит рассказы Достоевского о себе, о казни, о каторге; очень тонко рисует внешний облик и характер писателя. С. В. Ковалевская рассказывает о своей детской влюбленности в него, об увлечении Достоевского ее сестрой А. В. Корвин-Круковской.

291. **Суслова А. П.** Годы близости с Достоевским. Дневник. — Повесть. — Письма. Вступит. статья и примеч. А. С. Долинина. М., Изд. М. и С. Сабашниковых, 1928. 196 стр.; 2 л. портр.

Книга содержит «Дневник» А. П. Сусловой, ее повесть «Чужая и свой» и переписку ее с Ф. М. Достоевским (3 письма Достоевского 1865, 1867 гг. и 2 письма Сусловой 1864 г.). Дневник дает возможность восстановить во всех подробностях историю личных отношений Сусловой и Достоевского, которые отразились в романе «Игрок». В книге описаны события 1863—1864 гг., передаются факты из жизни Достоевского за границей, описывается встреча его с Герценом. Из дневника и писем встает образ незаурядной, сильной, передовой женщины того времени.

292. **Пантелеев Л. Ф.** Воспоминания. М., 1958, стр. 225—226.

Л. Ф. Пантелеев — участник революционного движения 60-х гг., член тайного общества «Земля и воля».

В главе «Литературные чтения, спектакли литераторов и публичные лекции» автор описывает участие Достоевского в вечерах и отношение публики к «Запискам из Мертвого дома», с отрывками из которых Достоевский выступал в 60-х гг. Автор рассказывает о своих встречах с Достоевским в период издания им журнала «Эпоха».

293. **Кони А. Ф.** Федор Михайлович Достоевский. — В кн.: Кони А. Ф. Избр. произведения. Т. 2. М., 1959, стр. 303—320.

Воспоминания представляют значительную ценность для изучения биографии и творчества Достоевского.

В книге содержатся интересные факты о встречах автора с Достоевским в 70-е гг., о выступлении писателя в Москве на открытии памятника Пушкину; описываются похороны Достоевского. Большой интерес пред-

ставляют также рассказы автора о совместном с Достоевским посещении колонии для малолетних преступников, о глубоком интересе Достоевского к суду присяжных и тончайшей проникновенности писателя в психологию преступников

294. **Штакеншнейдер Е. А.** Дневник и записки. (1854—1886). Л., «Academia», 1934. 583 стр.

О Достоевском см. именной указатель.

В дневнике Е. А. Штакеншнейдер, дочери выдающегося архитектора, содержатся ценные сведения о значительных событиях общественной жизни и литературной атмосфере России 2-й половины XIX в. Немало страниц в дневнике уделено Достоевскому, который бывал в доме Штакеншнейдеров в 70-х гг. Автор описывает участие Достоевского в чтениях в пользу воскресных школ, рисует его как замечательного чтеца пушкинского «Пророка», говорит об отношении Достоевского к Диккенсу и т. д.

295. **Гнедич П. П.** Книга жизни. Воспоминания. 1855—1918. Л., 1929, стр. 122, 130—133.

Драматург, беллетрист, фельетонист П. П. Гнедич встречался с Достоевским в 70-е гг., в последние дни его жизни.

В книге описывается Достоевский как чтец своих произведений, удивлявший слушателей мастерством исполнения. Рассказано о похоронах Достоевского.

296. **Любимов Д. Н.** Из воспоминаний. (Речь Ф. М. Достоевского на Пушкинских торжествах в Москве в 1880 году).— «Вопросы литературы», 1961, № 7, стр. 156—166.

Публикация части воспоминаний Д. Н. Любимова, содержащих описание торжественного собрания Общества любителей российской словесности 8 июня 1880 года. Автор подробно описывает речь Достоевского о Пушкине.

297. **Телешов Н. Д.** Памятник Пушкину. — В кн.: Телешов Н. Д. Избр. соч. Т. 3. М., 1956, стр. 7—9.

Известный русский писатель Н. Д. Телешов вспоминает торжества в Москве, посвященные открытию памятника Пушкину, и рассказывает о том необычайном впечатлении, которое произвела на слушателей речь Достоевского и его чтение пушкинского «Пророка».

298. **Маркевич Б. М.** Памяти Федора Михайловича Достоевского. — «Русский вестник», 1881, № 2, стр. 955—958.

Беллетрист Б. М. Маркевич встречался с Достоевским незадолго до смерти писателя и присутствовал при его последних минутах. Он описывает смерть Достоевского.

---

299. **Репин И. Е.** Письмо к И. Н. Крамскому. 16 февраля 1881 г. — В кн.: И. Е. Репин и И. Н. Крамской. Переписка. 1873—1885 гг. М. — Л., 1949, стр. 169.

Художник И. Репин в письме к Крамскому говорит о Достоевском как о великом художественном таланте и глубоком мыслителе, но «подорванном», «сломанном» человеке, проповедующем как идеал — монастырь.

300. **Стоюнина М. Н.** Из воспоминаний об А. Г. Достоевской. — В кн.: Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы. 2. Л., 1924, стр. 578—582.

Автором передаются собственные воспоминания и высказывания о Достоевском его жены А. Г. Достоевской. Интересно сообщение о том, кто явился прообразом Алеши Карамазова, об отношении Достоевского к В. Я. Стоюнину, известному педагогу. Достоевский рисуется и как семьянин, говорится о его отношении к детям.

301. **Ковригина З.** Последние месяцы жизни А. Г. Достоевской. — Там же, стр. 583—590.

Автор воспоминаний об А. Г. Достоевской, вместе с которой она жила с сентября 1917 по июнь 1918 г., передает сведения о Достоевском, о его работе над своими произведениями. Автором записан со слов А. Г. Достоевской рассказ о посещении ее Л. Н. Толстым и высказанном им уважении и восхищении Достоевским.

302. **Павлов И. П.** Письма Павлова к невесте. — «Москва», 1959, № 10, стр. 158, 162—163, 173—178.

В письмах известного русского физиолога Павлова к его невесте содержатся некоторые оценки романа «Братья Карамазовы». И. П. Павлов высказывает свое мнение об отношении Достоевского к молодежи, к народу; вспоминает о похоронах Достоевского, на которых он присутствовал.

303. **Чешихин-Ветринский В. Е.** Ф. М. Достоевский в воспоминаниях современников и его письмах. Ч. 1. М., 1923. 169 стр. (Ист.-лит. б-ка).

В сборнике содержатся отрывки из воспоминаний близких друзей, знакомых, современников Достоевского. В них рассказано о годах учения Достоевского в инженерном училище (А. Савельев, К. Трутовский), о кружке петрашевцев (А. Милюков), о пребывании Достоевского на каторге (П. Мартьянов) и т. д. Некоторые из современников, вспоминая о своих встречах с Достоевским, говорят о его литературных вкусах, о любви к искусству, живописи, музыке (С. Яновский, О. Миллер, Н. фон-Фохт, П. Брюллов). Помещены также воспоминания Н. Н. Страхова, В. Соловьева, В. В. Тимофеевой (Починковской), В. Пуцыковича, А. А. Толстой и др.; высказывания Л. Толстого о Достоевском из его переписки с Н. Н. Страховым. Подборка высказываний о Достоевском Тургенева.

ПАМЯТНЫЕ МЕСТА

304. **Музей-квартира** Ф. М. Достоевского. Путеводитель. Сост. Э. А. Полоцкая. М., «Сов. Россия», 1959. 71 стр.; то же: М., Госкультпросветиздат, 1956. 71 стр.

Описание экспозиции музея Достоевского в Москве, в бывшей квартире отца Достоевского, врача Мариинской больницы для бедных, где прошли детские и отроческие годы писателя. В приложении «Основные даты жизни и творчества Достоевского».

305. **Серпилин Л.** В доме Достоевского. К 75-летию со дня смерти писателя. — «Сов. Украина», 1956, № 2, стр. 170—175.

Автор подробно описывает Музей Достоевского в Москве.

БИБЛИОГРАФИЯ

306. **Достоевская А.** Библиографический указатель сочинений и произведений искусства, относящихся к жизни и деятельности Ф. М. Достоевского. 1846—1903. Сост. А. Достоевская. Спб., 1906. 393 стр.; то же под названием: Музей памяти Федора Михайловича Достоевского. Спб., 1906. 393 стр.

Библиография сочинений, переводов, автографов Достоевского, документов, литературы и иконографии о нем, иллюстраций к его произведениям, описание мемориальных мест и вещей Музея Достоевского, сведения об инсценировках романов и повестей Достоевского и о произведениях искусства, посвященных ему.

307. **Соколов Н. А.** Материалы для библиографии Ф. М. Достоевского. 1903—1923 гг. — В кн.: Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы. 2. Л., 1924, стр. 1—102.

Работа хронологически продолжает указатель, изданный А. Г. Достоевской в 1906 г. (см. № 306). В расположении материала сохранен тот же хронологический принцип.

Учтены произведения, письма Достоевского, переделки произведений для сцены, литература о нем (книги, брошюры, журналы и газеты). В приложении дана литература 1923 года.

308. **Г. Н.** Библиография о Ф. М. Достоевском за революционные годы. — Достоевский. Однодневная газета рус. библиолог. о-ва, 1921, 30 октября, стр. 28.

Указана литература о Достоевском с 1917 по 1921 г. по материалам Петроградского института книговедения.

309. **Багрий А. В.** Литературные поминки. (Библиографические заметки). Владикавказ, 1923.

Гл. 5. «Новая литература о Достоевском (1821—1881—1921)». Стр. 18—22.

Учтена литература 1917—1923 гг.

310. **Библиография Достоевского.** — В кн.: Достоевский Ф. М. Полн. собр. художественных произведений. Т. 13. М. — Л., 1930, стр. 617—625.

Настоящая библиография продолжает указатель Н. А. Соколова (см. № 307). Учтены издания сочинений Достоевского и литература о нем, вышедшая после 1925 г. Указана литература до 1928 г. включительно; издания сочинений до 1930 г.

Разделы указателя: 1. Издания сочинений Достоевского, вышедшие при жизни писателя и посмертно. — 2. Библиографические указатели литературы о Достоевском. — 3. Литература о Достоевском.

311. **Гроссман Л. П.** Библиография писем Достоевского.— В кн.: Гроссман Л. П. Семинарий по Достоевскому. М. — Пг., 1922, стр. 93—103.

Учтено 227 писем 1847—1879 гг. Приложен алфавитный указатель адресатов.

312. **Гроссман Л. П.** Библиография воспоминаний о Достоевском. — Там же, стр. 104—109.

Указано 107 мемуаров, опубликованных в 1881—1918 гг. (в алфавитном порядке). Приложен указатель имен и литературных произведений, упоминаемых в тексте воспоминаний.

313. **Гладцына А. Н., Домарева Н. А., Тишкович М. О.** Переделки произведений Ф. М. Достоевского для театра. — Достоевский. Однодневная газета рус. библиолог. о-ва, 1921, 30 октября, стр. 28—29.

Библиография переделок произведений Достоевского для театра, составленная по рукописям, находящимся в Центральной драматической библиотеке Петроградской академии театров.

Указаны инсценировки следующих произведений: «Бесы», «Братья Карамазовы», «Вечный муж», «Дядюшкин сон», «Идиот», «Неточка Незванова», «Преступление и наказание», «Село Степанчиково и его обитатели», «Скверный анекдот», «Униженные и оскорбленные», «Чужая жена и муж под кроватью».

314. **Строчков Я. М.** Современное советское литературоведение о Достоевском. — В кн.: Творчество Ф. М. Достоевского. М., 1959, стр. 510—514.

Обзор юбилейной литературы о Достоевском, появившейся в 1956 г.

315. **Гроссман Л. П.** Семинарий по Достоевскому. Материалы, библиография и комментарии. М. — Пг., Госиздат, 1922. 117 стр.

Сборник содержит ряд историко-литературных и библиографических материалов, способствующих изучению биографии и творчества писателя. На основе изучения архивных данных автор воспроизводит каталог библиотеки Достоевского в последний период его жизни. Каждая единица каталога сопровождается отзывами писателя о книгах или авторах. Каталогу предпослана статья «Библиотека Достоевского», в которой содержится интересный анализ книжных увлечений Достоевского в различные периоды его жизни (см. № 222).

Историко-литературный и библиографический интерес представляет также статья «Примечания А. Г. Достоевской к сочинениям Ф. М. Достоевского»; в ней публикуются примечания А. Г. Достоевской, оставленные ею на полях «Юбилейного» издания. (Полн. собр. соч. 7-е изд. Спб., 1906).

Интерес для изучения биографии может представлять приложенная к сборнику библиография писем и воспоминаний о Достоевском (см. №№ 311, 312).

Сборник не содержит чисто семинарских указаний, а намечает на основе публикации неизвестных материалов о Достоевском важнейшие вопросы изучения его творчества и биографии.

316. **Гроссман Л. П.** Материалы к докладу «Семинар по изучению Достоевского» (из опыта работы в Московском городском педагогическом институте им. В. П. Потемкина). — В кн.: Семинарские занятия по художественной литературе. М., 1960, стр. 104—111.

Даны темы семинара. К каждой из них выделены темы основных докладов. Приложена библиография основной литературы.

316а. **История русской литературы XIX века.** Библиографический указатель. М. — Л., 1962, стр. 301—314.

Основные издания сочинений, публикаций произведений и писем Достоевского, основная литература о его жизни и творчестве, начиная с 40-х гг. XIX в. до советских работ 50-х гг.

Николай Семенович Лесков

1831—1895

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ И СБОРНИКИ

317. **Полное собрание сочинений.** Изд. 3-е с критико-биограф. очерком Р. И. Семенковского. [В 36-ти т.]. Спб., А. Ф. Маркс, 1902—1903. (Приложение к журналу «Нива» на 1902—1903 гг.).

Т. 1. [Соборяне. (Хроника). Ч. 1]. 1902. 189 стр.; 1 л. портр.

Т. 2. [Соборяне. (Хроника). Ч. 2—5]. 1902. 204 стр.

Т. 3. 1902. 176 стр.

Содержание: Запечатленный ангел. — Праведники. — Однодум. — Пигмей. — Кадетский монастырь. — Прибавление к рассказу о кадетском монастыре. — Русский демократ в Польше.

Т. 4. 1902. 161 стр.

Содержание: Праведники. — Несмертельный Голован. — Инженеры-бессребреники. — Левша. — Человек на часах.

Т. 5. 1902. 193 стр.

Содержание: Очарованный странник. — Шерамур.

Т. 6. [Обойденные. Роман в 3-х ч. Ч. 1—2]. 1902. 206 стр.

Т. 7. [Обойденные. Ч. 3. На краю света]. 1902. 173 стр.

Т. 8. [Некуда. Роман в 3-х кн. Кн. 1. В провинции]. 1902. 166 стр.

Т. 9. [Некуда. Кн. 1. В провинции. — Кн. 2. В Москве]. 1902. 175 стр.

Т. 10. [Некуда. Кн. 2. В Москве]. 1902. 195 стр.

Т. 11. [Некуда. Кн. 3. На Невских берегах]. 1902. 193 стр.

Т. 12. [Островитяне. Повесть]. 1902. 188 стр.

Т. 13. 1903. 200 стр.

Содержание: Воительница. Очерк. — Леди Макбет Мценского уезда. Очерк. — Грабеж. — Аптука. Рассказ.

Т. 14. 1903. 200 стр.

Содержание: Овцебык. Рассказ. — Колыванский муж. (Из остзейских наблюдений). — Ракушанский меламед. Рассказ на бивуаке. — Белый орел. Фантастический рассказ. — Чертогон.

Т. 15. [Смех и горе]. 1903. 196 стр.

Т. 16. [Старые годы в селе Плодомасове]. 1903. 180 стр.

Т. 17. [Захудалый род. Семейная хроника князей Протозановых. (Из записок княжны В. Д. П.). В 2-х ч.]. 1903. 216 стр.

Т. 18. [Святочные рассказы]. 1903. 183 стр.

Т. 19. 1903. 183 стр.

Содержание. Святочные рассказы: Старый гений. — Путешествие с нигилистом. — Маленькая ошибка [и др.].

Т. 20. 1903. 184 стр.

Содержание. Рассказы кстати: Интересные мужчины. — Таинственные предвестия [и др.].

Т. 21. 1903. 164 стр.

Содержание. Рассказы кстати: Дама и фефела. — Голос природы. — Сибирская картинка XVIII века. (Из дел сибирской старины) [и др.].

Т. 22. 1903. 164 стр.

Содержание: Некрещеный поп. Невероятное событие. (Легендарный случай). Рассказ. — Владычный суд. Быль. (Из недавних воспоминаний). — Язвительный. Из гостомельских воспоминаний. Рассказ чиновника особых поручений [и др.].

Т. 23. [На ножах. Роман в 6-ти ч. Ч. 1. Боль врача ищет.— Ч. 2. Бездна призывает бездну]. 1903. 172 стр.

Т. 24. [На ножах. Ч. 2. Бездна призывает бездну. — Ч. 3. Кровь]. 1903. 160 стр.

Т. 25. [На ножах. Ч. 3. Кровь.—Ч. 4. Мертвый узел]. 1903. 168 стр.

Т. 26. [На ножах. Ч. 5. Темные силы]. 1903. 196 стр.

Т. 27. [Через край]. 1903. 164 стр.

Т. 28. 1903. 171 стр.

Содержание: Загадочный человек. Истинное событие. (С письмом Н. С. Лескова к Ивану Сергеевичу Тургеневу). — Зимний день. (Пейзаж и жанр).

Т. 29. 1903. 192 стр.

Содержание: Гора. Египетская повесть. (По древним преданиям). — Повесть о богоугодном дровоколе. — Прекрасная Аза. — Скоморох Памфалон. — Час воли божией. Сказка.

Т. 30. 1903. 193 стр.

Содержание: Легенда о совестном Даниле. — Лев старца Герасима. (Восточная легенда). — Аскалонский злодей. (Происшествие в Иродовой темнице) [и др.].

Т. 31. 1903. 168 стр.

Содержание: Печерские антики. (Отрывки из юношеских воспоминаний). — Чертовы куклы. (Главы из неоконченного романа).

Т. 32. [Блуждающие огоньки. (Автобиография Праотцева)]. 1903. 171 стр.

Т. 33. 1903. 202 стр.

Содержание: Юдоль. (Рапсодия). — Пустоплясы. (Святочный рассказ) [и др.].

Т. 34. 1903. 174 стр.

Содержание: Полунощники. (Пейзаж и жанр). — Павлин. (Рассказ).

Т. 35. Мелочи архиерейской жизни. (Картинки с натуры). — Приложения: Архиерейские объезды. — Епархиальный суд.

Т. 36. 1903. 166 стр.

Содержание: Мелочи архиерейской жизни. Приложение 3. Русское тайнобрачие. — Импровизаторы. (Картинка с натуры). — Расточитель. (Драма в 5-ти д.).

Наиболее полное собрание сочинений Лескова. Оно значительно расширено по сравнению с первым изданием Полного собрания сочинений Лескова. (1889—1896), осуществленным при ближайшем участии самого писателя, а также по сравнению со вторым изданием (1897).

Однако в настоящем издании отсутствует эпистолярное наследие писателя, а также его публицистика.

В последнем томе — общее оглавление 36-ти томов Полного собрания сочинений и алфавитный указатель сочинений Лескова. Текст произведений не прокомментирован.

318. **Собрание сочинений.** В 11-ти т. Под общ. ред. В. Г. Базанова, Б. Я. Бухштаба, А. И. Груздева [и др.]. Вступит. статья П. П. Громова и Б. М. Эйхенбаума. М., Гослитиздат, 1956—1958.

Т. 1. 1956. 507 стр.; 1 л. портр.

Содержание. Рассказы, очерки: Разбойник. — Язвительный. — Овцебык. — Леди Макбет Мценского уезда. — Котин доилец и Платонида. — Житие одной бабы (повесть). — Расточитель (драма).

Т. 2. Некуда. Кн. 1-я. В провинции. — Кн. 2-я. В Москве. — Кн. 3-я. На Невских берегах. 1956. 758 стр.

Т. 3. 1957. 640 стр.

Содержание. Повести и очерки: Островитяне. — Старые годы в селе Плодомасове. — Загадочный человек. — Смех и горе. — Приложение. Старые годы в селе Плодомасове. Очерк второй. К главе VI.

Т. 4. 1957. 558 стр.

Содержание. Соборяне. (Роман-хроника). — Запечатленный ангел. (Рассказ). — Очарованный странник. (Повесть).

Т. 5. 1957. 636 стр.

Содержание. Захудалый род. Семейная хроника князей Протозановых. (Из записок княжны В. Д. П.). — Повести и рассказы: Павлин. — Детские годы. (Из воспоминаний Меркула Праотцева). — На краю света. Приложения. Захудалый род. (Черновые отрывки из 3-й части). — Темняк. (Ранняя редакция рассказа «На краю света»).

Т. 6. 1957. 686 стр.

Содержание. Повести и рассказы: Железная воля. — Владычный суд. — Бесстыдник. — Некрещеный поп. — Однодум. — Шерамур. — Чертогон. — Кадетский монастырь. — Прибавление к рассказу о кадетском монастыре. — Несмертельный Голован. — Мелочи архиерейской жизни. — Архиерейские объезды. — Епархиальный суд. — Русское тайнобрачие.

Т. 7. 1958. 570 стр.

Содержание. Рассказы: Белый орел. Фантастический рассказ. — Левша. (Сказ о тульском косом Левше и о стальной блохе). — Леон дворецкий сын. (Застольный хищник). Из народных легенд нового сложения. — Дух госпожи Жанлис. (Спиритический случай). — Штопальщик. — Привидение в Инженерном замке. (Из кадетских воспоминаний). — Путешествие с нигилистом. — Печерские антики. (Отрывки из юношеских воспоминаний). — Тупейный художник. (Рассказ на могиле). — Маленькая ошибка. Секрет одной московской фамилии. — Зверь. — Отборное зерно. Краткая трилогия в просонке. — Справедливый человек. Полунощное видение. — Старый гений. — Заметки неизвестного. — О Петухе и его детях. — Жемчужное ожерелье. — Старинные психопаты [и др.].

Т. 8. 1958. 634 стр.

Содержание. Рассказы и легенды: Пугало. — Интересные мужчины. — Грабеж. — Человек на часах. — Скоморох Памфалон. — Инженеры-бессребреники. — Прекрасная Аза. — Гора. — Колыванский муж. — Умершее сословие. — Фигура. — Чертовы куклы. (Главы из неоконченного романа).

Т. 9. 1958. 652 стр.

Содержание. Рассказы, очерки, сказки, легенды: Час воли божией. — По поводу «Крейцеровой сонаты». — Невинный Пруденций. — Полунощники. — Юдоль. — О «квакереях». — Импровизаторы. — Продукт природы. — Загон. — Административная грация. — Зимний день. — Дама и фефела. — Заячий ремиз.

Т. 10. 1958. 598 стр.

Содержание. Воспоминания, статьи, очерки. — Письма 1859—1880 гг.

Т. 11. 1958. 860 стр.

Содержание: Автобиографические заметки. — Статьи, воспоминания. — Письма в редакции. — Письма 1881—1895 гг.

Для издания отобраны письма (422), имеющие наибольший историко-литературный интерес. Они являются важным источником для характеристики литературных взглядов Лескова, для изучения творческой истории многих произведений писателя, биографии, для ознакомления с общественной жизнью того времени. Письма семейно-бытового или узко-делового характера, как правило, в собрание сочинений не включались.

В 11-м томе имеются «Хронологическая канва жизни и деятельности Н. С. Лескова» (сост. К. П. Богаевская, см. № 395) и алфавитный указатель произведений, вошедших в данное издание.

Аннотация на вступительную статью П. Громова и Б. Эйхенбаума, помещенную в 1-м томе, — № 339.

Рец.: Котков С. И. О словарных примечаниях к произведениям Н. С. Лескова. — «Известия Акад. наук СССР», Отд-ние лит-ры и яз., т. 17, вып. 3, 1958, стр. 290—291.

319. **Избранные сочинения.** Ред. и статья Л. П. Гроссмана. Изд. 2-е, переработ. и доп. М. — Л., Гослитиздат, 1934. 384 стр.

Второе, расширенное издание сборника избранных рассказов Лескова, выпущенных под редакцией Л. П. Гроссмана в 1926 году. Содержание сборника: повести, рассказы, очерки («Продукт природы», «Зверь», «Тупейный художник», «Человек на часах», «Левша», «Леди Макбет Мценского уезда», «Чужой человек», «Амур в лапоточках», «Заячий ремиз»); статьи: «Последняя встреча и разлука с Шевченко», «Иезуит Гагарин в деле Пушкина».

В конце книги помещены автобиография и биографические даты, представляющие собой краткую хронологическую канву жизни писателя, составленную по различным печатным источникам. Имеются примечания историко-литературного и библиографического характера. Сборник заключает библиография (см. № 408).

Аннотация на статью Л. П. Гроссмана «Лесков — писатель» — № 379.

320. **Избранные сочинения.** Подгот. текста, статья и коммент. Б. М. Другова. М. — Л., «Academia», 1937. XXVI. 595 стр.; 14 л. илл.

В сборнике помещены повести, рассказы, очерки: «Леди Макбет Мценского уезда», «Воительница», «Очарованный странник», «Мелочи архиерейской жизни», «Левша», «Тупейный художник», «Маленькая ошибка», «Старый гений», «Заметки неизвестного», «Грабеж», «Полунощники», «Импровизаторы», «Загон», «Административная грация». Более полно, по сравнению с другими изданиями, представлены «Заметки неизвестного».

Комментарии в конце книги кратко характеризуют историю публикации произведений.

321. **Избранные сочинения.** Вступит. статья Б. М. Другова. «Жизнь Николая Лескова». Ред. текста и коммент. А. Н. Лескова. М., Гослитиздат, 1946. 463 стр.; 1 л. портр. То же в издании 1945 г.

Сборник отличается продуманным отбором художественных произведений и хорошо составленными комментариями, дающими необходимые историко-литературные и библиографические сведения. Комментарии так же, как и очерк «Жизнь Николая Лескова», принадлежат сыну писателя А. Н. Лескову.

Сборник содержит 25 рассказов и очерков писателя: «Разбойник», «Леди Макбет Мценского уезда», «Воительница», «Очарованный странник», «Железная воля», «Однодум», «Чертогон», «Кадетский монастырь», «Левша», «Штопальщик», «Путешествие с нигилистом», «Тупейный художник», «Печерские антики», «Маленькая ошибка», «Простое средство», «О Петухе и его детях», «Старый гений», «Пугало», «Интересные мужчины», «Человек на часах», «Грабеж», «Импровизаторы», «Административная грация», «Загон», «Заячий ремиз».

322. **Повести и рассказы.** Послесл. С. Петрова. М., «Моск. рабочий», 1954. 480 стр.

Содержание: Леди Макбет Мценского уезда. — Запечатленный ангел. — Железная воля. — Грабеж. — Чертогон. — Левша. — Зверь. — Тупейный художник. — Человек на часах. — Пугало. — Краткие примечания.

Аннотация на статью С. Петрова — № 343.

323. **Повести и рассказы.** М., Гослитиздат, 1959. 631 стр.

Содержание: Воительница. — Очарованный странник. — Павлин. — Некрещеный поп. — Кадетский монастырь. — Прибавление к рассказу о кадетском монастыре. — Несмертельный Голован. — Левша. — Тупейный художник. — Зверь. — Совместители. — Жемчужное ожерелье. — Пугало. — Интересные мужчины.

ПУБЛИКАЦИИ

324. **Чуднова Л. Г.** Неопубликованный рассказ Н. С. Лескова «Памятные встречи. Пумперлей». (Из истории борьбы Н. С. Лескова с реакцией 80-х годов). — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 198. Кафедра рус. лит-ры, 1959, стр. 209—232.

Статья посвящена разбору двух рукописей неоконченного рассказа Лескова «Памятные встречи. Пумперлей».

Анализируя рассказ и пытаясь расшифровать идейный замысел Лескова, автор приходит к выводу, что «Пумперлей» представляет собой острую сатиру на представителей верхов реакционного общества 80-х гг. Л. Чуднова считает это произведение характерным для Лескова 90-х гг., когда критика реакционного режима самодержавной России становится ведущей линией в его творчестве.

325. **Соколов Н.** Неизвестная статья Н. Лескова о М. Каткове. — «Русская литература», 1960, № 3, стр. 161—165.

Автор публикует и комментирует статью Лескова, обнаруженную в архиве издателя «Петербургской газеты» Н. С. Худекова. Эта статья, написанная в 1882 году, содержит резко критическую оценку деятельности реакционного публициста, издателя «Русского вестника» и «Московских ведомостей» М. Каткова. Отношение Лескова к Каткову представляет интерес при изучении сложной эволюции мировоззрения писателя, который в 60-х гг. примыкал к лагерю противников демократического движения, но в середине 70-х гг. пришел к выводу о неприемлемости катковской линии не только для себя как художника-литератора, но и для всего общества.

326. **Лесков А. Н.** Лесков и духовенство. — «Антирелигиозник», 1939, № 6, стр. 33—34.

Вводная заметка сына писателя А. Н. Лескова к публикуемой впервые в сокращенном виде статье Лескова «Оживленная память» (1883). Статья посвящена разоблачению реакционных идей одного из столпов русской православной церкви митрополита Филарета. Сын писателя подчеркивает резко непримиримую позицию Лескова по отношению к реакционным идеям Филарета.

См. также №№ 346, 401.

ПИСЬМА

Письма Лескова полностью не опубликованы. 422 письма включены в собрание сочинений Лескова в 11-ти томах (см. № 318); письма печатались также в статьях и воспоминаниях о Лескове (см. №№ 399, 400, 402).

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ О ЛЕСКОВЕ

327. **Писарев Д. И.** Прогулка по садам Российской словесности. [1865]. — В кн.: Писарев Д. И. Соч. Т. 3. М., 1956, стр. 259—263.

В этой статье Писарев критически разбирает содержание реакционных и либеральных журналов середины 60-х гг. Кратко характеризуя «антинигилистический» роман Лескова «Некуда», Писарев вскрывает идейную несостоятельность романа.

Резкий отзыв Писарева о романе во многом определил дальнейшее отрицательное отношение демократической критики к творчеству Лескова. Несмотря на то, что подход Писарева к творчеству Лескова был односторонним, отзыв его явился боевым выступлением представителя демократической критики против реакционного направления в русской литературе того времени.

328. **Зайцев В. А.** Перлы и адаманты русской журналистики. [1864]. — В кн.: Зайцев В. А. Избр. соч. Т. 1. М., 1934, стр. 220—227.

В. А. Зайцев, известный публицист 60-х гг., дает отрицательный отзыв о романе Лескова «Некуда». Доказывая несостоятельность позиции романа «Некуда», карикатурно изобразившего передовых людей 60-х гг., Зайцев отстаивал демократическое направление в развитии русской литературы второй половины XIX века.

329. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Повести, очерки и рассказы М. Стебницкого. [1869]. — В кн.: Салтыков-Щедрин М. Е. Полн. собр. соч. Т. 8. М., 1937, стр. 364—372.

Написанная с революционно-демократических позиций статья дает резко отрицательную оценку романа «Некуда». Салтыков-Щедрин выступает против предвзятого отношения Лескова к революционному движению, нашедшему свое отражение в ряде повестей и рассказов писателя.

330. **Достоевский Ф. М.** Письмо А. Н. Майкову. 1871. — В кн.: Достоевский Ф. М. Письма. Т. 2. М. — Л., 1930, стр. 320—321.

Говоря о романе «Некуда», Достоевский отмечает необыкновенное художественное мастерство Лескова в изображении некоторых образов (Ванскок, отец Евангел).

331. **Достоевский Ф. М.** Дневник писателя за 1873 год. — В кн. Достоевский Ф. М. Полн. собр. художественных произведений. Т. 11. М.—Л., 1929.

Гл. «Смятенный вид». Стр. 55—58.

Гл. «Ряженый». Стр. 72—92.

В «Дневнике писателя» содержится отзыв Достоевского о повести Лескова «Запечатленный ангел» и о его полемической заметке «Холостые понятия о женатом монахе».

332. **Толстой Л. Н.** [Письма к Н. С. Лескову]. — В кн.: Лев Толстой об искусстве и литературе. Т. 1. М., 1958, стр. 230, 278.

В письме к Лескову 1893 г. Л. Н. Толстой положительно высказывается о его рассказе «Загон». В этом произведении Толстой видит глубокую правду («Можно сделать правду столь же, даже более занимательной, чем вымысел, и Вы это прекрасно умеете делать»). В письме 1890 г. Толстой отмечает «необыкновенное мастерство языка» в сказке «Час воли божией». Эти письма см. также по изданию: Толстой Л. Н. Полн. собр. соч. Т. 66. М., 1953, стр. 445. Т. 65. М., 1953, стр. 198.

333. **Горький М.** История русской литературы. [1909]. М., 1939, стр. 275—276.

В своих лекциях по русской литературе Горький, характеризуя идейную сущность творчества Лескова, подчеркивает оригинальность его идейной позиции и то положительное, что определяет видное место писателя в истории русской литературы XIX в. «Каждый его герой, — пишет Горький, — звено в цепи людей, в цепи поколений, и в каждом рассказе Лескова вы чувствуете, что его основная дума — дума не о судьбе лица, а о судьбе России».

334. **Горький М.** Н. С. Лесков. [1923]. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 24. М., 1953, стр. 228—237.

Горький дает общую характеристику творческого пути Лескова, указывая на противоречивость его взглядов. Раскрывая причины непопулярности Лескова среди русской интеллигенции 60—80-х гг., Горький одновременно подчеркивает то положительное в его творчестве (необыкновенное знание живого разговорного русского языка, неутомимые поиски положительного героя в русской жизни, правдивое изображение жизни народа), что ставит этого самобытного художника слова «рядом с такими творцами литературы русской, каковы Л. Толстой, Гоголь, Тургенев, Гончаров».

См. также №№ 429, 432, 433.

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

335. **Другов Б. М.** Н. С. Лесков. Очерк творчества. М., Гослитиздат, 1957. 190 стр.; 1 л. портр.

Автор в своем монографическом исследовании стремится проследить творческую эволюцию Лескова, установить основные этапы его идейного развития, дать периодизацию творчества.

Творчество писателя рассматривается по периодам: 1860—1865 гг. (начало творчества Лескова), 1866—1874 гг. (Лесков и «Русский вестник» М. Каткова), 1875—1884 гг. (уход Лескова из «Русского вестника»), 1885—1891 гг. (Лесков и Л. Н. Толстой), 1892—1895 гг. (сатира Лескова. М. Е. Салтыков-Щедрин и Лесков). Особо автор останавливается на анализе литературно-эстетических взглядов Лескова и на его художественном мастерстве.

В заключительной главе Б. М. Другов дает обзор критики творчества Лескова, а также говорит о значении писателя для истории русской литературы.

Рец.: Столярова И. Очерк творчества Н. С. Лескова. — «Вопросы литературы», 1958, № 4, стр. 230—234.

336. **Гебель В. А.** Лесков. — В кн.: История русской литературы. Т. 9, ч. 2. М. — Л., 1956, стр. 119—153.

Обстоятельный обзор жизни и творчества Лескова. Отмечая противоречивые стороны его мировоззрения и творчества, автор подчеркивает то положительное, что определяет место писателя в истории русской литературы. Автор дает краткие характеристики наиболее крупных и значительных произведений Лескова, останавливается на определении особенностей стиля и языка его произведений.

337. **Гроссман Л. П.** Н. С. Лесков. Жизнь. — Творчество.— Поэтика. М., Гослитиздат, 1945. 320 стр.

Значительная часть монографического исследования посвящена биографии писателя. Автор подробно прослеживает год за годом жизненный путь Лескова.

Во второй части работы подвергается обстоятельному анализу творчество Лескова. Специальные главы посвящены первые повестям Лескова, его полемическим романам, выделена глава «Лесков и театр».

В последней части работы охарактеризовано художественное мастерство Лескова-писателя. Наибольшее место Л. П. Гроссман уделяет особенностям языка и стиля Лескова.

Приложена библиография произведений писателя и литературы о нем. См. № 410.

Рец.: Груздев И. — «Сов. книга», 1946, № 10—11, стр. 115—123; Мейлах Б. — «Звезда», 1946, № 11, стр. 201—203; Пахомов Н. Новая монография о Лескове. — «Огонек», 1946, № 21, стр. 30.

338. **Гроссман Л. П.** Н. С. Лесков. М., «Знание», 1956. 32 стр.

В живой и доходчивой форме автор рассказывает о жизни и творчестве Лескова.

Указывая на ведущую тему творчества Лескова («живой человек и его «правда», одаренность, нравственная сила, героичность русского национального характера»), автор определяет основные черты художественной манеры писателя. Л. Гроссман рассматривает первые романы и рассказы Лескова, подчеркивая их антинигилистическую реакционную направленность. Наиболее подробно анализируются произведения 70-80-х гг., периода расцвета дарования писателя.

В заключении автор характеризует Лескова как писателя-художника, мастера рассказа и особо останавливается на языке его произведений.

Написанная с революционно-демократических позиций статья дает резко отрицательную оценку романа «Некуда». Салтыков-Щедрин выступает против предвзятого отношения Лескова к революционному движению, нашедшему свое отражение в ряде повестей и рассказов писателя.

330. **Достоевский Ф. М.** Письмо А. Н. Майкову. 1871. — В кн.: Достоевский Ф. М. Письма. Т. 2. М. — Л., 1930, стр. 320—321.

Говоря о романе «Некуда», Достоевский отмечает необыкновенное художественное мастерство Лескова в изображении некоторых образов (Ванскок, отец Евангел).

331. **Достоевский Ф. М.** Дневник писателя за 1873 год. — В кн. Достоевский Ф. М. Полн. собр. художественных произведений. Т. 11. М.—Л., 1929.

Гл. «Смятенный вид». Стр. 55—58.

Гл. «Ряженый». Стр. 72—92.

В «Дневнике писателя» содержится отзыв Достоевского о повести Лескова «Запечатленный ангел» и о его полемической заметке «Холостые понятия о женатом монахе».

332. **Толстой Л. Н.** [Письма к Н. С. Лескову]. — В кн.: Лев Толстой об искусстве и литературе. Т. 1. М., 1958, стр. 230, 278.

В письме к Лескову 1893 г. Л. Н. Толстой положительно высказывается о его рассказе «Загон». В этом произведении Толстой видит глубокую правду («Можно сделать правду столь же, даже более занимательной, чем вымысел, и Вы это прекрасно умеете делать»). В письме 1890 г. Толстой отмечает «необыкновенное мастерство языка» в сказке «Час воли божией». Эти письма см. также по изданию: Толстой Л. Н. Полн. собр. соч. Т. 66. М., 1953, стр. 445. Т. 65. М., 1953, стр. 198.

333. **Горький М.** История русской литературы. [1909]. М., 1939, стр. 275—276.

В своих лекциях по русской литературе Горький, характеризуя идейную сущность творчества Лескова, подчеркивает оригинальность его идейной позиции и то положительное, что определяет видное место писателя в истории русской литературы XIX в. «Каждый его герой, — пишет Горький, — звено в цепи людей, в цепи поколений, и в каждом рассказе Лескова вы чувствуете, что его основная дума — дума не о судьбе лица, а о судьбе России».

334. **Горький М.** Н. С. Лесков. [1923]. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 24. М., 1953, стр. 228—237.

Горький дает общую характеристику творческого пути Лескова, указывая на противоречивость его взглядов. Раскрывая причины непопулярности Лескова среди русской интеллигенции 60—80-х гг., Горький одновременно подчеркивает то положительное в его творчестве (необыкновенное знание живого разговорного русского языка, неутомимые поиски положительного героя в русской жизни, правдивое изображение жизни народа), что ставит этого самобытного художника слова «рядом с такими творцами литературы русской, каковы Л. Толстой, Гоголь, Тургенев, Гончаров».

См. также №№ 429, 432, 433.

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

335. **Другов Б. М.** Н. С. Лесков. Очерк творчества. М., Гослитиздат, 1957. 190 стр.; 1 л. портр.

Автор в своем монографическом исследовании стремится проследить творческую эволюцию Лескова, установить основные этапы его идейного развития, дать периодизацию творчества.

Творчество писателя рассматривается по периодам: 1860—1865 гг. (начало творчества Лескова), 1866—1874 гг. (Лесков и «Русский вестник» М. Каткова), 1875—1884 гг. (уход Лескова из «Русского вестника»), 1885—1891 гг. (Лесков и Л. Н. Толстой), 1892—1895 гг. (сатира Лескова. М. Е. Салтыков-Щедрин и Лесков). Особо автор останавливается на анализе литературно-эстетических взглядов Лескова и на его художественном мастерстве.

В заключительной главе Б. М. Другов дает обзор критики творчества Лескова, а также говорит о значении писателя для истории русской литературы.

Рец.: Столярова И. Очерк творчества Н. С. Лескова. — «Вопросы литературы», 1958, № 4, стр. 230—234.

336. **Гебель В. А.** Лесков. — В кн.: История русской литературы. Т. 9, ч. 2. М. — Л., 1956, стр. 119—153.

Обстоятельный обзор жизни и творчества Лескова. Отмечая противоречивые стороны его мировоззрения и творчества, автор подчеркивает то положительное, что определяет место писателя в истории русской литературы. Автор дает краткие характеристики наиболее крупных и значительных произведений Лескова, останавливается на определении особенностей стиля и языка его произведений.

337. **Гроссман Л. П.** Н. С. Лесков. Жизнь. — Творчество. — Поэтика. М., Гослитиздат, 1945. 320 стр.

Значительная часть монографического исследования посвящена биографии писателя. Автор подробно прослеживает год за годом жизненный путь Лескова.

Во второй части работы подвергается обстоятельному анализу творчество Лескова. Специальные главы посвящены первые повестям Лескова, его полемическим романам, выделена глава «Лесков и театр».

В последней части работы охарактеризовано художественное мастерство Лескова-писателя. Наибольшее место Л. П. Гроссман уделяет особенностям языка и стиля Лескова.

Приложена библиография произведений писателя и литературы о нем. См. № 410.

Рец.: Груздев И. — «Сов. книга», 1946, № 10—11, стр. 115—123; Мейлах Б. — «Звезда», 1946, № 11, стр. 201—203; Пахомов Н. Новая монография о Лескове. — «Огонек», 1946, № 21, стр. 30.

338. **Гроссман Л. П.** Н. С. Лесков. М., «Знание», 1956. 32 стр.

В живой и доходчивой форме автор рассказывает о жизни и творчестве Лескова.

Указывая на ведущую тему творчества Лескова («живой человек и его «правда», одаренность, нравственная сила, героичность русского национального характера»), автор определяет основные черты художественной манеры писателя. Л. Гроссман рассматривает первые романы и рассказы Лескова, подчеркивая их антинигилистическую реакционную направленность. Наиболее подробно анализируются произведения 70-80-х гг., периода расцвета дарования писателя.

В заключении автор характеризует Лескова как писателя-художника, мастера рассказа и особо останавливается на языке его произведений.

339. **Громов П. П. и Эйхенбаум Б. М.** Н. С. Лесков (Очерк творчества). — В кн.: Н. С. Лесков. Собр. соч. Т. 1. 1956, стр. V—LX.

Во вступительной статье к собранию сочинений Лескова дается общий обзор творческого пути писателя. Авторы статьи определяют значение и место творчества писателя в литературном процессе второй половины XIX века в России. Раскрываются противоречия в творчестве Лескова.

340. **Евнин Ф. И.** Н. С. Лесков. Под ред. И. Г. Клабуновского. М., Литмузей, 1945. 32 стр. с илл. и портр.

В очерке жизни и творчества писателя характеризуется эволюция его мировоззрения, указывается на «трудности роста» и одновременно раскрываются положительные стороны творчества Лескова (критика самодержавного строя, широта охвата русской жизни, поиски положительного героя и т. д.). Автор говорит о трех основных ведущих типах в творчестве Лескова, воплощающих, по мнению писателя, главные черты русского национального характера — тип богатыря, талантливого самоучки и праведника из народа.

В заключение дается характеристика художественного мастерства писателя.

341. **Эйхенбаум Б. М.** К 100-летию рождения Н. Лескова.— В кн.: Лесков Н. С. Избр. соч. М. — Л., 1931, стр. XLV—LXII.

Давая краткую характеристику творчества Лескова, автор основное место в статье отводит анализу стиля его художественных произведений, выясняет особенности работы над языком. Слабой стороной статьи является некоторый налет формализма в разборе основы языка Лескова (язык художественных произведений разбирается автором в отрыве от идейной направленности его творчества).

См. также популярные очерки жизни и творчества Лескова:

342. **Гебель В. А.** Н. С. Лесков. (К 125-летию со дня рождения). — «Литература в школе», 1956, № 1, стр. 79—82.

343. **Петров С. М.** Н. С. Лесков. — В кн.: Лесков Н. С. Повести и рассказы. М., 1954, стр. 460—469.

344. **Эйхенбаум Б. М.** Н. С. Лесков. (К 50-летию со дня смерти). — «Звезда», 1945, № 3, стр. 134—137.

См. также № 378.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ВОПРОСАХ ТВОРЧЕСТВА

345. **Раевский С.** Публицистика Н. С. Лескова начала 60-х годов. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 32, ч. 2, 1958, стр. 137—163.

Рассматривается ранняя публицистическая деятельность Лескова в период его сотрудничества в 60-х гг. в журналах «Отечественные записки», «Современная медицина», «Указатель экономический» и в газете «С.-Петербургские ведомости». Характеризуя этот малоизученный период творчества писателя, автор останавливается на анализе его публицистических статей и приходит к выводу, что они носили обличительный характер (выступления писателя против социальной несправедливости, против бесправного положения женщины и т. д.). Однако автор отмечает, что в своих статьях Лесков выступает с умеренных позиций, несмотря на резкость их тона.

346. **Столярова И. В.** Н. С. Лесков в «Биржевых ведомостях» и «Вечерней газете» (1869—1871 гг.). — «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 295. Филол. фак-т. Серия филол. наук, вып. 58. Русская литература, 1960, стр. 87—119.

Обстоятельная работа, освещающая малоизученную сторону творчества Лескова, его статьи, которые в течение 1869—1871 гг. регулярно публиковались в «Биржевых ведомостях» и «Вечерней газете». Автор пытается обосновать принадлежность Лескову свыше 120 статей и кратко характеризует их тематику.

347. **Столярова И. В.** Общественная и литературная позиция Н. С. Лескова в конце 1860-х — начале 1870-х годов. — «Вестник Ленингр. ун-та», № 2. Серия ист., яз. и лит-ры, вып. 1, 1961, стр. 112—122.

Автор решает вопрос об общественно-политических взглядах Лескова на материале публицистики писателя, печатавшейся в «Биржевых ведомостях» и «Вечерней газете» в 1869—1871 гг. И. В. Столярова стремится опровергнуть мнение о якобы безоговорочном переходе Лескова в конце 60-х гг. на идейные позиции М. Каткова и приходит к выводу, что даже в период близости к реакционному лагерю писатель оставался в основных своих убеждениях демократом.

348. **Гроссман Л. П.** Лесков и родина. — «Новый мир», 1945, № 2—3, стр. 200—203.

Автор отмечает прекрасное знание Лесковым русской жизни, русской литературы и фольклора, прошлого России, русской старины. Характерное для Лескова «проникновенное знание родины и зоркое понимание ее трудового люда» особенно привлекли к себе внимание Горького, — подчеркивает Л. П. Гроссман.

349. **Другов Б. М.** Героика русской жизни в творчестве Лескова. — В кн.: Лесков Н. С. Повести и рассказы. М., 1946, стр. 3—16; то же — в издании 1943 г.

Автор указывает, что главной темой творчества Лескова является утверждение русского героизма («Очарованный странник», «Несмертельный Голован») и творческой одаренности русского народа («Запечатленный ангел», «Тупейный художник», «Левша»). В заключение Б. М. Другов кратко останавливается на характеристике языка Лескова.

350. **Плещунов Н. С.** Патриотические мотивы в повестях Н. С. Лескова. — «Труды ин-та литературы им. Низами» (Акад. наук Азербайдж. ССР), т. 1, 1946, стр. 54—62.

Тему патриотических мотивов в произведениях Лескова автор раскрывает на материале повестей «Левша» и «Очарованный странник».

351. **Азбукин В. Н.** К вопросу о становлении антицерковной темы в творчестве Н. С. Лескова 70-х — начала 80-х годов. — «Труды» (Томск. гос. ун-т им. В. В. Куйбышева), т. 153. Серия филол. Вопросы русской литературы и языка, 1960, стр. 27—38.

Автор характеризует первоначальную и окончательную редакцию романа «Соборяне», хронику «Смех и горе», повесть «На краю света», статью «Карикатурный идеал», очерки «Мелочи архиерейской жизни», цикл сатирических рассказов «Заметки неизвестного» и показывает постоянный рост антиклерикальной темы в творчестве Лескова. Раскрывая сложность и противоречивость взглядов Лескова, В. Азбукин отмечает, что писателю всег-

да в большей или меньшей степени было свойственно критическое отношение к бюрократизму современной церкви, недоверие ко многим доктринам православия.

Анализ произведений писателя приводит автора к выводу о том, что лучшие произведения 70—80-х гг. позволяют назвать Лескова обличителем русского духовенства.

См. также №№ 360, 370, 376.

РОМАНЫ

См. также раздел «Художественное мастерство. Язык и стиль», стр. 91—93.

ОБЩИЕ РАБОТЫ

352. **Плещунов Н. С.** Основные вопросы изучения романов Н. С. Лескова. «Ученые записки» (Азербайдж. гос. ун-т им. С. М. Кирова), № 10, 1956, стр. 81—90.

Автор выявляет некоторые значительные вопросы изучения творчества Лескова, в частности, его романов (определение нового и положительного в произведениях писателя, его патриотизм, выяснение эстетических взглядов, характеристика языка и др.).

353. **Плещунов Н. С.** О своеобразии романов Н. С. Лескова. — «Ученые записки» (Азербайдж. гос. ун-т им. С. М. Кирова), № 2, 1958, стр. 131—138.

Давая общую характеристику русского романа, автор бегло останавливается на романах Лескова «Некуда», «Обойденные», «На ножах», «Соборяне» и говорит о демократических элементах в этих произведениях. Критика дореформенной и пореформенной России, искание героических черт русского народа, постоянная дума о родине — все это содержится и в романах Лескова, указывает автор.

354. **Плещунов Н. С.** Вопросы поэтики русского романа 60—80-х гг. XIX в. и Н. С. Лесков. — «Ученые записки» (Азербайдж. гос. ун-т им. С. М. Кирова), № 3, 1958, стр. 105—116.

Автор рассматривает отношение Лескова к русскому роману 60—80-х гг., останавливается на его статье, посвященной «Войне и миру» и указывает, что Лесков, отошедший от романов о нигилистах, искал новые повествовательные формы («Соборяне», «Мелочи архиерейской жизни», «Очарованный странник»).

В статье характеризуется отношение к Лескову Горького, а также К. Паустовского, К. Федина.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ

НЕКУДА. 1864

См. также раздел «Русские писатели и критики о Лескове», стр. 81—82.

355. **Лесков Н. С.** Авторское признание. Открытое письмо к П. К. Щебальскому. — В кн.: Шестидесятые годы. Материалы по истории литературы и общественному движению. М.—Л., 1940, стр. 344—345.

В письме от 10 декабря 1884 г. к публицисту П. К. Щебальскому Лесков рассказывает, как он писал роман «Некуда», указывает на прототип социалиста Райнера (Артур Бенни). Писатель говорит о своих политических взглядах, положенных в основу романа «Некуда», который был направлен против идей революционно-демократического лагеря.

356. **Базанов В. Г.** Из литературной полемики 60-х годов. Петрозаводск. Гос. изд. Карело-Финской ССР, 1941.

Гл. «Н. С. Лесков и литературная полемика 60-х годов». Стр. 97—171.

Исследуя роман Лескова «Некуда», автор стремится объективно разобраться в ошибочных идейных установках Лескова. В. Г. Базанов освещает подлинные события и факты русской общественной жизни 60-х гг., которые в искаженном виде нашли свое отражение в романе Лескова, и проводит параллели между «Некуда» и «Что делать?» Чернышевского.

В статье подробно характеризуется ранняя публицистика Лескова, анализируются критические высказывания о романе «Некуда».

357. **Рейсер С. А.** Артур Бенни. М., Изд-во политкаторжан, 1933. 126 стр.

Автор посвящает свою книгу биографии, общественной и политической деятельности известного публициста 60-х гг. Артура Бенни, прототипа образа социалиста Райнера в романе Лескова «Некуда» и главного действующего лица очерка «Загадочный человек». Книга С. А. Рейсера представляет собой развернутый комментарий к очерку Лескова. Делается попытка «раскрыть загадочную личность» Артура Бенни, павшего смертью храбрых в 1863 году в рядах отряда Джузеппе Гарибальди.

См. также № 396.

НА НОЖАХ. 1870—1871

358. **Плещунов Н. С.** К истории печатания романа Н. С. Лескова «На ножах». — В кн.: Багрий А. В. Литературный семинарий. Баку, 1930, стр. 9—16.

Автор освещает историю первого печатания «антинигилистического» романа Лескова «На ножах».

СОБОРЯНЕ. 1872

359. **Бабореко А.** Рукопись «Соборян» Н. С. Лескова. — «Вопросы литературы», 1959, № 9, стр. 254—256.

Статья посвящена творческой истории «Соборян». Приводя выдержки из рукописи романа, автор отмечает, что в ней, по сравнению с журнальной публикацией и последующими изданиями, текст носит более злободневный и полемический характер.

360. **Серман И. З.** Протопоп Аввакум в творчестве Н. С. Лескова. «Труды отд. древнерус. лит-ры» (Ин-т рус. лит-ры Акад. наук СССР (Пушкинский дом)), т. 14, 1958, стр. 404—417.

Автор доказывает, что Лесков, создавая образ Савелия Туберозова в романе «Соборяне», воспользовался для этого психологическим обликом протопопа Аввакума. И. З. Серман отмечает, что язык Аввакума имел большое влияние на творчество Лескова.

361. **Цейтлин М. А.** Анализ художественных особенностей романа Лескова «Соборяне». — «Ученые записки» (Моск. обл. пед. ин-т), т. 66. Труды кафедры рус. лит-ры, вып. 4, 1958, стр. 269—290.

Анализируя роман «Соборяне», автор приходит к выводу, что ложность задуманной идеи в большой степени сказывается на всех компонентах романа: композиции, сюжете, подборе эпитетов, языке. Однако анализ романа в этой статье носит примитивный характер.

ЧЕРТОВЫ КУКЛЫ. 1890

362. **Плещунов Н. С.** Роман Н. С. Лескова «Чертовы куклы». — «Ученые записки» (Азербайдж. гос. ун-т им. С. М. Кирова). Серия обществ. наук, № 3, 1960, стр. 57—69; то же в сокр. варианте. — «Труды Азербайдж. гос. ун-та им. С. М. Кирова». Серия филол., вып. 2, 1947, стр. 58—70.

В статье, посвященной неоконченному роману Лескова «Чертовы куклы», характеризуется идейное содержание произведения и рассматривается его образная система. По мнению автора работы, основная идея романа заключалась в высмеивании самодержавия и в разоблачении антинародного характера теории «чистого искусства».

363. **Елеонский С. Ф.** Николай I и Карл Брюллов в «Чертовых куклах» Н. С. Лескова. — «Печать и революция», 1928, № 8, стр. 37—57.

На большом фактическом материале автор устанавливает, что прототипами двух главных действующих лиц романа (Фебуфиса и герцога) являются художник Карл Брюллов и Николай I.

ПОВЕСТИ, РАССКАЗЫ И ОЧЕРКИ

См. также раздел «Художественное мастерство. Язык и стиль», стр. 91—93.

ОБЩИЕ РАБОТЫ

364. **Бухштаб Б.** Рассказы Лескова. — В кн.: Лесков Н. С. Рассказы. Л., Детгиз, 1955, стр. 3—12.

В статье анализируются рассказы, вошедшие в сборник: «Пугало», «Зверь», «Штопальщик», «Человек на часах», «Тупейный художник», «Левша».

Автор подчеркивает сатирическую направленность рассказов, указывает на любовь писателя к простому народу.

365. **Видуэцкая И. П.** Жанр рассказа в творчестве Н. С. Лескова. — «Научные доклады высшей школы». Филол. науки, 1961, № 2, стр. 80—92.

Автор рассматривает жанровое многообразие рассказов в творчестве Лескова 1872—1885 гг., классифицируя их на «рассказы о праведниках» и «новеллы». Характеризуя далее рассказы конца 80—90-х гг., И. Видуэцкая разделяет их на «легенды», «притчи», «рассказы-фельетоны» и др.

366. **Десницкий В. А.** Крестьянские рассказы Н. С. Лескова. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 14, 1938, стр. 179—194.

Краткий анализ произведений — «Продукт природы», «Тупейный художник», «Амур в лапоточках» и «Левша».

Автор указывает на великолепное знание писателем жизни простого народа, его быта, нравов, обычаев, языка и т. д. Анализ произведений автор строит на основе высказываний Горького о творчестве Лескова.

367. **Капустин В. А.** Положительный образ в рассказах Н. С. Лескова 70—80-х гг. — «Научные записки» (Киевск. гос. ун-т им. Т. Г. Шевченко), т. 18, вып. 2. Сборник филол. фак-та, 12, 1959, стр. 29—46.

В статье рассматриваются произведения: «Однодум», «Павлин», «Пигмей», «Левша», «Несмертельный Голован», «Тупейный художник», «Инженеры-бессребреники», «Интересные мужчины», «Фигура». В положительных образах этих произведений, отмечает автор, ярко выраженный гуманистический пафос писателя; это и определяет место положительного героя Лескова в галерее положительных образов классической русской литературы.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ

АМУР В ЛАПОТОЧКАХ. 1863—1870

368. **Быков П. В.** Послесловие. — В кн.: Лесков Н. С. Амур в лапоточках. Л., 1924, стр. 125—128.

В послесловии автор дает сведения из творческой истории повести Лескова. Характеризуя начало творческого пути Лескова, автор подчеркивает, что основой этого произведения является непосредственное наблюдение над жизнью русского народа, глубокое знание писателем его души и настроений.

ЖЕЛЕЗНАЯ ВОЛЯ. 1876

369. **Другов Б. М.** «Железная воля» Н. С. Лескова. — В кн.: Лесков Н. С. Железная воля. М.—Л., Гослитиздат, 1946, стр. 189—198.

Раскрывая идейное содержание повести, автор подчеркивает ее сатирическую направленность и типический характер главного героя Гуго Пекторалиса.

МЕЛОЧИ АРХИЕРЕЙСКОЙ ЖИЗНИ. 1878—1880

370. **Азбукин В. Н.** Критика духовенства и православной церкви в очерках Н. С. Лескова «Мелочи архиерейской жизни». — «Ученые записки» (Томск. гос. ун-т им. В. В. Куйбышева), т. 35, 1960, стр. 124—140.

Анализируя цикл очерков «Мелочи архиерейской жизни», автор отмечает, что это произведение явилось, невзирая на двойственность общественной позиции Лескова, острой сатирой на русское духовенство. Автор указывает, что в очерках Лесков выдвигал на первый план сцены, обличающие самодурство высшего духовенства и порожденные православной церковью лицемерие, ханжество, фанатизм. Показана неравноценность

глав «Мелочей архиерейской жизни»: одни поднимались до уровня произведений большого общественного значения, другие были лишены серьезного социального смысла.

ШЕРАМУР. 1879

371. **Плещунов Н. С.** Очерк Н. С. Лескова «Шерамур». — «Труды Азербайдж. гос. ун-та им. С. М. Кирова». Серия филол., т. 3, вып. 1, 1941, стр. 78—94.

Автор подробно анализирует идейный смысл очерка, основные его образы, художественные особенности; особо останавливается на характеристике стиля очерка, на его сатирической заостренности против пороков дворянского общества.

СКАЗ О ТУЛЬСКОМ КОСОМ ЛЕВШЕ И О СТАЛЬНОЙ БЛОХЕ. 1881

372. **Лесков Н. С.** О русском Левше. (Литературное объяснение). — В кн.: Н. С. Лесков. Избр. соч. М.—Л., 1931, стр. 754—755.

Лесков рассказывает о жизненных наблюдениях и размышлениях в связи с работой над «Левшой». Раскрывается процесс обобщения жизненного материала.

373. **Литвин Э. С.** Фольклорные источники «Сказа о тульском косом Левше и о стальной блохе» Н. С. Лескова. — В кн.: Русский фольклор. Материалы и исследования. М.—Л., 1956, стр. 125—134.

Автор рассматривает фольклорный материал, который мог послужить Лескову для создания его произведения. Э. Литвин отмечает, что источником для «Левши» могли послужить народные предания, прибаутки, исторические предания и песни об атамане Платове, а также воспоминания современников об эпохе наполеоновской войны.

374. **Шкловский В.** Об одной цеховой легенде. — «Огонек», 1947, № 19, стр. 16.

В статье освещена история создания рассказа «Левша». Привлекая большой фактический материал, автор устанавливает реальную основу рассказа Лескова.

Подробно излагается история предполагаемых прототипов главного действующего лица «Сказа» — тульских оружейных мастеров А. Сурнина и Я. Леонтьева.

375. **Ефимов Б.** Мастерство иллюстратора. — «Новый мир», 1956, № 7, стр. 258—259.

Автор — крупный советский художник-график — анализирует иллюстрации художника Н. В. Кузьмина к рассказу Лескова «Левша». Отмечается органическое слияние образов произведения Лескова с образами, созданными художником.

ЗАМЕТКИ НЕИЗВЕСТНОГО. 1882—1884

376. **Лесков А. Н.** Послесловие. — «Звезда», 1935, № 7, стр. 207—226.

Публикация шести новелл Лескова под общим заглавием «Заметки неизвестного». Сын писателя А. Н. Лесков сопровождает эту публикацию

послесловием, в котором он сообщает цензурную историю этих новелл. Одновременно автор дает краткую характеристику антирелигиозной темы в творчестве Лескова.

ЧЕЛОВЕК НА ЧАСАХ. 1887

377. **Бражнин И.** Заметки о рассказе. — «Краснофлотец», 1940, № 14, стр. 31—32.

Раскрывая богатое идейное содержание рассказа, показывая на примере этого произведения законы развертывания сюжета, приемы построения образов, использование разнообразной лексики и т. д., автор дает представление о большом художественном мастерстве Лескова-писателя.

ХУДОЖЕСТВЕННОЕ МАСТЕРСТВО. ЯЗЫК И СТИЛЬ

См. также разделы: «Общие работы о жизни и творчестве», стр. 83—84; «Романы», стр. 86—88.

378. **Гебель В. А.** Н. С. Лесков. В творческой лаборатории. М., «Сов. писатель», 1945. 223 стр.; 1 л. портр.

В настоящей работе автор поставил целью на основе изучения художественных произведений и привлечения рукописного материала охарактеризовать творческую работу Лескова, осветить некоторые особенности его художественного мастерства. В. А. Гебель подробно останавливается на творческой истории многих произведений Лескова, выясняя замыслы и источники, прототипы, историю названий, эпиграфы, фамилии и сам процесс написания художественных произведений. Особое внимание уделено анализу различных вариантов рукописных и повторных печатных редакций. В начале работы дан очерк жизни и творчества Лескова.

Для своей работы автор привлекает много новых фактических данных, а также интересный архивный материал.

Рец.: Бухштаб Б. — «Звезда», 1946, № 2—3, стр. 191—192; Макашин С. — «Сов. книга», 1946, № 3—4, стр. 113—117.

379. **Гроссман Л. П.** Лесков-писатель. — В кн.: Лесков Н. С. Избр. произведения. М.—Л., 1934, стр. 23—39.

Основное внимание Л. П. Гроссман сосредоточивает на выяснении отдельных художественных приемов Лескова-писателя, на манере его работы над произведениями и дает анализ жанров в творчестве писателя.

380. **Плещунов Н. С.** Заметки о стиле повестей Лескова.— В кн.: Багрий А. В. Литературный семинарий. VI. Баку, 1928, стр. 37—62.

На материале ряда сопоставлений сатирических рассказов Лескова с сатирой Гоголя автор делает вывод о сильном влиянии творчества Гоголя на сатирический стиль Лескова. Для подтверждения своих выводов автор анализирует сатирический рассказ «Заячий ремиз», а также «Повесть о Петухе и его детях», две редакции романа из крестьянской жизни («Житие одной бабы» и «Амур в лапоточках»). Определяя особенности стиля сатирических произведений Лескова, автор также выясняет роль рассказчика и анекдота в произведениях писателя.

381. **Антошин Н. С.** О языке Н. С. Лескова. — «Наукові записки» (Ужгородськ. державн. ун-т), т. 37, филол., 1959, стр. 70—97.

Анализируя произведения Лескова («Амур в лапоточках», «Воительница», «Соборяне», «Заячий ремиз» и др.), автор показывает, что писатель, начиная с середины 70-х гг., усиливает демократическую струю в языке.

382. **Гебель В. А.** О языке Н. С. Лескова. — «Лит. учеба», 1938, № 5, стр. 38—62.

В статье дается характеристика особенностей языка Лескова на примере ряда его повестей, рассказов («Воительница», «Леди Макбет Мценского уезда», «Заячий ремиз»), романа «Соборяне». Особо останавливается автор на работе писателя над языком своих произведений.

383. **Гебель В. А.** Язык Н. С. Лескова. — «Ученые записки кафедры русской литературы» (Моск. гос. пед. ин-т), вып. 2, 1939, стр. 193—218.

Краткая характеристика стиля и языка произведений Лескова (близость к языковым особенностям сатирических произведений Гоголя, к устной народной речи и т. д.).

Автор устанавливает основные источники богатого языка Лескова (общение с народными массами, знание русской народной поэзии, старины и церковно-славянской лексики), наиболее подробно разбирает стиль и языковые особенности повестей Лескова «Воительница», «Леди Макбет Мценского уезда», романа «Соборяне». Анализируются речи основных действующих лиц этих повестей, а также авторская речь. В. А. Гебель отмечает тщательную и кропотливую работу Лескова над словом.

384. **Орлов А. С.** Язык Лескова. (Материалы к статье). — В кн.: Орлов А. С. Язык русских писателей. М.—Л., 1948, стр. 144—175.

Автор рассматривает язык Лескова, имея ввиду определить его национальную специфику и наиболее характерные особенности, присущие лишь языку этого писателя. В качестве примера берутся роман «Соборяне» и ряд повестей, рассказов, очерков («Леди Макбет Мценского уезда», «Воительница», «Грабеж», «Маленькая ошибка») и др.

---

385. **Антошин Н. С.** Народный юмор и народная этимология в произведениях Н. С. Лескова. — «Науч. записки» (Ужгородск. гос. ун-т), т. 6. Ист.-филол. серия, 1952, стр. 25—36.

Рассматривая использование Лесковым образности народной речи и народного юмора, а также народной этимологии и «манерного» языка, автор заключает, что широкое применение писателем народной речи способствовало развитию русского литературного языка.

386. **Вдовичева В. И.** Некоторые приемы работы Н. С. Лескова над фразеологией (на материале повестей 70—90-х гг.). — «Ученые записки» (Сарат. гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского), т. 67, вып. филол., 1959, стр. 245—253.

Автор рассматривает некоторые, наиболее типические приемы лексико-стилистических преобразований общенародной фразеологии в языке повестей Лескова.

387. **Краснов Ф.** Стилистические функции книжно-беллетристической фразеологии в художественных произведениях Н. С. Лескова. — «Ученые записки филол. фак-та» (Киргизск. гос. ун-т), вып. 5. Славянский сборник, 1, 1958, стр. 59—73.

Автор сравнивает употребление отдельных книжно-беллетристических фразеологических единиц у Пушкина и Лескова. Анализ произведений Лескова приводит Ф. Краснова к выводу о том, что книжно-беллетристическая фразеология используется Лесковым, главным образом, в качестве материала для создания лирической или торжественно-пафосной речи, экспрессивно-оценочной характеристики персонажей, а также как материал их речевой характеристики.

ЛЕСКОВ И РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА

См. также раздел «Русские писатели и критики о Лескове», стр. 81—82.

ЛЕСКОВ И САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН

388. **Петрушков В.** М. Е. Салтыков-Щедрин и Н. С. Лесков. — «Ученые записки» (Таджик. гос. ун-т им. В. И. Ленина), т. 19. Серия филол., вып. 3, 1959, стр. 45—60.

Давая краткую характеристику творчеству Лескова, автор отмечает у него щедринские традиции, несмотря на резко противоположное мировоззрение обоих писателей. В. Петрушков видит влияние щедринских образов в произведениях Лескова «Смех и горе», «Нашествие варваров», подчеркивая, что в 80-е годы Лесков неоднократно выступал против самодержавной реакции.

ЛЕСКОВ И ДОСТОЕВСКИЙ

Виноградов В. В. Достоевский и Лесков в 70-е годы XIX века. См. № 209.

ЛЕСКОВ И Л. ТОЛСТОЙ

389. **Гудзий Н. К.** Толстой и Лесков. — «Искусство», 1928, № 1—2, стр. 95—128.

Рассматривая статьи и заметки Лескова, характеризующие Толстого как писателя и мыслителя, автор говорит о духовном родстве обоих писателей, о Лескове как сторонике учения Толстого. Однако Н. К. Гудзий не устанавливает полного тождества между взглядами Толстого и Лескова, считая, что в учении Толстого, особенно в толстовцах, Лесков принимал далеко не все. Максимализм и догматизм толстовцев был чужд Лескову, отмечает автор, и писатель «оставался в пределах нравственности чисто практической, рассчитанной на средние силы среднего человека».

Автор выделяет ряд произведений Лескова, на которых, по его мнению, сказалось влияние толстовских идей — «Повесть о богоугодном дровоколе», «Скоморох Памфлон», «Христос в гостях у мужика» и др.

390. **Афонин Л.** Н. С. Лесков — читатель Льва Толстого. — «Подъем» (Воронеж), 1960, № 6, стр. 124—127.

Автор пишет об отношении Лескова к творчеству Толстого, рассказывает о библиотеке Лескова, в которой хранятся книги Толстого с многочисленными пометками и надписями Лескова на полях.

См. также №№ 398, 400.

ЛЕСКОВ И ГОРЬКИЙ

391. **Другов Б. М.** А. М. Горький о Лескове. — «Лит. учеба», 1941, № 6, стр. 21—43.

Автор характеризует отношение Горького к Лескову на основании горьковских статей, высказываний, заметок, писем; особо останавливается на оценках Горьким языка Лескова.

392. **Муратова К. Д.** Горький и Лесков. — В кн.: Вопросы изучения русской литературы XI—XX веков. М.—Л., 1958, стр. 253—259.

Автор отмечает, что творчество Лескова и в юношеские и в зрелые годы привлекало внимание Горького и указывает на наличие лесковских мотивов в произведениях Горького («Жизнь Матвея Кожемякина», «Жизнь Клима Самгина»).

См. также № 354.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

См. также раздел «Общие работы о жизни и творчестве», стр. 83—84.

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ БИОГРАФИИ

393. **Лесков Н. С.** [Автобиографические заметки]. — О себе самом. — Заметки о себе. — В кн.: Лесков Н. С. Собр. соч. Т. 11. М., 1958, стр. 7—19.

В трех автобиографических заметках писатель рассказывает о юношеских и отроческих годах, подробно повествует о начале своей литературной деятельности.

394. **Лесков А. Н.** Жизнь Николая Лескова. По его личным, семейным и несемейным записям и памятям. Предисл. В. Десницкого. М., Гослитиздат, 1954. VII. 683 стр.; 2 л. портр.

Биография Н. С. Лескова — многолетний труд сына писателя, Андрея Николаевича Лескова, написана на основании личных и семейных воспоминаний, рукописных и печатных источников. В книге приведено множество фактов, характеризующих эпоху, опубликованы ценнейшие сведения о жизни и творчестве Лескова, создан живой художественно убедительный образ писателя. Вместе с тем сложность и противоречивость творческого облика Лескова автором несколько упрощены, многие общественные явления истолковываются им наивно, а иногда неверно. А. Н. Лесков оправдывает реакционную позицию писателя, занятую им в 60-х гг. Материал в книге часто не имеет авторского осмысления, что ведет к отсутствию больших обобщений.

Книга написана превосходным русским языком, близким к языку самого писателя.

Рец.: Бухштаб Б. Книга о жизни Лескова. — «Звезда», 1955, № 8, стр. 186—188; Груздев И. По личным впечатлениям. — «Лит. газ.», 1955, 1 сент.

395. **Богаевская К. П.** Хронологическая канва жизни и деятельности Н. С. Лескова. — В кн.: Лесков Н. С. Собр. соч. Т. 11. М., 1958, стр. 799—834.

В хронологической канве отмечены наиболее значительные факты жизни и литературной деятельности Лескова, первые публикации его художественных произведений статей и заметок, а также выход в свет первых отдельных изданий, сборников и 11 томов единственного прижизненного собрания сочинений Лескова.

ВОСПОМИНАНИЯ

396. **Боборыкин П. Д.** За полвека. (Мои воспоминания). М.—Л., 1929, стр. 7, 8, 273—279, 281, 294, 338.

Воспоминания писателя П. Д. Боборыкина касаются 60-х и первой половины 70-х гг. Подробно излагаются события, связанные с появлением романа Лескова «Некуда» в 1864 году на страницах журнала «Библиотека для чтения», редактором которого был в то время автор воспоминаний. П. Д. Боборыкин воссоздает образ молодого Лескова, начинавшего свою литературную деятельность в 60-х гг.

Недостатком воспоминаний П. Боборыкина является стремление автора реабилитировать себя, снять с себя часть вины за появление «антинигилистического» романа Лескова на страницах журнала «Библиотека для чтения».

397. **Быков П. В.** Силуэты далекого прошлого. М.—Л., 1930, стр. 147, 154—164.

П. В. Быков, литератор, критик и редактор журналов «Дело» и «Русское богатство», рассказывает в своих воспоминаниях о первом знакомстве с Лесковым. Автор делится воспоминаниями о редактировании произведений Лескова и о большой работе над подробной библиографией произведений писателя (см. № 406).

П. В. Быков рисует черты характера писателя, его привычки и наклонности. Со страниц воспоминаний встает образ писателя-труженика, внимательно и заботливо относившегося к писательской молодежи.

398. **Гуревич Л. Я.** Литература и эстетика. М., «Русская мысль», 1912.

Гл. 11. Из воспоминаний о Лескове. (По поводу его смерти). Стр. 295—301.

Очерк написан в 1895 году по поводу смерти Лескова. Он ценен тем, что автор дает живой портрет писателя, раскрывает положительные и отрицательные стороны его характера, строя свои воспоминания на основе неоднократных встреч с Лесковым. В воспоминаниях характеризуется также отношение Лескова к Л. Н. Толстому и толстовству.

399. **Данилов В. Ф.** К биографии Н. С. Лескова. — «Ист. вестник», 1908, № 10, стр. 162—172.

Автор рассказывает историю переписки Лескова с Ф. Г. Лебединцевым, основателем журнала «Киевская старина».

Приводятся 6 отрывков из писем Лескова к Ф. Лебединцеву за период с сентября 1882 по май 1884 года.

В письмах раскрывается история печатания в журнале «Киевская старина» рассказа Лескова «Печерские антики».

400. **Микулич В.** Встречи с писателями. Л., 1929, стр. 159—208; то же под названием «Письма Н. С. Лескова». — «Лит. мысль», № 3, 1925, стр. 262—301.

Воспоминание о двухлетней дружбе автора с Лесковым. Знакомство состоялось в январе 1893 года и продолжалось до последних дней жизни писателя (февраль 1895 г.). В воспоминаниях В. Микулич и в 35 публикуемых письмах Лескова к ней (1893—1895 гг.) раскрывается облик Лескова — человека. Имеется много интересных сведений о его жизни, характере, отношении к людям, о его глубокой любви и уважении к Л. Толстому.

401. **Свешников Н. И.** Воспоминания пропащего человека. М.—Л., 1930, стр. 308—312.

Автор воспоминаний, один из представителей социального «дна», угличский мещанин, рассказывает о своем знакомстве с Лесковым. Он сообщает историю своей рукописи «Путевые впечатления лишенного станицы»,

напечатанной на страницах журнала «Русская мысль» в 1889 году при горячем участии Лескова. В качестве приложения к книге дается статья Лескова «Спиридоны-повороты», написанная на материале жизни Н. И. Свешникова.

402. **Фаресов А. И.** Против течений. Н. С. Лесков. Его жизнь, сочинения, полемика и воспоминания о нем. С редким портр. Спб., 1904. 411 стр.; 1 л. портр.

В своих воспоминаниях, статьях и заметках автор, будучи много лет близким другом писателя, рисует образ Лескова-человека.

Привлекая большой фактический материал, А. И. Фаресов сообщает много интересных сведений о жизни писателя, приводит ряд писем и т. д.; все это важно для исследования жизни и творчества писателя. Критические же суждения и обобщения в книге, особенно касающиеся творчества Лескова, носят крайне субъективный и тенденциозный характер.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ВОПРОСАХ БИОГРАФИИ

403. **Храбровицкий А. В.** Русские писатели в Пензенской области. Пенза, Обл. изд., 1946.

Гл. «Лесков». Стр. 58—62.

Очерк о пребывании Лескова в Пензенской губернии с 1857 по 1860 год (село Никольское-Райское). Автор рассказывает о начале литературной деятельности Лескова в 1860 году («Очерки великорусской промышленности») и о тех событиях в Пензенской губернии, которые нашли впоследствии свое отражение в творческой деятельности писателя («Железная воля», «Очарованный странник», «Белый орел», «Умершее сословие», «Мелочи архиерейской жизни», «Закон» и др. произведения).

404. **Гроссман Л. П.** Лесков и Репин. — «Огонек», 1946, № 9, стр. 25.

Статья раскрывает отношения Лескова и великого русского художника И. Е. Репина. Автор указывает на близкое сходство их взглядов на задачи и цели искусства; останавливается на фактах творческого сотрудничества Лескова и Репина (иллюстрации Репина к произведениям Лескова — «Совестный Данила», «Прекрасная Аза», «Лев старца Герасима»).

405. **Связь русского писателя Н. С. Лескова с чешскими друзьями.** — «Славяне», 1957, № 2, стр. 52.

В статье кратко изложено содержание работы чешского автора Ф. Ф. Тихого «Лесков и чехи», опубликованной в чехословацком журнале «Прага — Москва». Рассказано о посещении Лесковым Чехии, об интересе к чешской литературе и чешскому народу.

БИБЛИОГРАФИЯ

406. **Быков П. В.** Библиография сочинений Николая Семеновича Лескова. С начала его литературной деятельности — 1860 г. по 1887 г. (включительно). Спб., Суворин, 1889. 19 стр.

Первый библиографический указатель сочинений Лескова. Хронологический перечень произведений, опубликованных в периодической печати с 1860 по 1887 гг. В конце дается раздел, в котором собраны отдельные издания произведений Лескова.

В 10-м томе Собрания сочинений Н. С. Лескова (Спб., 1890, стр. I—XXV), настоящая библиография доведена до 1889 года.

407. **Шестериков С. П.** К библиографии сочинений Н. С. Лескова. — «Известия Отд-ния рус. яз. и словесности Акад. наук», 1926, т. 30, стр. 268—310.

Дополнения к библиографическому указателю сочинений Лескова, составленному П. В. Быковым. С. П. Шестериков библиографию сочинений писателя доводит до 1924 г. Автор указывает произведения и письма Лескова.

Существенный недостаток работы заключается в том, что в ней не регистрируются произведения, включенные в наиболее полное собрание сочинений Лескова в 36 томах (См. № 317).

408. **Библиография.** — В кн.: Лесков Н. С. Избр. произведения. М.—Л., Гослитиздат, 1934, стр. 380—383.

Краткая библиография произведений Лескова (указаны также переводы на иностранные языки и на украинский язык) и литературы о нем.

409. **Б. Д. [Другов Б. М.].** Н. С. Лесков (1831—1895). [Библиографическая справка]. — «Лит. учеба», 1941, № 6, стр. 102—105.

Краткий список основных изданий собраний сочинений Лескова, а также литературы о его жизни и творчестве. Указана литература до 1938 г. включительно. Имеется справка о жизни и творческом пути писателя.

410. **Гроссман Л. П.** Библиография. — В кн.: Гроссман Л. П. Н. С. Лесков. Жизнь. — Творчество. — Поэтика. М., 1945, стр. 312—319.

Краткая библиография основных собраний сочинений и наиболее значительной литературы о жизни и творчестве Лескова. Библиография доведена до 1943 года.

411. **Бухштаб Б. Я.** Н. С. Лесков. Указатель основной литературы. Л., 1948. 82 стр. (Гос. публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина).

В пособии указаны основные издания сочинений Лескова и основная литература о его жизни и творчестве. Весь материал расположен по разделам: Сочинения Лескова (собрания сочинений и сборники, основные произведения, не вошедшие в сборники и в собрания сочинений, письма), литература о Лескове; воспоминания и биографические материалы; Лесков и русские писатели; письма к Лескову.

411а. **История русской литературы XIX века.** Библиографический указатель. М. — Л., 1962, стр. 429—434.

Основные издания сочинений, подробный перечень писем Лескова, основная критико-биографическая литература, начиная с 60 гг. XIX в. до советских работ 50-х гг.

Павел Иванович Мельников

(псевдоним — Андрей Печерский)

1818—1883

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ И СБОРНИКИ

412. **Полное собрание сочинений.** С критико-биогр. очерком А. А. Измайлова и с приложением портр. П. И. Мельникова-Печерского. Изд. 2-е. Спб., А. Ф. Маркс, 1909. (Приложение к журналу «Нива» на 1909 г.).

Т. 1. 289 стр.; 1 л. портр.

Содержание. Рассказы: Красильниковы. — Дедушка Поликарп. — Поярков. — Старые годы. — Медвежий угол. — Непременный. — Именинный пирог. — Бабушкины россказни. — На станции. — Гриша. — В Чудове.

Т. 2. [В лесах. Ч. 1 и 2]. 554 стр.

Т. 3. [В лесах. Ч. 3 и 4]. 520 стр.

Т. 4. [На горах. Ч. 1 и 2]. 569 стр.

Т. 5. [На горах. Ч. 3 и 4]. 484 стр.

Т. 6. 422 стр.

Содержание. Статьи, очерки и рассказы: Княжна Тараканова и принцесса Владимирская. — Предания о судьбе Елизаветы Алексеевны Таракановой. — Именины Эллидифора. — Старина. — Семейство Богачевых. — Балахонцовы. — Письма о расколе. — Тайные секты. — Белые голуби.

Т. 7. 599 стр.

Содержание. Очерки и статьи: Очерки поповщины. — Аввакум Петрович. Биогр. заметка. — Счисление раскольников. — Очерки мордвы. — Исторические известия о Нижнем-Новгороде. — Исторические заметки. — Замечания о городах Российской империи. — Предания в Нижегородской губернии. — Дорожные записки. На пути из Тамбовской губернии в Сибирь. — Солнечные затмения, виденные в России до XVI столетия. — Стихотворение (Великий художник. Из Мицкевича).

Наиболее полное собрание сочинений писателя, включившее все основные его художественные произведения, в том числе и самые ранние, не входившие в предыдущее издание («Именины Эллидифора», «Великий художник» и др.).

Но и это издание не является полным. В нем отсутствуют: значительная часть исторических заметок и этнографических описаний Мельникова, рассказы «Благодетельница» и «У Макарья», «Воспоминания о В. И. Дале», разбор «Грозы» Островского, две автобиографические заметки, речи и письма писателя. Эти произведения указаны в библиографии Драницына (см. № 462). Часть произведений, напечатанных в «Северной пчеле», указаны в статье Усова, редактора этой газеты — см. № 456).

Серьезным недостатком издания является отсутствие примечаний, словаря местных слов и оборотов.

Аннотация на вступительную статью А. А. Измайлова — № 435.

413. **Именинный пирог.** [Рассказы]. М., Гослитиздат, 1955. 79 стр. (Массовая серия).

Содержание: Красильниковы. — Поярков. — Непременный. — Именинный пирог.

414. **[Повести и рассказы].** — В кн.: Русские повести XIX века. 60-х годов. Т. 1. М., 1956, стр. 3—160.

В том включены следующие произведения Мельникова-Печерского: Поярков. — Старые годы. — Именинный пирог. — Бабушкины россказни.

Во вступительной статье Б. С. Мейлах отмечает, что демократический подъем конца 50-х гг. оказал сильное воздействие даже на такого консервативно настроенного писателя, каким был Мельников-Печерский. Его рассказы и повести этих лет отличаются ярко выраженной социально-обличительной тенденцией, приближаясь порой по силе обличения к произведениям Салтыкова-Щедрина («Поярков», «Именинный пирог»). Даже повести, в которых писатель рисовал далекое прошлое («Старые годы», «Бабушкины россказни»), звучали в предреформенную эпоху как гневный протест против крепостничества и рабства.

В конце тома — краткая биографическая справка о Мельникове и примечания историко-литературного характера.

415. **Медвежий угол** и другие рассказы. Вступит. статья Ф. Левина. М., Гослитиздат, 1960. 239 стр.

Содержание: Красильниковы. — Старые годы. — Поярков. — Дедушка Поликарп. — Медвежий угол. — Непременный. — Именинный пирог. — Гриша.

Аннотация на вступительную статью Ф. Левина — № 442.

ИЗДАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ

416. **В лесах.** Роман. В 4-х ч. Подгот. текста и коммент. И. С. Ежова. Вступит. статья Г. С. Виноградова. Илл. П. М. Боклевского. Л., «Academia», 1936—1937.

Ч. 1 и 2. 1936. LXVII, 610 стр.; 10 л. илл. и портр.

Ч. 3 и 4. 1937. 582 стр.; 9 л. илл.

Второе издание романа за советский период. В краткой вступительной заметке от издательства рассматривается вопрос о внутреннем противоречии между тенденциозной установкой писателя и подлинным жизненным материалом, положенным в основу его романа. Несмотря на явное стремление Мельникова идеализировать старообрядческую буржуазию, — говорится в заметке, — в его романе правдиво и с большой художественной силой воспроизведена жизнь заволжского купечества, нарисованы яркие, колоритные типы, широко привлечен фольклор. Все это делает роман ценным и для современного читателя.

Книга иллюстрирована рисунками П. М. Боклевского, в которых с замечательной силой и выразительностью воссозданы образы героев романа. Издание сопровождается подробными пояснительными примечаниями и словарем трудных слов.

Аннотация на статью Г. С. Виноградова «Фольклорные источники романа Мельникова-Печерского «В лесах» — № 439.

417. **В лесах.** В 2-х кн. Статья, подгот. текста и примеч. И. С. Ежова. М., Гослитиздат, 1958.

Кн. 1. 615 стр.; 1 л. портр. Кн. 2. 575 стр.

То же в издании 1955 и 1956 гг.

Даются краткие пояснительные примечания. Во 2-й книге — словарь малоупотребительных слов.

Аннотация на вступительную статью И. С. Ежова — № 437.

418. **На горах.** Продолжение рассказов «В лесах». В 2-х кн. Вступит. статья Ф. М. Левина. Подгот. текста и примеч. К. Н. Полонской. М., Гослитиздат, 1958.

Кн. 1. 644 стр.; 1 л. портр. Кн. 2. 532 стр.

То же в издании 1956 г.

Имеются краткие пояснительные примечания. Во 2-й книге — словарь малоупотребительных слов.

Аннотация на вступительную статью Ф. М. Левина — № 436.

419—420. **Старые годы.** М., Гослитиздат, 1955. 79 стр. (Массовая серия).

ПИСЬМА

421. **Мельников П. И.** [Письма]. — В кн.: Сборник (Нижегородской губернской архивной ученой комиссии), т. 9. В память П. И. Мельникова (Андрея Печерского). Нижний-Новгород, 1910 (на обл. 1911), стр. 110—172, 180—194, 203—248.

Сборник содержит письма Мельникова разным лицам.

34 письма Мельникова 1868—1881 гг. председателю Нижегородской архивной комиссии А. С. Гацисскому содержат ценный биографический материал и представляют интерес для характеристики писателя как человека и общественного деятеля: в них содержатся высказывания по вопросам литературы и политики, торговли и промышленности Нижегородской губернии, по вопросам изучения родного края.

Письмо 1848 г. к архиепископу Иакову и 4 письма 40-х гг. к нижегородскому губернатору Урусову посвящены делам раскола.

22 письма Мельникова-Печерского к издателю «Отечественных записок» Краевскому. 16 из них относятся к периоду интенсивного сотрудничества Мельникова в «Отечественных записках» (1839—1844), 6 писем — к периоду участия Мельникова в газете «Голос» (1869—1877).

Писатель делится с Краевским своими литературными и научными планами, рассказывает содержание ряда написанных им, но не опубликованных произведений («Звезда Трояславля», «Матренушка», «Владимир Красно Солнышко», «Сказание о Ягане Королевиче» и др.).

12 писем 1865—1866 гг. к Лазаревскому, управляющему департаментом в Министерстве внутренних дел. Первые 5 писем касаются проведения 100-летнего юбилея со дня смерти Ломоносова, распорядителем которого был Мельников. Одно письмо характеризует деятельность писателя как заведующего внутренним отделом газеты «Северная почта». Последние 6 писем относятся к занятиям Мельникова по расколу в Министерстве внутренних дел.

13 писем Мельникова-Печерского 1841—1858 гг. историку М. П. Погодину, издателю журнала «Современник», в котором писатель сотрудничал, и 4 отрывка из его писем, извлеченных из книги Н. Барсука «Жизнь и труды Погодина». Мельников сообщает Погодину о своих исторических разысканиях, о поездках по историческим местам, касается вопросов литературы и политики.

См. также № 456.

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ О МЕЛЬНИКОВЕ-ПЕЧЕРСКОМ

422. **Некрасов Н. А.** Письмо к И. С. Тургеневу в Париж. 27 июля 1857 г. — В кн.: Некрасов Н. А. Полн. собр. соч. и писем. Т. 10. М., 1952, стр. 355.

Некрасов пишет Тургеневу о повести «Старые годы»: «...интерес сильный и смелость небывалая. Выведен крупный русский барин во всей ширине и безобразии старой русской жизни...».

423. **Некрасов Н. А.** Об издании «Современника» в 1858 году. — Об издании «Современника» в 1859 году. — То же. Т. 12. М., 1953, стр. 186—190, 191—195.

В двух объявлениях об издании «Современника» Некрасов отмечает дарование Печерского и называет его в числе писателей, «постоянно пользующихся особенной благосклонностью публики».

424. **Чернышевский Н. Г.** Заметки о журналах. (Из № 4 «Современника». Март 1857 г.). — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 4. М., 1948, стр. 735—736.

Чернышевский высоко оценивает ранние произведения Мельникова-Печерского, которого он считает «даровитейшим нашим рассказчиком». Критик относит его к тем писателям, у которых талант соединяется с «энергическим» (т. е. критическим) направлением.

Отметив литературные достоинства повести «Семейство Красильниковых», Чернышевский особенно хвалит рассказ «Поярков», который, по его мнению, является «одним из лучших произведений нашей литературы за настоящий год».

425. **Добролюбов Н. А.** Разные сочинения С. Аксакова. Москва, 1858 г. — В кн.: Добролюбов Н. А. Собр. соч. Т. 2. М., 1952, стр. 464.

Стараясь объяснить причину успеха «Семейной хроники» Аксакова, Добролюбов ссылается на «Старые годы» Мельникова и «Прошлые времена» Салтыкова-Щедрина, успех которых он объясняет тем, что в них резко критикуются крепостнические порядки и беззаконие.

426. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо к П. В. Анненкову. 16 января [1860 г.]. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 18. М., 1937, стр. 150.

427. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Петербургские театры. [1863]. — Сказание о том, что есть и что была Россия, кто в ней царствовал, и что она происходила. Князя В. В. Львова. (Посмертное издание). С.-П-бург, 1863. — О русской правде и польской кривде. [1863]. — То же. Т. 5. М., 1937, стр. 173, 334, 343—346.

428. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Лесная глушь. Картины народного быта С. Максимова. 2 тома. Спб., 1871. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков) о литературе. М., 1952, стр. 513.

Подавляющее большинство отзывов Салтыкова-Щедрина о Мельникове-Печерском, написанных в условиях острой идейной борьбы 60-х гг., носит крайне резкий характер (например, в письме к Анненкову). Великому сатирику была враждебна монархическая идеология писателя и его деятельность в качестве чиновника Министерства внутренних дел. В статье «Петербургские театры» он называет мировоззрение Мельникова «татарским», а его произведения «псевдонародными».

Особенной резкостью отличается рецензия Салтыкова-Щедрина на брошюру «О русской правде и польской кривде», написанную Мельниковым по заданию правительства. Целью брошюры было возбуждение народной ненависти против польских повстанцев.

Салтыков-Щедрин ясно и убедительно доказал вред подобных брошюр, способствующих развитию национализма, враждебного отношения ко всякой свободной мысли. Эти же положения он повторил в своей рецензии на сочинение князя Львова. Позднее, в 70-е гг., Щедрин иногда склонен был признавать за Мельниковым-Печерским знание народной жизни, талант этнографа-беллетриста. Так, например, высоко оценив рассказы из народной жизни С. Максимова, он признал их достойными «быть настольною книгой для всех исследователей русской народности, наравне с трудами Даля, Мельникова, Якушкина и других».

429. **Горький М.** Письмо к К. А. Треневу. Между 22 ноября и серединой декабря [декабрь, после 5] 1911. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 29. М., 1955, стр. 212.

Горький советовал молодому Треневу проштудировать «богатейших лексикаторов наших». Среди них он называл Мельникова-Печерского, Лескова и других писателей.

430. **Горький М.** В людях. [1915]. — То же. Т. 13. М., 1951, стр. 357.

Горький назвал роман «В лесах» «славной русской поэмой», одной из тех книг, которые вымыли ему душу, «очистив ее от шелухи нищей и горькой действительности».

431. **Горький М.** К победе и творчеству. [1930]. — В кн.: Горький М. Несобранные литературно-критические статьи. М., 1941, стр. 158.

В речи на I-м Всероссийском съезде крестьянских писателей Горький говорил об удачном использовании Мельниковым-Печерским фольклора в романе «В лесах» и отмечал выразительность и простоту языка этого произведения: «Можно поучиться такому литературному языку, лишенному всяких варваризмов, всяких слов, заимствованных из иностранных языков».

432. **Горький М.** Письма из редакции. [1930—1932]. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 25. М., 1953, стр. 148.

Горький советует учиться языку у таких писателей, как Чехов, Бунин, Лесков, Мельников-Печерский.

433. **Бажов П. П.** Письмо к Л. И. Скорино. 20 сентября 1944 г. — В кн.: Бажов П. П. Соч. Т. 3. М., 1952, стр. 287.

Сравнивая Лескова и Мельникова, П. П. Бажов писал, что Мельников всегда был ему ближе, что он с юных лет зачитывался его произведениями и испытал их влияние. Бажов особенно хвалит у Мельникова «тщательно отобранный язык без перехлестывания в словесную игру».

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

434. **Лотман Л. М.** Мельников-Печерский. — В кн.: История русской литературы. Т. 9, ч. 2. М.—Л., 1956, стр. 198—227.

В работе дается биография писателя и характеристика его творческого пути. Автор рассматривает идейное содержание рассказов Мельникова-Печерского 50-х — начала 60-х гг., подчеркивая их обличительный характер, и анализирует романы «В лесах» и «На горах».

Особое внимание Л. М. Лотман обращает на противоречивость идейных устремлений писателя. С одной стороны, он выступает в своих романах как представитель критического реализма, рисует правдивую картину

жизни заволжского купечества, создает яркие, типические образы, с другой — в романах явственно проступают славянофильско-почвеннические тенденции, ведущие к идеализации патриархальных форм жизни, к стилизации в изображении быта и в языке. Анализируя образы, выделяя отдельные сцены, автор стремится подчеркнуть именно критические стороны романов, порой даже несколько преувеличивая их. В работе затронуты также вопросы о роли фольклора в произведениях Мельникова, о принципах построения художественных образов, о речевых характеристиках персонажей романов.

435. **Измайлов А. А.** П. И. Мельников-Печерский. (Критико-биографический очерк). — В кн.: Мельников П. И. (Андрей Печерский). Полн. собр. соч. Изд. 2-е Т. 1. Спб., 1909, стр. 3—26.

Одна из лучших дореволюционных работ о Мельникове-Печерском. В ней содержится ряд верных и интересных наблюдений над творчеством писателя. Автор утверждает, что главная ценность произведений Мельникова заключается не в красочных описаниях старого быта, не в этнографических подробностях, а в том, что он сумел раскрыть психологию людей, живущих под грузом религиозных преданий и обычаев, показать страшную, а порой и сокрушающую власть «старого закона» над их душами. А. А. Измайлов сравнивает Мельникова с Островским и, руководствуясь критическими принципами Добролюбова, стремится раскрыть на материале произведений Мельникова то «земное царство», каким предстает быт старообрядческого купечества в романах «В лесах» и «На горах».

В статье отмечаются также некоторые особенности творческой манеры Мельникова-романиста и дается краткая характеристика идейного содержания рассказов 50-х — начала 60-х гг.

См. также № 456.

РОМАНЫ

В ЛЕСАХ. 1868—1874

НА ГОРАХ. 1875—1881

436. **Левин Ф. М.** Эпопея П. И. Мельникова (Андрея Печерского). — В кн.: Мельников П. И. (Андрей Печерский). На горах. Кн. 1. М., 1958, стр. 3—28.

Статья посвящена анализу идейного содержания романов «В лесах» и «На горах», которые рассматриваются как единое художественное целое, как эпопея жизни старообрядческого купечества середины XIX века.

Большое место в статье уделено критической линии романов «В лесах» и «На горах». Ф. М. Левин останавливается на образах купцов-хищников, на картинах эксплуатации и тяжелой жизни трудового народа, на критическом, а порой и сатирическом изображении раскольничьих скитов и религиозных сект.

Вместе с тем Левин раскрывает политические убеждения Мельникова и старается проследить, как консервативные взгляды отразились на идейной концепции, отдельных образах и ситуациях его романа-эпопеи.

В конце статьи говорится о некоторых особенностях языка и стиля Мельникова-художника.

437. **Ежов И. С.** П. И. Мельников (Андрей Печерский). (1818—1893). — В кн.: Мельников П. И. (Андрей Печерский). В лесах. Кн. 1. М., 1958, стр. 3—10.

В небольшой статье Ежова основное внимание уделено анализу творческого замысла и идейного содержания романа Мельникова «В лесах», критике жизни и быта старообрядческого купечества, содержащейся в этом романе. Сообщаются также краткие сведения о жизненном и творческом пути Мельникова-Печерского.

438. **Виноградов Г. С.** Опыт выяснения фольклорных источников романа Мельникова-Печерского «В лесах». — «Сов. фольклор», 1935, № 2—3, стр. 341—368.

439. **Виноградов Г. С.** Фольклорные источники романа П. И. Мельникова-Печерского «В лесах». — В кн.: Мельников П. И. (Андрей Печерский). В лесах. Ч. 1 и 2. М., 1936, стр. VIII—LXVII.

В обеих статьях Г. С. Виноградов, отмечая, что во всей русской литературе нет другого произведения, которое вобрало бы в свою ткань такое обилие устно-народных произведений всех жанров, выясняет, какими источниками пользовался Мельников при создании романа «В лесах» и какова роль фольклора в его произведении. Автор утверждает, что обильное привлечение фольклора в романах Мельникова способствует идеализации, опоэтизированию старого быта, старых форм жизни, уходящих в прошлое.

440. **Пилашевский П. О.** К вопросу о композиции и стиле романа П. И. Мельникова «В лесах». — «Известия Нижегородск. гос. ун-та», вып. 2, 1928, стр. 330—347.

Анализируя композицию романа «В лесах», Пилашевский находит в основе его продуманный план, определяет, на чем основано деление романа на отдельные части. Вместе с тем автор отмечает, что, наряду с блестящими по композиции сценами, имеются сцены, написанные наспех, без тщательной обработки деталей, что в романе присутствует ряд эпизодов, слабо связанных с основной линией развития действия.

В статье разбирается композиционная и стилистическая роль пословиц в романе, ритмичность прозы Мельникова, органическая связанность с произведениями народной поэзии.

441. **Бакушинский А. В.** Боклевский и Мельников-Печерский. — В кн.: Восемнадцать рисунков П. М. Боклевского к роману П. И. Мельникова (Андрея Печерского) «В лесах». М.—Л., 1934, стр. 5—11.

Рассказывая о творчестве художника П. М. Боклевского и его иллюстрациях к роману Мельникова-Печерского «В лесах», автор касается идейного содержания этого романа, некоторых особенностей его жанра, языка, стиля. При разборе портретов-иллюстраций А. В. Бакушинский сопоставляет созданные художником типы с персонажами романа Мельникова-Печерского и дает им при этом яркие, меткие характеристики.

См. также №№ 430, 431, 455.

РАССКАЗЫ, ПОВЕСТИ, ОЧЕРКИ

442. **Левин Ф.** Рассказы и повести П. И. Мельникова (Андрея Печерского). — В кн.: Мельников (Печерский) П. И. Медвежий угол и другие рассказы. М., 1960, стр. 3—12.

Рассказы и повести Мельникова-Печерского рассматриваются в статье как прогрессивные произведения, непосредственно связанные с сатирически обличительной литературой 50-х гг.

Автор характеризует народный язык рассказов и повестей Мельникова-Печерского, приводит ряд отзывов русских писателей и критиков о его произведениях.

443. **Чернухин А.** П. И. Мельников-Печерский о мордве. Заметки. — «Лит. Мордовия», № 12, 1956, стр. 279—282.

Автор характеризует Мельникова-Печерского как одного из первых историков мордовского народа.

Анализируя «Очерки мордвы», А. Чернухин отмечает этнографическую точность, глубокое проникновение в национальный дух народа, поэтичность описаний и гуманизм, свойственный этим очеркам. В статье указывается на отсутствие критической литературы об «Очерках мордвы» и приводятся высказывания некоторых писателей и критиков об этнографических произведениях Мельникова.

ЯЗЫК И СТИЛЬ

444. **Зморович А.** О языке и стиле произведений П. И. Мельникова (Андрея Печерского). — «Рус. филол. вестник», 1916, № 1—2, стр. 172—191.

В первом разделе своей работы А. Зморович выясняет, как зародился у Мельникова интерес к фольклору и народной речи. Он отмечает влияние на писателя профессора Г. С. Суровцева, известного собирателя фольклора В. И. Даля, придает большое значение путешествиям Мельникова по скитам, по Волге и т. д. Здесь же анализируются некоторые языковые особенности «Дорожных записок на пути из Тамбовской губернии в Сибирь», «Красильниковых» и др.

Во втором разделе приводятся критические высказывания о языке Мельникова других исследователей.

Недостатком работы является отсутствие в ней разграничения понятий языка и стиля, недостаточная обоснованность ряда утверждений, редкое обращение автора к анализу текстов художественных произведений.

445. **Марков Д. А.** Язык и стиль Мельникова-Печерского в оценке русской критики. — «Ученые записки» (Моск. обл. пед. ин-т), т. 48. Труды кафедры рус. яз., вып. 4, 1957, стр. 43—57.

Обзор критических высказываний о языке и стиле Мельникова со времени выхода в свет его произведений до наших дней (Н. Г. Чернышевского, Д. И. Иловайского, А. П. Милюкова, А. Н. Пыпина, С. А. Венгерова, П. Усова, А. И. Богдановича, М. Горького, И. В. Ягича, Д. К. Зеленина, Е. Ф. Будде, А. Зморовича, П. О. Пилашевского, Г. С. Виноградова). Д. А. Марков подчеркивает, что своеобразие языка и стиля художественных произведений Мельникова-Печерского еще очень мало изучено.

446. **Марков Д. А.** Особенности лексики романа П. И. Мельникова-Печерского «В лесах» (Материалы для изучения лексики романа П. И. Мельникова-Печерского «В лесах»). — «Ученые записки» (Моск. обл. пед. ин-т им. Н. К. Крупской), т. CII. Труды кафедры рус. яз., вып. 7, 1961, стр. 3—39.

447. **Марков Д. А.** Словарь к роману П. И. Мельникова-Печерского «В лесах». (Материалы к изучению лексики романа П. И. Мельникова-Печерского «В лесах»). — Там же, стр. 40—623.

В первой из указанных работ Д. А. Маркова дан подробный анализ языка романа «В лесах». Автор показывает, как использовал писатель,

блестящий знаток и любитель русского языка, общенародную, бытовую, фольклорную, старообрядческую, просторечную лексику.

Вторая работа Д. А. Маркова — детально разработанный словарь языка романа «В лесах». О каждом выделенном слове дается ряд сведений — его значение, контексты, в которых оно употребляется, толкование в словарях, фольклорные и рукописные источники и т. д.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

См. также раздел «Общие работы о жизни и творчестве», стр. 102—103

448. **Мельников П. И.** Начало неоконченной автобиографии. — В кн.: Сборник (Нижегородокой губернской архивной комиссии), т. 9. В память П. И. Мельникова (Андрея Печерского). Нижний-Новгород, 1910 (на обл. 1911), стр. 67—75.

Писатель рассказывает о своей родословной, останавливаясь на особо примечательных эпизодах из жизни деда, отца и других родственников, передает свои самые ранние детские впечатления.

449. **Мельников П. И.** Автобиография. — Там же, стр. 76—85.

Написанная от третьего лица автобиография в сжатой форме передает основные события жизни писателя до 1859 г. Особый интерес представляют содержащиеся в ней оценки, которые дает Мельников своим собственным литературным произведениям (стихотворению «Великий художник», рассказу «Елпидифор Перфильевич», повестям «Красильниковы», «Медвежий угол», «Старые годы»).

450. **Письма родителей** и родственников к П. И. Мельникову за период его студенчества в Казани (1834—1836 гг.). — Там же, стр. 94—106.

Письма родных дают понятие о стесненном материальном положении семьи Мельникова в эти годы, о его взаимоотношениях с родителями и родственниками.

451. **Письма первой жены** П. И. Мельникова к мужу. — Там же, стр. 106—109.

452. **Письмо второй жены** П. И. Мельникова к мужу. 30 июля 1855 г. — Там же, стр. 109.

Письма характеризуют взаимоотношения П. И. Мельникова с его первой женой — Л. Белокопытовой и второй женой — Л. Рубинской.

453. **Мельников А. П.** Несколько слов, сказанных на заседании Нижегородской архивной комиссии, посвященной памяти П. И. Мельникова 1 февраля 1908 года. — Там же, стр. 3—10.

Сын писателя сообщает интересные сведения об отце. Он описывает, в какой обстановке рос и воспитывался П. И. Мельников, как формировались его политические убеждения, как они изменялись в различные периоды жизни. В статье убедительно опровергается широко распространенное мнение, будто бы Мельников видел главный смысл своей жизни в служебной деятельности, а на литературу смотрел как на занятие между делом. Вместе с тем попытка А. П. Мельникова реабилитировать консервативные политические взгляды своего отца несостоятельна.

454. **Мельников А. П.** К биографии П. И. Мельникова.— Там же, стр. 10—29.

Описывается жизнь П. И. Мельникова в Нижнем-Новгороде, начиная с пребывания его в Нижегородской губернской гимназии. А. П. Мельников освещает некоторые моменты личной жизни писателя (взаимоотношения с первой женой Л. Н. Белокопытовой, историю второй женитьбы на Л. Рубинской), его знакомство и дружбу с Далем, служебные и литературные занятия в этот период.

455. **Мельников А. П.** Из воспоминаний о П. И. Мельникове. — Там же, стр. 29—66.

Воспоминания охватывают, главным образом, петербургский и московский периоды жизни писателя с момента отъезда, его из Нижнего-Новгорода (1856) до самой смерти. Особенно интересны сведения о том, как работал Мельников над своими романами «В лесах» и «На горах», как относился к людям, каким был в жизни. В «Воспоминаниях» сообщается ряд подробностей о друзьях и знакомых Мельникова (Дале, Писемском и др.), описываются его встречи с видными деятелями литературы и искусства (Некрасовым, А. Н. Майковым, А. Серовым, Д. Аверкиевым, Шевченко, молодым Чеховым и др.).

456. **Усов П.** Павел Иванович Мельников (Андрей Печерский). Его жизнь и литературная деятельность. — В кн.: Мельников П. И. (Андрей Печерский). Полн. собр. соч. Т. 1. Спб.—М., 1897, стр. 3—316.

Первая и до сих пор единственная обстоятельная биография писателя. Автор подробно описал родословную, детские и юношеские годы Мельникова, собрал и систематизировал большое количество фактов, касающихся его научной, служебной и литературной деятельности, его взаимоотношений с современниками (В. И. Далем, М. П. Погодиным, С. Т. Аксаковым и др.).

Наиболее подробно освещена работа Мельникова по изучению раскола.

Статья Усова особенно ценна широким использованием документальных и рукописных материалов (писем, дневников, автобиографических записей), большая часть которых до сих пор осталась неопубликованной. Оценка художественных произведений Мельникова в книге устарела: романы «В лесах» и «На горах» рассматриваются в статье не как художественное обобщение некоторых характерных явлений русской действительности, а только как этнографическое описание быта раскольников. С неверных идеологических позиций дана также оценка политических взглядов Мельникова: автор работы по существу одобряет консервативные убеждения писателя и его деятельность как государственного чиновника.

457. **Волконский А.** П. И. Мельников-Печерский. — «Горьковская область», 1938, № 3, стр. 95—100.

Краткий очерк жизненного пути Мельникова. Основное внимание уделено в нем служебной деятельности писателя и его трудам по изучению родного края.

458. **Марков Д. А.** Дата рождения П. И. Мельникова (Андрея Печерского). — «Ученые записки» (Моск. обл. пед. ин-т), т. 66. Труды кафедры рус. лит-ры, вып. 4, 1958, стр. 331—332.

Д. А. Марков на основе известных и вновь обнаруженных документов устанавливает, что подлинная дата рождения Мельникова — 25 октября 1818 года, а не 22 октября 1819 года, как указывалось ранее во многих справочных и литературных пособиях.

459. **Балика Д. А.** Библиотека П. И. Мельникова. — «Горьковская область», 1938, № 3, стр. 101—106.

460. **Черемных Н.** Личная библиотека П. И. Мельникова-Печерского. — «Волжский альманах», № 8, 1952, стр. 375—377.

Авторы обеих статей, опираясь на биографические данные, прослеживают, как Мельников-Печерский в течение многих лет создавал свою личную библиотеку, подбор книг которой позволяет судить о широте научных и литературных интересов писателя. В статье Д. А. Балика приводятся списки особо редких книг и рукописей в библиотеке Мельникова-Печерского.

461. **Балика Д. А.** «Сокровенное» в пометках П. И. Мельникова-Печерского. — «Горьковская область», 1940, № 4—5, стр. 85—89.

Автор описывает личную библиотеку Мельникова-Печерского и останавливается на тех пометках, которые писатель делал на полях книг и журнальных статей. На основе этих пометок определяются литературные источники художественных произведений Мельникова, а также некоторые стороны его мировоззрения. Д. А. Балика показывает, что источником фольклора для романов Мельникова-Печерского была не только книга А. Н. Афанасьева «Поэтические воззрения славян на природу», как утверждал Г. Виноградов, но и ряд других работ, имевшихся в библиотеке писателя.

БИБЛИОГРАФИЯ

461а. **История** русской литературы XIX века. Библиографический указатель. М.—Л., 1962, стр. 452—454.

Основные издания сочинений и писем Мельникова-Печерского, основная литература о его жизни и творчестве (с 50-х гг. XIX в. до советских работ 50-х гг. включительно), справочные пособия.

462. **Драницын Н. И.** Библиографический указатель сочинений П. И. Мельникова. — В кн.: Сборник (Нижегородской ученой архивной комиссии), т. 9. В память П. И. Мельникова (Андрея Печерского). Нижний-Новгород, 1910 (на обл. 1911), стр. 307—313.

В указателе дан обширный список трудов Мельникова по литературе, истории, этнографии, экономике и др., напечатанных в 1839—1885 гг. Произведения расположены в хронологическом порядке. Многие из них не входили в собрания сочинений писателя, а в свое время печатались без авторской подписи. В регистрации этих произведений особая ценность указателя Драницына.

463. **Библиография** П. И. Мельникова. — В кн.: Мельников П. И. (Андрей Печерский). Полн. собр. соч. Т. 1. Спб. — М., 1897, стр. VII—X.

Небольшая библиография литературы о Мельникове, напечатанной в 1852—1895 гг.

Писатели-народники

Вначале даны общие работы на эту тему. Далее следуют главы, содержащие персональную библиографию писателей-народников, а также писателей, в той или иной мере близких народничеству отдельными сторонами своего творчества, испытавших влияние этого течения (Осипович-Новодворский, Эртель).

Среди общих работ — материалы, раскрывающие отношение основоположников марксизма-ленинизма к народничеству. Без осмысления суждений К. Маркса и Ф. Энгельса о народничестве, без понимания ленинской концепции народничества как общественного течения не может быть правильно понята сущность такого своеобразного явления как литературное народничество, история русской литературы последней трети XIX — начала XX веков. Указаны нами и основные работы Г. В. Плеханова по этому вопросу.

Краткую общую характеристику возникновения и развития в России народнического движения, его оценку Марксом, Энгельсом, Лениным и Плехановым в различные исторические периоды можно найти в книге:

История Коммунистической партии Советского Союза. (Изд. 2-е, доп.). М., Госполитиздат, 1962. 784 стр.

Гл. 1. §§ 2 и 3. Стр. 16—33.

Гл. 2. §§ 1. Стр. 34—43.

О литературном народничестве нами даны высказывания А. М. Горького и труды советских литературоведов главным образом последних лет. Завершаются общие работы информационными сведениями о дискуссии по народничеству, проведенной журналом «Вопросы литературы» в 1960—1961 гг.

ОБЩИЕ РАБОТЫ

ОСНОВОПОЛОЖНИКИ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА О НАРОДНИЧЕСТВЕ

К. МАРКС И Ф. ЭНГЕЛЬС О НАРОДНИЧЕСТВЕ

Маркс и Энгельс уделяли большое внимание деятельности революционных народников, с некоторыми из них были в

теплых, дружеских отношениях. Высоко оценивая их героическую борьбу против царизма и крепостничества, глубоко веря в неизбежность русской народной революции, основоположники научного коммунизма, в то же время были первыми критиками народничества, показавшими субъективно-идеалистический характер его основ, утопичность экономических и политических взглядов народников.

Маркс К. Письмо в редакцию «Отечественных записок». Ноябрь, 1877. См. № 545.

464. **Энгельс Ф.** Эмигрантская литература. [Статьи III, IV и V. О социальном вопросе в России. 1874—1875]. — Введение к брошюре «О социальном вопросе в России» [1]. [1875]. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т. 18. М., 1961, стр. 518—548, 566—568.

465. **Маркс К. и Энгельс Ф.** Предисловие ко второму русскому изданию «Манифеста Коммунистической партии». [1882]. — То же. Т. 19. М., 1961, стр. 304—305.

466. **Энгельс Ф.** Послесловие к статье «Социальные отношения в России». [1894]. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 16, ч. 2. М., 1936, стр. 388—401; то же под заглавием «Послесловие к статье «Об общественных отношениях в России» в кн.: Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями. Изд. 2-е. М., 1951, стр. 285—297.

В этих статьях — суждения Маркса и Энгельса об особенностях общественного развития России, о судьбах капитализма в стране, о возможностях русской сельской общины, о перспективах социальной революции в России.

Маркс и Энгельс подвергают серьезной критике народнические утопии, теоретические взгляды и тактику ряда виднейших идеологов народничества — П. Л. Лаврова, П. Н. Ткачева, М. А. Бакунина, Н. К. Михайловского.

Большой интерес для характеристики идейных и личных взаимоотношений Маркса и Энгельса с некоторыми из видных русских народников, а также с первыми пропагандистами марксизма в России, организаторами группы «Освобождение труда», представляет указанная ниже переписка:

467. **Переписка** Маркса и Энгельса с Даниельсоном. [1868—1895]. — В кн.: Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями. Изд. 2-е. М., 1951, стр. 67—186.

14 писем 1868—1881 гг. Маркса и 21 письмо 1885—1895 гг. Энгельса к русскому экономисту, одному из идеологов народничества Н. Ф. Даниельсону (псевдоним Николай — он). Здесь же опубликовано 17 писем 1868—1881 гг. Даниельсона Марксу и 17 писем 1885—1895 гг. — Энгельсу.

---

[1] Перевод заглавия этой статьи в разных изданиях звучит различно: в сборнике «Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями» (Изд. 2-е, М., 1951, стр. 195—207) она названа «Об общественных отношениях в России», в Сочинениях К. Маркса и Ф. Энгельса (т. 15. М., 1936, стр. 251—264) — «Социальные отношения в России».

468. **Переписка** Маркса и Энгельса с Лопатиным, Лавровым и другими лицами и организациями. [1870—1895]. — Там же, стр. 187—298.

Среди материалов — письмо революционера-народника Г. А. Лопатина Марксу 1870 г. и 7 его писем Энгельсу 1874—1883 гг. Здесь же — переписка Маркса и Энгельса с П. Л. Лавровым. Опубликовано 11 писем Маркса 1871—1882 гг. и 18 писем Энгельса 1871—1893 гг., а также 2 письма Лаврова Марксу 1880—1882 гг. и 11 его писем Энгельсу 1871—1892 гг.

469. **Переписка** Маркса с Засулич и Энгельса с членами группы «Освобождение труда». [1881—1895]. — Там же, стр. 299—346.

Письмо В. И. Засулич Марксу и его ответ ей 1881 года; 11 писем Засулич Энгельсу и 7 писем Энгельса Засулич 1883—1885 гг.; 10 писем Г. В. Плеханова Энгельсу 1893—1895 гг. и 5 писем Энгельса Плеханову 1894—1895 гг.

---

470. **Кузнецов М. И. и Пирумова Н. М.** Маркс о России и русской культуре. — «История мировой культуры», 1958, № 3, стр. 62—69.

На указанных страницах кратко и четко изложены взгляды Маркса на русское народничество, на развитие России 70—80-х гг., освещены его связи с русскими революционерами тех лет.

471. **Ярославский Е.** К. Маркс и революционное народничество. М., Изд-во Всесоюз. о-ва политкаторжан и ссыльнопоселенцев. 1933. 96 стр. с портр.

В книге 5 разделов: Сущность революционного народничества. Его роль и место в революционном движении. — Связь Маркса и Энгельса с революционным движением в России. — Влияние Маркса на революционных народников. — Вопрос о возможности некапиталистического пути развития в произведениях Маркса и Энгельса. — Маркс и Энгельс об организациях революционного народничества.

В работе широко использованы статьи и письма Маркса и Энгельса.

472. **Воспоминания** о Марксе и Энгельсе. М., Госполитиздат, 1956. 423 стр.

Из содержания: М. Ковалевский. Встречи с Марксом. — Н. Морозов. У Карла Маркса. — Н. С. Русанов. Мое знакомство с Энгельсом. — А. Воден. Беседы с Энгельсом. — Ф. М. Кравчинская. Из воспоминаний (см. № 836).

В этих очерках можно найти интересные штрихи об отношении Маркса и Энгельса к русскому народничеству и к отдельным его представителям.

В. И. ЛЕНИН О НАРОДНИЧЕСТВЕ [1]

473. **Ленин В. И.** Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? (Ответ на статьи «Русского богатства» против марксистов). [1894]. — Соч. Т. 1, стр. 111—313.

---

[1] Страницы работ В. И. Ленина здесь в ряде случаев нами даны выборочно, лишь те, где можно найти прямые высказывания по теме. Естественно, однако, что лишь в общем контексте той или иной работы можно полностью воспринять смысл суждений В. И. Ленина.

Работы Ленина как в этом, так и в других разделах указателя, даны по 4-му изданию его Сочинений.

474. **Ленин В. И.** Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве. (Отражение марксизма в буржуазной литературе). [1894—1895]. — Там же, стр. 315—484.

475. **Ленин В. И.** К характеристике экономического романтизма. (Сисмонди и наши отечественные сисмондисты). [1897]. — Соч. Т. 2, стр. 111—242.

476. **Ленин В. И.** От какого наследства мы отказываемся? [1897]. — Там же, стр. 459—501.

477. **Ленин В. И.** Развитие капитализма в России. Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышленности. [1896—1899]. — Соч. Т. 3, стр. 523—528.

478. **Ленин В. И.** Гонители земства и Аннибалы либерализма. [1901]. — Соч. Т. 5, стр. 35—36, 40, 51, 64—65.

479. **Ленин В. И.** Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения. [1901—1902]. — Там же, стр. 333—334, 342, 345, 442—443, 470, 475, 477, 481, 483—484.

480. **Ленин В. И.** Аграрная программа русской социал-демократии. [1902]. — Соч. Т. 6, стр. 119—120.

481. **Ленин В. И.** Рабочая и буржуазная демократия. [1905]. — Соч. Т. 8, стр. 54—55.

482. **Ленин В. И.** Мелкобуржуазный и пролетарский социализм. [1905]. — Соч. Т. 9, стр. 407—415.

483. **Ленин В. И.** Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов. [1907]. — Соч. Т. 13, стр. 211—219, 243, 245, 267—268, 285—287, 301, 316—317.

484. **Ленин В. И.** Памяти Герцена. [1912]. — Соч. Т. 18, стр. 9—15.

485. **Ленин В. И.** Две утопии. [1912]. — Там же, стр. 326—330.

486. **Ленин В. И.** О народничестве. [1913]. — Там же, стр. 490—493.

487. **Ленин В. И.** Народники о Н. К. Михайловском. [1914]. — Соч. Т. 20, стр. 99—102.

488. **Ленин В. И.** Из прошлого рабочей печати в России. [1914]. — Там же, стр. 223—230.

Первые труды В. И. Ленина о народничестве, появившиеся в 90-х годах в разгар острой борьбы марксистов с либеральными народниками, завершили идейный разгром этих ярых противников марксизма.

В работах «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?», «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве», «К характеристике экономического романтизма», «Развитие капитализма в России» и др. Ленин раскрывает антинаучность народнической теории, утопичность философских, экономических, политических основ народничества, несостоятельность субъективной социологии, ограниченность и вредность тактики либеральных народников.

Неоднократно к проблемам народничества в самых различных аспектах возвращается Ленин и в дальнейшем — в годы первой русской революции и особенно в период нового революционного подъема 1912—1914 гг.

Давая глубокий анализ классового содержания народничества, Ленин характеризует его как определенный этап русского и международного революционного движения, показывает его эволюцию.

В народничестве Ленин видит общественное течение, исторически предшествовавшее рабочему движению, сходное в отдельных своих типических чертах с общественными явлениями в жизни других стран («К характеристике экономического романтизма» и др.).

Об истории возникновения и развития народнического движения в России, об его противоречивости, его сильных и слабых сторонах говорится в статьях: «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?», «От какого наследства мы отказываемся?», «Памяти Герцена», «Народники о Н. К. Михайловском», «О народничестве», «Две утопии», «Аграрная программа социал-демократов в первой русской революции 1905—1907 гг.», «Из прошлого рабочей печати в России» и др.

В. И. Ленин выделяет в истории русского народничества два этапа — период революционного народничества и период народничества либерального. Резко критикуя либеральное народничество, Ленин вместе с тем показывает те подлинно демократические черты, которые характеризуют народничество 60—70 гг., говорит о героической борьбе с правительством народнических революционеров, о бесстрашии и энергии деятелей «Народной воли» (Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?», «Что делать?», «Гонители земства и Аннибалы либерализма», «Две утопии» и др.).

Ленин выявляет особенности народничества на этих двух этапах его развития, показывает путь перерождения революционного народничества в либеральное, крестьянского социализма в мещанский («Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?», «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве», «От какого наследства мы отказываемся?» и др.).

Критикуя народничество, В. И. Ленин подчеркивает необходимость исторического подхода к нему, неизменно указывает, что марксисты положительно оценивают все здоровые, демократические элементы, содержащиеся в народничестве, что именно марксисты являются хранителями и продолжателями лучших прогрессивных общественных традиций («Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве», «От какого наследства мы отказываемся?», «Аграрная программа русской социал-демократии», «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов», «Две утопии» и др.).

Говоря о постоянном стремлении марксистской литературы заботливо «выделять из шелухи народнических утопий здоровое и ценное ядро искреннего, решительного, боевого демократизма крестьянских масс», В. И. Ленин заключает свою статью «Две утопии» следующими словами: «Когда-нибудь историки изучат систематически это стремление и проследят связь его с тем, что́ получило название «большевизма» в первое десятилетие XX века».

---

489. **Шестаков М. Г.** Борьба В. И. Ленина против идеалистической социологии народничества. М., Соцэкономгиз, 1959. 218 стр.

Книга дает представление об основных теоретических вопросах, по которым в 90-е гг. прошлого столетия шла острая идейная борьба между русскими марксистами во главе с В. И. Лениным и либеральными народниками, в частности, с Н. К. Михайловским.

В главе «К вопросу об истории борьбы В. И. Ленина против народничества» кратко изложена критика народнических взглядов К. Марксом, Ф. Энгельсом, а также Г. В. Плехановым.

Книга рассчитана на преподавателей, студентов, пропагандистов, учащихся сети партийного просвещения, изучающих марксистскую философию.

Настоящее издание представляет собой доработанный, расширенный вариант книги того же автора, выпущенной Госполитиздатом в 1951 году.

490. **Мейлах Б. С.** Ленин и проблемы русской литературы конца XIX — начала XX века. Изд. 3-е. Л., Лениздат, 1956.

Гл. «Ленин и литературное народничество». Стр. 37—123.

Б. С. Мейлах, прослеживая основные вехи идейной борьбы марксистов с народниками, характеризует важнейшие работы В. И. Ленина на эту тему, их историческое значение. Автор говорит о борьбе Ленина против субъективной социологии народников, показывает противоположность взглядов Ленина и народников на «наследство» 60-х гг., в частности, их принципиально различный подход к наследию классической художественной литературы.

Рассматривая деятельность писателей, связанных с народничеством, автор указывает, что Г. Успенский, Каронин-Петропавловский, Наумов и другие правдиво отразили в своих произведениях развитие капиталистических отношений, разложение крестьянской общины, рост классовой борьбы в деревне.

Большое место в работе отведено ленинским оценкам общественных и эстетических взглядов Михайловского, его критической деятельности.

491. **Соколов Н. И.** В. И. Ленин о народничестве и проблемы истории русской литературы. — «Вестник Ленингр. ун-та», № 8. Серия ист., яз. и лит-ры, вып. 2, 1961, стр. 79—91.

Автор говорит о значении для советского литературоведения ленинской концепции народничества, о необходимости ее глубокого изучения.

В статье подчеркнута важная в методологическом отношении мысль, что литературное народничество нельзя механически соотносить с народничеством как политическим течением.

Другое важное положение статьи заключается в том, что изучение литературного народничества нельзя сводить к рассмотрению лишь узкой «обоймы» писателей-народников. Круг литературных явлений, связанных с народничеством, должен быть решительно расширен. Нужно глубже показать связь прогрессивного народничества с русской литературой, выявить сложные идейно-творческие связи писателей с идейными исканиями и революционной деятельностью народников.

492. **Щербина В. Р.** Ленин и вопросы литературы. М., Акад. наук СССР, 1961.

Гл. «М. Е. Салтыков-Щедрин, Н. А. Некрасов, Г. И. Успенский. Народничество». Стр. 215—238.

В этой главе дана характеристика взглядов Ленина на народничество, приведены его отзывы о ряде писателей, близких этому течению. Большое место В. Щербина уделяет вопросу о соотношении революционно-демократического движения 60-х гг. и народничества, справедливо видя в этом весьма важную проблему для понимания литературного процесса 60—90-х гг. прошлого века.

В работе рассматриваются отзывы Ленина о Некрасове, Салтыкове-Щедрине, Г. Успенском, Михайловском, Лаврове и ряде других писателей, критиков и публицистов того времени.

Автор ставит вопрос о соотношении мировоззрения и метода в творчестве писателей, близких народничеству, ссылаясь на произведения Г. Успенского, Короленко, Степняка-Кравчинского, Каронина-Петропавловского, Эртеля, Наумова, Засодимского и др.

Далее указываем две статьи о взглядах В. И. Ленина на народничество, принадлежащие участникам дискуссии, проведенной журналом «Вопросы литературы».

493. **Кузнецов Ф.** Ленин о народничестве. — «Вопросы литературы», 1960, № 4, стр. 119—135.

Автор говорит о ленинском понимании термина «народничество» в узком и широком его значении. Он стремится дать общую оценку творчества Герцена, Чернышевского, Некрасова, Салтыкова-Щедрина, Г. Успенского и др. с точки зрения ленинского понимания народничества в широком смысле слова.

494. **Фохт У.** Ленинская концепция народничества и народническая литература. — «Вопросы литературы», 1960, № 7, стр. 130—143.

Анализируя взгляды В. И. Ленина на проблемы народничества, автор подчеркивает, что Ленин выделял определенные стадии в развитии этого течения. У. Фохт характеризует особенности народничества 60-х, 70-х и 80-х гг., говорит о соотношении революционного демократизма и народничества в эти годы.

Автор рассматривает народническую художественную литературу, стремится наметить этапы в ее развитии. Введенный Фохтом термин «народнический реализм» как разновидность критического реализма вызвал возражения со стороны участников дискуссии о народничестве.

См. также материалы дискуссии о народничестве — №№ 518—527.

495. **Бонч-Бруевич В.** Ленин о книгах и писателях. Из воспоминаний. — «Лит. газ.», 1955, 21 апреля.

В. Бонч-Бруевич, в течение ряда лет управляющий делами Совнаркома, лично хорошо знавший В. И. Ленина, сообщает ряд интересных фактов, характеризующих взгляды Ленина на русскую художественную литературу.

Весьма интересны, в частности, приведенные автором высказывания Ленина о народнической литературе.

Резко критикуя народническое учение, отмечая художественные просчеты в творчестве ряда писателей-народников, Ленин неоднократно говорил, что у нас должны появиться критики и публицисты, которые изучат «всю народническую литературу с точки зрения отображения в ней положения крестьянства и рабочего класса». Ленин подчеркивает умение писателей-народников собирать большой жизненный материал, видит в их произведениях интересные «документы той эпохи». «Они не сидели по домам,— говорит Ленин,— а шли в низы, изучали жизнь рабочих, крестьян, ремесленников».

По словам Бонч-Бруевича, Ленин высоко ценил Г. Успенского, а в Златовратском видел не только человека, который «слащаво расписывал крестьянство в своих «Устоях», но и проникал в «доподлинную жизнь и быт» рабочих и ремесленников.

Г. В. ПЛЕХАНОВ О НАРОДНИЧЕСТВЕ

См. также раздел «Г. В. Плеханов о Михайловском», стр. 130.

Г. В. Плеханов первый в России дал глубокий марксистский анализ народнических взглядов, противопоставил народническим утопиям марксистское мировоззрение.

496. **Плеханов Г. В.** Социализм и политическая борьба. [1883]. — В кн.: Плеханов Г. В. Избр. философские произведения, Т. 1. М., 1956, стр. 51—112.

497. **Плеханов Г. В.** Наши разногласия. [1884]. — Там же, стр. 113—370.

498. **Плеханов Г. В.** К вопросу о развитии монистического взгляда на историю. [1895]. — Там же, стр. 507—730.

499. **Плеханов Г. В.** Еще раз г. Михайловский, еще раз «триада». [1895]. — Там же, стр. 731—737.

500. **Плеханов Г. В.** Несколько слов нашим противникам. [1895]. — Там же, стр. 738—772.

Важнейшие работы Г. В. Плеханова о народничестве, где он критически рассматривает теоретические основы этого общественного течения.

В первой из них Плеханов говорит об отсутствии у народников «политического глазомера», о назревшей потребности пересмотра «устаревших программ и традиционных способов действия». Он выступает как против отрицания народниками политической борьбы, так и против неправильного понимания ее смысла отдельными народническими группами.

Во второй работе речь идет об идейных разногласиях марксистов и народников в оценке российской действительности того времени, перспектив развития страны. Говоря о своем уважении к народническим фракциям, «сослужившим немаловажную службу революционному делу», о выдающемся героизме многих деятелей «Народной воли», Плеханов в то же время показывает беспочвенность и вредность основных народнических догм, ежедневно опровергаемых самой жизнью.

Говоря об исторической теории Маркса как о высочайшем достижении современной исторической науки, Плеханов в работе «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» разоблачает идеализм субъективного метода в социологии, антинаучное понимание исторического процесса. Острейшие полемические удары в этом плане адресует он русским либеральным народникам, в первую очередь Н. Карееву и Н. Михайловскому, называя их утопистами конца XIX века. Плеханов показывает несостоятельность народнического отрицания объективных законов развития общества, их теорий решающей роли «усилий разума», «героев» и «толпы».

Две последние из указанных в списке статей опубликованы как приложения к работе «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю».

Переписка Маркса с Засулич и Энгельса с членами группы «Освобождение труда». [1881—1895]. См. № 469.

501. **Плеханов Г. В.** Наши беллетристы-народники. — В кн.: Плеханов Г. В. Литература и эстетика. Т. 2. М., 1958, стр. 220—340.

Работа Г. В. Плеханова состоит из 3-х статей — «Гл. И. Успенский» (1888), «С. Каронин» (1890), «Н. И. Наумов» (1897). Посвященные творчеству отдельных писателей-народников статьи Плеханова важны и для характеристики литературного народничества в целом.

Зарождение народнического направления, влияние которого сказывается в беллетристике, Плеханов объясняет потребностями народной жизни, стремлением передовой разночинной интеллигенции изучить народ, его положение, миросозерцание, запросы. Отличительные черты народнической литературы Плеханов видит в злободневности, публицистичности, преобладании интересов общественных над литературными, замечая, что с известными оговорками народников-беллетристов можно назвать художниками-социологами.

Анализируя недостатки художественной формы произведений народников, Плеханов указывает и на крупные достоинства народнической беллетристики.

Общие аннотации на статьи «С. Каронин» — № 793; «Н. И. Наумов» — № 650.

502. **Бессонов Б.** Литературно-критическая деятельность Г. В. Плеханова в 1880-е годы. — «Русская литература», 1959, № 4, стр. 67—86.

Говоря о несостоятельности мнения, что взгляды Г. В. Плеханова на крестьянство, народническое движение уже в 80-е гг. были в основе своей ошибочными, Б. Бессонов рассматривает и опровергает несправедливые критические замечания в адрес Плеханова как автора статей о беллетристах-народниках.

Отношение Плеханова в те годы к литературному народничеству характеризуется Б. Бессоновым на материале статьи Плеханова о Г. Успенском. Автор показывает сильные и слабые стороны методологии Плеханова-критика 80-х гг. Его позиция сопоставляется с позицией Н. К. Михайловского и П. Н. Ткачева. Подчеркивается значение работ Плеханова как первого литературного критика-марксиста, который глубоко и мастерски раскрыл объективное общественное содержание творчества писателя.

В статье отмечаются и ошибочные положения в работе Плеханова — элементы упрощенно социологического подхода к явлениям литературы.

503. **Николаев П. А.** Г. В. Плеханов и литературное народничество. — «Науч. доклады высшей школы», филол. науки, 3, 1958, стр. 72—83.

П. А. Николаев отмечает, что вопрос об отношении Г. В. Плеханова к литературному народничеству запутан. Это объясняется, с одной стороны, зачастую неверной трактовкой народничества 70-х гг. в исторических и литературоведческих работах, с другой, — предвзятым отношением к Плеханову, стремлением непременно отыскать в его взглядах зародыш будущих меньшевистских ошибок.

Автор указывает, что Плеханов понимал своеобразие творчества писателей-народников, ставил вопрос о реалистических основах народнической литературы. Наиболее подробно Николаев рассматривает статью Плеханова о Г. Успенском, убедительно сопоставляя и сближая в ряде случаев суждения Ленина и Плеханова. В статье подчеркивается, что Плеханов не отождествлял литературное народничество с народничеством как социальным учением, видел общий характер творческих противоречий писателей-народников, что он определил историческое место и значение литературного народничества.

М. ГОРЬКИЙ О ЛИТЕРАТУРНОМ НАРОДНИЧЕСТВЕ

504. **Горький М.** История русской литературы. [1909]. М., 1939, стр. 219.

В этих лекциях по русской литературе Горький говорит, что роль беллетристов-народников в истории русского общества остается неоцененной. Писатель подчеркивает, что художественные произведения народников «имеют мало общего с теорией народничества, с политическими и культурными задачами этого учения».

Значение писателей-народников Горький видит в том, что они дали огромный материал «к познанию экономического быта нашей страны, психических особенностей ее народа, изобразили его нравы, обычаи, его настроения и желания» в определенный исторический период. По мнению Горького, народники-теоретики взяли из произведений писателей-народников то, что подтверждало их выводы, и отбросили то, что им противоречило, «а последнего больше и оно — ценнее для нас».

505. **Горький М.** Разрушение личности. [1909]. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 24. М., 1953, стр. 52—53, 65.

В этой статье содержатся мысли, важные для понимания литературного народничества. Отмечая нередко сусальное, приукрашенное изображение мужика в народнической литературе, Горький, вместе с тем, утверж-

дает, что «психология старого русского литератора была шире и выше политических учений, которые тогда принимала интеллигенция». Он указывает, что нельзя уложить в рамки народничества таких писателей, как Слепцов, Помяловский, Салтыков-Щедрин, Г. Успенский, Осипович-Новодворский, Гаршин, Мамин-Сибиряк, Станюкович, Короленко и даже тех, кого принято считать «чистыми народниками», — среди них Горький называет Златовратского, Каронина-Петропавловского, Засодимского, Наумова, Нефедова и др.

506. **Горький М.** О том, как я учился писать. [1928]. — Там же, стр. 476.

Краткая характеристика писателей, в той или иной степени связанных с народничеством. Называя в этом ряду Златовратского, Засодимского, Эртеля, отчасти Станюковича, Каронина-Петропавловского и других, Горький высказывает мнение, что они идеализировали деревню, крестьянина, который представлялся им «социалистом по натуре». Мамина-Сибиряка и Г. Успенского Горький относит к числу писателей, примыкающих к народничеству, но считает их социально более зоркими.

507. **Горький М.** Беседы о ремесле. [1930—1931]. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 25. М., 1953, стр. 305, 334—335, 339—348.

В этих очерках Горький рассказывает о своих ранних идейных исканиях, об учебе в народнических кружках, о своем отношении к народничеству и писателям-народникам.

Горький не разграничивает писателей 60-х и 70-х гг. Он причисляет к народникам Помяловского, Решетникова, Глеба и Николая Успенских, Наумова, Златовратского, Каронина-Петропавловского, Мамина-Сибиряка. Эту литературу он делит на 2 ряда. В одном — художники, писавшие в духе сурового реализма, — Помяловский, Решетников, Слепцов, Н. Успенский, Наумов, Нефедов и др.; в другом — Г. Успенский, «сладкогласный» обманщик» Златовратский, ранний Каронин-Петропавловский, Засодимский, Мамин-Сибиряк и др.

Это деление Горького спорно, т. к. в результате в один ряд попадают писатели, во многом разнородные.

508. **Горький М.** Письмо Е. С. Добину. Март, до 27, 1933.— То же. Т. 30. М., 1956, стр. 292—293.

Рассматривая в письме к литературоведу Е. С. Добину тематический план журнала «Литературная учеба», Горький пишет, в частности, о важности темы деревни, о необходимости отражения в материалах журнала не только современной, но и старой деревни. Для этой цели он считает нужным использовать народническую литературу, противопоставив произведения Г. Успенского, Каронина-Петропавловского, Левитова, Эртеля с их «трезвыми показаниями» романтике Златовратского и др. Горький предлагает сопоставить очерки «Несколько лет в деревне» Гарина-Михайловского с рассказом «Утро помещика» Л. Толстого, с романами «Устои» Златовратского и «Гарденины» Эртеля, так как это дает «отличное изображение консерватизма деревни — собственнического, социального и политического консерватизма».

РАБОТЫ СОВЕТСКИХ ЛИТЕРАТУРОВЕДОВ

509. **Соколов Н. И.** Писатели-народники. Общий обзор. — В кн.: История русской литературы. Т. 9, ч. 1. М., 1956, стр. 349—374.

В этой главе дана общая характеристика народнического течения в литературе 70—80-х гг., прослежена его эволюция.

Автор стремится выяснить, в каком соотношении с теоретическими основами народничества, с практикой этого общественного движения находятся творчество и взгляды ряда писателей, близких народничеству.

Н. И. Соколов говорит о том, что содержание творчества писателей-народников обусловливалось действительностью пореформенного периода. Однако жизненная правда произведений писателей-народников вступала в непримиримое противоречие с ложными догмами народнической теории. Отмечается влияние на писателей народнического направления революционно-демократической эстетики и творчества таких писателей 60-х гг., как Н. Успенский, Решетников, Слепцов, Левитов и др.

Автор кратко характеризует мировоззрение и своеобразие стиля Наумова, Засодимского, Степняка-Кравчинского, Осиповича-Новодворского, Златовратского, Каронина-Петропавловского.

Соколов рассматривает также общие особенности художественной манеры писателей-народников, которые и в этом отношении внесли в литературу свой вклад.

510. **Шарапов Г.** Реализм писателей-народников. — «Вопросы литературы», 1961, № 2, стр. 127—144.

В статье говорится о неизученности литературного народничества, о недостатках работ, посвященных этому направлению, о недооценке в истории русской литературы творчества писателей-народников.

Г. Шарапов полемизирует с некоторыми советскими исследователями — Н. Соколовым, Г. Бялым, с их взглядами на творчество отдельных писателей-народников.

Анализируя произведения Златовратского, Каронина, Наумова, Г. Успенского, Степняка-Кравчинского и других, автор убедительно показывает, что их творчество нельзя рассматривать лишь в рамках народнической теории. Он отмечает, что народническая литература вдохновлялась передовыми для того времени идеями крестьянской демократии; она правдиво отразила ряд противоречий капитализма, жизнь крестьянства пореформенной России, запечатлела образ подлинного героя эпохи второго этапа освободительного движения — революционера-разночинца. Благодаря реалистическому методу народническая художественная литература успешно преодолевала реакционные черты народничества, правдиво показав и те факты действительности, которые противоречили народническим иллюзиям.

511. **Осьмаков Н. В.** Поэзия революционного народничества. М., Акад. наук СССР, 1961. 199 стр. (Акад. наук СССР. Ин-т мировой литературы им. А. М. Горького).

Книга восполняет пробел в изучении поэзии революционного народничества. Последняя рассматривается в становлении и развитии, в тесной связи с движением революционного народничества 70—80-х гг.

Во введении дана общая характеристика народничества, его места в истории русского освободительного движения, подчеркнуты его связи с революционной демократией.

В первой главе анализируется поэзия 70-х гг. в целом. Наиболее подробно освещено творчество Некрасова, глубоко отразившее революционные настроения 70-х гг., сыгравшее большую роль в революционной борьбе этой поры. Н Осьмаков раскрывает ведущее значение некрасовских традиций для развития поэзии революционного народничества.

Тема второй главы — поэзия времени «хождения в народ». Здесь, главным образом, анализируются бесцензурные революционные произведения, публиковавшиеся в подпольных и зарубежных изданиях или распространявшиеся в рукописных списках.

Третья глава посвящена поэзии периода «Земли и воли» — творчеству Н. Морозова, П. Лаврова, Г. Мачтета, С Синегуба, Ф. Волховского и других революционных народников.

Четвертая глава характеризует поэзию периода «Народной воли», поэзию «мести и печали». В этой главе основное внимание уделено творчеству П. Ф. Якубовича. В последней главе отмечаются некоторые общие черты художественного своеобразия поэзии революционного народничества.

Книга помогает уяснить место поэзии революционного народничества в историко-революционном процессе 70—80-х гг., в истории русской поэзии конца XIX — начала XX вв.

Рец.: Гайденков Н. Поэзия борьбы и страданий. — «Вопросы литературы», 1962, № 5, стр. 213—215.

512. **Бихтер А. М.** Демократическая поэзия 1870—1880-х годов. — В кн.: Поэты-демократы 1870—1880-х годов. М.—Л., 1962, стр. 5—54.

Общий обзор-очерк творчества поэтов 1870—1880-х гг., близких кругам русской народнической интеллигенции.

Автор останавливается на произведениях поэтов, принимавших непосредственное участие в народническом революционном движении, проведших долгие годы в тюрьме и на каторге, — П. Якубовича, Н. Морозова, В. Фигнер, С. Синегуба, Ф. Волховского, П. Лаврова, Г. Мачтета. Касается он и творчества поэтов, в той или иной мере отразивших в своих стихах настроения широких демократических кругов русской интеллигенции этой же эпохи, — А. Барыковой, И. Федорова-Омулевского, А. Боровиковского, А. Ольхина, Д. Садовникова, Н. Симборского.

Изучение своеобразия поэзии этих лет интересно для характеристики некоторых общих вопросов, связанных с литературным народничеством.

Ниже помещены обзорные работы, в которых значительное место отведено писателям-народникам.

513. **Бялый Г. А.** Основные направления русской прозы 70—80-х годов. — В кн.: История русской литературы. Т. 9, ч. 1. М., 1956, стр. 123—158.

В обзоре большое внимание уделено литературному народничеству, писателям, в той или иной мере примыкающим к этому направлению, — Каронину-Петропавловскому, Златовратскому, Засодимскому, Наумову, Г. Успенскому, Осиповичу-Новодворскому, Эртелю, Гаршину, Короленко и др.

514. **Зенькович Л. И.** К вопросу о создании образа положительного героя в русской прозе 1870—1880-х годов. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 215. Кафедра рус. лит-ры, 1959, стр. 93—118.

В статье рассматривается большой круг произведений 70—80-х гг., в которых изображаются передовые люди того времени, революционеры. Автор привлекает произведения Степняка-Кравчинского, Шеллера-Михайлова, Станюковича, Тургенева, Г. Успенского, Осиповича-Новодворского, Короленко, Эртеля и др.

Наиболее значительным в названном ряду Л. Зенькович считает роман Степняка-Кравчинского «Андрей Кожухов», подробно останавливается на этом произведении, сопоставляет его с романом Чернышевского «Что делать?» и с другими произведениями 60-х гг. — Слепцова, Мордовцева, Федорова-Омулевского.

515. **Мейлах Б.** Русские повести 70—90-х годов XIX века. — В кн.: Русские повести XIX века 70—90-х годов. Т. 1. М., 1957, стр. V—XXXVI.

Характеристика литературы 70—90-х гг., в первую очередь народнического направления. Автор говорит о недооценке творчества писателей-народников в литературоведении последних десятилетий. Б. Мейлах пишет о новых темах и проблемах, внесенных в литературу писателями-народниками, касается особенностей их художественной формы.

В статье кратко анализируется творчество Наумова, Златовратского, Каронина-Петропавловского, Осиповича-Новодворского, Степняка-Кравчинского, Мачтета и других писателей тех лет.

516. **Буш В. В.** Очерки литературного народничества 70—80-х гг. Л.—М., ГИХЛ, 1931. 164 стр.

Эта книга — одно из первых в советском литературоведении исследований о литературном народничестве, попытка рассмотреть характерные особенности этого течения, этапы его развития.

Центральное место в работе занимают очерки о писателях Н. Н. Златовратском и А. И. Эртеле, на анализе творческого пути которых автор и стремится конкретно обосновать свои общие положения, высказанные им в предисловии и заключении.

Автор пытается осмыслить социально-общественное содержание литературного народничества, его связи с исторической действительностью, показать борьбу противоречий в творчестве писателей, близких народничеству.

Однако в духе вульгарного социологизма В. В. Буш по сути дела отождествляет литературное народничество с народничеством как общественно-политическим явлением, огрубляет понятие классовости в литературе, пытается установить чересчур прямолинейные связи между реальной действительностью, идейным замыслом писателя и художественными особенностями его произведений.

Вместе с тем и сегодня книга Буша представляет большую ценность до сих пор нигде более не опубликованными архивными материалами — отрывками из произведений писателей, из их черновых набросков, дневниковых записей, переписки.

Аннотации на главы «Н. Н. Златовратский» и «А. И. Эртель» — см. №№ 721 и 1032.

517. **Бельчиков Н.** Народничество в литературе и критике. М., «Сов. литература», 1934. 241 стр.

Ценная рядом фактических материалов (статья «Из быта литературных кружков 60—70-х годов») книга методологически устарела, страдает вульгарным социологизмом. Главным образом это проявляется в том, что автор не делает различия между литературным народничеством и народничеством как общественным течением.

ДИСКУССИЯ О НАРОДНИЧЕСТВЕ НА СТРАНИЦАХ ЖУРНАЛА «ВОПРОСЫ ЛИТЕРАТУРЫ» (1960—1961 гг.) [1]

Настоящая дискуссия была проведена в связи с тем, что в трудах советских историков и литературоведов были распространены ошибочные, путаные, противоречивые представления о ряде важнейших проблем народничества, в частности, о литературном народничестве.

Так возникла необходимость критически пересмотреть, а порою заново оценить литературное наследство народников в свете ленинской концепции народничества, выяснить место и значение народничества в истории общественной и литературной жизни России.

[1] Информационные сведения о теоретической конференции по народничеству, проведенной в 1959 году Институтом истории Академии наук СССР и историческим факультетом МГУ, можно найти в заметках В. Ф. Захариной («История СССР», 1960, № 1, стр. 260—266), а также Д. А. Колесниченко и В. А. Твардовской («Вопросы истории», 1960, № 2, стр. 211—218).

В дискуссии о народничестве, организованной журналом «Вопросы литературы», приняли участие многие советские литературоведы и историки.

Были помещены следующие статьи:

518. **Белкин А.** Народники и революционные демократы. — «Вопросы литературы», 1960, № 2, стр. 116—131.

519. **Эльсберг Я.** Упрощенные решения. — Там же, стр. 132—142.

520. **Кузнецов Ф.** Ленин о народничестве. — «Вопросы литературы», 1960, № 4, стр. 119—135.

521. **Фохт У.** Ленинская концепция народничества и народническая литература. — «Вопросы литературы», 1960, № 7, стр. 130—143.

522. **Гин М.** Об отношениях Некрасова с народничеством 70-х годов. — «Вопросы литературы», 1960, № 9, стр. 112—127.

523. **Мейлах Б.** В единстве теории и истории! — «Вопросы литературы», 1960, № 10, стр. 87—95.

524. **Виленская Э., Итенберг Б.** Действительно, не надо упрощать! — Там же, стр. 96—107.

525. **Шарапов Г.** Реализм писателей-народников. — «Вопросы литературы», 1961, № 2, стр. 127—144.

526. **Эльсберг Я.** Лавров — предшественник социал-демократии и марксизма? — Там же, стр. 145—148.

527. **Дементьев А.** Народничество и народническая литература. [Итоговая статья]. — Там же, стр. 149—163.

Один из основных вопросов, выдвинутых на дискуссии, — вопрос о трактовке ленинской концепции народничества, о правильном понимании сущности народничества, его истории, места и значения в русской освободительной борьбе.

Оживленно обсуждался вопрос об идейных связях и различиях между революционной демократией 60-х гг. и революционными народниками 70-х гг.

Ряд участников дискуссии подчеркнул в своих выступлениях, что, анализируя творчество писателей-народников, нельзя отождествлять закономерности развития народнической идеологии и художественной литературы.

В ходе дискуссии обсуждалось мнение о необходимости значительно расширить круг писателей, так или иначе связанных с народничеством, не ограничиваясь лишь несколькими привычными именами таких типичных писателей-народников как Засодимский, Златовратский, Каронин-Петропавловский и др.

Был поставлен вопрос и о характерных чертах художественного метода писателей-народников, о ряде общих особенностей их творческой манеры.

В дискуссии, как это отмечается в итоговой статье А. Дементьева, было высказано немало противоречивых и спорных суждений, однако она, несомненно, является шагом вперед в изучении народничества.

Материалы этой дискуссии способствуют правильной оценке творчества писателей, связанных с народническим течением, определению их места в истории нашей отечественной литературы, более верному пониманию всего литературного процесса в России второй половины XIX века.

Далее указаны работы Б. П. Козьмина, имеющие весьма существенное значение для изучения народничества. К ним неоднократно обращались участники дискуссии.

528. **Козьмин Б. П.** Народничество на буржуазно-демократическом этапе освободительного движения в России. — В кн.: Козьмин Б. П. Из истории революционной мысли в России. М., Акад. наук СССР, 1961, стр. 638—727; то же: «Ист. записки», 65, 1959, стр. 191—248.

В содержательной, основанной на большом фактическом материале статье пересматривается ряд неверных традиционных взглядов на народничество.

Б. П. Козьмин рассматривает народничество как сложное, многообразное, исторически изменявшееся явление, дает конкретную характеристику деятелей народничества на разных этапах его развития — Герцена, Чернышевского, Шелгунова, Лаврова, Михайловского и ряда других. В статье подробно освещается вопрос об эволюции народничества.

529. **Козьмин Б. П.** Русская секция Первого интернационала. М., Акад. наук СССР, 1957.

Гл. «Народничество и его эволюция в 60-х и 70-х годах». Стр. 14—27.

В этой главе более сжато освещен тот же круг вопросов, что и в соответствующей части указанной выше работы.

530. **Козьмин Б. П.** «Народники» и «народничество». — «Вопросы литературы», 1957, № 9, стр. 116—135.

Б. П. Козьмин прослеживает историю возникновения в 60-х гг. и дальнейшее развитие понятий «народники» и «народничество». Автор привлекает воспоминания О. Аптекмана, Л. Тихомирова, П. Ткачева, Н. Лескова и др.; работы Н. Шелгунова, С. Венгерова, А. Пыпина, А. Богумила, Н. Златовратского, И. Юзова, В. Воронцова и др.

Николай Константинович Михайловский

1842—1904

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ И СБОРНИКИ

531. **Полное собрание сочинений.** [Предисл. ко 2-му и 3-му изданиям Н. К. Михайловского]. Спб., «Русское богатство»—Н. Н. Михайловский, 1906—1914.

Т. 1. На тит. листе: Сочинения Н. К. Михайловского.

Предисловие. — Что такое прогресс? — Теория Дарвина и общественная наука. — Аналогический метод в общественной науке. — Дарвинизм и оперетки Оффенбаха. — Борьба за индивидуальность. — Вольница и подвижники. — Из литературных и журнальных заметок 1872 и 1873 гг. Изд. 4-е. «Русское богатство», 1906. VII. 992 стлб.: 1 л. портр.

Т. 2. Преступление и наказание. — Герои и толпа. — Научные письма. — Патологическая магия. — Еще о героях. — Еще о толпе. — На венской всемирной выставке. — Из литературных и журнальных заметок 1874 г. — Из дневника и переписки Ивана Непомнящего. Изд. 4-е. «Русское богатство», 1907. 886 стлб.

Т. 3. Философия истории Луи Блана. — Вико и его «Новая наука». — Новый историк еврейского народа. — Что такое счастье? — Утопия Ренана и теория автономии личности Дюринга. — Критика утилитаризма. — Записки профана. Изд. 4-е. Н. Н. Михайловский, 1909. 904 стлб., 1 стр.

Т. 4. Жертва старой русской истории. — Идеализм, идолопоклонство и реализм. — Суздальцы и суздальская критика. — О литературной деятельности Ю. Г. Жуковского. — Карл Маркс перед судом г. Ю. Жуковского. — В перемежку. — Письма о правде и неправде. — Литературные заметки 1878 г. — Письма к ученым людям. — Житейские и художественные драмы. — Литературные заметки 1879 г. — Литературные заметки 1880 г. Изд. 4-е. Н. Н. Михайловский, 1909. 1020 стлб., 2 стр.

Т. 5. Жестокий талант (1882 г.). — Г. И. Успенский (1888 г.). — Щедрин (1889—1890 гг.). — Герой безвременья.— Н. В. Шелгунов. — Записки современника (1881—1882 гг.).— Письма постороннего в редакцию «Отечественных записок» (1883—1884 гг.). Изд. 4-е. Н. Н. Михайловский, 1908. 934 стлб., 1 стр.

Т. 6. Вольтер-человек и Вольтер-мыслитель (1870 г.). — Граф Бисмарк (1871 г.). — Предисловие к книге об Иване Грозном (1888 г.). — Иван Грозный в русской литературе (1891 г.). — Палка о двух концах (1877 г.). — Романическая история (1878 г.). — Политическая экономия и общественная наука (1879 г.). — Дневник читателя (1885—1888 гг.). — Случайные заметки и письма о разных разностях (1888 — 1892 гг.). Изд. 2-е. Н. Н. Михайловский, 1909. 1046 стлб.

Т. 7. Мой первый литературный опыт. — Некрасов, Салтыков, Елисеев, Успенский, Шелгунов. — П. Д. Боборыкин и его отношение к «Отеч. запискам». — Из прошлого и настоящего Л. Н. Толстого. — Личные воспоминания о гр. Толстом. — Кающиеся дворяне. — Идеалы и идолы. — О г. Розанове и его отказе от наследства. — Г. З. Елисеев. — Нордау о вырождении. — Декаденты, символисты, маги и проч. — О народничестве. — Об экономическом материализме. — О Максе Штирнере и Фр. Ничше. — О г. Струве и его «Критических заметках» и многие другие статьи. Н. Н. Михайловский, 1909. 976 стлб., 2 стр.

Материалы, составившие этот том, выходили ранее дважды в двухтомнике «Литературные воспоминания и современная смута» (см. № 626).

Т. 8. Статьи из «Русского богатства» 1895—1898 гг. [I и II тома «Откликов»]. Н. Н. Михайловский, 1914. 982 стлб., 2 стр.

Материалы этого тома публиковались ранее в двухтомном сборнике «Отклики» (изд. «Русского богатства». Спб., 1904).

Т. 10. Общественно-политические статьи и заметки. — Полемические материалы. — Статьи научные и литературно-критические. — Статьи и заметки 1860-х годов. — Разные статьи и заметки. — Рецензии из «Книжного вестника» 1865—1867 гг., «Отечественных записок» 1870—1884 гг. и «Русского богатства» 1893—1904 гг. Под ред. и с примеч. Е. Е. Колосова. С прилож. вступит. статьи Н. С. Русанова, предметного систематического указателя ко всем сочинениям Н. К. Михайловского, указателя литературы о нем и краткого именного указателя. Изд. 2-е. Н. Н. Михайловский. 1913. LXXII, 1154 стлб.

Наиболее полное издание сочинений Михайловского. В нем должно было быть 11 томов. Тома 9-й и 11-й не вышли.

В 9-й том предполагалось включить статьи, вошедшие в двухтомник «Последние сочинения» (см. № 532), и отрывки из романа «Карьера Оладушкина»; в 11-й — статьи и рецензии, в частности, анонимные.

Однако и это издание далеко не охватывает не только все написанное, но и все напечатанное Михайловским.

Первые 6 томов совпадают по составу с прижизненным изданием сочинений Михайловского (Сочинения. Изд. 3-е. Спб., «Русское богатство», 1896—1897).

Большой интерес представляет содержание 10-го тома — произведения Михайловского, по цензурным условиям печатавшиеся ранее в нелегальной прессе или за границей (см. об этом во вступительной статье к тому Н. С. Русанова), а также журнальные и газетные, зачастую анонимные, статьи и рецензии разных лет, до тех пор не входившие в собрания сочинений Михайловского. Первое издание тома было конфисковано.

Существенными недостатками страдают помещенные в томе указатель литературы о Михайловском (см. № 643) и предметный указатель к его сочинениям. В последнем, например, не разработаны разделы, посвященные эстетике и литературе.

Вступительная статья к тому Н. С. Русанова и примечания Е. Е. Колосова, содержащие весьма ценный фактический материал, неприемлемы для нас своей общей характеристикой взглядов Н. К. Михайловского и оценкой его значения в истории русского революционного движения.

532. **Последние сочинения.** Спб., изд. ред. журнала «Русское богатство», 1905.

Т. 1. 490 стр.

Из содержания: Кое-что о современной беллетристике. К Пушкинскому юбилею. — Памяти Салтыкова: О лживых словах, их многообразии и разнообразии. Г. Величко и «гражданские мотивы». — Памяти Д. В. Григоровича. — Несколько слов по поводу двух писем. Г. Шестов о гр. Л. Н. Толстом. «Воскресение». — Кое-что о Чехове. — Об «Альме», трагедии из современной жизни» г. Минского.

Т. 2. 504 стр.

Из содержания: Об одном неосновательном мнении. «Рассказы» Леонида Андреева. Страх смерти и страх жизни. — О повестях и рассказах гг. Ф. Потехина, Ивана Щеглова, Н. Тимковского, Алексея Плетнева, кн. Барятинского, Евгения Чирикова, М. Горького, Антона Чехова. О повестях и рассказах гг. Горького и Чехова. — Материалы для биографии Г. И. Успенского. — Еще материалы для биографии Г. И. Успенского. — Несколько слов о г. Мережковском и Л. Толстом. — О Достоевском и г. Мережковском. — «На дне» г. Горького.

В двухтомник вошли статьи и рецензии последних лет жизни Михайловского (1899—1904 гг.).

Литературные воспоминания и современная смута. См. № 626.

533. **Литературно-критические статьи.** Подгот. текста, вступит. статья и примеч. Г. А. Бялого. М., Гослитиздат, 1957. 664 стр.; 1 л. портр. (Русская критика).

Содержание: Из литературных и журнальных заметок 1874 года [о Н. Ф. Щербине]. — Десница и шуйца Льва Толстого. — Жестокий талант [о Достоевском]. — О Тургеневе. — О Всеволоде Гаршине. — Жестокий талант не и о других — Г. И. Успенский как писатель и человек. — Щедрин. — Об отцах и детях и о г. Чехове. — О г. Максиме Горьком и его героях.

Первое советское издание, знакомящее читателя с наиболее значительными литературно-критическими статьями Н. К. Михайловского. Все подстрочные примечания к тексту, за исключением переводов иностранных слов, принадлежат самому Михайловскому. Краткие комментарии, составленные Г. А. Бялым, носят библиографический, историко-литературный и фактический характер.

Аннотация на вступительную статью Г. А. Бялого — № 588.

Рец.: Соколов Н. Литературно-критическое наследие Н. К. Михайловского. — «Нева», 1958, № 3, стр. 201—202.

ИЗДАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ

534. **Политические письма социалиста.** — В кн.: Литература партии «Народная воля». М., 1930, стр. 28—29, 52—53.

Публицистические очерки, впервые напечатанные в 1879 году в нелегальной газете «Народная воля» (№№ 2 и 3) под псевдонимом «Гропьяр» (франц. «Ворчун»). С большими цензурными купюрами они опубликованы в 10-м томе Полного собрания сочинений Михайловского — см. № 531.

535. **Из романа «Карьера Оладушкина».** Спб., Изд. ред. журнала «Русское богатство», 1906. 240 стр.

Роман остался незавершенным. В собрания сочинений не входил.

ПИСЬМА

536. **Михайловский Н. К.** Письма В. А. Гольцеву. — В кн.: Архив В. А. Гольцева. Т. 1. М., 1914, стр. 198—217.

23 письма Михайловского к редактору журнала «Русская мысль» В. А. Гольцеву охватывают 1889—1895 гг. В них содержится материал о связях Михайловского с журналом «Русская мысль». Выявляется его отношение к отдельным событиям русской общественной жизни тех лет, к некоторым современникам (описание похорон Шелгунова, за участие в которых Михайловский был выслан из пределов Московской губернии, оценка поэзии Фета и др.).

537. **Михайловский Н. К.** Письма В. А. Гольцеву. — В кн.: Памяти Виктора Александровича Гольцева. М., 1910, стр. 202—207.

8 писем Михайловского 1891 года. Два из них, рассказывающие о полицейской расправе с Михайловским за участие в похоронах Шелгунова, вошли в названный выше сборник. Ряд писем свидетельствует о сердечном внимании Михайловского к безнадежно заболевшему Г. Успенскому.

538. **Михайловский Н. К.** Письмо А. М. Горькому [1895?]. — В кн.: Десницкий В. А. А. М. Горький. Очерки жизни и творчества. М., 1959, стр. 66—67; то же в кн.: М. Горький. Материалы и исследования. [Т.] 2. М.—Л., 1936, стр. 353—354.

В этом письме — и признание таланта Горького, и характерные для народнических воззрений Михайловского критические замечания на рукопись рассказа «Челкаш», напечатанного в том же году в журнале «Русское богатство». См. № 623.

Михайловский Н. К. Письма П. В. Засодимскому. См. № 772.

539. **Леткова Е.** Из писем Н. К. Михайловского. (К 10-летию его кончины). — «Русское богатство», 1914, № 1, стр. 370—398.

Отрывки из 45 писем Михайловского к писательнице и переводчице Е. П. Летковой, его близкому личному другу.

Приведенные отрывки из писем 1882—1883 гг. представляют значительную ценность, рисуя внутренний облик Михайловского тех лет, его жизнь той поры, в частности, пребывание в Выборге и в Любани после высылки из Петербурга в 1882 г.

Михайловский делится с Летковой своими творческими планами, заботливо направляет молодую писательницу в ее литературной деятельности. Отобраны и прокомментированы письма самим адресатом.

540. **Михайловский Н. К.** Письма Н. Я. Николадзе. — В кн.: Письма русских литературно-общественных деятелей к Н. Я. Николадзе. Тбилиси, 1949, стр. 89—91.

4 письма Михайловского к известному грузинскому прогрессивному публицисту Н. Я. Николадзе, относящиеся к 1880—1882 гг., свидетельствуют о деловых и дружеских связях Михайловского и Николадзе, сотрудничавшего в эти годы в журнале «Отечественные записки».

541. **Михайловский Н. К.** Письмо М. М. Стасюлевичу. — В кн.: М. М. Стасюлевич и его современники в их переписке. Т. 5. Спб., 1913, стр. 90.

В письме 1877 года к публицисту и либеральному общественному деятелю М. М. Стасюлевичу Михайловский советуется с ним о помощи вдове Некрасова в распространении сборника стихотворений поэта «Последние песни».

542. **Из переписки Н. К. Михайловского.** (Ответ «толстовцу»). — «Русское богатство», 1909, № 1, стр. 225—231.

Приводится письмо к Михайловскому «толстовца» Е. И. Попова и ответ Михайловского, относящиеся, по-видимому, к февралю или марту 1892 года. В письме Михайловского говорится о реакционности отдельных черт мировоззрения Толстого, показана общественная несостоятельность основ «толстовства».

543. **Михайловский Н. К.** Письма А. П. Чехову. — В кн.: Слово. Сб. 2. М., 1914, стр. 216—218.

2 письма, относящиеся к 1888 году, свидетельствуют, с одной стороны, о признании Михайловским таланта Чехова, «ясной силы» его, с другой — говорят о непонимании критиком своеобразия новаторского творческого метода Чехова, что сказалось в его оценке повести Чехова «Степь». Михайловский высказывает свое резко отрицательное отношение к сотрудничеству Чехова в юмористическом журнале Лейкина «Осколки» и в реакционной газете Суворина «Новое время».

544. **Михайловский Н. К.** Письма П. Ф. Якубовичу.—«Русское богатство», 1910, № 1, стр. 225—256.

39 писем Михайловского к известному поэту-народовольцу Якубовичу за 1895—1900 гг. Почти все они были посланы в то время, когда Якубович находился в сибирской ссылке. Содержание большинства из этих писем связано с сотрудничеством Якубовича в журнале «Русское богатство», где его неизменно поддерживал Михайловский. В развернутых комментариях к письмам и вступительной статье Якубович говорит о своих отношениях с Михайловским, рисует последнего в общественном и личном плане как близкого ему человека, сыгравшего большую роль в его жизни.

См. также №№ 566, 573, 594, 596, 601, 607, 610, 616, 617, 624, 627, 635, 637, 638.

ОСНОВОПОЛОЖНИКИ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА О МИХАЙЛОВСКОМ

К. МАРКС О МИХАЙЛОВСКОМ

545. **Маркс К.** Письмо в редакцию «Отечественных записок». Ноябрь 1877. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т. 19. М., 1961, стр. 116—121; то же в кн.: Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями. Изд. 2-е. М., 1951, стр. 220—223.

В 1877 году в журнале «Вестник Европы» появилась статья русского буржуазного экономиста Ю. Г. Жуковского «Карл Маркс и его книга о капитале», автор которой пытался дать «критику» экономического учения Маркса. Михайловский в статье «Карл Маркс перед судом г. Ю. Жуковского», опубликованной в том же году в журнале «Отечественные записки», делая попытку «защитить» Маркса от нападок Жуковского, по сути дела сам с народнических позиций отрицает основы марксизма. Против толкования «Капитала» на народнический манер Маркс и выступает в настоящем письме.

В. И. ЛЕНИН О МИХАЙЛОВСКОМ

См. также раздел «В. И. Ленин о народничестве», стр. 111—115.

546. **Ленин В. И.** Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? (Ответ на статьи «Русского богатства» против марксистов). [1894]. — Соч. Т. 1, стр. 111—313.

547. **Ленин В. И.** Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве. (Отражение марксизма в буржуазной литературе). [1894—1895]. — Там же, стр. 315—484.

548. **Ленин В. И.** От какого наследства мы отказываемся? [1897]. — Соч. Т. 2, стр. 461—462, 475, 481—482, 494—501.

549. **Ленин В. И.** Замечания к статье Рязанова «Две правды». [1901]. — Полн. собр. соч. Изд. 5-е. Т. 5, стр. 402—404.

550. **Ленин В. И.** Народничество и класс наемных рабочих. [1914]. — Соч. Т. 20, стр. 88—90.

Все эти статьи содержат ленинскую оценку экономических и социально-политических воззрений Михайловского. Ленин показывает историческую несостоятельность идеалистической и субъективистской социологии Михайловского.

Резкой критике Ленин подвергает высказывания Михайловского об отношении русских марксистов к идейному наследству 60—70-х гг.

551. **Ленин В. И.** Народники о Н. К. Михайловском. [1914]. — Там же, стр. 99—102.

Эта статья является основополагающей для изучения и оценки деятельности Н. К. Михайловского.

10-летие со дня смерти Михайловского ознаменовалось появлением огромного количества хвалебных статей о нем в либерально-буржуазных и народнических газетах. Это и было непосредственной предпосылкой появления статьи, в которой Ленин выясняет истинное место Михайловского в русском освободительном движении, в истории русской общественной мысли, его исторические заслуги и слабости.

В. И. Ленин говорит: «Великой исторической заслугой Михайловского в буржуазно-демократическом движении в пользу освобождения России было то, что он горячо сочувствовал угнетенному положению крестьян, энергично боролся против всех и всяких проявлений крепостнического гнета, отстаивал в легальной, открытой печати — хотя бы намеками сочувствие и уважение к «подполью», где действовали самые последовательные и решительные демократы разночинцы, и даже сам помогал прямо этому

подполью... Но, будучи горячим сторонником свободы и угнетенных крестьянских масс, Михайловский разделял все слабости буржуазно-демократического движения».

Шестаков М. Г. Борьба В. И. Ленина против идеалистической социологии народничества. См. № 489.

Мейлах Б. С. Ленин и проблемы русской литературы конца XIX — начала XX века. См. № 490.

Г. В. ПЛЕХАНОВ О МИХАЙЛОВСКОМ

См. также раздел «Г. В. Плеханов о народничестве», стр. 115—117.

Плеханов Г. В. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю. [1895]. См. № 498.

Плеханов Г. В. Еще раз г. Михайловский, еще раз «триада». [1895]. См. № 499.

Плеханов Г. В. Несколько слов нашим противникам. [1895]. См. № 500.

552. **Плеханов Г. В.** Белинский и разумная действительность [1897]. — В кн.: Плеханов Г. В. Избр. философские произведения. Т. 4. М., 1958, стр. 419—420, 446, 463.

553. **Плеханов Г. В.** П. Я. Чаадаев. [1908]. — Там же, стр. 761—762.

554. **Плеханов Г. В.** Н. Г. Чернышевский. [1909]. — Там же, стр. 228—229, 242, 266, 287—288, 391—392.

555. **Плеханов Г. В.** А. И. Герцен и крепостное право. [1911]. — Там же, стр. 637—638, 648.

В этих статьях можно найти сопоставление взглядов народников, в частности, Михайловского, со взглядами ряда выдающихся деятелей русского революционного движения предыдущих лет — Чаадаева, Герцена, Белинского, Чернышевского.

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ О МИХАЙЛОВСКОМ

См. выше раздел «Г. В. Плеханов о Михайловском».

556. **Некрасов Н. А.** Письмо А. А. Краевскому. 15/27 июля 1869 г. — В кн.: Некрасов Н. А. Полн. собр. соч. и писем. Т. 11. М., 1952, стр. 146—147.

В этом письме к издателю «Отечественных записок» Некрасов аттестует Михайловского, тогда еще нового сотрудника редакции, как человека одаренного, образованного, энергичного, который может быть полезен журналу «сильно и надолго».

557. **Салтыков-Щедрин М. Е.** [Письма к Михайловскому].— В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. М.—Л., Гослитиздат, 1933—1941.

Т. 19. 1939; т. 20. 1937.

В 19-й том вошли 54 письма 1876—1884 гг., в 20-й—24 письма 1884—1887 гг. (См. по указателю писем к томам).

Эти 78 писем Салтыкова-Щедрина к Михайловскому, охватывающие 11 лет, содержат интересный материал об их идейных, деловых и личных взаимоотношениях.

Письма, вошедшие в 19-й том, относятся, главным образом, к той поре, когда Михайловский после смерти Некрасова в 1878 году стал одним из соредакторов Щедрина по журналу «Отечественные записки». Письма, помещенные в 20-м томе, относятся к периоду после закрытия «Отечественных записок».

В письмах отразилось уважительное отношение Салтыкова-Щедрина к Михайловскому как к своему ближайшему помощнику по редакции, как к талантливому и влиятельному публицисту, соратнику по борьбе с крепостничеством, чиновничьей бюрократией, реакцией (т. 19, стр. 383—384; т. 20, стр. 83, 152, 336 и др.).

Вместе с тем, не разделяя народнических заблуждений Михайловского и его единомышленников, Салтыков-Щедрин достаточно резко и прямо говорит об этом (т. 19, стр. 68, 382—384, 386—387, 394; т. 20, стр. 112—113 и др.).

558. **Успенский Г. И.** [Письма к разным лицам. 1886 — 1891]. — В кн.: Успенский Г. И. Полн. собр. соч. Т. 14. М.—Л., 1954, стр. 67—74, 106—109, 196—198, 240, 271, 290, 310—313, 341, 389, 455, 466—467, 489, 491, 551—553.

Бо́льшая часть из 16-ти писем, опубликованных в томе, связана с деятельностью Михайловского в журнале «Северный вестник», с конфликтом, возникшим между критиком и редактором этого органа А. М. Евреиновой (см. № 607), с журнальной полемикой тех лет. В ряде писем — высокая оценка Михайловского как публициста и критика, признание «прочных нравственных связей» с ним. Интересны также упоминания об отношении Г. Успенского к письму К. Маркса по поводу статьи Михайловского (см. № 545), о преследовании Михайловского царским правительством, о положительном отклике Михайловского на первые очерки А. С. Серафимовича.

559. **Успенский Г. И.** Горький упрек. [1888]. — То же. Т. 12. М., 1953, стр. 7—15.

Очерк «Горький упрек» отражает то глубокое впечатление, которое произвело на Успенского письмо К. Маркса в редакцию «Отечественных записок» (см. № 545).

Г. Успенский полностью разделяет мысли, высказанные Марксом, видит в этом документе «горький и грозный упрек» народникам, не понимающим реальных путей общественного развития.

Якубович-Мельшин П. Ф. Письма к А. П. Чехову. См. № 935.

560. **Толстой Л. Н.** Письмо Н. Н. Страхову. 23 ноября 1881. — В кн.: Толстой Л. Н. Полн. собр. соч. Т. 63. М.—Л., 1934, стр. 86.

Толстой говорит о первом впечатлении от личного знакомства с Михайловским, состоявшегося в 1881 году (Михайловский рассказывает об этой встрече в своих очерках «Литературные воспоминания и современная смута». Т. 1, стр. 213—218. См. № 626).

561. **Толстой Л. Н.** Предисловие к английской биографии Гаррисона, составленной В. Г. Чертковым и Ф. Хола. [1904].— То же. Т. 36. М.—Л., 1936, стр. 97.

Называя Михайловского «образованным и умным писателем», Толстой с иронией и обидой реагирует на критику Михайловским принципа непротивления злу насилием.

562. **Чехов А. П.** [Письма к разным лицам]. — В кн.: Чехов А. П. Полн. собр. соч. и писем. М., Гослитиздат, 1944—1951.

Т. 14. 1949, стр. 169, 218. [2 письма 1888 г. — А. Н. Плещееву и А. С. Суворину]; т. 15. 1949, стр. 235. [2 письма А. С. Суворину 1891 г.]; т. 18. 1949, стр. 294, 364, 368—369. [3 письма 1900 г. — А. С. Суворину, М. И. Сухомлинову, П. Ф. Якубовичу]; т. 19. 1950, стр. 184. [Письмо А. Н. Веселовскому 1901 г.].

Письма Чехова к Михайловскому до нас не дошли. Краткие сведения об их переписке см. в 20-м томе Полн. собр. соч. и писем Чехова (М., 1951, стр. 459—460).

В указанных нами письмах имеются упоминания, воспроизводящие отдельные моменты взаимоотношений Михайловского и Чехова, между которыми не было единства взглядов, но был серьезный интерес друг к другу.

Чехов говорит, что Михайловский «талантлив и умен» (т. 14, стр. 169), что он глубоко уважает его и «очень многим обязан ему» (т. 18, стр. 368). В письмах 900-х гг. упоминания о Михайловском связаны с активным стремлением Чехова способствовать избранию Михайловского в почетные академики по разряду изящной словесности.

563. **Короленко В. Г.** Письма к Н. К. Михайловскому и А. И. Иванчину-Писареву. — В кн.: Короленко В. Г. Письма 1888—1921. Пб., 1922, стр. 11—99.

59 писем Короленко к Михайловскому 1888—1904 гг. Содержание большинства из них связано с совместной работой Михайловского и Короленко в журнале «Русское богатство». В ряде писем Короленко называет себя единомышленником и учеником Михайловского, говорит, что к тесному сотрудничеству с Михайловским в «Русском богатстве» его побуждает «вся совокупность личных и литературных мотивов» (стр. 20, 25, 36).

9 писем (часть из них в отрывках) перепечатывались в позднейших изданиях: Короленко В. Г. Избр. письма. Т. 2—3. М., 1932—1936; Короленко В. Г. Собр. соч. Т. 10. М., 1956.

564. **Короленко В. Г.** Письмо Ф. Д. Батюшкову. 8 сентября 1908 г. — Там же, стр. 302—305.

В письме к либеральному критику Ф. Д. Батюшкову Короленко характеризует некоторые черты народничества Михайловского и здесь, наряду со справедливыми соображениями, делает и ошибочные, на наш взгляд, заключения.

565. **Короленко В. Г.** [Письма к разным лицам]. — В кн.: Короленко В. Г. Собр. соч. Т. 10. М., 1956, стр. 96, 225—228, 251—252, 261—264, 266—267, 281, 299, 354—355, 379, 389—390, 441, 533, 545.

15 писем 1888—1916 гг. к Г. Успенскому, Горькому, Якубовичу и др. В них — высказывания, свидетельствующие о высокой оценке писателем журнальной и критической работы Михайловского, и отклики их разногласий во взглядах на творчество раннего Горького, и сведения о том, в какой общественной атмосфере проходили похороны Михайловского в январе 1904 года.

566. **Короленко В. Г.** [Письма к разным лицам]. — В кн.: Короленко В. Г. Избр. письма. М., «Мир» — Гослитиздат, 1932—1936.

Т. 2. «Мир», 1932, стр. 70, 107. [2 письма 1893—1895 гг.].

Т. 3. Гослитиздат, 1936, стр. 108, 136, 139, 144, 149—150, 216, 258 [7 писем 1896—1917 гг.].

Указанные нами письма к разным лицам касаются, главным образом, различных редакционных вопросов по беллетристическому отделу «Русского богатства», которые у Михайловского с Короленко, как правило, решались в большом согласии.

Интересно приведенное в одном из писем объяснение того, почему в 1893 году Михайловский отказался называть свое идейное направление «народническим» (т. 2, стр. 70), упоминание о влиянии биологических этюдов Михайловского на замысел повести Короленко «Слепой музыкант» (т. 3, стр. 258).

Ценны также отрывки из неизданной переписки Михайловского с Короленко в комментариях к ряду писем.

567. **Короленко В. Г.** История моего современника. — В кн.: Короленко В. Г. Собр. соч. Т. 6. М., 1954, стр. 142—143.

Короленко пишет о своем увлечении статьями Михайловского в 1875—1876 гг., в период пребывания в Петровской земледельческой и лесной академии (ныне Московская сельскохозяйственная академия им. К. А. Тимирязева).

568. **Короленко В. Г.** Воспоминания о Чернышевском. [1890]. — В кн.: Короленко В. Г. Собр. соч. Т. 8. М., 1955, стр. 65—66.

В этих воспоминаниях Короленко говорит о том, как воспринимались идеи Михайловского его современниками. Попутно приводится отзыв Чернышевского о Михайловском.

569. **Короленко В. Г.** Николай Константинович Михайловский. [1914]. — В кн.: Короленко В. Г. Воспоминания о писателях. М., 1934, стр. 70—78.

570. **Короленко В. Г.** Неизданная статья о Н. К. Михайловском. — Там же, стр. 79—84.

В первой статье Короленко пишет о знакомстве с Михайловским в 1879 году, когда он принес к нему как к редактору «Отечественных записок» свое первое беллетристическое произведение «Эпизоды из жизни искателя». С уважением и большой симпатией говорит Короленко о Михайловском, об отношении к нему современников, в частности, молодежи, о его своеобразном личном обаянии.

Вторая из указанных — незаконченная статья, оставшаяся в рукописи. Интересны приведенные в ней факты об идейных разногласиях среди народников в начале 90-х гг., о позиции Михайловского, в частности, о споре его с Н. Н. Златовратским.

Несмотря на тонкость и образность в воспроизведении многих интересных деталей, мы не найдем в этих очерках, автор которых разделял ряд народнических иллюзий, правильной характеристики общественного лица Михайловского.

При сопоставлении обеих статей наблюдаются фактические расхождения, в частности, названы разные даты первой встречи Михайловского с Короленко.

В примечаниях (стр. 178—179) кратко очерчена история взаимоотношений Михайловского и Короленко.

571. **Андреев Л. Н.** Письма к Н. К. Михайловскому (1901—1902). Публ. Н. И. Желтовой. — В кн.: Лит. архив. [Т.] 5. М.—Л., 1960, стр. 51—62.

Опубликованные здесь 9 писем Леонида Андреева относятся к началу его творческой работы в «Русском богатстве». Они исполнены горячей симпатии и признательности, глубокого уважения к Михайловскому, кото-

рого Андреев называет «одним из самых дорогих» своих учителей, указавших ему «настоящую дорогу», с именем которого у него связывается «так много хорошего, светлого и честного».

Высказывания Андреева о Михайловском имеются также на стр. 90, 94 этой же книги

572. **Гарин-Михайловский Н. Г.** Письма к Н. К. Михайловскому и А. И. Иванчину-Писареву (1892—1904). Публ. В. Я. Гречнева. — Там же, стр. 9—48.

14 писем и телеграмм 1892—1899 гг. известного писателя Н. Г. Гарина-Михайловского воспроизводят отдельные моменты материальных, организационных и творческих связей Гарина-Михайловского с журналом «Русское богатство», с Н. К. Михайловским.

В письмах Гарина мы находим немало весьма уважительных, дружеских строк о Михайловском, как выдающемся критике и общественном деятеле. И тем не менее эти же письма отчетливо показывают идейные расхождения Гарина с народниками, которые и привели его к разрыву с журналом Михайловского.

573. **Вересаев В. В.** Воспоминания. Изд. 3-е, доп. М.—Л., Гослитиздат, 1946.

Гл. «Н. К. Михайловский». Стр. 357—382.

В. В. Вересаев рассказывает о своих взаимоотношениях с Михайловским и с редакцией журнала «Русское богатство» в 1895—1900 гг. Ярко рисует автор свои встречи с ним и с его идейными сторонниками, а также свой отход от народнического лагеря после определившихся симпатий к марксизму.

Считая, что в 80-е гг. Михайловский «был форменным властителем дум» революционной интеллигенции, Вересаев говорит о падении общественной популярности критика в 90-е гг., после идейного разгрома народничества в работах Плеханова и Ленина.

В воспоминаниях приведено письмо Михайловского 1900 г. к Вересаеву (стр. 375) и письмо последнего Михайловскому того же года (стр. 377) по поводу предполагавшегося опубликования «Записок врача» Вересаева в журнале «Русское богатство».

574. **Горький М.** Письмо В. Г. Короленко. Конец ноября [начало декабря] 1898. — Письмо В. В. Вересаеву. 12 или 13 [25 или 26] сентября 1900. — В кн.: Горький М., Собр. соч. Т. 28. М., 1954, стр. 48, 128.

В обоих письмах Горький тепло и с большим уважением отзывается о Михайловском.

575. **Горький А. М.** Письма к Е. П. Пешковой. 1895—1906. М., 1955, стр. 66—67, 79, 93, 96—97, 99.

В этих письмах Горького к жене содержится ряд упоминаний о Митью критика в январе 1904 года, где писатель говорит об исторических заслугах и ошибках Михайловского.

576. **Горький М.** История русской литературы. [1909]. М., 1939, стр. 155, 206, 209, 216, 224.

Здесь можно найти отдельные высказывания Горького о Михайловском, об его идейном влиянии на широкие круги русской интеллигенции 70-х гг., о мировоззренческой связи Михайловского с Герценом, о взглядах Михайловского на роль личности в истории.

Горький называет Н. Курочкина «литературным крестным отцом» Михайловского, касается влияния идей Михайловского на писателей-народников — Златовратского, Засодимского, Нефедова, Каронина.

577. **Горький М.** О Михайловском [1921—1922]. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 15. М., 1951, стр. 121—124.

Этот очерк остался незаконченным. Вспоминая о своем знакомстве с Михайловским в 1899 г. в Петербурге и о последующих встречах с ним, Горький яркими мазками, с симпатией рисует черты его внешнего и внутреннего облика.

578. **Горький М.** Беседы о ремесле. [1931]. — То же. Т. 25. М., 1953, стр. 319, 342, 357.

579. **Горький М.** История молодого человека. [1931]. — То же. Т. 26. М., 1953, стр. 165.

В этих статьях отразилось отрицательное отношение Горького к учению Михайловского о «героях» и «толпе» и к его моральной философии.

580. **Горький М.** Письмо И. А. Груздеву. 12 марта 1936. — То же. Т. 30. М., 1956, стр. 430—431.

Горький упоминает о значении идей Михайловского для народнических кружков 80-х гг., о полемике Михайловского с марксистом Н. Е. Федосеевым (см. № 602).

581. **Ольминский М.** Социалист-утопист в оценке современников. [1906]. — В кн.: Ольминский М. Статьи о Салтыкове-Щедрине. М., 1959, стр. 24, 39—53.

В этой работе одного из старейших деятелей большевистской партии, критика М. Ольминского, специальный раздел посвящен Михайловскому. Рассматривая общественное содержание творчества Салтыкова-Щедрина, автор приводит оценки его Михайловским.

Подвергая критике статьи Михайловского о Щедрине, Ольминский тем не менее относит их к наиболее серьезным работам, «к оценкам наиболее крупным» (стр. 24).

582. **Воровский В. В.** Народно-социалистическая партия и человеческая личность. [1906]. — В кн.: Воровский В. В. Соч. Т. 1. М., 1933, стр. 366.

583. **Воровский В. В.** К истории марксизма в России. [1908]. — Там же, стр. 129—130, 138—142.

584. **Воровский В. В.** Карл Маркс. [1917]. — Там же, стр. 31.

В. Воровский касается социологических взглядов Михайловского, их общественного звучания в различные годы, говорит о его отношении к марксизму.

585. **Воровский В. В.** Леонид Андреев. [1910]. — В кн.: Воровский В. В. Литературно-критические статьи. М., 1956, стр. 299; то же в кн.: Воровский В. В. Соч. Т. 2. М., 1931, стр. 233.

586. **Воровский В. В.** Н. А. Добролюбов. [1912]. — В кн.: Воровский В. В. Литературно-критические статьи. М., 1956, стр. 351; то же в кн.: Воровский В. В. Соч. Т. 2. М., 1931, стр. 132.

В первой из статей упоминается о высокой оценке Михайловским творческой силы разума. Во второй — Воровский говорит о разрыве представителями «позднейшего народничества» идейных связей с революционными демократами по ряду существенных вопросов. Среди идейных «кумиров» нового поколения он называет Михайловского.

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

587. **«Искра».** №№ 1—52, декабрь 1900 — ноябрь 1903. Полн. текст под ред. и с предисл. П. Лепешинского и со вступит. статьей Н. Крупской. Вып. 1, №№ 1—7. «Прибой», Л., 1925.

«Юбилей Н. К. Михайловского». — № 2, 1901, стр. 10—11.

Отклик большевистской газеты «Искра» на празднование 40-летия литературной деятельности Михайловского.

В заметке отмечаются заслуги Михайловского, принесшего «лучшую часть своего яркого дарования» 70-м годам, «революционнейшей из эпох в жизни русской интеллигенции». Вместе с тем говорится здесь и о потере Михайловским былой общественной популярности в 90-е годы, об исторически несостоятельной борьбе его с марксистами. — «Мы — русские социал-демократы — чтим заслуженного писателя, но в наше отношение к нему невольно примешивается горечь: до сих пор он был — ослепленный противник, наш строгий и несправедливый судья».

588. **Бялый Г. А.** Н. К. Михайловский — литературный критик. — В кн.: Михайловский Н. К. Литературно-критические статьи. М., 1957, стр. 3—44.

В начале статьи приведены основные фактические сведения из биографии Н. К. Михайловского, дана краткая общая характеристика его социально-философских и политических воззрений.

Центральная часть работы посвящена анализу литературно-критических взглядов Михайловского, рассмотрению важнейших произведений из его критического наследия.

Оценивая Михайловского как самую популярную фигуру среди народнических критиков, действовавших в легальной печати 70—90-х гг. прошлого века, автор статьи останавливается и на сильных и на слабых сторонах его литературно-критических взглядов, показывает их противоречивость, прослеживает их эволюцию, расцвет и упадок критической деятельности Михайловского.

Г. А. Бялый говорит о стремлении Михайловского следовать лучшим традициям революционно-демократической эстетики и критики, о его боевых выступлениях против общественно-литературной реакции, против сторонников «чистого искусства», против натурализма, символизма и декадентства, о том, какие темы, образы и «шаблоны красоты» выдвигал он как новые и ведущие для своего времени.

Автор статьи показывает также, как философский идеализм и оторванная от жизни народническая схема общественного развития приводят Михайловского в 90-е гг. к резко выраженной антимарксистской тенденциозности, потере той прогрессивной роли, которую он играл в 70—80-е гг.

В статье рассмотрены оценки, данные Михайловским творчеству Тургенева, Л. Толстого, Достоевского, Г. Успенского, Салтыкова-Щедрина, Гаршина, Чехова, Горького, Ибсена.

Рец.: Соколов Н. Литературно-критическое наследие Н. К. Михайловского. — «Нева», 1958, № 3, стр. 201—202.

589. **Бялый Г. А.** Народническая критика. Раздел 2. — В кн.: История русской критики. Т. 2. М.—Л., 1958, стр. 329—354.

Очерк основ мировоззрения Михайловского, в первую очередь его литературно-критических взглядов.

Здесь освещается примерно тот же круг вопросов, что и в названной выше статье Г. А. Бялого, с расчетом, однако, на более подготовленного читателя и с более обстоятельной характеристикой значения Михайловского как одной из самых ярких фигур народнического литературного движения в истории русской критики.

Ряд упоминаний о Михайловском, как правило весьма существенных и сравнительно развернутых, можно найти и в других главах книги (см. именной указатель).

590. **Кузьменков А. С.** Методологические и эстетические основы литературной критики Н. К. Михайловского. — «Ученые записки». (Орехово-Зуевск. пед. ин-т), т. 3. Фак-т рус. яз. и лит-ры, вып. 2, 1956, стр. 149—192.

В статье показано, что, будучи теоретиком и идеологом народничества, Михайловский является, вместе с тем, и типичным представителем народнической литературной критики, наиболее последовательно применившим к анализу литературных явлений принципы народнической социологии.

А. С. Кузьменков освещает противоречивость эстетических взглядов Михайловского, обусловленных эклектичностью и противоречиями его мировоззрения. Вместе с тем он отмечает демократизм Михайловского, положительные стороны его эстетики, ее реалистические черты и тенденции, вступающие в противоречие с субъективно-идеалистическим методом и утопической, антиисторичной общественной программой. Автор говорит о месте Михайловского в истории русской литературы XIX века.

591. **Кузьменков А. С.** Н. К. Михайловский как литературный критик. — «Ученые записки» (Орехово-Зуевск. пед. ин-т), т. 9. Кафедра лит-ры, вып. 3, 1958, стр. 135—203.

В этой статье речь идет о том, какое конкретное преломление получили методологические и эстетические основы воззрений Михайловского в его деятельности как критика.

Подвергая анализу ряд основных, наиболее важных литературно-критических работ Михайловского, написанных в 70—90-х гг. прошлого века, А. С. Кузьменков стремится выявить как взгляды Михайловского на русскую литературу, на отдельных ее представителей, так и метод его литературно-критического анализа.

Отмечая демократическое, реалистическое содержание в ряде критических суждений Михайловского, меткость его замечаний о художественном методе писателей, его хороший вкус, большую эрудицию, талант полемиста, мастерство стиля, автор говорит о коренном недостатке Михайловского-критика — отрыве литературного анализа от жизни, подчинении его народническим схемам и догмам.

Следует заметить, что автор статьи значительно более резок в оценках критической деятельности Михайловского нежели Г. А. Бялый в своих статьях на ту же тему (см. №№ 588, 589). По нашему мнению, Бялый оценивает роль и место Михайловского в истории русской литературы с большей исторической объективностью.

592. **Левин Ш. М.** и **Фридлендер Г. М.** Введение. Семидесятые-весьмидесятые годы. — В кн.: История русской литературы. Т. 9, ч. 1. М., 1956, стр. 11—16, 20—22, 66, 69—70, 86—87.

В этой главе неоднократно упоминается о месте Михайловского в русской литературе 70—80-х гг., о его участии в литературной борьбе эпохи, об экономических, политических, эстетических взглядах критика.

593. **Левин Ш. М.** и **Волк С. С.** Джеймс Х. Биллингтон. Михайловский и русское народничество. Оксфорд, 1958. 217 стр. — «История СССР», 1959, № 4, стр. 204—212.

Остро критическая рецензия на книгу современного американского буржуазного историка Д. Биллингтона. Рецензенты говорят об отсутствии в исследовании Биллингтона анализа классовой основы деятельности Михайловского и народников, их реальных, исторических, социальных корней. Авторы рецензии подчеркивают, что американский ученый искаженно показывает роль и место Михайловского в истории русского общественного движения, поднимает на щит отсталое, ошибочное в его взглядах.

Эта рецензия, основывающаяся на ленинской оценке исторического значения Михайловского, — свидетельство острой современной борьбы, которая и сегодня кипит вокруг идейного наследия одного из виднейших народнических теоретиков и критиков.

---

594. **Колосов Е.** К характеристике общественного миросозерцания Н. К. Михайловского. — «Голос минувшего», 1914, № 2, стр. 213—230; № 3, стр. 247—267.

В статье содержится ряд интересных материалов, почерпнутых в значительной степени из рукописных архивов Михайловского; опубликованы 3 его письма Н. С. Русанову и С. Н. Кривенко 80—90-х гг. (№ 3, стр. 250—253). Материалы эти ценны для характеристики общественных взглядов критика, связей с революционным подпольем, для знакомства с его творческой лабораторией, в частности, с малоизученной литературно-художественной деятельностью.

Большое место автор уделяет анализу очерков Михайловского «В перемежку» и особенно набросков романа «Карьера Оладушкина». Приведены высказывания Михайловского об этом произведении, сведения о читательских откликах на него. О названных очерках и романе «Карьера Оладушкина» см. также заметки Е. Колосова «О беллетристике Н. К. Михайловского» («Новая литература», 1907, № 3—4, стр. 19—22).

Если фактическая часть статьи «К характеристике общественного миросозерцания Н. К. Михайловского» представляет для нас несомненный интерес, то ряд оценок и общих суждений Е. Колосова, ставшего впоследствии эсером, о мировоззрении Михайловского противоречит нашей трактовке идейных позиций последнего.

МИХАЙЛОВСКИЙ И РУССКОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ

595. **Михайловский Н. К.** Из воспоминаний о В. Н. Фигнер. — В кн.: Михайловский Н. К. Полн. собр. соч. Т. 10. Изд. 2-е. Спб., 1913, стлб. 53—60.

Приводятся факты, свидетельствующие о связях Михайловского с революционным движением 70—80-х гг. См. также № 633.

596. **Михайловский Н. К.** Мое свидание с В. К. Плеве. — Там же, стлб. 59—64.

Рассказано о столкновении Михайловского в декабре 1902 года с министром внутренних дел Плеве в связи с подготовкой передовых журналистов и писателей к празднованию двухсотлетия печати. Приведено письмо Михайловского к Плеве.

597. **Колосов Е. Н.** К. Михайловский в деле Каракозова. — «Былое», 1924, № 23, стр. 44—75.

Статья свидетельствует о тесных личных связях Михайловского с участниками революционных кружков 60-х гг. в России, дает возможность предполагать, вопреки официальным показаниям Михайловского в Следственной комиссии (текст их приводится в статье), о его осведомленности в подготовке покушения Каракозова на Александра II в 1866 году.

598. **Евгеньев-Максимов В.** Из истории одного цензурного auto da fe (О вновь открытой статье Н. К. Михайловского). — «Книга и революция», 1921, № 12, стр. 6—15.

В статье сообщается о сожжении в 1874 году майского номера журнала «Отечественные записки», в котором среди материалов, показавшихся царским цензорам «предосудительными», была и статья Михайловского «Литературные и журнальные заметки».

Автор приводит текст этой статьи, извлеченной из архивов цензурного ведомства, анализирует ее содержание.

599. **В. Я. Б.** Событие 1-го марта и Николай Константинович Михайловский. — «Былое», 1906, № 3, стр. 30—40.

Интересные сведения об участии Михайловского в составлении письма к Александру III от имени Исполнительного Комитета партии «Народная воля» после убийства Александра II 1-го марта 1881 года.

Приводится положительная оценка этого письма Марксом и Энгельсом.

600. **Николадзе Н.** Освобождение Н. Г. Чернышевского. — «Былое», 1906, № 9, стр. 250—253, 255—256, 270—271, 274, 276.

В воспоминаниях прогрессивного грузинского журналиста Н. Я. Николадзе говорится об участии Михайловского в хлопотах по освобождению Чернышевского в 1882 г.

Фигнер В. Запечатленный труд. См. № 633.

601. **Мягков А.** Высылка Н. К. Михайловского из Петербурга (1891 г.). — «Голос минувшего», 1914, № 2, стр. 191—198.

Автор этой заметки, племянник критика, подробно описывает обстоятельства высылки Михайловского вместе с писателем Засодимским.

Приведено письмо Михайловского, поселившегося в Любани (бывшая Новгородская губерния), мальчикам-сыновьям — Николаю и Марку, а также А. Мягкову, где он красочно описывает секретную отправку его и Засодимского из Петербурга полицией, боявшейся общественного резонанса на свои беззаконные действия.

602. **Письма Н. Е. Федосеева** Н. К. Михайловскому. — В кн.: Федосеев Н. Статьи и письма. М., 1958, стр. 95—168.

3 нелегальных письма Михайловскому одного из первых русских марксистов Н. Е. Федосеева датированы 1893—1895 гг. Последнее письмо подписано также политическим ссыльным Иваном Козиным.

Эти письма, по характеру и объему приближающиеся к статьям, являются ответом на открытый поход против марксистов, который либерально-народническое «Русское богатство» во главе с Михайловским начало с осени 1893 года. Остро и убедительно Федосеев защищает основные положения марксизма, подвергавшиеся нападкам народников.

С горечью обращается он к Михайловскому: «Куда погрузились Вы, прежний умный, отзывчивый, столь дорогой нам публицист «Отеч. записок», близкий сотрудник Щедрина?!»

В статье «Несколько слов о Н. Е. Федосееве» В. И. Ленин упоминает об этой полемике Федосеева с Михайловским и о своей переписке с Федосеевым (В. И. Ленин. Т. 33, стр. 414—415), которая, к сожалению, не разыскана.

603. **Письма марксистов** к Н. К. Михайловскому (1894). — «Былое», 1924, № 23, стр. 99—131.

2 нелегальных письма Михайловскому за подписью «Марксисты» (см. № 604) родственны по содержанию и по духу названным выше письмам Федосеева.

В них также говорится о несостоятельности той «критики», которой пытался подвергнуть марксизм Михайловский — в части экономической, социологической, этической.

Вспоминая о своем былом уважении к Михайловскому как к общественному деятелю, автор этих писем подчеркивает, что нападки Михайловского на марксизм решительно колеблют «нравственную связь» между ними.

Т. 20. 1937, стр. 90, 108, 123, 158, 208, 269.

В 18-м томе указано письмо Н. А. Некрасову 1876 года. В 19-м — 6 писем 1876—1884 гг. Н. А. Некрасову, Н. А. Белоголовому, Л. Н. Толстому, Г. З. Елисееву, А. Л. Боровиковскому. В 20-м томе — 6 писем 1884—1886 гг. Г. З. Елисееву, Н. А. Белоголовому, А. Н. Плещееву, В. М. Соболевскому.

Упоминания в этих письмах о Михайловском также проливают свет на его взаимоотношения со Щедриным. Мы находим здесь отдельные критические замечания Щедрина на произведения Михайловского, рассказ об обстоятельствах высылки последнего из Петербурга в конце 1882 г., сочувствие к его положению поднадзорного и вместе с тем постоянное сознание отсутствия между ними настоящего внутреннего контакта.

613. **Кирпотин В.** Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин. Жизнь и творчество. Изд. переработ. М., 1955, стр. 425—429, 351—352, 365, 379—381, 419, 476—477, 481.

В работе содержатся краткие сведения об идейных взаимоотношениях Михайловского и Щедрина — как о родственных сторонах их мировоззрения, так и об их серьезных расхождениях.

МИХАЙЛОВСКИЙ И ДОСТОЕВСКИЙ

614. **Долинин А. С.** В творческой лаборатории Достоевского. (История создания романа «Подросток»). М., 1947, стр. 150—157, 161—162.

На этих страницах можно найти материал об идейно-творческих взаимоотношениях Михайловского и Достоевского. Мы узнаем о критике Михайловским в первой половине 70-х гг. романа Достоевского «Бесы», «Дневника писателя», об отношении Михайловского к роману «Подросток».

Приведены отклики Достоевского на статьи Михайловского, в частности, тот отзыв Достоевского, где он называет Михайловского одним «из самых искренних публицистов, какие только могут быть в Петербурге».

МИХАЙЛОВСКИЙ И ГЛЕБ УСПЕНСКИЙ

615. **Успенский Г. И.** [Письма Михайловскому]. — В кн.: Успенский Г. И. Полн. собр. соч. М. — Л., 1949—1954.

Т. 13. 1951, стр. 152—153, 172, 175, 191—192, 207—208, 353, 362—363, 459, 467, 506, 530—531.

Т. 14. 1954, стр. 75—76, 164, 176—177, 245, 326, 344, 460, 464—465, 535—536.

В 13-й том вошло 14 писем 1875—1886 гг. В 14-й — 11 писем 1887—1891 гг. Большая часть из них приведена в отрывках.

Письма эти свидетельствуют об интеллектуальной и сердечной близости между Михайловским и Г. Успенским. Успенский делится с Михайловским взглядами на жизнь, творческими планами, бытовыми заботами, откровенно посвящает его в свои настроения и переживания, также близко принимая к сердцу дела Михайловского.

616. **Буш В. В.** Жена писателя Александра Васильевна Бараева-Успенская. Труды Пушкинского дома при Российской Академии наук, 1924, стр. 9, 10, 19, 50—58.

Книга о жене Г. Успенского содержит ряд упоминаний о Михайловском, говорящих о том, что последний был близким другом семьи Успенских. Интересны отрывки из неопубликованной переписки Михайловского с женой Успенского.

617. **Глеб Успенский в жизни.** По воспоминаниям, переписке и документам. М. — Л., 1935, стр. 72—75, 99, 112—118, 126—131, 135—137, 140, 175, 193—194, 199—200, 218—222, 230, 240, 277, 292, 376—382, 387, 393, 423—425, 459—463, 480—481, 483, 490, 508—511, 525, 528—531.

Приведенные в этой книге отрывки из переписки Михайловского и Г. Успенского, из воспоминаний Михайловского, упоминания о Михайловском в переписке и воспоминаниях самых различных лиц, его современников, — все это интересный, хотя порою и весьма отрывочный материал, воспроизводящий отдельные моменты взаимоотношений Михайловского и Г. Успенского, их многолетней дружбы — от знакомства в 1868 году до смерти Успенского в 1902 году.

618. **Козьмин Б.** Литературная борьба вокруг Успенского. — «Новый мир», 1938, № 9, стр. 267—280, 268, 273, 277—279.

Ряд упоминаний об отношении Михайловского к творчеству Г. Успенского.

619. **Пруцков Н.** Глеб Успенский семидесятых — начала восьмидесятых годов. Харьков, 1955, стр. 6—7, 45, 53, 146, 155, 159—165, 167, 170, 193—194, 207—208.

Аанализируя противоречия мировоззрения Успенского, его этические и эстетические взгляды, автор говорит и о его связи с народничеством и об опровержении им народнических догм, о его близости к Михайловскому и о критике им взглядов последнего, в частности, ряда его этических и эстетических суждений.

МИХАЙЛОВСКИЙ И КОРОЛЕНКО

620. **Короленко В. Г.** [Письма к Михайловскому]. — В кн.: Короленко В. Г. Собр. соч. Т. 10. М., 1956, стр. 79—82, 161—162, 174—175, 221—222, 351—352.

5 писем 1887—1902 гг. отражают период совместной журнальной работы писателей — сначала в «Северном вестнике» (конец 80-х гг.), а затем — в «Русском богатстве» (90—900-е гг.).

Письма эти показывают как близость Короленко и Михайловского в оценке явлений текущей литературной жизни (например, критическое отношение к русским декадентам), так и отдельные их расхождения во взглядах.

Все они, за исключением одного, печатающегося впервые (стр. 221—222), публиковались ранее в кн.: Короленко В. Г. Письма. 1888—1921. Пб., 1922.

621. **Бялый Г. А.** В. Г. Короленко. М. — Л., 1949, стр. 27—31, 40—42, 249—253.

Характеризуя формирование мировоззрения Короленко, автор книги говорит о преодолении писателем ряда народнических иллюзий, о его идейных расхождениях с Михайловским (взгляд на развитие капитализма в России, отношение к марксизму).

МИХАЙЛОВСКИЙ И КУПРИН

622. **Питляр И. А.** «Молох» («Производственная» повесть А. И. Куприна). — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 43. Кафедра рус. лит-ры. 1947, стр. 140—146.

Характеризуя эту раннюю повесть Куприна, опубликованную в 1896 году в журнале «Русское богатство», автор убедительно показывает, как

критические замечания Михайловского на рукопись «Молоха» побудили молодого писателя внести в текст повести ряд существенных изменений в духе народнического отношения к капитализму.

Приведены 2 отрывка из писем Куприна Михайловскому, свидетельствующие о том, насколько авторитетным было для Куприна в те годы мнение Михайловского.

МИХАЙЛОВСКИЙ И ГОРЬКИЙ

623. **Горький М.** Письмо Н. К. Михайловскому. Ноябрь — декабрь 1894. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 28. М., 1954, стр. 7—8.

Горький благодарит Михайловского за критические замечания на его рассказ «Челкаш», напечатанный впоследствии в журнале «Русское богатство». См. № 538.

624. **Груздев И.** Короленко и Горький. Горький, 1948, стр. 7—9, 20—29, 31—33, 40—43.

В работе сообщается ряд фактов и оценок, характеризующих отношение Михайловского и Короленко к творчеству молодого Горького. Приведены отрывки из 3-х писем Михайловского 90-х гг. Анненскому, Короленко и Горькому, содержащих отзывы критика о ранних стихотворениях Горького, о его рассказах «Челкаш», «У моря», «Ошибка», о пьесах «Мещане» и «На дне». Интересна малоизвестная выдержка из письма Михайловского к публицисту Н. Ф. Анненскому о первых поэтических произведениях Горького. И. Груздев отмечает специфически народнический поворот во взглядах Михайловского на творчество Горького.

625. **Нинов А.** В борьбе за Горького. О традициях марксистской критики. — «Звезда», 1958, № 3, стр. 189—192, 194—195.

В статье неоднократно упоминается о взаимных оценках Михайловского и Горького, о своеобразной борьбе Михайловского в духе своих воззрений за Горького.

См. также № 954.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

См. также раздел «Михайловский и русское революционное движение», стр. 138—140.

626. **Михайловский Н. К.** Литературные воспоминания и современная смута. [1891—1894]. Изд. 2-е, Спб., Изд. ред. журнала «Русское богатство», 1905.

Т. 1. 507 стр.; Т. 2. 496 стр.

Эти воспоминания, по словам автора, «переплетенные с разными явлениями текущей литературной жизни», охватывают 60—90-е гг. Отдельные зарисовки и детали интересны тем, что проливают свет на некоторые, малоизвестные моменты из биографии критика, дают представление об идейной атмосфере той поры, об идейных позициях Михайловского.

Мы узнаем о начале журнально-публицистической деятельности 17-летнего Михайловского, питомца Петербургского горного института в 1860 году, о его дружеских и литературных связях тех лет, о встречах с поэтами братьями Курочкиными, о сотрудничестве в журнале «Отечественные записки».

Ряд страниц Михайловский посвящает Некрасову, Салтыкову-Щедрину, Елисееву, Шелгунову, Л. Толстому, с которыми он был лично знаком и встречался в течение ряда лет.

В воспоминаниях мы находим интересный, малоизвестный материал о беллетристических опытах Михайловского — об его романах «Борьба» и «Карьера Оладушкина», о взглядах критика на литературу и искусство.

627. **Русанов Н. С.** Архив Н. К. Михайловского. — «Русское богатство», 1914, № 1, стр. 129—164.

Этот обзор материалов, содержащихся в обширном архиве Михайловского, составлен его другом и единомышленником, публицистом народнического толка Н. С. Русановым. Приведены выдержки из писем Михайловского, часть которых не была ранее опубликована. Среди них — письма 1886 г. к сыновьям — Марку и Николаю, письма разных лет к Г. И. Успенскому. Значительной ценностью отличаются и многочисленные выдержки из писем различных лиц к Михайловскому, также относящиеся к разным годам и составляющие основную часть его архива. Немалое число из них прежде не издавалось. Автор статьи щедро цитирует письма к Михайловскому Некрасова, Щедрина, Шелгунова, Елисеева, Короленко, Якубовича и др. Напечатаны отрывки из писем к нему родных и близких — сыновей, племянника и др., выдержки из многочисленных писем читателей, присланные из разных уголков России.

Фактическая, документальная часть обзора представляет для изучения жизни и творчества Михайловского большой интерес.

628. **Скальковский К.** Воспоминания молодости. (По морю житейскому). 1843—1869. Спб., 1906, стр. 79—81, 117—118, 149—150.

Автобиографические записки товарища Михайловского по Петербургскому институту горных инженеров. Интересны страницы, рисующие быт, порядки, дух этого учебного заведения, куда в 1856 году был принят Михайловский.

Скальковский сообщает отдельные живые детали о знакомстве и дружбе с Михайловским, о его увольнении из корпуса в связи с революционными студенческими беспорядками в 1863 году, об артельно-кооперативной переплетной мастерской, организованной Михайловским в 1863—1864 гг. под влиянием романа Чернышевского «Что делать?»

629. **Скабичевский А. М.** Литературные воспоминания. М. — Л., 1928, стр. 174—175, 261, 272—275, 330, 333.

В воспоминаниях А. М. Скабичевского, известного в 70-х гг. критика-народника, живо рассказано о первом знакомстве его с Михайловским в 1868—1869 гг., о последующих их встречах в среде сотрудников «Отечественных записок». Автор мемуаров делится своими впечатлениями о глубоко притягательной для него личности Михайловского. Интересны и отдельные упоминания Скабичевского о начале литературного пути Михайловского в журнале «Рассвет», о встречах с художниками и артистами того времени.

Короленко В. Г. Николай Константинович Михайловский. [1914]. См. № 569.

Короленко В. Г. Неизданная статья о Н. К. Михайловском. См. № 570.

630. **Русанов Н. С.** На родине. 1859—1882. М., 1931, стр. 101, 121, 152, 170, 191—192, 197, 210—213, 216, 230—232, 258—260, 265—266, 268—269, 275—279, 281.

В этих воспоминаниях, содержащих немало интересных сведений для характеристики общественно-политической и литературной жизни второй половины прошлого столетия, особенно 70-х гг., имеется ряд упоминаний о Михайловском. Описаны первая встреча с ним автора мемуаров в 1879 году, а также отдельные факты, рисующие общественную и публицистическую деятельность Михайловского.

Говоря о фактической ценности воспоминаний, нельзя не учесть, что политические характеристики и заключения народника Русанова, впоследствии примкнувшего к эсерам, по большей части ошибочны. Односторонняя, вместе с тем, и характеристика Михайловского в развернутых примечаниях в книге (стр. 328), где начисто сброшены со счета положительные стороны его деятельности.

631. **Иванчин-Писарев А. И.** Хождение в народ. М. — Л., «Молодая гвардия», 1929.

Ч. 5. «Встречи с Н. К. Михайловским». Стр. 269—292.

Автор мемуаров — народоволец, один из ближайших сотрудников Михайловского по журналу «Русское богатство». Он рассказывает о знакомстве с Михайловским в 1877 г., о большом влиянии, которое оказали на него идеи последнего, вспоминает о нелегальной публицистической деятельности Михайловского, о его участии в начале 80-х гг. в подпольном журнале «Народная воля» и в «Листках «Народной воли».

632. **Попов И. И.** Минувшее и пережитое. Из воспоминаний. [Изд. 2-е, испр.]. М. — Л., 1933, стр. 110, 133—134, 180—181, 183.

В воспоминаниях участника партии «Народная воля» И. И. Попова сообщается ряд интересных фактов из общественной жизни Петербурга 70—80-х гг. прошлого века. Есть в них и ценные упоминания о Михайловском — о его отношениях с подпольной партией «Народная воля», об обстоятельствах, предшествовавших его аресту и высылке в конце 1882 г., о взволнованной реакции Михайловского на арест В. Фигнер в начале 1883 г.

633. **Фигнер В.** Запечатленный труд. — В кн.: Фигнер В. Избр. произведения. Т. 1. М., 1933, стр. 143, 280—282, 285.

Выдающаяся представительница революционного народничества В. Н. Фигнер рассказывает в этой книге о своей жизни и борьбе.

Один из эпизодов, описанных В. Фигнер, — приезд к ней в Харьков 15 октября 1882 г. Михайловского в связи с переговорами о «перемирии», которые царское правительство пыталось вести с Исполнительным Комитетом партии «Народная воля» после убийства Александра II.

Эти воспоминания рисуют нам связи Михайловского с революционным подпольем, говорят об отношении Фигнер к Михайловскому как к одному из лучших представителей русской печати того времени, свидетельствуют о необычайно высокой оценке Михайловским деятельности и личности Фигнер.

634. **Успенский Г. И.** [Письма к разным лицам. 1883—1885 гг.]. — В кн.: Успенский Г. И. Полн. собр. соч. Т. 13. 1951, стр. 312—315, 370—380, 383—384, 387—389, 399—401, 404—405, 409, 455—465.

Большинство из 10-ти писем, помещенных в томе, адресовано писательнице Е. П. Летковой и касается ее личных взаимоотношений с Михайловским (в письмах он часто называется Дядей). Здесь Г. Успенский выступает перед нами как человек, пользующийся неограниченным душевным доверием Михайловского.

635. **Леткова Е.** Про Глеба Ивановича. — «Звенья», 5, 1935, стр. 682—731.

Воспоминания писательницы Е. П. Летковой о Г. И. Успенском охватывают 80—90-е гг. Ряд страниц отводится в них Михайловскому. Автор статьи, одно время близкий друг Михайловского, пишет об отношениях Успенского и Михайловского, об их теплой взаимной привязанности, несмотря на ряд идейных расхождений. Мы находим здесь отдельные штрихи, очерчивающие внутренний и внешний облик Михайловского, его деятельность и умонастроение тех лет. Интересны, в частности, упоминания о связи Михайловского с революционным подпольем, об его восторженном отношении к В. Н. Фигнер, о замысле романа «Карьера Оладушкина».

Приводятся письма и отрывки из писем Михайловского к Летковой, а также письма и отрывки из них Г. Успенского к Летковой, касающиеся Михайловского (опубликованы в Полном собрании сочинений Г. И. Успенского — см. № 634).

636. **Елпатьевский С. Я.** Воспоминания. За 50 лет. Л., 1929, стр. 261—269.

Врач и общественный деятель народнического толка, единомышленник и друг Михайловского Елпатьевский упоминает о своих встречах с ним в 90-е гг., сообщая при этом интересные сведения об отношении к нему современников, о его работе в журнале «Русское богатство», о домашней жизни критика.

637. **Николенко-Гильченко В.** Воспоминания о Н. К. Михайловском. — «Заветы», 1913, № 1, стр. 1—50.

Заметки писательницы В. А. Николенко-Гильченко, друга Михайловского, охватывают 1882—1904 гг. и содержат ряд интересных фактических сведений, характеризующих его как общественного деятеля, литературного критика и человека.

Особенно ценно то, что здесь приведен текст 31 письма (1890—1902 гг.) Михайловского к автору этих воспоминаний.

Большое место в письмах Михайловского занимают критические замечания на первые произведения Николенко-Гильченко, которой он оказывал постоянную деятельную помощь в ее литературной работе.

638. **Пименова Э. К.** Дни минувшие. Воспоминания. Л. — М., 1929, стр. 65, 116—128, 137—155, 164—165, 167—181, 191—193.

Воспоминания Э. К. Пименовой — врача и журналистки, тесно связанной с «Русским богатством». Значительное место уделено Михайловскому, с которым она со второй половины 80-х гг. до конца его жизни была в большой дружбе.

Э. Пименова рассказывает о своем знакомстве и о многих последующих встречах с Михайловским, о его ближайшем окружении, об отношении к нему современников. В ее повествовании можно найти ряд интересных штрихов из общественной и личной биографии Михайловского (журнальная работа, полицейские преследования, обстоятельства его семейной жизни, смерть). Пименова приводит письмо Михайловского в связи с его высылкой в Любань (стр. 150—151).

При яркости, убедительности отдельных деталей мемуары Пименовой грешат расплывчатостью, а порой и ошибочностью в характеристике идейных позиций Михайловского. Это же можно сказать и о вступительной статье к мемуарам М. Неведомского.

Засодимский П. Из воспоминаний. М., 1908. 451 стр.

Гл. «Смерть и похороны Н. В. Шелгунова». Стр. 349—370. См. № 772.

Вересаев В. В. Воспоминания. См. № 573.

639. **Алтаев А.** Памятные встречи. М., 1957, стр. 331—333, 346—347.

В мемуарах Ал. Алтаева (псевдоним писательницы Алтаевой-Ямщиковой) мы находим несколько живых штрихов о Н. К. Михайловском — его внешнем облике и домашней обстановке, популярности среди молодежи, о его аресте в связи с участием в похоронах Шелгунова. Факты, приведенные в этих воспоминаниях, относятся к 1891 году.

640. **Кончина Н. К. Михайловского.** — «Мир божий», 1904, № 3, стр. 14—16 (вторая пагинация).

В этой краткой информационной заметке интересна фактическая часть — описание обстоятельств смерти и похорон Михайловского.

БИБЛИОГРАФИЯ

641. **История русской литературы XIX века.** Библиографический указатель. М.—Л., 1962, стр. 462—465.

Основные издания сочинений Михайловского (начиная с прижизненных), подробный перечень писем, основная литература о жизни и творчестве (с 70-х гг. XIX в. до советских работ 50-х гг. включительно), справочная литература.

642. **Сильчевский Д. П.** К библиографии сочинений Н. К. Михайловского (1860—1900 гг.). — В кн.: На славном посту. Изд. 2-е. Спб., 1906, стр. 510—516.

В хронологическом порядке указано около 100 работ Михайловского, опубликованных им с 1860 года (начало его литературной деятельности) по октябрь 1900 г., не включенных ни в шеститомное собрание сочинений 1896—1897 гг., ни в первое издание двухтомника «Литературные воспоминания и современная смута» (1900). Анонимные статьи Михайловского учтены в этом списке лишь эпизодически.

В списке два раздела: «Статьи в журналах и газетах» и «Статьи в литературных сборниках и в отдельных книгах».

В весьма сжатом объеме названа также литература о Михайловском.

643. **Колосов Е. Е.** Указатель литературы о Н. К. Михайловском. — В кн.: Михайловский Н. К. Полн. собр. соч. Т. 10. Спб., 1913, стлб. 1113—1114.

В указателе, далеко не полном, учтено в алфавитном порядке более 500 книг, статей и других материалов о Михайловском за период с 1857 года по февраль 1902 года. Зарегистрирована также литература, напечатанная в нелегальных зарубежных изданиях. Отдельные краткие сведения приведены и из зарубежной литературы о Михайловском. Следует отметить недостаточную продуманность отбора и расположения материала указателя.

Николай Иванович Наумов

1838—1901

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ И СБОРНИКИ

644. **Собрание сочинений.** [В 3-х т.]. Ред., вступит. статья и коммент. С. Кожевникова. Новосибирск, Новосибгиз, 1939—1940.

Т. 1. 1940. 364 стр.; 1 л. портр.

Содержание: Случай из солдатской жизни. — У перевоза. — Последнее прости. — Деревенский торгаш. — Юровая. — Один из способов сближения с народом. — Крестьянские выборы. — Мирской учет. — Еж. — Как аукнется, так и откликнется. — Умалишенный. — Куда ни кинь — все клин. — [Библиография]. — Письма Н. И. Наумова.

Т. 2. 1940. 399 стр.

Содержание: Кающийся. — Горная идиллия. — Паутина. — Святое озеро. — Зажора. — Ночь на озере. — Поскотник. — Яшник. — Погорельцы. — Деревенский аукцион.

Т. 3. 1939. 416 стр.

Содержание: Фургонщик. — Нефедовский починок. — Гонимые. — Роковая встреча. — Картинка с натуры. — Сарбыска. — Эскизы без теней. — Тягун. — Раздел. — Ямщик Вавило. — Благотворитель. — Астафыч. — Дед Матвей. — Таежные коноводы. — Из жизни сибирского крестьянства. — Сцены из жизни темного люда. — Святотатец.

Наиболее полное издание сочинений Наумова. Оно включает не публиковавшиеся ранее произведения («Астафыч», «Из жизни сибирского крестьянства», «Святотатец»), ряд произведений, публиковавшихся в периодической печати, но не вошедших в предыдущие собрания сочинений и сборники. Это рассказы и очерки: «Случай из солдатской жизни», «Гонимые», «Роковая встреча», «Сцены из жизни темного люда», «Тягун», «Раздел», «Ямщик Вавило», «Благотворитель», «Таежные коноводы», «Дед Матвей». Однако и в это издание сочинений вошли не все произведения Наумова.

В настоящем собрании сочинений помещены также 18 писем Наумова 80—90-х гг. (частично в отрывках). Среди адресатов — издатель журнала «Дело» Г. Е. Благосветлов, народнический критик А. М. Скабичевский, издатель сочинений Наумова И. М. Сибиряков, известный путешественник Г. Н. Потанин, жена писателя Т. Х. Наумова и др.

Письма Наумова представляют большой интерес для изучения его биографии и творчества. В них отразились отношения Наумова с редакциями журналов, с издателями его сочинений, настроения писателя в 80-е гг., его отношение к новым общественным веяниям 90-х гг.

Из писем Наумову помещены 2 письма А. А. Гарбеля — 1893—1894 гг. (см. № 678) и письмо Г. Успенского 1888 г. (оно помещено также в собрании сочинений Г. И. Успенского — см. № 649).

Расположение художественных произведений по томам хронологическое. Письма Наумова сгруппированы в 1-м томе, отдельные письма к нему — в 3-м.

В 1-м томе — краткая библиография собраний сочинений и сборников Наумова и литературы о его творчестве. В 3-м томе «Даты жизни и творчества Наумова» (см. № 668).

Во всех томах имеются примечания, содержащие библиографические и историко-литературные сведения о произведениях писателя. В примечаниях к 3-му тому описаны произведения Наумова, хранящиеся в его архиве, приведены некоторые варианты, черновики, наброски.

В издании имеются отдельные неточности и устаревшие сведения. Очерк «Дед Матвей», например, ошибочно назван среди неопубликованных произведений Наумова (стр. 399). В действительности же очерк был напечатан в 1937 году в журнале «Сибирские огни» (№ 5—6). На стр. 397 2-го тома написано, что не выяснены время и место напечатания рассказа «Яшник». В настоящее время установлено (см.: История русской литературы. Т. 9, ч. 1. М.—Л., 1956, стр. 383), что рассказ был опубликован в газете «Русская правда» (1879, №№ 100, 102).

645. **Сочинения.** Ред., вступит. статья и коммент. Н. Ф. Бельчикова. М.—Л., «Academia», 1933. 677 стр.; 2 л. илл. и портр. (Русские писатели. XX век).

Содержание: У перевоза. — Последнее прости. — Деревенский торгаш. — Юровая. — Погорельцы. — Мирской учет. — Еж. — Как аукнется, так и откликнется. — Паутина. — Горная идиллия.

Избранные произведения Наумова. По составу книга близка к сборнику «Сила солому ломит», изданному в 1874 г. народниками в целях пропаганды среди крестьян.

В приложениях — «Биографические сведения о Наумове» с публикацией в них ряда его писем А. М. Скабичевскому (см. № 667); библиография его произведений (см. № 681); комментарии, в основном текстологического характера; указатель иностранных, местных и малоупотребительных слов.

Вступительная статья Н. Ф. Бельчикова «Н. И. Наумов», хотя и содержит ряд ценных фактических сведений, в основном написана с вульгарно-социологических позиций. Наумов характеризуется как представитель «демократического капитализма». Автор отождествляет народничество как политическое движение с литературной деятельностью писателей-народников. Исходя из этой ошибочной позиции, он рассматривает творческий путь Наумова, как один из примеров эволюции народничества от революционных идей к либерализму, реформизму.

646. **Избранные произведения.** Сост., автор вступит. статьи и коммент. С. Кожевников. Новосибирск, Обл. изд., 1951. 736 стр.; 1 л. портр.

Содержание: У перевоза. — Последнее прости. — Деревенский торгаш. — Юровая. — Крестьянские выборы. — Мирской учет. — Еж. — Как аукнется, так и откликнется. — Куда ни кинь — все клин. — Горная идиллия. — Паутина. — Святое озеро. — Зажора. — Поскотник. — Яшник. — Погорельцы. — Деревенский аукцион.

Среди изданий избранных сочинений Наумова настоящее наиболее широко включает основные произведения.

В книге имеются «Даты жизни и творчества Н. И. Наумова» (см. № 668); обстоятельные историко-литературные комментарии; указатель местных и малоупотребительных слов; список литературы о творчестве Наумова (см. № 683).

647. **Рассказы о старой Сибири.** Сост., вступит. статья и коммент. С. Кожевникова. Томск, Кн. изд., 1960. 190 стр.

Содержание: Деревенский торгаш. — Мирской учет. — Еж. — Поскотник. — Яшник. — Погорельцы. — Деревенский аукцион. — Сарбыска.

Аннотация на вступительную статью С. Кожевникова — № 658.

См. также №№ 664, 665.

ПУБЛИКАЦИИ. ПИСЬМА

648. **Речь писателя Н. И. Наумова.** (Произнесена 26 октября 1881 года в день 300-летия покорения Сибири). Публ. и коммент. Н. Ф. Бабушкина. — «Томск», № 3, 1948, стр. 114—115.

В этой своей речи, произнесенной в Петербурге, Наумов дал высокую оценку подвигов Ермака и его дружины, а также исторической роли русского трудового народа, «потом и кровью созидающего благосостояние и величие России».

О письмах Наумова см. №№ 644, 645, 655, 667.

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ О НАУМОВЕ

649. **Успенский Г. И.** Письмо Н. И. Наумову. 30 июля [18]88. — В кн.: Успенский Г. И. Полн. собр. соч. Т. 14. М., 1954, стр. 152—154.

Г. Успенский, лично познакомившийся с Наумовым во время своего краткого пребывания в Томске летом 1888 года, очень тепло пишет о высоких душевных качествах писателя и его жены Т. Х. Наумовой.

650. **Плеханов Г. В.** Наши беллетристы-народники. — В кн.: Плеханов Г. В. Литература и эстетика. Т. 2. М., 1958, стр. 319—340.

В статье «Н. И. Наумов» (1897) Плеханов говорит об огромной популярности писателя среди передовой интеллигенции 70-х гг. Причину этой популярности он, анализируя в качестве типического примера очерк Наумова «Яшник», видит в том, что это произведение привлекало передовых читателей тех лет «упреком обществу, живущему на счет народа», «изображением благородного «народного характера», идеализация которого была идейной потребностью народнических революционеров.

Касаясь очерков Наумова «Паутина», «Крестьянские выборы», «Юровая» и др., Плеханов характеризует, с одной стороны, их реализм, правдивость в изображении жизни деревни с ее распадом натурального хозяйства и ростом капиталистических отношений; с другой стороны, критик указывает, что народнические взгляды Наумова помешали ему трезво оценить явления действительности и перспективы их дальнейшего развития.

Говоря о художественных особенностях творчества Наумова, Плеханов отмечает в нем преобладание публицистики. Вместе с тем, Плеханов считает, что такие очерки, как «У перевоза», «Деревенский аукцион» и ряд других, свидетельствуют о беллетристическом таланте Наумова. Однако писатель, по словам Плеханова, сознательно жертвовал им «ради известных публицистических целей».

Сопоставляя героев Наумова и Златовратского, Плеханов пишет, что в отличие от нередко несколько искусственных образов у Наумова, действующие лица в произведениях Златовратского являются «по большей части уже живыми людьми».

В статье говорится о значительном историческом интересе творчества Наумова, своеобразно отразившего 70-е годы, «во многих отношениях важные и поучительные».

Общая аннотация на работу Плеханова «Наши беллетристы-народники» — № 501.

651. **Горький М.** История русской литературы. [1909]. М., 1939, стр. 187—188, 216, 219.

Касаясь писателей, родственных В. Далю, знатоку народной жизни, этнографу, очеркисту, «как в манере писать, так и в отношении к материалу», Горький называет среди них и Наумова. Горький упоминает о работе Наумова в передовом сатирическом журнале 60-х гг. «Искра».

652. **Горький М.** Беседы о ремесле. [1930—1931]. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 25. М., 1953, стр. 341.

Горький вспоминает, что в годы юности его друг, гимназист Плетнев, прочитав рассказ Наумова «Паутина», увидел в нем ширь русской натуры и дикость, сопоставлял его с рассказом Н. Г. Помяловского «Поречане». Горький, по-видимому, солидаризируется с этой оценкой.

Общая аннотация на статью Горького «Беседы о ремесле» — № 507.

653. **Горький М.** Письмо В. Н. Наумовой-Широких. Конец января 1936. — То же. Т. 30. М., 1956, стр. 424—425.

Письмо к дочери писателя Наумова. Горький горячо одобряет ее намерение непременно написать мемуары с привлечением материалов из архива отца, представляющих значительную ценность для изучения Сибири.

См. также № 505.

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

654. **Соколов Н. И.** Наумов. — В кн.: История русской литературы. Т. 9, ч. 1. М.—Л., 1956, стр. 375—386.

Очерк жизни и творчества Наумова. Автор рассматривает наиболее характерные темы произведений Наумова — изображение пореформенной деревни, гнета кулака («У перевоза», «Деревенский торгаш», «Юровая», «Крестьянские выборы», «Мирской учет» и др.), быта приисковых рабочих («Еж», «Паутина»), обличение чиновничества («Горная идиллия», «Гонимые», «Астафыч», «Эскизы без теней», «Святотатец» и др.). Эти рассказы отвечали насущным потребностям народнической молодежи, шедшей в народ со словом революционной пропаганды.

Подчеркивая правдивость и гуманизм произведений Наумова, Н. И. Соколов отмечает, что писатель до конца творческого пути не перестает обличать власть кулака в деревне, но обличение его в 80-х гг. приобретает скорее моралистический, чем социальный оттенок («Умалишенный», «Заэкора»). Ослабление творческой активности Наумова в 90-х гг. автор объясняет новыми историческими условиями, отрывом писателя от общественной жизни передовых кругов русского общества.

В работе кратко характеризуются особенности художественной манеры Наумова. Приведены основные факты его биографии.

655. **Кожевников С.** Николай Иванович Наумов. Очерк о жизни и творчестве. Новосибирск, Обл. изд., 1952. 95 стр. с илл.; 1 л. портр. (Замечательные сибиряки).

Наиболее развернутый критико-биографический очерк о Наумове. В нем использованы письма, воспоминания современников и другие материалы, часть из которых публикуется впервые. Приведены факты, освещающие жизнь и общественную деятельность писателя, его взаимоотношения с современниками — известными исследователями Сибири — Потаниным, Ядринцевым, писателями Г. Успенским, Станюковичем, Тургеневым, Короленко и др.

Показано, что формирование мировоззрения Наумова проходило под сильным влиянием революционных демократов, что он был связан с передовыми журналами своего времени и отразил в своем творчестве движение революционного народничества. Биография Наумова освещена в книге подробнее, чем в работах других авторов.

С. Кожевников рассматривает тематику и идейную направленность произведений Наумова на протяжении всего его творческого пути. Сопоставляя творчество Наумова и других писателей-народников — Златовратского, Засодимского, — Кожевников подчеркивает боевой характер произведений Наумова, содержащийся в них призыв к борьбе с угнетателями народа. В книге кратко характеризуются художественные особенности творчества писателя.

656. **Кожевников С.** Бытописатель старой Сибири. — В кн.: Наумов Н. И. Избр. произведения. Новосибирск, 1951, стр. 3—24; то же в более сжатом виде в кн.: Кожевников С. Литературные очерки. Новосибирск, 1949, стр. 54—88.

657. **Кожевников С.** Бытописатель старой Сибири. — «Сиб. огни», 1951, № 6, стр. 145—148.

658. **Кожевников С.** Н. И. Наумов — писатель-сибиряк. — В кн.: Наумов Н. И. Рассказы о старой Сибири. Томск, 1960, стр. 3—6.

Краткие очерки жизни и творчества Наумова.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ВОПРОСАХ И ПЕРИОДАХ ТВОРЧЕСТВА

659. **Беспалова Л. Г.** Крестьянство Тобольской губернии в XIX веке (по произведениям Н. И. Наумова). — «Ежегодник Тюменск. обл. краевед. музея», вып. 2, 1961, стр. 73—84.

Рассматривая очерки «Юровая», «Куда ни кинь — все клин», «Яшник», автор подчеркивает, что Наумов один из первых отразил в них картины жизни и быта крестьян Сибири, в частности, Тобольской губернии. В своих реалистических произведениях, — отмечает Л. Беспалова, — писатель выражал глубокое сочувствие эксплуатируемому народу, пробуждал чувство протеста против кулацкой кабалы.

660. **Беспалова Л. Г.** Н. И. Наумов о переселенчестве в Сибирь. — «Ученые записки кафедры рус. яз.» (Тюменск. гос. пед. ин-т), вып. 1, 1960, стр. 173—192.

Переселение крестьян в Сибирь привлекало сочувственный интерес ряда русских писателей. Этой теме уделял внимание и Наумов (очерки «У перевоза», «Роковая встреча», «Картинка с натуры» и др.). Его произведения о бедствиях переселенцев, отмечает автор, имеют художественное и познавательное значение как одна из страниц народной жизни старой России.

661. **Прозоров Н. Н.** Н. И. Наумов в 60—70-е годы. — «Ученые записки» (Енисейск. гос. пед. ин-т), вып. 4. Кафедра лит-ры, 1960, стр. 89—154.

В статье дан критический обзор работ о Наумове. Автор говорит об их разноречивости в трактовке творчества писателя (труды Плеханова, Скабичевского, Бельчикова, Кожевникова и др.).

Анализируя творчество Наумова 60-х гг. по содержанию и форме, автор привлекает и архивные материалы (вариант рукописи автобиографического очерка «Святотатец»).

Рассматривая произведения Наумова 70-х гг. — «Мирской учет», «Юровая», «Еж» и др., Прозоров отмечает, что писатель правдиво изобразил разложение общины, развитие капитализма, обнищание крестьян, пробуждение у них сознания необходимости отстаивать свои права, положение рабочих сибирских рудников, сближение крестьян-бедняков и рабочих.

В статье делается вывод, что идейно-тематическое содержание произведений Наумова 60—70-х гг., периода расцвета его творчества, говорит о неотделимости писателя от революционного движения тех лет. В статье дается ряд биографических сведений о писателе.

662. **Прозоров Н. Н.** Рабочие старой России в изображении Н. И. Наумова. (К 120-летию со дня рождения). — «Труды объединения кафедр лит-ры вузов Сибири и Дальнего Востока», т. 1, вып. 4, 1959, стр. 23—42.

Автор возражает против тенденции рассматривать Наумова только как бытописателя капиталистической деревни, т. к. он изображал и жизнь рабочих пореформенного периода.

Анализируя рассказы Наумова «Крестьянские выборы», «Еж», «Паутина», а также отдельные незаконченные произведения, сохранившиеся в архиве писателя, автор показывает, что в изображении рабочих Наумов выступил с демократических позиций.

663. **Кубиков И. Н.** Рабочий класс в русской литературе. Изд. 4-е, вновь переработ. и доп. М.—Л., «Моск. рабочий», 1928.

Гл. 9. «Рабочие сибирских золотых промыслов в очерке Н. И. Наумова «Паутина». Стр. 114—123.

Сопоставляя очерк Наумова «Паутина» с книгой В. Семевского «Рабочие на сибирских золотых промыслах», Н. И. Кубиков подчеркивает правдивость изображения жизни сибирских рабочих Наумовым. Анализируются отдельные образы, выведенные в очерке.

Автор полемизирует с С. А. Венгеровым, который усматривает в этом рассказе Наумова идеализацию рабочих.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

АВТОБИОГРАФИИ

664. **Наумов Н. И.** Автобиографические заметки. — В кн.: Скабичевский А. М. История новейшей русской литературы. Изд. 3-е, испр. и доп. Спб., 1897, стр. 245—248.

В этих заметках, написанных специально для книги Скабичевского, Наумов повествует о своем детстве.

665. **Наумов Н. И.** Н. М. Ядринцев в Томской гимназии.— В кн.: Сибирский сборник, вып. 4. Иркутск, 1896, стр. 1—16.

Воспоминания Наумова о Н. М. Ядринцеве, его близком друге, известном публицисте, исследователе Сибири, носят автобиографический характер. Живо, образно говорит он о совместном с Ядринцевым обучении в Томской гимназии, об атмосфере, царившей в ней, резко обличительно рисует учителей и гимназические порядки.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ

См. также раздел «Общие работы о жизни и творчестве», стр. 152—153.

666. **Ш[ироких] В. Н.** Николай Иванович Наумов. К двадцатипятилетию со дня смерти (1901—1926). — «Сиб. огни», 1926, № 5—6, стр. 257—259.

Краткий биографический очерк, тепло написанный дочерью Наумова и содержащий несколько интересных, не известных ранее штрихов из его жизни, в частности, об его общественной деятельности в Томске.

667. **Бельчиков Н.** Биографические сведения о Н. И. Наумове. — В кн.: Наумов Н. И. Соч. М.—Л., 1933, стр. 643—660.

Сжатый биографический очерк, ценный фактическими сведениями о писателе. В нем использованы воспоминания современников, впервые опубликованы 9 писем Наумова 1885—1889 гг. к народническому критику А. М. Скабичевскому, с которым писатель дружил. Из этих писем мы узнаем о литературной и служебной деятельности Наумова, о его общественных и литературных взглядах в те годы. В этом издании письма представлены полнее, чем в 1-м томе Собрания сочинений Наумова (Новосибирск, 1940 — см. № 644).

В статье имеется ряд неверных положений. Например, на стр. 651 автор пишет, что Наумов в 1879 году близко сошелся с кружком правых народников, причем к числу их необоснованно относит Златовратского, Гаршина, Г. Успенского. На стр. 659 Н. Бельчиков неправомерно называет Наумова эпигоном народников.

668. **Кожевников С.** Даты жизни и творчества Н. И. Наумова. — В кн.: Наумов Н. И. Собр. соч. Т. 3. Новосибирск, 1939, стр. 414—415; то же в кн.: Наумов Н. И. Избр. произведения. Новосибирск, 1951, стр. 720—722.

Краткие даты жизни и творчества Наумова. В них отражена общественная и литературная деятельность писателя, его участие в ряде передовых журналов того времени («Дело», «Искра», «Современник» и др.).

669. **Лемке М.** Николай Михайлович Ядринцев. Спб., 1904. Гл. 2. 1854—1860 гг. Стр. 10—30.

В главе живо характеризуется Томская гимназия, где в 50-х гг. учились Наумов и Н. М. Ядринцев, будущий известный публицист, исследователь Сибири. Освещаются их взаимоотношения в этот период и позже, когда поступивший на военную службу Наумов был переведен в Томск. Цитируются отрывки из воспоминаний Наумова.

670. **Юрасова М. К.** Очерки истории Омска. Омск, 1954, стр. 68—69.

Краткие сведения о жизни Наумова в Омске в 40-х и в начале 70-х гг., о его произведениях, написанных в этом городе и посвященных Сибири.

См. также № 661.

ВОСПОМИНАНИЯ И ПИСЬМА

671. **Потанин Г. Н.** Письмо Николаю Ивановичу Наумову. 4 сентября 1859 г. Публ., предисл. и коммент. И. Е. Лясоцкого. — «Томск», № 3, 1948, стр. 116—118.

В этом письме известный путешественник, этнограф и исследователь Сибири Г. Н. Потанин, в то время студент Петербургского университета, горячо поддерживает намерение Наумова также поступить в Петербургский университет и «трудиться впоследствии для Сибири».

672. **Худяков И. А.** Записки каракозовца. М. — Л., 1930, стр. 74—76.

Видный революционер-шестидесятник, товарищ Д. В. Каракозова, рассказывает о совместной жизни в Петербурге с Наумовым и Ядринцевым и об аресте последних в 1862 г. (Худяков ошибочно указывает 1863 г.).

673. **Аптекман О. В.** Общество «Земля и воля» 70-х гг. по личным воспоминаниям. 2-е испр. и значит. доп. изд. Пг., 1924, стр. 35, 172.

Землеволец О. В. Аптекман называет Наумова среди популярных писателей 70-х гг., реалистически изображавших пореформенную деревню. Из бесед с крестьянами Пензенской губернии, вспоминает автор, выяснилось, что им особенно нравился своей правдивостью сборник очерков и рассказов Наумова «Сила солому ломит». См. также № 733.

674. **Процесс 193-х.** М., 1906, стр. 23, 32, 37, 60, 72, 95, 114, 118.

В книге приведен ряд фактов, говорящих о широком использовании произведений Наумова народниками для пропаганды среди крестьян и рабочих в 70-х гг. Особенно часто привлекался сборник «Сила солому ломит».

675. **Синегуб С. С.** Записки чайковца. М.—Л., 1929, стр. 160.

С. С. Синегуб, участник революционно-народнического кружка чайковцев, вспоминает, что в начале 70-х гг. он читал рабочим рассказы Наумова «Еж» и «Мирской учет».

676. **Лавров П. Л.** Народники-пропагандисты 1873—78 гг. Изд. 2-е, испр. Л., 1925, стр. 37.

Перечисляя имена писателей, произведения которых печатались в Женеве и распространялись народниками в 70-е гг. с целью революционной пропаганды в России, известный народнический социолог и публицист П. Л. Лавров называет среди них и Наумова.

677. **Дрей М. И.** Заметки о рабочем движении в Одессе в 1880—1881 гг. — «Каторга и ссылка», 1924, № 5 (12), стр. 76.

Рассказывая о революционной пропаганде среди рабочих Одессы в начале 80-х гг., народоволец М. И. Дрей упоминает о чтении участниками кружка произведений Наумова.

678. **Гарбель А. А.** [Письма Н. И. Наумову. 1893—1894]. — В кн.: Наумов Н. И. Собр. соч. Т. 3. Новосибирск, 1939, стр. 410—412.

В этих 2-х письмах журналист и переводчик А. А. Гарбель, сотрудник немецкого журнала «Romanwelt», ведет переговоры с Наумовым о присылке писателем его сочинений для перевода их на немецкий язык. Он просит также Наумова выслать ему свою автобиографию и портрет, сообщая, что намеревается составить «маленькую книгу с биографиями и портретами главнейших русских писателей и поэтов теперешнего времени».

679. **Наумова-Широких В. Н.** Из прошлых лет. — «Томск», № 3, 1948, стр. 111—112.

Воспоминания дочери писателя. Она рассказывает о встречах отца с Короленко, Г. Успенским, о большой культурной работе писателя, в частности, об его хлопотах по учреждению Томского университета. В. Наумова-Широких вспоминает о своем последнем свидании с отцом в 1901 году и его наказе служить народу.

БИБЛИОГРАФИЯ

680. **История русской литературы XIX века.** Библиографический указатель. М.—Л., 1962, стр. 478—479.

Основные издания сочинений Наумова (начиная с прижизненных) и основная литература о его жизни и творчестве (от 80-х гг. XIX в. до советских работ 50-х гг. включительно). Указаны также справочные пособия.

681. **Бельчиков Н. Ф.** Библиография произведений Н. И. Наумова. — В кн.: Наумов Н. И. Соч. М.—Л., 1933, стр. 661—665.

Библиография произведений Наумова и литературы о его жизни и творчестве.

Библиография содержит перечень произведений, публиковавшихся в периодической печати и выходивших отдельными изданиями, а также сборников и собраний сочинений за 1859—1926 гг.

Раздел «Литература о Н. И. Наумове» является дополнением к библиографии Наумова, представленной в «Источниках словаря русских писателей» С. А. Венгерова (Т. 4). Указывается то, что пропущено Венгеровым или вышло позднее его издания — до 1930 года включительно. Названы также общие библиографические пособия по русской литературе, где указана литература о Наумове.

682. **Кожевников С.** Библиография произведений Н. И. Наумова. — В кн.: Наумов Н. И. Рассказы о старой Сибири. Новосибирск, 1937, стр. 383—387.

Список содержит перечень произведений Наумова, публиковавшихся в периодической печати, сборников и отдельных изданий его произведений. Особо перечислены произведения, которые не выходили отдельными изданиями. Дан также небольшой список литературы о писателе.

683. **Кожевников С.** Основная литература о творчестве Н. И. Наумова. — В кн.: Наумов Н. И. Избр. произведения. Новосибирск, 1951, стр. 735.

Перечень литературы о Наумове, в основном совпадающий с соответствующим разделом указанного выше списка (см. № 682).

См. также № 644.

Николай Николаевич Златовратский

1845—1911

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ И СБОРНИКИ

684. **Собрание сочинений.** [В 8-ми т.]. Предисл. автора. Спб., «Просвещение», 1912—1913.

Т. 1. Рассказы о детях освобождения. [Детские и юные годы. (Воспоминания 1845—64 гг.): Детство и первая школа. — Первые вестники освобождения. — Юные годы. — Как это было. (Рассказы и очерки): В старом доме. — Мой «маленький дедушка» и Фимушка. — Старые тени. — Аннушка. — Канун великого праздника. — Потанин вертоград. — Рассказы заводского хлопца: Шапка. — Хлопцы. — Иван Якимович — питерский учитель]. 1912. 415 стр.; 1 л. портр.

Т. 2. Среди народа. Повести и рассказы. [Крестьяне-присяжные. — В артели. (Из записок петербургского пролетария). — Авраам. — Деревенский король Лир. — Горе старого Кабана]. 1912. 402 стр.

Т. 3. Устои. История одной деревни. Роман в 4-х ч. Ч. 1 и 2. 1912. 326 стр.

Т. 4. Устои. Ч. 3 и 4. 1912. 421 стр.

Т. 5. Золотые сердца. — Старый грешник. — Деревенские политики. [Пропала деревня. — Пророчица. — Бабье царство. — Солдатик Васек. — Облюбовали. — Искра божия]. 1912. 439 стр.

Т. 6. Скиталец. — Барская дочь. — Мои видения. — Надо торопиться. — Безумец. 1912. 460 стр.

Т. 7. Из былых переживаний. [Предводитель золотой роты. — Лес. — Труженики. — Город рабочих. — Триумф художника. — Господа Караваевы. — Гетман. — Мечтатели. — Белый старичок. — Сироты 305-й версты. — Сон. — Мечта. — На могиле Шевченко]. 1913. 435 стр.

Т. 8. Очерки крестьянской общины. (Деревенские будни). — Красный куст. (Из истории межобщинных отношений). 1913. 404 стр.

Наиболее полное собрание сочинений Златовратского. Однако и оно не охватывает всех произведений писателя — в него не вошли публицистические и литературно-критические работы Златовратского, его письма.

Писатель принимал участие в подготовке и редактировании издания, но смерть помешала ему довести дело до конца. Златовратский подписал предисловие 8 декабря 1911 г. — за 2 дня до смерти[1]. В предисловии он разъясняет принципы отбора и расположения произведений.

В первый том включены произведения, касающиеся освободительного периода шестидесятых годов с их переживаниями и настроениями, в сфере которых зарождалась творческая деятельность автора. Значительная часть из них носит автобиографический характер. В остальных томах для художественных произведений сохранен в основном хронологический порядок. Работы преимущественно этнографического характера сгруппированы в 8-м томе. В нем имеется алфавитный указатель произведений Златовратского ко всему Собранию сочинений.

685. **Избранные произведения.** Вступит. статья А. М. Еголина. Ред. текста А. Н. и С. Н. Златовратских. Коммент. Л. Е. Цукерман. М., Гослитиздат, 1947. 831 стр.; 1 л. портр.

В издание вошли наиболее известные произведения Златовратского 70-х — начала 80-х гг. — повести «Крестьяне-присяжные», «Золотые сердца», роман «Устои».

Аннотация на вступительную статью А. М. Еголина — № 723.

Рец.: Жданов В. Картины старой деревни. — «Огонек», 1947, № 41, стр. 24.

686. **Надо торопиться. — Сироты 305-й версты.** Послесл. С. А. Розановой. М., Гослитиздат, 1955. 53 стр. (Массовая серия).

Аннотация на послесловие С. А. Розановой — № 724.

То же по составу издание (без статьи С. А. Розановой) вышло в 1961 году.

ИЗДАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ

687. **Устои.** История одной деревни. [От автора]. Послесл. Ф. Заузолкова. Илл. худ. В. Баюскина. М., Гослитиздат, 1951. 542 стр.; 4 л. илл. (Б-ка рус. романа).

Аннотация на послесловие Ф. Заузолкова — № 725.

688. **Деревенский король Лир.** — В кн.: Русские повести XIX века 70—90-х годов. Т. 1. М., 1957, стр. 469—504.

689. **Город рабочих.** — В кн.: Русские очерки. Т. 3. М., 1956, стр. 297—328.

Воспоминания. См. № 732.

690. **Три легенды.** К воспоминанию о 14 декабря 1905 г. — «Голос минувшего», 1913, № 1, стр. 131—132.

Публикация «Трех легенд» осуществлена после смерти писателя в статье П. Сакулина «Народничество Н. Н. Златовратского». Это произведение интересно тем, что в нем своеобразно, в религиозно-мистическом духе, Златовратский сочувственно откликается на события революции 1905 года.

[1] См. диссертацию: Мокрушин А. Н. Н. Златовратский. Жизнь и творчество. М., 1949, стр. 16 (приложения).

ПИСЬМА

691. **Письма Н. Н. Златовратского к Г. А. Мачтету.** — «Путь», 1913, № 1, стр. 43.

3 письма к писателю Г. А. Мачтету. Наиболее интересно первое из них (1886), где содержится отзыв Златовратского о Добролюбове как об его первом и любимом учителе, которому он обязан «самыми лучшими своими помыслами».

692. **Из литературных переживаний Н. Н. Златовратского.** Сообщ.-ъ-ъ-ъ.—«Старый владимирец», 1911, 17, 18, 20 декабря.

Публикация больших отрывков из ряда писем Златовратского писателю Ф. Д. Нефедову 1876—1877 гг. (в основном нигде более не печатались). Письма представляют значительный интерес, т. к. характеризуют общественно-литературные взгляды Златовратского. Писатель определяет тематику своих произведений, отношение к современной ему литературе, раскрывает идейный замысел повести «Золотые сердца», рассказывает о цензурных препонах при ее печатании. С пристальным вниманием относится Златовратский к деятельности Нефедова по изучению жизни народа.

693. **Златовратский Н. Н.** Письма к М. Е. Салтыкову-Щедрину и Н. А. Некрасову. — «Лит. наследство», 51—52, 1949, стр. 296—303.

5 писем Златовратского относятся ко времени сотрудничества писателя в журнале «Отечественные записки». 2 из них (1874 и 1875 гг.) адресованы Салтыкову-Щедрину, 3 (1875 и 1876 гг.) — Некрасову.

В письмах к Салтыкову-Щедрину Златовратский излагает идейно-художественный замысел повести «Крестьяне-присяжные».

Основное место в письмах Некрасову занимает характеристика очерка «В артели. Из записок петербургского пролетария». В примечаниях — отрывок «Из воспоминаний о Некрасове как поэте 60-х годов», отражающий чувства глубокой любви и уважения Златовратского к Некрасову.

694. **Златовратский Н. Н.** Письма к Салтыкову-Щедрину. — «Лит. наследство», 13—14, 1934, стр. 356, 362—372, 374—376.

10 писем Златовратского. Все они (за исключением одного письма 1877—1878 гг.) относятся к 1882—1883 гг. В письмах отражается история создания и напечатания повести «Золотые сердца» и романа «Устои». Златовратский обращается к Салтыкову за советом и содействием в опубликовании сборника очерков «Деревенские будни». В письмах ярко отразились тяжкие условия, в которых жил и работал Златовратский.

695. **Златовратский Н. Н.** [Письма к Л. Н. Толстому]. — В кн.: Толстой Л. Н. Переписка с русскими писателями. М., 1962, стр. 497—503.

5 писем 1886—1898 гг. проникнуты признанием высокого морального и творческого авторитета Толстого.

Наиболее примечательны два письма. В первом из них (от 24 мая 1886 г.) Златовратский высказывает свои взгляды на развитие народного сознания и его роль в обществе. В ответ на предложение Толстого писать для издательства «Посредник» (см. № 701) Златовратский говорит о том, как, по его мнению, нужно писать для народа. Во втором письме от 28 августа 1898 года, отмечая разность и даже порою «трудно примиримые противоречия» во взглядах Толстого и своих собственных, Златовратский называет Толстого великим художником, благодарит его за способность «возбуждать в других глубокие, возвышенные духовные движения». См. № 701.

696. **Златовратский Н. Н.** Письмо к А. П. Чехову. 21 июля 1888 г. — В кн.: Чехов А. П. Полн. собр. соч. Т. 14. М., 1949, стр. 505—606.

Отрывок из письма, в котором Златовратский приглашает Чехова участвовать в журнале «Эпоха». (Ответ Чехова — см. № 704).

См. также №№ 721, 732, 734.

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ О ЗЛАТОВРАТСКОМ

697. **Некрасов Н. А.** Письмо В. П. Гаевскому. [23 февраля 1876 г.]. — Письмо В. П. Гаевскому. [Начало марта 1876 г.].— В кн.: Некрасов Н. А. Полн. собр. соч. и писем. Т. 11. М., 1952, стр. 388—389.

В первом из указанных писем содержится отзыв о Златовратском как о «весьма почтенном литераторе». Оба письма показывают, что Некрасов принимал живое участие в судьбе больного в то время Златовратского.

698. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо Н. К. Михайловскому [27 декабря 1880 г.]. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 19. М., 1939, стр. 183.

Салтыков-Щедрин отзывается об очерке Златовратского «Красный куст. Из деревенских будней», напечатанном впоследствии в «Отечественных записках», как об «отличной вещи».

699. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо Г. З. Елисееву. 13 января [1882 г.]. — Там же, стр. 256.

Дан попутный, резко отрицательный отзыв о последней части романа Златовратского «Устои», печатавшегося в журнале «Отечественные записки». По мнению Салтыкова-Щедрина, с которым, на наш взгляд, нельзя согласиться, Златовратский «теперь кулаков стал восхвалять».

700. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо Н. Н. Златовратскому. 26 мая [1882 г.]. — Там же, стр. 276—277.

Письмо также касается романа Златовратского «Устои». Салтыков-Щедрин высказывает ряд критических замечаний об его композиции и языке.

Салтыков-Щедрин говорит об известной родственности отдельных взглядов на русского мужика, на деревню у Л. Толстого, Г. Успенского, Златовратского. Он намечает в этом плане как бы одну генеалогическую линию (см. здесь же письмо Салтыкова к Михайловскому от 17 ноября 1884 года, стр. 112—113).

701. **Толстой Л. Н.** Письмо Н. Н. Златовратскому. 1886 г. 20 мая. — В кн.: Толстой Л. Н. Переписка с русскими писателями. М., 1962, стр. 499; то же в кн.: Толстой Л. Н. Полн. собр. соч. Т. 63. М.—Л., 1934, стр. 352—353.

В этом письме Толстой положительно оценивает рассказ Златовратского «Искра божия» и просит дать его для «Посредника», считая, что Златовратский может быть «одним из лучших сотрудников» этого издательства. (Ответ Златовратского — см. № 695).

702. **Толстой Л. Н.** Письмо к Л. П. Никифорову. 1889. Январь. — В кн.: Толстой Л. Н. Полн. собр. соч. Т. 64. М., 1953, стр. 218.

В письме к бывшему народовольцу Толстой упоминает о переговорах со Златовратским об участии его во вновь создаваемом журнале «Сотрудник», задуманном как журнал для крестьян.

Известно, что Толстой дважды — 17 и 19 января 1889 г. — посетил Златовратского, стремясь привлечь его в качестве редактора журнала (см. также записи о Златовратском в дневнике Толстого: Полн. собр. соч. Т. 50, стр. 23—25. 33, 73).

703. **Михайловский Н. К.** Отклики. — В кн.: Михайловский Н. К. Полн. собр. соч. Т. 8. Спб., 1914, стр. 720—734.

Отклик на 30-летие литературной деятельности Златовратского (1897). В этой статье, написанной в основе своей с либерально-народнических позиций, содержится, вместе с тем, ряд справедливых оценок и наблюдений. Михайловский характеризует Златовратского как талантливого, честного художника, который вдумчиво наблюдал и добросовестно изучал действительность, мучался «над сложными вопросами деревенской жизни». Автор статьи отмечает, что Златовратский описывает кризис деревни, «эпоху борьбы старых и новых начал, причем, хотя симпатии его явно лежат на стороне старых (общинных) начал, он с полным беспристрастием следит за перипетиями борьбы, не предрешая ее исхода». Верны, на наш взгляд, и отдельные критические замечания Михайловского о художественных особенностях творчества писателя («Устон», «Золотые сердца»).

704. **Чехов А. П.** Письмо Н. Н. Златовратскому. 8 августа 1888. — Письмо Е. М. Линтваревой. 23 ноября 1888 г. — В кн.: Чехов А. П. Полн. собр. соч. и писем. Т. 14. М., 1949, стр. 144, 238.

Чехов благодарит Златовратского за любезное приглашение участвовать во вновь создаваемом журнале «Эпоха» и с «живою готовностью» соглашается в нем сотрудничать.

Писатель обращает внимание Е. Линтваревой на рассказ Златовратского «Гетман», попутно давая оценку этому произведению.

705. **Короленко В. Г.** Неизданная статья о Н. К. Михайловском. — В кн.: Короленко В. Г. Воспоминания о писателях. М., 1934, стр. 82—84.

В своих воспоминаниях Короленко касается вопроса о противоречиях внутри народничества. Так, в литературной сфере, например, он считает взгляды Златовратского и Г. Успенского антагонистическими. Короленко характеризует Златовратского как писателя, в творчестве которого народническая схема подавляла жизненные наблюдения. Успенский же, по его мнению, рисовал жизненные картины, разрушающие народнические иллюзии. Короленко рассказывает о спорах Златовратского с Михайловским о том, что есть народная правда. Приведены отрицательные высказывания Короленко о романе Златовратского «Устон» и об его рассказе «Мои видения».

706. **Короленко В. Г.** История моего современника. — В кн.: Короленко В. Г. Собр. соч. Т. 6. М., 1954, стр. 141.

Сопоставление Башкирова (у Короленко он ошибочно назван Башкирцевым), героя повести Златовратского «Золотые сердца», и Каратаева из «Войны и мира» Толстого. Попутное определение этого произведения Златовратского как «довольно слабой народнической повести», отразившей, однако, характерные черты общественного настроения определенного периода.

707. **Короленко В. Г.** История моего современника. — То же. Т. 7. М., 1955, стр. 350.

Рассказывая о кризисе своего мировоззрения в начале 80-х гг., о разочаровании в народнических утопиях, Короленко говорит и об отходе от «туманностей» Златовратского», от преклонения перед «пресловутой народной мудростью», к которому, как он считал, звал Златовратский.

Короленко В. Г. Великий пилигрим. Три встречи с Л. Н. Толстым. См. № 2113.

708. **Короленко В. Г.** Письмо к П. А. Голубеву. [24—25 июля 1888]. — В кн.: Короленко В. Г. Собр. соч. Т. 10. М., 1956, стр. 88—89.

В письме к литератору П. А. Голубеву Златовратский характеризуется как писатель, идеализировавший крестьянскую общину, противопоставляется в изображении деревни Г. Успенскому.

709. **Плеханов Г. В.** Литературные взгляды Н. Г. Чернышевского. — В кн.: Плеханов Г. В. Литература и эстетика. Т. 1. М., 1958, стр. 506.

Плеханов пишет, что многие читатели 70-х гг., когда были популярны народнические воззрения, предпочитали Златовратского Г. Успенскому, потому что, на их взгляд, первый «отводил в своих сочинениях много места отрадным для народников явлениям в крестьянской жизни» — изображению общинных инстинктов крестьянина, второй — «останавливался больше на печальных явлениях» — развивающемся крестьянском индивидуализме.

710. **Плеханов Г. В.** «История новейшей русской литературы 1848—1892 годов» А. М. Скабичевского. — Там же, стр. 592—593.

Плеханов полемизирует с народническим критиком Скабичевским, пытавшимся доказать, что Златовратский и Г. Успенский не были антагонистами в своих воззрениях на народ. Плеханов опровергает утверждение Скабичевского, что Златовратский на развалинах иллюзий, разрушенных Успенским, «возвел новое здание», показав действительные, а не воображаемые «положительные» начала народной жизни.

711. **Плеханов Г. В.** Об чем спор? — В кн.: Плеханов Г. В. Литература и эстетика. Т. 2. М., 1958, стр. 212, 217.

Говоря о народнической беллетристике, печатавшейся на страницах журнала «Отечественные записки», Плеханов называет «правдивые очерки г. Златовратского». К числу лучших из них он относит повесть «Крестьяне-присяжные», роман «Устон» и рассказ «Авраам».

712. **Плеханов Г. В.** Наши беллетристы-народники. — Там же, стр. 262, 293—294.

В статье «Гл. И. Успенский» имеются попутные высказывания о Златовратском. Так Плеханов, говоря об отражении в литературе различных форм капитализации деревни, отмечает, что у Успенского и Златовратского есть примеры того, как «люди народа берутся за кулаческую наживу между прочим и затем, чтобы оградить от поругания свое человеческое достоинство».

Считая, что изображение тяги крестьян в город, пробуждения в них чувства собственного достоинства характерно для всей народнической беллетристики, Плеханов указывает, что в произведениях Г. Успенского и Златовратского можно найти те же черты «современной народной психологии».

Высказывания о Златовратском имеются и в статье Плеханова «Н. И. Наумов» (стр. 324, 339) — см. № 650.

«Общая аннотация на работу Плеханова «Наши беллетристы-народники» — № 501.

713. **Горький М.** Письмо С. Н. Елеонскому 13 или 14 [26 или 27] сентября 1904. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 28. М., 1954, стр. 321.

714. **Горький М.** Письмо В. Я. Шишкову. 20 декабря 1925. — Письмо Д. А. Лутохину. 30 декабря 1925. — То же. Т. 29. М., 1955, стр. 452, 453—454.

715. **Горький М.** Письмо И. Ф. Жиге. 15 августа 1929. — То же. Т. 30. М., 1956, стр. 145.

716. **Горький М.** В редакцию сборников «Литературное наследство». Вторая половина 1931 — апрель 1932. — Там же, стр. 251—252.

В письме к народническому писателю Елеонскому мы находим попутное замечание Горького о стиле Златовратского как «о слащавом сентиментализме». В том же духе его высказывания в письмах к советским писателям Шишкову и Лутохину.

Вместе с тем Горький не отрицал злободневности произведений Златовратского для его времени. В письме к советскому очеркисту И. Жиге Горький возражал против утверждения, что литература всегда отстает от жизни и приводил в пример ряд произведений 70-х гг., которые отражали «волнения эпохи». Среди них Горький называет «Устои» Златовратского.

В письме в редакцию сборников «Литературное наследство» Горький, ставя вопрос о планах и принципах изучения литературного наследия прошлого, говорит о необходимости изучения материалов о Каронине и журнале «Устои», в котором принимал участие Златовратский.

См. также №№ 505, 506, 507, 508, 727.

717. **Скиталец.** Златовратский. — В кн.: Скиталец. Повести и рассказы. Воспоминания. М., 1960, стр. 434—439.

Интересно упоминание Скитальца о его встрече с человеком, который послужил прототипом рассказа «Гетман» Златовратского. Скиталец пишет о популярности Златовратского в 80-е гг. и о падении интереса к его творчеству в последующие годы. Он вспоминает о посещении Златовратского в 1903 г. группой молодых писателей, о состоявшейся между ними беседе.

718. **Телешов Н. Д.** Из народа и о народе. — В кн.: Телешов Н. Д. Записки писателя. М., 1958, стр. 123—130, 171, 173.

Писатель Телешов вспоминает о своем близком знакомстве с Златовратским в конце 90-х гг. Ряд интересных фактов отражен на страницах этих очерков. Мы узнаем о том, как отмечалось в Москве 25-летие литературной деятельности Златовратского, о внимании и горячем участии старого писателя к судьбам литераторов из народа — Ф. Т. Гаврилова, Н. А. Лазарева (Н. Темный) и др. Телешов передает рассказ Златовратского о посещении его отца Добролюбовым, говорит о положительной оценке Златовратским пьесы Горького «На дне», о многих других фактах из жизни писателя.

719. **Серафимович А. С.** О Златовратском. — В кн.: Серафимович А. С. Собр. соч. Т. 7. М., 1960, стр. 363—365.

Речь на вечере, посвященном столетию со дня рождения Златовратского в 1945 году.

Серафимович считает, что Златовратский и другие писатели-народники, реалисты, «медленно, почти неуловимо подготовляли почву для колоссального взрыва революционных рабочих масс». Серафимович тепло рассказывает о знакомстве со Златовратским, о его отеческой помощи писателям из народа, литературных вечерах, которые устраивал Златовратский в своей квартире.

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

Бонч-Бруевич В. Ленин о книгах и писателях. См. № 495.

720. **Яковлев Н. В.** Златовратский. — В кн.: История русской литературы. Т. 9, ч. 1. М.—Л., 1956, стр. 396—408.

Характеристика Златовратского как одного из выдающихся представителей литературного народничества, наиболее яркого художественного выразителя народнической романтики. Автор приводит краткие биографические сведения о писателе, говорит о влиянии на него в годы идейного формирования революционных демократов — Белинского, Чернышевского, Добролюбова, Щедрина. Н. Яковлев освещает творческий путь Златовратского — от его ранних произведений, написанных под влиянием Салтыкова-Щедрина, до произведений 70-х — начала 80-х гг., принесших писателю известность — «Крестьяне-присяжные», «Золотые сердца», «Устои», «Деревенские будни», «Очерки народного настроения». Наиболее подробно рассматривается роман «Устои», программное произведение Златовратского, где отразились и народнические заблуждения писателя, и вместе с тем, реалистическое понимание ряда существенных процессов, происходивших в деревне. Анализируются также и произведения 80-х гг. (очерки «Сила правоты», «Вопросы времени», рассказы «Скиталец», «Господа Караваевы» и др.), посвященные народнической интеллигенции.

Спорно, недостаточно обосновано в работе Яковлева утверждение, что Златовратский принадлежал к той части народнической интеллигенции 70—80-х гг., которая не желала видеть распада русской сельской общины под ударами капитализма, а, признав факт нарождения кулачества, пыталась найти в нем «новых людей», способных по-новому организовать жизнь крестьянства.

721. **Буш В. В.** Очерки литературного народничества 70—80-х гг. Л.—М., ГИХЛ, 1931.

Ч. 2. «Н. Н. Златовратский». Стр. 31—92.

Очерк о творчестве Златовратского содержит весьма ценный фактический материал, немало тонких наблюдений.

Значительный интерес представляют впервые опубликованные здесь юношеские стихотворные опыты Златовратского, отрывки из его писем разных лет (в основном 70—80-х гг.) Некрасову, Эртелю, а больше всего — писателю Ф. Д. Нефедову. Письма эти отражают общественные и творческие настроения и взгляды писателя тех лет (стр. 31—32, 38—40, 48, 49, 88, а также в предисловии к книге — стр. 11, 17—18). Автор обильно привлекает и другие архивные материалы.

В статье подробно рассматриваются рассказы, повести и очерки Златовратского, в особенности роман «Устои». В. Буш подчеркивает, что писатель, веривший в крестьянскую общину, правдиво показал ее распад; однако нельзя согласиться с утверждением автора, что Златовратский пришел в «Устоях» к идеализации кулака, к признанию его положительным типом действительности. И веру Златовратского в общину, и кризис в его творчестве 90-х и 900-х гг. автор объясняет промежуточной позицией разночинца, представителя мелкобуржуазной группы, не имеющего социальной опоры.

Общая аннотация на книгу В. В. Буша — № 516.

722. **Еголин А. М.** Освободительные и патриотические идеи русской литературы XIX века. М., «Сов. писатель», 1946.

Гл. «Златовратский». Стр. 333—339.

723. **Еголин А. М.** Творческий путь Н. Н. Златовратского. — В кн.: Златовратский Н. Н. Избр. произведения. М., 1947, стр. 3—8.

В обеих работах А. М. Еголина дана краткая характеристика Златовратского как писателя-народника, идеализировавшего крестьянскую общину, но, вместе с тем, видевшего и правдиво отразившего картины жизни современной ему деревни. Основное место автор уделяет анализу повести «Крестьяне-присяжные», романа «Устои».

724. **Розанова С. А.** Послесловие. — В кн.: Златовратский Н. Н. Надо торопиться. — Сироты 305-й версты. М., 1955, стр. 49—51.

Краткие сведения о жизни и творчестве Златовратского.

См. также №№ 732, 764.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ

См. также разделы: «Русские писатели и критики о Златовратском», стр. 161—164; «Общие работы о жизни и творчестве», стр. 164—166.

УСТОИ. 1878—1883

725. **Заузолков Ф.** Послесловие. — В кн.: Златовратский Н. Н. Устои. История одной деревни. М., 1951, стр. 529—540.

Краткая биографическая справка о писателе и характеристика романа «Устои». Автор показывает, как отразились народнические взгляды Златовратского в картинах нарисованной им крестьянской жизни, отмечает, вместе с тем, и реализм писателя.

726. **Сухоставская Л. А.** Крестьянство в романе Н. Златовратского «Устои». — «Наукові записки» (Київськ. держ. ін-т ім. О. М. Горького), т. 31, 1959, стр. 191—203.

Анализируя центральные образы романа, автор статьи приходит к выводу, что в этом произведении отразились не только народнические иллюзии Златовратского, но и многие существенные процессы действительности — капитализация деревни, рост кулачества, обнищание и нарастание протеста бедняцких масс. Автор опровергает взгляд ряда критиков на Златовратского как на идеолога кулачества.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПЕРИОДАХ И ВОПРОСАХ ТВОРЧЕСТВА

727. **Мокрушин А. А.** Реализм рассказов и повестей Н. Н. Златовратского 70-х годов. — «Ученые записки» (Моск. обл. пед. ин-т им. Н. К. Крупской), т. 66. Труды кафедры рус. литры, вып. 4, 1958, стр. 291—310.

Реализм в творчестве Златовратского освещается на материале наименее изученных его произведений 70-х гг. (рассказы «Шапка», «Рассказы заводского хлопца», «Предводитель золотой роты», «Авраам», «Деревенский король Лир», «Горе старого Кабана», повесть «В артели». Автор подчеркивает, что, идеализируя крестьянскую общину, Златовратский, вместе с тем, показал ее разложение, реалистически изобразил жизнь крестьян. Интересны приведенные в работе выдержки из статьи В. Д. Бонч-Бруевича «Ленин о книгах и писателях», где содержатся высказывания Ленина о Златовратском (см. № 495) и попутные, малоизвестные, но примечательные суждения о Златовратском Горького.

728. **Мокрушин А. А.** Творчество Н. Н. Златовратского восьмидесятых и девяностых годов. — «Ученые записки» (Моск. обл. пед. ин-т им. Н. К. Крупской), т. 86. Труды кафедры рус. лит-ры, вып. 7, 1960, стр. 227—238.

Автор останавливается на малоисследованном периоде творчества Златовратского, характеризует тематику и идейное содержание его произведений 80—90-х гг., считает, что они отразили новые устремления писателя. А. А. Мокрушин рассматривает рассказы «Триумф художника», «Надо торопиться», «Безумец», посвященные жизни интеллигенции; произведения, в которых отображены рабочие — рассказы «Мечтатели» и «Три легенды», очерк «Город рабочих». В статье отмечено, что Златовратский в конце жизни с вниманием и сочувствием относился также к городскому пролетариату.

729. **Кубиков И. Н.** Рабочий класс в русской литературе. Изд. 4-е, вновь переработ. и доп. М.—Л., «Моск. рабочий», 1928.

Гл. 10. Стр. 124—128. Гл. 11. Стр. 134—136. Гл. 12. Стр. 158—163.

В главе 10 рассматриваются образы рабочих-кустарей из очерка Златовратского «Город рабочих» в сравнении с «Павловскими очерками» В. Короленко.

В главе 11, посвященной изображению детского труда в промышленности, привлечены «Рассказы заводского хлопца» Златовратского.

Глава 12 — о произведениях, рисующих рабочее движение. Здесь рассматриваются повесть Златовратского «Скиталец» и рассказ «Мечтатели».

Подчеркивая народнические иллюзии Златовратского, Кубиков, вместе с тем, указывает, что писатель пламенно верил в творческую силу страдающей рабоче-крестьянской массы. Он приветствовал выступление рабочих и крестьян в 1905 г.

730. **Пиксанов Н. К.** В. Г. Короленко и народничество. (По поводу одного неизданного письма). — В кн.: Сборник статей к сорокалетию ученой деятельности акад. А. С. Орлова. Л., 1934, стр. 529—533.

На основе одного из писем Короленко (1888) и отрывков из его дневниковых записей того же года автор характеризует отношение Короленко к Златовратскому, показывает, как оно изменялось в процессе формирования взглядов Короленко.

731. **Бялый Г. А.** В. Г. Короленко. М.—Л., 1949, стр. 31—35, 55.

На этих страницах говорится об идейной близости первого рассказа Короленко «Эпизоды из жизни искателя» (1879) и повести Златовратского «Золотые сердца» (1877), о влиянии Златовратского на молодого Короленко. Впоследствии влияние это было преодолено (см. № 707).

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

См. также разделы: «Письма», стр. 160—161; «Общие работы о жизни и творчестве», стр. 164—166.

ВОСПОМИНАНИЯ

732. **Златовратский Н. Н.** Воспоминания. Вступит. статья, подгот. текста и примеч. С. А. Розановой. М., Гослитиздат, 1956. 463 стр.; 6 л. портр. (Серия лит. мемуаров).

В очерках «Детские и юные годы. Воспоминания 1815—64 гг.» Златовратский рассказывает много примечательного о себе и людях, которые его окружали, о своей гимназической поре, о настроениях молодежи 60-х гг. Мы узнаем, какую большую роль сыграли идеи революционных демократов, особенно Добролюбова, в формировании Златовратского. Интересно повествуется о посещении Добролюбовым семьи Златовратских, о владимирском кружке прогрессивной интеллигенции, деятельными участниками которого были отец и дядя писателя, друг Добролюбова А. П. Златовратский (см. также публикацию Г. Краснова «Воспоминания А. П. Златовратского о Н. А. Добролюбове». — «Русская литература», 1961, № 2, стр. 173—182).

В книгу вошел также цикл рассказов и очерков «Как это было», включающий произведения автобиографического характера («В старом доме», «Мой «маленький дедушка» и Фимушка», «Старые тени», «Аннушка», «Канун великого праздника», «Потанин вертоград»).

Значительную ценность представляют воспоминания Златовратского о писателях — Левитове, Тургеневе, Салтыкове-Щедрине, Гаршине, Эртеле, Добролюбове. Это — и выразительные литературные портреты и биографический материал, освещающий литературные связи Златовратского.

В книге помещены также отрывки из воспоминаний дочери писателя— С. Н. Златовратской. Они содержат много интересных сведений о его жизни и окружении, об отношениях с Л. Толстым и рядом других писателей, о литературной работе и помощи писателям из народа, об отношении Златовратского к событиям революции 1905 г.

Особую ценность воспоминания дочери Златовратского приобретают потому, что в них опубликовано 15 писем ее отца (некоторые в сокращении — стр. 361—372, 390, 401—405, 408—412, а также в предисловии к книге на стр. 16—17, 21—22). Среди них — 14 писем 1886—1911 гг. родным — сестрам, жене, детям и одно — близкому другу Златовратского, писателю Ф. Д. Нефедову. Во вступительной статье С. А. Розановой приводятся отрывки из неопубликованных и малоизвестных писем Златовратского, а также из его черновых рукописей. Письма обогащают наши представления о жизни и деятельности писателя этих лет, об его взглядах и настроениях, в частности, об отношении его к событиям революции 1905 года.

Во вступительной статье С. А. Розановой дана общая характеристика жизни и творчества Златовратского, анализ его «Воспоминаний».

733. **Аптекман О. В.** Общество «Земля и воля» 70- гг. по личным воспоминаниям. 2-е испр. и значит. доп. изд. Пг., 1924, стр. 35, 223, 306.

Мемуары землевольца О. В. Аптекмана интересны тем, что в них отразились настроения молодежи и интеллигенции 70-х гг.

«Любимцами-беллетристами» читателей 70-х гг. Аптекман называет Г. Успенского, Златовратского, Наумова. Значение деятельности этих писателей автор видит прежде всего в том, что они, нарисовав яркую картину деревенской действительности, «воочию показали нам, что на нашу деревню надвигается страшная, грозная сила, готовая разнести в прах старые формы ее», т. е. показали развитие капитализма.

Приведены интересные сведения о том, что Плеханов, впервые выступая в легальной печати, поместил в 1897 году статью в народническом журнале «Устои», редактировавшемся Златовратским, который предложил Плеханову стать постоянным сотрудником журнала.

734. **Белоусов И. А.** Литературная Москва. (Воспоминания 1880—1928). Писатели из народа. Писатели-народники. Изд. 2-е, испр. и доп. М., 1929, стр. 63—72, 74—76, 80—84, 88—89.

Поэт и переводчик И. А. Белоусов вспоминает о своем знакомстве (в конце 80-х гг.) и встречах с Златовратским. Он говорит о дружеской помощи Златовратского ряду писателей из народа, писателям-рабочим — Ф. Т. Гаврилову, Н. А. Лазареву (Н. Темный) и др.

На стр. 88—89 приведено интересное письмо Златовратского Белоусову (1910 г.), в котором писатель в связи со смертью Лазарева выражает чувства «искреннего уважения и изумления» перед энергией человека, тянувшегося к «свету знаний», стремившегося «к духовной защите людей труда и трудовой правды».

735. **Русанов Н. С.** На родине. 1859—1882. М., 1931, стр. 231—232, 250—256, 280.

Народнический литератор Н. С. Русанов вспоминает о знакомстве с Златовратским в конце 70-х гг., живо воспроизводит отдельные детали его внешнего и внутреннего облика. Он говорит, что Златовратский и Г. Успенский воспринимались современниками как писатели-антагонисты, различно относившиеся к крестьянству и полемизировавшие друг с другом.

736. **Дмитриева В. И.** Так было. (Путь моей жизни). М.—Л., 1930, стр. 97, 190—191.

В. И. Дмитриева вспоминает, что в 70-х гг., еще будучи гимназисткой, она читала произведения Златовратского и писала на них отзывы в нелегальном кружке. Живыми штрихами, с большой симпатией рисует она свое знакомство с писателем в первой половине 80-х гг., говорит о тяжелых условиях жизни уже известного литератора, об его творческих советах ей, тогда молодой писательнице.

737. **Мицкевич С. И.** Революционная Москва. 1888—1905. М., 1940, стр. 5, 42—43, 54, 83—84, 115.

С. И. Мицкевич — один из старейших деятелей революционного движения, прошедший путь от народничества к марксизму, рассказывает о своем увлечении народничеством, о знакомстве с Златовратским в середине 80-х гг.

Автор воспоминаний рисует Златовратского как народника-романтика, глубоко верившего в конечную победу крестьянской революции, в торжество народнических идеалов, как заботливого наставника молодых писателей из народа. Кратко оценивая роман Златовратского «Устои», Мицкевич подчеркивает реалистические черты этого произведения.

738. **Калинин М. И.** Путь к самообразованию для рабочего и крестьянина. — В кн.: Калинин М. И. О молодежи. М., 1940, стр. 15.

Характеризуя круг чтения группы передовых молодых рабочих, с которыми он встретился в 90-х гг. на Путиловском заводе, М. И. Калинин отмечает, что они главным образом читали народнических авторов, в частности, Златовратского.

См. также №№ 740, 781.

БИБЛИОГРАФИЯ

739. **История русской литературы XIX века.** Библиографический указатель. М.—Л., 1962, стр. 340—341.

Основные издания сочинений Златовратского (начиная с прижизненных), подробный перечень писем, основная литература о жизни и творчестве (с 70-х гг. XIX в. до советских работ 50-х гг. включительно), справочная литература.

740. **П. М.** Николай Николаевич Златовратский. К сорокалетнему юбилею его литературной деятельности. — «Русские ведомости», 1907, 16 ноября.

Большой биографический очерк, содержащий ряд интересных, малоизвестных фактов и деталей из жизни писателя. В конце статьи дан перечень его произведений — рассказов, очерков, публицистических и литературно-критических статей, опубликованных в периодической печати за 1863—1904 гг. и не вошедших в собрания сочинений.

Павел Владимирович Засодимский

(псевдоним — Вологдин)

1843—1912

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ И СБОРНИКИ

741. **Собрание сочинений.** [В 2-х т.]. Предисл. автора. Спб., 1895.

Т. 1. IV, 720 стр.; 1 л. портр.

Содержание: Грешница. Повесть. — Волчиха. Повесть. — А ей весело, — она смеется... (Из воспоминаний моего старого друга). — Темные силы. Повесть. — Старый дом. Повесть. — Дурак. (Подлинная история). — Хроника села Смурина. Роман. — Мешок с деньгами. (Из неизданных записок одного старожила). — Кто во что горазд. Роман. — Федька Базлаенок. Повесть. — Терехин сон. Святочный рассказ. — Семейство Подошвиных. Повесть. — Статьи: Лесное царство. — Вятское невзгодье. — Цифры и факты. (По поводу податей и недоимок). — Земский принцип и практическое его приложение. — Вопросы о молодом поколении. — Современный пустоцвет. — На каторгу или в больницу? — Чем была для Пушкина женитьба? — Красивое животное. (По поводу «Нана»). — На художественной выставке. — Оргия древнего мира. (По поводу картины Г. Семирадского «Светочи христианства»).

Т. 2. 729 стр.

Содержание: Степные тайны. Роман. — Неведомый страдалец. (Из записок фра-Джеронимо). — Три дороги. Повесть. — Степан Огоньков. Повесть. (Из рассказов о неудачниках). — Из жизни лесной стороны. — Пропал человек. (Из деревенских летописей). — На большой дороге. Рассказ. — Недоумение Капитолины Васильевны. Рассказ. — По градам и весям. Роман. — От сохи к оружию. (Из деревенских летописей). — Черные вороны. (Из деревенских летописей). — Небывалый посетитель. (Из воспоминаний одного моего знакомого). — История одной уставной грамоты. (Из деревенских летописей). — В погоню за поездом. (Из железнодорожного быта). — Песня спета. Повесть. — Весь век — для других. Быль. — Веретьев. Очерк. — Смертная казнь. (Из воспоминаний моего друга). — Перед потухшим камельком. Святочный рассказ. — Грех. Роман. — Штабс-капитан Батурин. (Из рассказов о провинциальных людях). — Поправили! (Сцены из неоконченной драмы). — Граф Борегар и Агнеса Тусенель. Повесть из средневековой жизни. — Восточная сказка. — Спасайся, кто может! Повесть. — Однажды вечером... (Из рассказов о прошлом). — Под небом Иудеи. Из народных преданий.

Единственное собрание сочинений П. В. Засодимского. Писатель принимал участие в его подготовке. Издание это включает художественные произведения, а также статьи публицистические, литературно-критические и по вопросам искусства. Однако оно не является полным; в него не вошли рассказы для детей, воспоминания, письма и т. д.

Художественные произведения в этом двухтомнике расположены в хронологической последовательности.

Изданию предпослано вступление «К читателю», интересное для понимания эстетических взглядов писателя. Засодимский проникновенно говорит о своем отношении к литературе, о роли писателя в обществе, о современных и будущих читателях.

742. **Грешница. — Темные силы.** Вступит. статья С. Розановой. М., Гослитиздат, 1959. 214 стр.

Аннотация на вступительную статью С. А. Розановой — № 765.

743. **На большой дороге. — Перед потухшим камельком.** Вступит. статья В. А. Путинцева. М., Гослитиздат, 1960. 79 стр. (Массовая серия).

Аннотация на вступительную статью В. А. Путинцева — № 767.

Ниже указаны основные сборники детских рассказов Засодимского.

744. **Дедушкины рассказы и сказки.** Изд. 3-е. М., И. Д. Сытин, 1905. 299 стр. с илл.

745. **Чудодейственная флейта.** Сборник рассказов. М., И. Д. Сытин, 1908. 199 стр. с илл.

Среди рассказов, вошедших в сборник, — автобиографические произведения: «Осень и зима в деревне», «В университет!», «На первой лекции».

746. **Бывальщины и сказки.** С рис. В. Навозова. Изд. 4-е. М., И. Д. Сытин, 1909. 236 стр. с илл.

В сборник вошел автобиографический рассказ «Памятный день», в котором описано поступление будущего писателя в гимназию.

747. **Задушевные рассказы.** В 2-х т. Предисл. П. В. Засодимского. Изд. 7-е. М., И. Д. Сытин, 1909—1914.

Т. 1. 1909. С рис. М. Малышева. 312 стр. с илл.

Т. 2. 1914. С рис. М. Малышева и Н. Богданова. 299 стр. с илл.

748. **В зимние сумерки.** Сборник бывальщин, рассказов и сказок. Предисл. П. В. Засодимского. Изд. 2-е. М., И. Д. Сытин, 1914. 399 стр. с илл.

Помещен также автобиографический рассказ «О том, как я стал детским писателем».

749. **Из детских лет.** Воспоминания и рассказы. Изд. 6-е. М., И. Д. Сытин, 1914. 111 стр. с илл.

750. **Свет и тени.** Рассказы для старшего возраста. Изд. 6-е. М., И. Д. Сытин, 1915. 160 стр. с илл.

П. В. Засодимский был известным детским писателем. Его рассказы для детей неоднократно издавались в дореволюционные годы. 1-й том «Задушевных рассказов» был переиздан в 1918 г.

Названные сборники содержат произведения, которые в издание сочинений писателя не вошли и являются дополнением к нему.

Особый интерес представляет предисловие «От автора» в сборнике «Задушевные рассказы», в котором автор излагает свое понимание задач литературы, в частности, детской.

751. **Хроника села Смурина.** Из жизни русского крестьянина. Послесл. С. А. Розановой. Подгот. текста и примеч. А. И. Кучминой. М., Гослитиздат, 1959. 319 стр.

В основу положен текст последнего прижизненного издания романа, редактировавшегося самим писателем и напечатанного в Петербурге в 1906 г. «Вятским товариществом «Народная библиотека». Примечания освещают историю печатания романа, дают фактические пояснения к тексту. Приложен словарь малоупотребительных слов.

Аннотация на послесловие С. А. Розановой — № 766.

См. также № 772.

ПИСЬМА

752. **Засодимский П. В.** Письмо В. А. Гольцеву. 26 дек. 1865. — В кн.: Памяти Виктора Александровича Гольцева. М., 1910, стр. 300.

Поздравление в связи с юбилеем редактора «Русской мысли» В. А. Гольцева. Засодимский дает высокую оценку деятельности Гольцева.

753. **Засодимский П. В.** [Письма Л. Н. Толстому]. — В кн.: Толстой Л. Н. Переписка с русскими писателями. М., 1962, стр. 657—662.

5 писем 1891—1908 гг. свидетельствуют о глубоком уважении Засодимского к Толстому, о признании им высокого морального и творческого авторитета последнего. Засодимский просит Толстого высказать свое мнение о некоторых его произведениях — рассказе «Перед потухшим камельком», романе «Грех старого чабана» (впоследствии озаглавлен «Грех»).

Письма Толстого к Засодимскому — см. № 758.

754. **Засодимский П. В.** Письмо Г. И. Успенскому. [25 декабря 1880 г.]. — В кн.: Глеб Успенский. Материалы и исследования. I. М.—Л., 1938, стр. 257.

Письмо свидетельствует о дружеских отношениях Засодимского и Успенского и о близости последнего к редакции журнала «Слово», где работал Засодимский.

755. **Засодимский П. В.** [Письмо А. И. Эртелю. 16 марта 1877 г.]. — В кн.: Творчество И. С. Тургенева. М., 1959, стр. 469—470.

Отрывок из письма, содержащий отрицательный отзыв о романе Тургенева «Новь». По-видимому, Засодимский принадлежал к той группе народнических деятелей, которые считали, что в этом произведении народнические революционеры изображены в искаженном виде.

756. **Засодимский П. В.** [Письма к А. И. Эртелю]. — В кн.: Буш В. В. Очерки литературного народничества 70—80-х гг. Л.—М., 1931, стр. 94.

Отрывки из 3-х писем Засодимского 1877—1879 гг. содержат отзывы о произведениях Эртеля («Ходок» и «Переселенцы»), а также советы, касающиеся дальнейшей литературной работы Эртеля.

См. также раздел «Горький о литературном народничестве», стр. 117—118.

757. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо П. В. Засодимскому. [20 мая 1874 г.]. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 18. М., 1937, стр. 285.

Письмо связано с публикацией в «Отечественных записках» «Хроники села Смурина» Засодимского. В примечаниях (стр. 452—453) приведены отдельные факты из истории печатания романа, характеризующие также отношение к нему Салтыкова-Щедрина.

758. **Толстой Л. Н.** [Письма П. В. Засодимскому]. — В кн.: Толстой Л. Н. Переписка с русскими писателями. М., 1962, стр. 658—661.

2 письма 1891 и 1892 гг. В первом письме дан отзыв на рассказ Засодимского «Перед потухшим камельком». Толстой называет этот рассказ прекрасным, пишет, что он хорош и по форме и по содержанию, что это «то самое искусство, которое имеет право на существование». Вместе с тем отмечены и отдельные недостатки рассказа.

Во втором письме Толстой говорит, что он очень хочет прочесть роман Засодимского «Грех старого чабана», что ему всегда нравится то, что пишет Засодимский. См. также № 753.

759. **Толстой Л. Н.** Письмо В. Г. Черткову. 1887 г. Февраля 22. — Письмо В. Г. Черткову. 1887 г. Апреля 2. — Письмо В. Г. Черткову. 1888 г. Марта 11. — В кн.: Толстой Л. Н. Полн. собр. соч. Т. 86. М., 1937, стр. 31, 42, 132—134.

3 письма В. Г. Черткову. В первом — приведен отзыв Толстого о рассказах Засодимского «Черные вороны» и «Весь век — для других», напечатанных издательством «Посредник» в 1887 году: «Повести Засодимского недурны вместе. Последняя особо хороша».

Во втором — положительный отклик на рассказ Засодимского «Мирское дитё», также напечатанный в издательстве «Посредник» в том же году.

В третьем — Толстой пишет, что считает превосходной, «самой полезной» рукопись книги об Александре Македонском, авторами которой были П. В. Засодимский и А. М. Калмыкова. Одновременно Толстой советует внести в рукопись некоторые изменения, вызванные соображениями по существу и цензурными опасениями. Книга была напечатана в издательстве «Посредник» в 1890 г.

760. **Толстой Л. Н.** Письмо В. Г. Черткову. 1891 г. Января 15. — То же. Т. 87. М., 1937, стр. 69.

О рассказе «Перед потухшим камельком» Толстой пишет: «Очень хорошо. И можно и должно напечатать в «Посреднике».

Однако цензура не пропустила отдельное издание этого рассказа.

761. **Успенский Г. И.** Письмо П. В. Засодимскому. [11 декабря 1880 г.]. — В кн.: Успенский Г. И. Полн. собр. соч. Т. 13. М., 1951, стр. 238—239.

Г. Успенский говорит о своем стремлении объясниться насчет «литературных мнений», определить «нравственные отношения» с группой народнических литераторов, издававших журнал «Русское богатство», среди которых был и Засодимский. Успенский высказывает также желание работать в журнале «Слово», редактором которого был в то время Засодимский, и говорит о своем искреннем уважении к последнему.

762. **Короленко В. Г.** Письмо Н. К. Михайловскому. [31 декабря 1887 г. — 1 января 1888 г.]. — В кн.: Короленко В. Г. Собр. соч. Т. 10. М., 1956, стр. 81.

Короленко пишет, что идейным запросам 70-х гг., вере в общину соответствовали герои Засодимского и Омулевского. Вместе с тем он отмечает их «не настоящий», «головной» характер.

763. **Плеханов Г. В.** Похороны Н. А. Некрасова. — В кн.: Плеханов Г. В. Литература и эстетика. Т. 2. М., 1958, стр. 207, 209.

Плеханов вспоминает о речи Засодимского на похоронах Некрасова, «исполненной величайшего сочувствия к его поэзии».

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

764. **П. В. Засодимский.** — В кн.: Дооктябрьская «Правда» об искусстве и литературе. М., 1937, стр. 135.

В некрологе, напечатанном в большевистской «Правде» 5 мая 1912 г., Засодимский рассматривается как известный писатель-народник, последний «из славного кружка русских беллетристов, где он работал наряду с Глебом Успенским, Златовратским и другими».

Соколов Н. И. Писатели-народники. См. № 509.

765. **Розанова С. А.** П. В. Засодимский. — В кн.: Засодимский П. В. Грешница. — Темные силы. М., 1959, стр. 3—10.

766. **Розанова С. А.** П. В. Засодимский. 1843—1912. — В кн.: Засодимский П. В. Хроника села Смурина. Из жизни русского крестьянина. М., 1959, стр. 296—315.

Сжатые очерки жизни и творчества Засодимского. В обеих статьях, характеризуя важнейшие произведения писателя — его романы «Хроника села Смурина», «Кто во что горазд», «По градам и весям», повести «Грешница», «Темные силы» и др., С. Розанова показывает, что Засодимский правдиво изобразил современную ему деревню, жизнь городской бедноты, идейные искания лучших людей своего времени, протестовал против самодержавия, гнета и эксплуатации. Подчеркивая тесную связь писателя с революционным народничеством, автор, вместе с тем, указывает, что Засодимский, вопреки народнической доктрине, отразил в своих произведениях развитие капиталистических отношений в России.

Вторая статья более подробна.

767. **Путинцев В. А.** Писатель-демократ П. В. Засодимский. — В кн.: Засодимский П. В. На большой дороге. — Перед потухшим камельком. М., 1960, стр. 5—12.

Краткие биографические сведения о писателе и характеристика включенных в издание рассказов.

768. **Сотников А. П.** П. В. Засодимский. — В кн.: Сотников А. П. Очерки о писателях-вологжанах. Вологда, 1947, стр. 33—41.

Краткая характеристика особенностей творчества Засодимского на материале его романов «Хроника села Смурина», «По градам и весям», повести «Песня спета» и очерка «Веретьев».

769. **Бабушкина А. П.** История русской детской литературы. М., 1948, стр. 426—430.

Характеристика Засодимского как детского писателя романтическо-гуманистического направления, которое он проводил в своем творчестве и обосновал в своих статьях; отмечено, что Засодимский был также критиком и в какой-то мере теоретиком и историком детской литературы.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ

ХРОНИКА СЕЛА СМУРИНА. 1874

См. также раздел «Общие работы о жизни и творчестве», стр. 174.

770. **Гура В. В.** П. В. Засодимский и его «Хроника села Смурина». — В кн.: Засодимский П. В. Хроника села Смурина. Вологда, 1956, стр. 3—19.

В статье — краткие сведения о жизни и творчестве Засодимского. Наиболее подробно дан анализ романа «Хроника села Смурина». Автор показывает, что всем содержанием этого произведения Засодимский, трезвый реалист, утверждал бесплодность попыток либеральных народников улучшить крестьянскую жизнь организацией артелей и товариществ, призывал «брать выше, хватать глубже». Однако, отмечает В. Гура, писатель не видел настоящих путей борьбы за народную долю.

771. **Кубиков И. Н.** Рабочий класс в русской литературе. Изд. 4-е, вновь переработ. и доп. М.—Л., «Моск. рабочий», 1928.

Гл. 5. «Наблюдения Михаила Ивановича» Гл. Успенского и «Хроника села Смурина» П. Засодимского». Стр. 73—87.

Касаясь повести Засодимского «Хроника села Смурина», изображения в ней сельских работников-кустарей, автор главное внимание уделяет образу кузнеца Дмитрия Крыжова.

Отмечая реалистические черты в образе этого центрального героя произведения, И. Н. Кубиков говорит об ошибочной трактовке его как нетипичного известным народническим деятелем и критиком П. Н. Ткачевым.

См. также №№ 757, 777, 780.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

См. также раздел «Общие работы о жизни и творчестве», стр. 174.

АВТОБИОГРАФИИ, ВОСПОМИНАНИЯ, СТАТЬИ

772. **Засодимский П. В.** Из воспоминаний. М., 1908. 451 стр. с илл.; 1 л. портр.

В интересных, живо написанных очерках-воспоминаниях П. В. Засодимский рассказывает о детстве и годах учения в гимназии, о пребывании в университете, о начале литературной деятельности в конце 60-х гг., о том, как он учительствовал в деревне, о своих скитаниях и полицейском надзоре за ним, об активной работе по борьбе с голодом и о некоторых других фактах из своей жизни.

Автору удалось нарисовать ряд выразительных литературных портретов писателей и публицистов, с которыми он встречался, — Лаврова, Летов писателей и публицистов, с которыми он встречался, — Лаврова, Левитова, В. С. Курочкина, Салтыкова-Щедрина, Гаршина, Плещеева, Г. И.

Успенского, Михайловского, Шелгунова, Эртеля (см. № 1045) и др. Писатель вспоминает также о похоронах Некрасова и Шелгунова, о своей речи на похоронах последнего, которая была причиной высылки его и Михайловского из Петербурга в 1891 году. Засодимский приводит 5 писем к нему Михайловского, датированных этим же годом (стр. 387—390, 398—399), относящихся к тому периоду, когда оба они были высланы из Петербурга.

Часть воспоминаний, иногда с незначительными изменениями, печаталась также в отдельных сборниках детских произведений писателя — см. №№ 745, 746, 748.

773. **Павел Владимирович Засодимский.** — В кн.: Первые литературные шаги. Автобиографии современных русских писателей. Собр. Ф. Ф. Фидлер. М., 1911, стр. 214—215.

Небольшая заметка Засодимского о начале его литературной деятельности. Она содержит ряд интересных сведений — о первой незаконченной повести Засодимского «Под грозой», о ненапечатанной и уничтоженной автором повести «Отец», о первых его выступлениях в печати, о критической статье Михайловского на первую вышедшую в свет повесть Засодимского «Грешница». Говоря о литературных влияниях на него, Засодимский из русских писателей называет, прежде всего, Чернышевского, из зарубежных — Гюго.

774. **Автобиография** Павла Владимировича Засодимского. (Письмо к редактору «Голоса»). — «Голос» (Харьков), 1908, № 4, стр. 50—52.

Засодимский рассказывает редактору журнала «Голос» Н. В. Могучему о начале своей литературной деятельности, выступлении в 1867 году с воззванием в защиту болгар, восставших против турецкого ига, упоминает о популярности своих произведений в Болгарии и о сделанном ему предложении переехать в эту страну.

775. **Засодимский П. В.** Автобиографическая заметка. — «Голос минувшего», 1913, № 5, стр. 145—149.

Автобиографическая заметка написана Засодимским в январе 1912 г., незадолго до смерти. Писатель говорит о своих читательских интересах в детстве и юности, об увлечении в гимназические годы произведениями Герцена, Чернышевского, Добролюбова. Наиболее подробно рассказывает Засодимский о своей литературной деятельности. Он называет те из своих произведений, которые считает важнейшими, а также переведенные на иностранные языки. Здесь же перечислены и отдельные критические отклики на произведения Засодимского.

776. **Гура В. В.** П. В. Засодимский (Вологдин). — В кн.: Гура В. В. Русские писатели в Вологодской области. Вологда, 1951, стр. 87—101.

В статье говорится о постоянных и тесных связях Засодимского — житейских и творческих — с Вологодской губернией, уроженцем которой он был.

777. **Ивановский Г. И., Фрумкин Л. Р.** П. В. Засодимский в нашем крае. Новгород, «Новгородская правда», 1962. 47 стр. с илл. и портр.

778. **Жаворонков А. З., Тихонова Э. Ф., Тюрин В. В.** Писатели на Новгородской земле. Новгород, 1960.

Гл. «П. В. Засодимский». Стр. 23—25.

В первой брошюре рассказано о жизни и деятельности Засодимского в Новгородской губернии в 1872 году и в последние годы его жизни (1908—1912). Авторы характеризуют роман Засодимского «Хроника села Смурина», в основу которого легли новгородские впечатления. Сжато освещена биография Засодимского. Приложен список литературы, освещающий связи Засодимского с новгородской землей.

В книге А. З. Жаворонкова и др. приведены краткие сведения на ту же тему.

779. **Алтаев А.** Две демонстрации. — В кн.: Алтаев А. Памятные встречи. М., 1957, стр. 330—331, 340—347.

А. Алтаев (псевдоним писательницы Алтаевой-Ямщиковой) рассказывает о встрече с Засодимским и о его выступлении на похоронах Шелгунова в 1891 году, послужившем причиной высылки писателя из Петербурга.

Мягков А. Высылка Н. К. Михайловского из Петербурга. См. № 601.

780. **Ладыженский В.** Дни и встречи. — «Вестник Европы», 1917, № 2, стр. 130—133.

Автор рассказывает о встречах с Засодимским, о популярности его романа «Хроника села Смурина», а также его детских рассказов, вспоминает о двадцатипятилетии литературной деятельности писателя, отмечавшемся прогрессивными литераторами России в 1893 году. Приведен документ, интересный тем, что содержит перечень произведений Засодимского, созданных или начатых в течение лета 1888 года, проведенного писателем у Ладыженского в деревне.

781. **Степаненко Н.** Из воспоминаний о П. В. Засодимском. — «Голос минувшего», 1913, № 5, стр. 150—157.

В этих воспоминаниях интересны отдельные факты, относящиеся к последним годам жизни Засодимского, штрихи, рисующие его нравственное обаяние. Автор касается отношения писателя к Эртелю, Златовратскому, Л. Толстому.

БИБЛИОГРАФИЯ

782. **История** русской литературы XIX века. Библиографический указатель. М.—Л., 1962, стр. 340—341.

Основные издания сочинений Засодимского (начиная с прижизненных), подробный перечень его писем, основная литература о жизни и творчестве (с 70-х гг. XIX в. до советских работ 50-х гг. включительно), справочная литература.

783. **Дилакторский П. А.** Вологжане-писатели. Материалы для словаря писателей, уроженцев Вологодской губернии. Вологда, 1900, стр. 30—36; то же: «Известия Вологод. о-ва изучения Северного края», вып. 1, 1914, стр. 73—76.

Два полностью совпадающих списка. В них дан перечень произведений Засодимского, опубликованных с 1867 по1898 г. Учтены художественные произведения, мемуары, публицистические и литературно-критические статьи, указаны как первые публикации в периодической печати, так и сборники, вышедшие в те же годы.

В списке, опубликованном после смерти П. А. Дилакторского, в 1914 году, имеются некоторые неточности, опечатки в названиях произведений Засодимского («Гороховая мораль» вместо «Грошовая мораль», «Федька Базаленок» вместо «Федька Базлаенок» и др.).

Успенского, Михайловского, Шелгунова, Эртеля (см. № 1045) и др. Писатель вспоминает также о похоронах Некрасова и Шелгунова, о своей речи на похоронах последнего, которая была причиной высылки его и Михайловского из Петербурга в 1891 году. Засодимский приводит 5 писем к нему Михайловского, датированных этим же годом (стр. 387—390, 398—399), относящихся к тому периоду, когда оба они были высланы из Петербурга.

Часть воспоминаний, иногда с незначительными изменениями, печаталась также в отдельных сборниках детских произведений писателя — см. №№ 745, 746, 748.

773. **Павел Владимирович Засодимский.** — В кн.: Первые литературные шаги. Автобиографии современных русских писателей. Собр. Ф. Ф. Фидлер. М., 1911, стр. 214—215.

Небольшая заметка Засодимского о начале его литературной деятельности. Она содержит ряд интересных сведений — о первой незаконченной повести Засодимского «Под грозой», о ненапечатанной и уничтоженной автором повести «Отец», о первых его выступлениях в печати, о критической статье Михайловского на первую вышедшую в свет повесть Засодимского «Грешница». Говоря о литературных влияниях на него, Засодимский из русских писателей называет, прежде всего, Чернышевского, из зарубежных — Гюго.

774. **Автобиография** Павла Владимировича Засодимского. (Письмо к редактору «Голоса»). — «Голос» (Харьков), 1908, № 4, стр. 50—52.

Засодимский рассказывает редактору журнала «Голос» Н. В. Могучему о начале своей литературной деятельности, выступлении в 1867 году с воззванием в защиту болгар, восставших против турецкого ига, упоминает о популярности своих произведений в Болгарии и о сделанном ему предложении переехать в эту страну.

775. **Засодимский П. В.** Автобиографическая заметка. — «Голос минувшего», 1913, № 5, стр. 145—149.

Автобиографическая заметка написана Засодимским в январе 1912 г., незадолго до смерти. Писатель говорит о своих читательских интересах в детстве и юности, об увлечении в гимназические годы произведениями Герцена, Чернышевского, Добролюбова. Наиболее подробно рассказывает Засодимский о своей литературной деятельности. Он называет те из своих произведений, которые считает важнейшими, а также переведенные на иностранные языки. Здесь же перечислены и отдельные критические отклики на произведения Засодимского.

776. **Гура В. В.** П. В. Засодимский (Вологдин). — В кн.: Гура В. В. Русские писатели в Вологодской области. Вологда, 1951, стр. 87—101.

В статье говорится о постоянных и тесных связях Засодимского — житейских и творческих — с Вологодской губернией, уроженцем которой он был.

777. **Ивановский Г. И., Фрумкин Л. Р.** П. В. Засодимский в нашем крае. Новгород, «Новгородская правда», 1962. 47 стр. с илл. и портр.

778. **Жаворонков А. З., Тихонова Э. Ф., Тюрин В. В.** Писатели на Новгородской земле. Новгород, 1960.

Гл. «П. В. Засодимский». Стр. 23—25.

В первой брошюре рассказано о жизни и деятельности Засодимского в Новгородской губернии в 1872 году и в последние годы его жизни (1908—1912). Авторы характеризуют роман Засодимского «Хроника села Смурина», в основу которого легли новгородские впечатления. Сжато освещена биография Засодимского. Приложен список литературы, освещающий связи Засодимского с новгородской землей.

В книге А. З. Жаворонкова и др. приведены краткие сведения на ту же тему.

779. **Алтаев А.** Две демонстрации. — В кн.: Алтаев А. Памятные встречи. М., 1957, стр. 330—331, 340—347.

А. Алтаев (псевдоним писательницы Алтаевой-Ямщиковой) рассказывает о встрече с Засодимским и о его выступлении на похоронах Шелгунова в 1891 году, послужившем причиной высылки писателя из Петербурга.

Мягков А. Высылка Н. К. Михайловского из Петербурга. См. № 601.

780. **Ладыженский В.** Дни и встречи. — «Вестник Европы», 1917, № 2, стр. 130—133.

Автор рассказывает о встречах с Засодимским, о популярности его романа «Хроника села Смурина», а также его детских рассказов, вспоминает о двадцатипятилетии литературной деятельности писателя, отмечавшемся прогрессивными литераторами России в 1893 году. Приведен документ, интересный тем, что содержит перечень произведений Засодимского, созданных или начатых в течение лета 1888 года, проведенного писателем у Ладыженского в деревне.

781. **Степаненко Н.** Из воспоминаний о П. В. Засодимском. — «Голос минувшего», 1913, № 5, стр. 150—157.

В этих воспоминаниях интересны отдельные факты, относящиеся к последним годам жизни Засодимского, штрихи, рисующие его нравственное обаяние. Автор касается отношения писателя к Эртелю, Златовратскому, Л. Толстому.

БИБЛИОГРАФИЯ

782. **История** русской литературы XIX века. Библиографический указатель. М.—Л., 1962, стр. 340—341.

Основные издания сочинений Засодимского (начиная с прижизненных), подробный перечень его писем, основная литература о жизни и творчестве (с 70-х гг. XIX в. до советских работ 50-х гг. включительно), справочная литература.

783. **Дилакторский П. А.** Вологжане-писатели. Материалы для словаря писателей, уроженцев Вологодской губернии. Вологда, 1900, стр. 30—36; то же: «Известия Вологод. о-ва изучения Северного края», вып. 1, 1914, стр. 73—76.

Два полностью совпадающих списка. В них дан перечень произведений Засодимского, опубликованных с 1867 по1898 г. Учтены художественные произведения, мемуары, публицистические и литературно-критические статьи, указаны как первые публикации в периодической печати, так и сборники, вышедшие в те же годы.

В списке, опубликованном после смерти П. А. Дилакторского, в 1914 году, имеются некоторые неточности, опечатки в названиях произведений Засодимского («Гороховая мораль» вместо «Грошовая мораль», «Федька Базаленок» вместо «Федька Базлаенок» и др.).

С. Каронин

(псевдоним Николая Елпидифоровича Петропавловского)

1853—1892

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

784. **Сочинения.** В 2-х т. Вступит. статья, подгот. текста и примеч. Г. П. Бердникова. Рис. худож. И. С. Астапова. М., Гослитиздат, 1958.

Т. 1. XL, 612 стр. с илл.; 1 л. портр.

Содержание. Рассказы о парашкинцах. — Рассказы о пустяках. — Снизу вверх (История одного рабочего). — Грязев (Очерки нравов). Рассказы: Судья Иван Савельев. — Братья. — Деревенские нервы. — Карьера сельского администратора (Сибирские легенды). — В лесу (Из записок лесничего).

Т. 2. 607 стр. с илл.

Содержание. Повести и рассказы: Дикарь. — Perpetuum mobile. — Живой ключ. (Предание). — Мой мир. — Бабочкин. — На границе человека. (Естественноисторический очерк). — Места нет. — Первая непогода. (Из детских рассказов). — Борская колония. — Учитель жизни. — Очерки и статьи: Торговля телом и душой. (Сибирские нравы). — Золотоискатели. (Из поездок по Уралу). — Общественный человек. — Бумажные мужики. — Очерки Донецкого бассейна. — По поводу текущей литературы. (Заметки). — Библиография.

В настоящее издание вошли основные художественные произведения Каронина и его избранные публицистические и литературно-критические статьи. Включены произведения, известные только по первым публикациям («Судья Илья Савельев», «Карьера сельского администратора», «Дикарь», «Первая непогода», «Общественный человек», «Бумажные мужики», «По поводу текущей литературы»).

Тексты печатаются по Первому собранию сочинений (1890—1891 гг.), подготовленному Карониным. Кроме того, тексты сверены с первыми публикациями в периодической печати.

В первый том входят 3 цикла рассказов («Рассказы о парашкинцах», «Рассказы о пустяках», «Снизу вверх»), открывавших Первое собрание сочинений, а также отдельные рассказы, написанные и опубликованные с 1881 по 1887 г. Циклы «Рассказы о парашкинцах» и «Рассказы о пустяках» представлены полнее, чем в других изданиях. Во второй том включены повести и рассказы 1887—1891 гг. В конце второго тома — библиография (см. № 821).

Аннотация на вступительную статью Г. П. Бердникова — № 800.

Рец.: Костылев О. Избранные сочинения С. Каронина (Н. Е. Петропавловского). — «Русская литература», 1959, № 4, стр. 224—229; Смиренский В. Еще о Каронине. — «Русская литература», 1960, № 3, стр. 204.

785. **Сочинения.** Ред., вступит. статья и примеч. А. Г. Цейтлина. М.—Л., «Academia», 1932. 711 стр.; 1 л. портр. (Русские писатели. XIX век).

Содержание: Светлый праздник. (Из детских воспоминаний). — Рассказы о парашкинцах. — Рассказы о пустяках. — Братья. — Деревенские нервы. — Снизу вверх. (История одного рабочего).

В приложении — «Библиография главных произведений Каронина-Петропавловского» (№ 819), словарь иностранных, народных и малоупотребительных слов, встречающихся в произведениях Каронина. Помещенная здесь же биографическая справка включает отдельные неверные сведения (см. статью М. П. Гущина — № 807).

Аннотация на вступительную статью А. Г. Цейтлина — № 803.

ПИСЬМА

786. **Петропавловский Н. Е.** (Каронин). Письмо В. А. Гольцеву. 21 ноября (б. г.), Саратов. — В кн.: Памяти В. А. Гольцева. М., 1910, стр. 248—285.

Письмо касается повести Каронина «Учитель жизни» и грозящих ей цензурных репрессий.

787. **Каронин С.** Письмо В. Г. Короленко. [1887]. — В кн.: Каронин С. (Н. Е. Петропавловский). Соч. Т. 2. М., 1958, стр. 590—591.

Письмо (напечатано не полностью) связано с полемикой о повести «Бабочкин». Оно интересно как выражение эстетических взглядов Каронина.

788. **Гущин М. П.** Материалы к биографии Н. Е. Петропавловского-Каронина. Предисл. А. И. Белецкого. — «Наукові записки Харьківськ. держ. пед. ін-ту», т. 7. Праці філол. ф-ту, 1941, стр. 193—224.

Публикация 50 писем и записок 1879—1880 гг., адресованных Карониным жене (В. М. Линьковой) из тюрьмы.

Письма дают представление о душевном состоянии Каронина, характеризуют мировоззрение писателя и в тюремном застенке сохранившего веру в конечное торжество революции, свидетельствуют о широте его умственного кругозора и кипучей жажде знания.

Многие из публикуемых писем приведены в отрывках в статье М. П. Гущина «Н. Е. Петропавловский-Каронин. (Опыт биографии)» — № 807.

См. также №№ 808, 814.

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ О КАРОНИНЕ-ПЕТРОПАВЛОВСКОМ

789. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо Г. З. Елисееву в Петербург. (10/22 сентября 1880 г.). — Письмо Н. К. Михайловскому в Петербург. (11/23 сентября 1881 г.). — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 19. М., 1939, стр. 169, 227.

В первом письме Салтыков интересуется вопросом, почему не печатается Каронин, и спрашивает с тревогой, не перестал ли он писать.

Во втором — Салтыков пишет, что ему «до смерти» жаль Каронина, но «Записки ученого» он считает вещью негодной.

790. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо В. П. Гаевскому в Петербург. 28 мая (1884 г.). — Письмо Н. К. Михайловскому в Любань (17 ноября 1884 г.). — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). — То же. Т. 20. М., 1937, стр. 56—57, 113.

Салтыков-Щедрин обращается к учредителю Литературного фонда В. П. Гаевскому с просьбой о пособии Каронину-Петропавловскому, живущему в Ишиме и находящемуся «в крайнем положении» вследствие закрытия журнала «Отечественные записки».

Салтыков с возмущением пишет Михайловскому о редакции «Русской мысли», которой он передал после закрытия «Отечественных записок» два рассказа Каронина в апреле и не получил ответа.

791. **Успенский Г. И.** [Письма В. А. Гольцеву]. — В кн.: Успенский Г. И. Полн. собр. соч. Т. 14. М., 1954, стр. 209, 461, 468.

В письме 25 ноября 1888 г. Успенский предлагает В. А. Гольцеву написать для «Русской мысли» очерк «Переселенцы в 1888 г.», использовав попутно материал опубликованных на эту тему беллетристических произведений и корреспонденций, в том числе Каронина-Петропавловского. Имеется в виду его очерк «По Ишиму и Тоболу».

В 2-х письмах 1891 г. — краткие отзывы Г. Успенского о повести Каронина «Учитель жизни».

792. **Короленко В. Г.** [Письма]. — В кн.: Короленко В. Г. Полн. собр. соч. Посмертное изд. Т. L. Письма. Т. 1. Харьков, 1923, стр. 145, 192—195, 199.

На указанных страницах помещены письма Е. М. Гаршину, С. Каронину, А. М. Евреиновой.

В письме к Е. М. Гаршину (ноябрь 1886 г.) Короленко обращается с просьбой напечатать сборник рассказов Каронина.

В письме к Каронину (октябрь 1887 г.) Короленко излагает свою точку зрения по вопросу о типизации характеров и в связи с этим касается повести Каронина «Бабочкин».

Короленко пишет А. М. Евреиновой (5 ноября 1887 г.) о повести «Бабочкин», о согласии Каронина внести в нее при подготовке к печати некоторые исправления.

793. **Плеханов Г. В.** Наши беллетристы-народники. — В кн.: Плеханов Г. В. Литература и эстетика. Т. 2. М., 1958, стр. 260—270, 276—318, 339.

В статье «Гл. И. Успенский» (1888) Плеханов дает развернутый анализ произведений Каронина — «Молодежь в яме» и «Снизу вверх». Используя типическую историю Михайлы Лунина, Плеханов показывает недовольство крестьян существующей действительностью, анализирует вопрос о причине тоски Михайлы, его жажде борьбы.

Выход для Михайлы Плеханов видит в возвращении в деревню социал-демократом. В этом — мораль всей книги Каронина, неосознанная самим писателем, и «как обогатилась бы его художественная деятельность, если бы он сознал эту мораль!»

Плеханов несправедливо пишет о том, что Каронин как правоверный народник готов пропеть славословие общине.

В статье «С. Каронин» (1890) Плеханов говорит об оригинальности Каронина, которая заключается в том, что он, «несмотря на все свои народнические пристрастия и предрассудки, взялся за изображение именно тех сторон нашей народной жизни, от столкновения с которыми разлетятся и уже разлетаются в прах все «идеалы» народников».

Произведения Каронина, — пишет Плеханов, — «представляют собой настоящую летопись исторического процесса перерождения русского крестьянства». Писатель показывает путаницу, хаос, которые вносятся в мировоззрение крестьянина новыми условиями деревенской жизни.

Плеханов защищает Каронина от обвинения в том, что его изображения не верны действительности.

В статье «Наумов» (1897) Плеханов указывает, что большинство писателей-народников изображают лишь отрицательные стороны нового экономического порядка. К числу исключений относится повесть Каронина «Снизу вверх».

Общая аннотация на работу Плеханова «Наши беллетристы-народники» — № 501.

794. **Горький М.** Разрушение личности. [1909]. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 24. М., 1953, стр. 56, 58, 65.

Горький называет Каронина «одним из честнейших русских писателей, святым человеком», рассказывает о том, что Каронин относился отрицательно к уходу в земледельческие колонии, и относит его к числу тех писателей, которые не укладываются в рамки народничества.

Общая аннотация на статью Горького «Разрушение личности» — № 505.

795. **Горький М.** Н. Е. Каронин-Петропавловский. [1911]. — То же. Т. 10. М., 1951, стр. 289—308.

В своих ярких воспоминаниях Горький пишет о знакомстве с Карониным как об одном из самых значительных впечатлений своей юности. Горький создал замечательный литературный портрет Каронина, веровавшего в народ, но веровавшего «зряче» и занимавшего своеобразную позицию среди народников. Горький рассказал о ряде встреч с писателем, об его отрицательном отношении к толстовству и организации земледельческих колоний, об отношении к народу и к людям, попавшим на «дно» жизни. Горький вспоминает о том, какое сильное впечатление произвела на него повесть Каронина «Мой мир», излагает некоторые высказывания писателя, которые легли в основу его повести «Борская колония». Воспоминания интересны и тем, что Горький приводит отзывы Каронина о ряде писателей — Кущевском, Левитове, Воронове, Слепцове, Гаршине, Тютчеве, Апухтине.

796. **Горький М.** «История деревни». [1935]. — То же. Т. 27. М., 1953, стр. 407.

Поддерживая идею создания «Истории деревни» и перечисляя материалы, которые нужно использовать для этой цели, Горький называет беллетристику Каронина.

797. **Горький М.** Письмо И. А. Груздеву. Начало февраля 1936 г. — То же. Т. 30. М., 1956, стр. 426.

Горький отвечает на вопрос, как реагировал Каронин на морозовскую стачку.

См, также №№ 506, 507, 508.

798. **Луначарский А. В.** В зеркале Горького. [1931]. — В кн.: Луначарский А. В. Статьи о Горьком. М., 1938, стр. 91—96.

В статье А. В. Луначарского, посвященной серии литературных портретов М. Горького, на указанных страницах рассматриваются его воспоминания о Каронине.

Луначарский характеризует Каронина как подвижника, революционера-интеллигента, относит его к «незабвенной семье наших предшественников». Луначарский пишет о повести «Снизу вверх» как об одном из лучших произведений Каронина, в котором наметилось, вопреки обычаю народников, развитие рабочего — «от деревенской тьмы к новому свету, к путям протеста, к путям грядущей победы».

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

799. **Еголин А. М.** Каронин. — В кн.: История русской литературы. Т. 9, ч. I. М.—Л., 1956, стр. 409—416.

Сжатые биографические сведения и очерк творчества Каронина. В работе рассматриваются 2 периода литературной деятельности Каронина (1879—1887 и 1888—1892), проблематика его важнейших произведений («Рассказы о парашкинцах», «Рассказы о лустяках», «Снизу вверх», «Мой мир», «Борская колония» и др.).

А. М. Еголин характеризует Каронина, показавшего полное разложение устоев деревенской жизни, как писателя, произведения которого являются правдивой летописью коренных изменений русской деревни в пореформенных условиях. Автор отмечает своеобразие позиции Каронина, который, в отличие от многих народников, идеализировавших крестьянина, смотрел на него трезво, реалистически.

800. **Бердников Г. С.** Каронин (Петропавловский Н. Е.).— В кн.: Каронин С. (Н. Е. Петропавловский). Соч. Т. 1. М., 1958, стр. III—XL.

Очерк жизни и творчества Каронина-Петропавловского. Г. Бердников раскрывает проблематику крупнейших произведений писателя, рисующих тяжелое положение крестьян после реформы, разложение общины, рост кулачества, идейные искания разночинно-демократической интеллигенции. Автор работы подчеркивает, что в литературном наследии Каронина нашли свое продолжение традиции демократической литературы 60—70-х гг., и говорит о том, что отличает Каронина от народничества в узком смысле этого слова.

Г. Бердников рассматривает эстетические взгляды Каронина, связывая их с идеями революционеров-демократов. Художественный метод Каронина он называет щедринским.

Рец.: Костылев О. Избранные сочинения С. Каронина (Н. Е. Петропавловского). — «Русская литература», 1959, № 4, стр. 227—229.

801. **Селиванов К. А.** Н. Е. Каронин-Петропавловский.— В кн.: Селиванов К. А. Русские писатели в Самаре и Самарской губернии. Куйбышев, 1953, стр. 49—54.

Краткий популярный очерк жизни и деятельности Каронина-Петропавловского.

802. **Смиренский В.** Н. Е. Каронин. — «Волжская ночь», кн. 8, 1939, стр. 203—215.

Статья состоит из 2-х глав. Первая представляет собой очерк жизни и творчества писателя, вторая — посвящена его отношениям с Горьким.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ВОПРОСАХ ТВОРЧЕСТВА

803. **Цейтлин А. Г.** Пореформенная деревня в изображении Каронина. — В кн.: Каронин С. (Н. Е. Петропавловский). Соч. М.—Л., 1932, стр. 7—41.

Обзор произведений Каронина, посвященных крестьянству. Рассматриваются рассказы «Светлый праздник», «Безгласный», «Фантастические замыслы Миная», «Братья», «Праздничные размышления», «Последний приход Демы», «Деревенские нервы», повесть «Снизу вверх» и др. Автор подчеркивает реализм Каронина, видевшего распад патриархальных устоев. А. Г. Цейтлин уделяет известное внимание художественным особенностям произведений Каронина, полемизируя с Плехановым, доказывая, что Каронину свойственны искусство бытописания, живые жанровые зарисовки, колоритный диалог, мягкий юмор.

В характеристике мировоззрения Каронина — налет вульгарного социологизма.

804. **Костылев О. Л.** С. Каронин и Глеб Успенский. — «Вестник Ленингр. ун-та», № 2. Серия ист., яз. и лит-ры, вып. 1, 1961, стр. 100—111.

Автор пишет о многослойности литературного народничества, сопоставляет творчество Каронина и Г. Успенского.

О. Костылев оттеняет различия в их писательской манере, в изображении крестьян и их жизни, в подходе к вопросу о «власти земли».

805. **Швецов С. П.** Культурное значение политической ссылки в Западной Сибири. — «Каторга и ссылка», 1928, № 3 (40), стр. 64—65, 69, 71—72, 74, 76—77, 84.

В обзоре деятельности политических ссыльных по изучению Сибири автор на указанных страницах характеризует вклад, внесенный в это дело Карониным-Петропавловским.

В своих работах «Схема истории сибирской общины» и «По Ишиму и Тоболу (Из путешествий и исследований крестьянского быта в Западной Сибири)» он широко осветил особенности края со стороны экономической, естественноисторической, этнографической, культурной.

806. **Ольховский Е.** Каронин или Мышкин? — «Русская литература», 1960, № 1, стр. 193—195.

На основе сопоставления нескольких записок известного революционера Мышкина со статьей «Отрывочные заметки одного из осужденных по процессу 193-х», опубликованной в газете «Начало», Е. Ольховский, в отличие от ряда исследователей биографии Каронина (М. П. Гущина, Г. П. Бердникова и др.), ставит вопрос о том, что автором этой статьи был не Каронин, а Мышкин.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

См. также разделы «Письма», стр. 179; «Общие работы о жизни и творчестве», стр. 182.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ

807. **Гущин М. П.** Н. Е. Петропавловский-Каронин. (Опыт биографии). — «Научные записки Харьк. гос. пед. ин-та», т. 3, 1940, стр. 95—144.

Самая ценная из биографических работ о Кароннне. Она носит исследовательский характер — автор привлек много архивных материалов, устанавливающих ряд фактов биографии Каронина, его революционной и литературной деятельности. Автор использовал записи врача Россова, родственника Каронина, содержащие интересный материал о жизни писателя [1].

В работе опубликованы отрывки из многочисленных неопубликованных писем Каронина. Это, главным образом, его письма жене. Несколько писем адресовано писателем его приятелю, врачу Н. Долгополову и другим лицам. Почти все письма относятся к 1878—1880, 1884—1885, 1892 гг. Основная масса писем — из тюрьмы и ссылки.

В приложениях — текст заявления Петропавловского начальнику Нижегородского жандармского управления Познанскому, копия «Алфавитного списка» поднадзорного Петропавловского, копия его письма к жене, библиография (см. № 820).

[1] Они полностью напечатаны В. Бушем в «Литературных беседах», вып. 2. Саратов, 1930, стр. 33—47.

808. **Колпенский В.** Памяти Н. Е. Петропавловского (Каронина). — «Каторга и ссылка», 1923, № 6, стр. 279—286.

Биография Каронина-Петропавловского, в которой использованы материалы архива Департамента полиции, дающие ряд интересных сведений о революционной деятельности, арестах и ссылке писателя; о причине перевода Каронина из Кургана в Ишим. Напечатано его письмо А. Н. Аверкиеву (5 марта 1884 г.); в нем затрагиваются общественные темы и приводятся факты, характеризующие тяжелые условия жизни в Ишиме.

809. **Н. Е. Петропавловский (Каронин).** Биогр. очерк. — В кн.: Каронин (Н. Е. Петропавловский). Собр. соч. Т. 1. М., 1899, стр. I—XI; то же в кн.: Каронин (Н. Е. Петропавловский). Биогр. очерк и посмертные произведения. М., 1893, стр. 3—15.

Биографический очерк содержит некоторые сведения о жизни Каронина, отсутствующие в других работах. Иногда это бытовые детали, иногда факты, характеризующие обстановку и настроения писателя. По цензурным условиям об арестах, пребывании в тюрьме и ссылке говорится намеками. В первой из названных ниже заметок В. Смиренского отмечаются имеющиеся в данном биографическом очерке неточности и фактические ошибки.

810. **Смиренский В.** С. Каронин. — «Книжные новости», 1937, № 14, стр. 47—48.

811. **Смиренский В.** Еще о Каронине. — «Русская литература», 1960, № 3, стр. 204.

Первая статья представляет собой сжатый биографический очерк. В нем отмечен ряд фактических неточностей в биографических работах о Каронине, сделан ряд уточнений (дата рождения писателя, начало его литературной деятельности и т. д.).

Заметка в журнале «Русская литература» содержит указания на неточности биографических сведений во вступительной статье к двухтомному собранию сочинений (1958).

ВОСПОМИНАНИЯ И ДОКУМЕНТЫ

812. **Бух Н. К.** Воспоминания. М., 1928, стр. 86—87, 90—91, 165, 167.

Народник Н. К. Бух рассказывает об участии Петропавловского в самарском народническом кружке, в пропаганде среди крестьян. Н. К. Бух предполагает, что Петропавловский был автором статьи, помещенной в последнем номере нелегальной газеты «Начало» (1878 г.). По этому поводу см. статью Е. Ольховского (№ 806).

813. **Головина-Юргенсон Н. А.** Мои воспоминания. — «Каторга и ссылка», 1923, № 6, стр. 32; 1924, № 1, стр. 103.

Участница «хождения в народ» рассказывает о встречах с Петропавловским в 70-х гг. — в самарском кружке и после выхода из тюрьмы (1878), когда ее посещали многие революционеры тех лет — Войнаральский, Кибальчич и др.

814. **Процесс 193-х.** М., 1906, стр. 165—168, 179—180.

По материалам обвинительного заключения «Процесса 193-х» выясняются революционные связи и революционная деятельность Петропавловского. Большое место в этих материалах уделяется знакомству Петропавловского с революционным народником Войнаральским, сыгравшим активную роль в привлечении его к пропаганде среди крестьян. Опубликовано письмо Петропавловского (1874 г.) его товарищу И. П. Монстрову, в котором выражены мысли будущего писателя о необходимости жить общей жизнью с народом (стр. 166). В материалах излагается содержание беседы Петропавловского с Монстровым, характеризующей политические взгляды первого, его отношение к революционной пропаганде.

815. **Синегуб С.** Записки чайковца. М.—Л., 1929, стр. 187—189.

На указанных страницах освещается инцидент в доме предварительного заключения между осужденным А. П. Боголюбовым (Емельяновым) и петербургским градоначальником Треповым. В связи с этим С. Синегуб вспоминает, как жестоко был избит в тюрьме Каронин-Петропавловский.

816. **Кони А. Ф.** Воспоминания о деле Веры Засулич. М.—Л., 1933, стр. 123—126, 131.

А. Ф. Кони, который был председателем суда на процессе Веры Засулич, приводит текст выступления Петропавловского, привлеченного в качестве свидетеля по делу Веры Засулич.

В примечаниях на стр. 518 дана краткая биографическая справка об арестах Каронина, судебных процессах, пребывании в тюрьме и ссылке.

817. **Мицкевич С. И.** Революционная Москва. М., 1940, стр. 67, 70, 172.

Автор, прошедший путь от народничества к марксизму, вспоминает о том, что в 90-х гг. в Нижнем-Новгороде вокруг Короленко группировалась прогрессивная интеллигенция. Здесь бывали Каронин-Петропавловский, Горький и другие.

Автор рассказывает о своем знакомстве с Карониным, вернувшимся из ссылки. «Это был искренний, чуткий, но тяжело ушибленный жизнью, совсем больной человек».

С. И. Мицкевич приводит пропагандистский список литературы, считая его характерным для чтения рабочих 90-х гг. Среди писателей в списке фигурирует Каронин.

БИБЛИОГРАФИЯ

818. **История русской литературы XIX века.** Библиографический указатель. М.—Л., 1962, стр. 360—361.

Основные издания сочинений, писем и литературы о жизни и творчестве Каронина. Указаны также справочные пособия.

819. **Библиография** главных произведений Каронина-Петропавловского. — В кн.: Каронин С. (Н. Е. Петропавловский). Соч. М.—Л., 1932, стр. 44—46.

Перечень произведений Каронина (с указанием первой публикации) и дореволюционных изданий сочинений. Необходимо отметить, что перечень произведений далеко не полон[1]; небольшой список критической литературы (главным образом дореволюционной); перечень общих библиографических указателей, включающих литературу о Карониие.

820. **Гущин М. П.** Н. Е. Петропавловский-Каронин. (Опыт биографии). — «Научные записки Харьк. гос. пед. ин-та», т. 3, 1940, стр. 137—142.

В приложениях к статье М. П. Гущина помещена библиография Каронина. Она содержит перечень произведений писателя (с указанием места первой публикации) и отдельных изданий, доведенный до 1937 года. В примечаниях отмечено, что некоторые произведения, приписывавшиеся Карониину (рассказ «Беглец», 4 статьи), ему не принадлежат.

[1] Гораздо более полная библиография произведений Каронина содержится в диссертации А. П. Поморцева «Николай Елпидифорович Каронин-Петропавловский. Жизнь и деятельность». Л., 1951, стр. 542—546.

Выделена также литература о Каронине, сгруппированная в разделы: Биографии. — Творчество. Общая оценка. — Об отдельных произведениях. — Некрологи (1892). — Справочники и указатели.

Названы, главным образом, дореволюционные работы. Труды советских авторов включены в основном в раздел «Творчество. Общая оценка».

821. **Гущин М. П.** Библиография. — В кн.: Каронин С. (Н. Е. Петропавловский). Соч. Т. 2. М., 1958, стр. 603—606.

Библиография содержит перечень произведений Каронина (с указанием первых публикаций) и изданий его сочинений, а также избранную литературу о его жизни и творчестве.

Рец.: Костылев О. Избранные сочинения С. Каронина (Н. Е. Петропавловского). — «Русская литература», 1959, № 4, стр. 225.

Сергей Михайлович Степняк-Кравчинский

(Степняк — псевдоним)

1851—1895

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

822. **Сочинения.** В 2-х т. Вступит. статья Д. Юферева. Подгот. текста и примеч. Б. А. Пискун. М., Гослитиздат, 1958.

Т. 1. Андрей Кожухов. — Домик на Волге. — Подпольная Россия. — Очерки [С. И. Бардина. — Ольга Любатович. — Степан Халтурин]. — Приложение [Предисловие автора к изданию «Андрея Кожухова» 1890 года. — Главы, не вошедшие в окончательный текст повести «Домик на Волге»]. XLIV, 670 стр.; 1 л. портр.

Т. 2. Штундист Павел Руденко. — Сказка о копейке. — Из книги «Россия под властью царей». — Новообращенный. — Статьи [Джузеппе Гарибальди. — Умственный пролетариат в Италии. — Очерки новейшей итальянской поэзии. — «Рудин». — «Дворянское гнездо». — А. Н. Островский. — Рассказы Гаршина. — Русский юмор]. — Приложение [Главы, не вошедшие в окончательный текст романа «Штундист Павел Руденко»]. 615 стр.; 1 л. портр.

Настоящее издание включает избранные художественные и публицистические произведения Степняка-Кравчинского *.

Впервые вошли в собрание сочинений писателя статьи «Умственный пролетариат в Италии» и «Очерки новейшей итальянской поэзии», а также его работы, ранее на русском языке не публиковавшиеся: «А. Н. Островский», предисловия к английскому изданию рассказов Гаршина и сборнику «Русский юмор».

В примечаниях к обоим томам использованы архивные материалы, помещено много отрывков из писем Кравчинского 80—90-х гг. (к Ф. М. Степняк, А. М. Эпштейн, Г. В. Плеханову, В. И. Засулич, П. Б. Аксельроду, Н. П. Цакни), содержащих ряд ценных сведений об истории создания и

---

* Рекомендуя данное издание, мы считаем необходимым напомнить читателям о том, что наиболее полным до настоящего времени является Собрание сочинений Степняка-Кравчинского, выпущенное издательством «Светоч» в 1918—1919 гг. под редакцией С. А. Венгерова и ставшее библиографической редкостью. Названное издание полнее, чем аналогичное издание, вышедшее под редакцией С. А. Венгерова в 1907—1908 гг. в 6-ти т. Добавлен 7-й том, включающий публицистику и критику. Цензурные купюры полностью восстановлены.

публикации произведений Степняка-Кравчинского, приведены отклики на них русской и иностранной прессы. Однако в примечаниях имеются отдельные неточности, отмеченные в печати.

Аннотация на вступительную статью Д. Юферева — № 857.

Рец.: Шарапов Г. Сочинения писателя-революционера. — «Вопросы литературы», 1959, № 5, стр. 201—208.

823. **Смерть за смерть.** (Убийство Мезенцева). С прил. стихотворения А. А. Ольхина «У гроба». Вступит. статья В. Петровского. Пг., Госиздат, 1920. 24 стр.

Эта страстно написанная работа Степняка-Кравчинского, объясняющая «живой части русского общества» и «иноземным товарищам по делу и убеждениям» причины убийства шефа жандармов Мезенцева, была напечатана в 1878 году отдельной брошюрой в подпольной типографии «Земли и воли» и ни в одно собрание сочинений писателя не вошла.

824. **Царь-чурбан, царь-цапля.** Предисл. С. М. Степняка-Кравчинского. Пг., Госиздат, 1921. 184 стр.

Своеобразное исследование царствования Александра III. В предисловии автор пишет, что он стремился показать, «в каком направлении слепая сила реакции пыталась двигать нашу страну». Это произведение, созданное в 1895 году, в собрания сочинений писателя не входило.

ПИСЬМА

ПИСЬМА К НЕСКОЛЬКИМ ЛИЦАМ

825. **Из переписки С. М. Кравчинского.** Публ. Э. Корольчук. — «Красный архив», 1926, т. 6(19), стр. 195—202.

Публикация 3-х писем Кравчинского 1878 г. Они написаны в Петербурге (в июле и августе) до и после убийства Мезенцева. В письме к В. И. Засулич содержится развернутая характеристика П. А. Кропоткина; Кравчинский останавливается на жгучем для того времени вопросе о пропаганде в деревне.

Письмо к А. М. Эпштейн — товарищу по борьбе, жене Д. А. Клеменца, революционного народника, друга Кравчинского, интересно тем, что в нем отражено отношение к жизни, к людям, к любви.

Третье письмо адресовано В. И. Засулич, А. М. Эпштейн и Д. А. Клеменцу. В нем Кравчинский описывает впечатление, произведенное на общество убийством Мезенцева, и безрезультатные попытки полиции найти убийцу. Кравчинский просит Клеменца приехать, имея в виду начать издание «Земли и воли».

826. **Письма С. М. Кравчинского.** Публ. Р. Кантора. — «Каторга и ссылка», 1928, № 11(48), стр. 71—79.

Публикация письма Кравчинского А. М. Эпштейн, написанного через месяц после убийства Мезенцева (1878), и письма, датированного 1882 г., члену кружка чайковцев, эмигранту, впоследствии редактору-издателю либеральной газеты «Южное обозрение» Н. П. Цакни.

Письмо к Эпштейн тесно связано с письмами, опубликованными в «Красном архиве» (№ 825), и является как бы их продолжением. Оно характеризует бодрое настроение Кравчинского, скрывавшегося тогда от преследований полиции и буквально рисковавшего головой.

В письме к Цакни содержатся интересные факты о журналистской деятельности Кравчинского.

827. **Письма С. М. Кравчинского (Степняка) к В. И. Засулич** (от 1881 по 1893 г.). — В кн.: Группа «Освобождение труда». Сб. № 1. М., 1923, стр. 215—244.

14 писем Кравчинского к Засулич из Милана и Лондона представляют большой интерес. В них отражаются условия жизни Кравчинского за границей, его отношение к общественным течениям того времени; освещается замысел «Подпольной России» и т. д.

828. **Степняк-Кравчинский С. М.** [Письмо П. Л. Лаврову. 1876 г.]. — В кн.: Богучарский В. Активное народничество семидесятых годов. М., 1912, стр. 125—130.

Выдержки из очень большого письма Степняка-Кравчинского П. Л. Лаврову представляют значительный интерес для характеристики политических взглядов писателя. В письме отразилось его отношение к пропаганде среди крестьян, а также критика Лаврова за отсутствие у него революционного инстинкта.

829. **Степняк (Кравчинский) С. М.** Письмо Ф. Энгельсу в Лондон. Лондон, 14 ноября 1892 г. — В кн.: Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями. Изд. 2-е. М., 1951, стр. 281—282.

Писатель обращается к Энгельсу с просьбой помочь найти редактора из немецких социал-демократов для немецкого издания «Свободной России». Кроме того, зная о дружеском расположении К. Либкнехта, он выражает надежду на его поддержку.

Письмо отражает положительное отношение Кравчинского к Плеханову, Засулич и Аксельроду.

См. также №№ 845, 868, 875, 882.

НОВЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

830. **Революционер-народник о Толстом.** Две забытые статьи С. М. Степняка-Кравчинского. Публ. М. И. Перпер. — «Лит. наследство», т. 69, кн. 2, 1961, стр. 307—316.

Публикация предисловия Степняка-Кравчинского к брошюре «Гонения на духоборцев с заключением графа Л. Н. Толстого», статьи «Непротивление» и 2-х отрывков из ее чернового варианта.

Напечатанные в Лондоне (1895—1896 гг.) в «Летучих листках», издававшихся «Фондом вольной русской прессы», эти материалы впервые публикуются в нашей стране.

О содержании статей Степняка-Кравчинского см. № 2100.

Ф. ЭНГЕЛЬС И СТЕПНЯК-КРАВЧИНСКИЙ

831. **Энгельс Ф.** Письмо Сергею Степняку (Кравчинскому) в Лондон. Лондон, 3 января 1890 г. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 28. М., 1940, стр. 175.

Энгельс пишет, что пошлет Степняку статью («Внешняя политика русского царизма») и просит вернуть немецкий оригинал, чтобы написать вторую часть статьи для журнала «Социал-демократ» (Женева).

832. **Энгельс Ф.** Письмо В. И. Засулич в Женеву. Лондон, 3 апреля 1890 г. — В кн.: Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями. Изд. 2-е. М., 1951, стр. 314—315.

В письме к Засулич Энгельс сообщает, что он передал Степняку конец своей статьи. Энгельс, видевший в русском царизме одного из главных врагов современного ему революционного рабочего движения, считал чрезвычайно важным возобновившееся среди английских либералов антицарское движение; «очень удачно, что Степняк здесь и имеет возможность его подогревать».

833. **Энгельс Ф.** Письмо Августу Бебелю в Берлин. Лондон, 9 мая 1890 г. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 28. М., 1940, стр. 214—215.

Описывая свои впечатления о грандиозной демонстрации 4 мая 1890 г. в Лондоне, Энгельс рассказывает, что на одной трибуне с ним находились и произносили речи Эвелинг, Лафарг и Степняк. По свидетельству Энгельса, Лафарг и Степняк своими выступлениями вызвали «настоящую бурю восторгов».

834. **Извещение** о созыве международного социалистического рабочего конгресса. — Там же, стр. 423—424.

«Извещение», обращенное к рабочим и социалистам Европы и Америки (1889), содержит в списке делегатов конгресса в Париже имя Степняка, который на конгрессе представлял собой Россию.

Степняк-Кравчинский С. М. Письмо Ф. Энгельсу в Лондон. См. № 829.

835. **Эвелинг Э.** Энгельс у себя дома. — В кн.: Рассказы о Марксе и Энгельсе. М., 1960, стр. 259.

Э. Эвелинг, деятель английского рабочего движения, зять Маркса, вспоминает, что Степняк нередко посещал Энгельса.

836. **Кравчинская Ф. М.** Из воспоминаний. — Там же, стр. 266—269.

Жена Степняка-Кравчинского приводит письмо Плеханова, в котором он настойчиво советовал писателю познакомиться с Энгельсом.

Она вспоминает о первой встрече Степняка-Кравчинского с Энгельсом на квартире последнего и об их дальнейших встречах и беседах.

См. также № 881.

В. И. ЛЕНИН О СТЕПНЯКЕ-КРАВЧИНСКОМ

837. **Ленин В. И.** Политическая борьба и политиканство. [1902]. — Соч. Т. 6, стр. 232.

838. **Ленин В. И.** Рабочая и буржуазная демократия. [1905]. — Соч. Т. 8, стр. 55—56.

В обеих статьях В. И. Ленин, ставя вопрос о различиях между политической борьбой и политиканством, сочувственно цитирует слова Степняка-Кравчинского о политиканстве.

839. **Ленин В. И.** Редакционная заметка к программе занятий в крестьянских кружках. [1905]. — Ленинский сборник. Т. 19. М., 1932, стр. 466—468.

В. И. Ленин перепечатывает саратовскую программу для занятий с крестьянскими кружками, считая ее полезной для обсуждения практической работы в деревне. Среди пособий к 3-й лекции (стр. 467) названа «Подпольная Россия» Степняка-Кравчинского.

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ О СТЕПНЯКЕ-КРАВЧИНСКОМ

840. **Тургенев И. С.** Письмо П. Л. Лаврову. Буживаль. Четверг, 9 апреля [н. ст.] 1875 г. — В кн.: Тургенев И. С. Собр. соч. Т. 12. М., 1958, стр. 478—479.

Письмо содержит отзыв о Степняке-Кравчинском и его сказке «Мудрица Наумовна».

Делая некоторые критические замечания о сказке, Тургенев вместе с тем признает талант Степняка-Кравчинского, труд которого «согрет жаром молодости и убеждения», и советует ему продолжать писать.

841. **Иванчин-Писарев А. И.** Кое-что из жизни Гл. Ив. Успенского. — «Заветы», 1914, № 5, стр. 159—162, 165—167.

Автор вспоминает о встречах Г. Успенского с Кравчинским в Париже, приводит отзыв Успенского о Кравчинском как писателе и его сказке «Мудрица Наумовна».

842. **Фельтен Н. Е.** Из «Воспоминаний». — В кн.: Л. Н. Толстой в воспоминаниях современников. Т. 1. М., 1960, стр. 360.

Л. Н. Толстой говорил Н. Е. Фельтену, что он читает Кравчинского и что это очень интересно.

843. **Короленко В. Г.** История моего современника. — В кн.: Короленко В. Г. Собр. соч. Т. 6. М., 1954, стр. 216—217.

Короленко рассказывает о мотивах и обстоятельствах убийства Кравчинским Мезенцева.

844. **Короленко В. Г.** Письмо А. С. Короленко. 19/31 июля (понедельник). [1893 г. Лондон]. — В кн.: Короленко В. Г. То же. Т. 10. М., 1956, стр. 187.

Из письма видно, что Короленко познакомился в Лондоне со Степняком-Кравчинским.

845. **Засулич В. И.** Сергей Михайлович Кравчинский (Степняк). [1896]. — В кн.: Засулич В. И. Статьи о русской литературе. М., 1960, стр. 125—135.

Статья В. И. Засулич отредактирована Плехановым. Засулич с любовью пишет о Степняке-Кравчинском, рассказывает о его жизни, революционной и литературной деятельности, рисует его внутренний облик — мужество, беззаветную преданность революции, любовь к людям, — вспоминает о его необыкновенной популярности в революционной среде.

Из произведений Степняка-Кравчинского Засулич особенно высоко оценивает роман «Андрей Кожухов» как единственное во всей русской литературе художественное воспроизведение жизни русских революционеров человеком, знавшим эту жизнь.

В примечаниях приведена приписка Кравчинского к письму Ф. М. Степняк, адресованному В. И. Засулич (1886), в которой он говорит, что его мысли всегда обращаются к родной стране, к русским людям.

846. **Засулич В. И.** О романах Степняка («Карьера нигилиста» [1892], «Штундист Павел Руденко» [1901]). — Там же, стр. 84—124.

Работа Засулич состоит из двух статей. В первой, посвященной «Карьере нигилиста» («Андрей Кожухов»), Засулич пишет, что из этого романа «читатель неизмеримо лучше узнает революционеров, чем из всех вместе взятых беллетристических произведений русской литературы, бравшихся изображать людей революционного движения». В. И. Засулич отмечает, что произведение это проникнуто революционным духом, жаждой революционной деятельности.

Анализируя роман, Засулич указывает и на его недостатки. Она считает, что нарисованные в нем образы революционеров типизированы, но недостаточно индивидуализированы.

В статье «Штундист Павел Руденко» Засулич снова возвращается к роману «Карьера нигилиста», подчеркивая, что в нем отразился массовый характер революционного движения. В романе «Штундист Павел Руденко», рисующем гонение, выдержанное штундистской общиной, Засулич считает особенно удачным образ сектанта Лукьяна.

847. **Письма В. И. Засулич к Кравчинскому (Степняку) и его жене Фанни Марковне.** (1888 и 1889 гг.). — В кн.: Группа «Освобождение труда». Сб. № 1. М., 1923, стр. 200—214.

В. И. Засулич неоднократно пишет о тяжелой болезни и тяжелых условиях жизни Плеханова за границей, просит Кравчинского помочь ему. Из писем Засулич видно, что Кравчинский, помогая Плеханову, буквально спас его от голодной смерти.

848. **Засулич В. И.** Письма к Г. В. Плеханову. Лондон, 1895 г. — Лондон [1896 г.]. — В кн.: Группа «Освобождение труда». Сб. № 5. М.—Л., 1926, стр. 152—155.

Оба письма целиком посвящены Кравчинскому.

В первом письме, написанном после смерти Кравчинского, В. Засулич говорит о необходимости издания романа «Андрей Кожухов», о его распространении и подписке, в частности, среди болгар; Засулич упоминает свою статью о Кравчинском, написанную для «Neue Zeit».

Во втором письме Засулич горячо просит Плеханова написать о Кравчинском, т. к. вся английская пресса в течение недели переполнена бездарнейшими статьями о нем. Она предлагает перепечатать посмертную статью Кравчинского о Дрожжине, приготовленную им к будущему номеру «Листка Вольной Русской Прессы», который Кравчинский мечтал издавать вместе с группой «Освобождение труда».

849. **Плеханов Г. В.** Наши беллетристы-народники. Статья 1. Гл. И. Успенский (Посвящается С. М. Кравчинскому). — В кн.: Плеханов Г. В. Литература и эстетика. Т. 2. М., 1958, стр. 220.

Настоящая работа (впервые опубликована в Женеве в 1888 г. в издании группы «Освобождение труда») посвящена Кравчинскому, что свидетельствует об уважении Плеханова к этому выдающемуся русскому революционеру и писателю.

850. **Плеханов Г. В.** Письмо П. Б. Аксельроду. (Ambulant. 30.IV.88). — Письмо П. Б. Аксельроду. (4.III.1889). — В кн.: Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода. Т. 1. М., 1925, стр. 42—43, 57.

В обоих письмах Плеханов пишет о своей болезни и острой нужде, в которой живет его семья, и выражает надежду, что Кравчинский ему поможет.

851. **Плеханов Г. В.** Письмо В. И. Засулич. (Начало 1892 г., Париж). — Там же, стр. 76.

Письмо говорит об идейной близости Плеханова и Степняка-Кравчинского.

852. **Три письма Г. В. Плеханова к С. Кравчинскому** (Степняку). (Из архива последнего). — В кн.: Группа «Освобождение труда». Сб. № 1. М., 1923, стр. 145—147.

Письма 1888, 1889, 1892 гг. Наибольший интерес представляют первые два письма.

В письме 1888 г. (напечатано также в кн.: Плеханов Г. В. Литература и эстетика. Т. 2. М., 1958, стр. 7—8). Плеханов предлагает Кравчинскому

вместе написать книгу «Правительство и литература в России». Плеханов пишет, что ему польстил отзыв Кравчинского о его статьях в сборнике «Социал-демократ».

В письме 1889 г. Плеханов говорит о своем желании встретиться с Кравчинским и Энгельсом.

853. **Плеханов Г. В.** Еще раз социализм и политическая борьба. [1901]. — В кн.: Плеханов Г. В. Соч. Т. 12. М., б. г., стр. 97—98.

Полемизируя с экономистами, Плеханов приводит «очень замечательное место» из письма рабочего, поддерживающего идею политической пропаганды.

Автор письма сообщает, что рабочие зачитывали до дыр «Подпольную Россию» и жили вместе с ее героями. Плеханов замечает, что увлечение «народовольческой» брошюрой делает большую честь русским рабочим. Людей, которые насмехаются над этим увлечением, Плеханов считает врагами рабочих. Память о народовольцах, преследовавших цель экономического и политического освобождения рабочего класса, должна быть дорога всем сознательным пролетариям, — говорит Плеханов.

854. **Ольм[инский] М.** С. М. Степняк-Кравчинский. Эскизы и силуэты. — «Современный мир», 1908, № 4, отд. «Библиография и критика», стр. 109—110.

М. Ольминский кратко характеризует очерки «Степан Халтурин», «Ольга Любатович», «№ 39», «Жизнь в городишке», вошедшие в 5 часть Собрания сочинений Степняка-Кравчинского (под ред. С. А. Венгерова). Положительно оценивая все очерки Кравчинского, критик выделяет работу о Халтурине, как представляющую наибольший интерес.

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

855. **Соколов Н. И.** Степняк-Кравчинский. — В кн.: История русской литературы. Т. 9, ч. 1. М.—Л., 1956, стр. 387—395.

Очерк жизни и творчества Степняка-Кравчинского. Анализируются основные произведения — пропагандистские сказки («Мудрица Наумовна» и др.), очерки «Подпольная Россия», роман «Андрей Кожухов». В работе рассматривается органическая связь литературной деятельности Кравчинского с революционным народничеством и подчеркивается, что этим движением она была порождена, им обусловлены как ее сильные, так и слабые стороны. Отмечая эволюцию во взглядах писателя, в его отношении к терроризму, автор подчеркивает, что Степняк до конца жизни остался революционным народником.

856. **Таратута Е.** Сергей Михайлович Степняк-Кравчинский. — В кн.: Степняк-Кравчинский С. М. Домик на Волге. М., 1958, стр. 5—14.

Краткий популярный очерк жизни и творчества.

857. **Юферев Д.** С. М. Кравчинский. — В кн.: Степняк-Кравчинский С. М. Соч. Т. 1. М., 1958, стр. V—XLIV.

Статья обстоятельно освещает жизнь и творческий путь писателя. Привлечены архивные материалы. В печати отмечались некоторые спорные положения, имеющиеся в статье.

Рец.: Шарапов Г. Сочинения писателя-революционера. — «Вопросы литературы», 1959, № 5, стр. 204—208.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ВОПРОСАХ ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВА

858. **Журавлев Н.** «Хождение в народ» С. М. Степняка-Кравчинского. — В кн.: Писатели в Тверской губернии. Калинин, 1941, стр. 101—104.

Кратко освещается эпизод из жизни Кравчинского — «хождение в народ», которое он совершил в Алфимовскую волость Новоторжского уезда Тверской губернии.

Содержащаяся в статье характеристика народничества устарела. Неверно утверждение о либерализме Кравчинского в 80-х гг.

859. **Красавин В. П.** О связях С. М. Степняка-Кравчинского с деятелями группы «Освобождение труда». — «Научные доклады высшей школы». Ист. науки, 1, 1959, стр. 50—54.

Содержательная статья, на конкретном, в частности, архивном материале, освещающая близкие связи Кравчинского с деятелями группы «Освобождение труда». Автор ссылается на многолетнюю переписку Кравчинского с Плехановым и Засулич, и на ее основе отмечает ряд интересных фактов в их отношениях. В статье раскрываются те особенности во взглядах Кравчинского на русское революционное движение, которые способствовали его сближению с группой «Освобождение труда» в 90-х гг. В частности, автор подчеркивает, что Кравчинский в те годы отрицательно относился к терроризму, считая, что он препятствует вовлечению в революционное движение широких народных масс. Это было заметным шагом в понимании им перспектив развития русского революционного движения.

860. **Шарапов Г.** Неизвестная рукопись Степняка-Кравчинского. — «Нева», 1959, № 4, стр. 221.

Сообщение о рукописи Степняка-Кравчинского, хранящейся в ЦГАЛИ. Это черновая редакция неизвестной повести писателя. В ней изображается эволюция духовной жизни девушки, которая становится революционеркой. Отмечая значительность повести, автор ставит вопрос об ее издании.

СКАЗКИ

861. **Бояровская Е. В.** О раннем творчестве С. М. Степняка-Кравчинского. — «Наукові записки» (Харківськ. держ. пед. ін-т ім. Г. С. Сковороди), філол. серия, т. 30, 1958, стр. 191—210.

В статье обстоятельно рассматриваются издававшиеся за границей Вольной русской типографией сказки Степняка-Кравчинского — «Мудрица Наумовна», «Сказка о копейке», «О Правде и Кривде», «Из огня да в полымя».

Автор освещает вопрос об обращении Степняка к фольклору, об использовании им традиций русской обличительной литературы, о политической направленности и художественных особенностях его сказок. Е. Бояровская показывает, что сказки Степняка были выше сказок других народников.

862. **Шарапов Г. Н.** Пропагандистские сказки С. М. Степняка-Кравчинского. — «Ученые записки» (Горьк. гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского). Русская литература, вып. 48. Серия филол., 1958, стр. 69—90.

В этой статье подробно анализируются пропагандистские сказки Степняка-Кравчинского, возникновение которых связано с эпохой хождения в

народ. Автор показывает, что идейные источники этих произведений — труды Герцена, Чернышевского, «Капитал» Маркса и «Манифест Коммунистической партии» Маркса и Энгельса.

Г. Шарапов рассматривает художественные особенности сказок Степняка-Кравчинского, отличие их от сказок Салтыкова-Щедрина, останавливается на изобразительных средствах, позволивших писателю в яркой, популярной форме высказать революционные идеи.

Автор подчеркивает, что эти произведения Степняка-Кравчинского продолжают традиции «потаенной» литературы предшествующего времени и теснейшим образом связаны с народным творчеством, а также революционной народнической литературой и критическим направлением всей русской литературы 70-х гг.

См. также №№ 869, 876, 878, 879.

ОЧЕРКИ «ПОДПОЛЬНАЯ РОССИЯ». 1882

863. **Мельникова Е.** Предисловие. — В кн.: Степняк-Кравчинский С. М. Подпольная Россия. М., 1960, стр. 3—16.

В статье характеризуется своеобразие «Подпольной России» Степняка-Кравчинского, ее идейной направленности, образов, художественной манеры.

См. также № 871.

РОМАНЫ

АНДРЕЙ КОЖУХОВ (КАРЬЕРА НИГИЛИСТА). 1889.

ШТУНДИСТ ПАВЕЛ РУДЕНКО. 1892—1893

864. **Кропоткин П. А.** «Андрей Кожухов». — В кн.: Степняк-Кравчинский С. М. Андрей Кожухов. М. — Пг., 1923, стр. VI—VIII; то же в кн.: Степняк-Кравчинский С. М. Собр. соч. Ч. 4. Пг., 1917, стр. 14—19.

В статье о первом романе Степняка-Кравчинского подчеркивается автобиографический характер произведения, его глубокий реализм. Отмечены также некоторые черты романа, объясняющиеся ориентировкой на английского читателя. Кропоткин пишет о Степняке-Кравчинском как о талантливом романисте, который был одной из бесчисленных жертв, павших в борьбе с царизмом.

Засулич В. И. О романах Степняка («Карьера нигилиста», «Штундист Павел Руденко»). См. № 846.

865. **Воронов В., Земсков В.** Английская пресса об «Андрее Кожухове». — «Новый мир», 1956, № 6, стр. 273—274.

Обзор высказываний английской прессы о романе «Андрей Кожухов», изданном в Лондоне в 1889 г., показывает, что передовая английская общественность высоко оценила это произведение Степняка.

866. **Юферев Д.** Предисловие. — В кн.: Степняк-Кравчинский С. М. Андрей Кожухов. Роман из эпохи семидесятых годов. М., 1951, стр. 5—24; то же в изд. 1950 г. (послесл., стр. 320—340).

Краткий биографический очерк и характеристика романа «Андрей Кожухов».

См. также №№ 514, 845, 848.

СТЕПНЯК-КРАВЧИНСКИЙ И ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА

СТЕПНЯК-КРАВЧИНСКИЙ И ШОУ

867. **Из неопубликованных писем.** Степняк и Шоу. — «Огонек», 1956, № 30, стр. 14.

Публикация отрывков из писем английского писателя Б. Шоу к Степняку-Кравчинскому и портрета русского писателя, нарисованного Шоу. Письма говорят о дружеских связях обоих писателей.

СТЕПНЯК-КРАВЧИНСКИЙ И ВОЙНИЧ

868. **Таратута Е. А.** Этель Лилиан Войнич. Судьба писателя и судьба книги. М., 1960, стр. 19—25, 27, 49, 53—62, 66—76, 79—93, 98, 103, 109—114, 145, 159, 189, 195, 198, 203, 222—225, 242, 244, 248—251.

Книга Е. Таратуты об английской писательнице Э. Л. Войнич обильно насыщена материалом о Степняке-Кравчинском. В ней дан сжатый биографический очерк русского писателя и на основе архивных материалов, воспоминаний, писем подробно освещен лондонский период его жизни и деятельности, отношения с Этель Лилиан Буль (Войнич). Напечатаны 3 письма Степняка-Кравчинского к ней 1886—1889 гг. (стр. 19—20, 60—61, 249).

Е. Таратута показывает большое идейное влияние Степняка-Кравчинского на творчество Войнич, его роль в ее жизни и общественной деятельности.

Тот же материал в сокращенном виде содержится в следующих работах: Таратута Е. А. Наш друг Этель Лилиан Войнич. М., «Правда», 1957. 47 стр. (Б-ка «Огонек», № 42); Таратута Е. А. Пакет из Нью-Йорка. Э. Л. Войнич рассказывает о себе. —«Огонек», 1956, № 32, стр. 27—29.

869. **Таратута Е.** Искренний партизан русской революции. —«Огонек», 1960, № 32, стр. 3—4.

В заметке Е. Таратуты приводятся сведения о переводе Э. Л. Войнич пропагандистской сказки Степняка-Кравчинского «Мудрица Наумовна». Отмечается близость романа «Овод» и сказки Степняка-Кравчинского, проникнутой пафосом героической борьбы во имя народа.

870. **Шумакова Т. А.** Русские связи Э. Л. Войнич. — «Ученые записки» (Моск. обл. пед. ин-т), т. 55. Труды кафедры зарубежной лит-ры, вып. 5, 1957, стр. 131—140.

На указанных страницах представлен ценный материал об отношениях Войнич со Степняком-Кравчинским. В статье рассматривается зарубежный, наименее изученный период его деятельности, освещается работа Войнич и Степняка-Кравчинского в журнале «Свободная Россия» и в издательстве «Фонд вольной русской прессы». Характеризуются предисловия Степняка-Кравчинского к сборникам переводов Войнич («Рассказы Гаршина», «Русский юмор») и его политические статьи («Чего нам нужно», «Заграничная агитация»), также переведенные на английский язык Войнич. Интересно указание автора статьи, что от брошюры Степняка «Чего нам нужно» идут нити к роману «Овод», к его героям Артуру Бертону и Джемме Уоррен.

СТЕПНЯК-КРАВЧИНСКИЙ И МАРК ТВЕН

871. **Новое о Марке Твене.** Публ. и предисл. В. Коршуновой, М. Ситковецкой. — «Огонек», 1957, № 24, стр. 24.

Публикация письма американского писателя Марка Твена (1891) Степняку-Кравчинскому, с которым он познакомился во время поездки русского писателя в Америку. Письмо характеризует отношение Твена к Степняку, как кристально чистому, искреннему и прямому человеку. О книге «Подпольная Россия» Твен пишет, что читал ее «с глубоким и мучительным интересом».

СТЕПНЯК-КРАВЧИНСКИЙ И БРАНДЕС

872. **Брандес Г.** Сергей Степняк. — В кн.: Степняк-Кравчинский С. М. Собр. соч. Ч. 4. Пг., 1917, стр. 9—13.

Прогрессивный датский критик Г. Брандес, друживший со Степняком-Кравчинским, посвятил ему биографический очерк, в котором коснулся также произведений русского писателя, и на основе личных впечатлений рассказал о его жизни в Англии. «Его смерть была скорбной вестью для друзей свободы во всем мире», — писал Брандес.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

См. также раздел «Общие работы о жизни и творчестве», стр. 193.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ И ВОСПОМИНАНИЯ

873. **Беркова К. Н.** С. М. Кравчинский. (К тридцатилетию со дня смерти). М., Всесоюз. о-во политкаторжан и ссыльнопоселенцев, 1925. 16 стр. (Дешевая б-ка журнала «Каторга и ссылка»).

Краткий биографический очерк.

См. также № 868.

874. **Аптекман О. В.** Общество «Земля и воля» 70-х гг. 2-е испр. и значит. доп. изд. Пг., 1924, стр. 69, 82, 199, 212, 246, 253, 255, 283, 297, 299, 322, 325, 328, 330, 332, 334, 336, 338, 357.

В воспоминаниях землевольца О. Аптекмана разбросаны отдельные штрихи, касающиеся революционной деятельности Кравчинского, приводятся цитаты из его публицистических произведений, рассказано об убийстве им Мезенцева.

875. **Дейч Л.** С. М. Кравчинский. С прилож. статьи В. И. Засулич. Пг., Госиздат, 1919. 64 стр. (Историко-революционная б-ка).

В очень интересных воспоминаниях Л. Дейча нарисован яркий литературный портрет Степняка-Кравчинского.

Л. Дейч рассказывает о всей жизни Кравчинского, но наиболее подробно об убийстве шефа жандармов Мезенцева, о заграничном периоде жизни писателя, о его литературной деятельности. Автор сообщает подробности трагической смерти писателя.

В книге помещены: письмо Кравчинского (1882) Дейчу, содержащее ряд интересных фактов о его жизни и деятельности за границей; статья

Засулич о Степняке-Кравчинском; воспоминания одного рабочего, ценные тем, что они знакомят с пропагандистской деятельностью Кравчинского в рабочей среде в 1872—1874 гг.

876. **Драго Н. И.** Записки старого народника. — «Каторга и ссылка», 1923, № 6, стр. 12, 14, 15, 20.

Воспоминания Н. И. Драго представляют интерес в том отношении, что в них освещается пропагандистская деятельность кружка Чайковского, членом которого был Степняк-Кравчинский. В числе нелегальных изданий, получивших громадную популярность среди народа, автор называет сказку «Мудрица Наумовна».

877. **Кропоткин П. А.** Воспоминания. — В кн.: Степняк-Кравчинский С. М. Собр. соч. Ч. 1. Пг., 1917, стр. 8—22; то же в кн.: Степняк-Кравчинский С. М. Собр. соч. Ч. 1. Спб., 1907, стр. XI—XXXI.

В своих тепло написанных воспоминаниях П. А. Кропоткин нарисовал обаятельный образ Степняка-Кравчинского — революционера и человека. В воспоминаниях Кропоткина много ценных сведений о Кравчинском — о знакомстве с ним в 1872 г.; о совместном участии в кружке чайковцев, об особенно тесном сближении с Кравчинским после встречи в Женеве в 1878 г.; о встречах в Англии, где оба жили с 1886 г.; об общественной и литературной деятельности Кравчинского в Англии, о его смерти, похоронах и общественном резонансе на его безвременную, трагическую кончину.

878. **Кропоткин П. А.** Записки революционера. М.—Л., 1933, стр. 164, 172, 188, 195—199, 201, 221—222, 250, 281, 311.

П. А. Кропоткин рассказывает о знакомстве и начале дружбы с Кравчинским, о его совместном с Рогачевым хождении в народ, успешной пропаганде среди крестьян и вызванном ими брожении в некоторых деревнях, об их аресте и бегстве; о пропагандистской деятельности Кравчинского среди рабочих, слежке за ним и угрозе ареста; об издании произведений Кравчинского «Слово на Великий пяток» и «Мудрица Наумовна» за границей.

В примечаниях — ряд сведений о жизни и деятельности Кравчинского (стр. 325, 331, 336, 339, 340, 343, 359).

879. **Кулябко-Корецкий Н. Г.** Из давних лет. Воспоминания лавриста. М., 1931, стр. 128, 233.

Автор вспоминает Кравчинского, только что вернувшегося после хождения в народ, рассказывает о чтении им в кружке чайковцев сказки «Мудрица Наумовна», о положительной оценке ее в революционных кругах 70-х гг. и напечатании в Лондоне в журнале «Вперед!»

880. **Любатович-Джабадари О.** Далекое и недавнее. — «Былое», 1906, № 5, стр. 209—215, 217, 223—228, 232, 235—243; № 6, стр. 113, 128—131, 139, 143, 153—154.

О. Любатович, активная революционерка, жена Н. А. Морозова, рассказывает о встречах с Кравчинским в Петербурге вскоре после убийства Мезенцева, об его увлечении революционной борьбой и вере в революцию, описывает его подвижническую жизнь в Женеве, в годы вынужденной эмиграции, отрыва от родины и революционной борьбы.

881. **Майский И.** Из воспоминаний. — «Москва», 1958, № 1, стр. 165—169.

В главе «Ф. М. Степняк» И. Майский освещает биографию писателя, ярко характеризует его революционную деятельность и личность. Находясь до революции в эмиграции, а также будучи в 30-х гг. послом СССР в Англии, Майский встречался с Фанни Марковной Степняк — женой писателя. В воспоминаниях приводится ее рассказ о знакомстве и отношениях Степняка с Энгельсом.

882. **Морозов Н. А.** Повести моей жизни. В 3-х т. М., 1947. (Акад. наук СССР. Науч.-попул. серия. Мемуары).

См. по указателю имен, помещенном в 3-м томе.

В воспоминаниях революционного народника Н. А. Морозова, близкого друга Кравчинского, последнему посвящены многие страницы.

Морозов встречался с Кравчинским не только в России, но и за границей. Их объединяли общие интересы, общая революционная борьба. Морозов пишет о Кравчинском с любовью и восхищением.

В воспоминаниях помещены 2 письма Кравчинского (т. 2, стр. 165 и 184); в первом письме он предлагал Морозову, выпущенному из тюрьмы на поруки, связаться с ним через врача; во втором — советовал ему, в связи с общественным затишьем, временно обосноваться в деревне и заниматься наукой.

883. **Синегуб С.** Записки чайковца. М. — Л., 1929, стр. 118—120, 125, 145, 220—225, 274, 283.

Воспоминания интересны тем, что в них отразились споры в среде революционных народников о терроре.

884. **Фигнер В.** Запечатленный труд. — В кн.: Фигнер В. Избр. произведения. М., 1933. Т. 1, стр. 82, 175; т. 3, стр. 151, 195, 214, 233—234.

Выдающаяся деятельница народовольческого движения В. Н. Фигнер упоминает о знакомстве в Женеве с Кравчинским; говоря о том, что военные в 70-х гг. покидали свою среду и шли в народ, она в качестве примера называет Кравчинского. Фигнер приводит интересный рассказ Кропоткина о том, как вели агитацию в деревне Кравчинский и Рогачев, она вспоминает о большой работе, которую вели Кропоткин и другие за границей.

885. **Фроленко М. Ф.** Записки семидесятника. М., 1927, стр. 44—45, 48—50, 57—58, 93—95, 105, 108—109, 170—171, 299, 308.

М. Фроленко кратко рассказывает о хождении Кравчинского в народ в качестве пильщика, об убийстве им Мезенцева и значении этого акта, об участии будущего писателя в восстании в Герцеговине, о своих встречах с Кравчинским в 70-х гг.

886. **Чарушин Н. А.** О далеком прошлом. Ч. 1 и 2. М., 1926, стр. 88, 106, 113, 118, 127—128, 131, 133, 149, 170, 174, 210.

Характеризуя романтическую натуру Кравчинского, его оригинальный облик, один из членов кружка чайковцев рассказывает об участии Кравчинского в этом кружке, о его хождении в народ и пропаганде среди рабочих, об убийстве Мезенцева.

887. **Шишко Л. Э.** Сергей Михайлович Кравчинский и кружок чайковцев. (Из воспоминаний и заметок старого народника). Спб., В. Распопов, 1906. 47 стр.; 2 л. портр.; то же в кн.: Шишко Л. Э. Собр. соч. Т. 4. Пг. — М., 1918, стр. 127—170.

На основании личных воспоминаний и свидетельств современников, автор создает очерк жизни писателя, рисует выразительный портрет замечательного революционера и человека.

Шишко интересно рассказывает о кружке Чайковского и развитии революционного движения 70-х гг., вспоминает о знакомстве с Кравчинским в Михайловском артиллерийском училище в конце 60-х гг., о его хождении в народ и жизни в Англии.

Эвелинг Э. Энгельс у себя дома. См. № 835.

См. также №№ 836, 841, 842, 843, 845.

БИБЛИОГРАФИЯ

888. **История русской литературы XIX века. Библиографический указатель.** М. — Л., 1962, стр. 660—662.

Основные издания сочинений и писем Степняка-Кравчинского, основная литература о его жизни и творчестве (с 90-х гг. XIX века до советских работ 50-х гг. включительно).

Андрей Осипович Осипович-Новодворский

(Осипович — псевдоним)

1853—1882

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

889. **Собрание сочинений.** 1. Эпизод из жизни ни павы, ни вороны. 2. Карьера. 3. Тетушка. 4. Сувенир. 5. Роман. 6. Мечтатели. 7. История. 8. Накануне ликвидации. Вступит. статья М. Гродецкого. Спб., А. П. Батуев, 1897. XXII, 395 стр.

Первое издание сочинений писателя, осуществленное через 15 лет после его смерти. Включает лишь художественные произведения А. О. Осиповича-Новодворского. Рассказы «Карьера» и «Мечтатели» позднее не перепечатывались. Примечания отсутствуют.

Вступительный очерк М. Гродецкого, ценный отдельными штрихами из жизни и творчества писателя, в основной своей части уже не представляет для нас интереса. Автор придерживается ошибочной точки зрения на Осиповича-Новодворского, как на писателя глубоко субъективного, будто бы воспроизводившего в своих произведениях только свои личные настроения.

890. **Рассказы.** Вступит. заметка Г. Аржаной. М., Гослитиздат, 1956. 87 стр. (Массовая серия).

891. **Сувенир и другие рассказы.** Вступит. статья Г. Аржаной. М., Гослитиздат, 1960. 119 стр. (Массовая серия).

В сборник 1956 года вошли рассказы «Сувенир», «Роман», «Тетушка». Издание 1960 года дополнено рассказом «История».

Вступительная статья Г. Аржаной в издании 1960 года более подробно освещает жизнь и творчество Осиповича-Новодворского.

Аннотация на вступительную статью Г. Аржаной — № 911.

892. **Русские повести XIX века 70—90-х годов.** Т. 1. М., 1957, стр. 241—352.

Из произведений А. О. Осиповича-Новодворского в сборник включены: повесть «Эпизод из жизни ни павы, ни вороны. (Дневник домашнего учителя)», рассказы «Накануне ликвидации» и «История».

См. также №№ 915, 916.

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ ОБ ОСИПОВИЧЕ-НОВОДВОРСКОМ

893. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо А. О. Новодворскому-Осиповичу. [Сентябрь 1877 г. — октябрь 1881 г.]. — Письмо А. О. Новодворскому-Осиповичу. [3 ноября 1880 г.]. — В кн.:

Щедрин Н. (Салтыков М. Е.). Полн. собр. соч. Т. 19. М., 1939, стр. 96, 178.

2 коротких письма, связанных с публикацией произведений Осиповича-Новодворского в журнале «Отечественные записки». Характерен уважительный, заинтересованный тон щедринских писем. Приведены краткие отзывы на рассказы Новодворского «Тетушка» и «Роман».

894. **Салтыков-Щедрин М. Е.** [Письма к разным лицам]. — Там же, стр. 183, 227, 237, 240—241, 252, 254, 256, 260, 265, 273, 275.

В ряде писем 1881—1882 гг. к различным адресатам, чаще всего к сотруднику журнала «Отечественные записки» Г. З. Елисееву, Салтыков-Щедрин упоминает об Осиповиче-Новодворском. Он весьма положительно оценивает талант Новодворского, говорит о писателе, как о человеке близкого ему, остро критического направления ума.

Письма показывают, с какой неизменно теплой заботливостью относился Щедрин к больному, материально нуждавшемуся Новодворскому.

См. также № 916.

895. **Кропоткин П.** [Сочинения]. Т. 5. Идеалы и действительность в русской литературе. Спб., 1907, стр. 335.

Известный теоретик анархизма, революционер и ученый, П. А. Кропоткин отмечает в своих очерках преобладание в русской повести 70—80-х гг. «народнического» элемента. В нем, по словам Кропоткина, «выразилась любовь к массам трудящихся и проповедовалась работа между ними — с целью внести хоть искру света и надежды в их печальное существование». В числе беллетристов этого направления он называет Осиповича-Новодворского.

896. **Якубович П. Ф.** Из письма А. М. Горькому. 15 января 1900 года. — В кн.: Десницкий В. А. А. М. Горький. Очерки жизни и творчества. М., 1959, стр. 80.

Писатель-народоволец П. Ф. Якубович дает весьма высокую оценку душевным качествам Осиповича-Новодворского, называя его среди таких имен русской литературы, как Салтыков-Щедрин, Г. Успенский, Шелгунов, Гаршин, Надсон, людей «чистых душой, как хрусталь, и ярких, как небесные звезды».

897. **Воровский В. В.** Лишние люди. — В кн.: Воровский В. В. Литературно-критические статьи. М., 1956, стр. 112, 116—119.

898. **Воровский В. В.** «Мятущиеся» и «мечущиеся». — Там же, стр. 142—143.

899. **Воровский В. В.** Леонид Андреев. — Там же, стр. 295.

900. **Воровский В. В.** Н. А. Добролюбов. — Там же, стр. 340.

901. **Воровский В. В.** Был ли Герцен социалистом? — Там же, стр. 387.

902. **Воровский В. В.** Sclavus saltans [Пляшущий раб]. — Там же, стр. 416.

В статьях и фельетонах 1905—1920 гг. В. В. Воровский неоднократно упоминает Осиповича-Новодворского, обращается к его художественным произведениям (повесть «Ни пава, ни ворона», рассказы «Сувенир», «Накануне ликвидации») и дневнику. Воровский называет писателя одним из самых характерных представителей 70-х гг., отразившим настроения части интеллигенции этой поры, высоко оценивает его как юмориста, ставя в один ряд с Гоголем и Чеховым.

Воровский противопоставляет народолюбивую, трагически «мятущуюся» интеллигенцию 70-х гг., к которой принадлежал Осипович, мелочной мечущейся интеллигенции 80-х гг., предавшей интересы народа.

903. **Горький М.** Разрушение личности. [1909]. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 24. М., 1953, стр. 54, 65.

В этой статье, говоря о путях идейного развития личности в России, Горький дважды упоминает имя Осиповича-Новодворского. В первом случае он касается общественного смысла образа русского интеллигента — «ни пава, ни ворона», — созданного писателем. В другом месте, называя ряд виднейших русских литераторов, которых нельзя «уложить в рамки народничества», включает в их число и Осиповича.

904. **Горький М.** Письмо Д. Н. Овсянико-Куликовскому. Конец февраля [начало марта] 1912. — То же. Т. 29. М., 1955, стр. 228—229.

В письме к известному литературоведу либерально-буржуазного толка Д. Н. Овсянико-Куликовскому, автору книги «История русской интеллигенции», Горький говорит о том, что этот труд следовало бы дополнить характеристиками творчества Слепцова, Помяловского и Осиповича-Новодворского, сыгравших немалую роль в идейном развитии русской интеллигенции. Он подчеркивает в этом плане значительность повести Новодворского «Эпизод из жизни ни павы, ни вороны».

905. **Горький М.** О пользе грамотности. [1928]. — То же. Т. 24. М., 1953, стр. 326.

Призывая больше заботиться о молодых литераторах, Горький приводит в пример Салтыкова-Щедрина, помогшего «встать на ноги Осиповичу-Новодворскому и целому ряду других писателей».

906. **Горький М.** О том, как я учился писать. [1928]. — Там же, стр. 475—476.

907. **Горький М.** Беседы о ремесле. [1930]. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 25. М., 1953, стр. 304.

908. **Горький М.** Письмо А. К. Виноградову. 4 ноября 1931 г. — То же. Т. 30. М., 1955, стр. 230—231.

В статьях «О том, как я учился писать», «Беседы о ремесле» и в письме к писателю А. К. Виноградову Горький дает высокую оценку повести Осиповича-Новодворского «Эпизод из жизни ни павы, ни вороны». Он говорит о своеобразном месте этого произведения в истории русской литературы.

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

909. **Груздев А. И.** Новодворский-Осипович. — В кн.: История русской литературы. Т. 9, ч. 2. М.—Л., 1956, стр. 168—175.

Очерк жизни и творчества писателя. Наиболее подробно рассматривается его самое известное произведение — «Эпизод из жизни ни павы, ни вороны. (Дневник домашнего учителя)». Анализируя образы этой повести, а также рассказов «Карьера», «Накануне ликвидации», «Сувенир», «Роман», «История», «Тетушка», автор показывает, что Осипович создал галерею различных социальных типов — среди них и тип «ни павы, ни вороны», и тип активного борца, революционного деятеля.

Новодворский-Осипович характеризуется как писатель, развивавший традиции демократической литературы 60-х гг., как писатель яркого, сильного и разностороннего таланта.

910. **Шпаковская Е. А.** А. О. Осипович-Новодворский как представитель щедринской школы в русской литературе 1870-х годов. — «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 171. Филол. фак-т. Серия филол. наук, вып. 19, 1954, стр. 291—336.

Обстоятельная статья о творчестве Осиповича-Новодворского. Автор показывает, что и в эстетических воззрениях, и в писательской практике Новодворский является видным представителем идейно-художественной школы Щедрина, стремившимся поддерживать и развивать традиции своего учителя.

Отмечены творческие связи Осиповича с Чернышевским, Слепцовым, Помяловским. Большое место в статье отведено не только анализу образа «ни павы, ни вороны», но и образов революционеров в произведениях Осиповича.

Автор говорит, что вопрос о творчестве Осиповича — часть большого вопроса о позиции революционно-демократического крыла «Отечественных записок» в 1870-е гг.

911. **Аржаная Г.** А. Осипович (А. О. Новодворский). — В кн.: А. Осипович (А. О. Новодворский). Сувенир и другие рассказы. М., 1960, стр. 3—8; то же еще более кратко — в изд. 1956 г. — см. № 890.

912. **Клевенский М.** А. О. Новодворский. — «Книжные новости», 1937, № 10, стр. 44—45.

Краткие очерки жизни и творчества писателя.

913. **Львов-Рогачевский В. Л.** А. Осипович-Новодворский и эпоха перелома. — «Научные труды» (Индустр.-пед. ин-т им. К. Либкнехта). Серия соц.-эконом., вып. 7, 1929. 23 стр.

Краткий очерк жизни и творчества писателя на фоне общественных настроений 1877—1882 гг. Интересные фактические сведения и меткие наблюдения сочетаются в этой статье с рядом спорных и неверных суждений (категорическое утверждение, что все творчество Новодворского — исповедь автора, характеристика общественных групп среди интеллигенции конца 70-х гг. и др.).

914. **Гущин М. П.** Из истории «Ни павы, ни вороны». (К вопросу о типе «лишнего человека» в русской литературе эпохи народнического тупика). — «Наукові записки Харківськ. держ. пед. ін-ту», т. 7. Праци филол. фак-ту, 1941, стр. 165—191.

Автор дает обзор произведений русской литературы 1876—1882 гг. на указанную в заглавии статьи тему. Бо́льшая часть взятых им произведений принадлежит перу сотрудников журналов «Отечественные записки», «Слово», «Устои».

В статье говорится о месте повести Осиповича-Новодворского «Эпизод из жизни ни павы, ни вороны» в русской литературе.

Однако М. П. Гущину не удалось убедительно и обоснованно показать историческую трансформацию образа «ни павы, ни вороны» в цепи образов «лишних людей» русской литературы. Ряд утверждений автора отличается надуманностью (определение особенностей «лишнего человека», мысль о связи образа «ни павы, ни вороны» с образом Рахметова и др.).

Очень интересны приведенные автором архивные материалы о цензурных преследованиях, которым подвергался рассказ Новодворского «Карьера».

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

См. также раздел «Литература о жизни и творчестве», стр. 203—204.

915. **Осипович-Новодворский А. О.** Краткая автобиография. — В кн.: Семевский М. И. Знакомые. Альбом. Спб., 1888, стр. 162.

Заметки, собственноручно вписанные Осиповичем-Новодворским в альбом издателя-редактора журнала «Русская старина» М. И. Семевского. Запись сделана в декабре 1881 года, незадолго до смерти писателя.

916. **Осипович-Новодворский А. О.** Письмо М. Е. Салтыкову-Щедрину. 14—26 ноября 1881 г. — «Лит. наследство», 13—14, 1934, стр. 361.

Письмо из Ниццы, куда смертельно больной Новодворский на средства Литературного фонда при содействии Салтыкова-Щедрина был отправлен на лечение. Кратко описывая свое заграничное житье-бытье, Новодворский обращается к Щедрину с глубокой признательностью за его теплое участие.

917. **Письма Г. З. Елисеева** к М. Е. Салтыкову-Щедрину. М., 1935, стр. 57—61, 63—64, 67, 69—71.

Из указанных нами писем Г. З. Елисеева, соредактора Щедрина по журналу «Отечественные записки», мы узнаем о последних месяцах жизни Осиповича-Новодворского за границей, в Ницце, куда он приехал в ноябре 1881 года и где скончался в апреле 1882 года.

Письма Салтыкова-Щедрина Елисееву в связи с Новодворским — см. № 894.

918. **Ясинский И.** Андрей Осипович Новодворский. (Некролог). — «Отечественные записки», 1882, № 4, стр. 291—300 (вторая пагинация).

Очерк, написанный журналистом, литературным критиком, лично знавшим Новодворского, содержит биографические сведения о писателе, живо рисует отдельные черты его внешнего и внутреннего облика. В статье приведены отрывки из не дошедших до нас дневников Новодворского. Однако уже современники писателя высказывали сомнения в полной достоверности приведенных Ясинским фактов, особенно в правильности их освещения. Это касается и его воспоминаний, указанных ниже.

919. **Ясинский И.** Литературные воспоминания. (1878—1882). — «Ист. вестник», 1898, т. 71, стр. 551—554.

На страницах, посвященных Осиповичу-Новодворскому, автор воспоминаний выступает как человек, близко знавший писателя. Он рисует отдельные детали из его жизни, высоко оценивает его талант.

920. **Ясинский И.** Роман моей жизни. Книга воспоминаний. М.—Л., 1926, стр. 132—135, 153—155, 157—158, 160—161, 278.

В своих воспоминаниях И. Ясинский касается встреч с писателем в 70—80-х гг.

БИБЛИОГРАФИЯ

921. **История русской литературы XIX века.** Библиографический указатель. М.—Л., 1962, стр. 519.

Основные издания сочинений Осиповича-Новодворского как дореволюционные, так и советские, основная литература о жизни и творчестве (с 80-х гг. XIX в. до советских работ 50-х гг. включительно), справочная литература.

Петр Филиппович Якубович

(псевдонимы: Л. Мельшин, П. Я., М. Рамшев, П. Гриневич, М. Гарусов и др.)

1860—1911

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ И СБОРНИКИ

922. **Стихотворения.** 3-е, вновь доп. изд. ред. журнала «Русское богатство». Спб., 1899—1906.

Т. 1. [Разделы: Жизнь и поэзия. — Думы и отклики. — Песни о разлуке. — Природа. — Силуэты. — Из пережитого. — Из иностранных поэтов]. 1899. 299 стр.

Т. 2. (1898—1905). [Разделы: Стихотворения 1898 — 1905 гг. — Из прежних лет. — Бодлер «Цветы зла». — Статья «Бодлер, его жизнь и поэзия»]. 1906. 316 стр.

Настоящее издание, включающее стихотворения, написанные до 1906 года, ценно тем, что в нем с большой полнотой отражены переводы П. Якубовича.

В предисловии ко 2-му тому Якубович сообщает, что книга «в значительной доле» была напечатана до революции 1905 года, когда цензура заставляла автора прибегать к различным уловкам и компромиссам — пропускам, ослаблению выражений, приписыванию собственных стихов никогда не существовавшим иностранным авторам: ирландскому поэту О'Коннору и итальянскому — Чезаре Никколини. Большую часть 2-го тома занимают переводы из Бодлера. Здесь же помещена статья Якубовича «Бодлер, его жизнь и поэзия». Издание снабжено авторскими подстрочными примечаниями. Во 2-м томе имеется алфавитный указатель произведений, включенных в том.

923. **Стихотворения.** Спб., Изд. ред. журнала «Русское богатство», 1913.

Т. 1. 7-е изд. [Разделы: На весах. (1878—1884 гг.). — В крепости. (1884—1886 гг.). — В дороге. (1887 г.). — Кара и Акатуй. (1889—1893 гг.)]. 288 стр.; 1 л. портр.

Т. 2. 5-е изд. [Разделы: В стране сопок. (1894—1895 гг.). — На родном рубеже. (1896—1899 гг.). — Возвращение. (1900—1910 гг.). — Приложения к юношеским стихотворениям. (1877—1883 гг.)]. 234 стр.

Первое посмертное издание. Оно повторяет аналогичное издание 1910 года. По содержанию это — наиболее полное собрание оригинальных стихотворений Якубовича за 1877—1910 гг. (переводы не включены). Стихи расположены в хронологическом порядке. В конце каждого тома — алфавитный указатель стихотворений, включенных в том. Комментариев нет.

924. **Стихотворения.** Вступит. статья, подгот. текста и примеч. Б. Н. Двинянинова. Л., «Сов. писатель», 1960. 522 стр. (Б-ка поэта. Большая серия. 2-е изд.).

Первое советское издание стихотворений Якубовича. Оно составлено в соответствии с завещанием поэта.

Издание состоит из 3-х разделов. Первый — целиком воспроизводит издание 1910 г., кроме переводов, которые объединены в 3-м разделе и дополнены переводами из других изданий; во 2-й раздел вошли стихотворения, не включенные в последнее прижизненное издание, а также публикуемые впервые.

За пределами издания остались часть ранней лирики Якубовича и большая часть его переводов, а также юношеские стихотворения и наброски из рукописной тетради и записной книжки поэта.

Текст почти полностью освобожден от цензурных искажений, восстановлены пропуски, раскрыты псевдонимы, установлена принадлежность поэту ряда анонимно напечатанных произведений.

Внутри разделов стихотворения расположены так же, как в издании 1910 г., — хронологически, с учетом изменений, внесенных самим Якубовичем в авторский экземпляр названного издания.

Сборник снабжен подробными примечаниями библиографического и историко-литературного характера. Освещена история изданий сочинений Якубовича. Большое значение для справочной работы имеет алфавитный указатель стихотворений поэта и дополняющий его список стихотворений Якубовича, не вошедших в настоящее издание.

Аннотация на вступительную статью Б. Н. Двинянинова — № 946.

925. **Пасынки жизни.** Рассказы. 4-е изд. М., «Задруга», 1918. 280 стр.

Содержание: Любимцы каторги. — Искорка. — Маленькие люди. — Чертов яр. — Недосказанная правда. — На китайской реке. — Ганя. — Юность.

926. **Очерки русской поэзии.** Пушкин. — Некрасов. — Фет. — Тютчев. — Надсон. — Современные миниатюры. — О старом и новом настроении. Изд. 2-е. Спб., 1911. III. 404 стр. (Изд. ред. журнала «Русское богатство»).

Единственный сборник, представляющий наследие Якубовича-критика. В книге собраны основные статьи, посвященные жизни и творчеству русских поэтов — Пушкина, Некрасова, Фета, Тютчева, Надсона, а также рецензии на сборники стихотворений Н. М. Минского, С. А. Андреевского, С. Г. Фруга, К. М. Фофанова, К. Д. Бальмонта, В. Я. Брюсова, В. Г. Тана, И. А. Бунина, М. А. Лохвицкой, Т. Л. Щепкиной-Куперник, З. Н. Гиппиус и др.

В книгу включена также статья «О старом и новом настроении», в которой дана характеристика литературы 90-х гг. В этой статье, содержащей полемику с марксистской критикой, наиболее ярко отразились особенности эстетических взглядов писателя-народника.

Сборник не является полным — в него не вошли многие статьи Якубовича, опубликованные в периодической печати: «В поисках сокровенного смысла», «Итоги двух юбилеев» (о Белинском и Некрасове), «Русская каторга перед судом кафедральной науки» и др. В сборник не вошла статья-прокламация «И. С.

Тургенев», напечатанная в нелегальной типографии и распространявшаяся 27 сентября 1883 г., в день похорон Тургенева. (Эта статья включена в сборник: Тургенев в русской критике. М., 1953, стр. 400—402).

Текст 2-го издания «Очерков русской поэзии», вышедшего после смерти Якубовича, дан по 1-му изданию почти без изменений. Уточнения внесены только в статью о Некрасове по исправленному Якубовичем отдельному ее изданию: Некрасов Н. А. Его жизнь и литературная деятельность. Спб., 1907. (Жизнь замечат. людей. Биогр. б-ка Ф. Павленкова).

927. **Русская муза.** Художественно-историческая хрестоматия. П. Я. 3-е изд. Спб., 1914. VIII, 467 стр.

Якубович поставил задачу дать в составленной им хрестоматии лучшие оригинальные и переводные стихи. Он отобрал стихи 130 поэтов различных школ и направлений (от классицизма до декадентства).

Произведения почти всех авторов сопровождаются заметками, содержащими характеристику их творчества и некоторые биографические сведения. Эти заметки представляют большой интерес для изучения эстетических и литературно-критических взглядов Якубовича.

ИЗДАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ

928. **В мире отверженных.** Записки бывшего каторжника. Под ред. и с примеч. Д. П. Якубовича. 7-е изд. М., Изд. Всесоюз. о-ва политкаторжан и ссыльнопоселенцев, 1933.

Т. 1. 392 стр. с илл.

Содержание: В преддверии. — Шелаевский рудник. — Ферганский орленок. — Одиночество.

Т. 2. 372 стр. с илл.

Содержание: С товарищами. — Кобылка в пути. — Среди сопок. Эпилог. — От автора (Post-Scriptum).

Настоящее издание повторяет аналогичное издание 1932 года. В обоих — устранены цензурные искажения.

В каждом томе имеются примечания, в которых даются сведения историко-литературного и фактического характера, иногда указываются разночтения.

Во 2-м томе — два приложения: копия, снятая в 1918 году сыном писателя Д. П. Якубовичем с погибших впоследствии подлинных черновых заметок из книги «В мире отверженных», и публикация подготовительных материалов для 2-го тома «В мире отверженных» из записной книжки П. Ф. Якубовича.

Аннотация на вступительную статью Д. П. Якубовича — № 951.

ПИСЬМА

929. **Якубович Д. П.** Пять писем П. Ф. Якубовича. — «Каторга и ссылка», 1928, № 12 (49), стр. 135—143.

5 писем 1887—1889 гг., написанных Якубовичем к родным накануне и после вынесения ему смертного приговора. Письма проникнуты бодростью, нежностью к любимым людям, верностью революционному долгу, заботой о товарищах по борьбе.

Письма опубликованы и прокомментированы сыном писателя.

Письма к отдельным лицам

930. **Бонч-Бруевич В.** Моя переписка с народниками. (Из литературного архива). — «На лит. посту», 1927, № 24, стр. 28—40.

В своей статье В. Бонч-Бруевич опубликовал 5 писем к нему Якубовича 1897—1900 гг. Основная тема переписки — русская поэзия в связи с изданием В. Бонч-Бруевичем сборника «Избранные произведения русской поэзии».

Из писем ясно видна разница во взглядах на литературу марксиста Бонч-Бруевича и народника Якубовича. Бонч-Бруевич дал обширный комментарий к письмам Якубовича.

931. **Василевский Л.** Писатель — друг П. Ф. Якубович (П. Я.). — «Всеобщий журнал литературы, искусства, науки и общественной жизни», 1911, № 5, стлб. 5—20.

Публикация 3-х писем Якубовича (1897, 1900 и 1901 гг.) к начинающему поэту. Письма содержат советы больше читать, обогащать содержание и форму стихотворений. Одно из писем (1901 г.) посвящено вопросам перевода произведений иностранных поэтов.

932. **Два письма П. Ф. Якубовича.** — «Красный архив», 1924, т. 5, стр. 258—262.

2 письма 1904 года автору рецензии (Г. К.) на сборник «Русская муза», составленный Якубовичем. Эти письма интересны для изучения литературных взлядов Якубовича-критика.

933. **Якубович П. Ф.** Письма к М. Горькому. Вступит. статья В. Десницкого. — В кн.: М. Горький. Материалы и исследования. 2. М.—Л., 1936, стр. 349—381.

6 писем Якубовича к Горькому (1900) дают материал, характеризующий личность и творчество Якубовича, его политические и литературные взгляды. В письмах содержатся оценки творчества Горького и отдельных его произведений.

Письма интересны также как показатель усилий, которые делались некоторыми народниками, в частности, Якубовичем, чтобы завоевать Горького, отвлечь его от марксизма. Письма Горького к Якубовичу не сохранились.

Аннотация на вступительную статью В. Десницкого — № 954.

934. **Из переписки П. Ф. Якубовича.** — «Русское богатство», 1912, № 5, стр. 41—64.

7 писем Якубовича 1892—1897 гг. к украинскому поэту-революционеру П. А. Грабовскому. Они представляют большой интерес для изучения литературных и политических взглядов Якубовича, содержат ряд ценных биографических сведений о его жизни в Акатуе и Кургане.

Письма снабжены подробными примечаниями и предисловием С. Ефремова, в котором даны сведения о жизни и творчестве Грабовского и его взаимоотношениях с Якубовичем.

935. **Якубович П. Ф.** Письма к А. П. Чехову. — «Записки отдела рукописей» (Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина), вып. 8, 1941, стр. 83—86.

3 письма Якубовича к Чехову и одно письмо Чехова. В письме от 2 декабря 1896 года Якубович благодарит Чехова за присланную книгу и сердечную надпись, а также сообщает о посылке своей книги Чехову. В письмах от 29 мая и 22 июня 1900 года Якубович просит Чехова как писателя, имя которого «является украшением современной русской литературы», на-

писать статью в юбилейный сборник, посвященный Михайловскому, «почтить в его лице «свободную русскую мысль». Письмо Якубовича от 22 июня 1900 года отражает его высокую оценку деятельности Михайловского.

Здесь же опубликован ответ Чехова Якубовичу (см. также Полн. собр. соч. и писем Чехова, т. 18, стр. 368—369).

936. **Неопубликованные письма П. Ф. Якубовича.** Сообщ. В. Баитов. — «Каторга и ссылка», 1924, № 5(12), стр. 133—135.

Приведены выдержки из 3-х писем Якубовича 1898—1899 гг. к неизвестному лицу — журналисту, общественному деятелю, в город Томск. Они знакомят с литературной деятельностью Якубовича в период его ссылки в Курган.

См. также №№ 942, 953, 954, 958, 965, 978.

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ О ЯКУБОВИЧЕ

См. также раздел «Якубович и русская литература», стр. 212—214.

937. **Чехов А. П.** Письмо В. Г. Короленко. 8 ноября 1896.— В кн.: Чехов А. П. Полн. собр. соч. и писем. Т. 16. М., 1949, стр. 385.

Чехов просит Короленко сообщить ему настоящее имя, отчество и фамилию автора «В мире отверженных», т. к. хочет послать ему свою книгу «Остров Сахалин».

938. **Чехов А. П.** Письмо А. А. Авиловой. 9 марта 1899, Ялта. — То же. Т. 18. М., 1949, стр. 106—107.

Говоря о современной ему литературе, Чехов пишет, что Мельшин «большой, не оцененный писатель, умный, сильный писатель...»

939. **Короленко В. Г.** Письмо П. Ф. Якубовичу 23 октября 1896 г. — В кн.: Короленко В. Г. Собр. соч. Т. 10. М., 1956, стр. 261—265.

Короленко подробно пишет о том, какие изменения следовало бы внести, по его мнению и мнению Михайловского, в повесть Якубовича «Юность».

Михайловский Н. К. Письма П. Ф. Якубовичу. См. № 544.

940. **Ольминский М.** Мотивы текущей лирики. — В кн.: Ольминский М. По вопросам литературы. (Статьи 1900 — 1914 гг.). Л., 1926, стр. 64—65, 67.

В обзоре поэзии 90-х гг. видный большевик, ранний марксистский критик Ольминский останавливается и на мотивах произведений Якубовича, отмечая в них обращение к молодому поколению, призыв к борьбе и устаревшую для того времени поэтизацию жертвенности.

941. **Горький А. М.** Письмо Е. П. Пешковой. Начало [середина] мая 1901. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 29. М., 1955, стр. 190.

Политкаторжанам, приславшим ему модель наручников, Горький пишет о том, что в Сибирь на каторгу государство бросает «просто людей», а оттуда выходят «Достоевские, Короленко, Мельшины — десятки и сотни красиво выкованных душ!»

942. **Горький А. М.** Письмо В. А. Десницкому. Начало августа 1933. — То же. Т. 30. М., 1956, стр. 310—312.

Горький пересылает литературоведу В. А. Десницкому 4 письма Якубовича и 2 письма Михайловского для опубликования. Писатель вспоминает о своей встрече с Якубовичем в 1901 году, о его враждебности марксизму, рассказывает, что в беседе с Якубовичем он сопоставил его книгу «В мире отверженных» с произведением Достоевского «Записки из Мертвого дома», а Якубович привел свои соображения по поводу разницы в изображении психологии каторжника у него и Достоевского.

943. **Горький М., Лопатин Г., Амфитеатров А., Миролюбов В.** [Телеграмма]. — «Русское богатство», 1911, № 4, стр. 128.

Среди многочисленных телеграмм, полученных после кончины Якубовича, опубликована телеграмма из Италии, подписанная Горьким. Якубович назван в ней «доблестным поэтом-гражданином»

944. **Бедный Д.** Автобиография. — В кн.: Бедный Д. Собр. соч. Т. 5. М., 1954, стр. 258.

Вспоминая о начале своей литературной деятельности, Д. Бедный рассказывает, что в 1900 году он начал печататься в «Русском богатстве» и очень близко сошелся с известным поэтом-народовольцем П. Ф. Якубовичем-Мельшиным, оказавшим на него громадное влияние.

См. также №№ 978, 980.

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

945. **Григорьян К. Н.** Поэзия семидесятых-восьмидесятых годов. Общий обзор. — В кн.: История русской литературы. Т. 9, ч. 1. М.—Л., 1956, стр. 419—424.

Автор характеризует Якубовича, как одного из типичных и ярких представителей народовольческой поэзии, отмечает основные мотивы и особенности его лирики: связь с традициями Некрасова, воспевание борьбы, красоты подвига, сочетающееся с мотивами печали и тоски. К. Григорьян показывает общие черты и различия поэзии Якубовича и Надсона, объясняет причины этого явления.

946. **Двинянинов Б.** П. Ф. Якубович. — В кн.: Якубович П. Ф. Стихотворения. Л., 1960, стр. 5—47.

Обстоятельный очерк жизни и творчества Якубовича. В нем содержится большой материал, в том числе архивный, неопубликованный. Автор характеризует творческий путь поэта, его революционную деятельность. В статье рассматриваются эстетические взгляды Якубовича, формирование стиля его поэзии, образ лирического героя. Раскрывается связь творчества Якубовича с традициями русской гражданской поэзии, особенно с поэзией Некрасова. Освещаются некрасовские мотивы в творчестве Якубовича, его литературно-критические статьи о Некрасове. Одновременно показаны и традиции Якубовича, воспринятые поэтами XX в. На ряде примеров отмечены творческие переклички лирики Якубовича и революционно-романтической поэзии Горького.

В конце очерка собраны отзывы дореволюционной реакционной прессы, травившей поэта, и марксистской критики, положительно оценившей его творчество.

947. **Ефремин А.** Поэт народовольческого заката П. Ф. Якубович-Мельшин. (1860—1911). — В кн.: Ефремин А. Поэты-публицисты. М., 1931, стр. 23—35.

В статье говорится, что поэзия Якубовича отражает настроения революционной интеллигенции 80-х гг. — эпохи распада революционного народничества. Ефремин приводит в статье отрывок из показаний Якубовича (на «процессе 21-го» в 1885 году), из которого видно, что писатель понимал прогрессивную роль пролетариата, но долгие годы тюрем, каторги, оторванность от революционных событий помешали ему стать пролетарским революционером. В статье излишне подчеркнуты мотивы пессимизма, отчая-

ния и жертвенности в творчестве Якубовича. Ему приписано сознание бесцельности подвига. Неверно утверждение об отходе Якубовича в 90-х гг. от своих идей.

948. **Жеребцов Б.** П. Ф. Якубович. — «Сиб. огни», 1941, № 1, стр. 163—164.

949. **П. Ф. Якубович.** — «Лит. учеба», 1935, № 9, стр. 162—166.

Две кратких популярных статьи о жизни и творчестве Якубовича. В статье Б. Жеребцова выделена тема Сибири в поэзии Якубовича.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ

В МИРЕ ОТВЕРЖЕННЫХ. 1893—1895

950. **Мельшин Л.** (П. Ф. Якубович). От автора. (Post-Scriptum). — В кн.: Мельшин Л. (П. Ф. Якубович). В мире отверженных. Записки бывшего каторжника. Т. 2. М., 1933, стр. 344—348; то же в более развернутом виде под названием «Каторга перед судом кафедральной науки»: «Русское богатство», 1900, № 7, стр. 1—19.

Якубович выступает против психиатров (П. Ковалевского и др.), которые на материале его книги «В мире отверженных» и «Записок из Мертвого дома» Достоевского сделали вывод о прирожденной порочности преступников, о необходимости применения по отношению к ним цепи и палки.

Якубович горячо протестует против такого понимания его книги, утверждая, что не столько природа создает преступников, сколько «условия наших социальных, правовых, экономических, религиозных и кастовых отношений...»

Якубович пишет, что заветное желание его, «чтобы этот правдивый рассказ о жизни отверженцев был понят, как голос их адвоката и друга». При этом писатель подчеркивает, что он стремился неприкрашенно, всесторонне изображать жизнь, считая, что не фальшивой идеализацией можно помочь делу возрождения больной и преступной души, а «правдой и только одной правдой».

951. **Якубович Д. П.** Народоволец на каторге. — В кн.: Мельшин Л. (П. Ф. Якубович). В мире отверженных. Т. 1. М., 1933, стр. 21—41.

Статья известного литературоведа Д. П. Якубовича, сына П. Ф. Якубовича. В ней дан подробный анализ книги «В мире отверженных» — ее особенностей, истории ее создания и печатания. Произведение Якубовича сопоставляется с «Записками из Мертвого дома» Достоевского, показано своеобразие в подходе к изображению каторжан у писателя-народовольца. Приведен ряд отзывов современников о книге «В мире отверженных», отмечено ее значение для нескольких поколений читателей.

См. также №№ 963, 973, 974, 975.

ЯКУБОВИЧ И РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА

См. также раздел «Русские писатели и критики о Якубовиче», стр. 210—211.

952. **Медведева Л. П.** Ранняя лирика П. Ф. Якубовича. — «Ученые записки» (Сарат. гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского), т. 56, вып. филол., 1957, стр. 418—431.

В статье, написанной с учетом работ дореволюционных литературоведов, подробно рассматриваются основные мотивы и художественные особенности лирики Якубовича 1878—1884 гг. Автор отмечает влияние творчества Лермонтова, Некрасова, Надсона на раннюю лирику Якубовича и вместе с тем указывает на отличия его поэзии от творчества названных авторов. Медведева отмечает и романтические (от Надсона) и реалистические черты в ранней лирике Якубовича, а также усиление реализма в зрелом творчестве, что объясняется возросшим влиянием Некрасова.

ЯКУБОВИЧ И ЧЕХОВ

953. **Медведева Л. П.** А. П. Чехов в отзывах П. Ф. Якубовича-Мельшина. — «Ученые записки» (Сарат. гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского), вып. филол., т. 67, 1959, стр. 67—70.

В статье на материале неопубликованных писем Якубовича к Венгерову, Михайловскому и Чехову показано, что Якубович, вопреки мнению современной его критики, причислявшей Чехова к безыдейным писателям, считал его демократом, передовым писателем, очень высоко ценил его творчество.

ЯКУБОВИЧ И ГОРЬКИЙ

954. **Десницкий В.** М. Горький и П. Якубович в 1900 году. — В кн.: М. Горький. Материалы и исследования. 2. М.—Л., 1936, стр. 349—362.

Статья, предваряющая публикацию писем Якубовича к Горькому (см. № 933). Автор показывает, что Горький и Якубович, относившиеся друг к другу с большим уважением, не могли найти общего языка. Попытка Якубовича привлечь Горького к сотрудничеству в народническом журнале «Русское богатство» не удалась.

В статье содержится также материал о взаимоотношениях Михайловского и Горького, о борьбе за Горького, которую вел в духе своих воззрений Михайловский.

В двух письмах Горькому 1900 г. (стр. 82—92) Якубович отмечает, что ему известно уважительное отношение Горького к Михайловскому как писателю и человеку.

955. **Балухатый С.** «Песня о Соколе». — В кн.: М. Горький. Материалы и исследования. 3. М.—Л., 1941, стр. 206—208.

На указанных страницах С. Балухатый сравнивает образ героического орла в поэзии Якубовича с образом Сокола у Горького.

ЯКУБОВИЧ И МАЯКОВСКИЙ

956. **Двинянинов Б. Н.** О литературной традиции в образах поэта и поэзии у В. Маяковского. В. В. Маяковский и П. Ф. Якубович (Л. Мельшин). — «Ученые записки» (Тамбовск. гос. пед. ин-т), вып. 7, 1955, стр. 65—94.

В статье дана общая характеристика Якубовича как поэта и на конкретном историко-литературном материале сопоставляются отдельные поэтические образы Якубовича и Маяковского.

Автор отмечает преемственность взглядов на задачи поэзии как на «орудие общественного воздействия» в произведениях Якубовича и Мая-

ковского. Б. Н. Двинянинов рассматривает эволюцию сатирического образа «чирикающего поэта» — поэта «чистого искусства», который возникает в политической лирике Якубовича и творчески перерабатывается и заостряется Маяковским в свете новых общественных задач на пролетарском этапе развития общественной мысли. В работе показано также, какое преломление нашел этот образ у ряда советских поэтов.

ЯКУБОВИЧ И Д. БЕДНЫЙ

957. **Монастырский А. Р.** Демьян Бедный и П. Ф. Якубович. — «Ученые записки» (Мичуринск. гос. пед. ин-т), вып. 1, 1957, стр. 83—125.

В работе рассматривается характер и степень влияния Якубовича на раннее творчество Д. Бедного. Автор доказывает, что влияние Якубовича было незначительным и скорее сдерживало развитие Д. Бедного, чем помогало ему. Стремясь доказать этот тезис, автор снижает значение Якубовича как поэта.

958. **Двинянинов Б.** П. Ф. Якубович и Демьян Бедный. — «Русская литература», 1961, № 4, стр. 168—172.

На основе неопубликованной переписки Якубовича и Д. Бедного 900-х гг. автор освещает дружественные отношения писателей, показывает, как ценил Якубович творчество молодого поэта и как Д. Бедный любил и уважал Якубовича.

В статье содержится полемика с неверными положениями работы А. Р. Монастырского (см. № 957).

См. также № 944.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

См. также разделы: «Письма», стр. 208—210; «Общие работы о жизни и творчестве», стр. 211—212.

АВТОБИОГРАФИИ

959. **Якубович Петр Филиппович.** — В кн.: Словарь членов Общества любителей Российской словесности при Московском университете. М., 1911, стр. 332—335.

Биографический очерк ценен, прежде всего, тем, что содержит автобиографию Якубовича, написанную в конце 1910 г.; в ней он рассказывает об основных фактах своей жизни и революционной деятельности.

В очерке даны также сведения о литературной деятельности Якубовича, о печатании его произведений.

960. **Якубович П. Ф.** На ранней зорьке. — «Русское богатство», 1909, № 1, стр. 197—224; № 2, стр. 188—216; № 3, стр. 130—158.

Автобиографическая повесть о детских годах Якубовича, проведенных в имении матери Исаеве.

961. **Якубович П. Ф.** Школьные годы. — «Русское богатство», 1910, № 3, стр. 69—100; № 10, стр. 180—211.

Автобиографическая повесть о гимназических годах Якубовича. Повесть не окончена.

К истории процесса 21. (Письма и показания П. Ф. Якубовича). См. № 965.

962. **Мельшин Л.** Vae Victis! (Две трагедии 1889 года в Сибири). — «Современные записки», 1906, № 1, стр. 1—18.

Статья посвящена двум трагическим эпизодам 1889 г. (в Якутске и Карийской тюрьме).

Часть статьи, рисующая события на Каре, имеет автобиографический характер — знакомит с условиями, в которых жил писатель, с событиями, участником которых он был.

Интересно, что в этой статье, написанной в годы первой русской революции, Якубович утверждает, что новое движение одержит победу, т. к. революционные лозунги «успели проникнуть в сознание рабочего и крестьянского люда, слиться с его реальными интересами...» Статья «Vae Victis!» опровергает создавшееся в ряде работ о Якубовиче мнение, что он в последние годы своей жизни разочаровался в революционном движении.

963. **Мельшин Л.** — Бравский Р. Вместо Шлиссельбурга. I. Вести из политической каторги. II. На Амурской колесной дороге. Спб., «Русское богатство», 1906. 40 стр.

Первый из двух помещенных в настоящем издании очерков («Вести из политической каторги») содержит автобиографический материал — описание этапного путешествия в Карийскую каторжную тюрьму и воспоминания о режиме в Акатуйской каторжной тюрьме, давшей материал для книги «В мире отверженных».

Мельшин Л. (П. Ф. Якубович). В мире отверженных. Записки бывшего каторжника. См. № 928.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПЕРИОДАХ БИОГРАФИИ

964. **П. Ф. Якубович** (1860—1911). — В кн.: Жаворонков А. З., Тихонова Э. Ф., Тюрин В. В. Писатели на Новгородской земле. Новгород, 1960, стр. 72—73.

Биографические сведения о детстве и юности Якубовича, прошедших в Новгороде.

965. **К истории процесса 21.** (Письма и показания П. Ф. Якубовича). С предисл. С. Валка. — «Красный архив», 1929, № 5(36), стр. 122—179; № 6(37), стр. 102—137; 1930 № 1(38), стр. 79—108.

Материал представляет большой интерес для изучения революционной деятельности Якубовича. Опубликованы основные показания Якубовича на «Процессе 21» (1884—1887 гг.); он был приговорен к смертной казни, замененной 18 годами каторги. Якубович говорит о своем участии в революционном движении, о характере организаций, в которых он участвовал.

Здесь же опубликованы 13 писем Якубовича 1884 г. к народовольцам М. П. Шебалину, М. Н. Васильеву, Н. М. Саловой, Л. А. Тихомирову, И. И. Попову, провинциальным народовольцам. В письмах отразились революционная деятельность и мировоззрение Якубовича. Очень показательно, например, обширное программное письмо, адресованное И. И. Попову.

Опубликованы также заметки Якубовича, сделанные в записной книжке М. П. Овчинникова в 1884 г., и «Письмо товарищам», являющееся одним из важных документов, отражающих историю «Народной воли».

Во вступительной статье С. Валка освещается деятельность Якубовича в «Народной воле», его роль в создании «Молодой партии Народной

воли», программные разногласия между этими организациями; в статье показано, что «Молодая партия» считала своей задачей не террор, а массовую деятельность среди рабочих.

Письма и показания подробно прокомментированы.

966. **Кантор Р. М.** О дерптской народовольческой типографии. — В кн.: Народовольцы 80-х и 90-х годов. М., 1929, стр. 94—104.

В статье говорится об организации Якубовичем дерптской подпольной народовольческой типографии в 1884 году и причинах ее разгрома в 1885 году.

967. **Попов И. И.** Петр Филиппович Якубович. М., Всесоюз. о-во политкаторжан и ссыльнопоселенцев, 1930. 45 стр.; 1 л. портр.

Биографический очерк, написанный народовольцем И. Поповым, построен, главным образом, на его воспоминаниях. Основное место уделено революционной деятельности Якубовича. Она отражена в этом очерке Попова подробнее, чем в других его работах. Здесь освещается борьба Якубовича в студенческие годы, его активная роль в «Народной воле», организация «Молодой партии Народной воли», устройство типографии в Дерпте и т. д. Затрагивается и вопрос об участии Якубовича в событиях 1905 года. Менее подробно освещены годы каторги и ссылки и последние годы жизни Якубовича.

968. **Попов И. И.** Минувшее и пережитое. Из воспоминаний. М.—Л., «Academia», 1933. 215 стр. с илл.

См. по указателю имен.

969. **Попов И. И.** Революционные организации в Петербурге в 1882—1885 годах. — В кн.: Народовольцы после 1-го марта 1881 года. М., 1928, стр. 49—80.

И. И. Попов, касаясь революционного движения 70—80-х гг., большое место отводит Якубовичу, вспоминает о встречах с ним, о его деятельности по созданию «Молодой партии Народной воли», о роли провокатора Дегаева в судьбе Якубовича, о прокламации, связанной со смертью Тургенева, и т. д.

970. **Дмитриева В. И.** Так было. (Путь моей жизни). М.—Л., 1930, стр. 205—206, 210, 216—217, 316, 323.

Писательница В. И. Дмитриева рассказывает о знакомстве в 80-х гг. и переписке с Якубовичем, рисует его облик как человека, жившего чрезвычайно нервной, беспокойной, кипучей внутренней жизнью.

971. **Дейч Л.** Певец «поколения, проклятого богом». — «Русское богатство», 1912, № 3, стр. 131—152.

Воспоминания народовольца Л. Дейча о пребывании Якубовича в Карийской каторжной политической тюрьме в 1887—1890 гг. содержат интересный материал для характеристики Якубовича как революционера, дают его живой портрет.

972. **Стефанович Я.** Дневник карийца. Спб., 1906, стр. 10—12, 21—24, 28, 31, 33, 36, 41, 48—49, 54, 71, 73, 80, 99, 114, 118—120, 133—134, 156—157, 161, 164.

Дневник народовольца Я. Стефановича, написанный во время пребывания в Карийской каторжной политической тюрьме (1888—1890 гг.), содержит сведения о жизни в этой тюрьме Якубовича, имя которого обозначено буквами Я-ъ. Стефанович рассказывает об участии Якубовича в протестах против издевательств тюремной администрации над политическими заключенными; пишет о Якубовиче как о всеобщем любимце в тюрьме, о его мягком нраве, выдающемся разностороннем уме и «притягательной симпатичности».

973. **Прибылева-Корба А. П.** «Народная воля». Воспоминания о 1870—1880-х гг. М., Всесоюз. о-во политкаторжан и ссыльнопоселенцев. 1926.

Гл. «Из воспоминаний о П. Ф. Якубовиче». Стр. 135—151.

Автор рассказывает о жизни Якубовича в Карийской и Акатуйской каторжных тюрьмах в 1887—1892 гг., о своих встречах и переписке с ним после его возвращения с каторги и поселения. Большой интерес в этих воспоминаниях представляет рассказ об истории создания и печатания Якубовичем первой части книги «В мире отверженных», а также написании и чтении Якубовичем в тюрьме, до нас не дошедших, очень ярких и волнующих воспоминаний.

974. **Орлов М. П.** Об Акатуе времен Мельшина. — «Каторга и ссылка», 1928, № 11(48), стр. 106—117.

Воспоминания друга Якубовича народовольца М. Орлова о совместном пребывании в Акатуйской каторжной тюрьме (1892—1895 гг.). Автор рассказывает, как был написан 1-й том очерков «В мире отверженных» и как погибла рукопись этого произведения.

975. **Теремкович К.** Памяти трех друзей. — В кн.: Якутская трагедия — 22 марта (3 апреля) 1889 г. Сборник воспоминаний и материалов. М., 1925, стр. 160—164.

Автор сообщает о том, что Якубович, находясь в Акатуйской каторжной тюрьме, написал для своих товарищей очерк истории политического Акатуя, который не был включен в книгу «В мире отверженных» и потерян. К. Теремкович по памяти приводит некоторые материалы из этого очерка.

976. **Фрейфельд П.** Из прошлого. Посвящается памяти П. Ф. Якубовича (Мельшина). — «Каторга и ссылка», 1928, № 4(41), стр. 66—81; № 5(42), стр. 88—111.

Автор — народоволец, друг Якубовича, вспоминает о совместном пребывании в Акатуйской каторжной тюрьме в 1890—1892 гг. Он рассказывает много интересного о взаимоотношениях Якубовича с уголовными, о его просветительской деятельности в тюрьме, о попытке старосты уголовных Юханцева отравить Якубовича, чтобы устранить его моральное влияние на обитателей тюрьмы. Фрейфельд рассказывает и о тяжелой физической работе Якубовича в рудниках, рисует светлый образ Якубовича — человека, поэта, революционера.

977. **Виноградов Ф.** Из жизни П. Ф. Якубовича в Кургане. — «Каторга и ссылка», 1929, № 6(55), стр. 143—151.

Публикация документов, хранящихся в Омском архиве. Документы — протоколы допросов, заявление Якубовича и т. д. — раскрывают сущность и ход дела по обвинению писателя в организации революционного кружка. По этому делу был привлечен ряд лиц, бывавших у Якубовича или переписывавшихся с ним.

978. **Вересаев В.** Воспоминания. Изд. 2-е. М., 1938, стр. 367—379.

В. Вересаев пишет о своих встречах с Якубовичем в 90-х гг. в Петербурге и публикует 2 письма (от 2 и 4 декабря 1900 года), написанных Якубовичем в связи с уходом Вересаева из редакции «Русское богатство».

979. **Крюков Ф.** Памяти П. Ф. Якубовича. — «Русское богатство», 1911, № 4, стр. 117—124.

Автор рассказывает о своих встречах с Якубовичем в последние годы его жизни, о деятельности Якубовича как редактора, о его работе с начинающими писателями и первой встрече с Салтыковым-Щедриным.

980. **Муйжель В.** Памяти П. Ф. Якубовича. — «Русское богатство», 1911, № 5, стр. 139—152.

Воспоминания писателя В. Муйжеля о встречах с Якубовичем в последние годы его жизни. Муйжель характеризует Якубовича как человека необыкновенной силы воли, неугасимого порыва.

БИБЛИОГРАФИЯ

980а. **История** русской литературы. Библиографический указатель. М.—Л., 1962, стр. 836—839.

Основные издания сочинений и писем Якубовича, основная литература о его жизни и творчестве с 90-х гг. XIX в. до советских работ 50-х гг. включительно.

Александр Иванович Эртель

1855—1908

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ И СБОРНИКИ

981. **Собрание сочинений.** В 7-ми т. С портр. и факсимиле автора и критико-биогр. статьей Ф. Д. Батюшкова. М., 1909.

Т. 1. Записки Степняка. (Очерки и рассказы). Ч. 1. 275, XLVIII стр.; 1 л. портр.

Содержание: Мое знакомство с Батуриным. — I. Степная сторона. — II. Под шум вьюги. — III. От одного корня. — IV. Два помещика. — V. Мужичок Сигней и мой сосед Чухвостиков. — VI. Визгуновская экономия. — VII. Барин Листарка. — VIII. Мои домочадцы. — IX. Серафим Ежиков. — X. Земец.

Т. 2. Записки Степняка. Ч. 2. 301 стр.

Содержание: XI. Криворожье. — XII. Жолтиков. — XIII. Поплешка. — XIV. Липяги. — XV. Идиллия. — XVI. Иностранец Липатка и помещик Гуделкин. — XVII. Офицерша. — XVIII. Последние времена. — XIX. Крокодил. — XX. Addio.

Т. 3. Волхонская барышня. — Минеральные воды. 417 стр.

Т. 4. Две пары. — Карьера Струкова. — Бабий бунт. — Жадный мужик. 439 стр.

Т. 5. Гарденины, их дворня, приверженцы и враги. Ч. 1. С предисл. Л. Н. Толстого. 327 стр.

Аннотация на предисловие Л. Н. Толстого — № 1038.

Т. 6. Гарденины, их дворня, приверженцы и враги. Ч. 2. 331 стр.

Т. 7. Смена. — Пятихины дети. — Духовидцы. — Специалист. — Восторги. — Разговор. — В сумерках. 625 стр.

Первое и единственное по сей день собрание сочинений А. И. Эртеля. Вышло спустя год после его смерти[1]. Писатель принимал участие в подготовке этого издания. Полнотой и научной точностью текстов оно не отличается.

В него вошли основные художественные произведения Эртеля. Не включен ряд рассказов и очерков, опубликованных при жизни писателя, а также ряд произведений, оставшихся в рукописях, среди которых — рас-

---

[1] В 1918 г. в Москве вновь начало печататься семитомное собрание сочинений Эртеля; вышло всего 2 тома — «Записки Степняка».

сказы, стихи, отрывки, наброски и варианты. Отсутствуют публицистика и письма. Не совсем ясен принцип расположения материала в издании. Не снабжено оно и справочно-вспомогательным аппаратом.

Во вступительной статье Ф. Д. Батюшкова творчество Эртеля рассматривается, в основном, с либерально-буржуазных позиций как творчество бытописателя, «бестенденциозного» писателя, пришедшего к «культуртрегерству». В статье имеются отдельные отрывки из неопубликованных писем Эртеля к различным лицам.

Несмотря на ряд существенных недостатков, это издание не только явилось событием в литературной жизни своего времени, но до сих пор не перекрыто по относительной полноте отбора.

982. **Волхонская барышня. — Смена. — Карьера Струкова.** Подгот. текста и примеч. Г. В. Ермаковой-Битнер. Послесл. Г. А. Терентьева. Илл. Г. Н. Веселова. М.—Л., Гослитиздат, 1959. 824 стр.; 6 л. илл.

Это издание повестей Эртеля снабжено подробными примечаниями, в основном, историко-литературного, библиографического и фактического характера.

Аннотация на послесловие Г. А. Терентьева — № 1042.

983. **Неизданные стихотворения.** — В кн.: Воронежская литературная беседа. Сб. 1. Воронеж. 1925, стр. 72—79.

Краевед Б. П. Княжинский публикует юношеские стихотворные опыты Эртеля, относящиеся к 1875 году: поэму «Ночь на берегу Волги» и стихотворение «Гудит, шумит погодушка».

ИЗДАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ. ПУБЛИКАЦИИ

984. **Записки Степняка.** Очерки и рассказы. Подгот. текста и коммент. Г. В. Ермаковой-Битнер. Вступит. статья Я. С. Билинкиса. Илл. Г. Н. Веселова. М., Гослитиздат, 1958. XXXVI, 612 стр.; 6 л. илл.

В дополнение к основному тексту «Записок Степняка» в настоящее издание вошли еще и рассказы «Полоумный» и «Обличитель», которые, судя по записям, обнаруженным в архиве писателя, Эртель первоначально намеревался включить в отдельное издание «Записок». Книга снабжена комментариями библиографического, фактического, историко-литературного характера.

Аннотация на вступительную статью Я. С. Билинкиса — № 1030.

985. **Гарденины, их дворня, приверженцы и враги.** Роман. [В 2-х ч.]. Подгот. текста, вступит. статья и коммент. А. Лежнева. Илл. Е. М. Белухи. М.—Л., «Academia», 1933.

Ч. 1. Т. 1. 541 стр.; 13 л. илл. и портр.

Ч. 2. Т. 2. 477 стр.; 12 л. илл.

В качестве приложений к этому изданию помещены важнейшие рукописные варианты и дополнения к роману. В комментариях, главным образом, — пояснения к именам, отдельным словам и выражениям. Во вступительной статье — ряд биографических сведений об Эртеле, отдельные ценные наблюдения об его идейных и творческих исканиях. Неверно, однако, утверждение, что Эртель к концу своей жизни становится «умеренным либералом, примыкающим к кадетам».

986. **Гарденины, их дворня, приверженцы и враги.** Роман. В 2-х ч. Послесл. В. Дорофеева. М., Гослитиздат, 1954. 615 стр.

Аннотация на послесловие В. Дорофеева — № 1041.

987. **Гарденины, их дворня, приверженцы и враги.** Роман. Подгот. текста и примеч. Л. В. Домановского. Послесл. Я. С. Билинкиса. Илл. Г. Н. Веселова. М., Гослитиздат, 1960. 627 стр.; 10 л. илл.

Примечания носят, в основном, историко-литературный, библиографический и фактический характер.

Аннотация на послесловие Я. С. Билинкиса — № 1040.

988. **Письмо А. И. Эртеля об убийстве Сидорацкого** 31 марта 1878 года. — «Красный архив», 1926, т. 1 (14), стр. 250—252.

Эта заметка Эртеля, напечатанная в прогрессивной газете «Северный вестник», написана под свежим впечатлением трагической гибели студента Г. П. Сидорацкого, участника революционного движения 70-х гг.

Эртель стремится предать широкой огласке этот случай, который в его представлении, выглядит как убийство Сидорацкого жандармами. Письмо это не появилось в печати, так как «Северный вестник» был закрыт царским правительством за «неблагонадежность».

ПИСЬМА

989. **Эртель А. И.** Письма. Под ред. и с предисл. М. О. Гершензона. М., 1909. XXIV, 409 стр.; 1 л. портр.

В сборник вошло 81 письмо Эртеля 1877—1908 гг. Подавляющее большинство из них адресовано одному из ближайших друзей Л. Н. Толстого и издателю его сочинений — В. Г. Черткову. Среди адресатов: М. В. Огаркова, впоследствии вторая жена Эртеля, дочь писателя, Л. Н. Толстой, Короленко, Чехов. Часть писем приведена в отрывках.

Кроме того, в книге помещено 19 писем к Эртелю 1888—1895 гг. Почти все они принадлежат Черткову, одно письмо — Короленко.

Редактор сборника М. Гершензон, литератор и философ, в то время веховец, в значительной мере однобоко представил большое, разнообразное эпистолярное наследие писателя.

В сборник, к сожалению, не попала интересная переписка Эртеля со многими писателями и общественными деятелями — Г. Успенским, Салтыковым-Щедриным, Гаршиным, Маминым-Сибиряком, Михайловским и др. Из переписки Эртеля с Л. Толстым, Короленко и Чеховым включены лишь отдельные письма.

Подбором писем, своей вступительной статьей Гершензон ставит во главу угла религиозно-нравственные искания Эртеля, существенно обедняя этим характеристику его мировоззрения. Тем не менее и в настоящем виде эта публикация дает немало ценного для понимания духовных исканий Эртеля, сложности и противоречивости его философских, общественно-политических и эстетических воззрений, отдельных черт его личности.

Основное содержание писем Эртеля к Черткову сводится к полемике писателя со многими положениями толстовского учения, особенно с крайностями в воззрениях ряда последователей Толстого, в первую очередь самого Черткова.

В некоторых письмах мы находим суждения автора о принципах художественного творчества, о задачах литературы и искусства, о форме и содержании в искусстве (стр. 73, 76—77, 188, 208, 279—280, 303—307, 324—325 и др.), отзывы о русской и западной литературах, об отдельных писателях — Салтыкове-Щедрине, Фете, Короленко, Чехове, Шекспире, Додэ, братьях Гонкур и т. д. (стр. 157, 175, 180, 186, 244, 247, 249, 280, 360—361 и др.).

Интересны высказывания Эртеля об его творческих замыслах, о важнейших его произведениях — «Записки Степняка», «Гарденины», «Смена» (стр. 71, 121, 125—126, 172—173, 175, 209, 245—248 и др.).

В книге помещена «Автобиография» Эртеля — см. № 1043.

ПИСЬМА К ОТДЕЛЬНЫМ ЛИЦАМ

990. **Эртель А. И.** [Письма к В. А. Гольцеву]. — В кн.: Памяти Виктора Александровича Гольцева. М., 1910, стр. 140—148, 222—245.

14 писем Эртеля к редактору журнала «Русская мысль» В. А. Гольцеву относятся к 1886—1900 гг. Здесь же — 7 писем Гольцева к Эртелю и 6 — к жене последнего М. В. Эртель, датированные 1885—1902 гг.

Письма свидетельствуют не только о тесных деловых, но и о дружеских взаимоотношениях Эртеля с Гольцевым, в журнале которого был напечатан ряд произведений писателя.

Эртель делится с Гольцевым своими творческими замыслами, советуется с ним в процессе работы над повестью «Минеральные воды», над романами «Гарденины» и «Смена». Интересны высказывания писателя об искусстве и литературе, о писательском труде, о читателе, о некоторых из современных ему литераторах — Шелгунове, Короленко, Чехове и др.

Два письма Эртеля к Гольцеву с незначительными сокращениями были напечатаны в книге: Эртель А. И. Письма. М., 1909, стр. 172—176, 324—325.

991. **Эртель А. И.** Письмо Н. Н. Златовратскому. 7 марта 1890 г. — «Русская литература», 1960, № 4, стр. 158.

Отрывок из письма Эртеля писателю-народнику Златовратскому, где он говорит о роли Толстого в борьбе с государством и церковью, об его народности, о преследованиях великого писателя властями.

992. **Эртель А. И.** Письмо В. Г. Короленко. 19 янв. 1890 г.— В кн.: Короленко В. Г. Избр. письма. Т. 3. М., 1936, стр. 60.

Эртель говорит о своем уважении и симпатии к Короленко, писателю, служащему «делу любви, делу правды», о стремлении сблизиться с ним лично. На замечаниях его об идейном замысле рассказа Короленко «Сказание о Флоре, Агриппе и Менахеме, сыне Иегуды» лежит печать своеобразного «толстовства».

Ответное письмо Короленко Эртелю — № 1020.

993. **Эртель А. И.** Отрывок из письма к Г. А. Мачтету. — «Путь», 1913, № 1, стр. 42.

Письмо от 20 июня 1886 г., адресованное известному писателю-демократу Г. А. Мачтету, написано в связи со смертью его жены — Е. П. Медведевой. Поэтически и философично звучат здесь мысли Эртеля о жизни и смерти, о необходимости постоянной деятельности, о целительной силе родной земли.

994. **Эртель А. И.** [Письма к А. Н. Пыпину]. Сообщ. В. В. Буш. — В кн.: Литературные беседы. [Вып. 1]. Саратов, 1929, стр. 136—150.

Весьма интересная переписка Эртеля с известным историком литературы А. Н. Пыпиным относится к 1880—1882 гг. Приведено 6 отрывков из писем Эртеля к Пыпину и 5 писем последнего к Эртелю. Кроме того, ряд писем Эртеля кратко цитируется или пересказывается (1882—1886 гг.).

В письмах Эртеля мы находим высказывания, характеризующие его взгляды на литературу, на отдельные вопросы художественного мастерства. Интересны раздумья писателя о своем творчестве, раскрытие им замысла ряда своих произведений (рассказы из цикла «Записки Степняка», идейные наметки неосуществленного романа «Рахманин»).

Примечательны попутные суждения Эртеля о Достоевском, Гончарове, Тургеневе, Л. Толстом, Златовратском и развернутый, полный образных и тонких определений отзыв о Г. Успенском, которого Эртель очень высоко ценил.

В письмах можно найти также ценные сведения об отношении Эртеля к народничеству.

В приведенных выдержках из писем Пыпина к Эртелю содержатся, главным образом, отзывы на ряд рассказов из «Записок Степняка». Интересен ответ Пыпина на письмо, где Эртель делится с ним замыслом романа «Рахманин».

995. **Симбирский Н.** А. И. Эртель как руководитель начинающих писателей. — «Ист. вестник», 1915, июнь, стр. 873—887.

Бо́льшую часть статьи составляют чрезвычайно интересные письма Эртеля к молодому литератору Нилу Староверову (Н. А. Спиридонов). 8 писем (некоторые из них даны в отрывках) относятся к 1887—1889 гг. Они рисуют Эртеля гуманным, принципиальным человеком, заботливым, взыскательным наставником начинающих писателей.

Все эти материалы весьма ценны для характеристики взглядов Эртеля на литературу (о народности, о национальном характере литературы, о работе над формой произведения, высказывания об отдельных писателях).

996. **Эртель А. И.** Письма М. М. Стасюлевичу. — В кн.: М. М. Стасюлевич и его современники в их переписке. Т. 5. Спб., 1913, стр. 511—518.

6 писем Эртеля 1880—1882 гг. к либеральному общественному деятелю, редактору журнала «Вестник Европы» М. М. Стасюлевичу. Все они касаются произведений, которые Эртель печатал, или думал печатать в «Вестнике Европы» — отдельных очерков из цикла «Записки Степняка», замысла ненаписанного романа «Рахманин», идей и образов первой повести Эртеля «Волхонская барышня».

В примечания к тексту писем вкралась ошибка (писатель скончался не в 1910, как указано на стр. 511, а в 1908 г.).

997. **Эртель А. И.** [Письма к Л. Н. Толстому]. — В кн.: Толстой Л. Н. Переписка с русскими писателями. М., 1962, стр. 486—495.

8 писем 1885—1889 гг. В них отчетливо сказывается глубоко уважительное отношение Эртеля к Толстому, интерес к его творчеству, взглядам, к его личности. Эртель высказывает признательность Толстому «за то крупное и хорошее» в произведениях великого писателя, что «осветило и подсказало» ему многое в жизни, стремится услышать из его уст оценку своих произведений, просит выслать ему рукописные копии запрещенных в то время статей Толстого «В чем моя вера?» и «Так что же нам делать?» Примечательны суждения Эртеля о том, какой должна быть литература для народа, которые он излагает в ответ на предложение Толстого писать для издательства «Посредник».

4 письма, из указанных нами, печатаются впервые. См. также № 1012.

998. **Глеб Успенский** в его переписке. — «Голос минувшего», 1915, № 5, стр. 213—220.

В этой публикации помещено письмо Эртеля к Г. Успенскому от 10 марта 1889 года, где он просит Успенского отдать статью «Горький упрек» (о письме К. Маркса в журнал «Отечественные записки» — см. № 559) в литературный сборник, доход от которого должен был поступить

в пользу публичной библиотеки Воронежа. Ответ на это письмо можно найти в 14-м томе Полного собрания сочинений Успенского (стр. 247). В публикации приведены также письма Успенского Эртелю (см. № 1004).

Публикацию предваряет ряд интересных сведений о взаимоотношениях Эртеля и Г. Успенского.

999. **Эртель А. И.** [Письма А. П. Чехову]. — «Записки отдела рукописей» (Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина), вып. 8, 1941, стр. 79—82.

Два письма 1893 года и одно письмо 1902 года говорят об истинно уважительных, дружеских отношениях между писателями. Эртель сообщает Чехову ряд интересных биографических подробностей о себе, делится с ним своими взглядами на жизнь, на литературу, своими настроениями и переживаниями. Он дает высокую оценку таланту Чехова, говорит о своеобразии его творчества, сравнивает его с Мопассаном, высказывает свои суждения о рассказах Чехова «Степь», «Почта», «Палата № 6».

Отрывок из письма Эртеля Чехову от 2 апреля 1902 г. в сокращенном виде напечатан в журнале «Вопросы литературы», 1958, № 3, стр. 79.

1000. **А. И. Эртель об А. П. Чехове.** — Там же, стр. 91—98.

Отрывки из писем Эртеля 1891—1898 гг. к его второй жене — М. В. Эртель, ее отцу В. В. Огаркову, В. А. Гольцеву и другим лицам. Они содержат немало интересных сведений о знакомстве Эртеля с Чеховым, о том, как складывались взгляды Эртеля на творчество Чехова, в котором он видел «одно из самых лучших имен русской литературы». Приводятся отзывы Эртеля на ряд повестей и рассказов Чехова. Весьма ценны высказывания Эртеля, характеризующие его эстетические взгляды.

В эту публикацию, подготовленную И. В. Федоровым, вошли отрывки из писем, в большинстве своем ранее не публиковавшихся.

1001. **Из письма А. И. Эртеля к М. Н. Чистякову.** 21 ноября 1890 г. — «Записки отдела рукописей» (Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина), вып. 6, 1940, стр. 80—81.

1002. **Из письма А. И. Эртеля к М. В. Эртель.** 3 мая 1889 г. — Там же, стр. 80.

В отрывке из письма, адресованного к одному из друзей Эртеля Чистякову, дан развернутый положительный отзыв писателя о Салтыкове-Щедрине.

В отрывке из письма Эртеля к его второй жене говорится об откликах на смерть Салтыкова-Щедрина в Твери, где отбывал в то время политическую ссылку Эртель.

См. также №№ 1023, 1029, 1031, 1032, 1035, 1042, 1045, 1046, 1049.

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ ОБ ЭРТЕЛЕ. ЭРТЕЛЬ И РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1003. **Тургенев И. С.** Письмо А. И. Эртелю [1880]. — В кн.: Документы по истории литературы и общественности. Вып. 2. М.—Пг., 1923, стр. 65.

Коротенькое письмо, в котором Тургенев сообщает тяжело заболевшему Эртелю о том, что его навестит известный доктор С. П. Боткин (об этом визите хлопотал сам Тургенев), содержит слова дружеского привета и ободрения.

1004. **Успенский Г. И.** [Письма Эртелю]. — В кн.: Успенский Г. И. Полн. собр. соч. Л., Акад. наук СССР. 1940—1954. Т. 13. 1951, стр. 223, 339—345, 355; т. 14. 1954, стр. 109—110, 274.

21 письмо 1880—1889 гг. Бо́льшая часть из них приходится на 1883—1884 гг. Письма эти — свидетельство приятельских отношений между Эртелем и Г. Успенским.

Первое из них (т. 13, стр. 223) касается подготовки группы молодых литераторов, в которую входили Эртель и Г. Успенский, к встрече с Тургеневым, состоявшейся в марте 1880 г.

В одном из писем (т. 13, стр. 344) Успенский прямо говорит о своей любви и уважении к Эртелю.

1005. **Успенский Г. И.** Письмо В. А. Гольцеву. 19 февраля 1891 г. — То же. Т. 14. М., 1954, стр. 460—461.

Успенский восторженно отзывается о печатавшемся в «Русской мысли» романе Эртеля «Смена» — «видимо, он освободился от толстовского скопчества и дал волю своему сильному таланту».

1006. **Михайловский Н. К.** Записки Степняка. Очерки и рассказы А. Эртеля. Спб., 1883. — В кн.: Михайловский Н. К. Полн. собр. соч. Т. 10. Изд. 2-е. Спб., 1913, стр. 968—970.

1007. **Михайловский Н. К.** Письма постороннего в редакцию «Отечественных записок». [Статья] IX. [1883]. — В кн.: Михайловский Н. К. Полн. собр. соч. Т. 5. Изд. 4-е. Спб., 1908, стр. 850—874.

1008. **Михайловский Н. К.** Случайные заметки и письма о разных разностях. [Статья] XXVI. [1888—1889]. — В кн.: Михайловский Н. К. Полн. собр. соч. Т. 6. Изд. 2-е. Спб., 1909, стр. 971—974.

На суждениях Михайловского о творчестве Эртеля лежит явный отпечаток его народнических воззрений. Отмечая, что Эртель заслуживает внимания критики как талантливый писатель, произведениям которого свойственна серьезность и злободневность тематики, Михайловский в то же время подвергает острой и, чаще всего, несправедливой критике идейно-художественные достоинства произведений Эртеля. Возражения Михайловского вызывают скептическое отношение Эртеля к деревенской общине, к деятельности народнической интеллигенции, реалистический взгляд писателя на развитие капитализма в России.

Первая из указанных нами рецензий — о «Записках Степняка», вторая — о том же произведении и о повести «Волхонская барышня», третья — о романе «Смена».

Засодимский П. В. А. И. Эртель. См. № 1045.

Златовратский Н. Н. Из воспоминаний об А. И. Эртеле. См. № 1046.

Каронин С. (Н. Е. Петропавловский). По поводу текущей литературы. См. № 1037.

1009. **Засулич В. И.** Наши современные литературные противоречия. [1890—1892]. — В кн.: Засулич В. И. Статьи о русской литературе. М., 1960, стр. 68—72.

Анализируя в этой статье идейно-художественную атмосферу в России 80-х гг., В. Засулич касается отражения ее в журналистике, критике, художественной литературе тех лет.

С позиций ранней марксистской критики она противопоставляет свою оценку идей и образов романа Эртеля «Гарденины» либерально-народнической трактовке этого произведения критиком М. Протопоповым.

1010. **Кропоткин П.** [Сочинения]. Т. 5. Идеалы и действительность в русской литературе. Спб., 1907, стр. 250, 269, 330—332.

Один из виднейших деятелей и теоретиков анархизма, революционер и ученый П. А. Кропоткин в этих своих очерках причисляет Эртеля к крупнейшим именам современной ему русской литературы, называет его талант и личность «симпатичными».

Кропоткин кратко высказывает свое суждение о ряде произведений Эртеля («Записки Степняка», повесть «Две пары», романы «Гарденины» и «Смена»).

В биографические сведения, которые приводит Кропоткин, вкрались некоторые неточности: Эртель никогда не был студентом Петербургского университета и подвергся высылке за связь с революционерами-народниками, а не за участие в студенческих беспорядках.

1011. **Надсон С. Я.** Роман г-на Эртеля «Минеральные воды» и г-на Сибиряка «На улице». [1886]. — В кн.: Надсон С. Я. Полн. собр. соч. Т. 2. Пг., 1917, стр. 265—267.

В своей статье Надсон, отмечая яркость и жизненность обрисовки Эртелем отдельных персонажей и частных эпизодов романа «Минеральные воды», считает, что в целом роман не удался писателю, «главным образом, со стороны замысла и компановки».

1012. **Толстой Л. Н.** [Письма А. И. Эртелю]. — В кн.: Толстой Л. Н. Переписка с русскими писателями. М., 1962, стр. 488, 491, 496.

3 письма — 1885, 1886, 1890 гг. отражают весьма доброжелательное отношение Толстого к творчеству Эртеля. Толстой стремится как можно ближе привлечь Эртеля к работе в книгоиздательстве «Посредник», советует ему писать специально для читателя из народа.

Письма эти опубликованы в Полном собрании сочинений Толстого (т. 63, стр. 284—286, 392; т. 65, стр. 4—6). См. также № 997.

1013. **[Толстой Л. Н. Письма к П. И. Бирюкову и В. Г. Черткову].** — В кн.: Толстой Л. Н. Полн. собр. соч. М., Гослитиздат, 1928—1958. Т. 85. 1935, стр. 307—310; т. 86. 1937, стр. 170, 174, 210, 212, 274—275; т. 87. 1937, стр. 60; т. 89. 1957, стр. 72, 88.

7 писем 1886—1908 гг. В. Г. Черткову, ближайшему другу и единомышленнику Толстого; письмо 1887 года адресовано П. И. Бирюкову, другу и первому биографу Л. Толстого, одному из основателей издательства «Посредник».

Здесь можно найти благожелательные отзывы Толстого об отдельных произведениях Эртеля, вышедших в издании «Посредник», — «Повесть о жадном мужике Ермиле» (т. 85, стр. 307—310), «Рассказы Ивана Федотыча» (извлечение из романа «Гарденины» — т. 86, стр. 210—212), книжка о Будде (т. 86, стр. 274—275); в последнем письме (т. 89, стр. 88) — отклик Толстого на смерть Эртеля.

1014. **Толстой Л. Н.** Дневники. — То же. Т. 50. 1952, стр. 130, 148, 189, 191; т. 52. 1952, стр. 58; т. 53. 1953, стр. 78; т. 57. 1952, стр. 6.

В дневниках Л. Толстого имеется ряд упоминаний об Эртеле. Мы указываем наиболее интересные из них, относящиеся к 1889—1909 гг.

Л. Толстой весьма симпатизировал Эртелю как писателю и человеку, раздражаясь, однако, когда Эртель полемизировал с теми или иными положениями его учения.

Мы узнаем о встречах и переписке Толстого с Эртелем, о высокой оценке Толстым романа «Гарденины» (т. 50). Здесь можно найти также высказывания о романе Эртеля «Смена» (т. 52), упоминания о споре Эртеля в статье «Падает ли русское общество?» со статьей Л. Толстого «Стыдно» (т. 53); весьма пристрастно звучащую в устах Толстого оценку переписки Эртеля с В. Г. Чертковым (т. 57).

Толстой Л. Н. Предисловие к роману А. И. Эртеля «Гарденины». См. № 1038.

1015. **Гусев Н. Н.** Два года с Л. Н. Толстым. М., 1912, стр. 20, 212—213, 222—223; то же с некоторыми сокращениями в сборнике: Л. Н. Толстой в воспоминаниях современников. Т. 2. Изд. 2-е, испр. и доп. М., 1960, стр. 328—329.

В заметках Н. Н. Гусева, бывшего секретаря Л. Н. Толстого, которые он вел с сентября 1907 г. по август 1909 года, записаны упоминания и высказывания Толстого об Эртеле. Интересен приведенный Гусевым отрывок из письма Эртеля Толстому, где Эртель излагает те согласные с толстовским учением мысли и настроения, которые посещали его в тюремном заключении в 1884—1885 гг.

В указанном нами сборнике можно найти также отдельные высказывания Л. Толстого об Эртеле, переданные и другими современниками писателей (стр. 24, 45, 124).

Ряд фактических материалов о взаимоотношениях Эртеля и Л. Толстого имеется и в очерке Н. Н. Апостолова «Влияние Л. Н. Толстого на А. И. Эртеля» (Н. Н. Апостолов. Л. Толстой и его спутники. М., 1928, стр. 225—232). В целом же, на наш взгляд, автор преувеличивает влияние Л. Толстого на Эртеля.

1016. **Чехов А. П.** [Письма к А. И. Эртелю]. — В кн.: Чехов А. П. Полн. собр. соч. и писем. М., Гослитиздат, 1944—1951. Т. 16. 1949, стр. 36—37, 43, 176; т. 17. 1949, стр. 33—34, 64—65, 104; т. 19. 1950, стр. 242.

7 писем Чехова к Эртелю охватывают период с их первого знакомства в марте 1893 года по начало 1902 года. Они свидетельствуют о растущей симпатии и уважении писателей друг к другу. Письма эти, как правило, кратки. В них — обмен текущими новостями литературного и общего характера. В письме от 11 марта 1893 года содержится высказывание о романе «Гарденины»; в письме от 15 октября 1894 года — весьма сочувственный отзыв Чехова о рассказе Эртеля «Духовидцы». Чехов называет Эртеля «великолепным пейзажистом».

1017. **Чехов А. П. [Письма к разным лицам].** — То же. Т. 16. М., 1949, стр. 37, 47, 118, 175—176.

В указанных письмах 1893—1894 гг., адресованных преимущественно редактору журнала «Новое время» А. С. Суворину, Чехов неоднократно упоминает Эртеля.

Он делится своими первыми, весьма положительными впечатлениями о писателе, «пропагандирует» понравившийся ему рассказ Эртеля «Духовидцы», горячо откликается на различные просьбы Эртеля, с возмущением пишет о полицейских придирках к писателю после его возвращения из-за границы в 1894 году.

1018. **Чехов А. П.** Письмо М. И. Сухомлинову. 3 мая 1900 г. — То же. Т. 18. М., 1949, стр. 364.

В письме к академику М. И. Сухомлинову, председателю Отделения русского языка и словесности Академии наук, Чехов благодарит за присланный ему диплом на звание почетного академика и, со своей стороны, в числе лиц, достойных избрания в Академию, называет Эртеля.

1019. **[Д. Н. Мамин-Сибиряк об Эртеле].** — «Ученые записки» (Гос. пед. ин-т), вып. 10. Фак-т яз. и лит-ры. Кафедра литературы. [Пермь], 1946, стр. 128, 137—138, 140—143.

В обзорной статье Е. А. Боголюбова приведены высказывания Мамина-Сибиряка об Эртеле, которого Сибиряк причислял к «цвету русской мысли». Автор говорит о творческом влиянии Эртеля на Мамина-Сибиряка, в частности, о влиянии идей и образов романа «Гарденины» на роман Мамина-Сибиряка «Три конца».

1020. **Короленко В. Г.** Письмо А. И. Эртелю. 11 февраля 1890 г. — В кн.: Короленко В. Г. Собр. соч. Т. 10. М., 1956, стр. 143—144.

Это письмо — ответ на письмо Эртеля от 19 января 1890 года (см. № 992).

Констатируя в общей форме идейные разногласия с Эртелем по ряду вопросов, Короленко, тем не менее, говорит, что «разногласие и споры, при условии искреннего и общего преклонения перед известными началами» не помешали бы их сближению.

Короленко полемизирует с Эртелем по поводу идейного замысла своего рассказа «Сказание о Флоре, Агриппе и Менахеме, сыне Иегуды», в котором он выступает против толстовской проповеди непротивления злу насилием.

1021. **Короленко В. Г.** [Письма Ф. Д. Батюшкову]. 26 августа 1908 г. — В кн.: Короленко В. Г. Письма. 1888—1921. Пб., 1922, стр. 299—305.

2 письма 1908 г. историку литературы, либеральному критику Ф. Д. Батюшкову.

В первом письме Короленко говорит о своем отношении к Эртелю — к его идейным взглядам, к его творчеству, называя писателя «фигурой, несомненно, характерной и интересной».

Короленко высказывает свои суждения о ряде отдельных произведений Эртеля — «Записки Степняка» (рассказ из этого цикла «Офицерша» ошибочно назван «Майорша»), «Две пары», «На водах» (впоследствии — «Минеральные воды»), «Духовидцы», сообщает ряд биографических сведений об Эртеле, приводит положительные отзывы Г. Успенского, Л. Толстого. Короленко не прав, говоря об «ультра-народнических» взглядах Эртеля.

Во втором из названных писем содержатся критические замечания Короленко на предисловие Батюшкова к сочинениям Эртеля (см. № 981). Короленко оспаривает трактовку Батюшковым Эртеля как «последнего народника», предлагает вместо преимущественного социологического анализа «характеризовать художественную сторону произведений, т. е. то, что живо».

1022. **Короленко В. Г.** Из письма к П. Ф. Якубовичу. [29 декабря 1905 г.]. — В кн.: Короленко В. Г. Избр. письма. Т. 3. М., 1936, стр. 175.

В этом отрывке из письма к писателю-народовольцу Якубовичу Короленко в весьма критическом духе трактует рассказ Эртеля «Офицерша», ошибочно названный «Капитанша» (из цикла «Записки Степняка»).

1023. **Бабореко А.** Бунин и Эртель. — «Русская литература», 1961, № 4, стр. 150—151.

Автор приводит взаимные высокие оценки писателей, цитируя неопубликованные письма Эртеля и И. А. Бунина конца 90-х — начала 900-х гг. В заметке приведен также отрывок из воспоминаний Бунина об Эртеле, написанных в 1929 году и печатавшихся в зарубежных изданиях. Бунин восхищается «свободой и ясностью ума и широтой сердца» Эртеля, его «кипучей внутренней и внешней деятельностью».

Сообщаются интересные сведения об отношениях Эртеля с Буниным — об их знакомстве в 1895 году в Москве, об их дружеских связях.

1024. **Плеханов Г. В.** Наши разногласия. [1884]. — В кн.: Плеханов Г. В. Избр. философские произведения. Т. 1. М., 1956, стр. 348.

Общая характеристика работы — см. № 497.

Плеханов касается повести Эртеля «Волхонская барышня», подвергая суровой критике выведенный в ней образ марксиста: «Даже беллетристы «мужиковствующего» направления отводили марксистам в своих произведениях роль каких-то приспешников капитализма». Он показывает, что Эртель, с интересом и сочувствием относясь к учению Маркса, тем не менее не понял революционной сути марксизма, воспринял его в неправильной трактовке народников и вульгарных экономистов.

1025. **Брюсов В. Я.** [Письма П. Б. Струве]. — В кн.: Лит. архив. 5. М.—Л., 1960, стр. 293, 296.

Высказывания об Эртеле в 2-х письмах 1910 года В. Я. Брюсова, заведовавшего в то время литературно-критическим отделом журнала «Русская мысль», к буржуазному экономисту и публицисту П. Б. Струве — издателю и редактору этого журнала. Приведено письмо, где Брюсов говорит, что «всегда уважал» Эртеля как писателя и высказывается за напечатание в «Русской мысли» его незаконченного романа «Урожденная Тибякина».

В примечаниях к этому письму цитируется отрывок из неопубликованного письма Брюсова к Струве, где дан положительный отзыв о творчестве Эртеля, в частности, о романах «Гарденины» и «Смена».

1026. **Горький М.** «Новая библиотека». Издание редакции журнала «Русская мысль». [1900]. — «Лит. критик», 1936, № 12, стр. 109.

В краткой рецензии на рассказы Эртеля «Офицерша» и «Под шум вьюги» Горький пишет, что для дешевого издания из рассказов писателя можно было бы выбрать более значительные.

1027. **Горький М.** Семен Подъячев. [1922]. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 24. М., 1953, стр. 240—242.

Горький противопоставляет писателю Подъячеву, по его словам, «изобразившему деревню во всей ее жути», Эртеля, несправедливо видя в нем лишь писателя «смешанного толстовско-народнического направления», рисующего русское крестьянство в тоне сострадания и умиления. Попутно сравниваются рассказы Подъячева «Зло» и Эртеля «Две пары».

Другие высказывания Горького об Эртеле — №№ 506, 508.

Фадеев А. А. Об Эртеле. [«Гарденины»]. См. № 1039.

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

1028. **Костин Г. А.** Эртель. — В кн.: История русской литературы. Т. 9, ч. 2. М.—Л., 1956, стр. 157—167.

Очерк творчества, содержащий и некоторые биографические сведения. Рассматривая основные произведения Эртеля — «Записки Степняка», «Смена», «Гарденины, их дворня, приверженцы и враги», автор характеризует Эртеля как писателя-реалиста, демократа, произведения которого проникнуты сочувствием угнетенному народу, протестом против самодержавия, в общих чертах говорит об особенностях и противоречиях его творческого пути. В работе рассматривается также своеобразие языка произведений Эртеля.

1029. **Костин Г. А.** Александр Иванович Эртель. Жизнь и творчество. К столетию со дня рождения. Воронеж, Кн. изд., 1955. 122 стр. с илл. и портр.

Монография Г. А. Костина — наиболее обстоятельное исследование жизни и творчества Эртеля. Автор широко использует в ней архивные материалы, в частности, отрывки из писем. В книге имеется краткая библиография литературы об Эртеле.

Рец.: Тонков В. Книга о писателе-земляке. — «Коммуна» (Воронеж), 1955, 9 окт.

1030. **Билинкис Я. С.** Творчество А. И. Эртеля. — В кн.: Эртель А. И. Записки Степняка. М., 1958, стр. III—XXXVI.

Последовательно рассматривая основные этапы творчества Эртеля, автор уделяет главное внимание социальному содержанию его произведений, определению своеобразного места писателя в современной ему литературе (сравнение с творчеством Тургенева, Чехова и др.) и в истории русской литературы вообще. Художественных особенностей творчества Эртеля автор статьи почти не касается.

1031. **Бродский Н. Л.** А. И. Эртель. — В кн.: Эртель А. И. Собр. соч. Т. 1. М., 1918, стр. V—XIV.

Первая (меньшая) часть статьи, посвященная характеристике общего направления творчества Эртеля, в значительной мере устарела.

В статье сохранила значение ее вторая часть. На основе тщательного изучения литературного архива писателя Н. Л. Бродский анализирует творческие замыслы, незавершенные или измененные впоследствии планы, черновые наброски Эртеля.

Рассматриваются незаконченная повесть «Без почвы», проект и черновые заготовки к роману «Рахманин» и др. материалы и планы. Часть из них нашла свое отражение в опубликованных произведениях Эртеля, в первую очередь, в романе «Гарденины». В статье широко цитируются неопубликованные письма Эртеля различных лет.

1032. **Буш В. В.** Очерки литературного народничества 70—80-х гг. Л.—М., ГИХЛ, 1931.

Ч. 3. «А. И. Эртель». Стр. 93—151.

Противоречия писателя, эволюция его творческого пути представлены в этой главе в духе вульгарного социологизма (см. № 516). Нельзя, однако, и в этом очерке не оценить интереснейших архивных материалов, приведенных автором книги. Здесь следует отметить и ряд отрывков из неопубликованной переписки Засодимского с Эртелем 70—90-х гг. (стр. 94—95, 97—98), черновые материалы к задуманному, но не осуществленному писателем первому его роману «Рахманин» (стр. 115—120) и упоминание о замысле также не написанной впоследствии повести «Без почвы».

В главе по архивным материалам дается отрывок из статьи Эртеля «Народ и общество» (стр. 128), цитируется письмо Эртеля к П. А. Бакунину о работе над романом «Смена» (стр. 130), малоизвестный отзыв Л. Н. Толстого об этом романе (стр. 137—138).

1033. **Костин Г. А.** Александр Иванович Эртель. К 50-летию со дня смерти писателя. — «Подъем» (Воронеж), 1958, № 1, стр. 146—152.

1034. **Костин Г. А.** Писатель-демократ. К 100-летию со дня рождения А. И. Эртеля. — «Лит. Воронеж», № 36, 1955, стр. 224—243.

1035. **Сергеенко М.** Певец степного края. — В кн.: Эртель А. И. Записки Степняка. Воронеж, 1958, стр. 3—30.

В этих популярных статьях Г. Костина и М. Сергеенко кратко излагаются основные факты личной и творческой биографии писателя.

В статье Сергеенко сообщается ряд живых биографических подробностей, приведены письма писателя (стр. 9, 14—15, 19, 22—24, 26—28). Касаясь творчества Эртеля, автор наиболее подробно освещает «Записки Степняка».

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ

См. также раздел «Русские писатели и критики об Эртеле», стр. 224—229.

ЗАПИСКИ СТЕПНЯКА. 1879—1883

1036. **Костин Г. А.** Раннее творчество А. И. Эртеля («Записки Степняка»). — «Известия Воронежск. гос. пед. ин-та», т. 10, вып. 3. Фак-т рус. яз. и лит-ры, 1948, стр. 49—71.

Характеристика очерков и рассказов, входящих в цикл «Записки Степняка». Автор говорит о своеобразном месте этого произведения в освещении крестьянской темы в русской литературе, о творческих исканиях молодого писателя, не удовлетворенного трактовкой крестьянского вопроса в народнической литературе того времени. В статье даны краткие биографические сведения об Эртеле раннего периода и сжатый обзор дореволюционной и первой советской критики о писателе.

ГАРДЕНИНЫ, ИХ ДВОРНЯ, ПРИВЕРЖЕНЦЫ И ВРАГИ. 1889

1037. **Каронин С. (Н. Е. Петропавловский).** По поводу текущей литературы. Заметки. [1889]. — В кн.: Каронин С. (Н. Е. Петропавловский). Соч. Т. 2. М., 1958, стр. 580—584.

Писатель-народник С. Каронин в романе Эртеля «Гарденины» стремится найти отражение характерных «признаков времени», «безгероичной» действительности. Он говорит об отдельных удачах автора, о том, что в произведении «много жизни и движения», но утверждает, что в нем нет центральной, связующей идеи, нет подлинного героя. Здесь сказалось неудовольствие Каронина по поводу того, что Эртель подвергает критике народнические идеалы.

1038. **Толстой Л. Н.** Предисловие к роману А. И. Эртеля «Гарденины». [1908]. — В кн.: Толстой Л. Н. Полн. собр. соч. Т. 37. М., 1956, стр. 243—244; то же в кн.: Л. Н. Толстой о литературе. М., 1955, стр. 587—588.

Л. Толстой высоко оценивает в Эртеле его подлинную любовь к народу, знание им народной жизни и быта, и особенно его «удивительный по верности, красоте, разнообразию и силе народный язык».

1039. **Фадеев А. А.** Об Эртеле. [1952]. — В кн.: Фадеев А. Собр. соч. Т. 5. М., 1961, стр. 237—238; то же в кн.: Фадеев А. За тридцать лет. Изд. 2-е. М., 1959, стр. 861.

Отрывок из записных книжек Фадеева, содержащий весьма положительную оценку романа Эртеля «Гарденины».

1040. **Билинкис Я.** Послесловие. — В кн.: Эртель А. И. Гарденины, их дворня, приверженцы и враги. М., 1960, стр. 599—608.

Рассматривая роман Эртеля, его своеобразное место в русской литературе, его звучание в наши дни, автор статьи говорит о том, что Эртелю удалось показать в «Гарденинных», как развивались в окружающей его действительности, в повседневном быту рядового, «среднего» человека, в повседневном быту крестьянской массы элементы общественного сознания.

1041. **Дорофеев В.** Послесловие. — В кн.: Эртель А. И. Гарденины, их дворня, приверженцы и враги. М., 1954, стр. 596—611.

Анализ, главным образом, идейного содержания романа. В характеристике важнейших образов произведения — Ефрема, Николая Рахманного — автор статьи несколько расходится с Г. А. Костиным (см. №№ 1028, 1029), точка зрения которого нам представляется более правильной.

Сильную сторону романа В. Дорофеев видит в правдивом изображении тяжелого положения русского крестьянства в пореформенную эпоху. Однако несправедливо утверждение автора, что в романе Эртеля «картины крестьянской жизни отмечены печатью безучастия и объективизма стороннего наблюдателя».

Настоящий вариант статьи, в отличие от послесловия к изданию 1951 года, несколько редакционно переработан.

ВОЛХОНСКАЯ БАРЫШНЯ. 1883. МИНЕРАЛЬНЫЕ ВОДЫ. 1886. СМЕНА. 1891. КАРЬЕРА СТРУКОВА. 1895—1896

Надсон С. Я. Роман г-на Эртеля «Минеральные воды» и г-на Сибиряка «На улице». См. № 1011.

1042. **Терентьев Г. А.** Послесловие. — В кн.: Эртель А. И. Волхонская барышня. Смена. Карьера Струкова. М.—Л., 1959, стр. 751—768.

Автор статьи останавливается на идейном содержании трех названных выше повестей Эртеля (в критических работах «Смена» обычно называется романом). Он говорит о том, как отразилась в них борьба различных идейных тенденций, взглядов и представлений, характерных для русской жизни конца XIX в., внутренние искания самого Эртеля. Приведены отрывки из писем Эртеля, некоторые из них публикуются впервые.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

См. также разделы: «Письма», стр. 221—224; «Общие работы о жизни и творчестве», стр. 229—230.

АВТОБИОГРАФИЯ. ИЗ ДНЕВНИКА

1043. **Эртель А. И.** Автобиография. (Письмо к В. Г. Черткову). — В кн.: Эртель А. И. Письма. М., 1909, стр. 1—36.

Автобиография доведена Эртелем до половины 1889 года. В ней нашли отражение важнейшие факты из жизни писателя — общественного и личного характера, его духовные искания.

Дополнением к этой автобиографии Эртель считал свои 2 письма к философу В. В. Лесевичу от 7 и 10 февраля 1889 года (стр. 130 — 144 этой же книги), в которых он говорил о формировании своего мировоззрения.

К автобиографии редактором книги М. О. Гершензоном приложены краткие сведения о дальнейшей жизни Эртеля вплоть до его смерти.

1044. **Страница дневника А. И. Эртеля.** Публ. Н. Л. Бродского. — «Голос минувшего», 1913, № 2, стр. 235—236.

Задумав в феврале 1884 года вести дневник, Эртель не пошел, однако, далее одной единственной страницы. Но и она представляет для нас несомненный интерес. В ней бегло запечатлены настроения, владевшие писателем в те дни. Отдельные заметки касаются Салтыкова-Щедрина, Л. Толстого, Г. Успенского, Чернышевского, Н. Минского.

ВОСПОМИНАНИЯ. ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ВОПРОСАХ БИОГРАФИИ

1045. **Засодимский П. В.** А. И. Эртель. — В кн.: Засодимский П. В. Из воспоминаний. М., 1908, стр. 438—450.

Писатель-народник Засодимский первый ввел Эртеля в литературную среду, помог ему приобщиться к литературе. В своих воспоминаниях Засодимский рассказывает о знакомстве с Эртелем в Усмани в 1875 году, о последующих встречах с ним на хуторе Эртеля в Тамбовской губернии и в Петербурге в конце 70-х — начале 80-х гг.

С большой симпатией к личности Эртеля воспроизводит Засодимский отдельные эпизоды из жизни последнего, зарисовывает ряд характерных деталей. Интересно нигде не публиковавшееся письмо Эртеля к Засодимскому 1889 года, свидетельствующее о сердечном расположении Эртеля к автору воспоминаний.

1046. **Златовратский Н. Н.** Из воспоминаний об А. И. Эртеле. — В кн.: Златовратский Н. Н. Воспоминания. М., 1956, стр. 328—339.

Эти воспоминания писателя-народника Златовратского публикуются впервые. Он рассказывает о своем знакомстве с Эртелем в 1879 году и о дальнейших встречах в 80-х — начале 90-х гг. С неизменным чувством уважения и приязни говорит он об Эртеле — человеке, общественном и литературном деятеле, занявшем своеобразное место в истории русской литературы. Он приводит отдельные факты, характеризующие общественные симпатии и антипатии писателя, касается его отношения к толстовству, народничеству.

Интересны сведения о жизни Эртеля в административной ссылке в Твери (середина 80-х гг.), а также приведенные Златовратским отрывки из неопубликованных писем к нему Эртеля, характеризующие взгляды писателя на литературу.

1047. **Журавлев Н. и Попов Н.** А. И. Эртель под гласным надзором. — В кн.: Писатели в Тверской губернии. Калинин, 1941, стр. 116—122.

Статья интересна фактическими сведениями и документальными материалами (в том числе архивными) о жизни Эртеля с 1886 по 1889 год в Твери, куда он был выслан под гласный надзор полиции за связи с революционно-народническими кружками. Авторы рассказывают о ближайшем окружении писателя, о его знакомстве с тверскими марксистами.

Интересны содержащиеся в заметках данные о творческой помощи Эртеля начинающим литераторам Тверской губернии. Помещены отрывки из писем Эртеля к молодому писателю Нилу Староверову (Н. А. Спиридонов). Полностью эти письма указаны выше — см. № 995.

1048. **Левин К.** Памяти А. И. Эртеля. — «Современный мир», 1908, № 5, стр. 29—35 (вторая пагинация).

К. Левин, один из первых пропагандистов марксизма в Твери, учитель, близко знал Эртеля. В своих воспоминаниях он рисует настроения и переживания, владевшие Эртелем в последний период его жизни, когда писатель вынужден был оставить литературу и снова стать управляющим чужими имениями. Ценны упоминания об интересе Эртеля к марксистам, а также сведения о том, какие из своих произведений писатель хотел видеть переизданными.

1049. **Нелидова Л.** Александр Иванович Эртель в его письмах. — «Русская мысль», 1909, № 1, стр. 79—98 (вторая пагинация).

Изложение основных фактов биографии писателя. Преимущественное внимание автор статьи уделяет последнему периоду жизни Эртеля, когда он отошел от литературы. Ценность статьи — в обильно цитируемых отрывках из писем Эртеля 90-х гг., ряд которых ранее не печатался, а также в отдельных биографических частностях, живо обрисованных автором.

Однако в своих заключениях Л. Нелидова противоречива. Справедливо говоря, что прекращение писательской деятельности было для Эртеля «драмой его жизни», она склонна предполагать, что именно в хозяйственной сфере и было настоящее жизненное призвание Эртеля. Это ее необоснованное суждение было подхвачено реакционной критикой дореволюционных лет.

БИБЛИОГРАФИЯ

1050. **История русской литературы XIX в.** Библиографический указатель. М.—Л., 1962, стр. 828—831.

Основные издания сочинений Эртеля (начиная с прижизненных), подробный перечень писем, основная литература о жизни и творчестве (с 80-х гг. XIX в. до советских работ 50-х гг. включительно), справочная литература.

Алексей Николаевич Апухтин

1841—1893

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

1050а. **Сочинения.** 7-е посмертн. изд. с портр., факс. и биогр. очерком М. И. Чайковского. Спб., 1912. XXII, 663 стр.

После смерти поэта его «Сочинения» выдержали семь изданий (1895—1912 гг.). Из них наиболее полными являются издания, совершенно аналогичные, выходившие в 1898, 1900, 1905 и 1912 гг. Они охватывают более обширный круг произведений Апухтина, по сравнению с тремя прижизненными изданиями, выходившими в 1886, 1891 и 1893 гг. и содержащими только его стихотворения.

Настоящее издание состоит из 2-х частей: 1-я включает около 200 стихотворений; 2-я — прозаические произведения Апухтина: «Архив графини Д. Повесть в письмах», «Дневник Павлика Дольского», «Между смертью и жизнью. Фантастический рассказ», «Неоконченная повесть». Впервые весь текст «Неоконченной повести», включен в собрание сочинений. В 1-м и 2-м посмертных изданиях были помещены небольшие отрывки.

Расположение произведений хронологическое. Издание снабжено биографическим очерком М. И. Чайковского (см. № 1066). Комментариев нет.

1051. **Стихотворения.** Вступит. статья, ред. и примеч. Вс. Рождественского. Л., «Сов. писатель», 1938. XXII, 168 стр.; 1 л. портр. (Б-ка поэта. Малая серия. № 50).

Издание включает лучшие юношеские и зрелые стихотворения Апухтина и почти все юмористические, вошедшие в «Сочинения» 1912 года.

Сборник снабжен краткими примечаниями к некоторым стихотворениям. В конце книги — «Список изданий сочинений А. Н. Апухтина».

Аннотация на вступительную статью Вс. Рождественского. — № 1061.

Рец.: Ямпольский И. Стихотворения Апухтина. — «Лит. обозрение», 1938, № 13—14, стр. 81—85.

1052. **Стихотворения.** Вступит. статья и сост. Н. А. Коварского. Подгот. текста и примеч. Р. А. Шацевой. Л., «Сов. писатель», 1961. 397 стр. (Б-ка поэта. Большая серия. 2-е изд.).

Самое полное собрание поэтических произведений Апухтина. Оно содержит 263 стихотворения. При подготовке издания был просмотрен ряд архивов. В результате было выявлено 65 стихотворений Апухтина, которые публикуются впервые. Два цикла, опубликованные в журналах, — «Деревенские очерки» и «Весенние песни», из которых Апухтин включил в свои сборники 3 стихотворения, восстановлены полностью.

В сборнике имеются комментарии историко-литературного характера, алфавитный указатель стихотворений Апухтина и список его стихотворений, не включенных в настоящее издание.

ПИСЬМА

1053. **Апухтин А. Н.** [Письма А. В. Жиркевичу]. — «Ист. вестник», 1906, № 11, стр. 474, 484, 488—489, 491—492, 495—496, 498—499.

Отрывки из 9 писем Апухтина 80-х—90-х гг. к его другу поэту А. В. Жиркевичу. Апухтин говорит об основном мотиве поэмы «Из бумаг прокурора», о характере героя, об иронической струе в этом произведении, о публикации поэмы.

1054. **Апухтин А. Н.** Послание П. И. Чайковскому. Сообщ. П. Попов. — «Голос минувшего», 1919, № 1—4, стр. 100.

Шуточное послание Апухтина Чайковскому, найденное среди бумаг композитора. Относится, по-видимому, к концу 1885 г. Речь идет о хоре Чайковского, написанном в честь 50-летия Училища правоведения, одно-курсниками которого были Апухтин и Чайковский. В послании содержится ряд язвительных и остроумных замечаний поэта по поводу предстоящего торжества и самого училища.

1055. **Апухтин А. Н.** [Письмо П. И. Чайковскому. 25 окт. 1877 г.]. — В кн.: П. И. Чайковский. Письма к родным. Т. 1. М., 1940, стр. 706.

Апухтин советует своему старому другу не склоняться перед толками и пересудами общества. С большой теплотой и гордостью говорит Апухтин о Чайковском от имени горячих поклонников таланта композитора.

1056. **Апухтин А. Н.** Письмо П. И. Чайковскому. Б. г. — В кн.: Чайковский М. И. Жизнь Петра Ильича Чайковского. 2-е изд., испр. Т. 1. М. —Лейпциг, 1903, стр. 241—243.

Ответ на несохранившееся письмо Чайковского к Апухтину, в котором композитор, очевидно, уговаривал поэта серьезно заняться литературой. В своем ответе Апухтин выражает мысли о литературном труде. С большим вкусом и пониманием музыки разбирает поэт прослушанную им увертюру Чайковского.

См. также № 1068.

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ ОБ АПУХТИНЕ

1057. **Тургенев И. С.** Письмо А. Н. Апухтину. 29 сент. 1858 г. — В кн.: Тургенев И. С. Собр. соч. Т. 12. М., 1958, стр. 302—304.

В дружеском письме Апухтину Тургенев советует молодому поэту упорно трудиться, растить из себя человека, не останавливаться на поверхности явлений, продолжать писать и не предаваться «мленью грусти». Тургенев отмечает основные недостатки присланных ему двух стихотворений Апухтина.

1058. **Панаева А. Я.** (Головачева). Воспоминания. М., 1956, стр. 168.

Мемуаристка вспоминает, что Апухтин произвел на Тургенева хорошее впечатление и сообщает сочувственный отзыв Тургенева о молодом поэте.

1059. **Горький М.** Н. Е. Каронин-Петропавловский. — В кн.: М. Горький. Собр. соч. Т. 10. М., 1951, стр. 294.

Горький приводит восторженный отзыв Каронина-Петропавловского о стихотворении Апухтина «Графу Л. Н. Толстому».

1059а. **Серебров А.** (Тихонов). О Чехове. — В кн.: Чехов в воспоминаниях современников. М., 1952, стр. 479.

Автор передает положительный отзыв Чехова о стихах Апухтина. «Хорошие стихи... Какая нежная любовная лирика...»

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ. БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

1060. **Хмелевская Е. М.** Апухтин. — В кн.: История русской литературы. Т. 9, ч. 1. М. — Л., 1956, стр. 487—496.

Автор прослеживает творческий путь Апухтина (от гражданской лирики 60 гг. до интимно-психологического повествования 80-х — начала 90-х гг.) как отражение общественно-социальной обстановки тех лет. В статье анализируются ранние стихотворения Апухтина; некоторые из них с сильным социальным звучанием, как например, антикрепостническое стихотворение «Селенье», нигде не опубликованное.

Автор подробно останавливается на характеристике основных мотивов и художественных особенностей поэзии Апухтина, на интонационной и эмоциональной выразительности его стиха. Рассматривается проза Апухтина, в которой дана яркая картина деградации русского общества 80-х—90-х гг. Особенно подробно анализируются повести «Архив графини Д.» и «Дневник Павлика Дольского».

В статье указаны слабые стороны мировоззрения Апухтина, мешавшие развитию его творчества; одновременно отмечаются заслуги Апухтина в развитии интимно-повествовательной лирики, романсового жанра и влияние его на творчество последующих поэтов.

1061. **Коварский Н.** А. Н. Апухтин. — В кн.: Апухтин А. Н. Стихотворения. Л., 1961, стр. 5—53.

Очерк жизни и творческого пути Апухтина. Автор характеризует идейную направленность творчества поэта, жанры и стилистические особенности его произведений. Лучшими из его наследия автор считает исполненные драматизма элегии, эмоциональные романсы, повествовательные стихотворения, отмеченные глубиной психологической характеристики героя.

Н. Коварский определяет место Апухтина в русской поэзии, соотношение его творчества с реалистической поэзией (Некрасова и др.) и «чистым искусством» 80-х гг.

1062. **Рождественский Вс.** А. Н. Апухтин. — В кн.: Апухтин А. Н. Стихотворения. Л., 1938, стр. III—XXII.

Очерк жизни и творчества Апухтина. Автор кратко останавливается на детских и юношеских годах, на формировании Апухтина как поэта, освещает его литературные вкусы и симпатии, основные мотивы и особенности его поэзии и прозы.

В. Рождественский считает характерным для Апухтина-поэта консерватизм убеждений, погруженность в лирику пессимизма и разочарования, заслонившую от него поступательное движение демократических идей. Автор отмечает, что Апухтину, занимающему скромное место в истории русской поэзии, удалось, однако, сказать свежее слово. Указывается ряд художественных удач, до которых поэт поднимается, взрывая изнутри закосневшую поэтику эпигонов дворянской лирики в 70—80-е гг.

1063. **А. Н. Апухтин.** — «Лит. учеба», 1940, № 11, стр. 109—112.

1064. **Афонин Л.** А. Н. Апухтин. — В кн.: Апухтин А. Н. Стихотворения. Орел, 1959, стр. 3—12.

Краткие популярные очерки жизни и творчества Апухтина.

1065. **Нечаева В. С.** Эпигоны «светского» стиля в русской поэзии конца XIX века. — «Литература и марксизм», 1929, № 1, стр. 148—153.

Автор оценивает Апухтина как наиболее талантливого и сильного представителя уходящего «светского» стиля, в творчестве которого ярко отразилась трагедия эпигонства; рассматривается вопрос об использовании Апухтиным наследственной культуры, о художественном словаре и основных темах его лирики.

1066. **Чайковский М. И.** Алексей Николаевич Апухтин. Биогр. очерк. — В кн.: Апухтин А. Н. Соч. 7-е, посмертн. изд. Спб., 1912, стр. V—XXII.

В биографическом очерке, написанном братом П. И. Чайковского, кратко рассказано о жизни Апухтина, его литературных вкусах и симпатиях. Автор подчеркивает, что любимыми писателями Апухтина в течение всей его жизни были Пушкин и Л. Толстой.

1067. **Скабичевский А. М.** Несчастный счастливец. (Сочинения А. Н. Апухтина, посмертное издание, в 2-х томах. Спб., 1895 г.). — «Русская мысль», 1895, № 5, стр. 49—75.

Знакомя с биографией Апухтина, А. М. Скабичевский характеризует его как талантливого, избалованного успехом в обществе, но не удовлетворенного жизнью человека. Рассматривая поэзию Апухтина, Скабичевский отмечает как основные мотивы ее — грусть, отчаяние, разочарование в жизни, в любви. Скабичевский видит в Апухтине жертву воспитавшей его среды, которая помешала ему сделаться большим поэтом.

1068. **Кони А. Ф.** Из воспоминаний. — В кн.: Кони А. Ф. На жизненном пути. Т. 2. Спб., 1912, стр. 125—129.

А. Ф. Кони вспоминает о встречах с Апухтиным в 60-х гг., о том, что он рассказал поэту об одном драматическом судебном деле; на основе этого материала Апухтин создал поэму «Из бумаг прокурора». Кони приводит текст 2-х писем Апухтина (одно без года, другое 1885—1886 гг.), касающихся этой поэмы.

БИБЛИОГРАФИЯ

1069. **История русской литературы XIX века.** Библиографический указатель. М. — Л., 1962, стр. 132—133.

Основные издания сочинений и писем Апухтина, основная критико-биографическая и справочная литература.

См. также №№ 1051, 1052.

Константин Михайлович Станюкович

1843—1903

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

Собрания сочинений и сборники

1070. **Полное собрание сочинений.** [В 12-ти т.] Под ред. и с биогр. очерком П. В. Быкова. Изд. 2-е. Спб., А. Ф. Маркс, 1906—1907. (Приложение к журналу «Нива» на 1906—1907 гг.).

Т. 1. 1906. 668 стр.; 1 л. портр.

Содержание. Морские рассказы: Василий Иванович. — Мрачный штурман. — Беглец. — «Человек за бортом!» — На каменьях. — В шторме. — Между своими. — Вдали от берегов. — Матросский линч. — Вестовой Егоров. — Ночью. — В море! — Рождественская ночь. — Пассажирка. — Ужасный день. — Маленькие моряки.

Т. 2. 1906. 543 стр.

Содержание. Без исхода. Роман. — Повести и рассказы: Танечка. — Испорченный день. — Благотворительная комедия. — Истинно-русский человек. — Оригинальная пара. — Похождения одного благонамеренного молодого человека, рассказанные им самим. — Ужасная болезнь.

Т. 3. 1906. 562 стр.

Содержание. Два брата. Роман. — Повести и рассказы: Решение. — Серж Птичкин. — Дяденька Протас Иванович. — «Бесшабашный». (Из современных нравов). — Женитьба Пинегина.

Т. 4. 1907. 459 стр.

Содержание. Морские рассказы: Грозный адмирал. — Нянька. — «Куцый». — Побег. — В тропиках. I. Ночь. II. Утро. — Отмена телесных наказаний. — Светлый праздник. — От Бреста до Мадеры. — Матроска. — Кириллыч. — Максимка. — Жертвы моря. I. Гибель «Ингерманланда». II. Гибель «Камчадала». III. Взрыв «Пластуна». IV. Крушение эскадры и гибель тендера. — Крушение Матвея Ивановича. — Два моряка. — Месть. — Исайка. — Непонятый сигнал.

Т. 5. 1907. 521 стр.

Содержание. Омут. Роман. — Повести и рассказы: Червонный валет. — Дедушка Лунь. — Из-за пустяков. — Надежда Порфирьевна. — «Подписчик, влюбленный в свою газету». — Страдалец. — На уроке. — Петербургские карьеры: Агафья. Степа. — Маленькие рассказы: Господин с «настроением». «Главное: не волноваться». «Вы не нужны». — Елка. — Рождественская ночь. — Елка для взрослых. — По понедельникам дома. Этюд. — В далекие края. — Дождался.

Т. 6. 1907. 655 стр.

Содержание. Наши нравы. Роман. — Повести: Первые шаги. — Черноморская Сирена.

Т. 7. 1907. 576 стр.

Содержание. Картинки общественной жизни. 1877 г.: Макар Иванович. — Вчерашние дни. — Падение Плевны и дело Гартунга. — 1878 г.: Берлинский трактат. Добровольный флот. Экскурсия в провинцию. — 1879 г.: Мир. — Дело Юханцева. — «Жиды». — Ошалевший читатель и доносы. — Штундисты. Одиссея погонцев. Воззвание графа Сологуба. Чрезвычайное собрание ландлордов. — Современные Гарун-аль-Рашиды. Подрядные дела на Кавказе. Тайны подрядчиков. «Шалости» полиции. — 1880 г.: «Новая эра». — Сон в зимний вечер. — Пушкинский юбилей. — 1881 г.: «Жид», «Ландлорд» и «Золотая ручка». — Гады, пожирающие самих себя. — Зимний сон до обеда. — «Парламент» и урядник. — Торжество реакционной печати. Интендантское дело. Юбилей Н. И. Пирогова. — В сумасшедшем доме. — Поездка в Москву. Новейший Хлестаков. — 1882 г.: Настроение. — Любопытная исповедь. — Дело Буша. — Злобы дня и Рыковский крах. — 1883-1895 гг.: Хищения. — Недоставленные письма. — Смерть Тургенева. — Из дневника неунывающего россиянина. — К немцам. — Времена «Иудушек». — 1896 г.: Идиллия. — Мултановское дело. Опросы женщин.

Т. 8. 1907. 472 стр.

Содержание. Откровенные. Роман. — В места не столь отдаленные. Роман. — Вроде святочного рассказа. — Дурак. Рассказ.

Т. 9. Письма «знатного иностранца». 1878—1879. 1907. 672 стр.

Т. 10. 1907. 493 стр.

Содержание. Романы: Жрецы. — История одной жизни. — Повести и рассказы: Затравленный. — Чего ей надо? — Тяжелый сон. — Свадебное путешествие.

Т. 11. 1907. 487 стр.

Содержание. Равнодушные. Роман. — Рассказы: Оба хороши. — Мунька. — Событие. — Куда уйти? — Пьесы: На то и щука в море, чтобы карась не дремал. — Родственники.

Т. 12. 1907. 648 стр.

Содержание. Морские рассказы: Беспокойный адмирал. — На «Чайке». — Письмо. — Одно мгновенье. — Утро. — Отплата. — Шутка. — Первогодок. — Оборот. — «Глупая» причина. — «Собака». — «Отчаянный». — Морской волк. — Блестящий капитан. — На ночных вахтах: I. О чем мечтал мичман? II. Диковинный матросик. III Форменная баба. — Смотр. — Товарищи. — Баклагин. — Пари. — Американская дуэль. — Загадочный пассажир. — Блестящее назначение. — Добрый. — Тоска. — Ледяной шторм. — Дуэль в океане. — «Берег» и море. — Пропавший матрос.

Самое полное из всех имеющихся собраний сочинений К. М. Станюковича. Оно значительно дополняет прижизненное собрание сочинений 1897—1900 гг. Расширены циклы морских произведений, помещен ряд новых сатирических рассказов, очерков и фельетонов, опубликован роман «История одной жизни» и повесть «Чего ей надо?». Однако в настоящее издание не вошли некоторые морские рассказы и повести («Вокруг света на «Коршуне», «Севастопольский мальчик», «Похождения одного матроса», «Гибель «Ястреба», «Матроска» и др.), а также печатавшиеся в газетах и журналах 1870—1880-х гг. статьи и фельетоны «Русские американцы», «Очерки общественной жизни», «Фантастический сон в летнюю ночь» и очерки «Из воспоминаний сельского учителя».

Помещенная в первом томе полного собрания сочинений вступительная статья П. В. Быкова в значительной степени устарела. Имеется «Словарь морских терминов, встречающихся в рассказах» (т. 1). Примечания отсутствуют.

1071. **Собрание сочинений.** В 6-ти т. Вступит. статья Л. Соболева. М., Гослитиздат, 1958—1959.

Т. 1. Морские рассказы и повести. 1886—1894. 1958. 760 стр.; 1 л. портр.

Содержание: Василий Иванович. — Матросский линч. — «Человек за бортом!» — На каменьях. — Мрачный штурман. — В шторм. — Между своими. — Грозный адмирал. — Непонятый сигнал. — Отмена телесных наказаний. — Вдали от берегов. — Пассажирка. — Пропавший матрос. — Крушение Матвея Ивановича. — Ужасный день. — «Куцый». — Исайка. — Беспокойный адмирал.

Т. 2. Морские рассказы и повести. 1895—1896. 1958. 712 стр.

Содержание: Вестовой Егоров. — Нянька. — Матроска. — Кириллыч. — Вокруг света на «Коршуне». — Побег. — Максимка. — «Глупая» причина. — Два моряка.

Т. 3. Морские рассказы и повести. 1897—1902. 1959. 608 стр.

Содержание: Васька. — Матросик. — Письмо. — Шутка. — Отплата. — На «Чайке». — Первогодок. — Диковинный матросик. — Гибель «Ястреба». — Оборот. — За «Щупленького». — Отчаянный. — Смотр. — Волк. — Блестящий капитан. — На другой галс. — Товарищи. — Утро. — Добрый. — «Собака». — Севастопольский мальчик.

Т. 4. Произведения 1873—1880. 1959. 824 стр.; 1 л. портр.

Содержание: Без исхода. — Два брата.

Т. 5. Произведения 1879—1893. 1959. 728 стр.

Содержание: Наши нравы. — Похождения одного благонамеренного молодого человека, рассказанные им самим. — Благотворительная комедия. — Петербургские карьеры: I. Агафья. II. Степа. — Серж Птичкин. — Танечка. — «Бесшабашный». — Дяденька Протас Иванович. — Женитьба Пинегина.

Т. 6. Произведения 1894—1902. 1959. 783 стр.

Содержание: Елка для взрослых. — История одной жизни. — Дурак. — Похождения одного матроса. — Свадебное путешествие. — Событие.

Собрание сочинений включает избранные произведения Станюковича. В основу настоящего издания положены тексты собрания сочинений 1897—1900 гг., а также тексты сборников, в подготовке которых принимал участие автор. Издание ценно своими подробными примечаниями, в которых дается историко-литературная характеристика произведений, часто цитируются, а иногда и приводятся полностью письма Станюковича, хранящиеся в различных архивах нашей страны. В 4-м томе помещены словари морских терминов, географических названий, встречающихся в морских рассказах и повестях. В 6-м томе имеются подробно составленные даты жизни и творчества Станюковича и «Алфавитный указатель произведений, вошедших в собрание сочинений».

Аннотация на вступительную статью Л. Соболева — № 1085.

1072. **Избранные произведения.** Подгот. текста, вступит. статья и коммент. В. П. Вильчинского. Л., Лениздат, 1954. 584 стр.; 1 л. портр.

Содержание. Морские рассказы и повести: Грозный адмирал. — В шторм. — «Куцый». — Максимка. — Шутка. — Между своими. — Севастопольский мальчик. — Нянька. — «Отчаянный». — Очерки и рассказы: Из воспоминаний сельского учителя. — Петербургские карьеры: Агафья. Степа. — «Бесшабашный». — Статьи и фельетоны: Русские американцы. — Очерки общественной жизни. — Фантастический сон в летнюю ночь.

Статьи и фельетоны «Русские американцы», «Очерки общественной жизни», «Фантастический сон в летнюю ночь», а также очерки «Из воспоминаний сельского учителя» печатаются впервые после их публикации в газетах и журналах 1870—1880-х гг.

В однотомнике — хороший научный аппарат: вступительная статья о жизни и творчестве Станюковича, примечания, а также «Словарь специальных терминов», встречающихся в морских рассказах. В комментариях и вступительной статье использован архивный материал, письма.

Аннотация на вступительную статью В. Вильчинского — № 1087.

1073. **Избранные произведения.** Вступит. статья И. Новича. М., Воениздат, 1954. 488 стр.; 1 л. портр. То же в издании 1953 г.

Содержание. Рассказы: «Человек за бортом!» — На каменьях. — В шторм. — Между своими. — Месть. — Ужасный день. — «Куцый». — Кириллыч. — Максимка. — Два моряка. — Матросик. — Непонятый сигнал. — Гибель «Ястреба». — Оборот. — В нянь ках. — Блестящий капитан. — «Отчаянный». — Товарищи. — Добрый. — За «Щупленького». — Повести: Беспокойный адмирал. — Матроска. — Севастопольский мальчик.

Произведения расположены по жанровому признаку, внутри разделов — хронологически.

Издание рассчитано на моряков, поэтому, как правило, морская терминология не раскрывается. Примечания дают реальный комментарий, сведения историко-литературного и библиографического характера. Помещенные в сборнике портреты писателя публикуются впервые по фотографиям, хранящимся в Государственной библиотеке СССР имени В. И. Ленина. Во вступительной статье и в примечаниях использованы материалы архивов писателя, его письма.

Аннотация на вступительную статью И. Новича — № 1089.

1074. **Избранное.** Сост., статья и примеч. З. С. Шепелевой. М., «Моск. рабочий», 1957. 640 стр. с илл. (Б-ка юношества).

Содержание. Рассказы: «Человек за бортом!» — Ужасный день. — Месть. — «Куцый». — Нянька. — Кириллыч. — Максимка. — Гибель «Ястреба». — Отчаянный. — Добрый. — На «Чайке». — Утро. — Повести: Севастопольский мальчик. — Грозный адмирал. — Матроска.

В книге имеются краткие примечания к отдельным произведениям и «Словарь специальных терминов», встречающихся в морских рассказах Станюковича.

Аннотация на статью З. Шепелевой — № 1091.

1075. **Морские рассказы.** В 7-ми кн. Вступит. статья «От редакции». М.—Л., Военмориздат, 1940—1944.

Кн. 1. 1940. 419 стр.

Содержание: Нянька. — «Куцый». — Побег. — Отмена телесных наказаний. — От Бреста до Мадеры. — Матроска. — Кириллыч. — Максимка. — Крушение Матвея Ивановича. — Два моряка. — Месть. — Исайка. — Непонятый сигнал.

Кн. 2. 1940. 387 стр.

Содержание. Василий Иванович. — Мрачный штурман. — Беглец. — «Человек за бортом!» — На каменьях. — В шторм. — Между своими. — Вдали от берегов. — Матросский линч. — Вестовой Егоров. — Ночью. — Пассажирка. — Ужасный день.

Кн. 3. 1941. 504 стр.

Содержание: Беспокойный адмирал. — На «Чайке». — Утро. — Шутка. — Первогодок. — Оборот. — «Собака». — На ночных вахтах: I. О чем мечтал мичман? II. Диковинный матросик. III. Форменная баба. — Смотр. — Товарищи. — Баклагин. — Добрый. — Тоска. — Ледяной шторм. — Дуэль в океане. — «Берег» и море. — Пропавший матрос.

Кн. 4. 1942. 304 стр.

Содержание: «Отчаянный». — «Глупая» причина. — В тропиках: 1. Ночь. 2. Утро. — Пари. — За «Щупленького». — Морской волк. — Блестящий капитан. — Загадочный пассажир. — Отплата. — Одно мгновенье. — Блестящее назначение. — Кузькина любовь. — Шторм. — В нянь ках. — Матросик. — Миссис. — Джильда. — Гибель «Ястреба». — Письмо.

Кн. 5. Похождения одного матроса. 1944. 406 стр.

Кн. 6. 1943. 364 стр.

Содержание: В море! — Севастопольский мальчик. — Маленькие моряки.

Кн. 7. 1944. 463 стр.

Содержание: Вокруг света на «Коршуне». Сцены из морской жизни. — Пожар на корабле. — Жертвы моря: Гибель «Ингерманланда». Гибель «Камчадала». Взрыв «Пластуна». Крушение эскадры и гибель тейдера. Кто виноват. (Неопубликованное стихотворение о гибели «Гангута»).

Одно из наиболее полных изданий «Морских рассказов» Станюковича. Однако в него не вошла бо́льшая часть ранних морских рассказов писателя, имеющихся в книге «Из кругосветного плавания». Первый том открывается редакционной вступительной статьей «Флагман русской морской литературы», которая раскрывает в общих чертах жизненный путь писателя. Особенно ярко и живо описываются юношеские годы Станюковича. Дается обзор морской темы в русской литературе. Рассказывается о работе писателя над «Морскими рассказами». Наибольшее внимание уделяется анализу идейно-тематических особенностей рассказов на морскую тему.

Недостатком издания является отсутствие в нем вспомогательного аппарата.

1076. **«Благотворительная комедия»** и другие рассказы. М., Гослитиздат, 1957. 119 стр. (Массовая серия).

Содержание: Благотворительная комедия. — Танечка. — Испорченный день. — Женитьба Пинегина.

В небольшой вступительной заметке даны биографические сведения и характеристика тех рассказов Станюковича 90-х гг., которые вошли в настоящее издание.

1077. **«Червонный валет»** и другие рассказы. М., Гослитиздат, 1961. 223 стр. с илл. (Массовая серия).

Содержание: Червонный валет. — Похождения одного благонамеренного молодого человека, рассказанные им самим. — Серж Птичкин. — Танечка. — Бесшабашный. — Елка для взрослых. — Свадебное путешествие.

1078. **В мутной воде. — Жрецы.** М., Гослитиздат, 1961. 423 стр.

В сборнике помещены два романа Станюковича. Первый из них — «В мутной воде» — не вошел ни в одно собрание сочинений писателя.

ИЗДАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ

1079. **Откровенные.** Роман. В 2-х ч. М., Гослитиздат, 1960. 271 стр.

1080. **Равнодушные.** Роман. М., Гослитиздат, 1959. 331 стр.

В советское издание Собрания сочинений Станюковича (1958—1959) романы не вошли.

1081. **Вокруг света на «Коршуне».** Сцены из морской жизни. Вступит. статья И. Новича. Илл. П. Я. Павлинова. М., Географгиз, 1956. 423 стр. с илл.; 1 л. портр. То же в издании 1953 г.

Аннотация на вступительную статью И. Новича — № 1101.

ПИСЬМА

1082. **Груздев А. И.** Письмо К. М. Станюковича к Д. Н. Мамину-Сибиряку. (К творческой истории романа Д. Е. Мамина-Сибиряка «Приваловские миллионы»). Публикация. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 198. Кафедра рус. лит-ры, 1959, стр. 297—298.

Автор кратко освещает творческую историю романа Мамина-Сибиряка «Приваловские миллионы» и приводит письмо Станюковича Мамину-Сибиряку от 9 сентября 1882 года, содержащее положительную оценку первой части произведения и ряд ценных замечаний о ее художественных особенностях.

Письма Станюковича не опубликованы, они хранятся в архивах.

Однако многие письма Станюковича приводятся полностью или целиком в различных работах и воспоминаниях о писателе, в примечаниях к изданиям его сочинений.

См. №№ 1071, 1072, 1073, 1088, 1089, 1090, 1107, 1112, 1117.

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ О СТАНЮКОВИЧЕ

1083. [**Плещеев А. Н.** о К. М. Станюковиче]. — В кн.: Быков, П. В. Силуэты далекого прошлого. М.—Л., 1930, стр. 141.

Приводится оценка творчества Станюковича поэтом А. Н. Плещеевым — отрицательная ранних романов и положительная, восторженная — морских рассказов.

Горький М. Разрушение личности. См. № 505.

Горький М. О том, как я учился писать. См. № 506.

1084. **Новиков-Прибой А. С.** К. М. Станюкович. — В кн.: Новиков-Прибой А. С. Соч. Т. 5. М., 1950, стр. 334—336.

А. С. Новиков-Прибой дает восторженную оценку морских рассказов Станюковича, говорит о большом моральном значении книг писателя, воспитывающих наше юношество «в духе любви к морю, к славному прошлому русского моряка, к неумирающим традициям русского боевого флота».

1085. **Соболев Л.** Константин Михайлович Станюкович. — В кн.: Станюкович К. М. Собр. соч. Т. 1. М., 1958, стр. 5—14.

Тепло и взволнованно пишет Л. Соболев о жизни Станюковича, о его необычной биографии, рисует образ этого умного и принципиального человека.

Характеризуя творческий путь писателя, автор особенно выделяет период его сотрудничества (в 1872—1884 гг.) в журнале «Дело» и подробно характеризует годы создания морских рассказов Станюковича, принесших бессмертие его имени.

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

1086. **Яковлев Н. В.** Станюкович. — В кн.: История русской литературы. Т. 9, ч. 2. М.—Л., 1956, стр. 238—254.

Характеристика жизни и творчества Станюковича как одного из передовых демократических писателей второй половины XIX века.

Автор устанавливает связь обличительно-сатирической прозы Станюковича с классической русской литературой и, прежде всего, с прозой Гоголя и Салтыкова-Щедрина. В статье дается характеристика основных произведений писателя, подробный анализ морских рассказов Станюковича.

В заключение автор кратко останавливается на традициях прозы Станюковича в русской советской литературе.

1087. **Вильчинский В.** Писатель-гуманист. — В кн.: Станюкович К. М. Избр. произведения. Л., 1954, стр. 3—20.

В статье сжато освещается жизнь и творчество Станюковича.

1088. **Лозовик Г. Ф.** К. М. Станюкович. Критико-библиографический очерк. Симферополь, Крымиздат, 1953. 198 стр.; 1 л. портр.

Наиболее подробный очерк жизни и творчества Станюковича. Дается характеристика первых морских очерков писателя, его романов, публицистики; анализируются морские рассказы и повести. Показывая близость Станюковича к революционному народничеству 70-х гг., автор справедливо подчеркивает мысль о том, что идеалы и содержание творчества писателя шире народнических рамок.

В книге использованы новые архивные материалы, свидетельствующие о преследовании писателя царским самодержавием, приводятся отрывки из его писем.

В книге Г. Лозовика имеются некоторые недостатки (слабый показ художественного мастерства писателя, односторонность характеристик отдельных произведений и др.); однако в ней значительно шире и обстоятельнее, чем в других работах, освещается творческий путь Станюковича на фоне русской общественной и литературной жизни последней трети прошлого века.

1089. **Нович И.** Писатель-демократ К. М. Станюкович. (К 50-летию со дня смерти). — В кн.: Станюкович К. М. Избр. произведения. М., 1954, стр. 3—32; то же в издании 1953 г.

Статья, посвященная жизни и творчеству Станюковича. Автор освещает литературную деятельность писателя, его художественную публицистику, романы, повести и рассказы из общественного быта 70—80 гг. В статье используются архивные материалы, в частности, письма Станюковича.

Наиболее подробно рассматривается автором «морская тема» в творчестве Станюковича. Подчеркивается влияние передовых идей Чернышевского и Добролюбова на его морские рассказы и повести. Дается краткий обзор «морской темы» в русской литературе XIX века.

В заключении автор кратко останавливается на художественных особенностях произведений Станюковича.

1090. **Нович И.** Флагман русской морской литературы. По неопубликованным материалам. — «Огонек», 1953, № 20, стр. 26—27.

Краткая характеристика жизни и творчества Станюковича. Использованы новые архивные материалы (фотография, отрывки из писем).

1091. **Шепелева З.** К. М. Станюкович. — В кн.: Станюкович К. М. Избранное. М., 1957, стр. 617—627.

В статье кратко освещается биография Станюковича, «морская тема» в его произведениях.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ И ЦИКЛАХ

МОРСКИЕ РАССКАЗЫ

1092. **Вильчинский В. П.** Социальная проблематика морских рассказов К. М. Станюковича. — В кн.: Проблемы реализма русской литературы XIX века. М.—Л., 1961, стр. 209—237.

Анализируя идейно-художественные особенности морских рассказов и повестей Станюковича, В. П. Вильчинский приходит к выводу о том, что они продолжают и углубляют основную линию творчества писателя, выражавшуюся в резко критическом отношении к притеснению и эксплуатации, в гуманном отношении к человеку, в раскрытии высоких качеств простых людей. Автор сближает проблематику морских рассказов Станюковича с идеями, волновавшими передовую русскую литературу его времени, боровшуюся за общественное переустройство и общедемократические идеалы.

Ниже помещены небольшие популярные статьи о морских рассказах Станюковича:

1093. **Вильчинский В. П.** К. М. Станюкович и его «Морские рассказы». (К 50-летию со дня смерти писателя). — «Звезда», 1953, № 5, стр. 164—166.

1094. **Жданов Н.** К. М. Станюкович и его рассказы о моряках. (К пятидесятилетию со дня смерти). — «Знамя», 1953, № 5, стр. 175—179.

1095. **Жданов Н.** К. М. Станюкович и его рассказы о моряках. — В кн.: Станюкович К. М. Морские рассказы. М.—Л., 1953, стр. 3—10.

1096. **Зелинский К.** Морские рассказы Станюковича. — «Лит. обозрение», 1941, № 9, стр. 72—75.

1097. **Лозовик Г. Ф.** Классик русской морской прозы. (К 110-летию со дня рождения и к 50-летию со дня смерти К. М. Станюковича). — «Литература в школе», 1953, № 3, стр. 74—76.

1098. **Поляков А., Романычев И.** Флагман русской морской литературы. (К пятидесятилетию со дня смерти К. М. Станюковича). — «Крым», № 10, 1953, стр. 215—223.

В этих статьях даны краткие сведения о жизни и творчестве Станюковича. Морские рассказы рассматриваются как вершина деятельности писателя. Характеризуется вклад, внесенный Станюковичем в разработку «морской темы».

1098а. **Полякова М. М.** Станюкович и его морские рассказы. — В кн.: Станюкович К. М. Морские рассказы. М., 1934, стр. 5—47.

Подробный обзор литературной деятельности Станюковича. В центре статьи — морские рассказы. Подчеркивание «публицистичности» произведений писателя снижает ценность работы М. Поляковой. Автор статьи допускает односторонность и в анализе идейной основы творчества Станюковича: без достаточного основания оно причисляется к типичным явлениям народнической литературы.

1099. **Халтурин И.** Певец моря. (К пятидесятилетию со дня смерти К. М. Станюковича). — «Вокруг света», 1953, № 5, стр. 59—60.

Автор посвящает свою заметку одной из ранних книг Станюковича — «Из кругосветного плавания» (1867).

ВОКРУГ СВЕТА НА «КОРШУНЕ». 1895

1100. **Захарова Н. М.** Повесть К. М. Станюковича «Вокруг света на «Коршуне». (Вопросы жанра и композиции образов). — «Ученые записки» (Моск. гор. пед. ин-т им. В. П. Потемкина), т. 107. Кафедра рус. лит-ры, вып. 10, 1960, стр. 179—192.

Статья освещает идейные и художественные особенности повести Станюковича «Вокруг света на «Коршуне».

Определяя это произведение как близкое к жанру классических очерков морского путешествия, автор подчеркивает в то же время ее своеобразие, показывает мастерство Станюковича-мариниста, внесшего в этот жанр новое художественное качество. Значительное внимание уделяется в статье композиции и стилю повести.

По ряду вопросов трактовки произведения Н. Захарова полемизирует с Г. Лозовиком (см. №№ 1088, 1097).

1101. **Нович И.** К. М. Станюкович и его повесть «Вокруг света на «Коршуне». — В кн.: Станюкович К. М. Вокруг света на «Коршуне». Сцены из морской жизни. М., 1956, стр. 3—14; то же в издании 1953 г.

Статья, раскрывающая идейный смысл и некоторые художественные особенности повести Станюковича: тематика, образная система и литературный стиль.

В статье использованы архивные материалы. Наибольшее внимание автор уделяет характеристике образов мичмана Ашанина, матроса Бастрюкова, командира корвета Василия Федоровича.

Указывается на актуальность повести Станюковича для нашего времени.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ВОПРОСАХ ТВОРЧЕСТВА

1102. **Вильчинский В. П.** Публицистическая деятельность К. М. Станюковича в 1860—1880-е годы. — «Известия Акад. наук СССР», отд-ние лит-ры и яз., т. 19, вып. 4, 1960, стр. 337—343.

Автор пишет о сотрудничестве Станюковича в газетах и журналах 60—80-х гг., о критической направленности и гуманистическом пафосе его выступлений.

Дается анализ идейно-тематических особенностей ряда публицистических произведений Станюковича. Выделены статьи, посвященные проблеме интеллигенции и народа, фельетоны об охранительной прессе, статьи, в которых сообщаются факты бесчеловечной эксплуатации рабочих, разоблачаются мошенничество и взяточничество чиновников. Подчеркивается значение публицистики Станюковича.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ И ЦИКЛАХ

МОРСКИЕ РАССКАЗЫ

1092. **Вильчинский В. П.** Социальная проблематика морских рассказов К. М. Станюковича. — В кн.: Проблемы реализма русской литературы XIX века. М.—Л., 1961, стр. 209—237.

Анализируя идейно-художественные особенности морских рассказов и повестей Станюковича, В. П. Вильчинский приходит к выводу о том, что они продолжают и углубляют основную линию творчества писателя, выражавшуюся в резко критическом отношении к притеснению и эксплуатации, в гуманном отношении к человеку, в раскрытии высоких качеств простых людей. Автор сближает проблематику морских рассказов Станюковича с идеями, волновавшими передовую русскую литературу его времени, боровшуюся за общественное переустройство и общедемократические идеалы.

Ниже помещены небольшие популярные статьи о морских рассказах Станюковича:

1093. **Вильчинский В. П.** К. М. Станюкович и его «Морские рассказы». (К 50-летию со дня смерти писателя). — «Звезда», 1953, № 5, стр. 164—166.

1094. **Жданов Н.** К. М. Станюкович и его рассказы о моряках. (К пятидесятилетию со дня смерти). — «Знамя», 1953, № 5, стр. 175—179.

1095. **Жданов Н.** К. М. Станюкович и его рассказы о моряках. — В кн.: Станюкович К. М. Морские рассказы. М.—Л., 1953, стр. 3—10.

1096. **Зелинский К.** Морские рассказы Станюковича. — «Лит. обозрение», 1941, № 9, стр. 72—75.

1097. **Лозовик Г. Ф.** Классик русской морской прозы. (К 110-летию со дня рождения и к 50-летию со дня смерти К. М. Станюковича). — «Литература в школе», 1953, № 3, стр. 74—76.

1098. **Поляков А., Романычев И.** Флагман русской морской литературы. (К пятидесятилетию со дня смерти К. М. Станюковича). — «Крым», № 10, 1953, стр. 215—223.

В этих статьях даны краткие сведения о жизни и творчестве Станюковича. Морские рассказы рассматриваются как вершина деятельности писателя. Характеризуется вклад, внесенный Станюковичем в разработку «морской темы».

1098а. **Полякова М. М.** Станюкович и его морские рассказы. — В кн.: Станюкович К. М. Морские рассказы. М., 1934, стр. 5—47.

Подробный обзор литературной деятельности Станюковича. В центре статьи — морские рассказы. Подчеркивание «публицистичности» произведений писателя снижает ценность работы М. Поляковой. Автор статьи допускает односторонность и в анализе идейной основы творчества Станюковича: без достаточного основания оно причисляется к типичным явлениям народнической литературы.

1099. **Халтурин И.** Певец моря. (К пятидесятилетию со дня смерти К. М. Станюковича). — «Вокруг света», 1953, № 5, стр. 59—60.

Автор посвящает свою заметку одной из ранних книг Станюковича — «Из кругосветного плавания» (1867).

ВОКРУГ СВЕТА НА «КОРШУНЕ». 1895

1100. **Захарова Н. М.** Повесть К. М. Станюковича «Вокруг света на «Коршуне». (Вопросы жанра и композиции образов). — «Ученые записки» (Моск. гор. пед. ин-т им. В. П. Потемкина), т. 107. Кафедра рус. лит-ры, вып. 10, 1960, стр. 179—192.

Статья освещает идейные и художественные особенности повести Станюковича «Вокруг света на «Коршуне».

Определяя это произведение как близкое к жанру классических очерков морского путешествия, автор подчеркивает в то же время ее своеобразие, показывает мастерство Станюковича-мариниста, внесшего в этот жанр новое художественное качество. Значительное внимание уделяется в статье композиции и стилю повести.

По ряду вопросов трактовки произведения Н. Захарова полемизирует с Г. Лозовиком (см. №№ 1088, 1097).

1101. **Нович И.** К. М. Станюкович и его повесть «Вокруг света на «Коршуне». — В кн.: Станюкович К. М. Вокруг света на «Коршуне». Сцены из морской жизни. М., 1956, стр. 3—14; то же в издании 1953 г.

Статья, раскрывающая идейный смысл и некоторые художественные особенности повести Станюковича: тематика, образная система и литературный стиль.

В статье использованы архивные материалы. Наибольшее внимание автор уделяет характеристике образов мичмана Ашанина, матроса Бастрюкова, командира корвета Василия Федоровича.

Указывается на актуальность повести Станюковича для нашего времени.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ВОПРОСАХ ТВОРЧЕСТВА

1102. **Вильчинский В. П.** Публицистическая деятельность К. М. Станюковича в 1860—1880-е годы. — «Известия Акад. наук СССР», отд-ние лит-ры и яз., т. 19, вып. 4, 1960, стр. 337—343.

Автор пишет о сотрудничестве Станюковича в газетах и журналах 60—80-х гг., о критической направленности и гуманистическом пафосе его выступлений.

Дается анализ идейно-тематических особенностей ряда публицистических произведений Станюковича. Выделены статьи, посвященные проблеме интеллигенции и народа, фельетоны об охранительной прессе, статьи, в которых сообщаются факты бесчеловечной эксплуатации рабочих, разоблачаются мошенничество и взяточничество чиновников. Подчеркивается значение публицистики Станюковича.

1103. **Петрушков В.** К. М. Станюкович — журналист. Душанбе, Кн. изд., 1960. 193 стр.; 1 л. портр.

Исследовательская работа, написанная с большим полемическим пылом, направленным против попыток представить Станюковича типичным народником 70-х гг. или либералом. Автор указывает, что такого рода тенденции имеются в работах дореволюционных и некоторых советских литературоведов.

Автор рассматривает Станюковича как писателя-демократа, убежденного последователя просветительских и освободительных идей 60-х гг.

Предметом исследования В. Петрушкова является газетная продукция Станюковича, появившаяся на страницах «Сына Отечества» с лета 1897 по зиму 1899 г. Анализируются идейные и художественные особенности рассказов, очерков, фельетонов, объединенных в циклы: «Письма «знатного иностранца», «Современные картинки» и «Мимоходом».

В конце книги помещен список литературы и источников.

1104. **Свиридова З. И.** К. М. Станюкович. Лекция для студентов заочного отделения по курсу «История детской литературы». Под ред. Е. П. Приваловой. М., Госкультпросветиздат, 1955. 20 стр. (Ленингр. гос. библиот. ин-т им. Н. К. Крупской).

Первая часть лекции посвящена жизни и творчеству Станюковича, во второй — дается характеристика произведений писателя, которые читаются советскими детьми.

Наиболее подробно автор характеризует произведения из цикла «Морских рассказов»: «Матросик», «Человек за бортом!», «Нянька», «Максимка», «Севастопольский мальчик», «Побег». Рассматриваются также повести «Вокруг света на «Коршуне», «Антошка. История одной жизни» и др.

Автор пишет об умении Станюковича раскрыть внутренний мир ребенка, его тонкие душевные переживания. Подчеркивается большое воспитательное значение этих рассказов. Дается краткая библиография (9 названий).

СТАНЮКОВИЧ И РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1105. **Петрушков В.** Сатирические мотивы в творчестве К. М. Станюковича. (К. М. Станюкович и М. Е. Салтыков-Щедрин). — «Ученые записки» (Таджик. гос. ун-т им. В. И. Ленина), т. 19. Серия филол. наук, вып. 2, 1958, стр. 3—24.

Содержательная работа о Станюковиче как писателе-сатирике. Автор анализирует циклы статей, «Писем», очерков и рассказов Станюковича, написанных в духе и стиле «обозрений» Салтыкова-Щедрина. Это — «Картинки общественной жизни» (с 1895 г. — «Картинки современных нравов»), «Письма знатного иностранца» и «Мимоходом». Подчеркивается влияние щедринской сатиры на формирование идейно-эстетических взглядов Станюковича. Раскрывается щедринская традиция и в других произведениях Станюковича (роман «Омут», драма «На то и щука в море, чтобы карась не дремал» и др.).

В. Петрушков подчеркивает, что как писатель-сатирик Станюкович шел в фарватере щедринской школы и являлся даровитым представителем политико-общественной сатиры своего времени.

1106. **Сазонова О. Т.** Молодой А. Новиков-Прибой и К. Станюкович. — «Ученые записки» (Душанбинск. гос. пед. ин-т им. Т. Г. Шевченко), т. 19. Филол. серия, вып. 9, 1957, стр. 65—83.

Работа посвящена вопросу о связях творчества Новикова-Прибоя и Станюковича.

Автор пишет о близости Новикова-Прибоя к Станюковичу в изображении русского матроса, в некоторых художественных приемах раскрытия характеров. Одновременно подчеркивается своеобразие манеры каждого из писателей.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

См. также раздел «Общие работы о жизни и творчестве», стр. 244—245.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПЕРИОДАХ ЖИЗНИ. СТАТЬИ И ВОСПОМИНАНИЯ

1107. **Хахам А.** Станюкович во Владивостоке. — «Тихий океан», № 2 (26), 1961, стр. 119—134.

Статья А. Хахама раскрывает малоизвестный период жизни Станюковича — его пребывание во Владивостоке с 17 июня 1861 г. по 22 мая 1862 г.

Исследователь приводит множество новых интересных фактов из биографии писателя, почерпнутых им в архивах Москвы и Ленинграда.

В работе уточнен ряд дат, относящихся к биографии молодого Станюковича, впервые опубликован его послужной список, помещены письма к сестре и отрывки из дневника.

1108. **Гурвич С.** Краеведческие заметки. К. М. Станюкович — управляющий Азово-Донским пароходством. — «Дон», № 3, 1955, стр. 278—280.

1109. **Гурвич С.** К. М. Станюкович — управляющий Азово-Донским пароходством. — В кн.: Гурвич С. Они были на Дону. Ростов-на-Дону, 1960, стр. 48—53.

Статьи о служебной деятельности Станюковича (1874—1876), о его работе в Таганроге, Петербурге и в Ростове. На основе изучения архива писателя подробно охарактеризована его служба в «Обществе Волго-Донской железной дороги и пароходства по реке Дону и Азовскому морю». Статья 1960 г. подробнее работы 1955 г.

1110. **Любатович О.** Далекое и недавнее. М., 1930, стр. 82—83.

О. Любатович — автор народовольческих мемуаров — характеризует Станюковича как живого, впечатлительного и талантливого человека, рассказывает об отдельных встречах с ним и с его семейством в 1879—1880 гг. в Кларане (Швейцария) и в Томске (1885—1888).

1111. **Попов И. И.** Минувшее и пережитое. М. — Л., 1933, стр. 177, 194, 198.

Народоволец И. Попов рассказывает о встречах со Станюковичем в 1885 г. в Петербурге в Доме предварительного заключения.

1112. **Некрасова Е. С.** Константин Михайлович Станюкович. Его поездка в Сибирь и жизнь в Томске. (По письмам и воспоминаниям). — «Русская мысль», 1903, кн. 10, стр. 141—170.

Воспоминания о встречах с писателем и его семьей в Петербурге, Москве и по дороге в Томск. Е. С. Некрасова опубликовала много отрывков из писем Станюковича 1880-х гг., отразивших жизнь писателя в ссылке и после нее.

Воспоминания дают ценный материал к биографии Станюковича, раскрывают его духовный облик той поры, его политические и литературные интересы.

1113. **Мильков В. К. М. Станюкович в Томской ссылке.** (Страничка из биографии писателя). — В кн.: Молодой Томск. Томск, 1948, стр. 47—54.

Используя мемуары, автор освещает литературную деятельность Станюковича в Томске в годы ссылки (1885—1888).

1114. **Муравьева Л. Станюкович в Томске.** — «Сиб. огни», 1960, № 5, стр. 192.

Автор описывает документы, обнаруженные в фонде Государственного архива Томской области и раскрывающие новые подробности высылки Станюковича в 1885 году в г. Томск.

1115. **Чудновский С.** Из давних лет. Воспоминания. М., 1934, стр. 248, 258—260, 263.

Народник С. Чудновский пишет о своих встречах с политическими ссыльными, среди которых был и Станюкович, в Томске в 1885—1888 гг. Автор рассказывает о сотрудничестве Станюковича в «Сибирской газете» и о его литературной работе, рисует жизнь писателя в семье.

1116. **Кеннан Д.** Сибирь! Пер. с нем. без всяких сокр. Т. 1. Спб., 1906, стр. 105—106, 147—148.

Автор мемуаров — американский писатель Джордж Кеннан, совершивший в середине 1880-х гг. путешествие в Сибирь для ознакомления с условиями жизни политических ссыльных в царской России.

Рассказывая о многих честных и талантливых русских интеллигентах, сосланных в Сибирь за антиправительственные выступления, Д. Кеннан пишет и о Станюковиче. Автор излагает историю ареста и высылки писателя в Томск, касается отдельных моментов его биографии, рисует встречи с его семьей.

1117. **К биографии К. М. Станюковича.** — «Мир божий», 1903, № 7, отдел 2-й, гл. 19, стр. 24—25.

Небольшая заметка, в которой сообщаются некоторые факты, относящиеся к последнему периоду жизни писателя. Помещены отрывки из писем Станюковича.

1118. **Фирсов Н. Н. (Л. Рускин).** Большая душа. (Из воспоминаний о К. М. Станюковиче). — «Вестник знания», 1905, № 9, стр. 69—76.

Автор рассказывает о встрече Станюковича в Неаполе, незадолго до смерти, с женщиной, трагическая судьба которой поразила писателя, и он задумал создать о ней очерк. Этот замысел остался неосуществленным.

1119. **Фирсов Н. Н. (Л. Рускин).** Последние полгода жизни К. М. Станюковича. — «Ист. вестник», 1905, кн. 3, стр. 854—870.

Воспоминания о последних месяцах и днях жизни Станюковича (ноябрь 1902 — 7 мая 1903 г.), проведенных им в Неаполе, о тяжелом недуге и трудном материальном положении больного писателя, о друзьях, помогавших ему в это время.

БИБЛИОГРАФИЯ

1120. **История** русской литературы XIX века. Библиографический указатель. М., 1962, стр. 657—660.

Основные издания сочинений Станюковича (начиная с прижизненных), подробный перечень писем, основная критико-биографическая литература (с 60-х гг. XIX в. до советских работ 50-х гг. включительно).

Всеволод Михайлович Гаршин

1855—1888

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

1121. **Сочинения.** Подгот. текста, вступит. статья и примеч. Г. А. Бялого. М.—Л., Гослитиздат, 1951. 450 стр.; 7 л. илл. и портр.

1122. **Сочинения.** Вступит. статья и примеч. Г. А. Бялого. М., Гослитиздат, 1955. 438 стр.; 3 л. илл. и портр.

1123. **Сочинения.** Вступит. статья и примеч. Г. А. Бялого. М.—Л., Гослитиздат, 1960. 426 стр.; 1 л. портр.

В названных изданиях с наибольшей полнотой представлено наследие В. М. Гаршина (не вошли лишь его письма).

Все три издания однотипны и состоят из трех разделов.

В раздел «Рассказы» вошли художественные произведения Гаршина («Четыре дня», «Происшествие», «Трус», «Встреча», «Художники», «Attalea princeps», «Ночь», «Денщик и офицер», «То, чего не было», «Медведи», «Из воспоминаний рядового Иванова», «Красный цветок», «Сказка о жабе и розе», «Надежда Николаевна», «Сказание о гордом Аггее», «Сигнал», «Лягушка-путешественница»). Раздел «Статьи о живописи» составляют семь статей. Среди них «Вторая выставка «Общества выставок художественных произведений», «Новая картина Семирадского «Светочи христианства», «Заметки о художественных выставках» и др.

В разделе «Приложения» представлены поэтические произведения Гаршина, стихотворения в прозе, очерки, среди которых и первое напечатанное произведение — очерк «Подлинная история Энского земского собрания».

Примечания содержат сведения о первой публикации и истории написания произведения; использованы высказывания Гаршина и его современников, взятые из писем и воспоминаний.

Аннотация на вступительную статью Г. Бялого — № 1150.

1124. **Избранные рассказы.** Л., Лениздат, 1953. 182 стр. с илл.; 1 л. портр. (Б-ка школьника).

В книгу вошли 12 художественных произведений Гаршина («Четыре дня», «Встреча», «Художники», «Attalea princeps», «Денщик и офицер», «То, чего не было», «Медведи», «Из воспоминаний рядового Иванова», «Красный цветок», «Сказка о жабе и розе», «Сигнал», «Лягушка-путешественница»).

В коротком послесловии дана характеристика общественных взглядов и творчества Гаршина.

1125. **Рассказы.** М., Гослитиздат, 1958. 71 стр. (Массовая серия).

В книгу вошли рассказы «Четыре дня», «Встреча», «Художники», «Медведи».

ПИСЬМА

1126. **Полное собрание сочинений.** В 3-х т. Т. 3. Письма. М—Л., «Academia», 1934. 597 стр.; 20 л. илл. и портр.

Издание было задумано в 3-х томах. Вышел только третий том. В нем — 503 письма 1861—1888 гг. (в предисловии говорится о 508 письмах) к разным лицам. Среди адресатов писателя: его родные — мать (Е. С. Гаршина), жена (Н. М. Гаршина) и братья, писатели и художники — Г. И. Успенский, Я. П. Полонский, С. Я. Надсон, И. Н. Крамской, друзья — В. А. Фаусек, А. Я. Герд и др.

Письма содержат богатый материал для изучения жизни и творчества писателя, его литературных и общественных взглядов.

В письмах раскрывается обаятельный облик Гаршина, его самоотверженность, забота о нуждающихся товарищах-писателях (отношение к Надсону, хлопоты по изданию произведений Г. И. Успенского).

Том открывается автобиографией Гаршина, написанной в 1884 г. (см. № 1167). Письма снабжены подробными комментариями, в которых широко привлечены письма и воспоминания современников Гаршина. Имеются указатель адресатов и именной указатель, библиографический указатель воспоминаний о В. М. Гаршине, составленный Н. И. Мордовченко (см. № 1183).

См. также №№ 1170, 1179.

ПУБЛИКАЦИИ

1127. **Абрамов Я.** Всеволод Михайлович Гаршин. (Материалы для биографии). — В кн.: Памяти В. М. Гаршина. Спб., 1889, стр. 1—64.

Я. Абрамов приводит сочинение Гаршина «Смерть» (стр. 6—9), написанное им в гимназии в 1872 г.

1128. **Стихотворение В. М. Гаршина на смерть Некрасова.** Из записной книжки В. М. Гаршина. Сообщ. Е. Базилевской. — «Лит. наследство», 49—50, 1949, стр. 635—639.

Публикация стихотворения Гаршина «1877 года, 30 декабря» (день похорон Некрасова) сопровождается заметкой Е. Базилевской, в которой освещается отношение Гаршина к Некрасову и его поэзии. Е. Базилевская, исходя из этого стихотворения, отдельных высказываний о Некрасове в письмах Гаршина и воспоминаний о нем, говорит о признании Гаршиным большого значения Некрасова, приводит оценки отдельных некрасовских стихотворений. Е. Базилевская опровергает версию Плеханова о низкой оценке Гаршиным поэтического таланта Некрасова.

1129. **Клочкова Л.** Неизвестные стихотворения В. М. Гаршина. — «Русская литература», 1958, № 2, стр. 142—146.

Публикация шести стихотворений Гаршина 1871—1887 гг. В вводной заметке характеризуются обстоятельства, в которых создавались Гаршиным эти стихотворения. Подчеркивается, что каждое из них служит ценным материалом для творческой биографии писателя.

1130. **Гаршин В. М.** Отрывок из неизданной повести. С объяснениями Б. М. Энгельгардта. — В кн.: Радуга. Альманах Пушкинского дома. Пг., 1922, стр. 276—286.

Публикация начала незавершенной повести Гаршина, представляющей собой законченную художественную сценку, происходящую в богатом доме между учеником-аристократом и бедным учителем-идеалистом.

В краткой вводной заметке Б. Энгельгардт относит этот отрывок к ранним произведениям Гаршина и датирует его началом 80-х гг.

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ О ГАРШИНЕ

1131. **Тургенев И. С.** Письмо В. М. Гаршину. С. Спасское-Лутовиново. 14 июня 1880 г. — В кн.: Тургенев И. С. Собр. соч. Т. 12. М., 1958, стр. 546—547.

Тургенев, узнав о болезни Гаршина, обращается с письмом к незнакомому ему писателю с тем, чтобы «выразить... свое участие и сочувствие». Тургенев, внимательно следивший за деятельностью Гаршина, признает его оригинальный талант и считает, что последнее произведение Гаршина «Денщик и офицер» окончательно утвердило за ним первое место между молодыми писателями. «Это же мнение, — пишет Тургенев, — разделяет и гр. Л. Н. Толстой, которому я давал прочесть «Войну и людей». Тургенев называет Гаршина своим наследником.

1132. **Тургенев И. С.** Письмо В. М. Гаршину. Буживаль, 15/3 сентября 1882 г. — Там же, стр. 556—557.

Тургенев, отвечая на полученные письмо и книгу рассказов Гаршина, повторяет свое мнение о том, что Гаршин из всех молодых писателей возбуждает наибольшие надежды. Интересна характеристика особенностей таланта Гаршина. «У Вас есть, — пишет Тургенев, — все признаки настоящего, крупного таланта: художнический темперамент, тонкое и верное понимание *характерных* черт жизни — человеческой и общей, чувство правды и меры, простота и красивость формы и — как результат всего — оригинальность».

Говоря о прочитанном им рассказе Гаршина «Ночь», Тургенев как недостаток рассказа отмечает неясность конца произведения.

1133. **Тургенев И. С.** Письмо М. Е. Салтыкову-Щедрину. Буживаль, 24 сентября 1882. — Там же, стр. 560.

Тургенев отмечает «несомненный и оригинальный талант» Гаршина — сотрудника «Отечественных записок».

1134. **Тургенев И. С.** Письмо М. Е. Салтыкову-Щедрину. Буживаль, 31 октября 1882. — Там же, стр. 563.

«...Талант у него настоящий, хорошего качества», — пишет Тургенев о Гаршине.

1135. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо В. М. Гаршину. 26 ноября 1878 г. Петербург. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 19. М., 1939, стр. 115.

Салтыков-Щедрин пишет о том, что ему понравился рассказ Гаршина (по-видимому, речь идет о «Трусе»), но, намекая на цензуру, выражает сомнение в том, что «при нынешних условиях» рассказ может быть напечатан.

1136. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо В. М. Гаршину. (10 февраля 1880 г. Петербург). — Там же, стр. 141.

Салтыков-Щедрин сообщает о своей высокой оценке рассказа Гаршина «Ночь».

1137. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо Е. С. Гаршиной. (6 мая 1880 г. Петербург). — Там же, стр. 151.

Письмо, адресованное матери Гаршина, свидетельствующее об искреннем интересе и сочувствии к больному Гаршину.

1138. **Салтыков-Щедрин М. Е.** В комитет Литературного фонда (10 июня 1880 г. Петербург). — Там же, стр. 156.

По просьбе Е. С. Гаршиной, сообщавшей о бедственном положении сына (ее письмо также помещено в 19-м томе, стр. 422—424), Салтыков-Щедрин обращается в комитет Литературного фонда за денежным пособием для лечения Гаршина.

1139. **Шелгунов Н. В.** Очерки русской жизни. [1886—1891]. — В кн.: Шелгунов Н. В. Соч. Т. 3. Спб., 1904, стр. 514—519.

В своих «Очерках...» Шелгунов с большой теплотой говорит о Гаршине, относя его к числу «редких натур..., натур даровитых, умных, истинно человеческих». Шелгунов вспоминает об одном случае из жизни Гаршина, когда тот вступился за заподозренную в проституции девушку, которую дворники тащили в участок, и в связи с этим эпизодом говорит об одной типичной черте писателя. Гаршин, по словам Шелгунова, человек с общественно-политическим мировоззрением, всегда рассматривавший любое явление жизни в связи с общими социальными условиями, со средой.

1140. **Михайловский Н. К.** О Всеволоде Гаршине. [1885].— В кн.: Михайловский Н. К. Литературно-критические статьи. М., 1957, стр. 288—311.

1141. **Михайловский Н. К.** Еще о Гаршине и о других. [1886]. — Там же, стр. 312—317.

Н. К. Михайловский с сочувствием отнесся к молодому дарованию Гаршина, положительно оценив постоянную и напряженную мысль писателя о человеческом достоинстве, глубокое внимание к «роковым вопросам», сочувствие страдающим и обиженным. И в то же время скорбь и пессимизм Гаршина внушали Михайловскому тревогу; в глазах критика Гаршину недоставало веры в будущее, чтобы избавиться от своего пессимизма.

1142. **Успенский Г. И.** Смерть В. М. Гаршина. [1888]. — В кн.: Успенский Г. И. Полн. собр. соч. Т. 11. М., 1952, стр. 466—479.

Обстоятельно рассматривая особенности душевной болезни Гаршина, Г. Успенский приходит к выводу, что общественные условия жизни, затхлая атмосфера реакции, невозможность решить мучившие его вопросы явились главной причиной преждевременной смерти Гаршина.

Г. Успенский подчеркивает социальную чуткость Гаршина, сумевшего в своих небольших рассказах исчерпать все содержание жизни своего поколения. В статье отмечается важнейшая особенность таланта Гаршина — восприятие писателем единичного жизненного факта как порождения всего несправедливого строя общественных отношений.

1143. **Степняк-Кравчинский С. М.** Рассказы Гаршина. [1893]. — В кн.: Степняк-Кравчинский С. Соч. Т. 2. М., 1958, стр. 523—531.

Статья писателя и революционера С. М. Степняка-Кравчинского — предисловие к английскому изданию рассказов Гаршина.

В статье, проникнутой большой любовью к Гаршину — писателю и человеку, говорится о поэтичности его прозы и отмечается, что большинство рассказов — лирические поэмы, раскрывающие сердце их автора, «сердце русского человека его эпохи, увлеченное светлыми идеалами будущего общества, пылающее любовью, преданностью и состраданием ко всем обездоленным и несчастным, но сердце робкое, скромное и печальное, часто сокрушаемое сознанием своей беспомощности пред лицом всепоглощающего зла...»

Автор останавливается на военных рассказах Гаршина, говорит о таких произведениях, как «Ночь» и «Происшествие», особо выделяет «Красный цветок», утверждая, что мания героя, характер его душевной болезни имеет политический характер.

Степняк-Кравчинский пишет о Гаршине как об «истинном и глубоком выразителе духа» эпохи 80-х гг.

1144. **Чехов А. П.** Письмо Н. А. Лейкину. 26 января 1887 г. Москва. — В кн.: Чехов А. П. Полн. собр. соч. и писем. Т. 13. М., 1948, стр. 274.

Среди писательской молодежи Чехов отмечает Гаршина наряду с Короленко и Надсоном.

1145. **Чехов А. П.** Письмо А. Н. Плещееву. 15 сентября 1888 г. Москва. — То же. Т. 14. М., 1949, стр. 168.

Отвечая согласием на просьбу Плещеева дать рассказ для сборника памяти Гаршина, Чехов писал: «...Таких людей, как покойный Гаршин, я люблю всей душой и считаю своим долгом публично расписываться в симпатии к ним...»

«Молодой человек гаршинской закваски, недюжинный, честный и глубоко чуткий», — так характеризует он тут же героя задуманного рассказа, который готов дать для сборника. (Рассказ «Припадок», о котором идет речь, вошел в сборник «Памяти В. М. Гаршина», 1889 г.).

1146. **Короленко В. Г.** Всеволод Михайлович Гаршин. Литературный портрет. [1910]. — В кн.: Короленко В. Г. Собр. соч. Т. 8. М., 1955, стр. 215—247.

Короленко рассматривает основные мотивы и образы творчества Гаршина. Наиболее подробно охарактеризованы военные рассказы («Четыре дня», «Трус», «Воспоминания рядового Иванова»), рассказы «Происшествие», «Надежда Николаевна», «Художники», «Красный цветок». Широко привлекая биографические данные, Короленко рисует облик Гаршина, его страстное отношение к жизни, его стремление встать на защиту обиженного и слабого, самому принять удар. В статье раскрыта связь личности Гаршина с поступками и мыслями его героев. Короленко говорит о большом общественном значении его творчества, предсказывая долгую жизнь его произведениям.

1147. **Горький М.** Письмо П. Х. Максимову. 10[23] декабря 1910 г. Капри. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 29. М., 1955, стр. 148.

Советуя своему корреспонденту работать над собой, изучать жизнь, Горький пишет о том, что русский писатель заслуживает высокого уважения. Он, по мысли Горького, «лицо почти героическое, изумительной искренности и великой любви сосуд живой». И далее, рядом с именами Г. Успенского, Салтыкова-Щедрина, Герцена, Короленко, Горький поставил имя Гаршина.

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

1148. **Краев Е.** Всеволод Михайлович Гаршин. — В кн.: Дооктябрьская «Правда» об искусстве и литературе. М., 1937, стр. 172—177.

Статья помещена на страницах «Правды» 31 марта 1913 г., к 35-летию со дня смерти Гаршина.

Называя имя Гаршина в ряду «замечательнейших писателей своего времени», автор указывает на важнейшие особенности таланта писателя — «близость человеческому сердцу», страстное желание прийти на помощь страдающему человеку.

В статье говорится об активности гуманизма Гаршина, о социальной направленности творчества писателя, видевшего общественное зло в неразумных отношениях между людьми, понимавшего необходимость обуздания насильников.

Отмечается также высокое художественное мастерство произведений Гаршина.

1149. **Бялый Г. А.** В. М. Гаршин. Критико-биографический очерк. М., Гослитиздат, 1955. 108 стр.

Автор прослеживает творческий путь Гаршина, последовательно останавливаясь на основных фактах жизни и литературной деятельности писателя.

В очерке дан анализ произведений Гаршина («Четыре дня», «Трус», «Денщик и офицер», «Происшествие», «Встреча», «Художники», «Attalea princeps», «Ночь», «Медведи», «Красный цветок», «Из воспоминаний рядового Иванова», «Надежда Николаевна» и др.). Характеризуя основные мотивы творчества писателя, Г. А. Бялый отмечает эволюцию в его взглядах, говорит о влиянии на Гаршина толстовских идей, сказавшемся в последних произведениях («Сказание о гордом Аггее», «Сигнал»). В очерке указывается на интерес Гаршина к живописи, характеризуются статьи писателя о живописи.

Исследователь отмечает свойственную писателю страстность в отношении к социальному злу и его преклонение перед героическим подвигом людей, дерзнувших бороться с этим злом. Автор очерка специально останавливается на проблеме художественного новаторства Гаршина, анализирует высказывания писателя по вопросам литературы и искусства.

Рец.: Петрунина И. Монография о Гаршине. — «Звезда», 1957, № 1, стр. 220—221.

1150. **Бялый Г. А.** В. М. Гаршин. — В кн.: Гаршин В. М. Соч. М. — Л., 1960, стр. III—XXIV.

Очерк жизни и творческого пути Гаршина.

Г. А. Бялый оценивает Гаршина как одного из выдающихся представителей русского критического реализма конца XIX века, как писателя, который вслед за Л. Толстым, Салтыковым-Щедриным и Г. Успенским страстно выступал против неправды жизни, глубоко раскрывал социальные противоречия.

Автор приводит основные биографические сведения о Гаршине, характеризует тематику и типичных героев произведений писателя, подробно рассматривает рассказы. В заключение автор останавливается на особенностях творческого метода Гаршина.

Настоящая статья (и статья к изданию 1955 г.), по сравнению со вступительными статьями Г. А. Бялого к изданиям сочинений Гаршина 1951 и 1954 гг., значительно расширена: подробнее говорится об основных произведениях Гаршина, отмечены его связи с современной передовой литературой — творчеством Салтыкова-Щедрина, Л. Толстого, Г. Успенского, Чехова.

1151. **Кийко Е. И.** Гаршин. — В кн.: История русской литературы. Т. 9, ч. 2. М. — Л., 1956, стр. 291—310.

В работе освещается жизнь и творчество Гаршина. Автор останавливается на важнейших фактах биографии писателя, характеризует проблематику его творчества, опираясь на ряд произведений («Четыре дня», «Трус», «Денщик и офицер», «Из воспоминаний рядового Иванова», «Происшествие», «Встреча», «Художники», «Attalea princeps», «Красный цветок», «Надежда Николаевна» и др.).

См. также № 1168.

ТВОРЧЕСКИЙ МЕТОД ГАРШИНА

1152. **Бялый Г. А.** К вопросу о русском реализме конца XIX в. — «Труды Юбилейной научной сессии» (Ленингр. гос. ун-т). Секция филол. наук, 1949, стр. 294—317.

В статье дана оценка творческого метода Чехова, Короленко, Гаршина как новых сил реализма конца XIX в.

Основные особенности метода Гаршина автор видит в чрезвычайной сгущенности повествования, в объединении общественных проблем своего времени в проблему социального зла, в умении видеть за каждым отдельным проявлением несправедливости все зло мира, в краткости гаршинского рассказа и его лирической окраске. Автор говорит о намечающемся в творчестве Гаршина переходе к новым формам, сочетающим неизменное для него чувство личной ответственности за господствующую в мире неправду с объективностью тона, широким изображением внешнего мира.

Значение этой интересной работы снижается тем, что в своем определении новаторства писателей конца XIX в. Г. А. Бялый исходит из ошибочного понимания русского реализма этого периода лишь как отрицания, «обновления» предшествующего этапа критического реализма. Подчеркивая новаторство в произведениях писателей-реалистов конца XIX в., автор не раскрывает тех традиций, которые связывали их творчество с творчеством крупнейших представителей реализма XIX в. предшествующего периода.

1153. **Бялый Г. А.** В. Г. Короленко. М. — Л., Гослитиздат, 1949.

Гл. «Короленко и новые веяния в русском реализме конца XIX века. Гаршин, Чехов». Стр. 323—341.

Глава из монографии Г. А. Бялого о Короленко представляет собой сокращенный вариант предыдущей работы и лишь в конце главы добавлено несколько строк о новых исторических задачах литературы этого периода (творчество Горького).

1154. **Бялый Г. А.** Реализм Гаршина. (К 100-летию со дня рождения писателя). — «Новый мир», 1955, № 2, стр. 237—246.

В статье на материале важнейших произведений Гаршина («Четыре дня», «Происшествие», «Художники», «Красный цветок» и др.) характеризуются особенности реализма писателя.

1155. **Сквозников В. Д.** Реализм и романтика в произведениях В. М. Гаршина. (К вопросу о творческом методе). — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние лит-ры и яз., т. 16, вып. 3, 1957, стр. 233—246.

Автор на примере основных произведений Гаршина показывает, что его творческий метод включает в себя реалистическое отражение действительности и романтическую приподнятость. В статье возникновение романтических настроений в творчестве Гаршина связывается с тем, что в 70—80-х гг. в русской реалистической литературе наметился крен в сторону субъективизма, вызванный ревизией культа разума 60-х гг., а это приводило в эстетике и в художественном творчестве к усиленным поискам некоей отвлеченной общечеловеческой правды, абсолютной и универсальной, к выдвижению на первый план вопросов морали.

В. Сквозников характеризует важнейшие черты героя гаршинских произведений — его современника и единомышленника, человека 80-х гг., у которого надежда на освобождение и будущее благоденствие народа может быть выражена лишь в романтических намеках и предчувствиях. Автор приходит к выводу, что романтика в творчестве Гаршина — это романтика всепоглощающего подвига, независимо от практического результата.

Статья содержит ряд дискуссионных положений и печатается в порядке обсуждения.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ВОПРОСАХ ТВОРЧЕСТВА

1156. **Селявская А. И.** Раннее творчество В. М. Гаршина (1874—1876). — «Труды Иркутск. гос. ун-та им. А. А. Жданова», т. 28. Серия литературоведения и критики, вып. 1, 1959, стр. 3—22.

В статье характеризуются стихи, очерки и стихотворения в прозе Гаршина 1874—1876 гг. Намечаются творческие связи Гаршина с его предшественниками, оказавшими наибольшее влияние на его творчество — Некрасовым, Лермонтовым, Тургеневым. Раскрываются основные темы произведений этих лет — изображение образов революционеров и их борьбы, разоблачение реформ, введенных правительством после 1861 г., в частности, обличение земства. Автор останавливается также на освещении Гаршиным в эти годы темы народа и на отношении писателя к народничеству.

1157. **Бялый Г. А.** В. М. Гаршин и литературная борьба восьмидесятых годов. М.—Л., Акад. наук СССР, 1937. 211 стр.; 2 л. портр. (Акад. наук СССР. Ин-т русской литературы (Пушкинский дом)).

Творчество Гаршина рассматривается в книге в связи с важнейшими общественными явлениями эпохи 70—80-х гг. XIX в.; показано влияние исторических условий на формирование и развитие личности, общественных и эстетических взглядов писателя. При характеристике произведений Гаршина автор широко привлекает творчество его современников, сопоставляет рассказы Гаршина с близкими по темам произведениями его литературных союзников и противников, приводит данные о той полемике, которая велась в критике при жизни Гаршина вокруг его произведений.

В книге имеются отдельные неверные и спорные положения: Тургенев 80-х гг. оценивается как «признанный представитель литературно-политического либерализма», говорится о тенденции отхода Гаршина от социальных и политических вопросов в 80-е гг. и об эволюции его вправо в начале 80-х гг.; в творчестве Гаршина автор видит отражение протеста лишь мелкобуржуазных слоев общества («Встреча», «Художники»). Автор в ряде случаев пользуется устарелой терминологией.

1158. **Бердников Г. А.** П. Чехов в конце 80-х годов. (Чехов и Гаршин). — «Русская литература», 1960, № 1, стр. 3—25; то же в кн.: Бердников Г. А. П. Чехов. Идейные и творческие искания. М. — Л., 1961, стр. 130—160.

Автор, характеризуя творческие искания А. П. Чехова в конце 80-х гг., говорит о том, как ставил Чехов в своих произведениях 1888 г. проблему пессимизма («Огни»). Известную противоречивость отношения Чехова к пессимизму Г. Бердников связывает с причинами общественного и социального порядка и в связи с этим характеризует отношение Чехова, Г. Успенского, Короленко к смерти Гаршина. Особое место занимает интересный анализ рассказа Чехова «Припадок».

1159. **Маранцман В. и Румянцева Э.** Чехов и Гаршин. — В кн.: А. П. Чехов. Сб. статей и материалов. Вып. 2. Ростов н/Д., 1960, стр. 75—112.

Задача статьи — выяснить в творчестве Гаршина и Чехова мотивы, сближающие писателей, установить закономерность идейной и эстетической связи между ними. Авторы освещают «гаршинские» темы в произведениях Чехова («Припадок», «Рассказ неизвестного человека», «Палата № 6», «Черный монах»). В статье приведены взаимооценки Чехова и Гаршина.

1160. **Эйгес И.** К истории создания рассказа Чехова «Припадок». — «Лит. учеба», 1933, № 7, стр. 31—61.

И. Эйгес выявляет в центральном образе рассказа «Припадок» черты, навеянные личностью и творчеством Гаршина, и следы толстовства.

Широко привлекая воспоминания о Гаршине, письма Чехова и другие материалы, автор убедительно доказывает, что прототипом героя рассказа является Гаршин. Весь рассказ Чехова автор представляет состоящим из трех слоев — гаршинского, толстовского и собственно чеховского.

Механистичность такого анализа, а также преувеличение влияния философии Толстого на идейное содержание рассказа снижают значение статьи.

1161. **Рыбникова М. А.** Гаршин как детский писатель. — В кн.: Рыбникова М. А. Избр. труды. М., 1958, стр. 575—582.

В статье отмечается интерес Гаршина к вопросам педагогики и детского чтения, говорится об обзорах детской литературы, составлявшихся им совместно с педагогом Гердом, рассматриваются произведения Гаршина для детей — «Сказка о жабе и розе» и «Лягушка-путешественница», причем внимание уделяется событиям и источникам, легшим в основу этих сказок.

В заключение автор останавливается на рассказе «Сигнал» и обнаруживает в нем влияние народных рассказов Толстого.

1162. **Белькинд В. С.** Из неосуществленных замыслов В. М. Гаршина. — «Ученые записки» (Великолукск. гос. пед. ин-т), т. 3, 1958, стр. 510—517.

Автор рассматривает материалы архива Гаршина, хранящиеся в Пушкинском доме Академии наук СССР. В сохранившихся бумагах имеются отрывки и наброски неосуществленных произведений, которые свидетельствуют о широте творческих интересов писателя. Это — наброски произведений, рисующих жизнь провинции, нравы чиновничества и земства, замыслы рассказов, посвященных войне, задуманная повесть о покончившей самоубийством сельской учительнице, наброски исторического романа из эпохи Петра I и рассказа с фантастическим сюжетом.

1163. К 50-летию смерти В. М. Гаршина. (Из материалов цензурного комитета). Вводная статья И. Новича. — «Красный архив», 1938, № 2, стр. 174—182.

Публикация ряда документов — циркуляров Главного управления по делам печати, докладов цензоров, письма министра Народного просвещения Делянова, отзывов чиновников особых поручений при Главном управлении по делам печати и Министерства внутренних дел и т. д., относящихся к 1886—1909 гг.

Из содержания этих документов видно, как преследовались цензурой и высшими чиновниками такие произведения Гаршина, как «Четыре дня», «Трус», «Из записок рядового Иванова», «Attalea princeps», «Красный цветок», «Медведи», «То, чего не было», «Сказание о гордом Аггее» и др.

См. также № 210.

ГАРШИН И ИСКУССТВО

1164. **Колбовский Я. А.** Об эстетических взглядах Всеволода Гаршина. — «Наукові записки» (Дніпропетровск. ун-т), т. 50. Ист.-філол. фак-т, вып. 8, 1955, стр. 53—70.

Автор на материале статей Гаршина о живописи, его художественных произведений, отражающих проблемы искусства («Художники», «Надежда Николаевна»), писем писателя, мемуаров о нем освещает эстетические взгляды Гаршина.

Гаршин рассматривается как последователь реалистической эстетики революционных демократов, поборник реализма, страстный сторонник общественного, социально-значимого искусства.

1165. **Белявский Н.** Гаршин и передвижники. — «Искусство», 1939, № 1, стр. 103—111.

Привлекая рассказ «Художники» и критические статьи Гаршина о живописи, автор характеризует его участие в борьбе передвижников за реалистическое, социально заостренное искусство. Гаршин рассматривается как идейный представитель левого крыла передвижников, ярко и последовательно отстаивавшего в живописи идею общественного служения искусства народу.

Освещаются взгляды писателя, не мыслившего искусства без наличия общественной идеи, выступавшего за реализм против косных традиций академизма, отстаивавшего в искусстве демократизм и связь с злободневными вопросами современности.

Автор останавливается также на личных отношениях Гаршина с художниками Н. Ярошенко, М. Малышевым и, более подробно, — на близости с И. Репиным.

1166. **Дурылин С. Н.** Репин и Гаршин. (Из истории русской живописи и литературы). М., 1926. 79 стр. с илл. и портр. (Гос. акад. художественных наук. История и теория искусства. Вып. 7).

В книге рассматривается вопрос об идейной близости Гаршина художникам-передвижникам. Основное внимание уделяет автор отношениям Гаршина с Репиным — их личным и творческим связям. Говорится также о близости Гаршина другим передвижникам — Н. А. Ярошенко, К. А. Савицкому и др. С. Н. Дурылин широко привлекает статьи Гаршина об искусстве, его рассказ «Художники», воспоминания художников о писателе.

В книге имеются ошибочные положения: неверно оценивается творчество В. В. Верещагина, преувеличено влияние его картин на военные рассказы Гаршина и др.

См. также № 1175.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

См. также раздел «Общие работы о жизни и творчестве», стр. 255—256.

АВТОБИОГРАФИЯ. БИОГРАФИЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ. ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ВОПРОСАХ БИОГРАФИИ

1167. **Гаршин В. М.** Автобиография. — В кн.: Гаршин В. М. Полн. собр. соч. Т. 3. М. — Л., 1934, стр. 9—15.

Автобиография написана в 1884 г. Гаршин рисует выразительные образы своих дедов с отцовской и материнской стороны, образы отца и матери. Писатель рассказывает о своем детстве и годах учения, о ранней любви к чтению, о добровольном участии в русско-турецкой войне 1877 — 1878 гг. и начале литературной деятельности.

1168. **Порудоминский В.** Гаршин. М., «Молодая гвардия», 1962. 304 стр. с илл.; 7 л. илл., портр. (Жизнь замечат. людей. Серия биографий. Вып. 5 (338)).

Автор этой книги увлекательно и взволнованно рассказывает о жизни и творчестве Гаршина, о том времени, когда жил писатель, о его мыслях, чувствах, стремлениях, о том, как преломлялись в творчестве Гаршина впе-

чатления действительности. Автору удалось воссоздать образ писателя, который не умел решать «проклятые вопросы», но умел их так остро и с такой глубокой личной заинтересованностью и болью ставить, что они волновали и будоражили читателя.

В приложении к книге — «Основные даты жизни и творчества Гаршина» и краткая библиография (издания произведений Гаршина и литература о нем).

1169. **Гура В. В.** Русские писатели в Вологодской области. Вологда, Обл. изд., 1951.

Гл. «В. М. Гаршин». Стр. 122—127.

В главе говорится о пребывании Гаршина в 1879 г. в селе Федосьин городок Вологодской губернии, где находилось небольшое имение родственников жены писателя, говорится о произведениях, над которыми он там работал («Художники», «Денщик и офицер»), о поездке в Болховский пехотный полк, давший, в известной мере, материал для рассказа «Денщик и офицер».

1170. **Дурылин С. Н.** В. М. Гаршин. (Из записок биографа). — «Звенья», 5, 1935, стр. 571—676.

Работа С. Н. Дурылина освещает отдельные, наименее исследованные события жизни Гаршина. Автор широко привлекает его письма, воспоминания и высказывания современников, как появившиеся в печати, так и неопубликованные. Интерес статьи прежде всего в том, что С. Н. Дурылин, начав работу над биографией Гаршина еще в 1905 г., имел возможность лично получить ряд интересных сведений от родных писателя и его современников (Л. Н. Толстого, С. А. Толстой, В. Г. Короленко, И. Е. Репина, М. Е. Малышева и др.).

Исследование состоит из четырех глав: 1. Гаршин у Лорис-Меликова в 1880 г. 2. Гаршин у Л. Н. Толстого в Ясной Поляне. 3. В. М. Гаршин и Глеб Успенский (с неизданными письмами Гаршина к Успенскому). 4. Гаршин накануне смерти.

Привлекая большой фактический материал, автор освещает побудительные причины и обстоятельства посещения Гаршиным М. Т. Лорис-Меликова.

Подробно освещено посещение Гаршиным Ясной Поляны в 1880 г., его отношение к Толстому, раскрывается известная идейная близость исканиям Толстого.

На основании писем Гаршина к Г. Успенскому автор говорит о взаимной симпатии обоих писателей, подробно описывает хлопоты Гаршина по изданию сочинений Успенского. Приведенные в статье письма Гаршина к Успенскому к моменту выхода из печати сборника «Звенья» уже были опубликованы в третьем томе Полного собрания сочинений Гаршина (М. — Л., «Academia», 1934).

Говоря о последних днях жизни Гаршина, автор приводит сведения о тяжелой семейной драме, усугубившей болезнь писателя. Наиболее полные сведения об этом содержатся в воспоминаниях Репина, с которым Гаршин делился незадолго перед смертью своими горестями. См.: Дурылин С. Н. Репин и Гаршин (№ 1166) и Репин И. Е. Далекое близкое (№ 1175).

1171. **Филимонова Л. Ф.** Истоки душевной трагедии В. М. Гаршина. — «Звенья», 9, 1951, стр. 572—601.

В статье на богатых архивных материалах раскрывается история личных отношений родителей Гаршина — семейная драма, окончившаяся разрывом.

Л. Ф. Филимонова воссоздает облик отца писателя, характеры его матери и студента П. В. Завадского, учителя детей Гаршиных, человека передовых убеждений.

Приведя данные, свидетельствующие о том, что душевная болезнь Гаршина была наследственной как со стороны отца, так и по материнской линии, Н. Ф. Филимонова утверждает, что душевные страдания Гаршина усугублялись атмосферой семейной трагедии и неблагоприятными впечатлениями от социальной действительности.

ВОСПОМИНАНИЯ

1172. **Воспоминания о Вс. Гаршине в разные эпохи его жизни.** — В кн.: Гаршин В. М. Полн. собр. соч. Спб., 1910, стр. 9—77.

В книге помещены воспоминания Е. М. Гаршина, В. С. Акимова, М. Е. Малышева, Н. В. Рейнгардта, В. А. Фаусека, А. Васильева, В. И. Бибикова. Часть из них впервые опубликована в 1889 г., в сборниках, посвященных памяти Гаршина, — «Красный цветок» и «Памяти В. М. Гаршина».

В воспоминаниях брата писателя Е. М. Гаршина наиболее подробно рассказывается о детских и юношеских годах писателя, о ранних впечатлениях, оставивших в его душе глубокий след, о его характере, любви к природе и естественным наукам. Освещается также участие писателя в Русско-турецкой войне. Воспоминания оканчиваются 1879 годом.

В своих воспоминаниях В. С. Акимов, дядя писателя, рассказывает о Гаршине-ребенке (1857 и 1860 гг.), о встрече с писателем, вернувшимся с фронта после ранения, подробно останавливается на пребывании Гаршина в 1880—1882 гг. в его имении Ефимовке Херсонской губернии, где писатель поправлялся после тяжелого припадка душевной болезни. Представляют интерес сведения об образе жизни и привычках Гаршина, о его литературных интересах, в частности, о любви к творчеству Салтыкова-Щедрина и Г. Успенского.

Художник М. Малышев, близкий друг писателя в течение многих лет, вспоминает о его постоянном глубоком интересе к искусству и близости к кружку молодых художников в 70-х гг. Освещается участие Гаршина в войне с Турцией, рассказывается о встрече с ним Малышева в госпитале в Болгарии, о любви солдат к «вольноопределяющемуся» Гаршину. М. Малышев говорит также о последних годах жизни писателя, омраченных тяжелой душевной болезнью.

Зоолог В. Фаусек, близкий друг Гаршина, вспоминает о частых встречах и беседах с ним на протяжении двенадцати лет — с 1876 по 1888 г. Автор рассказывает о его человечности и отзывчивости, об отношениях с родными, женой, друзьями, освещает обстоятельства, в которых протекала болезнь писателя.

Большой интерес представляют сведения о взаимоотношениях Гаршина с Л. Н. Толстым и его оценке пьесы Толстого «Власть тьмы», о восторженном отношении Гаршина к Чехову, особенно к повести «Степь». В. Фаусек приводит оценки Гаршиным его любимых зарубежных писателей — Диккенса, Андерсена и др., раскрывает сложное отношение писателя к роману Дефо «Робинзон Крузо», подчеркивается любовь Гаршина к искусству, интерес к естественным наукам, к трудам Ч. Дарвина. Приводится содержание не дошедшего до нас рассказа Гаршина о науке и ученых. По свидетельству самого писателя (передавшего содержание рассказа В. Фаусеку), это произведение было сожжено им во время одного из припадков болезни.

В воспоминаниях писателя В. И. Бибикова рассказывается о встречах с Гаршиным в 1884—1888 гг. В. И. Бибиков говорит о его популярности среди молодежи; освещает отношение Гаршина к литературным вопросам, отмечает любовь к Лермонтову и увлечение молодым Чеховым. Много внимания уделяет автор тяжелым переживаниям Гаршина и его душевной болезни.

1173. **Попов И. И.** Минувшее и пережитое. Из воспоминаний. М., «Academia», 1933.

Гл. V. «В. М. Гаршин и Н. С. Дрентельн». Стр. 39—47.

В названной главе воспоминаний народовольца И. И. Попова рассказывается о гимназических годах Гаршина — одноклассника брата И. И. Попова и физика И. С. Дрентельна, — об окончании гимназии, об участии в войне, литературной деятельности и болезни.

1174. **Златовратский Н. Н.** Воспоминания. М., Гослитиздат, 1956.

[Гл.] «Тургенев, Салтыков и Гаршин». Стр. 303—316.

Златовратский вспоминает о своем знакомстве с Гаршиным в 1879 г. и об обстоятельствах, при которых рассказ Гаршина «Attalea princeps» был напечатан в журнале «Русское богатство». Рассказывается также о последнем свидании с Гаршиным накануне его визита на квартиру к Лорис-Меликову с просьбой помиловать революционера-террориста Млодецкого.

1175. **Репин И. Е.** Далекое близкое. Изд. 6-е. М.—Л., Акад. художеств СССР, 1961.

Гл. «В. М. Гаршин». Стр. 357—360: [Последняя встреча с Гаршиным]. Стр. 439—440.

В своих воспоминаниях И. Е. Репин рассказывает о знакомстве и встречах с Гаршиным в 80-х гг.

И. Е. Репин, относившийся к Гаршину «с особенной нежностью», воссоздает волнующий облик писателя, приводит его интересные высказывания, раскрывающие эстетические взгляды писателя, рассказывает о восторженном отношении Гаршина к Чехову и особенно к его повести «Степь». В воспоминаниях упоминается о работе И. Е. Репина над портретом Гаршина и картиной «Иван Грозный и сын его Иван» (царевич писался с Гаршина).

Помещенный в приложениях отрывок «Последняя встреча с Гаршиным» дает представление о тяжелых переживаниях писателя в последние дни его жизни, вызванных ссорой с родными.

1176. **Толстой И.** Мои воспоминания. М., И. Д. Сытин, 1914.

Гл. 15. «Гаршин». Стр. 150—156.

В названной главе воспоминаний сын Л. Н. Толстого рассказывает о посещении Гаршиным Ясной Поляны в 1880 г. во время начавшегося у него припадка душевной болезни, когда он стремился обсудить с Толстым мучившие его вопросы.

Говорится о внимательном отношении Толстого к Гаршину, приводится высокая оценка Толстым рассказа «Четыре дня».

Автор воспоминаний сообщает также о втором приезде Гаршина в Ясную Поляну, когда Толстой был в отъезде, и о посещении Гаршиным незадолго до его смерти Толстых в Москве (также в отсутствие Толстого).

1177. **Сухотина-Толстая Т. Л.** Друзья и гости Ясной Поляны. М., 1923, стр. 14—15.

Дочь Л. Н. Толстого Т. Л. Сухотина-Толстая говорит об интересе отца к Гаршину, с творчеством которого он познакомился по совету Тургенева и вспоминает о втором приезде Гаршина в Ясную Поляну.

1178. **Фидлер Ф.** Литературные силуэты. Гл. 1. Всеволод Михайлович Гаршин. — «Новое слово», 1914, № 1, стр. 68—73.

Автор воспоминаний, молодой писатель и переводчик, рассказывает о своем знакомстве с Гаршиным в 1883 году, о последующих дружеских отношениях, о том участии, которое принимал в нем Гаршин. Ф. Фидлер называет произведения, которые он переводил на немецкий язык, описывает встречу с ним на юбилее Я. П. Полонского в 1887 г. Представляет интерес приведенное Фидлером высказывание Гаршина о Чехове.

1179. **Чертков В. Г.** Письма Вс. М. Гаршина к Вл. Гр. Черткову. — «Звенья», 5, 1935, стр. 677—681.

Публикация 4-х коротких писем и стихотворной записки Гаршина Черткову, а также одного письма жены Гаршина, относящихся к 80-м гг. В письмах говорится о впечатлениях Гаршина от чтения религиозно-философских произведений Толстого, выражается просьба получить пьесу «Власть тьмы» (1886 г.).

Наибольший интерес представляют открывающие публикацию воспоминания В. Г. Черткова. В них рассказывается о том, как в 80-е гг. Гаршин ввел Черткова в круг своих знакомых, об участии Гаршина в идейных спорах, об отношении к толстовству, о его интересе к издательству «Посредник».

БИБЛИОГРАФИЯ

1180. **История** русской литературы XIX века. Библиографический указатель. М. — Л., 1962 г., стр. 197—201.

Основные издания сочинений Гаршина (начиная с прижизненных), подробный перечень писем, основная литература о жизни и творчестве (с 80-х гг. XIX в. до советских работ 50-х гг. включительно), справочные пособия.

1181. **Быков П. В.** Библиография сочинений В. М. Гаршина. — В кн.: Гаршин В. М. Полн. собр. соч. Спб., 1910, стр. 563—566.

Наиболее полный и точный перечень сочинений Гаршина.

Материал сгруппирован по изданиям — журналам и сборникам, в которых с 1876 по 1910 гг. публиковались его произведения. Приводятся, там где это возможно, не только дата публикации и время написания, но также и псевдонимы писателя.

1182. **Оксман Ю. Г.** Литература о жизни и творчестве Гаршина. — В кн.: Гаршин В. М. Соч. М. — Л., 1934, стр. 353—357.

Библиография представляет собой обзор материалов по следующим разделам: Тексты Гаршина. — Общие указатели литературы. — Биографические источники и сводки. — Критические оценки и историко-литературные характеристики. (В двух последних разделах содержатся критические оценки названных работ).

Раздел «Тексты Гаршина» содержат ряд дополнительных материалов по сравнению с «Библиографией сочинений В. М. Гаршина», составленной П. В. Быковым.

1183. **Мордовченко Н. И.** Библиографический указатель воспоминаний о В. М. Гаршине. — В кн.: Гаршин В. М. Полн. собр. соч. Т. 3. М. — Л., 1934, стр. 534—542.

Указатель охватывает большой материал (66 названий). Имеется «Указатель имен и произведений, упоминаемых в воспоминаниях о Гаршине».

См. также № 1168.

Семен Яковлевич Надсон

1862—1887

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

1184. **Полное собрание сочинений.** С портр., факсимиле и биогр. очерком. Под ред. М. В. Ватсон. Пг., А. Ф. Маркс, 1917. (Приложение к журналу «Нива» на 1917 г.).

Т. 1. XLVIII, 264, VIII стр.; 1 л. портр.

Содержание: Стихотворения.

Т. 2. 576 стр.

Содержание: Автобиография. — Дневники (1875—1883). — Литературные очерки (1883—1886). — Из черновых тетрадей. Неоконченные наброски (рассказы, повести, очерки). — Письма.

Наиболее полное из всех изданий сочинений Надсона. В него вошли стихотворения, опубликованные в прижизненных изданиях «Стихотворений» 1885, 1886 гг., а также материалы, извлеченные из архива писателя и составившие посмертные сборники: «Недопетые песни» (1902), «Проза, дневники и письма» (1912). Материалы 2-го тома в последующие издания поэта не вошли и потому представляют особенно большой интерес для изучения жизни и творческой деятельности Надсона. Из его статей помещены: «Поэты и критика», «Заметки по теории поэзии», статьи и рецензии, посвященные И. Аксакову, Гаршину, Златовратскому, Мачтету, Боборыкину, Эртелю, Мамину-Сибиряку, Короленко, Омулевскому и др.

Второй том включает больше 100 писем Надсона 1877—1886 гг.

Среди адресатов поэта — его сестра А. Я. Мокеева, писательница и друг М. В. Ватсон, неизвестная ему корреспондентка, выдававшая себя за «графиню Лиду» (Л. В. Фадеева — см. также № 1214), писатели А. Н. Плещеев, В. М. Гаршин, И. Л. Леонтьев-Щеглов, Д. С. Мережковский, доктор Н. А. Белоголовый, зоолог В. А. Фаусек, товарищ по военному училищу М. А. Российский и др.

Письма дают широкое представление об образе жизни, мировоззрении и литературных взглядах поэта, помогают уяснить характерные особенности его личности. Разбросанные в письмах отдельные суждения и замечания Надсона о Герцене, Плещееве, Салтыкове-Щедрине, Шелгунове, Эртеле, Гаршине, Златовратском свидетельствуют о разносторонности литературных интересов Надсона, о прогрессивности мировоззрения, опровергают распространенное мнение о политической индифферентности поэта.

Существенным недостатком издания является отсутствие примечаний.

Аннотация на биографический очерк М. В. Ватсон — № 1212.

1185. **Полное собрание стихотворений.** Вступит. статья Г. А. Бялого. Подгот. текста и примеч. Ф. И. Шушковской.

М. — Л., «Сов. писатель», 1962. 505 стр. с илл.; 3 л. портр. (Б-ка поэта. Большая серия. 2-е изд.).

Наиболее полное собрание стихотворений Надсона. Они печатаются по последней авторской редакции и журнальным публикациям, не вошедшим в прижизненные издания. В тексты внесено много исправлений.

В книге — 2 основных раздела: «Стихотворения» и «Незавершенные произведения, отрывки и наброски». Произведения располагаются в них хронологически, без подразделения по жанрам.

В первом разделе 32 стихотворения публикуются впервые. Выделены шуточные стихотворения, а также переводы, выполненные Надсоном совместно с М. А. Российским.

Во втором разделе — избранные отрывки и наброски. 38 из них публикуются впервые.

Примечания имеют характер библиографического и историко-литературного комментария.

Аннотация на вступительную статью Г. А. Бялого — № 1203.

1186. **Стихотворения.** Вступит. статья и примеч. Г. А. Бялого. Подгот. текста Ф. И. Шушковской. Л., «Сов. писатель», 1957. 316 стр.; 1 л. портр. (Б-ка поэта. Малая серия. Изд. 3-е).

Третье издание стихотворений Надсона в Малой серии «Библиотека поэта» значительно расширено, по сравнению с предшествующими (1937 и 1949 гг.); оно включает около 160 стихотворений поэта, что составляет почти половину его поэтического наследия. В сборник вошли все наиболее значительные произведения Надсона. За основу текста приняты последние авторские редакции. Использованы также рукописные тетради, хранящиеся в Государственной публичной библиотеке имени М. Е. Салтыкова-Щедрина, на основании которых внесены исправления в отдельные стихотворения (см., например, «О, если там, за тайной гроба», «Памяти Достоевского»). Расположение материала хронологическое. Отдельные стихотворения снабжены примечаниями. Имеется список основных изданий стихотворений поэта.

Аннотация на вступительную статью Г. А. Бялого — № 1202.

ПИСЬМА

Основная масса писем Надсона опубликована во 2-м томе его Полного собрания сочинений (см. № 1184); переписка Надсона с Л. В. Фадеевой напечатана в сборнике «С. Я. Надсон и «графиня Лида» (см. № 2214); ряд писем поэта опубликован в воспоминаниях современников и биографических очерках (см. №№ 1212, 1216, 1218, 1219, 1221, 1223).

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ О НАДСОНЕ

1187. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо А. Л. Боровиковскому в Саксигань. 13 марта [1883 г.]. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 19. М., 1939, стр. 327.

1188. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо А. Л. Боровиковскому 6 июля 1884 г. — То же. Т. 20. М., 1937, стр. 70.

1189. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо Н. А. Белоголовому в Ментону 10 ноября [1884 г.]. — Там же, стр. 108.

Салтыков-Щедрин в своих письмах в целом благожелательно отзывается о Надсоне. Отдельные отрицательные высказывания о поэте следует

объяснить тем, что Щедрину, считавшему литературу оружием борьбы и требовавшему от нее остро политического содержания, были чужды пессимистические ноты поэзии Надсона.

1190. **Плещеев А. Н.** Письма к С. Я. Надсону. — «Невский альманах», вып. 2. Пг., 1917, стр. 113—129.

Письма Плещеева к Надсону (помещено 8 писем 1882—1885 гг.) показывают, как искренне и горячо любил он поэта, как высоко ценил его талант, как много сделал для опубликования его стихотворений. В письме, датированном сентябрем 1882 г., содержится отзыв о стихотворении «Геростратъ», в письме от 30 ноября 1882 г. — о стихотворении «Мы спорили долго», в письме от 20 января 1883 г. — о стихотворении «Верь, — говорят они, — мучительны сомненья...»

Плещеев приводит устные отзывы о Надсоне Салтыкова-Щедрина, Михайловского, Станюковича и Полонского.

1191. **Шелгунов Н. В.** Очерки русской жизни. — В кн.: Шелгунов Н. В. Соч. Т. 3. Изд. 3-е. Спб., [1904], стлб. 562—569.

Очерк Шелгунова направлен против критика «Недели» Р. Д., отрицательно оценивавшего русскую литературу 40-х и 60-х гг. за ее стремление к героическому и неумеренно возвеличивавшего молодых писателей 80-х гг. (Ясинского, Щеглова, Баранцевича и др.).

Характеризуя новейшую литературу, Шелгунов отмечает ее бессодержательность и полную отчужденность от злободневных вопросов жизни. Из всех современных писателей он выделяет лишь Надсона, Гаршина и Короленко, творчество которых связано с лучшими традициями русской литературы прошлого.

1192. **Михайловский Н. К.** Дневник читателя. III. (Погиб поэтик). — «Северный вестник», 1887, № 1, стр. 179—181.

Называя Надсона «талантливым человеком», Михайловский, однако, замечает, что содержание его поэзии и самый характер ее не успели еще определиться. «Мы собственно не знаем, что в нем потеряла русская литература, — писал критик, — он был только одною из ее надежд, хотя и не малых надежд. Он постоянно колебался в мотивах своей поэзии и в своем поэтическом настроении, большею частью горько грустном, но иногда и бодром, исполненном веры и надежды».

Приведя стихотворение Надсона «Нет, муза, не зови!», Михайловский говорит о глубокой искренности и честности поэта.

1193. **Михайловский Н. К.** Дневник читателя. (Нечто о полемике и о поэзии). — В кн.: Михайловский Н. К. Соч. Т. 6. Спб., 1897, стлб. 586—590, 602—619.

Необычайный успех Надсона у читателей Михайловский объясняет главным образом характером его поэзии.

Рассматривая статьи Надсона «Поэты и критика» и «Заметки по теории поэзии», Михайловский противопоставляет эстетические воззрения Надсона, видевшего высшее достижение поэзии в ее тенденциозности, взглядам сторонников «чистого искусства» — М. Белинского (Ясинского) и Минского. Эстетика Надсона, указывает Михайловский, находит свое блестящее подтверждение в творческой практике писателя. В его поэзии «общественное» и «эстетическое» находятся в органическом единстве. Искренность и последовательность поэта, трагические обстоятельства его недолгой жизни создали ему, по словам Михайловского, «чрезвычайно определенную и вместе с тем симпатичную литературную физиономию».

1194. **Якубович П. Ф.** Певец «тревоги юных сил». К десятилетней годовщине смерти С. Я. Надсона. — В кн.: Гриневич П. Ф. (П. Ф. Якубович). Очерки русской поэзии. Изд. 2-е. Спб., 1911, стр. 237—276; то же в кн.: Надсон С. Я. Проза, дневники, письма. Спб., 1913, стр. 1—19.

Поэт, революционер-народоволец Якубович объясняет тайну огромного успеха Надсона тем, что он «сумел задеть центральный нерв общественной психики своего времени», причем сделал это «с блестящим искусством, с неподражаемой силой, всепобеждающей задушевностью...».

Якубович подчеркивает, что Надсон — не только поэт своего поколения. Непреходящее значение его поэзии Якубович видит в том, что в ней отразилась «вековая красота молодости», ее тревог и стремлений к идеалу. Автор сопоставляет Надсона с Гаршиным и Новодворским — писателями, глубоко родственными ему по настроению и характеру идей, останавливается на ведущих мотивах и особенностях поэзии Надсона, резко выступает против реакционной критики, отрицавшей общественную и художественную значимость его поэзии.

См. также № 896.

1195. **Гаршин В. М.** [Письма к С. Я. Надсону и другим лицам]. — В кн.: Гаршин В. М. Полн. собр. соч. Т. 3. М. — Л., 1934, стр. 295—296, 304, 320, 345, 347—348, 363, 374—375, 396—397.

В томе — 43 письма Гаршина к Надсону 1883—1886 гг. и 7 писем 1883—1886 гг. к Е. С. Гаршиной, Е. М. Гаршину, Ю. С. Миссори, в которых имеются высказывания о поэте.

В указанных письмах содержатся интересные оценки личности и поэтической деятельности Надсона.

В письме к Е. С. Гаршиной от 15 июля 1883 г. писатель отзывается о Надсоне как о необыкновенно симпатичном юноше, очень привлекательном человеке и поэте. Такого же рода характеристику встречаем в письме к его товарищу по реальному училищу и Горному институту В. М. Латкину (22 июня 1883 г.).

«Зачем Вы делаете из себя андерсеновского «Гадкого утенка?» — обращается Гаршин к самому поэту... — позвольте уверить Вас, милостивый государь, что Вы-лебедь, самый подлиннейший лебедь» (9 ноября 1883 г.).

Письма содержат биографические сведения о Надсоне и свидетельствуют о близких личных и творческих взаимоотношениях с Гаршиным, который сообщает поэту новости литературной жизни, рассказывает о своей работе, проявляет трогательную заботливость о здоровье своего друга.

1196. **Чехов А. П.** [Письма к разным лицам]. — В кн.: Чехов А. П. Полн. собр. соч. Т. 13. М., 1948, стр. 274, 278, 285, 361, 371.

Письма Чехова 1887 г. — 2 из них писателю Н. А. Лейкину, 3 — брату Ал. П. Чехову.

В этих письмах Чехов высоко оценивает поэтический талант Надсона. В письме Н. А. Лейкину от 26 января 1887 г. Чехов пишет о Надсоне как о «поэте гораздо большем, чем все современные поэты, взятые вместе...» В письме Лейкину от 8 февраля 1887 г. Чехов называет Надсона «лучшим современным поэтом». В этом письме, а также в письмах Ал. П. Чехову писатель с негодованием отзывается о реакционном журналисте Буренине, оклеветавшем поэта и отравившем последние дни его жизни.

1197. **Короленко В. Г.** Письмо начинающему поэту. 11 июня [1887 г.] — В кн.: В. Г. Короленко о литературе. М., 1957, стр. 455.

1198. **Короленко В. Г.** Письмо Г. А. Лазаревскому. 27 декабря 1915 г. — В кн.: Короленко В. Г. Избр. письма. Т. 3. М., 1936, стр. 235.

В первом письме Короленко доказывает, что «пока поэт еще не дал читателю... психической, так сказать, почвы, — все его общелирические порывы проходят в воображении читателя как отвлеченные схемы чувства...» Успех Надсона Короленко объясняет тем, что он «в нескольких выдающихся стихах заинтересовал читателя *особенностями* своей поэтической личности. Читатель его узнал в его индивидуальности, и полюбил, полюбил известное *лицо*. С этих пор уже все, до этого лица относящееся, встречает симпатию и отклик...»

Во втором письме писатель резко обличает газету «Новое время» за статьи Буренина, бесстыдно надругавшегося над умирающим поэтом.

1199. **Воровский В. В.** [О Надсоне]. [1905—1910]. — В кн.: Воровский В. В. Литературно-критические статьи. М., 1956, стр. 122, 125—126, 213—214, 295.

В статьях «Лишние люди», «А. Н. Плещеев», «Леонид Андреев» Воровский рассматривает Надсона как певца культурно-народнического течения, «которому суждено было выродиться в «лишних людей». Надсон, по словам критика, «воспевал горе как элемент счастья», а «счастье жертвы возвел уже на пьедестал». Критик считал, что поэтический пессимизм Надсона явился не следствием его личных свойств, а отражением общественного упадка.

1200. **Фурманов Д.** Путь к большевизму. — В кн.: Фурманов Д. Путь к большевизму. Л., 1927, стр. 11.

Приветствуя победу Февральской революции, Фурманов цитирует в своем дневнике отрывок из стихотворения Надсона «Друг мой, брат мой...», рассматривая его как пророчество молодого, чуткого поэта.

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

1201. **Архангельский Н.** Руки прочь! — «Звезда», 1912, 26 янв. (8 февр.).

Статья большевистской «Звезды» написана в связи с 25-летием со дня смерти Надсона и направлена против всяческих попыток буржуазных журналистов оправдать разнузданную травлю поэта Бурениным — «одним из самых мерзейших клеветников всероссийской печати». «Предсмертные часы этого талантливого, чуткого, рано угасшего поэта, — писала газета, — были отравлены отвратительной, низкой, подлой травлей газеты «Новое время». Н. Архангельский подчеркивает, что вся прогрессивная пресса, литературные кружки, читающая публика России заклеймила Буренина и газету, в которой он выступал.

1202. **Бялый Г. А.** С. Я. Надсон. — В кн.: Надсон С. Я. Стихотворения. Л., 1957, стр. 5—42.

1203. **Бялый Г. А.** С. Я. Надсон. — В кн.: Надсон С. Я. Полн. собр. стихотворений. М. — Л., 1962, стр. 5—46.

Жизнь и творчество поэта рассматривается в обеих статьях на широком фоне общественных и литературных настроений эпохи. Привлекая материал художественных произведений Надсона, автор доказывает, что главным героем его поэзии явился «лишний человек» 70—80-х гг.

Анализ образа лирического героя Надсона занимает центральное место в статьях Б. А. Бялого. Автор отмечает близость настроений, мотивов, тем писателя творчеству его современников (Тургенева, Гаршина и др.).

В статьях показано, что, наряду с гражданскими мотивами, в творчестве поэта ощутимы характерные и для других писателей 80-х гг. мотивы всеобщей любви, примирения противоречий. Интересно освещены вопросы мировоззрения Надсона, его отношения к литературной традиции (к Лермонтову, Некрасову), к поэзии «чистого искусства», особенности его художественной манеры.

Статья 1962 г. более подробно освещает творчество Надсона.

1204. **Дымшиц А. Л.** С. Я. Надсон. — В кн.: Надсон С. Я. Стихотворения. Л., 1949, стр. 5—37.

Привлекая значительный биографический и историко-литературный материал, А. Л. Дымшиц определяет место Надсона в лагере прогрессивной демократической поэзии. Автор утверждает, что поэзия Надсона отразила некоторые характерные стороны освободительного движения русского народа. Однако отмечается и наличие в его творчестве пессимистических мотивов, вызванных общественной реакцией и кризисом народничества. Исследователь останавливается на некрасовских традициях в поэзии Надсона, а также рассматривает вопрос о тех цензурных преследованиях, которым подвергался поэт. Впервые публикуется стихотворение «Призыв», обнаруженное автором в делах цензуры. А. Дымшиц несколько преувеличивает зрелость политического мышления Надсона и недостаточно отмечает примиренческие настроения поэта.

Рец. Остапов Л. Прикрашенный Надсон. — «Лит. газ.», 1950, 1 апр.

1205. **Назарова Л. Н.** Надсон. — В кн.: История русской литературы Т. 9, ч. 1. М. — Л., 1956, стр. 446—460.

Надсон рассматривается в работе как продолжатель традиций гражданской поэзии Некрасова. Значительное место уделено характеристике общественных и эстетических взглядов поэта, обстоятельно анализируется его творчество. Л. Н. Назарова останавливается на стихотворениях Надсона, освещающих темы Родины, поэта и его назначения в общественной жизни. Выделены произведения, в которых нарисованы яркие образы революционных борцов («Мрачна моя тюрьма», «Из поэмы «Узник» и др.). Автор сопоставляет сходные темы и идеи у Некрасова и Надсона. Небольшие разделы работы посвящены прозе писателя и вопросам его поэтического мастерства. Приводятся краткие биографические сведения.

1206. **Григорьян К. Н.** Поэзия семидесятых — восьмидесятых годов. Общий обзор. — В кн.: История русской литературы. Т. 9, ч. 1. М. — Л., 1956, стр. 425—428.

Характеризуя поэзию 70—80-х гг. в целом, К. Н. Григорьян особо останавливается на творчестве Надсона — «одного из самых талантливых и популярных поэтов своего времени». В статье говорится о том, что в лучших произведениях поэта выражено глубокое сочувствие к угнетенным массам, звучит призыв к самоотверженной борьбе во имя счастья народа. Наряду с демократическими настроениями, автор выделяет в поэзии Надсона мотивы примирения, покоя, разочарованности и пессимизма, говорит об отсутствии у него четко выраженного социального идеала. Едва ли можно согласиться с утверждением автора о либерально-народнической идеологии Надсона.

1207. **Еголин А. М.** О некрасовской школе в русской поэзии XIX века. — «Вопросы литературы», 1958, № 5, стр. 163—164.

А. М. Еголин причисляет Надсона к поэтам некрасовской школы, к последователям и пропагандистам творческих принципов Некрасова. В связи с этим он говорит о гражданственности поэзии Надсона, о революционном звучании некоторых его стихотворений. А. Еголин указывает в то же время на черты бесперспективности, уныния, пессимизма в произведениях поэта, явившиеся следствием реакции 80-х гг.

1208. **Жданов В.** С. Я. Надсон (К 75-летию со дня рождения). — «Лит. обозрение», 1938, № 2, стр. 70—72.

Оценивая 80-е гг. как эпоху крушения революционных надежд русской интеллигенции и господства пессимистических настроений в ее среде, В. Жданов характеризует Надсона как единственного в те мрачные годы

«поэта гражданской складки», раскрывает патриотические и революционные мотивы в его творчестве. В статье в то же время отмечается, что поэзия Надсона, в отличие от Некрасова, не была поэзией активной борьбы, тесно связанной с жизнью и борьбой народных масс.

1209. **Клевенский М. М.** С. Я. Надсон. (1887—1937). — «Книжные новости», 1937, № 4, стр. 54—55.

Автор указывает на связь поэтического мировоззрения Надсона с настроениями интеллигенции 80-х гг. В статье приводятся интересные факты, свидетельствующие о популярности стихотворений поэта в кругах русской революционной молодежи в 90-х гг. и позже, вплоть до революции 1917 г. Сообщаются сведения об основных изданиях произведений поэта до революции.

См. также № 945.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

АВТОБИОГРАФИЯ. ДНЕВНИКИ

1210. **Надсон С. Я.** Автобиография. — В кн.: Надсон С. Я. Полн. собр. соч. Т. 2. Пг., 1917, стр. 3—6.

В автобиографии, написанной в 1884 г., Надсон рассказывает о тяжелой обстановке детских и юношеских лет, о начале литературной деятельности и дает психологически мотивированную оценку важнейших фактов своей биографии.

1211. **Надсон С. Я.** Дневники. — Там же, стр. 7—198.

Дневниковые записи систематически велись Надсоном на протяжении 1875—1880 гг. Сохранились также отдельные заметки из черновых тетрадей, относящихся к 1881—1883 гг. Дневник дает довольно полное представление об ученических годах жизни юного поэта, о литературных и общественных взглядах Надсона этого периода, помогает проследить процесс формирования его мировоззрения. В заметках из черновых тетрадей Надсон отмечает свои встречи с Гаршиным, Плещеевым, Салтыковым-Щедриным.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ. ПЕРЕПИСКА. ВОСПОМИНАНИЯ

1212. **Ватсон М. В.** Семен Яковлевич Надсон. Биографический очерк. — В кн.: Надсон С. Я. Полн. собр. соч. Т. I. Пг., 1917, стр. III—XLVIII.

Наиболее полная биография Надсона, написанная на основе его дневников и писем, а также личных впечатлений М. В. Ватсон, близко знавшей поэта и принимавшей непосредственное участие в его судьбе. Биограф подробно прослеживает основные этапы жизненного пути писателя: детство, годы учебы в классической гимназии в Петербурге и Киеве, во второй Петербургской военной гимназии (1872—1879), в Павловском военном училище (1879—1882), кронштадтский период (1882—1884), пребывание его за границей (1884—1885), жизнь в Киеве и Ялте (1886); останавливается на таких существенных моментах биографии Надсона, как любовь к Н. Шевоевой, дружба с А. Н. Плещеевым, сотрудничество в «Отечественных записках» и др. Очерк интересен фактическим материалом, но не свободен от серьезных методологических недостатков. Автор излагает биографию писателя в отрыве от общественной и литературной жизни его времени и вне всякой связи с историей русской поэзии, не дает характеристики творчества поэта.

1213. **Круглов А. В.** Друзья-поэты. С. Я. Надсон. Биография и характеристика. М., 1914. 66 стр.; 1 л. портр.

Круглов излагает основные факты биографии Надсона и дает оценку характера его поэзии. Статья интересна тем, что автор, основываясь на собственных впечатлениях, воспроизводит черты внешнего и внутреннего облика «юноши-поэта», рассказывает об отношении молодежи 80-х гг. к поэзии Надсона.

Гаршин В. М. [Письма к С. Я. Надсону и другим лицам]. См. № 1195.

1214. **С. Я. Надсон и графиня Лида.** Пб., б. г. 136 стр.

В книге собрана переписка Надсона с неизвестной ему корреспонденткой, выдававшей себя за «графиню Лиду». Как потом выяснилось, адресатом поэта оказалась жена мелкого чиновника Л. В. Фадеева.

Книга включает 13 писем Надсона, 24 письма и телеграмму Л. Фадеевой.

Первое письмо, с которым обратилась Фадеева к Надсону, датировано 4 июня 1886 г.; последнее было написано ею 12 января 1887 г. — за неделю до смерти поэта. Письма Надсона к Фадеевой помещены также во 2-м томе его Полного собрания сочинений, вышедшего в 1917 году в Петрограде.

Для Надсона Фадеева осталась таинственной незнакомкой, с которой он никогда не встречался и фамилии которой он не знал. Надсон рассказывает в письмах о своем детстве, о друзьях и встречах, о болезни; в одном из писем отразился трагический эпизод, приблизивший кончину поэта, — травля, предпринятая Буренины.

Письма Надсона к Фадеевой ценны не только как биографический материал, но и как человеческий документ, воссоздающий душевный облик поэта, его внутренний мир.

1215. **А. В.** Воспоминания о С. Я. Надсоне. — «Книжки недели», 1891, январь, стр. 27—73.

Эти воспоминания посвящены, главным образом, периоду учебы Надсона во 2-й Петербургской военной гимназии (1872—1879) и являются ценным биографическим источником. Яркими, живыми штрихами рисует автор личность и характер юного Надсона, рассказывает об его интересах и стремлениях, о взаимоотношениях с товарищами, о любимых учителях, о первых литературных опытах.

1216. **Жерве Н.** Кадетские, юнкерские и офицерские годы С. Я. Надсона. По воспоминаниям его товарищей и письмам поэта. Спб., 1907. VI, 120 стр. с илл.; 1 л. портр.

Биографический очерк представляет интерес благодаря собранному в нем фактическому материалу — воспоминаниям о Надсоне и его письмам. В книге освещены годы учения во 2-й Петербургской военной гимназии и Павловском военном училище, а также кронштадтский период жизни поэта; литературная деятельность Надсона и его дружба с А. Н. Плещеевым. Характеристика фактов общественной жизни (например, реформ 60-х гг.) дана в книге с либеральных позиций.

1217. **Иванов П.** Воспоминание о С. Я. Надсоне. — «Сибирский наблюдатель» (Томск), 1901, № 9, стр. 76—84; № 10, стр. 102—105; № 11, стр. 91—97, № 12, стр. 20—27.

Воспоминания товарища Надсона по Павловскому военному училищу содержат ценные сведения об образе жизни, характере и литературных интересах поэта в период его пребывания в училище. Иванов рассказывает, как Надсон, желая отблагодарить его за услугу, подарил ему текст стихотворения «Томясь и страдая во мраке ненастья». Стихотворение было напечатано за подписью Иванова в газете «Русская речь».

1218. **Леман А.** Воспоминания о С. Я. Надсоне. — В кн.: Леман А. Рассказы. Спб., 1888, стр. 3—21.

Рассказывая о Надсоне — юнкере Павловского военного училища, автор — курсант того же училища, живо и образно воссоздает портрет молодого поэта, передает содержание своих бесед с ним и впечатление от его игры на скрипке. Личные воспоминания послужили основой и для рассказа о встрече с поэтом после приезда последнего в Петербург из заграничного путешествия. Опубликованы 2 письма Надсона 1886 г.

1219. **Российская-Кожевникова М. А.** Воспоминания о С. Я. Надсоне. К 25-летию со дня кончины. М., 1912. 10 стр.

Автор мемуаров, в то время слушательница Бестужевских курсов, рассказывает о дружбе Надсона с ее братом М. А. Российским, возникшей на почве общих литературных интересов в годы их учебы в Павловском военном училище и о своих встречах с поэтом в 1881 и 1886 гг. Надсон предстает в ее описании исключительно одаренным, обаятельным, тонким человеком и преданным товарищем. В воспоминаниях приведены коллективные переводы Надсона и Российского из Гейне и Боденштедта, шуточные послания их друг к другу и два письма Надсона к Российской-Кожевниковой 1885 и 1886 гг.

1220. **Оболенский Л. Е.** Литературные воспоминания. — «Ист. вестник», 1902, № 2, стр. 495—498.

Автор воспоминаний — один из издателей и редакторов журнала «Свет» — передает свои впечатления от встреч с Надсоном в начале его литературной деятельности, в период его сотрудничества в журнале, а также на собрании членов «Пушкинского кружка».

1221. **Плещеев А. А.** Из прошлого. Театр и литература. — «Библиотека театра и искусства», 1906, № 6, стр. 8—17.

Воспоминания А. А. Плещеева знакомят с кронштадтским периодом жизни Надсона. Автор рассказывает о дружбе Надсона с его отцом — поэтом А. Н. Плещеевым, о встречах с последним во время приездов Надсона в Петербург, о тяжелой материальной нужде поэта. Широко использованы в мемуарах письма Надсона к А. Н. Плещееву.

1222. **Тулуб П.** С. Я. Надсон. М., 1912. 11 стр.

П. Тулуб, в то время студент, рассказывает о знакомстве и совместном пребывании с Надсоном в декабре 1885 — январе 1886 г. в с. Носковцы Подольской губернии.

Меткими и выразительными штрихами рисует мемуарист образ человека с «тонким артистическим темпераментом художника и музыканта», беззаветно любящего родину, стремящегося «к солнцу, к правде и к свободе». Автор передает содержание своих бесед с поэтом о литературе, рассказывает о процессе его творческого труда, о работе над отделкой произведений. Большой интерес представляют приводимые в мемуарах высказывания Надсона о Салтыкове-Щедрине и Плещееве.

1223. **Фидлер Ф. Ф.** Литературные силуэты. Из воспоминаний. Гл. 2. Семен Яковлевич Надсон. — «Новое слово», 1914, № 1, стр. 73—75.

Вспоминая о своей встрече с Надсоном 23 апреля 1884 г. у Гаршина, автор рассказывает, что он предложил Надсону перевести его произведения на немецкий язык, приводит письмо поэта от 7 февраля 1886 года, в котором получил согласие Надсона на перевод стихотворений. Автор помещает отзывы ряда немецких писателей о сборнике стихов Надсона, вышедшем в 1898 г. на немецком языке.

1224. **Бибиков В.** С. Я. Надсон. — В кн.: Бибиков В. Рассказы. Спб., 1888, стр. 385—400.

Писатель В. Бибиков рассказывает об исключительной популярности Надсона в среде русской молодежи 80-х гг. и о своем посещении поэта в Боярке (под Киевом) летом 1886 г.

1225. **История** русской литературы XIX века. Библиографический указатель. М. — Л., 1962, стр. 274—477.

Основные издания сочинений и писем Надсона, основная критико-биографическая и справочная литература.

1226. **Пиксанов Н. К.** Библиографические материалы о С. Я. Надсоне. — В кн.: Надсон С. Я. Проза. Дневники. Письма. Изд. 2-е. Спб., 1913, стр. IV—XII.

В библиографию включены издания сочинений Надсона на русском и иностранных языках и литература о нем с 1885 по 1912 г. Материал расположен по следующим разделам: Сочинения. — Некрологи, воспоминания, библиографические статьи. — Критическая литература (книги, журнальные и газетные статьи). — Рецензии на отдельные издания сочинений Надсона. — Юбилейная литература (1887 — 19 января 1912).

См. также № 1184.

Лев Николаевич Толстой

1828—1910

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ. СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ И СБОРНИКИ

1227. **Полное собрание сочинений.** [Юбилейное изд. 1828—1928]. Под общ. ред. В. Г. Черткова. В 90 т. М.—Л., ГИЗ — Гослитиздат, 1928—1958.

Серия 1-я. Произведения. Т. 1—45.

Т. 1. Детство. — Юношеские опыты. 1928. XXIII, 357 стр.; 5 л. портр. и факс. [2-е изд. 1935].

Т. 2. Отрочество. — Юность. 1930. XI, 417 стр.; 4 л. портр. и факс. [2-е изд. 1935].

Т. 3. Произведения 1852—1856. 1932. 11, 350 стр.; 4 л. портр. и факс. [2-е изд. 1935].

Содержание. Набег. — Рубка леса. — Из кавказских воспоминаний. Разжалованный. — Записки маркера. — Метель. — Два гусара.

Т. 4. Произведения севастопольского периода. — Утро помещика. 1932. XI, 452 стр.; 5 л. портр. и факс. [2-е изд. 1935].

Содержание. Севастополь в декабре месяце. — Севастополь в мае. — Севастополь в августе 1855 г. — Утро помещика. — Проект журнала «Солдатский вестник». — Песня про сражение на р. Черной 4 августа 1855 г. — Роман русского помещика [и др. произведения].

Т. 5. Произведения 1856—1859. 1931. X, 384 стр.; 4 л. портр. и факс. [2-е изд. 1935].

Содержание. Из записок князя Д. Нехлюдова (Люцерн). — Альберт. — Три смерти. — Семейное счастье [и др. произведения].

Т. 6. Казаки. 1929. XI, 317 стр.; 4 л. портр. и факс. [2-е изд. 1936].

Т. 7. Произведения 1856—1869. 1932. XI, 437 стр.; 2 л. портр. и факс. [2-е изд. 1936].

Содержание. Поликушка. — Идиллия. — Тихон и Маланья [и др. произведения].

Т. 8. Педагогические статьи. 1860—1863. 1936. XII, 664 стр.; 6 л. портр., илл. и факс.

Т. 9. Война и мир. Т. 1. 1930. XII, 506 стр.; 4 л. портр., илл. и факс. [2-е изд. 1937].

Т. 10. Война и мир. Т. 2. 1930. 431 стр.; 2 л. илл. и факс. [2-е изд. 1938].

Т. 11. Война и мир. Т. 3. 1932. 485 стр.; 3 л. портр. и илл. [2-е изд. 1940].

Т. 12. Война и мир. Т. 4. Эпилог. 1933. 484 стр.; 1 л. факс. [2-е изд. 1940].

Т. 13. Война и мир. Черновые редакции и варианты (к 1 и 2 тт.). 1949. 9, 881 стр.; 3 л. факс.

Т. 14. Война и мир. Черновые редакции и варианты (к 3 т.). 1953. 7, 447 стр.

Т. 15. Война и мир. Варианты к 4 т. 1955. 335 стр.

Т. 16. Несколько слов по поводу книги «Война и мир». 1955. 255 стр.; 4 л. илл.

Т. 17. Произведения 1863, 1870, 1872—1879, 1884. 1936. XI, 811 стр.; 4 л. портр. и факс.

Содержание. Декабристы. — О народном образовании. — [«Начала» романа времен Петра I]. — [«Начала» романа «Сто лет»]. — [Князь Федор Щетинин] [и др. произведения].

Т. 18. Анна Каренина. Ч. 1—4. 1934. X, 557 стр.; 4 л. илл., портр. и факс.

Т. 19. Анна Каренина. Ч. 5—8. 1935. X, 518 стр.; 3 л. илл.

Т. 20. Анна Каренина. Черновые редакции и варианты. 1939. X, 688 стр.; 2 л. факс.

Т. 21. Новая азбука и русские книги для чтения. (1874—1875). Предисл. к 21 и 22 томам Н. Константинова и А. Петрова. 1957. XXXIX, 694 стр.; 6 л. портр., илл. и факс.

Т. 22. Азбука. Кн. I—IV. (1871—1872). 1957. IV, 789 стр. с илл.; 4 л. илл.

Т. 23. Произведения 1879—1884. Предисл. В. Ф. Асмуса. 1957. XXXIII, 583 стр.; 1 л. портр.

Содержание. Исповедь. — Исследование догматического богословия. — В чем моя вера? [и др. произведения].

Т. 24. Произведения 1880—1884. Соединение и перевод четырех евангелий. 1957. 8, 1011 стр.

Т. 25. Произведения 1880-х годов. 1937. XII, 914 стр.; 3 л. портр. и факс.

Содержание. Народные рассказы. — Статьи: О переписи в Москве. — Так что же нам делать? [и др. произведения].

Т. 26. Произведения 1885—1889. 1936. X, 946 стр.; 3 л. портр. и факс.

Содержание. Художественные произведения: Холстомер. — Первый винокур, или как чертенок краюшку заслужил. — Смерть Ивана Ильича. — Власть тьмы или «Коготок увяз, всей птичке пропасть». — Статьи: О жизни. — Пора опомниться. — [Николай Палкин] [и др. произведения].

Т. 27. Произведения 1889—1890. 1933. XI, 765 стр.; 4 л. портр. и факс. [2-е изд. 1936].

Содержание. Крейцерова соната. — Послесловие к «Крейцеровой сонате». — Плоды просвещения. — Франсуаза. — Дорого стоит. — Дьявол [и др. произведения].

Т. 28. Царство божие внутри вас. 1890—1893. Предисл. М. Зозули. 1957. XXXVII, 396 стр.; 3 л. илл.

Т. 29. Произведения 1891—1894. Предисл. Л. Д. Опульской. 1954. XXVIII, 452 стр.; 2 л. илл.

Содержание. Художественные произведения: Хозяин и работник. — Суратская кофейная. — Статьи: О голоде. — Страшный вопрос. — О средствах помощи населению, пострадавшему от неурожая [и др. произведения].

Т. 30. Произведения 1882—1898. Предисл. К. Н. Ломунова. 1951. XXVIII, 606 стр.; 1 л. портр.

Содержание. Предисловие к сочинениям Гюи де Мопассана. — Что такое искусство? [и др. статьи об искусстве].

Т. 31. Произведения 1890—1900. Предисл. А. А. Озеровой. 1954. XXIII, 324 стр.; 3 л. илл.

Содержание. Художественные произведения: Отец Сергий. — Карма. — Три притчи. — И свет во тьме светит. — Статьи: Стыдно. — Приближение конца. — Две войны [и др. произведения].

Т. 32. Воскресение. Роман. Ч. 1—3. 1933. XI, 544 стр.; 4 л. портр. и илл. [2-е изд. 1936].

Т. 33. Воскресение. Черновые редакции и варианты. 1935. XI, 496 стр.; 4 л. портр., илл. и факс.

Т. 34. Произведения 1900—1903. Предисл. К. Н. Ломунова. 1952. XXXV, 625 стр.; 7 л. портр. и факс.

Содержание. Художественные произведения: Живой труп. — Разрушение ада и восстановление его. — После бала. — Ассирийский царь Асархадон. — Труд, смерть и болезнь. — Статьи: Рабство нашего времени. — Не убий. — Где выход? — Неужели это так надо? — Царю и его помощникам. — Ответ на определение Синода от 20—22 февраля и на полученные мною по этому случаю письма. — [Обращение к китайскому народу]. — Воспоминания [и др. произведения].

Т. 35. Произведения 1902—1904. Предисл. Н. С. Родионова. 1950. XX, 709 стр.; 5 л. портр. и факс.

Содержание. Хаджи-Мурат. — Статьи: К рабочему народу. — К политическим деятелям. — О Шекспире и о драме.

Т. 36. Произведения 1904—1906. 1937. X, 770 стр.; 6 л. портр. и факс.

Содержание. Художественные произведения: Фальшивый купон. — Алеша Горшок. — Посмертные записки старца Федора Кузмича. — Что я видел во сне. — Статьи: Одумайтесь! — Об общественном движении в России. — Великий грех. — Конец века. — Единственное возможное решение земельного вопроса. — Письмо к китайцу. — Обращение к русским людям. К правительству, революционерам и народу. — О значении русской революции. — Что же делать? [и др. произведения].

Т. 37. Произведения 1906—1910. Предисл. Б. С. Мейлаха. 1956. XV, 492 стр.; 3 л. илл.

Содержание. Художественные произведения: Волк. — Разговор с прохожим. — Проезжий и крестьянин. — Песни на деревне. — Статьи: Не могу молчать. — Letter to a Hindoo (Письмо к индусу). — Не убий никого. — Любите друг друга [и др. произведения].

Т. 38. Произведения 1909—1910. 1936. XI, 616 стр.; 4 л. портр. и факс.

Содержание. Художественные произведения: Три дня в деревне. — Сон. — Благодарная почва. — Нет в мире виноватых. — Ходынка. — От ней все качества. — Статьи: О Гоголе. — [Доклад, приготовленный для конгресса мира в Стокгольме]. — Письмо к революционеру [и др. произведения].

Т. 39. Статьи 1893—1898. Предисл. к 39—42 томам С. М. Брейтбурга. 1956. XV, 260 стр.; 1 л. портр.

Содержание. Религия и нравственность [и др. произведения].

Т. 40. Произведения 1886, 1903—1909. 1956. 540 стр.; 2 л. илл.

Содержание. Календарь с пословицами на 1887 год.— Мысли мудрых людей на каждый день [и др. произведения].

Т. 41. Круг чтения. Избранные, собранные и расположенные на каждый день Львом Толстым мысли многих писателей об истине, жизни и поведении. 1904—1908. Т. 1. Январь — август. 1957. 608 стр.; 1 л. портр.

Т. 42. То же. Т. 2. Сентябрь — декабрь. 1957. 715 стр.

Т. 43. На каждый день. Учение о жизни, изложенное в изречениях. (1906—1910). Январь — июнь. Предисл. к 43 и 44 томам Н. Гусева. 1929. XI, 373 стр.; 3 л. портр. и факс.

Т. 44. То же. Июль — декабрь. 1932. IX, 497 стр.; 3 л. портр. и факс.

Т. 45. Путь жизни. 1910. 1956. 601 стр.; 2 л. илл.

Серия 2-я. Дневники и записные книжки. Т. 46—58. 1937—1953.

Серия 3-я. Письма. Т. 59—89. 1935—1957.

Т. 90. Произведения, дневники, письма. 1835—1910. 1958. 475 стр.; 4 л. илл.

Содержание. Статьи: Патриотизм или мир? — Письмо к фельдфебелю. — По поводу конгресса о мире. Письмо к шведам [и др. произведения].

В 1918—1919 гг. В. И. Ленин поставил вопрос об издании Полного собрания сочинений Толстого. Тогда же началась (при участии А. В. Луначарского и В. Г. Черткова) разработка плана издания.

Настоящее издание осуществлено по постановлению Совета Народных Комиссаров СССР, принятому 24 июня 1925 г. в связи с подготовкой празднования 100-летия со дня рождения Толстого.

В этом, так называемом «юбилейном», девяностотомном издании впервые дан полный текст всего написанного Толстым, в том числе неопубликованного, неотделанного, неоконченного. Издание включает в себя, помимо окончательных текстов произведений Толстого, многочисленные печатные и рукописные редакции и варианты. Оно содержит около 2 500 листов текстов Толстого и около 500 листов комментариев. Многие тексты напечатаны впервые.

В результате тридцатилетнего труда советских текстологов и литературоведов впервые дан выверенный текст всех произведений Толстого, вошедших в настоящее издание (см. статью Л. Опульской «Некоторые итоги текстологической работы над полным собранием сочинений Л. Н. Толстого». — В кн.: Вопросы текстологии. М., 1957, стр. 247—288).

Издание состоит из 3-х больших серий. Первая (тт. 1—45) — произведения; вторая (тт. 46—58) — дневники и записные книжки; третья (тт. 59—89) — письма; т. 90 содержит пропущенные в предыдущих томах произведения, дневники, письма.

В этом собрании сочинений опубликовано более 450 произведений с относящимися к ним черновыми редакциями и вариантами, тринадцать томов дневников, охватывающих период с 1847 по 1910 год, и более девяти тысяч писем Толстого к разным лицам. Кроме того, 191 письмо напечатано в 90-м томе. Редакцией проведена большая работа по собиранию, датировке и комментированию наследия Толстого.

Публикация дневников и писем писателя, осуществленная впервые полностью в настоящем издании, дает ценный материал для изучения его жизни и деятельности.

Подготавливается 91-й том, содержащий указатели ко всему изданию.

В дополнение к вошедшим в Полное собрание сочинений вариантам текстов произведений Л. Н. Толстого в «Литературном наследстве» (т. 69, кн. 1, 1961, ср. 231—494) представлены неизвестные страницы «Кавказского романа» и «Казачьей повести», ранняя редакция повести «Холстомер», пятнадцать набросков начала «Войны и мира», два ранних наброска романа «Анна Каренина», начало незавершенного рассказа «Записки священника», наброски к двенадцатой главе «Царство божие внутри вас», послесловие к статье о гонении на духоборов, неизвестные страницы статьи «Рабство нашего времени», некоторые варианты статьи «О Шекспире и о драме». Здесь же помещены 34 неопубликованных письма Толстого к разным лицам (стр. 519—558).

Обширные комментарии к томам Полного собрания сочинений представляют собой в ряде случаев развернутые исследования, дающие ценный фактический материал по истории создания и печатания произведений Толстого. В первую очередь здесь следует назвать статьи Н. К. Гудзия об истории издания и печатания «Анны Карениной» (т. 20) и «Воскресения» (т. 33) и Э. Е. Зайденшнур — о «Войне и мире» (т. 16).

Однако в комментариях к некоторым томам были допущены идеологические ошибки, подвергнутые суровой критике в печати (см. статью Б. С. Рюрикова «О творчестве Л. Толстого и его истолкователях». — «Культура и жизнь», 1948, 21 янв.; перепечатано с дополнениями в кн.: Рюриков Б. С. Литература и жизнь. М., 1953, стр. 318—341). Комментарии часто превышали по объему текст и в ряде случаев содержали материалы, популяризирующие реакционное учение Толстого. В последующей работе над изданием эти критические замечания были учтены.

Во многих томах отсутствуют вступительные статьи.

Рец.: Гудзий Н. К., Гусев Н. Н., Жданов В. А. [и др.]. О полном собрании сочинений Толстого («Юбилейном»). — «Лит. наследство», т. 69, кн. 2, 1961, стр. 429—540; Опульская Л. Монументальное издание. — «Вопросы литературы», 1960, № 2, стр. 93—115; Родионов Н. С. Первое полное собрание сочинений Л. Н. Толстого. — В кн.: Лев Толстой. Материалы и публикации. Тула, 1958, стр. 31—45; Эйхенбаум Б. М. 90-томное собрание сочинений Л. Н. Толстого. (Критические заметки). — «Русская литература», 1959, № 4, стр. 216—223.

1228. **Собрание сочинений.** В 12-ти т. М., Гослитиздат, 1958—1959. (Б-ка классиков рус. лит-ры).

Т. 1. Детство. — Отрочество. — Юность. 1958. 351 стр.

Т. 2. Повести и рассказы. 1852—1856. 1958. 390 стр.

Содержание: Набег. — Рубка леса. — Записки маркера. — Севастополь в декабре месяце. — Севастополь в мае. — Севастополь в августе 1855 года. — Метель. — Из кавказских воспоминаний. Разжалованный. — Утро помещика. — Два гусара.

Т. 3. Повести и рассказы. 1857—1863. 1958. 399 стр.

Содержание: Из записок князя Д. Нехлюдова. Люцерн. — Альберт. — Три смерти. — Семейное счастье. — Казаки. — Поликушка. — Декабристы.

Т. 4. Война и мир. Т. 1. 1958. 375 стр.

Т. 5. Война и мир. Т. 2. 1958. 391 стр.

Т. 6. Война и мир. Т. 3. 1958. 415 стр.

Т. 7. Война и мир. Т. 4. 1958. 367 стр.

Т. 8. Анна Каренина. Роман в 8-ми ч. Ч. 1—4. 1958. 479 стр.

Т. 9. Анна Каренина. Роман в 8-ми ч. Ч. 5—8. 1959. 431 стр.

Т. 10. Произведения 1872—1890 годов. 1958. 496 стр.

Содержание: Кавказский пленник. — Чем люди живы. — Много ли человеку земли нужно. — Сказка об Иване-дураке и его двух братьях. — Работник Емельян и пустой барабан. — Холстомер. — Смерть Ивана Ильича. — Власть тьмы. — Крейцерова соната. — Дьявол. — Плоды просвещения.

Т. 11. Воскресение. 1959. 480 стр.

Т. 12. Произведения 1895—1910 годов. 1959. 511 стр.

Содержание: Хозяин и работник. — Отец Сергий. — Живой труп. — После бала. — Фальшивый купон. — Хаджи-Мурат. — Алеша Горшок. — Корней Васильев. — Ягоды. — Посмертные записки старца Федора Кузмича. — За что? — Божеское и человеческое. — Что я видел во сне. — Бедные люди. — Песни на деревне. — Три дня в деревне.

1229. **Собрание сочинений.** В 20-ти т. Под общ. ред. Н. Н. Акоповой, Н. К. Гудзия, Н. Н. Гусева [и др]. Вступит. статья Н. К. Гудзия. М., Гослитиздат, 1960—

Т. 1. Детство. Отрочество. Юность. Примеч. Е. Купреяновой. Илл. И. Е. Репина и К. Клементьевой. 1960. 463 стр.; 10 л. илл.

Т. 2. Повести и рассказы. 1852—1856 гг. Примеч. А. И. Шифмана. Илл. Кокорина. 1960. 455 стр.; 1 л. портр.

Содержание: Набег. — Записки маркера. — Рубка леса. — Севастополь в декабре месяце. — Севастополь в мае. — Севастополь в августе 1855 года. — Метель. — Два гусара. — Из кавказских воспоминаний. Разжалованный. — Утро помещика [и др. произведения].

Т. 3. Повести и рассказы. 1857—1863 гг. Примеч. В. Я. Лакшина. Илл. А. Лансере и др. 1961. 511 стр.; 9 л. илл., портр.

Содержание: Из записок князя Д. Нехлюдова. Люцерн. — Альберт. — Три смерти. — Семейное счастье. — Казаки. — Поликушка. — Декабристы. — Тихон и Маланья. — Идиллия [и др. произведения].

Т. 4. Война и мир. Т. 1. Примеч. Л. Д. Опульской. Илл. Д. А. Шмаринова. 1961. 401 стр.; 13 л. илл. и портр.

Т. 5. Война и мир. Т. 2. Примеч. Л. Д. Опульской. Илл. Д. А. Шмаринова. 1962. 415 стр.; 12 л. илл.

1230. **Избранные произведения.** Вступит. статья и пояснения К. Н. Ломунова. Рис. А. Кокорина, А. Пластова, Е. Лансере и др. М., Детгиз, 1960. 870 стр.; 22 л. илл., портр. (Школьная б-ка).

Содержание: Детство. — Отрочество. — Сказка о том, как другая девочка Варенька скоро выросла большая. — Рубка леса. — Севастополь в декабре месяце. — Севастополь в мае. — Севастополь в августе 1855 года. — Утро помещика. — Поликушка. — Метель. — Три смерти. — Люцерн. — Казаки. — Хаджи-Мурат. — После бала. — За что? — Плоды просвещения.

После каждого произведения даны пояснения.

1231. **Повести и рассказы.** Подгот. текста и послесл. И. В. Вострышева. Илл. А. Кокорина. М., «Моск. рабочий», 1956. 664 стр. с илл. (Б-ка для юношества).

Содержание: Рубка леса. — Севастополь в декабре месяце. — Севастополь в мае. — Севастополь в августе 1855 года. — Метель. — Два гусара. — Утро помещика. — Из записок князя Д. Нехлюдова. Люцерн. — Казаки. — Поликушка. — Холстомер. — Хозяин и работник. — После бала.

1232. **Повести и рассказы.** В 2-х т. М., Гослитиздат, 1960.

Т. 1. 591 стр.

Содержание: Рубка леса. — Записки маркера. — Севастополь в декабре месяце. — Севастополь в мае. — Севастополь в августе 1855 года. — Два гусара. — Из кавказских воспоминаний. Разжалованный. — Утро помещика. — Из записок князя Д. Нехлюдова. Люцерн. — Альберт. — Три смерти. — Семейное счастье. — Казаки.

Т. 2. 608 стр.

Содержание: Поликушка. — Холстомер. — Смерть Ивана Ильича. — Крейцерова соната. — Дьявол. — Хозяин и работник. — Отец Сергий. — После бала. — Фальшивый купон. — Хаджи-Мурат. — Корней Васильев. — Ягоды. — За что? — Божеское и человеческое.

1233. **Рассказы.** М., Гослитиздат, 1959. 216 стр. (Массовая серия).

Содержание: Утро помещика. — Три смерти. — Поликушка. — Хозяин и работник. — За что? — Песни на деревне. — Три дня в деревне.

1234. **Лев Толстой об искусстве и литературе.** Подгот. текста, вступит. статья и примеч. К. Н. Ломунова. В 2-х т. М., «Сов. писатель», 1958.

Т. 1. 608 стр.; 1 л. портр.

Т. 2. 576 стр.; 1 л. портр.

В книге собраны эстетические суждения Толстого, содержащиеся в его дневниках, записных книжках, письмах, статьях, художественных произведениях, а также в мемуарах, ему посвященных. Внутри тематических циклов, по которым сгруппированы материалы, они расположены в хронологическом порядке.

Аннотация на вступительную статью К. Н. Ломунова — № 1411.

Рец.: Шифман А. И. — «Новый мир», 1958, № 9, стр. 263—266; Мотылева Т. Л. Эстетическое наследие Л. Н. Толстого. — «Октябрь», 1958, № 12, стр. 231—235; Чичерин А. В. — «Вопросы литературы», 1959, № 1, стр. 217—221; Сахалтуев А. А. Новый сборник высказываний Л. Н. Толстого об искусстве и литературе. — «Театр», 1959, № 2, стр. 88.

1235. **Л. Н. Толстой о литературе.** Статьи, письма, дневники. Сост. и примеч. Ф. А. Ивановой, В. С. Мишина, А. И. Опульского и др. Вступит. статья Л. Д. Опульской. М., Гослитиздат, 1955. XXXIX, 764 стр.; 1 л. портр.

Материал сборника расположен в хронологическом порядке, в пределах года — по жанрам.

Аннотация на вступительную статью Л. Д. Опульской — № 1414.

Рец.: Эйхенбаум Б. М. Мысли Л. Толстого о литературе. — «Вопросы литературы», 1957, № 1, стр. 217—221.

1236. **Л. Н. Толстой.** Переписка с русскими писателями. Сост., подгот. текста, вступит. статья и примеч. С. Розановой. М., Гослитиздат, 1962. XXXX, 719 стр.

В сборник вошла переписка Толстого с его современниками-писателями за 1852—1910 гг.

В сборнике представлена переписка Толстого с наиболее крупными писателями-классиками, такими, как Н. А. Некрасов, И. С. Тургенев, А. Н. Островский, И. А. Гончаров, А. И. Герцен, Н. Г. Чернышевский, М. Е. Салтыков-Щедрин, Н. С. Лесков, А. М. Горький, В. Г. Короленко.

Кроме того, среди адресатов Толстого — И. И. Панаев, В. П. Боткин, Д. В. Григорович, А. Д. Дружинин, П. В. Анненков, А. А. Фет, П. Д. Бобо-рыкин, В. А. Соллогуб, А. Ф. Писемский, А. Н. Пыпин, А. И. Эртель, Н. Н. Златовратский, А. А. Потехин, С. Т. Семенов, П. В. Засодимский, Л. Н. Андреев.

В сборник включены письма, как ранее опубликованные, так и 127 писем, публикующихся впервые.

В. И. ЛЕНИН О ТОЛСТОМ

1237. **Ленин В. И.** Лев Толстой, как зеркало русской революции. [1908]. — Соч. Т. 15, стр. 179—186.

Статья написана в связи с празднованием 80-летия Толстого и наводнением либерально-буржуазной прессы статьями, мешавшими понять сущность и значение его творчества.

В этой статье наиболее полно дана оценка Толстого как великого художника, вскрыты кричащие противоречия в его творчестве и мировоззрении, показано, что эти противоречия — не случайность, а отражение противоречивых идей и настроений, сложившихся у миллионов русских крестьян ко времени наступления буржуазной революции в России.

1238. **Ленин В. И.** Не начало ли поворота? [1910]. — То же. Т. 16, стр. 291—292.

В. И. Ленин считает повсеместные антиправительственные массовые демонстрации, состоявшиеся в связи со смертью Толстого, несомненным признаком демократического подъема. Особое внимание уделяет Ленин петербургской демонстрации 11 ноября 1910 года.

1239. **Ленин В. И.** Л. Н. Толстой. [1910]. — Там же, стр. 293—297.

В статье, явившейся некрологом Толстого, развиваются положения, данные в работе «Лев Толстой, как зеркало русской революции». Ленин еще раз подчеркивает противоречивость взглядов Толстого, который был суровым критиком, страстным обличителем современного ему общественного строя, но вместе с тем не признавал пути революционной борьбы и проповедовал религиозно-философское учение непротивления злу насилием.

Одновременно Ленин указывает на мировое значение творчества великого художника-реалиста: «...Л. Толстой сумел поставить в своих работах столько великих вопросов, сумел подняться до такой художественной силы, что его произведения заняли одно из первых мест в мировой художественной литературе».

1240. **Ленин В. И.** Л. Н. Толстой и современное рабочее движение. [1910]. — Там же, стр. 300—302.

Главная деятельность Толстого, как указывает Ленин, протекала в период между двумя поворотными пунктами русской истории — 1861 и 1905 гг.

Отмечая своеобразие и историческое значение критики буржуазного общества Толстым, Ленин характеризует ее как выражение протеста миллионов крестьян пореформенной России, как критику с позиций патриархального крестьянства, доведенного до отчаяния гнетом помещиков и капиталистов.

1241. **Ленин В. И.** Толстой и пролетарская борьба. [1910]. — Там же, стр. 323—324.

Указывая на значение и обличительную силу художественных произведений Толстого, Ленин выступает против попыток либералов использовать только противореволюционную сторону учения великого писателя.

1242. **Ленин В. И.** Герои «оговорочки». [1910]. — Там же, стр. 338—343.

Статья направлена против беспринципности, проявленной меньшевиками-ликвидаторами в оценке Толстого.

1243. **Ленин В. И.** Л. Н. Толстой и его эпоха. [1911]. — Соч. Т. 17, стр. 29—33.

В этой статье Ленин анализирует историческую обстановку, породившую отличительные черты «толстовщины» и, привлекая некоторые произведения писателя («Люцерн», «Анна Каренина», «Крейцерова соната», «Прогресс и определение образования», «Рабство нашего времени» и др.), отмечает реакционные и утопические черты толстовства — пессимизм, непротивление злу насилием, апелляцию к «Духу» и т. д. Ленин связывает возникновение подобного рода идеологий с периодами ломки общественных отношений, в частности, идеологию Толстого — с эпохой 1862—1904 гг., когда старое рушилось, а новое только укладывалось.

Ленин подчеркивает, что после революции 1905 года особенно вредна всякая попытка идеализации учения Толстого.

1244. **Ленин В. И.** Статьи о Толстом. М., Гослитиздат, 1960. 63 стр.

В книгу вошли все перечисленные выше статьи.

Отдельные высказывания о Толстом содержатся в ряде работ Ленина.

См. Справочный том к 4-му изданию Сочинений Ленина, ч. 2. М., 1956, стр. 242.

1245. **Горький М.** В. И. Ленин. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 17. М., 1952, стр. 38—39.

В своих воспоминаниях Горький приводит высказывание Ленина о Толстом, перекликающееся со статьями Ленина о великом писателе.

1246. **Луначарский А. В.** Ленин и литературоведение. — В кн.: Луначарский А. В. Статьи о литературе. М., 1957, стр. 62—74; то же в кн.: Луначарский А. В. Статьи о советской литературе. М., 1958, стр. 51—61.

Характеризуя статьи В. И. Ленина о Толстом, А. В. Луначарский отмечает, что они «нуждаются в особенно пристальном рассмотрении: они дают во всем главном исчерпывающее истолкование такого гигантского литературного и общественного явления, как творчество и учение Толстого, представляя собой блистательный образец применения ленинского метода к литературоведению».

1247. **Мейлах Б. С.** Ленин и проблемы русской литературы конца XIX — начала XX вв. Изд. 3-е. Л., Лениздат, 1956. Гл. «Статьи Ленина о Льве Толстом (история создания и проблематика)». Стр. 307—413.

В главе освещена творческая история статей В. И. Ленина о Толстом, общественно-литературная борьба, в обстановке которой они создавались.

Автор приводит интересные сведения о работе Ленина над первой статьей о Толстом, в частности, указывает, что Ленин в то время изучал, перечитывал сочинения Чернышевского («Эстетические отношения искусства к действительности» и др.).

Автор обращает внимание на близость взглядов Чернышевского статьям Ленина о Толстом.

Вторая часть главы посвящена историко-литературной проблематике статей Ленина о Толстом. На их основе автор рассматривает эволюцию Толстого, его связи с традициями демократической русской литературы и общественной мысли, его место в борьбе различных литературно-политических направлений. Автор сопоставляет взгляды Ленина и Горького на Толстого и показывает, что ленинская трактовка «политического мещанства» как одной из сторон идеологии Толстого была гораздо более четкой, чем трактовка Горького в «Заметках о мещанстве», что после опубликования статьи Ленина «Лев Толстой, как зеркало русской революции» горьковские оценки Толстого становятся более конкретными и историчными.

Те же мысли, но в более сжатой форме, изложены в 5 главе статьи Мейлаха «Ленин и вопросы русской литературы», помещенной в кн.: История русской литературы. Т. 10. М. — Л., 1954, стр. 39—44.

1248. **Мейлах Б.** В. И. Ленин и ленинская «Искра» о походе самодержавия против Толстого в 1901 году. — «Русская литература», 1960, № 4, стр. 147—153.

Автором приведены интересные материалы, показывающие, как отзывался В. И. Ленин (в статье «Внутреннее обозрение», опубликованной в журнале «Заря», 1901, № 2—3 в Штутгарте) и нелегальная ленинская «Искра» на отлучение Толстого от церкви. В. И. Ленин и «Искра» прямо связывали отлучение с политикой самодержавия в целом, видели в этом один из моментов борьбы правительства со своими врагами.

В названных ниже работах также рассматриваются статьи В. И. Ленина о Толстом, характеризуется их важнейшая роль в изучении творчества великого писателя, раскрывается общеметодологическое значение этих статей, положивших основу советскому литературоведению.

1249. **Асмус В. Ф.** Мировоззрение Льва Толстого в анализах Ленина. — «Ученые записки» (Белорусск. гос. ун-т им. В. И. Ленина), вып. 18. Серия филол., 1954, стр. 3—79.

1250. **Билинкис Я. С.** В. И. Ленин о Льве Толстом и эпохе первой русской революции. — В кн.: Революция 1905 года и русская литература. М.—Л., 1956, стр. 7—32.
Рец.: Михайлов О. — «Вопросы литературы», 1957, № 3, стр. 227.

1251. **Благой Д. Д.** Ленин о Толстом. — В кн.: Л. Н. Толстой. Сб. статей. Пособие для учителей. М., 1955, стр. 3—18.

1252. **Бочаров С.** Статьи В. И. Ленина о Толстом и проблема художественного метода. — «Вопросы литературы», 1958, № 4, стр. 91—120.

1253. **Войтушенко В. Д.** Зеркало русской революции. — «Труды кафедры русской литературы» (Львовск. гос. ун-т им. И. Франко), вып. 2, филол. фак-т, 1958, стр. 131—142.

1254. **Воробьев В. Ф.** Гений русской и мировой литературы. (В. И. Ленин о Л. Толстом). Львов, Львовск. гос. ун-т им. И. Франко, 1960. 37 стр.; 1 л. портр.

1255. **Гурштейн А. Ш.** Ленин о Толстом. — В кн.: Гурштейн А. Ш. Избр. статьи. М., 1959, стр. 19—34.

1256. **Мезенцев П. А.** Художник и революция в эстетических воззрениях Ленина. (Статьи о Льве Толстом). — «Ученые записки Моск. гос. библиот. ин-та», 1961, вып. 8, стр. 114—143.

1257. **Щербина В. Р.** Ленин и вопросы литературы. М., Акад. наук СССР, 1961.

Раздел V. «Л. Н. Толстой — художник и мыслитель». Стр. 248—269; то же в более сжатом виде под названием «В. И. Ленин о Л. Н. Толстом — художнике и мыслителе: «Звезда», 1960, № 5, стр. 180—188.

1258. **Эйхенбаум Б. М.** О взглядах Ленина на историческое значение Толстого. — «Вопросы литературы», 1957, № 5, стр. 116—127. См. № 1386.

В работе Б. Эйхенбаума приведены интересные сведения о прочитанных В. И. Лениным рефератах о Л. Н. Толстом: в Париже 18 янв. 1911 г. на тему «Толстой и русское общество» и в Лейпциге 2 февр. 1912 г. на тему «Историческое значение Л. Н. Толстого».

Роли статей В. И. Ленина о Толстом в борьбе с современным ревизионизмом и критике неверных истолкований ленинских статей буржуазными учеными посвящены статьи:

1259. **Лифшиц М. А.** По поводу статьи И. Видмара «Из дневника». — «Новый мир», 1957, № 9, стр. 202—225.

1260. **Бесчеревных Б. С.** Работы В. И. Ленина о Л. Н. Толстом в борьбе с ревизионизмом в современном толстоведении. — В кн.: Л. Н. Толстой. Материалы межвузовской научной конференции... Кустанай, 1961, стр. 11—23.

См. также № 1833.

С. М. КИРОВ, Я. М. СВЕРДЛОВ, С. Г. ШАУМЯН, С. С. СПАНДАРЯН О Л. Н. ТОЛСТОМ

1261. **Киров С. М.** Забытая память. [1911]. — В кн.: Яснополянский сборник. 1910—1960. Тула, 1960, стр. 107—108.

1262. **Киров С. М.** «Власть тьмы». [1911]. — Там же, стр. 109—110.

Статьи, написанные С. М. Кировым для владикавказской газеты «Терек».

В первой из них говорится о том, как быстро официальная Россия и, прежде всего, Государственная дума забыли о великом писателе, не сделав ничего для увековечивания его памяти.

Во второй статье, являющейся откликом на постановку во владикавказском театре пьесы «Власть тьмы», С. М. Киров пишет о необыкновенной правдивости и глубоком драматизме пьесы, подчеркивает, что в ней ярко отразилась любовь Толстого к людям «от земли».

Автор приводит интересные сведения о работе Ленина над первой статьей о Толстом, в частности, указывает, что Ленин в то время изучал, перечитывал сочинения Чернышевского («Эстетические отношения искусства к действительности» и др.).

Автор обращает внимание на близость взглядов Чернышевского статьям Ленина о Толстом.

Вторая часть главы посвящена историко-литературной проблематике статей Ленина о Толстом. На их основе автор рассматривает эволюцию Толстого, его связи с традициями демократической русской литературы и общественной мысли, его место в борьбе различных литературно-политических направлений. Автор сопоставляет взгляды Ленина и Горького на Толстого и показывает, что ленинская трактовка «политического мещанства» как одной из сторон идеологии Толстого была гораздо более четкой, чем трактовка Горького в «Заметках о мещанстве», что после опубликования статьи Ленина «Лев Толстой, как зеркало русской революции» горьковские оценки Толстого становятся более конкретными и историчными.

Те же мысли, но в более сжатой форме, изложены в 5 главе статьи Мейлаха «Ленин и вопросы русской литературы», помещенной в кн.: История русской литературы. Т. 10. М. — Л., 1954, стр. 39—44.

1248. **Мейлах Б.** В. И. Ленин и ленинская «Искра» о походе самодержавия против Толстого в 1901 году. — «Русская литература», 1960, № 4, стр. 147—153.

Автором приведены интересные материалы, показывающие, как отзывался В. И. Ленин (в статье «Внутреннее обозрение», опубликованной в журнале «Заря», 1901, № 2—3 в Штутгарте) и нелегальная ленинская «Искра» на отлучение Толстого от церкви. В. И. Ленин и «Искра» прямо связывали отлучение с политикой самодержавия в целом, видели в этом один из моментов борьбы правительства со своими врагами.

В названных ниже работах также рассматриваются статьи В. И. Ленина о Толстом, характеризуется их важнейшая роль в изучении творчества великого писателя, раскрывается общеметодологическое значение этих статей, положивших основу советскому литературоведению.

1249. **Асмус В. Ф.** Мировоззрение Льва Толстого в анализах Ленина. — «Ученые записки» (Белорусск. гос. ун-т им. В. И. Ленина), вып. 18. Серия филол., 1954, стр. 3—79.

1250. **Билинкис Я. С.** В. И. Ленин о Льве Толстом и эпохе первой русской революции. — В кн.: Революция 1905 года и русская литература. М.—Л., 1956, стр. 7—32.

Рец.: Михайлов О. — «Вопросы литературы», 1957, № 3, стр. 227.

1251. **Благой Д. Д.** Ленин о Толстом. — В кн.: Л. Н. Толстой. Сб. статей. Пособие для учителей. М., 1955, стр. 3—18.

1252. **Бочаров С.** Статьи В. И. Ленина о Толстом и проблема художественного метода. — «Вопросы литературы», 1958, № 4, стр. 91—120.

1253. **Войтушенко В. Д.** Зеркало русской революции. — «Труды кафедры русской литературы» (Львовск. гос. ун-т им. И. Франко), вып. 2, филол. фак-т, 1958, стр. 131—142.

1254. **Воробьев В. Ф.** Гений русской и мировой литературы. (В. И. Ленин о Л. Толстом). Львов, Львовск. гос. ун-т им. И. Франко, 1960. 37 стр.; 1 л. портр.

1255. **Гурштейн А. Ш.** Ленин о Толстом. — В кн.: Гурштейн А. Ш. Избр. статьи. М., 1959, стр. 19—34.

1256. **Мезенцев П. А.** Художник и революция в эстетических воззрениях Ленина. (Статьи о Льве Толстом). — «Ученые записки Моск. гос. библиот. ин-та», 1961, вып. 8, стр. 114—143.

1257. **Щербина В. Р.** Ленин и вопросы литературы. М., Акад. наук СССР, 1961.

Раздел V. «Л. Н. Толстой — художник и мыслитель». Стр. 248—269; то же в более сжатом виде под названием «В. И. Ленин о Л. Н. Толстом — художнике и мыслителе: «Звезда», 1960, № 5, стр. 180—188.

1258. **Эйхенбаум Б. М.** О взглядах Ленина на историческое значение Толстого. — «Вопросы литературы», 1957, № 5, стр. 116—127. См. № 1386.

В работе Б. Эйхенбаума приведены интересные сведения о прочитанных В. И. Лениным рефератах о Л. Н. Толстом: в Париже 18 янв. 1911 г. на тему «Толстой и русское общество» и в Лейпциге 2 февр. 1912 г. на тему «Историческое значение Л. Н. Толстого».

Роли статей В. И. Ленина о Толстом в борьбе с современным ревизионизмом и критике неверных истолкований ленинских статей буржуазными учеными посвящены статьи:

1259. **Лифшиц М. А.** По поводу статьи И. Видмара «Из дневника». — «Новый мир», 1957, № 9, стр. 202—225.

1260. **Бесчеревных Б. С.** Работы В. И. Ленина о Л. Н. Толстом в борьбе с ревизионизмом в современном толстоведении. — В кн.: Л. Н. Толстой. Материалы межвузовской научной конференции... Кустанай, 1961, стр. 11—23.

См. также № 1833.

С. М. КИРОВ, Я. М. СВЕРДЛОВ, С. Г. ШАУМЯН, С. С. СПАНДАРЯН О Л. Н. ТОЛСТОМ

1261. **Киров С. М.** Забытая память. [1911]. — В кн.: Яснополянский сборник. 1910—1960. Тула, 1960, стр. 107—108.

1262. **Киров С. М.** «Власть тьмы». [1911]. — Там же, стр. 109—110.

Статьи, написанные С. М. Кировым для владикавказской газеты «Терек».

В первой из них говорится о том, как быстро официальная Россия и, прежде всего, Государственная дума забыли о великом писателе, не сделав ничего для увековечивания его памяти.

Во второй статье, являющейся откликом на постановку во владикавказском театре пьесы «Власть тьмы», С. М. Киров пишет о необыкновенной правдивости и глубоком драматизме пьесы, подчеркивает, что в ней ярко отразилась любовь Толстого к людям «от земли».

1263. **Свердлов Я. М.** Статья графа Л. Н. Толстого в «Русской мысли». [1905]. — В кн.: Свердлов Я. М. Избр. произведения. Т. 1. М., 1957, стр. 11—14.

Выступление Я. М. Свердлова вызвано появившейся в июльской книжке «Русской мысли» за 1905 г. статьей Толстого «Великий грех». Я. М. Свердлов пишет о том, что русский рабочий класс и его партия смотрят на возможность «обновления жизни» совсем иначе, чем Толстой. Основное различие заключается, по мысли автора, в том, что следует действовать не на отдельные убеждения, как учит писатель, а на общественные отношения, так как только с изменением их изменится и психология людей.

1264. **Свердлов Я. М.** Прокламация по поводу смерти Л. Н. Толстого. [1910]. — Там же, стр. 29—33.

В прокламации, написанной в период глубокой реакции, говорится о том, что смерть Толстого, «великого писателя правды и проповедника мира», всколыхнула русскую интеллигенцию, вызвала ее протест против произвола и смертных казней.

Однако Я. М. Свердлов предостерегает рабочих против участия в таких демонстрациях, которые являются лишь выражением недовольства и не опираются на хорошо организованную и вооруженную массовую силу народа. Я. М. Свердлов пишет, что после уничтожения самодержавия пролетариат возвысит свой голос против смертной казни вообще и устроит «достойную тризну и великому протестанту против смертной казни Толстому, и великому протестанту и учителю нашему Марксу».

1265. **Шаумян С. Г.** Недоумение читателя. (Письмо в редакцию по поводу чествования памяти Л. Н. Толстого). [1910]. — В кн.: Шаумян С. Г. Литературно-критические статьи. Изд. 2-е. М., 1955, стр. 22—27.

Статья, написанная для газеты «Баку», направлена против либерально-буржуазной критики, возвеличивавшей реакционные стороны учения Толстого.

Восхищаясь Толстым — гениальным писателем, автор пункт за пунктом разбирает реакционные положения толстовства, призывает переосмыслить отношение к философии Толстого, сказать о ней правдивое, «неравнодушное» слово.

1266. **Шаумян С. Г.** Кое-что о религии Л. Н. Толстого. [1911]. — Там же, стр. 28—35.

Рассматривая работы Толстого «В чем моя вера?», «Царство божие внутри вас», «Религия и нравственность», а также отрывок из дневника писателя, относящийся к 1855 г., осмысливая легенду о «зеленой палочке», автор приходит к мысли, что религия Толстого носила сознательный или надуманный характер, что, не веря в возможность действительного счастья для народа, Толстой решил с помощью своей религии создать для него призрачное счастье. В статье высказывается мысль о том, что Толстой в глубине души не был верующим человеком и смотрел на религию «только как на спасительный секрет, записанный на «зеленой палочке». Этим, по мнению автора, и объясняются противоречия, заключенные в жизни Толстого и его писаниях.

1267. **Спандарян С. С.** Благородное негодование. [1908]. — В кн.: Спандарян С. С. Статьи, письма и документы. М., 1958, стр. 125—127.

В связи с 80-летием Толстого в буржуазных газетах — «Баку» и «Бакинский листок» — печатались статьи, воспевавшие реакционную сущность философии писателя и полемически направленные против статей, напечатанных в большевистской газете «Бакинский рабочий». Статья Спандаряна явилась откликом на эту полемику. Разоблачая ложные утверждения буржуазной критики о внеклассовости искусства и науки, автор отметил классовые корни учения Толстого и подчеркнул: «Мы не оценивали Толстого как художника слова, как знатока человеческой души: в этом отношении двух мнений не может быть. Мы оценивали его как проповедника, как учителя «новой» жизни, нашли, что учение его вредно, реакционно, не соответствует интересам пролетариата, на руку буржуазии».

1268. **Спандарян С. С.** Чествование или реклама. [1911]. — Там же, стр. 221—222.

Заметка — отклик на литературный суд, устроенный тифлисскими адвокатами над героем романа «Воскресение». Говоря о том, что «хочется ближе ознакомиться со всей многогранной духовной жизнью гениального поэта и писателя», смерть которого потрясла мир, автор отмечает, что суд не удовлетворил этого стремления: он лишь обнаружил убогость мысли, отсутствие мировоззрения участников этого «петушиного боя» на потеху публики.

1269. **Зайцев Т.** Дореволюционная марксистская печать о Л. Н. Толстом. — «Коммунист», 1960, № 15, стр. 124—128.

В статье характеризуется ряд материалов, показывающих, как подпольные организации РСДРП в своих газетах, журналах, листовках освещали роль и значение Толстого в освободительном движении России; материалы, появившиеся в марксистской прессе в связи с отлучением Толстого от церкви, отклики на 70-летие и 80-летие Толстого, а также смерть писателя.

Автор приводит данные о подпольно изданных РСДРП запрещенных произведениях Толстого и о демонстрациях, связанных с его именем.

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ О ТОЛСТОМ

См. также разделы: «Толстой и русская дореволюционная литература», стр. 365—374; «Толстой и русская советская литература», стр. 374—380.

1270. **Герцен А. И.** Письмо к М. К. Рейхель. — В кн.: Герцен А. И. Собр. соч. Т. 25. М., 1961, стр. 339.

1271. **Герцен А. И.** [Письма к разным лицам]. — То же. Т. 26. М., 1962, стр. 11, 77, 91.

В письмах к М. К. Рейхель (17 апреля и 18 июня 1856 г., 8 мая 1857 г.), в письме к Тургеневу (2 марта 1857 г.) содержатся восторженные отзывы Герцена о ранних произведениях Толстого, о его талантливости.

1272. **Герцен А. И.** Письмо к И. С. Тургеневу — В кн.: Герцен А. И. Полн. собр. соч. и писем. Т. 11. Пг., 1919, стр. 43—46, 57—58.

В 3-х письмах Герцена к Тургеневу (7, 12 и 23 марта 1861 г.) имеются сведения о знакомстве Герцена с Толстым в 1861 г. в Лондоне. Герцен отзывается о Толстом сочувственно, но считает, что его мировоззрение еще совершенно не сложилось.

1273. **Герцен А. И.** Письма к дочери Тате. [1867—1869]. Публ. Л. Я. Гинзбург. — «Лит. наследство», т. 64, 1958, стр. 650, 677.

В 2-х письмах, относящихся к 1868 г., Герцен, упоминая о «Войне и мире» и высказывая критические замечания по поводу философских и исторических рассуждений Толстого, в то же время подчеркивает, что в романе есть «много необыкновенно знакомящего с тем временем».

1274. **Тургенев И. С.** [«Два гусара». Л. Н. Толстой. 1875 г.]. — В кн.: Тургенев И. С. Собр. соч. Т. 11. М., 1956, стр. 383—385.

Предисловие к переводу рассказа Толстого на французский язык. Тургенев определяет место Толстого в русской литературе, относя его творчество к «великому реалистическому потоку»; пишет о жанре «Войны и мира», о психологическом анализе, свойственном Толстому, о творческом пути Толстого до «Войны и мира»; отмечает, что рассказ «Два гусара» дает точное представление о силе таланта Толстого.

1275. **Тургенев И. С.** [Письмо к редактору газеты «Le XIX-e siècle» о романе Л. Н. Толстого «Война и мир»]. 20 января 1880 г. — Там же, стр. 209—211.

Статья написана с целью оповестить французского читателя о выходе перевода романа «Война и мир». Говоря об обширности замысла «Войны и мира», об отражении в романе целой исторической эпохи, Тургенев заключает статью словами: «...это великое произведение великого писателя, — и это подлинная Россия».

1276. **Тургенев И. С.** Роман графа Толстого. [1881]. — Там же, стр. 411—414.

Краткая биография Толстого, опубликованная в журнале «La Nouvelle Revue» как предисловие к статье А. Бадена «Роман графа Толстого (о «Войне и мире»)».

1277. **Тургенев И. С.** [Письма к Л. Н. Толстому]. — В кн.: Тургенев И. С. Собр. соч. Т. 12. М., 1958, стр. 193—194, 210—211, 232—234, 246—248, 261—263, 286—288, 294—296, 299—300, 320—321, 528—531, 541—542, 557—558, 564—565, 574—575, 580.

16 писем Тургенева Толстому 1855—1883 гг. Они свидетельствуют о постоянном и глубоком интересе Тургенева к творчеству Толстого. В письмах отразились личные отношения писателей, их споры и расхождения.

Особый интерес представляет предсмертное письмо Тургенева (1883 г.), в котором он призывал Толстого — «великого писателя Русской земли» — вернуться к литературной деятельности.

1278. **Тургенев И. С.** [Письма к разным лицам]. — Там же, стр. 124, 176, 181, 270, 351, 357—358, 360, 385—388, 412, 423, 430—431, 477, 489.

В письмах 1852—1876 гг. Н. Некрасову, И. Панаеву, А. Фету, В. Боткину, И. Борисову, А. Суворину и др. — ряд высказываний Тургенева о Толстом.

Отзывы о произведениях Толстого — об автобиографической трилогии, «Севастопольских рассказах», «Казаках», «Войне и мире», «Анне Карениной». Особенно много отзывов о романе «Война и мир», в котором Тургенев видел и величайшие достоинства, и недостатки.

1279. **Некрасов Н. А.** Заметки о журналах за сентябрь 1855 г. — В кн.: Некрасов Н. А. Полн. собр. соч. и писем. Т. 9. М., 1950, стр. 332.

Некрасов пишет, что рассказ Толстого «Рубка леса» является первым реалистическим изображением военного быта и типов русских солдат.

Упоминается также рассказ «Ночь весною в Севастополе» («Севастополь в мае»), просто и верно рисующий жизнь в осажденном городе.

1280. **Некрасов Н. А.** Заметки о журналах за декабрь 1855 г. и январь 1856 г. — Там же, стр. 372—374.

Упоминая ряд ранних произведений Толстого, опубликованных в «Современнике» («Детство», «Набег», «Записки маркера», «Рубка леса»), Некрасов останавливается более подробно на «Севастополе в августе 1855 года», — произведении, убеждающем в необыкновенном таланте автора.

1281. **Некрасов Н. А.** [Письма Л. Н. Толстому]. — В кн.: Некрасов Н. А. Полн. собр. соч. и писем. Т. 10. М., 1952, стр. 176, 191, 201, 205, 212, 218, 241, 283, 291—292, 329—332, 334—336, 353, 360, 372—373, 379, 383, 396, 352—353.

В томе — 26 писем Некрасова Толстому, относящихся к 1852—1861 гг. Называя Толстого «надеждой русской литературы» (письмо от 3 сент. 1856 г.), Некрасов, вместе с тем, неоднократно высказывает отрицательное отношение к общественно-политическим взглядам писателя, выражает беспокойство по поводу влияния на него литераторов либерального лагеря, осуждает неприязнь Толстого к Чернышевскому (письма от 22 июля 1856 г. и 12 апр. 1857 г.).

В ряде писем — отзывы об отдельных произведениях («Детстве», «Набеге», «Записках маркера», «Севастополе в мае», «Альберте»).

1282. **Некрасов Н. А.** [Письма к разным лицам]. — То же. Т. 11. М., 1952, стр. 179, 213, 236, 266, 272, 308—309.

В ряде писем 60-х гг. к Тургеневу и Боткину — отзывы Некрасова об особенностях таланта, о произведениях Толстого («Детстве», «Отрочестве», «Рубке леса», «Двух гусарах»).

1283. **Чернышевский Н. Г.** Детство и отрочество. Сочинение графа Л. Н. Толстого. Спб., 1856. — Военные рассказы графа Л. Н. Толстого. Спб., 1856. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 3. М., 1947, стр. 421—431.

Отмечая новаторский характер художественного метода Толстого, Чернышевский указывает на две отличительные черты его творчества: стремление к воссозданию психического процесса в целом его течении («диалектика души») и чистоту нравственного чувства, свойственную произведениям Толстого.

Статья Чернышевского направлена против либеральных критиков, которые, идеалистически истолковывая творческий метод Толстого, стремились отвлечь писателя в сторону от общественно-политических проблем, волновавших современное общество.

1284. **Чернышевский Н. Г.** Заметки о журналах. [Из № 1 «Современника» за 1857 г.]. Декабрь 1856. — То же. Т. 4. М., 1948, стр. 681—685.

Анализируя рассказ «Утро помещика», Чернышевский отмечает реализм Толстого, его мастерство не только в воспроизведении внешней обстановки быта крестьян, но и «их взгляда на вещи».

1285. **Чернышевский Н. Г.** Ясная Поляна. Школа. Журнал педагогический, издаваемый гр. Л. Н. Толстым. Москва, 1862. Ясная Поляна. Книжки для детей. Книжка 1 и 2-я. — То же. Т. 10. М., 1951, стр. 503—517.

В этой статье-рецензии Чернышевский, отмечая некоторые положительные стороны преподавания в Яснополянской школе, резко критикует теоретические статьи журнала за идейную противоречивость и непоследовательность проводимых в них педагогических взглядов.

Одобрительное отношение Чернышевского вызывали простота изложения и безыскусственный язык в книжках для чтения «Ясной Поляны», но он отмечает, что в содержании помещенных в них рассказов сказался «недостаток сознания о том, что нужно народу, что полезно и что вредно для него».

1286. **Чернышевский Н. Г.** Письмо Н. А. Некрасову. 5 декабря 1856 г. — То же. Т. 14. М., 1949, стр. 329—331.

1287. **Чернышевский Н. Г.** Письмо И. С. Тургеневу. 7 января 1857 г. — Там же, стр. 331—334.

1288. **Чернышевский Н. Г.** Письма Тургеневу. [Конец апреля — май 1857 г.]. — Там же, стр. 345.

В письмах содержатся резкие суждения о повести «Юность». Недовольство Чернышевского было вызвано тем, что уже в этом произведении он почувствовал тенденцию Толстого бороться с общественным злом только путем нравственного самоусовершенствования.

Кроме того, см. о Толстом в других письмах Чернышевского по именному указателю к Полному собранию сочинений.

1289. **Писарев Д. И.** Три смерти. Рассказ графа Л. Н. Толстого. («Библиотека для чтения» 1859 года). — В кн.: Писарев Д. И. Соч. Т. 1. М., 1955, стр. 34—44.

Писарев развивает мысль Чернышевского о реалистическом направлении творчества Толстого и о психологическом анализе как самой характерной его черте. Эти важнейшие особенности творчества Толстого Писарев иллюстрирует анализом рассказа «Три смерти».

1290. **Писарев Д. И.** Промахи незрелой мысли. [1864]. — То же. Т. 3. М., 1956, стр. 139—184.

Писарев дает высокую оценку произведениям Толстого и высказывает сожаление об отсутствии серьезной критики этих произведений.

Анализируя автобиографическую трилогию Толстого, повести «Утро помещика», «Люцерн», Писарев указывает на бесплодность и практическую непригодность Нехлюдовых и Иртеньевых.

1291. **Писарев Д. И.** Старое барство. («Война и мир». Сочинение графа Л. Н. Толстого. Томы I, II и III. Москва. 1868). — То же. Т. 4. М., 1956, стр. 370—397.

В статье, посвященной разбору характеров Бориса Друбецкого и Николая Ростова, Писарев говорит, что Толстой в своем романе, изображающем картину русского барства, показал, что происходит с умами и характерами тех людей, которые имеют возможность существовать «без знаний, без мыслей, без энергии и без труда».

Смерть помешала Писареву привести в исполнение намерение написать после выхода 4-го тома «Войны и мира» вторую часть этой статьи с разбором образов Андрея Болконского, Пьера Безухова, Наташи Ростовой.

1292. **Успенский Г. И.** Письмо к Н. Я. Николадзе в Тифлис. Самара, 1878 г., 22 октября. — В кн.: Успенский Г. И. Полн. собр. соч. Т. 13. М., 1951, стр. 216.

Успенский сообщает о своем решении написать ряд этюдов под названием «Разговоры об Анне Карениной» и замечает, что роман этот — «богатая тема для изучения современной русской жизни, направления современной русской мысли и русского человека вообще».

1293. **Достоевский Ф. М.** [Письма Н. Н. Страхову]. — В кн.: Достоевский. Письма. Т. 2. М.—Л., 1930, стр. 155, 260, 272, 365.

В письме от 12 декабря 1868 г. Достоевский пишет: «...Он *из всех нас*, по моему мнению, успел сказать наиболее своего...». В письме от 28 мая 1870 г. Достоевский выражает интерес к Толстому, как личности; в письме от 18 мая 1871 г. замечает, что помещичья литература «сказала все то, что имела сказать (великолепно у Льва Толстого)».

1294. **Достоевский Ф. М.** Письмо Х. Д. Алчевской. 9 апреля 1876 г. — То же. Т. 3. М.—Л., 1934, стр. 206.

Говоря о том, что писатель «должен знать до мельчайшей точности (исторической и текущей) изображаемую действительность», Достоевский тут же отмечает: «У нас, по-моему, один только блистает этим — граф Лев Толстой».

1295. **Достоевский Ф. М.** [Письмо Н. А. 19 декабря 1880]. — То же. Т. 4. М., 1959, стр. 222.

Рекомендуя читать подрастающему поколению лишь то, что «*производит прекрасные впечатления и родит высокие мысли*», Достоевский подчеркивает: «...Льва Толстого пусть читает непременно, особенно Льва Толстого».

1296. **Достоевский Ф. М.** Дневник писателя за 1877, 1880 и 1881 годы. — В кн.: Достоевский Ф. М. Полн. собр. художественных произведений. Т. 12. М., 1959, стр. 28, 52—59, 201—203, 206—215.

В февральском и июльско-августовском номерах дневника за 1877 г. Достоевский много места уделяет разбору «Анны Карениной», давая ей местами верную, но в целом очень субъективную оценку, связанную с особенностями его мировоззрения. Он отмечает огромный талант Толстого, говорит о том, что роман «есть совершенство как художественное произведение... такое, с которым ничто подобное из европейских литератур в настоящую эпоху не может сравниться», что «по идее своей это уже нечто наше, наше, свое, родное, и именно то самое, что составляет нашу особенность перед европейским миром, что составляет уже наше национальное «новое слово»...».

Вместе с тем, многие отзывы Достоевского об отдельных персонажах, об отдельных мыслях этого романа резки, отрицательны и несправедливы.

1297. **Лесков Н. С.** Герои отечественной войны по гр. Л. Н. Толстому. [1896]. — В кн.: Лесков Н. С. Собр. соч. Т. 10. М., 1958, стр. 97—150.

Называя Толстого «гордостью современной литературы», Лесков оценивает его роман о войне 1812 года, как крупное литературное явление, как лучший русский исторический роман, для которого более всего характерны художественная правда и простота. В центре внимания Лескова — батальные картины «Войны и мира» и образы исторических лиц — Кутузова, Наполеона, Ермолова, Растопчина.

В статье подчеркивается то новое, что внес Толстой в понимание событий и хода войны 1812 г. Много говорится о взглядах Толстого на роль народа в этой войне.

1298. **Михайловский Н. К.** Десница и шуйца Льва Толстого. [1874]. — В кн.: Михайловский Н. К. Литературно-критические статьи. М., 1957, стр. 59—180.

Работа явилась откликом на статью Толстого «О народном образовании», опубликованную в «Отечественных записках». На вопрос, что связывает Толстого с «Отечественными записками» и что разделяет их, пытается дать ответ Михайловский. С сочувствием отзывается критик о толстовской теории прогресса, идеализации уходящих в прошлое явлений народной жизни, «об утопической патриархальности и живом демократизме». Во всем этом он видит *десницу* Толстого. *Шуйцу* его Михайловский усматривает в толстовском фатализме, в его недоверии к человеческому разуму.

1299. **Михайловский Н. К.** [...Еще о гр. Л. Н. Толстом]. [1880]. — В кн.: Л. Н. Толстой в русской критике. Изд. 3-е. М., 1960, стр. 259—278.

1300. **Михайловский Н. К.** Опять о Толстом. [1886]. — Там же, стр. 279—285.

Статьи посвящены анализу и критике народных рассказов Толстого. Михайловский рассматривает их как художественные иллюстрации теории непротивления злу, вскрывает их глубоко реакционный смысл.

Своими народными рассказами Толстой, по мнению Михайловского, поддакивает некоторым суевериям и фантастическим представлениям мужика и в то же время «самым резким образом топчет некоторые идеалы народа». Несмотря на правильность отдельных критических замечаний Михайловского, он из-за ограниченности своего мировоззрения не дает подлинно исторического толкования противоречий в идеологии Толстого.

1301. **Революционер-народник о Толстом.** Две забытые статьи С. М. Степняка-Кравчинского. Публ. М. И. Перпер.— «Лит. наследство», т. 69, кн. 2, 1961, стр. 307—316.

В 1895 г. Степняк-Кравчинский написал предисловие к статье «Гонения на духоборцев с заключением графа Л. Н. Толстого», а в 1896 г. — рецензию «Непротивление» на книгу Е. И. Попова «Жизнь и смерть Евлокима Никитича Дрожжина, с предисловием Л. Н. Толстого». В этих работах Степняк-Кравчинский резко критикует с позиции революционной борьбы за освобождение народа толстовскую проповедь «непротивления» и, вместе с тем, отдает должное разоблачительной силе выступлений Толстого против официальной церкви, его смелости, непререкаемому авторитету, обаянию могучей личности.

1302. **Стасов В. В.** Двадцать пять лет русского искусства. [1882—1883]. — В кн.: Стасов В. В. Избр. соч. Т. 2. М., 1952, стр. 399, 446.

В этой работе, являющейся талантливым очерком русского искусства 40-х — 70-х гг. XIX в., В. В. Стасов говорит о реализме Толстого в севастопольских рассказах, о народности этих рассказов, называет их «колоссальными скрижалями правды, исторической глубины и творческой талантливости».

1303. **Стасов В. В.** Искусство XIX века. [1901]. — То же. Т. 3. М., 1952, стр. 565.

«Искусство XIX века» — итоговая работа В. В. Стасова. В ней Стасов относит Толстого к самым великим талантам европейской литературы и отмечает правдивость, разносторонность и верность изображения им русского крестьянства.

1304. **Стасов В. В.** Письма к родным. Т. 2. М., 1958, стр. 31, 95—96, 173, 186, 210, 218—219, 222, 253—254, 302—305, 307, 309, 328, 334, 343, 410, 437, 439—440, 446—447, 453.

1305. **В. В. Стасов** о Л. Н. Толстом. — «Сов. музыка», 1960, № 11, стр. 58—71.

Письма Стасова к родным охватывают период с 1880 по 1904 гг. Они отражают впечатления критика от встреч с Толстым в Петербурге, Москве, Ясной Поляне. С восхищением и тонкой наблюдательностью рисует Стасов в ряде писем внешний облик писателя, его характер, сложный внутренний мир. Письма знакомят с укладом семьи Толстого, характеризуют его детей, семейные взаимоотношения. Во многих письмах дается оценка произведений писателя — автобиографической трилогии, романов «Война и мир», «Анна Каренина», «Воскресение», пьес «Власть тьмы» и «Плоды просвещения», статьи «Что такое искусство?» и др.

1306. **Из писем Стасова** Толстому и о Толстом. — «Москва», 1958, № 9, стр. 229—233.

4 письма Стасова: Л. Н. Толстому (1901), П. А. Сергеенко (1899), П. И. Бирюкову (1906) и Е. М. Бем (1900).

Письма являются свидетельством глубочайшей любви и уважения Стасова ко «Льву Великому», постоянного внимания к его жизни и творчеству. В них содержатся отзывы Стасова о книгах Сергеенко и Бирюкова о Толстом. В письме к Сергеенко Стасов оценивает трактат «Что такое искусство?» как книгу «гениальную и несравненную», хотя и вызывающую некоторыми своими положениями «возражения и несогласия». В письме к Бем Стасов восхищается статьями Толстого «Патриотизм и правительство» и «Не убий!».

1307. **Чехов А. П.** [Письма к разным лицам]. — В кн.: Чехов А. П. Полн. собр. соч. и писем. Т. 14. М., 1949, стр. 16, 208.

В письме Д. В. Григоровичу от 12 января 1888 г. Чехов пишет о бессмертии Толстого как писателя. Говоря в письме к А. С. Суворину от 27 сентября 1888 г. о том, что писатель не обязан решать вопросы, но обязан их правильно ставить, Чехов подчеркивает, что в «Анне Карениной» «все вопросы поставлены правильно», поэтому она и удовлетворяет читателей.

1308. **Чехов А. П.** [Письма к разным лицам]. — То же. Т. 15. М., 1949, стр. 15—16, 36, 149, 240—241, 259—260, 283.

В письме к А. Н. Плещееву от 15 февраля 1890 г. Чехов очень высоко оценивает «Крейцерову сонату» «за важность замысла и красоту исполнения», за то, что «она до крайности возбуждает мысль».

В письмах к А. С. Суворину от 8 сентября и 25 октября 1891 г. Чехов, резко отрицательно отзываясь о философских взглядах Толстого, с восторгом пишет о «Холстомере» и «Войне и мире», хотя делает критические замечания по поводу образа Наполеона. Чехов отводит Толстому первое место в русской литературе (письмо М. И. Чайковскому от 16 марта 1860 г.), говорит о смелости Толстого и авторитете его в русском обществе (письмо Е. П. Егорову от 14 декабря 1891 г.).

1309. **Чехов А. П.** [Письма к А. С. Суворину]. — То же. Т. 16. М., 1949, стр. 29, 32, 132—133, 273.

В письме от 13 февраля 1893 г. Чехов пишет о том, что творения Толстого сохранят вечную молодость. В письме от 24 февраля 1893 г., отрицательно оценивая женские образы в романах Тургенева, Чехов противопоставляет им образ Анны Карениной. В письме от 27 марта 1894 г. Чехов признается, что освободился от влияния толстовской философии.

1310. **Чехов А. П.** [Письма к разным лицам]. — То же. Т. 17. М., 1949, стр. 64—65, 209, 351.

В письмах к А. И. Эртелю от 17 апреля 1897 г. и А. С. Суворину от 4 января 1898 г. Чехов выражает свое несогласие с замыслом и отдельными положениями трактата Толстого «Что такое искусство?». В письме

к И. И. Горбунову-Посадову от 9 ноября 1898 г. Чехов признается, что «ни одного человека не уважал так глубоко, можно даже сказать, беззаветно, как Льва Николаевича».

1311. **Чехов А. П.** Письмо к М. О. Меньшикову. 28 января 1900 г. — То же. Т. 18. М., 1949, стр. 312—313.

В связи с болезнью Толстого, Чехов говорит об огромном значении самого факта существования Толстого для него лично и для всей русской литературы.

Здесь же Чехов очень высоко оценивает «Воскресение» Толстого, но подчеркивает, что конец романа его не удовлетворил.

1312. **Короленко В. Г.** Лев Николаевич Толстой. Статья первая. [1908]. — В кн.: Короленко В. Г. Собр. соч. Т. 8. М., 1955, стр. 95—117.

Статья посвящена 80-летию со дня рождения Толстого — «великого русского художника и истинно замечательного человека». Реалистическую силу произведений Толстого, в которых все «образы, трепещущие жизнью, движением, кипящие человеческими страстями, человеческой мыслью,.. созданы в полном соответствии с творчеством жизни», Короленко противопоставляет болезненной извращенности декадентства.

Короленко подчеркивает, что «Толстой-мыслитель весь и целиком заключен в Толстом-художнике».

Существенным пробелом в творчестве Толстого Короленко считает то, что писатель не изобразил «среднего сословия» — горожанина-разночинца.

Правильно устанавливая соотношение взглядов и творчества Толстого с его эпохой, Короленко, вместе с тем, глубоко ошибался, связывая идейные основы учения Толстого с морально-эстетическими идеалами христианства первых веков нашей эры и не показывая классовой основы его.

1313. **Короленко В. Г.** Л. Н. Толстой. Статья вторая. [1908]. — Там же, стр. 118—123.

Говоря о Толстом, как «вечном искателе правды», Короленко характеризует противоречия великого писателя, в частности, сопоставляет две прямо противоположные формулы Толстого (с одной стороны — борьба, оправдание партизанской войны в «Войне и мире», с другой — непротивление злу насилием).

1314. **Короленко В. Г.** Великий пилигрим. Три встречи с Толстым. [1910]. — Там же, стр. 124—136.

Воспоминания, посвященные трем встречам с Толстым (в 1886, 1902 и 1910 гг.), не окончены: в них подробно описана только первая встреча, состоявшаяся в московском доме Толстого в 1886 г., при которой присутствовали писатель Н. Н. Златовратский, художник Н. Н. Ге и его сын, В. Ф. Орлов и др. В. Г. Короленко вспоминает царившую в этом кругу людей атмосферу преклонения перед авторитетом Толстого-моралиста; говорит о своем огромном уважении к художественному творчеству Толстого и неприятии его религиозно-нравственного учения.

Короленко отмечает международное значение деятельности великого русского художника, говорит о водовороте разнообразных течений в оценке его творчества.

1315. **Короленко В. Г.** Разговор с Толстым. Максимализм и государственность. [1917—1919]. — Там же, стр. 137—142.

Автор рассказывает о своем посещении Толстого в Гаспре в 1902 г., передает беседу с Толстым об аграрных волнениях и террористах, говорит о сочувственном отношении Толстого к революционному протесту и террористическим актам.

1316. **Короленко В. Г.** Умер. [7 ноября 1910]. — Там же, стр. 143.

Небольшая статья, в которой взволнованно переданы чувства, вызванные известием о смерти Толстого.

1317. **Андреев Л. Н.** [Письма Л. Н. Толстому]. — В кн.: Реквием. Сборник памяти Леонида Андреева. М., 1930, стр. 63—65.

2 письма — от 16 ноября 1904 г. и 18 августа 1908 г. В первом из них Андреев пишет о том, что посылает Толстому свой рассказ «Красный смех» по основной теме близкий тому, чему учил Толстой в последние годы; во втором — Л. Андреев просит разрешения Толстого, человека, который был для него «воплощением совести и правды», посвятить ему «Рассказ о семи повешенных».

1318. **Бунин И. А.** Письма. Публ. А. Бабореко. — «Лит. Смоленск», кн. 15, 1956, стр. 288.

В письме от 22 июля 1890 г. к брату И. Бунин выражает свое восхищение романом Толстого «Война и мир».

1319. **Бунин И. А.** Из переписки. — «Новый мир», 1956, № 10, стр. 197—199.

4 письма Бунина к Толстому, относящиеся к 1893—1894 гг. В них Бунин выражает свое огромное уважение к Толстому, хотя и признается, что не всегда полностью принимает его точку зрения.

1320. **Бунин И. А.** Толстой. [1927]. — В кн.: Бунин И. А. Собр. соч. Т. 5. М., 1956, стр. 282—289; то же в кн.: Бунин И. А. Повести. Рассказы. Воспоминания. М., 1961, стр. 567—577.

Бунин рассказывает о двух своих посещениях Толстого в 90-х гг., о встречах с ним в «Посреднике», о своем серьезном увлечении «толстовством» и попытках в связи с этим «опроститься». Бегло описывая толстовцев, с которыми ему пришлось столкнуться, Бунин показывает, насколько глубже, терпимее и шире был сам Толстой по сравнению с последователями его учения.

1321. **Брюсов В. Я.** На похоронах Толстого. Впечатления и наблюдения. [1910]. — В кн.: Брюсов В. Я. Избр. соч. Т. 2. М., 1955, стр. 525—534.

Сдержанный и в то же время взволнованный рассказ о часах, проведенных в Ясной Поляне в день похорон Толстого. Характеризуя свое понимание значения Толстого, Брюсов пишет: «Это — выразитель дум и сомнений не одного поколения, не одной страны, даже не одной культуры, но всего человечества нашего времени».

1322. **Блок А. А.** Солнце над Россией. (Восьмидесятилетие Льва Николаевича Толстого). — В кн.: Блок А. Соч. Т. 2. М., 1955, стр. 71—73.

А. Блок называет Толстого «величайшим и единственным гением современной Европы, высочайшей гордостью России», ее солнцем.

Реакция в очерке Блока воплощена в образе «старого упыря» — Победоносцева, тень которого наложила запрет на радость в день рождения Толстого.

1323. **Плеханов Г. В.** Симптоматическая ошибка. [1907].— В кн.: Г. В. Плеханов. Литература и эстетика. Т. 2. М., 1958, стр. 360—364.

1324. **Плеханов Г. В.** Толстой и природа. [1908]. — Там же, стр. 365—368.

1325. **Плеханов Г. В.** Заметки публициста. Отсюда и досюда. [1910]. — Там же, стр. 369—377.

1326. **Плеханов Г. В.** Смешение представлений. (Учение Л. Н. Толстого). [1910]. — Там же, стр. 378—396.

1327. **Плеханов Г. В.** Карл Маркс и Лев Толстой. [1911]. — Там же, стр. 397—415.

1328. **Плеханов Г. В.** Еще о Толстом. [1911]. — Там же, стр. 416—430.

Статьи Плеханова о Толстом написаны в 1907—1911 гг. Статьи «Карл Маркс и Лев Толстой» и «Заметки публициста. Отсюда и досюда», вызвавшие одобрительный отзыв В. И. Ленина (Соч. Т. 34, стр. 383), посвящены анализу учения Толстого и направлены против попыток ревизионистов и ликвидаторов «дополнить» учение Маркса учением Толстого, идеализировать его. Философские корни учения Толстого, его социальные взгляды анализируются в статьях «Смешение представлений», «Толстой и природа», «Еще о Толстом». Опубликованием либерально-буржуазной печатью статьи Толстого «Не убий никого» вызвана статья «Симптоматическая ошибка».

Концепция творчества Толстого, данная Плехановым, отличается от концепции Ленина. Не понимая значения русского крестьянства в революции 1905 года, Плеханов не мог объяснить сущности противоречий Толстого. Роль Толстого как выразителя протеста патриархальной деревни в предреволюционную эпоху против капитализма не была раскрыта Плехановым. Он не смог верно оценить перелом в мировоззрении Толстого, считал его глубоко чуждым политическим и социальным проблемам эпохи дворянским писателем, изображавшим жизнь с узко сословной точки зрения. Противоречия Толстого Плеханов рассматривал как противоречия личной мысли Толстого, стремился оторвать Толстого-мыслителя от Толстого-художника и противопоставить их.

1329. **В. В. Воровский о Льве Толстом.** [1910]. Сообщ. и публ. О. Семеновского. — «Вопросы литературы», 1958, № 9, стр. 37—40.

Статья Воровского «У великой могилы», помещенная здесь, была написана не без влияния ленинских оценок Толстого. Считая Толстого «великой человеческой личностью», «художником-великаном», выразителем «затаенных, несознанных, не находящих формул мечтаний» народных масс, Воровский в то же время подчеркивает косность толстовского учения о внутреннем спасении и совершенстве. Он пишет, что со смертью Толстого уходила в прошлое вера «покорной, непротивящейся России». Однако Воровский не говорит о Толстом-протестанте, суровом критике действительности своего времени.

1330. **Горький М.** Лев Толстой. Заметки. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 14. М., 1951, стр. 253—300.

Этот замечательный очерк о Толстом был закончен и впервые опубликован в 1919 г. Работу над ним Горький начал еще в 1901—1902 гг., когда, живя в Крыму, часто встречался с великим писателем. Очерк вобрал в себя воспоминания об этих встречах и глубокие раздумья Горького о личности и деятельности Толстого, о мучительных противоречиях в его философии, учении и творчестве. Относясь к Толстому как к одному из самых дорогих людей и писателей, Горький в то же время подчеркивает абсолютную неприемлемость для себя толстовского учения, свое враждебное отношение к нему. Очерк заканчивается письмом Горького, написанным в связи с «уходом» Толстого из Ясной Поляны и смертью его.

1331. **Горький М.** Заметки о мещанстве. [1905]. — То же. Т. 23. М., 1953, стр. 352—354.

В этой статье Горький резко критикует мещанство, которое в своей борьбе с первой русской революцией использовало реакционные стороны мировоззрения Толстого.

«Заметки о мещанстве» высоко оценил В. И. Ленин в статье «Победа кадетов и задачи рабочей партии». (Соч. Т. 10, стр. 220).

1332. **Горький М.** История русской литературы. [1909]. М., Гослитиздат, 1939.

Гл. «Лев Толстой». Стр. 277—296.

Специальная глава о Толстом в курсе лекций, читанном Горьким в Каприйской школе, осталась незаконченной, но к творчеству Толстого Горький обращается на протяжении всего курса.

Взгляды Горького на Толстого, изложенные в данной работе, близки концепции Ленина, однако, следует учесть, что у Горького имеется ряд ошибочных положений, вызванных его временным увлечением идеями богостроительства.

1333. **Горький М.** О С. А. Толстой. [1924]. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 14. М., 1951, стр. 301—316.

Статья написана в связи с выходом в свет несправедливой по отношению к С. А. Толстой книги В. Г. Черткова «Уход Толстого» (1922).

1334. **Горький М.** Беседа с молодыми ударниками, вошедшими в литературу. [1931]. — То же. Т. 26. М., 1953, стр. 68.

Горький пишет о том, что у Толстого нужно учиться одному из важнейших достоинств художественного творчества — «пластике, изумительной рельефности изображения», и приводит пример замечательного описания из «Хаджи-Мурата».

1335. **Горький М.** [Письма Толстому]. — То же. Т. 28. М., 1954, стр. 5—6, 116, 121—122, 163—164, 168, 357—361.

Из 6 писем Толстому 1889—1905 гг. следует выделить неотправленное и впервые публикуемое в печати письмо от 5(18) марта 1905 г. Оно является ответом Горького на религиозно-нравственную проповедь Толстого, его статью «Об общественном движении в России». Горький пишет, что Толстой перестал прислушиваться к голосу народа, что он несправедлив по отношению к революционерам, которые любят народ и страдают за свои идеи.

1336. **Горький М.** [Письма к разным лицам]. — Там же, стр. 74—75, 117, 120, 136—139, 210, 217, 224, 231, 275—276, 364.

В письмах А. П. Чехову, К. П. Пятницкому, В. А. Поссе, Е. П. Пешковой и др. Горький пишет о Толстом. Особенно интересны письма к Чехову: одно из них (18 или 19 [30 или 31] янв. 1900 г.) является ответом на письмо, в котором Чехов передавал отзыв Толстого о Горьком; в других — Горький делится впечатлениями от знакомства с Толстым и поездки к нему в Ясную Поляну.

1337. **Горький М.** [Письма к разным лицам]. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 29. М., 1954, стр. 27, 55—57, 74, 134—135, 137, 139—140, 142, 151, 200.

В письмах Горького (к А. В. Амфитеатрову от начала 1908 г., к К. П. Пятницкому от 4 или 5 марта 1908 г.) отразился его протест против попытки либералов завладеть Толстым. Взгляды Горького в этом вопросе близки взглядам Ленина.

В ряде писем имеются свидетельства того, как тяжело были восприняты Горьким уход и смерть Толстого (три письма к А. В. Амфитеатрову в ноябре 1910 г., письмо М. М. Коцюбинскому 7 [20] ноября того же года).

1338. **Горький М.** [Письма к разным лицам]. — То же. Т. 30. М., 1955, стр. 30, 44, 92—93, 96—97.

В письме к Сергееву-Ценскому (15 июля 1927 г.) Горький отмечает несоответствие разума Толстого и его «чудовищного таланта»; С. М. Брейтбургу пишет (7 ноября 1927 г.) о своей статье, посвященной Толстому, написанной в 1908 г. по предложению В. И. Ленина для газеты «Пролетарий» и пропавшей при обыске; С. Цвейгу (16 мая 1928 г.) пишет о том, что его характеристика Толстого менее удачна, чем характеристика Стендаля, и излагает свое понимание творчества и мировоззрения Толстого; вопрос о критическом реализме и об оценке В. И. Лениным Толстого нашел отражение в письме к Е. С. Добину (март 1933 г.).

1339. **Горький М.** Письмо к Б. М. Эйхенбауму. 14 марта 1933. — «Лит. современник», 1937, № 6, стр. 28—29.

В письме, не вошедшем в 30-томное собрание сочинений Горького, дается оценка Толстого и указывается несоразмерность его таланта и ума.

1340. **Вересаев В. В.** Живая жизнь. (О Достоевском и Льве Толстом). [1909—1910]. — В кн.: Вересаев В. В. Собр. соч. Т. 3. М., 1961, стр. 269—491.

Работа направлена против декадентской критики. Анализируя произведения Достоевского и Толстого, Вересаев приходит к выводу о полной противоположности миропонимания и мироощущения этих двух гениальных писателей. Толстой, в субъективном толковании Вересаева, «светлый и ясный, как дитя, идет... через жизнь и знать не хочет никакого трагизма. Душа тесно сливается с радостью жизни мира». Основой этой «бестрагичной гармонии», по Вересаеву, является сила жизни, которой требует от человека Толстой.

1341. **Вишневский В. В.** [О Л. Толстом]. — В кн.: Вишневский В. В. Статьи, дневники, письма. М., 1961, стр. 354, 405—406, 450—452, 466, 468, 474, 475, 481.

Дневники Вишневского отражают его интерес к творчеству Толстого. В них встречаются и общие характеристики писателя и отзывы об отдельных произведениях («Севастопольские рассказы», «История вчерашнего дня» и «Как гибнет любовь»), которые поразили Вишневского «захватывающим анализом», видением людей и природы.

Леонов Л. М. Слово о Толстом. См. № 1367.

1342. **Луначарский А. В.** О творчестве Толстого. [1927]. — В кн.: Л. Н. Толстой в русской критике. Изд. 3-е. М., 1960, стр. 453—475.

В основу статьи положена лекция о Толстом, прочитанная в Свердловском университете в 1926 г.

Статья написана на основании оценки, данной творчеству и деятельности Толстого В. И. Лениным. А. В. Луначарский подробно останавливается на переломе в мировоззрении Толстого и рассматривает его творчество как отражение противоречий целой исторической эпохи.

Отмечая у Толстого гениальную черту *«необычайной, изумительной широкой жизненности, связанной с общественными чувствованиями, страстями»*, останавливаясь на романах Толстого «Война и мир» и «Анна Каренина», А. В. Луначарский в конце статьи определяет непреходящее значение творчества Толстого для нашего общества.

1343. **А. В. Луначарский о Толстом.** Неопубликованная лекция 1928 г. Предисл. К. Н. Ломунова. Публ. В. Д. Зельдовича. — «Лит. наследство», т. 69, кн. 2, 1961, стр. 403—426.

Эта лекция Луначарского, названная им «Толстой и наша современность», как бы завершает многолетнюю работу критика по истолкованию мировоззрения и творчества писателя. Главная тема ее — значение наследия Толстого для советского общества. Луначарский подчеркивает огромную роль работ Ленина о Толстом в изучении писателя, называя эти работы «могучим компасом, ориентирующим нас». Однако в ряде высказываний Луначарского чувствуются следы плехановской оценки Толстого.

В лекции рассматривается главным образом Толстой-мыслитель, обстоятельно анализируются революционные и реакционные черты его мировоззрения, подчеркивается неразрывность Толстого-мыслителя и Толстого-художника, говорится о высокой идейности, «сознательной тенденциозности его творчества», об особенностях реализма Толстого, о необычайной простоте и безыскусственности его стиля. Автор подчеркивает необходимость для советских писателей изучать Толстого.

1344. **Луначарский А. В.** Горький. (К 40-летнему юбилею). [1932]. — В кн.: Луначарский А. В. Статьи о Горьком. М., 1957, стр. 35—51.

Статья построена на противопоставлении Горького Толстому. А. В. Луначарский сопоставляет отношение обоих писателей к религии, природе, человеку, прогрессу. Автор сравнивает те огромные сдвиги в истории нашей страны, один из которых породил Толстого, другой — Горького.

Луначарский А. В. Ленин и литературоведение. [1932]. См. № 1246.

1345. **Маршак С. Я.** «Сказка, возбуждающая народное чувство». — В кн.: Маршак С. Я. Соч. Т. 4. М., 1960, стр. 34—41.

О тонком знании Толстым детской психологии и о его педагогическом даре.

1346. **Олеша Ю. К.** Из записных книжек. — В кн.: Олеша Ю. К. Избр. соч. М., 1956, стр. 449—454.

В главе «Читая Толстого» содержатся высказывания Олеши о портретных характеристиках героев «Войны и мира» (Андрея Болконского, Пьера Безухова и Сперанского), а также его оценка образа Константина Левина. Кавказские рассказы Толстого Олеша относит к «чудесам литературы». О толстовском стиле пишет как о единственном в русской литературе и рассматривает его как проявление «бунта против каких бы то ни было норм и установлений».

1347. **Павленко П. А.** О Л. Н. Толстом. [1940]. — В кн.: Павленко П. А. Собр. соч. Т. 6. М., 1955, стр. 91—92.

Статья написана в связи с 30-летием со дня смерти Толстого. П. А. Павленко кратко характеризует значение Толстого и высказывает мысль, что по природе своего гения он был писателем массовым, всенародным.

1348. **Пришвин М. М.** [О Л. Толстом]. — В кн.: Пришвин М. М. Собр. соч. Т. 5. М., 1957, стр. 477, 535—536, 552—553, 561; т. 6. М., 1957, стр. 339, 341—342, 349, 353, 483, 485, 493, 498—499, 727—730.

Отдельные высказывания о Толстом. Пришвин называет его «единственным, неповторимым человеком», восхищается умением видеть и «называть» новое, необычайной жизненностью созданных им образов, считает

«дыхание правды» основной чертой толстовского творчества. Вместе с тем, о философии Толстого автор отзывается как о «склерозе его поэзии», как о чем-то неприемлемом для себя.

1349. **Серафимович А. С.** Анкета о Л. Н. Толстом. [1927].— В кн.: А. С. Серафимович. Исследования. Воспоминания. Материалы. Письма. М.—Л., 1950, стр. 339—340.

Высокая оценка наследия Толстого.

1350. **Серафимович А. С.** [О Л. Толстом]. [1945]. — В кн.: А. С. Серафимович. Сб. неопубликованных произведений и материалов. М., 1958, стр. 288—290, 300—301, 428—430.

Говорится о первом знакомстве с творчеством Толстого, которого Серафимович называет главным своим учителем, о непревзойденности его мастерства. Встречаются краткие замечания о «Войне и мире», «Анне Карениной», «Плодах просвещения».

1351. **Станиславский К. С.** [Письма В. И. Немировичу-Данченко и Л. А. Сулержицкому]. — В кн.: Станиславский К. С. Собр. соч. Т. 7. М., 1960, стр. 482, 487—488.

В письмах, относящихся к 1910 г., Станиславский выражает свое горе по поводу смерти писателя, подчеркивает значение личности Толстого для современников: «Какое это счастье, что мы жили при Толстом, и как страшно оставаться на земле без него».

1352. **Телешов Д. Н.** Записки писателя. — В кн.: Телешов Д. Н. Избр. соч. Т. 3. М., 1956, стр. 62—64.

Автор говорит о своем понимании личности и творчества Толстого, рассказывает о последних днях его жизни и о смерти писателя.

1353. **Толстой А. Н.** О Льве Николаевиче Толстом. [1928]. — В кн.: Толстой А. Н. Собр. соч. Т. 13. М., 1949, стр. 299—300; то же в кн.: Алексей Толстой о литературе. М., 1956, стр. 86—87.

Ответ на анкету редакции журнала «Огонек» в связи со 100-летним юбилеем со дня рождения Толстого.

А. Н. Толстой предлагает учиться у Л. Н. Толстого художественной честности, труду, наблюдательности и пишет, что «Лев Толстой — это академия для каждого писателя».

1354. **Толстой А. Н.** Фашисты в Ясной Поляне. [1942]. — В кн.: Толстой А. Н. Собр. соч. Т. 10. М., 1961, стр. 513—515.

С негодованием говоря о тех разрушениях, которые произвели немцы в Ясной Поляне, автор пишет о Льве Толстом:

«Здесь его совесть негодовала на несправедливость и диктовала пламенно обличительные слова; здесь рождались страницы, над которыми мы смеялись и плакали и учились быть лучше, чем мы были».

1355. **Фадеев А. А.** [О Л. Толстом]. — В кн.: Фадеев А. А. Собр. соч. Т. 4. М., 1960, стр. 9—10, 88, 105, 504, 611—612, 617—618.

В статьях, речах и докладах Фадеева имеется ряд высказываний о Толстом.

Фадеев отмечает стремление Толстого к «максимальной правде» в изображении действительности. Одновременно на примере Платона Каратаева Фадеев ставит вопрос о коренном различии в изображении людей советскими писателями и классиками-реалистами.

Говоря о значении мировоззрения писателя для его творчества, Фадеев указывает, что недостатки мировоззрения Толстого сказались на его методе.

Силу Толстого Фадеев видит в том, что «он самый беспощадный русский реалист — глубоко героичен».

Фадеев признает, что язык и стиль Толстого частично отразились в романе «Разгром», но это произведение очень далеко от толстовского мировоззрения.

Фадеев говорит, что по рукописям и записным книжкам Толстого можно судить о его колоссальном труде над своими произведениями.

1356. **Федин К. А.** Искусство Льва Толстого. [1953]. — В кн.: Федин К. А. Соч. Т. 6. М., 1954, стр. 554—558; то же в кн.: Федин К. А. Писатель. Искусство. Время. Новое, доп. изд. М., 1961, стр. 22—26.

К. Федин пишет о творчестве Толстого как мировой школе литературного искусства, о том, что Толстой никогда не состарится: «Источник бьет неиссякаемо».

К. Федин пишет об особенностях мастерства Толстого и его стройной эстетической системе.

1357. **Федин К. А.** Летом в Ясной Поляне. [1959]. — В кн.: Федин К. А. Писатель. Искусство. Время. Новое, доп. изд. М., 1961, стр. 597—607.

Федин рассказывает о своей поездке в Ясную Поляну в 1940 г., о возникшем здесь чувстве благодарности «за все, что он дал всем и мне, как крохе этих «всех»; о школьниках, которые пришли «по живую воду толстовского гения».

Говорится о некоторых подробностях похорон Толстого, о последних годах жизни С. А. Толстой и ее сестры Т. А. Кузминской.

1358. **Шагинян М. С.** Беседы с начинающим автором. Беседа пятая. О художественном образе. [1934]. — В кн.: Шагинян М. С. Собр. соч. Т. 6. М., 1958, стр. 60—61.

Размышления об образе Катюши Масловой.

1359. **Шагинян М. С.** Ясная Поляна. [1953]. — Там же, стр. 174—184; то же в кн.: М. С. Шагинян об искусстве и литературе. М., 1958, стр. 129—139.

О впечатлениях от посещения Ясной Поляны.

1360. **Шишков В. Я.** Письмо А. К. Виноградову. 31 июля 1939 г. — В кн.: Шишков В. Я. Неопубликованные произведения. Воспоминания о В. Я. Шишкове. Письма. М., 1956, стр. 318—319.

В этом письме Шишков дает сравнительную характеристику Толстого и Достоевского, двух русских гениев, «полярных по мироощущению и миропониманию». Здесь же содержится отзыв о романе «Война и мир».

1361. **Эренбург И. Г.** Писатель и жизнь. — В кн.: О писательском труде. М., 1955, стр. 366, 368, 371.

Развивая мысль о необходимости для писателя пережить нечто позволяющее ему понять состояние своих героев, И. Эренбург вспоминает Толстого. По мнению И. Эренбурга, Толстой мог написать «Войну и мир» благодаря тому, что сам участвовал в Севастопольской кампании, и создать образ Анны Карениной потому, что, как видно из писем и дневников писателя, в этот образ вложено многое из собственного сердечного опыта.

1362. **Л. Н. Толстой в русской критике.** Сб. статей. Изд. 3-е. Вступит. статья и примеч. С. П. Бычкова. М., Гослитиздат, 1960. 629 стр.; 11 л. илл., портр.

В этот сборник включены многие из перечисленных выше материалов: статьи Ленина, Некрасова, Чернышевского, Писарева, Анненкова, Тургенева, Михайловского, Короленко, Блока, Плеханова, Горького, Луначарского, Федина; помещены отрывки из писем Некрасова, Тургенева, Чехова, Горького, содержащие отзывы о Толстом.

Во вступительной статье С. П. Бычкова «Толстой в оценке русской критики» дан критический обзор литературы о Толстом, начиная со статей, появившихся сразу после его первого выступления на литературном поприще и кончая работами Луначарского.

1363. **Классики русской литературы и критики о Толстом.** — В кн.: Л. Н. Толстой. Сб. статей. Пособие для учителя. М., 1955, стр. 459—463.

Подборка самых основных высказываний о Толстом в статьях и письмах Некрасова, Чернышевского, Герцена, Писарева, Гончарова, Тургенева, Салтыкова-Щедрина, Горького, Чехова, Короленко.

1364. **Советские писатели о Толстом.** — Там же, стр. 468—471.

Приведены высказывания Серафимовича, А. Н. Толстого, Шолохова, Фурманова, Островского, Фадеева, Федина, В. Катаева, Павленко, Эренбурга, Пришвина, Симонова.

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

1365. **Писатель и народ.** [Передовая]. — «Правда», 1960, 20 ноября.

В статье, посвященной 50-летию со дня смерти Л. Н. Толстого, говорится о значении творчества этого гениального писателя-реалиста, умеющего показать самую открытую, самую разящую правду жизни, для всего прогрессивного человечества. Подчеркивается определяющее значение работ Ленина о Толстом для оценки смысла творчества «непревзойденного художника слова», для понимания того, что нам дорого в нем и что неприемлемо, что принадлежит будущему и что прошлому. Отмечается роль наследия Толстого в творческих исканиях советских писателей.

1366. **Марков Г.** Лев Толстой и наше время. — «Коммунист», 1960, № 16, стр. 88—98.

Опираясь на ленинскую оценку Толстого, автор статьи показывает сильные и слабые стороны творчества писателя. В статье подчеркнуто значение советской литературоведческой науки в деле изучения наследия Толстого. Большое место уделено влиянию русского писателя на мировую литературу.

1367. **Леонов Л. М.** Слово о Толстом. Речь, произнесенная 19 ноября 1960 г. в Большом театре СССР на торжественном заседании, посвященном 50-летию со дня смерти Л. Н. Толстого. М., Гослитиздат, 1961. 39 стр.; 1 л. портр.; то же: «Лит. наследство», т. 69, кн. 1, 1961, стр. 7—22.

В юбилейной речи Леонид Леонов с присущим ему мастерством раскрывает великую мощь гения Льва Толстого, силу его духа и мысли, показывает влияние творчества этого великого художника на мировую литературу. Леонов говорит о популярности Толстого далеко за рубежами нашей Родины и глубокой любви советских людей к нему — писателю, который по праву стал гордостью нашего народа.

Рец.: Сурков Е. Леонид Леонов о Толстом. — «Москва», 1961, № 1, стр. 198—200.

1368. **Ломунов К. Н.** Чем нам дорог Лев Толстой. М., «Знание», 1960. 48 стр. (Всесоюз. о-во по распространению полит. и науч. знаний. Литература и искусство. Серия 6. № 20).

В брошюре определяется, чем дорого наследие великого писателя советским людям и всему передовому человечеству, какими сторонами творчества Толстой особенно близко связан с нашей современностью.

Автор, опираясь на работы В. И. Ленина, рассматривает Толстого как несравненного художника слова, защищавшего интересы народа, ненавидевшего угнетение и произвол, страстного противника войн.

1369. **Ермилов В.** Толстой-художник. Доклад, прочитанный 30 июля 1960 г. на международной конференции памяти Толстого в Венеции. — «Лит. наследство», т. 69, кн. 1, 1961, стр. 23—32.

В. Ермилов отмечает, что пафос всего творчества Толстого — утверждение общения и отрицание разобщения. С этой точки зрения он рассматривает два крупнейших произведения Толстого, видя в «Войне и мире» воплощенной идею единения, а в «Анне Карениной» — разобщения.

1370. **Арденс Н. Н.** (Н. Апостолов). Творческий путь Л. Н. Толстого. М., Акад. наук СССР, 1962. 680 стр. (Акад. наук СССР. Ин-т русской литературы (Пушкинский дом)).

Настоящая монография — результат многолетних исследований Н. Н. Арденса. В первой части — «Творческий труд начальных лет» — освещаются литературные интересы и начало литературного творчества художника, характеризуются военные и севастопольские рассказы, автобиографическая трилогия, роман «Семейное счастье» и повесть «Казаки».

Вторая часть — «Расцвет творческих сил» — посвящена в основном всестороннему анализу романов «Война и мир» и «Анна Каренина».

Наиболее обширная третья часть — «На вершинах мирового признания» — охватывает ряд проблем и произведений, начиная с конца 70-х гг. Здесь рассматриваются социально-моральные и эстетические взгляды писателя, народные рассказы, драматургия, повести 1880—1890-х гг., роман «Воскресение», произведения последних лет. Освещается вопрос о влиянии Толстого на русскую и зарубежную литературу. Приложена краткая библиография важнейших работ о Толстом.

1371. **Благой Д.** Поэзия действительности. О своеобразии и мировом значении русского реализма XIX века. М., «Сов. писатель», 1961.

Гл. «Вершина критического реализма». Стр. 129—152.

В главе, посвященной Толстому, автор говорит о том, что в творчестве этого замечательного писателя-реалиста правдивое изображение действительности сочетается с неизгладимой печатью авторской индивидуальности, своего отношения к жизни.

Подчеркивается, что в Толстом нашли свое воплощение ведущие тенденции развития передовой части русского общества от декабристов и Пушкина до первой русской революции. Большое внимание уделяется сопоставлению творчества зачинателя критического реализма — Пушкина и его завершителя — Толстого.

1372. **Бурсов Б. И.** и **Опульская Л. Д.** Л. Толстой. — В кн.: История русской литературы. Т. 9, ч. 2. М.—Л., 1956, стр. 435—618.

Обстоятельный очерк жизни и деятельности Толстого. Авторы в хронологической последовательности характеризуют художественные произведения и публицистику Толстого, подробно останавливаются на его общественной деятельности.

Рец.: Гайденков Н. М. — «Литература в школе», 1957, № 6, стр. 80—84.

1373. **Бычков С.** Л. Н. Толстой. Очерк творчества. М., Гослитиздат, 1954. 480 стр.; 1 л. портр.

Руководствуясь ленинскими работами о Толстом, автор разрабатывает важнейшие вопросы наследия великого русского писателя, дает ана-

лиз его произведений. Книга знакомит с творческой историей крупнейших произведений Толстого, с литературной борьбой, которая развернулась вокруг большинства из них.

В монографии прослежена эволюция мировоззрения и творчества писателя, определены особенности его художественного метода, место в русской и мировой литературе.

Рец.: Бражник Н. Три книги о Л. Н. Толстом. — «Литература в школе», 1955, № 6, стр. 70—71; Купреянова Е. Лев Толстой и его исследователи. — «Лит. газ.», 1955, 11 янв.; Шепелева З. Книга о великом писателе. — «Знамя», 1955, № 12, стр. 182—185.

1374. **Гудзий Н. К.** Лев Толстой. Критико-биографический очерк. Изд. 3-е, переработ. и доп. М., Гослитиздат, 1960. 215 стр.; 1 л. портр.

Автор освещает важнейшие произведения молодого Толстого («Детство», «Отрочество», «Юность», «Севастопольские рассказы» и др.), раскрывает основную проблематику «Войны и мира», «Анны Карениной», «Воскресения». Обстоятельно охарактеризовано творчество Толстого 80—90-х гг. и произведения последнего периода («Власть тьмы», «Смерть Ивана Ильича», «Хаджи-Мурат» и др.).

В книге рассматривается также общественная деятельность Толстого; в специальной главе рассказывается о том, как работал Толстой над своими произведениями.

1375. **Шепелева З. С.** Лев Николаевич Толстой. (Краткий очерк жизни и творчества). М., «Моск. рабочий», 1960. 279 стр.; 1 л. портр.

В популярной форме книга знакомит с основными вехами биографии Толстого и важнейшими этапами в эволюции его мировоззрения и творчества. Опираясь на документы и научные исследования о Толстом, автор раскрывает идейный смысл произведений писателя, показывает, как велико было мастерство этого гениального художника-реалиста.

Книге З. С. Шепелевой свойственна некоторая прямолинейность оценок.

Ниже указаны популярные очерки жизни и творчества Толстого:

1376. **Билинкис Я. С.** Творческий путь Л. Н. Толстого. Л., 1956. 67 стр. (О-во по распространению полит. и науч. знаний РСФСР. Ленингр. отд-ние. Серия «В помощь учащимся 8—10 классов»).

1377. **Гудзий Н. К.** Лев Толстой. — В кн.: Толстой Л. Н. Собр. соч. Т. 1. М., 1960, стр. 5—14.

1378. **Гудзий Н. К.** Жизненный и творческий путь Л. Н. Толстого. — В кн.: Л. Н. Толстой. Сб. статей. Пособие для учителей. М., 1955, стр. 19—69.

1379. **Ломунов К.** Великий писатель земли русской. — В кн.: Толстой Л. Н. Избр. произведения. М., 1960, стр. 3—45.

1380. **Ломунов К. Н.** Наследие Л. Н. Толстого и советское литературоведение. — «Вестник Акад. наук СССР», 1960, № 11, стр. 66—72.

Автор подводит итоги достижений советского литературоведения в изучении жизни и творчества Толстого, в издании произведений писателя и мемуарной литературы о нем. В статье говорится о борьбе советского толстоведения с формализмом, вульгарным социологизмом и другими антинаучными направлениями, о выступлениях против буржуазных и ревизионистских концепций. К. Ломунов называет ряд изданий и публикаций произведений Толстого и работ о его жизни и творчестве.

1381. **Ломунов К. Н. и Мейлах Б. С.** О некоторых проблемах изучения Толстого. — «Лит. наследство», т. 69, кн. 1, 1961, стр. 185—228.

Обзор основных тенденций советского толстоведения за сорок лет. Авторы останавливаются на важнейших книгах о Толстом, характеризуют юбилейное собрание сочинений в 90 томах, освещают некоторые вопросы изучения Толстого за рубежом.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПЕРИОДАХ И ВОПРОСАХ ТВОРЧЕСТВА

1382. **Купреянова Е. Н.** Молодой Толстой. Тула, Кн. изд., 1956. 216 стр.; 1 л. портр.

Задача работы — дать ответ на вопрос о социально-исторических истоках реалистического творчества и кричащих противоречиях Толстого. Автор обосновывает несостоятельность точки зрения на молодого Толстого как на писателя, хотя во многом прогрессивного, но все же дворянского. Автор доказывает, что реалистическим отображением крестьянского «взгляда на вещи» и его исторической эволюцией определяется идейное своеобразие всего «допереломного», в том числе и дореформенного, творчества Толстого.

1383. **Бурсов Б. И.** Лев Толстой. Идейные искания и творческий метод. 1847—1862. М., Гослитиздат, 1960. 407 стр.; 1 л. портр.

В книге содержится интересный анализ важнейших произведений Толстого 1847—1862 гг. Автор характеризует умственное развитие молодого Толстого, говорит о творческой программе писателя — изображать «текучесть» человека как процесс, обусловленный сложностью жизни, освещает своеобразие Толстого в подходе к герою и к действительности. Главы книги: «У истоков творчества», «Автобиографическая трилогия», «Кавказ. Севастополь. Военные рассказы», «От «Романа русского помещика» к «Семейному счастью», «На перепутье» (в основном — о педагогической деятельности и педагогических взглядах Толстого), «Казаки».

Рец.: Добин Е. Монография о Толстом. — «Ленингр. правда», 1961, 2 сент.; Зельдович М. и Лифшиц Л. Литературоведение и человековедение. — «Вопросы литературы», 1962, № 5, стр. 106—118; Нестеренко А. Широта и щедрость. — «Литература и жизнь», 1962, 7 февр.

1384. **Лощинин Н. П.** Русская деревня в раннем творчестве Л. Н. Толстого. Тула, Кн. изд., 1957. 58 стр. (Музей-усадьба «Ясная Поляна»).

В брошюре освещаются антикрепостнические взгляды раннего Толстого. Рассматривая его произведения 50—60-х гг., автор раскрывает новаторство писателя в художественном изображении крестьянства.

1385. **Николаева Н.** «Утро помещика» в идейной эволюции Л. Н. Толстого 50-х годов XIX века. — В кн.: Лев Николаевич Толстой. Сб. статей о творчестве. [Т.] 2. М., 1959, стр. 5—29.

Анализируя «Роман русского помещика» и вылившуюся из него повесть «Утро помещика», автор показывает, что борьба растущего де-

мократизма писателя с классовыми основами его идейных позиций характеризует мировоззрение и творчество раннего Толстого.

1386. **Эйхенбаум Б. М.** Лев Толстой. Семидесятые годы. Л., «Сов. писатель», 1960. 295 стр.

Книга, являющаяся третьей частью исследования Б. М. Эйхенбаума о Толстом, представляет вполне самостоятельный интерес[1]. На широком фоне общественно-литературной жизни 70-х гг. автор характеризует личность Толстого, знакомит с его взглядами, показывает писателя во взаимоотношениях с современниками, подробно останавливается на творческой истории романа «Анна Каренина». В приложении — статьи «О противоречиях Льва Толстого», «О взглядах Ленина на историческое значение Толстого» (см. № 1258). В конце — библиография работ Б. М. Эйхенбаума о Толстом.

Рец.: Билинкис Я. — «Звезда», 1961, № 4, стр. 212—213.

1387. **Азарова Н. И.** О некоторых особенностях повестей Толстого 80—90-х годов. — В кн.: Толстой-художник. М., 1961, стр. 237—259.

В статье подчеркивается, что характер и построение повестей «Смерть Ивана Ильича», «Крейцерова соната», «Отец Сергий», особенности психологического анализа определяются идейной направленностью этих произведений — разоблачением фальши и бесчеловечности семейных и общественных отношений, официальной религии, осуждением эгоизма и социального паразитизма господ.

Автор говорит об использовании Толстым в этих произведениях формы исповеди перестрадавшего человека, об изображении писателем духовной драмы своих героев.

1388. **Опульская Л. Д.** Позднее творчество Л. Н. Толстого. — В кн.: Л. Н. Толстой. Сб. статей. Пособие для учителя. М., 1955, стр. 336—367.

Автор прослеживает, как в произведениях Толстого, написанных в последние тридцать лет его жизни, проявились сложность и противоречивость его позднего творчества. Рассматривается эволюция его художественного метода на анализе повестей и рассказов: «Холстомер», «Хозяин и работник», «Смерть Ивана Ильича», «Крейцерова соната», «Дьявол», «Отец Сергий», «После бала», «Хаджи-Мурат», «За что?», «Божеское и человеческое», «Посмертные записки Федора Кузмича» и др.

Говорится также о том, как Толстой откликнулся на огромные сдвиги, происшедшие в сознании русского трудового народа вследствие революционных событий 1905—1907 гг. (рассказ «Кто убийцы? (Павел Кудряш)», очерк «Бродячие люди», второй вариант повести «Нет в мире виноватых» и др.).

1389. **Мейлах Б. С.** Лев Толстой в годы первой русской революции. — «Русская литература», 1959, № 3, стр. 51—68.

Автор возражает против укоренившегося в литературоведении представления о том, что после 1905 г. Толстой занимался лишь реакционной религиозно-нравственной проповедью. Анализируя дневники, рассказы и статьи Толстого, а также воспоминания о нем, автор утверждает, что обличительный элемент в творчестве Толстого последнего периода стал даже острее, что у писателя появились сомнения в правоте своего учения.

Рец.: Галин Г. — «Литература в школе», 1960, № 5, стр. 80.

1390. **Мейлах Б.** Лев Толстой в годы реакции (1908—1910). — В кн.: Мейлах Б. Вопросы литературы и эстетики. Л., 1958, стр. 452—485.

[1] Первая часть книги, посвященная творчеству Толстого в 50-е гг., вышла в 1928 г.; вторая часть — о 60-х гг. — в 1931 г.

В статье рассматривается деятельность Толстого в годы реакции, одновременно раскрываются противоречия писателя, особенно обострившиеся в эти годы. Показано, как обличительный пафос произведений и выступлений Толстого вступал в противоречие с его проповедью непротивления злу насилием и религиозной моралью. Б. Мейлах характеризует отношение Толстого к революции, к земельному вопросу, к науке («Не могу молчать», «О науке», письма к Столыпину, дневниковые записи, переписка).

1391. **Поповкин А. И.** Творчество Л. Н. Толстого в последние годы жизни. — В кн.: Яснополянский сборник. 1910 — 1960. Тула, 1960, стр. 5—26.

В статье кратко характеризуются мировоззрение и творчество Толстого после революции 1905 г. Автор говорит о противоречиях писателя, особенно обострившихся в этот период, об отношении Толстого к революции и революционерам, о публицистических и художественных произведениях, написанных в этот период, — «Не могу молчать», «Неизбежный переворот», «Нет в мире виноватых», «Кто убийцы? (Павел Кудряш)».

1392. **Андреева Е. П.** Проблема положительного героя в творчестве Льва Толстого последнего периода. Воронеж, Воронежск. ун-т, 1961. 70 стр.

В работе раскрывается сложный и противоречивый нравственный идеал Толстого и конкретно-образное воплощение его в художественных произведениях последнего периода.

Вопрос о положительном герое рассматривается автором в связи с проблемой нравственного возрождения человека. В связи с этим автор анализирует образы Позднышева, Нехлюдова, Катюши Масловой, представителей народа и революционеров в творчестве Толстого позднего периода.

Рец.: Галаган Г., Пруцков Н. — «Русская литература», 1962, № 1, стр. 252—254.

1393. **Бушканец Е.** «Солдатские песни» Л. Толстого (1854—1855). — «Русская литература», 1960, № 3, стр. 178—185.

Автор, привлекая ряд новых данных — воспоминаний современников, архивных материалов и др., доказывает, что три солдатские песни о Крымской войне («Под Силистрию ходили», «Как восьмого сентября мы за веру и царя...» и «Как четвертого числа нас нелегкая несла...») были сочинены действительно Толстым.

1394. **Виноградов Б. С.** Кавказ в творчестве Л. Н. Толстого. Грозный, Чечено-Ингушск. кн. изд. 1959. 238 стр.

Книга открывается главой «Русская литература 40-х годов XIX века и кавказская тема. Л. Н. Толстой на Кавказе».

Во второй главе характеризуется работа Толстого над незаконченными «Очерками Кавказа», материал которых был использован в рассказах «Набег», «Рубка леса», в повести «Казаки». Третья глава посвящена анализу идейного содержания и творческой истории рассказов «Набег», «Рубка леса», «Разжалованный».

Повести «Казаки» и «Хаджи-Мурат» рассматриваются в четвертой и шестой главах; большое внимание уделяется в них проблеме фольклора. В пятой главе — «Детям о Кавказе» — рассмотрены рассказы для детей о Мильтоне и Бульке и «Кавказский пленник».

Рец.: Билинкис Я. — «Вопросы литературы», 1962, № 5, стр. 211—214.

1395. **Лозовская Е. Л.** Проблема семьи в романах Л. Н. Толстого «Война и мир», «Анна Каренина», «Воскресение».—

«Ученые записки» (Магнитогорск. гос. пед. ин-т), вып. 4, 1957, стр. 169—235.

Говоря о трактовке Толстым проблемы семьи, автор сравнивает точку зрения писателя со взглядами, с одной стороны, охранительной, с другой стороны, революционно-демократической литературы.

Рассматривая женские образы в романах Толстого, исследователь показывает, как постепенно писатель сам разрушил свои идеи патриархальной семейственности, придя в «Воскресении» к отрицанию самих устоев дворянских гнезд, но не смог предложить последовательно-демократического решения семейной проблемы.

1396. **Маймин Е. А.** Протопоп Аввакум в творчестве Л. Н. Толстого. — «Труды отдела древнерусской литературы» (Ин-т русской литературы Акад. наук СССР. (Пушкинский дом)), т. 13, 1957, стр. 501—505.

В статье освещается отношение Толстого к протопопу Аввакуму. Автор указывает, что впервые интерес к Аввакуму возник у Толстого в начале 70-х гг. в связи с замыслом романа из петровского времени; Толстого привлекла яркая, самобытная личность протопопа.

Отмечается, что в конце 70-х гг. Аввакум заинтересовал его как вождь особой религиозной секты. В то же время, ближе познакомившись с сочинениями Аввакума, Толстой увлекся им как писателем, и этот интерес сохранился у него на всю жизнь.

1397. **Голяков И. Т.** Суд и законность в русской художественной литературе XIX века. М., Моск. ун-т, 1956.

Гл. «Л. Н. Толстой». Стр. 93—117; то же в кн.: Голяков И. Т. Суд и законность в художественной литературе. М., 1959, стр. 184—209.

Автор приводит ряд фактов, характеризующих отношение Толстого к суду и законодательству (выступления писателя в роли мирового посредника и т. д.). Основное внимание уделяется художественным произведениям («Воскресение», «Живой труп», «Власть тьмы»), в которых отражено судебное производство, а также публицистическим статьям и воззваниям («Так что же нам делать?», «Царю и его помощникам», «Рабство нашего времени», «Не могу молчать», «Письмо студенту о праве» и др.).

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ФИЛОСОФСКИЕ ВЗГЛЯДЫ

1398. **Асмус В. Ф.** Мировоззрение Толстого. — «Лит. наследство», т. 69, кн. 1. 1961, стр. 35—102.

Автор, исходя из основных положений ленинских статей о Толстом, рассматривает важнейшие противоречия мировоззрения писателя (в отношении к культуре, науке, прогрессу, разделению труда). В статье утверждается, что философские искания Толстого сосредоточены не на религиозных вопросах в прямом смысле, а на этических и социальных проблемах; рассматривается толстовская критика насилия, его учение о непротивлении злу насилием, взгляд на революцию.

Большое место занимает характеристика эстетических взглядов Толстого.

1399. **Опульская Л. Д.** Мировоззрение Л. Н. Толстого. — В кн.: История философии. Т. 4. М., 1959, стр. 50—61.

В работе рассматривается эволюция философских взглядов Толстого на протяжении всей его жизни. Автор отмечает, что Толстой думал найти

решение всех встававших перед ним социальных вопросов в области «вечных истин» философии, религии, нравственности. Отказавшись признать материальные условия в их историческом развитии основой общественного бытия, писатель пришел к утопическому представлению о том, что нравственная жизнь каждого человека есть единственное средство борьбы с социальным злом. Излагаются взгляды В. И. Ленина на творчество и деятельность Толстого.

1400. **Шкоринов В. П.** Общественно-политические взгляды Л. Н. Толстого в свете ленинских оценок. — «Ученые записки» (Шахтинск. гос. пед. ин-т), т. 3, вып. 3, 1961, стр. 174—190.

Автор характеризует общественно-политические взгляды Толстого 1850—1860-х годов. Освещается отношение Толстого к крепостному праву, земельной собственности, буржуазному строю. В статье отмечаются изменения в мировоззрении Толстого, рост демократических элементов в общественно-политических взглядах писателя, которые привели его в дальнейшем на позиции патриархального крестьянства.

ТОЛСТОЙ — КРИТИК БУРЖУАЗНОГО СТРОЯ, ОБЛИЧИТЕЛЬ КАПИТАЛИЗМА И ВОЙНЫ

1401. **Андреева Е. П.** Лев Толстой — обличитель капитализма и войны. — «Труды Воронежск. гос. ун-та», т. 63. Филол. сборник, 1961, стр. 237—257.

1402. **Пулинец А. С.** Лев Толстой — гневный обличитель милитаризма и империалистических войн. — «Ученые записки Черновицк. гос. ун-та», т. 28. Серия филол. наук, вып. 16. Лев Толстой. Юбилейный сборник (1910—1960), 1961, стр. 6—18.

Авторы, опираясь на ряд произведений Толстого 80-х гг. — трактат «Так что же нам делать?», «К итальянцам» (Е. Андреева привлекает также и произведения 900-х гг.), характеризуют деятельность писателя в борьбе за мир, против милитаризма, войны, колониального разбоя.

1403. **Еремин А. А.** Лев Толстой о буржуазном Западе.— «Ученые записки» (Горьк. гос. ун-т), вып. 29, серия ист.-филол., 1956, стр. 3—11.

Краткий обзор откликов Толстого (из его дневников и записных книжек) на многие события и факты в области политики и культуры зарубежных стран: гневные высказывания о захватнических войнах империалистических держав на Филиппинах и в Трансваале, сочувствие восстанию китайского народа в 1899—1901 гг., отношение к международным мирным конгрессам, критика философии Ницше, поэзии Бодлера и Верлена и т. д.

В начале статьи автор останавливается на общем впечатлении Толстого от буржуазного Запада, которое он вынес из своих заграничных поездок.

1404. **Луцкий М., Столяров Д.** Л. Н. Толстой как критик буржуазной политической экономии. Ташкент, Среднеазиатск. гос. ун-т, 1960. 132 стр.

Книга состоит из трех глав. Две первые содержат характеристику Толстого как мыслителя. Большое место занимает анализ работ Плеханова о Толстом. Третья глава посвящена толстовской критике буржуаз-

ной политической экономии, которую авторы рассматривают в связи с критикой Толстым всего буржуазного — общественного и государственного — строя.

1405. **Файнберг Я. А.** Л. Н. Толстой как критик частного землевладения. — «Труды Уральск. политехнич. ин-та им. С. М. Кирова». Сб. 95. Работа кафедры политэкономии, 1959, стр. 118—134.

Автор приводит высказывания Толстого, характеризующие его взгляды на частное землевладение, его резкую критику незаконности помещичьей собственности. Освещается утопизм политической программы Толстого, предлагаемых им средств для уничтожения частной собственности, характеризуется отношение писателя к столыпинской реформе.

1406. **Шифман А. И.** Лев Толстой — обличитель буржуазной культуры. Тула, Кн. изд., 1960. 112 стр.

На основе обширного фактического материала (частью неопубликованного) автор показывает, как гневно обличал Толстой реакционную идеологию империализма, критиковал буржуазную науку и искусство, вскрывал антинародный характер капиталистической цивилизации. Многие из этих высказываний гениального художника слова, отмечает автор, сохраняют остроту, актуальность и в наши дни.

1407. **Шифман А. И.** Лев Толстой — критик буржуазной науки. — В кн.: Творчество Л. Н. Толстого. М., 1959, стр. 289—368.

В статье обосновывается мысль об антиисторичности подхода Толстого к проблемам развития науки. Вместе с тем, критика Толстым собственно буржуазной науки, как пишет автор, и сейчас сохраняет огромное прогрессивное значение для борьбы народов мира против капиталистического гнета.

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МИРОВОЗЗРЕНИЯ

1408. **Мечников И. И.** Закон жизни. По поводу некоторых произведений гр. Л. Толстого. [1891]. — В кн.: Мечников И. И. Акад. собр. соч. Т. 13. М., 1954, стр. 133—158.

И. И. Мечников, выдающийся русский биолог, выступает с критикой взглядов Толстого на науку, современную культуру, женский вопрос, физический труд, высказывая свое, отличное от толстовского, понимание «закона жизни» человека.

Автор опровергает предполагаемый Толстым утопический проект ограничения разделения труда. Однако в положительной программе самого Мечникова отразилось его непонимание объективных законов развития общества. Убедительно полемизируя с Толстым по вопросу о женской деятельности, Мечников не дает правильного решения этого вопроса.

1409. **Толстая А. И., Попов П. С.** Толстой за чтением литературы по научному социализму. — В кн.: Лев Толстой. Материалы и публикации. Тула, 1958, стр. 136—149.

В статье приводятся все пометы и отчеркивания Толстого как в трудах самого Маркса, так и в работах, посвященных марксизму. Авторы пишут, что, хотя Толстому была чужда революционная теория Маркса, однако имеются случаи совпадения критики капиталистического общества у Маркса и Толстого.

Рец.: Розанова С. Яснополянский сборник. — «Вопросы литературы», 1959, № 6, стр. 229.

1410. **Толстой о студенческой стачке 1899 г.** Письмо Н. М. Ежова к А. А. Суворину. Сообщ. Н. И. Гитович. — «Лит. наследство», т. 69, кн. 2, стр. 317—320.

Вступительная заметка Н. Гитович и приводимое ею письмо фельетониста Н. М. Ежова, ездившего по поручению газеты «Новое время» к Толстому, показывает отношение Толстого к студенческой стачке в Петербурге зимой 1899 г. Вопреки предположениям руководителей реакционного «Нового времени», Толстой отозвался о студентах с большим сочувствием, а стачку назвал «прекрасным делом».

См. также №№ 1301, 1323, 1324, 1325, 1326, 1327, 1328, 1335, 1343.

ЭСТЕТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ

См. также разделы: «Русские писатели и критики о Толстом», стр. 287—302; «Толстой и русская дореволюционная литература», стр. 365—374; «Толстой и советская литература», стр. 374—380; «Толстой и литература других народов СССР», стр. 380—386; «Толстой и зарубежные литературы», стр. 386—402.

1411. **Ломунов К. Н.** Лев Толстой об искусстве и литературе. — В кн.: Лев Толстой об искусстве и литературе. Т. 1. М., 1958, стр. 5—67.

Автор подробно раскрывает эстетические взгляды Толстого. В статье говорится о толстовских определениях искусства, понимании писателем специфики художественного творчества, народности и реализма, освещается отношение Толстого к буржуазному, «господскому» искусству и литературе. Приводятся высказывания, характеризующие отношение Толстого к своему творчеству и произведениям ряда русских и зарубежных писателей. К. Н. Ломунов показывает противоречивость взглядов Толстого на литературу и искусство, сильные и слабые стороны его эстетической системы.

1412. **Ломунов К. Н.** Л. Толстой-критик. — В кн.: История русской критики. Т. 2. М.—Л., 1958, стр. 377—401.

В работе характеризуются эстетические воззрения Толстого, показано, как изменялись его взгляды на литературу.

Автор привлекает большой материал — литературно-критические статьи Толстого, его дневники, письма, суждения о литературе, встречающиеся в художественных произведениях писателя.

В статье охвачен широкий круг вопросов: взаимоотношения Толстого с «Современником» и с революционными демократами (50-е гг.), отношение Толстого к литературе для детей (60-е гг.), его статья о «Войне и мире», трактат об искусстве, оценки творчества Мопассана, Чехова, Гоголя, Шекспира и др. К. Ломунов утверждает, что отдельные ошибки и заблуждения не могут заслонить в деятельности Толстого-критика главного: страстную защиту правдивого, реалистического искусства, сознательно поставившего своей единственной целью служение народу, людям труда.

1413. **Малинковский В. П.** Эстетические взгляды Л. Н. Толстого и традиции революционно-демократической критики. (К постановке вопроса). — «Ученые записки» (Винницк. гос. пед. ин-т им. Н. Островского), т. 5, ч. 2, 1957, стр. 3—31.

Автор, опираясь на ряд высказываний и специальных работ Толстого по вопросам эстетики, рассматривает его взгляды на литературу и искусство в русле традиций революционно-демократической эстетики. В статье говорится о постоянном интересе и любви Толстого к Белинскому, о его глубоком уважении к Герцену и изучении его работ, о сложных

взаимоотношениях с Чернышевским и лагерем «Современника» и, вместе с тем, о перекличке некоторых эстетических идей Толстого и Чернышевского, о близости писателя к Писареву в нигилистическом отношении к «господскому» искусству. В центре внимания автора — защита идеи реализма и народности в эстетике Толстого.

1414. **Опульская Л. Д.** Литературно-эстетические взгляды Л. Н. Толстого. — В кн.: Л. Н. Толстой о литературе. М., 1955, стр. V—XL.

Анализируя литературно-эстетические взгляды Толстого и отмечая их крайнюю противоречивость, автор приходит к выводу, что сильная сторона этих взглядов заключается в утверждении народности искусства, вере в огромные духовные возможности народа, резкой критике декадентских и натуралистических писаний, утверждении высокого воспитательного влияния искусства, требовании активного отношения художника к жизни, в воинствующем реализме и в страстной борьбе за художественное мастерство, ясность, простоту и красоту художественной формы. Эти качества, пишет автор, сближают Толстого с революционными демократами и Горьким и, являясь обобщением опыта критического реализма, творчески воспринимаются в новых исторических условиях писателями социалистического реализма.

ТОЛСТОЙ О РЕАЛИЗМЕ И НАРОДНОСТИ

1415. **Бабаев Э. Г.** К вопросу о принципе народности в эстетике Л. Н. Толстого. — «Ученые записки» (Ташкентск. веч. пед. ин-т им. В. Г. Белинского), вып. 4. (Работы по литературоведению), 1957, стр. 103—140.

В статье рассматривается отношение Толстого к творчеству Рихарда Вагнера и «вагнеровскому направлению» в музыке с точки зрения принципа народности в эстетике. Толстой осуждал «вагнеровское направление», видя в нем проявление формалистических исканий, и связывал идейные основы «вагнеризма» не только с философией Ницше, но и со вкусами реакционного дворянства милитаристской империи Бисмарка.

1416. **Лебедева Л. А.** Лев Толстой о художественной правде. — В кн.: Проблемы реализма и художественной правды. Вып. 1. Львов, Гос. ун-т им. И. Франко, 1961, стр. 20—42.

В эстетическом наследии Толстого автор выделяет те положения, которые имеют непреходящую ценность и должны быть использованы марксистской эстетикой.

В статье большое внимание уделяется утверждению Толстого о том, что реальная действительность не должна отождествляться с ее художественным воспроизведением.

Говорится также о понимании Толстым критерия народности, о толстовском требовании определенного отношения автора к изображаемому и т. д.

1417. **Ломунов К. Н.** Лев Толстой в борьбе за реализм в искусстве. — В кн.: Некоторые вопросы марксистско-ленинской эстетики. М., 1954, стр. 230—261.

В статье рассматриваются эстетические взгляды Толстого, сурово критиковавшего все антиреалистические течения в мировой литературе и искусстве, отмечается беспощадное обличение им антинародного декадентского искусства. Большое место уделяется вопросу типизации в творчестве Толстого и художественным средствам, которыми он пользовался в разоблачении пороков буржуазно-дворянского общества. Приводятся также сведения об отношении Толстого к русским писателям XIX века (Достоевскому, Чехову) и к Горькому.

ТРАКТАТ ТОЛСТОГО «ЧТО ТАКОЕ ИСКУССТВО?»

1418. **Ищук Г. Н.** Социальная и эстетическая проблематика трактата Л. Н. Толстого «Что такое искусство»? — «Ученые записки» (Марийск. гос. пед. ин-т им. Н. К. Крупской), т. 18. Труды кафедры марксизма-ленинизма, вып. 1, 1958, стр. 201—242.

1419. **Куликов Г. И.** Борьба Л. Н. Толстого с декадентским искусством. — «Ученые записки» (Уральск. пед. ин-т им. А. С. Пушкина), т. 3, вып. 10, 1956, стр. 205—231.

1420. **Мальцев И. В.** Трактат Л. Н. Толстого «Что такое искусство?» и полемика по вопросам эстетики перед революцией 1905 года. — «Ученые записки» (Донецк. гос. пед. ин-т), вып. 8. Филол. серия, 1960, стр. 3—78.

1421. **Нуралов Э. Л.** Критика буржуазного искусства в трактате Л. Н. Толстого «Что такое искусство?» — «Научные труды» (Ереванск. гос. ун-т), т. 70, вып. 7, ч. 1, 1960, стр. 39—67.

1422. **Куликов Г. И.** Л. Н. Толстой об искусстве будущего. — «Ученые записки» (Уральск. пед. ин-т им. А. С. Пушкина), т. 4, вып. 11, 1957, стр. 235—242.

В названных статьях характеризуется проблематика трактата Толстого, говорится о критике Толстым чистого искусства, идеалистических и субъективистских теорий в эстетике декадентства, буржуазно-либеральных направлениях в науке и искусстве и т. д.

Раскрываются также противоречия, заложенные в положительной программе Толстого.

ТЕОРИЯ ДРАМЫ ТОЛСТОГО

1423. **Афанасьева Н.** Теория драмы Л. Н. Толстого. — «Театр», 1960, № 11, стр. 83—90.

Автор, сопоставляя отдельные положения драматической поэтики, высказанные Толстым в статьях «Что такое искусство?», «О Шекспире и о драме», с записями в дневнике, его письмами, а также воспоминаниями современников, определяет ведущие тенденции теории драмы Толстого. В статье говорится, что, несмотря на противоречивость и спорность некоторых высказываний Толстого, общее направление его мысли имеет прогрессивное и непреходящее значение. Толстой считал обязательным для драмы наличие подлинных конфликтов, реалистическую мотивировку положений, оригинальность и цельность характеров, естественность и богатство языка, чувство меры, мастерство психологического анализа.

В статье подчеркивается, что сущность драмы по Толстому — в необходимости действия каждого героя, а «главное в театре — развивающееся, разрастающееся действие, движение».

1424. **Ростоцкий Б. И.** Л. Н. Толстой о драме и театре.— В кн.: Ежегодник Ин-та истории искусств. 1955. Театр. М., 1955, стр. 202—249.

На основе анализа работ Толстого «Что такое искусство?» и «О Шекспире и о драме» в статье выдвигается ряд проблем, связанных со взглядами писателя на драму и театр.

Автор останавливается на критике Толстым оторвавшегося от народа буржуазного упадочного искусства, прослеживает, как эстетические симпатии Толстого определялись ведущей, направляющей реалистической устремленностью его как художника.

Очерк «О Шекспире и о драме» автор характеризует как работу, в которой причудливо переплетаются мотивы отрицания Шекспира, связанные с реакционным утверждением религиозного начала драмы, с мотивами отрицания некоторых особенностей художественного метода Шекспира, имевшими преходящее зачение — условностей шекспировских пьес. Вместе с тем, в этом очерке, пишет автор, Толстой выдвигает совершенно справедливые критерии, определяющие характерные признаки подлинно реалистической драмы.

Кроме того, в статье интересно сопоставление и известное сближение взглядов Толстого и Чернышевского на кардинальные проблемы искусства театра.

ТОЛСТОЙ О ЯЗЫКЕ

1425. **Гельгардт Р.** Л. Толстой о народности писательского языка. — «Русская литература», 1961, № 4, стр. 99—113.

В статье освещаются взгляды Толстого на язык литературных произведений и на язык народа, причем эстетические воззрения писателя связываются с его общей философской концепцией. Говорится о том, как думал Толстой решить задачу создания литературы, которую бы народ воспринимал как свое достояние; в связи с этим отмечается постоянный интерес Толстого к фольклору и живому разговорному языку крестьян.

1426. **Гурбанов В. В.** Л. Н. Толстой о народном языке.— «Русский язык в школе», 1960, № 6, стр. 16—21.

Автор показывает, как изучал Толстой народный язык и как много взял от него; в статье характеризуется резко отрицательное отношение Толстого к языку официально-бюрократическому и жаргону господствующих классов.

1427. **Иванова Т. А.** Л. Толстой о языке. — «Вестник Ленингр. ун-та», 1962, № 8, стр. 121—132.

Автор, рассматривая многочисленные и иногда противоречивые высказывания Толстого о языке, отмечает, что центральное место среди них на протяжении нескольких десятилетий занимает вопрос о литературном языке в отношении его к языку народа. Подчеркивается, что положительная сторона этих высказываний — постоянно высокая оценка живого языка народа и народно-поэтического стиля как основных источников обогащения литературного языка.

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭСТЕТИКИ ТОЛСТОГО

1428. **Карлова Т. С.** Вопросы психологического анализа в наследии Л. Н. Толстого. (По материалам статей, писем, дневников). Казань, Казанск. гос. ун-т, 1959. 68 стр.

Автор работы, ставя общие вопросы психологического анализа в художественной литературе, противопоставляет взглядам буржуазных зарубежных ученых — З. Фрейда и К. Юнга — точку зрения русской материалистической критики (Белинский, Чернышевский и др.).

В статье говорится об истоках психологического анализа в наследии Толстого, об освещении этой проблемы в литературно-эстетических суждениях великого писателя; особое внимание уделяется способам и приемам, формам и средствам психологического анализа, применяемым Толстым.

Большое место занимает в статье характеристика цикла народных рассказов, в которых писатель отказывается от типичной для его творчества новаторской формы психологического анализа — диалектики души.

1429. **Карлова Т. С.** Лев Толстой и проблема натурализма (80—90-е гг.). — «Ученые записки Казанск. гос. ун-та им. В. И. Ульянова-Ленина», т. 117, кн. 9. Общеуниверситетский сборник, вып. 1. Гуманитарные науки, 1957, стр. 76—81.

Рассматривая предисловие Толстого к первому тому Сочинений Мопассана, вышедшему в издательстве «Посредник» (1894), автор характеризует критическое отношение Толстого к натуралистическим тенденциям в творчестве французского писателя. Подчеркивается, что на фоне полемики, развернувшейся вокруг проблемы натурализма в русской журнальной критике 80—90-х гг., выступление Толстого (наряду с выступлением Салтыкова-Щедрина) явилось наиболее интересным и глубоким.

1430. **Карлова Т. С.** Л. Н. Толстой о жанре романа. — В кн.: Толстовский сборник. Статьи и материалы. Тула, 1962, стр. 98—111.

В статье рассматриваются высказывания Толстого о романе в их эволюции и противоречиях, определяется значение этих выступлений писателя для теории романа.

Автор привлек как специальные статьи Толстого об искусстве, так и его замечания, рассыпанные в дневниках, письмах, записных книжках.

Отмечается, что позитивные выводы Толстого ставят его в один ряд с передовой революционно-демократической эстетикой и сохраняют значение для нашей современности.

1431. **Ковалев В. А.** Взгляды Л. Н. Толстого на художественное мастерство писателя (90—900-е годы). — В кн.: Очерки по стилистике русского языка. М., 1959, стр. 21—44.

Автор приводит многочисленные высказывания Толстого, свидетельствующие о том, что, по мысли писателя, художественный процесс проходит не стихийно, а сознательно, что создание произведения начинается с потребности выразить новое содержание. Подчеркивается, что Толстой требовал изучения действительности и правдивого ее отображения. Оценка описываемого, по мнению Толстого, должна вкладываться в изображение, а не декларироваться. Освещается также отношение Толстого к языку произведения

1432. **Ковалев В. А.** Некоторые проблемы поэтики Л. Н. Толстого. — В кн.: Очерки по стилистике русского языка и литературному редактированию. М., 1961, стр. 77—124.

Первая часть статьи посвящена взглядам Толстого на особенности художественной и публицистической речи. В. А. Ковалев подчеркивает, что Толстой видел тесную связь публицистики и художественной прозы, и характеризует требования, предъявляемые Толстым к публицистической речи.

Во второй части статьи рассматриваются различные средства выражения иронии и юмора в художественных произведениях Толстого.

1433. **Ковалев В. А.** Л. Н. Толстой о критериях художественной литературы. — В кн.: Л. Н. Толстой. Материалы межвузовской научной конференции... Кустанай, 1961, стр. 115—130.

В статье раскрываются критерии художественности в понимании Толстого: правда искусства, которая не только воспроизводит действительность, но и передает идейное обобщение автора; простота, выразительность языка, «идеальный способ выражения».

См. также №№ 1398, 1580, 1581.

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ И ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

См. также раздел «Толстой и детская литература», стр. 358—360.

Н. К. КРУПСКАЯ О ТОЛСТОМ-ПЕДАГОГЕ

1434. **Крупская Н. К.** О Льве Толстом. (Воспоминания). — В кн.: Крупская Н. К. Педагогич. соч. Т. 2. М., 1958, стр. 327—329.

Н. К. Крупская вспоминает о большом впечатлении, произведенном на нее в юности педагогическими взглядами Толстого; пишет об уважении его к личности ребенка, стремлении сделать школу близкой и нужной детям.

1435. **Крупская Н. К.** Лев Толстой в оценке французского педагога. — То же. Т. 1. М., 1957, стр. 196—200.

Рецензия на враждебную Толстому статью 1911 г. одного из представителей буржуазной реформированной школы Эд. Куин. Н. К. Крупская характеризует громадные заслуги Толстого-педагога.

1436. **Брейтбург С. М.** Н. К. Крупская — корреспондентка Толстого. — «Новый мир», 1957, № 9, стр. 291—293.

В статье опубликованы 2 письма Н. К. Крупской Толстому (1887 г.). Они касаются работы по обработке книг, издававшихся для народа И. Д. Сытиным, и связаны с обращением к Толстому группы тифлисских девушек (1886), просивших помочь им найти для себя полезное дело. По поручению Толстого Н. К. Крупская занималась обработкой текста романа А. Дюма-отца «Граф Монте-Кристо».

ОБЩИЕ РАБОТЫ

1437. **Медынский Е. Н.** Педагогическая деятельность и педагогические взгляды Л. Н. Толстого. — В кн.: Константинов Н. А., Медынский Е. Н. и Шабаева М. Ф. История педагогики. Учебник для пед. вузов. Изд. 2-е. М., 1959, стр. 279—290.

1438. **Смирнов В. З.** Педагогическая деятельность и педагогические взгляды Л. Н. Толстого (1828—1910). — В кн.: Константинов Н. А. и Смирнов В. З. История педагогики. Учебник для пед. училищ. Изд. 2-е, испр. и доп. М., 1959, стр. 135—142.

В обоих курсах по истории педагогики освещается критическое отношение Толстого к современной ему русской и зарубежной школе и педагогике; характеризуется своеобразие его идей свободного воспитания и

применявшаяся им методика обучения в Яснополянской школе; определяется значение наследия Толстого в истории педагогики.

1439. **Чувашев И. В.** Педагогическая деятельность и теория Л. Н. Толстого. — В кн.: История педагогики. Учебное пособие для дошкольных пед. училищ. Изд. 2-е. М., 1955, стр. 121—128.

Педагогическая деятельность Толстого рассматривается в свете статей В. И. Ленина со всеми ее положительными чертами и противоречиями, даются сведения о работе и значении Яснополянской школы, освещены взгляды Толстого на воспитание детей дошкольного возраста.

1440. **Чувашев И. В.** Очерки по истории дошкольного воспитания в России (до Великой Октябрьской социалистической революции). М., Учпедгиз, 1955.

Гл. «Л. Н. Толстой о первоначальном воспитании и обучении детей дошкольного возраста». Стр. 119—129.

Автор видит заслугу Толстого в истории русской дошкольной педагогики в том, что он дал высокую оценку значения раннего детского возраста в жизни человека и указал характерные черты психологии детей дошкольного возраста. Рассматривается отношение Толстого к семейному и общественному воспитанию детей дошкольного и раннего школьного возраста.

1441. **Каиров И. В.** Вступительное слово (на научной сессии Академии пед. наук РСФСР, посвященной 100-летию Яснополянской школы). — В кн.: Яснополянская школа имени Л. Н. Толстого. М., 1960, стр. 3—8.

Общая характеристика ценности педагогического наследия Толстого.

1442. **Смигельский В. В.** Л. Н. Толстой о детях. — «Ученые записки» (Моск. обл. пед. ин-т им. Н. К. Крупской), т. 68. Труды кафедры педагогики, вып. 6, 1958, стр. 193—221.

В статье характеризуются взгляды Толстого как педагога-психолога, теоретика и практика, глубоко знающего детей. Отмечается ценность вклада Толстого в методы изучения психологических особенностей детей в процессе их развития.

1443. **Шацкий С. Т.** Толстой-педагог. — В кн.: Шацкий С. Т. Избр. педагогич. соч. М., 1958, стр. 391—410.

В статье С. Т. Шацкого, выдающегося представителя русской дореволюционной педагогики и активного участника строительства советской школы, педагогические взгляды и педагогическая деятельность Толстого рассматриваются в связи с его мировоззрением в целом.

Свой разбор основных черт педагогики Толстого С. Т. Шацкий предваряет обоснованием мысли о целостном подходе Толстого к творчеству, художественному и практическому, о слиянии в Толстом художника и педагога.

С. Т. Шацкий останавливается на тех сторонах толстовской педагогики, которыми великий писатель внес большой вклад в построение советской педагогики (критика буржуазной педагогики, разработка методов воспитания и обучения и т. д.), а также на слабых сторонах, непримлемых для советской педагогики (требование кротости и всепрощения по отношению к классовым врагам, отказ от активной борьбы за освобождение человечества).

1444. **Ярин В. С.** Педагогические взгляды Л. Толстого. — В кн.: Л. Н. Толстой. Учебно-методическое пособие. Арзамас, 1961, стр. 39—53.

В центре статьи — вопрос о свободном воспитании в педагогической теории и практике Толстого. Характеризуется значение педагогики Толстого для советской школы.

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПЕДАГОГИКИ ТОЛСТОГО

1445. **Большунов Я. В.** Проблема психического развития детей в педагогических произведениях Л. Н. Толстого. — В кн.: Л. Н. Толстой. Материалы межвузовской научной конференции... Кустанай, 1961, стр. 235—243.

Автор отмечает многогранность и, вместе с тем, противоречивость взглядов Толстого на психическое развитие личности, воспитание и образование. В статье выделено то ценное, что содержалось в педагогических работах Толстого: борьба с шаблонными и искусственными методами обучения, мысль о невозможности в принудительном порядке выработать убеждения, взгляды на роль труда в процессе развития личности и т. д.

1446. **Бурджелян И. И.** Л. Н. Толстой о физическом воспитании. — «Физ. культура в школе», 1960, № 11, стр. 6—13.

В статье говорится о значении, придаваемом Толстым физическому воспитанию детей, о занятиях гимнастикой в Яснополянской школе, о физических упражнениях Толстого со своими детьми.

1447. **Купреянова Е. Н.** Публицистика Л. Н. Толстого начала 60-х годов. (Педагогические статьи). — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1955-й. Тула, 1955, стр. 85—125.

В статье исследуется общественная направленность педагогических статей Толстого. Автор утверждает, что идейное своеобразие общественной позиции Толстого-публициста заключалась в том, что, отстранившись от революционно-демократической борьбы с крепостничеством, Толстой, вместе с тем, активно обрушился на либералов, но со своей, особой, по сути дела народнической точки зрения

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТОЛСТОГО

1448. **Бурсов Б.** Правда в человеческих отношениях. — «Звезда», 1960, № 10, стр. 194—203.

Автор рассматривает педагогическую деятельность Толстого в Ясной Поляне, исходя из идей писателя о единстве человека со всем человечеством. В статье показано, как Толстой-педагог искал путей воспитания гармонического человека; характеризуются сильные и слабые стороны педагогической системы Толстого.

Интересна мысль автора о том, как поиски правды в человеческих отношениях привели Толстого от занятий педагогикой к созданию «Войны и мира».

1449. **Вейкшан В. А.** Л. Н. Толстой — народный учитель. М., Учпедгиз, 1959. 102 стр.

Книга посвящена работе Толстого в Яснополянской школе, которую великий писатель рассматривал как своеобразную творческую лабораторию педагогического опыта. В книге освещены методы воспитания и обучения детей в Яснополянской школе, методика преподавания отдельных предметов; приведены оценки этой школы русскими и зарубежными педагогами.

В сокращенном виде этот материал напечатан в кн.: Яснополянская школа Л. Н. Толстого. М., 1960, стр. 9—13.

1450. **Смигельский В. В.** Л. Н. Толстой — учитель Яснополянской школы. К 130-летию со дня рождения Л. Н. Толстого. — «Народное образование», 1958, № 9, стр. 76—79.

Статья посвящена творческим исканиям и педагогическому мастерству Толстого как учителя. Автор пишет о том значении, которое Толстой придавал методике изучения детей, в частности, методу наблюдения над характером, манерой работы, поступками ученика и т. д.

1451. **Поповкин А. И.** Толстой и дети. — В кн.: Яснополянская школа имени Л. Н. Толстого. М., 1960, стр. 33—54.

В статье сообщаются сведения об увлечении Толстого педагогикой, о яснополянской школе, приводятся некоторые воспоминания учеников и учителей. Толстой характеризуется и как воспитатель своих детей; показано, как отразилась любовь к детям в художественных произведениях Толстого.

1452. **Потапова Н. А.** Тульская мужская классическая гимназия 60-х гг. и Л. Н. Толстой. — В кн.: Толстовский сборник. Статьи и материалы. Тула, 1962, стр. 195—206.

В статье приводится интересный материал, характеризующий связи Толстого с группой прогрессивных педагогов Тульской гимназии в 60-е гг. Говорится о том, что общение с Толстым, влияние его личности и взглядов помогало тульским педагогам в их борьбе с рутиной в гимназии. Наибольшее внимание уделяется взаимоотношениям Толстого с молодым педагогом Е. Л. Марковым.

1453. **Сахалтуев А. А.** Методы обучения Л. Н. Толстого. — В кн.: Яснополянская школа имени Л. Н. Толстого. М., 1960, стр. 95—108.

Автор пишет о борьбе Толстого с канонами старой школы, школы зубрежки и муштры, и характеризует методы обучения, предложенные Толстым. Автор считает, что педагогическое наследие Толстого имеет большой практический интерес, если подходить к нему творчески.

1454. **Ксенофонтов А. И.** Школы, открытые Л. Н. Толстым в окрестностях Ясной Поляны. — В кн.: Яснополянский сборник. 1910—1960. Тула, 1960, стр. 56—64.

Характеристика работы школ (числом более 20), открытых в 1861—1862 гг. при непосредственном участии Толстого, его содействии и материальной помощи.

1455. **Потапова Н. А.** Деятельность Л. Н. Толстого по открытию народных школ в 1861—1862 гг. — В кн.: Яснополянская школа имени Л. Н. Толстого. М., 1960, стр. 55—65.

Об организации Толстым ряда народных школ в соседних с Ясной Поляной селах и деревнях, о руководстве этими школами и подборе для них учителей из студентов, большей частью исключенных из университета за участие в студенческих волнениях 1861 г., и семинаристов.

1456. **Векслер А. Б., Архангельская Т. Н.** Книги в личной библиотеке Л. Н. Толстого, связанные с его педагогической деятельностью. — В кн.: Яснополянский сборник. 1910 — 1960. Тула, 1960, стр. 69—87.

Статья дает представление о широте педагогических интересов и знаний Толстого. В библиотеке его — более 800 книг и журналов на русском и иностранных языках по вопросам педагогики и народного образования.

Автор обозревает содержание педагогической библиотеки, собранной Толстым. Это — литература теоретического характера, работы по истории педагогики, по методике преподавания, детская литература, словари, учебники, справочные издания и т. д. Большое место в библиотеке занимают книги не имеющие прямого отношения к педагогике, но использованные писателем в его педагогической практике и в процессе создания «Азбуки».

1457. Зайденшнур Э. Е. Произведения народного творчества в педагогике Л. Н. Толстого. — В кн.: Яснополянский сборник. Тула, 1955, стр. 137—153.

Статья раскрывает прогрессивное значение педагогической деятельности Толстого, смело привлекшего в 60-х гг. прошлого века произведения народного творчества в качестве учебного материала. В статье обращается внимание на участие учителей толстовских школ в собирании фольклора (среди этих учителей был известный собиратель П. В. Шейн). Освещается педагогический опыт Толстого по использованию фольклора в школе (привлечение пословиц как тем для сочинений и т. д.).

В статье делается вывод о том, что опыт Яснополянской школы 1861—1862 гг. определил план и содержание учебной книги для начальной школы, написанной Толстым через 10 лет.

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ ТОЛСТОГО В ОЦЕНКЕ РУССКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ПЕДАГОГОВ

1458. Вейкшан В. А. Педагогические взгляды Л. Н. Толстого в оценке русских педагогов в 60—70-х годах XIX века. (К 50-летию со дня смерти). — «Сов. педагогика», 1960, № 11, стр. 78—90.

Статья содержит развернутый обзор оценок, данных педагогическим взглядам Толстого русскими прогрессивными и реакционными педагогами и общественными деятелями. Рассматриваются отзывы как в периодической прессе, так и в личных письмах к Толстому. Автор приходит к выводу, что дискуссии 60—70-х гг. по поводу педагогических статей Толстого имели большое значение для дальнейшего развития русской педагогической мысли.

1459. Вейкшан В. А. Зарубежные педагоги о Л. Н. Толстом. (К 130-летию со дня рождения). — «Сов. педагогика», 1958, № 9, стр. 67—80.

Обзор наиболее значимых работ зарубежных ученых о теоретической и практической деятельности Толстого в области народного образования. Рассматриваются работы, вышедшие в свет с 1904 по 1956 гг. (Э. Стайнера, Э. Кросби, Э. Кей, К. Штауба, П. М. Носкова и др.). Автор отделяет прогрессивных буржуазных исследователей от умеренно либеральных, показывает, что в трудах первых признание заслуг Толстого в области педагогики выражено ярче. Особо автор останавливается на работе известного французского общественного деятеля марксиста Ж. Коньо, который различает в педагогике Толстого ее сильные и слабые стороны.

1460. Ружичка М. Отражение педагогических взглядов Л. Н. Толстого в чешской школе и педагогике. (К 50-летию со дня смерти Льва Николаевича Толстого). — «Сов. педагогика», 1960, № 11, стр. 91—94.

Автор, преподаватель Либерецкого педагогического института в Чехословакии, пишет об отражении в чешской школе и педагогике на переломе XIX—XX вв. педагогических взглядов Толстого; о многочисленных выступлениях по этим вопросам в чешской печати в течение 25 последующих лет, причем большое внимание уделяется выступлениям чешских педагогов. В статье освещен вопрос о движении в чехословацкой школе за свободное сочинение с применением методики Толстого.

См. также №№ 1285, 1383, 1850, 1851, 1853.

ТОЛСТОЙ — ПУБЛИЦИСТ, ЖУРНАЛИСТ, ИЗДАТЕЛЬ

См. также разделы: «Общественно-политические и философские взгляды», стр. 308—311; «Толстой и цензура», стр. 322—324.

1461. Трубецкой Б. Л. Н. Толстой-публицист. — «Днестр», 1960, № 11, стр. 106—112.

Автор пишет об общности проблем в художественном творчестве и публицистике Толстого и намечает три периода в публицистической деятельности писателя: 1-й период — до 1879 г., 2-й — 1879—1900 гг., 3-й — 1900—1910 гг. В статье кратко освещается основное содержание публицистики Толстого в эти годы.

1462. Шифман А. И. Публицистика Л. Н. Толстого периода первой русской революции. — В кн.: Лев Толстой. Материалы и публикации. Тула, 1958, стр. 105—135.

Анализируя статьи Толстого «Об общественном движении в России», «Единое на потребу», «Великий трех», «Конец века», «Обращение к русским людям», «О значении русской революции», «Одумайтесь!», «Неужели это так надо?», «Что же делать?», «Единственное средство», автор отмечает в них черты, свойственные воззрениям патриархального крестьянства той поры.

Вместе с тем, автор подчеркивает революционизирующую роль толстовской публицистики, проникнутой сокрушающей критикой самодержавия.

Рец.: Розанова С. Яснополянский сборник. — «Вопросы литературы», 1959, № 6, стр. 229—230.

1463. Лебедева В. А. Земельный вопрос в публицистике Л. Н. Толстого 80—900-х годов. — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1955-й. Тула, 1955, стр. 126—136.

В статье сопоставляются взгляды Толстого на земельный вопрос со взглядами буржуазных либералов и народников этого периода и выясняется, насколько дальше их в своих требованиях шел Толстой, отвергавший все частные уступки правительству. Автор пишет, что, хотя Толстой не понимал неизбежности капиталистического развития и необходимости пролетарской революции для решения земельного вопроса, требования его по существу были прогрессивными требованиями крестьянства, неосуществимыми мирным путем и ведущими, в конечном счете, к революции.

1464. Шифман А. И. Художественные элементы в публицистике Л. Н. Толстого. — В кн.: Толстой-художник. М., 1961, стр. 397—429.

Не ставя перед собой задачи осветить всю обширную и малоизученную тему мастерства толстовской публицистики, автор сосредоточил свое внимание на некоторых общих вопросах — на яркой образности публицистики и выразительности ее языка. В статье говорится о различных способах, которыми достигается художественная выразительность статей, подчеркивается, что Лев Толстой продолжил и обогатил передовые, демократические традиции русской и мировой публицистики; его публицистика обрела качества образности, зримости, высокой художественности.

1465. Ковалев В. А. Лев Толстой и русская журналистика. — «Вестник Моск. ун-та». Серия 7. Филология, журналистика, № 6, 1960, стр. 19—29.

Автор говорит о постоянном и активном интересе Толстого к русской журналистике. В статье приводится ряд интересных примеров использования Толстым журнальных материалов в работе над романами «Война и мир», «Анна Каренина» и повестью «Хаджи-Мурат».

1466. **Поликарпов В. Д.** Военный журнал Л. Н. Толстого. — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1960-й. Тула, 1960, стр. 195—214.

В. Д. Поликарпов привлекает новые интересные сведения, касающиеся подготовки к изданию военного журнала в 1852—1855 гг., задача которого — сообщение офицерам и солдатам русской армии правды о войне. Говорится об участии Толстого в работе над проектом журнала, освещаются причины, по которым царское правительство запретило издание, дана краткая характеристика офицеров, идейно близких Толстому.

В конце статьи приложен проект журнала «Солдатский вестник» (октябрь 1854 г.).

1467. **Ищук Г. Н.** Л. Н. Толстой и начало «Посредника». — «Ученые записки» (Марийск. гос. пед. ин-т им. Н. К. Крупской), т. 21. Ист.-филол. фак-т, 1958, стр. 122—156.

В статье рассматривается малоизученная история создания «Посредника» и многообразная редакторская, творческая, организационная работа Толстого в этом издательстве.

Изучение редакторской работы Толстого, его обширных литературных и житейских связей по «Посреднику» в 80-е гг. (после духовного перелома писателя) связывается в статье с творческим развитием и мировоззрением Толстого этого периода.

1468. **Шифман А. И.** Статья «Не могу молчать» Л. Н. Толстого. Тула, Кн. изд., 1958. 70 стр. (Музей-усадьба «Ясная Поляна»).

На основании большого, отчасти неизданного материала (рукописей, писем, мемуаров), автор исследует историю создания статьи, мастерство Толстого-памфлетиста, останавливается на ожесточенной идейной борьбе, разгоревшейся в печати вокруг статьи (в частности, приводит оценку ее Плехановым), обращает внимание на традиции статьи Толстого в более поздней публицистике, в том числе в советской публицистике эпохи Великой Отечественной войны.

Рец.: Кузина Л. Творческая история статьи «Не могу молчать». — «Вопросы литературы», 1959, № 6, стр. 232—233.

1469. **Блок М. С.** Неизданные пометы П. И. Чайковского на публицистическом произведении Л. Н. Толстого. — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1955-й. Тула, 1955, стр. 214—225.

Автор характеризует отношение Чайковского к трактату Толстого «В чем моя вера?» В статье подчеркнуто, что, разделяя толстовскую критику проповеди официальной церкви, Чайковский резко осуждает «толстовство», толстовское учение о нравственности, принижение роли науки и философии.

ТОЛСТОЙ И ЦЕНЗУРА

1470. **Борьба царизма и церкви с Л. Н. Толстым.** Публ. И. Ф. Ковалева. — В кн.: Вопросы истории религии и атеизма. Сб. статей. 8. М., 1960, стр. 348—376.

Большая часть публикуемых материалов свидетельствует о цензурных преследованиях сочинений Толстого. Приведены: представление цензурного комитета о запрещении книги Толстого «Народные рассказы» (1887), доклад цензора о запрещении брошюры «Толстой Л. Н. Письма о его учении. Община и мир. Несколько мыслей о болезни и смерти» (1902) и др.

Публикуются также документы, характеризующие отношение церкви к Толстому: определение Синода об отлучении Толстого от церкви (1901), письмо о запрещении поминаний и панихид по Толстому в случае смерти (1900), материалы, запрещающие чествование Толстого в связи с его 80-летием.

В заключение приведены документы о борьбе царского правительства и церкви против увековечивания памяти Толстого.

1471. **Вартанян В.** Л. Н. Толстой и кавказская цензура. — «Лит. Армения», 1960, № 5, стр. 104—106.

Собранные в статье факты, извлеченные из материалов Центрального государственного исторического архива Грузинской и Армянской ССР, свидетельствуют о жестоких преследованиях переводов сочинений Толстого на армянский язык («Власть тьмы», «Крейцерова соната» и др.), а также любых сообщений о Толстом в печати.

1472. **Владимиров Е.** Запрещенные произведения Л. Н. Толстого в Сибири. Несколько фактов. — «Сиб. огни», 1960, № 11, стр. 177—178.

В статье сообщаются некоторые случаи нелегального распространения в 1902—1910 гг. в Сибири таких произведений Толстого, как «Солдатская памятка», «Офицерская памятка», «Неужели так надо?» среди солдат Сибирского гарнизона, а также среди рабочих, крестьян и сельской интеллигенции. Говорится о причастности к этим фактам Сибирского социал-демократического союза, существовавшего до 1908 г., а позднее комитетов РСДРП отдельных губерний.

1473. **Захарова Е. Т.** Дело Н. Н. Гусева — секретаря Л. Н. Толстого. — «Ист. архив», 1961, № 2, стр. 226—228.

Информация о сохранившемся в Центральном государственном архиве Октябрьской революции СССР дела о высылке Н. Н. Гусева на два года (1909—1911) в Чердынский уезд Пермской губернии под гласный надзор полиции за распространение произведений Толстого, запрещенных царской цензурой.

1474. **Ковалев И.** «Брошюру графа Толстого — запретить». — «Нева», 1960, № 11, стр. 236—237.

К истории издания статьи «Неужели это так надо?». Приводятся рапорты цензоров с резолюциями о запрещении этой статьи.

1475. **Ковалев И.** Из докладов царских цензоров о произведениях Толстого. — «Русская литература», 1960, № 4, стр. 172—177.

Публикация документов о запрещении произведений Толстого «Где выход?», «По поводу крестьянских беспорядков» (отрывки из сочинения «Царство божие внутри вас»), «На каждый день. Учение о жизни, изложенное в изречениях», «Божеское и человеческое».

1476. **Минокин М. М.** Новые материалы о цензуре пьес Л. Н. Толстого. — В кн.: Лев Толстой. Материалы и публикации. Тула, 1958, стр. 204—208.

Приводятся документы 1898—1905 гг., хранящиеся в Центральном государственном историческом архиве: отрывки из рапортов цензоров драматических сочинений в Главное управление по делам печати о запрещении ставить на сцене пьесу «Власть тьмы», а также инсценировки и переделки произведений Толстого.

Автор говорит о постоянном и активном интересе Толстого к русской журналистике. В статье приводится ряд интересных примеров использования Толстым журнальных материалов в работе над романами «Война и мир», «Анна Каренина» и повестью «Хаджи-Мурат».

1466. **Поликарпов В. Д.** Военный журнал Л. Н. Толстого. — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1960-й. Тула, 1960, стр. 195—214.

В. Д. Поликарпов привлекает новые интересные сведения, касающиеся подготовки к изданию военного журнала в 1852—1855 гг., задача которого — сообщение офицерам и солдатам русской армии правды о войне. Говорится об участии Толстого в работе над проектом журнала, освещаются причины, по которым царское правительство запретило издание, дана краткая характеристика офицеров, идейно близких Толстому.

В конце статьи приложен проект журнала «Солдатский вестник» (октябрь 1854 г.).

1467. **Ищук Г. Н.** Л. Н. Толстой и начало «Посредника». — «Ученые записки» (Марийск. гос. пед. ин-т им. Н. К. Крупской), т. 21. Ист.-филол. фак-т, 1958, стр. 122—156.

В статье рассматривается малоизученная история создания «Посредника» и многообразная редакторская, творческая, организационная работа Толстого в этом издательстве.

Изучение редакторской работы Толстого, его обширных литературных и житейских связей по «Посреднику» в 80-е гг. (после духовного перелома писателя) связывается в статье с творческим развитием и мировоззрением Толстого этого периода.

1468. **Шифман А. И.** Статья «Не могу молчать» Л. Н. Толстого. Тула, Кн. изд., 1958. 70 стр. (Музей-усадьба «Ясная Поляна»).

На основании большого, отчасти неизданного материала (рукописей, писем, мемуаров), автор исследует историю создания статьи, мастерство Толстого-памфлетиста, останавливается на ожесточенной идейной борьбе, разгоревшейся в печати вокруг статьи (в частности, приводит оценку ее Плехановым), обращает внимание на традиции статьи Толстого в более поздней публицистике, в том числе в советской публицистике эпохи Великой Отечественной войны.

Рец.: Кузина Л. Творческая история статьи «Не могу молчать». — «Вопросы литературы», 1959, № 6, стр. 232—233.

1469. **Блок М. С.** Неизданные пометы П. И. Чайковского на публицистическом произведении Л. Н. Толстого. — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1955-й. Тула, 1955, стр. 214—225.

Автор характеризует отношение Чайковского к трактату Толстого «В чем моя вера?» В статье подчеркнуто, что, разделяя толстовскую критику проповеди официальной церкви, Чайковский резко осуждает «толстовство», толстовское учение о нравственности, принижение роли науки и философии.

ТОЛСТОЙ И ЦЕНЗУРА

1470. **Борьба царизма и церкви с Л. Н. Толстым.** Публ. И. Ф. Ковалева. — В кн.: Вопросы истории религии и атеизма. Сб. статей. 8. М., 1960, стр. 348—376.

Большая часть публикуемых материалов свидетельствует о цензурных преследованиях сочинений Толстого. Приведены: представление цензурного комитета о запрещении книги Толстого «Народные рассказы» (1887), доклад цензора о запрещении брошюры «Толстой Л. Н. Письма о его учении. Община и мир. Несколько мыслей о болезни и смерти» (1902) и др.

Публикуются также документы, характеризующие отношение церкви к Толстому: определение Синода об отлучении Толстого от церкви (1901), письмо о запрещении поминаний и панихид по Толстому в случае смерти (1900), материалы, запрещающие чествование Толстого в связи с его 80-летием.

В заключение приведены документы о борьбе царского правительства и церкви против увековечивания памяти Толстого.

1471. **Вартанян В.** Л. Н. Толстой и кавказская цензура. — «Лит. Армения», 1960, № 5, стр. 104—106.

Собранные в статье факты, извлеченные из материалов Центрального государственного исторического архива Грузинской и Армянской ССР, свидетельствуют о жестоких преследованиях переводов сочинений Толстого на армянский язык («Власть тьмы», «Крейцерова соната» и др.), а также любых сообщений о Толстом в печати.

1472. **Владимиров Е.** Запрещенные произведения Л. Н. Толстого в Сибири. Несколько фактов. — «Сиб. огни», 1960, № 11, стр. 177—178.

В статье сообщаются некоторые случаи нелегального распространения в 1902—1910 гг. в Сибири таких произведений Толстого, как «Солдатская памятка», «Офицерская памятка», «Неужели так надо?» среди солдат Сибирского гарнизона, а также среди рабочих, крестьян и сельской интеллигенции. Говорится о причастности к этим фактам Сибирского социал-демократического союза, существовавшего до 1908 г., а позднее комитетов РСДРП отдельных губерний.

1473. **Захарова Е. Т.** Дело Н. Н. Гусева — секретаря Л. Н. Толстого. — «Ист. архив», 1961, № 2, стр. 226—228.

Информация о сохранившемся в Центральном государственном архиве Октябрьской революции СССР дела о высылке Н. Н. Гусева на два года (1909—1911) в Чердынский уезд Пермской губернии под гласный надзор полиции за распространение произведений Толстого, запрещенных царской цензурой.

1474. **Ковалев И.** «Брошюру графа Толстого — запретить». — «Нева», 1960, № 11, стр. 236—237.

К истории издания статьи «Неужели это так надо?». Приводятся рапорты цензоров с резолюциями о запрещении этой статьи.

1475. **Ковалев И.** Из докладов царских цензоров о произведениях Толстого. — «Русская литература», 1960, № 4, стр. 172—177.

Публикация документов о запрещении произведений Толстого «Где выход?», «По поводу крестьянских беспорядков» (отрывки из сочинения «Царство божие внутри вас»), «На каждый день. Учение о жизни, изложенное в изречениях», «Божеское и человеческое».

1476. **Минокин М. М.** Новые материалы о цензуре пьес Л. Н. Толстого. — В кн.: Лев Толстой. Материалы и публикации. Тула, 1958, стр. 204—208.

Приводятся документы 1898—1905 гг., хранящиеся в Центральном государственном историческом архиве: отрывки из рапортов цензоров драматических сочинений в Главное управление по делам печати о запрещении ставить на сцене пьесу «Власть тьмы», а также инсценировки и переделки произведений Толстого.

1477. **Романенко В.** «Безусловно запрещено...». — «Подъем», 1960, № 6, стр. 133—135.

Факты, сообщенные в статье, относятся к 1910 г. и характеризуют реакционную роль тамбовского губернатора, стремившегося всячески предотвратить революционные выступления в связи со смертью Толстого. Приводится послание губернатора в Министерство внутренних дел, цель которого — помешать опубликованию произведений Толстого; для этого губернатор, опираясь на мнение идейно близкого ему сына Толстого, предлагал опровергнуть завещание писателя.

1478. **Толстая С. А.** Из переписки С. А. Толстой с Е. М. Феоктистовым и И. Н. Дурново. Предисл. и публ. Н. Панченко. — «Русская литература», 1960, № 4, стр. 167—172.

Публикация 5 писем жены писателя 1885—1887 гг. к начальнику Главного управления по делам печати Е. М. Феоктистову и письма 1891 г. к министру внутренних дел И. Н. Дурново. В письмах содержится материал, касающийся цензурной истории статьи «Так что же нам делать?», драмы «Власть тьмы» и повести «Крейцерова соната».

1479. **Л. Н. Толстой и царская цензура.** (Новые документы). — «Наука и религия», 1960, № 11, стр. 72—77.

В статье приводятся выдержки из документов, обнаруженных в Центральном государственном историческом архиве СССР в Ленинграде. Документы касаются запрещения таких произведений Толстого, как обращение «К духовенству», трактат «Соединение, перевод и исследование четырех евангелий», брошюр «О воспитании и образовании», «О религиозном воспитании» и др. Говорится также о том, как религиозные власти протестовали против увековечивания памяти великого писателя.

В заключение приведены: отрывок из заявления Синода об отлучении Толстого и ответ Толстого Синоду; небольшая заметка, освещающая отношение мракобеса протоиерея Иоанна Кронштадского к Толстому и др.

ПРОЗА
ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ

См. также разделы: «Русские писатели и критики о Толстом», стр. 287—302; «Об отдельных периодах и вопросах творчества», стр. 305—308; «Художественный метод и мастерство», стр. 360—364; «Язык и стиль», стр. 364—365; «Изучение творчества Толстого в средней школе», стр. 432—440.

ДЕТСТВО. ОТРОЧЕСТВО. ЮНОСТЬ. 1851—1856

1480. **Билинкис Я. С.** Эпохи развития человека. (Автобиографическая трилогия). — В кн.: Билинкис Я. С. О творчестве Толстого. Л., 1959, стр. 5—60.

В статье рассматривается эволюция духовного развития Николеньки Иртеньева. Автор показывает, как в процессе создания трилогии Толстой сталкивает своего героя с жизнью народа, с миропониманием простых людей.

Рец.: Бочаров С. Художественная природа толстовских образов. — «Вопросы литературы», 1960. № 6, стр. 212—217; Тамарченко Г. — «Звезда», 1960, № 1, стр. 218.

1481. **Гриценко И. Д.** Из наблюдений над языком повести Л. Н. Толстого «Детство». (Языковые средства изображения переживаний ребенка). — «Ученые записки» (Кишиневск. гос. ун-т), т. 51, (филол.), 1960, стр. 47—55.

Автор рассматривает языковые средства, при помощи которых Толстому удалось глубоко и правдиво раскрыть психологию ребенка. В статье говорится о сочетании разговорно-бытовой и книжной лексики в повести, написанной в форме воспоминаний взрослого, но с частыми переходами в мир восприятий ребенка.

1482. **Купреянова Е. Н.** «Детство», «Отрочество», «Юность». — В кн.: Л. Н. Толстой. Сб. статей. Пособие для учителя. М., 1955, стр. 70—97.

В статье прослежена основная идея трилогии, состоящая в изображении формирования человеческой личности в условиях дворянского быта и нравов эпохи крепостничества. Большое место уделяется идейно-художественному своеобразию трилогии, ее жанру, композиции и тому детальному анализу «тайных процессов психической жизни», который является у Толстого одним из основных средств критического изображения действительности.

1483. **Лощинин Н. П.** «Детство», «Отрочество», «Юность» Л. Н. Толстого. Проблематика и художественные особенности. Лекции о Толстом. Тула, Кн. изд., 1955. 48 стр.

Трилогия освещается в связи с ранним творчеством Толстого и его жизненными впечатлениями того времени. Прослеживается процесс духовного развития Николеньки Иртеньева, рассматриваются художественные приемы и язык Толстого.

1484. **Одиноков В. Г.** Художественные особенности трилогии Л. Н. Толстого. — «Труды IV научной конференции (31 мая — 2 июня 1956 года) Новосиб. гос. пед. ин-та», т. 1. Секция ист. и лит-ры, 1957, стр. 249—274.

Автор характеризует важнейшие особенности психологического описания душевного мира героя, роль пейзажа, лирических отступлений, бытописи в раскрытии диалектики души, говорит о принципах типизации. Останавливаясь на характеристике языковых и стилистических приемов, В. Одиноков отмечает, что художественные достижения Толстого — автора трилогии — впоследствии были использованы им в последующем творчестве.

1485. **Чуприна И. В.** Трилогия Л. Толстого «Детство», «Отрочество», «Юность». Саратов, Сарат. ун-т, 1961. 191 стр.

В книге содержится всесторонний анализ трилогии. Автор на широком общественно-литературном фоне характеризует первые литературные стремления Толстого, говорит о формировании замысла трилогии и об отражении в ней личности самого писателя, раскрывает идейно-художественную концепцию произведения, освещает вопрос об использовании писателем западных традиций. Последняя глава посвящена отзывам литературной критики 50-х гг. XIX в. о трилогии Толстого.

См. также № 1778.

КАВКАЗСКИЕ РАССКАЗЫ. 1852—1855

1486. **Малинковский В. П.** Художественная деталь в кавказских рассказах Л. Н. Толстого. — В кн.: Толстой-художник. М., 1961, стр. 45—60.

На материале кавказских рассказов «Набег», «Рубка леса», «Разжалованный» автор показывает, как художественно-психологическая повторяющаяся деталь помогает писателю глубже раскрыть идейное содержание произведения. Эта деталь способствует созданию своеобразного жанра реалистического рассказа, в котором на смену «интересу самих событий» приходит психологический анализ человеческого характера.

1487. **Краснов Г. В.** Севастопольский рассказ на кавказскую тему. Из творческой истории «Рубки леса». — В кн.: Л. Н. Толстой. Сб. статей. Горький, 1960. (Горьк. гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского. [т.] 3), стр. 48—65.

В статье показано, как отразилась в рассказе «Рубка леса», начатом летом 1853 г. и оконченном в августе 1854 г., авторская правка, проделанная в Севастополе в мае 1855 г., и кавказский материал получил новое, «севастопольское» освещение.

1488. **Филюрин Д. В.** «Набег» Л. Н. Толстого (из наблюдений над рассказом). — «Ученые записки» (Арзамасск. гос. пед. ин-т), вып. 3, 1958, стр. 28—59.

Автор говорит о работе Толстого над рассказом, сличая различные его редакции и издания, останавливается на цензурных искажениях и высказывает свое мнение о каноническом тексте. Характеризуются также образы и художественные приемы в этом рассказе, его место в русской литературе о войне.

1489. **Цукерман И. И.** Рассказ Л. Н. Толстого «Из кавказских воспоминаний. Разжалованный». — «Труды Одесск. гос. ун-та им. И. И. Мечникова». Серия филол. наук, вып. 11, 1961, стр. 114—121.

Основу рассказа составляет, как указывает автор, психология характера разжалованного, показанного крупным, монографическим планом, история опознания этого характера через его испытание жизнью. Раскрывается идейное содержание рассказа — развенчание гнилого аристократизма в его противопоставлении с демократической средой, вопрос о храбрости, ее природе и признаках, проблема русского национального характера. Отмечается идейная связь «Разжалованного» с другими кавказскими рассказами.

См. также №№ 1694, 1695, 1696, 1768.

СЕВАСТОПОЛЬСКИЕ РАССКАЗЫ. 1855

1490. **Билинкис Я. С.** Фазы севастопольского цикла. — В кн.: Билинкис Я. С. О творчестве Толстого. Л., 1959, стр. 61—102.

Задача статьи — обнаружить внутреннюю связь трех севастопольских рассказов, найти то главное, что определяет глубокое органическое единство цикла при своеобразии каждого из составляющих его произведений.

Рец.: Бочаров С. Художественная природа толстовских образов. — «Вопросы литературы», 1960, № 6, стр. 212—217; Тамарченко Г. — «Звезда», 1960, № 1, стр. 218.

1491. **Белый Л. И.** Использование писателем биографических фактов в художественном произведении (на материале «Севастопольских рассказов» Л. Н. Толстого). — «Ученые записки» (Гурьевск. гос. пед. ин-т), т. 2, 1962, стр. 77—96.

В статье говорится о единстве замысла, который определил создание севастопольской эпопеи, подчеркивается, что в каждом из рассказов Толстой строго следовал исторической правде. Приведены отдельные факты личной жизни писателя, его мысли и соображения, получившие отражение в «Севастопольских рассказах».

1492. **Краснов Г. В.** Стиль «Севастопольских рассказов» Л. Н. Толстого. — «Ученые записки» (Горьк. гос. ун-т), вып. 29. Серия ист.-филол., 1956, стр. 57—96.

В статье рассматриваются следующие вопросы: проблема русского национального характера, поставленная Толстым в «Севастопольских рассказах»; противопоставление Толстым простых солдат офицерам-аристократам и сатирическое изображение последних; основная художественная особенность «Севастопольских рассказов» — демократичность их стиля, психологический реализм Толстого, способы раскрытия «диалектики души», особенности батальной живописи. Автор определяет значение «Севастопольских рассказов» для творчества многих писателей-баталистов, в частности, советских.

Рец.: Опульская Л. Д. Некоторые вопросы изучения Л. Толстого. — «Вопросы литературы», 1958, № 9, стр. 60—61.

1493. **Лощинин Н. П.** Военные рассказы Л. Н. Толстого. [Лекции о Л. Н. Толстом]. Тула, Кн. изд., 1956. 52 стр.

В лекциях анализируются кавказские рассказы «Набег», «Рубка леса», очерк «Дяденька Жданов и кавалер Чернов» и три севастопольских рассказа. Автор пишет о разоблачении Толстым романтики войны, о знании им быта и условий жизни солдат на войне, подробно останавливается на образах отдельных солдат, созданных Толстым, и на изображении им солдатской массы как главной героической силы на войне, анализирует образы офицеров в рассказах Толстого, пишет о критическом изображении офицеров-аристократов.

1494. **Новиков И. А.** Правда и мастерство. («Севастопольские рассказы» Л. Толстого). — В кн.: Новиков И. А. Писатель и его творчество. М., 1956, стр. 333—356.

Статья, написанная в связи со 100-летием Севастопольской обороны, содержит мысли и наблюдения о творческих поисках и достижениях молодого Толстого в его «Севастопольских рассказах».

1495. **Соллертинский Е. Е.** Пейзаж в «Севастопольских рассказах» Л. Н. Толстого. — В кн.: Л. Н. Толстой. Материалы межвузовской научной конференции... Кустанай, 1961, стр. 43—70.

В статье показано, как Толстой в «Севастопольских рассказах», пользуясь пейзажными зарисовками, создавал нужное ему настроение у читателя, выражал свою авторскую позицию; раскрываются также связи пейзажа и сюжета.

1496. **Соловей Н. Я.** Севастопольские рассказы. — В кн.: Лев Николаевич Толстой. Сб. статей о творчестве. М., 1956, стр. 4—33.

«Севастопольские рассказы» рассматриваются как выражение сложного и противоречивого отношения Толстого к Крымской войне: показано, что проблематика первого и третьего севастопольских рассказов («Севастополь в декабре месяце» и «Севастополь в августе 1855 г.») — преимущественно идея народного патриотизма, проблематика второго рассказа («Севастополь в мае») — осуждение войны.

1497. **Шифман А. И.** Литература эпохи Крымской войны и севастопольские рассказы Л. Н. Толстого. — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1955-й. Тула, 1955, стр. 60—84.

Сопоставляя севастопольские рассказы Толстого с беллетристикой эпохи Крымской войны, автор пишет о лакировке действительности и о лжи, которыми была насыщена официально-казенная и либеральная литература. Новаторство Толстого автор видит не только в правдивом освещении

событий, но и в совершенно другой трактовке народа, который рисуется со стороны его нравственного превосходства над господствующими классами, но без ложной идеализации.

В статье кратко характеризуется оценка «Севастопольских рассказов» революционно-демократической и либерально-дворянской критикой 50-х гг.

1498. **Шифман А. И.** Севастопольские рассказы. — В кн.: Л. Н. Толстой. Сб. статей. Пособие для учителя. М., 1955, стр. 98—134.

Автор видит в «Севастопольских рассказах» глубокое художественное отражение общественных настроений передовой части русского общества. В статье характеризуются идейное содержание «Севастопольских рассказов», важнейшие принципы типизации, приемы психологической характеристики и батальная живопись.

См. также № 1547.

КАЗАКИ. 1853—1862

1499. **Билинкис Я. С.** Кавказская повесть. («Казаки»).— В кн.: Билинкис Я. С. О творчестве Толстого. Л., 1959, стр. 103—194.

На основе подробного анализа повести автор утверждает, что воспроизведение Толстым отношений героя с окружавшими его простыми людьми — пример верности писателя реалистическому принципу исследования действительности.

Рец.: Бочаров С. Художественная природа толстовских образов.— «Вопросы литературы», 1960, № 6, стр. 212—217; Тамарченко Г. — «Звезда», 1960, № 1, стр. 218.

1500. **Заборова Р. Б.** Повесть «Казаки». — В кн.: Л. Н. Толстой. Сб. статей. Пособие для учителя. М., 1955, стр. 135—161.

Автор пишет, что в «Казаках» дана глубокая социальная трактовка темы столкновения дворянина с простонародной средой. Отмечается, что в повести Толстого подчеркнуто превосходство народной жизни над паразитической жизнью высшего общества, нравственное превосходство представителей народа. В статье показано, как писатель, развивая реалистическую линию в литературе, создал образы Ерошки, Лукашки, Марьяны, Оленина.

1501. **Поповкин А. И.** Повесть Л. Н. Толстого «Казаки». Литературно-критический очерк. Тула, Кн. изд., 1956. 48 стр. (Музей-усадьба «Ясная Поляна»).

В работе сжато освещаются идея повести, ее образы, композиция, стиль и язык. Автор возражает критикам, считавшим образ Оленина ненужным: через образ Оленина Толстой раскрывает свое отношение к народу, к его жизни; в лице Оленина выносит приговор аристократическому обществу и пытается ответить на ряд острых вопросов современности.

1502. **Николаева Н. В.** О стиле повести Л. Н. Толстого «Казаки». — «Вестник Моск. ун-та», серия 7. Филология, журналистика, № 5, 1960, стр. 3—16.

Автор поставил перед собой задачу — показать единство языковых средств и идейного содержания повести. При этом Н. В. Николаева отмечает стремление Толстого всегда воплощать правду, в данном случае — восстанавливать правду и в слове. Говорится о поисках Толстым словесных форм для выражения диалектики души (внутренние монологи героев, особенности построения предложений, исключительно богатый своей предметной детализацией язык).

1503. **Силина М. С.** Изображение народного быта в повести Л. Н. Толстого «Казаки». — «Ученые записки» (Куйбышевск. гос. пед. ин-т им. В. В. Куйбышева), вып. 19. Литературоведение, 1958, стр. 227—260.

В статье говорится об отношении Толстого к казацкой общине на Кавказе, о том, как освещалась жизнь казачества в ряде исторических и этнографических источников и в самой повести; большое внимание уделяется изображению Толстым быта и нравов казаков. Автор останавливается также на теме труда в повести и на использовании казачьего диалекта.

1504. **Силина М. С.** Повесть Л. Н. Толстого «Казаки». (Проблематика, основные образы, некоторые художественные особенности). — «Ученые записки» (Куйбышевск. гос. пед. ин-т им. В. В. Куйбышева), вып. 30. Литературоведение, 1960, стр. 219—250.

В статье освещаются идейное содержание и связанные с ним художественные особенности повести «Казаки». Автор подчеркивает, что проблематика и весь строй художественных средств повести направлены на утверждение правды народной жизни, на отрицание моральных и общественных норм жизни дворянства.

См. также №№ 1749, 1768.

ТРИ СМЕРТИ. 1858

1505. **Мурзин Л. Н.** Язык рассказа Л. Толстого «Три смерти» (заметки и наблюдения). — «Ученые записки» (Бирск. гос. пед. ин-т), вып. 3, 1961, стр. 113—125.

В статье показано, что реализм языка рассказа заключается в раскрытии подлинного смысла слов и речей героев, а также в единстве компонентов авторской речи, которое определяется отношением автора к описываемым явлениям.

См. также № 1694.

СЕМЕЙНОЕ СЧАСТЬЕ. 1858—1859

1506. **Науменко Т. К.** Женский вопрос в 60-х гг. XIX в. и роман Л. Н. Толстого «Семейное счастье». — В кн.: Вопросы творчества и языка русских писателей (XVIII—XIX вв.). Вып. 1. Новосибирск, 1960. (Труды кафедр рус. яз. и лит-ры Новосиб. гос. пед. ин-та), стр. 17—36.

Автор отмечает, что в «Семейном счастье» отражен важный общественный вопрос, выдвинутый эпохой 50—60-х гг. — женский вопрос, и что в разрешении его Толстой шел, в основном, в русле передовой русской литературы. Вместе с тем, в статье подчеркивается противоречивость позиции писателя в решении вопроса о роли и назначении женщины.

1507. **Покусаева Н.** Идейно-художественная концепция романа Л. Н. Толстого «Семейное счастье». — Сборник научных работ студентов (Сарат. гос. ун-та им. Н. Г. Чернышевского). Выпуск, посвященный 50-летию университета, 1960, стр. 48—51.

В статье сжато освещается работа Толстого над отдельными редакциями, показано, как изменился образ героини, как автор устранял ряд черт, отрицательно рисующих Машу, заострил в окончательной редакции тему разлагающего влияния светского общества на семейные отношения.

1508. **Попов Ф. В.** Роман «Семейное счастье». — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1960-й. Тула, 1960, стр. 40—56.

Автор полемизирует с мнением некоторых советских исследователей, относящих роман «Семейное счастье» к произведениям, пропагандирующим принципы «чистого» искусства. В статье отмечается высокое мастерство писателя в обрисовке героев и большая злободневность содержания романа, в котором писателю удалось вскрыть глубокие противоречия семейных отношений в дворянско-помещичьем обществе.

ПОЛИКУШКА. 1861—1863

1509. **Гашкене Е.** Повесть Л. Н. Толстого «Поликушка». — В кн.: Лев Николаевич Толстой. Сб. статей о творчестве. [Т.] 2. М., 1959, стр. 26—51.

Анализируя повесть, привлекая и черновые ее варианты, автор убедительно доказывает, что Толстой, который за два года до написания «Поликушки» жаловался на критическое, по его мнению, одностороннее направление русской литературы, теперь становится на сторону этого направления и создает в повести потрясающую картину «зла» крепостного права.

ВОЙНА И МИР. 1863—1869

Общие работы и сборники

1510. **Бычков С. П.** Роман «Война и мир». — В кн.: Л. Н. Толстой. Сб. статей. Пособие для учителя. М., 1955, стр. 162—219.

В статье освещается творческая история романа «Война и мир», которая, по мнению автора, заключается в эволюции от семейно-исторического романа к многоплановой эпопее огромного исторического масштаба.

Подробно разбираются образы князя Андрея, Пьера Безухова, Ростовых, причем подчеркивается, что лучшие герои «Войны и мира» близки народу и тесно связаны с традициями русской культуры. Рассматриваются также религиозно-этические идеи Толстого, сказавшиеся на исторической концепции романа и на образах Платона Каратаева, Кутузова и др. Большое место в статье отводится анализу политических взглядов Пьера Безухова и сопоставлению их со взглядами декабристов.

Дается краткая характеристика художественных особенностей «Войны и мира».

1511. **Ермилов В. В.** Толстой-художник и роман «Война и мир». М., Гослитиздат, 1961. 359 стр.; 10 л. илл., портр.

В. Ермилов исследует эпопею Толстого с точки зрения ее главной поэтической идеи — «утверждение общения и единения людей и отрицание разобщения и разъединения». Автор освещает историю замысла и создания романа, рассматривает его философскую основу и систему образов, показывает мастерство Толстого в изображении различных характеров — Андрея Болконского и Пьера Безухова, Наташи и Николая Ростовых, Кутузова, Александра I, Наполеона и др., — в умении запечатлеть могучий образ русского народа. В работе В. Ермилова содержится полемика с некоторыми исследователями Толстого.

Рец.: Зельдович М. и Лифшиц Л. Литературоведение и человековедение. — «Вопросы литературы», 1962, № 5, стр. 106—118; Кузнецов Ф. Чувство традиции. — «Знамя», 1962, № 8, стр. 204—210.

1512. **Петров С. М.** Исторический роман в русской литературе. Пособие для учителя. М., Учпедгиз, 1961.

Гл. 2. «Война и мир» Л. Н. Толстого. Стр. 67—104.

Роман «Война и мир» рассматривается и как национальная эпопея о подвиге русского народа, и как дворянская «семейная хроника», и как роман о годах молодости декабриста.

Автор говорит о том, как раскрылась в романе тема народа, характеризует ряд образов — Кутузова, Наполеона, Наташи Ростовой. Большое внимание уделяется теме декабризма в плане духовного развития прогрессивной дворянской интеллигенции (Пьер Безухов, Андрей Болконский). Эта тема освещена также в статье С. М. Петрова «Декабристский элемент» в романе «Война и мир» Л. Н. Толстого» («Известия Акад. наук СССР». Отд-ние лит-ры и яз., т. 17, вып. 2, 1958, стр. 146—162).

1513. **Сабуров А. А.** «Война и мир» Л. Н. Толстого. Проблематика и поэтика. М., Моск. ун-т, 1959. 602 стр.; 1 л. портр.

В монографии рассматривается весь круг проблем, связанных с «Войной и миром»: тематика романа, его эпическая основа, изображение русской жизни начала XIX века, герои, идейное содержание, жанр, композиция, художественный метод, язык и стиль. В книге много ценных наблюдений и выводов. Особенно интересны главы, посвященные художественному своеобразию «Войны и мира».

Автор стремится уяснить ряд методологических вопросов, связанных с исследованием проблематики и поэтики всякого художественного произведения, а также некоторые вопросы теории литературы.

Рец.: Мотылева Т. Л. Монография о «Войне и мире». — «Новый мир», 1960, № 6, стр. 259—263; Чичерин А. Проблематика и поэтика «Войны и мира». — «Вопросы литературы», 1960, № 11, стр. 228—232; Шифман А. И. Ценный труд о «Войне и мире». — «Литература в школе», 1960, № 6, стр. 65—67.

1514. **«Война и мир»** Л. Н. Толстого. (Сб. статей). Горький, 1959. 231 стр. (Горьк. гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского).

Содержание: Г. В. Краснов «Варианты начала романа»; Н. М. Фортунатов «Особенности создания художественного образа»; Н. В. Артемьева «Изображение героя в массовых сценах»; А. Д. Созонтова «Приемы сатирической характеристики»; В. М. Потявин «Фольклор в романе»; Г. В. Краснов «Тушин и Андрей Болконский»; Е. М. Бруева «Заметки о средствах оценки в речи персонажей».

Второй раздел — «Роман в зарубежной критике» — включает статьи: Б. Бялокозович «Война и мир» в Польше; Е. Муравьева «Немецкая критика (1953—1955 гг.)»; Б. Гилленсон «Англо-американская критика».

Рец.: Полоцкая Э. Сборник статей о «Войне и мире». — «Вопросы литературы», 1960, № 8, стр. 214—218.

1515. **Л. Н. Толстой.** Сб. статей. Горький, 1960. (Горьк. гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского, [т.] 3), стр. 81—229.

Специальный раздел сборника посвящен роману «Война и мир». Раздел содержит 6 статей: Н. М. Фортунатов «Эволюция образа Андрея Болконского»; Г. В. Краснов «Пьер Безухов на войне»; Н. П. Иванова

«Образ Николая Ростова»; Н. В. Артемьева «Искусство сатирической характеристики»; Г. В. Краснов «История Аустерлицкого сражения»; Э. Н. Зайденшнур «Принципы использования исторических материалов».

1516. [Роман «Война и мир»]. — «Ученые записки Горьк. гос. ун-та им. Н. И. Лобачевского», т. 56. Л. Н. Толстой, [т.] 4, 1961, стр. 59—153.

В томе, посвященном Толстому, имеется специальный раздел «Война и мир», включающий 5 статей: Н. М. Фортунатов «Прототип в творческом процессе Толстого»; В. В. Пугачев «К истории образа Василия Денисова. Прототип и персонаж»; Г. В. Краснов «В единстве с народом. К проблематике образа Кутузова»; Н. В. Артемьева «Андрей Болконский и сатирические образы романа»; В. И. Баранов «О взаимосвязи тем войны и мира. К характеристике художественного новаторства».

1517. **Чичерин А.** Возникновение романа-эпопеи. М., «Сов. писатель», 1958. 372 стр.

Автор говорит о том, что послужило предпосылками для создания романа-эпопеи Толстого «Война и мир» (теория романа в трудах Белинского, пушкинские замыслы прозаического романа), о значении этого произведения для развития мировой литературы («Разгром» Э. Золя, «Жан Кристоф» Р. Роллана, «Сага о Форсайтах» Д. Голсуорси). Непосредственно Толстому посвящены две главы: гл. 3 «Работа Льва Толстого над романом о декабристах» (стр. 111—135) и гл. 4 «Новаторство Льва Толстого в романе-эпопее «Война и мир» (стр. 136—209). В гл. 4-й речь идет о неразрывной связи между идейным новаторством «Войны и мира» и новаторством в области художественной формы в жанре романа.

1518. **Шепелева З. С.** Художественное мастерство Л. Н. Толстого. (Роман «Война и мир»). Кострома, Кн. изд., 1954. 76 стр.

Автор рассматривает общественно-политические взгляды, сложившиеся у Толстого ко времени создания «Войны и мира», обусловившие интерес великого писателя к роли народных масс в историческом развитии. Анализируя художественное мастерство Толстого, автор характеризует сюжетно-композиционное новаторство Толстого, проявившееся в создании жанра исторического романа-эпопеи со сложной многоплановой композицией, в которой жизнь героев раскрывается в единстве с событиями большого исторического масштаба. В работе показано, что создание характера основано у Толстого на тончайшем социально-психологическом анализе переживаний и действий героя, на раскрытии «диалектики души» героя; для достижения этой цели Толстой использует внутренний монолог, психологический портрет, пейзаж и язык.

Отдельные черты исторической эпопеи

1519. **Аникин Г. В.** Национальный характер юмора и иронии в романе-эпопее Л. Н. Толстого «Война и мир». — «Ученые записки Уральск. гос. ун-та», вып. 40. Л. Н. Толстой-художник. Сб. статей кафедры рус. лит-ры, 1961, стр. 3—46.

В статье рассматривается вопрос о том, какое место в романе занимает комическое и как оно связано с национальной проблематикой. Автор говорит о том, что характер юмора и иронии в «Войне и мире» связан с изображением национальной специфики персонажей и раскрывается с точки зрения социально-исторической обстановки. Юмор и ирония подчинены в романе задаче выяснения сущности характера русского народа.

1520. **Асмус В. Ф.** Причина и цель в истории по роману Л. Н. Толстого «Война и мир». — В кн.: Из истории русских литературных отношений XVIII—XX веков. М.—Л., 1959, стр. 199—210.

В статье показано, что Толстой отрицает принятые в науке толкования исторической причинности и понимание целей истории и утверждает, что причиной исторической деятельности может быть только народ в целом, человечество в целом.

1521. **Билинкис Я. С.** Мир в «Войне и мире». — В кн.: Билинкис Я. С. О творчестве Л. Н. Толстого. Л., 1959, стр. 195—279.

Отмечая появление в последние годы ряда работ, посвященных изучению критического начала в «Войне и мире», автор сосредоточивает внимание на положительных устремлениях Толстого, на их сущности и социально-исторической основе.

Рец.: Бочаров С. Художественная природа толстовских образов. — «Вопросы литературы», 1960, № 6, стр. 212—217; Тамарченко Г. — «Звезда», 1960, № 1, стр. 218.

1522. **Храпченко М.** Черты исторической эпопеи. — «Октябрь», 1960, № 10, стр. 183—214.

В статье характеризуется ряд важнейших особенностей эпопеи «Война и мир». Автор говорит о том, как переплетались в романе история и современность, о новаторстве Толстого в жанре исторического романа, о принципе построения характера героев. Показано, как раскрывается в образах Андрея Болконского и Пьера Безухова важная для Толстого тема отхода от господствующих социальных норм и поиски новых, справедливых человеческих отношений.

В заключение говорится о месте романа «Война и мир» в русской и мировой литературе.

1523. **Шкловский В.** Художественная проза. Размышления и разборы. М., «Сов. писатель», 1961.

Гл. «Война и мир». Стр. 458—471.

Автор утверждает, что Толстой отказался от типично «романных ходов», намеченных в черновиках, и пришел к историческому анализу. Показано, как работа над романом формировала мировоззрение самого писателя.

Проблема народности

1524. **Борисова И.** Народные сцены в «Войне и мире». (Наблюдения над мастерством Льва Толстого). — «Вопросы литературы», 1960, № 3, стр. 170—191.

Автор, останавливаясь на тех сценах романа, где действуют большие «толпы» народа, а также характеризуя некоторые образы (Тушин, Тимохин, Платон Каратаев, Тихон Щербатый), показывает этапы освободительной войны как этапы в развитии народного сознания.

1525. **Одиноков В. Г.** Психологический аспект проблемы народности в романе Л. Н. Толстого «Война и мир». — В кн.: Вопросы творчества и языка русских писателей (XVIII—XIX вв.). Вып. 1. Новосибирск, 1960, стр. 37—46.

В статье показано, как «мысль народная» в романе «Война и мир» принимает различные художественные формы, как с общим историко-пси-

хологическим планом соединяются сцены частной жизни героев, как сочетаются эстетический и психологический планы эпопеи, формируя ее основную патриотическую идею.

1526. **Рождественский Б. В.** «Мысль народная» в романе-эпопее Л. Н. Толстого «Война и мир». — «Ученые записки» (Моск. гор. пед. ин-т им. В. П. Потемкина), т. 67. Кафедра рус. лит-ры, вып. 6, 1957, стр. 199—230.

На многих примерах, приведенных в статье, раскрыта поразительная сила проникновения Толстого в глубины русской народной мысли и русского национального характера. Автор рассматривает, как Толстой создает коллективный образ солдатской массы, показывая ее в сражениях (картина Бородинской битвы), а также индивидуальные образы воинов (Тихон Щербатый, Долохов, Денисов и др.). Уделено большое внимание образу народного героя Кутузова, ведущим действующим лицам романа (Андрею Болконскому, Пьеру Безухову, Наташе Ростовой и др.), в которых также раскрывается «мысль народная» романа. Автор останавливается и на ошибках Толстого как философа-мыслителя, сказавшихся в «Войне и мире».

Образы романа

1527. **Бурсов Б. И.** Структура характеров в «Войне и мире» Л. Н. Толстого. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова), № 200. Серия филол. наук, вып. 25, 1955, стр. 79—131.

Б. И. Бурсов определяет структуру художественного образа или характера как своеобразное отношение героя к реальной действительности, в конечном счете, к народу.

В статье дается анализ образов Андрея Болконского, Пьера Безухова, а также их антипода Николая Ростова, прослеживается, как Толстой рисует в романе коллективный образ народа.

Бурсов останавливается также на образах исторических деятелей: Кутузова, Наполеона и Александра I.

1528. **Наумова Н.** Проблема характера в «Войне и мире». — «Русская литература», 1960, № 3, стр. 100—116.

В статье рассматриваются конкретные художественные особенности построения характеров, идейного развития героев романа. Подчеркивается, что эпопея явилась художественным выражением народного духа своего времени, и это определило необычайную глубину проникновения в душевный мир человека, умение художественно раскрыть черты народности в самой нравственно-этической основе характера.

1529. **Наумова Н. Н.** Искусство портрета в романе «Война и мир». — В кн.: Толстой-художник. М., 1961, стр. 135—149.

На материале многочисленных примеров в статье показано, как в «Войне и мире» незаметно, по ходу действия, Толстой вводит отдельные детали внешнего облика героев, которые в данный момент могут наблюдать окружающие их люди, и как у читателя постепенно создается почти осязаемый образ каждого из этих героев.

1530. **Птичникова Э. М.** Некоторые наблюдения над приемами создания образов в романе Л. Н. Толстого «Война и мир». — В кн.: Лев Николаевич Толстой. Сб. статей о творчестве. М., 1956, стр. 34—61.

Автор делит персонажей «Войны и мира» на две группы — представителей патриархального поместного дворянства, тяготеющего к народу, и представителей столичной придворной знати с ее корыстолюбием, бюрократизмом и низким моральным уровнем и показывает приемы, при помощи которых созданы эти образы. В статье анализируются образы Наташи Ростовой, Андрея Болконского, Берга, Наполеона и Платона Каратаева.

1531. **Шепелева З.** Искусство создания портрета в романе Л. Толстого «Война и мир». — В кн.: Мастерство русских классиков. М., 1959, стр. 122—167.

В статье указывается, что Толстой, продолжая идущие от Пушкина традиции русской реалистической прозы, открыл в искусстве литературного портрета новые возможности художественной индивидуализации образа и его типического обобщения.

На основе творческой истории «Войны и мира» автор показывает, как создавались Толстым портретные типы, какие художественные принципы были положены в основу работы над ними.

1532. **Краснов Г. В.** Наташа Ростова (к проблеме героя «Войны и мира»). — «Научные доклады высшей школы». Филол. науки, 1962, № 1, стр. 118—128.

В центре внимания автора — вопрос о специфике народности в характере Наташи Ростовой. Раскрывая связи Наташи с рядом героев, Толстой показывает, что его любимые герои живут в единении с народными интересами.

1533. **Лапин А. М.** Работа Л. Н. Толстого над образом Наташи Ростовой. — «Ученые записки» (Азербайджанск. гос. пед. ин-т рус. яз. и лит-ры им. М. Ф. Ахундова), вып. 1, 1955, стр. 25—52.

1534. **Лапин А. М.** Работа Л. Н. Толстого над образами романа «Война и мир». (Статья вторая). — То же. (Серия филол.), вып. 2, 1956, стр. 49—78.

1535. **Лапин А. М.** Работа Л. Н. Толстого над образами романа «Война и мир». (Статья третья). — То же. (Серия филол.), вып. 5, ч. 2, 1957, стр. 3—24.

В 3-х статьях А. М. Лапина по различным редакциям романа последовательно прослеживается работа Толстого над образами Наташи Ростовой, отца и сына Болконских, Пьера Безухова.

Автор показывает, как изменялась трактовка образов, как они делались крупнее, значительнее, как углублялись национальные черты их характеров.

1536. **Лозовская Е. Л.** К вопросу о положительном герое в творчестве Л. Н. Толстого. — «Ученые записки» (Моск. обл. пед. ин-т им. Н. К. Крупской), т. 66. Труды кафедры рус. лит-ры, вып. 4, 1958, стр. 205—234.

Автор, останавливаясь на образах князя Андрея и Пьера Безухова в романе «Война и мир», рассматривает, насколько плодотворно — в идейном и художественном отношении — эти образы выразили передовые идеалы своего времени, т. е. декабристскую тенденцию развития русского общества.

1537. **Торчкова Н.** К вопросу о прототипах образа князя Андрея. — В кн.: Лев Николаевич Толстой. Сб. статей о творчестве. [Т.] 2. М., 1959, стр. 75—82.

Автор статьи исходит из положения, что герои Толстого, в том числе князь Андрей, — обобщенные образы и поэтому не могли иметь точных прототипов. В статье указан один источник, который, по мнению Н. Торч-

ковой, использовал Толстой в работе над образом князя Андрея — это биография историка Александра Ивановича Михайловского-Данилевского, написанная Л. Брантом. Некоторые черты в облике и характере Михайловского-Данилевского близки князю Андрею.

1538. **Краснов Г. В.** Работа Толстого над образом Тушина. — В кн.: Толстой-художник. М., 1961, стр. 61—95.

Привлекая различные варианты романа, автор обстоятельно прослеживает, как шла работа Толстого над образом Тушина и как в результате долгих и кропотливых поисков был создан образ истинного героя Шенграбенского сражения.

1539. **Леушева С. И.** Образ Кутузова в свете историко-философских взглядов Толстого. — Там же, стр. 96—134.

Автор отмечает, как идейные противоречия Толстого влияли на изображение деятельности Кутузова, как в этом образе историческая правда сочеталась с художественным домыслом и субъективными устремлениями автора. В статье подчеркивается, что образ Кутузова как народного полководца был историческим и художественным открытием Толстого.

1540. **Скафтымов А. П.** Образ Кутузова и философия истории в романе Л. Толстого «Война и мир». — «Русская литература», 1959, № 2, стр. 72—94.

В статье обосновывается мысль, что особенность Кутузова по сравнению с другими историческими деятелями, представленными в «Войне и мире», состоит не в его «пассивности», а в особом характере его деятельности, сознательно подчиненной народным целям, исторической необходимости.

Рец.: Галин Г. — «Литература в школе», 1960, № 5, стр. 80.

1541. **Мурашов Н. Ф.** Приемы раскрытия образа Наполеона у Л. Н. Толстого. — «Ученые записки» (Винницк. гос. пед. ин-т им. Н. Островского), т. 5, ч. 2, 1957, стр. 32—46.

Автор показывает, насколько тонки и сложны у Толстого приемы развенчания Наполеона; Н. Ф. Мурашов видит реалистичность этого образа в том, что оценка его Толстым совпала с народной точкой зрения на французского завоевателя.

Вопросы жанра, композиции, сюжета, психологического анализа

1542. **Белов П. П.** Работа Л. Н. Толстого над источниками сюжета и художественных образов эпопеи «Война и мир». — В кн.: Некоторые вопросы народности литературы. Ростов н/Д, 1960, стр. 63—100.

П. П. Белов, привлекая ряд исторических материалов, показывает, как в отборе этих материалов и в приемах их художественной переработки раскрывался замысел писателя. Говорится также об использовании в романе семейной хроники Толстых — Волконских и о некоторых прототипах героев романа.

1543. **Сазонов П. С.** Некоторые вопросы жанра, композиции и сюжета в романе Л. Н. Толстого «Война и мир». — «Ученые записки» (Акад. обществ. наук). Кафедра теории лит-ры и искусства, вып. 24. Об идейности и художественном мастерстве, 1957, стр. 58—84.

Автор рассматривает характерную особенность романа Толстого — слияние в нем черт всех основных видов традиционного романа — исто-

рического, социально-политического и семейно-бытового; П. С. Сазонов видит своеобразие романа в том, что логика внутреннего психологического развития подчинена логике развития исторических событий. В статье показано, что конфликт, сюжет и характер в романе находятся в неразрывном единстве. Освещаются приемы группировки героев, метод противопоставления, особенности расположения глав, роль авторских отступлений и пейзажа.

1544. **Кандиев Б. И.** Из наблюдений над сюжетом и композицией «Войны и мира» Л. Н. Толстого. — «Ученые записки» (Северо-Осетинск. гос. пед. ин-т им. К. Л. Хетагурова), т. 23, вып. 3, серия филол. наук, 1958, стр. 19—42.

В статье отмечено композиционное единство романа-эпопеи Толстого, приводится ряд примеров, показывающих, как удалось Толстому, при многоплановости и многопроблемности произведения, создать композиционную и сюжетную законченность.

Рассматриваются принцип противопоставления, роль пейзажа и авторских отступлений. Большое внимание уделяется вопросу о философско-публицистических рассуждениях и их месте в романе.

1545. **Безрукова З. П.** Формы психологического анализа в романах Л. Н. Толстого «Война и мир» и «Анна Каренина». — В кн.: Лев Николаевич Толстой. Сб. статей о творчестве. М., 1956, стр. 62—100.

В статье характеризуются особенности творческой манеры Толстого — углубленный психологизм — и разбираются некоторые важнейшие формы психологического анализа — внутренний монолог, портрет, описание снов, природы.

Творческая история романа

1546. **Кандиев Б. И.** К творческой истории романа-эпопеи «Война и мир» Л. Н. Толстого. — «Ученые записки» (Северо-Осетинск. гос. пед. ин-т им. К. Л. Хетагурова), т. 21, вып. 2, серия обществ. наук, 1956, стр. 125—142.

Дав обзор уже имеющихся работ на данную тему, Б. И. Кандиев ставит задачу выяснить вопрос, где именно лежат истоки «Войны и мира», под влиянием каких обстоятельств складывалась концепция романа. Автор стремится разрешить эту задачу путем анализа самых разнообразных материалов Толстого: писем, дневниковых записей, предисловий, вариантов, корректурных правок и т. д. Большое место в статье занимает анализ изменений, которые претерпели образы и сюжет «Войны и мира» в связи с эволюцией произведения от семейно-бытового романа до грандиозного философско-исторического романа-эпопеи об Отечественной войне 1812 года.

1547. **Краснов Г. В.** Севастополь и «Севастопольские рассказы» Л. Н. Толстого в творческой истории романа «Война и мир». — «Ученые записки Горьк. гос. ун-та», вып. 26. (Серия ист.-филол.), 1954, стр. 171—192.

Автор подвергает пересмотру распространенную в свое время ложную литературоведческую традицию о преимущественном значении для Толстого при создании «Войны и мира» работ официальных историков. Автор доказывает, что правильная оценка народной войны 1812 г., данная в произведениях Крылова, Пушкина, Лермонтова, Гоголя, в записках декабристов, в статьях революционных демократов, была гораздо более близка Толстому. Подчеркивается, что большое значение при написании романа

имели личные наблюдения и переживания Толстого во время обороны Севастополя, в связи с чем автор сопоставляет «Севастопольские рассказы» с «Войной и миром».

1548. **Мышковская Л. М.** Из творческой истории «Войны и мира». — В кн.: Мышковская Л. М. Мастерство Л. Н. Толстого. М., 1958, стр. 100—203.

В статье рассматриваются образы героев романа и их прототипы, работа Толстого над источниками (мемуарами, трудами историков русских и иностранных, преимущественно, французских). В круг исторических источников вводится четырехтомный труд немецкого историка Т. Бернгарди, посвященный К. Ф. Толю, игравшему видную роль в войне 1812 года.

1549. **Родионов Н. С.** Работа Л. Н. Толстого над рукописями «Войны и мира». — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1955-й. Тула, 1955, стр. 5—35.

Автор на основании изучения рукописей Толстого и его переписки говорит о замысле произведения, о начале работы над ним, характеризует важнейшие стадии творческого процесса.

1550. **Заборова Р.** Тетради М. Н. Толстой как материал для «Войны и мира». — «Русская литература», 1961, № 1, стр. 202—210.

В статье рассматриваются материалы архива матери Толстого (ее дневники, стихотворения и т. д.). Показано, что взял писатель из этих архивов для создания образа княжны Марьи и старого князя Болконского.

1551. **Розова З. Г.** «Дневник» партизана Д. Давыдова как материал для «Войны и мира» Л. Толстого. — «Труды кафедры рус. лит-ры Львовск. гос. ун-та им. И. Франко», вып. 2. Литературоведение, 1958, стр. 123—130.

Автор, сопоставляя ряд эпизодов «Войны и мира» с «Дневником» Д. Давыдова, приходит к выводу, что «Дневник» дал Толстому богатый материал для изображения быта и подвигов партизан и для правильного освещения личности двух главных вождей партизанской войны — Давыдова и Фигнера (основные черты их воплощены в романе в образах Денисова и Долохова).

1552. **Фейнберг И.** Толстой и записки Болховского. — «Наш современник», № 1, 1961, стр. 237—240.

Болховский — русский офицер, доставивший Кутузову донесение об отступлении армии Наполеона из Москвы. Автор говорит об использовании Толстым «Записок» Болховского в романе «Война и мир», о том, что, в частности, сцена получения исторического донесения Кутузовым написана на основании воспоминаний Болховского, названного в романе Болховитиновым. Наряду с этим упоминаются и другие исторические источники, использованные Толстым для изображения Отечественной войны 1812 г.

Язык и стиль

1553. **Чичерин А. В.** О языке и стиле романа-эпопеи «Война и мир». Львов, 1956. 74 стр. (Львовск. гос. ун-т им. И. Франко).

В брошюре глубоко и интересно раскрывается неразрывная связь между идейным новаторством и поэтической формой в романе, рассмотрены важнейшие особенности языка и стиля «Войны и мира».

Рец.: Мотылева Т. Л. — «Лит. газ.», 1956, 4 окт.; Бочаров С. Плодотворное исследование. — «Вопросы литературы», 1957, № 6, стр. 213—219; Тимофеев Л. И. — «Литература в школе», 1958, № 2, стр. 51—54.

1554. **Александрова О. И.** О некоторых функциях разговорной и просторечной лексики в романе «Война и мир». — В кн.: Л. Н. Толстой. Учебно-методическое пособие. Арзамас, 1961, стр. 117—131.

Приведя примеры использования народных разговорных и просторечных форм языка, автор показывает, как они помогают Толстому в изображении народа, народного понимания войны.

1555. **Левин В. Д.** Исторический колорит в языке «Войны и мира». — «Русский язык в школе», 1960, № 6, стр. 6—15.

Автор останавливается на принципах и средствах воссоздания в романе исторически достоверного языкового колорита эпохи. Рассмотрены устаревшие для нашего времени слова, причем выделены те из них, которые звучали архаизмами уже в середине XIX в., характеризуются галлицизмы, стилизованные формы в письмах и документах, использование французского языка.

1556. **Цапникова В. М.** Периоды в романе Л. Н. Толстого «Война и мир». — В кн.: Толстовский сборник. Статьи и материалы. Тула, 1962, стр. 130—145.

Тяготение Толстого к сложным синтаксическим конструкциям, в том числе пространным периодам, объясняется в статье характером авторской речи, которая приобретает то проповеднический, то эпический колорит, манерой изложения великого писателя, которому всегда было присуще стремление «дойти до корня».

1557. **Черемисина М. И.** Сравнения в романе Л. Н. Толстого «Война и мир». — Там же, стр. 163—181.

Автор рассматривает те сравнения, которые определяют собой художественный стиль романа, и говорит, что особое место среди них занимают «психологические» сравнения, которые служат анализу «диалектики души». Указаны и другие типы сравнений.

См. также №№ 1448, 1465, 1558, 1687, 1697, 1750, 1751, 1752, 1753, 1790, 1794, 1806, 1816, 1819, 1826, 1837, 1838, 1839, 1841.

АННА КАРЕНИНА. 1873—1877

Общие работы

1558. **Бурсов Б. И.** Роман «Анна Каренина». — В кн.: Л. Н. Толстой. Сб. статей. Пособие для учителя. М., 1955, стр. 220—258.

Б. Бурсов оценивает роман «Анна Каренина» как крупнейшую веху в развитии русского реализма и считает, что созданием этого романа Толстой поставил себя перед фактом разрыва с идеологией помещичьего класса и перехода на позиции патриархального крестьянства.

В статье сопоставляются «Анна Каренина» и «Война и мир» и показывается сходство и различие этих романов.

Большое внимание уделяется композиции романа, причем Б. Бурсов полемизирует с Б. Рождественским (см. № 1575), признающим композиционное единство романа лишь поскольку в нем имеется идеологическое единство. Б. Бурсов считает, что сюжетное и композиционное единство романа обнаруживается прежде всего во внутренней взаимосвязи главной героини (Анны) и главного героя (Левина), и обосновывает это единство.

1559. **Купреянова Е. Н.** Роман Л. Н. Толстого «Анна Каренина». Из цикла лекций о Л. Н. Толстом. Изд. 2-е. Тула, Обл. изд., 1954. 40 стр. (Музей-усадьба Л. Н. Толстого «Ясная Поляна»).

В лекции анализируется идейное содержание романа. Автор пишет о том, как в процессе создания «Анны Карениной» постепенно выкристаллизовывалось новое миропонимание Толстого и роман, первоначально задуманный как история семейной драмы, перерос в гениальное реалистическое изображение пореформенной русской жизни. Останавливаясь на образах романа, автор уделяет наибольшее внимание Левину. В лекции затрагиваются также вопросы композиции романа и его художественных особенностей.

Рец.: Брейтбург С. М. Лекции о Л. Н. Толстом. — «Литературная Тула», кн. 10, 1955, стр. 191—192.

1560. **Жданов В. А.** Творческая история «Анны Карениной». Материалы и наблюдения. М., «Сов. писатель», 1957. 262 стр.; 3 л. илл.

По многочисленным черновикам романа в исследовании восстанавливается история текста «Анны Карениной». Автор прослеживает становление сюжета и композиции романа, характеризует основные творческие приемы, которыми пользовался Толстой, говорит об эволюции произведения в процессе его создания.

Образы романа

1561. **Билинкис Я.** В защиту живой жизни. (Героиня романа Л. Н. Толстого «Анна Каренина» и русская литература 70-х годов). — «Вопросы литературы», 1960, № 11, стр. 42—59.

Рассматривая образ Анны Карениной, автор показывает, как в этом образе раскрывается столкновение «живой жизни» с существующими формами общественных отношений. В статье подчеркивается, что такое освещение проблемы «живой жизни» в 70-е гг., когда многомиллионные массы только что вышли на свободу из крепостного состояния, имело большое прогрессивное значение. В заключение автор говорит о том месте, которое занимает роман Толстого в ряду демократической литературы 70-х гг.

1562. **Билинкис Я. С.** Характеры и время. (Основные образы «Анны Карениной»). — В кн.: Билинкис Я. С. О творчестве Толстого. Л., 1959, стр. 280—339.

В статье освещается, как через жизненный путь, через «диалектику души» главных героев полно и глубоко выразил Толстой историческое содержание пореформенного времени.

Рец.: Бочаров С. Художественная природа толстовских образов.— «Вопросы литературы», 1960, № 6, стр. 212—217; Тамарченко Г. — «Звезда», 1960, № 1, стр. 218.

1563. **Горная В. З.** Мастерство создания образов Каренина, Вронского и Облонского в романе Л. Н. Толстого «Анна Каренина». — «Ученые записки» (Моск. обл. пед. ин-т им. Н. К. Крупской), т. 66. Труды кафедры рус. лит-ры, вып. 4, 1958, стр. 235—267.

В статье на основании изучения окончательной редакции и рукописных вариантов показано, как писатель постепенно углублял социальный

смысл, типическое значение образов Каренина, Вронского и Облонского, шел от изображения этих персонажей в личной жизни к сатирическому раскрытию их общественной и государственной практики.

1564. **Горная В. З.** Образ Константина Левина. (К вопросу об истории создания). — «Ученые записки» (Моск. обл. пед. ин-т им. Н. К. Крупской), т. 82. Труды кафедры рус. лит-ры, вып. 5, 1960, стр. 103—132.

Автор, привлекая ряд редакций романа, показывает, как углубляющийся кризис мировоззрения Толстого в 1873—1877 гг. отразился на истории создания образа его любимого героя. В статье рассматривается, как от варианта к варианту Толстой усиливал в Левине черты критика, обличителя разных сторон буржуазно-дворянского общества, углублял социальные искания героя, вел Левина к мысли об отказе от своего класса.

1565. **Гринева И. Е.** Работа Л. Н. Толстого над центральными образами романа «Анна Каренина». — «Ученые записки» (Тульск. гос. пед. ин-т), вып. 6, 1955, стр. 187—213.

В статье по сохранившимся вариантам романа анализируется эволюция образов Анны и Каренина; прослеживается, как путем детального психологического анализа, являющегося у Толстого могучим средством типизации, усложнялись и обогащались внутренние характеристики этих образов.

1566. **Поповкин А. И.** Герои романа Л. Н. Толстого «Анна Каренина». (Лекции о Л. Н. Толстом). Тула, Кн. изд., 1955. 63 стр.

Исходя из положения, что значимость художественного произведения находится в прямой зависимости от того, насколько ярко, правдиво и глубоко его герои отражают действительность, Поповкин говорит о том, как полно это положение воплощено в образах «Анны Карениной». Отмечая необычайное умение Толстого всесторонне показать своих героев в действии, в столкновении с окружающими, проникнуть в их внутренний мир, правдиво передать «диалектику души», автор рассматривает своеобразие метода, при помощи которого Толстой этого достигает. В лекциях анализируется каждый из основных образов романа и рассматриваются общие приемы Толстого в подаче портретов, речевых характеристик, внутренних монологов и т. д.

Вопросы типизации

1567. **Дубровин А. И.** К вопросу о принципах типизации в романе Л. Н. Толстого «Анна Каренина». — «Ученые записки» (Омск. гос. пед. ин-т им. А. М. Горького), вып. 11. Серия ист.-филол., 1958, стр. 229—253.

Автор останавливается лишь на одном из разнообразных принципов типизации у Толстого — индивидуализации характеров через обрисовку деятельности героев. В связи с этим в статье освещается деятельность Левина, Вронского, Стивы Облонского и Каренина.

1568. **Дубровин А. И.** О сатирической типизации в романе «Анна Каренина». (Образ Каренина). — В кн.: Л. Н. Толстой. Материалы межвузовской научной конференции... Кустанай, 1961, стр. 71—87.

Особенности сатирической типизации Толстого раскрываются в статье на образе Каренина. Автор говорит о том, что преобладающим в раскры-

тия этого образа является иронический план, и останавливается на различных средствах снижения этого образа.

Статья несколько прямолинейна в трактовке образа Каренина.

1569. **Коноплева Н.** О некоторых особенностях сатиры Л. Н. Толстого в романе «Анна Каренина». — «Ученые записки Казанск. гос. ун-та им. В. И. Ульянова-Ленина», т. 115, кн. 7. Юбилейный сб. студенческих работ, 1955, стр. 121—126.

В статье развивается мысль о направленности сатиры в романе «Анна Каренина» не столько против отдельных людей, сколько против основ государственного строя жизни.

Останавливаясь на сатирическом обличении, заключенном в некоторых образах романа (в частности, в образе Каренина), автор отмечает основные приемы сатиры Толстого в «Анне Карениной».

1570. **Попов П. С.** Мастерство типизации в творчестве Л. Н. Толстого. — «Ученые записки» (Моск. обл. пед. ин-т), т. 40. Труды кафедры рус. лит-ры, вып. 2, 1956, стр. 49—57.

Рассматривая, как в творчестве Толстого разрешена важнейшая эстетическая, философская проблема — сочетание конкретного с обобщением,— автор останавливается на двух примерах из романа «Анна Каренина»: на художественно разработанной теме железной дороги как символа нарастающего капитализма в конце 60—70-х гг. и на образе Левина, исключительно индивидуальном и, вместе с тем, глубоко социально осмысленном.

1571. **Скворцова Г.** Некоторые вопросы мастерства Л. Н. Толстого (к истории создания образа Анны Карениной). — В кн.: Лев Николаевич Толстой. Сб. статей о творчестве. [Т.] 2. М., 1959, стр. 99—112.

Автор, останавливаясь на творческой истории «Анны Карениной», сравнивая ряд редакций романа, показывает, как Толстой, пользуясь разнообразными средствами художественной выразительности, создал замечательный по силе и глубине реалистический образ, ставший гораздо значительнее первоначального замысла писателя.

Вопросы сюжета и композиции

1572. **Автамонова Р. В.** Особенности композиционных приемов Л. Н. Толстого в романе «Анна Каренина». — «Ученые записки» (Горьк. гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского), вып. 48. Рус. лит-ра. Серия филол., 1958, стр. 59—68.

В статье раскрыто внутреннее единство романа, которое понимается как теснейшее переплетение двух сюжетных линий для выражения единой мысли. В связи с этим автор рассматривает портреты Анны и Кити, контрастность основных сюжетных линий, внутреннюю взаимосвязь образов Анны и Левина.

1573. **Бабаев Э. Г.** «Драматическая форма» в романе Толстого «Анна Каренина». — «Ученые записки» (Ташкентск. веч. пед. ин-т им. В. Г. Белинского), вып. 12. Работы по литературоведению, 1961, стр. 153—185.

Э. Г. Бабаев показывает близость прозы Толстого, в данном случае — романа «Анна Каренина», к драматургическим приемам построения эпизодов и сцен. Рассматриваются принципы построения отдельных сцен в романе, говорится об особенностях диалога и внутреннего монолога героев, раскрывается значение жеста.

1574. **Бабаев Э. Г.** Сюжет и композиция романа «Анна Каренина». — В кн.: Толстой-художник. М., 1961, стр. 150—180.

Рассматривая сюжет и композицию «Анны Карениной», автор показывает, что в построении толстовского романа первостепенное значение имеет не фабула, а развитие творческой концепции, которая определяет отбор материала и в просторной раме современного романа дает свободу для развития сюжетных линий.

1575. **Рождественский Б. В.** О композиции романа Л. Н. Толстого «Анна Каренина». — «Ученые записки» (Моск. гор. пед. ин-т им. В. П. Потемкина), т. 43. Кафедра рус. лит-ры, вып. 4, 1954, стр. 191—220.

В статье анализируется общая композиция романа «Анна Каренина» и отмечается, что при тематической многоплановости роман имеет внутреннее единство, идеологический стержень, вокруг которого развивается весь богатый материал. Анализируются также основные сюжетные линии романа, в которых исследователь подчеркивает различие в степени напряженности развития событий и в их развязке. Прослеживаются различные приемы, при помощи которых Толстой рисует отдельные образы романа (Анны, Левина, Облонского, некоторых второстепенных действующих лиц).

Отражение современной Толстому действительности в романе

1576. **Бабаев Э.** Роман и время. — «Звезда Востока», 1960, № 11, стр. 96—108.

Автор рассматривает роман «Анна Каренина», как произведение, глубоко и верно отразившее современную Толстому действительность 70-х гг., как произведение, в котором писатель передал трагическое мироощущение своей эпохи, осветил тревоги и надежды своего времени. Кратко освещается отношение критики тех лет к роману, отмечаются новые черты, которые Толстой внес в жанр романа.

1577. **Бойко М. Н.** Некоторые особенности отражения действительности в романе Л. Н. Толстого «Анна Каренина». — «Вестник Моск. ун-та», серия 7. Филология, журналистика, № 5, 1960, стр. 17—28.

Автор прослеживает в романе — в характерах героев и в изображаемых Толстым событиях — отражение той острой ломки старого, которая захватила не только область политики и экономики, но коснулась философии и этики. В статье говорится, что новаторское значение романа обусловлено изображением жизни в неизвестных до того времени сопоставлениях и взаимосвязях, определяющих, в конечном итоге, судьбу героев.

1578. **Евнин Ф. И.** «Мысль народная» в «Анне Карениной» («Анна Каренина» и окончательный переход Толстого на позиции патриархального крестьянства). — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние лит-ры и яз., т. 13, вып. 1, 1954, стр. 66—81.

В статье развивается мысль, что в «Анне Карениной» уже явственно ощущаются кризисные настроения Толстого, приведшие его на позиции патриархального крестьянства. Возвеличение патриархально-крестьянского мировоззрения и быта является своеобразным «подводным» течением всего романа. Это же мировоззрение лежит и в основе оценок, данных Толстым дворянско-аристократическому обществу.

1579. **Кирпотин В.** «Злободневное» в «Анне Карениной». — «Вопросы литературы», 1960, № 9, стр. 186—192.

В статье говорится, что поведение и взгляды героев романа определяются известными общественными отношениями. Автор показывает, как в романе отразилось «злободневное» 70-х гг.: практика земского самоуправления и судебных реформ, вопросы народного и женского образования, добровольческое движение в поддержку балканских славян и т. д.

Эстетические воззрения Толстого (на материале романа)

1580. **Бабаев Э. Г.** Л. Н. Толстой в борьбе за реализм в живописи. (По материалам романа «Анна Каренина»).— «Ученые записки» (Ташкентск. веч. пед. ин-т им. В. Г. Белинского), вып. 7. (Работы по литературоведению), 1959, стр. 36—77.

В статье отмечается, что Толстой в романе затрагивает основные вопросы современного ему изобразительного искусства, осуждает аристократическое «чистое искусство» (любительские увлечения Вронского), с глубоким сочувствием рисует образ художника Михайлова, показывая его искренние и глубокие искания жизненных и творческих идеалов.

В статье освещается также отношение Толстого к религиозно-исторической живописи, жанровым картинам и психологическому портрету.

1581. **Купреянова Е.** Выражение эстетических воззрений и нравственных исканий Л. Толстого в романе «Анна Каренина». — «Русская литература», 1960, № 3, стр. 117—136.

Автор ставит задачу — проанализировать, какое выражение нашли в романе «Анна Каренина» не только объективные явления пореформенной жизни, а воззрения самого писателя на происходящее вокруг него. Е. Купреянова говорит о том, как ставятся в романе вопросы о смысле и назначении человеческой жизни, как следует понимать философско-эстетическую концепцию романа, как в образной системе романа решается вопрос о добре и зле, жизни и смерти. Автор отмечает символический характер ряда сцен и пейзажных описаний.

Язык и стиль

1582. **Бабаев Э. Г.** Средства образной речи в романе «Анна Каренина». — В кн.: Л. Н. Толстой. Сб. статей. Горький, 1960. (Горьк. гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского, [т.] 3), стр. 19—47.

Рассматривая применяемые в романе художественные средства — эпитеты, сравнения и метафоры, автор показывает, как все эти выбранные писателем средства художественной выразительности выдержаны «в духе и тоне целого» и отвечают теме произведения.

1583. **Варварова О. Н.** Из наблюдений над несобственно-прямой речью в романе Л. Н. Толстого «Анна Каренина». — В кн.: Л. Н. Толстой. Учебно-методическое пособие. Арзамас, 1961, стр. 101—115.

На многочисленных примерах несобственно-прямой речи в романе «Анна Каренина» автор прослеживает, как глубокая и тонкая разработка форм несобственно-прямой речи, своеобразных видов сочетания ее с авторским повествованием способствовали усилению драматизации и экспрессивности стиля, более яркому отражению действительности.

См. также №№ 1465, 1545, 1688, 1717, 1805, 1816, 1818.

ХОЛСТОМЕР. 1863—1864, 1885

1584. **Лощинин Н. П.** Повесть Л. Н. Толстого «Холстомер». — В кн.: Яснополянский сборник. 1910—1960. Тула, 1960, стр. 27—43.

В статье раскрывается идейное содержание и история создания повести «Холстомер». Автор считает, что замысел повести возник ранее, чем полагают многие исследователи (до того, как А. А. Стахович рассказал Толстому о Холстомере).

1585. **Мышковская Л. М.** Работа Толстого над «Холстомером». — В кн.: Мышковская Л. М. Мастерство Л. Н. Толстого. М., 1958, стр. 330—368.

Исследуя историю создания повести, автор показывает, что проблемность, идейная и философская высота обобщения, а также мастерство композиции, образов и стилистического оформления этого произведения Толстого пришли не сразу, а в результате длительного творческого процесса.

НАРОДНЫЕ РАССКАЗЫ. 1881, 1884—1886

1586. **Мышковская Л. М.** Народные рассказы. — В кн.: Мышковская Л. М. Мастерство Л. Н. Толстого. М., 1958, стр. 369—389.

В статье говорится о задачах, поставленных Толстым при создании рассказов, предназначенных для широкого читателя из народа. Анализируя содержание и художественную манеру народных рассказов, автор показывает, как Толстой в лаконичной форме находит свои приемы для раскрытия душевного мира героев.

1587. **Поповкин А. И.** Народные рассказы Л. Н. Толстого. Тула, Кн. изд., 1957. 48 стр. (Музей-усадьба «Ясная Поляна»).

В брошюре дан подробный анализ рассказов «Чем люди живы», «Где любовь, там и бог», «Много ли человеку земли нужно», «Два старика», «Сказка об Иване-дураке и его двух братьях», «Упустишь огонь — не потушишь», «Свечка».

Автор рассматривает содержание, идейную направленность рассказов, особенности их стиля и языка, выясняет их место в художественном творчестве писателя.

1588. **Поповкин А. И.** Рассказ «Если люди живы». — В кн.: Лев Толстой. Материалы и публикации. Тула, 1958, стр. 92—104.

Автор, анализируя варианты рассказа «Чем люди живы» (1880 — 1881 гг.), характеризует процесс работы писателя, раскрывает идею произведения, останавливается на его языке.

См. также №№ 1590, 1762, 1854.

СМЕРТЬ ИВАНА ИЛЬИЧА. 1884—1886

1589. **Андреева Е. П.** Художественное своеобразие повести Л. Толстого «Смерть Ивана Ильича». — «Труды Воронежск. ун-та», т. 42, вып. 3, 1955, стр. 61—63.

Статья об элементах сатиры и обличения в повести. Автор показывает, как Толстой художественно воплощает свою мысль о несовместимости официально-законного и человеческого в условиях дворянской, капиталистической России конца XIX в.

1590. **Барлас Л. Г.** Разговорная и просторечная лексика в произведениях Л. Н. Толстого (на материале рассказа «Чем люди живы» и повести «Смерть Ивана Ильича»). — «Ученые записки» (Шахтинск. гос. пед. ин-т), т. 3, вып. 2, 1960, стр. 109—141.

В статье освещается ряд важных элементов языка и стиля произведений, написанных в 80-х гг. Для анализа автор выбрал два произведения, представляющих основные направления творчества Толстого этого периода.

Подробно рассмотрев употребление в этих произведениях разговорной и просторечной лексики, автор пришел к выводу, что, в отличие от рассказа «Чем люди живы», в повести «Смерть Ивана Ильича» разговорная и просторечная лексика составляют лишь часть лексики, но что в то же время опыт работы над народными рассказами помог Толстому полнее и лучше использовать народную речь.

1591. **Кадинский А. Б.** От «Записок сумасшедшего» к «Смерти Ивана Ильича». — В кн.: Л. Н. Толстой. Сб. статей. Горький, 1960. (Горьк. гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского, [т.] 3), стр. 66—80.

Автор сравнивает незавершенные «Записки сумасшедшего» с повестью «Смерть Ивана Ильича», находя в их идейном и словесном выражении много общего. Подчеркивается, что работа над «Записками сумасшедшего» помогла писателю найти сюжет, который дал наилучшие возможности для выражения авторского замысла, и привела к созданию «Смерти Ивана Ильича».

1592. **Щеглов М. А.** Повесть Толстого «Смерть Ивана Ильича». — В кн.: Щеглов М. А. Литературно-критические статьи. М., 1958, стр. 89—142.

Останавливаясь на идейной стороне повести, автор пишет, что она воспринимается как суровое обвинение обществу, заменившему заветы любви к человеку требованиями соблюдения внешних приличий. Выражая помыслы простых людей, Толстой протестует против пустоты и ничтожества барской жизни, против неправды, царящей в мире.

В статье прослеживается, как в свете основной идеи сформирована повесть Толстого, как стройно, соразмерно сопоставлены в ней все эпизоды и явления.

См. также № 1679.

КРЕЙЦЕРОВА СОНАТА. 1887—1889

1593. **Жданов В.** Из творческой истории повести «Крейцерова соната». — В кн.: Толстой-художник. М., 1961, стр. 260—288.

Привлекая рукописи Толстого, автор характеризует работу писателя над финалом повести. В статье показано, как в результате этой работы выявилась мысль Толстого о том, что не житейский случай, а общие условия ненормальной семейной жизни неизбежно ведут к драматической развязке.

ВОСКРЕСЕНИЕ. 1889—1891, 1895—1899

Общие работы

1594. **Опульская Л. Д.** Идейно-художественные особенности романа Л. Н. Толстого «Воскресение». — В кн.: Лев Николаевич Толстой. Сб. статей о творчестве. М., 1956, стр. 101—134.

В статье говорится о непреходящем значении романа «Воскресение», которое заключается в беспощадном обличении помещичье-буржуазного и эксплуататорского строя и утверждении честной, здоровой жизни трудового народа. Автор рассматривает, каким образом вся система художественных средств выполняет те идейные задачи, которые стремится разрешить в романе писатель.

1595. **Рюриков Б. С.** О романе Л. Толстого «Воскресение». — В кн.: Рюриков Б. С. О богатстве искусства. М., 1956, стр. 256—303.

В статье анализируется идейное содержание «Воскресения». Автор пишет о неразрывной связи в романе большой моральной темы осквернения чувства с темой несправедливых общественных отношений, бесчеловечного и лживого устройства общества. В статье говорится о величии Толстого, раскрывшего со всей прямотой эту тему, хотя противопоставить морали господствующих классов ничего, кроме отвлеченных призывов к нравственному совершенствованию, Толстой не мог.

1596. **Жданов В. А.** Творческая история романа Л. Н. Толстого «Воскресение». Материалы и наблюдения. М., «Сов. писатель», 1960. 450 стр.; 1 л. портр.

В начале книги рассматривается работа Толстого над ранними набросками и шестью полными редакциями романа. Вслед за этим анализируются социальные проблемы, отраженные в «Воскресении»: разоблачение государственного аппарата, описание тюрьмы и каторги, вопросы землевладения, образы революционеров. В каждом из разделов автор стремился проследить весь путь создания «Воскресения» от первоначального замысла до полного воплощения.

Вопросы художественного мастерства

1597. **Плахотишина В. Т.** Художественное мастерство Л. Н. Толстого в романе «Воскресение». Киев, Киевск. гос. ун-т им. Т. Г. Шевченко, 1958. 140 стр.; 1 л. портр.

В книге показано своеобразие художественного метода и стиля Толстого в романе, обусловленное эволюцией мировоззрения писателя. Рассказано об общественно-политических и эстетических взглядах Толстого в 80—90-х гг., о замысле и проблематике романа «Воскресение» и о своеобразии его жанра и композиции, о мастерстве типизации и индивидуализации персонажей, об особенностях поэтического языка романа.

Рец.: Степанов А. В. Книга о мастерстве Л. Н. Толстого в романе «Воскресение». — «Научные доклады высшей школы». Филол. науки, 1960, № 2, стр. 156—157.

1598. **Билинкис Я. С.** Повествование в «Воскресении». — В кн.: Билинкис Я. С. О творчестве Толстого. Л., 1959, стр. 376—413.

Статья посвящена вопросу о формах выявления «авторского взгляда» в структуре повествовательного стиля Толстого. Исследуя с этой точки зрения произведение Толстого, Я. Билинкис приходит к выводу об отказе Толстого от ранее применявшегося им повествовательного стиля, идущего и от автора и от различных персонажей, и показывает, как в «Воскресении» сказался переход к повествованию только от автора, чем Толстой достиг необыкновенной цельности всей системы художественного воспроизведения жизни, ясности оценок всех ее сторон, необыкновенного единства стиля.

Рец.: Бочаров С. Художественная природа толстовских образов.— «Вопросы литературы», 1960, № 6, стр. 212—217; Тамарченко Г.— «Звезда», 1960, № 1, стр. 218.

1599. **Маймин Е. А.** Некоторые вопросы художественного мастерства на материале романа Л. Н. Толстого «Воскресение». — «Ученые записки» (Выборгск. гос. пед. ин-т), 1957, стр. 115—138.

Рассматривая художественные особенности романа, автор показывает, как все средства художественного стиля Толстого находятся в прямой связи с глубокой идеей романа — идеей суда над современной писателю социальной действительностью.

Рец.: Опульская Л. Некоторые вопросы изучения Л. Толстого. — «Вопросы литературы», 1958, № 9, стр. 62.

1600. **Опульская Л. Д.** Психологический анализ в романе «Воскресение». — В кн.: Толстой-художник. М., 1961, стр. 314—343.

Автор статьи подчеркивает, что по сравнению с двумя первыми романами искусство психологического анализа Толстого отмечено в «Воскресении» существенно важными и новыми чертами — в духовном развитии главных героев романа отразилась историческая обстановка кануна первой русской революции. Из художественных средств психологического анализа Л. Д. Опульская выделяет прием, наиболее употребительный в драме, а в прозе открытый Пушкиным, — показ «душевной жизни, выражающейся в сценах».

Принципы типизации

1601. **Андреева Е. П.** Сатирические мотивы в романе Л. Толстого «Воскресение». — «Труды Воронежск. гос. ун-та», т. 42, вып. 3, 1955, стр. 59—60.

1602. **Аникин Г. В.** К вопросу о сатирической типизации в романе Л. Н. Толстого «Воскресение». — «Ученые записки Уральск. гос. ун-та», вып. 40. Л. Н. Толстой-художник. Сб. статей кафедры рус. лит-ры, 1961, стр. 79—115.

1603. **Шаталов С. Е.** Средства типизации в романе Л. Толстого «Воскресение». — В кн.: Л. Н. Толстой. Учебно-методическое пособие. Арзамас, 1961, стр. 69—84.

В статьях характеризуются различные средства типизации в романе «Воскресение» и показано, как с помощью этих средств Толстой сатирически обличал господствующий строй, лицемерие правящих классов, суд, церковь и т. д. Подчеркивается, что сатирическая типизация в романе определяется патриархально-крестьянским мировоззрением Толстого.

Образы романа

1604. **Андреева Е. П.** Народ в романе Льва Толстого «Воскресение». — «Труды Воронежск. гос. ун-та», т. 63. Филол. сборник, 1961, стр. 223—236.

В статье освещается сочувственное и, вместе с тем, трезво реалистическое изображение народа в романе «Воскресение»; рассматриваются образы крестьян, отношение Толстого к положению крестьян, вопросу о земле, царскому суду и т. д.

1605. **Билинкис Я.** Народ и революционеры в романе Л. Н. Толстого «Воскресение». — В кн.: О русском реализме XIX века и вопросах народности литературы. М.—Л., 1960, стр. 402—447.

В статье освещается развитие темы народа и революции в творчестве Толстого и раскрывается, как новые настроения писателя после перелома в его мировоззрении отразились в романе «Воскресение», где изображение народа неразрывно связано с образами революционеров. Автор отмечает, что только в этом романе толстовский анализ «диалектики души» распространился на человека из народа. Прослеживая развитие образа Катюши, Я. Билинкис говорит о том, что пути героини сливаются со всем страдающим прозревающим народом.

1606. **Билинкис Я. С.** Работа над образом. (Катюша Маслова в «Воскресении»). — В кн.: Билинкис Я. С. О творчестве Толстого. Л., 1959, стр. 340—375.

Рассматривая эволюцию образа Катюши, автор приходит к выводу, что при всей противоречивости взглядов великого писателя направление его работы над этим образом и принципы построения характера в окончательной редакции «Воскресения» были определены тем, что Толстой увидел и осудил зло современного ему общественного устройства.

1607. **Орлова С. В.** Изображение народа в романе Л. Н. Толстого «Воскресение». (К вопросу об особенностях реализма писателя). — «Ученые записки» (Ивановск. гос. пед. ин-т), т. 13. Филол. науки, вып. 4. Кафедра рус. и зарубеж. лит-ры, 1958, стр. 69—98.

Говоря об изображении народа в романе «Воскресение», автор постоянно подчеркивает актуальность поднятых Толстым вопросов и жизненную достоверность изображаемых им образов и картин. При этом в статье приводится ряд параллелей между «Воскресением» и произведениями о народе других писателей — Чехова, Короленко, Вересаева, Гарина-Михайловского и др.

Вопросы сюжета и композиции

1608. **Галаган Г. Я.** Герой и сюжет в последнем романе Л. Толстого. — В кн.: Проблемы реализма русской литературы XIX века. М.—Л., 1961, стр. 238—262.

Автор рассматривает роман «Воскресение» в русле поисков Толстым романа нового типа, в котором делается попытка установить новые соотношения между героем и народом, героем и революцией. В статье отмечается, что ранее сюжет у Толстого развивался в плане преодоления героем внутренних конфликтов, в «Воскресении» же моральные искания перемещаются в плоскость социальную, самоусовершенствование приводит героя к разрыву со своим классом. Большое внимание уделяется изменениям в характерах главных героев романа, прослеженных на отдельных редакциях.

1609. **Маймин Е. А.** Некоторые особенности композиции романа «Воскресение». — В кн.: Творчество Л. Н. Толстого. М., 1959, стр. 250—288.

В статье говорится об одноплановости, простоте и стройности композиции романа. Душевный кризис героя — исходный конфликт произведения — положен и в основу его композиции. Далее анализируется идейно-художественное построение каждой части романа.

Наиболее подробно автор останавливается на принципе контраста двух полюсов социальной действительности как на одном из основных принципов построения романа «Воскресение».

1610. **Орлова С. В.** Особенности композиции романа Л. Н. Толстого «Воскресение». — «Ученые записки» (Ивановск. гос. пед. ин-т), т. 12. Филол. науки, вып. 3. Кафедра рус. и зарубеж. лит-ры, 1957, стр. 35—52.

Автор говорит о том, что своеобразие идейных и эстетических позиций автора «Воскресения» обусловило новизну художественной формы романа, специфику его композиции. В статье отмечается отличие «Воскресения» от предыдущих романов, заключающееся в том, что в замысел этого романа предполагал не только широкое отражение действительности, а, главное, переоценку всех ее устоев. С. В. Орлова освещает художественные особенности и композицию романа.

Отражение современной Толстому действительности в романе

1611. **Мальцев И. В.** Роман Л. Н. Толстого «Воскресение» и классовая борьба перед революцией 1905 года. — «Ученые записки» (Донецк. гос. пед. ин-т), вып. 8. Филол. серия, 1960, стр. 79—179.

Автор поставил перед собой задачу — рассмотреть эстетические принципы «Воскресения», его содержание, форму, а также отклики о нем в печати под углом зрения классовой борьбы перед революцией 1905 г. и отношения к ней Толстого.

В статье освещается работа Толстого над отдельными редакциями «Воскресения», показано, как писатель все больше вводит в роман эпизоды, характеризующие злободневные общественные явления.

Большое внимание в статье уделяется вопросу, насколько отразились эстетические принципы трактата «Что такое искусство?» в романе; значительное место занимает характеристика проблем и художественных особенностей романа. Статью заключает раздел: «Воскресение» в критике и на сцене перед революцией 1905 года».

Язык и стиль романа

1612. **Бобер Э. Я.** Из наблюдений над языком и стилем романа Л. Н. Толстого «Воскресение». — «Ученые записки Черновицк. гос. ун-та», т. 28. Серия филол. наук, вып. 16. Лев Толстой, 1961, стр. 119—134.

Характеризуя язык и стиль романа «Воскресение», автор показывает, как применение тех или иных стилистических средств связано с основной идейной направленностью произведения — стремлением Толстого разоблачить зло, сорвать «все и всяческие маски», утвердить свой нравственный идеал.

См. также №№ 1821, 1900.

ПОСЛЕ БАЛА. 1903

1613. **Базилевский Б. А.** «Разум» и «предрассудок» Л. Толстого. (К истории создания рассказа «После бала»). — «Ученые записки Уральск. гос. ун-та», вып. 40. Л. Н. Толстой-художник. Сб. статей кафедры рус. лит-ры, 1961, стр. 116—125.

Прослеживая по рукописям работу Толстого над рассказом, автор показывает, как сочетаются в произведении протест и критика существующего строя с такими ошибочными тенденциями, как отвращение к политике, пропаганда идеи личного самоусовершенствования, отрицание материалистических взглядов на жизнь.

1614. **Зверев А. Д.** О стиле рассказа Л. Н. Толстого «После бала». — «Ученые записки Черновицк. гос. ун-та», т. 28. Серия филол. наук, вып. 16. Лев Толстой, 1961, стр. 88—100.

В статье подробно характеризуются особенности речи Ивана Васильевича, от лица которого ведется повествование в рассказе «После бала».

См. также № 1864.

ФАЛЬШИВЫЙ КУПОН. Конец 1880—1904

1615. **Пичугин П.** О «Фальшивом купоне» Л. Н. Толстого. — В кн.: Лев Николаевич Толстой. Сборник статей о творчестве. [Т.] 2. М., 1959, стр. 183—202.

Автор говорит о своеобразии формы повести, видя в ней синтез двух жанров — народных рассказов и больших повестей 90-х гг. В статье освещается процесс работы писателя над повестью, говорится о раскрытии идейного содержания произведения в его своеобразной композиции и отдельных художественных приемах.

ХАДЖИ-МУРАТ. 1896—1898, 1901—1904

1616. **Арденс Н. Н.** «Хаджи-Мурат» Л. Толстого — тема и ее истолкование. — В кн.: Л. Н. Толстой. Учебно-методическое пособие. Арзамас, 1961, стр. 55—68.

Автор возражает тем исследователям, которые считали, что Толстой идеализировал своего героя. По мысли автора, Толстой обличил жестокость «двух полюсов властного абсолютизма — азиатского и европейского» (Шамиль и Николай I), а в образе Хаджи-Мурата соединил противоречивые качества: огромную волю и мужество с хитростью, расчетливостью, притворством, противопоставив в известной мере Хаджи-Мурату образы прямых и честных простых людей, горцев и русских.

1617. **Евнин Ф. И.** Последний шедевр Толстого. — В кн.: Толстой-художник. М., 1961, стр. 344—396.

В статье содержится обстоятельный анализ повести «Хаджи-Мурат». Ф. И. Евнин пишет о замысле повести, о процессе работы Толстого, сравнивает изменения, внесенные им в отдельные редакции, подробно останавливается на образе Хаджи-Мурата.

Автор подчеркивает, что художественные особенности повести определялись решением автора развернуть свой замысел не «вглубь», а «вширь» — вместо истории души героя создать вокруг него широчайшее социальное полотно.

1618. **Мышковская Л. М.** Создание повести «Хаджи-Мурат». — В кн.: Мышковская Л. М. Мастерство Л. Н. Толстого. М., 1958, стр. 204—329.

В статье показывается, как широко использовал Толстой исторический материал — мемуары, записи, письма, устные свидетельские показания; какими средствами этот документальный и повествовательный материал он превращал в блестящую живопись. В статье анализируются различные редакции повести и характеризуется тщательная работа Толстого над словом.

1619. **Ковалев В. А.** Русские журналы как источник повести Л. Н. Толстого «Хаджи-Мурат». — В кн.: Из истории русской журналистики. М., 1959, стр. 120—136.

В статье рассматривается, как Толстой, стремясь к исторической верности своей повести, использовал русские исторические и военно-исторические журналы второй половины XIX века.

1620. **Ковалев В. А.** Основные черты стиля художественной прозы Л. Н. Толстого в повести «Хаджи-Мурат». — В кн.: Очерки по стилистике русского языка. М., 1959, стр. 45—89.

Путем детального исследования автор устанавливает, что поэтика повести «Хаджи-Мурат» впитала в себя разнообразные стилевые тенденции художественной прозы Толстого предшествующих периодов. Показано, как в стиле повести отразились эстетические искания писателя в период 90—900-х гг.

1621. **Палиевский П.** Реалистический метод позднего Толстого (повесть «Хаджи-Мурат»). — В кн.: Лев Николаевич Толстой. Сб. статей о творчестве. [Т.] 2. М., 1959, стр. 159—182.

Подробно проанализировав художественные особенности повести «Хаджи-Мурат», автор указывает, что богатство реалистических приемов, совершенство формы этого произведения заставляют говорить о нем как о вершине мастерства великого писателя.

1622. **Писаренко И. С.** Реалистическое мастерство Л. Н. Толстого в раскрытии центральных исторических образов повести «Хаджи-Мурат». — «Ученые записки» (Северо-Осетинск. гос. пед. ин-т им. К. Л. Хетагурова), т. 23, вып. 3, 1958, стр. 43—66.

В статье раскрываются приемы, при помощи которых Толстой создал замечательные реалистические образы Николая I, Воронцова и Хаджи-Мурата. Отмечается, что образ Николая I дан в сатирическом плане. Характеризуя образ Хаджи-Мурата, автор привлекает архивные материалы. Реализм и историческая достоверность образа Хаджи-Мурата особенно ярко проявляются при сопоставлении повести Толстого с повестью Д. Л. Мордовцева «Кавказский герой».

1623. **Шкловский В.** О «Хаджи-Мурате». — В кн.: Шкловский В. Художественная проза. Размышления и разборы. М., 1961, стр. 542—590; то же под названием «Последняя повесть Л. Толстого». — «Вопросы литературы», 1959, № 7, стр. 121—147.

Автор подробно характеризует историю возникновения замысла «Хаджи-Мурата», рассматривает отдельные варианты повести, говорит о работе писателя над образами Хаджи-Мурата и Николая I. Большое внимание уделяется пониманию Толстым роли и значения народа и отражению этих взглядов в повести.

См. также №№ 1465, 1763, 1766, 1767, 1768, 1866.

ДРАМАТУРГИЯ

См. также разделы: «Русские писатели и критики о Толстом», стр. 287—302; «Толстой и цензура», стр. 322—324; «Сценическое воплощение пьес Толстого», стр. 417—426.

ОБЩИЕ РАБОТЫ

1624. **Альтман И. Л.** Драматургия Л. Н. Толстого. — В кн.: Альтман И. Л. Избр. статьи. М., 1957, стр. 249—277.

Автор делает попытку проанализировать драматургию Толстого, базируясь на статьях Ленина. Возражая тем литературоведам, которые считают драматургию Толстого оторванной от эпохи и насквозь проникнутой его моралистическим учением, И. Альтман показывает, что не только в пьесах Толстого, но даже в его драматических притчах поставлены многие проблемы современности. Автор утверждает, что пьесы Толстого воплотили в себе и художественную мощь и противоречия мировоззрения Толстого, его сильные и слабые стороны.

1625. **Ломунов К. Н.** Драматургия Л. Н. Толстого. М., «Искусство», 1956. 467 стр.; 1 л. портр.

Монография является результатом многолетней работы автора над данной темой.

В книге рассматриваются взгляды Толстого на драму, творческая и сценическая история пьес Толстого, даются анализ и оценка их идейного содержания, характеристика их художественной формы. Автор указывает, что вклад, внесенный Толстым в дело демократизации драмы и театра, связан главным образом с крестьянской тематикой.

Рец.: Билинкис Я. Информировать или исследовать? — «Звезда», 1957, № 5, стр. 216—218; Гусев Н. — «Октябрь», 1957, № 7, стр. 220—223; Сахалтуев А. Книга о драматургии Л. Н. Толстого. — «Театр», 1957, № 3, стр. 104.

1626. **Храпченко М.** Толстой-драматург. — «Театр», 1960, № 11, стр. 14—29.

В статье содержится краткая характеристика всего драматургического наследия Толстого, отмечается неоднородность драм писателя как по способам обрисовки явлений жизни, так и по художественному качеству.

Основное внимание автор уделяет трем драматическим шедеврам Толстого — пьесам «Власть тьмы», «Плоды просвещения» и «Живой труп».

См. также №№ 1699, 1700.

ВЛАСТЬ ТЬМЫ. 1886

1627. **Артеменко Е. П.** Некоторые особенности мастерства Л. Н. Толстого в создании разговорной речи действующих лиц драмы «Власть тьмы» (по рукописным вариантам драмы). — «Труды Воронежск. гос. ун-та», т. 63. Филол. сборник, 1961, стр. 167—192.

1628. **Артеменко Е. П.** Принципы использования диалектной лексики в драме «Власть тьмы» Л. Н. Толстого. (На материале рукописных вариантов). — «Славянский сборник» (Воронежск. гос. ун-т), вып. 2, филол., 1958, стр. 143—158.

1629. **Артеменко Е. П.** Речевая характеристика Никиты. (Из опыта анализа языка действующих лиц драмы Л. Н.,

Толстого «Власть тьмы» на материале рукописных вариантов). — «Труды Воронежск. гос. ун-та», т. 60, вып. 2, 1957, стр. 61—70.

В первой статье автор, рассматривая отдельные синтаксические конструкции и реплики, приходит к выводу, что специфика речи героев во многом обусловлена повышенным интересом Толстого к переживаниям героев, стремлением показать процесс мышления. В статье подчеркивается, что сложность и многогранность мысли персонажа сочетается в драме с простотой ее выражения.

Во второй статье показано, что эмоциональность и экспрессивность диалектной лексики служит средством создания яркой колоритности и художественной выразительности языка народной драмы.

В третьей статье автор освещает процесс создания сложного психологического облика героя и рассматривает речь Никиты как средство типизации образа.

1630. **Гашкене Е. П.** О некоторых художественных особенностях драмы Л. Н. Толстого «Власть тьмы». — «Ученые записки» (Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова), вып. 196. Отд-ние литературоведения филол. фак-та, 1958, стр. 203—221.

Задача статьи — осветить новаторство Толстого в области драматургии. Автор указывает, что всестороннее освещение характеров, их связь со средой, выпуклое изображение этой среды, бытовые детали и подробности создают иллюзию живой жизни, убедительно воспроизводят картины русской дореволюционной деревни. Подчеркивается, что этим Толстой расширил возможности показа жизни на сцене, сблизил «духовную» сторону с бытом, через внутренний конфликт раскрыл основной социальный конфликт эпохи.

1631. **Гринкова Н. П.** Лев Толстой и народный язык (на материале драмы «Власть тьмы»). — «Русский язык в школе», 1960, № 6, стр. 48—53.

В статье рассмотрены случаи употребления в пьесе областных, диалектных слов, фразеологических народных оборотов, пословиц, поговорок и т. д. Автор отмечает, что приемы использования народной речи в драме «Власть тьмы» характерны и для других произведений Толстого, в которых изображаются представители народных масс.

1632. **Дурылин С. Н.** Драма Л. Н. Толстого «Власть тьмы». — В кн.: Творчество Л. Н. Толстого. М., 1959, стр. 203—249.

Автор освещает идейное содержание и историю написания драмы, анализирует образ Акима и доказывает, что его нельзя считать носителем идеи «непротивления». С. Дурылин пишет о том, что правдивое изображение деревни в пьесе вызвало в правящей верхушке общества бурю негодования. Рассматривается также сценическая история «Власти тьмы» в России и за границей.

См. также №№ 1262, 1846.

ПЛОДЫ ПРОСВЕЩЕНИЯ. 1886, 1889—1890

1633. **Бабичева Ю. В.** О некоторых особенностях построения комедии Л. Н. Толстого «Плоды просвещения». — В кн.: Л. Н. Толстой. Материалы межвузовской научной конференции... Кустанай, 1961, стр. 89—102.

Автор определяет характер драматического конфликта пьесы, а также особенности монологов, реплик и построения драматических образов. В статье говорится о том, что Толстой развил лучшие традиции драматургии XIX века.

1634. **Гашкене Е.** Некоторые особенности комедии Л. Н. Толстого «Плоды просвещения». — «Ученые записки Вильнюсск. гос. ун-та им. В. Капсукаса», т. 24. Литература, 1, 1958, стр. 83—108.

Автор рассматривает «Плоды просвещения» как пьесу, в которой сатирическое осмеяние составляет основной пафос произведения и определяет его жанр. Анализируя сатирический стиль Толстого, Е. Гашкене останавливается на характере конфликта, показывает, как в пьесе все происходящее воспринимается с точки зрения крестьян, отмечает верность изображения действительности и использование комических элементов для сатирического обличения дворян.

1635. **Хлебникова М. Н.** Реализм и народность комедии Л. Н. Толстого «Плоды просвещения». — В кн.: Некоторые вопросы народности литературы. Ростов н/Д., 1960, стр. 101—116.

Автор видит народность, реализм драмы и в выборе предметов изображения, интересных и важных для народа, и в точке зрения на описываемые процессы, явления и типы. Подчеркивается, что в этой пьесе Толстой разрабатывает важнейшую для того времени проблему крестьянско-помещичьих отношений, сатирически изображает дворянство, драматически раскрывает крестьянскую тему.

1636. **Чалмаев В.** О некоторых элементах комедийного стиля в «Плодах просвещения». — В кн.: Лев Николаевич Толстой. Сб. статей о творчестве. [Т.] 2. М., 1959, стр. 113—130.

Автор, говоря о формах выражения комедийного стиля в «Плодах просвещения», подчеркивает, что комическая и жизненная правдивость у Толстого неразрывны. Показано, как шла работа писателя над комедией, какими путями Толстой добивался наиболее полного выявления авторского замысла.

1637. **Нейман Б. В.** Речь персонажей в пьесе «Плоды просвещения». — В кн.: Толстой-художник. М., 1961, стр. 289—313.

Анализируя речевой стиль персонажей пьесы, автор отмечает знание Толстым законов сцены. В статье подчеркивается, что, используя в пьесе все средства художественного комедийного искусства, выразительность и характеристичность языка, разнообразие и точность интонаций, Толстой разоблачил мир праздности, безделья и духовной нищеты с позиций патриархального крестьянства.

1638. **Супрун А.** О языковой характеристике действующих лиц комедии Л. Н. Толстого «Плоды просвещения». — «Ученые записки» (Киргизск. гос. заоч. пед. ин-т), вып. 2, 1956, стр. 223—232.

В статье рассматриваются приемы типизации и индивидуализации речи персонажей, примененные Толстым, и показывается, как речевые характеристики действующих лиц помогли Толстому раскрыть идейное содержание комедии.

1639. **Хлебникова М. Н.** История написания комедии Л. Н. Толстого «Плоды просвещения». — «Ученые записки» (Ростовск. н/Д. гос. пед. ин-т). Кафедра лит-ры, вып. 1, 1955, стр. 153—186.

Путем анализа содержания, композиции и стиля рукописей различных редакций пьесы, автор приходит к выводу о настойчивой и тщательной разработке Толстым двух остро злободневных тем: темы крестьянско-помещичьих пореформенных отношений, определяемых столкновением их интересов из-за земли, и темы сатирического изображения дворянского класса.

1640. **Курочкина Е. В.** Комедия Л. Н. Толстого «Плоды просвещения» в русской дореволюционной и советской критике. — В кн.: Научный ежегодник за 1954 год (Сарат. гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского). Саратов, 1955, стр. 204—207.

В статье характеризуются отклики на комедию в дореволюционной печати с их стремлением сгладить остроту пьесы, объявить ее шуткой, поставить ее вне связи со всем творчеством Толстого того времени. Останавливаясь на работах, вышедших в годы Советской власти, автор приходит к выводу, что лишь в самое последнее время комедия «Плоды просвещения» становится объектом специального рассмотрения как единственное произведение Толстого, где и система образов, и композиция, и структура языка подчинены были с начала и до конца целям сатирического обличения.

ЖИВОЙ ТРУП. 1900

1641. **Гатенян А.** Думая о Протасове. — «Театр», 1960, № 11, стр. 95—98.

Автор, останавливаясь на некоторых чертах образа Протасова, показывает, как трезвый реализм Толстого восстает против его же философии отречения. В статье подчеркивается, что в «Живом трупе» Толстой, как ни в одном из своих произведений, близок к признанию необходимости разрушения социального зла иным методом, чем пропаганда христианского всепрощения и всеобщей любви.

1642. **Гурбанов В. В.** О языке пьесы Л. Н. Толстого «Живой труп». — «Ученые записки» (Краснодарск. гос. пед. ин-т им. 15-летия ВЛКСМ), вып. 22. Языковедческие кафедры, 1957, стр. 44—62.

В статье сравнивается основной текст драмы с вариантами отдельных сцен, показана необычайно сложная творческая работа Толстого; раскрывается отношение писателя к используемым лексико-грамматическим средствам, устанавливается их стилистическая функция.

1643. **Кони А. Ф.** По поводу драматических произведений Толстого. (1912 г.). — В кн.: Кони А. Ф. Избр. произведения. М., 1956, стр. 740—748.

А. Ф. Кони — известный судебный и общественный деятель — подробно излагает судебное дело, положенное в основу «Живого трупа».

1644. **Михайловский Б. В.** Вопросы композиции и стилистики пьесы Л. Н. Толстого «Живой труп». — «Вопросы литературы», 1957, № 2, стр. 70—93.

Автор останавливается на идейной стороне пьесы, сущность которой видит в разрыве отщепенца буржуазно-дворянского круга со своей средой. По своему жанру «Живой труп» рассматривается как социально-психологическая драма или трагедия.

В статье показано, что в драматургии Толстого воспроизведение «диалектики души» наиболее ощутимо выразилось в «Живом трупе».

1645. **Самойлов В. В.** Идейные и художественные особенности драмы Л. Н. Толстого «Живой труп». — В кн.: Лев Николаевич Толстой Сб. статей о творчестве. М., 1956, стр. 135—165.

Драма «Живой труп» рассматривается в связи с более ранними пьесами Толстого — «Власть тьмы», «Плоды просвещения» и с его взглядами на драматургию. В статье дается история создания драмы и обзор основных критических работ, посвященных ей; анализируется идея драмы и ее художественные образы, говорится об ее ясном направлении, выражающемся в жестокой, беспощадной критике самодержавно-буржуазного режима, со всем его сложным аппаратом, подавляющим человеческую личность. Автор делает вывод, что «Живой труп» является не семейно-бытовой и даже не социально-бытовой, а ярко выраженной социально-психологической драмой.

«Живой труп» сравнивается в статье с пьесами Чехова, причем отмечаются точки соприкосновения в пьесах обоих писателей.

См. также №№ 1715, 1716.

ЗАМЫСЛЫ И НЕЗАВЕРШЕННЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ

1646. **Громов М. П.** Первый роман Льва Толстого. (К истории замысла). — «Ученые записки» (Таганрогск. гос. пед. ин-т), вып. 1, 1956, стр. 131—144.

В статье рассматриваются два незавершенных замысла молодого Толстого: «Четыре эпохи развития» и «Роман русского помещика». Показывая тождественность этих романов по своим задачам и теме, автор высказывает предположение, что «Роман русского помещика» является той последней частью «Четырех эпох развития», которую Толстой, судя по его дневникам, никак не мог «додумать», — переименованной «Молодостью».

Рец.: Опульская Л. Д. Некоторые вопросы изучения Л. Толстого. — «Вопросы литературы», 1958, № 9, стр. 56.

1647. **Базилевский Б. А.** К творческой истории незавершенного романа Л. Н. Толстого из времен Петра I. — «Ученые записки» (Калужск. гос. пед. ин-т), вып. 4. Обществ. и филол. науки, 1957, стр. 138—164.

Автор опровергает приведенную в 17 томе юбилейного издания Полного собрания сочинений Толстого датировку работы над романом из времен Петра I и обосновывает иную датировку, доказывая, что легенда о «многолетнем» труде Толстого над этим романом не имеет никакого реального основания.

Рец.: Опульская Л. Д. Некоторые вопросы изучения Л. Толстого. — «Вопросы литературы», 1958, № 9, стр. 56—57.

1648. **Базилевский Б. А.** Петр I в представлении Л. Н. Толстого. — «Ученые записки Уральск. гос. ун-та», вып. 40. Л. Н. Толстой-художник. Сб. статей кафедры рус. лит-ры, 1961, стр. 47—78.

Автор говорит об эволюции взглядов Толстого на Петра I и петровское время. Группируя отмеченные в исторических источниках или выписанные писателем материалы о Петре I, Б. А. Базилевский показывает, каким должен был выглядеть царь в задуманном в начале 70-х гг. романе. Автор объясняет прекращение в конце 70-х гг. работы над романом из времен Петра I утратой элементов историзма в мировоззрении Толстого.

1649. **Базилевский Б. А.** Из наблюдений над содержанием и стилем незавершенных исторических романов Л. Н. Толстого. (Из эпохи Петра I и второй половины XVIII века). — «Ученые записки» (Уральск. гос. ун-т им. М. Горького), вып. 28, филол. (кафедра рус. лит-ры), 1959, стр. 185—220.

В статье рассматриваются варианты двух незавершенных замыслов 70-х гг. — романа из времен Петра I и романа из второй половины XVIII в. Автор показывает, как роман из времен Петра I в процессе работы превратился в произведение из крестьянской жизни. Б. Базилевский освещает причины, по которым Толстой отказался от написания исторических романов, анализирует работу писателя над стилем.

1650. **Гусев Н. Н.** Работа Л. Н. Толстого над незаконченным романом «Декабристы» в 1878—1879 годах. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние лит-ры и яз., т. 19, вып. 5, 1960, стр. 369—386.

Автор подробно рассказывает о том, как Толстой собирал нужные ему исторические материалы, беседовал с оставшимися в живых декабристами и т. д. Анализируются различные варианты незаконченного романа, определяются некоторые причины, вызвавшие прекращение работы над «Декабристами»; отмечается, что в содержании произведения отразились изменения, происходившие в эти годы в мировоззрении писателя.

1651. **Сергеенко А. П.** Последние сюжеты. — «Лит. наследство», т. 69, кн. 2, 1961, стр. 287—292.

А. П. Сергеенко юношей познакомился с Толстым и был одним из его секретарей. Он вспоминает о своей встрече с писателем после его ухода из Ясной Поляны и рассказывает о сюжетах, которые занимали Толстого в последние дни его жизни.

См. также № 1743.

ТОЛСТОЙ И ДЕТСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1652. **Шиллегодский С. П.** Л. Н. Толстой для детей. — В кн.: Детская литература. Пособие для фак-тов нач. классов пед. ин-тов и пед. училищ. Изд. 3-е, испр. и доп. М., 1960, стр. 109—118.

В работе рассматриваются следующие вопросы: причины, вызвавшие обращение Толстого к детской литературе; его работа над «Азбукой», «Новой азбукой» и «Русскими книгами для чтения»; требования, предъявляемые им к детской литературе; разработка писателем жанровых особенностей научно-популярной литературы для детей; стиль реалистической художественной прозы Толстого для детей; язык детских рассказов Толстого; особенности повести «Кавказский пленник».

1653. **Базилевский Б. А.** О работе Л. Н. Толстого над языком рассказов для детей. — «Ученые записки» (Калужск. гос. пед. ин-т), вып. 2. Обществ. и филол. науки, 1954, стр. 51—62.

В статье сделан ряд наблюдений над рукописями «Азбуки», дающих возможность представить, какими путями шел Толстой в поисках простого, ясного и краткого слога детских рассказов. Отмечено, что традиции Толстого были восприняты советскими прозаиками, писавшими для детей — А. Гайдаром, Б. Житковым, М. Пришвиным и другими.

1654. **Борщевская А. И.** Лев Толстой — для детей. — В кн.: Вопросы детской литературы. 1954 год. М., 1954, стр. 38—74.

В статье разбираются теоретические взгляды Толстого на детскую литературу и прослеживается отражение их в «Книжках Ясной Поляны» и в «Азбуке». Отдельная глава посвящена содержанию, литературной форме детских рассказов Толстого из «Азбуки» и «Русских книг для чтения» (среди них «Кавказский пленник»). Рассматривается также научно-познавательный материал в «Азбуке» и методика его преподнесения детям.

1655. **Войцеховская Н. В.** Как младшие школьники воспринимают произведения Л. Н. Толстого. — «Начальная школа», 1955, № 6, стр. 15—18.

Описание интересной экспериментальной работы, проведенной читальней Ленинградского филиала Дома детской книги с 360 детьми.

1656. **Ильина Е.** О «Кавказском пленнике» Л. Толстого. — В кн.: Вопросы детской литературы. 1954 год. М., 1954, стр. 75—80.

Рассматривая язык повести «Кавказский пленник», автор показывает, как в результате большого труда Толстой создал подлинно детское произведение, однако без скидок на детскость. Автор говорит о необходимости для советских детских писателей учиться у Толстого.

1657. **Каштанова И. А.** Работа Л. Н. Толстого над детскими рассказами 70-х годов. — В кн.: Толстовский сборник. Статьи и материалы. Тула, 1962, стр. 82—97.

В статье освещается работа Толстого над «Азбукой» и «Новой Азбукой». Автор показывает, как писатель переделывал входящий в эти книги материал — басни, сказки, повести и рассказы, былины. Исследование разнообразных жанров детских рассказов выявляет их близость к устному народному творчеству, что особенно ярко раскрывается в статье на анализе «Кавказского пленника».

1658. **Карпова Н. С.** Язык рассказов Л. Н. Толстого для детей. — «Ученые записки» (Сарат. гос. пед. ин-т), вып. 30, 1958, стр. 164—204.

На материале произведений, объединенных в четырех «Русских книгах для чтения», автор подробно анализирует синтаксис Толстого. Язык детских рассказов Толстого сближается с языком прозаических произведений Пушкина, а также с языком устного народного творчества.

1659. **Корнейчик Т.** Лев Толстой — автор детских книг. — «Народное образование», 1960, № 11, стр. 75—77.

Характеризуя «Азбуку» и четыре «Русские книги для чтения», автор пишет об их педагогической направленности, подчинении всего материала определенным воспитательным целям, о прекрасном знании Толстым психологии ребенка, о классической простоте и точности языка его детских рассказов.

1660. **Лебедева В. А.** Работа Л. Н. Толстого над «Азбукой» и книгами для чтения. — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1960-й. Тула, 1960, стр. 3—18.

В статье рассматривается работа Толстого над созданием «Азбуки» и «Русских книг для чтения» в 1871—1875 гг.; показано, что основу для них заложили учительская практика Толстого, изучение им школьного дела, издание педагогического журнала, писание теоретических статей и т. д. Разбираются особенности языка и стиля «Азбуки» и «Русских книг для чтения», принципы переработки для них Толстым произведений

отдельных авторов и фольклора. Автор обращает внимание на одну из самых замечательных сторон педагогической деятельности Толстого — привлечение самих крестьянских детей к творческой работе.

1661. **Николаев В.** О языке детских рассказов Л. Н. Толстого. — В кн.: О литературе для детей. Вып. 6. Л., 1961, стр. 146—165.

Автор определяет требования, которые предъявлял Толстой к языку детской литературы, и характеризует язык «Азбуки» и четырех «Русских книг для чтения». Рассматривается специфика языка каждой из четырех книг в зависимости от возраста детей, для которых она предназначена; говорится о значении «Азбуки» и «Книг для чтения» как образцов учебной литературы со стороны нравственного воспитания и художественного вкуса.

1662. **Петров А. К.** Неизданные рассказы Л. Н. Толстого. — «Народное образование», 1958, № 9, стр. 85—88.

В статье сообщаются сведения о написанных Толстым для «Азбуки» и «Новой азбуки» произведениях, многие из которых увидели свет только с изданием 21 тома Полного собрания сочинений Толстого (юбил. изд.). Приводятся и характеризуются некоторые из этих произведений.

См. также №№ 1850, 1851, 1853.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ МЕТОД И МАСТЕРСТВО

См. также разделы: «Русские писатели и критики о Толстом», стр. 287—302; «Проза», стр. 324—352; «Драматургия», стр. 353—357; «Изучение творчества Толстого в средней школе», стр. 432—440.

1663. **Мышковская Л. М.** Мастерство Л. Н. Толстого. М., «Сов. писатель», 1958. 435 стр.

Книга посвящена исследованию творческой работы Толстого над его крупнейшими произведениями и анализу мастерства писателя. Особое внимание уделено изучению исторических источников, которыми пользовался Толстой в работе над «Войной и миром» и «Хаджи-Муратом».

В книгу входят статьи: Работа Толстого над образом. — Из творческой истории «Войны и мира» (см. № 1548). — Создание повести «Хаджи-Мурат» (см. № 1618). — Работа Толстого над «Холстомером» (см. № 1585). — Народные рассказы (см. № 1586). — Стиль позднего Толстого.

В печати отмечалось, что в этой книге, содержащей много ценных наблюдений и выводов, наиболее оригинальными и интересными являются статьи, посвященные «Войне и миру» и повести «Хаджи-Мурат».

Недостаток книги заключается в том, что вопросы художественного мастерства не всегда связываются автором с проблематикой произведения в целом.

Рец.: Лесскис Г. А. — «Литература в школе», 1959, № 2, стр. 87—90; Чичерин А. В. Проблемы мастерства Л. Толстого. — «Вопросы литературы», 1959, № 10, стр. 218—223.

1664. **Толстой-художник.** Сб. статей. М., Акад. наук СССР, 1961. 462 стр. (Акад. наук СССР. Ин-т мировой литературы им. А. М. Горького. Гос. музей Л. Н. Толстого).

Авторы статей, вошедших в сборник, поставили перед собой задачу — раскрыть взгляды Толстого на художественное мастерство, охарактеризовать отдельные стороны его художественного метода, заглянуть в творческую лабораторию писателя.

Содержание сборника: Ломунов К. Школа высокого мастерства. — Малиновский В. Художественная деталь в кавказских рассказах Л. Н. Толстого (№ 1486). — Краснов Г. Работа Толстого над образом Тушина (№ 1538). — Леушева С. Образ Кутузова в свете историко-философских взглядов Толстого (№ 1539). — Наумова Н. Искусство портрета в романе «Война и мир» (№ 1529). — Бабаев Э. Сюжет и композиция романа «Анна Каренина» (№ 1574). — Горная В. Из наблюдений над стилем романа «Анна Каренина». (О пушкинских традициях в романе) (№ 1688). — Жислина С. История одной сказки (№ 1849). — Зайденшнур Э. Русская народная сказка «Работник Емельян и пустой барабан» в обработке Л. Н. Толстого (№ 1852). — Азарова Н. О некоторых особенностях повестей Толстого 80—90-х годов (№ 1387). — Жданов В. Из творческой истории повести «Крейцерова соната» (№ 1593).— Нейман Б. Речь персонажей в пьесе «Плоды просвещения» (№ 1637). — Опульская Л. Психологический анализ в романе «Воскресение» (№ 1600). — Евнин Ф. Последний шедевр Толстого (№ 1617). — Шифман А. Художественные элементы в публицистике Л. Н. Толстого. (№ 1464). — Гусев Н. Н. Из наблюдений над языком и стилем Толстого. (Заметки) (№ 1682).

Рец.: Прянишников Н. Об изучении мастерства Толстого. — «Новый мир», 1962, № 3, стр. 263—268.

1665. **Плахотишина В. Т.** Мастерство Л. Н. Толстого-романиста. Днепропетровск, Кн. изд., 1960. 329 стр.; 1 л. портр.

В книге В. Т. Плахотишиной исследуются отдельные вопросы художественного мастерства Толстого в романах «Война и мир», «Анна Каренина» и «Воскресение». В специальном разделе рассматриваются эволюция замысла и образы неоконченного романа «Декабристы».

Автор широко привлекает суждения Толстого о принципах изображения внутреннего мира человека.

Наибольший интерес представляет раздел, посвященный «Воскресению». В нем раскрываются общественно-политические и эстетические воззрения Толстого в 80—90-х гг., говорится о замысле романа «Воскресение», об особенностях жанра и композиции, о мастерстве типизации, о языке и т. д. Эта часть работы выходила отдельной книгой: Плахотишина В. Т. Художественное мастерство Л. Н. Толстого в романе «Воскресение». Киев, Киевск. гос. ун-т им. Т. Г. Шевченко, 1958. 140 стр.

1666. **Прянишников Н.** Проза Льва Толстого. (О некоторых особенностях его писательской манеры). Оренбург, Кн. изд., 1959. 136 стр.

Автор книги не претендует на обстоятельный, всесторонний анализ прозы Толстого, а останавливается лишь на некоторых сторонах мастерства Толстого-прозаика. В качестве ведущей, определяющей особенности Толстого-художника автор характеризует умение писателя увидеть правду жизни и мастерски ее изобразить. Среди художественных особенностей толстовской прозы выделяется, прежде всего, прием изображения привычных явлений глазами неискушенного наблюдателя (ребенка, мужика). Специальный раздел посвящен борьбе Толстого с литературными штампами и шаблонами.

Рец.: Кусков В. Полезная книга. — «Урал», 1961, № 3, стр. 174—175.

1667. **Мышковская Л.** Действительность и ее преображение. — «Октябрь», 1958, № 9, стр. 143—155.

В статье говорится о том, как «преображалось» знание исторической действительности в творчестве Пушкина («Капитанская дочка») и Л. Толстого («Война и мир»).

Сравнивая различные редакции «Войны и мира», автор показывает, как Толстой устранял эпизоды и высказывания, в которых обнаженно, критически изображалось крепостничество. В статье отмечается, что это сделано Толстым для осуществления главной задачи, которую писатель

перед собой поставил, — показать единство народа, его мужество, его подвиг в Отечественной войне 1812 года.

1668. **Фортунатов Н.** Искусство перевоплощения. (Из наблюдений над творческим процессом Льва Толстого). — «Вопросы литературы», 1961, № 3, стр. 186—201.

Автор поставил перед собой задачу — проследить процесс создания образа в результате перевоплощения, соотнесения своего собственного переживания с состоянием героя. Этот процесс рассматривается на примере работы автора над одним из эпизодов романа «Война и мир» (Наполеон в сцене Бородинского сражения).

1669. **Скафтымов А. П.** Идеи и формы в творчестве Л. Толстого. — В кн.: Скафтымов А. П. Статьи о русской литературе. Саратов, 1958, стр. 258—281.

Рассматривая соотношение идей и форм в творчестве Толстого, автор останавливается на психологическом рисунке Толстого как наиболее важной особенности в его художественном методе. Автор раскрывает в произведениях Толстого зависимость душевного состояния от непрерывного потока внешних воздействий, характеризует формы выявления в человеке того, что Толстой считает хорошим и основным.

1670. **Гринева И. Е.** Мастерство Л. Н. Толстого-обличителя в произведениях 900-х гг. — В кн.: Толстовский сборник. Статьи и материалы. Тула, 1962, стр. 47—63.

В статье показано, как Толстой, стремясь придать своей прозе 900-х гг. просветительский, публицистический характер, искал нужные для этого формы.

1671. **Храпченко М.** Искусство эпических обобщений. — «Вопросы литературы», 1960, № 10, стр. 66—86; № 11, стр. 14—41.

М. Храпченко рассматривает важнейшие принципы художественного изображения у Толстого, показывает влияние на их формирование особенностей переходной эпохи, в которую жил и творил писатель. Анализируя наиболее значительные произведения его, автор прослеживает эволюцию Толстого-художника.

1672. **Храпченко М.** Л. Толстой — мастер психологического анализа. — «Русская литература», 1960, № 4, стр. 64—90.

Автор рассматривает важнейшие средства и способы художественного воссоздания духовной жизни людей в произведениях Толстого. В статье освещаются приемы подчеркивания характерных «примет» и отражения внутреннего мира людей в их внешнем облике, характеризуется многослойность в изображении внутреннего мира человека, показаны особенности передачи процессов внутренней жизни героев и т. д. Анализ строится, в основном, на романах «Война и мир» и «Анна Каренина».

1673. **Бочаров С. Г.** Психологическое раскрытие характера в русской классической литературе и творчестве Горького. — В кн.: Социалистический реализм и классическое наследие (проблема характера). М., 1960, стр. 89—146.

Рассматривая общее направление развития психологического анализа в русской литературе, автор останавливается на творчестве Толстого и Горького. В первой части статьи, посвященной Толстому, показано, как в его творчестве происходит заметное укрупнение, эпизация характера и одновременно развивается тенденция к психологизации характера, к все более скрупулезному, микроскопическому рассмотрению его изнутри. Тема статьи глубоко и интересно освещается на основе анализа романов Толстого, главным образом, «Войны и мира».

1674. **Бурсов Б. И.** Роман Горького «Мать» и вопросы социалистического реализма. Изд. 2-е, расшир. и переработ. М., 1955, стр. 56—63, 93—100, 144—146, 196—200.

Исследуя историко-литературные предпосылки социалистического реализма, Б. Бурсов рассматривает эволюцию русского реализма и выявляет качества, отличавшие его от западноевропейского реализма. В связи с этим Б. Бурсов останавливается на творчестве Толстого, продолжившего и развившего традиции русской литературы и открывшего новые средства изображения условий жизни и настроений народа, в первую очередь крестьянства. В книге характеризуется идейная проблематика творчества Толстого, а также связи и различия его реализма с реализмом Горького.

1675. **Шкловский В. Б.** Заметки о прозе русских классиков. Изд. 2-е, испр. и доп. М., «Сов. писатель», 1955.

Гл. «Толстой». Стр. 246—412.

В. Шкловский прослеживает, насколько каждый из романов Толстого в своем окончательном варианте отличается от первоначального замысла, как в результате работы Толстого углубилось содержание его романов, сделавшись отражением целой эпохи (для каждого романа — своей). На основании этого Шкловский заключает, что работа над художественными произведениями была для Толстого исследованием жизни, а композиция произведения — способом исследования действительности.

Шкловский противопоставляет романы Толстого традиционному западноевропейскому роману и говорит о новаторстве Толстого.

См. также №№ 1417, 1432, 1789.

САТИРА В ТВОРЧЕСТВЕ ТОЛСТОГО

1676. **Андреева Е. П.** Своеобразие сатиры Л. Толстого. — «Труды Воронежск. гос. ун-та», т. 42, вып. 3, 1955, стр. 56—58.

В статье дается общее определение сатиры. Выясняется, что Толстому были чужды такие виды сатиры, как гротеск и гипербола и что главное средство сатиры Толстого — ирония, снисходительная в раннем творчестве и едкая после идейного перелома.

1677. **Аникин Г. В.** Сатира Л. Н. Толстого в 80—90-е годы. Свердловск, Уральск. гос. ун-т, 1957. 126 стр.

В книге на материале народных рассказов, повестей «Холстомер», «Смерть Ивана Ильича», «Крейцерова соната», романа «Воскресение» рассматриваются взгляды Толстого на сатиру и юмор и определяется своеобразие сатиры в его творчестве: фольклорные традиции, иносказательные сатирические приемы, ирония и сарказм как основные виды сатиры.

Рец.: Комина Р. В. С ясных позиций. — «Урал», 1958, № 7, стр. 174—176.

1678. **Кузина Л.** Развитие сатиры в творчестве Л. Н. Толстого позднего периода (с 80-х годов XIX века). — В кн.: Л. Н. Толстой. Сб. статей о творчестве. [Т.] 2. М., 1959, стр. 131—158.

Автор указывает, что в произведениях Толстого 80-х гг. — «Сказка», «Холстомер», «Смерть Ивана Ильича» — немало острых сатирических моментов. Однако сила их снижается чуждыми сатире тенденциями, связанными с теорией возможности нравственного «просветления» самих об-

личаемых. В дальнейшем Толстой убедился в несостоятельности этой теории, в связи с чем острота его сатиры усилилась («Плоды просвещения», «Воскресение»).

1679. **Щеглов М. А.** Особенности сатиры Льва Толстого. — В кн.: Щеглов М. Литературно-критические статьи. М., 1958, стр. 143—163.

Статья посвящена сатире позднего Толстого, которая, как пишет автор, представляет собою не менее действенный род социального обличения и осмеяния, чем сатира Гоголя и Салтыкова-Щедрина. Рассматривая повесть «Смерть Ивана Ильича», автор показывает заключенные в ней элементы строго реалистической социально-психологической сатиры Толстого.

См. также №№ 1514, 1515, 1516, 1568, 1569, 1601, 1602, 1603.

ЯЗЫК И СТИЛЬ

См. также разделы: «Русские писатели и критики о Толстом», стр. 287—302; «Проза», стр. 324—352; «Драматургия», стр. 353—358; «Изучение творчества Толстого в средней школе», стр. 432—440.

Общие работы

1680. **Бурсов Б.** О языке Л. Н. Толстого. (Раннее творчество). — «Нева», 1960, № 11, стр. 199—206.

В статье на материале автобиографической трилогии Толстого характеризуются некоторые общие особенности языка писателя, в которых проявились важнейшие черты толстовского реализма.

1681. **Галкина-Федорук Е. М.** О языке и стиле Л. Н. Толстого. — «Русский язык в школе», 1960, № 6, стр. 1—5.

В статье содержится общая характеристика языка и стиля Толстого. Говорится о большом уважении Толстого к слову, раскрываются основные требования писателя к языку, отмечается богатство и разнообразие лексики в его произведениях.

1682. **Гусев Н. Н.** Из наблюдений над языком и стилем Толстого. Заметки. — В кн.: Толстой-художник. М., 1961, стр. 430—461.

В заметках Н. Н. Гусева содержится ряд интересных наблюдений над языком и стилем Толстого. Автор говорит о тщательной работе писателя над языком своих произведений, о его большом интересе к языку народа, о словообразованиях, вводимых в речь Толстым, об отношении писателя к иностранным словам и т. д.

Характеризуется разговорный язык Толстого. Приводится ряд неудачных примеров в передаче разговорного языка мемуаристами.

1683. **Ковалев В. А.** О стиле художественной прозы Л. Н. Толстого. М., Моск. ун-т, 1960. 63 стр.

Автор видит важнейшую особенность реализма Толстого в том, что в его произведениях не только высказывается правда о жизни, но и показывается путь к ней, процесс ее искания. В связи с этим большое внимание в книге уделяется своеобразию толстовского повествования. Рассматриваются разнообразные формы раскрытия «диалектики души» и характеристики персонажей, отмечаются изменения, происшедшие в стиле писателя в связи с его переходом на позиции патриархального крестьянства.

1684. **Лесскис Г.** О языке Толстого. — «Русский язык в национальной школе», 1960, № 5, стр. 8—19.

В статье показано, что точность отбора всех языковых средств и подчиненность их авторскому замыслу были определяющим требованием в работе Толстого, а требования литературной «нормы» не имели для него принципиального значения. Подчеркивается, что «неправильность», «разговорность» языка была необходима Толстому, чтобы правдиво и пластично передать в слове все то, что он знал и хотел сказать людям.

Об отдельных вопросах языка и стиля Толстого

1685. **Ананьева В. П.** Диалектизмы в произведениях Л. Н. Толстого. — В кн.: Яснополянский сборник. 1910—1960. Тула, 1960, стр. 44—45.

Приводя многочисленные примеры использования Толстым диалектизмов, автор показывает, что это способствовало не только простоте, точности и доступности изложения, но и являлось одним из художественных приемов в достижении выразительности, пластичности описания народной жизни.

См. также №№ 1652, 1658, 1661.

ТОЛСТОЙ И РУССКАЯ ДОРЕВОЛЮЦИОННАЯ ЛИТЕРАТУРА

См. также раздел «Русские писатели и критики о Толстом», стр. 287—302.

1686. **Опульская Л. Д.** Толстой и русские писатели конца XIX — начала XX в. — «Лит. наследство», т. 69, кн. 1, 1961, стр. 103—140.

Л. Д. Опульская, приводя многочисленные взаимооценки Толстого и писателей конца XIX — начала XX века, ставит вопрос о роли Толстого в литературном процессе этого периода. Автор приходит к выводу, что в значительной мере благодаря Толстому, его литературному и нравственному авторитету, лучшие, наиболее талантливые прозаики остались верны принципам реалистического искусства и смогли противостоять тлетворным влияниям натурализма и декадентства.

1687. **Сабуров А.** «Война и мир» и русская литература 20—50-х годов». — В кн.: Лев Николаевич Толстой. Сб. статей о творчестве. [Т.] 2. М., 1959, стр. 52—74.

Анализируя обличительную тему в творчестве Грибоедова, тему декабризма и тему народа в творчестве Пушкина, разработку характера главного героя в лермонтовском «Герое нашего времени», намечая внутреннюю близость творчества Толстого и Гоголя, рассматривая особенности решения проблемы характера в романах Тургенева, автор делает вывод о том, что эпопея Толстого «Война и мир» теснейшими узами связана с коренными идеями предшествующей ей русской литературы.

ТОЛСТОЙ И ПУШКИН

1688. **Горная В.** Из наблюдений над стилем романа «Анна Каренина». (О пушкинских традициях в романе). — В кн.: Толстой-художник. М., 1961, стр. 181—206.

Говоря об увлечении Толстого в 70-х гг. Пушкиным (в частности, «Повестями Белкина» и отрывком «Гости собирались на дачу»), анализируя художественные особенности романа «Анна Каренина», автор характеризует наиболее важные традиции Пушкина, унаследованные и развитые Толстым, и показывает, как они сочетались с его новаторством.

1689. **Маймин Е.** В споре с учителем. — «Нева», 1962, № 2, стр. 174—177.

В статье прослежена эволюция отношения Толстого к Пушкину, проанализированы причины спора Толстого с великим поэтом. Подчеркивая, что Толстой, в сущности, всегда высоко ценил Пушкина, автор рассказывает о его влиянии на Толстого в 50-е и особенно 70-е гг. (в период работы над «Рубкой леса», «Казаками» и «Анной Карениной»), о полемике Толстого с Пушкиным в 80-е гг., вызванной эволюцией мировоззрения писателя, его эстетических взглядов, о признании Толстым Пушкина в конце жизни (900-е гг.).

ТОЛСТОЙ И БЕЛИНСКИЙ

1690. **Эйхенбаум Б.** Наследие Белинского и Лев Толстой (1857—1858). — «Вопросы литературы», 1961, № 6, стр. 124—148.

Опираясь на дневники Толстого, переписку Тургенева, Боткина, Анненкова и др., автор выясняет позицию Толстого в борьбе, развернувшейся в 1857—1858 гг. вокруг наследия Белинского. Большое место уделено также вопросу о влиянии Белинского (особенно его статей о Пушкине) на формирование эстетических взглядов Толстого, его точки зрения на искусство и роль художника.

ТОЛСТОЙ И ГЕРЦЕН

1691. **Владимиров В.** «Джентельмен из России». — «Огонек», 1961, № 44, стр. 30—31.

В небольшой, но интересной заметке рассказано о встрече Толстого и Герцена в 1861 г. в Лондоне, о том, что связывало и разделяло этих писателей. Приведены также высказывания Толстого о Герцене, записанные Д. Маковицким, П. Сергеенко и Н. Гусевым.

ТОЛСТОЙ И С. Т. АКСАКОВ

1692. **Пузин Н. П.** К вопросу о взаимоотношениях Л. Н. Толстого и С. Т. Аксакова. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние лит-ры и яз., т. 15, вып. 2, 1956, стр. 161—165.

В статье на материале дневников и писем Толстого, а также переписки С. Т. Аксакова характеризуются дружеские отношения между писателями, начиная с их знакомства (1856 г.), взаимные отзывы и творческие связи. Сообщается о высокой оценке, данной Толстым «Семейной хронике» и «Детским годам Багрова внука»; вместе с тем, отмечаются и идейные расхождения Аксакова и Толстого.

ТОЛСТОЙ И ТУРГЕНЕВ

1693. **Лощинин Н. П.** Толстой и Тургенев. — В кн.: Ясснополянский сборник. Год 1955-й. Тула, 1955, стр. 154—188.

Широко использовав переписку Толстого и Тургенева, автор подробно рассматривает взаимоотношения писателей и приходит к выводу, что в данном случае столкнулись два противоположных мировоззрения. Отсюда, по мнению автора, и неизбежны идейные расхождения между ними, которые, однако, не помешали писателям с интересом следить за творчеством друг друга.

1694. **Бялый Г. А.** Лев Толстой и «Записки охотника» Тургенева. — «Вестник Ленингр. ун-та». № 14. Серия ист., яз. и лит-ры, вып. 3, 1961, стр. 55—63; то же в кн.: Бялый Г. Тургенев и русский реализм. М.—Л., 1962, стр. 32—48.

Называя «Записки охотника» одним из любимых произведений Толстого, автор прослеживает влияние их на рассказ «Рубка леса» и очерк «Как умирают русские солдаты», а также говорит о преодолении этого влияния и полемике Толстого с Тургеневым в рассказе «Смерть» (первоначальное название рассказа «Три смерти»). В статье упомянуто о попытке Толстого в 1858 г. переработать очерк «Как умирают русские солдаты» (наброски очерка под названием «Тревога»).

1695. **Бялый Г. А.** «Записки охотника» и русская литература. — В кн.: «Записки охотника» И. С. Тургенева. Орел, 1955, стр. 23—26.

Коротко рассказывается об отношении Толстого к «Запискам охотника» и о влиянии их на рассказ Толстого «Рубка леса».

1696. **Курляндская Г. Б.** Тургеневские традиции в рассказе Льва Толстого «Рубка леса». — «Науч. доклады высшей школы». Филол. науки, 1961, № 4, стр. 42—55.

В статье дается анализ «Записок охотника» Тургенева и «Рубки леса» Толстого с точки зрения принципов изображения народа в связи с особенностями мировоззрения писателей. Прослеживая конкретные формы воздействия Тургенева на Толстого, автор в то же время показывает то новое, что внес Толстой (как со стороны идейной, так и чисто художественной) в решение проблемы народа.

1697. **Эйхенбаум Б. М.** История одного слова. — «Огонек», 1956, № 3, стр. 16.

Небольшая заметка, в которой объясняется снижение оценки романа «Война и мир» в «Литературных воспоминаниях» Тургенева посторонней поправкой одного слова в рукописи.

ТОЛСТОЙ И ДРУЖИНИН

1698. **Чуковский К. И.** Дружинин и Лев Толстой. — В кн.: Чуковский К. И. Люди и книги. М., 1960, стр. 44—97.

В статье содержится яркая характеристика А. В. Дружинина и раскрываются его отношения с Толстым преимущественно в 1855—1859 гг., когда Толстой был с ним близок. Автор рассматривает их идейные и эстетические взгляды, характеризует их взаимоотношения с писателями круга «Современника».

Статья богата интересными материалами (дневники и письма Толстого и Дружинина и др.).

ТОЛСТОЙ И ОСТРОВСКИЙ

1699. **Быкова О. Е.** Л. Н. Толстой и А. Н. Островский. — «Ученые записки Черновицк. гос. ун-та», т. 28. Серия филол. наук, вып. 16. Лев Толстой, 1961, стр. 19—33.

Опираясь на письма, дневники, свидетельства современников, автор рассказывает о взаимоотношениях Толстого и Островского, которые, оставаясь дружескими, претерпели, однако, несколько этапов в связи с эволюцией взглядов писателей и отношением их к литературной и идейной борьбе эпохи. В статье приведены толстовские оценки пьес Островского «Свои люди — сочтемся», «Бедность — не порок», «Доходное место», «Гроза». Автор подчеркивает, что оба писателя, идя далеко не одинаковыми путями, сблизились, однако, в своих взглядах на роль искусства и литературы, выдвигая на первое место критерий народности, жизненной правды, простоты и ясности.

ТОЛСТОЙ И СУХОВО-КОБЫЛИН

1700. **Милонов Н. А.** Толстой и Сухово-Кобылин.—В кн.: Толстовский сборник. Статьи и материалы. Тула, 1962, стр. 238—247.

Давая сравнительный анализ драматургии Толстого («Зараженное семейство», «Плоды просвещения», «Живой труп») и пьес Сухово-Кобылина («Свадьба Кречинского», «Дело»), автор говорит о чертах, сближающих творчество этих писателей, несмотря на различие и своеобразие каждого из них. В статье освещается отношение Сухово-Кобылина к творчеству Толстого, рассказывается об отношении Толстого к некоторым фактам биографии Сухово-Кобылина.

ТОЛСТОЙ И ЧЕРНЫШЕВСКИЙ

Мейлах Б. С. Ленин и проблемы русской литературы конца XIX — начала XX вв. Исследования и очерки. Изд. 3-е. Л., Лениздат, 1956, стр. 332—333.

См. № 1247.

1701. **Николаев М. П.** Два документа эпохи. (К вопросу о взаимоотношениях Л. Н. Толстого и Н. Г. Чернышевского). — В кн.: Яснополянский сборник. 1910—1960. Тула, 1960, стр. 143—153.

В статье рассматривается отношение Толстого и Чернышевского к русской армии, сравнивается «Проект о переформировании русской армии» Толстого с романом «Пролог» Чернышевского. Автор делает вывод, что во взглядах Толстого и Чернышевского было много общего, но Чернышевский в своих заключениях пошел дальше Толстого: он не надеется на преобразование армии легальными средствами, призывает к активной борьбе народа против угнетателей.

ТОЛСТОЙ И САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН

1702. **Андреева Е. П.** Своеобразие сатиры Л. Толстого в сравнении с сатирой Салтыкова-Щедрина. — «Труды Воронежск. гос. ун-та», т. 51. Сб. работ ист.-филол. ф-та, вып. 2 (филол.), 1958, стр. 3—32.

Анализируя произведения Салтыкова-Щедрина («Господа Головлевы», «В среде умеренности и аккуратности», некоторые сказки) и Толстого («Анна Каренина», «Смерть Ивана Ильича», «Плоды просвещения», «Крейцерова соната», «Воскресение»), Е. П. Андреева показывает, что сближает этих писателей во взглядах на жизнь и способах ее изображения и что составляет своеобразие каждого из них.

Указывая на общность проблематики многих произведений Толстого и Щедрина, автор в то же время подчеркивает разницу в художественном методе обоих писателей.

При насыщенности материалом и правильности основных мыслей статья грешит некоторой нечеткостью и спорностью отдельных теоретических положений.

1703. **Трофимов И. Т.** К вопросу о взаимоотношениях Л. Н. Толстого и М. Е. Салтыкова-Щедрина. — «Ученые записки» (Моск. гор. пед. ин-т им. В. П. Потемкина), т. 94. Русская литература, вып. 8, 1959, стр. 283—325.

Ссылаясь на дневниковые записи, переписку, свидетельства современников, автор показывает, как складывались отношения между Толстым и Щедриным в 50—80-е гг. В статье приведены толстовские оценки произведений Щедрина (сказок, «Господ Головлевых», «Пошехонской старины» и др.), а также высказывания великого сатирика о «Войне и мире» и «Анне Карениной». Автор подчеркивает, что, несмотря на разницу в мировоззрении писателей, которая приводила порой к враждебным, необъективным взаимным оценкам, их взгляды на искусство, на значение литературы во многом совпадают.

Те же мысли и факты, но в более кратком изложении составили содержание статьи:

1704. **Трофимов И. Т.** Толстой и Салтыков-Щедрин. — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1960-й. Тула, 1960, стр. 91—107.

ТОЛСТОЙ И СЛЕПЦОВ

1705. **Подлужная Л. П.** Л. Н. Толстой о В. А. Слепцове. — В кн.: Л. Н. Толстой. Материалы межвузовской конференции... Кустанай, 1961, стр. 131—138.

Описывая литературную борьбу в 60-е гг. вокруг творчества Слепцова, автор отмечает, что Толстой в эти годы прямо не высказывался о нем, но комедию «Зараженное семейство» можно считать одной из форм отрицания идей Слепцова, отраженных в повести «Трудное время».

В 80-х гг. в связи с переходом на позиции патриархального крестьянства у Толстого возрастает интерес к книгам о народе; появился у него интерес и к творчеству Слепцова. В 1888 г. в письме к Черткову Толстой отзывается о слепцовской «Питомке» как о «превосходной вещи» и рекомендует ее для напечатания в «Посреднике». Известен также его положительный отзыв о «Ночлеге» и «Трудном времени». Эти отзывы свидетельствуют о том, что Толстой ценил у Слепцова реалистическое отображение жизни крестьянства 60-х гг., а также его умение откликнуться на злободневные вопросы современности, которые не утратили своей актуальности и в 80-е гг.

ТОЛСТОЙ И Г. УСПЕНСКИЙ

1706. **Пруцков Н. И.** Творческий путь Глеба Успенского. М.—Л., 1958, стр. 83—99.

Анализируя в главе «Циклы крестьянских очерков восьмидесятых годов» очерки «Крестьянин и крестьянский труд» и «Власть земли» (в частности, толкование образа Платона Каратаева, данное здесь Успенским), автор показывает точки соприкосновения и принципиальные различия во взглядах Г. Успенского и Толстого на деревню, крестьянский труд, прогресс. В главе приведены высказывания Салтыкова-Щедрина и Горького о «толстовстве» Глеба Успенского.

ТОЛСТОЙ И ДОСТОЕВСКИЙ

1707. **Бойко М.** Внутренний монолог в произведениях Л. Н. Толстого и Ф. М. Достоевского. — В кн.: Лев Николаевич Толстой. Сб. статей о творчестве. [Т.] 2. М., 1959, стр. 83—98.

Исходя из своеобразия художественных методов Толстого и Достоевского, автор устанавливает особенности построения характеров внутренних монологов в их произведениях.

См. также № 212.

ТОЛСТОЙ И ЛЕСКОВ

1708. **Афонин Л.** Н. С. Лесков — читатель Льва Толстого. — «Подъем» (Воронеж), 1960, № 6, стр. 124—127.

Рассматривая заметки и надписи Лескова на полях книг Толстого, автор говорит о чрезвычайном внимании Лескова к Толстому, которого он считал «драгоценнейшим человеком нашего времени», «национальным богатством», величайшим художником и мыслителем. Л. Афонин показывает, что Лесков в то же время не во всем был единомышленником Толстого: он критически относился к нападкам Толстого на науку, к проповеди «непротивления злу», к его взглядам на женский вопрос; иронически оценивал он попытки толстовцев «опроститься». В статье содержатся сведения о тех редчайших, в частности, нелегальных изданиях произведений Толстого, которые были в личной библиотеке Лескова.

1709. **Лесков А. Н.** Жизнь Николая Лескова. По его личным, семейным и несемейным записям и памятям. М., Гослитиздат, 1954.

Ч. 7. «В зените чтимости и на закате дней». Гл. 3. «Аккорд» с Толстым». Стр. 594—613.

На основании писем и статей Лескова и воспоминаний современников в главе восстанавливается характер взаимоотношений Толстого и Лескова; показано, что Лесков, преклоняясь перед гением Толстого и во многом сходясь с ним во взглядах, никогда не был слепым последователем Толстого и свое несогласие выражал всегда прямо.

ТОЛСТОЙ И ГАРШИН

1710. **Бялый Г. А.** В. М. Гаршин. Критико-биографический очерк. М., Гослитиздат, 1955.

Гл. 15—18. Стр. 60—89.

В монографии ставится вопрос о влиянии на Гаршина идей Толстого. Рассматриваются с этой стороны: рассказ «Из воспоминаний рядового Иванова», повесть «Надежда Николаевна», «Сказание о гордом Агее» и знаменитый рассказ «Сигнал», написанный в духе толстовских народных рассказов. Автор приходит к выводу, что сближение Гаршина с толстовством не было полным, и стремление к активной борьбе со злом никогда не вытеснялось из сознания Гаршина.

См. также №№ 1170, 1172, 1176, 1177, 1179.

ТОЛСТОЙ И ЧЕХОВ

1711. **Бердников Г.** А. П. Чехов. Идейные и творческие искания. М.—Л., Гослитиздат, 1961. 506 стр.

В этом исследовании вопрос об эволюции чеховского отношения к философии Толстого занимает большое место, ему специально посвящены два раздела во 2-й главе и частично ряд разделов 3-й главы. Автор прослеживает процесс сближения Чехова с Толстым в 80-е годы и коренное расхождение с ним в 90-е. В книге дан сравнительный анализ «Скучной истории» и «Смерти Ивана Ильича». Г. Бердников останавливается на полемике Чехова с Толстым в повести «Палата № 6» и на чеховской оценке «Крейцеровой сонаты».

1712. **Громов Л. П.** Л. Н. Толстой и А. П. Чехов в их взаимооценках. — «Ученые записки» (Ростовск. н/Д. гос. пед. ин-т). Кафедра лит-ры, вып. 1, 1955, стр. 187—209.

Л. Громов пишет, что взаимооценки Толстого и Чехова дают важный материал для характеристики их эстетических воззрений и художественного метода. Рассматривая отзывы Толстого о Чехове, автор приходит к выводу, что Толстой дал ряд тонких наблюдений и глубоких суждений о творчестве Чехова, но, вместе с тем, религиозно-нравственная эстетика Толстого помешала ему правильно оценить Чехова как писателя. Л. Громов приводит также оценки творчества Толстого Чеховым, в частности, суждения Чехова, в которых он полемизировал с Толстым по отдельным вопросам жизни, философии, науки, культуры, искусства.

1713. **Евнин Ф. И.** Чехов и Толстой. — В кн.: Творчество Л. Н. Толстого. М., 1959, стр. 388—458.

Статья посвящена выяснению идейных притяжений и отталкиваний Чехова от Толстого. Анализируя повести и рассказы Чехова «Скучная история», «Жена», «Палата № 6», «Убийство», «Дом с мезонином», «Моя жизнь», автор доказывает, что идейное влияние Толстого на Чехова в целом было глубоко положительным, оно во многом обогатило его творчество, но Чехов никогда не был «толстовцем» в узком значении этого слова. Рассматривая эволюцию чеховского отношения к Толстому, автор говорит о том, что и в 80-е гг. в творчестве Чехова нашли отражение не только слабые, но и сильные стороны мировоззрения Толстого. В начале 90-х гг. Чехов произвел окончательную переоценку «толстовства» как морально-философской доктрины, осудил слабые стороны мировоззрения Толстого. Но в то же время именно в 90-х гг. (1892—1896) Чехов оказался особенно восприимчив к сильным сторонам мировоззрения Толстого — «горячего протестанта», «страстного обличителя, великого критика».

Большое место в статье уделено полемике с теми литературоведами (в частности, А. Дерманом), которые утверждают, что, впав в молодости «в грех толстовства», Чехов постепенно изживал его и потом окончательно освободился от «тлетворного» влияния Толстого.

1714. **Лакшин В. Я.** Чехов и Лев Толстой. — «Новый мир», 1960, № 1, стр. 223—245.

Статья посвящена взаимоотношениям и взаимным оценкам Чехова и Толстого; описаны встречи и беседы писателей, их теплые дружеские отношения и, вместе с тем, их расхождения в важных вопросах жизни и искусства.

1715. **Лакшин В. Я.** Искусство психологической драмы Чехова и Толстого. («Дядя Ваня» и «Живой труп»). М., Моск. ун-т, 1958. 87 стр.

В работе рассматривается новаторство Чехова и Толстого в жанре психологической драмы, художественное своеобразие их драматургии. Сравнивая пьесу Чехова «Дядя Ваня» с драмой Толстого «Живой труп», автор показывает, что писатели с различными убеждениями, эстетическими взглядами, творческими приемами пришли к сходным принципам трактовки характеров. Это имело свою основу в реальной исторической действительности.

Рец.: Бочарова И. О психологической драме Чехова и Толстого. — «Вопросы литературы», 1958, № 12, стр. 223—229.

1716. **Семанова М. Л.** Пьеса Л. Н. Толстого «Живой труп». (К вопросу о драматургии Л. Н. Толстого и А. П. Чехова). — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 120. Кафедра рус. лит-ры, 1955, стр. 93—119.

В статье анализируются пьесы «Живой труп» и «Дядя Ваня», рассматриваются высказывания Толстого о принципах драмы и о чеховских пьесах; автор показывает точки соприкосновения и расхождения в драматургии Толстого и Чехова, объясняя их особенностями мировоззрения обоих писателей.

1717. **Мейлах Б. С.** Два решения одной темы. — «Нева», 1956, № 9, стр. 184—188.

Сопоставляя роман Толстого «Анна Каренина» и рассказ Чехова «Дама с собачкой», автор ставит проблему преемственности темы в истории литературы. Он пишет, что у Толстого и Чехова общей была основа конфликта, социальное его истолкование, идея о великой преображающей и гуманистической силе любви. При всем этом Чехов расширил социальную основу конфликта, перенес его из аристократической сферы в самую простую, обыденную обстановку.

1718. **Скафтымов А. П.** О повестях Чехова «Палата № 6» и «Моя жизнь». — В кн.: Скафтымов А. П. Статьи о русской литературе. Саратов, 1958, стр. 295—312.

Анализ повестей «Палата № 6» и «Моя жизнь» приводит к выводу, что заключенная в них полемика Чехова направлена не против Толстого, а против антидемократических настроений, поддерживаемых теориями Шопенгауэра и Ренана.

Вместе с тем автор показывает, что прогрессивные черты Толстого близки Чехову, но ему чужды идеи «непротивления злу» насилием, религиозной метафизики, отрицания науки и искусства.

См. также № 1645.

ТОЛСТОЙ И ПЛЕХАНОВ

1719. **Воробьев Е. В.** К вопросу об оценке Г. В. Плехановым мировоззрения Л. Н. Толстого. — В кн.: Л. Н. Толстой. Учебно-методическое пособие. Арзамас, 1961, стр. 13—26.

Автор анализирует статьи Плеханова о Толстом — «Симптоматическая ошибка», «Толстой и природа», «Заметки публициста. Отсюда и досюда». «Карл Маркс и Лев Толстой» и др. на фоне той острой идеологической борьбы, которая развернулась вокруг наследия гениального писателя в период реакции 1908—1911 гг. Говоря о правильных и ошибочных положениях этих статей Плеханова, Воробьев сопоставляет их с ленинскими оценками Толстого.

1720. **Деркач С. С.** Г. В. Плеханов о Льве Толстом. — «Вестник Ленингр. ун-та», № 8. Серия ист., яз. и лит-ры, вып. 2, 1961, стр. 92—105.

Опираясь на особенности историко-литературной концепции Плеханова, анализируя его статьи, прямо посвященные Толстому, а также работы, в которых писатель только упоминается, автор показывает не только то, в чем расходился Плеханов с Лениным, но и то, что сближало их в оценке Толстого как художника и публициста. В статье приведены ленинские высказывания о работах Плеханова, посвященных Толстому.

ТОЛСТОЙ И Л. АНДРЕЕВ

1721. **Беззубов В. И.** Лев Толстой и Леонид Андреев. — «Ученые записки Тартуск. гос. ун-та», вып. 104. Труды по русской и славянской филологии, т. 4, 1961, стр. 130—170.

Рассматривая отношение Толстого и Л. Андреева к различным проблемам и вопросам (к войне, революции, народу, религии, смыслу и назначению человеческой жизни), автор отмечает общую направленность интересов этих писателей, а также показывает точки соприкасания и отталкивания их.

В приложении — речь Андреева о Толстом, написанная в 1910 г. для торжественного собрания в Консерватории, посвященного памяти писателя. В ней выражено восхищение и благоговение Андреева перед Толстым, которого он назвал человеком, равным человечеству. Для Л. Андреева Толстой — человек-герой, освещающий путь в будущее.

1722. **Улыбышев В. И.** Творчество Л. Андреева в оценке Толстого. — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1960-й. Тула, 1960, стр. 147—153.

Ссылаясь на письма и дневниковые записи Толстого, на свидетельства современников, автор прослеживает те изменения, которые претерпело на протяжении ряда лет отношение Толстого к Андрееву.

В статье показано, что, высоко оценивая реалистические рассказы Андреева конца 90-х — начала 900-х гг. («Жили-были», «Валя», «На реке», «Петька на даче» и др.), Толстой резко отрицательно отнесся к более позднему творчеству писателя, к тем произведениям, на которых заметно влияние декадентства («Друг», «Баргамот и Гараська», «Бездна», «Рассказ о семи повешенных», «Царь-голод», «Жизнь человека», «Анатэма»).

В статье подчеркивается стремление Толстого препятствовать влиянию на Андреева декадентства; приводится письмо Толстого к Андрееву от 2 сентября 1908 г., в котором Толстой высказал мысли о роли и назначении писателя.

ТОЛСТОЙ И БУНИН

1723. **Бабореко А. К.** Бунин о Толстом. — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1960-й. Тула, 1960, стр. 129—146.

В статье, характеризующей отношение Бунина к Толстому, приводится множество выдержек из писем Бунина, большой отрывок из его книги «Освобождение Толстого», что позволяет судить о глубочайшем и постоянном интересе их автора к творчеству и личности Толстого, «одного из самых необыкновенных людей, когда-либо живших на свете». В статье бегло говорится о влиянии Толстого на Бунина, в частности, на рассказ «Худая трава».

1724. **Михайлов О.** Бунин и Толстой. — В кн.: Лев Николаевич Толстой. Сб. статей о творчестве. [Т.] 2. М., 1959, стр. 203—216.

В статье рассказано о восторженном отношении Бунина к Толстому, — о влиянии на него в начале 90-х гг. толстовства, о постепенном преодолении этого влияния. Анализируя художественные произведения Бунина («На даче», «Деревня», «Древний человек», «Ночной разговор», «Худая трава», «Господин из Сан-Франциско», «Старуха» и др.), автор показывает точки сближения Бунина с Толстым-художником и то, что резко отличает одного от другого. В конце статьи дан краткий анализ «Книги размышлений о великом писателе» — «Освобождение Толстого», написанной Буниным в 1937 г.

ТОЛСТОЙ И РУССКАЯ СОВЕТСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

См. также раздел «Русские писатели и критики о Толстом», стр. 295—302.

1725. **Михайлов О.** О некоторых традициях Л. Н. Толстого. — «Знамя», 1960, № 11, стр. 191—202.

В статье говорится о том, как развивают советские писатели — Шолохов, Фадеев, Федин, Сергеев-Ценский, Гроссман, Симонов, Солоухин — толстовские реалистические традиции.

Упоминается о влиянии Толстого на русскую классическую и зарубежную литературу.

ТОЛСТОЙ И ГОРЬКИЙ

1726. **Бялик Б. А.** М. Горький — литературный критик. М., Гослитиздат, 1960.

Гл. «Сила и слабость Льва Толстого». Стр. 183—237.

Глава посвящена анализу отношения Горького к Толстому, как человеку, философу и художнику, как писателю, который сыграл огромную роль в его идейном и творческом самоопределении. Анализируя статьи, письма, а также художественные произведения Горького («Макар Чудра», «Мой спутник», «Еще о чорте», «Трое», «На дне») и особенно обстоятельно очерк «Лев Толстой», автор показывает, что, высоко оценивая Толстого-художника, Горький последовательно боролся против толстовства — проповеди смирения, непротивления, утешительства, пассивного гуманизма, против толстовского отрицания разума и науки. Автор отмечает, что никто из русских писателей и критиков не

подошел раньше и ближе, чем Горький, к ленинскому пониманию Толстого.

Те же мысли, но изложенные более лаконично, лежат в основе статьи:

1727. **Бялик Б.** «Душа, объявшая собою всю Русь» (М. Горький о Льве Толстом). — «Вопросы литературы», 1959, № 11, стр. 117—143.

1728. **Волков А. А.** М. Горький и литературное движение конца XIX и начала XX в. Изд. испр. и доп. М., «Сов. писатель», 1954.

Гл. 2-я, раздел 6-й. Стр. 69—79.

В монографии дается краткая характеристика отношения Горького к Толстому, отмечается преклонение Горького перед могучим реалистическим талантом Толстого и неприятие им толстовского учения и тех сторон творчества, которые порождены этим учением.

1729. **Касторский С.** Л. Толстой и М. Горький. — «Русская литература», 1961, № 2, стр. 108—120.

В центре статьи — идейно-эстетический спор Горького с Толстым в 90—900-е гг. Точки соприкосновения и отталкивания писателей автор прослеживает, анализируя отдельные образы таких произведений Горького, как «Вывод», «Челкаш», «Шабры», «Ма-аленькая!», «Кирилка», «Трое», «Мещане», «На дне», «Жизнь Матвея Кожемякина», цикл «По Руси», «Детство», «Страсти-Мордасти», «Дело Артамоновых». Уделяет внимание С. Касторский и оценкам Толстого и Горького некоторых литературных направлений конца XIX — начала XX вв., в частности, декадентства, спору писателей о героическом в искусстве. Автор приводит ряд взаимных высказываний обоих писателей, высказывания Толстого о языке раннего Горького.

В статье подчеркнуто огромное значение Толстого для идейно-эстетического самоопределения Горького.

1730. **Мейлах Б. С.** Ленин и проблемы русской литературы конца XIX — начала XX вв. Изд. 3-е. Л., Лениздат, 1956.

Гл. «Статьи Ленина о Льве Толстом». Раздел X. Стр. 404—410.

В этой главе рассматриваются и горьковские оценки творчества Толстого. См. № 1247.

1731. **Пиксанов Н. К.** Толстой и Горький. Личные, идейные и творческие встречи. — «Ученые записки Горьк. гос. ун-та им. Н. И. Лобачевского», т. 56. Л. Н. Толстой, [т.] 4, 1961, стр. 5—36.

Статья является итогом многолетней работы автора над темой.

Опираясь на ленинскую оценку писателей, анализируя их многочисленные высказывания друг о друге, письма, дневниковые записи, свидетельства современников, рассматривая ряд произведений Горького и Толстого, останавливаясь на литературе вопроса, Н. К. Пиксанов показывает, как складывались отношения + личные и идейные — между Горьким и Толстым, начиная с конца 80-х гг. прошлого века. В статье уделено место и вопросу о литературном ученичестве Горького у Толстого.

1732. **Резников Л.** Горький и Толстой. — «Днестр» (Кишинев), 1954, стр. 175—202.

Статья посвящена истолкованию Горьким реализма Толстого. В связи с этим освещаются история творческих и личных отношений великих писателей, их взаимные оценки. В частности, сопоставляется изо-

бражение Ходынки Толстым («Ходынка») и Горьким («Жизнь Клима Самгина»). Автор делает вывод, что историческое чувство героизма и восторг перед человеком, жаждущим революционно переделать мир, было тем новым в методе Горького, чего не мог принять и понять Толстой.

1733. **Фешин И. Н.** Полемика М. Горького с непротивленческой философией Л. Н. Толстого. — В кн.: Л. Н. Толстой. Учебно-методическое пособие. Арзамас, 1961, стр. 141—159.

Анализируя статьи Горького о Толстом, отдельные высказывания, а также художественные произведения — «Макар Чудра», «Еще о чорте», «Трое», «На дне», «Жизнь Матвея Кожемякина», десятую сказку из цикла «Русские сказки», автор показывает, как последователен и принципиален был Горький в борьбе с толстовством, с реакционным религиозно-этическим учением Толстого и как высоко ценил сильные стороны его мировоззрения и его художественный гений.

1734. **Абкина Н. Д.** Очерк А. М. Горького «Лев Толстой». — «Ученые записки» (Горьк. гос. ун-т), вып. 29. Серия ист.-филол., 1956, стр. 121—131.

Автор пишет, что революционное мировоззрение Горького позволило ему правильно понять, глубоко и многосторонне воспроизвести образ Толстого. В статье рассматривается художественное своеобразие произведения Горького. Н. Абкина отмечает, что очерк о Толстом — новая ступень в жанре мемуаров, ценный вклад в русскую литературу.

1735. **Барахов В. С.** Очерк «Лев Толстой». — В кн.: Горьковские чтения. 1953—1957. М., 1959, стр. 170—200.

Подробно анализируя очерк, автор приходит к выводу, что по глубокому проникновению в духовный мир Толстого, художественности каждой детали этот очерк следует считать одной из вершин творчества Горького.

1736. **Герланц А. М.** Очерк А. М. Горького «Лев Толстой». — В кн.: Л. Н. Толстой. Материалы межвузовской конференции... Кустанай, 1961, стр. 139—160.

В статье прослеживаются творческая история и идейно-художественное своеобразие очерка Горького «Лев Толстой», который вошел в круг художественных ценностей мирового масштаба. Главной особенностью очерка автор считает проникновение во внутреннее «кредо», раскрытие тайников и сложных лабиринтов души Толстого. Именно этой особенностью обусловлены форма очерка, художественные приемы, точно найденные автором. А. М. Герланц показывает, что публицистический пафос очерка навеян ленинскими статьями о Толстом, и рассматривает произведение Горького в связи с другими его очерками «толстовского цикла»: «Леопольд Антонович Сулержицкий», «О С. А. Толстой» и «О Владимире Григорьевиче Черткове».

1737. **Гречнев В. Я.** Литературный портрет М. Горького «Л. Н. Толстой». — В кн.: Вопросы советской литературы. [Т.] 7. М.—Л., 1958, стр. 413—436.

Определяя жанр созданного Горьким литературного портрета Толстого как сочетание мемуаров, художественного произведения и своеобразного литературно-критического исследования, автор рассматривает, какими средствами Горькому удалось, обнажая противоречивость образа Толстого, передать грандиозность, величие его гения.

1738. **Тагер Е. Б.** Литературные портреты Горького. (Очерки о В. Г. Короленко и Л. Н. Толстом). — «Ученые записки» (Моск. гор. пед. ин-т им. В. П. Потемкина), т. 70. Кафедра сов. лит-ры, вып. 1, 1958, стр. 3—29.

Анализируя очерк Горького о Толстом, автор доказывает, что после ленинских статей он является «самым глубоким и самым смелым постижением сложнейшего образа великого писателя». Е. Б. Тагер говорит о том, что в горьковских оценках Толстого отразилось отношение Горького к Толстому как к своему гениальному предшественнику, в котором Горький увидел явление «родственное и кровно важное в жизни страны, в судьбах русской литературы». Говорится также о страстном неприятии Горьким религиозных исканий и проповеди Толстого и преклонении перед великой правдой и силой его искусства. В статье подчеркивается непреходящая художественная ценность литературных портретов, созданных Горьким.

См. также № 1674.

ТОЛСТОЙ И ВЕРЕСАЕВ

1739. **Грузлова Т. К.** В. В. Вересаев о Л. Н. Толстом.— В кн.: Лев Толстой. Материалы и публикации. Тула, 1958, стр. 163—176.

В статье дан анализ работ В. В. Вересаева «Живая жизнь» (1910) и «Художник жизни» (1922). Автор высоко оценивает значение работ В. В. Вересаева для современного читателя, так как они знакомят с историей развития взглядов русской демократической интеллигенции первой четверти XX века на наследие великого писателя.

ТОЛСТОЙ И МАЯКОВСКИЙ

1740. **Раков В. П.** Лев Толстой в творчестве В. В. Маяковского. — В кн.: Л. Н. Толстой. Материалы межвузовской конференции... Кустанай, 1961, стр. 161—180.

Вопрос об отношении Маяковского к Толстому автор рассматривает как часть более общего вопроса об отношении поэта к культурному наследию прошлого и прослеживает эволюцию взглядов Маяковского на Толстого. Анализируя публицистические выступления поэта и его художественные произведения, автор намечает в этой эволюции три этапа. Первый — дореволюционное творчество Маяковского, когда он выступил с бунтом против всех основ капиталистического общества, сближаясь в критике с Толстым, но расходясь с ним в выводах. Второй этап — 1917—1924 гг. — период становления в творчестве поэта социалистического реализма, когда он обрушивался на все мертвое у Толстого и защищал все жизнедеятельное. В период 1925—1930 гг. зрелый Маяковский руководствовался ленинской оценкой Толстого.

ТОЛСТОЙ И ПРИШВИН

1741. **Пришвина В. Д.** М. М. Пришвин о Л. Н. Толстом. — В кн.: Творчество Л. Н. Толстого. М., 1959, стр. 459—501; то же: «Октябрь», 1958, № 8, стр. 163—176.

В статье на основе воспоминаний и дневников Пришвина освещается его отношение к Толстому. Привлекаются также очерки Пришвина «Отклики на смерть Толстого» (1913).

1742. **Столярова В. В.** Традиции Толстого и творчество Пришвина. «Ученые записки Горьк. гос. ун-та», т. 56. Л. Н. Толстой, [т.] 4, 1961, стр. 37—56.

Анализируя дневники Пришвина, его роман «Кащеева цепь» и «Повесть нашего времени», автор показывает точки соприкосновения Пришвина с Толстым, общность проблематики их произведений, близость во взглядах на искусство, на роль и назначение писателя. Вместе с тем в статье подчеркивается принципиально новое, зачастую даже резко противоположное толстовскому решение многих проблем (поиски человеком правды, человек и религия, человек и природа) у Пришвина.

Л. Н. ТОЛСТОЙ И А. Н. ТОЛСТОЙ

1743. **Алпатов А. В.** О некоторых особенностях работы Л. Н. Толстого над историческими образами петровской эпохи. — «Вестник Моск. ун-та». Ист.-филол. серия, № 1, 1957, стр. 15—24.

В статье сопоставляются сходные по материалу исторические эпизоды и сцены у Л. Н. Толстого в фрагментах незавершенного исторического романа из эпохи Петра I и у А. Н. Толстого в романе «Петр I» и рассказе «День Петра» (образ Василия Голицына, фигуры заговорщиков — стрельцов, участвовавших в борьбе на стороне Софьи, пытка Федора Шакловитого).

1744. **Баранов В. И.** Лев Толстой в оценке А. Н. Толстого. — «Ученые записки» (Горьк. гос. ун-т), вып. 29. Серия ист.-филол., 1956, стр. 133—141.

Задача статьи — показать, как один из выдающихся представителей творческого метода социалистического реализма — А. Н. Толстой — относился к творчеству Л. Н. Толстого — вершине предшествующей классической литературы.

ТОЛСТОЙ И ФАДЕЕВ

1745. **Бушмин А. С.** Роман А. Фадеева «Разгром». Л., «Сов. писатель», 1954.

Гл. 4. «Особенности мастерства Фадеева в «Разгроме». § 1. Стр. 132—149.

А. Бушмин рассматривает вопрос об освоении Фадеевым художественных традиций Толстого.

Осветив историю вопроса о «толстовском» в творчестве Фадеева, автор высказывает мнение, что нельзя говорить только о стилистической близости произведений Фадеева и Толстого; советские писатели начала нашей эпохи могли обогащать себя, учась у своего великого предшественника правдиво отображать «великое народное море, взволновавшееся до самых глубин»[1], постигать черты русского национального характера и воссоздавать широкую картину народной жизни в период великого революционного перелома. Бушмин развивает мысль о том, что при опоре на художественный метод Толстого в изображении «диалектики души», Фадеев усовершенствовал свое мастерство психологического анализа.

[1] Ленин В. И. Соч. Т. 16, стр. 323.

1746. **Озеров В. М.** Александр Фадеев. Творческий путь. М., 1960, стр. 139—146, 170—171, 216—221, 310, 313—315, 317.

Автор показывает, что овладение художественным опытом Толстого было у Фадеева сложным и длительным процессом. На рубеже 20—30-х гг., оставаясь вполне самобытным художником, Фадеев испытал особенно большое влияние Толстого, и перед советским писателем встал вопрос о необходимости творчески переработать это влияние. Упоминаются споры о влиянии Толстого на Фадеева, начавшиеся вскоре после выхода «Разгрома» и обострившиеся в связи с публикацией первых глав «Последнего из удэге».

ТОЛСТОЙ И ФЕДИН

1747. **Левинсон З. И.** Л. Толстой и К. Федин. — Толстовский сборник. Статьи и материалы. Тула, 1962, стр. 64—81.

Анализируя толстовскую тему в трилогии Федина «Первые радости», «Необыкновенное лето», «Костер», автор рассматривает вопрос о развитии советским писателем традиций Толстого. В статье говорится также о публицистических и литературно-критических работах Федина, в которых он обращается к осмыслению и оценке наследия Толстого («Тетрадь писателя», «Искусство Льва Толстого»).

ТОЛСТОЙ И ФУРМАНОВ

1748. **Сотскова М. Н.** Повесть Д. А. Фурманова «Красный десант» (к вопросу о творческой истории произведения). — «Вестник Моск. ун-та». Ист.-филол. серия, № 1, 1957, стр. 44—45.

Автор отмечает, что Д. Фурманов в «Красном десанте» при создании отдельных картин и сцен следовал Толстому в самом подходе к оценке сущности героического.

ТОЛСТОЙ И ШОЛОХОВ

1749. **Гура В. В.** Жизнь и творчество М. А. Шолохова. Пособие для учителей. М., 1955, стр. 72—74.

В главе о «Тихом Доне» автор бегло сопоставляет эпопею Шолохова с «Казаками» Толстого, подчеркивая различный подход к казачеству в этих произведениях. Кратко говорится здесь и о том, какие стороны творчества Толстого усвоил Шолохов.

1750. **Лежнев И. Г.** Традиция и новаторство в творчестве М. А. Шолохова. — В кн.: Советская художественная проза. М., 1955, стр. 209—286.

Автор пишет, что в романах Шолохова мы находим такие знакомые по «Войне и миру» литературные приемы построения эпопеи, как многоголосие и «многоглазие» в связи с внутренними монологами, отражение исторических событий в зеркале семейной хроники, мастерство воссоздания коллективного портрета, яркая выразительность и лаконизм

при обрисовке второстепенных действующих лиц, изображенных не в центре повествования, а на его периферии и т. д. Эти положения конкретизируются на анализе «Тихого Дона».

Однако принципы социалистического реализма определяют собой формы использования Шолоховым унаследованных от прошлого приемов.

1751. **Лежнев И. Г.** Путь Шолохова. Творческая биография. М., 1958, стр. 150—159.

На указанных страницах идет речь об эпопее Толстого «Война и мир» и о задаче, стоявшей перед Шолоховым, автором эпопеи нового типа, где главным героем стали люди труда, сам народ.

1752. **Сиркес П.** Лев Толстой и Михаил Шолохов. Проблема мастерства в «Войне и мире» и «Тихом Доне». — «Дон», 1961, № 3, стр. 170—179.

На конкретном анализе двух романов-эпопей автор показывает, чему и как учился Шолохов у Толстого. В статье рассмотрены проблемы соотношения личности и народа, особенности раскрытия внутреннего мира героев, особенности изображения войны, природы, роль пейзажа в «Войне и мире» и «Тихом Доне». П. Сиркес делает краткий обзор литературы о Шолохове, в которой в той или иной степени рассмотрен вопрос о влиянии Толстого на Шолохова.

1753. **Шагинян Р. П.** О традициях баталистики Л. Толстого в творчестве М. Шолохова. — Труды Узбекск. гос. ун-та им. Алишера Навои. Новая серия. Кафедра рус. и зарубеж. лит-ры, вып. 93, 1958, стр. 83—101.

Анализируя батальные сцены «Войны и мира» и «Тихого Дона», автор отмечает, что Шолохов-баталист учился у Толстого-художника его трезвому и мужественному реализму, его вере в народ, высоко гуманистическому отношению к простому человеку, умению изобразить «диалектику души».

1754. **Якименко Л. Г.** «Тихий Дон» М. Шолохова. О мастерстве писателя. Изд. 2-е, испр. и доп. М., 1958, стр. 188, 234, 260, 274, 290, 451—574.

Л. Г. Якименко полемизирует с И. Лежневым и В. Гурой по поводу их понимания влияния Толстого на Шолохова. Якименко пишет, что эти авторы ограничиваются некоторыми внешними сопоставлениями, идя по пути поисков сходных образов, положений и т. д. у Толстого и у Шолохова. Развитие традиции Толстого следует искать в изображении народа, в развитии жанра эпопеи, на чем и останавливается исследователь, доводя эту традицию до Шолохова.

ТОЛСТОЙ И ЛИТЕРАТУРА НАРОДОВ СССР

ТОЛСТОЙ И АЗЕРБАЙДЖАНСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1755. **Джалал М.** Великий мастер слова. (К 50-летию со дня смерти Л. Н. Толстого). — «Лит. Азербайджан», 1960, № 11, стр. 139—146.

Автор говорит об интересе к наследию великого писателя в Азербайджане, о распространении его произведений до революции и в годы Советской власти, о влиянии Толстого на развитие реализма в азербайджанской литературе.

1756. **Султанов М.** Письма Льва Николаевича Толстого. — «Нева», 1956, № 6, стр. 189.

Публикация материалов, свидетельствующих о связи Толстого с деятелями азербайджанской культуры.

Помещено письмо Аббаса Ага Ганбова к Толстому с просьбой разрешить опубликование стихотворного перевода на азербайджанский язык рассказа «Много ли человеку земли нужно?» и ответ Толстого, в котором он дает согласие на эту публикацию. Приведено также письмо Толстого некоему Д. Окоеву, содержащее благодарность за присылку необходимых материалов.

ТОЛСТОЙ И АРМЯНСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1757. **Арешян С.** Друг армянской литературы. — «Дружба народов», 1960, № 11, стр. 244—247.

В своей статье обзорного характера автор бегло останавливается на вопросах, связанных с распространением наследия Толстого в Армении, говорит о переводах произведений писателя на армянский язык в конце XIX — начале XX вв. и в советское время. Очень кратко освещается борьба вокруг религиозно-философского учения Толстого между реакционной критикой и писателями-демократами. Приводятся высказывания о Толстом П. Прошяна, А. Ширванзаде, О. Туманяна и др. Особое место уделено статьям С. Шаумяна и С. Спандаряна, которые пропагандировали в Армении ленинскую оценку Толстого.

1758. **Воскерчан А.** Степан Шаумян и вопросы литературы. 2-е испр. и доп. изд. М., «Сов. писатель», 1959.

Гл. 4. «Степан Шаумян о русской литературе». Раздел 1. «Лев Толстой». Стр. 101—117.

Рассматривая работы Шаумяна о Толстом — «Недоумение читателя» и «Кое-что о религии Л. Н. Толстого», — характеризуя обстановку, в которой они появились, Воскерчан подчеркивает, что высказывания Шаумяна (о силе и слабости Толстого, о противоречиях Толстого в художественном творчестве и учении, о гениальности его как художника и страстного критика современности и о реакционности его религиозной морали, проповеди «непротивления злу») выдержаны в духе ленинских статей о Толстом.

1759. **Зорьян С.** О переводах Л. Н. Толстого. — В кн.: Дружба. Статьи, очерки, исследования, воспоминания, письма об армяно-русских связях. Кн. 1. Ереван, стр. 489—491.

Заметка одного из переводчиков произведений Толстого на армянский язык. Бегло говоря о дореволюционных переводах Толстого, Зорьян подробнее останавливается на специфике десятитомного собрания сочинений писателя на армянском языке, предпринятого в 1948 г. Госиздатом Армении.

1760. **Нуралов Э. Л.** Творчество Л. Н. Толстого в оценке армянской дореволюционной критики. — В кн.: Толстовский сборник. Статьи и материалы. Тула, 1962, стр. 248—254.

Рассматривая статьи о Толстом буржуазных армянских критиков — (Айкуни, М. Берберяна, О. Сагателяна) и работы марксистов (С. Спандаряна и С. Шаумяна), автор рисует картину борьбы вокруг толстовского наследия, развернувшейся в дореволюционной Армении.

1761. **Оганнисян Р.** Из истории оценки русской литературы армянской общественной мыслью. Ереван, 1952, стр. 77—82, 104—110, 140, 186.

В книге рассматриваются первые статьи армянских критиков о Толстом, появившиеся в 80—90-е гг., работы, вышедшие в связи с 70-летием великого писателя, опубликованием романа «Воскресение» и позднее в связи с 80-летием и смертью Толстого. Кроме того, в книге упоминается о переводах произведений Толстого на армянский язык после Великой Октябрьской социалистической революции и о роли армянского писателя С. Зорьяна как переводчика Толстого.

К книге приложена библиография (стр. 255—260), в которой дан перечень переводов произведений Толстого и литературы о нем, вышедшей на армянском языке.

ТОЛСТОЙ И БАШКИРСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1762. **Рахимкулов М.** Л. Н. Толстой и Башкирия. (К пятидесятилетию со дня смерти Л. Н. Толстого). — «Лит. Башкирия», 1960, № 16, стр. 88—92.

Автор рассказывает о неоднократных поездках Толстого в Башкирию (60—80-е гг.), о его помощи голодающим Самарской губернии (в 1873—1874 гг.), о его дружбе с башкирами. Бегло анализируются в статье рассказы Толстого «Ильяс» и «Много ли человеку земли нужно», навеянные башкирскими впечатлениями; сообщается о возникновении у Толстого в 70-х гг. замысла исторического романа из жизни XVIII в. о судьбах переселенцев в башкирские степи.

ТОЛСТОЙ И ГРУЗИНСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1763. **Гамсахурдиа К.** Лев Толстой. [Отрывки из статей]. — В кн.: Деятели грузинской культуры о России. Тбилиси, 1958, стр. 183—184.

Известный грузинский писатель и критик пишет о воспитательном значении толстовского гуманизма, о кавказской теме в творчестве Толстого, о той любви, которую он заслужил у народов Кавказа своими кавказскими рассказами и повестью «Хаджи-Мурат».

1764. **Грузинские связи Л. Н. Толстого.** — В кн.: Летопись дружбы грузинского и русского народов с древних времен до наших дней [Т.] 1. Тбилиси, 1961, стр. 433—452.

В разделе помещены материалы, характеризующие взаимоотношения Толстого с грузинскими литературными деятелями, свидетельствующие об интересе Толстого к жизни грузинского народа: письма и дневниковые записи Толстого, навеянные грузинскими впечатлениями, его переписка с грузинским общественным деятелем Ильей Накашидзе, воспоминания о Толстом Ильи Накашидзе и его жены, высказывания о великом русском писателе классиков грузинской литературы — А. Церетели, В. Пшавела, Я. Гогебашвили, А. Цулукидзе, И. Гомартели.

1765. **Гиганты мысли и слова.** — То же. [Т.] 2. Тбилиси, 1961, стр. 340—345.

В раздел вошли статьи советских писателей Грузии — К. Гамсахурдиа «Лев Толстой», И. Абашидзе «Величие» и А. Белнашвили «Великий писатель земли русской», свидетельствующие о глубоком уважении их авторов к гению Толстого.

1766. **Николадзе А. К.** Русско-грузинские литературные связи. Тбилиси, «Заря Востока», 1958.

Гл. 12. «Л. Н. Толстой и грузинская общественность». Стр. 172—186.

В статье содержатся интересные факты, характеризующие связи Толстого с деятелями культуры Грузии. Автор показывает, какую роль в создании повести «Хаджи-Мурат» сыграли впечатления, полученные Толстым во время пребывания в Грузии в 50-х гг., и материалы, присланные ему из Грузии.

Автор отмечает интерес Толстого к жизни грузинского народа, к революционным выступлениям крестьян Грузии в 1905 г. А. К. Николадзе сообщает некоторые сведения о переводах произведений Толстого на грузинский язык, о постановках его пьес в грузинском театре, знакомит с оценками творчества Толстого писателями и критиками (А. Церетели, Н. Николадзе, И. Гомартели, А. Цулукидзе и др.).

1767. **Ткешелашвили Г. И.** Литературный Тбилиси. (Маршрут дружбы народов). Тбилиси, 1958, стр. 110—114.

Автор рассказывает о посещении Толстым в 1851 г. Тбилиси и о том, какое это имело значение для творчества писателя, в особенности для повести «Хаджи-Мурат».

ТОЛСТОЙ И ЛИТЕРАТУРА НАРОДОВ ДАГЕСТАНА

1768. **Далгат У. Б.** Л. Н. Толстой и Дагестан. Махачкала, Кн. изд., 1960. 190 стр.

Автор поставил перед собой задачу не только выявить фольклорный и этнографический материал, который собирал, записывал и изучал Толстой во время пребывания на Северном Кавказе в 1851—1854 гг., но и проанализировать творческий метод великого русского писателя в использовании этого материала в его кавказских произведениях. Выявляются элементы фольклора и этнографии горцев в «Набеге», «Рубке леса», «Казаках», «Кавказском пленнике» и наиболее подробно в повести «Хаджи-Мурат».

Рец.: Халилов Х. — «Дагест. правда», 1960, 8 окт.

ТОЛСТОЙ И ЕВРЕЙСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1769. **Архангельская Т. Н.** Толстой и Шолом-Алейхем.— В кн.: Яснополянский сборник. Год 1960-й. Тула, 1960, стр. 154—161.

В статье, характеризующей взаимоотношения Толстого и Шолом-Алейхема, приводятся письма писателей 1903—1910 гг. В центре статьи — история создания и напечатания трех сказок Толстого «Ассирийский царь Ассархадон», «Три вопроса», «Труд, смерть и болезнь», написанных по просьбе Шолома-Алейхема специально для литературного сборника «Гилф», изданного в 1903 г. в пользу жертв Кишиневского погрома.

ТОЛСТОЙ И КИРГИЗСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1770. **Бейшеналиев Ш.** Учитель учителей. — «Дружба народов», 1960, № 11, стр. 247—249.

В своей статье молодой киргизский писатель с восхищением говорит о Толстом как «о писателе писателей», который ввел «новые принципы изображения основных черт человеческого характера». Бейшеналиев рассказывает, как он учился у Толстого и какое значение для молодых советских писателей имеет обращение к наследию великого мастера.

ТОЛСТОЙ И ЛАТЫШСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1771. **Гинтере Э.** Деятели латышской культуры о Льве Толстом. — «Коммунист Советской Латвии», 1960, № 11, стр. 28—33.

В статье приведены факты, говорящие о влиянии Толстого на латышскую литературу, названы статьи о Толстом латышских литературоведов Яна Асара, А. Биркерта, Я. Янсона-Брауна, приведены отзывы о великом русском писателе Яна Райниса и Андрея Упита.

ТОЛСТОЙ И МОЛДАВСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1772. **Вартичан И. К.** Л. Н. Толстой в Молдавии. — В кн.: Вартичан И. К., Грекул И. Д., Попович К. Ф. Страницы дружбы. Молдаво-русские литературные связи. Кишинев, 1958, стр. 204—216.

Автор рассказывает о пребывании Толстого в Молдавии в 1854 г., об освещении жизни и деятельности Толстого в бессарабской печати, в особенности в 900-е гг., о переводах произведений Толстого на молдавский язык до революции и в годы Советской власти.

ТОЛСТОЙ И УКРАИНСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1773. **Крутикова Н.** Лев Толстой и украинская литература. — «Вопросы литературы», 1958, № 6, стр. 145—168.

В статье показана острая идейная борьба вокруг наследия Толстого, развернувшаяся на Украине в конце XIX — начале XX вв. между реакционной буржуазно-националистической критикой и писателями-демократами.

Автор говорит о значении Толстого для развития реализма в украинской литературе, приводит высказывания о Толстом О. Кобылянской, П. Мирного, М. Косача, Л. Украинки, М. Коцюбинского, В. Стефаника и С. Васильченко и некоторые сведения о переводах произведений Толстого на украинский язык. Наиболее подробно в статье освещается отношение Ивана Франко к Толстому. Анализируя художественные произведения Франко, его публицистические и литературно-критические статьи 1891—1892 гг., Н. Крутикова подчеркивает, что Франко был одним из выдающихся критиков и тонких ценителей Толстого, хотя и не смог до конца определить социальную основу противоречий толстовского мировоззрения.

1774. **Поповкин А. И.** Л. Н. Толстой и украинская культура. — «Лит. Тула», кн. 9, 1954, стр. 151—156.

В статье приведены отдельные факты, характеризующие как отношение Толстого к некоторым представителям украинской культуры

(Г. С. Сковороде, Т. Г. Шевченко, М. Заньковецкой и др.), так и влияние, оказанное Толстым на ряд украинских писателей (П. Мирного, О. Кобылянскую, М. Л. Кропивницкого).

1775. **Сахалтуев А.** Л. Н. Толстой и украинские писатели. — «Дружба народов», 1960, № 11, стр. 242—244.

В статье говорится об интересе великого писателя к украинскому фольклору и украинской литературе, о книгах украинских авторов в библиотеке Толстого. Рассказывается о знакомстве Марко Вовчок с Толстым, приводится высказывание писательницы о нем. Освещается вопрос о влиянии Толстого на творчество Франко. Сообщается о посещении Толстого украинским драматургом Тобилевичем. В заключение автор упоминает о двух стихотворениях Рыльского «Кучерская» и «Ясная Поляна»), навеянных посещением Ясной Поляны.

ТОЛСТОЙ И ШЕВЧЕНКО

1776. **Сахалтуев А.** Произведения Т. Г. Шевченко в яснополянской библиотеке. — «Русская литература», 1961, № 2, стр. 183—184.

В статье названы произведения Шевченко, имеющиеся в библиотеке Толстого. Приведены его высказывания о поэме Шевченко «Наймичка», которую, как доказывает автор, Толстой читал в оригинале.

1777. **Сахалтуев А. А.** Толстой и Шевченко. — В кн.: Толстовский сборник. Статьи и материалы. Тула, 1962, стр. 255—261.

В сообщении аргументируется предположение о возможных встречах Толстого и Шевченко в 1858 и 1859 гг., о том, что оба писателя читали произведения друг друга.

ТОЛСТОЙ И ФРАНКО

1778. **Орехов Д. И.** Иван Франко и Лев Толстой. (О некоторых общих особенностях и связях Л. Н. Толстого и И. Я. Франко). — «Ученые записки Черновицк. гос. ун-та», т. 28. Серия филол. наук, вып. 16. Лев Толстой, 1961, стр. 78—87.

В статье рассматривается влияние автобиографической трилогии «Детство», «Отрочество», «Юность» на рассказы Франко с автобиографическими элементами и рассказы о детях вообще («Малий Мирон», «У кузні», «Микитичів дуб», «Оливець», «Отець гуморист», «У столярні», «На дні» и др.). Автор отмечает критическое отношение Франко к слабым сторонам философии Толстого.

1779. **Пархоменко М. Н.** Иван Франко и русская литература. Изд. 2-е, доп. М., Гослитиздат, 1954.

Гл. 5. «Иван Франко и Лев Толстой». Стр. 211—220.

Характеристика статей И. Франко 90-х гг., посвященных Толстому.

1780. **Сахалтуев А. А.** Влияние реализма Л. Н. Толстого на художественное творчество И. Франко. — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1960-й. Тула, 1960, стр. 57—67.

В статье говорится о значении для духовного развития Толстого украинской культуры, особенно украинского фольклора. Основную часть

статьи занимают вопросы влияния Толстого на формирование Франко как писателя-реалиста, на тематику его произведений (цикл «Галицийские образки» и цикл бориславских рассказов), на приемы психологического анализа (повести «Удав», «Борислав смеется»). Анализируя отдельные высказывания, статьи Франко о Толстом, полемически заостренное против толстовской религиозной морали стихотворение «Пьяница», автор показывает, что, чрезвычайно высоко оценивая Толстого как величайшего писателя, Франко отрицательно относился к его учению, хотя и не мог до конца правильно понять эволюцию мировоззрения Толстого.

ТОЛСТОЙ И КОБЫЛЯНСКАЯ

1781. **Сахалтуев А. А.** Толстой и Кобылянская. — В кн.: Яснополянский сборник. 1910—1960. Тула, 1960, стр. 96—106.

Автор статьи говорит об известной идейной близости Толстого и украинской писательницы, сопоставляет ряд произведений Толстого и Кобылянской, содержащих сходные мотивы и образы (напр., повести «Казаки» и «Земля»), характеризует статью Кобылянской о Толстом.

ТОЛСТОЙ И ЗАРУБЕЖНЫЕ ЛИТЕРАТУРЫ

ОБЩИЕ РАБОТЫ

1782. **Васильева Т. Н.** Л. Н. Толстой о зарубежном реализме. — «Ученые записки» (Кишиневск. гос. ун-т), т. 15, 1955, стр. 3—15.

Анализируя суждения Толстого о зарубежной литературе, автор показывает, как в них конкретизировались те общие эстетические принципы, на которых для Толстого основывалось подлинное искусство: народность, положительные идеалы и гуманизм, высокие общественно-воспитательные задачи.

В хронологической последовательности рассматриваются отзывы Толстого (из его дневников, статей, из воспоминаний его современников) об эволюции зарубежного реализма от 30—40-х гг. до конца XIX в.

Автор останавливается на отношении Толстого к Гюго, Бальзаку, Стендалю, Флоберу, Поль де Коку, Диккенсу, Теккерею, Золя, Мопассану, Франсу, Поленцу и др.

1783. **Михальская Н. П.** Зарубежная литература XIX века в оценке Л. Н. Толстого. (Доклад, прочитанный на заседании кафедры в связи с 125-летием со дня рождения Л. Н. Толстого). — «Ученые записки» (Моск. пед. ин-т им. В. И. Ленина), т. 86. Кафедра зарубеж. лит-ры, вып. 2, 1959, стр. 89—110.

В статье рассматривается отношение Толстого к западноевропейской литературе в связи со всей системой его эстетических взглядов, изложенных в его работах об искусстве в период 80—90-х гг., прежде всего, в трактате «Что такое искусство» (1897).

1784. **Иностранные писатели о Толстом.** — В кн.: Л. Н. Толстой. Сб. статей. Пособие для учителя. М., 1955, стр. 464—467.

Приведены высказывания Г. Флобера, Э. Золя, А. Франса, Р. Роллана, Ги де Мопассана, Б. Шоу, Д. Голсуорси, Т. Драйзера, С. Цвейга, И. Вазова, А. Зегерс, Т. Манна, Б. Пруса, Ю. Фучика, Го Мо-жо, Л. Арагона, Н. Хикмета, Л. Стоянова.

1785. **Мотылева Т. Л.** О мировом значении Л. Н. Толстого. М., «Сов. писатель», 1957. 727 стр.

Своей целью автор ставит выявление того нового, что внес Толстой в мировую литературу, тех проблем, которые он поставил, и тех художественных средств, которыми он обогатил словесное искусство.

В первой части книги — «Толстой — новатор мировой литературы» дана краткая характеристика творчества Толстого на фоне русской и западноевропейской литературы XIX века.

Вторая часть — «Толстой и зарубежные писатели» содержит общую постановку вопроса о влиянии Толстого на мировую литературу и конкретный материал, подтверждающий это влияние. В отдельных главах второй части речь идет о значении творчества Толстого для писателей Франции (Г. Флобера, Э. Золя, Ги де Мопассана, А. Франса, Р. Роллана, Ж.-Р. Блока, А. Барбюса, Л. Арагона), Англии и США (Т. Гарди, Д. Голсуорси, Б. Шоу, Г. Уэллса, Ф. Норриса, Т. Драйзера), Германии (Г. Гауптмана, Г. и Т. Маннов, А. Цвейга, И. Бехера, А. Зегерс), Польши (Б. Пруса, Э. Ожешко, С. Жеромского), Болгарии (И. Вазова, Л. Стоянова), Чехословакии (А. Ирасека, М. Пуймановой, Ю. Фучика).

Книга Т. Мотылевой была высоко оценена в печати.

Рец.: Розанова С. Работа о мировом значении Толстого. — «Вопросы литературы», 1957, № 5, стр. 227—232; Приймa Ф. Достоинства и промахи большого исследования. — «Русская литература», 1958, № 4, стр. 223—228; Фрид Я. Лев Толстой и мировая литература. — «Знамя», 1958, № 9, стр. 232—236.

1786. **Мотылева Т. Л.** Толстой и современные зарубежные писатели. — «Лит. наследство», т. 69, кн. 1, 1961, стр. 141—184.

Настоящая статья Т. Мотылевой является дополнением к ее книге «О мировом значении Л. Н. Толстого». В статье освещается преимущественно влияние Толстого на тех писателей современного критического реализма, которые были обойдены или лишь частично затронуты в книге, — таких, как Роже Мартен дю Гар, Л. Фейхтвангер, Э. Хемингуэй и др. Автор рассматривает такие важные проблемы, как «Толстой и тема войны в западной литературе», «Диалектика души» — ложная и подлинная», «Толстой и «эра простых людей в литературе».

1787. **Мотылева Т. Л.** Иностранная литература и современность. М., «Сов. писатель», 1961.

Гл. «Лев Толстой и современные иностранные писатели». Стр. 99—211.

В главе рассказана история международной литературно-общественной судьбы Толстого. Автор знакомит с той острой борьбой, которая развернулась между реакционной и прогрессивной критикой вокруг наследия Толстого, показывает отношение к Толстому крупнейших зарубежных писателей. Говоря о том новом, что внес Толстой в жанр романа, Мотылева прослеживает влияние его на произведения Роже Мартен дю Гара. Исследовательница останавливается на значении толстовского метода изображения войны для таких писателей, как Э. Золя, С. Крейн, Р. Роллан, Г. Манн, Э. Хемингуэй, Э.-М. Ремарк, А. Барбюс. Большое место уделено выяснению влияния на зарубежных писателей Толстого-психолога и значения для мировой литературы народных образов, созданных Толстым.

Те же вопросы, но в более лаконичной форме, рассмотрены в статье: Мотылева Т. Л. Лев Толстой и проблемы современного романа. (Историко-литературные заметки). — «Иностранная литература», 1960, № 11, стр. 209—218.

1788. **Прийма Ф.** Начало мировой славы Л. Толстого.— «Русская литература», 1960, № 4, стр. 33—63.

В статье рассматривается начальный период (1879—1900 гг.) в истории мировой славы Льва Толстого и влияние его творчества на зарубежную литературу.

Автор говорит о первых переводах произведений Толстого на французский, немецкий и английский языки и о пробуждении интереса критики к творчеству русского писателя, называет пропагандистов его произведений, среди которых первым был Тургенев. Прослеживает автор и нарастание за рубежом интереса к Толстому в связи с повышением внимания к русской литературе в целом. Освещая литературную борьбу, развернувшуюся вокруг творчества Толстого, Прийма анализирует наиболее значительные работы и отдельные высказывания о Толстом (Вогюэ, Эннекена, Леметра, Арнольда, Шмидта, Нордау и др.).

1789. **Иващенко А. Ф.** Наследие Толстого и современный реализм. — В кн.: Иващенко А. Ф. Заметки о современном реализме. М., 1961, стр. 73—95.

Анализируя произведения, созданные Толстым после перехода на позиции патриархального крестьянства, автор доказывает, что Толстой был не только гениальным завершителем линии критического реализма, но внес большую долю в его обновление. Важнейший эстетический принцип Толстого — выявление наиболее современных тенденций действительности в «наивной», непосредственно-народной форме выражения. И этот толстовский принцип сказался, по мнению автора книги, на характере литературы XX века.

Приводятся отзывы Толстого о представителях критического реализма XIX века (Стендале, Диккенсе, Теккерее, Бальзаке, Мопассане), о романтиках (Гюго, Жорж Санд), о писателях, связанных с декадентством (Метерлинке, Гюисмансе, О. Уайльде и др.).

1790. **Троицкий Ю. Н.** «Война и мир» и западноевропейский исторический роман XIX века. — В кн.: Творчество Л. Н. Толстого. М., 1959, стр. 164—202.

В статье рассмотрена эпопея «Война и мир» как определенный этап в развитии мирового исторического романа. Автор сопоставляет толстовское произведение с историческими романами Скотта, Гюго, Мериме, Флобера, Теккерея, Бальзака, останавливаясь на решении этими писателями таких проблем, как изображение народа и исторических деятелей, вопрос о связи личной жизни героя романа с историческими событиями, выбор автором того или иного исторического события и метод изображения этого события.

1791. **Суворов Л. Н.** Об оценке мировоззрения Л. Н. Толстого в современной буржуазной литературе. — В кн.: Против современных фальсификаторов истории русской философии. М., 1960, стр. 368—387.

Автор анализирует работы Эджертона, Слонима, Симмонса, Шайберта, Берлина, Хэера, показывая, как в них извращена сущность философии Толстого, и рассматривает его мировоззрение, основываясь на ленинской оценке писателя.

См. также №№ 1514, 1517.

ТОЛСТОЙ И ЛИТЕРАТУРА ВОСТОКА

См. также разделы: «Толстой и индийская литература», стр. 392—393; «Толстой и китайская литература», стр. 393—394; «Толстой и японская литература», стр. 401—402.

1792. **Арденс Н. Н.** Народы Востока и русская литература. — «Ученые записки Арзамасск. гос. пед. ин-та», вып. 3, 1958, стр. 67—80.

На указанных страницах кратко описаны связи Толстого с деятелями культуры Индии, Китая, Японии, Ирана и Турции, рассказано о переводах толстовских произведений на языки этих стран в конце 90-х—начале 900-х гг.

1793. **Шифман А. И.** Лев Толстой и Восток. М., Изд. восточ. лит-ры, 1960. 480 стр.

В книге с привлечением архивных материалов раскрыты широкие связи Толстого с народами Азии, Африки, рассказано о встречах и взаимоотношениях писателя с культурными деятелями Востока, дан сравнительный анализ социально-политических и философских воззрений Толстого и восточных мыслителей, показано его влияние на творчество писателей стран Азии и Африки.

Исследователь освещает развитие темы Востока в творчестве Толстого, особенно в его публицистике, говорит об увлечении писателя фольклором и эпосом восточных народов и о том, как много сделал он для того, чтобы познакомить с ними русских читателей.

Книга содержит сведения о популярности Толстого на Востоке, об идейной борьбе, проходившей и проходящей вокруг его творчества и учения, об изданиях его произведений в странах Азии и Востока.

Вводная глава книги представляет собой обзор антимилитаристской и антиколониальной публицистики Толстого, его воззрений на восточные культуры.

Последующие главы раскрывают связи Толстого с Китаем, Индией, Японией, Ираном, Турцией и арабскими странами.

См. также № 1853.

ТОЛСТОЙ И ЛИТЕРАТУРА ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ

1794. **Карпентьер А.** Значение Льва Толстого для Латинской Америки. — «Иностранная литература», 1960, стр. 226—229.

Алехо Карпентьер — кубинский писатель — в своей статье говорит о том, почему «Война и мир» Толстого так же дорога кубинскому народу, как «Дон Кихот» Сервантеса, «Овечий источник» Лопе де Вега и лучшие творения Шекспира.

Славу Толстого в Латинской Америке он объясняет не только литературным мастерством писателя, но в первую очередь тем, что, «разворачивая монументальное полотно русской жизни до, во время и после наполеоновского нашествия, он раскрыл перед нами мир, который поразительно похож на наш, — мир, который мы знали, пережили и выстрадали в течение многих поколений».

Карпентьер подчеркивает, что «Война и мир» является тем образцом эпического романа, в котором остро нуждается кубинская литература, и рекомендует «метод, примененный великим русским романистом для воссоздания эпохи во всей полноте ее событий, осмысленных творческим воображением».

1795. **Кутейщикова В. Н.** Творчество Л. Н. Толстого и общественно-литературная жизнь Латинской Америки кон-

ца XIX — начала XX века. — В кн.: Из истории литературных связей XIX века. М., 1962, стр. 227—247.

В статье характеризуется влияние Толстого в конце XIX в. на широкие круги читателей, передовую интеллигенцию испано-американских стран, где творчество писателя воспринималось главным образом в аспекте общественно-политическом и философском. Автор пишет о распространении произведений Толстого в этих странах, приводя письма латино-американской интеллигенции к русскому писателю; говорит о воздействии творчества Толстого на таких писателей, как Ромуло Гальегос, Хосе Мансисидор, Бальдомеро Санин Кано, Мануэль Гонсалес Прада, Энрике Гомес Карильо, Хосе Энрике Родо, Энрике Хосе Варона. В статье особо выделен вопрос о влиянии Толстого на чилийских писателей в 900-е гг., рассказано о возникшей в Чили (в 1904 г.) «толстовской колонии».

ТОЛСТОЙ И ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАРУБЕЖНЫЕ ЛИТЕРАТУРЫ

Толстой и английская литература

1796. **Зиннер Э. П.** Творчество Л. Н. Толстого и английская реалистическая литература конца XIX и начала XX столетия. Иркутск, 1961. 200 стр. (Иркутск. гос. пед. ин-т).

Автор показывает значение для формирования мировоззрения и эстетических взглядов Толстого книг Карлейля и Рескина, говорит о большом интересе Толстого к таким писателям, как Свифт, Стерн, Теккерей, Диккенс, и о некотором влиянии их на его раннее творчество. Специальные главы посвящены истории знакомства с творчеством Толстого в Англии, начало которого Зиннер относит к 1862 г.; английским корреспондентам и переводчикам Толстого (Кенворти, Диллон, МООд); вопросу о влиянии Толстого на английскую реалистическую драму (Пинеро, Гренвиль-Баркер, Харди, Голсуорси и др.); Толстому и Шоу; влиянию Толстого на английский реалистический роман (Гиссинг, Харди, Беннет, Уэллс) и, наконец, влиянию Толстого на Голсуорси.

толстой и шекспир

1797. **Аникст А. А.** Лев Толстой — ниспровергатель Шекспира. — «Театр», 1960, № 11, стр. 42—55.

В статье дан анализ отдельных высказываний Толстого о Шекспире и статьи «О Шекспире и о драме» (1903). Толстовское отрицание Шекспира автор объясняет особенностями мировоззрения Толстого в последний период его жизни, особенностями его эстетических взглядов, столкновением двух поэтик, а также стремлением Толстого утвердить новый путь в искусстве.

Статья интересна попыткой автора рассмотреть спор Толстого с Шекспиром, затрагивая попутно современные эстетические проблемы и споры.

1798. **Клитко А. И.** Лев Толстой о Шекспире. — «Науч. доклады высшей школы». Филол. науки, № 2, 1959, стр. 34—44.

Прослеживая эволюцию во взглядах Толстого на Шекспира, автор доказывает, что порой наибольшего «приближения» Толстого к Шекспиру были годы завершения работы над «Войной и миром». Основное

внимание автор уделяет анализу статьи Толстого «О Шекспире и о драме». Подробно разбирая эту статью, А. И. Клитко делает вывод, что толстовское неприятие Шекспира объясняется, во-первых, христианским мировоззрением Толстого; во-вторых тем, что он оценивал творчество английского драматурга с позиций реалистической школы конца XIX в., вне литературных традиций Шекспира. Он считал при этом, что поклонение Шекспиру мешает развитию реализма.

толстой и шоу

1799. **Шоу Б.** Толстой — трагик или комедиограф? (Из речи, произнесенной экспромтом на юбилейном вечере, посвященном Л. Н. Толстому, в Лондоне 30 ноября 1921 г.). — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1960-й. Тула, 1960, стр. 187—190.

В речи, раскрывающей своеобразное понимание творчества Толстого, Б. Шоу высоко оценивает мастерство Толстого-обличителя. Относя Толстого к трагикомическим писателям, Шоу восхищается его способностью обнажать социальное зло, невежество, чванство.

Статья сопровождается заметкой А. Головенченко, в которой характеризуется отношение Шоу к Толстому.

1800. **Фортунатов Н. М.** Б. Шоу о Толстом. — В кн.: Л. Н. Толстой. Сб. статей. Горький, 1960. (Горьк. гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского, [т.] 3), стр. 230—243.

Статья посвящена анализу рецензии Шоу на трактат «Что такое искусство?» (1898) и его речи о драматургии Толстого (1921).

Кратко излагая мысли Шоу, критически разбирая отдельные положения статей, автор в то же время отмечает, что некоторые оценки Шоу близки ленинским оценкам Толстого, и подчеркивает значение работ Шоу для современного читателя.

1801. **Зиннер Э. П.** Бернард Шоу и русская литература. (Л. Н. Толстой, А. П. Чехов, А. М. Горький). — «Ученые записки (Иркутск. пед. ин-т), вып. 15, 1959, стр. 280—295.

В статье рассматривается вопрос о влиянии на Шоу русской литературы и, в частности, эстетики Толстого. Приводя письма Толстого и Шоу друг другу (1907—1910), содержащие взаимооценки, давая сравнительный анализ «Власти тьмы» и «Разоблачений Бланко Поснета», а также других пьес Шоу и Толстого, автор делает вывод, что именно Толстой помог Шоу выработать более демократические эстетические взгляды и указал путь к новым формам комедии.

толстой и голсуорси

1802. **Воропанова М. И.** Д. Голсуорси о русской литературе. (Обзор материалов). — «Ученые записки» (Моск. пед. ин-т им. В. И. Ленина), т. 130. Кафедра зарубеж. лит-ры, вып. 3, 1958, стр. 174—175, 178—180, 183.

В статье содержатся отзывы Д. Голсуорси о творчестве Толстого.

ТОЛСТОЙ И УЭЛЛС

1803. **Менделевич Г.** Лев Толстой и Герберт Уэллс. — «Культура и жизнь», 1960, № 11, стр. 37—38.

В статье кратко рассказано о взаимном интересе писателей друг к другу и приведено письмо Уэллса к Толстому от 21 ноября 1906 г., в котором выражено восхищение романами «Война и мир» и «Анна Каренина». Опубликовано также ответное письмо Толстого к Уэллсу от 2 декабря 1906 г.

Толстой и болгарская литература

1804. **Крапивенский С. Э.** Д. Благоев о Толстом. «Что такое искусство?» — В кн.: Л. Н. Толстой. Сб. статей. Горький, 1960. (Горьк. гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского, [т.] 3), стр. 244—248.

В статье дан краткий анализ работ о Толстом одного из первых болгарских марксистов — Д. Благоева: его критического обзора «Что такое искусство?» (1898), посвященного разбору одноименного толстовского трактата и статьи «Литературное сотрудничество в других странах» (1897), в которой Благоев останавливается на последних главах «Анны Карениной».

Критически рассматривая некоторые положения работ Благоева, автор в то же время подчеркивает правильность их основных мыслей и указывает на приближение некоторых оценок Благоева к ленинским оценкам произведений Толстого.

Толстой и венгерская литература

ТОЛСТОЙ И НЕМЕТ

1805. **Немет Л.** О моих переводах с русского. — «Иностранная литература», 1960, № 11, стр. 219—225.

Статья венгерского писателя Лесло Немета, одного из первых переводчиков Толстого, переведшего на венгерский язык «Анну Каренину», автобиографию Толстого, «Крейцерову сонату», «Отца Сергия», «Хозяина и работника».

В центре внимания автора — «Анна Каренина». Делясь своими мыслями о содержании романа, об особенностях толстовского стиля, Л. Немет говорит о том, какую роль роман Толстого сыграл в его личной жизни и работе.

Толстой и индийская литература

1806. **Ананд М. Р.** «Война и мир». — В кн.: Лев Толстой. Материалы и публикации. Тула, 1958, стр. 220—226.

Говоря о значении Толстого для мировой литературы и называя его фигурой столь же великой, как Шекспир и Гете, Гюго и Гейне, Мульк Радж Ананд дает глубокий анализ «Войны и мира».

Сравнивая эпопею Толстого с произведениями мирового эпоса, Ананд подчеркивает своеобразие ее формы. В статье также рассмотрены темы романа, образы основных героев его.

1807. **Булгаков В. Ф.** Книги об Индии в библиотеке Л. Н. Толстого. — «Краткие сообщения Ин-та востоковедения» (Акад. наук СССР), вып. 31, 1959, стр. 45—56.

Обзор Булгакова позволяет говорить не только об изучении Толстым древнеиндийского фольклора и религиозно-философских систем (особенно буддизма), но и о внимании Толстого к важнейшей теме индийской действительности — национальному движению.

1808. **Гольдберг Н. М.** Индийские журналы Яснополянской библиотеки как один из источников изучения национально-освободительного движения в Индии. — «Сов. востоковедение», 1955, № 4, стр. 116—130.

В статье рассматриваются индийские политические журналы, большей частью присылавшиеся Толстому их редакторами. Хронологически индийское собрание Толстого охватывает 1896—1910 гг. (важно отметить, что сюда входят годы индийского национально-освободительного движения: 1905—1908). Статья является свидетельством интереса Толстого к индийской культуре и общественной жизни.

1809. **Коломейцева О.** Лев Толстой в Индии. — «Звезда Востока», 1950, № 11, стр. 155—161.

О популярности Толстого в Индии и его влиянии на творчество крупнейшего прогрессивного писателя современной Индии Прем Чандра и других писателей.

1810. **Райков А. В.** Открытое письмо Таракнатха Даса Льву Толстому. — «Сов. востоковедение», 1957, № 4, стр. 125—126.

В заметке говорится об «Открытом письме графу Льву Толстому в ответ на его «Письмо к индусу», написанном Таракнатхом Дасом в 1908 или в 1909 г.; в нем автор, отдавая должное общественно-политической значимости произведений Толстого, выступает в то же время против толстовской догмы о непротивлении злу насилием.

Толстой и китайская литература

1811. **Го Мо-жо.** Памяти Л. Н. Толстого. — «Китай», 1961, № 1, стр. 36.

Останавливаясь на ленинских оценках Толстого, Го Мо-жо говорит о сильных и слабых сторонах его творчества и подчеркивает значение его реалистического искусства, демократического духа для китайского народа.

1812. **Ни Жуй-Тинь.** Л. Толстой в Китае. — «Русская литература», 1958, № 4, стр. 200—204.

Краткое сообщение о первом появлении и распространении произведений Толстого в Китае, об оценке его творчества передовой китайской критикой, начиная с 1905 по 1958 гг.

Бегло останавливаясь на литературной борьбе вокруг наследия Толстого, перечислив материалы о писателе, систематически публиковавшиеся в журнале «Синьцинь-нянь» («Новая молодежь»), автор подробнее останавливается на деятельности Цюй Цю-бо и Го Мо-жо по распространению произведений Толстого.

Говорится также о переводах на китайский язык работ Ленина и очерка Горького о Толстом.

1813. **Арденс Н. Н.** Л. Н. Толстой в Китайской Народной Республике. — «Новый мир», 1954, № 5, стр. 269—271.

Краткий обзор переводов произведений Толстого на китайский язык и критической литературы о Толстом в Китайской Народной Республике.

1814. **Ксенофонтов А. И. и Улыбышев В. И.** Ясная Поляна и Китай. — В кн.: Великая дружба великих народов. Тула, 1959, стр. 69—81.

В статье рассмотрены факты и материалы, свидетельствующие о постоянном интересе Толстого к жизни и культуре китайского народа и все возрастающем интересе к Толстому в Китае. Авторы останавливаются на работах Толстого, затрагивающих прямо или косвенно Китай: «Прогресс и определение образования», «Китайская мудрость», «Обращение к китайскому народу», рассказывают о книгах по Китаю и книгах китайских авторов, с которыми знакомился Толстой. В статье говорится также об изданиях произведений Толстого в Китае и о посещении китайцами Ясной Поляны.

Толстой и немецкая литература

ТОЛСТОЙ И Р. ЛЮКСЕМБУРГ

1815. **Люксембург Р.** Толстой как социальный мыслитель.—Толстой. — [О посмертных произведениях Толстого].— В кн.: Роза Люксембург о литературе. М., 1961, стр. 94—109, 110—118, 119—127.

Статьи написаны в 1908—1910 гг.

Р. Люксембург во многом приблизилась к ленинскому пониманию Толстого. Она видит большую заслугу Толстого в критике, направленной против буржуазного общества и его социальных институтов; у Р. Люксембург так же, как и у В. И. Ленина, нет разрыва между Толстым художником и мыслителем, противоречия мировоззрения и творчества Толстого связываются с противоречиями его эпохи.

ТОЛСТОЙ И Т. МАНН

1816. **Манн Т.** Гете и Толстой. Фрагменты к проблеме гуманизма. — В кн.: Манн Т. Собр. соч. Т. 9. М., 1960, стр. 487—606.

В статье, написанной в 1922 г., Томас Манн дает глубокий и очень своеобразный анализ мировоззрения, мироощущения, особенностей гуманизма, эстетических взглядов и природы творчества Гете и Толстого, которых он относит к одному человеческому типу и противопоставляет их Шиллеру и Достоевскому, которых также объединяет в один человеческий тип. Автор внимательно прослеживает напряженную и порой мучительную духовную борьбу, пережитую Гете и Толстым, отмечает глубочайшие противоречия, свойственные этим великим людям.

В статье содержатся интересные суждения об отдельных произведениях Толстого («Войне и мире» — стр. 522; «Анне Карениной» — стр. 524; «Исповеди» — стр. 521—522).

1817. **Манн Т.** Толстой (К столетию со дня рождения). — Там же, стр. 620—627.

В статье, близкой по своим основным положениям к работе «Гете и Толстой», автор говорит о своем понимании личности, мировоззрения и творчества Толстого — титана, скроенного «по мерке девятнадцатого столетия». Называя мораль Толстого «сомнительной и вымученной», Манн в то же время отмечает гомеровское начало у Толстого, «впечатляющую силу его повествовательного искусства», которое несет «животворящий поток энергии, свежести, первобытной творческой радости и здоровья» (стр. 622). Автор восхищается проницательностью взгляда Толстого-художника, мощью его безыскусственного резца, «пластикой слова, проникнутой кристально-чистым, чуждым какого-либо мистического тумана рационализмом» (стр. 623).

1818. **Манн Т.** «Анна Каренина». (Предисловие к американскому изданию). — В кн.: Манн Т. Собр. соч. Т. 10. М., 1961, стр. 249—271.

Эту же статью, написанную в 1939 г., Т. Манн называет «размышлениями о великой книге». Анализ «Анны Карениной» автор предваряет рассуждениями о «необыкновенном внутреннем единстве и целостности русской литературы», о пушкинских традициях в прозе Толстого.

Т. Манн останавливается также на эволюции мировоззрения Толстого, на том переломе, который определился в 80-е гг. и, который, по мнению автора, ясно наметился уже в «Анне Карениной», этом «величайшем социальном романе мировой литературы». В статье подробно рассказывается об обстановке, в которой создавался роман, об истории его напечатания. Автор разбирает образ Анны Карениной и особенно Левина, которого считает подлинным героем романа, воплотившим в себе многие черты личности самого Толстого.

ТОЛСТОЙ И ЗЕГЕРС

1819. **Зегерс А.** Письмо друзьям на Западе о поездке в Советский Союз. — В кн.: Лев Толстой. Материалы и публикации. Тула, 1958, стр. 209—219.

Письмо адресовано Жоржи Амаду, известному бразильскому писателю, коммунисту.

А. Зегерс делится своими мыслями о творческом методе, возникшими у нее в связи с изучением рукописей «Войны и мира». Предлагает развертывать дискуссии по вопросам художественного мастерства на материале таких произведений, как «Война и мир», признанных всеми частью общей культуры.

Толстой и польская литература

1820. **Бялокозович Б. Я.** Лев Толстой и Польша. — «Ученые записки» (Горьк. гос. ун-т). Серия ист.-филол., вып. 29, 1956, стр. 13—41.

В статье показано отношение Толстого к Польше, ее национально-освободительному движению, к польской культуре, особенно музыке и литературе.

Б. Бялокозович характеризует отношение Толстого к музыке Ф. Шопена, художественным произведениям Г. Сенкевича, влияние Толстого на С. Жеромского, впечатление, произведенное в Польше трактатом «Что такое искусство?». Рассматривая рассказ «За что?», Б. Бялокозович пишет, что здесь Толстой в художественной форме показал прогрессивное значение польского восстания 1830 г. Кроме того, в статье отмечается помощь, оказанная Толстым национально-освободительной борьбе польского народа путем разоблачения в «Войне и мире» личности Наполеона и, в частности, разоблачения его пренебрежительного отношения к полякам, вопреки стараниям польской буржуазной историографии представить Наполеона другом Польши.

1821. **Семчук А. Л. Н.** Толстой в польской критике. — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1960-й. Тула, 1960, стр. 68—90.

В статье рассматриваются характерные тенденции, наметившиеся в толковании произведений Толстого в польской критике периода 1899—1908 гг. Наибольшее внимание уделяется спорам критики вокруг романа «Воскресение».

Толстой и румынская литература

1822. **Садовник Ш. П.** Румынские критики К. Доброджану-Геря и Г. Ибраиляну о творчестве Л. Н. Толстого. — «Ученые записки Черновицк. гос. ун-та», т. 28. Серия филол. наук, вып. 16. Лев Толстой, 1961, стр. 189—195.

Автор анализирует статьи К. Доброджану-Геря и Г. Ибраиляну, приводя высказывания этих критиков об отдельных произведениях Толстого («Война и мир», «Власть тьмы» и др.), говорит о влиянии их работ на отношение к Толстому в Румынии в конце XIX — начале XX вв.

1823. **Хазин М. Л. Н.** Толстой в румынской критике. — «Вопросы литературы», 1960, № 9, стр. 247—249.

В статье рассказано о первых изданиях произведений Толстого в Румынии, о работах крупных румынских литературоведов — К. Доброджану-Геря, Г. Ибраиляну, Д. Калинеску, посвященных Толстому. Приведены отзывы о Толстом румынских писателей — М. Садовяну и Ч. Петреску.

Толстой и турецкая литература

1824. **Михайлов М. С.** Лев Толстой в Турции. (К 130-летию со дня рождения). — «Науч. доклады высшей школы». Филол. науки, № 3, 1958, стр. 99—107.

В статье перечисляются и характеризуются переводы произведений Толстого на турецкий язык, а также работы о Толстом турецких авторов.

Толстой и французская литература

толстой и стендаль

1825. **Скафтымов А. П.** О психологизме в творчестве Стендаля и Л. Толстого. — В кн.: Скафтымов А. П. Статьи о русской литературе. Саратов, 1958, стр. 282—294.

В статье показывается, что Толстой по-новому подошел к изображению внутреннего мира человека, открыл сложность и пестроту душевных состояний человека. Автор констатирует, что в этом-то и состоит то основное, что резко отделяет художественный метод Толстого от литературно-исторической традиции, которую развивал Стендаль.

толстой и доде

1826. **Прийма Ф. Я.** Лев Толстой и Альфонс Доде. — В кн.: Из истории русских литературных отношений XVIII—XX веков. М. — Л., 1959, стр. 211—226.

В статье исследован вопрос об отношении Альфонса Доде к Толстому. Автор рассказывает историю знакомства Доде с творчеством Толстого и приводит восторженные оценки французского писателя о «Войне и мире», которую он, по собственному признанию, знал наизусть. Высоко ценя Толстого, Доде, вместе с тем, отрицательно относится к крайностям толстовства.

Рассматривая вопрос о влиянии Толстого на Доде на материале драмы «Борьба за жизнь», романов «Маленький приход» и «Опора семьи», автор отмечает, что Доде учился у Толстого изображению трагического содержания действительности и что творчество Толстого имело самое непосредственное влияние на освобождение Доде от элементов натурализма.

толстой и мопассан

1827. **Кобзарева Л. В.** Мопассан в русской критике XIX века. — «Ученые записки» (Моск. гос. пед. ин-т им. В. И. Ленина), т. 86. Кафедра зарубеж. лит-ры, вып. 2, 1954, стр. 137—145.

Анализируя статью Толстого о Ги де Мопассане, автор отмечает, что великий русский писатель восхищался ярким своеобразным талантом Мопассана, его умением видеть в предметах и явлениях новое, не замеченное другими.

Автор подчеркивает, что Толстой, вопреки мнению западноевропейской критики, не отрицает у Мопассана интереса к душевной жизни своих героев. Вместе с тем, Толстой резко критикует элементы эротизма у Мопассана и упрекает его в неправильном изображении французского народа. Последний упрек, по мнению автора, не может быть отнесен ко всем произведениям Мопассана.

1828. **Резник Р. А.** Л. Н. Толстой о Мопассане. — «Новая Волга», кн. 21, 1954, стр. 169—180.

На основании разновременных высказываний Толстого и статьи «Предисловие к сочинениям Ги де Мопассана» автор прослеживает отношение Толстого к творчеству Мопассана. Признавая самым ценным в произведениях Мопассана острое обличение пороков буржуазного общества, возмущение социальной неправдой, Толстой в своем творчестве не удовлетворялся ими, а искал и прославлял положительное начало в жизни и человеке. В качестве типичного примера к этому положению автор приводит запись из дневника Толстого, в которой он, под влиянием прочитанного рассказа Мопассана «Семья», говорит о своем замысле изобразить пошлость жизни и поместить среди нее «духовно живого человека».

Оценка Толстым творчества Мопассана сопоставляется в статье с оценкой французских буржуазных критиков.

толстой и золя

1829. **Алейникова Н. Н.** Толстой и Эмиль Золя. (Вопросы влияния и заимствования). — В кн.: Л. Н. Толстой. Материалы межвузовской научной конференции... Кустанай, 1961, стр. 201—216.

Сравнивая творческие принципы Толстого и Э. Золя, их взгляды на искусство, автор выясняет, почему так, а не иначе, складывалось отношение Толстого к Золя и показывает, в чем выражалось влияние великого русского писателя на произведения Золя, главным образом, на роман «Разгром», на серии «Три года» и «Четыре евангелия».

ТОЛСТОЙ И ФРАНС

1830. **Франс А.** Лев Толстой. — В кн.: Франс А. Собр. соч. Т. 8. М., 1960, стр. 718—719.

В статье, написанной по поводу восьмидесятилетия Толстого, А. Франс определяет значение гениального русского писателя. «Создатель эпических полотен, Толстой, — пишет Франс, — наш общий учитель во всем, что касается описания внешних проявлений характеров и скрытых движений души; он наш общий учитель по богатству созданных им образов и по силе творческого воображения; он наш общий учитель по безошибочному отбору обстоятельств, которые дают читателю ощущение жизни во всей ее бесконечной сложности».

ТОЛСТОЙ И РОЛЛАН

1831. **Роллан Р.** Предисловие к письму Толстого. — В кн.: Роллан Р. Собр. соч. Т. 14. М., 1958, стр. 90—95.

Предисловие (1902 г.) к письму Толстого Р. Роллану, написанному в 1887 г. в ответ на письмо Роллана, полное недоумений и сомнений; включена также небольшая заметка «In memoriam Льва Толстого» (1935 г.).

Называя Толстого «величайшим из ясновидцев», Роллан в то же время подчеркивает: «Глаза и сердце его гениальны. Ум его часто ошибался». В итоге своих рассуждений Роллан пишет о Толстом: «Он мне представляется, подобно Жан-Жаку Руссо, сидящим на развалинах старого мира, разрушению которого он содействовал, у порога нового мира, наступление которого он, сам того не желая, подготовил и которому предстоит идти дальше, оставив его позади».

1832. **Роллан Р.** Жизнь Толстого. — То же. Т. 2. М., 1954, стр. 219—360.

Впервые «Жизнь Толстого» вышла в 1911 г.

В этом произведении Роллан с восхищением говорит об огромной силе толстовского творчества, которое дорого ему тем, что оно являлось «страшной обвинительной речью против лжи цивилизации, против угнетения народа», против царизма, церкви, буржуазно-помещичьего строя России, войн и человекоубийства. Роллан особенно отмечает симпатии Толстого к народу, его интерес к народным движениям.

К «Жизни Толстого» приложена статья Р. Роллана «Заметки по поводу посмертных произведений Толстого», стр. 361—368.

1833. **Роллан Р.** Ленин. Искусство и действие. — В кн.: Роллан Р. Спутники. М., 1938, стр. 252—265.

В статье говорится о характеристике, данной В. И. Лениным Толстому.

1834. **Молодой Роллан о Л. Н. Толстом.** Из неопубликованных писем Р. Роллана. — «Дружба народов», 1960, № 11, стр. 240—241.

Публикация 5 писем Р. Роллана к одной из прогрессивных женщин-мыслительниц XIX в. — Мальвиде фон Мейзенбуг, содержащих высказывания о Толстом. Письма относятся к 1892—1901 гг. В них Р. Роллан высоко оценивает Толстого как гражданина, человека и писателя.

1835. **Роллан Р.** Из дневников и писем. — «Иностранная литература», 1955, № 1, стр. 129, 130, 131, 150.

В дневниковых записях разных лет содержатся отдельные высказывания о своеобразии Толстого как писателя и об огромном значении его творчества.

1836. **Мотылева Т. Л.** Молодой Ромен Роллан за чтением Льва Толстого. — В кн.: Писатель и жизнь. Сб. историко-литературных, теоретических и критических статей. М., 1961, стр. 159—172.

Анализируя посмертно опубликованные письма и дневники Р. Роллана, относящиеся к разным периодам жизни писателя, его «Воспоминания» и «Жизнь Толстого», Мотылева показывает, чем был Толстой близок Роллану и что в нем отталкивало французского писателя, а также прослеживает эволюцию отношения Роллана к Толстому. Подводя итоги, автор говорит о том, что Роллану всегда было чуждо толстовство и дороги в Толстом его реализм, внутренний демократизм и подлинная современность его искусства.

ТОЛСТОЙ И БАРБЮС

1837. **Козлов Н. А.** Об одном основополагающем «толстовском» приеме в романе Анри Барбюса «Ясность». — В кн.: Л. Н. Толстой. Учебно-методическое пособие. Арзамас, 1961, стр. 27—38.

В статье проанализированы «точки соприкосновения» и принципиальные расхождения между Барбюсом и Толстым — представителями двух различных исторических эпох, двух несходных мировоззрений и художественных методов.

Автор показывает, как преломился в романе Барбюса «Ясность» излюбленный толстовский прием «бредовых озарений» героя, сравнивает соответствующие эпизоды «Ясности» и «Войны и мира», доказывает, что, полемизируя с реакционными сторонами философии Толстого, Барбюс в то же время подхватывает лучшее, что есть в нем, — его ненависть к социальной несправедливости, лжи, его любовь к народу — творцу истории. В статье приводятся высказывания Барбюса о Толстом из книги «Золя» (1932 г.).

ТОЛСТОЙ И МАРТЕН ДЮ ГАР

1838. **Мартен дю Гар Р.** Воспоминания. Пер. с франц. Р. Роллана и Н. Столяровой. — «Иностранная литература», 1956, № 12, стр. 90.

Из воспоминаний Р. Мартен дю Гара видно, что склонность к большому роману с многочисленными героями и множеством эпизодов утвердилась у него после чтения «Войны и мира». Р. Мартен дю Гар пишет о поразительной проницательности Толстого, о том, что Толстой не учит писать по определенному методу, но, если его ученик хоть в какой-то мере обладает даром наблюдательности, Толстой научит его смотреть вглубь.

1839. **Гурина Т. Л.** «Война и мир» Л. Н. Толстого и исторический роман Р. Мартена дю Гара «Семья Тибо» («Лето 1914 года» и «Эпилог»). — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 219. Кафедра рус. лит-ры, 1961, стр. 313—339.

В статье дан подробный анализ романов Мартен дю Гара — «Лето 1914 года» и «Эпилог», которым автор обосновывает мысль о том, что в их

структуре отразилось влияние «Войны и мира» Толстого: Мартен дю Гар создал эпические произведения, сочетающие в себе историзм, частную жизнь героев и философско-публицистические рассуждения.

Автор подчеркивает, что влиянием Толстого объясняется внимание дю Гара к роли народа в истории, широкое привлечение документального исторического материала, особенности построения образов Жана и Антуана Тибо.

1840. **Усвяцова Р. И.** Лев Толстой и Роже Мартен дю Гар. — В кн.: Л. Н. Толстой. Материалы межвузовской научной конференции... Кустанай, 1961, стр. 217—233.

В статье рассмотрен вопрос о влиянии эстетических принципов и творчества Толстого на Роже Мартен дю Гара. Наиболее подробно проанализирован с этой точки зрения роман «Семья Тибо». Приведены высказывания Мартен дю Гара о Толстом. Автор бегло останавливается также на некоторых работах советских и зарубежных исследователей, которые затрагивают проблему влияния Толстого на Мартен дю Гара.

ТОЛСТОЙ И МОРИАК

1841. **Франсуа Мориак о «Войне и мире».** — «Вопросы литературы», 1960, № 1, стр. 161—163.

Говоря о психоанализе Фрейда, который, по его мнению, нанес литературе Запада непоправимый ущерб, Мориак с восхищением пишет о «Войне и мире», как непревзойденном образце познания человека во всей полноте его жизни, о значении Толстого для творчества современных писателей и с горечью приходит к выводу: «Перечитывая «Войну и мир», я чувствую, что передо мной не пройденный нами этап, а утраченный нами секрет».

1842. **Уроки Толстого.** — «Иностранная литература», 1961, № 1, стр. 214—217.

Материал, публикуемый здесь, представляет собой обзор высказываний о Толстом современных французских писателей самых различных направлений, сделанных ими по просьбе французской газеты «Леттр франсез», отметившей таким образом 50-летие со дня смерти гениального русского писателя. В обзоре приведены отрывки из статей и отдельных высказываний Андре Моруа, Эмиля Анрио, Пьера Гаскара, Мориса Дрюона, Клода Мориака, Натали Саррот, Жан-Луи Бори, Армана Лану. Высказывания эти раскрывают всю актуальность наследия Толстого в нынешних битвах за большое реалистическое искусство.

Толстой и литература Чехословакии

1843. **Доланский Ю.** Толстой в Чехословакии. — Толстовский сборник. Статьи и материалы. Тула, 1962, стр. 18—28.

В статье освещен вопрос о влиянии творчества и учения Толстого на чешскую интеллигенцию, начиная с 60-х гг. XIX века, кончая нашими днями.

Автор говорит об изданиях произведений Толстого в Чехословакии, о популяризаторах его творчества, о встречах с Толстым чешских ученых и общественных деятелей (Т. Масарик, К. Крамарж, З. Неедлы и др.), кратко рассказывает о толстовском влиянии на чешских писателей.

Толстой и шведская литература

1844. **Чирков Н. М.** Август Стриндберг и русская литература. — «Ученые записки» (Моск. обл. пед. ин-т), т. 45. Труды кафедры зарубеж. лит-ры, вып. 4, 1956, стр. 260—268.

Статья интересна попыткой автора поставить и разработать малоисследованный вопрос о влиянии Толстого на Стриндберга. В творчестве этих писателей он выделяет лишь одну тему — тему семейных отношений — и сравнивает решение ее у Толстого (в таких произведениях, как «Война и мир», «Анна Каренина», «Крейцерова соната») и у Стриндберга («Исповедь глупца», «Отец», «Фрекен Юлия», «Пляска мертвецов» и др.); автор делает вывод о сходстве во взглядах Толстого и Стриндберга на женщину, брак, любовь и семью и пытается показать социальные корни этого сходства.

Толстой и литература Югославии

1845. **Дмитриев П., Сафронов Г.** Лев Толстой — член Сербской Академии наук. — «Русская литература», 1960, № 4, стр. 185—187.

Анализируя причины избрания Толстого в 1910 г. в Сербскую Академию наук, авторы полемизируют с точкой зрения на этот вопрос, выраженной в югославской газете «Борба» от 6 января 1959 г. В статье рассказано о распространении произведений Толстого в Сербии, Хорватии и Словакии с 1868 г., о широком читательском интересе к великому русскому писателю и о его влиянии на сербскую, хорватскую и словенскую литературу.

1846. **Бадалич И. М.** «Власть тьмы» Л. Н. Толстого и хорватская драма начала XX века. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние лит-ры и яз., т. 15, вып. 4, 1956, стр. 330—335.

В статье рассматривается вопрос о влиянии толстовской «Власти тьмы» на хорватскую драматургию, начиная с 1898 г.,—года постановки пьесы Толстого на хорватской сцене — примерно до 1908 г.

Автор анализирует пьесы С. Туцича «Гнилой дом», Ф. Хричича «В сумерках», Ф. Галовича «Мать», Ад. Милчиновича «Без счастья», И. Косора «Пожар счастья», Ан. Милчиновича и М. Огризовича «Проклятие», показывая, в чем и как выразилось в этих произведениях влияние формы и идей толстовской драмы.

Толстой и японская литература

1847. **Ким Л.** Лев Толстой в Японии. — «Звезда Востока», 1960, № 11, стр. 112—120.

Автор рассказывает об интересе Толстого к Японии и о популярности Толстого, начиная с 900-х гг., среди японской интеллигенции, об отклике в Японии на памфлет Толстого «Одумайтесь!», который сразу же был переведен на японский язык и напечатан в социалистической газете «Хеймин синбун». Автор подчеркивает, что Толстой в Японии сначала был известен как мыслитель и отмечает распространение здесь его религиозного учения. Но с 1908 г. Японию завоевывает Толстой-художник; в этот период особенно активно переводят его художественные произведения.

В статье описано посещение Ясной Поляны в 1896 г. Токуоми Сохо и Фукан Эйго, а в 1906 г. Токуоми Рока; дан короткий обзор работ японских литературоведов о Толстом.

1848. **Шифман А.** Лев Толстой и Токуоми Рока. Из истории русско-японских связей. (По неопубликованным материалам). — «Вопросы литературы», 1960, № 11, стр. 60—73.

Автор сообщает о первых переводах произведений Толстого в Японии, о популярности его среди японской интеллигенции в конце XIX в., о влиянии его произведений на развитие японской реалистической литературы. Основная часть статьи посвящена истории взаимоотношений одного из крупнейших японских писателей-реалистов Токуоми Кэндзиро (Токуоми Рока) с Толстым. А. Шифман рассматривает статьи Токуоми Рока «Звезда русской литературы Лев Толстой», «Друг народа», «Отзвук из Японии» и др., показывает, в чем и как выразилось влияние Толстого на творчество японского писателя. Приведены письма Токуоми Рока Толстому и ответное письмо Толстого, рассказано о посещении Токуоми Рока «Ясной Поляны» в 1906 г.; дана выдержка из книги его путевых очерков «Тропою пилигрима», в которой он описывает пребывание у Толстого, которого называет своим учителем.

ТОЛСТОЙ И ФОЛЬКЛОР

1849. **Жислина С.** История одной сказки. — В кн.: Толстой-художник. М., 1961, стр. 207—219.

В статье рассказывается о том, как Толстой переработал предание, приведенное в книге Ф. В. Чижова «Письма о шелководстве», в сказку «Золотоволосая невеста» («Вторая русская книга для чтения»).

1850. **Зайденшнур Э. Е.** Произведения народного творчества в педагогике Л. Н. Толстого. — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1955-й. Тула, 1955, стр. 137—153.

Отмечая значение, которое Толстой придавал опыту в педагогике, автор останавливается на одном из таких опытов — широком использовании Толстым в начальной школе произведений народного творчества как учебного материала. Кроме того, в статье рассматривается созданная Толстым на основе этого опыта «Азбука»; показано, как он перерабатывал произведения фольклора применительно к пониманию ребенка.

1851. **Зайденшнур Э. Е.** Работа Л. Н. Толстого над русскими былинами. (К 50-летию со дня смерти Л. Н. Толстого). — В кн.: Русский фольклор. Материалы и исследования. [Т.]. 5. М.—Л., 1960, стр. 329—366.

Автор говорит о постоянном интересе Толстого к народному творчеству, о собирании писателем произведений фольклора и использовании их в своем творчестве. Большое внимание уделяется обработке Толстым былин для «Азбуки» и «Книг для чтения». Рассказывается также об использовании былин в педагогической практике Толстого. Приведены многочисленные примеры толстовской редакции текстов былин.

1852. **Зайденшнур Э. Е.** Русская народная сказка «Работник Емельян и пустой барабан» в обработке Л. Н. Толстого. — В кн.: Толстой-художник. М., 1961, стр. 220—236.

На примере сказки «Работник Емельян и пустой барабан» раскрывается процесс обработки народного сказочного сюжета, в результате которого произведение приобретает новую идейную направленность.

1853. **Зайденшнур Э. Е.** Фольклор народов Востока в творчестве Л. Н. Толстого. — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1960-й. Тула, 1960, стр. 19—39.

В статье говорится о большом и постоянном интересе Толстого к фольклору народов Востока — Индии, Китая, Ирана, Турции, Японии.

Автор показывает, какой большой материал дали восточные легенды, сказки и пословицы Толстому-педагогу и Толстому-писателю (в работе над «Азбукой», «Кругом чтения», художественными произведениями и др.), отмечает, что при переводе и переделке сказок и легенд Востока Толстой выступал как одаренный сказитель, умеющий проникаться духом поэзии Востока и переносить эту поэзию на новую почву.

1854. **Мелких З. С.** Толстой и фольклор. (Народные рассказы 70—80-х годов). — В кн.: Вопросы литературы. Минск, 1960, стр. 3—20.

Рассматривая народные рассказы Толстого («Работник Емельян и пустой барабан», «Чем люди живы», «Сказка об Иване-дураке» и др.), автор показывает, что фольклорные элементы входят в эти произведения как неотъемлемая часть. Толстой не только пользуется языком народа, но видит и оценивает явления действительности глазами народа.

Раскрываются сильные и слабые стороны мировоззрения писателя, получившие отражение в народных рассказах.

1855. **Пословицы и поговорки** в произведениях, дневниках и письмах Толстого. Публ. и вступит. статья Э. Е. Зайденшнур. — «Лит. наследство», т. 69, кн. 1, 1961, стр. 561—639.

Публикуемый список включает использованные Толстым русские и иностранные пословицы, а также пословицы, подобранные Толстым для неосуществленного в 1887 г. сборника пословиц.

Под текстом каждой пословицы перечислены произведения, дневники, записные книжки и письма, в которых она приведена, с указанием тома и страницы Полного (юбилейного) собрания сочинений Толстого.

Список сопровождается вступительной статьей Э. Е. Зайденшнур, освещающей вопрос о месте и значении пословицы в творчестве Толстого.

См. также №№ 1514, 1768, 1793.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

ДНЕВНИКИ И ПИСЬМА

1856. **Толстой Л. Н.** Дневники и записные книжки. — В кн.: Толстой Л. Н. Полн. собр. соч. [Юбилейное изд. 1828—1928]. М., ГИЗ — Гослитиздат, 1928—1958. Серия 2. Т. 46—58. 1934—1953.

Дневники Толстого имеют громадное значение как автобиографический материал, отражающий разносторонность личности писателя, его искания, эволюцию мировоззрения, взаимоотношения с писателями, творческую историю его произведений и т. д.

Дневники, полностью опубликованные в настоящем издании, относятся к следующим годам: 1847—1865, 1873, 1878, 1881 — по 3 ноября 1910 г.; записные книжки — к 1847—1884, 1888—1910 гг.

1857. **Толстой Л. Н.** Письма. — То же. Серия 3. Т. 59—89. 1933—1957.

В настоящее издание вошло около 10 тысяч писем, адресованных разным лицам. Письма Толстого — один из важнейших источников для изучения его биографии и творчества.

Общие работы

1858. **Гусев Н. Н.** Лев Николаевич Толстой. Материалы к биографии с 1828 по 1855 г. М., Акад. наук СССР, 1954. 720 стр.; 23 л. илл. и портр. (Акад. наук СССР. Ин-т мировой литературы им. А. М. Горького).

1859. **Гусев Н. Н.** Лев Николаевич Толстой. Материалы к биографии с 1855 по 1869 год. М., Акад. наук СССР, 1957. 915 стр. с илл. (Акад. наук СССР. Ин-т мировой литературы им. А. М. Горького).

Первые два тома обширной научной биографии Толстого, предполагающей дать свод всех имеющихся в настоящее время опубликованных и неопубликованных материалов к биографии и истории творчества писателя, в том числе многочисленных материалов, собранных советскими исследователями. Заканчиваются вышедшие тома годами создания «Войны и мира». Большим достоинством работы Н. Н. Гусева является ее точность: сообщаются лишь документированные, научно проверенные факты.

Рец.: Шифман А. И. [о книге «Материалы к биографии с 1828 по 1855 г.»]. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние лит-ры и яз., т. 14, вып. 3, 1955, стр. 295—297; Беленький Г. и Каплан И. [о книге «Материалы к биографии с 1855 по 1869 г.»]. — «Литература в школе», 1958, № 1, стр. 81—84; Кузина Л. Биографический труд о Л. Н. Толстом [о первой и второй книгах]. — «Вопросы литературы», 1958, № 6, стр. 216—218.

1860. **Гусев Н. Н.** Летопись жизни и творчества Льва Николаевича Толстого. 1828—1890. Ред. Л. Д. Опульская. М., Гослитиздат, 1958. 837 стр.; 16 л. илл. и портр.

1861. **Гусев Н. Н.** Летопись жизни и творчества Льва Николаевича Толстого. 1891—1910. М., Гослитиздат, 1960. 918 стр.; 18 л. илл. и портр.

В центре «Летописи» — Толстой-писатель и общественный деятель. Проследить в главных чертах историю создания всех его как законченных, так и незаконченных произведений было главной задачей автора.

В летописи широко освещены также все значительные факты личной и общественной жизни Толстого, преследования писателя и его друзей царским правительством и духовными властями, запрещения изданий его книг и постановки на сцене его пьес. Это сделано в настоящем издании более подробно и точно, чем в первом издании «Летописи» (М.—Л., «Academia», 1936), благодаря многочисленным публикациям новых материалов Толстого и о нем.

В «Летописи» приведены важнейшие высказывания Толстого, содержащиеся в его письмах и дневниках и характеризующие эволюцию мировоззрения писателя.

Рец.: Гудзий Н. К. Труды и дни Л. Толстого [ч. 1]. — «Вопросы литературы», 1959, № 9, стр. 234—239.

1862. **Три биографические очерка Толстого.** Очерки, составленные Софьей Андреевной со слов Толстого и им выправленные. Публ. Е. С. Серебровской. — «Лит. наследство», т. 69, кн. 1, 1961, стр. 497—518.

Над биографическим очерком Толстого С. А. Толстая работала в 1876—1878 гг. (биография была напечатана в «Русской библиотеке», вып. 9, 1879, стр. III—VII.).

В настоящем издании публикуются три черновые редакции очерка, которые являются единственным источником некоторых ценных сведений о

жизни и творчестве Толстого (напр., о написанной Толстым в Казани статье о симметрии, о времени и месте начала работы над «Поликушкой» и др.).

Об отдельных периодах и вопросах биографии

1863. **Родионов Н. С.** Л. Н. Толстой в Москве. Изд. 2-е, испр. и доп. М., «Моск. рабочий», 1958. 231 стр. с илл.; 1 л. портр.

В книге рассказывается, где и как жил и работал в Москве Толстой. Книга охватывает период с 1837 года, когда Толстой восьмилетним мальчиком впервые приехал в Москву, до 1910 года, когда Москва тяжело переживала смерть гениального писателя.

Во втором издании Н. Родионов дополнил книгу новыми главами о пребывании Толстого в Подмосковье — в Крекшине и Мещерском и об откликах Москвы на уход и смерть Толстого. Последняя глава написана в значительной части на основании личных воспоминаний автора.

Вместе с тем, во втором издании отсутствует приложение — «Список произведений, над которыми работал Л. Н. Толстой в Москве и под Москвой», — имеющееся в первом издании.

1864. **Бушканец Е.** Лев Толстой в Казани. (По новым материалам). — «Лит. Татарстан», кн. 9, 1954, стр. 209—230.

Статья преимущественно посвящена годам пребывания Толстого в Казанском университете (1844—1847). В ней характеризуется система преподавания в университете в годы николаевской реакции. Отмечается влияние, оказанное на Толстого профессором гражданского права Д. И. Мейером, а также группой передовых студентов, поддерживающих связь со столичными кружками петрашевцев.

В статье упоминается о происшедшем с Толстым в Казани случае, положенном в основу автобиографического рассказа «После бала».

1865. **Эйхенбаум Б. М.** Из студенческих лет Л. Н. Толстого. — «Русская литература», 1958, № 2, стр. 69—84.

Автор статьи стремится выяснить роль казанского периода в умственном развитии юного Толстого. Рассматриваются соображения, по-видимому, определившие первоначальный выбор Толстым факультета восточных языков Казанского университета. В связи с влиянием, оказанным на Толстого профессором Д. И. Мейером, автор устанавливает идейные позиции этого лица и определяет отношение к Д. И. Мейеру Н. Г. Чернышевского. Отмечая интерес Толстого к энциклопедии (или теории) права, автор характеризует профессора этого предмета А. Г. Станиславского, в прошлом одного из студентов-поляков, высланных в 1839 г. под особый надзор в Казань из Киева. Говорится о впечатлении, произведенном появлением студентов-поляков на казанскую молодежь и на Толстого.

1866. **Ениколопов И. К.** Лев Николаевич Толстой в Грузии. Тбилиси, «Заря Востока», 1960. 87 стр.

Книга о пребывании Толстого на Кавказе охватывает период с 1851 до 1854 г. Автор подробно освещает жизнь Толстого в Тифлисе, большое внимание уделяет людям, окружавшим Толстого, описывает военную службу писателя, кратко характеризует его литературное творчество, останавливается также на связях Толстого с Грузией в последующие годы.

В приложениях к книге — статья «Хаджи-Мурат в изображении Л. Н. Толстого», в которой приведен интересный исторический материал, и обзор «Единомышленники Толстого в Грузии», составленный по неопубликованным материалам.

1867. **Опульский А.** Л. Н. Толстой на Кавказе. (Литературно-краеведческий очерк). Орджоникидзе, Северо-Осетинск. изд., 1960. 180 стр. с илл. и портр.

В книге освещена жизнь Толстого с апреля 1851 до января 1854 г. Кратко охарактеризована работа Толстого в эти годы над рассказом «Набег», повестью «Детство», «Романом русского помещика».

Автор подробно описывает жизнь Толстого в станице Старогладковской, быт и нравы казаков, их отношения с ним. Рассказывается также о пребывании Толстого в Тифлисе, о поездках в Кизляр, к Каспийскому морю, на Кавказские минеральные воды, Пятигорск, Железноводск и другие города на Кавказе, об участии Толстого в походах 1852 и 1853 гг.

В заключение автор кратко характеризует значение кавказского периода в биографии Толстого.

Рец.: Виноградов Б. Л. Н. Толстой на Кавказе. — «Грозненский рабочий», 1961, 29 сент.

1868. **Черный К.** У истоков подвига. Л. Н. Толстой на Кавказе. Ставрополь, Кн. изд., 1960. 88 стр. с илл.; 1 л. портр.

Автор в беллетризованной форме повествует о пребывании Толстого на Кавказе в 1851—1854 гг., о раздумьях, исканиях, неустанном труде молодого писателя, о людях, с которыми он встречался на Кавказе, о тех жизненных впечатлениях, которые отразились во многих его произведениях.

Рец.: Тамахин В. — «Ставропольская правда», 1961, 19 февр.

1869. **Опульский А.** Л. Н. Толстой в Крыму. Литературно-краеведческий очерк. Симферополь, Крымиздат, 1960. 96 стр.

Книга состоит из трех глав в соответствии с трехкратным пребыванием Толстого в Крыму. Автор описывает жизнь Толстого в Севастополе в 1854—1855 гг., его участие в военных действиях, характеризует написанные им военные проекты по переформированию батарей и армий, говорит о сочиненных Толстым песнях для солдат и о неосуществившемся стремлении издавать «Военный листок». Говорится также о поездке в Крым в 1885 г., куда Толстой сопровождал своего друга больного князя Л. Д. Урусова, и о пребывании Толстого с семьей в Гаспре в 1901—1902 гг., о болезни Толстого, о его встречах с писателями.

Рец.: Пичерин П. Л. Н. Толстой в Крыму. — «Крым», 1960, № 26, стр. 138—139.

1870. **Геннадиев В.** Полицейский обыск в Ясной Поляне. — «Социалистическая законность», 1960, № 12, стр. 56—57.

В статье рассказывается о произведенном в 1862 г. жандармском обыске в имении Толстого.

1871. **Евстратов Н. Г.** Л. Н. Толстой на берегах Урала. — «Простор», 1960, № 11, стр. 150—154.

Автор описывает поездки Толстого на Урал в 1862 и 1871 гг., в башкирское село Каралык. В статье говорится о посещении Толстым Уральска, об отношении писателя к местному населению, о том, как в 1903 г. Толстого в Ясной Поляне посетили казаки-старообрядцы. В заключение освещается отражение уральских впечатлений Толстого в рассказе «За что?»

1872. **Минокин М. В.** Лев Толстой в Орловском крае. Орел, Кн. изд., 1960, 55 стр.

В первой главе книги — «Толстой в Спасском и Новоселках» — рассказывается о поездках Толстого в имение Спасское-Лутовиново к Тургеневу и в имение Фета Новоселки, о его взаимоотношениях с этими писателями. О других, близких Толстому людях — Д. А. Дьякове, Л. Д. Урусове — говорится в главе «Поездки Толстого по Орловскому краю». Глава «Толстой и оболенский бунт» показывает, что Толстой в своем трактате «Царство божие внутри вас» осудил жестокую расправу с недовольными

крестьянами Орловского уезда. О помощи Толстого голодающим Орловской губернии рассказывается в главе «Толстой во Мценском уезде в 1898 году». Последняя глава «Толстой в Кочетах» посвящена поездкам Толстого в имение мужа его старшей дочери М. С. Сухотина, где писатель часто бывал в последние годы. Во всех главах автор говорит об отражении впечатлений, полученных в Орловской губернии, в творчестве Толстого.

Рец.: Акимов В. — «Орловская правда», 1961, 10 мая.

1873. **Павлов Н. П.** Русские писатели в нашем крае. Калинин, Кн. изд., 1956. 142 стр.; 1 л. портр.

Гл. «Л. Н. Толстой». Стр. 68—71.

О двух посещениях Толстым Тверской губернии. Наиболее интересны сведения о приезде Толстого в 1881 г. для знакомства с крестьянином Новоторжского уезда В. К. Сютаевым, главой религиозно-нравственной секты.

1874. **Прянишников Н. Е.** Писатели-классики в Оренбургском крае. Изд. 2-е, испр. и доп. Чкалов, Кн. изд., 1956.

Гл. «Лев Толстой». Стр. 148—188.

Н. Е. Прянишников рассказывает о заволжских поездках Толстого и жизни писателя в самарском имении в 1862—1883 гг.

1875. **Семенов К. С.** Лев Толстой в Ясной Поляне. Тула, Кн. изд., 1959. 67 стр. с илл.

Автор приводит сведения, касающиеся истории Ясной Поляны, хозяйственной деятельности великого писателя, его педагогической работы, отношения к крестьянам, рассказывает об отказе Толстого от земельных владений, об его уходе из Ясной Поляны, смерти и похоронах.

1876. **Мейлах Б. С.** Уход и смерть Льва Толстого. М. — Л., Гослитиздат, 1960. 406 стр.; 10 л. илл. и портр.

Книга является серьезным исследованием, в котором на основании разнообразных материалов и документов, частично выявленных автором и прежде не публиковавшихся, в новом свете раскрывается ряд важнейших моментов, связанных с уходом и смертью писателя. Вопрос о причинах ухода Толстого рассматривается в непосредственной связи не только с обстоятельствами личной жизни Толстого, но с его идейной эволюцией, с проблемами его мировоззрения, с комплексом причин историко-социального характера.

Рец.: Опульская Л. Д. Последние дни Толстого. — «Вопросы литературы», 1961, № 9, стр. 224—227; Наумова Н. — «Звезда», 1961, № 8, стр. 210—211; Жак Л. Книга о яснополянской трагедии. — «Москва», 1961, № 9, стр. 217—218.

1877. **Федосеев Н. Е.** Письмо Л. Н. Толстому. [Около 10 декабря 1897 г. Верхоленск]. — Письмо Л. Н. Толстому. 1 мая [1898 г. Верхоленск]. — В кн.: Федосеев Н. Е. Статьи и письма. М., 1958, стр. 257—264.

Один из первых русских марксистов Федосеев подробно описывает трудности положения духоборов, бесчеловечность в обращении с ними, просит Толстого оказать влияние на общественное мнение и помочь им.

Письма сопровождаются заметкой от редакции, в которой рассказывается история переписки Толстого с Федосеевым.

1878. **Клюрина И. С.** Прокопий Нестерович Сокольников и его переписка с Л. Н. Толстым. — «Ученые записки Якутск. гос. ун-та», вып. 7. Серия обществ. наук, 1960, стр. 49—80.

П. Н. Сокольников — первый врач якут — был знаком с Толстым, переписывался с ним. В статье говорится о большом участии Толстого в судьбе высланных в 1897 г. в Якутию духоборов и его переписке в связи

с этим с одним из пионеров русского марксизма Н. Е. Федосеевым и врачом П. Н. Сокольниковым. Приведен ряд документов и писем Федосеева и Сокольникова 1897—1901 гг., касающихся отношения Толстого к духоборам. Публикуется отрывок из воспоминаний Сокольникова.

1879. **Аминев А. М.** Участковый хирург Константин Васильевич Волков. Чебоксары, Чувашск. гос. изд., 1957.

Гл. 4. «К. В. Волков и Л. Н. Толстой». Стр. 9—16.

К. В. Волков — земский врач Ялтинского уезда в 1901—1902 гг. часто бывал у Толстого в Гаспре, неоднократно оказывал ему медицинскую помощь. В главе рассказывается о знакомстве Волкова с Толстым, об их отношениях; приведены два письма Толстого к Волкову 1904 г.

ДОКУМЕНТЫ

1880. **Заборова Р. Б.** Архив М. Н. Толстой. (Новые материалы). — В кн.: Яснополянский сборник. 1910—1960. Тула, 1960, стр. 166—184.

Автор, на основании архива М. Н. Толстой, матери писателя, воссоздает облик этой обаятельной и очень образованной для своего времени женщины. Отмечается, что нравственные идеалы М. Н. Толстой, ее своеобразный демократизм, мягкий гуманизм передались детям и нашли отражение в творчестве ее гениального сына.

1881. **Русинов Н. Д.** Указ об отставке Л. Н. Толстого от военной службы. — В кн.: Исследования и материалы по истории Угличского Верхневолжья. Вып. 2. Углич, 1958, стр. 65—75.

Публикация найденной в архиве г. Углича копии «Указа», подробно отражающей события военной службы Толстого и содержащей некоторые дополнительные сведения, отсутствующие в ранее опубликованных документах и исследованиях.

1882. **Документы о Л. Н. Толстом и Ясной Поляне.** Публ. Н. П. Тарасова. — В кн.: Яснополянский сборник. 1910—1960. Тула, 1960, стр. 114—137.

Опубликованы 23 документа. Часть из них относится ко времени службы Толстого в Тульском дворянском депутатском собрании и отъезда его на Кавказ. Имеются также документы, рисующие взаимоотношения Толстого в 1861—1863 гг. со студентами Московского и Казанского университетов, высланных в Тульскую губернию за участие в студенческих волнениях. В специальную группу выделены документы, освещающие взаимоотношения Толстого и К. Ландера, старого большевика, впоследствии видного деятеля Советского государства.

Значительное место занимают документы об усадьбе Ясная Поляна — с 1830 по 1920 гг.

1883. **Политическая борьба вокруг смерти Толстого.** Вступит. статья Г. М. Лифшица. Публ. Г. М. Лифшица и А. Л. Смоляк. — «Лит. наследство», т. 69, кн. 2, 1961, стр. 321—402.

Публикация 64 документов. Среди них — с одной стороны, социал-демократические листовки, в которых оценка личности и творчества Толстого неразрывно связывается с вопросами современного рабочего движения, с другой стороны, официальная переписка Департамента полиции. Кроме того, приведено несколько частных писем, отмеченных полицией, где с большой эмоциональной и психологической достоверностью передана атмосфера демократического подъема, о которой писал В. И. Ленин осенью 1910 г.

ВОСПОМИНАНИЯ

СБОРНИКИ

1884. **Л. Н. Толстой в воспоминаниях современников.** В 2-х т. Изд. 2-е, испр. и доп. Подгот. текста и коммент. Н. Н. Гусева, В. С. Мишина, Л. Д. Опульской. М., Гослитиздат, 1960. (Серия лит. мемуаров. Под общ. ред. С. Н. Голубова и др.).

Т. 1. 615 стр.; 10 л. илл. и портр.

Содержание: К. Ломунов. Предисловие. — С. А. Толстая. Материалы к биографии Л. Н. Толстого и сведения о семействе Толстых и преимущественно гр. Льва Николаевича Толстого. — В. Н. Назарьев. Люди былого времени. — Р. Левенфельд. Разговоры с Толстым и о Толстом. — Ю. И. Одаховский. Воспоминания о Л. Н. Толстом. — А. В. Дружинин. Из дневника. — Д. В. Григорович. Литературные воспоминания. — А. А. Фет. Мои воспоминания. — Б. Н. Чичерин. Из воспоминаний. Москва сороковых годов. — Е. И. Сытина-Чихачева. Воспоминания. — А. А. Толстая. Воспоминания. — Д. Д. Оболенский. Отрывки. (Из личных впечатлений). — С. Плаксин. Граф Л. Н. Толстой среди детей. — Р. Левенфельд. У графа Толстого. — В. Бодэ. Толстой в Веймаре. — В. С. Морозов. Воспоминания ученика Яснополянской школы. — П. В. Морозов. Воспоминания учителя толстовской школы. — А. Ашарин. Из жизни Льва Толстого. — Воспоминания о Толстом прибалтийского немца. — С. А. Толстая. Женитьба Л. Н. Толстого. — Берс С. А. Воспоминания о графе Л. Н. Толстом. — Е. В. Оболенская. Моя мать и Лев Николаевич. — И. Л. Толстой. Мои воспоминания. — И. Н. Крамской. Письмо к П. М. Третьякову. — Н. И. Шатилов. Из недавнего прошлого. — П. И. Чайковский. Из дневника. — С. Л. Толстой. Музыка в жизни моего отца. — А. Д. Оболенский. Из воспоминаний. — Н. Н. Страхов. [Воспоминания]. — В. И. Алексеев. Воспоминания. — С. П. Арбузов. Воспоминания бывшего слуги графа Л. Н. Толстого. — И. Е. Репин. Из моих общений с Л. Н. Толстым. О графе Льве Николаевиче Толстом. — В. Гиляровский. Старогладковцы. — Г. А. Русанов. Поездка в Ясную Поляну. Воспоминания. — Л. П. Никифоров. Воспоминания о Л. Н. Толстом. — Г. П. Данилевский. Поездка в Ясную Поляну. — Н. Н. Иванов. У Л. Н. Толстого в Москве в 1886 году. — В. Г. Короленко. Великий писатель. — А. К. Черткова. Из воспоминаний о Л. Н. Толстом. — А. А. Стахович. Клочки воспоминаний. — Н. В. Давыдов. Лев Николаевич Толстой. — Н. И. Тимковский. Мои первые свидания с Л. Н. Толстым. О Л. Н. Толстом. — А. Ф. Кони. Лев Николаевич Толстой. — С. Т. Семенов. Воспоминания о Льве Николаевиче Толстом. — Т. Е. Базыкина. Яснополянский пожар. — В. Н. Давыдов. Из воспоминаний актера. — Эльмер Мод. Разговор о Толстом. — А. М. Новиков. Зима 1889—90 годов в Ясной Поляне. — А. В. Цингер. У Толстых. — В. М. Лопатин. Из театральных воспоминаний. — П. Гензен. Пять дней в Ясной Поляне. — А. В. Жиркевич. Встречи с Толстым. — И. Я. Гинцбург. Из прошлого. — В. Величкина. В голодный год с Львом Толстым. — П. М. Пчельников. Из дневника. — П. П. Гнедич. Из записной книжки. — Л. Я. Гуревич. Из воспоминаний о Л. Н. Толстом. — П. А. Сергеенко. Как живет и работает Л. Н. Толстой. — К. С. Станиславский. Знакомство с Л. Н. Толстым. — А. Я. Коц. Мои две встречи с Л. Н. Толстым. — В. Д. Бонч-Бруевич. Мои встречи с Львом Николаевичем Толстым. — И. А. Бунин. Толстой.

Т. 2. 559 стр.; 11 л. илл. и портр.

Содержание: В. Ф. Лазурский. Дневник. — В. Г. Чертков. Записи. — В. А. Поссе. Толстой. — М. Ф. Мейендорф. Страничка воспоминаний о Льве Николаевиче Толстом. — В. Н. Рыжова. Толстой в Малом театре. — А. И. Сумбатов. Три встречи. — А. Г. Русанов. Воспоминания о Льве Ни-

колаевиче Толстом. — В. В. Стасов. Письма к Д. В. Стасову. — И. Токутоми. Я посетил Толстого! — Ч. Ломброзо. Мое посещение Толстого. — Т. Л. Толстая-Сухотина. Из дневника. — А. И. Толстая-Попова. Мои воспоминания о Льве Николаевиче Толстом. — Л. О. Пастернак. Как создавалось «Воскресение». — П. А. Сергеенко. Записи. — И. М. Виноградов. Из записок надзирателя Бутырской тюрьмы. — С. И. Бродовский. Из воспоминаний начальника Тульской тюрьмы. — И. Н. Захарьин-Якунин. У Льва Николаевича Толстого. — В. И. Немирович-Данченко. Воспоминания о Толстом. — А. Цингер. Ненаписанный рассказ Толстого. — Х. Н. Абрикосов. Из воспоминаний «Двенадцать лет около Толстого». — П. Буайе. Три дня в Ясной Поляне. — П. А. Буланже. Болезнь Л. Н. Толстого в 1901—1902 годах. — С. Я. Ельпатьевский. Воспоминания о Льве Николаевиче Толстом. — К. В. Волков. Наброски к воспоминаниям о Л. Н. Толстом. — В. Г. Короленко. Разговор с Толстым.—Скиталец. Встречи. Лев Толстой.— А. Куприн. О том, как я видел Толстого на пароходе «Св. Николай». — С. Н. Шульгин. Из воспоминаний о гр. Л. Н. Толстом. — В. В. Вересаев. Лев Толстой. — А. П. Сергеенко. Танцевальная музыка. — М. Гершензон. Воспоминание о Л. Н. Толстом. — Александр Серебров (А. Н. Тихонов). Ясная Поляна. — Д. П. Маковицкий. Яснополянские записки. — Ф. Н. Поступаев. У Л. Н. Толстого. — М. В. Нестеров. Письма о Толстом. — П. А. Сергеенко. Толстой и дети. — Н. Н. Гусев. Два года с Л. Н. Толстым. — П. А. Сергеенко. Толстой и Герцен. — И. И. Мечников. День у Толстого в Ясной Поляне. — И. К. Пархоменко. Три дня у Толстого. — Н. Е. Фельтен. Из «Воспоминаний». — Б. С. Трояновский. У Толстого в Ясной Поляне. — А. П. Сергеенко. Проводы. — А. Шураева. Воспоминания о Л. Н. Толстом. — В. Г. Малахиева-Мирович. В Ясной Поляне. — А. П. Сергеенко. Как писалось завещание Л. Н. Толстого. — В. Г. Короленко. Из письма к Т. А. Богданович. — Д. П. Маковицкий. Уход Льва Николаевича. — В. Г. Чертков. О последних днях Л. Н. Толстого. — А. М. Горький. Лев Толстой.

Из необъятной мемуарной литературы о Толстом для настоящего сборника отобраны воспоминания нескольких десятков лиц, с которыми Толстой общался в разные годы своей жизни. Эти лица, с одной стороны, видные деятели русской культуры, с другой, — родные и близкие Толстого, его друзья, а также крестьяне, школьные учителя, служащие и др.

В предисловии К. Н. Ломунова дается краткий обзор содержания включенных в сборник воспоминаний и показывается, что они помогают отчетливее представить себе облик Толстого в разные периоды его жизни и творчества.

1885. **Воспоминания** яснополянских крестьян о Л. Н. Толстом. Тула, Кн. изд., 1960. 272 стр. с илл. (Гос. музей Л. Н. Толстого).

В сборник помещены воспоминания яснополянских крестьян — современников Толстого (А. В. Зябрева, Д. Д. Козлова, Е. Чернова, В. С. Морозова, Н. И. Власова и др.). Одни из авторов были школьными учениками писателя, другие — сталкивались с ним по своим крестьянским нуждам.

Со страниц воспоминаний встает живой образ Толстого-человека, раскрывается его глубоко сочувственное отношение к крестьянам, содержится ряд интересных сведений о повседневной жизни деревни и усадьбы Ясная Поляна.

1886. **Л. Н. Толстой на Кавказе в записях современников.** Подгот. текстов, вступит. статья и примеч. Б. С. Виноградова. Грозный, Чечено-Ингушск. кн. изд., 1961. 116 стр. (Труды Чечено-Ингушск. научно-исслед. ин-та истории, языка и литературы, т. 3).

В книге приведены выборочные записи из дневника молодого Толстого и его писем 1851—1854 гг., воспоминания С. А. Толстой, И. И. Дроздова, С. А. Берс, В. Полторацкого, Вл. Гиляровского, а также воспоминания П. Сергеенко и А. Б. Гольденвейзера, содержащие рассказы Толстого о его пребывании на Кавказе.

Собранные материалы характеризуют образ жизни Толстого на Кавказе, его литературную деятельность, рисуют эпизоды военной службы писателя, жизнь казачества и горцев, знакомства и дружеские связи молодого Толстого.

Открывается сборник статьей Б. С. Виноградова «Л. Н. Толстой и Кавказ».

1887. **[Лев Толстой и дети.** Из воспоминаний о писателе].— В кн.: Л. Н. Толстой для детей. Рассказы, басни, сказки, былины. М., 1961, стр. 180—235.

Содержание: Морозов В. Яснополянская школа. (Из воспоминаний ученика яснополянской школы). — Сергеенко А. Как Л. Н. Толстой рассказывал сказку об огурцах. — Вьюрков А. Сад Толстого. (Из книги «Чужие пороги»). — Толстой С. С. Как я помню Льва Николаевича Толстого и чему он меня учил. (Воспоминания внука).

ВОСПОМИНАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЛИЦ

1888. **Кузминская Т. А.** Моя жизнь дома и в Ясной Поляне. Воспоминания. Изд. 5-е. Вступит. статья С. М. Брейтбурга. Общ. ред. и примеч. Т. Н. Волковой. Тула, Кн. изд. 1960. 527 стр.

Автор — младшая сестра жены Толстого, с детства знавшая великого писателя и часто гостившая в Ясной Поляне. Т. А. Кузминская, по признанию Толстого, отчасти послужила прототипом образа Наташи Ростовой. В воспоминаниях, относящихся к 1862—1868 гг., приводится ценный для биографии Толстого материал, относящийся ко времени создания «Войны и мира».

Брошюра Т. А. Кузминской «Воспоминания о графе Л. Н. Толстом в 60-х годах» (Спб., 1908. 47 стр.) не вполне идентична с данными воспоминаниями и может служить некоторым дополнением к ним.

1889. **Толстой С. Л.** Очерки былого. 2-е изд. М., Гослитиздат, 1956. 400 стр.; 6 л. портр. (Серия лит. мемуаров. Под общ. ред. Н. Л. Бродского [и др.]).

Автор — старший сын Толстого. Центральное место в «Очерках», написанных по личным воспоминаниям, а также по письмам и воспоминаниям родных, отведено 80—900-м гг. В особой главе рассказывается о кончине С. А. Толстой в 1919 г. Вторая часть книги представляет собой материалы об отдельных лицах (С. Н. Толстом, М. Н. Толстой, И. С. Тургеневе, С. С. Урусове, А. А. Фете, И. Е. Репине, Н. Н. Ге, А. С. Бутурлине, С. И. Танееве, В. Г. Черткове) и их отношениях с Толстым. Последняя глава этой части посвящена музыкальным вкусам и знакомствам Толстого.

Воспоминания ценны тем, что они свободны от вымысла, а также от одностороннего религиозно-нравственного освещения жизни Толстого, присущего воспоминаниям единомышленников.

1890. **Толстой С. Л.** Из рассказов о прошлом. Публ. и вступит. заметка Н. Пузина. — «Лит. Тула», кн. 14, 1958, стр. 223—233.

В очерке «Дмитрий Алексеевич Дьяков» дан выразительный портрет одного из друзей юности великого писателя, близкие отношения с которым

продолжались много лет. Эта дружба послужила Толстому материалом для описания дружбы Иртеньева с Нехлюдовым в «Отрочестве» и «Юности». В рассказах «Пир во время голода», «Наем с боем», «Верблюд» описаны дикие и жестокие нравы тульских помещиков, самодурство фабрикантов. Рассказы «Паводок» и «Куриная слепота» рисуют тяжелую жизнь тульских крестьян.

1891. **Ярмухаметов А. И.** Толстой среди карялекских башкир. — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1960-й. Тула, 1960, стр. 215—220.

Толстой жил в Самарской губернии, среди башкир, в 1862 г. и после 1871 г. — сначала три лета подряд, а потом бывал там наездами вплоть до 1883 года. Автор приводит воспоминания стариков-башкир, в которых переданы отдельные живые черты облика Толстого, отражены его взаимоотношения с местным населением, видны уважение и глубокий интерес к башкирам.

1892. **Ивакин И. М.** Толстой в 1880-е годы. Записки И. М. Ивакина. Вступит. статья С. Л. Толстого. Публ. Н. Н. Гусева и В. С. Мишина. — «Лит. наследство», т. 69, кн. 2, 1961, стр. 21—124.

И. М. Ивакин — учитель детей писателя. Его записи охватывают период с 1880 по 1889 гг. Ивакин правдиво описывает образ жизни Толстого в этот период, отношение к семье и к последователям его учения, рассказывает о работе писателя над художественными и философскими произведениями, приводит высказывания Толстого о творчестве многих русских и зарубежных писателей.

1893. **Юнге Е.** Незабываемое. — «Огонек», 1960, № 47, стр. 18—20.

Воспоминания художницы Е. Ф. Юнге, описывающей посещение Ясной Поляны в 1885 году вскоре после этой поездки. Автору удалось запечатлеть ряд интересных высказываний Толстого по различным вопросам (о добре, воспитании, браке, народе, искусстве и т. д.). Передана также атмосфера в доме писателя, отношение окружающих к взглядам Толстого.

1894. **[Вимпфен П. Ф.]** Из рукописи воспоминаний художника П. Ф. Вимпфена о Толстом. Публ. Л. Н. Кузиной. — «Лит. наследство», т. 69, кн. 2, 1961, стр. 7—20.

Опубликованные материалы делятся на две части — первую составляют записки М. С. Воейковой — бабушки Вимпфена, вторую — воспоминания самого художника.

М. С. Воейкова рассказывает о молодых годах жизни Толстого. Особенно интересны приведенные ею суждения писателя о крестьянской реформе и студенческом движении.

Воспоминания П. Ф. Вимпфена посвящены встречам художника с Толстым в 80—90 и 900-х гг. в Москве. Они печатаются в отрывках. Вимпфен приводит высказывания Толстого о народных рассказах, «Власти тьмы», «Воскресении», отзывы о М. Горьком, И. Репине и др.

1895. **Ульянов Н. П.** Мои встречи. Изд. 2-е, доп. Ред., вступит. статья и примеч. М. П. Сокольникова. М., Акад. художеств СССР, 1959.

Гл. «Толстой». Стр. 93—102.

О встречах известного советского художника с Толстым в начале 90-х гг., когда Н. П. Ульянов учился вместе со старшей дочерью Толстого в Московском училище живописи, ваяния и зодчества. Встречи происходили в Хамовническом доме Толстого в Москве и в издательстве «Посредник».

1896. **Репин И. Е.** Далекое близкое. Под ред. и со вступит. статьей К. Чуковского. Изд. 6-е, илл. М., Акад. художеств, 1961.

Гл. «Из моих общений с Л. Н. Толстым». Стр. 365—379.

И. Е. Репин вспоминает знакомство с Толстым в 1880 г. и дальнейшие встречи в Москве, посещение Ясной Поляны в 1891 г., поездку к Толстому в 1892 году в Рязанскую губернию, где Толстой организовал помощь голодающим крестьянам, и посещение Толстым мастерской Репина в Петербурге в 1897 году. К тексту приложен ряд портретов Толстого работы Репина.

1897. **Новиков М.** «Черная жизнь». — «Москва», 1960, № 12, стр. 213—215.

М. Новиков, писатель, крестьянин Тульской губернии, рассказывает, как он в 1895 г., находясь в Москве на военной службе в должности писаря, принес в дом Толстого в Хамовниках секретное дело штаба о расстрелах рабочих в Твери. В воспоминаниях говорится о большом интересе Толстого к принесенным документам и о дальнейшей дружбе великого писателя с Новиковым.

1898. **Рерих Н.** Листы дневника. — «Октябрь», 1958, № 10, стр. 231—234.

Н. К. Рерих — замечательный русский художник — вспоминает о том, как в 1897 г. он вместе с В. Стасовым, Н. Римским-Корсаковым и И. Гинзбургом был у Толстого в Хамовниках. Приводится высказывание Толстого о картине Рериха «Гонец». В заключение автор сравнивает Толстого с Р. Тагором и замечает, что только невежды могут уверять будто бы «мир Тагора и Толстого утопичен».

1899. **Нерадовский П. И.** Встречи с Толстым. — «Лит. наследство», т. 69, кн. 2, 1961, стр. 125—140.

Воспоминания художника П. И. Нерадовского относятся к 90-м гг. Рассказывается об отношении Толстого к музыке, к живописи (в частности, к картинам Н. Н. Ге), о посещении Толстым художника Р. С. Левицкого и др., о посещении Нерадовским Ясной Поляны в 1899 г.

1900. **Кони А. Ф.** Лев Николаевич Толстой. (Напечатано в 1907 году). — В кн.: Кони А. Ф. Избр. произведения. М., 1956, стр. 703—739.

Автор — известный судебный и общественный деятель. Воспоминания начинаются с 1887 г. и относятся, преимущественно, к 90-м гг.; последнее посещение Ясной Поляны А. Ф. Кони состоялось в 1904 г.

Описаны встречи с Толстым в Ясной Поляне, Москве, Петербурге, беседы с писателем о литературе и искусстве, о религии и морали. А. Ф. Кони вспоминает также о судебном деле, рассказанном им Толстому и послужившем сюжетом для «Воскресения».

1901. **Касилова О. Л., Овчинникова И. Б.** Гости из Франции в Ясной Поляне. — Яснополянский сборник. 1910—1960. Тула, 1960, стр. 209—218.

Публикация отрывков из воспоминаний французских ученых-специалистов Поля Буайе, Андрэ Мазона и видного театрального деятеля и драматурга Люсьена Беснара.

П. Буайе посетил Ясную Поляну трижды — в 1895, 1901 и 1902 гг. В его воспоминаниях приведены высказывания Толстого о французской литературе тех лет, а также о мастерах XIX века — Стендале, Бальзаке, Флобере. Особенно выделяет Толстой Руссо и Стендаля, говорит о своем преклонении перед этими писателями, об учебе у Стендаля.

В воспоминаниях А. Мазона, бывшего в Ясной Поляне в 1909 г., приведены высказывания Толстого о Гончарове, а также суждения Толстого о «Круге чтения».

Л. Беснар описывает свое посещение Толстого в 1895 г., свои впечатления от встречи с великим писателем.

1902. **Гольденвейзер А. Б.** Вблизи Толстого. Предисл. К. Н. Ломунова. Примеч. В. С. Мишина. М.—Л., Гослитиздат, 1959. 487 стр.; 15 л. илл. и портр. (Серия мемуаров. Под общ. ред. С. Н. Голубова [и др.]).

Народный артист СССР А. Б. Гольденвейзер близко знал Толстого и часто гостил в Ясной Поляне. Книга его представляет собой дневник последних лет жизни и творчества писателя (1896—1909). Содержание дневника очень разнообразно: записи касаются суждений Толстого по общественно-политическим, литературно-эстетическим и философским проблемам и, вместе с тем, жизни и быта Ясной Поляны.

1903. **М. С. Сухотин.** Толстой в последнее десятилетие своей жизни. По записям в дневнике М. С. Сухотина. Публ. Л. Н. Кузиной. — «Лит. наследство». Т. 69, кн. 2, 1961, стр. 141—236.

М. С. Сухотин — муж старшей дочери Толстого Т. Л. Толстой. В имении Сухотиных Кочетах Толстой часто бывал в последние годы жизни, а Сухотин много раз приезжал в Ясную Поляну, был в Гаспре в 1901 г. Записи в дневнике Сухотина отличаются большой достоверностью и разнообразием: они отражают эстетические и философские взгляды Толстого, раздумья и переживания писателя в период первой русской революции, содержат сведения о встречах с писателями — Горьким, Чеховым, о взаимоотношениях с окружающими, близкими писателю людьми — Чертковым, членами семьи и т. д.

1904. **Перевозников Ф.** Воспоминания рабочего. — «Москва», 1960, № 11, стр. 200—205.

Воспоминания охватывают 1902—1910 гг. Автор рассказывает о том, как он, работая в Тульских железнодорожных мастерских, бывал на собраниях в доме Черткова, где проводились беседы о боге, революции, земле и где однажды был Толстой; о своих посещениях Ясной Поляны, о семейной жизни Толстого, об отношении великого писателя к народу.

1905. **Маковицкий Д. П.** Яснополянские записки. — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1955-й. Тула, 1955, стр. 293—321.

Публикуемый отрывок дневника является непосредственным продолжением записей, вышедших отдельным изданием (М., «Задруга», 1922—1923), и охватывает время с 10 по 31 марта 1905 г.

В этом отрывке — немало новых сведений о Толстом, о его глубоком интересе к событиям, происходившим в русской жизни: к русско-японской войне, которой он возмущался, политике самодержавия по отношению к польскому народу, сообщению о расстреле рабочих 9 января, о народных волнениях в Тульской, Орловской, Курской губерниях и пр.

Ряд записей Д. П. Маковицкого касается переписки Толстого с учеными и писателями разных стран.

В публикуемом отрывке отразились и слабые стороны мировоззрения Толстого: его стремление «устраниться» от революционных событий 1905 г., субъективные оценки некоторых выдающихся лиц.

В фактическом отношении «Яснополянские записки» — один из самых достоверных источников.

1906. **Маковицкий Д. П.** Яснополянские записки. — В кн.: Лев Толстой. Материалы и публикации. Тула, 1958, стр. 177—203.

1907. **Маковицкий Д. П.** Яснополянские записки. Публ. Н. Н. Гусева. — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1960-й. Тула, 1960, стр. 164—186.

Публикация записей с 1 по 17 и с 19 по 29 апреля 1905 г. Содержание их очень разнообразно. Отражены разговоры Толстого, его домашних и гостей о русско-японской войне, о крестьянских волнениях, о конституции, об учении Генри Джорджа, о духоборах, о работе над художественными и публицистическими произведениями.

Рец.: Розанова С. Яснополянский сборник [1958 г.]. — «Вопросы литературы», 1959, № 6, стр. 230.

1908. **Новиков И.** Живой Толстой. — В кн.: Новиков И. Писатель и его творчество. М., 1956, стр. 501—511.

Писатель И. Новиков рассказывает о встрече с Толстым в 1909 г. в Ясной Поляне. Автор воспоминаний описывает также чтение статьи Толстого «О науке» и беседу с крестьянами деревни Телятенки, проведенную секретарем Толстого Н. Н. Гусевым в присутствии писателя.

1909. **Ян В.** Встреча с Л. Н. Толстым. — «Звезда», 1960, № 10, стр. 208—210.

Воспоминания писателя Яна о встрече с Толстым, состоявшейся в последние годы жизни великого писателя в Ясной Поляне. В. Ян, изучая жизнь, с котомкой за плечами, ходил по северным губерниям России, Волге, Днепру, был также в Средней Азии и на Ближнем Востоке. В воспоминаниях отражена интересная беседа с Толстым, который выразил большое желание уйти из своего уютного дома и странствовать вместе с Яном.

1910. **Булгаков В. Ф.** Л. Н. Толстой в последний год его жизни. Дневник секретаря Л. Н. Толстого. Предисл. и примеч. С. Розановой. М., Гослитиздат, 1960. 512 стр.; 8 л. илл., портр. (Серия лит. мемуаров. Под общ. ред. С. Н. Голубова [и др.]).

Ежедневные записи В. Ф. Булгакова показывают Толстого во всей многогранности его личности: Толстого — неутомимого труженика даже на склоне своих дней, человека огромной творческой силы. По записям можно ощутить атмосферу и быт яснополянского дома, узнать об его посетителях и гостях, увидеть настоятельную потребность Толстого в постоянном общении с крестьянами и понять, что Толстой, живя в Ясной Поляне, крепкими нитями был связан с народом, с трудной жизнью всей страны в эпоху реакции.

В. Ф. Булгаков записал множество мыслей и высказываний Толстого, показал, как много времени уделял Толстой в последний год жизни работе над сборниками «На каждый день» и «Путь жизни», оставил свидетельство о том, как были написаны рассказы «Ходынка» и «Нечаянно».

Дневник дает живой и правдивый рассказ о последних месяцах жизни писателя, о той драме, которая привела его к уходу из Ясной Поляны.

В дневнике имеется немало убедительных фактов, раскрывающих сильные стороны мировоззрения Толстого, показано, что Толстой был на стороне трудовых масс, поднимавшихся против монархии и помещиков.

1911. **Сухотина-Толстая Т. Л.** Дочь Толстого об его уходе и смерти. Воспоминания Т. Л. Сухотиной-Толстой. Предисл. Б. С. Мейлаха. — «Лит. наследство», т. 69, кн. 2, 1961, стр. 237—268.

Воспоминания Т. Л. Сухотиной-Толстой, впервые изданные в Париже в 1928 г., освещают мотивы ухода Толстого из Ясной Поляны. Автор, стремившийся объективно воссоздать семейную обстановку в доме Толстых, сдержанно и тонко рассказывает о расхождениях во взглядах между отцом и другими членами семьи.

1912. **Никитин Д. В.** Последние часы Льва Толстого. — В кн.: — Яснополянский сборник. 1910—1960. Тула, 1960, стр. 185—192.

Воспоминания врача Д. В. Никитина, который был вызван в Астапово к заболевшему писателю и находился у постели Толстого до самой его смерти.

1913. **Мейлах Б.** Последние дни Л. Толстого (записи обсуждения обстоятельств ухода и смерти Л. Толстого свидетелями и современниками 26 ноября 1910 года). — «Русская литература», 1961, № 1, стр. 190—201.

Материалы обсуждения обстоятельств ухода и смерти Толстого в Хамовническом доме вскоре после смерти Толстого. Среди собравшихся — С. Л. Толстой, его жена, Л. А. Сулержицкий, Ф. А. Страхов и др. Запись обсуждения представляет интерес содержащимися в ней сведениями о последних днях писателя, а также для истории возникновения различных версий его ухода.

ТОЛСТОЙ И ИСКУССТВО

См. также раздел «Эстетические взгляды», стр. 311—316.

ТОЛСТОЙ И ТЕАТР

Общие работы

1914. **В репертуаре советского театра.** — «Театр», 1960, № 11, стр. 117—118.

Даты постановок пьес Толстого и инсценировок его романов в различных городах СССР с 1918 по 1960 г.

1915. **Харлип Н.** Всечеловеческая мощь. К 50-летию со дня смерти Л. Н. Толстого. — «Театральная жизнь», 1960, № 18, стр. 28.

Обзор постановок пьес Толстого и инсценировок его романов в дореволюционной России. Краткие сведения о постановках в СССР и за рубежом.

1916. **Головащенко Ю.** Что принадлежит будущему? — «Театральная жизнь», 1960, № 21, стр. 7—10.

Автор, опираясь на опыт лучших постановок пьес Толстого в советских театрах — «Воскресение», «Анна Каренина», «Плоды просвещения» в МХАТе, «Живой труп» в Ленинградском академическом театре им. А. С. Пушкина, «Власть тьмы» в Малом театре, — говорит о современном сценическом прочтении этих пьес. Отмечается, что советский театр утверждает в своих лучших толстовских спектаклях все живое, бессмертное, что привлекает в Толстом.

Толстой и народный театр

1917. **Ломунов К. Н.** Л. Н. Толстой и народный театр. — В кн.: Творчество Л. Н. Толстого. М., 1959, стр. 502—558.

В статье говорится о связях Толстого с деятелями народных театров 80-х и последующих годов — переписке писателя с актером и режиссером

М. В. Лентовским, основателем московского народного театра «Скоморох», которому Толстой обещал для постановки драму «Власть тьмы» до ее запрещения цензурой, и с актером П. А. Денисенко, директором Василеостровского театра для рабочих в Петербурге.

В статье рассматриваются также взгляды Толстого на народный театр.

1918. **Орленев П. Н.** Жизнь и творчество русского актера Павла Орленева, описанные им самим. 1. Л. — М., «Искусство», 1961, стр. 223—227, 229—232, 248—250.

Воспоминания о встречах с Толстым в Ясной Поляне и в имении В. Г. Черткова Телятенки (1910), поводом к которым послужили начинания П. Н. Орленева по устройству театральных представлений для народа, заинтересовавшие Толстого.

1919. **Толстой и народные театры:** Н. Гитович. Театр у вогулов. — Н. В. Скородумов. Село Бурмакино, 1906—1910 годы. — А. Скородумова. Спектакли в Телятенках. — «Театр», 1960, № 11, стр. 105—109.

В первой статье сообщается о переданном Чеховым в 1897 г. Толстому содержании рассказа К. Д. Носилова, посвященного вогульскому театру. Именно этот рассказ привел Толстой в качестве образца «истинного» искусства в XIV главе книги «Что такое искусство?»

Вторая статья принадлежит одному из первых организаторов народных театров в России. В ней содержится информация о жизни двух трупп театра, работе, репертуаре и т. д.

В третьей статье сестра Н. В. Скородумова вспоминает о постановках «Первого винокура» в Телятенках (имении В. Г. Черткова) крестьянской молодежью в 1909 г., о некоторых постановках пьес Толстого в 1911—1912 гг.

1920. **Русские актеры в переписке с Л. Н. Толстым.** Публ. подгот. В. Мишин. — «Театр», 1960, № 11, стр. 99—102.

Обзор, в котором помещены наиболее интересные неопубликованные письма русских актеров к Толстому. Среди них — письма А. И. Орлова о народном театре и М. В. Лентовского также о народном театре и постановке в нем «Власти тьмы».

Сценическое воплощение пьес Толстого

ТОЛСТОЙ НА СЦЕНЕ МОСКОВСКОГО ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТЕАТРА (НЫНЕ МОСКОВСКИЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ АКАДЕМИЧЕСКИЙ ТЕАТР ИМ. А. М. ГОРЬКОГО)

1921. **Станиславский К. С.** Моя жизнь в искусстве. — В кн.: Станиславский К. С. Собр. соч. Т. 1. М., «Искусство», 1954.

Гл. Первая режиссерская работа в драме «Плоды просвещения». Стр. 135—137. — Знакомство с Л. Н. Толстым. Стр. 139—145. «Вместо интуиции и чувства — бытовая линия». «Власть тьмы». Стр. 259—261.

К. С. Станиславский рассказывает о своем первом режиссерском опыте — постановке «Плодов просвещения» в Обществе искусства и литературы в Москве в 1891 г., о постановке «Власти тьмы» в Московском Художественном театре в 1902 г., а также о встречах с Толстым, первая из которых относится к 1893 г.

Власть тьмы. 1902

1922. **Базилевская И. Н.** «Снегурочка», «Власть тьмы» и «На дне». Материалы к творческой биографии режиссера (1900—1902). — В кн.: Театральное наследство. [Т.] 1. К. С. Станиславский. Материалы. Письма. Исследования. М., 1955, стр. 569—589.

Рассматривая в специальной главе спектакль МХАТ 1902 г., автор показывает, как постановка толстовской драмы «Власть тьмы» превращалась в полемику с толстовством. Одновременно автор обращает внимание и на то, что, споря с толстовством, театр не выдвигал никакой своей положительной программы, в чем сказалась нечеткость социально-философской позиции МХАТа.

Живой труп. 1911

1923. **Дикий А. Д.** Повесть о театральной юности. М., «Искусство», 1957.

Гл. «В школе Толстого». Стр. 110—141.

В центре статьи режиссера А. Дикого анализ постановки МХАТом «Живого трупа» (1911). Автор характеризует работу режиссера В. И. Немировича-Данченко, игру актеров, в частности, И. Москвина, исполнявшего роль Феди Протасова. Спектакль рассматривается Диким как высший взлет предреволюционного репертуара Художественного театра.

А. Д. Дикий вспоминает также постановки «Власти тьмы», в которых он принимал участие (ученические, для народа) и впечатление, произведенное на него исполнением отрывков из спектакля МХАТа «Власть тьмы».

1924. **Коонен А.** Моя первая героиня. — «Театр», 1960, № 11, стр. 79—82.

Алиса Коонен рассказывает о своей работе над ролью Маши в пьесе «Живой труп», о репетициях, проводившихся Немировичем-Данченко, о том, как помогла Коонен в работе над этой ролью ее дружба с цыганкой — певицей Олей Степановой.

Плоды просвещения. 1951

1925. **Прокофьев В.** О режиссерской работе М. Н. Кедрова над спектаклем «Плоды просвещения» Л. Н. Толстого. — В кн.: Ежегодник Московского Художественного театра. 1951—1952. М., 1956, стр. 7—72.

В статье ставится задача — на материале репетиций первого акта «Плодов просвещения» раскрыть некоторые особенности режиссерской работы М. Н. Кедрова по «методу физических действий» К. С. Станиславского.

Рассматривается, как найдя главный идейный стержень пьесы (столкновение двух культур — мужицкой и барской), Кедров стремился построить такую логику действия на сцене, которая позволила бы наиболее глубоко воплотить в спектакле идею пьесы.

1926. **Клименко Л.** «Мужицкий акт». — «Театр», 1960, № 11, стр. 91—94.

Описывая репетиции «Плодов просвещения» в МХАТе в 1951 г., автор показывает, что 2-й акт является действительно «мужицким», настолько

резко именно в нем режиссером Кедровым в соответствии с общим замыслом Толстого противопоставлены две культуры: мужицкая, народная и господская, оторванная от жизни.

1927. **Васильев А.** О декорациях в спектакле «Плоды просвещения». — В кн.: Ежегодник Московского Художественного театра. 1951—1952. М., 1956, стр. 89—96.

Художник А. Васильев рассказывает, как содержание пьесы определило характер и композицию декораций; он останавливается также на большой предварительной работе по созданию декораций, связанной с изучением эпохи.

1928. **Топорков В. О.** Моя работа над ролью профессора Кругосветлова. — Там же, стр. 73—88.

Народный артист В. О. Топорков рассказывает, как он стремился выяснить место и значение роли профессора в пьесе «Плоды просвещения», представить себе жизнь образа во всем объеме, не ограничиваясь тем, что дано Толстым в пьесе, практически выработать линию действия роли. Особенно подробно автор останавливается на работе над монологом профессора во время спиритического сеанса.

Инсценировки романов

Воскресение. 1930

1929. **Ростоцкий Б. И.** Московский Художественный театр. — В кн.: Очерки истории русского советского драматического театра. Т. 1. М., 1954, стр. 518—524.

Анализируя постановку «Воскресения» в МХАТе, автор подчеркивает, что она явилась утверждением качественно нового подхода к сценическому истолкованию произведений Толстого.

1930. **Двадцатипятилетие спектакля «Воскресение».** — «Театр», 1955, № 1, стр. 189—190.

Краткая характеристика спектакля 1930 г., задач, поставленных в нем МХАТом, игры В. И. Качалова в роли «от автора», значении этой роли в спектакле.

1931. **Качалов В. И.** Два образа. — В кн.: Василий Иванович Качалов. Сб. статей, воспоминаний, писем. М., 1954, стр. 33—34.

В. И. Качалов рассказывает о создании образа «от автора» в спектакле «Воскресение».

1932. **Базилевская И. Н.** В. И. Качалов в «Воскресении» Льва Толстого. — Там же, стр. 314—344.

В статье прослеживается связь между исполнением В. И. Качаловым ролей Виктора Каренина в «Живом трупе» (1911) и «от автора» в «Воскресении» (1930).

Автор пишет, что В. И. Качалов еще в своей трактовке образа Каренина допускал расхождение с философией Толстого. Анализируя роль В. И. Качалова в спектакле «Воскресение», автор приходит к выводу, что страстный и мужественный качаловский гуманизм соединялся в этом исполнении с сатирической силой, с беспощадностью разоблачения лицемерного и преступного буржуазного мира.

Анна Каренина. 1937

1933. **Немирович-Данченко Вл. И.** Письмо В. Г. Сахновскому. 20 августа 1935 г. — В кн.: Театральное наследие. [Т.] 2. Немирович-Данченко Вл. И. Избранные письма. М., 1954, стр. 400—403.

Письмо Вл. И. Немировича-Данченко показывает, как он подходил к роману «Анна Каренина», какие задачи ставил при постановке его на сцене, стремясь наиболее ярко отразить основной конфликт произведения.

1934. **Волков Н. Д.** Работа Вл. И. Немировича-Данченко над инсценировкой произведений Л. Н. Толстого. — В кн.: Научно-творческая конференция о наследии Вл. И. Немировича-Данченко. (Стенографические материалы). М., 1960, стр. 118—124.

Выступление Н. Д. Волкова, посвященное работе Вл. И. Немировича-Данченко над спектаклем «Анна Каренина».

1935. **Юзовский И. И. [Ю.]** Хмелев — Каренин. — «Театр», 1960, № 11, стр. 60—63.

Анализ исполнения роли в спектакле «Анна Каренина» на сцене МХАТа.

ТОЛСТОЙ НА СЦЕНЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО АКАДЕМИЧЕСКОГО МАЛОГО ТЕАТРА СССР

Живой труп. 1951

1936. **Филиппов В. А.** М. И. Царев в роли Феди Протасова. К 50-летию со дня рождения и 30-летию сценической деятельности. — В кн.: Ежегодник Малого театра. 1953—1954. М., 1956, стр. 386—406 с илл.

Статья посвящена оригинальной трактовке М. И. Царевым образа Протасова в постановке «Живого трупа» Малым театром, не повторяющего ни чужих находок, ни использованных им самим ранее приемов при создании этого образа.

Власть тьмы. 1956

1937. **Из репетиционных залов.** Малый театр. «Власть тьмы»... — «Театр», 1955, № 9, стр. 156—158.

Беседа с режиссером Б. И. Равенских о предстоящей работе театра над постановкой драмы «Власть тьмы». Б. И. Равенских рассказывает о задачах современного прочтения пьесы Толстого.

1938. **«Власть тьмы» Л. Толстого в Малом театре.** М., «Искусство», 1957. 64 стр.; 12 л. илл.

Сборник статей о спектакле, осуществленном режиссером Б. И. Равенских и оформленном художником Б. И. Волковым.

В сборник включены статьи А. Абалкина «Победа театра», Б. Равенских «Наш замысел», Г. Юрасовой «Идет спектакль», В. Маслиха «Из сценической истории пьесы» и статьи актеров (И. Ильинского, М. Жарова, Е. Шатровой, Б. Горбатова) о работе над образами Толстого.

В статьях говорится о глубокой современности и гуманистическом пафосе спектакля.

1939. **Гатенян А. Я.** Режиссерский замысел и его воплощение. («Власть тьмы»). — В кн.: Ежегодник Малого театра. 1955—1956. М., 1961, стр. 289—333.

В статье дан подробный анализ постановки «Власти тьмы», раскрывается новаторский характер спектакля, его общественно-политический пафос, современность прочтения, глубина проникновения в психологию создаваемых образов, выявление тончайших движений человеческой души, блестящая культура речи.

1940. **Ильинский И.** Сам о себе. М., 1961, стр. 357—360.

В своих воспоминаниях И. Ильинский пишет о любви к Толстому и об исполнении им роли Акима в спектакле Малого театра «Власть тьмы».

1941. **Крымова Н.** Ильинский. — В кн.: Труд актера. Щепкин. Давыдов. Москвин. Ильинский. Марецкая. Сб. статей. Вып. 3. М., 1958, стр. 80—83.

1942. **Полякова Е.** Ильинский — Аким. — «Театр», 1960, № 11, стр. 63—64.

В статьях Н. Крымовой и Е. Поляковой дан анализ трактовки образа Акима И. Ильинским в спектакле Малого театра.

Дискуссия на страницах журнала «Театр»

Участники дискуссии (за исключением М. И. Чудновцева) высоко оценили спектакль, отметили новаторское прочтение пьесы театром и режиссером Б. Равенских, верность авторскому замыслу, талантливую игру актеров, особенно И. Ильинского в роли Акима.

1943. **Шитова В.** и **Саппак В.** Чем люди живы... На спектакле «Власть тьмы» в Малом театре. — «Театр», 1957, № 4, стр. 30—42.

1944. **Чудновцев М. И.** Толстой ли это? — «Театр», 1957, № 5, стр. 34—42.

1945. **Левин М.** Надо разобраться. — Там же, стр. 43—46.

1946. **Гатенян А. Я.** Когда играют, как написано. — «Театр», 1957, № 6, стр. 30—36.

1947. **Юрасова Г.** Творческое самовыражение режиссера. — Там же, стр. 37—43.

1948. **Равенских Б. И.** Право идти своим путем. — «Театр», 1957, № 7, стр. 43—48.

1949. **Холодов Е. Г.** Спор о трех спектаклях. — Там же, стр. 53—70.

ТОЛСТОЙ НА СЦЕНЕ МОСКОВСКОГО ТЕАТРА им. ЛЕНИНСКОГО КОМСОМОЛА

Живой труп. 1941

1950. **Бирман С. Г.** Актер и его образ. — «Театр», 1960, № 11, стр. 76—78.

Об исполнении И. Н. Берсеневым роли Протасова.

1951. **Рудницкий К.** Иван Николаевич Берсенев. Очерк творчества. — В кн.: Иван Николаевич Берсенев. Сб. статей. М., 1961, стр. 3—114.

1952. **Гиацинтова С.** Иван Николаевич Берсенев. — Там же, стр. 140—143.

К. Рудницкий и С. Гиацинтова рассказывают о новаторском исполнении Берсеневым роли Феди Протасова в пьесе Толстого «Живой труп». К. Рудницкий говорит о том, что Берсенев глубоко и определенно трактовал трагедию Протасова как трагедию социальную, подчеркивая во всем поведении своего героя назревание протеста, бунта. С. Гиацинтова вспоминает о том, как работал Берсенев над этой своей ролью, как он раскрывал отдельные черты толстовского образа.

ТОЛСТОЙ НА СЦЕНЕ КИЕВСКОГО РУССКОГО ТЕАТРА им. Л. УКРАИНКИ

Живой труп. 1956

1953. **Горский Н.** Романов играет Протасова. — «Огонек», 1956, № 11, стр. 29.

1954. **Дмитриев С.** Это великолепно. — «Театральная жизнь», 1959, № 15, стр. 16—17.

1955. **Львов-Анохин Б. А.** Штрихи актерского портрета. — «Театр», 1956, № 12, стр. 99—101.

1956. **Туровская М. И.** Романов — Протасов. — «Театр», 1960, № 11, стр. 66—68.

Во всех указанных статьях исполнение артистом М. Ф. Романовым роли Протасова рассматривается как значительное достижение советского театра.

ТОЛСТОЙ НА СЦЕНЕ ЛЕНИНГРАДСКОГО ДРАМАТИЧЕСКОГО ТЕАТРА им. В. Ф. КОМИССАРЖЕВСКОЙ

Воскресение. 1960

1957. **Билинкис Я. С.** «Воскресение». — «Театр», 1961, № 4, стр. 113—115.

1958. **Карнаухова Г.** Новое прочтение. — «Театральная жизнь», 1961, № 4, стр. 15.

В обеих статьях говорится о новом прочтении произведения Толстого в спектакле «Воскресение» на сцене Ленинградского драматического театра им. В. Ф. Комиссаржевской. Недостатком инсценировки Я. Билинкис считает отсутствие лица «от автора».

ТОЛСТОЙ В ХУДОЖЕСТВЕННОМ ЧТЕНИИ

1959. **Ильинский И. В.** Сам о себе. — «Театр», 1959, № 1, стр. 125—126.

Рассказывая о своем пути чтеца, И. В. Ильинский вспоминает о чтении истории Карла Ивановича из «Детства» Толстого.

1960. **Ломунов К. Н.** Сурен Кочарян исполняет «Крейцерову сонату». — В кн.: Кочарян С. В поисках живого слова. М., 1960, стр. 521—532.

В статье рассматривается, какими средствами С. Кочарян в художественном чтении выражает социальную обусловленность семейной драмы Позднышева и создает его образ. Текст исполняемой С. Кочаряном композиции, созданной им на основе повести Толстого, помещен на стр. 329—347.

ТОЛСТОЙ И МУЗЫКА

1961. **Толстой С. Л.** Очерки былого. Изд. 2-е, М., Гослитиздат, 1956.

Гл. «Музыка в жизни моего отца». Стр. 373—398.

Сын Толстого пишет о любви писателя к музыке и об отношении к отдельным композиторам на протяжении всей его жизни. В качестве источников привлечены произведения Толстого, письма, дневники, воспоминания автора и других мемуаристов.

1962. **Гольденвейзер А. Б.** Толстой и музыка. — «Культура и жизнь», 1960, № 11, стр. 35—37.

Композитор А. Б. Гольденвейзер кратко излагает содержание своих ранее опубликованных воспоминаний об отношении Толстого к музыке (Гусев Н. Н. и Гольденвейзер А. Б. Лев Толстой и музыка. Воспоминания. М., Музгиз, 1953).

1963. **Канн-Новикова Е. И.** Толстой и музыка. — «Музыкальная жизнь», 1960, № 22, стр. 10—11.

О воздействии музыки на Толстого, о его любимых композиторах и музыкальных произведениях, о любви к народной музыке.

1964. **Кремлев Ю. А.** Русская мысль о музыке. Очерки истории музыкальной критики и эстетики в XIX веке. Т. 1—3. Л., Музгиз, 1954—1960. (Гос. науч.-исслед. ин-т театра, музыки и кинематографии).

Т. 1. 1825—1860. 1954, стр. 259—261.

Об отражении взглядов Толстого на музыку в произведениях «Детство», «Юность», «Метель», «Утро помещика», «Альберт», «Люцерн», «Семейное счастье».

Т. 2. 1861—1880. 1958, стр. 581—584.

То же в произведениях «Казаки», «Поликушка», «Война и мир», «Анна Каренина».

Т. 3. 1881—1894. 1960, стр. 344—345.

То же в «Крейцеровой сонате».

1965. **Добровольский Б. М.** Музыкальная коллекция. — «Театральная жизнь», 1960, № 22, стр. 17.

Обзор раздела музыки, посвященной памяти Толстого, и музыкальных произведений, написанных на сюжеты его романов, по материалам архива Института русской литературы Академии наук СССР (Пушкинского дома).

ОПЕРА С. С. ПРОКОФЬЕВА «ВОЙНА И МИР»

1966. **Прокофьев С. С.** и **Мендельсон-Прокофьева М. А.** «Война и мир» С. С. Прокофьева. Предисл. Л. Поляковой. М., Музгиз, 1960. 150 стр. (Оперные либретто).

Полный текст оперы в 13-ти картинах по одноименному роману Толстого.

1967. **Прокофьева М. А.** Из воспоминаний. — «Сов. музыка», 1961, № 4, стр. 91—104.

Воспоминания жены композитора, преимущественно посвященные работе над оперой «Война и мир».

1968. **Мнацаканова Е. А.** Опера С. С. Прокофьева «Война и мир». Пояснение. М., «Сов. композитор», 1959. 70 стр. с нот.

В брошюре анализируется сложный путь создания оперы, развитие и углубление замысла композитора. Автор останавливается на лейтмотивах отдельных героев, а также на лейтмотивах, выражающих основные мысли и главную идею оперы, на роли оркестра. Главное внимание уделяется композиции оперы и анализу музыкального содержания всех ее 13 картин.

1969. **Нестьев И. В.** Прокофьев. М., 1957, стр. 467—475.

Анализ музыки оперы Прокофьева «Война и мир».

1970. **Полякова Л. В.** «Война и мир» С. С. Прокофьева. М., Музгиз, 1960. 144 стр. с нот., илл.; 5 л. илл. (Путеводители по операм).

Детальный анализ оперы, истории ее создания, жанровой природы, музыки, драматургии, композиции.

1971. **Сабинина М. Д.** «Война и мир» С. Прокофьева и его творчество последних лет. — В кн.: Сов. музыка. Статьи и материалы. Вып. 1. [На тит. л. ошибочно: вып. 2]. М., 1956, стр. 29—43.

В статье рассматриваются вопросы жанра, музыкальной формы и мелодического языка оперы «Война и мир».

1972. **Утешев А. П.** Опера С. С. Прокофьева «Война и мир». М., «Сов. композитор», 1960. 20 стр.; 3 л. илл. (В помощь слушателям народных ун-тов культуры. Беседы о музыке).

Краткая характеристика оперы, истории ее создания, композиции, музыкального воплощения образов Толстого.

Ниже названы статьи и рецензии, в которых характеризуются постановки оперы «Война и мир» в театрах Ленинграда, Москвы и Киева.

«ВОЙНА И МИР» НА СЦЕНЕ ЛЕНИНГРАДСКОГО АКАДЕМИЧЕСКОГО МАЛОГО ОПЕРНОГО ТЕАТРА

Первая постановка. 1946.
Вторая постановка. 1955.

1973. **Самосуд С. А.** Воспоминания и встречи с С. Прокофьевым. — «Сов. музыка», 1961, № 4, стр. 115—122.

1974. **Келдыш Ю. В.** Еще об опере «Война и мир». — «Сов. музыка», 1955, № 7, стр. 33—40.

1975. **Сабинина М. Д., Нестьев И. В.** «Война и мир». Опера С. Прокофьева. — «Сов. музыка», 1955, № 6, стр. 3—9.

1976. **Хубов Г. Н.** «Война и мир». Опера С. Прокофьева в Ленинградском академическом Малом оперном театре. — В кн.: Хубов Г. Н. О музыке и музыкантах. М., 1959, стр. 217—223.

1977. **Шлифтейн С. И.** «Война и мир» в Малом оперном театре. — «Сов. музыка», 1955, № 7, стр. 60—67.

«ВОЙНА И МИР» НА СЦЕНЕ КИЕВСКОГО АКАДЕМИЧЕСКОГО ТЕАТРА ОПЕРЫ И БАЛЕТА им. Т. Г. ШЕВЧЕНКО. 1957

1978. **Морозова И.** «Война и мир» в Киеве. — «Сов. музыка», 1957, № 3, стр. 83—87.

МОСКОВСКИЙ МУЗЫКАЛЬНЫЙ ТЕАТР им. К. С. СТАНИСЛАВСКОГО и Вл. И. НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО. 1957

1979. **Калитин Н. И.** «Война и мир». Опера С. Прокофьева на сцене Музыкального театра им. К. С. Станиславского и Вл. И. Немировича-Данченко. — «Москва», 1958, № 3, стр. 210—216.

1980. **Рыжкин И. Я.** К новой постановке оперы «Война и мир». — «Сов. музыка», 1958, № 1, стр. 32—41.

1981. **Сабинина М. Д.** «Война и мир». Спектакль театра им. К. С. Станиславского и Вл. И. Немировича-Данченко. — «Театр», 1958, № 3, стр. 57—66.

1982. **Саква К.** Московская премьера оперы «Война и мир». — «Музыкальная жизнь», 1957, № 2, стр. 7—8.

«ВОЙНА И МИР» НА СЦЕНЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО АКАДЕМИЧЕСКОГО БОЛЬШОГО ТЕАТРА СССР. 1959

1983. **Карпов А.** «Война и мир». — «Театр», 1960, № 3, стр. 83—84.

1984. **Покровский Б.** От романа — к опере. — «Театр», 1960, № 11, стр. 69—72.

1985. **Полякова Л. В.** «Война и мир». — «Сов. музыка», 1960, № 2, стр. 101—109.

ТОЛСТОЙ НА СЦЕНЕ ЗАРУБЕЖНЫХ ТЕАТРОВ

1986. **Леонтьевский Н.** Первые постановки за рубежом. — «Театральная жизнь», 1960, № 22, стр. 20—21.

Краткий обзор постановок пьес Толстого и спектаклей по его произведениям (1888—1907 гг.).

1987. **Суриц Е. Я.** На зарубежной сцене. — «Театр», 1960, № 11, стр. 111—114.

Обзор зарубежных постановок пьес Толстого «Власть тьмы», «Живой труп», «Плоды просвещения» и инсценировок в драме, опере, кино его романов «Анна Каренина», «Воскресение», «Война и мир» с 1888 г. (первая постановка «Власти тьмы») до последних лет.

1988. **Тимофеева О. В.** «Власть тьмы» Л. Толстого на парижской сцене. — «Ученые записки» (Львовск. гос. ун-т), т. 30. Фак-т иностр. яз., вып. 1, 1955, стр. 53—65.

О постановке пьесы прогрессивным французским режиссером А. Антуаном в «Свободном театре» в 1888 г.

В статье говорится об отрицательном отношении ведущих французских театральных деятелей к возможности постановки в Париже «Власти тьмы» Толстого. Описано, как А. Антуан, вместе со своим актерским коллективом, доказал французскому зрителю и театральной критике способность шедевров русской литературы звучать в полную силу и на французской сцене.

1989. **Чудновцев М. И.** Материалы к сценической истории драмы Л. Н. Толстого «Власть тьмы» за рубежом. — В кн.: Ежегодник института истории искусств. 1958. Театр. М., 1958, стр. 229—260.

В статье анализируются французские, немецкие, английские, итальянские и другие западноевропейские постановки «Власти тьмы». Наиболее подробно рассмотрены постановки 80—90-х гг. Отмечается популярность этой драмы за рубежом, выразившаяся не только в интересе к ней зрителей, но и в ожесточенной литературной полемике вокруг нее. Устанавливается также большая роль драмы в обновлении современного театра, ее влияние на драматургию и актерское мастерство.

Толстой и кино

ОБ ОТНОШЕНИИ ТОЛСТОГО К КИНО. ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ СНИМКИ ТОЛСТОГО

1990. **Булгаков В. Ф.** «Это понятно огромным массам...» — «Искусство кино», 1960, № 11, стр. 82—84.

Личный секретарь Толстого рассказывает о желании Толстого работать для кино, о кинолентах, запечатлевших Толстого.

1991. **Гусев Н. Н.** Угаданные возможности. — «Искусство кино», 1960, № 11, стр. 79—80.

О съемках А. Дранкова в Ясной Поляне 27 августа 1908 г. (в день 80-летия Толстого) и в Кочетах (имении дочери Толстого) в сентябре того же года. Об отношении Толстого к кино, увлечении общедоступностью кино.

1992. **Мышковская Л. М.** Фильмы о работе писателей-классиков. («Рукописи Льва Толстого» и «Записные книжки Чехова»). — «Искусство кино», 1954, № 10, стр. 75—81.

В статье рассматриваются фильмы, задача которых показать зрителю некоторые моменты творческой работы писателя. Фильм о Толстом в значительной степени посвящен его работе над изображением Бородинского сражения («Война и мир») и над портретом Катюши Масловой («Воскресение»).

1993. **Протазанов о себе.** — В кн.: Яков Протазанов. О творческом пути режиссера. Изд. 2-е, переработ. и доп. М., 1957, стр. 299—302.

На этих страницах помещены воспоминания Я. Протазанова о создании в 1912 г. биографического фильма «Уход великого старца». (Фильм не был выпущен на экран).

1994. **Шуб Э. И.** Крупным планом. М., «Искусство», 1959. 256 стр.

Гл. «Документальное кино». Раздел «Ясная Поляна». Описание кадров, запечатлевших Л. Н. Толстого. Стр. 207—215.

Режиссер Э. Шуб пишет о материалах, найденных при работе над фильмом «Россия Николая II и Лев Толстой» в 1928 г. Приложено 67 кадров, запечатлевших Толстого.

1995. **Шуб Э. И.** Вводная записка. (Заявка на фильм). — Как создавался фильм. — «Искусство кино», 1960, № 11, стр. 85—88.

Публикация сценарной заявки Э. Шуб на фильм «Россия Николая II и Лев Толстой» и ее статьи о фильме.

ОБ ЭКРАНИЗАЦИИ ПРОЗЫ ТОЛСТОГО

1996. **Андроников И.** Об исторических картинках, о прозе Толстого и о кино. — «Искусство кино», 1960, № 11, стр. 65—74.

В статье высказывается мысль о предвосхищении Толстым в его прозе многоплановости кино. Чередование различных планов изображения, множественность его аспектов, «стереоскопия» видения, являющиеся характерными особенностями романов Толстого, в дальнейшем составили великое преимущество киноискусства.

Автор подробно останавливается на находящемся в Историческом музее собрании гравюр, литографий и лубочных картинок, относящихся к Отечественной войне 1812 года; замечает, что эти иллюстрации могли быть учтены Толстым при работе над «Войной и миром»; кроме того, в них можно видеть как бы отдельные кадры тех самых событий, которые показывал Толстой.

1997. **Шкловский В. Б.** На вершины толстовских романов. — Там же, стр. 57—65.

В. Шкловский считает вопрос об экранизации произведений Толстого очень сложным. Толстой интересуется жизнью, законами человеческих отношений, истинными мотивами действий человека, которые всегда носят социальный характер. Это надо передать в кино, причем специфика кино не снимает задачи сохранить основную идею произведения в его показе. Разъясняя свои мысли, В. Шкловский обращается к произведениям Толстого: «Война и мир», «Анна Каренина», «Воскресение», «Казаки», «Хаджи-Мурат».

1998. **Гардин В. Р.** Памяти товарища по любимому искусству. — В кн.: Яков Протазанов. О творческом пути режиссера. Изд. 2-е, переработ. и доп. М., 1957, стр. 315—318.

К истории экранизации романа «Война и мир» в 1915 г. режиссером Я. Протазановым.

1999. **Садуль Ж.** Всеобщая история кино. В 3-х т. Общ. ред. и вступит. статья С. И. Юткевича. М., «Искусство», 1958—1961.

Материалы в вышедших томах доводятся до 1920 г. Несмотря на скудные фактические сведения по теме «Толстой и кино», работа Ж. Садуля может быть полезной для справок.

Пользуясь именными указателями, имеющимися в каждом томе, можно получить ряд сведений об экранизации произведений Толстого в России и за рубежом.

Воскресение. 1960—1961

2000. **Фрейлих С.** «Воскресение». Серия первая и серия вторая. — «Искусство кино», 1962, № 5, стр. 67—72.

В статье говорится о том, насколько удалось создателям фильма (сценарий Е. Габриловича при участии М. Швейцера, постановка М. Швейцера) раскрыть проблематику и образы романа «Воскресение». С. Фрейлих подчеркивает современность прочтения постановщиками толстовского романа, анализирует стиль картины, сочетающей острые психологические характеристики и эпические народные сцены, видит удачу фильма прежде всего в том, что удался образ Катюши, воскресению которой посвящен роман.

Казаки. 1961

2001. **Билинкис Я.** Без доверия к Толстому. — «Искусство кино», 1961, № 11, стр. 97—99.

Я. Билинкис оценивает экранизацию повести Толстого «Казаки» (сценарий В. Шкловского, режиссер-постановщик В. Пронин) как неудачу. В рецензии говорится о том, что создатели фильма не сумели показать сложность и глубину проблематики повести, обеднили образы героев, не раскрыв их внутреннего мира, не затронули нравственных вопросов, поставленных Толстым, и даже в ряде случаев исказили замысел Толстого.

Американо-итальянский фильм по «Войне и миру»

2002. **Видор К.** Как создавался фильм «Война и мир».— «Иностранная литература», 1960, № 11, стр. 242—243.

Американский кинорежиссер К. Видор рассказывает о ходе своей работы над экранизацией «Войны и мира», выборе артистов и мест для съемок, об участии в фильме итальянских войск и т. д.

2003. **Ромм М. И.** Умение видеть. — «Искусство кино», 1960, № 11, стр. 74—78.

Большая часть статьи посвящена критическим замечаниям по поводу экранизации «Войны и мира» американским режиссером К. Видором. М. И. Ромм считает, что роман Толстого прочитан К. Видором только внешне.

2004. **Шкловский В. Б.** «Война и мир» Кинга Видора. — «Искусство кино», 1958, № 11, стр. 123—126.

Автор считает, что в американо-итальянском фильме по роману Толстого есть ряд удачных сцен и образов, но в целом — правда Толстого заменена сплетением литературных условностей.

ТОЛСТОЙ И ЖИВОПИСЬ

2005. **Лобанов В.** Л. Н. Толстой и художники. Из сохраненного. — «Художник», 1960, № 11, стр. 42—44.

Автор говорит о тесных связях Толстого и современных ему художников-реалистов и приводит (по личным воспоминаниям) высказывания о Толстом И. Репина, В. Васнецова, В. Сурикова, М. Нестерова.

2006. **Рюмина М. И.** Репин в Ясной Поляне. — В кн.: Яснополянский сборник. 1910—1960. Тула, 1960, стр. 88—95.

Автор прослеживает взаимоотношения Толстого и Репина с момента их первой встречи в 1880 г. в Москве до последнего посещения Репиным писателя в Ясной Поляне в 1908 г. Рассказывается о работах Репина, созданных во время его пребывания в Ясной Поляне в 1887, 1891, 1907, 1908 гг. Отмечаются большая идейная близость писателя и художника, общие черты в их творчестве.

2007. **Шепелева З.** Писатель и художник. — «Нева», 1956, № 9, стр. 166—169.

В статье раскрывается история творческого содружества автора «Войны и мира» и первого иллюстратора знаменитой эпопеи М. С. Башилова. Говорится о большом интересе Толстого к работе художника, о советах писателя, его критических замечаниях к отдельным рисункам и т. д.

2008. **«Война и мир»** Л. Н. Толстого в иллюстрациях Д. Шмаринова. М., Акад. художеств СССР, 1960. 128 стр. с илл.

Публикация серии иллюстраций Д. А. Шмаринова к роману Толстого «Война и мир», явившихся одним из выдающихся достижений советской графики.

Публикация снабжена вступительной статьей Ю. Халаминского и статьей Д. Шмаринова «Моя работа над иллюстрациями к роману Л. Н. Толстого «Война и мир».

См. также №№ 2036, 2037.

ПАМЯТНЫЕ МЕСТА

ЯСНАЯ ПОЛЯНА [1]

2009. **Пузин Н. П.** Дом-музей Л. Н. Толстого. Очерк-путеводитель. Изд. 5-е, доп. Тула, Кн. изд., 1960. 106 стр. с илл. (Музей-усадьба «Ясная Поляна»).

В книге дается история дома Толстого в Ясной Поляне и описание отдельных комнат. Приводятся свидетельства современников и самого Толстого (из дневников, воспоминаний и переписки), касающиеся его жизни в Ясной Поляне.

2010. **Ясная Поляна.** Музей-усадьба Л. Н. Толстого. Сост. А. Ксенофонтов и В. Улыбышев. М., Изогиз, 1960. 58 стр. с илл. и портр.

В книге помещены фотографии Толстого, яснополянских окрестностей, комнат дома, где жил писатель с семьей и т. д. Фотографии снабжены краткими надписями.

2011. **Купреянова Е. Н.** Литературный музей. Очерк-путеводитель. Изд. 2-е, испр. и доп. Тула, Кн. изд., 1955. 191 стр. с илл. (Музей-усадьба Л. Н. Толстого «Ясная Поляна»).

Подробное описание экспозиции Литературного музея, освещающей творческий путь Толстого в Ясной Поляне.

---

[1] В «Ясной Поляне» находятся дом-музей, литературный музей, заповедник и могила Толстого.

2012. **Семенов К. С.** Заповедник. Очерк-путеводитель. Изд. 4-е, испр. и доп. Тула, Кн. изд., 1956. 95 стр. с илл. и портр. (Музей-усадьба «Ясная Поляна»).

В книге даются сведения об истории «Ясной Поляны», подробное описание заповедника и окрестностей усадьбы. В приложении: история Ясной Поляны после смерти Толстого, маршруты по толстовским местам, план заповедника и ближайших окрестностей.

2013. **Поповкин А.** Ясная Поляна. М., Детгиз, 1956. 95 стр. с илл. и портр. (По дорогим местам).

В книге, адресованной старшим школьникам, в форме экскурсии описаны дорога из Москвы в Ясную Поляну, дом-усадьба, литературный музей и заповедник в Ясной Поляне.

2014. **Ксенофонтов А. И. и Улыбышев В. И.** Ясная Поляна сегодня. Изд. 2-е, доп. Тула, Кн. изд., 1961. 40 стр. с илл. и портр. (Музей-усадьба «Ясная Поляна»).

В брошюре рассказывается о популярности Ясной Поляны среди советских людей, о посещении ее зарубежными гостями. Дана краткая история музея-усадьбы, рассказывается о работе ее сотрудников.

2015. **Поповкин А. И. и Тимрот А. Д.** Ясная Поляна в прошлом и настоящем. — В кн.: Лев Толстой. Материалы и публикации. Тула, 1958, стр. 3—22.

В статье освещается значение Ясной Поляны в жизни и творчестве Толстого и судьба Ясной Поляны после смерти писателя. Рассказывается о мерах, принимавшихся в советское время для сохранения усадьбы и создания в ней литературного музея, характеризуется научно-исследовательская работа сотрудников музея.

2016. **Библиотека** Льва Николаевича Толстого в Ясной Поляне. 1. Книги на русском языке. Ч. 1. М., «Сов. Россия», 1958. 303 стр. с илл. и портр.; 1 л. портр. (Музей-усадьба «Ясная Поляна»).

Библиографически точное описание книг библиотеки Толстого на русском языке. Первая часть первого тома включает описание книг от А до И включительно. Особое внимание в описаниях уделено пометкам, сделанным на книгах Толстым. Все принадлежащие ему надписи воспроизведены полностью, с точным указанием места, где они находятся. Указаны также отчеркнутые и подчеркнутые Толстым места текстов, все дарственные надписи, дается представление о внешних особенностях книги и т. д.

2017. **Булгаков В. Ф.** Научно-библиографическое описание библиотеки Л. Н. Толстого. — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1955. Тула, 1955, стр. 330—332.

Краткая характеристика состава библиотеки Толстого. Всего в библиотеке насчитывается 10.247 названий или до 22.000 отдельных книг и номеров журналов более чем на 20-ти языках.

2018. **Петров А.** Библиотека Л. Толстого в Ясной Поляне. [К 130-летию со дня рождения Л. Н. Толстого]. — «Библиотекарь», 1958, № 9, стр. 23—27.

В статье характеризуется состав библиотеки, представляющей большую ценность для исследователей творчества писателя. Приводятся сведения о книгах деда и отца Толстого. Говорится об имеющихся пометках на многих книгах Толстого.

2019. **Пузин Н. П.** Кочаковский некрополь. (Семейное кладбище Толстых). — В кн.: Яснополянский сборник. Год 1955-й. Тула, 1955, стр. 273—292.

В работе впервые дано описание истории Кочаковского кладбища, неразрывно связанного с историей Ясной Поляны и с целым рядом моментов жизни и творчества Толстого.

2020. **Посетители Ясной Поляны.** — В кн.: Лев Толстой. Материалы и публикации. Тула, 1958, стр. 23—30.

Сводка записей из книги отзывов музея-усадьбы «Ясная Поляна», принадлежащих советским писателям, деятелям искусства, студентам, школьникам и делегациям из-за рубежа.

Имеются записи К. А. Федина, А. С. Серафимовича. В. Я. Шишкова, Го Мо-жо, А. Гидаша, С. Даскалова, Мулык Радж Ананда и многих других.

2021. **Шагинян М. С.** Ясная Поляна. — В кн.: М. С. Шагинян об искусстве и литературе. М., 1958, стр. 129—139; то же в кн.: Шагинян М. С. Собр. соч. Т. 6. М., 1958, стр. 174—184.

Автор взволнованно описывает свои впечатления от посещения Ясной Поляны, делится мыслями и чувствами, которые вызывают у нее усадьба Толстого, яснополянские окрестности, знакомые по многим художественным произведениям писателя.

ТУЛА

2022. **Кирьянов Н. Б.** В этом доме бывал Л. Толстой. — «Лит. Тула», кн. 11, 1955, стр. 200—202.

Заметка о встречах Толстого в Туле с Н. В. Давыдовым, прокурором тульского окружного суда (по мотивам судебных материалов, полученных у Давыдова, Толстой написал «Власть тьмы» и «Живой труп»).

МОСКВА

2023. **Ломунов К. Н.** Музей Л. Н. Толстого в Москве. М., «Моск. рабочий», 1958. 196 стр. с илл.; 1 л. портр.

2024. **По музею Л. Н. Толстого.** М., «Моск. рабочий», 1962. 176 стр. с илл. и портр.; 1 л. портр. (По музеям и выставкам Москвы и Подмосковья).

2025. **Шифман А. И.** Государственный музей Л. Н. Толстого. Путеводитель. Под ред. К. Н. Ломунова. М., Госкультпросветиздат, 1955. 252 стр. с илл.; 1 л. портр. (Гос. музей Л. Н. Толстого).

В этих книгах подробно описана экспозиция Толстовского музея (Москва, ул. Кропоткина, 11), расположенная в 9-ти залах.

В экспозицию вошли самые разнообразные материалы: рукописи произведений Толстого, издания его книг на десятках языков, живописные, скульптурные и графические портреты писателя, иллюстрации к его произведениям, личные вещи Толстого и его близких и т. д. Экспозиция отражает жизнь и творческий путь писателя.

В книге А. И. Шифмана имеется глава, посвященная музеям Толстого в СССР, краткая хронологическая канва жизни и творчества Толстого и советы посетителям музея.

2026. **Музей-усадьба Л. Н. Толстого в Москве.** Сост. Е. Чеботаревская, З. Бокк, Н. Хитрово. Под общ. ред. С. А. Толстой. Вступит. статья Чеботаревской. М., Госкультпро-

светиздат, 1955. 95 стр. с илл.; 1 л. портр. (Гос. музей Л. Н. Толстого).

Описание экспозиции музея-усадьбы Толстого в Москве (ул. Льва Толстого, 21), воспроизводящей обстановку жизни Толстого в Москве в 80—90-е гг. Все вещи в музее подлинные.

В конце книги — «Основные даты жизни и творчества Л. Н. Толстого».

2027. **Экскурсии** по Москве. М., «Моск. рабочий», 1959. Гл. «Л. Толстой в Москве». Стр. 410—441.

В главе рассказано о поездках в Москву Толстого, начиная с 1837 г. и кончая 1909 годом, домах, в которых писатель жил, а также местах, связанных с его именем. Описана жизнь Толстого в Москве, показано, как московские впечатления отразились в его творчестве.

2028. **Опульский А.** Дом Льва Толстого в Москве. М., «Моск. рабочий», 1960. 135 стр. с илл. и портр. (Гос. музей Л. Н. Толстого. По музеям и выставкам Москвы и Подмосковья).

В начале книги рассказывается о пребывании Толстого в Москве в 1881—1901 гг., об общественной деятельности писателя, его отношении к народу, участии в переписи, взаимоотношениях с деятелями литературы и искусства. Описаны переезд в 1881 г. в Москву семьи Толстых, усадьба и усадебные постройки в Хамовниках. Основную часть книги составляет путеводитель по всем комнатам дома-музея. В приложении — основные даты жизни Л. Н. Толстого в его московском доме, планы усадьбы и расположения комнат в доме.

АСТАПОВО

2029. **Жданов В. А.** Памятка о Музее на станции Лев Толстой, бывшее Астапово. Изд. 2-е, доп. под ред. К. Н. Ломунова. М., Всесоюз. кн. палата, 1959. 18 стр. с илл.; 1 л. портр. (Гос. музей Л. Н. Толстого).

Краткие сведения об уходе Толстого, о пребывании на станции Астапово и смерти.

2030. **Кашменский П.** Домик на станции Лев Толстой. Липецк, Кн. изд., 1960. 55 стр. с илл. и портр.

В книге подробно описаны экспонаты дома-музея, где скончался Толстой. Автор рассказывает об обстоятельствах ухода Толстого из Ясной Поляны, его болезни и смерти, приводит данные, характеризующие отношение народа и передовой интеллигенции к Толстому, говорит о мерах, принятых правительством, боявшимся влияния Толстого.

ИЗУЧЕНИЕ ТВОРЧЕСТВА ТОЛСТОГО В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ

ОБЩИЕ РАБОТЫ

2031. **Крупская Н. К.** К вопросу о преподавании литературы во II ступени. [1926]. — В кн.: Крупская Н. К. Педагогические соч. Т. 3. М., 1959, стр. 250—254.

Н. К. Крупская ставит вопрос о пересмотре принципов отбора художественной литературы для преподавания в средней школе, о привлечении того, что было до революции «загнано в подполье или полуподполье...» Подчеркивает, что школа подбором художественных произведений Толстого должна дать представление о писателе как страстном ненавистнике буржуазного строя.

2032. **Крупская Н. К.** О преподавании литературы. [1932]. — Там же, стр. 532—539.

Н. К. Крупская пишет о том, как подходил В. И. Ленин к писателям-классикам. Руководствуясь его статьями, можно определить, что из произведений писателей, в частности, Толстого следует давать в программе по литературе и как разбирать эти произведения.

2033. **Голубков В. В.** Методика преподавания литературы. Изд. 6-е, переработ. и доп. М., 1955, стр. 10—11, 155—156, 165—166, 232—233, 254—258, 282—283, 298—300, 412.

В книге освещены основные принципы подхода к изучению Толстого в средней школе. Это сделано на материале статей В. И. Ленина о Толстом и произведений писателя — «Детство», «Отрочество», «Война и мир», «После бала».

2034. **Наумова Н. Н.** Л. Н. Толстой в школе. Пособие для учителя. Под ред. Л. А. Соколовой. Л., Учпедгиз, 1959. 320 стр.; 1 л. портр.

В книге на материале изучаемых в школе произведений Толстого, раскрываются основные этапы творческой эволюции великого писателя. Автор стремился дать возможность учителю отобрать материал, наиболее соответствующий его индивидуальной манере преподавания.

Большое место в книге уделено «Войне и миру». Особая глава посвящена изучению работ В. И. Ленина о Толстом в школе. Последняя глава книги ставит вопросы изучения Толстого в 7-м классе. Имеется библиографический список «Литература для учителя».

В рецензии В. В. Литвинова «Л. Н. Толстой в школе» («Литература в школе», 1960, № 4, стр. 70—71) на книгу был дан отрицательный отзыв, который вызвал возражение со стороны Б. И. Бурсова (см. его статью «Герои Л. Н. Толстого и народ». — «Литература и жизнь», 1960, 14 окт.).

НАГЛЯДНОСТЬ В ИЗУЧЕНИИ ТОЛСТОГО

2035. **Юркевич Т. Г.** Наглядность в преподавании литературы. М., Учпедгиз, 1955. 104 стр. с илл. (Опыт передового учителя).

Гл. «Творческий путь писателя (Л. Н. Толстой)». Стр. 64—82.

О помощи наглядного материала (портретов Толстого, сделанных в разную пору его жизни) в усвоении темы.

2036. **Лев Николаевич Толстой.** Альбом иллюстраций и документов. Сост. Т. Г. Юркевич. М., Учпедгиз, 1961. 62 вкл. листа.

Альбом содержит иллюстративный материал на отдельных листах (портреты Толстого и его современников, изображение мест, с которыми связаны жизнь и творчество писателя, иллюстрации к его произведениям и т. д.).

Пособие составлено в соответствии с программой по литературе в средней школе. На основе пособия может быть организована выставка на тему «Жизнь и творчество Л. Н. Толстого».

2037. **Толстой** в портретах, иллюстрациях, документах. Пособие для учителей сред. школы. Сост. А. И. Поповкин,

Н. П. Лощинин, Т. Н. Архангельская. Вступит. статья А. И. Поповкина. Коммент. Н. П. Лощинина. М., Учпедгиз, 1961. 387 стр. с илл.; 4 л. илл. портр.

В пособии воспроизведено множество иллюстраций, относящихся к жизни и творчеству Толстого. Иллюстрации сопровождаются поясняющими текстами, преимущественно из произведений, писем и дневников Толстого, а иногда текстами его современников. Материал сгруппирован в разделы: Детство и юность Толстого. 1828—1851. — Толстой-педагог. — Творчество Толстого в 60—70-е гг. — Творчество и общественная деятельность Толстого. 1880—1910 гг. — Толстой и наша современность. — Основные даты жизни и творчества Л. Н. Толстого. В конце пособия — список любимых музыкальных произведений Толстого.

2038. **Лев Толстой в фотографиях современников.** Сост. Некрасова Т. М., Азарова Н. И., Ершова О. Е. М., Акад. художеств СССР, 1960. 7 стр. текста; 94 л. фотографий.

В книге собраны фотографии с 1849 по 1910 гг., изображающие Толстого в различные периоды его жизни, начиная со студенческих лет.

ИЗУЧЕНИЕ ТОЛСТОГО В 5—7 КЛАССАХ

2039. **Литературное чтение в школе.** Методическое пособие для учителей. Под ред. В. В. Голубкова. Изд. 4-е, испр. и доп. М., Учпедгиз, 1954. 608 стр.

В книге несколько статей, дающих методические указания к изучению произведений и отрывков из произведений Толстого в 5-м, 6-м и 7-м классах: В. В. Голубков. Л. Н. Толстой. «Весна» (Из романа «Анна Каренина»), стр. 132—133. — П. Г. Воробьев. Л. Н. Толстой «Петр Ростов». (Отрывок из романа «Война и мир»), стр. 147—150. — Б. В. Рождественский. Л. Н. Толстой. «Гроза» (Из повести «Детство и Отрочество»), стр. 341—344. — К. А. Славина. Л. Н. Толстой «После бала», стр. 537—545.

2040. **Рыбникова М. А.** Избранные труды. М., 1958, стр. 135—139; 323—340.

Ряд ценных методических мыслей содержится в советах М. А. Рыбниковой об изучении пейзажа в 5-м классе на материале описания грозы в «Отрочестве» Толстого; об изучении произведений писателя в 7-м классе. В книге дан ряд примеров работы над произведениями Толстого (см. по именному указателю).

2041. **Шевченко П.** «Гроза» Л. Толстого. «Я пришел к тебе с приветом» А. Фета в VI классе. — «Литература в школе», 1960, № 6, стр. 80—81.

План беседы о второй главе «Отрочества» Толстого.

2042. **Николаева Б. В.** Глагол как изобразительное средство в повести Л. Н. Толстого «Кавказский пленник». — «Русский язык в школе», 1960, № 6, стр. 59—63.

Автор разбирает мастерское использование Толстым глагольных форм в повести «Кавказский пленник» и показывает, как под пером писателя обычные средства повседневной речи становятся образными и выразительными, насыщенными большим смыслом и экспрессией.

2043. **Куроедова Н. Н.** Рассказ «После бала». — В кн.: Толстой. Материалы межвузовской научной конференции... Кустанай, 1961, стр. 103—113.

Статья адресована преподавателю литературы средней школы. Автор останавливается на истории создания рассказа, характеризует главным образом художественное мастерство Толстого, анализ которого вызывает нередко затруднение преподавателя.

2044. **Потапов С. М.** Об особенностях языка и стиля рассказа Л. Н. Толстого «После бала». — «Русский язык в школе», 1960, № 6, стр. 54—58.

Рассмотрев ряд языковых особенностей рассказа, автор приходит к выводу, что текст рассказа в целом отражает наиболее типичные особенности разговорной формы литературной речи. Подчеркивается, что в рассказе нет типичных для поздних произведений Толстого сентенций, морализирования; отмечается лаконизм в характеристиках действующих лиц и описаниях.

ИЗУЧЕНИЕ ТОЛСТОГО В 9-м КЛАССЕ

Общие работы

2045. **Липаев А. А.** Преподавание русской литературы в IX классе нерусской школы. М., Учпедгиз, 1959. 514 стр. с илл.

Гл. «Л. Н. Толстой. Жизнь и творчество. Роман «Война и мир». Работа над статьей В. И. Ленина «Лев Толстой, как зеркало русской революции». Рассказ «После бала». Стр. 390—479.

То же в кн.: Липаев А. А. Изучение жизни и творчества Л. Н. Толстого в IX классе нерусской школы. Метод. пособие для преподавателей русской литературы. М., Акад. пед. наук РСФСР, 1955. 111 стр. (Акад. пед. наук РСФСР. Ин-т нац. школ).

В пособии даются примерные планы уроков, тщательно разработанные вопросы и задания. В печати отмечалось, что недостаток книги — «неумеренное анализирование». Полемика об этой книге отражена в следующих статьях: Кудряшев Н. И. Мысли после съезда. — «Литература в школе», 1960, № 5, стр. 28—30. — Липаев А. А. (Письмо в редакцию). Против недооценки специфики изучения русской литературы в национальной школе. — «Литература в школе», 1961, № 1, стр. 84—87. — Ответ редакции. По поводу письма А. А. Липаева. — Там же, стр. 87—88.

Статьи В. И. Ленина о Толстом

2046. **Михайлова М. Ф.** Изучение в школе статьи В. И. Ленина «Лев Толстой, как зеркало русской революции». — В кн.: В помощь преподавателям русского языка и литературы. Горький, 1954, стр. 139—162.

Автор знакомит с содержанием и методикой четырех уроков, посвященных изучению статьи В. И. Ленина о Толстом. Задачей этого изучения автор считает не только ознакомление учащихся с содержанием статьи, но и раскрытие перед ними метода Ленина как образца истинно марксистской оценки писателя. В статье указываются проблемы, поставленные преподавателем перед учащимися, и задания, предложенные им в ходе проработки темы.

2047. **Шор С. Г.** Работа над статьей В. И. Ленина «Лев Толстой, как зеркало русской революции». — «Литература в школе», 1956, № 2, стр. 52—55.

В статье сжато рассматривается процесс работы учащихся на уроке над статьей В. И. Ленина; намечается примерный план статьи, дается домашнее задание по составлению ее конспекта.

Война и мир

2048. **Леушева С. И.** Роман Л. Н. Толстого «Война и мир». Пособие для учителя. 2-е, переработ. и доп. изд. М., Учпедгиз, 1957. 310 стр.; 1 л. портр.

Книга открывается главой, в которой характеризуется деятельность Толстого и его взгляды в конце 50-х — начале 60-х гг., говорится о замысле и истории создания «Войны и мира». В последующих семи главах содержится анализ романа — особенностей жанра, проблематики, образов героев и повествователя, композиции и сюжета, психологического анализа, авторской речи и речевых характеристик персонажей. Заключает книгу раздел «О мировом значении «Войны и мира». Форма изложения материала вызвала резкие замечания критики.

Рец.: Литвинов В. В. Л. Н. Толстой в школе. — «Литература в школе», 1960, № 4, стр. 68—69; Прянишников Н. Недоброкачественное пособие. — «Степные огни», кн. 15, 1958, стр. 138—143.

2049. **Бражник Н. И.** Изучение романа Л. Н. Толстого «Война и мир» в средней школе. Изд. 3-е, испр. и доп. М., Учпедгиз, 1959. 120 стр. (Из опыта учителя). См. также: Бражник Н. И. Система уроков в IX классе по изучению романа Л. Н. Толстого «Война и мир». — «Литература в школе», 1956, № 1, стр. 51—65.

В работе разбираются проблемы романа, композиция, язык, основные образы и даются планы и конспекты уроков, вопросы для проведения бесед и пр.

Рец.: Литвинов В. В. Л. Н. Толстой в школе. — «Литература в школе», 1960, № 4, стр. 69—70.

2050. **Лещинская И. В.** Из опыта изучения романа «Война и мир». — В кн.: Толстовский сборник. Статьи и материалы. Тула, 1962, стр. 228—237.

Статья посвящена планированию уроков, подчиненному аналитическому принципу изучения текста. Автор, опираясь на собственный опыт, говорит о том, в какой последовательности и как следует изучать «Войну и мир», чтобы развить большую активность и самостоятельность учащихся.

2051. **Терентьева А. А.** Планирование уроков по изучению романа Л. Н. Толстого «Война и мир». — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 146. Кафедра методики преподавания лит-ры, 1957, стр. 125—133.

В статье обосновывается принятая автором последовательность 20 уроков, посвященных изучению романа «Война и мир» в 9 классе средней школы.

2052. **Гордеева Н. Б.** Использование иллюстраций русских художников при изучении романа Л. Н. Толстого «Война и мир» в IX классе средней школы. — «Ученые записки» (Моск. гос. пед. ин-т им. В. И. Ленина), т. 105. Кафедра методики рус. яз. и лит-ры, вып. 3, 1957, стр. 165—186.

Цель статьи — наметить методику использования некоторых наиболее ценных иллюстраций к «Войне и миру» в связи с изучением романа. Автор рассматривает иллюстрации М. С. Башилова, Л. О. Пастернака, А. Д. Кившенко, В. А. Серова и наиболее подробно Д. А. Шмаринова.

2053. **Лотоцкая В. Г., Сонькина Р. А.** Некоторые вопросы морально-эстетического воспитания учащихся в связи с изучением в школе романа Л. Н. Толстого «Война и мир». — «Ученые записки» (Красноярск. гос. пед. ин-т), т. 13. Кафедра лит-ры ист.-филол. фак-та, вып. 3, 1959, стр. 279—307.

Авторы пишут о недостаточном внимании в методических работах, посвященных «Войне и миру», к вопросам морально-эстетического воспитания учащихся. В статье рассматривается имеющийся в романе материал для воспитания чувства патриотизма и героизма, творческого отношения к труду, истинной любви, понимания смысла жизни, поисков идеалов и т. д.

2054. **Некрасова А. М.** Работа над темой «Показ народной войны в романе «Война и мир» в IX классе. — «Литература в школе», 1955, № 6, стр. 47—53.

Автор выделяет в теме несколько основных вопросов и к каждому из них отбирает материал для классного и домашнего чтения, определяет методику работы с этим материалом.

2055. **Бражник Н. И.** Работа над образом Кутузова по роману Л. Н. Толстого «Война и мир». — В кн.: Изучение образов литературных героев в старших классах. М., 1960, 136—152.

Автор характеризует образ Кутузова в романе и отмечает сложность его для понимания учащимися. В статье дан план работы над этим образом в классе и связанные с работой домашние задания.

2056. **Уварова А. А.** Работа над образом Андрея Болконского (по роману Л. Толстого «Война и мир»). — В кн.: О некоторых вопросах преподавания литературы. (По материалам второй научно-практической конференции). Грозный, 1958, стр. 25—30.

В статье даются методические советы для проведения трех уроков, посвященных анализу образа князя Андрея. Автор говорит о том, как использовать на уроках лекцию, беседу, выразительное чтение.

2057. **Браже Т. Г.** Методика работы над текстом большого эпического произведения в старших классах средней школы (на примере романа Л. Н. Толстого «Война и мир»). — «Ученые записки Ленингр. гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена», т. 203. Кафедра методики преподавания лит-ры, 1959, стр. 5—42.

Автор возражает против обязательности изучения прежде всего тем и образов произведения и замечает, что в 9-м классе введение этапа целостного восприятия произведения имеет ряд преимуществ. Свое положение автор обосновывает подробной разработкой такого изучения романа «Война и мир».

2058. **Медведев В. П.** Работа над текстом романа Л. Н. Толстого «Война и мир». — «Труды Донецк. гос. пед. ин-та», т. 3. Серия филол., 1960, стр. 38—57.

Автор ставит задачей сочетать углубленный анализ текста с анализом образов, построив работу так, чтобы все ведущие сцены романа были рассмотрены учениками. В соответствии с этим составлена предлагаемая в статье разработка системы уроков.

2059. **Тиховодов А. А.** О работе над текстом романа-эпопеи Л. Н. Толстого «Война и мир» в школе. Под ред. Б. Я. Княжицкой. Горький, 1960. 125 стр. с илл.; 1 л. карт. (Горьк. гос. пед. ин-т им. А. М. Горького).

Автор обращает внимание на отсутствие пособий по избранной им теме, несмотря на богатую методическую литературу, посвященную «Войне и миру» вообще. Пособие состоит из четырех глав: 1. Подготовка учащихся к чтению и уяснению романа-эпопеи «Война и мир». 2. О некоторых формах и методах классной работы над текстом эпопеи (по томам). 3. Изложения-сочинения учащихся в связи с работой над текстом эпопеи. 4. К вопросу о внеклассной работе в связи с изучением текста эпопеи «Война и мир». Кроме того, имеется библиография методической литературы о «Войне и мире» и пояснения к карте-схеме.

2060. **Белинская Н. И.** Анализ некоторых характерных особенностей художественного мастерства Л. Н. Толстого в романе «Война и мир». (Из опыта работы в IX классах).— В кн.: Изучение художественного текста в VIII—X классах школы. М., 1956, стр. 101—123.

Чтобы помочь учащимся разобраться в таком сложном произведении как «Война и мир», автор анализирует различные по композиции, по содержанию, а иногда и по составу действующих лиц сцены романа. Главное внимание обращено на те сцены, которые почти не освещены в учебнике и методической литературе, но вызывают интерес учащихся (сцена прощания Кутузова с армией, встреча Андрея Болконского с Николаем Ростовым и др.).

2061. **Гордеева Н. Б.** Изучение мастерства Л. Н. Толстого в школе. («Война и мир»). Под ред. В. В. Голубкова. М., Акад. пед. наук РСФСР, 1958. 120 стр. (Акад. пед. наук РСФСР. Ин-т методов обучения. Заоч.-метод. консультация).

Автор подробно показывает, как на вступительных занятиях, а затем в процессе идейно-тематического анализа эпопеи и на обобщающих уроках можно организовать изучение мастерства Толстого. В заключение говорится об итоговых уроках по «Войне и миру» и о проведении классных и домашних письменных работ.

2062. **Покровская В. В.** Изучение художественного мастерства писателей в старших классах средней школы. (Из опыта работы). Пенза, 1959. 93 стр. (Пенз. обл. отд. нар. образования. Ин-т усовершенствования учителей).

Гл. «Л. Н. Толстой». Композиция и язык романа «Война и мир». Стр. 44—59.

Автор рекомендует проанализировать композицию романа в лекции (в течение одного урока) и дает план ее. Для разбора языка романа В. В. Покровская выбирает ряд отрывков и разрабатывает к ним вопросы.

2063. **Курдюмова Т. Ф.** Некоторые наблюдения над пейзажем в романе «Война и мир», — «Литература в школе», 1961, № 2, стр. 62—64.

В статье, предназначенной преподавателю литературы, анализируются два параллельных описания березовой рощи с одиноким дубом.

2064. **Литвинов В. В.** Изучение пейзажей романа Л. Н. Толстого «Война и мир» в IX классе. — «Литература в школе», 1956, № 2, стр. 82—86.

В статье освещается вопрос о выборе описаний природы «Войны и мира» для прочтения в классе и о методике их разбора.

2065. **Борисова Е. Н.** Использование фразеологических средств в романе Л. Н. Толстого «Война и мир». — «Русский язык в школе», 1960, № 6, стр. 38—43.

В статье рассматриваются фразеологизмы книжно-литературные, экспрессивно-эмоциональные, народно-разговорные в речи героев романа; показано, как при помощи фразеологических оборотов достигается большая выразительность языка, дается яркая индивидуальная характеристика персонажей.

2066. **Литвинов В. В.** Из наблюдений над языком Л. Н. Толстого при изучении романа «Война и мир» в средней школе. — «Русский язык в школе», 1960, № 6, стр. 33—37.

Автор предлагает для детального разбора языка выбрать два-три отрывка из особенно нравящихся учащимся (напр., о посещении Ростовыми дядюшки или о том, как Наташа ночью в Мытищах тайно бежит к раненому князю Андрею) и показать на них, как Толстой, пользуясь самыми простыми словами, создавал картины и образы, воздействующие с необыкновенной силой на читателей.

2067. **Литвинов В. В.** Изучение языка романа «Война и мир». — В кн.: Литвинов В. В. Изучение языка художественных произведений в школе. М., 1960, стр. 126—141.

Автор пишет, что, изучая роман в школе, следует показать богатство, силу и выразительность языка Толстого; для этого на материале описаний природы, портретов, речи героев можно сделать ряд интересных наблюдений об особенностях словаря и синтаксиса Толстого. Автор рекомендует выделить несколько персонажей, чьи речевые характеристики особенно интересны.

2068. **Маймин Е. А.** Изучение языка романа «Война и мир» в школе. — «Русский язык в школе», 1960, № 6, стр. 26—32.

В статье приводятся примеры языкового анализа в 7 классе, в связи с характеристикой Пети Ростова, и в 9 классе, когда проходится роман целиком. Автор выявляет языковые средства, при помощи которых Толстой показывает застойный характер жизни светской среды, останавливается на речевой характеристике отдельных персонажей.

2069. **Некрасова А. М.** Из наблюдений над языком романа Л. Н. Толстого «Война и мир» в IX классе. — В кн.: Изучение языка художественных произведений в школе. М., 1955, стр. 119—131.

В статье показано языковое богатство романа: приводятся примеры из сцен, изображающих народную войну, характеризуется язык автора и персонажей, говорится о реализме языка при описании войны, плена Пьера, о жаргонной лексике великосветских кругов, о речевой характеристике поместного дворянства, особенностях стиля Толстого при изображении пейзажа и т. д.

Описаны разнообразные методические приемы, применяющиеся учителем при изучении языка «Войны и мира».

2070. **Троицкий В. И.** Лингвистические наблюдения над отрывками из романа Л. Н. Толстого «Война и мир». — «Русский язык в школе», 1960, № 6, стр. 22—25.

Автор отмечает важность для учащихся при работе над текстом большого по объему художественного произведения наблюдений над его частью. Для примера автор разбирает отрывок, известный под названием «Первый бал Наташи Ростовой».

2071. **Попова И. Я.** Повторение литературы XIX века в 10-м классе. Л., Учпедгиз, 1958. 61 стр.

Гл. 3. Повторение литературных произведений, указанных в программе. Раздел 7. Л. Н. Толстой. «Война и мир». Стр. 42—48.

Намечены основные вопросы для повторения устных докладов или письменных ответов.

2072. **Тиховодов А. А.** Творчество Л. Н. Толстого в дореволюционной русской школе. (Опыт обзора методической литературы). — В кн.: Толстовский сборник. Статьи и материалы. Тула, 1962, стр. 207—227.

Опыт критико-методического обзора дореволюционной литературы об изучении творчества Толстого в школе. В статье освещаются лишь те работы и факты, которые, по мнению автора, в настоящее время могут помочь учителю творчески подойти к изучению Толстого в средней школе.

БИБЛИОГРАФИЯ

2073. **Спиридонов В. С.** Л. Н. Толстой. Биобиблиография. Т. 1. 1845—1870. М.—Л., «Academia», 1933. 255 стр.

Составитель стремился к исчерпывающей регистрации материала, напечатанного в 1845—1870 гг. Привлекались не только работы о Толстом, но и попутные упоминания, если они содержат оценку писателя или фактический материал. Всего зарегистрировано 1 152 названия.

В указателе 2 основных раздела — произведения Толстого и литература о нем. В каждом из них материал расположен хронологически и подробно аннотирован. Приложены указатели произведений Толстого, имен, периодических изданий и систематический указатель.

2074. **Битовт Ю. Ю.** Граф Л. Толстой в литературе и искусстве. Подробный библиографический указатель русской и иностранной литературы о гр. Л. Н. Толстом. С прил. письма гр. Толстого и 60-ю портретами и рисунками. М., 1903. 382 стр.

Указатель сочинений Толстого и литературы о нем с 1852 по 1903 г. Содержит 4 002 записи книг, журнальных и газетных статей. Состоит из следующих разделов: 1. Биографические сведения. 2. Литературная деятельность. 3. Педагогическая деятельность. 4. Учение Толстого и произведения второго периода его деятельности. 5. Толстой в иностранной литературе. 6. Толстой в искусстве. 7. Библиография. 8. Дополнения. 9. В приложении — «Хронология жизни и произведений гр. Л. Н. Толстого» и указатель личных имен.

Указатель крайне неполон, материал расположен в нем бессистемно. Однако для периода 1871—1903 гг. указатель сохраняет свою ценность.

2075. **Бем А. Л.** Библиографический указатель творений Л. Н. Толстого. С доп. В. И. Срезневского. Л., Акад. наук СССР, 1926. 129 стр.

Библиография охватывает 1852—1916 гг.

Содержание указателя: I. Основной список: 1) алфавитный список оригинальных произведений Толстого. — 2) Список переводов, исполненных Толстым. — 3) Список статей, редактированных Толстым или составленных при его участии. II. Приложения: 1) мысли Толстого, извлеченные из его дневников, бумаг и отдельных произведений. — 2) Собрания сочинений Толстого (имеющие значение для истории текста). — 3) Хронологический перечень писем Толстого, издававшихся как отдельные статьи и обращения в редакции. III. Указатель заглавий, под которыми печатаются произведения Толстого, и заглавий произведений, ему приписываемых.

2076. **Покровская Н. Д. (Хаймович).** Л. Н. Толстой. Библиография произведений Л. Толстого и литературы о нем. 1917—1927. Под ред. Н. К. Пиксанова. — В кн.: Толстой и о Толстом. Новые материалы. Сб. 4. М., 1928, стр. 19—200.

Указатель построен по плану, предложенному А. Л. Бемом (см. выше), и является продолжением его работы. Сохранены все рубрики, но в расположение их внесены некоторые изменения.

Разделы: I. Толстой. 1) Произведения, замыслы, письма и дневники. 2) Произведения Толстого, переработанные и переделанные. 3) Статьи под редакцией Толстого, или составленные при участии Толстого. II. О Толстом: 1) Работы общего характера. 2) Жизнь, личность. 3) Творчество. 4) Библиография. 5) Сборные труды 6) Varia.

Материал расположен внутри разделов хронологически и почти весь аннотирован. Имеется ряд указателей: алфавит произведений, дневников и замыслов Толстого; алфавит заглавий, под которыми печатались произведения Толстого; хронологический указатель писем Толстого и др.

2077. **Библиография произведений Л. Н. Толстого.** Сост. Э. Е. Зайденшнур, Т. В. Розанова, Н. Г. Шеляпина. 1. Издания на русском языке (1928—1953). 2. Издания на языках и наречиях народов СССР (1917—1953). М., Акад. наук СССР, 1955. 295 стр; 1 л. портр. (Акад. наук СССР, Ин-т мировой литературы им. А. М. Горького. — Гос. музей Л. Н. Толстого).

Задача настоящей библиографии — учесть все вышедшие в СССР издания сочинений Толстого на русском языке за 1928—1953 гг. и на языках народов СССР за 1917—1953 гг.

Издания на русском языке расположены по разделам: 1. Собрания сочинений Толстого. 2. Отдельные издания произведений, дневников и писем, а также публикация их в сборниках, альманахах и периодических изданиях. 3. Инсценировки произведений Толстого. 4. Учебники, включающие произведения Толстого. Внутри каждого раздела материал расположен по хронологии изданий; внутри каждого года — по алфавиту названий. Всего зарегистрировано 5 изданий собраний сочинений Толстого, 1 092 отдельных издания, а также публикаций в сборниках и периодической печати и 227 учебников, содержащих произведения Толстого.

Издания на 61 языке и наречии народов СССР расположены по алфавиту языков, внутри каждого языка — по хронологии изданий. За немногими исключениями зарегистрированы только книжные издания. Всего зарегистрировано 730 переводов сочинений Толстого.

Имеются алфавитные указатели: 1) произведений Толстого; 2) басен, рассказов и сказок Толстого из «Азбуки», «Русских книг для чтения»; 3) произведений Толстого, переведенных на языки и наречия народов СССР.

2078. **Художественные произведения Л. Н. Толстого** в переводах на иностранные языки. Отдельные зарубежные издания. Библиография. Отв. редактор Т. Л. Мотылева. М., Всесоюз. кн. палата, 1961. XXIV, 590 стр.; 1 л. портр. (Всесоюз. гос. б-ка иностр. лит-ры и Гос. музей Л. Н. Толстого).

Библиография охватывает период с 1862 по 1960 гг. Всего имеется 6 319 библиографических записей на 48 языках мира.

Разделы: Собрания сочинений. — Избранные произведения. — Сборники. — Отдельные произведения Л. Н. Толстого. — Книги для чтения. — Дополнения.

Материал расположен в порядке алфавита языков, внутри каждого языка — в хронологическом порядке. В разделах же, где даются отдельные произведения, за основу взят алфавит заглавий произведений, а далее также следует алфавит языков и хронология.

В библиографии имеются следующие алфавитные указатели: 1) русских заглавий произведений Толстого; 2) иностранных заглавий и переводов произведений Толстого; 3) инсценировок произведений Толстого; 4) переводчиков Толстого (по языкам); 5) языков, на которые переведены произведения Толстого.

Библиографии предпосланы две статьи (Т. Л. Мотылевой «Произведения Л. Н. Толстого за рубежом» и Э. Е. Зайденшнур «О переводах произведений Л. Н. Толстого на иностранные языки») и предисловие «От составителей».

2079. **Библиография литературы о Л. Н. Толстом.** 1917—1958. Сост. Н. Г. Шеляпина, А. М. Дрибинский, О. Е. Ершова [и др.]. М., Всесоюз. кн. палата, 1960. 792 стр. с илл. (Гос. музей Л. Н. Толстого. Всесоюз. кн. палата).

В книге представлена «Толстовиана» советского периода. Составители стремились дать, по возможности, полный указатель работ, вышедших в нашей стране в 1917—1958 гг. Кроме книг и статей, специально посвященных Толстому, включались и те, в которых вопросы жизни и творчества Толстого затрагиваются частично, но которые представляют интерес для изучающих наследие писателя.

Не включались в указатель материалы хроникальные и (за некоторым исключением) статьи юбилейного характера. Всего зарегистрировано 5 653 работы — книги, журнальные и газетные статьи.

Библиография состоит из 3-х разделов: 1. В. И. Ленин о Л. Н. Толстом. 2. Жизнь, творчество, деятельность Л. Н. Толстого. 3. Справочно-библиографическая литература о Толстом.

Материалы расположен в пределах каждого раздела в хронологическом порядке, а в пределах года — в алфавитном порядке имен авторов.

Библиография в большей своей части аннотирована. Аннотации в основном носят справочный характер. В приложении — литература о музеях Толстого и дополнения к изданиям 1958 г.

Вспомогательный аппарат библиографии составляют: 1) тематический указатель; 2) именной указатель; 3) список периодических изданий, просмотренных для составления книги.

2080. **Жилина Е. Н.** Лев Николаевич Толстой. Указатель литературы. Изд. 2-е, испр. и доп. Под ред. Н. Я. Морачевского. Л., 1954. 199 стр. (Гос. публ. б-ка им. М. Е Салтыкова-Щедрина).

Указатель в основном предназначен начинающим научным работникам, но может быть использован студентами, преподавателями и лекторами, а также писателями, художниками, работниками театра и кино при возникновении у них тем, связанных с Толстым.

Дается, преимущественно, литература, вышедшая в советское время, а из дореволюционной та, которая имела значение в литературной борьбе вокруг творчества Толстого, а также в постановке и разработке отдельных проблем.

Указатель состоит из двух основных разделов: «Сочинения и переписка Толстого» и «Литература о Толстом». В «Приложениях» — «Даты жизни и деятельности» и «Алфавитный указатель произведений Толстого, вошедших в юбилейное и другие издания сочинений Толстого». Имеется именной и другие вспомогательные указатели.

Аннотации, которыми снабжена бо́льшая часть литературы, носят, преимущественно, справочно-информационный характер.

Рец.: Отарова А. М. — «Сов. библиография», 1955, вып. 39, стр. 108—111.

2081. **Жилина Е. Н.** Лев Николаевич Толстой. 1828—1910. Библиографический указатель и метод. материалы в помощь библиотекарю. Под ред. Н. Я. Морачевского. Л., 1960. 148 стр. (Гос. публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина).

Пособие, предназначенное в помощь библиотекарям массовых библиотек, может быть также использовано непосредственно широкими кругами советских читателей. Оно включает библиографию лучших, наиболее распространенных изданий сочинений Толстого и основной литературы по важнейшим вопросам его жизни и творчества.

В приложении — основные даты жизни и творчества Толстого и методические материалы в помощь работе библиотекарей на абонементе и при проведении массовых мероприятий, посвященных Толстому.

Пособие аннотировано. Имеется «Алфавитный перечень произведений Толстого, упомянутых в пособии» и «Именной указатель».

2082. **Тиховодов А. А.** Спецсеминар по творчеству Л. Н. Толстого. (Для студентов-заочников V курса фак-тов рус. яз. и лит-ры пед. ин-тов). М., Учпедгиз, 1961. 183 стр. (Моск. гос. заоч. пед. ин-т).

Вводную часть этого пособия составляют три главы: «Содержание, цели и организация спецсеминара», «Основные этапы творчества Л. Н. Толстого в оценке русской дореволюционной и советской критики», «Тематика докладов и основная литература к ним». Все главы содержат значительный библиографический материал.

Далее следуют 7 разделов: 1. Общие вопросы жизни и творчества Л. Н. Толстого. 2. Творчество молодого Л. Н. Толстого (50-ые — начало 60-х годов). 3. Творчество Л. Н. Толстого в 60—70-х годах (период назревания идейного кризиса писателя). 4. Творчество Л. Н. Толстого после идейного кризиса. 5. Творчество Л. Н. Толстого и русская литература дореволюционной и советской эпохи. 6. Творчество Л. Н. Толстого и зарубежная литература. 7. Творчество Л. Н. Толстого в школе. В каждый раздел включены относящиеся к нему более частные темы (всего 106 тем) с указанием их проблематики и списки литературы.

2083. **Габель М. О.** Советские писатели о Толстом. Библиографический указатель. Харьков, 1936. 51 стр. (Гос. научная б-ка им. В. Г. Короленко).

Указатель охватывает книжную, журнальную литературу, а также материалы из «Литературной газеты» и газеты «Читатель и писатель» за 1925—1935 гг. (в отдельных случаях включаются и ранее напечатанные материалы). Подобраны высказывания только русских советских писателей. Материалы расположены в алфавитном порядке. Высказывания приводятся в виде цитат, более развернутые сопровождаются аннотациями.

2084. **Желтова Н. И.** Советские писатели о русской классической литературе. — В кн.: Вопросы советской литературы. М.—Л., 1956, стр. 533—540, 544, 550.

Высказывания советских писателей о Толстом до 1954 г. включительно.

2085. **Виноградов Б. С.** Л. Н. Толстой и Кавказ. (Указатель литературы). Сост. и предисл. Б. С. Виноградова. Грозный, 1960. 18 стр. (Чечено-Ингушск. респ. б-ка им. А. П. Чехова. Библиогр. отд.).

Указатель содержит перечень произведений Толстого о Кавказе и их основных изданий, краткий список работ о Толстом на тему «Толстой и Кавказ».

В указатель включена, преимущественно, литература, вышедшая в советское время. Указатель аннотирован. Имеется «Краткая хронологическая канва пребывания Толстого на Кавказе».

2086. **История** русской литературы XIX века. Библиографический указатель. М.—Л., 1962, стр. 681—706.

Основные издания сочинений, публикаций произведений и писем Толстого, а также основная литература о его жизни и творчестве, начиная с 50-х годов XIX в. до советских работ 50-х годов.

См. также №№ 1370, 1380, 1381, 1387, 1761, 2059.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ, ВЫШЕДШЕЙ ИЗ ПЕЧАТИ ПОСЛЕ СДАЧИ УКАЗАТЕЛЯ В ПРОИЗВОДСТВО

Список содержит издания сочинений писателей и работы об их жизни и творчестве, поступившие в Государственную библиотеку СССР имени В. И. Ленина после 1 сентября 1962 года. В указателе имен эта литература не отражена. Работа над списком закончена 15 марта 1963 года.

Ф. М. Достоевский

В. М. Бехтерев о Достоевском. Публ. С. Белова и Н. Агитовой. — «Русская литература», 1962, № 4, стр. 134—141.

Голосовкер Я. Э. Достоевский и Кант. Размышление читателя над романом «Братья Карамазовы» и трактатом Канта «Критика чистого разума». М., Акад. наук СССР, 1963. 102 стр. (Акад. наук СССР. Ин-т мировой литературы им. А. М. Горького).

Мишин И. Т. Художественные особенности «Записок из Мертвого дома» Ф. М. Достоевского. — «Ученые записки» (Армавирск. пед. ин-т), т. 4, вып. 2, 1962, стр. 21—42.

Протасова М. Минаев и Достоевский. [К биографии поэта-искровца Д. Д. Минаева]. — «Вопросы литературоведения и языкознания» (Ин-т яз. и лит-ры им. А. С. Пушкина Акад. наук Узбек. ССР), кн. 4, 1962, стр. 349—361.

Фарбер Л. М. О единстве традиции и новаторства. (Тема «двойника» у Достоевского и Горького). — В кн.: Вопросы русской и зарубежной литературы. Куйбышев, 1962, стр. 211—222.

Н. С. Лесков

Неоконченная повесть Н. С. Лескова. [«Марфа и Мария»]. Публ. А. Л. Паниной. — «Записки отдела рукописей» (Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина), вып. 25, 1962, стр. 389—405.

Азбукин В. Н. Из творческой истории «Заметок неизвестного» Н. С. Лескова. — «Науч. доклады высш. школы». Филол. науки, 1962, № 3, стр. 128—137.

Азбукин В. Н. «Мелочи архиерейской жизни» Н. С. Лескова. (Из наблюдений над жанровым своеобразием). — «Ученые записки Томск. гос. ун-та им. В. В. Куйбышева», № 42, 1962, стр. 35—45.

Азбукин В. Н. Церковь и духовенство в изображении Н. С. Лескова. — «Ежегодник музея истории религии и атеизма», т. 6, 1962, стр. 305—319.

Горячкина М. С. Сатира Лескова. М., Акад. наук СССР, 1963. 232 стр. (Акад. наук СССР. Ин-т мировой литературы им. А. М. Горького).

Краснов Ф. А. Церковнославянская фразеология в художественных произведениях Н. С. Лескова. — «Ученые записки филол. фак-та» (Киргиз. ун-т), вып. 8, 1962, стр. 73—85.

Плещунов Н. С. О стиле романа Н. С. Лескова «Чертовы куклы». — «Ученые записки» (Азербайдж. ун-т). Серия обществ. наук, 1962, № 5, стр. 167—177.

Общие работы о писателях-народниках

Гин М. М. «Кающиеся дворяне» или покаянные настроения? — «Ученые записки Петрозаводск. ун-та», т. 10, вып. 2. Филол. науки, 1962, стр. 69—83.

С. Каронин (Н. Е. Петропавловский)

Костылев О. Л. Крах «хождения в народ» и его отзвуки в неопубликованной повести С. Каронина. — «Вестник Ленингр. ун-та», 1962, № 14. Серия ист., яз. и лит-ры, вып. 3, стр. 74—84.

Костылев О. Л. Неизвестные очерки С. Каронина. — «Русская литература», 1962, № 3, стр. 201—205.

С. М. Степняк-Кравчинский

В. Г. Короленко, Констанция Гарнет и С. М. Степняк-Кравчинский. [Текст статьи В. Г. Короленко «Английская путешественница в Нижегородской деревне» с прил. текста письма В. Г. Короленко С. М. Степняку-Кравчинскому (янв. 1894 г.)]. Публ. А. Храбровицкого. — «Русская литература», 1962, № 4, стр. 167—171.

К. М. Станюкович

Станюкович К. М. Моряки. Рассказы. Вступит. статья А. Поповского. Илл.: Ю. Ракутин. Изд. 3-е. М., Детгиз, 1962. 176 стр. с илл. (Школьн. б-ка. Для сред. школы).

Вильчинский В. П. Константин Михайлович Станюкович. Жизнь и творчество. М.—Л., Акад. наук СССР, 1963. 336 стр.; 2 л. илл. и портр. (Акад. наук СССР. Ин-т русской литературы (Пушкинский дом).

В. М. Гаршин

Молдавский Д. М. Некоторые вопросы фольклоризма В. М. Гаршина. — «Русский фольклор», т. 7, 1962, стр. 129—135.

С. Я. Надсон

Гайденков Н. С. Я. Надсон. (К 100-летию со дня рождения). — «Литература в школе», 1962, № 6, стр. 88—91.

Л. Н. Толстой

Адамов Е. Б. Л. Н. Толстой и первые иллюстраторы его произведений. — «Книга», сб. 5, 1961, стр. 117—126. Перед загл. авт.: Е. В. [!] Адамов.

Барлас Л. Г. Некоторые особенности художественного преобразования так называемых «нейтральных» слов в прозе Л. Н. Толстого 80—90-х годов. — «Ученые записки» (Шахтинск. пед. ин-т), т. 3, вып. 4, 1962, стр. 162—175.

Благой Д. Д. Джон Беньян, Пушкин и Лев Толстой. — В кн.: Пушкин. Исследования и материалы. Т. 4. Л., 1962, стр. 50—74.

Большаков Л. Н. Творческая история письма Л. Н. Толстого к крестьянину Шильцову. (Опыт анализа эпистолярного наследия Льва Толстого). — «Ученые записки» (Орск. пед. ин-т), вып. 4, 1962, стр. 191—208.

Брейтбург С. М. Книжное собрание Льва Толстого в Ясной Поляне. — «Книга», сб. 5, 1961, стр. 103—116.

Гатенян А. Я. Л. Н. Толстой. — В кн.: Русские драматурги XVIII—XIX вв. Т. 3. Л.—М., 1962, стр. 225—290.

Ермилов В. В. Великая трагедия. О романе «Анна Каренина». — «Знамя», 1962, № 11, стр. 188—218; № 12, стр. 187—220.

Зайденшнур Э. Е. Лев Толстой: Бородино и Кутузов. [Из истории создания романа «Война и мир»]. — «Октябрь», 1962, № 9, стр. 164—171.

Иванова Г. Д. Изучение Л. Н. Толстого в Японии. — «Ученые записки Ленингр. ун-та», № 306. Серия востоковедческих наук, вып. 16, 1962, стр. 162—170.

Ищук Г. Н. Л. Н. Толстой о народности литературы. — «Ученые записки» (Шахтинск. пед. ин-т), т. 3, вып. 4, 1962, стр. 59—75.

Ким Л. Л. Толстой в странах Дальнего Востока. — «Вопросы литературоведения и языкознания» (Ин-т яз. и лит-ры им. А. С. Пушкина Акад. наук Узбек. ССР), кн. 4, 1962, стр. 386—400.

Кирнозе З. И. Л. Н. Толстой и Р. Мартен дю Гар. (О некоторых принципах изображения человека). — «Ученые записки» (Моск. пед. ин-т им. В. И. Ленина), № 180, 1962, стр. 293—305.

Кирьякова Г. В. Мопассан в оценке Л. Н. Толстого. — «Ученые записки» (Кемеровск. пед. ин-т), вып. 5, 1962, стр. 89—103.

Колесник Ю. А. Немецкие и польские газеты 900-х годов на Буковине о Льве Толстом. — «Ученые записки Черновицк. гос. ун-та», т. 56. Серия филол. наук, вып. 17. Вопросы новой русской литературы, кн. 2, стр. 188—198.

Кукшук Р. А. Пословицы и поговорки в драме Л. Н. Толстого «Власть тьмы». — «Ученые записки» (Кишиневск. ун-т), т. 47, вып. 1, 1962, стр. 159—165.

Лакшин В. Я. Толстой и Чехов. М., «Сов. писатель», 1963. 570 стр.; 4 л. илл., портр.

Лев Толстой и его современники. [Сборник статей. Под ред. Л. А. Розановой и др.]. Иваново, 1962. 289 стр.; 4 л. факс. (Ученые записки Ивановск. гос. пед. ин-та им. Д. А. Фурманова, т. 29. Кафедра рус. и зарубеж. лит-ры).

Листрова Ю. Т. Диалектизмы как стилистическое средство в комедии Л. Н. Толстого «Плоды просвещения». — «Ученые записки» (Кишиневск. ун-т), т. 47, вып. 1, 1962, стр. 111—124.

Лотман Ю. Истоки «толстовского направления» в русской литературе 1830-х годов. — «Ученые записки Тартуск. ун-та», вып. 119. Труды по рус. и славян. филологии», № 5, 1962, стр. 3—76.

Майорова И. Работа Льва Толстого над образами дворянских героев в повести «Смерть Ивана Ильича». — «Вопросы литературоведения и языкознания» (Ин-т яз. и лит-ры им. А. С. Пушкина Акад. наук Узбек. ССР), кн. 4, 1962, стр. 415—428.

Майорова И. Сатирические средства изображения характеров в повестях Л. Н. Толстого 80-х годов. — Там же, стр. 401—414.

Микешин А. М. Наследие Л. Толстого и некоторые тенденции развития советской литературы и критики 20-х гг. — «Ученые записки» (Кемеровск. пед. ин-т), вып. 5, 1962, стр. 104—137.

Минокин М. В. Реальная основа повести Л. Толстого «Нет в мире виноватых». — «Науч. доклады высш. школы». Филол. науки, 1962, № 4, стр. 121—132.

Минц З. Г. Ал. Блок и Л. Н. Толстой. — «Ученые записки Тартуск. ун-та», вып. 119. Труды по рус. и славян. филологии, № 5, 1962, стр. 232—278.

Нуралов Э. Л. Критика декаданса в эстетике Л. Толстого. — «Ученые записки» (Ереванск. ун-т), т. 77. Серия филол. наук, вып. 1, 1962, стр. 33—37.

Нуралов Э. Л. Критика русского декаданса в эстетике Л. Толстого. — «Вестник Моск. ун-та». Серия 7. Филология, журналистика, 1962, № 5, стр. 31—42.

Попов А. Сто десять лет назад. Л. Н. Толстой на Кавказских Водах. — «Ставрополье», 1962, № 1, стр. 58—61.

Попов П. С. Особенности творчества Толстого и Чехова как великих художников слова. — «Науч. доклады высш. школы». Филол. науки, 1962, № 2, стр. 96—105.

Потапов И. А. Современность в романе Л. Н. Толстого «Война и мир». — В кн.: Вопросы русской и зарубежной литературы. Куйбышев, 1962, стр. 176—188.

Прокопенко В. Предупреждение соблазна. [О преследовании церковью Л. Н. Толстого. К публикации секретного постановления святейшего Синода от 2 мая 1900 г.]. — «Наука и религия», 1962, № 11, стр. 42—44.

Пугач С. Речевые приемы выражения внутреннего мира персонажа в романе Л. Толстого «Война и мир». — «Русский язык в школе», 1962, № 6, стр. 16—22.

Розенфельд А. З. Л. Н. Толстой в изданиях на персидском языке. — «Народы Азии и Африки», 1962, № 5, стр. 165—169.

Сергеенко А. П. Из воспоминаний о Л. Н. Толстом. — «Звезда», 1962, № 7, стр. 155—162; № 8, стр. 153—163.

Силина М. С. Композиция повести Л. Н. Толстого «Казаки». — В кн.: Вопросы русской и зарубежной литературы. Куйбышев, 1962, стр. 151—175.

Степанов А. В. О языке и стиле глав «Войны и мира», посвященных описанию Бородинского сражения. — «Русский язык в школе», 1962, № 6, стр. 11—15.

Храпченко М. Б. Лев Толстой как художник. М., «Сов. писатель», 1963. 662 стр.; 14 л. илл.

Цзян Шоу-чан. Лев Толстой в Китае. [Из истории издания и изучения произведений Л. Н. Толстого]. — «Вопросы литературы», 1962, № 12, стр. 236—239.

Эйхенбаум Б. М. Толстой на Кавказе (1851—1853). — «Русская литература», 1962, № 4, стр. 48—76.

Яковкина Е. И. Замечательные люди на Кавказских Минеральных Водах. Ставрополь, Кн. изд., 1962.

Гл. «Лев Николаевич Толстой». Стр. 56—63.

Яснополянский сборник. Статьи и материалы. Год 1962-й. Под ред. А. И. Поповкина и др. Тула, Кн. изд., 1962. 208 стр. с илл. и портр. (Музей-усадьба «Ясная Поляна»).

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН[1]

Для удобства пользования указателем имен материал о каждом лице разбит на отдельные группы, обозначенные римскими цифрами.

Под цифрой I собраны работы данного лица (литературно-критические и публицистические, мемуары и письма), получившие аннотации в основном тексте указателя, а также рецензии, вступительные статьи к изданиям сочинений и публикациям.

Цифра II обозначает историко-литературные и критические работы, посвященные данному лицу.

Цифра III объединяет библиографию писателя, содержащуюся как в персональных, так и в общих указателях.

Под цифрой IV собраны упоминания данного лица в аннотациях и библиографических описаниях.

У писателей, которым посвящены специальные главы, выделены все названные выше четыре группы материала, у остальных лиц — две — I и IV, т. е. перечень работ данного автора и упоминание его имени в основном тексте указателя.

В тех случаях, когда работы данного лица посвящены нескольким писателям, в скобках указывается, в какой главе они помещены.

Арабские цифры отсылают к номерам основного текста указателя.

А

А. В. I — 1215
Абалкин А. I — 1938
Абашидзе И. IV — 1765
Абкина Н. Д. I — 1734
Абрамов Я. I — 1127
Абрамович Г. Л. I — 133; IV — 53
Абрамович Д. И. I — 16
Абрикосов Х. Н. I — 1884
Аванесов Р. И. I — 89
Аввакум IV — 360, 1396
Аверкиев А. Н. IV — 808
Аверкиев Д. IV — 455
Авилова А. А. IV — 938
Автамонова Р. В. I — 1572
Агапитова А. В. I — 159
Азарова Н. И. I — 1387, 1664; IV — 2038
Азбукин В. Н. I — 351, 370
Айкуни IV — 1760
Акимов В. I — 1873
Акимов В. С. IV — 1172
Акопова Н. Н. IV — 1229
Аксаков И. С. IV — 20, 1184
Аксаков С. Т. IV — 425, 456, 1692
Аксельрод П. Б. IV — 822, 829, 850
Алейникова Н. Н. I — 1829
Александр I. IV — 1511, 1527
Александр II. IV — 597, 599, 633
Александр III. IV — 599, 824
Александров В. Б. I — 61
Александрова О. И. I — 1554
Алексеев В. И. I — 1884
Алексеев М. П. I — 93, 137, 233
Алпатов А. В. I — 1743
Алтаев А. (Алтаева-Ямщикова А.) I — 639 (Михайловский); 779 (Засодимский)
Алчевская Х. Д. IV — 1294
Альтман И. Л. I — 1624
Альтман М. I — 138, 177

[1] Составлен Л. Р. Беловой.

Амаду Ж. IV — 1819
Аминев А. М. I — 1879
Амфитеатров А. В. I — 943; IV — 1337
Ананд М. Р. I — 1806; IV — 2020
Ананьева В. П. I — 1685
Андерсен Г.-Х. IV — 1172
Андреев Л. Н. I — 571 (Михайловский); 1317 (Толстой); IV — 585, 899, 1199, 1236, 1721, 1722
Андреева Е. П. I — 1392, 1401, 1589, 1601, 1604, 1676, 1702
Андреевский С. А. IV — 926
Андрей Печерский. См. Мельников-Печерский П. И.
Андроников И. Л. I — 1996
Аникин Г. В. I — 1519, 1602, 1677
Аникст А. А. I — 1797
Анненков П. В. I — 282; IV — 20, 426, 1236, 1362, 1690
Анненский Н. Ф. I — 624
Анрио Э. IV — 1842
Антонович М. А. I — 31; IV — 176
Антошин Н. С. I — 381, 385
Антуан А. IV — 1988
Анциферов Н. П. I — 274
Апостолов Н. См. Арденс Н. Н.
Аптекман О. В. I — 673 (Наумов); 733 (Златовратский); 874 (Степняк-Кравчинский); IV — 530
Апухтин А. Н. I — Изд. соч. 1050а — 1052; Письма 1053 — 1056, 1058;
II — А. Н. Апухтин 1063; Афонин Л. 1064; Горький М. 1059; Коварский Н. А. 1052, 1061; Кони А. Ф. 1068; Нечаева В. С. 1065; Панаева А. Я. 1058; Рождественский В. 1051, 1062; Серебров А. 1059а; Скабичевский А. М. 1067; Тургенев И. С. 1057; Хмелевская Е. М. 1060; Чайковский М. И. 1050а, 1066; Ямпольский И. 1051;
III — 1051, 1052, 1069; IV — 795
Арагон Л. IV — 1784, 1785
Арбан Д. IV — 220
Арбузов С. П. I — 1884
Арденс Н. Н. I — 1370, 1616, 1792, 1813; IV — 1015
Аренин Э. I — 277
Арешян С. I — 1757
Аржаная Г. I — 890, 891, 911
Аристофан IV — 222
Арнольд М. IV — 1788
Арсеньев Д. IV — 272
Артеменко Е. П. I — 1627 — 1629
Артемьева Н. В. I — 1514—1516
Архангельская Т. Н. I — 1456, 1769, 2037
Архангельский Н. I — 1201
Асар Я. IV — 1771
Аскольдов А. I — 139
Асмус В. Ф. I — 1227, 1249, 1398, 1520
Астапов И. С. IV — 784
Ауэзов М. I — 267
Афанасьев А. Н. IV — 461
Афанасьева Н. I — 1423
Афонин Л. I — 390 (Лесков); 1064 (Апухтин); 1708 (Толстой)
Ашарин А. I — 1884

Б

Бабаев Э. Г. I—1415, 1573, 1574, 1576, 1580, 1582, 1664
Бабичева Ю. В. I — 1633
Бабореко А. К. I—359 (Лесков); 1023 (Эртель); 1723 (Толстой); IV—1318
Бабушкин Н. Ф. IV—648
Бабушкина А. П. I—769
Багрий А. В. I—309; IV—358
Бадалич И. М. I—1846
Бажов П. П. I—433
Базанов В. Г. I—356; IV—318
Базилевская В. IV—228
Базилевская Е. I—1128
Базилевская И. Н. I—1922, 1932
Базилевский Б. А. I—1613, 1647—1649, 1653
Базыкина Т. Е. I—1884
Бантов В. IV—936
Байрон Д. Г. IV—222, 224, 241
Бакунин М. А. IV — 116, 466, 1032
Бакушинский А. В. I—441
Балика Д. А. I—459, 461
Бальзак О. IV—128, 131, 222, 224, 231, 235—237, 241, 1782, 1789, 1790, 1901
Бальмонт К. Д. IV—926
Балухатый С. Д. I—955
Бараева-Успенская А. В. IV—616
Баранов В. И. I — 1516, 1744
Баранцевич К. С. IV—1191
Барахов В. С. I—1735
Барбюс А. IV—1785, 1787, 1837
Барлас Л. Г. I—1590
Барсук Н. IV—421
Барыкова А. IV—512
Батюшков Ф. Д. I—981; IV—564, 1021
Бахтин М. М. I—129; IV—48
Башилов М. С. IV—2007, 2052
Баюскин В. IV—687
Бебель А. IV—833
Бедный Д. I—944; IV—957, 958
Беззубов В. И. I—1721
Безрукова З. П. I—1545
Бейшеналиев Ш. I—1770
Беленький Г. I—1859
Белецкий А. И. I—788
Белиашвили А. IV — 1765
Белинская Н. И. I—2060
Белинский В. Г. I—21—23 (Достоевский); IV—54, 60, 185—191, 195, 250, 281—284, 552, 555, 720, 926, 1413, 1428, 1690
Белинский М. См. Ясинский И.
Белкин А. А. I—62, 63, 122, 132, 176 (Достоевский); 518 (Писатели-народники); IV—53
Белов П. П. I—1542
Белоголовый Н. А. IV—612, 1184, 1189
Белокопытова Л. I — 451; IV — 452, 454
Белоусов И. А. I — 734
Белуха Е. М. IV—985
Белый Л. И. I — 1491
Белькинд В. С. I—1162
Бельчиков Н. Ф. I — 199, 253 (Достоевский); 517 (Писатели-народники); 645, 667, 681 (Наумов); IV — 8, 175, 661
Белявский Н. I—1165
Бем А. Л. I—180 (Достоевский); 2075 (Толстой)
Бем Е. М. IV—1306
Беннет А. IV—1796
Бенни А. IV—355, 357
Берберян М. IV—1760
Бердников Г. П. I—784, 800 (Каронин-Петропавловский); 1158 (Гаршин); 1711 (Толстой); IV—806
Беринг М. I—228
Беркова К. Н. I—873
Берковский Н. I—169, 171
Берлин П. IV—1791
Берингарди Т. IV—1548
Берс С. А. См. Толстая С. А.
Берсенев И. Н. IV—1950—1952
Беснар Л. IV—1901
Беспалова Л. Г. I—659, 660
Бессонов Б. I—502
Бесчеревных Б. С. I—1260
Бехер И. IV—1785
Бибиков В. И. I—1224; IV—1172
Билликис Я. С. I—64 (Достоевский); 984, 987, 1030, 1040 (Эртель); 1250, 1376, 1386, 1394, 1480, 1490, 1499, 1521, 1561, 1562, 1598, 1605, 1606, 1625, 1957, 2001 (Толстой)
Биллингтон Д. Х. IV—593
Биркерт А. IV—1771
Бирман С. Г. I—1950
Бирюков П. И. IV—1013, 1306
Бисмарк IV—1415
Битовт Ю. Ю. I—2074
Бихтер А. М. I—512
Благоев Д. IV—1804
Благой Д. Д. I—1251, 1371
Благосветлов Г. Е. IV—644
Блок А. А. I—1322; IV—1362
Блок Ж.-Р. IV—1785
Блок М. С. I—1469
Бобер Э. Я. I—1612
Боборыкин П. Д. I—396; IV—1184, 1236
Богаевская К. П. I—395; IV—318
Богатец И. IV—220
Богданович А. И. IV—445
Богданович Т. А. I—1884
Боголюбов А. П. IV — 815
Боголюбов Е. А. I—1019
Богумил А. IV—530
Богучарский А. IV—828
Боденштедт Ф. IV—1219
Бодлер Ш. IV—922, 1403
Бодэ В. I—1884
Бойко М. Н. I—213 (Достоевский); 1577, 1707 (Толстой)
Бокк З. I—2026
Боклевский П. М. IV—172, 416, 441
Большунов Я. В. I—1445
Болховский Д. Н. IV—1552
Бонч-Бруевич В. Д. I—52 (Достоевский); 495 (Писатели-народники); 930 (Якубович); 1884 (Толстой); IV—727
Бори Ж.-Л. IV—1842
Борисов И. IV—1278
Борисова Е. Н. I—2065
Борисова И. I—1524
Боровиковский А. Л. IV—512, 612, 1187, 1188
Борщевская А. И. I—1654
Борщевский С. С. I—197
Боткин В. П. IV—1236, 1278, 1282, 1690
Боткин С. П. IV—1003
Бочаров С. I—1252, 1480, 1490, 1499, 1521, 1553, 1562, 1598, 1673
Бочарова И. I—1715
Бояровская Е. В. I—861
Бравский Р. См. Якубович П. Ф.
Браже Т. Г. I—2057
Бражник Н. И. I—1373, 2049, 2055
Бражнин И. I—377
Брандес Г. I—238, 243 (Достоевский); 872 (Степняк-Кравчинский)
Брант Л. IV—1537
Браун Марфа (Панина) IV—271
Брейтбург С. М. I—1227, 1436, 1559; IV—1338
Бродский Н. Л. I — 12 (Достоевский); 1031 (Эртель); IV — 1044
Бродовский С. И. I—1884
Бруева Е. М. I—1514

Брюллов К. IV—363
Брюлов П. IV—303
Брюсов В. Я. I—1025 (Эртель); 1321 (Толстой); IV—926
Буайе П. I—1884; IV—1901
Будде Е. Ф. IV—445
Буланже П. А. I—1884
Булгаков В. Ф. I—1807, 1910, 1990, 2017
Бунин И. А. I—1318—1320, 1884; IV—432, 926, 1023, 1723, 1724
Бурджелян И. И. I—1446
Буренин В. П. IV—18, 1196, 1198, 1201, 1214
Бурже П. IV—220
Бурсов Б. И. I—214 (Достоевский); 1372, 1383, 1448, 1527, 1558, 1674, 1680 (Толстой); IV—2034
Бутков Я. П. IV—183
Бутурлин А. С. IV—1889
Бух Н. К. I—812
Бухштаб Б. Я. I—364, 378, 394, 411; IV—318
Буш В. В. I—516 (Писатели-народники); 616 (Михайловский); 721 (Златовратский); 1032 (Эртель); IV—756, 807, 994
Бушканец Е. I — 1393, 1864
Бушмин А. С. I—1745
Быков П. В. I—368, 397, 406 (Лесков); 1070 (Станюкович); 1181 (Гаршин); IV—407, 1083, 1182
Быкова О. Е. I—1699
Бычков С. П. I — 1362, 1373, 1510
Бялик Б. А. I—215, 216 (Достоевский); 1726, 1727 (Толстой); IV—53
Бялокозович Б. Я. I—1514, 1820
Бялый Г. А. I—513 (Писатели-народники); 533, 588, 589, 621 (Михайловский); 731 (Златовратский); 1121—1123, 1149, 1150, 1152—1154, 1157 (Гаршин); 1185, 1186, 1202, 1203 (Надсон); 1694, 1695, 1710 (Толстой); IV—510, 591

В

В. Я. Б. I—599
Вагнер Р. IV—1415
Вазов И. IV—1784, 1785
Валиханов Ч. IV — 20, 264, 267, 268, 285
Валк С. I—965
Варона Э. Х. IV — 1795
Варварова О. Н. I—1583
Вартанян В. I—1471
Вартичан И. К. I—1772
Варшавский Л. I—264
Василевский Д. I—931
Васильев А. IV—1172
Васильев А. П. I—1927
Васильев М. Н. IV—965
Васильева Л. I—166
Васильева Т. Н. I—1782
Васильченко С. IV—1773
Васнецов В. IV—2005
Ватсон М. В. I—1184, 1212
Вдовичева В. И. I—386
Вейкшан В. А. I—1449, 1458, 1459
Векслер А. Б. I—1456
Велехова Н. I—155
Величкина В. I—1884
Вельтман А. IV—128
Венгеров С. А. IV—445, 530, 663, 681, 854, 953
Вересаев В. В. I—211 (Достоевский); 573 (Михайловский); 978 (Якубович); 1340, 1884 (Толстой); IV—574, 1607, 1739
Верещагин В. В. IV—1166
Верлен П. IV—1403
Верховский Ю. I—273
Веселов Г. Н. IV—982, 984
Веселовский А. Н. IV — 562
Видмар И. IV—1259
Видор К. I—2002; IV—2003, 2004
Видуэцкая И. П. I—365
Виленская Э. I—524
Вильчинский В. П. I—1072, 1087, 1092, 1093, 1102
Вимпфен П. Ф. I—1894
Виноградов А. К. IV—908, 1360
Виноградов Б. С. I—1394, 1867, 1886, 2085
Виноградов В. В. I—18, 19, 85, 90, 140, 202, 209, 234
Виноградов Г. С. I—416, 438, 439; IV — 445, 461
Виноградов И. М. I—1884
Виноградов Ф. I—977
Виргилий IV—222
Вишневский В. В. I—1341
Владимиров В. I—1691
Владимиров Е. I—1472
Власов Н. И. I—1885
де-Вогюэ М. I—230; IV—220, 1788
Воден А. I—472
Воейкова М. С. IV—1894
Войнич Э. Л. IV—868—870
Войнаральский П. И. IV—813, 814
Войтушенко В. Д. I—1253
Войцеховская Н. В. I—1655
Волк С. С. I—593
Волков А. А. I—1728
Волков Б. И. IV—1938
Волков К. В. I—1884; IV—1879
Волков Н. Д. I—1934
Волконский А. I—457
Вологдин. См. Засодимский П. В.
Волховский Ф. IV—511, 512
Вольтер IV—128, 222, 224
Воробьев В. Ф. I—1254
Воробьев Е. В. I—1719
Воробьев П. Г. I—2039
Воровский В. В. I—582—586 (Михайловский); 897—902 (Осипович-Новодворский); 1199 (Надсон); 1329 (Толстой)
Воронов В. I—865
Воронов М. А. IV—795
Воронов С. Н. IV—156
Воронцов В. IV—530
Воронцов М. С. IV—1622
Воропанова М. И. I—1802
Воскерчан А. I—1758
Вострышев И. В. I—1231
Врангель А. Е. I—285; IV—20
Враская В. Б. IV—16
Вьюрков А. I—1887
Вяткин Г. IV—260

Г

Г. К. IV—932
Г. Н. I—308
Габель М. О. I—2083
Габрилович Е. IV—2000
Гаварни П. IV—149
Гаврилов Ф. Т. IV—718, 734
Гаевский В. П. IV—697, 790
Ганбов Аббас Ага IV—1756
Гайдар А. IV—1653
Гайденков Н. М. I—511 (Писатели-народники); 1372 (Толстой)
Галаган Г. Я. I—1392, 1608
Галин Г. I—1389, 1540
Галкина-Федорук Е. М. I—1681
Галович Ф. IV—1846
Гальегос Р. IV—1795
Гамсахурдиа К. I—1763; IV—1765
Ганзен П. I—1884
Гарбель А. А. I—678; IV—644
Гарди Т. IV—1785
Гардин В. Р. I—1998
Гарибальди Д. IV—357, 822
Гарин-Михайловский Н. Г. I—572; IV—508, 1607
Гаррисон В.-Л. IV—561
Гарусов М. См. Якубович П. Ф.
Гацисский А. С. IV—421
Гаршин В. М. I—Изд. соч. 1121—1125; Автобиография 1167; Неизданная повесть 1130; Неизвестные стихотворения 1129; Письма 1126, 1170, 1179, 1195; Смерть 1127; «1877 года 30 декабря» 1128;
II — Абрамов Я. 1127; Базилевская Е. 1128; Белькинд В. С. 1162; Белявский Н. 1165; Бердников Г. П. 1158; Быков П. В. 1181; Бялый Г. А. 1121—1123, 1149, 1150, 1152—1154, 1157; Воспоминания о Вс. Гаршине 1172; Горький М. 1147; Гура В. В. 1169; Дурылин С. Н. 1166, 1170; Златовратский Н. Н. 1174; К 50-летию смерти В. М. Гаршина 1163; Кийко Е. И. 1151; Клочкова Л. 1129; Колбовский Я. А. 1164; Короленко В. Г. 1146; Краев Е. 1148; Маранцман В. 1159; Михайловский Н. К. 1140, 1141; Нович И. 1163; Оксман Ю. Г. 1182; Петрунина И. 1149; Попов И. И. 1173; Порудоминский В. 1168; Репин И. Е. 1175; Румянцева Э. 1159; Рыбникова М. А. 1161; Салтыков-Щедрин М. Е. 1135—1138; Селявская А. И. 1156; Сквозников В. Д. 1155; Степняк-Кравчинский С. М. 1143; Толстая Т. Л. 1177; Толстой И. Л. 1176; Тургенев И. С. 1131—1134; Успенский Г. И. 1142; Фидлер Ф. Ф. 1178; Филимонова Л. Ф. 1171; Чертков В. Г. 1179; Чехов А. П. 1144, 1145; Шелгунов Н. В. 1139; Эйгес И. Р. 1160; Энгельгардт Б. М. 1130
III—1168, 1180—1183;
IV—210, 505, 513, 588, 667, 732, 772, 795, 822, 896, 926, 989, 1184, 1191, 1194, 1203, 1211, 1223, 1710
Гаршин Е. М. IV—792, 1172, 1195
Гаршина Е. С. IV—1126, 1137, 1138, 1195
Гаршина Н. М. IV—1126, 1179
Гаскар П. IV—1842
Гаскел Э. IV—229
Гатенян А. Я. I—1641, 1939, 1946
Гауптман Г. IV—221, 1785
Гашкене Е. П. I—1509, 1630, 1634
Ге Н. Н. IV—1314, 1889, 1899
Гебель В. А. I—336, 342, 378, 382, 383
Гейне Г. IV—1219, 1806
Гельгардт Р. I—1425
Геннадиев В. I—1870
Герасимов Б. I—265
Герд А. Я. IV—1126, 1161
Герланц А. М. I—1736
Гернет М. Н. I—254
Герцен А. И. I—24 (Достоевский); 1270—1273 (Толстой); IV—120, 192, 291, 484, 493, 528, 555, 576, 775, 862, 901, 1147, 1184, 1236, 1363, 1413, 1691, 1884
Герцен Н. А. IV—1273
Гершензон М. О. I—989 (Эртель); 1884 (Толстой); IV—1043
Гессе Г. IV—226
Гете И. В. IV—222, 224, 241, 1806, 1816
Гиацинтова С. I—1952

Гидаш А. IV—2020
Гиленсон Б. I—1514
Гиляровский В. А. I—1884; IV—1886
Гин М. I—522 (Писатели-народники); 611 (Михайловский)
Гинзбург Л. Я. IV—1273
Гинтере Э. I—1771
Гинцбург И. Я. I—1884; IV—1898
Гиппиус З. Н. IV—926
Гиссинг Дж. IV—1796
Гитович Н. И. I—410, 1919
Гладцына А. Н. I—313
Гливенко И. И. I—7, 96
Гнедич П. П. I—295 (Достоевский); 1884 (Толстой)
Гогебашвили Я. IV—1764
Гоголь Н. В. IV—51, 62, 75, 80, 88, 90, 128, 131, 147, 180—183, 187, 191, 219, 334, 380, 383, 902, 1086, 1412, 1547, 1679, 1687
Голенищев-Кутузов А. А. IV—175, 257
Головащенко Ю. I—1916
Головенченко А. IV—1799
Голозина-Юргенсон Н. А. I—813
Голсуорси Д. IV—1517, 1784, 1785, 1796, 1802
Голубев П. А. IV—708
Голубков В. В. I—2033, 2039
Голубов С. Н. IV—1884, 1902
Гольдберг Н. М. I—1808
Гольденвейзер А. Б. I—1902, 1962; IV—1886
Гольдинер В. I—127, 198
Гольцев В. А. IV—536, 537, 752, 786, 791, 990, 1000, 1005
Голяков И. Т. I—1397
Гомартелли И. IV—1764, 1766
Гомер IV—222
Гомес Карильо Э. IV—1795
Го Мо-жо I—1811; IV—1784, 1812, 2020
Гонкуры IV—989
Гонсалес Прада М. IV—1795
Гончаров И. А. IV—175, 208, 334, 994, 1236, 1363, 1901
Горбатов Б. IV—1938
Горбунов-Посадов И. И. IV—1310
Гордеева Н. Б. I—2052, 2061
Горелов А. I—65
Горная В. З. I—1563, 1564, 1664, 1688
Горнфельд А. Г. I—280
Городецкий М. I—889
Горский Н. I—1953
Горький М. I—35—44а (Достоевский); 333, 334 (Лесков); 429—432 (Мельников-Печерский); 504—508 (Писатели-народники); 574—580, 623 (Михайловский); 651—653 (Наумов); 713—716 (Златовратский); 794—797 (Каронин-Петропавловский); 903—908 (Осипович-Новодворский); 941—943 (Якубович); 1026, 1027 (Эртель); 1059 (Апухтин); 1147 (Гаршин); 1245, 1330—1339, 1184 (Толстой); IV — 158, 162, 215—219, 348, 354, 366, 391, 392, 445, 538, 565, 588, 624, 625, 798, 817, 896, 933, 946, 954, 955, 1153, 1236, 1247, 1344, 1362, 1363, 1414, 1417, 1674, 1706, 1726—1729, 1731—1738, 1812, 1894, 1903
Гофман Э.-Т.-А. IV — 222, 224
Грабовский П. А. IV—934
Гребенка Е. П. IV—183
Грекул И. Д. IV—1772
Гренвиль-Баркер IV—1796
Гречнев В. Я. I—1737; IV—572
Грибоедов А. С. IV—180, 1687
Григорович Д. В. I—281 (Достоевский); 1884 (Толстой); IV—20, 175, 276, 1236, 1307
Григорьев А. Л. I—221
Григорьян К. Н. I—945 (Якубович); 1206 (Надсон)
Гринева И. Е. I—1565, 1670
Гриневич П. Ф. См. Якубович П. Ф.
Гринкова Н. П. I—1631
Гриценко И. Д. I—1481
Гриценко Н. IV—171
Громов Л. П. I—1646, 1712
Громов П. П. I—170 (Достоевский); 318, 339 (Лесков)
Гроссман Л. П. I—2, 17, 76, 94, 97, 114, 115, 123, 128, 141, 142, 161, 222—224, 229, 235, 236, 247—249, 252, 255, 272, 311, 312, 315, 316 (Достоевский); 319, 337, 338, 348, 379, 404, 410 (Лесков); IV — 17, 53, 116, 209, 263, 277, 278, 319, 1725
Груздев А. И. I—909 (Осипович-Новодворский); 1082 (Станюкович); IV—318
Груздев И. А. I—337, 394 (Лесков); 624 (Михайловский); IV—580, 797
Грузлова Т. К. I—1739
Губина Р. IV—168
Гудзий Н. К. I—389 (Лесков); 1227, 1229, 1374, 1377, 1378, 1861 (Толстой)
Гура В. В. I—770, 776 (Засодимский); 1169 (Гаршин); 1749 (Толстой); IV—1754
Гуральник У. А. I—77; IV—53
Гурбанов В. В. I—1426, 1642
Гуревич С. I—1108, 1109
Гуревич Л. Я. I—398 (Лесков); 1834 (Толстой)
Гурина Т. Л. I—1839
Гурштейн А. Ш. I—1255
Гус М. С. I—56
Гусев Н. Н. I—212 (Достоевский); 1015 (Эртель); 1227, 1229, 1625, 1650, 1664, 1682, 1858—1861, 1884, 1991 (Толстой); IV—1229—1473, 1691, 1892, 1907, 1908, 1962
Гутьяр Н. I—200
Гущин М. П. I—788, 807, 820, 821 (Каронин - Петропавловский); 914 (Осипович-Новодворский); IV—806
Гюго В. IV—103, 128, 131, 152, 222, 233, 234, 241, 773, 1782, 1789, 1790, 1806
Гюисманс Г. IV—1789

Д

Давидович М. Г. I—143
Давыдов В. Н. I—1884; IV—1941
Давыдов Д. IV—1551
Давыдов Н. В. I—1884, 2022
Далгат У. Б. I—1768
Даль В. И. IV—128, 412, 428, 444, 454—456, 651
Даниельсон Н. Ф. I—467
Данилевский Г. П. I—1884
Данилов В. В. I — 98
Данилов В. Ф. I—399
Данте А. IV—24, 224
Дарвин Ч. IV—1172
Даскалов С. IV—2020
Двинянинов Б. Н. I—924, 946, 956, 958
Дейч Л. I—875 (Степняк-Кравчинский); 971 (Якубович)
Делянов И. Д. IV—1164
Дементьев А. Г. I—527
Денисенко П. А. IV—1917
Деркач С. С. I—86 (Достоевский); 1720 (Толстой)
Дерман А. IV—1713
Десницкий В. А. I—366 (Лесков); 933, 954 (Якубович); IV—538, 896, 942, 946
Дефо Д. IV—1172
Дешевова Н. IV—1212
Джалал М. I—1755
Джордж Г. IV—1907
Дидро Д. IV—224
Дикий А. Д. I—156 (Достоевский); 1923 (Толстой)
Диккенс Ч. IV—221, 222, 224, 241, 294, 1172, 1782, 1789, 1790, 1796
Дилакторский П. А. I—783
Диллон Э. М. IV—1796
Дмитриев П. I—1845
Дмитриев С. I—1954
Дмитриева В. И. I—736 (Златовратский); 970 (Якубович)
Днепров В. I—146, 242
Добин Е. С. I—1383; IV—508, 1338
Добровольский Б. М. I—1965
Доброджану-Геря К. IV—1822, 1823
Добролюбов Н. А. I—26 (Достоевский); 425 (Мельников-Печерский); IV—50, 195, 435, 586, 720, 732, 775, 900, 1089
Добужинский М. В. IV—172, 274
Доде А. IV—989, 1826
Доланский Ю. I—1843
Долгополов Н. IV—807
Долинин А. С. I—5, 13, 15, 20, 70, 113, 120, 125, 192, 203, 206, 256, 291 (Достоевский); 614 (Михайловский); IV—2, 10, 207
Домановский Л. В. IV—987
Домарева Н. А. I—313
Дороватовская-Любимова В. С. I—107, 184
Дорофеев В. I—986, 1041
Достоевская А. Г. I—277—279; IV—20, 73, 161, 175, 222, 247, 250, 300, 301, 306, 307, 315
Достоевская Л. Ф. I—280
Достоевская М. Ф. IV — 251
Достоевский А. А. I—276
Достоевский А. М. I—276
Достоевский М. А. IV—251
Достоевский М. М. IV—71, 253, 270, 276
Достоевский Ф. М. I — Изд. соч. 1—4; Бесы 9—12; Братья Карамазовы 13; Дневник писателя 11, 14, 331, 1296; Житие великого грешника 11, 12; Записные тетради 11; Записки из Мертвого дома 5; Идиот 8; Кроткая 15; Неизвестный очерк-фельетон 18; Неизвестный очерк-фельетон о Родионе 19; Неизвестный рассказ «Попрошайка» 19; Первая записная книжка. Сибирская тетрадь 17; Письма 20, 250, 330, 1293—1295; Преступление и наказание 6, 7; Речь о Пушкине 16;
II — Абрамович Г. Л. 133; Абрамович Д. И. 16; Аванесов Р. И. 89; Агапитова А. В. 159; Александров В. Б. 61; Алексеев М. П. 93, 137, 233; Альтман М. 138, 177; Анненков П. В. 282; Антонович М. А. 31; Анциферов Н. П. 274; Аскольдов А. 139; Ауэзов М. 267; Бахтин М. М. 129; Белинский В. Г. 21—23; Белкин А. А. 62, 63, 122, 132, 176; Бельчиков Н. Ф. 199, 253; Бем А. Л. 180; Беринг М. 228; Берковский Н. 169, 171; Билинкис

Я. С. 64; Бойко М. Н. 213; Бонч-Бруевич В. Д. 52; Борщевский С. С. 197; Брандес Г. 238, 243; Бродский Н. Л. 12; Бурсов Б. И. 214; Бялик Б. А. 215, 216; Варшавский Л. 264; Васильева Л. 166; Велехова Н. 155; Вересаев В. В. 211; Верховский Ю. 273; Виноградов В. В. 18, 19, 85, 90, 140, 202, 209, 234; де-Вогюэ М. 230; Врангель А. Е. 285; Вяткин Г. 260; Г. Н. 308; Герасимов Б. 265; Гернет М. Н. 254; Герцен А. И. 24; Гливенко И. И. 7, 96; Гнедич П. П. 295; Гольдинер В. 127, 198; Горелов А. 65; Горнфельд А. Г. 280; Горький М. 35—44а; Григорович Д. В. 281; Григорьев А. Л. 221; Громов П. 170; Гроссман Л. П. 2, 17, 76, 94, 97, 114, 115, 123, 128, 141, 142, 161, 222—224, 229, 235, 236, 247—249, 252, 255, 272; Гуральник У. А. 77; Гус М. С. 56; Гусев Н. Н. 212; Гутьяр Н. 200; Давидович М. Г. 143; Данилов В. В. 98; Деркач С. 86; Дикий А. Д. 156; Днепров В. 146, 242; Добролюбов Н. А. 26; Документы по истории литературы и общественности. Вып. 1, 12; Долинин А. С. 5, 13, 15, 20, 70, 113, 120, 125, 192, 203, 206, 256, 291; Домарева Н. А. 313; Дороватовская-Любимова В. С. 107, 184; Достоевская А. Г. 277—279; Достоевская Л. Ф. 280; Достоевский А. А. 276; Достоевский А. М. 276; Ф. М. Достоевский и И. С. Тургенев 199; Драйзер Т. 245; Дурылин С. Н. 144; Дымшиц А. Л. 185; Евнин Ф. И. 99, 111, 134—136, 210; Емельянов Б. 185; Емельянов К. 270; Ермилов В. В. 2, 55, 57, 66, 259; Зайдман М. 225; Заславский Д. О. 145, 227; Зунделович Я. О. 108; Иванова Т. А. 168; Из архива Ф. М. Достоевского 7, 8, 175; Ильинский И. В. 163; Кийко Е. И. 188, 189; Кирпотин В. Я. 59, 60, 87, 94а, 179, 185, 261; Книпович Е. 55; Ковалевская С. В. 290; Ковригина З. 301; Козьмин Б. П. 71; Комарович В. 1, 16, 112, 116, 178; Кони А. Ф. 105, 293; Короленко В. Г. 34; Кузнецов Б. Г. 74; Лаврецкий А. 186, 195; Лапшин И. И. 75, 76, 147; Лейкина-Свирская В. 194; Леонидов Л. М. 160; Лобов Л. П. 148; Лотман Л. М. 92, 182; Луначарский А. В. 46—49; Любимов Д. Н. 296; Люксембург Р. 219; Майков А. Н. 257; Макашин С. А. 259; Мани Т. 242; Мануйлов В. А. 268; Маркевич Б. М. 298; Машинский С. И. 3; Миллер О. 250; Михайлова Е. М. 69; Михайловский Н. К. 32; Мордовченко Н. И. 187; Мотылева Т. Л. 220; Немирович-Данченко В. И. 157; Нечаева В. С. 6, 82—84, 91, 172, 251; Никитин М. 259; Николаев П. А. 2, 72; Николаева Л. А. 204; Никольский Ю. 201; Никулин Л. В. 162; Оксман Ю. Г. 57; Опочинин Е. Н. 273; Павлов И. П. 302; Панаев И. И. 284; Панаева (Головачева) А. Я. 283; Панов С. 117; Пантелеев Л. Ф. 292; Переверзев В. Ф. 58; Переселенков С. 14; Пиксанов Н. К. 175, 205; Писарев Д. И. 27, 28; Плеханов Г. В. 45; Плещеев А. Н. 207; Плоткин Л. А. 196; Погожева Л. 100, 101, 149; Покровская Е. Б. 73; Полонский В. 115; Полоцкая Э. А. 304; Поспелов Г. Н. 237; Прохоров Г. 271; Пруцков Н. И. 208; Ренизов Б. Г. 126; Репин И. Е. 299; Риза-Заде Ф. 226, 231; Розенблюм Л. М. 4, 79, 95; Роллан Р. 239, 240; Рюриков Б. С. 20, 67, 124; Сакулин П. Н. 109, 258; Салтыков-Щедрин М. Е. 29; Свободов А. 218; Семенов-Тян-Шанский П. П. 286, 287; Серман И. З. 20, 102; Серпилин Л. 305; Скандин А. В. 266; Скафтымов А. П. 110; Слонимский А. 150; Соколов Н. А. 307; Соловьева И. 167; Степанов Н. Л. 259; Стюнина М. Н. 300; Страхов Н. Н. 250; Суриц Е. 232; Суслова А. П. 291; Творчество Ф. М. Достоевского 53; Телешов Н. Д. 297; Тишкевич М. О. 313; Ткачев П. Н. 118, 121; Тодрия Н. 168; Токарева М. 165; Токаржевский Ш. 288; Толстой Л. Н. 33; Томашевский Б. В. 9; Тургенев И. С. 199; Тынянов Ю. Н. 181; Успенская (Засулич) А. 119; Успенский Г. И. 30; Фадеев А. А. 51; Феоктистов Н. 269; Францева М. Д. 289; Фридлендер Г. М. 54, 68, 78, 81, 88, 92, 106; Фриче В. М. 12; Фурманов Д. А. 50; Фучик Ю. 246; Фэн цзэн-и 244; Хайченко Г. А. 164; Халаминский Ю. 174; Холщевников В. Е. 275; Цвейг С. 241; Цейтлин А. Г. 103, 151, 183; Цехновицер О. 80, 152, 153; Чегодаев А. Д. 173; Чернышевский Н. Г. 25, 193; Чешихин-Ветринский В. Е. 303; Чичерин А. В. 104, 130, 220; Чуковский К. И. 190; Чулков Г. 131; 191; Шебуев Н. 158; Шкловский В. Б. 57; Штакеншнейдер Е. А. 294; Энгельгардт Б. М. 154; Юзовский Ю. 217; Юрасова М. К. 262; Якушин Н. 263;

III—306—316а;

IV—212, 588, 611, 614, 941, 950, 951, 994, 1340, 1417, 1707, 1816

Драго Н. И. I—876
Драйзер Т. I—245; IV—220, 221, 1784, 1785
Драницын Н. И. I—462
Дранков А. IV—1991
Дрей М. И. I—677
Дрентельн Н. С. IV—1173
Дрибинский А. М. I—2079
Дрожжин Е. Н. IV—1301
Дрожжин С. Д. IV—848
Дроздов И. И. IV—1886
Другов Б. М. I—320, 321, 335, 349, 369, 391, 409
Дружинин А. В. I—1884; IV—1236, 1698
Дрюон М. IV—1842
Дубровин А. И. I—1567, 1568
Дурново И. Н. IV—1478
Дуров С. Ф. IV—253, 256, 289
Дурылин С. Н. I—144 (Достоевский); 1166, 1170 (Гаршин); 1632 (Толстой)
Дымшиц А. Л. I—185 (Достоевский); 1204 (Надсон)
Дьяков Д. А. IV—1872, 1890
Дюамель Ж. IV—231
Дюма А. IV — 128, 1436

Е

Евгеньев-Максимов В. Е. I—598, 610
Евнин Ф. И. I—99, 111, 134—136, 210 (Достоевский); 340 (Лесков); 1578, 1617, 1664, 1713 (Толстой); IV — 53
Евреинова А. М. IV—607, 792
Евстратов Н. Г. I—1871
Еголин А. М. I—685, 722, 723 (Златовратский); 799 (Каронин-Петропавловский); 1207 (Надсон)
Егоров Б. Ф. I—605
Егоров Е. П. IV—1308
Ежов И. С. I—417, 437; IV—416
Ежов Н. М. IV—1410
Елеонский С. Н. IV—713
Елеонский С. Ф. I—363
Елисеев Г. З. I — 917; IV — 612, 626, 627, 699, 789, 894
Елпатьевский С. Я. I—636 (Михайловский); 1884 (Толстой)
Емельянов А. См. Боголюбов А. П.
Емельянов Б. I—185
Емельянов К. I—270
Емельянов Н. П. I—606
Ениколопов И. К. I—1866
Еремин А. А. I—1403
Ермакова-Битнер Г. В. IV—982, 984
Ермилов В. В. I—2, 55, 57, 66, 259 (Достоевский); 1369, 1511 (Толстой); IV—53
Ермолов А. П. IV—1297
Ершова О. Е. I—2038, 2079
Есин Б. И. I—607
Ефимов Б. I—375
Ефремин А. I—947
Ефремов С. IV—934

Ж

Жаворонков А. З. I—778 (Засодимский); 964 (Якубович)
Жак Л. I—1876
Жаров М. IV—1938
Жданов В. А. I — 685 (Златовратский); 1208 (Надсон); 1227, 1560, 1593, 1596, 2029 (Толстой)
Жданов Н. I—1094, 1095
Желтова Н. И. I—2084; IV—571
Жерве Н. I—1216
Жеребцов Б. I—948
Жеромский С. IV—220, 1785, 1820
Жига И. Ф. IV—715
Жид А. IV—231
Жилина Е. Н. I—2080, 2081
Жиркевич А. В. I—1884; IV—1053
Жислина С. I—1664, 1849
Житков Б. IV—1653
Жуковский Ю. Г. IV—545
Журавлев Н. I—858 (Степняк-Кравчинский); 1047 (Эртель)

З

Заборова Р. Б. I—1500, 1555, 1880
Завадский П. В. IV—1171
Зайденшнур Э. Е. I—1227, 1457, 1515, 1850—1853, 1855, 2077, 2078
Зайдман М. I—225
Зайцев В. А. I—328
Зайцев Т. I—1269
Заньковецкая М. IV—1774
Заславский Д. О. I—145, 237; IV—53
Засодимский П. В. I—Изд. соч. 741—750; Автобиография 774; Автобиографическая заметка 775; Павел Владимирович Засодимский [Автобиографическая заметка] 773; Из воспоминаний 772, 1045; Письма 752—756, 774; Предисловие 741, 747, 748; Хроника села Смурина 751;
II — Алтаев А. 779; Бабушкина А. П. 769; Гура В. В. 770, 776; Жаворонков А. З. 778; П. В. Засодимский 764; Ивановский Г. И. 777; Короленко В. Г. 762; Кубиков И. Н. 771; Ладыженский В.

780; Мягков А. 601; Плеханов Г. В. 763; Путинцев В. А. 743, 767; Розанова С. А. 742, 751, 765, 766; Салтыков-Щедрин М. Е. 757; Соколов Н. И. 764; Сотников А. П. 768; Степаненко Н. 781; Тихонова Э. Ф. 778; Толстой Л. Н. 758—760; Тюрин В. В. 778; Успенский Г. И. 761; Фрумкин Л. Р. 777;
III — 782—783;
IV—492, 505, 507, 509, 513, 576, 601, 655, 1032, 1236
Засулич В. И. I—469 (Писатели-народники); 845—848, 875 (Степняк-Кравчинский); 1009 (Эртель); IV—816, 822, 825, 827, 829, 832, 851, 859
Заузолков Ф. I—687, 725
Захарьин-Якунин И. Н. I—1884
Захарова Е. Т. I—1473
Захарова Н. М. I—1100
Зверев А. Д. I—1614
Зегерс А. I — 1819; IV — 220, 221, 1784—1785
Зеленин Д. К. IV—445
Зеленый А. С. IV—1288
Зелинский К. Л. I—1096
Зельдович В. Д. IV—1343
Зельдович М. I—1383, 1511
Земсков В. I—865
Зенькович Л. И. I—514
Зильберштейн И. С. IV—199
Зиннер Э. П. I—1796, 1801
Златовратские А. Н. и С. Н. IV—685, 732
Златовратский А. П. IV—732
Златовратский Н. Н. I — Изд. соч. 684—686; Воспоминания 732, 1046, 1174; Город рабочих 689; Деревенский король Лир 688; Письма 691—696, 721, 734; Три легенды 690; Устои 687;
II — Аптекман О. В. 733; Белоусов И. А. 734; Буш В. В. 721; Бялый Г. А. 731; Горький М. 713—716; Дмитриева В. И. 736; Еголин А. М. 685, 722, 723; Жданов В. А. 685; Заузолков Ф. 687, 725; Калинин М. И. 735; Короленко В. Г. 705—709; Краснов Г. В. 732; Кубиков И. Н. 729; Михайловский Н. К. 703; Мицкевич С. И. 737; Мокрушин А. А. 684, 727, 728; Некрасов Н. А. 697; Пиксанов Н. К. 730; Плеханов Г. В. 709—712; Розанова С. А. 686, 724, 732; Русанов Н. С. 735; Салтыков-Щедрин М. Е. 698—700; Серафимович А. С. 719; Скиталец 717; Сухоставская Л. А. 726; Телешов Н. Д. 718; Толстой Л. Н. 701, 702; Чехов А. П. 704; Яковлев Н. В. 720;
III—739—740;
IV—495, 505, 507—510, 513, 515, 516, 530, 570, 576, 650, 655, 667, 732, 764, 781, 991, 994, 1184, 1236, 1314
Зморович А. I—444; IV—445
Зозуля М. I—1227
Золя Э. IV—222, 224, 228, 238, 1517, 1782, 1784, 1785, 1787, 1829, 1837
Зорьян С. I—1759; IV—1761
Зунделович Я. О. I—108
Зябрев А. В. I—1885

И

Ибрайляну Г. IV—1822, 1823
Ибсен Г. IV—220, 224, 588
Ивакин И. М. I—1892
Иванов А. И. IV—260
Иванов Н. Н. I—1884
Иванов П. I—1217
Иванова Н. П. I—1515
Иванова Т. А. I—168 (Достоевский); 1427 (Толстой)
Иванова Ф. А. IV—1235
Ивановский Г. И. I—777
Иванчин-Писарев А. И. I—631 (Михайловский); 841 (Степняк-Кравчинский); IV—563, 572
Иващенко А. Ф. I—1789
Игнатова Н. И. IV—11
Изабельский П. К. IV—355
Измайлов А. А. I—412, 435
Иловайский Д. И. IV—445
Ильина Е. I—1656
Ильинский И. В. I—163 (Достоевский); 1940; 1959 (Толстой); IV-164, 1938, 1941, 1942
Иоанн Кронштадский IV—1479
Ирасек А. IV — 1785
Исаева М. Д. IV — 259
Итенберг Б. I—524
Ищук Г. Н. I—1418, 1467

К

Кадинский А. Б. I—1591
Каиров И. В. I—1441
Калинеску Д. IV—1823
Калинин М. И. I—738
Калитин Н. И. I—1979
Калмыкова А. М. IV — 759
Кандиев Б. И. I—1544, 1546
Кани-Новикова Е. И. I—1963
Кант И. IV—75
Кантор Р. М. I—966; IV—826
Капелюш Б. Н. IV—279
Каплан И. I—1859
Капустин В. А. I—367
Каракозов Д. В. IV—597, 672
Карамзин Н. М. IV—180
Кареев Н. IV—498
Карлейль Т. IV—1796
Карлова Т. С. I—1428—1430
Карнаухова Г. I—1958
Каронин С. (Петропавловский Н. Е.) I — Изд. соч. 784—785; [Выступление в качестве свидетеля по делу Веры Засулич] 816; Письма 786—788, 807; По поводу текущей литературы. Заметки 1037;
II — Белецкий А. И. 788; Бердников Г. П. 784, 800; Бух Н. К. 812; Головина-Юргенсон Н. А. 813; Горький М. 794—797; Гущин М. П. 788, 807; Еголин А. М. 799; Колпенский В. 808; Кони А. Ф. 816; Короленко В. Г. 792; Костылев О. Л. 784, 800, 804, 821; Луначарский А. В. 798; Мицкевич С. И. 817; Ольховский Е. 806; Н. Е. Петропавловский (Каронин) 809; Плеханов Г. В. 793; Процесс 193-х 814; Салтыков-Щедрин М. Е. 789, 790; Селиванов К. А. 801; Синегуб С. 815; Смиренский В. 784, 802, 810, 811; Успенский Г. И. 791; Цейтлин А. Г. 785, 803; Швецов С. П. 805;
III—818—821;
IV—490, 492, 501, 505—510, 513, 515, 576, 716, 792, 1059
Карпентьер А. I—1794
Карпов А. I—1983
Карпова Н. С. I—1658
Касилова О. Л. I—1901
Касторский С. В. I—1729
Катаев В. IV—1364
Катков М. IV—325, 335, 347
Каус О. IV—220, 226
Качалов В. И. I—1931; IV—156, 159, 1930—1932
Кашменский П. I—2030
Каштанова А. И. I—1657
Кедров М. Н. IV—1925, 1926
Кей Э. IV—1459
Келдыш Ю. В. I—1974
Келлерман Б. IV—220, 221
Кенворти Дж. IV—1796
Кеннан Д. I—1116
Кибальчич Н. И. IV—813
Кившенко А. Д. IV—2052
Кийко Е. И. I—188, 189 (Достоевский); 1151 (Гаршин)
Ким Л. I—1847
Киров С. М. I—1261, 1262
Кирпотин В. Я. I—59, 60, 87, 94а, 179, 185, 261 (Достоевский); 613 (Михайловский); 1579 (Толстой); IV—53
Кирьянов Н. Б. I—2022
Клабуновский И. Г. IV—340
Клевенский М. М. I—912 (Осипович-Новодворский); 1209 (Надсон)
Клеменц Д. А. IV—825
Клименко Л. I—1926
Клементьева К. IV—1229
Клиорина И. С. I—1878
Клитко А. И. I—1798
Клочкова Л. I—1129
Книпович Е. I—55
Княжинский Б. П. IV—983
Княжицкая Б. Я. IV—2059
Кобзарева Л. В. I—1827
Кобылянская О. IV—1773, 1774, 1781
Ковалев В. А. I—1431—1433, 1465, 1619, 1620, 1683
Ковалев И. Ф. I—1474, 1475; IV—1470
Ковалевская С. В. I—290
Ковалевский М. I—472
Ковалевский П. IV—950
Коварский Н. А. I—1052, 1061
Ковригина З. I—301
Кожевников С. Е. I—644, 646, 647, 655—658, 668, 682, 683; IV—661
Козин И. IV—602
Козлов Д. Д. I—1885
Козлов Н. А. I—1837
Козьмин Б. П. I—71 (Достоевский); 528—530 (Писатели-народники); 618 (Михайловский)
де Кок Ш.-П. IV—1782
Кокорин А. IV—1229—1231
Колбовский Я. А. I—1164
Коллинз У. IV — 152
Коломейцева О. I—1809
Колосов Е. Е. I—594, 597, 643; IV—531
Колпенский В. I—808
Комарович В. I—1, 16, 112, 116, 178; IV—113
Комина Р. В. I—1677
Кони А. Ф. I—105, 293 (Достоевский); 816 (Каронин-Петропавловский); 1068 (Апухтин); 1643, 1884, 1900 (Толстой)
О'Коннор IV — 922
Коноплева Н. I — 1569
Константинов Н. А. I — 1227; IV — 1437, 1438
Коншина Е. Н. IV — 11
Коньо Ж. IV — 1459
Коонен А. I — 1924
Корвин-Круковская А. В. IV — 290
Корвин-Круковская С. В. См. Ковалевская С. В.
Коренева Л. М. IV — 156
Корнейчик Т. I — 1659
Корнель И. IV — 222, 224

Короленко А. С. IV — 844
Короленко В. Г. 34 (Достоевский); 563—570, 620 (Михайловский); 705—709 (Златовратский); 762 (Засодимский); 792 (Каронин-Петропавловский); 843—844 (Степняк-Кравчинский); 939 (Якубович); 1020—1022 (Эртель); 1146 (Гаршин); 1197, 1198 (Надсон); 1312—1316, 1884 (Толстой); IV — 492, 505, 513, 514, 574, 621, 624, 627, 655, 679, 729—731, 787, 817, 937, 941, 989, 990, 992, 1144, 1147, 1152, 1153, 1170, 1184, 1191, 1236, 1362, 1363, 1607, 1738
Корольчук Э. I — 825
Коршунова В. I—871
Косач М. IV — 1773
Косор И. IV — 1846
Костин Г. А. I — 1028, 1029, 1033, 1034, 1036; IV — 1041
Костылев О. I — 784, 800, 804, 821
Котков С. И. I — 318
Коц А. Я. I — 1884
Коцюбинский М. М. IV — 1337, 1773
Кочарян С. IV — 1960
Кравчинская Ф. М. I — 472, 836; IV — 822, 845, 847, 881
Кравчинский С. М. См. Степняк-Кравчинский С. М.
Краев Е. I — 1148
Краевский А. А. IV — 421, 556
Крамарж К. IV — 1843
Крамской И. Н. I — 1884; IV — 299, 1126
Крапивенский С. Э. I — 1804
Красавин В. П. I — 859
Краснов Г. В. I—732 (Златовратский); 1487, 1492, 1514—1516, 1532, 1538, 1547, 1664 (Толстой)
Краснов Ф. I — 387
Крейн С. IV — 1787
Кремлев Ю. А. I — 1964
Крестовский В. IV — 152
Кривенко С. Н. IV — 594
Кроливницкий М. Л. IV — 1774
Кропоткин П. А. I — 864, 877, 878 (Степняк-Кравчинский); 895 (Осипович-Новодворский); 1010 (Эртель); IV — 825, 884
Кросби Э. IV — 1459
Круглов А. В. I — 1213
Круковская Л. Я. IV — 280
Крупская Н. К. I—587 (Михайловский); 1434, 1435, 2031, 2032 (Толстой); IV—446, 1436
Крутикова Н. I — 1773
Крылов И. А. IV — 1547
Крымова Н. I — 1941
Крюков Ф. I — 979
Ксенофонтов А. И. I — 1454, 1814, 2010, 2014
Кубиков И. Н. I — 663 (Наумов); 729 (Златовратский); 771 (Засодимский)
Кузина Л. Н. I — 1468, 1678, 1859; IV — 1894, 1903
Кузминская Т. А. I — 1888; IV — 1357
Кузнецов Б. Г. I — 74
Кузнецов М. И. I — 470
Кузнецов Ф. I — 493, 520, 1511
Кузьменков А. С. I — 590, 591
Кузьмин Н. В. IV — 375
Куликов Г. И. I — 1419, 1422
Кулябко-Корецкий Н. Г. I — 879
Куни Э. IV — 1435
Купреянова Е. Н. I — 1373, 1382, 1447, 1482, 1559, 1581, 2011; IV — 1229
Куприн А. И. I — 1884; IV — 622
Курдюмова Т. Ф. I — 2063
Курляндская Г. Б. I — 1696
Куроедова Н. Н. I — 2043
Курочкин В. С. IV — 626, 772
Курочкин Н. С. IV — 576, 626
Курочкина Е. В. I — 1640
Кусков В. I — 1666
Кутейщикова В. Н. I — 1795
Кутузов М. И. IV — 1297, 1510—1512, 1526, 1527, 1539, 1540, 1552, 2055, 2060
Кучмина А. И. IV — 751
Кущевский И. А. IV — 795

Л

Лаврецкий А. I — 186, 195
Лавров П. Л. I — 468 (Писатели-народники); 676 (Наумов); IV — 466, 492, 511, 512, 526, 528, 772, 828, 840
Ладыженский В. I — 780
Лазарев Н. А. IV — 718, 734
Лазаревский Г. А. IV — 421, 1198
Лазурский В. Ф. I — 1884
Лакшин В. Я. I — 1714, 1715; IV — 1229
Ламартин А. IV — 222
Лангер Ф. IV — 246
Ландер К. IV — 1882
Лансере А. IV — 1229, 1230
Лану А. IV — 1842
Лапин А. М. I — 1533—1535
Лапшин И. И. I — 75—76, 147
Латкин В. М. IV — 1195
Лафарг П. IV — 833
Лебедева В. А. I — 1463—1660
Лебедева Л. А. I — 1416
Лебединцев Ф. Г. IV — 399
Левенфельд Р. I — 1884
Левин В. Д. I — 1555
Левин К. I — 1048
Левин М. I — 1945
Левин Ф. М. I — 415, 418, 436, 442
Левин Ш. М. I — 592, 593
Левинсон З. И. I — 1747
Левитов А. И. IV — 152, 508, 509, 732, 772, 795
Левицкий Р. С. IV — 1899
Лежнев А. I — 985
Лежнев И. Г. I — 1750, 1751; IV — 1754
Лейкин Н. А. IV — 543, 1144, 1196
Лейкина-Свирская В. I — 194
Леман А. I — 1218
Леметр Ж. IV — 1788
Лемке М. I — 669
Ленин В. И. I — 473—488 (Писатели-народники); 546—551, 602 (Михайловский); 837—839 (Степняк-Кравчинский); 1237—1241 (Толстой); IV—52, 489—495, 503, 573, 727, 1227, 1245—1252, 1254—1258, 1260, 1328, 1331, 1332, 1337, 1338, 1342, 1343, 1362, 1365, 1368, 1399, 1400, 1439, 1624, 1720, 1730, 1812, 1815, 1883, 2032—2034, 2045—2047, 2079
Лентовский М. В. IV — 1917, 1920
Леонидов Л. М. I — 160; IV — 156, 161, 162
Леонов Л. М. I — 1367
Леонтьев Я. IV — 374
Леонтьевский Н. I — 1986
Леонтьев-Щеглов И. Л. IV — 1184, 1191
Лепешинский П. I — 587
Лермонтов М. Ю. IV — 183, 952, 1156, 1172, 1203, 1547, 1687
Лесевич В. В. IV — 1043
Лесков А. Н. I—326, 376, 394 (Лесков); 1709 (Толстой); IV—321
Лесков Н. С. I — Изд. соч. 317—323; [Автобиографические заметки] 393; Авторское признание 355; Герои Отечественной войны по гр. Л. Н. Толстому 1297; Заметки о себе 393; Неизвестная статья о М. Каткове 325; О русском Левше 372; О себе самом 393; Оживленная память 326; Памятные встречи. Пумперлей 324; Письма 318, 355, 399, 400, 402; Спиридоны-повороты 401;
II — Азбукин В. Н. 351, 370; Антошин Н. С. 381, 385; Афонин Л. 390; Бабореко А. 359; Базанов В. Г. 356; Боборыкин П. Д. 396; Богаевская К. П. 395; Бражнин И. 377; Бухштаб Б. Я. 364, 378, 394; Быков П. В. 368, 397; Вдовичева В. И. 386; Видуэцкая И. П. 365; Виноградов В. В. 209; Гебель В. А. 336, 342, 378, 382, 383; Горький М. 333, 334; Громов П. П. 318, 339; Гроссман Л. П. 319, 337, 338, 348, 379, 404; Груздев И. А. 337, 394; Гудзий Н. К. 389; Гуревич Л. Я. 398; Данилов В. Ф. 399; Десницкий В. А. 366; Достоевский Ф. М. 330, 331; Другов Б. М. 320, 321, 335, 349, 369, 391, 409; Евнин Ф. И. 340; Елеонский С. Ф. 363; Ефимов Б. 375; Зайцев В. А. 328; Капустин В. А. 367; Котков С. И. 318; Краснов Ф. 337; Лесков А. Н. 326, 376, 394; Литвин Э. С. 373; Мейлах Б. С. 337; Микулич В. 400; Муратова К. Д. 392; Орлов А. С. 384; Пахомов Н. 337; Петров С. М. 322, 343; Петрушков В. 388; Писарев Д. И. 327; Плещунов Н. С. 350, 352—354, 358, 362, 371, 380; Раевский С. 345; Рейсер С. А. 357; Салтыков-Щедрин М. Е. 329; Свешников Н. И. 401; Семенковский Р. И. 317; Серман И. З. 360; Соколов Н. А. 325; Столярова И. В. 335, 346, 347; Тихий Ф. Ф. 405; Толстой Л. Н. 332; Фаресов А. И. 402; Храбровицкий А. В. 403; Цейтлин М. А. 361; Чудинова Л. Г. 324; Шестериков С. П. 407; Шкловский В. Б. 374; Эйхенбаум Б. М. 318, 339, 341, 344;
III — 337, 406—411;
IV — 118, 209, 329, 429, 432, 433, 530, 1236, 1708, 1709
Лессинг Г. Е. IV — 222
Лесскис Г. А. I — 1663, 1684
Леткова Е. П. I — 539, 635; IV — 634
Леушева С. И. I — 1539, 1664, 2048
Лещинская И. В. I — 2050
Либкнехт К. IV — 829
Линтварева Е. М. IV — 704
Линькова В. М. IV — 788
Липаев А. А. I — 2045
Липкин-Черевании Ф. I — 604
Литвин Э. С. I — 373
Литвинов В. В. I — 2048, 2049, 2064, 2066, 2067; IV — 2034
Лифшиц Г. М. I — 1883
Лифшиц Л. I — 1383, 1511
Лифшиц М. А. I — 1259
Лобанов В. I — 2005
Лобов Л. П. I — 148
Лозовик Г. Ф. I — 1088, 1097; IV — 1100

Лозовская Е. Л. I — 1395, 1536
Ломброзо Ч. I — 1884
Ломоносов М. В. IV — 421
Ломунов К. Н. I — 1227, 1230, 1234, 1368, 1379—1381, 1411, 1412, 1417, 1625, 1664, 1884, 1902, 1917, 1960, 2023 (Толстой); IV — 1343, 2025, 2029
Лопатин В. М. I — 1884
Лопатин Г. А. I—943; IV—468
Лопе де Вега IV — 1794
Лорис-Меликов М. Т. IV — 1170, 1174
Лотман Л. М. I — 92, 182 (Достоевский); 434 (Мельников-Печерский)
Лотоцкая В. Г. I — 2053
Лохвицкая М. А. IV — 926
Лощинин Н. П. I — 1364, 1483, 1493, 1584, 1693, 2037
Лужский В. В. IV — 156
Лукк Э. IV — 220, 226
Луначарский А. В. I — 46—49 (Достоевский); 798 (Каронин-Петропавловский); 1246, 1342—1344 (Толстой); IV—1227, 1362
Лунин М. С. IV—73
Лу Синь IV — 221
Лутохин Д. А. IV — 714
Луцкий М. I — 1404
Львов В. В. IV — 427
Львов-Анохин Б. А. I — 1955
Львов-Рогачевский В. Л. I — 913
де Любак А. IV—220
Любатович (Джабадари) О. I — 880 (Степняк-Кравчинский); 1110 (Станюкович); IV—822
Любимов Д. Н. I — 296
Люксембург Р. I — 219 (Достоевский); 1815 (Толстой)
Лясоцкий И. Е. I — 671

М

Мазон А. IV — 1901
Майков А. Н. I — 257; IV — 20, 330, 455
Майков В. Н. IV — 188
Маймин Е. А. I — 1396, 1599, 1609, 1689, 2068
Майский И. М. I — 881
Макашин С. А. I — 259 (Достоевский); 378 (Лесков)
Маковицкий Д. П. I—1884, 1905—1907; IV—1691
Максимов П. Х. IV — 1147
Максимов С. IV — 428
Малахиева-Мирович В. Г. I — 1884
Малиновский В. П. I — 1413, 1486
Мальцев И. В. I — 1420, 1611
Малышев М. Е. IV — 1165, 1170, 1172
Мамаева Н. IV — 167
Мамин-Сибиряк Д. Н. I — 1019; IV — 505—507, 989, 1082, 1184
Манн Г. IV — 1785, 1787
Манн Т. I — 242 (Достоевский); 1816—1818 (Толстой); IV — 220, 221, 1784, 1785, 1787
Мансисидор Х. IV — 1795
Мануйлов В. А. I — 268
Маранцман В. I — 1159
Марецкая В. IV — 1941
Маркевич Б. М. I — 298
Марко Вовчок IV — 1775
Марков Г. I — 1366
Марков Д. А. I — 445—447, 458
Марков Е. Л. IV — 1452
Маркс А. Ф. IV — 317, 412, 1070, 1184
Маркс К. I — 465, 467—469 (Писатели-народники); 545 (Михайловский); IV — 470—472, 489, 531, 558, 559, 584, 599, 835, 862, 998, 1024, 1264, 1327, 1409, 1719
Марри М. IV — 220
Мартен дю Гар Р. I — 1838; IV — 1786, 1787, 1839, 1840
Мартьянов П. IV — 303
Мархольц В. IV — 226
Маршак С. Я. I — 1345
Масарик Т. IV — 1843
Маслих В. I—1938
Мацкевич С. IV — 220
Мачтет Г. А. IV — 511, 512, 515, 691, 993, 1184
Машинский С. И. I — 3
Маяковский В. В. IV — 956, 1740
Медведев В. П. I — 2058
Медведева Е. П. IV — 993
Медведева Л. П. I — 952, 953
Медынский Е. Н. I — 1437
Мезенцев Н. А. I — 1256
Мезенцев Н. В. IV — 823, 825, 826, 843, 874, 875, 880, 885, 886
Мейендорф М. Ф. I — 1884
Мейер Д. И. IV — 1864, 1865
Мейер-Грефе Ю. IV — 220, 226
фон Мейзенбуг М. IV — 1834
Мейлах Б. С. I—337 (Лесков); 414 (Мельников-Печерский); 490, 515, 523 (Писатели-народники); 1227, 1247, 1248, 1381, 1389, 1390, 1717, 1730, 1876, 1911, 1913 (Толстой)
Мелких З. С. I — 1854
Мельников А. П. I — 453—455
Мельников Д. IV — 158

Мельников-Печерский П. И. I — Изд. соч. 412—415; Автобиография 449; В лесах 416, 417; На горах 418; Начало неоконченной автобиографии 448; Письма 421; Старые годы 419, 420;
II — Бажов П. П. 433; Бакушинский А. В. 441; Балика Д. А. 459, 461; Белокопытова Л. 451; Виноградов Г. С. 416, 438, 439; Волконский А. 457; Горький М. 429—432; Добролюбов Н. А. 425; Ежов И. С. 417, 437; Зморович Я. 444; Измайлов А. А. 412, 435; Левин Ф. М. 415, 418, 436, 442; Лотман Л. М. 434; Марков Д. А. 445—447, 458; Мейлах Б. С. 414; Мельников А. П. 453—455; Некрасов Н. А. 422, 423; Пилашевский П. О. 440; Письма родителей и родственников 450; Рубинская Л. 452; Салтыков-Щедрин М. Е. 426—428; Усов П. 456; Черемных Н. 460; Чернухин А. 443; Чернышевский Н. Г. 424;
III — 461а—463;
IV — 475
Мельникова Е. I — 863
Мельшин Л. См. Якубович П. Ф.
Менделевич Г. I — 1803
Мендельсон-Прокофьева М. А. I — 1966, 1967
Меньшиков М. О. IV — 1311
Мережковский Д. С. IV — 1184
Мериме П. IV — 224, 1790
Метерлинк М. IV — 1789
Мечников И. И. I — 1408, 1884
Микулич В. I — 400
Миллер А. IV — 220
Миллер О. I—250, 303
Милонов Н. А. I — 1700
Милчинович Ад. IV — 1846
Милчинович Ан. IV — 1846
Мильков В. I — 1113
Милюков А. П. IV — 303, 445
Минокин М. В. I — 1872
Минокин М. М. I — 1476
Минский Н. М. IV — 926, 1044, 1193
Мирный П. IV — 1774
Миролюбов В. I — 943
Миссори Ю. С. IV — 1195
Михайлов М. С. I — 1824
Михайлов О. I — 1250, 1724, 1725
Михайлова Е. М. I — 69
Михайлова М. Ф. I — 2046
Михайловский Б. В. I — 1644
Михайловский М. Н. IV — 601, 627
Михайловский Н. К. I — Изд. соч. 531—533; Десница и шуйца Льва Толстого 1298; Дневник читателя (Погиб поэтик) 1192; Дневник читателя (Нечто о полемике и о поэзии) 1193; Еще о Гаршине и о других 1141; Еще о тр. Л. Н. Толстом 1299; Жестокий талант 32; Записки Степняка 1006; Из воспоминаний о В. Н. Фигнер 595; Из романа «Карьера Оладушкина» 535; Литературные воспоминания и современная смута 626; Мое свидание с В. К. Плеве 596; О Всеволоде Гаршине 1140; Опять о Толстом 1300; Отклики 703; Письма 536—544; Письма постороннего в редакцию «Отечественных записок» 1007; Политические письма социалиста 534; Случайные заметки и письма о разных разностях 1008;
II — Алтаев А. 639; Андреев Л. Н. 571; Буш В. В. 616; Бялый Г. А. 533, 588, 589, 621; В. Я. Б. 599; Вересаев В. В. 573; Волк С. С. 593; Воровский В. В. 582—586; Гарин-Михайловский Н. Г. 572; Гин М. 611; Горький М. 574—580, 623; Груздев И. А. 624; Долинин А. С. 614; Евгеньев-Максимов В. Е. 598, 610; Егоров Б. Ф. 605; Елпатьевский С. Я. 636; Емельянов Н. П. 606; Есин Б. И. 607; Иванчин-Писарев А. И. 631; «Искра» № 1—52, декабрь 1900—ноябрь 1903 гг. 587; Кирпотин В. Я. 613; Козьмин Б. П. 618; Колосов Е. Е. 594, 597, 643; Кончина Н. К. Михайловского 640; Короленко В. Г. 563—570, 620; Крупская Н. К. 587; Кузьменков А. С. 590, 591; Левин Ш. М. 592, 593; Ленин В. И. 546—551, 602; Лепешинский П. 587; Леткова Е. П. 539, 635; Липкин-Череванин Ф. (Неждан-ов) 604; Маркс К. 545; Мягков А. 601; Некрасов Н. А. 556, 609; Николадзе Н. Я. 600; Николенко-Гильченко В. А. 637; Нинов А. 625; Ольминский М. С. 581; Пименова Э. К. 638; Письма марксистов к Н. К. Михайловскому 603; Письма читателей к Михайловскому 608; Питляр И. А. 622; Плеханов Г. В. 552—555; Попов И. И. 632; Пруцков Н. И. 619; Русанов Н. С. 531, 627, 630; Салтыков-Щедрин М. Е. 557, 612; Скабичевский А. М. 629; Скальковский К. 628; Соколов Н. 533, 588; Толстой Л. Н. 560, 561; Успенский Г. И. 558, 559, 615, 617, 634; Федосеев Н. Е. 602; Фигнер В. Н. 633; Фридлендер Г. М. 592; Чехов А. П. 562;
III — 641—643;

IV — 176, 466, 487, 489, 490, 492, 498—500, 502, 528, 698, 705, 762, 772, 789, 790, 935, 939, 942, 953, 954, 989, 1190, 1362
Михайловский Н. Н. IV — 531, 601, 627
Михайловский-Данилевский А. И. IV — 1537
Михальская Н. П. I — 1783
Мицкевич С. И. I — 737 (Златовратский); 817 (Каронин-Петропавловский)
Мишин В. С. IV — 1235, 1802, 1884, 1902, 1920
Мирный П. IV — 1773, 1774
Млодецкий И. О. IV — 1174
Мнацаканова Е. А. I — 1968
Могучий Н. В. IV — 774
Мокеева А. Я. IV — 1184
Мокрушин А. А. I—684, 727, 728
Мольер Ж.-Б. IV — 93, 137
Моод Э. I — 1884; IV — 1796
Монастырский А. Р. I — 957; IV — 958
Монстров И. П. IV — 814
Мопассан Г. IV — 221, 1412, 1429, 1782, 1784, 1785, 1789, 1827, 1828
Морачевский Н. Я. IV — 2080, 2081
Мордовцев Д. Л. IV — 514, 1622
Мордовченко Н. И. I — 187 (Достоевский); 1126, 1183 (Гаршин)
Мориак К. IV — 1842
Мориак Ф. I — 1841; IV — 220, 221
Морозов В. С. I — 1884, 1885, 1887
Морозов Н. А. I — 472, 882; IV — 511, 512, 880
Морозов П. В. I — 1884
Морозова И. I — 1978
Моруа А. IV — 1842
Москвин И. М. IV — 1923, 1941
Мотылева Т. Л. I — 220 (Достоевский); 1234, 1513, 1553, 1785—1787, 1836 (Толстой); IV — 53, 2078
Моцарт В.-А. IV — 74
Муйжель В. I — 980
Муравьева Е. I — 1514
Муравьева Л. I — 1114
Муратова К. Д. I — 392
Мурашов Н. Ф. I — 1541
Мурзин Л. Н. I — 1505
Мышкин И. Н. IV — 806
Мышковская Л. М. I — 1548, 1585, 1586, 1618, 1663, 1667, 1992
Мягков А. I — 601

Н

Навозов В. IV — 746
Надсон С. Я. I — Изд. соч. 1184—1186; Автобиография 1210; Дневники 1211; Письма 1184, 1214; Роман г-на Эртеля «Минеральные воды» и г-на Сибиряка «На улице» 1011;
II — А. В. 1215; Архангельский Н. 1201; Бибиков В. И. 1224; Бялый Г. А. 1185, 1186, 1202, 1203; Ватсон М. В. 1184, 1212; Воровский В. В. 1199; Гаршин В. М. 1195; Григорьян К. Н. 1206; Дымшиц А. Л. 1204; Еголин А. М. 1207; Жданов В. А. 1208; Жерве Н. 1216; Иванов П. 1217; Клевенский М. М. 1209; Короленко В. Г. 1197, 1198; Круглов А. В. 1213; Леман А. 1218; Михайловский Н. К. 1192, 1193; Назарова Л. Н. 1205; Оболенский Л. Е. 1220; Остапов Л. 1204; Плещеев А. А. 1221; Плещеев А. Н. 1190; Российская-Кожевникова М. А. 1219; Салтыков-Щедрин М. Е. 1187—1189; Тулуб П. 1222; Фидлер Ф. Ф. 1223; Фурманов Д. А. 1200; Чехов А. П. 1196; Шелгунов Н. В. 1191; Якубович П. Ф. 1194;
III — 1125—1126;
IV — 896, 926, 945, 952, 1126, 1144
Назарова Л. Н. I — 1205
Назарьев В. Н. I — 1884
Назым Хикмет IV — 1784
Накашидзе И. IV — 1764
Наполеон IV — 1297, 1308, 1511, 1512, 1527, 1530, 1541
Наторп Р. IV — 226
Науменко Т. К. I — 1506
Наумов Н. И. I — Изд. соч. 644—647; Автобиографические заметки 664; Письма 644; Речь 26 окт. 1881 г. 648; Н. М. Ядринцев в Томской гимназии 665;
II — Алтекман О. В. 673; Бельчиков Н. Ф. 645, 667, 681; Беспалова Л. Г. 659, 660; Гарбель А. А. 678; Горький М. 651—653; Дрей М. И. 677; Кожевников С. Е. 644, 646, 647, 655—658, 668; Кубиков И. Н. 663; Лавров П. Л. 676; Лемке М. 669; Лясоцкий И. Е. 671; Наумова-Широких В. Н. 666, 679; Плеханов Г. В. 650; Потанин Г. Н. 671; Прозоров Н. Н. 661, 662; Процесс 193-х 674; Синегуб С. С. 675; Соколов Н. И. 654; Успенский Г. И. 649; Худяков И. А. 672; Юрасова М. К. 670;
III — 680—683;
IV — 490, 492, 501, 505, 507, 509, 510, 513, 515, 733, 793
Наумова Н. Н. I — 1528, 1529, 1664, 1876, 2034
Наумова Т. Х. IV — 644, 649
Наумова-Широких В. Н. I — 666, 679; IV — 653
Неведомский М. IV — 638
Невский В. И. IV — 20
Неедлы З. IV — 1843
Нежданов. См. Липкин-Череванин Ф.
Нейман Б. В. I — 1637, 1664
Некрасов Н. А. I — 422, 423 (Мельников-Печерский); 556, 609 (Михайловский); 697 (Златовратский); 1279—1282 (Толстой); IV — 20, 21, 34, 45, 54, 84, 120, 175, 190, 281, 283, 455, 492, 493, 610—612, 626, 627, 693, 763, 772, 926, 946, 952, 1061, 1128, 1156, 1203, 1205, 1207, 1208, 1236, 1278, 1286, 1288, 1362, 1363
Некрасова А. М. I — 2054, 2069
Некрасова Е. С. I — 1112
Некрасова Т. М. IV — 2038
Нелидова Л. I — 1049
Немет Л. I — 1805
Немирович-Данченко В. И. I — 157 (Достоевский); 1884, 1933 (Толстой); IV — 1351, 1923, 1934
Немцова Б. IV — 220
Нерадовский П. И. I — 1899
Нестеренко А. I — 1383
Нестеров М. В. I — 1884; IV — 2005
Нестерова Е. М. IV — 269
Нестьев И. В. I — 1969, 1975
Нётцель К. IV — 220, 226
Нефедов Ф. Д. IV — 505, 507, 576, 692, 721, 732
Нечаев С. Г. IV—118, 119
Нечаева В. С. I — 6, 82—84, 91, 172, 251 (Достоевский); 1065 (Апухтин); IV — 53
Ни Жуй-Тинь I — 1812
Никитин Д. В. I — 1912
Никитин М. I — 259
Никитин П. См. Ткачев П.
Никифоров Л. П. I — 1884; IV — 702
Николадзе А. К. I — 1766
Николадзе Н. Я. I — 600; IV — 540, 1292, 1766
Николаев В. I — 1661
Николаев М. П. I — 1701
Николаев П. А. I — 2, 72 (Достоевский); 503 (Писатели-народники)
Николаева Б. В. I — 2042
Николаева Л. А. I — 204
Николаева Н. В. I — 1385, 1502
Николай I IV — 363, 1616, 1622, 1623
Николай II IV — 1994, 1995
Николенко-Гильченко В. А. I — 637
Никольский Ю. I — 201
Никулин Л. В. I — 162
Нинов А. I — 625
Ницше Ф. IV—242, 1403, 1415
Новиков А. М. I — 1884
Новиков И. А. I — 1494, 1908
Новиков М. I — 1897
Новиков-Прибой А. I — 1084; IV — 1106
Нович И. I — 1073, 1081, 1089, 1090, 1101 (Станюкович); 1163 (Гаршин)
Новодворский А. О. См. Осипович-Новодворский А. О.
Нордау М. IV — 1788
Норрис Ф. IV — 1785
Носилов К. Д. IV — 1919
Носков П. М. IV — 1459
Нуралов Э. Л. I — 1421, 1760

О

Оболенская Е. В. I — 1884
Оболенский А. Д. I — 1884
Оболенский Д. Д. I — 1884
Оболенский Л. Е. I — 1220
Овсянико-Куликовский Д. Н. IV — 904
Овчинников М. П. IV — 965
Овчинникова И. Б. I — 1901
Оганнисян Р. I — 1761
Огарков В. В. IV — 1000
Огаркова М. В. См. Эртель М. В.
Огризович М. IV — 1846
Одаховский Ю. И. I — 1884
Одиноков В. Г. I — 1484, 1525
Ожешко Э. IV — 1785
Озеров В. М. I — 1746
Озерова А. А. I — 1227
Окоев Д. IV — 1756
Оксман Ю. Г. I — 57 (Достоевский); 1182 (Гаршин)
Олеша Ю. I — 1346
Ольминский М. С. I — 581 (Михайловский); 854 (Степняк-Кравчинский); 940 (Якубович)
Ольхин А. А. IV — 512, 823
Ольховский Е. I — 806; IV — 812
Омулевский (И. В. Федоров) IV — 29, 512, 514, 762, 1184
Опочинин Е. Н. I — 273
Опульская Л. Д. I — 1227, 1235, 1372, 1388, 1399, 1414, 1492, 1594, 1599, 1600, 1646, 1647, 1664, 1686, 1876; IV — 1229, 1860, 1884
Опульский А. И. I — 1867, 1869, 2028; IV — 1235
Оранский Н. См. Златовратский Н. Н.

Орехов Д. И. I — 1778
Орленев П. Н. I — 1918
Орлов А. И. IV — 1920
Орлов А. С. I — 384; IV — 730
Орлов В. Ф. IV — 1314
Орлов М. П. I — 974
Орлова С. В. I — 1607, 1610
Осипович-Новодворский А. О. I — Изд. соч. 889—892; Краткая автобиография 915; Письма 916;
II — Аржаная Г. 890, 891, 911; Воровский В. В. 897—902; Городецкий М. 889; Горький М. 903—908; Груздев А. И. 909; Гущин М. П. 914; Елисеев Г. З. 917; Клевенский М. М. 912; Кропоткин П. А. 895; Львов-Рогачевский В. Л. 913; Салтыков-Щедрин М. Е. 893, 894; Шпаковская Е. А. 910; Якубович П. Ф. 896; Ясинский И. 918—920;
III — 921;
IV — 505, 509, 513—515, 1194
Остапов Л. I — 1204
Островский А. Н. IV — 20, 175, 412, 435, 822, 1236, 1699
Островский Н. А. IV — 1364
Осьмаков Н. В. I — 511
Отарова А. М. I — 2080

П

П. М. I — 740
П. Я. См. Якубович П. Ф.
Павленко П. А. I — 1347; IV — 1364
Павленков Ф. IV — 926
Павлинов П. Я. IV — 1081
Павлов И. П. I — 302
Павлов Н. П. I — 1873
Павлов Н. Ф. IV — 183
Палиевский П. I — 1621
Панаев И. И. I — 284; IV — 183, 1236, 1278
Панаева (Головачева) А. Я. I — 283 (Достоевский); 1058 (Апухтин)
Панов С. I — 117
Пантелеев Л. Ф. I — 292
Пархоменко И. К. I — 1884
Пархоменко М. Н. I — 1779
Пастернак Л. О. I — 1884; IV — 2052
Паустовский К. IV — 354
Пахомов Н. I — 337
Переверзев В. Ф. I — 58
Перевозников Ф. I — 1904
Переселенков С. I — 14
Перпер М. И. IV — 830, 1301
Петр I IV — 1162, 1647—1649, 1743
Петрашевский М. В. IV — 250, 253, 276, 286
Петреску Ч. IV — 1823
Петров А. К. I — 1227, 1662, 2018
Петров С. М. I — 322, 343 (Лесков); 1512 (Толстой)
Петропавловский Н. Е. См. Каронин С.
Петрунина И. I — 1149
Петрушков В. I — 388 (Лесков); 1103, 1105 (Станюкович)
Пешкова Е. П. IV — 575, 941, 1336
Пиксанов Н. К. I — 175, 205 (Достоевский); 730 (Златовратский); 1226 (Надсон); 1731 (Толстой); IV — 2076
Пилашевский П. О. I — 440; IV — 445
Пименова Э. К. I — 638
Пинеро А. IV — 1796
Пирумова Н. М. I — 470
Писарев Д. И. I — 27, 28 (Достоевский); 327 (Лесков); 1289—1291 (Толстой); IV — 196, 1362, 1363, 1413
Писаренко И. С. I — 1622
Писемский А. Ф. IV — 208, 455, 1236
Пискун Б. А. IV — 822
Питляр И. А. I — 622
Пичерин П. I — 1869
Пичугин П. I — 1615
Плаксин С. I — 1884
Пластов А. IV — 1230
Плахотишина В. Т. I — 1597, 1665
Плеве В. К. IV — 596
Плеханов Г. В. I — 45 (Достоевский); 469, 496—501 (Писатели-народники); 552—555 (Михайловский); 650 (Наумов); 709—712 (Златовратский); 763 (Засодимский); 793 (Каронин-Петропавловский); 849—853 (Степняк-Кравчинский); 1024 (Эртель); 1323—1328 (Толстой); IV — 489, 502, 503, 573, 661, 733, 803, 822, 829, 836, 845, 847, 848, 859, 1128, 1362, 1404, 1468, 1719, 1720
Плещеев А. А. I — 1221
Плещеев А. Н. I — 207 (Достоевский); 1083 (Станюкович); 1190 (Надсон); IV — 175, 206, 207, 256, 562, 612, 772, 1145, 1184, 1199, 1211, 1212, 1216, 1221, 1222, 1308
Плещунов Н. С. I — 350, 352—354, 358, 362, 371, 380
Плоткин Л. А. I — 196
По Э. IV — 224
Победоносцев К. П. IV — 20, 272, 1322
Погодин М. П. IV — 421, 456

Погожева Л. I — 100, 101, 149; IV — 136
Подлужная Л. П. I — 1705
Подъячев С. Я. IV — 1027
Покровская В. В. I — 2062
Покровская Е. Б. I — 73
Покровская Н. Д. (Хаймович) I — 2076
Покровский Б. I — 1984
Покусаева Н. I — 1507
Поленц В. IV — 1782
Поликарпов В. Д. I — 1466
Полонская К. Н. IV — 418
Полонский В. I — 115; IV — 116
Полонский Я. П. IV — 20, 175, 1126, 1178, 1190
Полоцкая Э. А. I — 304 (Достоевский); 1514 (Толстой)
Полторацкий В. IV — 1886
Поляков А. I — 1098
Полякова Е. И. I — 1942
Полякова Л. В. I — 1966, 1970, 1985
Полякова М. М. I — 1098а
Помяловский Н. Г. IV — 27, 152, 175, 505, 507, 652, 904, 910
Попов Е. И. IV — 542, 1301
Попов И. И. I — 632 (Михайловский); 967—969 (Якубович); 1111 (Станюкович); 1173 (Гаршин); IV — 965
Попов Н. Т. I — 1047
Попов П. С. I — 1409, 1570
Попов Ф. В. I — 1508
Попова А. И. См. Толстая А. И.
Попова И. Я. I — 2071
Попович К. Ф. IV — 1772
Поповкин А. И. I — 1391, 1451, 1501, 1566, 1587, 1588, 1774, 2013, 2015, 2037
Порудоминский В. I — 1168
Поспелов Г. Н. I — 237
Поссе В. А. I — 1884; IV — 1336
Поступаев Ф. Н. I — 1884
Потанин Г. Н. I — 671; IV — 644, 655
Потапов С. М. I — 2044
Потапова Н. А. I — 1452, 1455
Потехин А. А. IV — 1236
Потявин В. М. I — 1514
Пошеманская Ц. М. IV — 277, 279
Прагер Г. IV — 226
Прем Чанд IV — 1809
Прибылова-Корба А. П. I — 973
Привалова Е. П. IV — 1104
Прийма Ф. Я. I — 1785, 1788, 1826
Пришвин М. М. I — 1348; IV — 1364, 1653, 1741, 1742
Пришвина В. Д. I — 1741
Прозоров Н. Н. I — 661, 662
Прокофьев В. I — 1925
Прокофьев С. С. I — 1966; IV — 1968—1973, 1975, 1976, 1979
Пронин В. IV — 2001
Протазанов Я. I — 1993; IV — 1998
Протопопов М. IV — 1009
Прохоров Г. I — 271
Прошян П. IV — 1757
Прус Б. IV — 1784, 1785
Пруцков Н. И. I — 208 (Достоевский); 619 (Михайловский); 1392, 1706 (Толстой)
Прянишников Н. Е. I — 1664, 1666, 1874, 2048
Птичникова Э. М. I — 1530
Пугачев В. В. I — 1516
Пузин Н. П. I — 1692, 2009, 2019
Пуйманова М. IV — 1785
Пулинец А. С. I — 1402
Пустильник Л. IV — 207
Путинцев В. А. I — 743, 767
Пуцыкович В. IV — 303
Пушкин А. С. IV — 2, 30, 45, 51, 62, 75, 80, 88, 137, 177—180, 183, 273, 293, 296, 297, 387, 926, 1066, 1371, 1547, 1600, 1658, 1687—1690
Пчельников П. М. I — 1884
Пшавела В. IV — 1764
Пыпин А. Н. IV — 445, 530, 994, 1236
Пятницкий К. П. IV — 1336, 1337

Р

Равенских Б. И. I — 1937, 1938, 1948
Радклиф А. IV — 128
Раевский С. I — 345
Райков А. В. I — 1810
Райнис Я. IV — 1771
Раков В. П. I — 1740
Рамшев М. См. Якубович П. Ф.
Расин Ж. IV — 222, 224
Растопчин Ф. В. IV — 1297
Рахимкулов М. I — 1762
Р. Д. IV — 1191
Резник Р. А. I — 1828
Резников Л. I — 1732
Резов Б. Г. I — 126
Рейнгардт Н. В. IV — 1172
Рейсер С. А. I — 357
Рейхель М. К. IV — 1270, 1271
Ремарк Э. М. IV — 1787
Рембрандт IV — 149
Ренан Э. IV — 1718
Репин И. Е. I — 299 (Достоевский); 1175 (Гаршин); 1884, 1895 (Толстой); IV — 404, 1165, 1166, 1170, 1229, 1889, 1894, 2005, 2006

Рерих Н. I — 1898
Рескин Д. IV — 1796
Решетников Ф. М. IV — 81, 507, 509
Риза-Заде Ф. I — 226, 231
Римский-Корсаков Н. IV — 1898
Рогачев Д. М. IV — 884
Рогачевский. См. Львов-Рогачевский В. Л.
Родионов Н. С. I — 1227, 1549, 1863
Родо Х. Э. IV — 1795
Рождественский Б. В. I — 1526, 1575, 2039; IV — 1558
Рождественский В. I — 1051, 1062
Розанова С. А. I — 686, 724, 732 (Златовратский); 742, 751, 765, 766 (Засодимский); 1236, 1409, 1462, 1785, 1910, 2077 (Толстой)
Розанова Т. В. IV — 2077
Розенблюм Л. М. I — 4, 79, 95
Розова З. Г. I — 1551
Роллан Р. I — 239, 240 (Достоевский); 1831—1835 (Толстой); IV—220, 221, 1517, 1784, 1785, 1787, 1836
Романенко В. I — 1477
Романов М. Ф. IV — 1953—1956
Романова О. I — 1907
Романычев И. I — 1098
Ромм М. И. I — 2003
Российская-Кожевникова М. А. I — 1219
Российский М. А. IV — 1184, 1185, 1219
Россов Н. Д. IV — 807
Ростоцкий Б. И. I — 1424, 1929
Рубинская Л. I — 452; IV — 454
Рудницкий К. I — 1951
Ружичка М. I — 1460
Румянцева Э. I — 1159
Русанов А. Г. I — 1884
Русанов Г. А. I — 1884
Русанов Н. С. I — 472 (Писатели-народники); 531, 627, 630 (Михайловский); 735 (Златовратский); IV — 594
Русинов Н. Д. I — 1881
Рускин Л. См. Фирсов Н. Н.
Руссо Ж.-Ж. IV — 1831, 1901
Рыбников П. Н. IV — 175
Рыбникова М. А. I — 1161 (Гаршин); 2040 (Толстой)
Рыжкин И. Я. I — 1980
Рыжова В. Н. I — 1884
Рыльский М. IV — 1775
Рюмина М. И. I — 2006
Рюриков Б. С. I — 20, 67, 124 (Достоевский); 1227, 1595 (Толстой)
Рязанов Д. Б. IV — 549

С

Сабашниковы М. и С. IV — 291
Сабинина М. Д. I — 1971, 1975, 1981
Сабуров А. А. I — 1513, 1687
Савельев А. IV — 303
Савицкий К. А. IV — 1166
Сагателян О. IV — 1760
Садовник Ш. П. I — 1822
Садовников Д. IV — 512
Садовяну М. IV — 1823
Садуль Ж. I — 1999
Сазонов П. С. I — 1543
Сазонова О. Т. I — 1106
Саква К. I — 1982
Сакулин П. Н. I — 109, 258; IV — 8, 20, 690
Салова Н. М. IV — 965
Салтыков-Щедрин М. Е. I — 29 (Достоевский); 329 (Лесков); 426—428 (Мельников-Печерский); 557, 612 (Михайловский); 698—700 (Златовратский); 757 (Засодимский); 789, 790 (Каронин-Петропавловский); 893, 894 (Осипович-Новодворский); 1135—1138 (Гаршин); 1187—1189 (Надсон); IV — 62, 175, 197, 198, 335, 388, 414, 492, 493, 505, 581, 588, 602, 606, 608, 613, 626, 627, 693, 694, 720, 732, 772, 800, 862, 896, 905, 910, 916, 917, 979, 989, 1002, 1044, 1086, 1105, 1133, 1134, 1147, 1150, 1174, 1184, 1190, 1211, 1222, 1236, 1363, 1429, 1679, 1702, 1703, 1706
Самойлов В. В. I — 1645
Самосуд С. А. I — 1973
Санд Ж. IV — 54, 128, 224, 1789
Саппак В. I — 1943
Санин Кано Б. IV — 1795
Саррот Н. IV — 1842
Сафронов Г. I — 1845
Сахалтуев А. А. I — 1234, 1453, 1625, 1775—1777, 1780, 1781
Сахновский В. Г. IV — 1933
Свердлов Я. М. I — 1263, 1264
Свешников Н. И. I — 401
Свиридова З. И. I — 1104
Свифт Д. IV — 1796
Свободов А. I — 218
Селиванов К. А. I — 801
Селявская А. И. I — 1156
Семанова М. Л. I — 1716
Семевский В. IV — 663
Семевский М. И. IV — 915
Семенов К. С. I — 1875, 2012
Семенов С. Т. I — 1884; IV — 1236
Семеновский О. I — 1329
Семенов-Тян-Шанский П. П. I — 286, 287
Сементковский Р. И. I — 317
Семчук А. I — 1621
Сенкевич Г. IV — 1820
Серафимович А. С. I — 719 (Златовратский); 1349, 1350 (Толстой); IV — 558, 1364, 2020
Сервантес М. IV — 131, 222, 224, 1794
Сергеев-Ценский С. IV — 1338, 1725
Сергеенко А. П. I — 1651, 1884, 1887
Сергеенко М. I — 1035
Сергеенко П. А. I — 1884; IV — 1306, 1691, 1886
Серебров А. I — 1059а (Апухтин); 1884 (Толстой)
Серебровская Е. С. IV — 1862
Серман И. З. I — 20, 102 (Достоевский); 360 (Лесков)
Серов А. IV — 455
Серов В. А. IV — 2052
Серпилин Л. I — 305
Сибиряков И. М. IV — 644
Сидорацкий Г. П. IV — 988
Силина М. С. I — 1503, 1504
Сильчевский Д. П. I — 642
Симбирский Н. I — 995
Симборский Н. IV — 512
Симмонс Э. IV — 220, 1791
Симонов К. М. IV — 1364, 1725
Синегуб С. С. I—675 (Наумов); 815 (Каронин - Петропавловский); 883 (Степняк-Кравчинский); IV—511, 512
Сиркес П. I—1752
Ситковецкая М. I — 871
Скабичевский А. М. I—629 (Михайловский); 1067 (Апухтин); IV—644, 645, 661, 664, 667, 710
Скальковский К. I—628
Скандин А. В. I—266
Скафтымов А. П. I—110 (Достоевский); 1540, 1669, 1718, 1825 (Толстой)
Сквозников В. Д. I—1155
Скворцова Г. I—1571
Скиталец I—717 (Златовратский); 1884 (Толстой)
Сковорода Г. С. IV—1774
Скорино Л. И. IV—433
Скородумов Н. В. I—1919
Скородумова А. I—1919
Скотт В. IV—222, 224, 1790
Славина К. А. I—2039
Слепцов В. А. I—1705; IV—505, 507, 509, 514, 795, 904, 910, 1705
Слоним М. IV—1791
Слонимский А. I—150
Смигельский В. В. I—1442, 1450
Смиренский В. I—784, 802, 810, 811; IV—809
Смирнов В. З. I—1438
Смоктуновский И. IV—169, 170
Смоляк А. Л. IV—1883
Соболев Л. I—1071, 1085
Соболевский В. М. IV—612
Созонтова А. Д. I—1514
Соколов Н. А. I—307 (Достоевский); 325 (Лесков); IV—310
Соколов Н. И. I—491, 509 (Писатели-народники); 533, 588 (Михайловский); 654 (Наумов); 764 (Засодимский); 855 (Степняк-Кравчинский); IV—510
Соколова А. И. IV—117
Соколова Л. А. IV—2034
Сокольников П. Н. IV—1878
Соллертинский Е. Е. I—1495
Соллогуб В. А. IV—1236
Соловей Н. Я. I—1496
Соловцев Н. Н. IV—160, 161
Соловьев В. IV—303
Соловьева И. I—167
Солоухин В. IV—1725
Сонькина Р. А. I—2053
Сотников А. П. I—768
Сотскова М. Н. I—1748
Спандарян С. С. I—1267, 1268; IV—1757, 1760
Спешнев Н. А. IV—256
Спиридонов В. С. I—2073
Спиридонов Н. А. IV—995, 1047
Стайнер Э. IV—1459
Станиславский А. Г. IV—1865
Станиславский К. С. I—1351, 1884, 1921; IV—1922
Станюкович К. М. I—Изд. соч. 1070—1078; Вокруг света на «Коршуне» 1081; Откровенные 1079; Письма 1082; Равнодушные 1080;
II — Быков П. В. 1070; Вильчинский В. П. 1072, 1087, 1092, 1093, 1102; Груздев А. И. 1082; Гурвич С. 1108, 1109; Жданов Н. 1094, 1095; Захарова Н. М. 1100; Зелинский К. Л. 1096; К биографии К. М. Станюковича 1117; Кеннан Д. 1116; Лозовик Г. Ф. 1088, 1097; Любатович О. 1110; Мильков В. 1113; Муравьева Л. 1114; Некрасова Е. С. 1112; Новиков-Прибой А. 1084; Нович И. 1073, 1081, 1089, 1090, 1101; Петрушков В. 1103, 1105; Плещеев А. Н. 1083; Поляков А. 1098; Полякова М. М. 1098а; Попов И. И. 1111; Романычев И. 1098; Сазонова О. Т. 1106; Свиридова З. И. 1104; Соболев Л. 1071, 1085; Фирсов Н. Н. 1118, 1119; Халтурин И. 1099; Хахам А. 1107; Чудновский С. Н.

1115; Шепелева З. С. 1074, 1091; Яковлев Н. В. 1086;
III—1120;
IV—505, 506, 514, 655, 1190
Староверов Нил. См. Спиридонов Н. А.
Стасов В. В. I—1302—1306, 1884; IV—1898
Стасов Д. В. IV—1884
Стасюлевич М. М. IV—541, 996
Стахович А. А. I—1884, IV—1584
Стебницкий М. См. Лесков Н. С.
Стендаль Ф. IV—241, 1338, 1782, 1789, 1825, 1901
Степаненко Н. I—781
Степанов А. В. I—1597
Степанов Н. Л. I—259
Степанова О. IV—1924
Степняк-Кравчинский С. М. I—Изд. соч. 822; Предисловие к брошюре: Гонения на духоборцев с заключением графа Л. Н. Толстого 830, 1301; Непротивление 830, 1301; Письма 825—829, 868, 875, 882; Рассказы Гаршина 1143; Смерть за смерть 823; Царь-чурбан, царь-цапля 824;
II — Аптекман О. В. 874; Беркова К. Н. 873; Бояровская Е. В. 861; Брандес Г. 872; Воронов В. 865; Дейч Л. 875; Драго Н. И. 876; Журавлев Н. 858; Засулич В. И. 845—848, 875; Земсков В. 865; Иванчин-Писарев А. И. 841; Короленко В. Г. 843—844; Корольчук Э. 825; Коршунова В. 871; Кравчинская Ф. М. 472, 836; Красавин В. П. 859; Кропоткин П. А. 864, 877, 878; Кулябко-Корецкий Н. Г. 879; Ленин В. И. 837 — 839; Любатович (Джабадари) О. 880; Майский И. 881; Мельникова Е. 863; Морозов Н. А. 882; Ольминский М. С. 854; Плеханов Г. В. 849—853; Синегуб С. 883; Ситковецкая М. 871; Соколов Н. И. 855; Таратута Е. А. 856, 868, 869; Твен М. 871; Тургенев И. С. 840; Фельтен Н. Е. 842; Фигнер В. Н. 884; Фроленко М. Ф. 885; Чарушин Н. А. 886; Шарапов Г. 822, 857, 860, 862; Шишко Л. Э. 887; Шоу Б. 867; Шумакова А. Т. 870; Эвелинг Э. 835; Энгельс Ф. 831—834; Юферев Д. 822, 857, 866;
III—888
IV—492, 509, 510, 514, 515
Степняк Ф. М. См. Кравчинская Ф. М.
Стерн Л. IV—1796
Стефаник В. IV—1773
Стефанович Я. I—972
Столыпин П. А. IV—1390
Столяров Д. I—1404
Столярова В. В. I—1742
Столярова И. В. I—335, 346, 347
Стоюнин В. Я. IV—300
Стоюнина М. Н. I—300
Стоянов Л. IV—1784, 1785
Страхов Н. Н. I — 250 (Достоевский); 1884 (Толстой); IV — 20, 33, 70, 191, 303, 560, 1293
Страхов Ф. А. IV—1913
Стриндберг А. IV—1844
Строчков Я. М. I—314; IV—53
Струве П. Б. IV—547, 774, 1025
Суворин А. С. IV—562, 1017, 1278, 1307—1310, 1410
Суворов Л. Н. I—1791
Сулержицкий Л. А. IV—1351, 1736, 1913
Султанов М. I—1756
Сулье Ф. IV—128
Сумбатов А. И. (Южин) I—1884
Супрун А. I—1638
Суриков В. И. IV—2005
Сурц Е. Я. I—323 (Достоевский); 1987 (Толстой)
Сурков Е. I—1367
Сурнин А. IV—374
Суровцев Г. С. IV—444
Суслова А. П. I—291
Сухово-Кобылин А. В. IV—1700
Сухомлинов М. И. IV—562, 1018
Сухоставская Л. А. I—726
Сухотин М. С. I—1903; IV—1872
Сухотина Т. Л. См. Толстая Т. Л.
Сытин И. Д. IV—744, 745, 747—750, 1436
Сытина-Чихачева Е. И. I—1884
Сютаев В. К. IV — 1873
Сю Э. IV—128

Т

Тагер Е. Б. I — 1738
Тагор Р. IV—1898
Тамарченко Г. I—1480, 1490, 1499, 1521, 1562, 1598
Тамахин В. I—1868
Тан В. Г. IV—926
Танеев С. И. V—1889
Таракнатх Дас IV—1810
Тарасов Н. П. IV — 1882
Таратута Е. А. I—856, 868, 869
Твен М. I — 871
Теккерей У.-М. IV—1782, 1789, 1790, 1796
Телешов Н. Д. I—297 (Достоевский); 718 (Златовратский); 1352 (Толстой)
Темный Н. См. Лазарев Н. А.
Теремкович К. I—975
Терентьев Г. А. I—982, 1042
Терентьева А. А. I—2051
Тимковский Н. И. I—1884
Тимофеев Л. И. I—1553
Тимофеева О. В. I—1988
Тимофеева (Починковская) В. В. IV—303
Тимрот А. Д. I—2015
Тихий Ф. Ф. I—405
Тиховодов А. А. I—2059, 2072, 2082
Тихомиров Л. А. IV—530, 965
Тихонов. См. Серебров А.
Тихонова Э. Ф. I—778 (Засодимский); 964 (Якубович)
Тишкевич М. О. I—313
Ткачев П. Н. I—118, 121; IV—466, 502, 530, 771
Ткешелашвили Г. И. I—1767
Тобилевич И. К. IV—1775
Товстоногов Г. IV—169
Тодрия Н. I — 168
Токарева М. I—165
Токаржевский Ш. I—288
Токутоми И. I—1884
Токуоми Рока IV—1847, 1848
Токуоми Сохо IV—1847
Толстая А. А. I—1884; IV—303
Толстая А. И. I—1409, 1884
Толстая М. Н. IV—1880, 1889
Толстая С. А. I—1478, 1862, 1884, 1886; IV—1170, 1333, 1357, 1478, 1736, 2026
Толстая С. Л. IV—1913
Толстая Т. Л. I—1177 (Гаршин); 1884, 1911 (Толстой); IV—1895, 1903
Толстой А. Н. I—1353, 1354; IV — 1364, 1743, 1744
Толстой И. Л. I—1176 (Гаршин); 1884 (Толстой)
Толстой Л. Н. I — Изд. соч. 1227—1235; Дневники 1014; Дневники и записные книжки 1856; Письма 33, 332, 560, 701, 702, 758—760, 1012, 1013, 1227, 1236, 1803, 1857, 1886; Предисловие к английской биографии Гаррисона, составленной В. Г. Чертковым и Ф. Хола 561; Предисловие к роману А. И. Эртеля «Гарденины» 981, 1038;
II. — Абалкин А. 1938; Абкина Н. Д. 1734; Абрикосов Х. Н. 1884; Автомонова Р. В. 1572; Азарова Н. И. 1387, 1664; Акимов В. 1873; Алейникова Н. Н. 1829; Александрова О. И. 1554; Алексеев В. И. 1884; Алпатов А. В. 1743; Альтман И. Л. 1624; Аминев А. М. 1879; Ананд М. Р. 1806; Ананьева В. П. 1685; Андреев Л. Н. 1317; Андреева Е. П. 1392, 1401, 1589, 1601, 1604, 1676, 1702; Андроников И. Л. 1996; Аникин Г. В. 1519, 1602, 1677; Аникст А. А. 1797; Арбузов С. П. 1884; Арденс Н. Н. 1370, 1616, 1792, 1813; Арешян С. 1757; Артеменко Е. П. 1627—1629; Артемьева Н. В. 1514—1516; Архангельская Т. Н. 1456, 1769; Асмус В. Ф. 1227, 1249, 1398, 1520; Афанасьева Н. 1423; Афонин Л. 1708; Ашарин А. 1884; Бабаев Э. Г. 1415, 1573, 1574, 1576, 1580, 1582, 1664; Бабичева Ю. В. 1633; Бабореко А. К. 1723; Бадалич И. М. 1846; Базилевская И. Н. 1922, 1932; Базилевский Б. А. 1613, 1647—1649, 1653; Базыкина Т. Е. 1884; Баранов В. И. 1516, 1744; Барахов В. С. 1735; Барлас Л. Г. 1590; Беззубов В. И. 1721; Безрукова З. П. 1545; Бейшеналиев Ш. 1770; Беленький Г. 1859; Белинская Н. И. 2060; Белов П. П. 1542; Белый Л. И. 1491; Бердников Г. П. 1711; Бесчеревных Б. С. 1260; Библиотека Льва Николаевича Толстого в Ясной Поляне 2016; Билинкис Я. С. 1250, 1376, 1386, 1394, 1480, 1490, 1499, 1521, 1561, 1562, 1598, 1605, 1606, 1625, 1957, 2001; Бирман С. Г. 1950; Благой Д. Д. 1251, 1371; Блок А. А. 1322; Блок М. С. 1469; Бобер Э. Я. 1612; Богданович Т. А. 1884; Бодэ В. 1884; Бойко М. Н. 1577, 1707; Бокк З. 2026; Большунов Я. В. 1445; Бонч-Бруевич В. Д. 1884; Борисова Е. Н. 2065; Борисова И. 1524; Борщевская А. И. 1654; Борьба царизма и церкви с Л. Н. Толстым 1470; Бочаров С. 1252, 1480, 1490, 1499, 1521, 1553, 1562, 1598, 1673; Бочарова И. 1715; Браже Т. Г. 2057; Бражник Н. И. 1373, 2049, 2055; Брейтбург С. М. 1227, 1436, 1559; Бродовский С. И. 1884; Бруева Е. М. 1514; Брюсов В. Я. 1321; Буайе П. 1884; Буланже П. А. 1884; Булгаков В. Ф. 1807, 1910, 1990, 2017; Бунин И. А. 1318—1320, 1884; Бурджеляи И. И. 1446; Бурсов Б. И. 1372, 1383, 1448, 1527, 1558, 1674, 1680; Бушканец Е. 1393, 1864; Бушмин А. С. 1745; Быкова О. Е. 1699; Бычков С. П. 1362, 1373, 1510; Бялокозович Б. Я. 1514, 1820; Бялик Б. А. 1726, 1727; Бялый Г. А. 1694, 1695, 1710; В репертуаре советского театра 1914; Варварова О. Н. 1583; Вартанян В. 1471; Вартичан И. К. 1772; Васильев А. П. 1927; Васильева Т. Н. 1782; Вейкшан В. А. 1449, 1458, 1459; Векслер А. Б. 1456; Величкина В. 1884; Вересаев В. В. 1340, 1884; Видор К.

2002; Вимпфен П. Ф. 1894; Виноградов Б. С. 1394, 1867, 1886; Виноградов И. М. 1884; Вишневский В. В. 1341; Владимиров В. 1691; Владимиров Е. 1472; Власов Н. И. 1885; «Власть тьмы» Л. Толстого в Малом театре 1938; «Война и мир» Л. Н. Толстого в иллюстрациях Д. Шмаринова 2008; «Война и мир» Л. Н. Толстого 1514; Войтушенко В. Д. 1253; Войцеховская Н. В. 1655; Волков А. А. 1728; Волков К. В. 1884; Волков Н. Д. 1934; Воробьев В. Ф. 1254; Воробьев Е. В. 1719; Воробьев П. Г. 2039; Воровский В. В. 1329; Воропанова М. И. 1802; Воскерчан А. 1758; Воспоминания яснополянских крестьян о Л. Н. Толстом 1885; Востышев И. В. 1231; Вьюрков А. 1887; Гайденков Н. М. 1372; Галаган Г. Я. 1392, 1608; Галин Г. 1389, 1540; Галкина-Федорук Е. М. 1681; Гамсахурдиа К. 1763; Ганзен П. 1884; Гардин В. Р. 1998; Гатеяни А. Я. 1641, 1939, 1946; Гашкене Е. П. 1509, 1630, 1634; Гельгардт Р. 1425; Геннадиев В. 1870; Герланц А. М. 1736; Герцен А. И. 1270—1273; Гершензон М. 1884; Гиацинтова С. 1952; Гиганты мысли и слова 1765; Гиленсон Б. 1514; Гиляровский В. А. 1884; Гинцбург И. Я. 1884; Гинтере Э. 1771; Гитович Н. И. 1410, 1919; Гнедич П. П. 1884; Головащенко Ю. 1916; Голубков В. В. 2033, 2039; Голубов С. Н. 1884; Гольдберг Н. М. 1808; Гольденвейзер А. Б. 1902, 1962; Голяков И. Т. 1397; Го Мо-жо 1811; Гордеева Н. Б. 2052, 2061; Горная В. З. 1563, 1564, 1664, 1688; Горский Н. 1953; Горький М. 1245, 1330—1339, 1884; Гречнев В. Я. 1737; Григорович Д. В. 1884; Гринева И. Е. 1565, 1670; Гринкова Н. П. 1631; Гриценко И. Д. 1481; Громов Л. П. 1646, 1712; Грузинские связи Л. Н. Толстого 1764; Грузлова Т. К. 1739; Гудзий Н. К. 1227, 1229, 1374, 1377, 1378, 1861; Гура В. В. 1749; Гурбанов В. В. 1426, 1642; Гуревич Л. Я. 1884; Гурина Т. Л. 1839; Гурштейн А. Ш. 1255; Гусев Н. Н. 212, 1227, 1625, 1650, 1654, 1682, 1858—1861, 1884, 1991; Давыдов В. Н. 1884; Давыдов Н. В. 1884, 2022; Далгат У. Б. 1768; Данилевский Г. П. 1884; Двадцатипятилетие спектакля «Воскресение» 1930; Деркач С. С. 1720; Джалал М. 1755; Дикий А. Д. 1923; Дмитриев П. 1845; Дмитриев С. 1954; Добин Е. С. 1383; Добровольский Б. М. 1965; Документы о Л. Н. Толстом и Ясной Поляне 1882; Доланский Ю. 1843; Достоевский Ф. М. 1293—1296; Дружинин А. В. 1884; Дубровин А. И. 1567, 1568; Дурылин С. Н. 1632; Евнин Ф. И. 1578, 1617, 1664, 1713; Евстратов Н. Г. 1871; Елпатьевский С. Я. 1884; Ениколопов И. К. 1866; Еремин А. А. 1403; Ермилов В. В. 1369, 1511; Жак Л. 1876; Жданов В. А. 1227, 1560, 1593, 1596, 2029; Жиркевич А. В. 1884; Жислина С. 1664, 1849; Заборова Р. Б. 1500, 1555, 1880; Зайденшнур Э. Е. 1227, 1457, 1515, 1850 — 1853, 1855, 2077, 2078; Зайцев Т. 1269; Захарьин-Якунин И. Н. 1884; Захарова Е. Т. 1473; Зверев А. Д. 1614; Зегерс А. 1819; Зельдович М. 1383, 1511; Зиннер Э. П. 1796, 1801; Зозуля М. 1227; Зорьян С. 1759; Зябрев А. В. 1885; Иваакин И. М. 1892; Иванов Н. Н. 1884; Иванова Н. П. 1515; Иванова Т. А. 1427; Иващенко А. Ф. 1789; Из репетиционных залов 1937; Ильина Е. 1656; Ильинский И. В. 1940, 1959; Иностранные писатели о Толстом 1784; Ищук Г. Н. 1418, 1467; Кадинский А. Б. 1591; Каиров И. В. 1441; Калитин Н. И. 1979; Кандиев Б. И. 1544, 1546; Кани-Новикова Е. И. 1963; Каплан И. 1859; Карлова Т. С. 1428—1430; Карнаухова Г. 1958; Карпентьер А. 1794; Карпов А. 1983; Карпова Н. С. 1658; Касилова О. Л. 1901; Касторский С. В. 1729; Качалов В. И. 1931; Кашменский П. 2030; Каштанова А. И. 1657; Келдыш Ю. В. 1974; Ким Л. 1847; Киров С. М. 1261, 1262; Кирпотин В. Я. 1579; Кирьянов Н. Б. 2022; Классики русской литературы и критики о Толстом 1363; Клименко Л. 1926; Клюрина И. С. 1878; Клитко А. И. 1798; Кобзарева Л. В. 1827; Ковалев В. А. 1431—1433, 1465, 1619, 1620, 1683; Ковалев И. Ф. 1474, 1475; Козлов Д. Д. 1885; Козлов Н. А. 1837; Коломейцева О. 1809; Комина Р. В. 1677; Кони А. Ф. 1643, 1884, 1900; Коноплева Н. 1569; Константинов Н. 1227; Коонен А. 1924; Корнейчик Т. 1659; Короленко В. Г. 1312—1316, 1884; Коц А. Я. 1884; Крамской И. Н. 1884; Крапивенский С. Э. 1804; Краснов Г. В. 1487, 1492, 1514—1516, 1532, 1538, 1547, 1664; Кремлев Ю. А. 1964; Крупская Н. К. 1434, 1435, 2031, 2032; Крутикова Н. 1773; Крымова Н. 1941; Ксенофонтов А. И. 1454, 1814, 2010, 2014; Кузина Л. Н. 1468, 1678, 1859; Кузминская Т. А. 1888; Кузнецов Ф. 1511; Куликов Г. И. 1419, 1422; Купреянова Е. Н. 1373, 1382, 1447, 1482, 1559, 1581, 2011; Куприн А. И. 1884; Курдюмова Т. Ф. 2063; Курляндская Г. Б. 1696; Куроедова Н. Н. 2043; Курочкина Е. В. 1640; Кусков В. 1666; Кутейщикова В. Н. 1795; Лазурский В. Ф. 1884; Лакшин В. Я. 1714, 1715; Лапин А. М. 1533—1535; Лебедева В. А. 1463, 1660; Лебедева Л. А. 1416; Лев Николаевич Толстой. Альбом 2036; Лев Толстой в фотографиях современников 2038; Лев Толстой и дети 1886; Левенфельд Р. 1884; Левин В. Д. 1555; Левин М. 1945; Левинсон З. И. 1747; Лежнев И. Г. 1750, 1751; Ленин В. И. 1237—1244; Леонов Л. М. 1367; Леонтьевский Н. 1986; Лесков А. Н. 1709; Лесков Н. С. 1297; Лесскис Г. А. 1663, 1684; Леушева С. И. 1539, 1664, 2048; Лещинская И. В. 2050; Липаев А. А. 2045; Литвинов В. В. 2048, 2049, 2064, 2066, 2067; Литературное чтение в школе 2039; Лифшиц Г. М. 1883; Лифшиц Л. 1383, 1511; Лифшиц М. А. 1259; Лобанов В. 2005; Лозовская Е. Л. 1395, 1536; Ломброзо Ч. 1884; Ломунов К. Н. 1227, 1230, 1234, 1368, 1379—1381, 1411, 1412, 1417, 1625, 1664, 1884, 1902, 1917, 1960, 2023; Лопатин В. М. 1884; Лопатин Г. А. 943; Лотоцкая В. Г. 2053; Лощинин Н. П. 1384, 1483, 1493, 1584, 1693; Луначарский А. В. 1246, 1342—1344; Луцкий М. 1404; Львов-Анохин Б. А. 1955; Люксембург Р. 1815; Маймин Е. А. 1396, 1599, 1609, 1689, 2068; Маковицкий Д. П. 1884, 1905—1907; Малахиева-Мирович В. Г. 1884; Малинковский В. П. 1413, 1486; Мальцев И. В. 1420, 1611; Манн Т. 1816—1818; Марков Г. 1366; Мартен дю Гар Р. 1838; Маршак С. Я. 1345; Маслих В. 1938; Медведев В. П. 2058; Медынский Е. Н. 1437; Мезенцев Н. А. 1256; Мейендорф М. Ф. 1884; Мейлах Б. С. 490, 1227, 1247, 1248, 1381, 1389, 1390, 1717, 1730, 1876, 1911, 1913; Мелких З. С. 1854; Менделевич Г. 1803; Мендельсон-Прокофьева М. А. 1966, 1967; Мечников И. И. 1408, 1884; Милонов Н. А. 1700; Минокин М. В. 1872; Минокин М. М. 1476; Михайлов М. С. 1824; Михайлов О. 1250, 1724, 1725; Михайлова М. Ф. 2046; Михайловский Б. В. 1644; Михайловский Н. К. 1298—1300; Михальская Н. П. 1783; Мицацаканова Е. А. 1968; Моод Э. 1884; Мориак Ф. 1841; Морозов В. С. 1884, 1885—1887; Морозов П. В. 1884; Морозова И. 1978; Мотылева Т. Л. 1234, 1513, 1553, 1785—1787, 1836; Муравьева Е. 1514; Мурашов Н. Ф. 1541; Мурзин Л. Н. 1505; Мышковская Л. М. 1548, 1585, 1586, 1618, 1663, 1667, 1992; Назарьев В. Н. 1884; Науменко Т. К. 1506; Наумова Н. Н. 1528, 1529, 1664, 1876, 2034; Нейман Б. В. 1637, 1664; Некрасов Н. А. 1279—1282; Некрасова А. М. 2054, 2069; Немет Л. 1805; Немирович-Данченко В. И. 1884, 1933; Нерадовский П. И. 1899; Нестеренко А. 1383; Нестеров М. В. 1884; Нестьев И. В. 1969, 1975; Ни Жуй-Тинь 1812; Никитин Д. В. 1912; Никифоров Л. П. 1884; Николадзе А. К. 1766; Николаев В. 1681; Николаев М. П. 1701; Николаева Б. В. 2042; Николаева Н. В. 1385, 1502; Новиков А. М. 1884; Новиков И. А. 1494, 1908; Новиков М. 1897; Нуралов Э. Л. 1421, 1760; Оболенская Е. В. 1884; Оболенский А. Д. 1884; Оболенский Д. Д. 1884; Овчинникова И. Б. 1901; Оганнисян Р. 1761; Одаховский Ю. И. 1884; Одиноков В. Г. 1484, 1525; Озеров В. М. 1746; Озерова А. А. 1227; Олеша Ю. 1346; Опульская Л. Д. 1227, 1235, 1372, 1388, 1399, 1414, 1492, 1594, 1599, 1600, 1646, 1647, 1664, 1686, 1876; Опульский А. И. 1867, 1869, 2028; Орехов Д. И. 1778; Орленев П. Н. 1918; Орлова С. В. 1607, 1610; Павленко П. А. 1347; Павлов Н. П. 1873; Палиевский П. 1621; Пархоменко И. К. 1884; Пархоменко М. Н. 1779; Пастернак Л. О. 1884; Перевозников Ф. 1904; Петров А. К. 1227, 1662, 2018; Петров С. М. 1512; Пиксанов Н. К. 1731; Писарев Д. И. 1289—1291; Писаренко И. С. 1622; Писатель и народ 1365; Пичерин П. 1869; Пичугин П. 1615; Плаксин С. 1884; Плахотнишина В. Т. 1597, 1665; Плеханов Г. В. 1323—1328; Подлужная Л. П. 1705; Покровская В. В. 2062; Покровская (Хаймович) Н. Д. 2076; Покровский Б. 1984; Покусаева Н. 1507; Поликарпов В. Д. 1466; Политическая борьба вокруг смерти Толстого 1883; Полоцкая Э. 1514; Полякова Е. И. 1942; Полякова Л. В. 1966, 1970, 1985; По музею Л. Н. Толстого 2024; Попов П. С. 1409,

1570; Попов Ф. В. 1508; Попова И. Я. 2071; Поповкин А. И. 1391, 1451, 1501, 1566, 1587, 1588, 1774, 2013, 2015; Посетители Ясной Поляны 2020; Поссе В. А. 1884; Поступаев Ф. Н. 1884; Потапов С. М. 2044; Потапова Н. А. 1452, 1455; Потявин В. М. 1514; Прийма Ф. Я. 1785, 1788, 1826; Пришвин М. М. 1348; Пришвина В. Д. 1741; Прокофьев В. 1925; Прокофьев С. С. 1966; Протазанов Я. 1993; Пруцков Н. И. 1392, 1706; Пряшников Н. Е. 1664, 1666, 1874, 2048; Птичникова Э. М. 1530; Пугачев В. В. 1516; Пузин Н. П. 1692, 2009, 2019; Пулинец А. С. 1402; Пчельников П. М. 1884; Равенских Б. И. 1937, 1938, 1948; Райков А. В. 1810; Раков В. П. 1740; Рахимкулов М. 1762; Резник Р. А. 1828; Резников Л. 1732; Репин И. Е. 1884, 1896; Рерих Н. 1898; Родионов Н. С. 1227, 1549, 1863; Рождественский Б. В. 1526, 1575, 2039; Розанова С. А. 1236, 1409, 1462, 1785, 1910, 2077; Розова З. Г. 1551; Роллан Р. 1831—1835; Романенко В. 1477; Романова О. 1907; Ромм М. И. 2003; Ростоцкий Б. И. 1424, 1929; Рудницкий К. 1951; Ружичка М. 1460; Русанов А. Г. 1884; Русанов Г. А. 1884; Русинов Н. Д. 1881; Русские актеры в переписке с Л. Н. Толстым 1920; Рыбникова М. А. 2040; Рыжкин И. Я. 1980; Рыжова В. Н. 1884; Рюмина М. И. 2006; Рюриков Б. С. 1227, 1595; Сабинина М. Д. 1971, 1975, 1981; Сабуров А. А. 1513, 1687; Садовник Ш. П. 1822; Садуль Ж. 1999; Сазонов П. С. 1543; Саква К. 1982; Самойлов В. В. 1645; Самосуд С. А. 1973; Саппак В. 1943; Сафронов Г. 1845; Сахалтуев А. А. 1234, 1453, 1625, 1775—1777, 1780, 1781; Свердлов Я. М. 1263, 1264; Семанова М. Л. 1716; Семенов К. С. 1875, 2012; Семенов С. Т. 1884; Семчук А. 1821; Серафимович А. С. 1349, 1350; Сергеенко А. П. 1651, 1884, 1887; Сергеенко П. А. 1884; Серебров А. 1884; Силина М. С. 1503, 1504; Сиркес П. 1752; Скафтымов А. П. 1540, 1669, 1718, 1825; Скворцова Г. 1571; Скиталец 1884; Скородумов Н. В. 1919; Скородумова А. 1919; Славина К. А. 2039; Слепцов В. А. 1705; Смигельский В. В. 1442, 1450; Смирнов В. З. 1438; Советские писатели о Толстом 1364; Созонтова А. Д. 1514; Соллертинский Е. Е. 1495; Соловей Н. Я. 1496; Сонькина Р. А. 2053; Сотскова М. Н. 1748; Спандарян С. С. 1267, 1268; Станиславский К. С. 1351, 1884, 1921; Стасов В. В. 1302—1306, 1884; Стахович А. А. 1884; Степанов А. В. 1597; Степняк-Кравчинский С. М. 1301; Столяров Д. 1404; Столярова В. В. 1742; Страхов Н. Н. 1884; Суворов Л. Н. 1791; Султанов М. 1756; Сумбатов А. И. (Южин) 1884; Супрун А. 1638; Суриц Е. Я. 1987; Сурков Е. 1367; Сухотин М. С. 1903; Сытина-Чихачева Е. И. 1884; Тагер Е. Б. 1738; Тамарченко Г. 1480, 1490, 1499, 1521, 1562, 1598; Тамахин В. 1868; Телешов Н. Д. 1352; Терентьева А. А. 2051; Тимковский Н. И. 1884; Тимофеев Л. И. 1553; Тимофеева О. В. 1988; Тимрот А. Д. 2015; Тиховодов А. А. 2059, 2072, 2082; Ткешелашвили Г. И. 1767; Токутоми И. 1884; Толстая А. А. 1884; Толстая А. И. 1409, 1884; Толстая С. А. 1478, 1862, 1884, 1886; Толстая Т. Л. 1884, 1911; Толстой А. Н. 1353, 1354; Толстой И. Л. 1884; Л. Н. Толстой 1515, 1516; Л. Н. Толстой в воспоминаниях современников 1884; Толстой в портретах, иллюстрациях, документах 2037; Л. Н. Толстой в русской критике 1362; Толстой и народные театры 1919; Л. Н. Толстой и царская цензура 1479; Л. Н. Толстой на Кавказе в записях современников 1886; Толстой о студенческой стачке 1899 г. 1410; Толстой-художник 1664; Толстой С. Л. 1884, 1889, 1890, 1892, 1961; Толстой С. С. 1887; Топорков В. О. 1928; Торчкова Н. 1537; Троицкий В. И. 2070; Троицкий Ю. Н. 1790; Трофимов И. Т. 1703, 1704; Трояновский Б. С. 1884; Трубецкой Б. 1461; Тургенев И. С. 1274—1278; Туровская М. И. 1956; Уварова А. А. 2056; Улыбышев В. И. 1722, 1814, 2010, 2014; Ульянов Н. П. 1895; Уроки Толстого 1842; Усвяцова Р. И. 1840; Успенский Г. И. 1292; Утешев А. П. 1972; Фадеев А. А. 1355; Файнберг Я. А. 1405; Федин К. А. 1356, 1357; Федосеев Н. Е. 1877; Фейнберг И. 1552; Фельтен Н. Е. 1884; Фет А. А. 1884; Фешин И. Н. 1733; Филиппов В. А. 1936; Филюрин Д. В. 1488; Фортунатов Н. М. 1514—1516, 1668, 1800; Франс А. 1830; Фрейлих С. 2000; Фрид Я. 1785; Хазин М. 1823; Халилов Х. 1768; Харлип Н. 1915; Хитрово Н. 2026; Хлебникова М. Н. 1635, 1639; Холодов Е. Г. 1949; Храпченко М. 1522, 1626, 1671, 1672; Хубов Г. Н. 1976; Цапникова В. М. 1556; Цингер А. В. 1884; Цукерман И. И. 1489; Чайковский П. И. 1884; Чалмаев В. 1636; Чеботаревская Е. 2026; Черемисина М. И. 1557; Чернов Е. 1885; Черный К. 1868; Чернышевский Н. Г. 1283—1288; Чертков В. Г. 1884; Черткова А. К. 1884; Чехов А. П. 1307—1311; Чирков Н. М. 1844; Чичерин А. В. 1234, 1513, 1517, 1553, 1663; Чичерин Б. Н. 1884; Чувашев И. В. 1439, 1440; Чудновцев М. И. 1944, 1989; Чуковский К. И. 1698, 1896; Чуприна И. В. 1485; Шагинян М. С. 1358, 1359, 2021; Шагинян Р. П. 1753; Шаталов С. Е. 1603; Шатилов Н. И. 1884; Шаумян С. Г. 1265, 1266; Шацкий С. Т. 1443; Шевченко П. 2041; Шепелева З. С. 1373, 1375, 1518, 1531, 2007; Шиллегодский С. П. 1652; Шифман А. И. 1234, 1406, 1407, 1462, 1464, 1468, 1497, 1498, 1513, 1664, 1793, 1848, 1859, 2025; Шишков В. Я. 1360; Шитова В. 1943; Шкловский В. Б. 1523, 1623, 1675, 1997, 2004; Шкоринов В. П. 1400; Шлифштейн С. И. 1977; Шор С. Г. 2047; Шоу Б. 1799; Шуб Э. И. 1994, 1995; Шульгин С. Н. 1884; Шураева А. 1884; Щеглов М. А. 1592, 1679; Щербина В. Р. 1257; Эйхенбаум Б. М. 1227, 1235, 1258, 1386, 1690, 1697, 1865; Экскурсии по Москве 2027; Эренбург И. Г. 1361; Юзовский Ю. 1935; Юнге Е. 1893; Юрасова Г. 1938, 1947; Юркевич Т. Г. 2035; Якименко Л. Г. 1754; Ян В. 1909; Ярин В. С. 1444; Ярмухаметов А. И. 1891;

III. — 2073—2085;

IV. — 44а, 75, 81, 128, 133, 148, 151, 211—214, 219, 228, 239, 240, 301, 303, 334, 335, 389, 390, 398, 400, 508, 542, 558, 612, 626, 695, 700, 706, 732, 753, 781, 830, 842, 989, 991, 992, 994, 997, 1015, 1021, 1032, 1044, 1066, 1131, 1150, 1159, 1161, 1170, 1172, 1176, 1177, 1179

Толстой С. Л. I — 1884, 1889, 1890, 1892, 1961

Толстой С. Н. IV — 1889

Толстой С. С. I — 1887

Толь К. Ф. IV — 1548

Томашевский Б. В. I — 9; IV — 1, 3

Тонков В. I — 1029

Топорков В. О. I — 1928

Торчкова Н. I — 1537

Тренев К. А. IV — 429

Третьяков П. М. IV — 1884

Троицкий В. И. I — 2070

Троицкий Ю. Н. I — 1790

Трофимов И. Т. I — 1703, 1704

Трояновский Б. С. I — 1884

Трубецкой Б. I — 1461

Трутовский К. IV — 303

Тулуб П. I — 1222

Туманян О. IV — 1757

Тургенев И. С. I — 199 (Достоевский); 840 (Степняк-Кравчинский); 1003 (Эртель); 1057 (Апухтин); 1131 — 1134 (Гаршин); 1274 — 1278 (Толстой); IV — 20, 84, 128, 147, 148, 151, 175, 200—205, 283, 303, 334, 422, 514, 588, 655, 732, 755, 822, 926, 969, 994, 1004, 1030, 1058, 1156, 1157, 1174, 1177, 1203, 1236, 1271, 1272, 1282, 1287, 1288, 1309, 1362, 1363, 1687, 1690, 1693—1697, 1788, 1872, 1889

Турнейзен Э. IV — 220

Туровская М. И. I — 1956

Туцич С. IV — 1846

Тынянов Ю. Н. I — 181

Тюрин В. В. I — 778 (Засодимский); 964 (Якубович)

Тютчев Ф. И. IV — 795, 926

У

Уайльд О. IV — 220, 221, 1789

Уварова А. А. I — 2056

Украинка Л. IV — 1773

Улыбышев В. И. I — 1722, 1814, 2010, 2014

Ульянов Н. П. I — 1895

Упит А. IV — 1771

Урусов IV — 421

Урусов Л. Д. IV — 1869, 1872

Урусов С. С. IV — 1889

Усвяцова Р. И. I — 1840

Усов П. I — 456; IV — 445

Успенская А. (Засулич) I — 119

Успенский Г. И. I — 30 (Достоевский); 558, 559, 615, 617, 634 (Михайловский); 649 (Наумов); 761 (Засодимский); 791 (Каронин-Петропавловский); 998, 1004, 1005 (Эртель); 1142 (Гаршин); 1292 (Толстой); IV — 81, 152, 490, 492, 493, 495, 501—503, 505—508, 510, 513, 514, 537, 565, 588, 617—619, 627, 635, 644, 655, 667, 679, 700, 705, 708—710, 712, 733, 735, 754, 764, 772, 793, 804, 841,

849, 896, 989, 994, 1021, 1044, 1126, 1147, 1150, 1158, 1170, 1706
Успенский Н. В. IV — 507, 509
Утешев А. П. I — 1972
Уэллс Г. IV — 1785, 1796, 1803

Ф

Фадеев А. А. I — 51 (Достоевский); 1039 (Эртель); 1355 (Толстой); IV — 1364, 1725, 1745, 1746
Фадеева Л. В. IV — 1184, 1214
Файнберг Я. А. I — 1405
Фаресов А. И. I — 402
Фаусек В. А. IV — 1126, 1172, 1184
Федин К. А. I — 1356, 1357; IV — 354, 1362, 1364, 1725, 1747, 2020
Федоров И. В. IV — 1000
Федоров И. В. См. Омулевский
Федосеев Н. Е. I — 602 (Михайловский); 1877 (Толстой); IV — 580, 1878
Федотов И. А. IV — 91, 172
Фейнберг И. I — 1552
Фейхтвангер Л. IV — 1786
Фельтен Н. Е. I — 842 (Степняк-Кравчинский); 1884 (Толстой)
Феоктистов Е. М. IV — 1478
Феоктистов Н. I — 269
Фет А. А. I — 1884; IV — 926, 989, 1236, 1278, 1872, 1889
Фешин И. Н. I — 1733
Фигнер А. С. IV — 1551
Фигнер В. Н. I — 633 (Михайловский); 884 (Степняк-Кравчинский); IV — 512, 595, 632, 635
Фидлер Ф. Ф. I — 1178 (Гаршин); 1223 (Надсон)
Филимонова Л. Ф. I — 1171
Филиппов В. А. I — 1936
Филиппов Т. IV — 272
Филюрин Д. В. I — 1488
Фирсов Н. Н. I — 1118, 1119
Фишер П. IV — 226
Флобер Г. IV — 224, 1782, 1784, 1785, 1790, 1901
Фортунатов Н. М. I — 1514—1516, 1668, 1800
Фофанов К. М. IV — 926
фон-Фохт Н. IV — 303
Фохт У. I — 494, 521
Франк Л. IV — 220
Франко И. IV — 1773, 1775, 1778, 1779, 1780
Франс А. I — 1830; IV — 40, 1782, 1784, 1785
Францева М. Д. I — 289
Фрейд З. IV — 1428
Фрейлих С. I — 2000
Фрейфельд П. I — 976
Фрид Я. I — 1785
Фридлендер Г. М. I — 54, 68, 78, 81, 88, 92, 106 (Достоевский); 592 (Михайловский); IV — 53
Фриче В. М. I — 12
Фроленко М. Ф. I — 885
Фруг С. Г. IV — 926
Фрумкин Л. Р. I — 777
Фукан Эйго IV — 1848
Фурманов Д. А. I — 50 (Достоевский); 1200 (Надсон); IV — 1364, 1748
Фучик Ю. I — 246; IV — 1784, 1785
Фэн цзэн-и I—244

Х

Хаджи-Мурат IV — 1388, 1394, 1465, 1616—1623, 1766—1768, 1866
Хазин М. I — 1823
Хайченко Г. А. I — 164
Халабаев К. IV — 1
Халаминский Ю. I — 174; IV — 2008
Халилов Х. I — 1768
Халтурин И. I — 1099
Халтурин С. IV — 822
Харди Т. IV — 1796
Харлип Н. I — 1915
Хахам А. I — 1107
Хемингуэй Э. IV — 1786, 1787
Хитрово Н. I — 2026
Хлебникова М. Н. I — 1635, 1639
Хмелев Н. П. IV — 155, 1935
Хмелевская Е. М. I — 1060
Хола Ф. IV — 561
Холодов Е. Г. I — 1949
Холщевников В. Е. I — 275
Хольцман М. IV — 226
Храбровицкий А. В. I — 403
Храпченко М. I — 1522, 1626, 1671, 1672
Хричич Ф. IV — 1846
Хубов Г. Н. I — 1976
Худеков Н. С. IV — 325
Худяков И. А. I — 672
Хэер Р. IV — 1791

Ц

Цакни Н. П. IV — 822, 826
Цапникова В. М. I — 1556
Царев М. И. IV — 1936
Цвейг А. IV — 221, 1785
Цвейг С. I — 241; IV — 220, 221, 226, 1338, 1784
Цейтлин А. Г. I — 103, 151, 183 (Достоевский); 785, 803 (Каронин-Петропавловский)
Цейтлин М. А. I — 361
Церетели А. IV — 1764, 1766
Цехер Е. IV — 4
Цехновицер О. I — 80, 152, 153
Цингер А. В. I — 1884
Цукерман Л. Е. IV — 685
Цукерман Н. И. I — 1489
Цулукидзе А. IV — 1764, 1766
Цюй Цю-бо IV — 1812

Ч

Чаадаев П. Я. IV — 120, 553
Чайковский М. И. I — 1050а, 1066; IV — 1308
Чайковский Н. В. IV — 876, 887
Чайковский П. И. I — 1884; IV — 887, 1054—1056, 1469
Чалмаев В. I — 1636
Чарушин Н. А. I — 886
Чеботаревская Е. I — 2026
Чегодаев А. Д. I — 173
Чезаре Никколини IV — 922
Черемисина М. И. I — 1557
Черемных Н. I — 460
Чернов Е. I — 1885
Черноволенко Г. IV — 168
Чернухин А. I — 443
Черный К. I — 1868
Чернышевский Н. Г. I — 25, 193 (Достоевский); 424 (Мельников-Печерский); 1283—1288 (Толстой); IV — 51, 131, 147, 184, 193—195, 356, 445, 493, 514, 528, 554, 568, 600, 628, 709, 720, 773, 862, 910, 914, 1044, 1089, 1236, 1247, 1281, 1289, 1362, 1363, 1413, 1425, 1428, 1701, 1865
Чертков В. Г. I — 1179 (Гаршин); 1884 (Толстой); IV — 561, 759, 760, 775, 989, 1013, 1014, 1043, 1227, 1333, 1705, 1736, 1889, 1903, 1904, 1918, 1919
Черткова А. К. I — 1884
Честноков В. IV — 167
Чехов Ал. П. IV — 1196
Чехов А. П. I — 562 (Михайловский); 704 (Златовратский); 937, 938 (Якубович); 1016—1018 (Эртель); 1144, 1145 (Гаршин); 1196 (Надсон); 1307 — 1311 (Толстой); IV — 432, 455, 543, 588, 696, 902, 935, 953, 989, 990, 999, 1000, 1030, 1059а, 1150, 1152, 1153, 1158, 1159, 1170, 1172, 1175, 1178, 1336, 1362, 1363, 1412, 1417, 1607, 1645, 1711—1718, 1801, 1903, 1919, 1992
Чешихин-Ветринский В. Е. I — 303
Чижов Ф. В. IV — 1849
Чирков Н. М. I — 1844
Чистяков М. Н. IV — 1001
Чичерин А. В. I — 104, 130, 220 (Достоевский); 1234, 1513, 1517, 1553, 1663 (Толстой); IV — 53
Чичерин Б. Н. I — 1884
Чувашев И. В. I — 1439, 1440
Чуднова Л. Г. I — 324
Чудновский С. Н. I — 1115
Чудновцев М. И. I — 1944, 1989
Чуковский К. И. I — 190 (Достоевский); 1698, 1896 (Толстой)
Чулков Г. I — 131, 191; IV — 209
Чуприна И. В. I — 1485

Ш

Шабаева М. Ф. IV — 1437
Шагинян М. С. I — 1358, 1359, 2021
Шагинян Р. П. I — 1753
Шайберт П. IV — 1791
Шаляпин Ф. И. IV — 162
Шамиль IV — 1616
Шарапов Г. I — 510, 525 (Писатели-народники); 822, 857, 860, 862 (Степняк-Кравчинский)
Шаталов С. Е. I — 1603
Шатилов Н. И. I — 1884
Шатобриан Ф. Р. IV — 222
Шатрова Е. IV — 1938
Шаумян С. Г. I — 1265, 1266; IV — 1757, 1758, 1760
Шацева Р. А. IV — 1052
Шацкий С. Т. I — 1443
Швейцер М. IV — 2000
Швецов С. П. I — 805
Шебалин М. П. IV — 965
Шебуев Н. I — 158
Шевченко П. I — 2041
Шевченко Т. Г. IV — 455, 1774, 1776, 1777
Шейн П. В. IV — 1457
Шекспир В. IV—222, 224, 228, 241, 989, 1227, 1412, 1423, 1424, 1794, 1797, 1798, 1806
Шелгунов Н. В. I — 1139 (Гаршин); 1191 (Надсон); IV — 528, 536, 626, 627, 639, 772, 779, 896, 990, 1184
Шеллер-Михайлов А. К. IV — 514
Шеллинг Ф.-В.-И. IV — 75
Шеляпина Н. Г. I — 2077, 2079
Шепелева З. С. I — 1074, 1091 (Станюкович); 1373, 1375, 1518, 1531, 2007 (Толстой)
Шестаков М. Г. I — 489
Шестериков С. П. I — 407
Шиллегодский С. П. I — 1652
Шиллер Ф. IV — 75, 137, 222, 224, 1816

Ширванзаде А. IV — 1757
Широких В. Н. См. Наумова-Широких В. Н.
Шитова В. I — 1943
Шифман А. И. I — 1234, 1406, 1407, 1462, 1464, 1468, 1497, 1498, 1513, 1664, 1793, 1848, 1859, 2025; IV — 1229
Шишко Л. Э. I — 887
Шишков В. Я. I — 1360; IV — 714, 2020
Шкловский В. Б. I — 57 (Достоевский); 374 (Лесков); 1523, 1623, 1675, 1997, 2004 (Толстой); IV — 2001
Шкоринов В. П. I — 1400
Шлифштейн С. И. I — 1977
Шмаринов Д. А. IV — 172—174, 1229, 2008, 2052
Шмидт Ю. IV — 1788
Шолом-Алейхем IV — 1769
Шолохов М. А. IV — 1364, 1725, 1749—1754
Шопен Ф. IV — 1820
Шопенгауэр А. IV — 1718
Шор С. Г. I — 2047
Шоу Б. I — 867 (Степняк-Кравчинский); 1799 (Толстой); IV — 867, 1784, 1785, 1796, 1800, 1801
Шпаковская Е. А. I — 910
Штакеншнейдер Е. А. I—294
Штауб К. IV — 1459
Шуб Э. И. I — 1994, 1995
Шульгин С. Н. I — 1884
Шумакова А. Т. I — 870
Шураева А. I — 1884
Шушковская Ф. И. IV — 1185, 1186

Щ

Щебальский П. К. IV — 355
Щеглов И. Л. См. Леонтьев-Щеглов И. Л.
Щеглов М. А. I — 1592, 1679
Щепкин М. С. IV — 1941
Щепкина-Куперник Т. Л. IV — 926
Щербина В. Р. I — 492 (Писатели-народники); 1257 (Толстой); IV—49

Э

Эвелинг Э. I — 835; IV — 833
Эджертон В. IV — 1791
Эйгес И. Р. I — 1160
Эйнштейн А. IV — 74
Эйхенбаум Б. М. I — 318, 339, 341, 344 (Лесков); 1227, 1235, 1258, 1386, 1690, 1697, 1865 (Толстой); IV — 1339
Эльсберг Я. Е. I — 519, 526 (Писатели-народники)
Энгельгардт Б. М. I — 154 (Достоевский); 1130 (Гаршин)
Энгельс Ф. I — 464—469 (Писатели-народники); 831—834 (Степняк-Кравчинский); IV — 471—173, 489, 545, 599, 829, 835, 836, 852, 862, 881
Эннекен Э. IV — 1788
Эпштейн А. М. IV — 822, 825, 826
Эренбург И. Г. I — 1361; IV — 1364
Эртель А. И. I — Изд. соч. 981—983; Автобиография 1043; Гарденины, их дворня, приверженцы и враги 985—987; Записки Степняка 984; Письма 988—1002, 1032; Страницы дневника 1044;
II — Бабореко А. К. 1023; Батюшков Ф. Д. 981; Билинкис Я. С. 984, 987, 1030, 1040; Боголюбов Е. А. 1019; Бродский Н. Л. 1031; Брюсов В. Я. 1025; Буш В. В. 1032; Гершензон М. О. 989; Горький М. 1026, 1027; Гусев Н. Н. 1015; Дорофеев В. 986, 1041; Журавлев Н. 1047; Засодимский П. В. 1045; Засулич В. И. 1009; Златовратский Н. Н. 1046; Каронин С. (Петропавловский Н. Е.) 1037; Короленко В. Г. 1020—1022; Костин Г. А. 1028, 1029, 1033, 1034, 1036; Кропоткин П. А. 1010; Левин К. 1048; Лежнев А. 985; Мамин-Сибиряк Д. Н. 1019; Михайловский Н. К. 1006—1008; Надсон С. Я. 1011; Нелидова Л. 1049; Плеханов Г. В. 1024; Попов Н. 1047; Сергеенко М. 1035; Терентьев Г. А. 989, 1042; Толстой Л. Н. 981, 1012—1014, 1038; Тонков В. 1029; Тургенев И. С. 1003; Успенский Г. И. 998, 1004, 1005; Фадеев А. А. 1039; Чехов А. П. 1016—1018;
III — 1050;
IV — 492, 506, 508, 513, 514, 516, 732, 755, 756, 772, 781, 1000, 1002, 1184, 1236, 1310
Эртель М. В. IV — 989, 990, 1000, 1002
Эсхил IV — 222

Ю

Юзов И. IV — 530
Юзовский Ю. I—217 (Достоевский); 1935 (Толстой)
Юнг К. IV — 1428
Юнге Е. I — 1893
Юрасова Г. I — 1938, 1947
Юрасова М. К. I — 262 (Достоевский); 670 (Наумов)
Юркевич Т. Г. I — 2035
Юткевич С. И. I — 1999
Юферев Д. I — 822, 857, 866

Я

Ягич И. В. IV — 445
Ядринцев Н. М. IV — 655, 665, 669, 672
Якименко Л. Г. I — 1754
Яковлев Н. В. I — 720 (Златовратский); 1086 (Станюкович)
Якубович Д. П. I—951; IV—928
Якубович П. Ф. I — Изд. соч. 922—927; В мире отверженных 928; Вместо Шлиссельбурга 963; Каторга перед судом кафедральной науки 950; На ранней зорьке 960; Певец «тревоги юных сил» 1194; Письма 896, 929—936, 965; Школьные годы 961; Vae Victis! 962;
II — Амфитеатров А. В. 943; Балухатый С. Д. 955; Бедный Д. 944; Бонч-Бруевич В. Д. 930; Валк С. 965; Василевский Д. 931; Вересаев В. В. 978; Виноградов Ф. 977; Горький М. 941—943; Григорьян К. Н. 945; Двинянинов Б. Н. 924, 946, 956, 958; Дейч Л. 971; Десницкий В. А. 933, 954; Дмитриева В. И. 970; Ефремин А. 947; Жаворонков А. З. 964; Жеребцов Б. 948; К истории процесса 21 965; Кантор Р. М. 966; Короленко В. Г. 939; Крюков Ф. 979; Лопатин Г. 943; Медведева Л. П. 952, 953; Миролюбов В. 943; Михайловский Н. К. 544; Монастырский А. Р. 957; Муйжель В. 980; Ольминский М. С. 940; Орлов М. П. 974; Попов И. И. 967—969; Прибылева-Корба А. П. 973; Стефанович Я. 972; Теремкович К. 975; Тихонова Э. Ф. 964; Тюрин В. В. 964; Фрейфельд П. 976; Чехов А. П. 937, 938; Якубович Д. П. I — 951; П. Ф. Якубович — 949, 964;
III — 980а;
IV — 511, 512, 544, 562, 565, 627, 1022
Якут В. IV — 168
Якушин Н. I — 263
Якушкин П. И. IV — 428
Ямпольский И. I — 1051
Ян В. I — 1909
Яновский С. IV — 303
Янсон-Браун Я. IV — 1771
Ярин В. С. I — 1444
Ярмухаметов А. И. I — 1891
Ярославский Е. I — 471
Ярошенко Н. А. IV — 1165, 1166
Ясинский И. I — 918—920; IV — 1191, 1193

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

Предисловие 3

Ф. М. Достоевский 7
Основные издания сочинений 7
Собрания сочинений и сборники 7
Публикации 9
Письма 11
Русские писатели и критики о Достоевском 12
Общие работы о жизни и творчестве 18
Об отдельных вопросах мировоззрения 22
Эстетические взгляды 23
Повести и рассказы 24
Общие работы 24
Об отдельных произведениях 25
Бедные люди 25
Двойник 26
Ползунков 26
Дядюшкин сон 27
Село Степанчиково и его обитатели 27
Записки из Мертвого дома 27
Романы 28
Униженные и оскорбленные 28
Преступление и наказание 28
Идиот 30
Бесы 31
Подросток 34
Братья Карамазовы 34
Художественное мастерство и художественный метод 35
Общие работы 35
Об отдельных вопросах художественного мастерства 38
Достоевский на сцене 41
Достоевский в Московском Художественном театре 41
Дядюшкин сон 41
Бесы. — Братья Карамазовы 41
Достоевский в других театрах 43
Село Степанчиково и его обитатели 43
Униженные и оскорбленные 43
Игрок 43
Преступление и наказание 44
Идиот 44
Достоевский в изобразительном искусстве 44
Достоевский и русская литература 45
Достоевский и Пушкин 45
Достоевский и Гоголь 46

Стр.

Достоевский и революционные демократы
Достоевский и Белинский 47
Достоевский и Герцен 47
Достоевский и Чернышевский 49
Достоевский и Добролюбов 49
Достоевский и Писарев 49
Достоевский и Салтыков-Щедрин 50
Достоевский и Тургенев 50
Достоевский и Плещеев 50
Достоевский и Писемский 52
Достоевский и Лесков 53
Достоевский и Гаршин 53
Достоевский и Л. Толстой 53
Достоевский и Горький 54
Достоевский и зарубежные литературы 54
Общие работы 55
Достоевский и английская литература 55
Достоевский и французская литература 58
Общие работы 58
Достоевский и Гюго 58
Достоевский и Бальзак 59
Достоевский и Золя 59
Достоевский и Ромен Роллан 60
Достоевский и другие зарубежные литературы 60
Австрия 61
Германия 61
Дания 61
Китай 61
США 61
Чехословакия 62
Биографические материалы 62
Общие работы 62
Об отдельных периодах и вопросах биографии 62
Достоевский и петрашевцы 63
Воспоминания 64
Памятные места 68
Библиография 73

Н. С. Лесков 76
Основные издания сочинений 76
Собрания сочинений и сборники 76
Публикации 80
Письма 81
Русские писатели и критики о Лескове 81
Общие работы о жизни и творчестве 83
Об отдельных вопросах творчества 84
Романы 86
Общие работы 86
Об отдельных произведениях 86
Некуда 86
На ножах 87
Соборяне 87
Чертовы куклы 88
Повести, рассказы и очерки 88
Общие работы 88
Об отдельных произведениях 89
Амур в лапоточках 89
Железная воля 89

Стр.

Мелочи архиерейской жизни . . . 89
Шерамур . . . 90
Сказ о тульском косом Левше и о стальной блохе . . . 90
Заметки неизвестного . . . 90
Человек на часах . . . 91
Художественное мастерство. Язык и стиль . . . 91
Лесков и русская литература . . . 93
Лесков и Салтыков-Щедрин . . . 93
Лесков и Достоевский . . . 93
Лесков и Л. Толстой . . . 93
Лесков и Горький . . . 93
Биографические материалы . . . 94
Общие вопросы биографии . . . 94
Воспоминания . . . 95
Об отдельных вопросах биографии . . . 96
Библиография . . . 96

П. И. Мельников (Андрей Печерский) . . . 98
Основные издания сочинений . . . 98
Собрания сочинений и сборники . . . 98
Издания отдельных произведений . . . 99
Письма . . . 100
Русские писатели и критики о Мельникове-Печерском . . . 101
Общие работы о жизни и творчестве . . . 102
Романы . . . 103
В лесах . . . 103
На горах . . . 103
Рассказы, повести, очерки . . . 104
Язык и стиль . . . 105
Биографические материалы . . . 106
Библиография . . . 108

Писатели-народники . . . 109
Общие работы . . . 109
Основоположники марксизма-ленинизма о народничестве . . . 109
К. Маркс и Ф. Энгельс о народничестве . . . 109
В. И. Ленин о народничестве . . . 111
Г. В. Плеханов о народничестве . . . 115
М. Горький о литературном народничестве . . . 117
Работы советских литературоведов . . . 118
Дискуссия о народничестве на страницах журнала «Вопросы литературы» (1960—1961 гг.) . . . 121

Н. К. Михайловский . . . 124
Основные издания сочинений . . . 124
Собрания сочинений и сборники . . . 124
Издания отдельных произведений . . . 127
Письма . . . 127
Основоположники марксизма-ленинизма о Михайловском . . . 128
К. Маркс о Михайловском . . . 128
В. И. Ленин о Михайловском . . . 129
Г. В. Плеханов о Михайловском . . . 130
Русские писатели и критики о Михайловском . . . 130
Общие работы о жизни и творчестве . . . 136
Михайловский и русское революционное движение . . . 138
Михайловский и русская литература . . . 140
Михайловский и Некрасов . . . 141
Михайловский и Салтыков-Щедрин . . . 141

Стр.

Михайловский и Достоевский . . . 142
Михайловский и Г. Успенский . . . 142
Михайловский и Короленко . . . 142
Михайловский и Куприн . . . 143
Михайловский и Горький . . . 143
Биографические материалы . . . 144
Библиография . . . 144

Н. И. Наумов . . . 148
Основные издания сочинений . . . 149
Собрания сочинений и сборники . . . 149
Публикации. Письма . . . 149
Русские писатели и критики о Наумове . . . 151
Общие работы о жизни и творчестве . . . 151
Об отдельных вопросах и периодах творчества . . . 152
Биографические материалы . . . 153
Автобиографии . . . 154
Биографические очерки . . . 154
Воспоминания и письма . . . 155
Библиография . . . 155

Н. Н Златовратский . . . 157
Основные издания сочинений . . . 158
Собрания сочинений и сборники . . . 158
Издания отдельных произведений . . . 159
Письма . . . 160
Русские писатели и критики о Златовратском . . . 161
Общие работы о жизни и творчестве . . . 164
Об отдельных произведениях . . . 166
Устои . . . 166
Об отдельных периодах и вопросах творчества . . . 166
Биографические материалы . . . 167
Воспоминания . . . 167
Библиография . . . 169

П. В. Засодимский . . . 170
Основные издания сочинений . . . 170
Собрания сочинений и сборники . . . 170
Издания отдельных произведений . . . 172
Письма . . . 172
Русские писатели и критики о Засодимском . . . 173
Общие работы о жизни и творчестве . . . 174
Об отдельных произведениях . . . 175
Хроника села Смурина . . . 175
Биографические материалы . . . 175
Автобиографии, воспоминания, статьи . . . 175
Библиография . . . 177

С. Каронин (Николай Елпидифорович Петропавловский) . . . 178
Основные издания сочинений . . . 178
Письма . . . 179
Русские писатели и критики о Каронине-Петропавловском . . . 179
Общие работы о жизни и творчестве . . . 182
Об отдельных вопросах творчества . . . 182
Биографические материалы . . . 183
Биографические очерки . . . 183
Воспоминания и документы . . . 184
Библиография . . . 185

Стр.

С. М. Степняк-Кравчинский 187
Основные издания сочинений 187
Письма 188
Новые публикации 189
Ф. Энгельс и Степняк-Кравчинский 189
В. И. Ленин о Степняке-Кравчинском 190
Русские писатели и критики о Степняке-Кравчинском 191
Общие работы о жизни и творчестве 193
Об отдельных вопросах жизни и творчества 194
Сказки 194
Очерки «Подпольная Россия» 195
Романы 195
Андрей Кожухов (Карьера нигилиста) 195
Штундист Павел Руденко 195
Степняк-Кравчинский и зарубежная литература 196
Степняк-Кравчинский и Шоу 196
Степняк-Кравчинский и Войнич 196
Степняк-Кравчинский и Марк Твен 197
Степняк-Кравчинский и Брандес 197
Биографические материалы 197
Биографические очерки и воспоминания 197
Библиография 200

А. О. Осипович-Новодворский 201
Основные издания сочинений 201
Русские писатели и критики об Осиповиче-Новодворском 201
Общие работы о жизни и творчестве 203
Биографические материалы 205
Библиография 205

П. Ф. Якубович 206
Основные издания сочинений 206
Собрания сочинений и сборники 206
Издания отдельных произведений 208
Письма 208
Русские писатели и критики о Якубовиче 210
Общие работы о жизни и творчестве 211
Об отдельных произведениях 212
В мире отверженных 212
Якубович и русская литература 212
Якубович и Чехов 213
Якубович и Горький 213
Якубович и Маяковский 213
Якубович и Д. Бедный 214
Биографические материалы 214
Автобиографии 214
Об отдельных периодах биографии 215
Библиография 218

А. И. Эртель 219
Основные издания сочинений 219
Собрания сочинений и сборники 219
Издания отдельных произведений. Публикации 220
Письма 221
Русские писатели и критики об Эртеле. Эртель и русская литература 224
Общие работы о жизни и творчестве 229
Об отдельных произведениях 231
Записки Степняка 231

Стр.

Гарденины, их дворня, приверженцы и враги 231
Волхонская барышня. Минеральные воды. Смена. Карьера Струкова 231
Биографические материалы 232
Автобиография. Из дневника 232
Воспоминания. Об отдельных вопросах биографии 232
Библиография 233

А. Н. Апухтин 234
Основные издания сочинений 235
Письма 235
Русские писатели об Апухтине 236
Общие работы о жизни и творчестве. Биографические материалы 236
Библиография 237

К. М. Станюкович 238
Основные издания сочинений 239
Собрания сочинений и сборники 239
Издания отдельных произведений 239
Письма 243
Русские писатели о Станюковиче 244
Общие работы о жизни и творчестве 244
Об отдельных произведениях и циклах 244
Морские рассказы 246
Вокруг света на «Коршуне» 246
Об отдельных вопросах творчества 247
Станюкович и русская литература 247
Биографические материалы 248
Об отдельных периодах жизни. Статьи и воспоминания 249
Библиография 249

В. М. Гаршин 250
Основные издания сочинений 251
Собрания сочинений 251
Письма 252
Публикации 252
Русские писатели и критики о Гаршине 253
Общие работы о жизни и творчестве 255
Творческий метод Гаршина 257
Об отдельных вопросах творчества 258
Гаршин и искусство 259
Биографические материалы 260
Автобиография. Биографические очерки. Об отдельных вопросах биографии 260
Воспоминания 262
Библиография 264

С. Я. Надсон 265
Основные издания сочинений 265
Собрания сочинений 265
Письма 266
Русские писатели и критики о Надсоне 266
Общие работы о жизни и творчестве 269
Биографические материалы 271
Автобиография. Дневники 271
Биографические очерки. Переписка. Воспоминания 271
Библиография 274

Стр.

Л. Н Толстой 275
Основные издания сочинений. Собрания сочинений и сборники . 275
В. И. Ленин о Толстом 282
С. М. Киров, Я. М. Свердлов, С. Г. Шаумян, С. С. Спандарян о Толстом 285
Русские писатели и критики о Толстом 287
Общие работы о жизни и творчестве 302
Об отдельных периодах и вопросах творчества 305
Общественно-политические и философские взгляды 308
Толстой — критик буржуазного строя, обличитель капитализма и войны 309
Отдельные проблемы мировоззрения 310
Эстетические взгляды 311
Толстой о реализме и народности 312
Трактат Толстого «Что такое искусство?» 313
Теория драмы Толстого 313
Толстой о языке 314
Отдельные проблемы эстетики Толстого 314
Педагогические взгляды и педагогическая деятельность 316
Н. К. Крупская о Толстом-педагоге 316
Общие работы 316
Отдельные вопросы педагогики Толстого 318
Педагогическая деятельность Толстого 318
Педагогическое наследие Толстого в оценке русских и зарубежных педагогов 320
Толстой — публицист, журналист, издатель 321
Толстой и цензура 322
Проза. Об отдельных произведениях 324
Детство. Отрочество. Юность 324
Кавказские рассказы 325
Севастопольские рассказы 326
Казаки 328
Три смерти 329
Семейное счастье 329
Поликушка 330
Война и мир 330
Общие работы и сборники 330
Отдельные черты исторической эпопеи 332
Проблема народности 333
Образы романа 334
Вопросы жанра, композиции, сюжета, психологического анализа 336
Творческая история романа 337
Язык и стиль 338
Анна Каренина 339
Общие работы 339
Образы романа 340
Вопросы типизации 341
Вопросы сюжета и композиции 342
Отражение современной Толстому действительности в романе 343
Эстетические воззрения Толстого (на материале романа) . 344
Язык и стиль романа 344
Холстомер 345
Народные рассказы 345
Смерть Ивана Ильича 345
Крейцерова соната 346
Воскресение 346
Общие работы 346

Стр.

Вопросы художественного мастерства 347
Принципы типизации 348
Образы романа 348
Вопросы сюжета и композиции 349
Отражение современной Толстому действительности в романе 350
Язык и стиль романа 350
После бала 350
Фальшивый купон 350
Хаджи-Мурат 351
Драматургия 351
Общие работы 353
Власть тьмы 353
Плоды просвещения 353
Живой труп 354
Замыслы и незавершенные произведения 356
Толстой и детская литература 357
Художественный метод и мастерство 358
Сатира в творчестве Толстого 360
Язык и стиль 363
Общие работы 364
Об отдельных вопросах языка и стиля Толстого 364
Толстой и русская дореволюционная литература 365
Толстой и Пушкин 365
Толстой и Белинский 366
Толстой и Герцен 366
Толстой и С. Т. Аксаков 366
Толстой и Тургенев 367
Толстой и Дружинин 367
Толстой и Островский 368
Толстой и Сухово-Кобылин 368
Толстой и Чернышевский 368
Толстой и Салтыков-Щедрин 368
Толстой и Слепцов 369
Толстой и Г. Успенский 369
Толстой и Достоевский 370
Толстой и Лесков 370
Толстой и Гаршин 370
Толстой и Чехов 371
Толстой и Плеханов 372
Толстой и Л. Андреев 373
Толстой и Бунин 374
Толстой и русская советская литература 374
Толстой и Горький 374
Толстой и Вересаев 377
Толстой и Маяковский 377
Толстой и Пришвин 377
Л. Н. Толстой и А. Н. Толстой 378
Толстой и Фадеев 378
Толстой и Федин 379
Толстой и Фурманов 379
Толстой и Шолохов 379
Толстой и литература народов СССР 380
Толстой и азербайджанская литература 381
Толстой и армянская литература 382
Толстой и башкирская литература 382
Толстой и грузинская литература 383
Толстой и литература народов Дагестана 383
Толстой и еврейская литература 383

Стр.
Толстой и киргизская литература . . . 383
Толстой и латышская литература . . . 384
Толстой и молдавская литература . . . 384
Толстой и украинская литература . . . 384
Толстой и Шевченко . . . 385
Толстой и Франко . . . 385
Толстой и Кобылянская . . . 386
Толстой и зарубежные литературы . . . 386
Общие работы . . . 386
Толстой и литература Востока . . . 389
Толстой и литература Латинской Америки . . . 389
Толстой и отдельные зарубежные литературы . . . 390
Толстой и английская литература . . . 390
Толстой и Шекспир . . . 390
Толстой и Шоу . . . 391
Толстой и Голсуорси . . . 391
Толстой и Уэллс . . . 392
Толстой и болгарская литература . . . 392
Толстой и венгерская литература . . . 392
Толстой и Немет . . . 392
Толстой и индийская литература . . . 392
Толстой и китайская литература . . . 393
Толстой и немецкая литература . . . 394
Толстой и Р. Люксембург . . . 394
Толстой и Т. Манн . . . 394
Толстой и Зегерс . . . 395
Толстой и польская литература . . . 395
Толстой и румынская литература . . . 396
Толстой и турецкая литература . . . 396
Толстой и французская литература . . . 396
Толстой и Стендаль . . . 396
Толстой и Доде . . . 396
Толстой и Мопассан . . . 397
Толстой и Золя . . . 397
Толстой и Франс . . . 398
Толстой и Роллан . . . 398
Толстой и Барбюс . . . 399
Толстой и Мартен дю Гар . . . 399
Толстой и Мориак . . . 400
Толстой и литература Чехословакии . . . 400
Толстой и шведская литература . . . 401
Толстой и литература Югославии . . . 401
Толстой и японская литература . . . 401
Толстой и Токутоми Рока . . . 402
Толстой и фольклор . . . 402
Биографические материалы . . . 403
Дневники и письма . . . 403
Общие работы . . . 404
Об отдельных периодах и вопросах биографии . . . 405
Документы . . . 408
Воспоминания . . . 409
Толстой и искусство . . . 416
Толстой и театр . . . 416
Общие работы . . . 416
Толстой и народный театр . . . 416
Сценическое воплощение пьес Толстого . . . 416
Толстой на сцене Московского Художественного театра . . . 417
Власть тьмы . . . 418
Живой труп . . . 418
Плоды просвещения . . . 418
Инсценировки романов . . . 419
Толстой на сцене Государственного академического Малого театра СССР . . . 420
Живой труп . . . 420
Власть тьмы . . . 420
Толстой на сцене Московского театра им. Ленинского комсомола . . . 421
Живой труп . . . 422
Толстой на сцене Киевского русского театра им. Л. Украинки . . . 422
Живой труп . . . 422
Толстой на сцене Ленинградского драматического театра им. В. Ф. Комиссаржевской . . . 422
Воскресение . . . 422
Толстой в художественном чтении . . . 422
Толстой и музыка . . . 423
Опера С. С. Прокофьева «Война и мир» . . . 423
«Война и мир» на сцене Ленинградского академического Малого оперного театра . . . 424
«Война и мир» на сцене Киевского академического Театра оперы и балета им. Т. Г. Шевченко . . . 425
«Война и мир» на сцене Музыкального театра им. К. С. Станиславского и Вл. И. Немировича-Данченко . . . 425
«Война и мир» на сцене Государственного академического Большого театра СССР . . . 425
Толстой на сцене зарубежных театров . . . 425
Толстой и кино . . . 426
Об отношении Толстого к кино. Документальные снимки Толстого . . . 426
Об экранизации прозы Толстого . . . 427
Воскресение . . . 428
Казаки . . . 428
Американо-итальянский фильм по «Войне и миру» . . . 428
Толстой и живопись . . . 428
Памятные места . . . 429
Ясная Поляна . . . 429
Тула . . . 431
Москва . . . 431
Астапово . . . 432
Изучение творчества Толстого в средней школе . . . 432
Общие работы . . . 432
Наглядность в изучении Толстого . . . 433
Изучение Толстого в 5—7 классах . . . 434
Изучение Толстого в 9-м классе . . . 435
Общие работы . . . 435
Статьи В. И. Ленина о Толстом . . . 435
«Война и мир» . . . 436
Библиография . . . 440
Список литературы, вышедшей из печати после сдачи указателя в производство . . . 445
Указатель имен . . . 449

Переплет по эскизу художника *П. Б. Крайц.*

Технический редактор *Л. П. Васильева.*

Корректоры: *Л. И. Гальченкова, Т. М. Филиппова.*

А07322. Подп. к печ. 18/VII 1963 г.
Объем 31 п. л., 40,5 уч.-изд. л. Формат 60×92¹/₁₆. Тираж 6.360 экз.
Цена в переплете 1 р. 72 коп.

Типография Библиотеки им. В. И. Ленина.
Заказ № 124.

Русские писатели второй половины XIX — начала XX вв.

Р89 **(до 1917 года).** Рекоменд. указатель литературы. Ч. 3. Общ. ред. Р. Н. Крендель. М., 1963.

489 с. (М-во культуры РСФСР. Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина. — Гос. публичная б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина).

Настоящий выпуск состоит из глав, посвященных следующим писателям: Ф. М. Достоевскому, Н. С. Лескову, П. И. Мельникову-Печерскому, Н. К. Михайловскому, Н. И. Наумову, Н. Н. Златовратскому, П. В. Засодимскому, С. Каронину (Н. Е. Петропавловскому), С. М. Степняку-Кравчинскому, А. О. Осиповичу-Новодворскому, П. Ф. Якубовичу, А. И. Эртелю, А. Н. Апухтину, К. М. Станюковичу, В. М. Гаршину, С. Я. Надсону, Л. Н. Толстому. Каждая глава содержит перечень основных изданий сочинений писателя и важнейшей литературы о нем. Указатель аннотирован. Пособие рассчитано на учителя, студента, лектора, библиотекаря и других читателей, изучающих историю русской литературы.

О

016:8+8Р1

Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина.

Р89 **Русские писатели второй половины XIX — начала XX вв. (до 1917 года).** Рекоменд. указатель литературы. Ч. 3. Общ. ред. Р. Н. Крендель. М., 1963.

489 с. (М-во культуры РСФСР. Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина. — Гос. публичная б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина).

Настоящий выпуск состоит из глав, посвященных следующим писателям: Ф. М. Достоевскому, Н. С. Лескову, П. И. Мельникову-Печерскому, Н. К. Михайловскому, Н. И. Наумову, Н. Н. Златовратскому, П. В. Засодимскому, С. Каронину (Н. Е. Петропавловскому), С. М. Степняку-Кравчинскому, А. О. Осиповичу-Новодворскому, П. Ф. Якубовичу, А. И. Эртелю, А. Н. Апухтину, К. М. Станюковичу, В. М. Гаршину, С. Я. Надсону, Л. Н. Толстому. Каждая глава содержит перечень основных изданий сочинений писателя и важнейшей литературы о нем. Указатель аннотирован. Пособие рассчитано на учителя, студента, лектора, библиотекаря и других читателей, изучающих историю русской литературы.

Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина. О 016:8+8Р1

Цена 1 р. 72 коп.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА СССР
ИМЕНИ В. И. ЛЕНИНА