C16:8
P893

Русские писатели

второй половины XIX – начала XX вв.

Рекомендательный указатель литературы

Москва · 1958

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РСФСР

ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА СССР ИМЕНИ В. И. ЛЕНИНА

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
ИМЕНИ М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX — НАЧАЛА XX вв.
(ДО 1917 ГОДА)

РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ
ЛИТЕРАТУРЫ

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

МОСКВА
1958

016
Р893

СОСТАВИТЕЛИ И РЕДАКТОРЫ ГЛАВ:

Общие работы о революционных демократах — сост. *Р. Н. Крендель*, ред. *Е. М. Сахарова*; Некрасов — сост. *О. И. Лысяк*, ред. *Б. А. Пескина*; Чернышевский — сост. *Р. Н. Крендель*, ред. *Б. А. Пескина*; Добролюбов — сост. *Л. П. Козлова*, ред. *Р. Н. Крендель*; Писарев — сост. *Р. Н. Крендель*, ред. *Е. М. Сахарова*; Салтыков-Щедрин — сост. *Л. П. Козлова*, *Е. Н. Жилина*, *Н. Я. Морачевский*, ред. *В. И. Петровская*; Антонович — сост. *Р. Н. Крендель*, ред. *Е. М. Сахарова*; Шелгунов — сост. *Р. Н. Крендель*, ред. *Е. М. Сахарова*; Михайлов — сост. *Б. А. Пескина*, ред. *Э. Н. Кабалкина*; Курочкин — сост. *Б. А. Пескина*; ред. *Э. Н. Кабалкина*; Минаев — сост. *Г. А. Петрова*, ред. *Э. И. Кабалкина*; Н. Успенский — сост. *Б. А. Пескина*, ред. *Г. А. Петрова*; Помяловский — сост. *Б. А. Пескина*, ред. *Э. Н. Кабалкина*; Слепцов — сост. *Б. А. Пескина*, ред. *В. И. Петровская*; Левитов — сост. *Т. П. Чернышева*, ред. *Г. А. Петрова*; Решетников — сост. *Б. А. Пескина*, ред. *Э. Н. Кабалкина*; Г. Успенский — сост. *Б. А. Пескина*, ред. *Г. А. Петрова*. Указатель имен сост. *Г. А. Колосова* и *Т. Д. Тихомирова*.

ОБЩАЯ РЕДАКЦИЯ *Р. Н. КРЕНДЕЛЬ* и *Б. А. ПЕСКИНОЙ*.

НАУЧНАЯ РЕДАКЦИЯ проф. *Н. Л. СТЕПАНОВА*.

142394
ЦЕНТРАЛЬНАЯ НАУЧНАЯ
БИБЛИОТЕКА
А.Н. Киргизской ССР

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БИБЛИОТЕКИ СССР ИМЕНИ В. И. ЛЕНИНА

ПРЕДИСЛОВИЕ

Указатель «Русские писатели второй половины XIX — начала XX вв.», часть вторая, входит в серию рекомендательных указателей по истории русской литературы, издаваемых Государственной библиотекой СССР имени В. И. Ленина.

В этой серии вышли следующие выпуски: «Русские писатели XVIII века» (1954 г.), «Русские писатели первой половины XIX века» (1951 г.) и «Русские писатели второй половины XIX — начала XX вв.», часть первая (1958 г.).

В указателе «Русские писатели первой половины XIX века» представлена литература о Крылове, Батюшкове, Жуковском, Рылееве, Бестужеве-Марлинском, А. Одоевском, Грибоедове, Пушкине, Баратынском, Полежаеве, Кольцове, Лермонтове, Гоголе, Белинском, Герцене, Огареве.

Указатель «Русские писатели второй половины XIX — начала XX вв.», часть первая, содержит литературу об Аксакове, Григоровиче, Тургеневе, Гончарове, Писемском, Островском, Сухово-Кобылине, Тютчеве, Фете, А. Майкове, А. К. Толстом, Полонском, Плещееве, Никитине.

В настоящую, вторую часть, включена литература о Некрасове, Чернышевском, Добролюбове, Писареве, Салтыкове-Щедрине, Антоновиче, Шелгунове, Михайлове, Курочкине, Минаеве, Н. Успенском, Помяловском, Слепцове, Левитове, Решетникове, Г. Успенском. Таким образом, указатель посвящен революционным демократам 60-х годов и писателям, группировавшимся вокруг «Современника». Литература о Герцене и Огареве не включена, потому что она была помещена в указатель «Русские писатели первой половины XIX века». В рецензии на этот указатель[1] отмечалась необоснованность включения в него литературы о Герцене и Огареве, деятельность которых получила наибольшее развитие не в первой, а во второй половине XIX века. При переиздании всей серии указателей «Русские писатели» составители учтут замечания критики и перенесут литературу о Герцене и Ога-

[1] Путинцев В. А. — «Сов. библиография», вып. 2(33), 1955, стр. 115—118.

реве во вторую часть указателя «Русские писатели второй половины XIX — начала XX вв.».

Отсутствие литературы о Герцене и Огареве отчасти восполняется в настоящем указателе главой «Общие работы о революционных демократах». Она содержит литературу, характеризующую философские, общественно-политические, исторические, эстетические, литературно-критические и педагогические взгляды революционных демократов — Белинского, Герцена, Чернышевского, Добролюбова, Писарева и др. Специальные разделы этой главы посвящены журналам революционной демократии, взаимосвязям деятельности революционных демократов с русской литературой, с передовой общественной мыслью и литературой народов СССР и зарубежных стран. Литература о революционном движении 60-х гг. сосредоточена не в общей главе, а в главе, посвященной Чернышевскому, и частично в главе о Добролюбове.

Обширный охват материала в главе «Общие работы о революционных демократах» делает ее необходимым дополнением к каждой из специальных глав, посвященных отдельным писателям революционно-демократического направления.

Следует учесть, что в первой части указателя имеется глава «Общие работы по истории русской литературы второй половины XIX — начала XX вв.», предпосланная всему пособию в целом [1]. В ней указаны работы В. И. Ленина, имеющие общеметодологическое значение, курсы по истории русской литературы, работы, посвященные важнейшим проблемам литературы второй половины XIX — начала XX вв. и литературе отдельных десятилетий. Глава содержит также перечень литературных воспоминаний, общих библиографических указателей, словарей и справочников. Особое внимание следует обратить в этой главе на раздел «Шестидесятые годы», где в работах общего характера, посвященных данному периоду, содержится также материал о революционных демократах.

В настоящую, вторую часть указателя, включена только персональная библиография писателей. В тех случаях, когда она недостаточно разработана, следует обращаться к общим указателям, которые помещены в главу «Общие работы» первой части пособия.

Читательская установка настоящего указателя, его структура, расположение материала в отдельных главах, принципы отбора и аннотирования, вспомогательный аппарат остаются теми же, что и в предыдущей части (см. предисловие к указателю «Русские писатели второй половины XIX — начала XX вв.», ч. 1).

[1] Русские писатели второй половины XIX — начала XX вв. Ч. I. М., 1958, стр. 9—62.

Работа над второй частью пособия велась сотрудниками Отдела печатных изданий Государственной публичной библиотеки имени М. Е. Салтыкова-Щедрина, составившими главы «Н. А. Некрасов», «Н. А. Добролюбов», «М. Е. Салтыков-Щедрин», и сотрудниками Научно-методического отдела библиотековедения и библиографии Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина, которые составили все остальные главы и отредактировали указатель.

Работа над пособием закончена 1 января 1958 года. Литература, вышедшая после этого времени, отражена в списке, помещенном в конце пособия. Кроме того, на отдельной вкладке дается дополнительный список литературы к первой части указателя «Русские писатели второй половины XIX—начала XX вв.». (М., 1958).

Ваши отзывы и пожелания просим присылать по адресу: Москва, ул. Калинина, 3. Государственная библиотека СССР имени В. И. Ленина. Научно-методический отдел библиотековедения и библиографии.

Общие работы о революционных демократах

К. МАРКС, Ф. ЭНГЕЛЬС И В. И. ЛЕНИН О РЕВОЛЮЦИОННЫХ ДЕМОКРАТАХ

1. **Энгельс Ф.** Эмигрантская литература. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 15, стр. 235.

В цикле статей об эмигрантской литературе (1874—1875 гг.) Ф. Энгельс, касаясь русской эмигрантской литературы, подвергает резкой критике политическую деятельность и мировоззрение Бакунина, Ткачева, Нечаева, а также эклектизм взглядов Лаврова. В связи с этим Энгельс пишет, что страна, «выдвинувшая двух писателей масштаба Добролюбова и Чернышевского, двух социалистических Лессингов», не погибнет оттого, что в ее недрах появилось несколько незрелых деятелей, подобных Бакунину.

2. **Энгельс Ф.** Письмо Е. Паприц в Лондоне. Лондон, 26 июня 1884 г. — В кн.: Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями. Изд. 2-е. М., 1951, стр. 277.

В письме к Е. Паприц, связанной с московским нелегальным «Обществом переводчиков и издателей», Ф. Энгельс подчеркивает высокий идейный уровень, глубокое превосходство русской критической и исторической школы над официальной исторической наукой Германии и Франции. Энгельс высоко оценивает развитие русской критической мысли и «самоотверженные искания в области чистой теории, достойные народа, давшего Добролюбова и Чернышевского».

3. **Ленин В. И.** От какого наследства мы отказываемся? — Соч. Т. 2, стр. 472—474, 492—501.

В статье «От какого наследства мы отказываемся?» (1897 г.) В. И. Ленин опровергает распространявшееся в либерально-народнической прессе клеветническое измышление о том, что русские марксисты якобы порывают с революционными традициями прошлого. В. И. Ленин вскрывает реакционную сущность либерального народничества, подробно освещает характерные черты просветителей 60-х гг., показывает, что именно марксисты являются подлинными наследниками лучших демократических традиций русского общества.

По цензурным условиям В. И. Ленину пришлось в качестве примера воззрений шестидесятников разобрать воззрения либерала, «умеренного консерватора» Скалдина. В действительности же Ленин подразумевал наследие революционных демократов, в первую очередь Чернышевского. Об этом в завуалированной форме Ленин пишет в сноске к странице 473 и прямо — в письме А. Н. Потресову от 26 января 1899 г.[1].

[1] Ленин В. И. Соч. Т. 34, стр. 8—9.

4. **Ленин В. И.** Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения. — Соч. Т. 5, стр. 342.

В работе «Что делать?» (1901—1902 гг.) В. И. Ленин развил теоретические положения, которые легли в основу идеологии большевистской партии. В первой главе, в разделе «Энгельс о значении теоретической борьбы», Ленин подчеркивает значение революционной теории для развития революционного движения. Конкретизируя это положение, он напоминает о деятельности предшественников русской социал-демократии — Герцене, Белинском, Чернышевском и блестящей плеяде революционеров 70-х гг. Тем самым Ленин указывает на связь идеологических основ большевизма с демократическими традициями русской общественной мысли и литературы прошлого.

5. **Ленин В. И.** О «Вехах». — Соч. Т. 16, стр. 107—109.

В этой статье В. И. Ленин выступает в 1909 году против сборника «Вехи», изданного публицистами кадетской партии. *«Энциклопедия либерального ренегатства»*, отразившая *«несомненную суть современного кадетизма»*, — так охарактеризовал В. И. Ленин этот сборник.

В. И. Ленин разоблачает попытку кадетов и вообще представителей русского либерализма, порвавших с освободительным движением и идеями демократии, исказить наследие революционных демократов, представить Белинского, Чернышевского и Добролюбова как выразителей интеллигентских настроений. Ленин подчеркивает тесную идейную связь передовой русской литературы, критики и публицистики с надеждами и чаяниями народных масс, с их протестом против крепостничества и его пережитков.

6. **Ленин В. И.** Памяти Герцена. — Соч. Т. 18, стр. 14—15.

В статье «Памяти Герцена» (1912 г.) В. И. Ленин формулирует свое положение о трех этапах освободительного движения, соответственно трем классам, действовавшим в русской революции. Ленин называет Герцена представителем поколения дворянских революционеров первой половины XIX века, последователем декабристов. Деятельность Чернышевского, Добролюбова и их соратников Ленин относит ко второму периоду русского революционного движения, к периоду, когда на смену дворянским революционерам выступили революционеры-разночинцы.

7. **Ленин В. И.** Еще один поход на демократию. — Соч. Т. 18, стр. 286—287.

В этой статье (1912 г.), направленной против ренегатства либеральных публицистов, В. И. Ленин говорит о необходимости отмежевания демократии от либерализма и противопоставляет демократа Чернышевского либералам. В отношении либерала Кавелина к Чернышевскому Ленин видит «...точнейший прообраз отношения кадетской *партии* либеральных буржуа к русскому демократическому *движению масс*». Отмечая успехи революции 1905 года, в частности, широкое распространение демократической литературы, Ленин цитирует стихи Некрасова, «одного из старых русских демократов», о том желанном времени, когда народ «Белинского и Гоголя с базара понесет». Разоблачая полный отход либеральных публицистов от демократии, Ленин протестует против их попытки прикрыться именами Салтыкова-Щедрина и Некрасова. Салтыков-Щедрин, по словам Ленина, «беспощадно издевался над либералами и навсегда заклеймил их формулой: «применительно к подлости», а все симпатии Некрасова, несмотря на его колебания, были на стороне Чернышевского.

8. **Ленин В. И.** Либералы и свобода союзов. — Соч. Т. 19, стр. 54—55.

В этой статье (1913 г.) В. И. Ленин выступает против либералов, пытавшихся сузить и ограничить требования рабочего класса. Ленин напоминает о том, что при отмене крепостного права последовательные

демократы Добролюбов и Чернышевский выступали против реформизма либералов, стремившихся отстоять привилегии помещиков.

9. **Ленин В. И.** Из прошлого рабочей печати в России. — Соч. Т. 20, стр. 223—224.

Статья «Из прошлого рабочей печати в России» (1914 г.) посвящена истории возникновения и развития русской рабочей печати, анализу ее идейной, политической направленности.

Тесно связывая историю рабочей печати с историей революционного движения в России, В. И. Ленин в начале статьи дает периодизацию этого движения, определяя три главных его этапа, соответственно трем главным классам русского общества, налагавшим свою печать на движение: период дворянский, разночинский или буржуазно-демократический и пролетарский. Статья содержит высокую оценку деятельности Герцена, Белинского и Чернышевского, определяет значение каждого из них в освободительном движении. В. И. Ленин характеризует «Колокол» Герцена и «Письмо к Гоголю» Белинского, как лучшие образцы бесцензурной демократической печати тех лет. В Чернышевском Ленин видит наиболее последовательного и боевого демократа, глубокого критика капитализма, от сочинений которого «веет духом классовой борьбы».

10. **Ленин В. И.** Пацифизм буржуазный и пацифизм социалистический. — Соч. Т. 23, стр. 176.

В этой статье (1917 г.) В. И. Ленин рассматривает с позиций революционного марксизма пацифизм буржуазии и оппортунистических партий II Интернационала.

Разоблачая реформистов, прислужников буржуазии (Каутского, Тюрати), прикрывавшихся ссылками на узость легальных возможностей, Ленин напоминает о деятельности Добролюбова и Чернышевского, которые даже в условиях крепостной России «умели говорить правду то молчанием о манифесте 19 февраля 1861 г., то высмеиванием и шельмованием тогдашних либералов, говоривших точь-в-точь такие речи, как Тюрати и Каутский.

11. **Ленин В. И.** Очередные задачи Советской власти. — Соч. Т. 27, стр. 244.

В статье «Очередные задачи Советской власти» (1918 г.) В. И. Ленин разработал план приступа к социалистическому строительству.

Говоря о тесной связи Советов с народом в отличие от буржуазных парламентов, чуждых и враждебных народу, В. И. Ленин отмечает: «Современным «социал-демократам», оттенка Шейдемана или, что почти одно и то же, Мартова, так же претят Советы, их так же тянет к благопристойному буржуазному парламенту, или к Учредительному собранию, как Тургенева 60 лет тому назад тянуло к умеренной монархической и дворянской конституции, как ему претил мужицкий демократизм Добролюбова и Чернышевского».

---

12. **Котов В. Н.** К. Маркс и Ф. Энгельс о России и русском народе. М., «Знание», 1953. (Всесоюз. о-во по распространению полит. и науч. знаний).

Лекция 1-я, гл. «Основоположники марксизма о русском крестьянстве и его идеологах — революционных демократах». Стр. 25—33.

В лекции показано отношение К. Маркса и Ф. Энгельса к борьбе русского крестьянства против феодального гнета, к русским революционерам-демократам — лучшим защитникам крепостного крестьянства. Рассмотрены основные высказывания Маркса и Энгельса о Чернышевском и Добролюбове.

13. **Гинзбург Ф.** Русская библиотека Маркса и Энгельса. — В кн.: Группа «Освобождение труда». Сб. № 4. М.—Л., 1926, стр. 357—388.

В статье сделан обзор пометок Маркса на произведениях Салтыкова-Щедрина и Чернышевского. Особенно большой материал приведен о Салтыкове-Щедрине.

В конце статьи — список русских книг из библиотек Маркса и Энгельса с их пометками. Среди этих книг — третий том «Сочинений» Добролюбова (1862 г.), где имеются пометки на статье «Темное царство»; «Дневник провинциала в Петербурге», «Господа ташкентцы» и «Убежище Монрепо» Салтыкова-Щедрина; «Статьи об общинном владении землю», «Труден ли выкуп земли?», «Дополнения и примечания на первую книгу политической экономии Джона Стюарта Милля» Чернышевского.

14. **Николаевский Б.** Русские книги в библиотеках К. Маркса и Ф. Энгельса. (Материалы для изучения их отношения к России). — В кн.: Архив К. Маркса и Ф. Энгельса. Кн. 4. М.—Л., 1929, стр. 384—393.

В работе Б. Николаевского рассматриваются пометки Маркса и Энгельса на многих русских книгах. Подробно рассмотрены пометки Маркса на работах Чернышевского и более сжато — на произведениях Добролюбова и Салтыкова-Щедрина.

15. **Крупская Н. К.** О преподавании литературы. — В кн.: Крупская Н. К. Избр. педагогические произведения. М., 1955, стр. 491—497.

Освещая задачи преподавания литературы в школе, Н. К. Крупская говорит о влиянии художественной литературы на формирование взглядов В. И. Ленина.

Особенно большое место в статье уделено революционным демократам, которых, как отмечает Крупская, хорошо знал и высоко ценил Ленин. В статье сжато рассмотрены высказывания Ленина о Белинском, Герцене, Некрасове, Чернышевском, Добролюбове, Щедрине.

16. **Крупская Н. К.** Наши классики как орудие изучения действительности. — Там же, стр. 509—511.

В этой статье Н. К. Крупская снова подчеркивает, что В. И. Ленин много получил от наших писателей и публицистов революционно-демократического направления — Герцена, Белинского, Добролюбова и особенно Чернышевского.

17. **Крупская Н. К.** Руководство к действию. — Там же, стр. 628.

Н. К. Крупская пишет, что Ленин принадлежал к тому поколению, которое зачитывалось Добролюбовым, Писаревым, Чернышевским.

ФИЛОСОФСКИЕ ВЗГЛЯДЫ РЕВОЛЮЦИОННЫХ ДЕМОКРАТОВ

18. **Сидоров М. И.** Г. В. Плеханов и вопросы истории русской революционно-демократической мысли XIX в. М., Акад. наук СССР, 1957. 148 стр.

В книге освещаются взгляды Плеханова на деятельность Белинского, Герцена, Чернышевского.

Воззрения Плеханова рассматриваются в их развитии. Автор показывает, что в 80—90-х гг. Плеханов дал ряд исследований, в которых глубоко раскрыл особенности мировоззрения и значение деятельности революционных демократов в истории общественной мысли в России.

М. И. Сидоров указывает, что в дальнейшем, с переходом на позиции меньшевизма, Плеханов допустил ряд серьезных ошибок в освещении мировоззрения Белинского, Герцена, Чернышевского. Основные ошибки этого рода раскрыты в работе.

Специальная глава подробно характеризует ленинские оценки деятельности Плеханова как историка русской революционно-демократической мысли.

18а. **Очерки** по истории философской и общественно-политической мысли народов СССР. В 2-х т. Под ред. Г. С. Васецкого, М. Т. Иовчука, А. Н. Маслина [и др.]. Т. 2. М., Акад. наук СССР, 1956. 896 стр. (Акад. наук СССР. Ин-т философии. Моск. ун-т им. М. В. Ломоносова. Кафедра истории русской философии).

Одна из первых работ, дающих представление о развитии передовой общественной мысли народов СССР. Данный том посвящен второй половине XIX века, в основном — революционно-демократическому направлению. Книга открывается главой, характеризующей идейно-политическую борьбу в России в 50—70-х гг. В этой главе определяется место и значение русских революционных демократов в освободительном движении этих лет. Отдельные главы посвящены Чернышевскому, Добролюбову, Писареву, Антоновичу и Флеровскому. Одна глава освещает философские и общественно-политические взгляды Шелгунова, Михайлова, Н. А. Серно-Соловьевича, А. А. Серно-Соловьевича, другая — Некрасова и Салтыкова-Щедрина.

Шесть глав книги освещают общественно-политическую и философскую мысль XIX в. в Белоруссии, Литве, Закавказье, Казахстане, Средней Азии, Латвии и Эстонии. В этих главах имеется материал о связях с русскими революционными демократами.

Аннотации на главы о революционных демократах см. в соответствующих персональных разделах.

Рец.: Галактионов А. А. и Никандров П. Ф. Насущные вопросы истории русской философии. — «Вестник Ленингр. ун-та». № 23. Серия экономики, философии и права, вып. 4, 1956, стр. 151—157; Галактионов А. А., Никандров П. Ф., Федоров В. П. О серьезных недостатках в освещении истории отечественной философии. — «Вопросы философии», 1956, № 6, стр. 180—185; Гулиев А. Н. О некоторых недостатках в освещении истории философской мысли азербайджанского народа. — Там же, стр. 185—187; Коган Л. Н. Новый труд по истории философской и общественно-политической мысли народов СССР. — Там же, стр. 175—179; Ф. Т. Обсуждение «Очерков по истории философской и общественно-политической мысли народов СССР» на Всесоюзном координационном совещании. — Там же, стр. 170—174; Циелавс Я. Р. Несколько замечаний по поводу искажений истории философии латышского народа. — Там же, стр. 187—190.

19. **Волосова В. Н.** Философия русских революционных демократов. Лекции... М., 1957. 94 стр. (Высш. парт. школа при ЦК КПСС. Кафедра диалектического и исторического материализма).

Во введении к лекциям дана общая характеристика деятельности русских революционных демократов. В трех первых лекциях характеризуются философские воззрения Белинского, Герцена, Чернышевского и Добролюбова. Рассматриваются теоретические основы философии русских революционных демократов, характер их материализма, трактовка проблем диалектики. Показано, какое извращенное освещение получили философские

воззрения революционных демократов за рубежом в работах реакционных историков.

В отдельных главах сжато освещены эстетические и общественно-политические взгляды революционных демократов.

20. **Иовчук М. Т.** Ленинизм и русская материалистическая философия. — В кн.: Из истории русской философии. Сб., статей. М., 1952, стр. 704—765.

Основное место в статье уделено вопросу о соотношении философии революционных демократов и философии ленинизма. Сопоставляются исторические условия, которые определили особенности философии двух периодов русского освободительного движения — разночинского и периода выступления рабочего класса. Автор показывает, что в постановке важнейших философских проблем революционные демократы явились предшественниками русской социал-демократии.

21. **Иовчук М. Т.** Об исторических особенностях и основных этапах развития русской философии. — Там же, стр. 3—66.

В статье М. Т. Иовчука характеризуются источники русской классической философии, ее исторические особенности и основные этапы развития.

Основное место в статье уделено философии революционных демократов.

Как историческую особенность русской материалистической философии автор рассматривает ее неразрывную связь с освободительным движением, с демократической линией развития русской культуры, с материалистическим направлением в естествознании. Кроме того, автор отмечает положительную роль, которую сыграло в развитии русской философской мысли критическое изучение передовых теорий, революционных течений западноевропейской общественной и философской мысли. Вместе с тем автор на конкретном материале освещает глубокие отличия философии революционной демократии от философии Фейербаха и Гегеля.

М. Т. Иовчук разоблачает славянофильские, народнические и либерально-кадетские концепции, дающие извращенное освещение истории русской философии и ее периодизации, подвергает критике взгляды Плеханова по этому вопросу. Однако периодизация развития русской философии, предложенная автором, является спорной.

22. **Кружков В. С.** О русской классической философии XIX века. М., Госполитиздат, 1945. 55 стр. (Акад. наук СССР. Ин-т философии). То же в кн.: О классической русской философии. Сб. лекций и консультаций. I. М., 1945, стр. 24—42.

В работах В. С. Кружкова характеризуется значение наследия революционных демократов в истории русской философии. Автор отмечает общие черты мировоззрения великих русских революционных демократов: связь с жизнью, воинствующий материализм, применение диалектического метода к изучению окружающей жизни, революционный патриотизм. Кружков подчеркивает самостоятельность и оригинальность учения революционных демократов, их умение творчески, критически, исходя из нужд действительной жизни, подойти к системам зарубежных философов, взять у них передовое, отбросив устаревшее, реакционное, внести новый вклад в развитие философской мысли.

Рец.: Щипанов И. Книги по истории русской классической философии. — «Сов. книга», 1946, № 2, стр. 52—57.

23. **Сидоров М. И.** Вопросы диалектики в работах русских революционеров-демократов. — «Вопросы философии», 1956, № 2, стр. 118—131.

Автор обстоятельно освещает трактовку вопросов диалектики в работах Белинского, Герцена и Чернышевского. М. И. Сидоров показывает, что русские революционные демократы, критикуя Гегеля за идеализм, шли путем материалистической переработки гегелевой диалектики.

24. **Щипанов И. Я.** Критика классиками русской философии реакционных сторон философии Гегеля. — «Пропагандист», 1945, № 17, стр. 37—48.

В статье показано, что Герцен, Белинский, Чернышевский и Добролюбов, высоко ценя диалектический метод Гегеля, с последовательно материалистических позиций подвергли развернутой критике его идеалистическую философскую систему. В статье освещен тот круг вопросов, по которым выступали русские революционные демократы, критикуя философию Гегеля: противоречие между методом и философской системой, метафизические воззрения на природу, стремление изолироваться от злободневных вопросов современности, примирение с существующим строем, оценка прусской конституционной монархии как высшей формы государственного устройства, идеалистическая философия истории.

25. **Щипанов И. Я.** Русская материалистическая философия XVIII—XIX веков и ее историческое значение. М., «Знание», 1953.

Лекция вторая. Стр. 25—52.

Лекция третья. Стр. 52—64.

Заключение. Стр. 64—72.

В названных лекциях И. Я. Щипанова охарактеризованы общественно-политические и философские взгляды революционных демократов; бегло затронуты их эстетические воззрения. Лектор освещает политическую борьбу 60-х гг., отношение революционных демократов к самодержавию и крепостному праву, к капиталистическому обществу, к революции, к либерализму. Рассматриваются их борьба с идеалистической философией, материалистические воззрения на природу и гениальные материалистические догадки в объяснении явлений общества, отстаивание достижений естествознания, материалистической теории познания. В «Заключении» Щипанов ставит вопрос об обусловленности идеологии революционных демократов интересами революционного крестьянства, о значении их деятельности как предшественников русской социал-демократии.

---

26. **Прокофьев В. И.** Атеизм русских революционных демократов. М., Госполитиздат, 1952. 143 стр.

27. **Прокофьев В. И.** Великие русские мыслители в борьбе против идеализма и религии. М., «Молодая гвардия», 1952.

Гл. 3. «Атеизм революционных демократов». Стр. 51—106.

28. **Прокофьев В. И.** Атеизм русских революционных демократов (В. Г. Белинский, А. И. Герцен, Н. Г. Чернышевский, Н. А. Добролюбов, Д. И. Писарев). Стенограмма публ. лекции... М., «Правда», 1950. 40 стр.

В работах В. И. Прокофьева рассмотрена социально-политическая и философская основа атеизма революционных демократов, раскрыта ее связь с борьбой классов, с освободительным движением; охарактеризованы взгляды Белинского, Герцена, Чернышевского, Добролюбова, Писарева на происхождение и реакционную сущность религии как средства порабощения народа, их выступления против религии, церкви, против идеалистических теорий в философии, естествознании и социологии. Показано, что в этой борьбе революционные демократы, опираясь на достижения

современной науки, современного естествознания, в свою очередь оказали огромное влияние на развитие передовой материалистической науки в России.

Наиболее развернутой является работа В. И. Прокофьева «Атеизм русских революционных демократов» (М., 1952). В ней рассматриваются взгляды революционных демократов и по вопросам морали, более подробно освещена критика католической и православной церкви, борьба против антинаучных течений в естествознании, физике, философии.

В лекции «Атеизм революционных демократов» и соответствующей главе книги «Великие русские мыслители в борьбе против идеализма и религии» поставлены в основном те же вопросы, но освещены более сжато.

29. **Яковлев М. В.** Русские революционные демократы в борьбе против религии. М., «Знание», 1955. 32 стр. (Всесоюз. о-во по распространению полит. и науч. знаний).

В начале брошюры характеризуются политические основы атеизма революционных демократов, а также традиции, которые они развивали — традиции, идущие от Ломоносова, Радищева, французских материалистов.

М. В. Яковлев рассматривает вопрос о критике религии в работах Герцена, Белинского, Чернышевского, Добролюбова и Писарева. Автор показывает прогрессивную роль атеизма революционных демократов, пропагандировавших материалистическое мировоззрение, понимавших связь религиозных воззрений с существованием определенного общественного строя, боровшихся за изменение этого строя.

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ РЕВОЛЮЦИОННЫХ ДЕМОКРАТОВ

Сидоров М. И. Г. В. Плеханов и вопросы истории русской революционно-демократической мысли XIX в. М., Акад. наук СССР, 1957. 148 стр.

См. № 18.

Очерки по истории философской и общественно-политической мысли народов СССР. В 2-х т. Под ред. Г. С. Васецкого, М. Т. Иовчука, А. Н. Маслина [и др.]. Т. 2. М., Акад. наук СССР. 1956. 896 стр. (Акад. наук СССР. Ин-т философии. Моск. ун-т им. М. В. Ломоносова. Кафедра истории русской философии).

См. № 18а.

30. **Покровский С. А.** Политические и правовые взгляды Чернышевского и Добролюбова. М., Акад. наук СССР, 1952. 381 стр. (Акад. наук СССР. Ин-т права).

Во введении ставится вопрос о связи политических взглядов Чернышевского и Добролюбова с русским освободительным движением и передовой общественной мыслью.

Первая глава книги — очерк жизни и революционной деятельности Чернышевского и Добролюбова. Следующие главы посвящены мировоззрению Чернышевского и Добролюбова. Автор характеризует философские, социологические, исторические взгляды революционных демократов, их государственно-правовые воззрения.

В особые главы автор выделяет такие проблемы, как реформа и революция, утопический социализм, национальный вопрос, война и армия, вопросы международного права.

Анализируя различные стороны мировоззрения Чернышевского и Добролюбова, автор характеризует их последовательный революционный демократизм, революционный патриотизм. В главе «Утопический социализм» автор показывает отличие русских революционных демократов от западноевропейских.

В книге, особенно во введении, анализируются выступления русских (дореволюционных и некоторых советских) и иностранных критиков, искажавших учение революционных демократов.

В книге имеются ошибки. Наиболее существенная из них указана в рецензии И. Синкиной. С. Покровский приписал Чернышевскому авторство статьи «История земледельческих сословий во Франции» (см. стр. 98, 154—166, 168, 181—183 книги). Между тем автором статьи был французский публицист Боннер; Чернышевский был редактором перевода его статьи. Покровский привлекает эту статью для характеристики исторических взглядов Чернышевского.

На стр. 115 неверно указана дата возвращения Чернышевского из Сибири (1887 вместо 1883 года). На стр. 114 в категорической форме говорится о попытке жены Чернышевского освободить его из ссылки, в то время как эта версия, выдвинутая В. Шульгиным («Октябрь», 1951, № 8), является предположительной.

Рец.: Синкина И. Вольное обращение с научным наследием. — «Лит. газета», 1954, 6 мая.

31. **Покровский В. С.** Критика капитализма в трудах революционных демократов. — «Вестник Акад. наук СССР», 1950, № 10, стр. 61—73.

В статье дан сжатый анализ взглядов Белинского, Герцена и Чернышевского на капиталистическое общество. Автор показывает, что ближе всех мыслителей домарксова периода к научной критике основ капиталистического строя подошел Чернышевский. Отмечено критическое отношение Чернышевского к буржуазной политической экономии, его стремление создать «политическую экономию трудящихся».

32. **Покровский В. С.** Национальный вопрос в произведениях революционных демократов России. — «Сов. государство и право», 1950, № 10, стр. 52—60.

Краткая характеристика взглядов Белинского, Герцена и Чернышевского по национальному вопросу. Автор останавливается на таких проблемах, как национальность в понимании Белинского; отношение Герцена к польскому революционному движению; взгляды Чернышевского на происхождение и развитие рас, обоснование их равенства, протест против захватнических войн, против рабства негров в Америке.

В. С. Покровский подчеркивает значение борьбы русских революционных демократов за освобождение угнетенных народов России и других стран.

33. **Сладкевич Н. Г.** Русские революционные демократы о России и Западе. Стенограмма публ. лекции... Л., Лениздат, 1948. 31 стр. (Всесоюз. о-во по распространению полит. и науч. знаний. Ленингр. отд-ние).

В лекции охарактеризованы взгляды Белинского, Герцена, Чернышевского и Добролюбова по вопросу о путях развития и особенностях общественного строя России и Запада. Как основные черты взглядов революционных демократов лектор выделяет их убеждение в общности мирового исторического процесса, сочетавшееся с пониманием особенностей истории каждого народа; суровую критику общественного строя крепостнической России и разоблачение лживости западноевропейского демократизма, прикрывающего жестокую эксплуатацию народа; глубокое осознание единства интересов освободительной борьбы в России и революционного движения на Западе.

34. **Сладкевич Н. Г.** Русские революционные демократы—

№2397.
ЦЕНТРАЛЬНАЯ НАУЧНАЯ

обличители американской реакции. — «Вестник Ленингр. ун-та», 1952, № 5, стр. 67—80.

Рассматривая высказывания Белинского, Герцена, Огарева, Чернышевского, Добролюбова, Салтыкова-Щедрина об особенностях общественного строя США, автор наиболее подробно освещает взгляды Чернышевского.

Н. Г. Сладкевич характеризует резко критическое отношение русских революционных демократов к капиталистическому строю Америки, с его эксплуатацией трудящихся и рабством негров, борьбу с расистскими теориями, сочувственное отношение к американскому народу.

35. **Караваев Г. Г.** Чернышевский и Добролюбов о роли народных масс и личности в истории. — «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 168. Философ. фак-т. Серия философ. наук, вып. 5. Философия, 1955, стр. 179—192.

36. **Коган Л. Н.** Н. Г. Чернышевский и Н. А. Добролюбов о роли народных масс в истории.— «Ученые записки Уральск. гос. ун-та им. А. М. Горького», вып. 13. Философия, 1955, стр. 116—141.

37. **Перлов И. С.** Н. Г. Чернышевский и Н. А. Добролюбов о роли народных масс и личности в истории. — «Труды Одесск. гос. ун-та им. И. И. Мечникова», т. 145. Серия обществ. наук, вып. 1, 1955, стр. 259—275.

38. **Сладкевич Н. Г.** Русская революционно-демократическая публицистика 50—60-х годов XIX в. о роли народных масс в истории. — «Вестник Ленингр. ун-та», № 14. Серия истории, языка и литературы, вып. 3, 1956, стр. 37—53.

В статьях Г. Г. Караваева, Л. Н. Когана, И. С. Перлова показано, что Чернышевский и Добролюбов правильно решали вопрос о народных массах как движущей силе истории, о соотношении масс и личности в истории и в этом отношении были предшественниками марксистов.

В статье И. С. Перлова социологические взгляды Чернышевского и Добролюбова связываются с их практической деятельностью и политической программой ориентации на народные массы в борьбе за прогрессивное преобразование общества. И. С. Перлов анализирует ряд оценок исторических лиц и событий в работах Чернышевского и Добролюбова.

Л. Н. Коган на материале ряда статей Чернышевского и Добролюбова показывает, что революционно-демократическая трактовка проблемы народа противостояла либерально-буржуазной точке зрения.

В статье Н. Г. Сладкевича взгляды революционных демократов на роль народа и личности в истории рассматриваются на материале произведений Герцена, Огарева, Чернышевского, Добролюбова. По отдельным проблемам привлекаются работы Шелгунова и Писарева.

Характеризуется борьба революционных демократов против «культа героев», проповедуемого Маколеем, Карлейлем и их единомышленниками, против русской либерально-дворянской историографии — С. Соловьева, Б. Чичерина, К. Аксакова и других.

39. **Бушуев С.** Русская история в освещении революционных демократов (В. Белинский, Н. Чернышевский, Н. Добролюбов). — «Историк-марксист», 1940, № 8, стр. 87—98.

В статье рассматриваются взгляды революционных демократов на русскую историографию и задачи исторической науки, а также их оценки событий русской истории (нашествие татар, петровские преобразования, восстание Пугачева, война 1812 года, Крымская война и т. д.). Показана прогрессивность воззрений революционных демократов, придававших основное значение в истории движению народных масс и с этой точки зрения подходивших к оценке конкретных исторических событий.

Недостаток статьи заключается в том, что источник общесоциологических и исторических взглядов Белинского, Чернышевского, Добролюбова автор видит только в передовой мысли Запада, игнорируя русскую науку и русскую действительность.

40. **Сладкевич Н.** Исторические взгляды Чернышевского и Добролюбова. — «Вопросы истории», 1949, № 2, стр. 26—51.

В статье рассматривается широкий круг вопросов, связанных с изучением исторических взглядов Чернышевского и Добролюбова: общие закономерности исторического процесса, факторы, определяющие прогресс, роль народных масс в истории, вопрос о народной революции, значение классовой борьбы. Автор показывает, что в России именно в работах революционных демократов история впервые начала рассматриваться как процесс борьбы угнетенных с угнетателями.

В статье освещены также взгляды Чернышевского и Добролюбова по существенным вопросам русской истории: происхождение Руси, причины создания Московского государства, значение реформы Петра I, проблема кризиса крепостничества, роль общины.

Автор характеризует борьбу Чернышевского и Добролюбова с представителями буржуазной исторической науки 60-х гг., с реакционными теориями русских либералов (Погодина, Чичерина и др.).

Барсук И. Воссоединение Украины с Россией в оценке русских и украинских революционных демократов. — «Звезда», 1954, № 5, стр. 152—159.

См. № 124.

Долинин Н. Великие русские революционные демократы об общности исторических судеб русского и украинского народов. — «Коммунист Украины», 1954, № 2, стр. 22—31.

См. № 125.

41. **Люстерник Е. Я.** Русские революционные демократы об освободительной борьбе народа Индии. — «Вестник Ленингр. ун-та», № 12. Серия обществ. наук, вып. 4, 1954, стр. 135—152.

42. **Пузырев В.** Русские революционные демократы и Горький об Индии. — «Дальний Восток», 1956, № 1, стр. 138—144.

В статьях Е. Я. Люстерника и В. Пузырева показано, что Чернышевский и Добролюбов с большим интересом и сочувствием относились к народу Индии, его исторической судьбе, общественному положению и борьбе за независимость, высоко оценивали вклад, внесенный Индией в развитие мировой культуры.

В центре работы Е. Я. Люстерника — статья Добролюбова «Взгляд на историю и современное состояние Ост-Индии» (1857 г.), написанная им по просьбе Чернышевского и отражавшая взгляды Добролюбова и Чернышевского. Автор показывает, что Добролюбову удалось правильно осветить историю завоевания Индии Англией, причины восстания 1857 года.

Е. Я. Люстерник отмечает, что ученики и последователи русских революционных демократов — М. Ф. Ахундов, М. Налбандян и другие — выступали с обличением британского деспотизма, в защиту интересов индийского народа. Автор говорит также о влиянии идей революционных

демократов на прогрессивных русских востоковедов, на труды, посвященные истории Индии, на передовых деятелей искусства (например, Верещагина).

43. **Степанова З. Н.** Проблемы Востока в освещении Герцена и Писарева. — «Труды Воронежск. гос. ун-та», т. 47. Сб. работ ист.-филол. фак-та, 1957, стр. 56—69.

На материале высказываний Герцена и Писарева о странах Востока автор показывает, что революционные демократы уделяли большое внимание борьбе народов Азии за свою независимость. Вопросы эксплуатации труда народных масс, колониальный гнет, формы правления и роль личности в восточных государствах — таков основной круг вопросов, поставленных в статьях Герцена и Писарева. Автор кратко касается взглядов Чернышевского и Добролюбова.

ПРОБЛЕМЫ ЭТНОГРАФИИ И ФОЛЬКЛОРИСТИКИ В РАБОТАХ РЕВОЛЮЦИОННЫХ ДЕМОКРАТОВ

44. **Азадовский М. К.** Революционно-демократическая фольклористика. — В кн.: Русское народное поэтическое творчество. М., 1954, стр. 85—112.

Автор характеризует взгляды на фольклор Белинского, Герцена, Огарева, Чернышевского, Добролюбова, Салтыкова-Щедрина и их последователей — фольклористов И. А. Худякова и И. Г. Прыжова.

В главе кратко рассмотрена также художественная практика Некрасова и Салтыкова-Щедрина — наиболее крупных выразителей в русской литературе фольклористических позиций революционной демократии, а также писателей 60—70-х гг., выступавших в качестве этнографов-бытописателей, собирателей и публикаторов фольклора (Решетников, Слепцов, Г. Успенский, Н. Успенский, Левитов, Михайлов и др.).

Рассматривая взгляды революционных демократов (и особенно подробно Чернышевского и Добролюбова), автор раскрывает их понимание народности фольклора, его роли в жизни народных масс, в деле воспитания патриотически-революционного миропонимания. Освещена борьба Чернышевского и Добролюбова с различными реакционными направлениями в фольклористике.

45. **Гусев В. Е.** Русские революционные демократы о народной поэзии. М., Учпедгиз, 1955. 183 стр.

Книга открывается главой, дающей общую характеристику революционно-демократического направления в русской науке о народной поэзии, затем следуют главы, освещающие взгляды на фольклор Белинского, Герцена, Чернышевского, Добролюбова и Салтыкова-Щедрина.

В книге подробно раскрыты общие особенности революционно-демократической фольклористики, неразрывно связанной с задачами общественно-политической борьбы 60-х гг.; рассмотрен вклад, внесенный каждым из революционных демократов в дело научного собирания и изучения народной поэзии; отмечено значение революционно-демократических традиций для Горького и советской фольклористики.

Гусев В. Е. Проблемы этнографии и народной поэзии в русских журналах 50—60-х гг. XIX в. (По материалам «Современника» и «Отечественных записок»). — «Труды Ин-та этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая», новая серия, т. 30. Очерки истории русской этнографии, фольклористики и антропологии, вып. 1, 1956, стр. 235—261.

См. № 81.

Гусев В. Е. Проблемы народной поэзии в русских журналах 50—60-х годов XIX века. — «Сов. этнография», 1955, № 3, стр. 91—110.

См. № 82.

Колесницкая И. М. Проблемы этнографии и народного творчества в «Современнике» 1850—1860 годов. — «Доклады и сообщения Филол. ин-та» (Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова), вып. 3, 1951, стр. 70—88.

См. № 83.

46. **Сидоров Ю. Н.** Борьба Н. А. Добролюбова и Н. Г. Чернышевского с буржуазной наукой о фольклоре — «Ученые записки» (Моск. гос. библиотеч. ин-т), вып. 2, 1956. История. Литература. Стр. 119—131.

В статье освещаются взгляды Чернышевского и Добролюбова на народную поэзию и их борьба против мифологического направления в фольклористике. Автор подчеркивает, что революционные демократы вошли в историю русской науки как создатели новой, передовой революционно-демократической фольклористики.

ЭСТЕТИЧЕСКИЕ И ЛИТЕРАТУРНО-КРИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ РЕВОЛЮЦИОННЫХ ДЕМОКРАТОВ

См. также раздел «Проблемы этнографии и фольклористики в работах революционных демократов», стр. 20—21.

47. **Плеханов Г. В.** Н. Г. Чернышевский. — В кн.: Плеханов Г. В. Соч. Т. 5. М., [1925].

Отд. 3. Гл. 2. «Белинский, Чернышевский и Писарев». Стр. 326—363.

Г. В. Плеханов рассматривает мировоззрение трех великих русских критиков и показывает преемственность их взглядов. Наиболее детально анализируется эстетика революционных демократов. Плеханов характеризует прежде всего особенности их просветительского подхода к литературе и публицистичность критики («Русский человек на rendez-vous» Чернышевского). Вместе с тем Плеханов полемизирует со Скабичевским и другими критиками, видевшими в Белинском, Чернышевском и Писареве только публицистов и отрицавшими элементы эстетического анализа в их статьях. В доказательство своей мысли об эстетическом чутье классиков критики Плеханов приводит примеры из работ Чернышевского (его отзывы о Л. Толстом и Островском).

Ошибочно в работе Плеханова утверждение, что Писарев в своих блестящих статьях развивал взгляды Белинского и Чернышевского с той стороны, «где они грешили идеализмом», что «писаревщина» была чем-то вроде приведения к абсурду идеализма наших «просветителей». Эта оценка наследия Писарева является односторонней и не дает правильного представления о его мировоззрении.

48. **Бурсов Б. И.** Вопросы реализма в эстетике революционных демократов. М., Гослитиздат, 1953. 387 стр.

В трех разделах книги — «Белинский (40-е годы)», «Чернышевский» и «Добролюбов» показано, как понимали революционные демократы проблему реализма, как развивалось и углублялось их понимание этой проблемы, какой вклад внес каждый из них в разрешение этого вопроса.

Отношения искусства и действительности, проблема типичности, образ положительного героя — таковы узловые вопросы эстетики революционных демократов, рассмотренные в книге. Кроме того, дан анализ высказываний Белинского, Чернышевского и Добролюбова о русских писателях-реалистах — Пушкине, Гоголе, Тургеневе, Толстом, Островском, Гончарове и других.

В книге показано, что Чернышевский и Добролюбов, опираясь на достижения Белинского, внесли в эстетику много нового: они стремились добиться дальнейшего развития реалистического метода, требовали расширения сферы реализма, изображения народной жизни во всем ее объеме, видели положительных героев в людях, способных к борьбе с существующим строем.

Рец.: Лаврецкий А. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 13, 1954, вып. 5, стр. 560—567.

49. **Бурсов Б. И.** Русские революционные демократы о положительном герое. Л., Лениздат, 1953. 212 стр.

В книге освещена одна из важнейших проблем эстетики революционных демократов.

Характеризуя взгляды Белинского, Чернышевского, Добролюбова и Салтыкова-Щедрина на образ положительного героя, Б. И. Бурсов прослеживает, как развивались и уточнялись эти взгляды, связывает их с общей концепцией теории реализма, системой эстетических взглядов, сложившейся у революционных демократов.

В книге показано, что положительный герой для революционных демократов — носитель передовых идей своего времени, борец за освобождение народа.

Книга не лишена недостатков. Автор преувеличивает роль антропологизма в мировоззрении Чернышевского и Добролюбова. Отсутствует характеристика точки зрения Герцена и Писарева на образ положительного героя. Проблема положительного героя рассматривается в работе вне связи с задачами советского литературоведения и эстетики социалистического реализма.

Рец.: Астафьев Ф. и Караваева Г. Проблема положительного героя в эстетике революционных демократов. — «Пропагандист», 1953, № 9, стр. 74—79.

50. **Гуральник У. А.** Русская революционно-демократическая критика и вопросы сатиры. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 12, 1953, вып. 3, стр. 237—246.

В статье подчеркнуто значение того вклада, который внесла революционная демократия в развитие теории и практики сатиры. Автор показывает, что Белинский, Чернышевский, Добролюбов, Салтыков-Щедрин прокладывали дорогу сатире, воодушевленной идеалами борьбы за осуществление чаяний народа. Автор сжато очерчивает круг требований, которые предъявлялись сатире революционными демократами, и отмечает некоторые изобразительные средства сатиры как своеобразного литературного жанра.

51. **Дмитриева Н. А.** Традиции русской революционно-демократической критики. — В кн.: Вопросы теории советского изобразительного искусства. Сб. статей. М., 1950, стр. 210—259.

Интересная и содержательная статья Н. А. Дмитриевой характеризует революционно-демократические традиции, идущие от эстетики Белинского, Чернышевского, Добролюбова, Салтыкова-Щедрина.

Автор раскрывает общие черты революционно-демократической эстетики — утверждение реализма, связи искусства с жизнью, общественного значения искусства, пропагандирующего передовые революционные идеи, — и характеризует тот вклад, который внес каждый из революционных демократов в развитие эстетической теории.

В статье показано плодотворное влияние идей революционной демократии на развитие передового русского искусства — на «Могучую кучку», передвижников, на эстетические взгляды крупнейшего критика-искусствоведа В. В. Стасова.

В статье дан анализ ошибок Плеханова в оценке наследия революционных демократов.

52. **Караганов А.** Чернышевский и Добролюбов о реализме. М., «Сов. писатель», 1955. 310 стр.

Единство взглядов Чернышевского и Добролюбова, редкое творческое содружество, при котором один продолжает и дополняет другого,— таковы предпосылки, позволившие автору книги рассматривать учение Чернышевского и Добролюбова о реализме в единстве.

Книга охватывает широкий круг вопросов: связь эстетики Чернышевского и Добролюбова с их политическим мировоззрением, эстетика как орудие социальной борьбы, отношение искусства к действительности, проблема прекрасного и границы искусства, трактовка возвышенного, трагического и комического, реализм и народность искусства, роль художественной практики, проблемы типизации, соотношение формы и содержания, борьба за «критическое направление». В последней главе ставится вопрос о принципах реалистической критики.

Монография А. Караганова написана живо и интересно, дает цельное представление о взглядах Чернышевского и Добролюбова на реалистическое искусство и реалистическую критику.

53. **Лаврецкий А.** Белинский, Чернышевский, Добролюбов в борьбе за реализм. М., Гослитиздат, 1941. 371 стр.

Книга А. Лаврецкого — одно из значительных советских исследований, посвященных эстетике революционных демократов в ее развитии.

Автор показывает, как Белинский, Чернышевский и Добролюбов ставят и разрешают вопросы о соотношении искусства и действительности, о значении искусства в жизни общества, о роли мировоззрения в творческой деятельности писателя, о художественном методе, о положительном герое и другие. Освещая борьбу революционных демократов за реализм, автор подробно показывает, как оценивали Белинский, Чернышевский и Добролюбов творчество Пушкина и Гоголя, раскрывает отношение Чернышевского и Добролюбова к современной им литературе.

В работе А. Лаврецкого имеются спорные и устаревшие положения. Резкой критике подвергся употребляемый автором термин «революционно-демократический реализм» как обозначение особого художественного метода. Неверно сведение философских взглядов Чернышевского и Добролюбова к фейербаховскому материализму. Недостаточно четко поставлен вопрос о диалектике в эстетике Чернышевского. Критика отдельных положений эстетики Чернышевского не всегда достаточно обоснована.

Рец.: Тихомиров Г. С. Вопросы теории литературы. — «Сов. книга», 1950, № 1, стр. 90—91; Эльсберг Я. Е. Об одном ошибочном противопоставлении. — «Лит. газета», 1950, 2 дек.

54. **Плоткин Л. А.** Русская революционно-демократическая

критика в борьбе с «чистым искусством». — «Вестник Ленингр. ун-та», 1947, № 5, стр. 88—98.

Автор, освещая борьбу революционных демократов против теории «чистого искусства», наиболее подробно останавливается на взглядах Белинского и Чернышевского. Обстоятельно охарактеризован лагерь сторонников «чистого искусства» (Шевырев, Дружинин, Анненков, Дудышкин и др.), которые рассматриваются как эпигоны немецкой идеалистической философии. В статье анализируется точка зрения Плеханова на теорию «чистого искусства», отмечены его ошибки.

55. **Полонская К.** О революционно-демократической традиции в эстетике. — «Октябрь», 1951, № 10, стр. 168—175.

В статье рассматриваются проблемы идейности и народности искусства в эстетике революционных демократов. Освещена их борьба за передовое реалистическое искусство, выступающее за переустройство жизни.

56. **Пузырев В. Г.** Проблема изображения народа в освещении Чернышевского и Добролюбова. — «Ученые записки» (Хабаровск. гос. пед. ин-т), т. 1, 1956, стр. 35—52.

В статье показано, как Чернышевский и Добролюбов, опираясь на демократическую очерковую литературу 60-х гг., развивали на втором этапе русского освободительного движения XIX века идею народности Белинского, последовательно связывая ее с борьбой за освобождение крестьян.

57. **Смирнова З. В.** Эстетика русских революционных демократов. — В кн.: Из истории русской философии XVIII — XIX веков. Сб. статей. М., 1952, стр. 213—240.

В статье освещаются взгляды революционных демократов по основным проблемам эстетики, занимавшим наиболее важное место в идейно-политической борьбе 40—60-х гг. Это вопросы о сущности, содержании и общественном назначении искусства, о реализме и его основных принципах, об идейности и народности искусства. При этом автор рассматривает эстетическую теорию революционных демократов как единое целое и потому обращает внимание на то общее, что было во взглядах Белинского, Чернышевского, Добролюбова, Салтыкова-Щедрина.

Большое место в статье отводится борьбе революционных демократов против теории «искусства для искусства».

В статье характеризуется величайшее значение революционно-демократической эстетики, оказавшей огромное влияние на развитие русской литературы и искусства.

58. **Щербина В. Р.** Эстетика Чернышевского — Добролюбова. — «Театральный альманах», кн. 1, 1946, стр. 135—152.

В статье рассматривается учение Чернышевского и Добролюбова о содержании искусства, их понимание возвышенного, трагического и комического. На основе анализа полемики Добролюбова с А. Григорьевым выясняется сущность взглядов Добролюбова на народность и реализм.

59. **Эльсберг Я. Е.** Традиции революционно-демократической эстетики и советская литература. — «Литература в школе», 1948, № 1, стр. 11—20.

В статье кратко освещаются основные принципы революционно-демократической эстетики, отмечена близость этих принципов эстетике социалистического реализма. Автор показывает, как в произведениях советских писателей (Горького, Фадеева и др.) творчески преломлялись традиции революционно-демократической критики.

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ РЕВОЛЮЦИОННЫХ ДЕМОКРАТОВ

60. **Константинов Н. А. и Смирнов В. З.** История педагогики. М., Учпедгиз, 1955.

Гл. 8. «Педагогические взгляды Н. Г. Чернышевского и Н. А. Добролюбова». Стр. 79—97.

В главе показаю критическое отношение Чернышевского и Добролюбова к крепостнической системе воспитания, а также к существовавшим в то время учебникам и книгам для чтения, дана характеристика их взглядов на роль, содержание и методы воспитания, задачи женского образования, роль учителя в учебно-педагогическом процессе и т. д.

61. **Роткович Я. А.** Очерки по истории преподавания литературы в русской школе. — «Известия Акад. пед. наук РСФСР», вып. 50, 1953, стр. 223—260.

62. **Роткович Я. А.** Значение Н. Г. Чернышевского и Н. А. Добролюбова в истории школьного преподавания литературы.— «Ученые записки» (Куйбышевск. гос. пед. ин-т им. В. В. Куйбышева), вып. 13. Филол. науки, 1955, стр. 115—151.

В книге Я. А. Ротковича, изданной в виде отдельного выпуска «Известий Академии педагогических наук РСФСР», специальная глава посвящена педагогическим воззрениям Чернышевского и Добролюбова.

Анализируя взгляды Чернышевского и Добролюбова по теоретическим вопросам преподавания, Роткович убедительно показывает, что вопросы педагогики и методики подчинены у революционных демократов задаче подготовки народной революции, воспитания революционных кадров. В работе излагаются взгляды Чернышевского и Добролюбова на роль учителя, приводятся их критические высказывания, направленные против реакционных учебников, освещается борьба против реакционных педагогических теорий. Рассматриваются и эстетические взгляды революционных демократов, тесно связанные с их пониманием задач преподавания литературы в школе, их требованиями к детской литературе и внеклассному чтению. Дана характеристика педагогической деятельности Чернышевского и Добролюбова. В работе приведены воспоминания, архивные и печатные материалы.

В статье, напечатанной в «Ученых записках» Куйбышевского государственного педагогического института имени В. В. Куйбышева, тот же материал дан в сокращении.

63. **Чувашев И. В.** Революционно-демократическая педагогика 60-х годов XIX в. Н. Г. Чернышевский, Н. А. Добролюбов. — В кн.: История педагогики. М., 1953, стр. 137—145.

64. **Чувашев И. В.** Русская революционно-демократическая педагогика 60-х годов XIX века. — «Дошкольное воспитание», 1951, № 7, стр. 24—31.

В работах И. В. Чувашева дана общая характеристика революционно-демократической педагогики, ее задач, связанных с развертыванием революционной борьбы. Рассматриваются взгляды Чернышевского и Добролюбова по следующим вопросам: роль учителя, значение авторитета в воспитании, дисциплина и наказание детей, женское равноправие и образование женщин, воспитание детей дошкольного возраста. Подчеркнуто то значение для нас передовых традиций революционно-демократической педагогики.

Статья И. В. Чувашева, по сравнению с главой в «Истории педаго-

гики», несколько сокращена; вместе с тем в ней добавлен материал о педагогических взглядах Писарева.

---

65. **Белорусова В. В.** Н. Г. Чернышевский и Н. А. Добролюбов о связи эстетического воспитания с физическим воспитанием. — «Ученые записки» (Гос. ин-т физической культуры им. П. Ф. Лесгафта), вып. 5, 1949, стр. 5—18.

Автор отмечает, что Чернышевский и Добролюбов, исходя из мысли о необходимости воспитания гармонически развитой личности человека, большое значение придавали физическому воспитанию, ставили вопрос о его связи с эстетическим воспитанием.

66. **Смирнов В. З.** Н. Г. Чернышевский и Н. А. Добролюбов о всестороннем развитии личности. — «Сов. педагогика», 1955, № 4, стр. 80—90.

В статье показано, что Чернышевский и Добролюбов, ставя вопрос о формировании гармонически развитого человека, уделяли большое внимание вопросам умственного, нравственного, эстетического и физического воспитания, вопросам труда и внеклассного чтения учащихся. Автор отмечает, что Чернышевский и Добролюбов внесли много нового в поставленную ими проблему.

67. **Масальский В. И.** Русские революционеры-демократы и К. Ушинский о языке и его изучении. Киев, Киевск. гос. ун-т им. Т. Г. Шевченко, 1956.

Гл. 2. «Н. Г. Чернышевский и Н. А. Добролюбов о языке и его изучении». Стр. 24—62.

68. **Масальский В. И.** Н. Г. Чернышевский и Н. А. Добролюбов о языке и его изучении. — «Наукові записки» (Київськ. держ. ун-т ім. Т. Г. Шевченко), т. 14, вып. 2. Збірник філол. ф-ту, № 8, 1955, стр. 5—38.

В главе книги В. И. Масальского рассматриваются педагогические воззрения Белинского, Чернышевского и Добролюбова, их взгляды на язык и методы его преподавания. Привлекаются работы и рецензии революционных демократов по вопросам языкознания. Освещаются также взгляды Чернышевского и Добролюбова по национальному вопросу, связанные с их лингвистическими взглядами.

Статья В. И. Масальского совпадает по содержанию с указанной главой его книги.

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ДЕМОКРАТЫ И ДЕТСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

69. **Бабушкина А. П.** История русской детской литературы. М., Учпедгиз, 1948.

Гл. «Чернышевский и Добролюбов в борьбе за революционную детскую литературу». Стр. 240—276.

Гл. «Книги Чернышевского и Добролюбова для детей». Стр. 276—281.

В первой из названных глав А. П. Бабушкина характеризует взгляды Чернышевского и Добролюбова на задачи воспитания, борьбу за передовое направление в детской литературе, за ее реализм и народность. Автор рассматривает также взгляды Чернышевского и Добролюбова на научную детскую литературу, их критические выступления против выходивших в то время детских книг и учебников.

Глава «Книги Чернышевского и Добролюбова для детей» посвящена

книгам Чернышевского «Александр Сергеевич Пушкин, его жизнь и сочинения» и Добролюбова «Алексей Васильевич Кольцов, его жизнь и сочинения». Обе работы рассматриваются как воплощение теоретических взглядов Чернышевского и Добролюбова на детскую литературу, как образец биографической книги для детей.

70. **Борщевская А. И.** Революционные демократы 60-х годов XIX века о детской литературе и детском чтении. М., Госкультпросветиздат, 1951. 31 стр. (Моск. гос. библиотеч. ин-т. Лекции для студентов-заочников по курсу «Детская литература»).

В книге освещены взгляды Чернышевского, Добролюбова и отчасти Герцена и Писарева на воспитательные задачи детской литературы, требования к художественному мастерству детских писателей, отбору книг для детского чтения; охарактеризована деятельность революционных демократов по созданию научно-популярной литературы для детей. Показано, что в борьбе за воспитание будущего гражданина революционные демократы требовали, чтобы детская литература знакомила с жизнью народа, с его думами и чаяниями.

71. **Гречишникова А. Д.** Советская детская литература. М., Учпедгиз, 1953.

Гл. 2. «Революционные демократы о детской литературе». Стр. 15—43.

72. **Гречишникова А. Д.** Великие революционеры-демократы о детской литературе. Стенограмма лекции... М.—Л., Учпедгиз, 1952. 24 стр. (Дом детской книги Детгиза).

Автор характеризует взгляды Белинского, Чернышевского, Добролюбова, Салтыкова-Щедрина на задачи детской литературы. Показывая, как оценивали революционные демократы творчество писателей-классиков (Крылова, Пушкина, Кольцова и других), А. Д. Гречишникова очерчивает намечаемый ими круг чтения для детей, куда входят произведения, правдиво отражающие действительную жизнь, воспитывающие нового человека, гражданина, патриота.

ЖУРНАЛЫ РЕВОЛЮЦИОННОЙ ДЕМОКРАТИИ

ОБЩИЕ РАБОТЫ

73. **Козьмин Б. П.** Введение. — В кн.: Сборник материалов к изучению истории русской журналистики. Вып. 2. М., 1952, стр. 3—15.

Вступительная статья к сборнику, содержащему материалы революционно-демократической печати шестидесятых годов.

Б. П. Козьмин сжато характеризует направление журналов «Современник» (с его сатирическим отделом «Свисток»), «Русское слово» и «Искра», идейную позицию Чернышевского, Добролюбова и Писарева.

74. **Ухалов Е.** Сатирические журналы революционной демократии 60-х годов. — В кн.: Лекции по истории русской литературы XIX века. М., 1951, стр. 192—232.

Характеристика содержания и идейной направленности журналов «Свисток», «Искра», а также «Гудок». Много внимания уделено деятельности Добролюбова в «Свистке», В. Курочкина в «Искре», Минаева в «Гудке». Освещена борьба названных журналов против крепостничества и либерализма, за идеи революционной демократии.

75. **Евгеньев-Максимов В. Е.** «Современник» при Чернышевском и Добролюбове. Л., Гослитиздат, 1936. 622 стр.; 6 л. илл. и портр.

76. **Евгеньев-Максимов В. Е. и Тизенгаузен Г. Ф.** Последние годы «Современника». 1863—1866. Л., Гослитиздат, 1939. 344 стр. с илл.; 4 л. илл. и портр.

Названные работы представляют собой вторую и третью книги трилогии, посвященной истории «Современника» (первая часть — «Современник» в 40—50 гг. От Белинского до Чернышевского, Л., Гослитиздат, 1934. 454 стр.).

В своих работах В. Е. Евгеньев-Максимов дает развернутую характеристику «Современника», рассматривает содержание его отделов, круг проблем, поставленных журналом в тот или иной период, подробно останавливается на цензурных преследованиях, освещает историческую эпоху.

Книга «Современник» при Чернышевском и Добролюбове» состоит из четырех разделов, характеризующих направление и содержание журнала в годы Крымской войны (1854—1855), «на заре» шестидесятых годов (1856—1857), в годы подготовки крестьянской реформы (1858—1860), в период ее проведения (1861—1862). Большое внимание уделяет автор редакторской деятельности Некрасова. Значительное место занимает анализ работы Чернышевского и Добролюбова; на основе большого фактического материала освещается борьба революционных демократов с реакционными направлениями в литературе и науке.

Работа Евгеньева-Максимова страдает существенными недостатками. Она содержит пережитки вульгарного социологизма; имеются в ней ошибки в освещении взглядов Чернышевского и Добролюбова: оба они рассматриваются как фейербахианцы. Евгеньев-Максимов неверно освещает отношение Чернышевского к либерализму. В интерпретации Евгеньева-Максимова Чернышевский перед реформой ближе к либералам, чем к революционным демократам, что резко искажает истинное положение вещей. Автор ошибочно полагает, что Герцен и редакция «Современника» находились на разных сторонах баррикады в 1859 году.

Книга «Последние годы «Современника» состоит из 2-х разделов: 1) История журнала. 2) Содержание и направление журнала. В книге прослеживается цензурная история «Современника» в годы после ареста Чернышевского и до закрытия журнала; освещаются взаимоотношения внутри редакции, полемика с другими журналами; воссоздается история напечатания романа Чернышевского «Что делать?»; большое место в книге уделено редакторской деятельности Некрасова и Салтыкова-Щедрина, обстоятельно рассматривается творчество Салтыкова-Щедрина этих лет.

76а. **Козьмин Б. П.** Журнал «Современник» — орган революционной демократии. Журнально-публицистическая деятельность Н. Г. Чернышевского и Н. А. Добролюбова. Лекции... М., 1957. 83 стр. (Высш. парт. школа при ЦК КПСС. Кафедра журналистики).

В лекциях дана краткая характеристика эпохи и прессы 60-х гг. На этом фоне рассмотрено направление журнала «Современник» как органа революционной демократии, охарактеризованы деятельность Чернышевского и Добролюбова, их взгляды на роль журналистики в общественной борьбе, отношение к крестьянскому вопросу и другим актуальным вопросам их времени. Показано революционизирующее влияние «Современника», его роль в революционном движении 60-х гг.

77. **Макашин С. А.** Ликвидация «обязательного соглашения». Из истории «Современника» конца 1850-х годов. — «Лит. наследство», т. 53—54, 1949, стр. 289—298.

Статья освещает обстоятельства разрыва «обязательного соглашения», устанавливавшего исключительное сотрудничество писателей Толстого, Тургенева, Островского, Григоровича в «Современнике». Причина разрыва объясняется усилением противоречий между революционно-демократическим и либеральным лагерем.

Ошибочно в статье Макашина утверждение (на стр. 289) о «заблуждениях» Чернышевского в период подготовки реформы 1861 года.

Приведен текст (сохранился не полностью) обращения редакции «Современника» к участникам «обязательного соглашения» о расторжении договора.

78. **Львова М. В.** Как подготовлялось закрытие «Современника» в 1862 г. — «Исторические записки», т. 46, 1954, стр. 305—320.

Статья интересна прежде всего обилием использованных в ней архивных материалов. Они позволили автору уточнить ряд фактов, например, дату закрытия «Современника», подробно охарактеризовать ту грязную травлю, которую предприняли по отношению к революционным демократам министр народного просвещения Головнин и министр внутренних дел Валуев в целях закрытия журнала.

79. **Сикорский Н. М.** Проблема народа и революции в «Современнике» шестидесятых годов. — «Научные труды» (Моск. заоч. полиграфич. ин-т), вып. 3, 1955, стр. 5—27.

Автор на материале произведений Добролюбова, Чернышевского, Салтыкова-Щедрина, Шевченко, публиковавшихся в 60-х гг. в журнале «Современник», рассматривает проблему народа и революции. Отмечается, что теория крестьянской революции, разработанная на страницах «Современника», была высшим достижением общественной мысли разночинского периода освободительного движения в России.

80. **Реуэль А.** «Положение рабочего класса в Англии» Ф. Энгельса в оценке русской журналистики 1860 г. — «Вопросы истории», 1948, № 5, стр. 93—102.

Характеризуя борьбу вокруг работы Энгельса «Положение рабочего класса в Англии» в русской журналистике 60-х гг., автор подчеркивает значение журнала «Современник», пропагандировавшего идеи этой работы Энгельса и напечатавшего ее в переложении с комментариями Шелгунова.

81. **Гусев В. Е.** Проблемы этнографии и народной поэзии в русских журналах 50—60-х гг. XIX в. (По материалам «Современника» и «Отечественных записок»). — «Труды Ин-та этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая», новая серия, т. 30. Очерки истории русской этнографии, фольклористики и антропологии, вып. 1, 1956, стр. 235—261.

82. **Гусев В. Е.** Проблемы народной поэзии в русских журналах 50—60-х годов XIX века.— «Сов. этнография», 1955, № 3, стр. 91—110.

В статьях В. Е. Гусева основное место занимает освещение позиции «Современника» в 50—60-х гг. по вопросам народной поэзии и этнографии. Рассматривая борьбу «Современника» против «Отечественных записок», против славянофилов и либералов-западников, автор показывает, что реакционной идеализации быта и поэзии народа «Современник»

противопоставил взгляд на народную поэзию как на искусство угнетенных трудящихся масс в классовом обществе и выдвинул требование — собирать и изучать ее в связи с жизнью народа, разработал этнографический метод изучения народной поэзии.

Статья 1956 года более обстоятельна. В ней широко привлекаются работы Чернышевского, Добролюбова, этнографические очерки и другие материалы; значительно подробнее, чем в статье 1955 года, рассматриваются вопросы этнографии.

83. **Колесницкая И. М.** Проблемы этнографии и народного творчества в «Современнике» 1850—1860-х годов. — «Доклады и сообщения Филол. ин-та» (Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова), вып. 3, 1951, стр. 70—88.

Характеристика деятельности Чернышевского и Добролюбова как основателей нового направления в этнографии. В статье показано, что с их приходом в «Современник» в журнале была подвергнута резкой критике буржуазно-дворянская этнография — мифологическая школа Буслаева, Афанасьева и их учителей братьев Гримм, идеализировавшая народную старину, суеверия, тянувшая назад, к средневековью. Чернышевский, Добролюбов и их последователи звали к созданию новой, демократической этнографии, призванной служить интересам народа и живо откликаться на все насущные требования современной общественной жизни. Как пример конкретного воплощения требований революционных демократов рассматриваются печатавшиеся в «Современнике» этнографические очерки.

84. **Бернштейн М.** Деятельность «Основы» в оценке «Современника». — В кн.: Русско-украинские литературные связи. М., 1951, стр. 128—146.

В статье показаны сложные отношения «Современника» и украинского либерального журнала «Основа». «Современник», приветствовавший появление «Основы», отстаивавший право украинского народа на развитие национальной литературы и языка, резко критиковал этот журнал за либерализм и реформизм, за пропаганду идеи мира между крестьянами и помещиками.

85. **Вульфсон Г. и Бушканец Е.** Бездненское восстание в освещении «Современника» Н. Г. Чернышевского и «Колокола» А. И. Герцена. Казань, Татгосиздат, 1951. 16 стр. (Гос. музей ТАССР).

Позиция журналов «Современник» и «Колокол» в освещении крестьянского восстания в с. Бездна характеризуется на материале статьи ученика Чернышевского И. Пиотровского в «Современнике» и статей Герцена в «Колоколе». Кратко рассматривается оценка либеральной прессой событий в Бездне.

86. **Дементьев А. Г.** Очерки по истории русской журналистики. 1840—1850 гг. М.—Л., Гослитиздат, 1951.

Гл. 6, § 5. «Колокол и революционная демократия». Стр. 456—468.

Автор говорит, что Герцен и Огарев, несмотря на свои колебания, находились в одном лагере с революционной демократией, с Чернышевским и Добролюбовым, что Добролюбов увлекался ранними произведениями Герцена, одобрительно отзывался о деятельности Герцена в 40-е гг. и высмеял направленный против Герцена памфлет Б. Федорова «Ороскоп кота». Выясняется вопрос о полемике «Колокола» с «Современником» в связи со статьей «Very dangerous!!!» и «Письмом из провинции» за подписью «Русский человек».

Рец.: Портянкин И. Новая книга по истории русской журналистики. — «Большевик», 1952, № 3, стр. 74—80.

87. **Дрыжакова Е. Н.** Полемика «Колокола» и «Современника» в 1859—1860 гг. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т), т. 18. Фак-т языка и литературы, вып. 5, 1956, стр. 59—81.

На основе внимательного и конкретного изучения статей Герцена и Добролюбова, привлекая статью А. Серно-Соловьевича «Наши домашние дела», Е. Н. Дрыжакова делает ряд выводов, уточняющих вопрос о содержании и сущности полемики «Колокола» и «Современника».

88. **Козьмин Б. П.** Выступление Герцена против «Современника» в 1859 году. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 11, вып. 4, 1952, стр. 366—384.

В статье выясняются причины и обстоятельства, вызвавшие появление ошибочной статьи Герцена „Very dangerous!!!". Б. П. Козьмин доказывает, что статья была направлена не только против Добролюбова, но и против ряда других авторов (в том числе и Чернышевского).

Козьмин анализирует политическое обозрение Чернышевского (в мартовском номере журнала за 1859 г.), в котором дана отрицательная оценка деятельности неаполитанского либерала Поэрио, пошедшего на соглашение с королем Фердинандом II. Автор указывает, что и по другим вопросам (отношение к дворянской интеллигенции, к обличительной литературе) Герцен, испытывавший либеральные колебания, расходился в то время с Чернышевским и Добролюбовым.

Козьмин подробно освещает вопрос о причинах появления в статье Герцена оскорбительного намека по адресу редакции «Современника» и объясняет этот факт отрицательным отношением Герцена к Некрасову, отсутствием сведений о Добролюбове, ложным освещением личности Чернышевского со стороны неприязненно настроенных к нему Тургенева, Боткина, Анненкова.

89. **Борщевский С.** «Раскол в нигилистах». — «Лит. критик», 1940, № 11—12, стр. 65—92.

Статья о полемике сотрудника «Современника» Салтыкова-Щедрина с критиками «Русского слова» Писаревым и Зайцевым. Показано, что спор шел по поводу актуальных политических вопросов, главным из которых был вопрос о путях общественного развития России. Автор останавливается также на принципиально важном значении спора между Салтыковым и Писаревым по поводу трактовки образа Базарова, понимания сущности нигилизма и т. д. Салтыков-Щедрин так же, как Антонович, отрицательно относился к образу Базарова, считая его односторонним пропагандистом нигилизма, не характерным для революционных демократов.

Геллерштейн С. Г. Забытые страницы из истории борьбы за материализм в естествознании. (Полемика 1864—1865 гг. между «Современником» и «Русским словом» по поводу «Рефлексов головного мозга» И. М. Сеченова). — «Труды Ин-та истории естествознания и техники» (Акад. наук СССР), т. 4. История биологич. наук, 1955, стр. 115—132.

См. № 1507.

90. **Гуральник У. А.** «Современник» в борьбе с журналами Достоевского. (Идейно-политическое содержание полемики).—

«Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 9, вып. 4, 1950, стр. 265—285.

В статье определен круг проблем, по которым в 60-е гг. «Современник» полемизировал с журналами Достоевского «Время» и «Эпоха». Это — вопросы о наличии классовой борьбы в России, об отрыве интеллигенции от «почвы», о дальнейших путях развития страны. Революционные демократы признавали существование классовых противоречий, разоблачали идею почвенников о слиянии «образованных слоев» с «почвой», основанную на проповеди смирения и покорности, призывали к крестьянской революции.

91. **Ухалов Е. С.** Сатира революционной демократии в борьбе с рутиной и низкопоклонством. — «Доклады и сообщения филол. фак-та» (Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова), вып. 5, 1948, стр. 52—57.

В статье освещается одна сторона деятельности «Свистка», сатирического журнала революционной демократии (приложение к «Современнику»), — борьба против славянофила Погодина, утверждавшего вслед за реакционными учеными Запада гипотезу о призвании варягов. Характеризуя борьбу Чернышевского и Добролюбова против этой теории, автор объясняет, какое отрицательное значение в 60-х гг. XIX века имела эта теория, стремившаяся принизить значение русского народа, подорвать его веру в свои силы.

«ИСКРА»

91а. **Елисеев Г. З.** О литературной богеме шестидесятых годов. — В кн.: Шестидесятые годы. М. А. Антонович. Воспоминания. Г. З. Елисеев. Воспоминания. М., 1933, стр. 475—479.

Г. З. Елисеев, сотрудник «Современника» и «Искры», рассказывает о широкой популярности журнала не только в столице, но и во многих городах страны, где у «Искры» появились свои корреспонденты. Елисеев вспоминает о «добровольных словесных сотрудниках» журнала — читателях «Искры», выступавших в качестве ее пропагандистов.

92. **Письмо к В. С. Курочкину.** 10 февраля 1862 г.— В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 14. М., 1949, стр. 721.

В письме, подписанном Антоновичем, Некрасовым, И. Панаевым, Чернышевским, выражалась солидарность редакции «Современника» со статьей в «Искре», содержавшей суровую отповедь Писемскому за его фельетон с грубыми выпадами против ряда прогрессивных явлений общественной жизни.

93. **Горький А. М.** История русской литературы. М., 1939, стр. 216—219.

Характеристика значения «Искры» как журнала, поставившего перед собой задачу обличения общих условий социального быта России и пропаганду прогрессивных идей, распространявшегося «в нижних слоях» и в провинции, доступного «и уму и карману наиболее ценного читателя той поры — учащейся молодежи».

В подтверждение своей оценки Горький приводит большую выдержку из воспоминаний Г. З. Елисеева (см. № 91а). Горький отмечает роль журнала в воспитании ряда писателей, близко знавших условия жизни и характер народа.

В числе сотрудников «Искры», «самых резких и наиболее демократически настроенных людей того времени», Горький называет В. С. Курочкина.

94. **Елкин В. Г.** Сатирический журнал «Искра» в борьбе за демократическую журналистику и художественную литературу 60-х годов XIX века. — «Труды Пржевальск. пед. ин-та», вып. 4, 1956, стр. 281—299.

В статье характеризуется позиция «Искры» в 1859—1862 гг. Автор показывает, что позиция журнала формировалась под влиянием «Современника». Освещаются выступления «Искры» против либерализма, против поэтов «чистого искусства», за передовую реалистическую литературу. Рассматриваются статьи «Искры» об Островском, Тургеневе, вопрос о влиянии Некрасова и Салтыкова-Щедрина на сатиру искровцев.

95. **Ухалов Е. С.** Отношение «Искры» к статье Герцена «Очень опасно». (Эпизод из полемики 60-х гг.). — «Доклады и сообщения филол. фак-та» (Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова), вып. 2, 1947, стр. 53—56.

Е. С. Ухалов рассматривает неизвестный исследователям отклик революционно-демократической печати на статью Герцена «Very dangerous!!!», — пародию «Протест трех дам против г-на — бова», опубликованную в 1859 г. в «Искре» (№ 24). Е. С. Ухалов высказывает предположение об авторе статьи, напечатанной в «Искре».

96. **Ямпольский И. Г.** «Искра» В. Курочкина и Герцен. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова). Серия филол. наук, вып. 13, 1948, стр. 166—203.

В насыщенной фактами, построенной на ряде архивных материалов статье И. Г. Ямпольского показана связь «Искры» В. Курочкина и «Колокола» Герцена. Автор освещает полемику «Искры» с Герценом по поводу его статьи „Very dangerous!!!", но показывает, что полемика не привела к разрыву. Автор подробно характеризует связь сотрудников «Искры» — Н. и В. Курочкиных, Д. Минаева, В. Буренина — с Герценом. Приведя ряд новых фактов, Ямпольский показал, что искровцы внимательно следили за изданиями Герцена, сотрудничали в них, были связаны с Герценом лично, пропагандировали его произведения, защищали его от нападок реакционной прессы. Автор освещает также вопрос о многочисленных корреспондентах «Колокола» и «Искры», информировавших журналы о текущей жизни России.

«РУССКОЕ СЛОВО»

97. **Соболев В. П.** Журнал «Русское слово». Публицистика Д. И. Писарева. Лекции... М., 1955. 44 стр. (Высш. парт. школа при ЦК КПСС. Кафедра журналистики).

Первая часть брошюры содержит сжатую характеристику направления журнала «Русское слово» и публикуемых в нем материалов, а также освещение полемики с «Современником». Вторая часть — посвящена публицистике Писарева, печатавшейся в журналах «Рассвет» и «Русское слово».

Борщевский С. «Раскол в нигилистах». — «Лит. критик», 1940, № 11—12, стр. 65—92.

См. № 89.

Геллерштейн С. Г. Забытые страницы из истории борьбы за материализм в естествознании. (Полемика 1864—1865 гг. между «Современником» и «Русским словом» по поводу «Рефлексов головного мозга» И. М. Сеченова. — «Труды Ин-та

истории естествознания и техники» (Акад. наук СССР), т. 4. История биологич. наук, 1955, стр. 115—132.

См. № 1507.

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ДЕМОКРАТЫ И РУССКАЯ ДОРЕВОЛЮЦИОННАЯ ЛИТЕРАТУРА

ПУШКИН

98. **Бельчиков Н.** Пушкин в оценке революционно-демократической критики 60-х годов. — В кн.: Пушкин. Сб. статей. Труды Моск. ин-та истории, философии и литературы им. Н. Г. Чернышевского. М., 1941, стр. 292—314.

Статья содержит анализ критических высказываний Белинского, Чернышевского и Добролюбова о Пушкине.

Автор показывает, что революционные демократы оценивали творчество великого поэта, исходя из материалистического понимания искусства и условий литературно-политической борьбы своего времени. Они глубоко поняли значение деятельности Пушкина, подготовившего все дальнейшее развитие русской литературы.

99. **Лебедев-Полянский П. И.** Пушкин в истории русской общественной мысли. — В кн.: Сто лет со дня смерти А. С. Пушкина. Труды пушкинской сессии Акад. наук СССР. 1837—1937. М.—Л., 1938, стр. 11—22.

Основное место в докладе, прочитанном на торжественной сессии Академии наук, посвященной столетию со дня гибели Пушкина, занимает вопрос о революционных демократах. П. И. Лебедев-Полянский широко привлекает высказывания Белинского, Чернышевского, Добролюбова, а также Писарева о творчестве Пушкина. Говоря о политической борьбе в 60-х гг. между сторонниками пушкинского и гоголевского направлений в литературе, автор подчеркивает все значение критики Белинского, Чернышевского, Добролюбова и вместе с тем отмечает исторически обусловленную ограниченность некоторых их суждений.

ЛЕРМОНТОВ

100. **Эльсберг Я. Е.** Революционные демократы о Лермонтове.— «Лит. наследство», 43—44, 1941, стр. 797—826.

В статье анализируются взгляды Белинского, Герцена, Чернышевского, Добролюбова, Писарева на творчество Лермонтова. Автор показывает, что Чернышевский и Добролюбов в новых исторических условиях развили взгляды Белинского, отмечает общность основных положений в оценке Лермонтова у Белинского, Чернышевского и Добролюбова и то новое, что внесли революционные демократы 60-х гг. в трактовку творчества Лермонтова.

101. **Дотцауер М.** Лермонтов в оценке Чернышевского и его современников. — «Ученые записки Сарат. гос. пед. ин-та», вып. 5. Сб., посвященный 50-летию со дня смерти Н. Г. Чернышевского, 1940, стр. 85—106.

В статье рассматриваются оценки творчества Лермонтова Герценом, Белинским, Чернышевским и Добролюбовым. Они высоко ценили Лермонтова как прогрессивного поэта, отмечали его замечательное мастерство и своеобразие как художника.

Характеризуется отрицательное отношение к наследию Лермонтова критиков «Русского слова» — Писарева, Шелгунова и в особенности Зайцева. Дан краткий обзор высказываний о Лермонтове дореволюционных критиков (А. Григорьева, Шевырева, Галахова, Дружинина и др.), искажавших творческий облик поэта.

Автор показывает, что именно Герцен, Белинский, Чернышевский и Добролюбов наиболее правильно и исторически точно оценили творчество Лермонтова. К оценке деятельности «Русского слова» автор подходит с позиций вульгарного социологизма.

ГОГОЛЬ

102. **Гин М.** Революционные демократы в борьбе за Гоголя. — «На рубеже», 1952, № 3, стр. 53—62.

Сжатый обзор высказываний Белинского, Герцена, Некрасова, Чернышевского, Добролюбова о Гоголе. Освещена борьба революционно-демократического лагеря за развитие критического реализма, ярким выразителем которого они считали Гоголя.

103. **Жданов В.** Революционные демократы в борьбе за Гоголя. — «Новый мир», 1952, № 3, стр. 245—253.

В статье охарактеризована борьба Белинского, Чернышевского, Салтыкова-Щедрина, Некрасова за Гоголя, за «гоголевское направление» в литературе. Однако, остановившись на борьбе революционных демократов за Гоголя, В. Жданов оставил в стороне вопрос о том, что Чернышевский, высоко ценивший революционное значение наследия Гоголя, видел и ограниченность его мировоззрения.

104. **Машинский С.** Гоголь и революционные демократы. М., Гослитиздат, 1953. 223 стр.

В книге рассматриваются в основном два круга вопросов: с одной стороны, показана роль творчества Гоголя в развитии мировоззрения, в частности, эстетических взглядов революционных демократов, в формировании художественного метода писателей (Герцен, Салтыков-Щедрин); с другой стороны, — и это занимает в работе основное место, — освещена борьба революционных демократов за Гоголя, дан подробный обзор и анализ высказываний Белинского, Герцена, Чернышевского, Добролюбова и Салтыкова-Щедрина о Гоголе. Автор показывает, что революционные демократы 60-х гг. в новых исторических условиях продолжали и развивали положения, выдвинутые Белинским.

В книге использованы некоторые архивные материалы.

Рец.: Наркевич А. — «Новый мир», 1953, № 12, стр. 287—290; Эльсберг Я. Е. — «Лит. газета», 1954, 11 февр.

БЕЛИНСКИЙ

105. **Сергиевский И.** Борьба за наследие Белинского. — «Лит. наследство», 55, 1948, стр. 3—16.

В своей характеристике борьбы вокруг творческого наследия Белинского, которая велась в течение 100 лет, автор большое место уделяет вопросу о борьбе революционных демократов с либералами. Приведены отзывы о Белинском Чернышевского, Добролюбова, Герцена, Салтыкова-Щедрина, Некрасова. И. Сергиевский показывает, что революционные демократы 60-х гг. дали правильную оценку мировоззрения и политического значения деятельности Белинского, противостоящую искажению его облика в работах либералов (Алленкова, Кавелина, Дружинина, Боткина и др.). В полном объеме раскрыть значение Белинского для русского революционного движения удалось В. И. Ленину.

106. **Лаврецкий А.** Историко-литературная концепция Белинского, ее предшественники, последователи и критики.— В кн.: Белинский — историк и теоретик литературы. М.—Л., 1949, стр. 66—76.

В обстоятельной статье А. Лаврецкого выделен раздел «Чернышевский и Добролюбов». Оценка творчества Пушкина и Гоголя, проблема отношения литературы к народу — вот круг вопросов, на материале которых автор статьи показывает, что Чернышевский и Добролюбов были последователями и продолжателями взглядов Белинского, развивали его эстетические идеи.

К числу недостатков статьи относится употребление термина «революционно-демократический реализм».

Рец.: Белкин А. А. — «Сов. книга», 1951, № 1, стр. 95—99.

ТУРГЕНЕВ

107. **Ефимова Е.** Творчество И. С. Тургенева в оценке В. Г. Белинского, Н. Г. Чернышевского, Н. А. Добролюбова. — «Орловский альманах», кн. 3, 1950, стр. 141—166.

В статье рассматриваются важнейшие высказывания Белинского, Чернышевского, Добролюбова о Тургеневе, раскрывается отношение революционных демократов к Тургеневу в различные периоды, их общая высокая оценка его творчества.

108. **Четунова Н.** Добролюбов и Писарев — критики Тургенева. — «Лит. критик», 1938, № 11, стр. 32—65.

В статье определяется значение критики Добролюбова и Писарева для понимания творчества Тургенева.

Автор отмечает высокую эстетическую ценность статей Добролюбова и Писарева о Тургеневе. Характеризуя позицию критика «Современника» Антоновича в полемике по поводу «Отцов и детей», Н. Четунова утверждает, что традиции Добролюбова продолжил Писарев, а не Антонович.

Следует отметить, что полемическая часть статьи, которая относится к оценке советской критикой работ Добролюбова, Писарева и Антоновича о Тургеневе, устарела.

ОСТРОВСКИЙ

109. **Лотман Л. М.** А. Н. Островский и революционные демократы в 40—50-х годах. — «Вестник Ленингр. ун-та», 1948, № 6, стр. 70 — 94.

В статье характеризуется роль революционно-демократической критики — Белинского, Чернышевского и Добролюбова — в формировании мировоззрения и творчества драматурга.

Автор показывает, что статья Белинского «Петербург и Москва» поставила многие вопросы, важные для творчества молодого Островского. Мысли Добролюбова об отпоре самодурам в статье «Темное царство» получили отражение в драме «Гроза», написанной вслед за этой статьей.

Л. М. Лотман доказывает, что даже в период наибольшего сближения Островского со славянофилами великий драматург всегда оставался верен традициям «натуральной школы». Это обусловило борьбу Чернышевского за Островского, сближение с ним Некрасова, сотрудничество драматурга в журнале «Современник».

НИКИТИН

110. **Тонков В.** Творчество Никитина и революционно-демократическая критика. — «Лит. Воронеж», 3(22), 1949, стр. 234—261.

Обстоятельно анализируя творчество Никитина, В. Тонков подчеркивает, что творческое развитие Никитина неуклонно шло в сторону реалистического изображения действительности, и в этом большая заслуга принадлежит Чернышевскому и Добролюбову, под чьим влиянием формировались взгляды и талант поэта. Автор показывает, что демократическая сущность поэзии Никитина сближает его с Некрасовым, делает их писателями одного направления.

НЕКРАСОВ

Верховский Г. Некрасов и вожди русской революционной демократии. — В кн.: Н. А. Некрасов и Ярославский край. Ярославль, 1953, стр. 30—53.

См. № 350.

Евгеньев-Максимов В. Е. Н. А. Некрасов в оценке классиков русской критики. К 125-летию со дня рождения поэта.— «Вестник Акад. наук СССР», 1947, № 1, стр. 125—141; № 2, стр. 57—64.

См. № 352.

Жданов В. В. и **Лаврецкий А.** Революционные демократы и поэзия Некрасова. — «Лит. критик», 1938, № 2, стр. 74—93.

См. № 355.

Лепешинский П. Некрасов и литературная теория революционной демократии. — «Октябрь», 1938, № 1, стр. 206—217.

См. № 258.

САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН

Покусаев Е. «Губернские очерки» Салтыкова-Щедрина и обличительная беллетристика 50-х годов в оценке Чернышевского и Добролюбова. — «Ученые записки» (Сарат. гос. пед. ин-т), вып. 5. Сб., посвященный 50-летию со дня смерти Н. Г. Чернышевского, 1940, стр. 32—84.

См. № 1381.

Л. ТОЛСТОЙ

111. **Малинковский В. П.** Эстетические взгляды Л. Н. Толстого и традиции революционно-демократической критики. (К постановке вопроса). — «Ученые записки» (Винницк. гос. пед. ин-т им. Н. Островского), т. 5, ч. 2, 1957, стр. 3—31.

В статье освещены как черты близости, так и расхождения в эстетических взглядах Л. Толстого и революционных демократов. Эстетические взгляды Толстого рассматриваются в их развитии, в неразрывной связи со всем его мировоззрением.

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ДЕМОКРАТЫ И ПЕРЕДОВАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ МЫСЛЬ И ЛИТЕРАТУРА НАРОДОВ СССР

См. также раздел «Революционные демократы и русская дореволюционная литература», стр. 34—37.

ОБЩИЕ РАБОТЫ

112. **Очерки** по истории философской и общественно-политической мысли народов СССР. В 2-х т. Под ред. Г. С. Васецкого, М. Т. Иовчука, А. И. Маслина [и др.]. Т. 2. М., Акад. наук СССР, 1956. 896 стр. (Акад. наук СССР. Ин-т философии. Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Кафедра истории русской философии).

Одна из первых работ, дающих представление о развитии передовой общественной мысли народов СССР. Шесть глав книги (гл. 28—33) освещают общественно-политическую и философскую мысль XIX века в Белоруссии, Литве, Закавказье, Казахстане, Средней Азии, Латвии и Эстонии. В этих главах имеется материал о связях с русскими революционными демократами.

В главе, посвященной характеристике общественно-политической и философской мысли на Украине, отмечается идейная близость Т. Шевченко, Марко Вовчка, И. Франко, П. Грабовского, Леси Украинки и русских революционных демократов.

Глава «Общественно-политическая и философская мысль в Белоруссии и Литве в XIX веке» содержит материал о связях русских революционных демократов с К. Калиновским и С. Сераковским. О сильном влиянии идей русских революционных демократов на И. Чавчавадзе, А. Церетели, Г. Церетели, Н. Николадзе (Грузия), М. Ф. Ахундова (Азербайджан), М. Налбандяна (Армения) говорится в главе «Общественно-политическая и философская мысль народов Закавказья в XIX веке». В разделе, посвященном характеристике общественной жизни Казахстана, имеются сведения о роли русских революционных демократов в формировании взглядов Ч. Валиханова.

Рец. — см. № 18а.

113. **Маковельский А. О.** Передовая политическая мысль народов России в XIX веке и влияние на нее русских революционных демократов. — «Ученые записки» (Азербайджанск. гос. ун-т им. С. М. Кирова), № 1, 1955, стр. 75—91.

В статье кратко охарактеризовано мировоззрение и показана идейная близость Шевченко, Франко, Калиновского, И. Чавчавадзе, А. Церетели, Ниношвили, Налбандяна, Валиханова и других писателей и общественных деятелей народов России в XIX веке мировоззрению русских революционных демократов. Вопрос о влиянии русских революционных демократов поставлен в общей форме, несколько декларативно, без достаточного анализа.

114. **Михайлов С. И.** О роли русской революционно-демократической идеологии в формировании передовой общественной мысли народов России в XIX веке. — «Вопросы философии», 1952, № 5, стр. 180—189.

В статье рассматривается вопрос о влиянии передовой русской культуры XIX века, в особенности идеологии революционной демократии, на культуру народов царской России. Говорится, что Белинский, Герцен, Чернышевский, Добролюбов — защитники интересов и прав всех угнетенных народов России, — оказали глубокое влияние на мировоззрение Франко, А. Кунанбаева, Валиханова, Ахундова, Налбандяна и многих других передовых писателей и общественных деятелей, боровшихся против самодержавия и крепостного права, за лучшее будущее своих народов.

АЗЕРБАЙДЖАН

115. **Касумов М. М.** М. Ф. Ахундов и русская революционно-демократическая эстетика XIX века. Баку, Акад. наук Азербайджанск. ССР, 1954. 80 стр. (Акад. наук Азербайджанск. ССР. Ин-т истории и философии).

В книге дана общая характеристика эстетических взглядов русских революционных демократов; на основе анализа статей и художественных произведений Ахундова показано, что он продолжал традиции Белинского, Чернышевского и Добролюбова. Книга недостаточно стройна по своей структуре, в ней отсутствуют четкие выводы.

АРМЕНИЯ

116. **Хачатурян А.** Микаэл Налбандян и русские революционные демократы. — «Дружба народов», 1949, № 5, стр. 138—156.

А. Хачатурян, характеризуя социально-политические, философские и эстетические взгляды Налбандяна, показывает его близость русским революционным демократам.

На основе анализа ряда произведений Налбандяна раскрывается его отношение к крепостному праву и самодержавию, освещается его точка зрения на национальный вопрос, на необходимость революционного уничтожения существующего строя, его взгляды как литературного критика, борьба с католической церковью и т. д.

В статье показано, что Налбандян был соратником великих русских революционных демократов, продолжал и развивал традиции Белинского, Герцена и Чернышевского. Приведены факты, свидетельствующие о дружеских связях Налбандяна с Герценом и Огаревым.

БЕЛОРУССИЯ

117. **Ильюшин И. М., Смирнов А. Ф. и Борисенко В. В.** Передовая общественно-политическая и философская мысль в Белоруссии в XIX веке. — «Известия Акад. наук БССР», 1951, № 3, стр. 13—21.

В статье показано, что общественно-политическая и философская мысль в Белоруссии во второй половине XIX века развивалась под влиянием идей русской революционной демократии. С этой точки зрения автор подходит и к характеристике деятельности К. Калиновского, Ф. К. Богушевича, А. Гурвановича.

Автор отмечает, что Я. Купала, Я. Колас, А. Пашкевич (Тетка) явились продолжателями революционно-демократических традиций в новых исторических условиях, в годы первой русской революции.

118. **Лущицкий И. Н.** Русская революционная демократия и передовая общественно-политическая мысль в Белоруссии в период восстания 1863 г. — «Научные труды по философии»

(Белорусск. гос. ун-т им. В. И. Ленина), вып. 1, 1956, стр. 64—105.

119. **Лушицкий И. Н.** Великие русские революционеры-демократы и передовая общественно-политическая мысль в Белоруссии (60-е годы XIX века). — «Большевик Белоруссии», 1952, № 5, стр. 54—63.

В статье 1956 года на материале передовой публицистики 60-х гг.— изданий «Земли и воли», прокламаций, работ Герцена, Чернышевского и Салтыкова-Щедрина — показано, что в период восстания 1863 года под могучим идейным влиянием русских революционных демократов развивалась и обогащалась новыми идеями передовая белорусская общественно-политическая мысль, сплачивались трудящиеся русского, белорусского, литовского и других народов России в борьбе против самодержавно-крепостнического строя.

Значительное место занимает характеристика значения и деятельности газеты «Мужицкая правда» — нелегального печатного органа белорусских революционных демократов.

Тот же круг вопросов, но менее обстоятельно, рассмотрен в статье 1952 года.

ГРУЗИЯ

120. **Кутелия А. А. И. Чавчавадзе** — революционный демократ. — «Труды Ин-та философии» (Акад. наук Грузинск. ССР), 5, 1954, стр. 245—265.

Характеристика грузинского писателя И. Чавчавадзе как революционного демократа, чье мировоззрение складывалось под влиянием идей Белинского, Герцена, Чернышевского и Добролюбова.

Революционно-демократическое мировоззрение Чавчавадзе, социально-политические и философские взгляды характеризуются на основе анализа его художественных произведений (прозы, песен, стихотворений, поэм и статей).

В статье отмечена большая роль революционно-демократических взглядов И. Чавчавадзе, выраженных им в 60—70-х гг., для развития передовой общественно-политической и философской мысли в Грузии.

Освещается борьба И. Чавчавадзе против крепостного права и самодержавия, понимание роли революционной борьбы народа в низвержении существующего строя.

УКРАИНА

Общие работы

121. **История** украинской литературы. В 2-х т. Т. 1. Дооктябрьская литература. Киев, Акад. наук Укр. ССР, 1954. 758 стр. с илл. и портр.; 10 л. портр. (Акад. наук УССР. Ин-т литературы им. Т. Г. Шевченко).

В книге имеется интересный материал об идейных связях русских и украинских революционных демократов, освещается влияние Чернышевского, Добролюбова и других представителей русской революционной демократии на ряд крупнейших писателей Украины.

В главах «Литературное движение конца 40-х — начала 60-х годов» и «Литература 70—90-х годов» раскрывается значение русской литературы, в особенности идей революционных демократов, их эстетической теории для развития украинской литературы.

В главах, посвященных жизни и творчеству Шевченко, Марко Вовчок, Панаса Мирного, Грабовского, Франко, Коцюбинского, имеются конкретные сведения о связях русских революционных демократов с этими писателями, приведены их взаимные оценки.

122. **Украинские** революционные демократы. Общественно-политические и философские взгляды. Сб. статей. М., Госполитиздат, 1954. 303 стр. (Ин-т философии Акад. наук СССР. Ин-т философии Акад. наук УССР).

Содержание: М. Новиков. Т. Г. Шевченко — великий украинский революционный демократ. — А. Недзведский. Марко Вовчок — защитница угнетенных народных масс. — В. Евдокименко. Панас Мирный — выдающийся украинский писатель-демократ. — А. Белоус. И. Я. Франко — великий украинский революционный писатель. — В. Беспальчий. П. А. Грабовский — выдающийся украинский поэт-революционер. — М. Партолин. М. М. Коцюбинский — выразитель дум и чаяний трудящихся. — И. Головаха. Леся Украинка — верный друг людей труда.

123. **Украинские революционные демократы о дружбе украинского народа с русским.** Отв. ред. Д. Ф. Остряник. Киев, Акад. наук УССР, 1955. 164 стр. (Акад. наук УССР. Ин-т философии).

Содержание: М. Челак. Т. Г. Шевченко — борец за дружбу украинского и русского народов. — А. Недзведский. Украинская писательница — дочь русского народа. — В. Евдокименко. Панас Мирный в борьбе против буржуазного национализма, за дружбу народов. — А. Белоус. И. Я. Франко — поборник дружбы украинского и русского народов. — Ю. Бухалов. П. А. Грабовский — непримиримый борец против украинского буржуазного национализма, поборник дружбы украинского народа с русским. — А. Павелко. М. М. Коцюбинский — поборник дружбы народов, активный борец против украинского буржуазного национализма. — И. Головаха. Леся Украинка — пламенная поборница дружбы украинского народа с русским.

В статьях названных двух сборников содержатся сведения об идейных связях украинских писателей и русских революционных демократов — Белинского, Герцена, Чернышевского, Добролюбова, Писарева, Салтыкова-Щедрина, показано влияние русских революционных демократов на философские и эстетические взгляды украинских писателей, приведены их взаимооценки.

124. **Барсук И.** Воссоединение Украины с Россией в оценке русских и украинских революционных демократов. — «Звезда», 1954, № 5, стр. 152—159.

Обзорная статья, освещающая общность взглядов Герцена, Белинского, Чернышевского, Добролюбова и их украинских единомышленников и последователей — Шевченко, Марко Вовчок, Грабовского, Франко, Коцюбинского, Леси Украинки — по ряду вопросов общественной жизни. Русские и украинские революционные демократы оценивали украинское освободительное движение против панской Польши как проявление классовой борьбы; одновременно они выражали глубокое сочувствие освободительной борьбе польского народа. В статье показано, что и русские, и украинские революционные демократы понимали прогрессивное значение воссоединения Украины с Россией.

125. **Долинин Н.** Великие русские революционные демократы об общности исторических судеб русского и украинского народов. — «Коммунист Украины», 1954, № 2, стр. 22—31.

В статье рассматриваются взгляды Белинского, Герцена, Чернышевского и Добролюбова по следующим вопросам: происхождение русского и украинского народов, их родство, духовная и языковая близость, общ-

ность интересов социально-экономического и культурного развития, причины распадения Киевской Руси, история украинского казачества, классовые и национально-религиозные противоречия на Украине, находившейся под гнетом Польши, национально-освободительная борьба украинского народа против Речи Посполитой, воссоединение Украины с Россией. Революционные демократы видели историческую закономерность и прогрессивное значение воссоединения украинского и русского народов, признавали большое значение консолидации революционных сил обоих народов.

Автор касается также вопроса о защите русскими революционными демократами передовой украинской литературы, об их протесте против русификации и колонизации украинского населения.

126. **Фетисов М. И.** Революционные демократы об украинском народе и украинской литературе. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 13, вып. 2, 1954, стр. 97—124.

В статье дан анализ высказываний Белинского, Герцена, Чернышевского и Добролюбова об украинском народе и украинской литературе. Показано, что революционные демократы, с передовых позиций рассматривавшие национальный вопрос и сочувственно относившиеся к украинской литературе, оказали большое идейное влияние на ее развитие. Передовые идеи революционной борьбы и дружбы народов восприняли Шевченко, Франко, Панас Мирный, Грабовский, Леся Украинка, Коцюбинский и другие украинские писатели у великих русских революционных демократов. Передовая русская литература и критика помогли развитию реалистической украинской литературы и критики, формированию эстетической мысли.

Шевченко

127. **Дмитерко Я. Д.** Т. Г. Шевченко — соратник русских революционеров-демократов. — «Вопросы философии», 1953, № 4, стр. 99—111.

В статье освещаются связи Шевченко с Белинским, с петрашевцами; рассмотрен вопрос об идейной близости Шевченко и революционных демократов 60-х гг., идейным соратником которых он был.

Автор отмечает ошибки в разрешении проблемы взаимосвязей Шевченко и русских революционных демократов (работы Е. Кирилюка).

128. **Кирилюк Е.** Т. Г. Шевченко и русская демократическая критика 40—60-х годов. — В кн.: Русско-украинские литературные связи. М., 1951, стр. 108—127.

В статье освещена борьба русской революционно-демократической и реакционной критики вокруг творчества Шевченко. Рассматриваются высказывания Белинского, Герцена, Некрасова, Михайлова, Чернышевского и Добролюбова о Шевченко. Автор останавливается на вопросе о личных связях Шевченко с Белинским и Чернышевским, раскрывает близость социально-политических и эстетических взглядов Шевченко и русских революционных демократов. Об отдельных ошибках работы см. в статье Я. Д. Дмитерко (№ 127).

129. **Шабалина Е. Н.** Влияние русской революционно-демократической мысли на формирование мировоззрения Т. Г. Шевченко. — «Научные записки» (Днепропетровск. гос. ун-т). т. 46. Сб. работ ист. отд-ния ист.-филол. фак-та, вып. 3, 1954, стр. 49—66.

В статье освещается вопрос о влиянии Герцена, Белинского и Чернышевского на Шевченко, на его политические и эстетические взгляды. Это влияние объясняется общностью исторических условий, в которых действовали Шевченко и русские революционные демократы. Приведены высокие оценки деятельности Шевченко, содержащиеся в работах Герцена, Чернышевского, Добролюбова, Некрасова.

130. **Ходорковский Л.** Представители революционной демократии и Шевченко. — «Новый мир», 1939, № 3, стр. 213—225.

В статье освещаются идейные связи Шевченко с русской революционной демократией, приводятся оценки творчества великого украинского поэта, содержащиеся в работах Герцена, Чернышевского, Добролюбова и Михайлова.

Франко

131. **Пархоменко М.** Иван Франко и русская литература. Изд. 2, доп. М., Гослитиздат, 1954.

Ч. 1. Гл. 1. «Иван Франко и русская революционно-демократическая критика и эстетика», стр. 63—113.

М. Пархоменко воссоздает атмосферу острой идейной борьбы в Галиции в конце XIX века и освещает роль Франко в этой борьбе.

Автор характеризует значение работ Чернышевского «Национальная бестактность», «Народная бестолковость» и других в формировании взглядов Франко по национальному вопросу.

Рассматривая статьи и произведения Франко, автор отмечает, что изучение работ революционных демократов, особенно Чернышевского, способствовало развитию материалистической эстетики.

В книге показано, какую большую роль и в формировании мировоззрения Франко, и в его личной судьбе сыграл роман «Что делать?».

Рец.: Машинский С. Иван Франко и русская литература. — «Знамя», 1951, № 3, стр. 185—188; Озуля М. Поборник дружбы русского и украинского народов. — «Дружба народов», 1951, № 3, стр. 167—171.

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ДЕМОКРАТЫ И ПЕРЕДОВАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ МЫСЛЬ И ЛИТЕРАТУРА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

СЛАВЯНСКИЕ СТРАНЫ

132. **Ерихонов Л.** Русские революционные демократы и общественная мысль южных славян в 60—70-х годах XIX века. М., Госполитиздат, 1950. 168 стр.

В первой главе «Русские революционные демократы и южное славянство» отмечено огромное влияние идей Герцена, Чернышевского, Писарева, Добролюбова на передовую интеллигенцию Болгарии и Сербии, на руководителей революционно-демократического движения этих стран — Л. Каравелова, Х. Ботева, С. Марковича. Автор рассматривает взгляды на славянский вопрос Белинского, Герцена и Чернышевского, показывает, что Чернышевский ставил успех освободительной борьбы в зависимость от наличия союза угнетенных народов, подчеркивал классовые корни национально-освободительного движения, считал определяющим моментом освобождения славянского крестьянина, ремесленника от власти турецкого, немецкого и «своего» помещика.

В трех последующих главах, характеризующих мировоззрение Каравелова, Ботева и Марковича, автор показывает влияние на них социально-политических, философских и эстетических идей революционных демократов, в особенности Чернышевского.

Во «Введении» и «Заключении» автор говорит о значении русских и южнославянских революционных демократов 60—70-х гг. XIX века в общественном движении Болгарии и Сербии.

К числу недостатков книги относятся отдельные ошибки в освещении исторических фактов, в трактовке мировоззрения Каравелова и Марковича.

Рец.: Воробьев Л. В. и Карасев В. Г. — «Сов. книга», 1951, № 4, стр. 61—65.

133. **Слейшка Д. Б. и Нарский И. С.** Из истории философской мысли западных и южных славян. (О международном значении идеологии русских революционных демократов). — «Вопросы философии», 1950, № 1, стр. 200—225.

В статье раскрывается международное значение русской материалистической философии, ведущая роль русского народа в освободительной борьбе славянских народов. Автор освещает влияние идей русских революционных демократов, в особенности Чернышевского, на революционное движение в Польше (С. Сераковский, Л. Варынский), Болгарии (В. Левский, Х. Ботев), Сербии (С. Маркович). Особенно подробно охарактеризовано мировоззрение Ботева и Марковича как выдающихся последователей русских революционных демократов, мыслителей-материалистов.

На основании рассмотренного материала авторы приходят к выводу, что общие особенности мировоззрения революционных демократов зарубежных славянских стран вытекают из особенностей исторического развития этих стран и обусловлены в то же время значительным влиянием передовой русской философии XIX века.

134. **Ковальский Ю.** Русская революционная демократия и январское восстание 1863 года в Польше. Авториз. перевод с польск. Ред. и предисл. И. М. Белявской. М., Изд. иностр. лит., 1953. 315 стр.

Работа посвящена изучению революционных связей польского и русского народов в 60-х гг. прошлого века. На обширном фактическом материале автор показывает идейное влияние русских революционных демократов — Герцена, Огарева, Чернышевского, Добролюбова — на польских революционеров, участников январского восстания 1863 года — Сераковского, Падлевского, Домбровского, Врублевского и других. Освещены связи польских революционных организаций с Герценом, с «Землей и Волей», поддержка, оказанная русскими революционными демократами польскому освободительному движению.

Книга не свободна от недостатков — в освещении позиции польских революционеров по крестьянскому и национальному вопросам, в характеристике М. Бакунина как единомышленника Герцена; серьезные возражения вызывает глава о «Казанском заговоре».

АНГЛИЯ

135. **Ахмечет Л. Е.** Русская революционно-демократическая критика о Теккерее. — «Ученые записки» (Башкирск. гос. пед. ин-т им. К. А. Тимирязева), вып. 5. Серия филол., № 1, 1955, стр. 53—69.

В центре статьи, рассматривающей высказывания о Теккерее Некрасова, Герцена, Писарева, — рецензия Чернышевского на роман «Ньюкомы». Показано, что русская революционно-демократическая критика, отстаивавшая гоголевское направление в литературе, выступила в защиту сатирического творчества Теккерея, боролась против искажения его русской и зарубежной реакционной критикой.

136. **Гражданская З. Т.** Диккенс в русской революционно-демократической критике. — «Ученые записки» (Моск. обл. пед. ин-т), т. 26. Труды кафедры зарубежной литературы, вып. 1, 1953, стр. 105—120.

В статье противопоставлены суждения о Диккенсе зарубежных буржуазных литературоведов и русских революционных демократов — Белинского, Герцена, Чернышевского и Писарева. Отмечено, что в работах революционных демократов творчество английского писателя получило должную оценку: революционные демократы видели значение произведений Диккенса в реализме, сатире, постановке острых социальных вопросов, в глубоком сочувствии неимущим.

ГЕРМАНИЯ

137. **Непомнящая Л. Г.** Лессинг в оценке русской революционно-демократической критики. — «Ученые записки» (Новозыбковск. гос. пед. ин-т), т. 2. (Брянск), 1955, стр. 97—108.

138. **Шибанов И. П.** Творчество Лессинга в оценке русской революционно-демократической критики. — «Известия Воронежск. гос. пед. ин-та», т. 21. Кафедра русской и зарубежной литературы, 1956, стр. 165—176.

В обеих статьях рассмотрены работы и высказывания о Лессинге Белинского, Герцена, Чернышевского, Добролюбова. В центре статей — анализ работы Чернышевского «Лессинг, его время, его жизнь и деятельность». Авторы подчеркивают, что русские революционные демократы подошли к творческому наследию Лессинга исторически, объективно, приблизились к тем оценкам, которые дали эпохе Лессинга — немецкому просвещению — Маркс и Энгельс.

139. **Лейтес Н. С.** Шиллер в оценке русских революционных демократов. — «Ученые записки» (Удмуртск. гос. пед. ин-т им. 10 лет УАО), вып. 10, 1956, стр. 66—82.

Обзор высказываний о Шиллере Белинского, Герцена, Чернышевского, Добролюбова, Салтыкова-Щедрина.

В статье показано, что русские революционные демократы уделяли большое внимание вопросам идейного содержания и художественного метода произведений Шиллера. Видя в нем поэта второго этапа немецкого просвещения, одного из продолжателей дела Лессинга, они выступали против фальсификации творчества Шиллера русской реакционной и либеральной критикой.

140. **Самарин Р. М.** Шиллер в оценке передовой русской критики. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 14, вып. 2, 1955, стр. 136—145.

Статья посвящена оценке творчества Шиллера, содержащейся в работах Белинского, Чернышевского, Добролюбова.

141. **Тронская М. Л.** Гейне в оценке революционно-демократической критики. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова), № 158. Филол. фак-т. Серия филол. наук,

вып. 17. Русские революционные демократы, 1, 1952, стр. 377—411.

В статье освещена борьба вокруг творчества Гейне в русской критике 40—60-х гг., раскрыто значение отзывов о его творчестве русской революционно-демократической критики — Герцена, Чернышевского, Добролюбова, Писарева. Автор показывает, что революционные демократы дали образец глубокого понимания как объективной ценности поэзии «барабанщика революции», так и исторической ограниченности его творчества.

ФРАНЦИЯ

142. **Модестова Н. А.** Виктор Гюго в оценке русской революционно-демократической и прогрессивной критики. — «Наукові записки» (Київськ. держ. ун-т ім. Т. Г. Шевченко), т. 14, вып. 1. Збірник філол. ф-ту, № 7, 1955, стр. 243—272.

В статье кратко рассматриваются оценки творчества Гюго Пушкиным и его современниками — писателями и критиками; более подробно освещаются высказывания Белинского, Чернышевского и особенно детально Герцена. Раскрыт историзм подхода русских революционных демократов к деятельности Гюго; показано изменение оценок великого французского писателя в связи с эволюцией его творчества.

143. **Розанова А. А.** Бальзак в оценке русской революционно-демократической критики.—«Наукові записки» (Київськ. держ. ун-т ім. Т. Г. Шевченко), т. 10, вып. 3. Філол. збірник, № 3, 1951, стр. 249—262.

В статье анализируются взгляды Белинского, Герцена, Чернышевского, Салтыкова-Щедрина на Бальзака. Автор показывает, что русская революционно-демократическая критика 60-х гг., вопреки зарубежной критике, дала положительную оценку творчества Бальзака, исторически подошла к оценке противоречий во взглядах Белинского на Бальзака.

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ДЕМОКРАТЫ И АНТИЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА

144. **Троицкий Ю. Н.** Гораций в оценке русских революционеров-демократов. — «Ученые записки» (Тульск. гос. пед. ин-т), вып. 3, 1952, стр. 173—190.

В статье освещается борьба в русской критике середины XIX века вокруг творчества Горация между представителями «чистого искусства» и революционными демократами. Высказываясь о творчестве Горация, революционные демократы поставили ряд актуальных вопросов: о значении передового мировоззрения писателя, об отношении к культурному наследству прошлого.

Показав значение высказываний о Горации революционных демократов, близость их в этом вопросе к оценкам Энгельса, автор вместе с тем отмечает и исторически обусловленную ограниченность их суждений.

Николай Алексеевич Некрасов



1821—1878

Еще Некрасов и Салтыков учили русское общество различать под приглаженной и напомаженной внешностью образованности крепостника-помещика его хищные интересы, учили ненавидеть лицемерие и бездушие подобных типов...

В. И. Ленин[1].

Его слава будет бессмертна...

Н. Г. Чернышевский[2].

---

[1] Ленин В. И. Соч. Т. 13, стр. 40.

[2] Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 15, М., 1950, стр. 88.

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ И СБОРНИКИ

145. **Полное собрание сочинений и писем.** [В 12-ти т.]. Под общ. ред. В. Е. Евгеньева-Максимова, А. М. Еголина и К. И. Чуковского. М., Гослитиздат, 1948—1953.

Т. 1. Стихотворения. 1838—1856. 1948. 646 стр.; 7 л. илл. и портр.

Т. 2. Стихотворения. 1856—1877. [Драматические сцены: «Медвежья охота», «Забракованные»]. 1948. 816 стр.; 7 л. илл. и портр.

Т. 3. Стихотворения. 1863—1877. [Поэмы: «Дедушка», «Русские женщины», «Современники», «Кому на Руси жить хорошо»]. 1949. 719 стр.; 2 л. портр.

Т. 4. Драматические произведения. [Драматические произведения. 1840—1867. — Незаконченное. 1840—1867. — Переделки и переводы. 1841—1842]. 1950. 666 стр.; 5 л. илл. и портр.

Т. 5. Повести, рассказы и фельетоны. [Повести и рассказы. 1840—1850. — Фельетоны. 1844—1846. — Приложения: I. Коллективное. 1850. II. Dubia. 1845—1846]. 1949. 647 стр.; 1 л. портр.

Т. 6. Незаконченные романы и повести. 1842—1856. [«Повесть о бедном Климе», «Жизнь и похождения Тихона Тросникова», «Тонкий человек, его приключения и наблюдения», «Как я велик» и др.]. 1950. 583 стр.; 5 л. илл. и портр.

Т. 7. Три страны света. Роман. 1948. 844 стр.; 1 л. портр.
Роман написан совместно с А. Я. Панаевой (псевдоним — Н. Н. Станицкий).

Т. 8. Мертвое озеро. Роман. 1948. 768 стр.; 1 л. портр.
Роман написан совместно с А. Я. Панаевой.

Т. 9. Критика и публицистика. 1841—1869. [Литературная критика. Библиография. «Заметки о журналах». 1841—1869.— Театральная критика. 1841—1849. — Публицистика. Фельетон. Хроника. 1847—1861. — Приложения: Коллективное. 1855. — Dubia. 1843—1854]. 1950. 840 стр.; 5 л. илл. и портр.

В конце тома список: «Ненайденные, ненаписанные и неверно приписанные Некрасову статьи».

Т. 10. Письма. 1840—1862. 1952. 512 стр.; 6 л. илл. и портр.

Т. 11. Письма. 1863—1877. 1952. 472 стр.; 6 л. илл. и портр.

В конце тома: «Дополнения к тт. 10 и 11», «Письма, не включенные в издание» (перечень), «Неизвестные письма Некрасова» (перечень).

Т. 12. Материалы для биографии. Дополнения к предыдущим томам. [Статьи, фельетоны, рецензии]. 1953. 527 стр.; 3 л. илл. и портр.

Первое полное собрание сочинений и писем Некрасова, изданное по постановлению Совета Министров Союза ССР от 28 ноября 1946 года. В издание включены все выявленные тексты Некрасова (стихотворные, беллетристические, критико-публицистические, эпистолярные и др.), установленные на основе изучения печатных и рукописных источников. Произведения группируются по жанрам, внутри жанров — расположение хронологическое. Издание снабжено сводом существенных вариантов текстов, историко-литературными и текстологическими комментариями. В примечаниях опубликовано много заметок и записей Некрасова. Ряд комментариев имеет самостоятельный исследовательский характер (к поэмам «Кому на Руси жить хорошо», «Современники», роману «Жизнь и похождения Тихона Трофимова» и др.).

В третьем томе помещен алфавитный указатель произведений, вошедших в тома 1—3. В двенадцатом томе — алфавитный указатель имен, упоминаемых в текстах 9—12 томов, алфавитный указатель произведений ко всему изданию, поправки и дополнения к Полному собранию сочинений и писем Некрасова.

Рец.: Степанов Н. Л.— «Коммунист» 1954, № 2, стр. 117—122; Степанов Н. Л. Ценный вклад в советскую культуру. — «Лит. газета», 1949, 13 июля.

146. **Сочинения.** В 3-х т. Вступит. статья В. В. Жданова. Сост., ред. и коммент. К. Чуковского. М., Гослитиздат, 1953.

Т. 1. [Стихотворения и поэмы. 1845—1863]. 447 стр.; 1 л. портр.

Т. 2. [Стихотворения и поэмы. 1864—1877]. 541 стр.; 1 л. портр.

Т. 3. [«Кому на Руси жить хорошо». — Художественная проза. 1843—1848. — Пьесы. 1843—1855. — Критика. 1847—1861. — Письма. 1842—1877]. 432 стр.; 1 л. портр.

В основу издания положено Полное собрание сочинений и писем Некрасова (см. № 145), редакцией произведена дополнительная работа по уточнению некоторых текстов.

Примечания содержат сведения историко-литературного характера. В т. 3 — алфавитный указатель произведений.

Вступительная статья В. В. Жданова представляет собой краткий очерк жизни и творчества Некрасова.

147. **Сочинения.** [В 3-х т.]. Ред., примеч. и вступит. статья К. Чуковского. М., «Правда», 1954. (Б-ка «Огонек»).

Т. 1. [Стихотворения и поэмы 1845—1866 гг.]. 424 стр. с илл.; 7 л. илл. и портр.

Т. 2. [Стихотворения и поэмы 1867—1877 гг.]. 400 стр. с илл.; 4 л. илл. и портр.

Т. 3. [«Кому на Руси жить хорошо». — Художественная проза. — Пьесы. — Письма. Алфавитный указатель произведений]. 472 стр. с илл.; 6 л. илл. и портр.

В издание вошли все тексты, которые Некрасов сам включил в свое последнее прижизненное собрание стихотворений (1873—1874 гг.) и в книгу «Последние песни» (1877 г.). Кроме стихотворений, в издание включены избранные пьесы, рассказы, критические статьи и письма. Комментарии историко-литературного характера.

В основу издания положены тексты Полного собрания сочинений и писем (см. № 145), но внесен ряд поправок и дополнений. Произведения расположены в хронологическом порядке.

148. **Собрание стихотворений.** [В 2-х т.]. Вступит. статья А. М. Еголина. Подгот. текста и примеч. К. И. Чуковского. Л., «Сов. писатель», 1949. (Б-ка поэта. Большая серия).

Т. 1. [Стихотворения и поэмы. 1845—1868]. XXXII, 507 стр. с илл.; 4 л. портр.

Т. 2. [Стихотворения и поэмы. 1870—1877. Приложения. 1841—1875]. 643 стр.; 5 л. портр.

В собрание вошли произведения, включенные Некрасовым в основной текст последнего прижизненного издания (1873—1874 гг.). Добавлены те стихи, которые не включены им по цензурным условиям.

В основу текста положены первые три тома «Полного собрания сочинений и писем» Некрасова. В комментарии внесен ряд новых материалов. Кроме критико-биографического очерка А. М. Еголина о Некрасове, издание снабжено статьей К. И. Чуковского «В творческой лаборатории Некрасова (по его черновым рукописям)», помещенный во втором томе. В ней раскрываются упорная работа Некрасова над своими произведениями и принципы, которыми он руководствовался. В т. 2 — алфавитный указатель произведений, вошедших в собрание.

149. **Стихотворения.** [В 3-х т.]. Вступит. статья и подгот. текста В. П. Друзина. Примеч. И. З. Сермана. Л., «Сов. писатель», 1956. (Б-ка поэта. Малая серия. Изд. 3-е).

Т. 1. Стихотворения. 498 стр.; 1 л. портр.

Т. 2. Поэмы. 332 стр.; 1 л. портр.

Т. 3. «Кому на Руси жить хорошо». 328 стр.; 1 л. портр.

В издание вошло около половины стихотворного наследия Некрасова. Тексты печатаются в основном по изданию: Некрасов Н. А. Сочинения. [В 3-х т.]. М., 1954. (см. № 147). Комментарии историко-литературного характера.

150. **Сочинения.** Ред. текста и коммент. К. И. Чуковского. М., Гослитиздат, 1950. XII, 463 стр.; 16 л. илл. и портр.

В основу текста стихотворений, включенных в однотомник, положено последнее прижизненное издание «Стихотворений» Некрасова (1873—1874 гг.), в котором устранены цензурные искажения. Кроме стихотворений и поэм, в настоящее издание включена художественная проза («Петербургские углы», «Почтеннейший»), пьесы («Осенняя скука», «За стеной»), критические статьи («Заметки о журналах», фрагменты), несколько писем (в извлечениях). Однотомник снабжен критико-биографическим очерком А. М. Еголина, хронологическим и алфавитным указателями произведений.

151. **Драматические произведения.** Ред. текста, вступит.

статья и примеч. К. Чуковского. М.—Л., «Искусство», 1947. 184 стр. с илл.; 1 л. портр.

В книгу включены избранные пьесы Некрасова: «Утро в редакции», «Феоклист Онуфрич Боб», «Актер», «Петербургский ростовщик», «За стеной», «Осенняя скука». Краткая вступительная статья К. И. Чуковского и примечания к пьесам характеризуют названные произведения. К статье приложен список драматических произведений Некрасова и краткий список работ о его драматургии.

ПУБЛИКАЦИИ

152. **Боград В. Э.** Белинский, Некрасов и Панаев в борьбе с Краевским. (Неизвестный документ периода организации «Современника»). — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 2. М.—Л., 1956, стр. 412—423.

Краткое освещение полемики конца 1846 года между Краевским и бывшими сотрудниками «Отечественных записок» — Белинским, Некрасовым и Панаевым. Публикуется «Необходимое объяснение» Белинского, Панаева и Некрасова, — второй ответ Краевскому на его печатное заявление о якобы незначительном сотрудничестве их в «Отечественных записках». Ответ дает возможность установить принадлежность Некрасову нескольких рецензий, опубликованных в «Отечественных записках» в 40-х гг. XIX века, и стихотворной пародии на Бенедиктова, содержащейся в одной из рецензий.

153. **Боград В. Э.** «Кабинет восковых фигур». (Неизвестные стихи молодого Некрасова). — Там же, стр. 397—411.

Публикация афиши в стихах, сочиненной Некрасовым в 1843 году для «Кабинета восковых фигур» (обнаружена в фондах Государственной публичной библиотеки имени М. Е. Салтыкова-Щедрина).

154. **Бухштаб Б. Я.** Некрасов в стихах «Нового поэта». — Там же, стр. 434—444.

Автор статьи высказывает и обосновывает предположение о принадлежности Некрасову стихотворения «Ревность», до сих пор приписываемого И. И. Панаеву. Стихотворение это получило восторженную оценку Белинского, перепечатавшего его целиком в рецензии на сборник «Первое апреля» (Белинский В. Г. Полн. собр. соч. Т. 9. М., 1955, стр. 607—608). Дан перечень всех стихотворений Некрасова, опубликованных им под псевдонимом «Новый поэт», с указанием, когда и кем была установлена принадлежность каждого из этих стихотворений Некрасову.

Гаркави А. М. Некрасов и цензура. — Там же, стр. 445—457.

См. № 347.

Гаркави А. М. Новые материалы о Н. А. Некрасове. — «Ученые записки» (Калининигр. гос. пед. ин-т), вып. 1, 1955, стр. 45—70.

См. № 264.

155. **Граменицкая Г. Ф. и Фридлендер Г. М.** Неизданное письмо Н. А. Некрасова к Я. П. Полонскому. — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 2. М.—Л., 1956, стр. 432—433.

В публикуемом письме от 7 февраля 1872 года Некрасов весьма положительно отзывается о стихотворении Я. П. Полонского «Утес».

156. **Заборова Р. Б.** Доверенность Н. А. Некрасова В. И. Родиславскому. — Там же, стр. 429—431.

Публикация обнаруженной в архиве П. А. Картавова доверенности, выданной Некрасовым драматургу В. И. Родиславскому на заключение соглашений с содержателями театров об оплате постановок оригинальных и переводных пьес Некрасова. В комментариях даны сведения и о других документах Некрасова, находящихся в архиве П. А. Картавова, который хранится в отделе рукописей Государственной публичной библиотеки имени М. Е. Салтыкова-Щедрина.

157. **Заборова Р. Б.** Неизвестные письма Н. А. Некрасова и И. И. Панаева к В. П. Гаевскому по вопросам издания «Современника». — Там же, стр. 424—428.

В публикуемых письмах Некрасова (1850 г.) и И. И. Панаева (1855, 1861 гг.) речь идет о печатании некоторых произведений в «Современнике» и о положении «Современника» в 1861 году.

158. **Морозов В. М.** К вопросу об идейно-общественной позиции журнала «Финский вестник». (Сотрудничество В. Г. Белинского и Н. А. Некрасова в журнале в 1845 г.). — «Ученые записки Карело-Финск. ун-та», т. 5, вып. 1. Ист. и филол. науки, 1955, стр. 85—112.

В статье пересматривается традиционная оценка журнала «Финский вестник» и приводятся новые материалы о сотрудничестве в журнале Белинского и Некрасова, в частности, доказывается принадлежность Некрасову фельетона «Что делается в Петербурге» из 2-го тома «Финского вестника». В публикуемом фельетоне наибольший интерес представляют сетования Некрасова на то, что русский театр находится в упадке.

159. **Неизвестный фельетон Н. А. Некрасова «Теория бильярдной игры и Новый поэт».** Сообщ. и публ. А. Ф. Крошкина. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 16, вып. 1, 1957, стр. 60—66.

Публикация фельетона Некрасова, напечатанного анонимно в 1847 году в одиннадцатом номере «Современника». А. Ф. Крошкин, указывая на писательскую манеру, стиль, синтаксические и фразеологические переклички с романом «Жизнь и похождения Тихона Тросникова» и фельетоном Некрасова «Петербург и петербургские дачи», доказывает принадлежность поэту и публикуемого фельетона.

160. **Сказка о добром царе, злом воеводе и бедном крестьянине.** Неизданное произведение Н. А. Некрасова. Публ. и вступит. заметка А. Гаркави. — «Молодой колхозник», 1956, № 6, стр. 21.

Публикация сказки Некрасова, запрещенной царской цензурой и найденной А. Гаркави в одном из государственных архивов.

В. И. ЛЕНИН О НЕКРАСОВЕ

161. **Ленин В. И.** Памяти графа Гейдена. (Чему учат народ наши беспартийные «демократы»?). — Соч. Т. 13, стр. 40.

В статье «Памяти графа Гейдена» (1907 г.) В. И. Ленин выступил против российского буржуазного либерализма, против буржуазной печати, восхвалявшей либерального помещика графа Гейдена. Вскрывая подлинную сущность этого реакционера, В. И. Ленин отмечал, что еще Не-

красов и Салтыков-Щедрин воспитывали в русском обществе ненависть к лицемерию и бездушию подобных типов, разоблачая их хищные интересы.

Ленин В. И. Еще один поход на демократию. — Соч. Т. 18, стр. 286—287.
См. № 7.

---

162. **Крупская Н. К.** Памяти Некрасова. — В кн.: Крупская Н. К. Избр. педагогические произведения. М., 1955, стр. 198—200.
Статья написана в 1921 году. Н. К. Крупская, исходя из ленинской характеристики Некрасова, рассматривает его творчество как близкое по духу коммунистам, несмотря на различие эпох.

163. **Крупская Н. К.** Что нравилось Ильичу из художественной литературы. — В кн.: Воспоминания родных о Ленине. М., 1955, стр. 192—193.
О том, как В. И. Ленин читал Некрасова.

164. **Крупская Н. К.** Избранные педагогические произведения. М.—Л., 1955, стр. 491—494, 510, 635, 736, 761—763.
Об отношении В. И. Ленина и его отца И. Н. Ульянова к Некрасову.

165. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Ленин о Некрасове. — В кн.: Н. А. Некрасов. 1878—1938. Л., 1938, стр. 5—24.
Обзор высказываний В. И. Ленина о поэте, а также цитат из произведений Некрасова в сочинениях В. И. Ленина. Перепечатка статьи Н. К. Крупской «Памяти Некрасова» (см. № 162).

166. **Зубков М. Н.** В. И. Ленин о Некрасове. — «Литература в школе», 1953, № 1, стр. 25—31.
Краткий обзор высказываний В. И. Ленина о Некрасове и цитат из произведений Некрасова в сочинениях В. И. Ленина.

167. **Чуковский К. И.** Оружием некрасовских строк. — «Октябрь», 1953, № 1, стр. 128—136.
Об использовании В. И. Лениным текстов Некрасова. К. Чуковский показывает, что в борьбе Ленина против либералов некрасовские тексты, также направленные против либерального лагеря, послужили «старым, но грозным оружием».

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ О НЕКРАСОВЕ

См. также разделы: «Некрасов и русская дореволюционная литература», стр. 89—93; «Некрасов и русская советская литература», стр. 93—95.

168. **Белинский В. Г.** Мечты и звуки. Н. Н[екрасова]. Спб., 1840. — В кн.: Белинский В. Г. Полн. собр. соч. Т. 4. М., 1954, стр. 118—119.
Отрицательный отзыв о первом сборнике Некрасова «Мечты и звуки», стихотворения которого Белинский называет «посредственными».

169. **Белинский В. Г.** Пантеон русского и всех европейских театров. Март. № 3, Спб., 1840. — Там же, стр. 169.
В обзоре дан положительный отзыв о стихотворении «Провинциальный подьячий в Петербурге». Это первое одобренное Белинским стихотворение Некрасова.

170. **Белинский В. Г.** Вступление к «Физиологии Петербурга», составленной из трудов русских литераторов, под ред. Н. Некрасова. — В кн.: Белинский В. Г. Полн. собр. соч. Т. 8. М., 1955, стр. 375—384.
Во «Вступлении» к сборнику Белинский писал, что целью составителей было дать «опыт характеристики Петербурга, несколько очерков его внутренних особенностей», и что авторы обнаружили при этом «меткую наблюдательность» и «верный взгляд на предмет».

171. **Белинский В. Г.** Физиология Петербурга. Ч. 1. Спб., 1845. — То же. Т. 9. М., 1955, стр. 47—55.

172. **Белинский В. Г.** Физиология Петербурга. Ч. 2. Спб., 1845. — Там же, стр. 214—222.
В рецензиях на сборник «Физиология Петербурга» Белинский дал высокую оценку этому редакторскому начинанию Некрасова. Говоря о произведениях Некрасова, Белинский указал на главные их особенности— демократическую тематику и явное сочувствие автора «низшему сословию». Рассказ Некрасова «Петербургские углы» назван одним из лучших в 1-й части, отличающимся «необыкновенной наблюдательностью и необыкновенным мастерством изложения». Так же высоко оценивал Белинский и напечатанное во второй части стихотворение Некрасова «Чиновник», назвав его «одним из лучших произведений русской литературы 1845 года» (стр. 218, 220).

173. **Белинский В. Г.** Петербургский сборник, изданный Н. Некрасовым. Спб., 1846. — Там же, стр. 475—476.

174. **Белинский В. Г.** Петербургский сборник, изданный Н. Некрасовым. Спб., 1846. — Там же, стр. 543—581.
Положительно отзываясь о сборнике в целом и характеризуя отдельные произведения, Белинский отметил, что помещенные в нем стихотворения Некрасова «проникнуты мыслью», «в них много умного, дельного и современного». Лучшим из них Белинский считал «В дороге» (стр. 573).
О высокой оценке Белинским творчества Некрасова после прочтения этого стихотворения, см. также в воспоминаниях И. И. Панаева (№ 422).

175. **Белинский В. Г.** Письмо А. И. Герцену. Спб., февраль, 19 [1846]. — В кн.: Белинский В. Г. Полн. собр. соч. Т. 12. М., 1956, стр. 264.
Называя стихотворение Некрасова «В дороге» превосходным, Белинский говорит, что Некрасов «написал и еще несколько таких же и напишет их еще больше».

176. **Белинский В. Г.** Письмо И. С. Тургеневу. Спб., 19 февраля (3 марта) 1847. — Там же, стр. 336.
В письме дана высокия оценка поэтического таланта Некрасова и его стихотворения «Нравственный человек».

177. **Белинский В. Г.** Письмо К. Д. Кавелину. Спб., 7 декабря 1847. — Там же, стр. 456.
Говоря о замечательном таланте Некрасова, Белинский отмечает, что

Некрасов внес в свои стихотворения «и мысль сознательную и лучшую часть самого себя».

178. **Герцен А. И.** Письмо И. С. Тургеневу. Лондон. 11 дек., т. е. января 1857 г. — В кн.: Герцен А. И. Полн. собр. соч. и писем. Т. 8. Пг., 1917, стр. 390.

Признавая в Некрасове «сильный талант», Герцен зло критикует его стихотворение «Поэт и гражданин», считает его неоригинальным. Стихотворение «Псовая охота» и «Забытая деревня» Герцен оценивает очень высоко.

179. **Герцен А. И.** Письмо И. С. Тургеневу. Лондон. 2 марта (1857). — Там же, стр. 399.

Герцен пишет о своем отношении к поэзии Некрасова. «В его стихотворениях [имеется в виду сборник «Стихотворения». 1856], — говорит Герцен, — есть такие превосходные вещи, что, не ценить их было бы тупосердие».

180. **Герцен А. И.** Письмо к М. Мейзенбуг. 9 июня. (1857).— Там же, стр. 517.

Отмечая свое неприязненное отношение к Некрасову как человеку, Герцен в то же время считает его поэтом замечательным «своею демократическою и социалистическою ненавистью».

181. **Тургенев И. С.** Письмо В. Г. Белинскому. Париж, 26/14 ноября 1847 г. — В кн.: Тургенев И. С. Собр. соч. Т. 11. М., 1949, стр. 69.

Об огромном впечатлении, произведенном на Тургенева стихотворением «Еду ли ночью по улице темной».

182. **Тургенев И. С.** Письмо И. И. Панаеву и Н. А. Некрасову. С. Спасское, 23 ноября 1852 г. — Там же, стр. 103.

Положительный отзыв о стихотворениях Некрасова «Еду ли ночью по улице темной» и «Муза». Последнее, по словам Тургенева, напоминает «Пушкинскую фактуру».

183. **Тургенев И. С.** Письмо Н. А. Некрасову. С. Спасское, 10 июля 1855 г. — Там же, стр. 128.

Тургенев с восхищением отзывается о стихотворении «Давно отверглутый тобою».

184. **Тургенев И. С.** Письмо П. В. Анненкову. — Там же, стр. 135—136.

Приводя в письме стихотворение «Замолкни, Муза мести и печали», Тургенев, хотя и говорит о его недоработанности, восхищается концовкой: «Последние восемь стихов поразительны».

185. **Тургенев И. С.** Письмо Н. А. Некрасову. С. Спасское, 25 мая 1856 г. — Там же, стр. 140.

Тургенев сообщает о «глубоком впечатлении», которое произвели в Москве последние стихи Некрасова, особенно «Муза».

186. **Тургенев И. С.** Письмо Е. Я. Колбасину. Париж, 14 декабря 1856. — Там же, стр. 155.

Высокая оценка книги Некрасова «Стихотворения» (1856 г.): «А Некрасова стихотворения, собранные в один фокус — жгутся...».

187. **Тургенев И. С.** Письмо П. В. Анненкову. Веймар, 27 янв. (8 февр.) 1870. — Там же, стр. 263.

Тургенев резко отрицательно отзывается о IV и V главах поэмы «Кому на Руси жить хорошо», называя их «виршами» и не считая поэзией. Здесь сказалась неприязнь Тургенева к Некрасову, возникшая на почве разрыва их отношений.

188. **Гончаров И. А.** Письмо Н. А. Некрасову [Петербург, 28 янв. 1873 г.]. — «Лит. наследство», 51—52, 1949, стр. 221.

Гончаров просит подарить ему оттиск «новой, чудесной поэмы «Русские женщины», которая на него «и на всех производит сильное впечатление».

189. **Островский А. Н.** Письмо Н. А. Некрасову. Начало декабря 1869 г. Москва. — В кн.: Островский А. Н. Полн. собр. соч. Т. 14. М., 1953, стр. 181.

Островский пишет о народности творчества Некрасова, о его подлинной любви к народу.

190. **Чернышевский Н. Г.** Стихотворения Н. Огарева. Москва. 1856. [Рукописный вариант]. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 3. М., 1947, стр. 847.

Слова Чернышевского о поэте, который идет вперед и, по всей вероятности, поведет за собой литературу, относятся к Некрасову. (См. публикацию Я. Черняка. — «Лит. наследство», 53—54, 1949, стр. 102).

191. **Чернышевский Н. Г.** Письмо Н. А. Некрасову. 24 сент. 1856 г. — Письмо Н. А. Некрасову. 5 ноября 1856 г. — То же. Т. 14. М., 1949, стр. 314—317, 321—325, 328—329.

Чернышевский дает в этих письмах развернутую оценку творчества Некрасова. В связи с выходом сборника стихотворений Некрасова в 1856 году Чернышевский говорит о выраженной в произведениях Некрасова политической тенденции и подчеркивает свою полную солидарность со взглядами поэта, о высоких поэтических достоинствах его стихотворений и влиянии их на читателя. «Вы, — пишет Чернышевский, — теперь лучшая — можно сказать, единственная прекрасная надежда нашей литературы». Он сообщает также об успехе сборника и о своем желании написать о нем статью, как о книге, «какой еще не бывало в русской литературе».

192. **Чернышевский Н. Г.** Письмо А. С. Зеленому. 26 сентября 1856 г. — Там же, стр. 320.

В письме отмечено, что Некрасов боготворит память Белинского, что он ученик великого русского критика.

193. **Чернышевский Н. Г.** Письмо А. Н. Пыпину. 14 авг. 1877. — Письмо А. Н. Пыпину [25 февр. 1878]. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 15. М., 1950, стр. 87—88, 136—150.

Получив известие о том, что Некрасов умирает и оценивая значение творчества Некрасова, Чернышевский писал в письме от 14 августа 1877 г. «...вечна любовь России к нему, гениальнейшему и благороднейшему из всех русских поэтов... Он действительно был человек очень высокого благородства души и человек великого ума».

О своей любви к Некрасову и об историческом значении его творчества Чернышевский пишет А. Н. Пыпину и в письме от 25 февраля 1878 г.

194. **Чернышевский Н. Г.** Письмо О. С. Чернышевской. Вилюйск. 15 марта 1878 г. — Там же, стр. 209—210.

Оценка стихотворения «Еду ли ночью по улице темной» как одного из прекраснейших русских лирических стихотворений, впервые показавшего, что в лице Некрасова Россия приобрела великого поэта.

195. **Чернышевский Н. Г.** Воспоминания о Некрасове. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 1. М., 1939, стр. 714—722.

Воспоминания Чернышевского касаются истории его знакомства с Некрасовым и начала сотрудничества в журнале «Современник». Характеризуя Некрасова как человека и редактора «Современника», Чернышевский подчеркивает честность, прямоту и отзывчивость поэта.

196. **Чернышевский Н. Г.** Воспоминания об отношениях Тургенева к Добролюбову и о разрыве дружбы между Тургеневым и Некрасовым. (Ответ на вопрос). — Там же, стр. 723—741.

Причины разрыва между Некрасовым и Тургеневым Чернышевский усматривает в различии их идейных позиций.

197. **Чернышевский Н. Г.** [Заметки о Некрасове]. — Там же, стр. 742—754.

Заметки касаются биографического очерка, материалов, примечаний и статьи «К своду статей о Некрасове», помещенных в 1-м и 4-м томах посмертного издания стихотворений Некрасова (1879 г.).

Чернышевский характеризует Некрасова как поэта, ставившего своею целью служение русскому обществу, уточняет некоторые факты, приведенные автором биографического очерка А. М. Скабичевским, и подчеркивает отрицательное отношение поэта к реформе 1861 года.

Чернышевский указывает на ряд искажений стихотворений Некрасова, допущенных составителями примечаний А. М. Скабичевским и С. И. Пономаревым, сообщает о своем авторстве в отношении напечатанного в «Современнике» «Краткого известия о выходе собрания стихотворений» Некрасова, отмечает, что перепечатка в «Кратком известии...» трех из наиболее острых в политическом отношении стихотворений Некрасова привела к тяжелым цензурным преследованиям как журнала, так и стихотворений Некрасова.

198. **Чернышевский Н. Г.** Письмо К. Т. Солдатенкову. 26 дек. 1888. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 15. М., 1950, стр. 793.

В письме говорится о Некрасове как о человеке великого ума, высокого благородства души и твердого характера. Некрасову, пишет Чернышевский, он обязан своими заслугами перед родиной.

199. **Записи двух бесед с Н. Г. Чернышевским о Некрасове.** Публ. В. Е. Евгеньева-Максимова. — «Лит. наследство», 49—50, 1949, стр. 600—602.

В отрывках из воспоминаний литературного секретаря Чернышевского М. П. Краснова и поэта Н. А. Панова излагается содержание их бесед с Чернышевским о Некрасове в 1889 году. Рассказывается о сильном впечатлении, какое производили такие стихотворения, как «Последние песни», «Тяжелый крест», «Рыцарь на час» на Чернышевского и приводятся его высокие оценки творчества Некрасова.

200. **Добролюбов Н. А.** «Собеседник любителей российского слова». — В кн.: Добролюбов Н. А. Собр. соч. Т. 1. М., 1950, стр. 9.

Подчеркивая значение сатирического направления в условиях русской действительности, Добролюбов указывает, что это направление никогда не замирало и проявлялось во всем, что есть лучшего в русской словесности, — «от первых народных песен до произведений Гоголя и стихотворений [Некрасова]».

201. **Добролюбов Н. А.** Письмо И. И. Бордюгову. (От 20 сент. 1859). — В кн.: [Чернышевский Н. Г.]. Материалы для биографии Н. А. Добролюбова, собранные в 1861—1862 годах. Т. 1. М., 1890, стр. 534.

Добролюбов, высоко оценивая стихотворение Некрасова «Песня Еремушке», пишет: «...сколько великолепнейших вещей мог бы написать Некрасов, если б его не давила цензура!».

202. **Добролюбов Н. А.** Перепевы. Стихотворения обличительного поэта. Спб., 1860. — В кн.: Добролюбов Н. А. Собр. соч. Т. 3. М., 1952, стр. 600.

В рецензии на стихотворения Д. Минаева Добролюбов говорит о появлении нового поэта, сумевшего осмыслить смутные порывы Кольцова и вложить в свою поэзию положительный идеал, которого недоставало Лермонтову. Эти слова относятся к Некрасову.

203. **Добролюбов Н. А.** Письмо Н. А. Некрасову. Днепп, 23 авг. 1860 г. — «Книга и революция», 1921, № 2, стр. 71—73.

Возражая Некрасову по поводу его мрачных мыслей о неспособности к дальнейшей деятельности, Добролюбов призывает поэта не поддаваться им и продолжать борьбу. Сравнивая Некрасова с Гарибальди, Добролюбов чрезвычайно высоко оценивает революционное значение поэзии Некрасова, предсказывает ему роль народного трибуна.

204. **Писарев Д. И.** Писемский, Тургенев и Гончаров. — В кн.: Писарев Д. И. Соч. Т. 1. М., 1955, стр. 196.

Писарев говорит о своем отношении к творчеству Некрасова и о любви к нему передового русского читателя.

205. **Достоевский Ф. М.** Дневник писателя. За 1877 год.— В кн.: Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч. Т. 21. Спб., 1911, стр. 27—32.

Воспоминания о первой встрече с Некрасовым в 1845 году и о восторженном отношении Некрасова к первому произведению Достоевского — повести «Бедные люди». Воспоминания навеяны впечатлением от «Последних песен» Некрасова.

206. **Достоевский Ф. М.** Дневник писателя. За 1877 год. — Там же, стр. 398—417.

Вторая глава «Дневника» за декабрь целиком посвящена Некрасову. Достоевский описывает впечатление от смерти Некрасова и излагает свою речь на похоронах, в которой он говорил о Некрасове как о народном поэте, пришедшем с новым словом вслед за Пушкиным и Лермонтовым.

Однако Достоевский вкладывал в понятие народной правды свой, реакционный смысл и недвусмысленно говорил (имея в виду революционных демократов) о влиянии на Некрасова людей, хотя и искренно любивших народ, «но никогда не признававших в народе правды и всегда ставивших европейское просвещение свое несравнимо выше истинного духа народного».

207. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо Н. А. Некрасову. Ницца. 12 февр. [1876 г.]. — В кн. Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 18. М., 1937, стр. 338.

Отзыв Салтыкова-Щедрина о первом номере «Отечественных записок» за 1876 год, где печаталась вторая часть поэмы «Современники» — «Герои времени». Поэма, по словам писателя, поразила его «своею силою и правдою». Салтыков-Щедрин особенно отмечает отдельные места произведения.

208. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо П. В. Анненкову. С.-Петербург. 25 ноября [1876 г.]. — То же. Т. 19. М., 1939, стр. 82.

В письме сообщается о цензурных преследованиях поэмы «Кому на Руси жить хорошо» (глава «Пир на весь мир»). Салтыков говорит о значении журналистской деятельности Некрасова, о том, что смерть Некрасова станет катастрофой для русской журналистики.

209. **Успенский Г. И.** «Кому на Руси жить хорошо» (Письмо в редакцию). — В кн.: Успенский Г. И. Полн. собр. соч. Т. 6. М., 1953, стр. 179—180.

Письмо в редакцию журнала «Пчела». Успенский рассказывает о своих беседах с Некрасовым о поэме и излагает один из предполагавшихся Некрасовым вариантов конца поэмы.

210. **Успенский Г. И.** Опять о Некрасове! — Там же, стр. 181—187.

Заметка Успенского напечатана в тифлисской газете «Обзор» (1878. № 2) и является ответом на появившиеся после смерти Некрасова попытки реакции умалить значение его поэтического наследия и набросить тень на общественный и моральный облик поэта. Непосредственным поводом к заметке послужила анонимная клеветническая статья, также напечатанная в газете «Обзор». Успенский высоко оценивает значение творчества Некрасова, выражает свою горячую любовь к поэту.

211. **Толстой Л. Н.** Письмо Н. Н. Страхову. 3 янв. 1878 г. — Письмо Н. Н. Страхову. 27(?) янв. 1878 г. — В кн.: Толстой Л. Н. Полн. собр. соч. Т. 62. М., 1953, стр. 369—379.

Толстой пишет о том, что смерть Некрасова поразила его, что Некрасова он ценит не как поэта и общественного деятеля, а как характер, который он до конца понимал и которым любовался.

Толстой отмечает в поэзии Некрасова «фальшивое простонародничанье» и одновременно «настоящее присутствие золота, — хотя и в малой пропорции и в неподлежащей очищению смеси».

212. **Гусев Н. Н.** Два года с Л. Н. Толстым. (Дневник). — В кн.: Л. Н. Толстой в воспоминаниях современников. Т. 2. М., 1955, стр. 218.

Запись в дневнике от 5 февраля 1908 года. Н. Н. Гусев передает отзыв Толстого о стихотворениях «Замолкни, Муза мести и печали» и «Рыцарь на час».

213. **Чехов А. П.** [Ответ на анкету «Отжил ли Некрасов?»]. — В кн.: Чехов А. П. Полн. собр. соч. и писем. Т. 12. М., 1949, стр. 349.

Чехов дает отрицательный ответ на поставленный вопрос и пишет о своей любви к Некрасову.

214. **Плеханов Г. В.** Н. А. Некрасов. — В кн.: Плеханов Г. В. Искусство и литература. М., 1948, стр. 622—639.

Статья, написанная в 1903 году, в свое время имела большое значение. Плеханов охарактеризовал Некрасова как поэтического выразителя целой эпохи общественного развития России, противопоставив его творчество дворянской литературе и указав на широкое воздействие Некрасова на передовую молодежь 70-х гг.

Но статья Плеханова не свободна от некоторых ошибочных положений. Плеханов затушевывает революционность поэзии Некрасова, недооценивает его художественное мастерство.

О взглядах Плеханова на творчество Некрасова см. в статьях: Еголин А. М. Основные проблемы изучения творчества Некрасова на современном этапе (№ 243); Прямков А. Большевистская «Правда» и русская литература (№ 239).

215. **Луначарский А. В.** Николай Алексеевич Некрасов. — В кн.: Луначарский А. В. Статьи о литературе. М., 1957, стр. 249—258.

Статья написана в 1921 году. Луначарский говорит о высоких художественных достоинствах поэзии Некрасова — о совершенстве формы его стиха, об искренности, мощи, музыкальности, о яркости образов его произведений.

Останавливаясь попутно на творчестве Л. Толстого и Герцена, Луначарский допускает ошибки вульгарно-социологического характера.

216. **Луначарский А. В.** Некрасов и место поэта в жизни.— В кн.: Луначарский А. В. Русская литература. Избр. статьи. М., 1947, стр. 212—221.

В статье (1928 г.) дана оценка Некрасова как поэта-публициста, неугасимо горевшего гражданскими интересами своей эпохи, определяется значение поэзии Некрасова для нашей современности.

217. **Горький М.** Книга русской женщины. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 27. М., 1953, стр. 533.

Для характеристики тяжелой доли русской крестьянки Горький приводит цитату из поэмы «Мороз, Красный нос», в которой «так кратко и метко» очертил положение крепостной крестьянки «замечательный наш поэт-публицист Н. А. Некрасов».

218. **Блок А. А.** Ответ на анкету о Некрасове. — В кн.: Блок А. А. Собр. соч. Т. 11. М.—Л., [1936], стр. 424—425.

Блок говорит о своей любви к поэзии Некрасова, называет стихотворения, которые он считает лучшими, признает большое влияние Некрасова на свое творчество, отмечает «неподдельное и настоящее» народолюбие Некрасова.

219. **Брюсов В. Я.** Н. А. Некрасов как поэт города. — В кн.: Брюсов В. Я. Избр. соч. Т. 2. М., 1955, стр. 231—236.

Статья посвящена значению городской темы в творчестве Некрасова, показавшего жизнь города во всем ее многообразии и противоречивости.

220. **Исаковский М.** О поэтическом мастерстве. М., 1953, стр. 28, 33—35, 78—79.

В беседах с молодыми поэтами и письмах начинающим Исаковский говорит о творческом использовании фольклора в песне Некрасова «Коробейники» и поэме «Кому на Руси жить хорошо», дает анализ стихотворения «Несжатая полоса».

221. **Маршак С. Я.** Заметки о мастерстве. — «Новый мир», 1950, № 12, стр. 184—212.

Статья посвящена вопросам творческого освоения советскими поэтами поэтического мастерства классиков русской литературы. Тонкий анализ стихотворений Некрасова, данный Маршаком, показывает, что только знание действительности, «прозы» жизни, позволили поэту создать социально заостренные, конкретные, актуальные и глубокие по мысли произведения. Автор подчеркивает мастерство Некрасова в использовании языка, рифмы, ритма для характеристики героев своих произведений.

222. **Фадеев А.** Труд писателя. — В кн.: О писательском труде. М., 1955, стр. 295—296.

Говоря о передаче настроения как об одном из важнейших свойств искусства, Фадеев останавливается на эмоциональном звучании восклицания «О Волга!» в стихотворении Некрасова «На Волге».

222а. **Современные поэты о Некрасове.** (Анкета). — В кн.: Чуковский К. И. Некрасов. Л., 1926, стр. 388—394.

Ответы Горького, Маяковского, Садофьева, Тихонова, Асеева и других поэтов на вопросы анкеты о значении творчества Некрасова.

223. **Некрасов в русской критике.** Сост. А. М. Еголин. М., Гослитиздат, 1944. 212 стр.

В сборнике помещены отрывки из двух статей В. И. Ленина, содержащие высказывания о Некрасове, отрывок из письма Чернышевского, его воспоминания о Некрасове, статьи Писарева, Г. Успенского, В. Зайцева, Плеханова, статьи из дооктябрьской «Правды», работы советских литературоведов. Во вступительной статье А. М. Еголина «Литературная борьба вокруг Некрасова» дается критический обзор литературы о Некрасове. В приложении — «Краткая хронологическая канва жизни и творчества Н. А. Некрасова» и краткая библиография.

Рец.: Мессер Р. — «Звезда», 1945, № 1, стр. 151—152.

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

См. также раздел «Русские писатели и критики о Некрасове», стр. 54—62.

224. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Жизнь и деятельность Н. А. Некрасова. М.—Л., Гослитиздат, 1947—1952.

Т. 1. 1947. 416 стр.; 1 л. портр.

Т. 2. 1950. 355 стр.

Т. 3. 1952. 447 стр.

Наиболее полная монография о великом поэте. В вышедших томах В. Е. Евгеньев-Максимов подробно и последовательно, год за годом, прослеживает жизненный и творческий путь Некрасова.

Монография не закончена — смерть помешала автору завершить его труд. (Публикацию главы из 4-го тома — см. № 272).

В первом томе освещена жизнь и деятельность поэта с 1821 по 1844 год. Даны обширные сведения о предках и родителях Некрасова, о его детстве и учении, жизни в Петербурге и первых выступлениях в печати («Макар Осипович Случайный», «Двадцать пять рублей», «Жизнь Александры Ивановны», «Ростовщик», и др.). Рассказано о знакомстве с Белинским. Подробно рассматривается роман «Жизнь и похождения Тихона Тросникова».

Второй том, охватывающий период от середины 40-х до середины 50-х годов, характеризует Некрасова как издателя и участника сборников

«Физиология Петербурга», «Петербургский сборник» и др., организатора и редактора журнала «Современник». Дан анализ романов и повестей «Три страны света», «Мертвое озеро» и «Тонкий человек», сатирической повести «Как я велик!» и сборника стихотворений (1856 г.).

Третий том посвящен деятельности Некрасова в 1856—1868 гг. Рассматривается политическая и литературная борьба некрасовского «Современника» против либерально-дворянского лагеря, дается анализ его произведений («Несчастные», «Коробейники», «Размышления у парадного подъезда», «Мороз, Красный нос», «Железная дорога» и многие другие).

Работа отличается широтой привлеченного материала, строгой документальностью, насыщенностью фактами. В рецензиях отмечались перегруженность второстепенными биографическими сведениями, недостаточное освещение исторической обстановки. Отмечались также не всегда четкие определения, формулировки и недостаточный в отдельных случаях анализ художественной стороны произведений Некрасова.

Третий том монографии свободен от некоторых существенных недостатков первых двух; в нем внимание сосредоточено прежде всего на анализе художественного творчества Некрасова.

Рец.: Архипов В. Монография о Некрасове. — «Новый мир», 1951, № 7, стр. 270—274; Гайденков Н. Книга о Некрасове. — «Лит. газета», 1953, 13 авг.; Ершов Л. Третий том монографии о Некрасове. — «Звезда», 1954, № 2, стр. 185—187; Папковский Б. Книга о Некрасове. — «Звезда», 1948, № 7, стр. 194—195; Рюриков Б. Литературные заметки.—«Лит. газета», 1951, 23 июня; Эльсберг Я.— «Литература в школе», 1949, № 2, стр. 74—75.

225. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Творческий путь Н. А. Некрасова. М.—Л., Акад. наук СССР, 1953. 282 стр.; 3 л. илл. (Акад. наук СССР. Ин-т русской литературы. (Пушкинский дом).

Рассматривая все творчество поэта, автор особенно подробно анализирует поэзию Некрасова, ее художественные особенности. Из биографических данных приведены лишь имеющие самое непосредственное отношение к творчеству поэта.

При подготовке своей книги автор учел замечания критики на его трехтомное исследование о жизни и творчестве Некрасова.

Рец.: Билинкис Я. Творческий путь Некрасова. — «Новый мир», 1954, № 3, стр. 253—255.

226. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Некрасов. — В кн.: История русской литературы. Т. 8, ч. 2. М.—Л., 1956, стр. 56—160.

Очерк жизни и творчества Некрасова. Анализируя творческий путь поэта, кратко останавливаясь на биографических сведениях, на деятельности Некрасова как редактора и издателя, автор наиболее подробно останавливается на поэзии Некрасова.

227. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Великий поэт революционной демократии Н. А. Некрасов. М., «Знание», 1952. 32 стр. с портр. (Всесоюз. о-во по распространению полит. и науч. знаний).

Краткий очерк жизни и творчества Некрасова. Автор подчеркивает силу и глубину любви поэта к народу и родине, его веру в благородство революционного подвига, ненависть к угнетателям.

228. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Некрасов в школе. Пособие для учителей средней школы. М., Учпедгиз, 1946. 168 стр.; 1 л. портр.

Книга состоит из трех разделов: Жизнь Некрасова. — Творчество Некрасова в 40—50-е годы. — Творчество Некрасова в 60—70-е годы. Во

втором и третьем разделах рассмотрены основные произведения Некрасова. Во введении даны краткие методические указания для учителей 5—7 и 9 классов. Заключение содержит краткий обзор высказываний о Некрасове наиболее видных представителей русской критики, литературы и общественности.

В книге недостаточно освещены идейная борьба в области литературы, а также значение творческой и общественной деятельности Некрасова для развития русской литературы.

Рец.: Рякин М. Н. — «Литература в школе», 1947, № 3, стр. 71—72.

229. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Некрасов и Петербург. Л., Лениздат, 1947. 247 стр. с илл. и портр.

Первая часть книги дает общую характеристику жизни и деятельности Некрасова в Петербурге. Вторая часть посвящена отражению Петербурга — города социальных контрастов — в художественном творчестве Некрасова. Автор рассматривает образ Петербурга в ранних произведениях поэта, в частности, в романах; подробно останавливается на петербургской теме в поэзии Некрасова, на разоблачении поэтом социальных верхов города (особенно в поэме «Современники»), на образах «друзей народа и свободы».

Рец.: Анциферов Н. П. — «Сов. книга», 1947, № 6, стр. 100—105; Папковский Б. «Пропаганда и агитация», 1947, № 14, стр. 53—55.

230. **Еголин А. М.** Некрасов. Критико-биографический очерк. М., Гослитиздат, 1941. 240 стр.

Популярный очерк жизненного и творческого пути Некрасова. Специальные разделы посвящены изображению Некрасовым положения русской женщины, поэме «Кому на Руси жить хорошо», месту Некрасова в истории русской поэзии, революционному значению его поэзии. В приложении — «Летопись жизни, журнальной и поэтической деятельности Некрасова (Хронологическая канва)», составленная В. Е. Евгеньевым-Максимовым.

Рец.: Богословский Н.— «Новый мир», 1942, № 9, стр. 124—125.

231. **Еголин А. М.** Н. А. Некрасов (1821—1878).— В кн.: Лекции по истории русской литературы XIX века. Кн. 2. М., 1951, стр. 131—191.

В лекции кратко характеризуется место Некрасова в истории русской литературы, рассматривается поэзия Некрасова в 40-х и 60—70-х гг. Анализу идейного содержания и художественных особенностей поэмы «Кому на Руси жить хорошо» посвящена отдельная глава. Освещается отражение революционно-демократических идей в поэзии Некрасова, его патриотизм, отношение к деятелям революции, крестьянскому движению. Дается обзор русской критики о творчестве Некрасова. А. М. Еголин считает, что в стихотворении «Смолкли честные, доблестно павшие» Некрасов выразил свое сочувствие революционеру Петру Алексееву, которому переслал это стихотворение после суда (см. об этом статью И. Власова «Некрасов и Парижская коммуна», № 245).

232. **Еголин А. М.** Н. А. Некрасов. М., Госкультпросветиздат, 1952. 78 стр. с илл.; 1 л. портр. (Б-чка «В помощь лектору»).

Краткая характеристика литературно-общественной деятельности Некрасова и его поэтического творчества. Раскрывается связь поэзии Некрасова с нашей современностью. Книга снабжена методическими указаниями для лектора.

Даны хронологическая канва жизни и творчества Некрасова и краткий список рекомендуемой литературы.

233. **Еголин А. М.** Освободительные и патриотические идеи русской литературы XIX века. Л., «Сов. писатель», 1946. [Гл.] «Некрасов». Стр. 177—237.

Характеристика Некрасова как революционного поэта, чье творчество было обращено к народу и воспевало народ.

Автор показывает, что поэзия Некрасова, имевшая в 40-е гг. демократическое направление, в дальнейшем становится воплощением революционно-демократических идей, служит источником вдохновения и призывом к борьбе.

234. **Степанов Н. Л.** Некрасов. 1821—1878. Под ред. В. Бонч-Бруевича. М., Гослитмузей, 1947. 108 стр. с илл. («Русские писатели». Науч.-попул. серия).

Критико-биографический очерк. Характеристике созданного Некрасовым нового стиля посвящен последний раздел очерка.

Указанные ниже вступительные статьи В. Е. Евгеньева-Максимова, А. М. Еголина и В. В. Жданова к изданиям сочинений Некрасова представляют собой краткие очерки жизни и творчества поэта.

235. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Н. А. Некрасов. — В кн.: Некрасов Н. А. Стихотворения. Т. 1. 1950, стр. V—LXIII.

236. **Еголин А. М.** Н. А. Некрасов. — В кн.: Некрасов Н. А. Собр. стихотворений. Т. 1. Л., 1949, стр. V—XXXII.

237. **Жданов В. В.** Н. А. Некрасов.— В кн.: Некрасов Н. А. Соч. Т. 1. М., 1953, стр. 5—32.

---

238. **Гаркави А. М.** Произведения Н. А. Некрасова в вольной русской поэзии XIX века.— «Ученые записки» (Калинингр. гос. пед. ин-т), вып. 3, 1957, стр. 207—244.

В статье прослеживаются пути проникновения стихотворений Некрасова в рукописную литературу, начиная с 50-х гг., дан обзор нелегальных изданий его произведений и сборников (в большинстве случаев зарубежных), в которых публиковались произведения Некрасова. Автор особо останавливается на революционной роли стихотворений Некрасова, помещенных в нелегальных сборниках.

К статье приложена библиография произведений Некрасова в подпольной и зарубежной русской печати XIX и начала XX века — отдельных изданий, публикаций в сборниках и периодической печати, переделок стихотворений Некрасова в сборниках В. П. Сидорацкого.

239. **Дооктябрьская «Правда» об искусстве и литературе.** М., 1937, стр. 120—130.

В перепечатанных из «Правды» статьях 1912—1913 гг. Некрасов характеризуется как поэт, чье творчество зовет на борьбу, на подвиг во имя светлого будущего («Н. А. Некрасов. К 35-летию со дня смерти»), подобраны отзывы читателей-крестьян о творчестве поэта («Некрасов в деревне»). Статья «Доля женщины-крестьянки» построена на стихах Некрасова.

240. **Прямков А.** Большевистская «Правда» и русская литература (1912—1914 годы).— «Октябрь», 1952, № 5, стр. 126—129.

Обзор статей дооктябрьской «Правды», посвященных Некрасову и указывающих на народность и революционность творчества поэта.

См. также статью того же автора: Борьба «Правды» в дооктябрьский период за прогрессивную литературу и искусство. — «Вопросы философии», 1952, № 2, стр. 84—86.

241. **Эвентов И. С.** Н. А. Некрасов в оценке большевистской печати. (1912—1913 гг.).— «Ученые записки» (Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова), № 245. Филол. фак-т. Кафедра теории и практики партийно-советской печати. Серия филол. наук, вып. 43, 1957, стр. 165—169.

Обзор материалов о Некрасове, свидетельствующих о том, что первые шаги в пересмотре взглядов буржуазной критики на творчество Некрасова сделала дооктябрьская большевистская печать.

242. **Евгеньев-Максимов В. Е.** История изучения творчества Н. А. Некрасова.— В кн.: Гин М. М. и Евгеньев-Максимов В. Е. Семинарий по Некрасову. Л., 1955, стр. 6—57.

Вступительная статья к семинарию содержит обзор важнейших высказываний о творчестве Некрасова, появившихся в печати за период с 1839 по 1954 год. Сформулированы основные задачи изучения творчества поэта на современном этапе.

243. **Еголин А. М.** Основные проблемы изучения творчества Некрасова на современном этапе.— В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 1. М.—Л., 1951, стр. 14—31.

Отмечая основные направления в изучении Некрасова и кратко характеризуя вышедшие в последние годы работы о Некрасове, автор указывает на необходимость изучения в первую очередь художественных особенностей поэзии Некрасова, считает важнейшей задачей раскрытие значения его творчества в освободительной борьбе русского народа, а также изучение связи советской поэзии с творчеством Некрасова.

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ

244. **Бухштаб Б. Я.** Некрасов в борьбе со славянофильством. К истории стихотворения «Послание к другу (из-за границы)».— «Доклады и сообщения Филол. ин-та» (Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова), вып. 3, 1951, стр. 55—69.

Анализируя «Послание к другу» (пародию на стихотворения Языкова) и другие сатирические произведения Некрасова, направленные против славянофилов, автор отмечает теснейшую связь Некрасова и Белинского в борьбе со славянофильством.

245. **Власов И.** Некрасов и Парижская коммуна. — «Лит. наследство», 49—50, 1949, стр. 397—428.

Рассматривается творческая история и литературная судьба двух стихотворений Некрасова: «Смолкли честные, доблестно павшие» и «Страшный год». Основное содержание статьи — обоснование нового понимания этих стихотворений как откликов Некрасова на события Парижской Коммуны и франко-прусской войны, отражающих уверенность поэта в исторической правоте дела Коммуны, клеймящих версальских палачей.

Рец.: Степанов Н. Л. — «Сов. книга», 1947, № 2, стр. 115.

246. **Грушкин А. И.** Н. А. Некрасов и героические традиции русского народа.— «Звезда», 1938, № 1, стр. 202—213.

Статья посвящена вопросу о традициях русской культуры в поэзии

Некрасова и национальной специфике его творчества, нашедших свое отражение в таких произведениях, как «Тишина», «Несчастные», «Княгиня М. Н. Волконская», «Медвежья охота», «Кому на Руси жить хорошо».

247. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Некрасов в кругу современников. Л., Гослитиздат, 1938.

Гл. «Революционные связи и знакомства Некрасова». Стр. 207—244.

Анализ отношений Некрасова с русскими революционными деятелями 60—70-х гг. Отмечаются связи Некрасова с Чернышевским, Добролюбовым, Михайловым и Зайцевым; приводятся выдержки из писем к Некрасову политических ссыльных (писателей Д. К. Гирса и Н. М. Ядринцева); освещается вопрос об отношениях между Некрасовым и деятелями, причастными к революционному движению конца 60-х — начала 70-х годов (Д. П. Сильчевским, Г. А. Мачтетом, А. В. Кругловым, П. В. Григорьевым, А. Г. Степановой-Бородиной).

248. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Эпистолярное наследие Н. А. Некрасова. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. ун-т), № 47. Серия филол. наук, вып. 4, 1939, стр. 221—247.

Краткий анализ писем Некрасова, дающих ценнейший материал для характеристики мировоззрения поэта, его социально-политических и литературно-эстетических взглядов, помогающих раскрыть духовный и моральный облик Некрасова.

249. **Еголин А. М.** Идеалы Некрасова. — «Лит. наследство», 49—50, 1949, стр. XIII—XXX.

В статье характеризуются основные черты общественно-политических взглядов Некрасова, нашедшие отражение в его поэзии: патриотизм, связанный с горячим протестом против крепостного права и самодержавия, стремление служить народу в его борьбе, надежда на крестьянскую революцию.

Рец.: Степанов Н. Л. — «Сов. книга», 1947, № 2, стр. 111.

250. **Козьмин Б. П.** Великий поэт революции. — Там же, стр. XXXI—LXIV.

В статье освещается историческое значение творчества Некрасова как поэта-революционера, видевшего один путь для освобождения народа от власти царя и помещиков — путь народной революции. Автор отмечает идейно-воспитательное значение произведений Некрасова, оказавших огромное влияние на передовую молодежь и определивших жизненный путь многих революционеров. Автор указывает на значение Некрасова как руководителя двух лучших журналов его времени — «Современник» и «Отечественные записки», — проводившего в этих журналах идеи революционной демократии.

Рец.: Александров В. Некрасовские тома «Литературного наследства». — «Новый мир», 1950, № 8, стр. 244—247; Степанов Н. Л. — «Сов. книга», 1947, № 2, стр. 111.

251. **Смирнова З. В.** Общественно-политические и философские взгляды Н. А. Некрасова и М. Е. Салтыкова-Щедрина. — В кн.: Очерки по истории философской и общественно-политической мысли народов СССР. Т. 2. М., 1956, стр. 324—334.

В статье показано отражение в творчестве Некрасова общественно-политических, этических и эстетических идей русских революционных демократов. Характеризуются взгляды Некрасова на революцию, на роль народа в революции, борьба Некрасова против либералов; рассматриваются эстетические воззрения поэта.

ЭСТЕТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ. НЕКРАСОВ — ЛИТЕРАТУРНЫЙ КРИТИК

См. также раздел «Некрасов и русская дореволюционная литература», стр. 89—93.

252. **Буркина М. М.** Поэтические декларации Н. А. Некрасова (50-е годы). — «Ученые записки» (Рост. н/Д. гос. пед. ин-т). Кафедра литературы, вып. 1, 1955, стр. 111—151.

253. **Гаркави А. М.** Обоснование революционно-демократической эстетики в поэзии Н. А. Некрасова 1840—1850-х годов. —«Ученые записки» (Калинингр. гос. пед. ин-т), вып. 1, 1955, стр. 18—44.

Обе статьи посвящены теме назначения поэта в творчестве Некрасова, формированию его эстетических взглядов, развивавшихся под влиянием эстетики Белинского и Чернышевского и вошедших в систему литературно-общественных взглядов революционных демократов. Показано, что в своих поэтических декларациях Некрасов выступил как продолжатель традиций Пушкина и Гоголя.

М. Буркина анализирует стихотворения «Вчерашний день, часу в шестом», «Муза» (1851 г.), «Блажен незлобивый поэт», «Поэт и гражданин».

В статье А. Гаркави привлечен более широкий круг произведений.

Гаркави А. М. Новые материалы о Н. А. Некрасове. — Там же, стр. 45—70.

См. № 264.

254. **Гин М.** Н. А. Некрасов — литературный критик. Петрозаводск, Госиздат Карел. АССР, 1957. 190 стр.

В книге освещается эволюция литературно-критической деятельности Некрасова в связи с современной ему литературно-общественной борьбой; определяется значение литературной критики Некрасова для его собственного творчества и его место в истории русской критики.

Автор рассматривает литературно-эстетические взгляды Некрасова, показывает их связь с эстетикой Белинского, Чернышевского и Добролюбова.

Отдельные главы книги посвящены критической деятельности Некрасова в 40-е годы и его борьбе за «натуральную школу», эпохе цензурного террора (1848—1855 гг.) и основному критическому циклу «Заметки о журналах» (1855—1856 гг.).

Некоторые главы книги печатались ранее в виде отдельных статей: Некрасов-критик в борьбе за «натуральную школу». — Некрасовский сборник. Кн. 1. М.—Л., 1951, стр. 133—149; Некрасов-критик в борьбе с реакционными и эпигонскими течениями в литературе 1840-х годов. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. ун-т), № 171. Серия филол. наук, № 19, 1954, стр. 178—231; Некрасов о задачах русской литературы и литературной критики. — «Ученые записки Карело-Финск. ун-та», т. 5, вып. 1. Ист. и филол. науки, 1955, стр. 113—133.

255. **Джиоева С. Г.** Особенности жанра и стиля литературно-критических статей Н. А. Некрасова. — «Труды» (Сталинирск. гос. пед. ин-т), 3, 1956, стр. 57—74.

В статье приведены многочисленные примеры, свидетельствующие о большом разнообразии жанровых форм и стилистических приемов, которыми пользовался Некрасов в своих литературно-критических работах.

256. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Н. А. Некрасов в борьбе с теорией «чистого искусства». — В кн.: Против безыдейности в литературе. Л., 1947, стр. 163—180; то же: «Звезда», 1946, № 10, стр. 187—193.

Автор, анализируя выступления Некрасова против теории «чистого искусства», особо отмечает значение образа поэта-обличителя в стихотворении «Блажен незлобивый поэт» и борьбы Некрасова с Дружининым («Заметки о журналах», стихотворение «Поэт и гражданин»).

257. **Лаврецкий А.** Литературно-эстетические взгляды Некрасова. — «Лит. наследство», 49—50, 1949, стр. 47—90.

Статья состоит из двух разделов: 1. Литературно-критическая деятельность Некрасова. 2. Эстетика Некрасова.

В первом разделе рассматриваются тематика и задачи критических работ Некрасова в 40-е и 50-е гг., а именно: защита гоголевского направления и борьба за отражение в литературе подлинно народных идеалов; анализируются оценки поэтом творчества Пушкина, Гоголя, Островского, Л. Толстого, Писемского, Тютчева и характеризуются приемы, используемые им в критических статьях.

Рассматривая эстетические взгляды Некрасова, автор подчеркивает их социальную целеустремленность и политическую идейность.

Недостатком статьи является недооценка революционной стороны эстетики Некрасова.

Рец.: Александров В. Некрасовские тома «Литературного наследства». — «Новый мир», 1950, № 8, стр. 244—247; Степанов Н. Л. — «Сов. книга», 1947, № 2, стр. 112—113.

258. **Лепешинский П.** Некрасов и литературная теория революционной демократии. — «Октябрь», 1938, № 1, стр. 206—217.

В статье рассматривается литературно-критическая деятельность Некрасова, дается характеристика литературно-эстетических взглядов Некрасова на материале его статей, главным образом «Заметок о журналах». Сопоставляются литературно-эстетические взгляды Некрасова со взглядами его учителей — Белинского и Чернышевского.

259. **Поляков М. Я.** Некрасов — театральный критик. — «Лит. наследство», 53—54, 1949, стр. 29—38.

Вступительная статья к публикации пяти анонимных театральных обозрений в «Литературной газете» за 1841 год, содержащая доказательства принадлежности их Некрасову. Рассматривая содержание обзоров, автор статьи отмечает, что в них Некрасов ставил вопрос о характере и основных чертах русского водевиля, выступал против непритязательных вкусов тогдашней, главным образом, мещанской театральной публики.

260. **Поляков М. Я.** Н. А. Некрасов — театральный критик. К 60-летию со дня смерти. — «Театр», 1946, № 11—12, стр. 37—42.

Краткая характеристика значения театрально-критической деятельности Некрасова, его борьбы за русский реалистический театр. Автор отмечает характерную черту Некрасова-критика, заключающуюся в единстве литературного и сценического анализа.

Федорова Г. Л. Н. А. Некрасов о народном поэтическом творчестве (50—60-е годы). — «Ученые записки» (Алма-Атинск. гос. пед. ин-т им. Абая), т. 9. Серия гуманитарных наук, 1955, стр. 170—186.

См. № 291.

ПОЭЗИЯ

ОБЩИЕ РАБОТЫ. ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПЕРИОДАХ И ПРОБЛЕМАХ

См. также раздел «Русские писатели и критики о Некрасове», стр. 54—62.

261. **Александров В. Б.** Спасенное сердце. — В кн.: Александров В. Б. Люди и книги. Сб. статей. М., 1956, стр. 40—64.

В статье дается общая характеристика поэзии Некрасова. Автор отмечает преемственность между некрасовским и пушкинским творчеством и противопоставляет поэзию Некрасова, полную любви к народу, антидемократическому творчеству Фета.

Рец. на первое изд.: Кирпович Е. Книга критика. — «Знамя», 1951, № 3, стр. 179—185.

262. **Белкин А.** Некрасов и натуральная школа. — «Труды Моск. гос. ин-та истории, философии и литературы», т. 3. Филол. фак-т. Творчество Некрасова, 1939, стр. 144—159.

Автор отмечает новаторство и своеобразие творчества Некрасова, воплотившего в стихотворных жанрах поэтику натуральной школы. Автор останавливается на очерке «Петербургские углы», выясняет в нем характерное для натуральной школы и своеобразное в сравнении с другими очерками сборника «Физиология Петербурга», а также на стихотворении «Чиновник».

Рец.: Бельчиков Н. Ф. — «Красная новь», 1940, № 7—8, стр. 307—309; Брейтбург С. М. Коллективная монография о Некрасове. — «Литература в школе», 1940, № 6, стр. 89—91.

Буркина М. М. Поэтические декларации Н. А. Некрасова (50-е годы). — «Ученые записки» (Рост. н/Д. гос. пед. ин-т). Кафедра литературы, вып. 1, 1955, стр. 111—151.

См. № 252.

Бухштаб Б. Я. Некрасов в стихах «Нового поэта». — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 2. М.—Л., 1956, стр. 434—444.

См. № 154.

263. **Гаркави А. М.** Поэзия Некрасова и литературная школа Белинского. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова), № 171. Серия филол. наук, вып. 19. Вопросы русской литературы 1840—1870-х годов, 1954, стр. 120—177.

На анализе творчества Некрасова 1840-х гг. (прежде всего 1845—1848 гг.) автор показывает, что поэзия Некрасова этого периода отвечала принципам реалистического направления в русской литературе тех лет, что в ней нашли свое художественное воплощение высказывания Белинского о задачах реалистической литературы.

Гаркави А. М. Обоснование революционно-демократической эстетики в поэзии Н. А. Некрасова 1840—1850-х годов.— «Ученые записки» (Калининигр. гос. пед. ин-т), вып. 1, 1955, стр. 18—44.

См. № 253.

264. **Гаркави А. М.** Новые материалы о Н. А. Некрасове. — Там же, стр. 45—70.

Автор рассматривает вопрос о цензурной истории заглавий стихотворений Некрасова, приводит новые данные о борьбе поэта против консервативных взглядов на устное народное творчество, о появлении в печати первых биографических сведений о Некрасове, пересматривает традиционное мнение об источнике стихотворения Некрасова «Извозчик» и др.

В статье опубликованы письмо Н. П. Сокольского к Некрасову (1855 г.) и доверенность, выданная Некрасовым В. И. Родиславскому (1871 г.).

265. **Гиппиус В. В.** Некрасов в истории русской поэзии XIX в. — «Лит. наследство», 49—50, 1949, стр. 1—46.

В статье рассмотрен вопрос о соотношении поэзии Некрасова с творчеством его предшественников, современников и ближайших последователей. Давая сравнительный анализ ряда произведений Некрасова, Пушкина, Лермонтова, Кольцова, Огарева и др., автор формулирует свой вывод о том, что, будучи наследником Пушкина, Лермонтова, Кольцова, Некрасов в то же время был великим поэтом новой исторической эпохи.

Рец.: Степанов Н. Л. — «Сов. книга», 1947, № 2, стр. 111—112.

266. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Историко-революционные поэмы Н. А. Некрасова. — В кн.: Некрасов Н. А. Поэмы. М.—Л., 1951, стр. 3—20.

Популярная статья, рассчитанная на учащихся старших классов. Автор характеризует идейную направленность и образы главных героев в поэмах «Дедушка», «Русские женщины», «Несчастные», «В. Г. Белинский».

---

267. **Гаркави А. М.** Поэзия Некрасова в годы «мрачного семилетия» (1848—1855). — «Ученые записки» (Калининигр. гос. пед. ин-т), вып. 2, 1956, стр. 25—57.

Автор рассматривает стихотворения 1848—1855 гг. как важный этап в творческом пути Некрасова — поэт углубил показ национальных черт народа (стихи о крестьянстве), первым в истории демократической литературы создал цикл стихов о городской бедноте, расширил рамки своей сатиры, направив ее против либерализма, в лирических стихах охватил большой круг общественных вопросов.

268. **Зимина А. Н.** Проблема лишнего человека в творчестве Некрасова 50-х годов. (Поэма «Саша», роман «Тонкий человек, его приключения и наблюдения»). — «Ученые записки» (Удмуртск. гос. пед. ин-т им. 10 лет УАО), вып. 10, 1956, стр. 99—118.

На материале поэмы «Саша» и романа «Тонкий человек» в статье раскрывается значение образа лишнего человека в творчестве Некрасова. Привлекая черновые варианты поэмы, автор показывает эволюцию образа Агарина, связанную с выяснением для писателя социальной сущности лишнего человека и его роли в общественном движении. Образ Грачева в романе «Тонкий человек» автор рассматривает как дальнейшее сатирическое разоблачение классовой сущности лишнего человека.

269. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Некрасов на заре шестидесятых годов. — «Вестник Ленингр. ун-та», 1951, № 11, стр. 59—84.

В статье даны характеристика «Заметок о журналах» (вторая половина 1855 и первые месяцы 1856 гг.), подробный анализ поэм «Несчастные» и «Тишина». Автор говорит о поисках Некрасовым положительного героя — патриота, демократа, революционера — уже в начале 60-х годов.

270. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Поэзия Некрасова в годы

«революционной ситуации». — «Звезда», 1953, № 1, стр. 138—147.

Статья посвящена вопросу об отражении в произведениях Некрасова революционной ситуации 1859—1861 гг. Отмечается усиление в поэзии Некрасова протеста против социального («Размышления у парадного подъезда», «О погоде», «Плач детей») и политического гнета («Н. Ф. Крузе», «На смерть Шевченко»), рассматриваются стихотворения агитационного характера («Песня Еремушке», «Тургенев»), произведения, в которых ставится вопрос о собственном участии поэта в революционной борьбе («На Волге», «Рыцарь на час»), стихотворения, являющиеся непосредственным откликом на крестьянскую реформу («Свобода», «Что ни год — уменьшаются силы»); указывается на страстное стремление Некрасова стать поэтом для народа («Коробейники»).

271. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Разоблачение реакции и правительственных «реформ» в поэтическом творчестве Некрасова 1860-х годов. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова), № 158. Серия филол. наук, вып. 17. Русские революционные демократы, 1, 1952, стр. 193—230.

Подчеркивая усиление сатирической струи в творчестве Некрасова в 1865 и 1867 гг., Евгеньев-Максимов анализирует содержание сатирических стихотворений, посвященных разоблачению реакционной сущности правительственных реформ. Наиболее подробно рассматривается цикл «Песни о свободном слове», явившийся откликом Некрасова на новый закон о печати.

272. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Народ и революция в лирике Некрасова 70-х годов. Вступит. заметка Д. Е. Максимова. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова), № 229. Филол. фак-т. Серия филол. наук, вып. 30. Русские революционные демократы, 2, 1957, стр. 45—62.

Одна из глав незаконченного четвертого тома монографии В. Е. Евгеньева-Максимова «Жизнь и деятельность Н. А. Некрасова» (см. № 224).

В главе рассматриваются наиболее выдающиеся лирические стихотворения Некрасова 70-х гг., главным образом те из них, которые до Великой Октябрьской революции не входили в собрания сочинений поэта и были мало известны.

Автор показывает, что в лирике 70-х гг., так же, как и во всем творчестве Некрасова тема народа, его бедственного положения занимает главное место. Тема революции в эти годы подъема революционного движения более широко отражается в творчестве поэта, в частности, в его лирике.

Во вступительной заметке приводится план четвертого тома монографии.

273. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Поэтическое завещание Н. А. Некрасова. (Сборник «Последние песни»). — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 1. М.—Л., 1951, стр. 32—50.

Автор характеризует «Последние песни» как книгу, представляющую огромный интерес по содержанию, по построению и по строго обдуманному отбору произведений. Автор показывает, что в сборнике «Последние песни» нашли свое выражение думы Некрасова о народе, о его бедственном положении, о герое, которому суждено повести народ к счастью, что эстетические установки поэта остались прежними.

Рец.: Медведева Л. П. — «Сов. книга», 1952, № 7, стр. 94—97.

274. **Чуковский К. И.** Мастерство Некрасова. Изд. 2-е, доп. М., Гослитиздат, 1955. 688 стр.; 1 л. портр.

Книга К. И. Чуковского, состоящая из двух больших частей, является исследованием поэтического стиля Некрасова. Первая часть — «Учителя и предшественники» — посвящена проблеме традиций Пушкина и Гоголя в поэзии Некрасова. Во второй— «Мастерство» — автор анализирует поэтику и стиль Некрасова, показывая нераздельность этических и эстетических принципов его поэзии, раскрывает творческую лабораторию и работу Некрасова над фольклорными источниками, исследует «эзопову речь» в его стихах. Автор дает также монографический анализ одного произведения Некрасова — стихотворения «Железная дорога».

Во второе издание автор внес значительное число исправлений.

Материал книги в сокращенном виде дан в статье: Чуковский К. И. Мастерство Некрасова. — «Октябрь», 1951, № 12, стр. 157—172.

Отдельные части в измененной редакции были напечатаны в виде статей: В творческой лаборатории Некрасова (по его черновым рукописям).— В кн.: Некрасов Н. А. Собр. стихотворений. Т. 2. Л., 1949, стр. 503—546; Щедрая дань. — «Новый мир», 1953, № 1, стр. 237—251; «Эзопова речь» в творчестве Н. А. Некрасова. — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 1. М.—Л., 1951, стр. 51—85; Работа Н. А. Некрасова над фольклором. — «Русский язык в школе», 1953, № 2, стр. 7—17.

Главы «Пушкин» и «Гоголь» в сокращенной редакции вышли отдельно: Чуковский К. И. Пушкин и Некрасов. М., Гослитиздат, 1949. 48 стр.; Чуковский К. И. Некрасов о Пушкине. Стенограмма публ. лекции. М., «Правда», 1949. 19 стр. (Всесоюз. о-во по распространению полит. и науч. знаний); Чуковский К. И. Гоголь и Некрасов. М., Гослитиздат, 1952. 88 стр.; Чуковский К. И. Гоголь и Некрасов. — «Знамя», 1952, № 2, стр. 157—175.

Рец. на 1-е издание: Бурсов Б. — «Правда», 1953, 16 июля; Жданов В. Книга о мастерстве поэта. — «Новый мир», 1953, № 7, стр. 252—256; Ждановский Н. Исследование мастерства поэта. — «Знамя», 1953, № 7, стр. 189—192; Лапкина Г. Стиль поэта. — «Звезда», 1954, № 6, стр. 183—184 ; Тарасенков А. Мастерство поэта. — «Лит. газета», 1953, 7 мая; Швецова Л. К. — «Сов. книга», 1953, № 7, стр. 107—112.

275. **Еголин А. М.** Принципы типизации в поэзии Н. А. Некрасова. (Лекция для учителей). М., Акад. пед. наук РСФСР, 1957. 44 стр.

Автор различает в поэзии Некрасова типизацию массовых явлений (жизнь крестьян, городской бедноты), типизацию вновь возникающих явлений (типы крестьян с пробуждающимся сознанием, образы борцов). В свете этих принципов рассматриваются сатира и сатирические образы Некрасова.

Маршак С. Я. Заметки о мастерстве. — «Новый мир», 1950, № 12, стр. 184—212.

См. № 221.

276. **Червяковский С. А.** К проблематике жанров поэзии Некрасова. (Автореферат). — «Ученые записки» (Горьковск. гос. пед. ин-т им. А. М. Горького), т. 14, 1950, стр. 66—101.

Жанровое новаторство Некрасова рассматривается в работе в связи с особенностями его творческого метода, с революционно-демократической направленностью его поэзии.

Основное внимание уделено характеристике песни, сатирического обозрения, реалистической поэмы, революционной поэмы и развитию этих жанров в творчестве Некрасова.

---

277. **Голубков В. В.** Поэтический язык Н. А. Некрасова. — В кн.: Лексика и стилистика в школе. М., 1939, стр. 21—34.

В статье исследуются основные элементы поэтического языка Некрасова: «романтический» язык 30—40-х гг., книжный язык, язык деловых, газетных статей, и наиболее характерный для стиля Некрасова — народный язык. Приводится ряд примеров, показывающих использование Некрасовым устного народного творчества.

278. **Дубровина Е. П.** К вопросу о развитии художественного мастерства Н. А. Некрасова в использовании диалектных элементов языка. — «Ученые записки» (Арзамасск. гос. пед. ин-т), вып. 1, 1957, стр. 209—232.

Вопрос об использовании диалектных элементов языка в произведениях Некрасова рассматривается в статье в связи с развитием реалистического метода творчества писателя. Автор выделяет три периода творчества Некрасова, по которым и прослеживаются метод отбора диалектизмов и приемы введения их в текст произведения.

279. **Копорский С. А.** Диалектизмы в поэтическом языке Н. А. Некрасова. — «Ученые записки» (Калининск. гос. пед. ин-т им. М. И. Калинина), т. 15, вып. 1. Фак-т языка и литературы, 1947, стр. 275—319.

На многочисленных примерах автор выясняет источники диалектизмов, их роль в поэтическом языке и стиле Некрасова. Отмечается, что Некрасов пользуется диалектизмами для обогащения поэтического языка; в то же время в произведениях Некрасова диалектизмы подвергались поэтической обработке, обогащались новыми значениями.

280. **Корман Б. О.** К вопросу о формировании лирического стиля Н. А. Некрасова. — «Ученые записки» (Борисоглебск. гос. пед. ин-т), вып. 1. Филол. науки, 1956, стр. 81—98.

Сопоставлением стихотворений Некрасова «Тройка», «Свадьба», «Гадающая невеста» с типологически близкими отрывками из 7-й главы «Мертвых душ» автор обосновывает положение о том, что проза Гоголя послужила одним из источников нового направления в русской лирике. В статье определяются точки соприкосновения, границы и специфика повествовательной прозы и лирической поэзии.

281. **Нейман Б. В.** Стиль Н. А. Некрасова. — «Литература в школе», 1955, № 6, стр. 15—28.

Роль речи, лексики, фразеологии, структуры предложений в раскрытии Некрасовым социального и психологического облика персонажей. Автор указывает также на искусство изображения пейзажа в поэзии Некрасова, на разнообразие литературных жанров, останавливается на ритмике и рифме его стихов.

282. **Никифоров С. Д.** О языке стихотворений Некрасова. — «Русский язык в школе», 1946, № 1, стр. 10—15.

На примерах из произведений Некрасова, главным образом из поэмы «Кому на Руси жить хорошо», автор показывает, что поэт в своем творчестве опирался на общерусскую народную речь, продолжая таким образом огромное дело своих великих предшественников — Ломоносова, Пушкина, Лермонтова, Гоголя, — дело демократизации русского литературного языка.

283. **Розанов И. Н.** Стихотворные размеры в донекрасовской поэзии и у Некрасова. — «Труды Моск. гос. ин-та истории, философии и литературы», т. 3. Филол. фак-т. Творчество Некрасова. М., 1939, стр. 254—266.

На основе статистических подсчетов употребления различных стихотворных размеров автор определяет значение Некрасова в эволюции стихотворных размеров: Некрасов, не отказываясь от стиха разговорного (ямба) и охотно пользуясь традиционным песенным размером (хореем), усовершенствовал анапест и утвердил дактиль в русском стихосложении.

Рец.: Бельчиков Н. Ф. — «Красная новь», 1940, № 7—8, стр. 307—309; Брейтбург С. М. Коллективная монография о Некрасове. — «Литература в школе», 1940, № 6, стр. 89—91.

284. **Степанов Н. Л.** Некрасов-художник. — В кн.: Н. А. Некрасов. 1878—1938. Л., 1938, стр. 82—146.

285. **Степанов Н. Л.** Стиль Некрасова. — «Литература в школе», 1946, № 2, стр. 19—31.

Своеобразие поэтического творчества Некрасова, его новаторство рассматривается в обеих статьях в тесной связи с революционно-демократической направленностью творчества поэта. Автор характеризует черты стиля Некрасова, язык, ритм и размеры его стиха.

286. **Шелегов В.** Народный язык у Некрасова. — «Лит. учеба», 1938, № 1, стр. 44—67.

Характеристика народных элементов в лексике и грамматике (фонетике, морфологии и синтаксисе) языка Некрасова.

ПОЭЗИЯ НЕКРАСОВА И УСТНОЕ НАРОДНОЕ ТВОРЧЕСТВО

287. **Андреев Н. П.** Фольклор в поэзии Некрасова. — В кн.: Некрасов в русской критике. М., 1944, стр. 158—182; то же: «Лит. учеба», 1936, № 7, стр. 60—85.

Исследование посвящено вопросу о стилистическом влиянии народной поэзии на поэзию Некрасова и методах использования им фольклорного материала для усиления идейного и эмоционального воздействия произведения.

Беседина Т. А. Народные пословицы и загадки в поэме Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». — «Ученые записки» (Вологодск. гос. пед. ин-т), т. 12, филол., 1953, стр. 101—124.

См. № 324.

Бухштаб Б. Я. К истории стихотворения Н. А. Некрасова «Катерина». — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 1. М.—Л., 1951, стр. 86—101.

См. № 310

288. **Елеонский С. Ф.** Литература и народное творчество. Пособие для учителей средней школы. М., Учпедгиз, 1956.

Гл. «Фольклор в поэзии Н. А. Некрасова. «Мороз, красный нос», «Кому на Руси жить хорошо», «Песни в народном стиле». Стр. 208—230.

Охарактеризовано творческое использование Некрасовым русских народных песен, традиционных жанров народного эпоса (исторических песен, былин, сказок) и «малых» жанров фольклора (пословиц, поговорок, загадок). Даны краткие методические указания учителю для сопоставления произведений Некрасова с жанрами народной поэзии.

289. **Колесницкая И. М.** Крестьянская тема и народное творчество в поэзии Некрасова 60-х годов. — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 2. М.—Л., 1956, стр. 15—69.

Исследование разработки крестьянской темы и роли народной поэзии в творчестве Некрасова в 60-е годы XIX века. Раскрывая центральную для творчества Некрасова 60-х гг. проблему народного характера, автор рассматривает крестьянские темы, крестьянские образы, использование поэтических средств и образов народного творчества в поэзии Некрасова этих лет.

В статье дан краткий обзор литературы об использовании фольклора в поэзии Некрасова и освещается вопрос о разработке им крестьянской темы в 40—50-е гг.

290. **Соколов Ю.** Некрасов и народное творчество. — «Лит. критик», 1938, № 2, стр. 59—73.

В статье поставлен вопрос о методах использования Некрасовым произведений народного творчества. На примерах из поэмы «Кому на Руси жить хорошо» показан творческий характер переработки поэтом фольклорных материалов, в частности, причитаний сказительницы И. Федосовой.

291. **Федорова Г. Л.** Н. А. Некрасов о народном поэтическом творчестве (50—60-е годы). — «Ученые записки» (Алма-Атинск. гос. пед. ин-т им. Абая), т. 9. Серия гуманитарных наук, 1955, стр. 170—186.

Характеристика взглядов Некрасова на народно-поэтическое творчество на материале его статей и стихотворений. Отмечается борьба Некрасова с нарождающейся школой мифологов в науке о народном творчестве, интерес поэта к народной поэзии, главным образом, к ее передовым развивающимся элементам, к народному языку и его использованию в литературе.

292. **Чистов К. В.** Н. А. Некрасов и народное творчество. (Задачи изучения). — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 1. М.—Л., 1951, стр. 102—116.

Краткий обзор статей, посвященных проблеме «Некрасов и народное творчество», и задачи изучения этой проблемы советскими некрасоведами. Главной задачей автор считает выявление идеологического смысла обращения Некрасова к устному народному творчеству в связи с конкретной обстановкой общественно-литературной борьбы его эпохи.

Рец.: Медведева Л. П. — «Сов. книга», 1952, № 7, стр. 94—97.

293. **Чистов К. В.** Некрасов и сказительница Ирина Федосова. — «Научный бюллетень Ленингр. гос. ун-та», № 16—17. Н. А. Некрасов, 1947, стр. 39—45.

Сопоставляется глава из поэмы Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» — «Крестьянка» — с материалом плачей И. Федосовой и ее биографией. Отмечается социальное осмысление Некрасовым фактов, образов и сюжетов, найденных у Федосовой.

Чуковский К. И. Мастерство Некрасова. Изд. 2-е, доп. М., Гослитиздат, 1955.

[Гл.] «Работа над фольклором». Стр. 410—648.
См. № 274.

294. **Шамориков И.** Женская доля. (Н. А. Некрасов и устное народное творчество). — «Октябрь», 1941, № 3, стр. 152—168.

Сопоставление женских образов Некрасова с изображением судьбы русской женщины в устном народном творчестве.

295. **Шамориков И.** Некрасов и фольклор. — «Труды Моск. гос. ин-та истории, философии и литературы», т. 3. Филол. фак-т. Творчество Некрасова. М., 1939, стр. 88—117.

Анализ значения фольклора в поэзии Некрасова и использования им различных элементов поэтического стиля устного народного творчества — лексики, фразеологии, поэтического синтаксиса.

Автор рассматривает в основном поэмы «Кому на Руси жить хорошо», «Коробейники», «Мороз, Красный нос».

Рец.: Бельчиков Н. — «Красная новь», 1940, № 7—8, стр. 307—309; Брейтбург С. М. Коллективная монография о Некрасове. — «Литература в школе», 1940, № 6, стр. 89—91; Максимович А. — «Лит. обозрение», 1940, № 5, стр. 41—46.

НЕКРАСОВ-САТИРИК

296. **Бухштаб Б. Я.** Начальный период сатирической поэзии Некрасова (1840—1845). — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 2. М.—Л., 1956, стр. 102—150.

Автор устанавливает, что в 1840—1845 гг. единственным путем поэтического творчества Некрасова была сатира, прослеживает постепенное наполнение сатирических жанров социальным содержанием, анализирует тематику и характеры основных героев стихотворений «Провинциальный подьячий в Петербурге», «Говорун», «Чиновник», «Колыбельная песня» и др.

Бухштаб Б. Я. Некрасов в борьбе со славянофильством. К истории стихотворения «Послание к другу (из-за границы)». — «Доклады и сообщения Филол. ин-та» (Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова), вып. 3, 1951, стр. 55—69.
См. № 244.

Евгеньев-Максимов В. Т. Некрасов и Петербург. Л., Лениздат, 1947.

Гл. «Сатирическое разоблачение социальных верхов Петербурга». Стр. 195—228.
См. № 229.

Евгеньев-Максимов В. Е. Разоблачение реакции и правительственных «реформ» в поэтическом творчестве Некрасова 1860-х годов. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова), № 158. Серия филол. наук, вып. 17. Русские революционные демократы, 1, 1952, стр. 193—230.
См. № 271.

297. **Максимович А. Я.** Некрасов — участник «Свистка». — «Лит. наследство», 49—50, 1949, стр. 299—316.

Вступительная статья к публикации произведений Некрасова, напечатанных в «Свистке». Автор отмечает тесное сотрудничество Некрасова и Добролюбова, особенно проявившееся в работе над пятым номером «Свистка», и анализирует произведения Некрасова в шестом и седьмом

номерах журнала. В статье приведен список напечатанных в «Свистке» произведений Некрасова.

Фролова Т. Д. Незавершенный сатирический цикл Н. А. Некрасова. — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 1. М.—Л., 1951, стр. 169—190.
См. № 303.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ

Послание к другу (из-за границы). 1845

Бухштаб Б. Я. Некрасов в борьбе со славянофильством. К истории стихотворения «Послание к другу (из-за границы)». — «Доклады и сообщения Филол. ин-та» (Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова), вып. 3, 1951, стр. 55—69.
См. № 244.

В. Г. Белинский. 1855

298. **Груздев А. И.** Поэма Н. А. Некрасова «Белинский». — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 120. Кафедра русской литературы, 1955, стр. 43—57.
Анализ поэмы как одной из попыток практически разрешить задачу художественного воплощения идеала, создания положительного образа в литературе.

Саша. 1855

299. **Гаркави А. М.** Поэма Некрасова «Саша». — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 2. М.—Л., 1956, стр. 151—170.
В статье раскрывается идейный смысл и значение поэмы в истории русской литературы и общественной мысли, дается анализ художественного строя произведения. Отмечается тесная связь пейзажа с характеристикой и судьбой героев, богатство и разнообразие языка и стиля поэмы.

Извозчик. 1855

Гаркави А. М. Новые материалы о Н. А. Некрасове. — «Ученые записки» (Калинингр. гос. пед. ин-т), вып. 1, 1955, стр. 45—70.
См. № 264.

Несчастные. 1856

300. **Жовтис А. Л.** К вопросу о традициях революционного романтизма в творчестве Н. А. Некрасова (поэма «Несчастные»). — «Вестник Акад. наук Казахск. ССР», 1952, № 12 (93), стр. 75—86.
В статье ставится вопрос о связях зрелого творчества Некрасова с романтизмом 20—30-х гг. Автор указывает на имеющиеся в образе Кроата черты романтических героев Рылеева.

Тишина. 1857

301. **Груздев А. И.** О некоторых особенностях поэмы Н. А. Некрасова «Тишина». — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 134. Кафедра русской литературы, 1957, стр. 153—162.
Характеризуя общественную и историческую обстановку, нашедшую отражение в поэме «Тишина», ее место в творчестве поэта, автор подчеркивает, что в поэме Некрасов впервые с большой глубиной раскрыл определяющую роль народа в судьбах своей страны.

Песня Еремушке. 1858

302. **Евнин Ф. И.** «Песня Еремушке» Некрасова и идейно-политическая борьба конца 1850-х годов. — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 2. М.—Л., 1956, стр. 171—196.
В статье раскрывается идейно-художественная связь «Песни Еремушке» с политическими взглядами революционных демократов в период революционной ситуации конца 50-х гг. XIX века, в частности, со статьей Добролюбова «Народное дело», а также публицистическими выступлениями революционных демократов по морально-педагогическим вопросам, особенно с рецензией Добролюбова «Новый кодекс русской практической мудрости». Пересматривается датировка стихотворения.

О погоде. 1859—1865

303. **Фролова Т. Д.** Незавершенный сатирический цикл Н. А. Некрасова. — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 1. М.—Л., 1951, стр. 169—190.
Анализируя сводную рукопись, открывающуюся 2-й частью цикла «О погоде» (включающую сатиры «Балет» и «Газетная»), а также материал, составивший впоследствии поэму «Недавнее время», автор говорит о широко задуманном Некрасовым сатирическом изображении социальных верхов и невозможности осуществления этого замысла из-за цензурного гнета. Автор останавливается на идейно-тематическом содержании и художественных приемах сатиры Некрасова.
Рец.: Медведева Л. П. — «Сов. книга», 1952, № 7, стр. 94—97.

На смерть Шевченко. 1861

304. **Чуковский К. И.** О стихотворении Некрасова на смерть Шевченко. — «Огонек», 1954, № 2, стр. 26.
Автор высказывает предположение о том, что образ бога-мучителя, бога-врага Некрасов вводит в свое стихотворение «На смерть Шевченко» под живым впечатлением потаенных стихотворений Шевченко.

Коробейники. 1861

305. **Колесницкая И. М.** Художественные особенности поэмы Н. А. Некрасова «Коробейники». — «Вестник Ленингр. ун-та», 1954, № 3. Серия обществ. наук, вып. 1, стр. 131—156.
В статье дан краткий анализ проблематики, сюжета, характера образов и стиля поэмы, ее связи с другими произведениями Некрасова на крестьянскую тему.

Автор рассматривает «Коробейники» как типичное для поэзии Некрасова 1860-х гг. и в то же время специфическое по сюжету и стилю агитационное произведение, адресованное народу.

Мороз, Красный нос. 1863

306. **Жовтис А. Л.** К вопросу об идейном содержании поэмы Некрасова «Мороз, Красный нос». — «Ученые записки» (Казахск. гос. ун-т им. С. М. Кирова), т. 14, вып. 1, 1952, стр. 72—83.

В статье поставлен ряд вопросов, связанных с идейно-художественным содержанием поэмы «Мороз, Красный нос».

Подчеркнув, что эта поэма — первое крупное произведение Некрасова, в котором выражено его отношение к реформе 1861 года и дана картина бедственного положения русского крестьянства после реформы, автор останавливается на образах поэмы, воплощающих духовные силы народа и его нравственную красоту.

307. **Колосова Т. С.** Из наблюдений над поэмой Н. А. Некрасова «Мороз, Красный нос». — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 120. Кафедра русской литературы, 1955, стр. 59—70.

Идейное содержание поэмы и вопрос соотношения его и стихотворного вступления к поэме, посвященного сестре Некрасова А. А. Буткевич. Полемизируя с другими некрасоведами, Т. С. Колосова считает правильным рассмотрение поэмы вне зависимости от посвящения.

308. **Колосова Т. С.** Традиции народной сказки в поэме Некрасова «Мороз, Красный нос». — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 2. М.—Л., 1956, стр. 197—210.

Анализ традиций народной сказки о Морозе, использованных Некрасовым для более яркого и полного раскрытия идейного содержания поэмы.

Памяти Добролюбова. 1864

309. **Лучак А. А.** «Памяти Добролюбова». (Из наблюдений над стихотворением Н. А. Некрасова). — «Литература в школе», 1955, № 5, стр. 14—21.

Значение стихотворения, его идея, краткая характеристика образа Добролюбова, созданного Некрасовым в стихотворении.

Железная дорога. 1864

Чуковский К. И. Мастерство Некрасова. Изд. 2-е, доп. М., Гослитиздат, 1955.

[Гл.] 3. «Железная дорога». Стр. 353—409.

См. № 274.

Катерина. 1866

310. **Бухштаб Б. Я.** К истории стихотворения Н. А. Некрасова «Катерина». — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 1. М.—Л., 1951, стр. 86—101.

Исследуя фольклорные источники и общественно-литературную обстановку, в которой создавалось стихотворение «Катерина», автор показывает, что, рисуя образ Катерины, Некрасов боролся с реакционным фольклором и опирался на то, что было ему близким в народном творчестве.

Рец.: Медведева Л. П. — «Сов. книга», 1952, № 7, стр. 94—97.

Дедушка. 1870

311. **Осьмаков Н. В.** Поэма Некрасова о декабристе. — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 2. М.—Л., 1956, стр. 211—235.

Анализ идейного содержания поэмы «Дедушка», являющейся одновременно оценкой движения декабристов и его места в освободительном движении и откликом на вопросы современного революционного движения; характеристика героя, темы труда, художественных средств, жанрового своеобразия историко-революционной поэмы.

312. **Розанова Л. А.** О некоторых жанровых и композиционных особенностях историко-революционных поэм Н. А. Некрасова («Дедушка», «Русские женщины»). — Там же, стр. 269—296.

Автор раскрывает черты, свойственные композиции поэм «Дедушка» и «Русские женщины»: прием нарастающего напряжения, введение «внесценического действия», замедление и расширение последовательно развивающегося действия, использование контраста, противопоставления, введение прямой речи. Небольшое место уделено способам обрисовки образов в поэмах.

313. **Червяковский С. А.** Историко-революционные поэмы Н. А. Некрасова. — «Ученые записки» (Горьковск. гос. пед. ин-т им. А. М. Горького). Филол. отд-ние ист.-филол. фак-та, т. 16, 1955, стр. 34—57.

Статья посвящена поэмам «Дедушка» и «Русские женщины». Раскрываются типичность образов, особенности жанрово-стилевой структуры поэм, подчиненной их идейному содержанию. Отмечается глубокое освещение декабристской эпохи (особенно в «Княгине М. Н. Волконской»).

Русские женщины. 1871—1872

314. **Битюгова И. А.** Поэма Некрасова «Княгиня Трубецкая». (Анализ идейно-художественной проблематики). — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 2. М.—Л., 1956, стр. 236—268.

Подробно рассматривая центральные проблемы поэмы — проблемы революции, народа и участия женщины в общественном движении, — развитие действия и характеры, автор показывает, что на историческом материале Некрасов создал реалистическую поэму актуального звучания, выполнил задачу создания образа положительного героя.

315. **Евгеньев-Максимов В. Е.** К вопросу об источниках поэзии Некрасова. Как создавались «Русские женщины». — В кн.: Некрасов в русской критике. М., 1944, стр. 109—133.

Глава (с сокращениями) из книги В. Е. Евгеньева-Максимова «Некрасов как человек, журналист и поэт» (М.—Л., 1928). В основном рассматривается использование Некрасовым «Записок бар. А. Е. Розена» и «Записок» М. Н. Волконской в работе над поэмой.

316. **Рейсер С. А.** Некрасов в работе над «Русскими жен-

щинами» («Декабристками»).— «Звенья», 6, 1936, стр. 701—736.

В статье приводится ряд фактов из творческой истории поэмы «Русские женщины». Основываясь на корректуре поэмы «Княгиня Трубецкая», хранящейся в Институте русской литературы, автор дает новое, уточненное прочтение отдельных мест поэмы «Русские женщины». Предложения автора частично приняты в «Полном собрании сочинений и писем» Некрасова.

317. **Розанова Л. А.** К истории создания образа Пушкина в поэме Некрасова «Русские женщины». — «Ученые записки» (Ивановск. гос. пед. ин-т), т. 6. Филол. науки, 1954, стр. 106—120.

На основе анализа различных редакций поэмы и сопоставления их с имевшимися в распоряжении Некрасова материалами (статья П. Бартенева «Пушкин в Южной России», «Записки» М. Н. Волконской) автор прослеживает работу поэта над созданием образа Пушкина.

Розанова Л. А. О некоторых жанровых и композиционных особенностях историко-революционных поэм Н. А. Некрасова («Дедушка», «Русские женщины»). — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 2. М.—Л., 1956, стр. 269—296.

См. № 312.

318. **Степанов Н. Л.** «Русские женщины» Н. А. Некрасова. — В кн.: Некрасов Н. А. Русские женщины. Поэма. М.—Л., 1950, стр. 97—122.

Популярная характеристика идейного содержания и художественных достоинств поэмы.

Червяковский С. А. Историко-революционные поэмы Н. А. Некрасова. — «Ученые записки» (Горьковск. гос. пед. ин-т им. А. М. Горького). Филол. отд-ние ист.-филол. фак-та, т. 16. 1955, стр. 34—57.

См. № 313.

Н. Г. Чернышевский (Пророк). 1874

319. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Образ революционного демократа в поэзии Н. А. Некрасова. (Стихи Некрасова о Чернышевском). — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 2. М.—Л., 1956, стр. 70—101.

Подробный анализ стихотворения «Н. Г. Чернышевский (Пророк)» в сопоставлении со стихотворениями «Пророк» Пушкина и Лермонтова. Рассматривается также ряд других стихотворений Некрасова, посвященных образу революционного демократа и навеянных мыслями о Чернышевском.

Кому на Руси жить хорошо. 1863—1877

320. **Озерова А. А.** Поэма Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». Изд. 2-е, испр. и доп. М., 1953. 73 стр. (Акад. пед. наук РСФСР. Заочн. метод. консультация).

Краткий анализ проблематики, композиции, системы образов и языка поэмы. Даются методические указания к работе по изучению

поэмы в целом и отдельных частей и глав ее в 9 классе средней школы. Дан краткий список литературы для учителя.

321. **Плахотишина В. Т.** Поэма Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». Киев, Гос. ун-т им. Т. Г. Шевченко, 1956. 155 стр.; 1 л. портр.

В монографии освещены история создания и публикации поэмы, ее жанровые особенности, проблемы и типические образы, композиция, поэтический язык, ритмика. Поэма «Кому на Руси жить хорошо» рассматривается как одно из величайших произведений не только русской, но и мировой литературы, как выражение смелого новаторства Некрасова в идейном и художественном отношении. В заключительной главе дан обзор критических выступлений и откликов читателей, свидетельствующих о горячем обсуждении и ожесточенной борьбе вокруг поэмы «Кому на Руси жить хорошо».

322. **Твердохлебов И. Ю.** Поэма Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». М., Акад. наук СССР, 1954. 208 стр.; 7 л. илл. (Акад. наук СССР. Ин-т мировой литературы им. А. М. Горького).

Поэма «Кому на Руси жить хорошо» рассматривается в монографии как одно из выдающихся произведений русской литературы, как идейная и художественная вершина творчества Некрасова. Исследуется связь поэмы с традициями русской классической литературы (Радищев, Пушкин, Гоголь, Кольцов), становление замысла поэмы, изображение в ней народной жизни, народного характера, ее образы и художественные особенности. В заключительной главе книги характеризуется революционное значение поэмы и ее влияние на творчество советских поэтов (Маяковский, Бедный, Исаковский, Твардовский, Недогонов и др.).

Одна из глав книги в сокращенной редакции напечатана в виде статьи: Художественное своеобразие поэмы Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 12, 1953, вып. 1, стр. 3—16. В статье освещаются вопросы композиции, стиля, языка поэмы, творческого использования Некрасовым фольклора.

Рец.: Шольсон М. Грех цитатничества. — «Звезда», 1955, № 10, стр. 176—177; В редакцию журнала «Звезда»; От редакции. — Там же, стр. 190. (Письмо Сектора русской литературы Института мировой литературы им. А. М. Горького Академии наук СССР и ответ редакции журнала «Звезда» по поводу рецензии М. Шольсона).

323. **Твердохлебов И. Ю.** Поэма Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». Стенограмма публ. лекции... М., «Знание», 1953. 40 стр. (Всесоюз. о-во по распространению полит. и науч. знаний).

Популярный очерк, дающий краткую характеристику значения поэмы, изображения в ней народной жизни, образа революционного героя, а также ее художественных особенностей.

324. **Беседина Т. А.** Народные пословицы и загадки в поэме Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». — «Ученые записки» (Вологодск. гос. пед. ин-т), т. 12, филол., 1953, стр. 101—124.

На основе сопоставления отдельных частей текста поэмы «Кому на Руси жить хорошо» с материалами устного народного творчества автор прослеживает, когда и с какой целью вводит Некрасов в поэму пословицы и загадки, какой обработке их подвергает; выясняется идейная и стилистическая роль этих жанров в поэме.

325. **Попов А. В.** Топография поэмы «Кому на Руси жить хорошо». — В кн.: Н. А. Некрасов и Ярославский край. Ярославль, 1953, стр. 147—170.

326. **Попов А. В.** Топография поэмы «Кому на Руси жить хорошо». — «Литература в школе», 1946, № 2, стр. 40—42.

Автор устанавливает, что в своей поэме Некрасов воспроизвел топографию Ярославского края, не впадая однако при этом в натуралистическое описание ее.

В первой статье материал рассматривается подробно, по главам поэмы. Во второй статье даны только основные выводы.

327. **Прокшин В. Г.** Положительные герои в поэме Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». — «Ученые записки» (Башкирск. гос. пед. ин-т им. К. А. Тимирязева), вып. 3. Серия филол., № 2, 1956, стр. 86—126.

Анализ центральных образов поэмы — Якима Нагого, Савелия Корчагина, Ермила Гирина, Матрены Тимофеевны и Гриши Добросклонова. Дается также характеристика приемов их изображения. В начале статьи — краткий обзор произведений, в которых писатели 60-х гг. обращались к проблеме положительного героя.

328. **Старенков М. П.** О композиции поэмы Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». — «Литература в школе», 1946, № 2, стр. 32—39.

В статье рассматриваются композиционные элементы поэмы в целом и отдельных частей и глав ее, подчеркивается основной принцип построения поэмы — противопоставление, раскрывающее основные общественные противоречия.

329. **Червяковский С. А.** Творческая работа Некрасова над поэмой «Кому на Руси жить хорошо».— «Труды Горьковск. гос. пед. ин-та им. А. М. Горького», вып. 8, 1940, стр. 21—73.

Анализируя рукописи поэмы, автор исследует ее замысел, кратко останавливается на творческой работе Некрасова над источниками, влиянии цензурных условий на творческую историю поэмы. Отмечается усиление идейного звучания, реалистической глубины и полноты образов в процессе создания произведения.

329а. **Из цензурной истории «Кому на Руси жить хорошо».** Публ. Ю. Красовского. — «Лит. наследство», 53—54, 1949, стр. 219—222.

История цензурного преследования четвертой части поэмы — «Пир на весь мир». Публикуемые донесения председателя петербургского цензурного комитета свидетельствуют о том, что Некрасов до последних дней жизни не оставлял тщетных попыток напечатать свое последнее крупное произведение.

Современники. 1875

330. **Прокшин В. Г.** К творческой истории поэмы Н. А. Некрасова «Современники». — «Ученые записки» (Башкирск. гос. пед. ин-т им. К. А. Тимирязева), вып. 5. Серия филол., № 1, 1955, стр. 22—52.

331. **Теплинский М. В.** Творческая история поэмы Некрасова «Современники». — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 2. М.—Л., 1956, стр. 297—344.

В обеих статьях поставлен вопрос о необходимости восстановления и публикации подлинного текста поэмы. Авторы на основании архивных материалов прослеживают творческую историю произведения и рассматривают его композицию.

В статье М. Теплинского больше места уделяется раскрытию идейного содержания «Современников» и в связи с этим — вопросу о прототипах главных образов поэмы.

ПРОЗА

Белкин А. Некрасов и натуральная школа. — «Труды Моск. гос. ин-та истории, философии и литературы», т. 3. Филол. фак-т. Творчество Некрасова, 1939, стр. 144—159.

См. № 262.

332. **Гуковский Г. А.** Неизданные повести Некрасова в истории русской прозы сороковых годов. — В кн.: Некрасов Н. А. Жизнь и похождения Тихона Тросникова. М.—Л., 1931, стр. 345—381.

В статье рассматриваются прозаические произведения Некрасова — «Повесть о бедном Климе» и отрывки из романа «Жизнь и похождения Тихона Тросникова» в сопоставлении с рядом произведений русской прозы 40-х гг. XIX века и зарубежной прозы. Автор отмечает, что, несмотря на заимствования и общей схемы, и многих мотивов, прозаические произведения Некрасова стоят на уровне лучших произведений своей эпохи («Жизнь и похождения Тихона Тросникова»).

333. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Исповедь раннего разночинца. — Там же, стр. 11—28.

Рассматривая содержание романа «Жизнь и похождения Тихона Тросникова» и отмечая влияние Белинского, отразившееся в содержании романа, автор статьи приходит к выводу о тематической и идеологической близости этого романа так же, как и «Повести о бедном Климе», с произведениями последующих лет, которые сделали Некрасова крупнейшим выразителем передовых стремлений его времени.

334. **Зимина А. Н.** Некрасов-беллетрист. — «Труды Моск. гос. ин-та истории, философии и литературы», т. 3. Филол. фак-т. Творчество Некрасова, 1939, стр. 160—201.

Эволюция прозаического творчества Некрасова от первых романтических рассказов («Макар Осипович Случайный», «Певица», «Актер», «Ростовщик» и др.) до романа «Жизнь и похождения Тихона Тросникова», в котором Некрасов выступает как один из лучших представителей натуральной школы. Автор останавливается также на романах «Три страны света», «Мертвое озеро» и повести «Тонкий человек».

В начале статьи дан критический обзор работ о прозе Некрасова.

Рец.: Бельчиков Н. Ф. — «Красная новь», 1940, № 7—8, стр. 307—309; Максимович А. Я. — «Лит. обозрение», 1940, № 5, стр. 41—46.

Зимина А. Н. Проблема лишнего человека в творчестве Некрасова 50-х годов. (Поэма «Саша», роман «Тонкий человек, его приключения и наблюдения»). — «Ученые записки»

(Удмуртск. гос. пед. ин-т им. 10 лет УАО), вып. 10, 1956, стр. 99—118.

См. № 268.

335. **Чуковский К. И.** Тросников — Некрасов. (Черты автобиографии в найденных произведениях Некрасова).— В кн.: Некрасов Н. А. Жизнь и похождения Тихона Тросникова. М.—Л., 1931, стр. 29—47.

Характеристика ряда лиц, с которыми Некрасов встречался в начале своего пребывания в Петербурге (Н. Полевой, Ф. Кони, Ф. Булгарин и др.), получивших отражение в романе «Жизнь и похождения Тихона Тросникова».

ДРАМАТУРГИЯ

336. **Белкина М.** Водевили Некрасова. — «Труды Моск. гос. ин-та истории, философии и литературы», т. 3. Филол. фак-т. Творчество Некрасова, 1939, стр. 202—243.

Анализ оригинальных водевилей Некрасова (1841—1844 гг.): «Утро в редакции», «Феоклист Онуфрич Боб или муж не в своей тарелке», «Актер» и «Петербургский ростовщик». Анализ идейно-художественного содержания водевилей Некрасова дан на фоне характеристики водевилей, составлявших репертуар русского театра 20-х, 30-х и 40-х гг. XIX века.

В «Приложении» приведен список водевилей Некрасова с указанием источников переводов, первой постановки в театре, первого издания.

Рец.: Бельчиков Н. Ф. — «Красная новь», 1940, № 7—8, стр. 307—309; Брейтбург С. М. Коллективная монография о Некрасове.— «Литература в школе», 1940, № 6, стр. 89—91.

337. **Евгеньев-Максимов В. Е. и Гин М. М.** Николай Алексеевич Некрасов. 1821—1877. Л.—М., «Искусство», 1949. 84 стр.; 1 л. портр. (Русские драматурги. Науч.-попул. очерки).

Краткий очерк творчества Некрасова-драматурга. Драматические произведения рассматриваются как замечательные образцы русской классической драматургии (пьесы «Осенняя скука», «За стеной»).

Недостатком книги является оторванность анализа драматургии Некрасова от характеристики общественно-политической обстановки и определяющего влияния Чернышевского и Добролюбова на формирование общественно-политических и эстетических взглядов Некрасова.

Рец.: Гусев А. и Тамашин Л. Книги о русских драматургах.— «Театр», 1951, № 2, стр. 92—98.

338. **Некрасов и театр.** Авт.: В. Е. Евгеньев-Максимов, К. К. Бухмейер, М. М. Гин [и др.]. Л.—М., «Искусство», 1948. 280 стр. с илл.

В книге всесторонне исследовано отношение поэта к театру: театральные впечатления и увлечения в жизни Некрасова, воспоминания о Некрасове актеров и театральных деятелей Петербурга, театральные мотивы в стихотворениях поэта и театральные темы в романе «Мертвое озеро». Подробно рассматривается творческий путь Некрасова-драматурга, анализируются все его драматические произведения. Специальная глава посвящена характеристике Некрасова — театрального критика и рецензента.

Приложен список статей, рецензий и фельетонов Некрасова, полностью или частично относящихся к театру, перечень высказываний Некрасова о театре в стихах и прозе и список его драматических произведений

Рец.: Недзведский А. В. Совместный труд профессора и его учеников. — «Вестник высш. школы», 1950, № 10, стр. 62—63.

339. **Чуковский К. И.** Драматургия Некрасова. — В кн.: Некрасов Н. А. Драматические произведения. М.—Л., 1947, стр. 3—13.

Краткая характеристика драматургического дарования Некрасова и его наиболее значительных драматических произведений: «Осенняя скука», «За стеной», «Петербургский ростовщик» и др. Приложен список драматических произведений Некрасова.

НЕКРАСОВ И ДЕТСКАЯ ЛИТЕРАТУРА. НЕКРАСОВ И НАРОДНОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ

340. **Бабушкина А. П.** История русской детской литературы. М., Учпедгиз, 1948.

Гл. «Николай Алексеевич Некрасов». Стр. 306—330.

Анализ стихотворений Некрасова, прямо или косвенно обращенных к детям и произведений, в которых изображены дети. Раскрываются темы, идеи детской поэзии Некрасова, ее художественные особенности. Кратко характеризуются педагогические взгляды Некрасова.

341. **Голубков В. В.** Некрасов как писатель для детей. — «Ученые записки» (Моск. гос. пед. ин-т). Кафедра детской литературы, вып. 1, 1939, стр. 3—22.

В первом разделе статьи характеризуются детские водевили и сказки Некрасова 40-х гг. Некоторые из них (пьесы «Великодушный поступок», «Федя и Володя», сказка «Баба-яга, костяная нога» и др.) рассматриваются как пародии на трафаретную рыночную детскую литературу 30-х гг. XIX века. Второй раздел посвящен стихотворениям 60—70 гг.; отмечается демократическая направленность, реализм и народность стихотворений, написанных поэтом для детей.

Рец.: Розанов И. Н. — «Детская литература», 1939, № 9, стр. 55—57.

342. **Ломан О. В.** Некрасов и народное просвещение. Ярославль, Книжн. изд., 1957. 68 стр. с илл.; 1 л. портр.

В книге освещаются различные стороны поставленной автором темы— отражение в произведениях Некрасова вопросов воспитания, его борьба за подлинно реалистическую и художественно полноценную литературу для народа, практическое участие Некрасова в деле народного образования (создание школы в селе Абакумцеве).

НЕКРАСОВ — РЕДАКТОР И ИЗДАТЕЛЬ

343. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Некрасов-журналист. — «Лит. наследство», 49—50, 1949, стр. 91—130.

Статья является итогом многолетних работ Евгеньева-Максимова о журналистской деятельности Некрасова и содержит все наиболее существенное из трудов автора о Некрасове как организаторе и редакторе-издателе «Современника» и «Отечественных записок».

Рассматриваются значение «Современника» и «Отечественных записок» в общественно-политической борьбе эпохи, роль Некрасова в организации этих журналов, редакторская деятельность Некрасова, его борь-

ба с цензурой. Затронут также вопрос о «журнальных мотивах» в поэзии Некрасова.

344. **Евгеньев-Максимов В. Е.** «Современник» в 40—50 гг. От Белинского до Чернышевского. С прил. статьи Д. Максимова «Современник» Пушкина (1836—1837 гг.). Л., Изд. писателей в Ленинграде, [1934]. 455 стр.

Книга подробно освещает историю «Современника» с 1847 года до середины 50-х гг. Большое место в работе уделено Некрасову как редактору журнала, характеризуется его идейная позиция, борьба с цензурой. Освещается деятельность Белинского в «Современнике» и влияние великого критика на Некрасова.

В работе В. Е. Евгеньева-Максимова, содержащей обильный фактический материал, имеются ошибочные положения (например, о поправении Белинского, якобы имевшем место в связи с его надеждами на освобождение крестьян правительством Николая I, и т. д.).

Евгеньев-Максимов В. Е. «Современник» при Чернышевском и Добролюбове. Л., Гослитиздат, 1936. 622 стр.; 6 л. илл. и портр.

См. № 75.

Евгеньев-Максимов В. Е. и Тизенгаузен Г. Ф. Последние годы «Современника». 1863—1866. Л., Гослитиздат, 1939. 344 стр.; 4 л. илл. и портр.

См. № 76.

345. **Заславский Д.** Некрасов-редактор. — «Новый мир», 1953, № 1, стр. 223—236.

Основное место в статье уделено Некрасову как идейно-политическому руководителю журналов «Современник» и «Отечественные записки», ставшими центром пропаганды революционно-демократических идей в 60—70-х гг. прошлого века.

346. **Малинкин А.** Некрасов и «Отечественные записки». — «Лит. учеба», 1938, № 1, стр. 80—97.

Некрасов как редактор «Отечественных записок» и его роль в идеологической эволюции журнала в 1868—1877 гг. Отмечая участие в журнале представителей народничества 70-х гг., автор показывает, что Некрасов, как и Салтыков-Щедрин, оставался до конца своей деятельности верным революционным заветам 60-х гг.

Папковский Б. В. и Макашин С. А. Некрасов и литературная политика самодержавия. К истории журнала «Отечественные записки». — «Лит. наследство», 49—50, 1949, стр. 429—532.

См. № 349.

НЕКРАСОВ В БОРЬБЕ С ЦАРСКОЙ ЦЕНЗУРОЙ

347. **Гаркави А. М.** Некрасов и цензура. — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 2. М.—Л., 1956, стр. 445—457.

Публикуется ряд новых материалов, дополняющих историю борьбы Некрасова с цензурой: объяснение заглавия романа «Мертвое озеро», данное Панаевой по требованию цензуры; сообщение о запрещении некоторых стихотворений Некрасова, предназначавшихся для «Современника»; дополнительные сведения о цензурной истории первого сборника «Стихотворений» Некрасова; материалы о действиях цензуры, направленных к тому, чтобы произведения Некрасова и после смерти поэта не попали в массовые издания.

348. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Н. А. Некрасов в борьбе с цензурой. — «Труды Моск. гос. ин-та истории, философии и литературы», т. 3. Филол. фак-т. Творчество Некрасова, 1939, стр. 35—57.

В статье исследуются важнейшие моменты из истории цензурных мытарств Некрасова. Отмечаются случаи вынужденного цензурным террором отказа Некрасова от разработки некоторых увлекавших его тем.

Статья является сокращенным вариантом главы «Цензурные воздействия на Некрасова как поэта» из книги В. Е. Евгеньева-Максимова «Некрасов как человек, журналист и поэт» (М., 1928). Большой интерес представляют приведенные в главе цензурные документы и письма (о сборнике стихотворений Некрасова 1856 г., о его новом издании и др.).

Рец.: Брейтбург С. М. Коллективная монография о Некрасове. — «Литература в школе», 1940, № 6, стр. 89—91; Максимович А. Я. — «Лит. обозрение», 1940, № 5, стр. 41—46.

349. **Папковский Б. В. и Макашин С. А.** Некрасов и литературная политика самодержавия. К истории журнала «Отечественные записки». — «Лит. наследство», 49—50, 1949, стр. 429—532.

Подробно исследуя историю перехода «Отечественных записок» к Некрасову, попытки последнего стать официально во главе журнала, его «негласное редакторство», авторы показывают тактику и методы борьбы Некрасова с царской цензурой.

Рец.: Александров В. — «Новый мир», 1950, № 8, стр. 244—247; Степанов Н. Л. — «Сов. книга», 1947, № 2, стр. 114.

Из цензурной истории «Кому на Руси жить хорошо». Публ. Ю. Красовского. — «Лит. наследство», 53—54, 1949, стр. 219—222.

См. № 329а.

НЕКРАСОВ И РУССКАЯ ДОРЕВОЛЮЦИОННАЯ ЛИТЕРАТУРА

См. также разделы: «Русские писатели и критики о Некрасове», стр. 54—62; «Эстетические взгляды. Некрасов — литературный критик», стр. 68—69.

ОБЩИЕ РАБОТЫ

350. **Верховский Г.** Некрасов и вожди русской революционной демократии. — В кн.: Н. А. Некрасов и Ярославский край. Ярославль, 1953, стр. 30—53.

В статье рассматриваются отношения Некрасова с Белинским, Чернышевским, Добролюбовым и Салтыковым-Щедриным, их влияние на него, совместная деятельность. Подчеркивается, что Некрасов до конца своей жизни отстаивал идеи революционных демократов.

Гиппиус В. В. Некрасов в истории русской поэзии XIX в.— «Лит. наследство», 49—50, 1949, стр. 1—46.

См. № 265.

351. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Некрасов в критике. (Краткий обзор). — В кн.: Н. А. Некрасов. 1878—1938. Л., 1938, стр. 254—286.

Обзор оценок творчества Некрасова в русской революционно-демократической, народнической и буржуазно-дворянской, а также марксистской критике.

352. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Н. А. Некрасов в оценке классиков русской критики. К 125-летию со дня рождения поэта. — «Вестник Акад. наук СССР», 1947, № 1, стр. 125—141; № 2, стр. 57—64.

Обзор высказываний (печатных, эпистолярных и устных) Белинского, Чернышевского (см. «Вестник...», № 1) и Добролюбова (см. «Вестник...», № 2) о Некрасове.

В начале статьи изложены причины, препятствовавшие классикам русской критики дать в печати развернутую характеристику поэзии Некрасова.

353. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Н. А. Некрасов и его современники. Очерки. М., «Федерация», 1930. 336 стр.

В книге освещаются личные и литературно-журнальные отношения Некрасова с Белинским, Чернышевским, Добролюбовым, Салтыковым-Щедриным, Тургеневым, Ф. А. Кони, Г. З. Елисеевым и Н. К. Михайловским.

Статья «Некрасов и Добролюбов» написана Н. М. Выводцевым.

354. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Некрасов в кругу современников. Л., Гослитиздат, 1938. 269 стр.; 6 л. портр.

Книга по замыслу и построению примыкает к предыдущей. В ней выясняются отношения Некрасова с Гончаровым, Л. Толстым, Герценом, Добролюбовым, Г. Успенским и рассматриваются революционные связи и знакомства Некрасова (аннотация на главу, посвященную последнему вопросу. — № 247).

Рец.: Кузнецов А. — Новая книга о Некрасове. — «Книжные новости», 1938, № 14, стр. 27—28; Папковский Б. — «Звезда», 1939, № 2, стр. 236—238.

355. **Жданов В. В. и Лаврецкий А.** Революционные демократы и поэзия Некрасова. — «Лит. критик», 1938, № 2, стр. 74—93.

Обзор высказываний о Некрасове Белинского, Чернышевского и Добролюбова.

В указанной выше статье В. Е. Евгеньева-Максимова «Н. А. Некрасов в оценке классиков русской критики» дан более подробный обзор на ту же тему.

Лепешинский П. Некрасов и литературная теория революционной демократии. — «Октябрь», 1938, № 1, стр. 206—217.

См. № 258.

356. **Назаретская К. А.** Некрасов и демократическая поэзия «Свистка» и «Искры». — «Ученые записки Казанск. гос. ун-та им. В. И. Ульянова-Ленина», т. 116, кн. 1. Общеуниверситетский сборник, 1956, стр. 288—293.

Характеристика основной линии литературно-эстетического развития демократической поэзии 60-х гг. и постановка вопроса о воздействии поэзии Некрасова на поэзию «Свистка» и «Искры» в идейном и художественном отношении.

НЕКРАСОВ и РАДИЩЕВ

357. **Орлов В. Н.** Радищев и русская литература. Изд. 2-е. М., 1952, стр. 224—226.

Автор отмечает историческую преемственность в изображении Радищевым и Некрасовым тяжелой доли крестьян, в создании образа русской женщины. Приводятся выдержки из анонимной статьи о Радищеве в некрасовских «Отечественных записках» как косвенное свидетельство интереса Некрасова к Радищеву.

НЕКРАСОВ И ПУШКИН

358. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Некрасов и Пушкин, — «Лит. современник», 1938, № 3, стр. 183—207.

Охарактеризовав отношение Некрасова к Пушкину и отметив, что оба поэта были теснейшим образом связаны с передовыми кругами их времени, автор рассматривает общие темы в творчестве Пушкина и Некрасова: народ, русская женщина, сатирическое изображение врагов народа и т. д. Автор указывает на общность художественного метода обоих поэтов, на насыщенность их поэзии фольклорными мотивами.

359. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Пушкин в освещении Некрасова. — «Вестник Акад. наук СССР», 1949, № 5, стр. 82—95.

Высказывания Некрасова о Пушкине в «Заметках о журналах» 1855—1856 гг., в поэме «Белинский» и стихотворении «Поэт и гражданин». В статье подчеркивается высокая оценка, данная Некрасовым личности и литературно-общественному служению Пушкина, раскрывается образ Пушкина в поэме «Русские женщины» («Княгиня М. Н. Волконская»).

Чуковский К. И. Мастерство Некрасова. Изд. 2-е, доп. М., Гослитиздат, 1955.

Ч. 1. Учителя и предшественники: Пушкин. Гоголь. Стр. 7—158.

См. № 274.

НЕКРАСОВ И ЛЕРМОНТОВ

360. **Гаркави А. М.** Некрасов и Лермонтов. — «Научный бюллетень Ленингр. гос. ун-та», № 16—17. Н. А. Некрасов, 1947, стр. 46—48.

Об отражении в творчестве Некрасова традиций поэзии Лермонтова. Вопрос рассматривается в плане частных сопоставлений фразеологических и синтаксических оборотов у Некрасова и Лермонтова.

Рец.: Онуфриев Н. М. — «Сов. книга», 1947, № 11, стр. 105—109.

НЕКРАСОВ И КОЛЬЦОВ

361. **Колесницкая И. М.** Некрасов и Кольцов. (Вопросы художественного метода). — «Ученые записки» (Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова), № 229. Филол. фак-т. Серия филол. наук, вып. 30. Русские революционные демократы, 2, 1957, стр. 83—119.

Рассматривая песни Кольцова как новый этап русской поэзии первой половины XIX века, посвященной изображению народа, автор отмечает

особенности построения крестьянских образов в поэзии Кольцова. Освещая развитие традиций Кольцова в творчестве Некрасова, И. М. Колесницкая прослеживает изменение характера и глубины крестьянской темы у Некрасова, повлекшее за собой изменение приемов изображения. Автор привлекает ряд стихотворений Некрасова и поэмы «Кому на Руси жить хорошо», «Мороз, Красный нос».

Рец.: Гуральник У. Научные издания Ленинградского университета. — «Вопросы литературы», 1957, № 8, стр. 214.

362. **Тонков В. А.** Н. А. Некрасов и А. В. Кольцов. — «Лит. Воронеж», № 1, 1953, стр. 262—273.

В статье указывается на близость поэтических мотивов в творчестве обоих поэтов (тема труда), на родственность изображения ими русской природы, песенность их творчества; характеризуется отношение Некрасова к поэзии Кольцова.

НЕКРАСОВ и ГЕРЦЕН

363. **Ямпольский И. Г.** Заметки о Некрасове. 1. Некрасов и Герцен. — «Научный бюллетень Ленингр. гос. ун-та», № 16—17. Н. А. Некрасов, 1947, стр. 48—50.

Отмечается общность восприятия капиталистического города Некрасовым (цикл стихотворений «На улице») и Герценом («Капризы и раздумье»).

НЕКРАСОВ И ОСТРОВСКИЙ

364. **Лотман Л. М.** А. Н. Островский и революционные демократы в 40—50-х годах. — «Вестник Ленингр. ун-та», 1948, № 6, стр. 77, 81, 83—86, 91—94.

В статье затрагиваются вопросы об участии Островского в журнале «Современник», отношениях между Островским и Некрасовым, об идейной и творческой близости драматурга и поэта.

НЕКРАСОВ И ПИСАРЕВ

Казанович Е. Некрасов и Писарев. — «Печать и революция», 1925, № 1, стр. 79—95.

См. № 1255.

НЕКРАСОВ И САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН

365. **Еголин А. М.** Щедрин и Некрасов. Идеи и мотивы творчества. — «Труды Моск. гос. ин-та истории, философии и литературы», т. 4. Филол. фак-т. М. Е. Салтыков-Щедрин. (К 50-летию со дня смерти), 1939, стр. 24—57.

В статье характеризуется идейно-творческая близость Некрасова и Салтыкова-Щедрина в отображении ими коренных проблем действительности. Подчеркивается, что в основе деятельности Некрасова и Щедрина лежит идея борьбы против крепостничества и капитализма, за свободу, за народное счастье.

В статье не могли быть учтены некоторые моменты творческой истории отдельных произведений Некрасова, например, датировка и адресат стихотворения «Сколько честных, доблестно павших».

НЕКРАСОВ И Г. УСПЕНСКИЙ

366. **Соколов Н. И.** Глеб Успенский и Некрасов. (По новым материалам). — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 2. М.—Л., 1956, стр. 458—471.

Рассматривается статья Г. И. Успенского «Опять о Некрасове!» (см. № 210).

НЕКРАСОВ И Л. ТОЛСТОЙ

367. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Некрасов и Лев Толстой. — «Звезда», 1938, № 1, стр. 214—229.

На основе переписки Некрасова и Толстого 1852—1855, 1856—1857, 1874—1875 гг. и других материалов раскрываются взаимоотношения писателей: отношение Некрасова к литературному дебюту Толстого, сотрудничество Толстого в «Современнике», отношения между Толстым и «Отечественными записками».

Этот же материал составляет содержание главы «Некрасов и Лев Толстой» в указанной выше книге В. Е. Евгеньева-Максимова «Некрасов в кругу современников» (см. № 354).

НЕКРАСОВ И КОРОЛЕНКО

368. **Бялый Г. А.** Короленко и Некрасов. — «Научный бюллетень Ленингр. гос. ун-та», № 16—17. Н. А. Некрасов, 1947, стр. 54—56.

Значение поэзии Некрасова в жизни и творчестве Короленко, близость общественно-литературных стремлений Короленко и творчества Некрасова.

НЕКРАСОВ И РУССКАЯ СОВЕТСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

ОБЩИЕ РАБОТЫ

369. **Степанов Н. Л.** Некрасов и советская поэзия. (К 125-летию со дня рождения Н. А. Некрасова). — «Октябрь», 1946, № 12, стр. 164—170.

Развитие некрасовских традиций идейности и народности в творчестве советских поэтов, в частности, в творчестве Маяковского, Твардовского и Исаковского.

370. **Сурпин М.** Некрасов и современная советская поэзия. — В кн.: Н. А. Некрасов и Ярославский край. Ярославль, 1958, стр. 81—106.

Традиции Некрасова в творчестве Суркова, Исаковского и Твардовского.

На примерах произведений этих поэтов автор показывает не только идейно-тематическую и стилистическую преемственность с Некрасовым, но и то новое, что вносят советские поэты в некрасовские традиции.

Рец.: Яковлев К. — «Северный рабочий» (Ярославль), 1954, 10 янв.

НЕКРАСОВ И БЛОК

371. **Орлов В. Н.** Александр Блок и Некрасов. — «Науч-

ный бюллетень Ленингр. гос. ун-та», № 16—17. Н. А. Некрасов, 1947, стр. 56—63.

Влияние поэзии Некрасова на творчество Блока в идейном и художественном отношениях.

372. **Левин Ю. Д. и Дикман М. И.** Пометки А. А. Блока на собрании стихотворений Некрасова. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова), № 229. Филол. фак-т. Серия филол. наук, вып. 30. Русские революционные демократы, 2, 1957, стр. 286—291.

Обзор пометок Блока, сделанных им при чтении стихов Некрасова. Автор рассматривает характер пометок, группируют их по темам, интересовавшим Блока. Отмечается интерес Блока к поэзии Некрасова в период реакции, который был для Блока годами напряженных идейных и творческих исканий.

НЕКРАСОВ И МАЯКОВСКИЙ

373. **Рымашевский В. В.** Некрасов и Маяковский. — В кн.: Рымашевский В. В. Книги и жизнь. Литературная критика. Ярославль, 1955, стр. 58—94.

То же в кн.: Н. А. Некрасов и Ярославский край. Ярославль, 1953, стр. 54—80.

Значение поэзии Некрасова для формирования творчества Маяковского, продолжение и развитие Маяковским поэтических и сатирических традиций Некрасова.

374. **Тимофеева В. В.** Некрасов и Маяковский. — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 2. М.—Л., 1956, стр. 345—368.

Творческая связь поэзии Маяковского с поэзией Некрасова, выразившаяся в общности идейных и эстетических принципов обоих поэтов. Эту общность автор видит в революционном патриотизме, во взглядах на задачи искусства и его соотношения с действительностью, в близости и исторически обусловленном различии разработки темы «поэт и народ», темы любви и ненависти, в обрисовке сатирических образов, в близости стиля Маяковского к стилю поэзии Некрасова.

НЕКРАСОВ И Д. БЕДНЫЙ

375. **Эвентов И. С.** Демьян Бедный. — В кн.: Бедный Д. Избр. произведения. Л., 1951, стр. 18, 33.

В статье затрагивается вопрос о влиянии поэзии Некрасова на творчество Д. Бедного и, в частности, на стихотворную повесть «Про землю, про волю, про рабочую долю».

НЕКРАСОВ И ИСАКОВСКИЙ. НЕКРАСОВ И ТВАРДОВСКИЙ

376. **Александров В. Б.** Михаил Исаковский. Критико-биогр. очерк. М., 1950, стр. 95—100.

Общая постановка вопроса о преемственной связи и качественном различии реализма Исаковского и Некрасова.

377. **Ровенский Н.** Традиции Некрасова в творчестве Исаковского. — «Сов. Казахстан», 1953, кн. 1, стр. 127—134.

Преемственная связь между реализмом и поэтикой Исаковского и Некрасова. Автор подчеркивает, что по своей социальной основе реализм Исаковского является новым этапом в развитии русской литературы.

378. **Беседина Т. А.** О некрасовских традициях в творчестве М. Исаковского и А. Твардовского. — «Ученые записки» (Вологодск. гос. пед. ин-т), т. 7, 1950, стр. 91—134.

Отмечая богатые возможности учебы Исаковского и Твардовского у Некрасова благодаря преимущественно «крестьянской» тематике их поэзии, автор рассматривает творчество обоих поэтов как наиболее яркий пример развития традиций Некрасова в советской поэзии. Автор считает Исаковского продолжателем главным образом лирической, а Твардовского — эпической линии поэзии Некрасова. Особое место уделено сопоставлению поэмы Твардовского «Страна Муравия» с поэмой «Кому на Руси жить хорошо».

НЕКРАСОВ И ЛИТЕРАТУРА НАРОДОВ СССР

См. также разделы: «Некрасов и русская дореволюционная литература», стр. 89—93; «Некрасов и русская советская литература», стр. 93—95.

АЗЕРБАЙДЖАН

379. **Мир Ахмедов А.** Из истории распространения наследия Н. А. Некрасова в Азербайджане. — «Доклады» (Акад. наук Азербайдж. ССР), т. 13, № 1, 1957, стр. 93—96.

Обзор материалов Кавказского цензурного комитета, свидетельствующих об интересе к творчеству Некрасова в Азербайджане.

Автор отмечает влияние Некрасова на азербайджанских поэтов Аббаса Сиххата и Алекпера Сабира и широкое распространение переводов Некрасова в советские годы.

АРМЕНИЯ

380. **Арешян С. Г.** Некрасов и армянская литература. — «Научный бюллетень Ленингр. гос. ун-та», № 16—17. Н. А. Некрасов, 1947, стр. 104—109.

В статье рассматривается влияние Некрасова на творчество армянских поэтов 50—60-х годов XIX века: Налбандяна, Шахазиза, Патканяна; продолжение лучших традиций Некрасова в творчестве советских поэтов Армении: Акопа Акопяна, Аветика Исаакяна и др.

В примечаниях дан список переводов Некрасова на армянский язык в периодической печати 1880—1900 гг.

381. **Ахумян Т.** Творчество Николая Алексеевича Некрасова. (К 75-летию со дня смерти). — «Ученые записки» (Ереванск. гос. русск. пед. ин-т им. А. А. Жданова), т. 3, 1952, стр. 63—80.

В статье содержится материал об интересе к поэзии Некрасова в Армении, о переводах его стихотворений на армянский язык и влиянии его творчества на дореволюционных и советских армянских поэтов: Цатуряна, Шахазиза, Агаяна, Иоаннисяна, Налбандяна, Акопяна.

382. **Григорьян К. Н.** Н. А. Некрасов и армянская поэзия. — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 1. М.—Л., 1951, стр. 117—132.

Обзор переводов из Некрасова, осуществленных крупнейшими поэтами Армении. Влияние Некрасова на армянских поэтов 50—60-х гг. XIX века — Патканяна, Налбандяна, Шахазиза — и поэтов 80-х годов — Иоаннисяна и Цатуряна.

Рец.: Медведева Л. П. — «Сов. книга», 1952, № 7, стр. 94—97.

БЕЛОРУССИЯ

383. **Барсток М. Н.** Некрасовские традиции в белорусской литературе. — «Известия Акад. наук Белорусск. ССР», 1953, № 1, стр. 23—33.

В статье отмечается влияние гражданского пафоса поэзии Некрасова на творчество белорусских писателей-демократов второй половины XIX века: Францишка Богушевича, Янки Лучины, Адама Гуриновича. Подробнее останавливается автор на поэзии Якуба Коласа и Янки Купалы, творчество которых выразительно и непосредственно перекликается с поэзией Некрасова.

384. **Смолкин Э. Д.** Некрасов и белорусская литература.— «Научный бюллетень Ленингр. гос. ун-та», № 16—17. Н. А. Некрасов, 1947, стр. 92—97.

Влияние Некрасова на становление белорусской литературы и, в частности, на раннее творчество Янки Купалы и Якуба Коласа.

385. **Андриенко О. К.** Некрасовские традиции в творчестве Я. Коласа. — «Ученые записки» (Гомельск. гос. пед. ин-т им. В. П. Чкалова), вып. 1, 1954, стр. 111—124.

Отмечая национально-самобытные черты поэзии Коласа, автор на ряде примеров рассматривает влияние революционно-демократической поэзии Некрасова на дооктябрьское творчество молодого Коласа (сходство трактовки роли поэта, изображение крестьянства, образ крестьянки и т. д.), а также указывает на его обращение к традициям Некрасова в послеоктябрьский период.

386. **Мозольков Е. С.** Янка Купала. Жизнь и творчество. М., 1949, стр. 76—78.

О некрасовских традициях в творчестве Я. Купалы.

ГРУЗИЯ

387. **Чарквиани Е. Д.** Некрасов в Грузии. — «Научный бюллетень Ленингр. гос. ун-та», № 16—17. Н. А. Некрасов, 1947, стр. 97—104.

Обзор материалов, свидетельствующих о высокой оценке поэтической и журналистской деятельности Некрасова и его поэзии в Грузии во второй половине XIX века, а также о переводах Некрасова на грузинский язык.

ЛАТВИЯ

388. **Инфантьев Б. Ф.** Некрасов в латышской литературе. — «Научный бюллетень Ленингр. гос. ун-та», № 16—17. Н. А. Некрасов, 1947, стр. 110—116.

Обзор переводов из Некрасова на латышский язык и переделок произведений Некрасова, появившихся в латышской печати с 80-х гг. XIX века до 1920-х гг.

ОСЕТИЯ

389. **Епхиев Т.** О творчестве Коста Хетагурова. — В кн.: Хетагуров К. Л. Собр. соч. Т. 1. М., 1951, стр. 31—34, 49—51.

О влиянии творчества Некрасова на К. Хетагурова.

УКРАИНА

390. **Айзеншток И. Я.** Некрасов и украинская поэзия. — «Научный бюллетень Ленингр. гос. ун-та», № 16—17. Н. А. Некрасов, 1947, стр. 85—92.

В статье рассматривается влияние поэзии Некрасова на украинских поэтов в 70—90-е годы, в частности, на творчество М. Старицкого, И. Манжуры, И. Франко. Отмечается, что творчество Некрасова наряду с творчеством Шевченко в конце 80-х и особенно в течение 90-х гг. способствовало формированию демократической украинской поэзии, нового поэтического мировоззрения, новой поэтической культуры.

391. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Шевченко и Некрасов. — «Звезда», 1939, № 3, стр. 151—163.

Автор говорит о взаимоотношениях Некрасова и Шевченко и, сопоставляя их творчество, отмечает близость системы образов у обоих поэтов, сходные черты в трактовке тем любви и труда.

392. **Ямпольский И. Г.** Заметки о Некрасове. 2. Некрасов и Шевченко. — «Научный бюллетень Ленингр. гос. ун-та», № 16—17. Н. А. Некрасов, 1947, стр. 50—51.

Отмечается близость Некрасова и Шевченко в понимании ими народности (на примере размышления Каютина в романе Некрасова «Три страны света» и высказывания Шевченко в предисловии к неосуществленному изданию «Кобзаря»).

393. **Пархоменко М.** Иван Франко и русская литература. Изд. 2-е, доп. М., Гослитиздат, 1954.

Ч. 1, гл. 2. «Иван Франко и Некрасов». Стр. 114—130.

В указанной главе раскрывается влияние основных идей и революционного пафоса творчества Некрасова на Франко, на понимание им общественного значения искусства, патриотизма и народности. Автор останавливается на темах и идеях поэзии Франко, общих с темами Некрасова.

ЧУВАШИЯ

394. **Владимиров Е. В.** Н. А. Некрасов и чувашская литература. — «Записки» (Науч.-исслед. ин-т языка, литературы и истории при Совете Министров Чувашск. АССР), вып. 8, 1953, стр. 193—220.

В статье рассматривается идейно-творческая связь с поэзией Не-

красова дореволюционных чувашских поэтов и писателей: М. Федорова, Т. С. Семенова, М. Ф. Акимова, Н. И. Полоруссова-Шелеби, К. В. Иванова, М. Сеспеля; кратко говорится об учебе у Некрасова современных чувашских поэтов.

НЕКРАСОВ И ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА

395. **Боржек М.** Некрасов и зарубежная литература. — «Кострома», 6, 1954, стр. 179—195.

В статье дается обзор литературно-критических суждений Некрасова о зарубежной литературе, ставится вопрос о принципах отбора поэтом произведений западноевропейской литературы для «Современника» и «Отечественных записок». Небольшое место уделено вопросу о проникновении поэзии Некрасова за границу.

СЛАВЯНСКИЕ СТРАНЫ

396. **Копержинский К. А.** Произведения Некрасова у южных славян в 1860—1870-х годах. — «Научный бюллетень Ленингр. гос. ун-та», № 16—17. Н. А. Некрасов, 1947, стр. 130—136.

Автор характеризует восприятие творчества Некрасова в южнославянских странах: Джурой Якшичем и особенно Иованом Иовановичем в Сербии, Любеном Каравеловым, Христо Ботевым, Иваном Вазовым в Болгарии.

397. **Димитрова Б. Н.** Некрасов в Болгарии. — Там же, стр. 125—129.

Обзор переводов произведений Некрасова на болгарский язык. Приложен список переводов.

398. **Советов С. С.** Людвиг Кондратович (Владислав Сырокомля) как переводчик Некрасова. — Там же, стр. 122—125.

О переводах Л. Кондратовичем (1823—1862 гг.), выдающимся польским поэтом-демократом, стихотворений Некрасова «Филантроп» и «На Волге. (Детство Валежникова)».

399. **Карская Т. С.** Некрасов в чешской литературе 1860—1870-х годов. — Там же, стр. 118—122.

Обзор переводов Некрасова на чешский язык и статей о нем в чешской печати.

400. **Карская Т. С.** Н. А. Некрасов и его чешский переводчик. — «Научный бюллетень Ленингр. гос. ун-та», № 11—12, 1946, стр. 56—61.

Два письма Игнатия Ярослава Мейснара — к Некрасову и Пыпину, — отражающие глубокий интерес и восхищение творчеством поэта. Публикация снабжена краткими сведениями о личности Мейснара, издавшего в 1876 году книгу переводов стихотворений Некрасова.

401. **Пушкаревич К. А.** А. Н. Пыпин о Н. А. Некрасове. (Из письма А. Пыпина В. Ганке о русской литературе). — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. М. Н. Покровского). Фак-т языка и литературы, вып. 1, 1938, стр. 72—77.

Кратко характеризуя исторические причины интереса к России в кругах чешской общественности, автор приводит обширные цитаты из письма А. Н. Пыпина к В. Ганке о русской литературе, содержащего, в частности, оценку поэзии Некрасова. Письмо А. Н. Пыпина, опубликованное в Чехии в 1858—1859 гг., впервые обратило внимание чехов на Некрасова.

ДРУГИЕ ЗАРУБЕЖНЫЕ СТРАНЫ

402. **Боброва Е. И.** Некрасов в итальянских переводах. — «Научный бюллетень Ленингр. гос. ун-та», № 16—17. Н. А. Некрасов, 1947, стр. 150—153.

Об итальянских переводах произведений Некрасова, выполненных писателем Доменико Чамполи, о статьях 1890-х гг., посвященных Некрасову, и нескольких переводах 1920-х гг.

403. **Григорьев А. Л.** Поэзия Некрасова во Франции. — Там же, стр. 146—149.

Обзор статей, посвященных Некрасову во французской печати второй половины XIX века. Затрагивается вопрос о качестве перевода произведений Некрасова на французский язык Гальпериным-Каминским и Шарлем Морисом. В примечаниях — дополнительный список изданий, в которых появились переводы из Некрасова.

404. **Левин Ю. Д.** Некрасов в Англии и Америке. (Критико-библиографические заметки). — Там же, стр. 136—145.

Характеристика переводов произведений Некрасова на английский язык и статей о нем. Отмечается неверное во многих случаях понимание и толкование отдельных произведений Некрасова и творчества его в целом в английской и американской печати.

Приложение: «Переводы стихотворений Некрасова на английский язык. Материалы для библиографии».

405. **Левин Ю. Д.** Некрасов и английский поэт Крабб. — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 2. М.—Л., 1956, стр. 472—486.

Опровергается версия о мнимом влиянии Крабба на Некрасова (заимствование у Крабба сюжетов стихотворений «Свадьба» и «Забытая деревня»), впервые выдвинутая критиком «Отечественных записок», вероятно, С. С. Дудышкиным, в 1861 году с целью скомпрометировать обличительное значение стихов Некрасова.

406. **Стеблин-Каменский М. И.** Некрасов на шведском языке. — «Научный бюллетень Ленингр. гос. ун-та», № 16—17. Н. А. Некрасов, 1947, стр. 154—155.

Краткая справка о переводах произведений Некрасова на шведский язык.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

ОБЩИЕ РАБОТЫ

См. также раздел «Общие работы о жизни и творчестве Некрасова», стр. 62—66.

407. **Автобиография Некрасова.** I. Автобиографические наброски, воспоминания и заметки Некрасова. — Автобиогра-

фия Некрасова, записанная для М. И. Семевского. — Из дневников Некрасова. — 2. Из дневников и воспоминаний А. А. Буткевич. Приложения: А. А. Буткевич. Наброски биографии Некрасова. — Н. В. Гербель. Н. А. Некрасов. — М. М. Стасюлевич. Н. А. Некрасов. — 3. Из записной книжки А. Н. Пыпина. — В. А. Панаев. Воспоминания. — А. С. Суворин. Неделльные очерки и картинки. — С. Н. Кривенко. Из рассказов Н. А. Некрасова. Публ. В. Е. Евгеньева-Максимова и С. Рейсера. — «Лит. наследство», 49—50, 1949, стр. 133—210.

Публикация содержит автобиографические материалы Некрасова, биографии, составленные Н. В. Гербелем и М. М. Стасюлевичем и авторизованные поэтом, а также воспоминания современников о Некрасове.

Автобиографические материалы расположены таким образом, чтобы составить по возможности последовательный рассказ. Введенные в публикацию четыре наброска письма Некрасова к Салтыкову-Щедрину являются воспоминаниями Некрасова о начальном периоде его литературной деятельности. К материалам автобиографии Некрасова примыкают воспоминания его сестры А. А. Буткевич, содержащие сведения о юношеских годах Некрасова и о последних месяцах его жизни. Наброски биографии Некрасова, составленные А. А. Буткевич, передают подлинные рассказы поэта часто в третьем лице, а иногда и в измененном виде.

Воспоминания А. Н. Пыпина, В. А. Панаева, А. С. Суворина передают, в прямой или косвенной форме, автобиографические рассказы Некрасова.

В обширных примечаниях отмечены, в частности, неточности или ошибки, имеющиеся в публикуемых материалах.

408. **Ашукин Н. С.** Летопись жизни и творчества Н. А. Некрасова. М.—Л., «Academia», 1935. 569 стр. с илл.; 6 л. портр. (Литературные пособия).

Сводка данных о жизни и творчестве Некрасова, а также о тех политических и общественных событиях, которые связаны с биографией поэта или нашли отклик в его произведениях. При каждой дате указан источник, откуда заимствованы сведения.

В конце книги — указатель произведений Некрасова, указатель сборников и книг, редактированных или изданных Некрасовым, именной указатель.

При использовании книги необходимо иметь в виду, что в настоящее время опубликовано большое количество материалов, дополняющих, а иногда и исправляющих данную работу.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ВОПРОСАХ БИОГРАФИИ

409. **Попов А. В.** Когда и где родился Некрасов? К пересмотру традиции. — «Лит. наследство», 49—50, 1949, стр. 605—610.

В сообщении на основании документальных данных доказывается, что Некрасов родился 28 ноября 1821 года (старого стиля) в местечке Немиров, Подольской губернии.

410. **Мизинов П.** Гимназические годы Н. А. Некрасова. — «Голос минувшего», 1914, № 7, стр. 54—86.

На основании использования архивных документов, ныне утраченных, и воспоминаний школьного товарища Некрасова М. Н. Горошкова,

приведенных в статье, рассматривается вопрос о пребывании Некрасова в ярославской гимназии.

411. **Бухштаб Б. Я.** К биографии Н. А. Некрасова. — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 1. М.—Л., 1951, стр. 193—197.

Устанавливая точное время службы отца Некрасова ярославским уездным исправником, автор говорит о значении поездок юноши Некрасова с отцом, во время которых будущий поэт мог наблюдать картины произвола царской администрации.

412. **Рейсер С. А.** Некрасов в Петербургском университете. — «Лит. наследство», 49—50, 1949, стр. 351—364.

Изложены факты и приведены документы, уточняющие важные моменты первых лет жизни Некрасова в Петербурге — его неудачные попытки поступить в университет в 1839 и 1840 гг.

413. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Н. А. Некрасов и Петербургский — Ленинградский университет. Статьи 1 и 2. — «Вестник Ленингр. ун-та», 1946, № 4—5, стр. 186—199; 1947, № 1, стр. 166—178.

Прослежены связи Некрасова с Петербургским университетом и студенчеством на протяжении всей его жизни.

В первой из статей Евгеньева-Максимова рассматриваются те же факты и приводятся те же документы, что и в статье Рейсера. Во второй статье автор говорит о связи некрасовского «Современника» с университетской профессурой, выступлениях журнала в защиту студентов, анализирует стихотворения Некрасова, посвященные молодежи, и рассказывает историю составления и поднесения Некрасову адреса студентами Петербургского университета.

Евгеньев-Максимов В. Е. Н. А. Некрасов и его современники. Очерки. М., «Федерация», 1930. 336 стр.

См. № 353.

Евгеньев-Максимов В. Е. Некрасов в кругу современников. Л., Гослитиздат, 1938. 269 стр.; 6 л. портр.

См. № 354.

ВОСПОМИНАНИЯ

Чернышевский Н. Г. Воспоминания о Некрасове. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 1. М., 1939, стр. 714—722.

См. № 195.

Чернышевский Н. Г. Воспоминания об отношениях Тургенева к Добролюбову и о разрыве дружбы между Тургеневым и Некрасовым. (Ответ на вопрос). — Там же, стр. 723—741.

См. № 196.

Чернышевский Н. Г. [Заметки о Некрасове]. — Там же, стр. 742—754.

См. № 197.

414. **Антонович М. А.** Несколько слов о Николае Алексее-

виче Некрасове. — В кн.: Антонович М. А. Избр. статьи. Философия, критика, полемика. Л., 1938, стр. 342—353.

415. **Антонович М. А.** Из воспоминаний о Николае Алексеевиче Некрасове. — В кн.: Шестидесятые годы. М. А. Антонович. Воспоминания. Г. З. Елисеев. Воспоминания. М.—Л., 1933, стр. 177—213.

М. А. Антонович говорит о Некрасове как о поэте и редакторе-издателе, отмечая прежде всего ясность и силу его ума, мастерство и тактичность Некрасова-редактора. Антонович неправильно считает Некрасова поэтом по преимуществу дидактическим.

Воспоминания Антоновича в сборнике «Шестидесятые годы» более подробны. О материале, относящемся к Некрасову в других главах сборника, см. по указателю имен.

416. **Буткевич А. А.** Из дневников и воспоминаний. Примеч. С. А. Рейсера. — «Лит. наследство», 49—50, 1949, стр. 170—184.

Дневник А. А. Буткевич, сестры Некрасова, содержит сведения о юношеских годах Некрасова и последнем годе жизни поэта, когда смертельно больной Некрасов продолжал свою борьбу с цензурой. Воспоминания в основном относятся к 1844—1863 гг., — освещаются приезды Некрасова в Грешнево, охота, отношения с крестьянами и т. д.

417. **Елисеев Г. З.** Воспоминания.— О личности Некрасова. — В кн.: Шестидесятые годы. М. А. Антонович. Воспоминания. Г. З. Елисеев. Воспоминания. М.—Л., 1933, стр. 247—410, 458—467.

«Воспоминания» связаны с работой Г. З. Елисеева в «Современнике» и «Отечественных записках». Некрасов характеризуется прежде всего как редактор этих журналов.

Статья «О личности Некрасова» написана в связи с появившейся в 1882 году в издании Вольной русской типографии в Женеве автобиографии И. А. Худякова, в которой автор обвинял Некрасова в предательстве (патриотические стихи в честь Муравьева). Елисеев в своей статье доказывает ошибочность точки зрения Худякова, не понявшего, что поступок Некрасова был вызван желанием спасти «дело новой идеи», предупредить гонение на литературу.

Для характеристики Некрасова представляют также интерес помещенные в приложениях воспоминания Е. П. Елисеевой.

418. **Кони А. Ф.** Николай Алексеевич Некрасов. — В кн.: Кони А. Ф. На жизненном пути. Т. 5. Л., 1929, стр. 3—22.

Видный русский юрист А. Ф. Кони рассказывает о начале журнальной деятельности Некрасова, встречах с ним в 50—70-х годах, об эпизоде из крепостного быта, послужившем источником для истории «Якова верного — холопа примерного». Описываются похороны Некрасова и мытарства при открытии школы имени Некрасова на деньги, завещанные поэтом.

419. **Кривенко С. Н.** Из рассказов Некрасова. Примеч. С. А. Рейсера. — «Лит. наследство», 49—50, 1949, стр. 207—210.

Приведены рассказы Некрасова о годах нужды и начале литературной деятельности, о знакомстве с Белинским и Тургеневым.

420. **Панаев В. А.** Воспоминания. Примеч. С. А. Рейсера.— Там же, стр. 196—200.

Автор, родственник и друг И. И. Панаева, вспоминает о первых годах жизни Некрасова в Петербурге.

421. **Панаев И. А.** О Некрасове. Публ. С. А. Рейсера. — Там же, стр. 535—548.

В воспоминаниях И. А. Панаева, в течение 10-ти лет заведовавшего конторой редакции «Современника», дана характеристика личности Некрасова. Панаев показывает, что нравственный облик поэта в действительности таков, каким он встает перед читателем со страниц его поэзии. И. А. Панаев рассказывает о заботливом отношении и щедрости Некрасова в отношении сотрудников журнала, о любви поэта к народу. Большое место в воспоминаниях занимает разоблачение клеветы Н. Успенского на Некрасова.

422. **Панаев И. И.** Литературные воспоминания. М., 1950, стр. 248—249.

И. И. Панаев говорит о знакомстве Белинского с Некрасовым, о высокой оценке, данной Белинским таланту Некрасова, его стихотворениям «В дороге» и «Родина».

О Некрасове см. также по указателю имен.

423. **Панаева (Головачева) А. Я.** Воспоминания. Вступит. статья, ред. текста и коммент. К. Чуковского. М., Гослитиздат, 1956. 447 стр; 15 л. портр. (Серия литературных мемуаров).

В воспоминаниях гражданской жены Некрасова А. Я. Панаевой о литературно-общественной жизни 40-х — начала 60-х гг. наиболее значительное место уделено Некрасову и деятелям, связанным с ним и с журналом «Современник». Приведены разнообразные факты из жизни и деятельности Некрасова, записи бесед, история его отдельных произведений (оценки Белинским «Петербургских углов», стихотворения «В дороге») и т. д.

Приложение: Воспоминания о домашней жизни Н. А. Некрасова. Стр. 365—390. (То же: Забытая глава из воспоминаний Авдотьи Панаевой. — «Лит. наследство», 49—50, 1949, стр. 549—572).

424. **Пантелеев Л. Ф.** Из воспоминаний прошлого. М., 1934, стр. 155—157, 552—553.

Л. Ф. Пантелеев вспоминает о литературных чтениях, организованных Литературным фондом. Попутно автор воспоминаний опровергает лживую версию Н. Успенского, будто бы Некрасов не вручил денег, переданных через него Тургеневым, Герцену.

В главе «Памяти Н. Г. Чернышевского» Пантелеев передает рассказанный ему Чернышевским эпизод, свидетельствующий о том, что Некрасов понимал реформу 1861 года как обман народа.

425. **Плеханов Г. В.** Похороны Н. А. Некрасова. — В кн.: Плеханов Г. В. Искусство и литература. М., 1948, стр. 642—645.

Описывая похороны Некрасова, Плеханов говорит об участии в них революционеров-народников 70-х гг., об отношении революционной молодежи к своему любимому поэту.

426. **Пыпин А. Н.** Из записной книжки. Примеч. С. А. Рейсера. — «Лит. наследство», 49—50, 1949, стр. 191—196.

Записи бесед Пыпина с больным Некрасовым в 1876 году. Среди

других фактов (цензурное запрещение главы из поэмы «Кому на Руси жить хорошо» — «Пир на весь мир», отношение к роману Тургенева «Новь», обстоятельства написания стихотворения к Муравьеву и др.) передан сюжет задуманной в это время, но не осуществленной Некрасовым поэмы.

427. **Пыпин А. Н.** Несколько воспоминаний. — В кн.: Пыпин А. Н. Н. А. Некрасов. Спб., 1905, стр. 3—41.

Воспоминания о 50-х гг., круге «Современника», разрыве с «Современником» Тургенева, Боткина и др., роли Некрасова в этом разрыве.

428. **Степанова-Бородина А. Г.** Воспоминания о Некрасове. Публ. В. Е. Евгеньева-Максимова. — «Лит. наследство», 49—50, 1949, стр. 579—588.

В воспоминаниях отразилось восторженное отношение к Некрасову передовой молодежи 70-х гг. Приводятся факты, свидетельствующие о том, как поэт дорожил сочувствием молодежи.

429. **Терпигорев (Атава) С. Н.** Из воспоминаний. — В кн.: Н. А. Некрасов. 1878—1938. Л., 1938, стр. 365—369.

Воспоминания касаются отношений Некрасова с цензурой.

430. **Штанге А. Г.** Воспоминания. — В кн.: Евгеньев-Максимов В. Е. Некрасов и Петербург. Л., 1947, стр. 127—131.

Воспоминания участника студенческой делегации о посещении умирающего Некрасова и преподнесении ему адреса.

431. **Воспоминания о Н. А. Некрасове.** Сост. В. Е. Евгеньев-Максимов. — В кн.: Н. А. Некрасов. 1878—1938. Л., 1938, стр. 344—410.

Отрывки из воспоминаний М. А. Антоновича, М. С. Волконского, А. Ф. Кони, Г. А. Мачтета, И. И. Панаева, А. Я. Панаевой, Г. В. Плеханова, Г. И. Успенского, Н. Г. Чернышевского и др. Воспоминания разбиты на три отдела: Некрасов в жизни и литературно-общественных отношениях. Некрасов и его творчество. В некрасовских местах. — Материал расположен в хронологии жизни и творчества Некрасова.

ПАМЯТНЫЕ МЕСТА

432. **Ломан О. В.** Государственный мемориальный музей Н. А. Некрасова. Путеводитель. Л., Лениздат, 1956. 163 стр. с илл.

В путеводителе рассказана история последней квартиры Некрасова в Петербурге, превращенной в 1946 году в Государственный мемориальный музей Некрасова, описаны комнаты музея: приемная, кабинет, столовая, спальня, буфетная.

433. **Ломан О. В.** Музей Н. А. Некрасова. (Краткий обзор последних поступлений). — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 1. М.—Л., 1951, стр. 226—236.

Обзор последних поступлений в мемориальный музей-квартиру Некрасова в Ленинграде. Описаны три выставки, посвященные юбилейным датам Белинского, Пушкина и Чернышевского. Выставки были организованы музеем в 1948—1949 гг.

434. **Рейсер С. А.** Революционные демократы в Петербурге. По памятным местам жизни и деятельности В. Г. Белинского, Н. А. Некрасова, Н. Г. Чернышевского, Н. А. Добролюбова. Л., Лениздат, 1957.

Гл. «Некрасов». Стр. 41—80.

На основе тщательно подобранных материалов, в том числе и архивных, описаны памятные места, окружение и социально-бытовые условия жизни Некрасова в Петербурге (1838—1877 гг.). В приложении — справка об адресах Некрасова в Петербурге (стр. 162—163).

435. **Н. А. Некрасов и Ярославский край.** [Сб. статей]. Ярославль, Книжн. изд., 1953, стр. 107—184.

В сборник наряду с работами ярославских литературоведов по общим вопросам некрасоведения включены статьи, освещающие связи Некрасова с Ярославским краем. К. Чернова останавливается на годах учения Некрасова в Ярославской гимназии, последующих посещениях Некрасовым Ярославля и некрасовских местах города. В статье С. Великановой рассказано о творческой работе Некрасова в Карабихе в 60-х и в начале 70-х гг. А. Попов прослеживает путь странников в поэме «Кому на Руси жить хорошо» по Ярославскому краю, на территории которого происходит действие поэмы (см. № 325). В статье П. Лосева рассматривается отражение в творчестве Некрасова впечатлений, полученных на Волге.

Рец.: Яковлев К. — «Северный рабочий» (Ярославль), 1954, 10 янв.

436. **Корнилов Б.** В некрасовских местах. — «Лит. Ярославль», кн. 7, 1954, стр. 196—197.

В статье приведены воспоминания крестьян о пребывании Некрасова на охоте в Ярославской области, в местах южнее Карабихи.

437. **Попов А. В.** Н. А. Некрасов и Ярославская область. — В кн.: Некрасов Н. А. Избр. стихотворения. Москва—Ярославль, 1937, стр. 52—103.

Статья посвящена связям Некрасова с Ярославским краем — детским и отроческим годам в Грешневе, в Ярославской гимназии, пребыванию в Карабихе и других местах родного края, — отражению их в творчестве Некрасова.

438. **Великанова С. И.** Путеводитель по музею. Ярославль, Обл. изд., 1952. 47 стр. с илл. (Ярославский мемориальный музей Н. А. Некрасова).

Описание усадьбы Некрасова Карабихи, в которой организован мемориальный музей, экспозиции литературного отдела музея и мемориального отдела.

439. **Васильев С.** Н. А. Некрасов во Владимирском крае. — «Владимир», кн. 2, 1952, стр. 188—200.

В статье рассматриваются связи Некрасова с Владимирским краем — пребывание в крае, особенно в сельце Алешунино, которое было частью владимирского имения Некрасова; отражение этих мест в творчестве Некрасова («Тонкий человек», «Кому на Руси жить хорошо», «Дедушка Мазай и зайцы», «Саша» и др.); отношения Некрасова с мстерским любителем-археологом из крестьян И. А. Голышевым.

440. **Ломан О. В.** Усадьба Н. А. Некрасова Чудовская Лу-

ка. — В кн.: Некрасовский сборник. Кн. I. М.—Л., 1951, стр. 244—268.

В статье систематизированы и уточнены разбросанные по разным источникам сведения о новгородской усадьбе Некрасова, приобретенной им в 1871 году, о пребывании Некрасова в ней и связи описываемых мест с творчеством поэта. Автор приводит воспоминания крестьян-старожилов, лично знавших Некрасова, а также народные рассказы и легенды о нем.

ИЗУЧЕНИЕ В ШКОЛЕ

Евгеньев-Максимов В. Е. Некрасов в школе. Пособие для учителей средней школы. М., Учпедгиз, 1946. 168 стр.; 1 л. портр.

См. № 228.

441. **Литвинов В. В.** Некрасовские дни в школе. — «Литература в школе», 1946, № 2, стр. 51—60.

В статье освещены классные и внеклассные мероприятия, предлагаемые автором для средней школы к юбилею Некрасова: отбор произведений для изучения в V—X классах, темы классных и домашних сочинений, работа кружков, проведение литературного вечера и др.

442. **Мальцева К. В.** Изучение произведений Н. А. Некрасова в школе. Изд. 2-е. М., Учпедгиз, 1956. 280 стр. с илл.; 1 л. портр. (Акад. пед. наук РСФСР. Ин-т методов обучения).

Книга предназначена для учителя-словесника. Основную ее часть составляют подробные методические указания к изучению произведений Некрасова в начальной школе, к изучению жизни и творчества поэта в 5—7 и 9 классах средней школы. Даны (для 9 классов) темы для фронтальной работы, для самостоятельных докладов учащихся. Специальная глава посвящена использованию наглядных пособий при изучении творчества Некрасова. В конце книги — библиография.

Рец. на 1-е изд.: Литвинов В. В. — «Литература в школе», 1954, № 3, стр. 72—74.

443. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Н. А. Некрасов в портретах и иллюстрациях. Пособие для учителей сред. школы. Изд. 2-е, переработ. и доп. Л., Учпедгиз, 1950. 196 стр. с илл. и текстом; 1 л. портр.

444. **Калаушин М. М.** Николай Алексеевич Некрасов. Жизнь и творчество. Альбом. Под общ. ред. В. Е. Евгеньева-Максимова. Вступит. статья В. Е. Евгеньева-Максимова. М., Изогиз, 1955. XVI, 231 стр. с илл.; 5 л. илл.

В обоих альбомах содержатся репродукции с портретов, рисунков, документов, иллюстрирующих важнейшие моменты жизни и творчества поэта, иллюстрации к произведениям Некрасова и репродукции с картин русских художников, идейно и тематически близких к его произведениям. Иллюстративный материал сопровождается цитатами из произведений поэта, высказываниями о нем, документами.

В каждом из альбомов имеется статья В. Е. Евгеньева-Максимова о жизни и творчестве Некрасова и хронологическая канва его жизни и деятельности.

445. **Райхин Д. Я.** Некрасов и «передвижники». — В кн.: Из опыта работы учителя литературы. М., 1951, стр. 197—212.

Автор отмечает общность идейных позиций Некрасова и художников-«передвижников», обусловленную влиянием идей Белинского и Чернышевского; останавливается на примерах близости между поэзией Некрасова и живописью «передвижников» в изображении типических картин народного горя и нужды, а также на картинах, посвященных революционному движению 70—80-х гг.

---

446. **Воробьев П. Г.** Изучение произведений Н. А. Некрасова в V—VII классах. М., Учпедгиз, 1954. 60 стр. с илл. (Опыт передового учителя).

Содержание уроков по изучению творчества Некрасова. Для 5-го класса дан урок повторения стихотворений, знакомых учащимся по начальной школе, и рассказ о жизни поэта; далее — уроки, посвященные изучению следующих произведений Некрасова: «Мороз, Красный нос» (5 класс), «Несжатая полоса», «Железная дорога» (6 класс), «Размышления у парадного подъезда», «Песня Еремушке» (7 класс). В приложении — программы литературных вечеров памяти Н. А. Некрасова.

Рец.: Липеровская С. Опыт передового учителя-словесника. — «Литература в школе», 1955, № 4, стр. 79—80.

447. **Литературное чтение в школе.** Методическое пособие для учителей. [Под ред. В. В. Голубкова]. Изд. 4-е, испр. и доп. М., 1954, стр. 117—131, 134—135, 330—341, 523—532.

В сборнике помещены статьи В. В. Голубкова, Б. В. Рождественского и П. Г. Воробьева, содержащие методические указания учителю, необходимые при изучении в 5—7 классах средней школы биографии и произведений Некрасова: «Мороз, Красный нос», «Зеленый шум» (указания для хорового чтения), «Железная дорога», «Несжатая полоса», «Размышления у парадного подъезда», «Песня Еремушке».

448. **Петухова Т. Н.** Изучение биографии Некрасова в V—VII классах. — В кн.: Очерки по методике литературного чтения в V—VII классах средней школы. Л.—М., 1951, стр. 141—161.

Излагая методику изучения биографии Некрасова, автор отмечает моменты, на которых преподавателю следует остановить внимание учащихся.

Рец.: Любимов В. — «Литература в школе», 1952, № 3, стр. 67—70.

449. **Пушкарева М. Д.** Внеклассное чтение художественной литературы в V—VII классах. М., 1952, стр. 180—191, 203—206.

Описание занятий, посвященных Н. А. Некрасову, с учащимися 7 класса. Указываются темы внеклассных занятий, подробное содержание их, формы проведения.

В приложении дан обзор основных изданий произведений Некрасова для детей за десять лет (до 1952 г.).

450. **Шанский Н. М.** К изучению языка Н. А. Некрасова в школе. — «Русский язык в школе», 1953, № 2, стр. 39—46.

В статье рассматриваются особенности языка Некрасова в области лексики и грамматики, по сравнению с современным русским литературным языком. Статья может быть использована преподавателем литера-

туры при комментированном чтении произведений Некрасова в V—VII классах и при изучении языка Некрасова в IX классе.

451. **Алексич А. П. и Браиловская С. М.** Руководство к работе по хрестоматии «Родная литература». V класс. Изд. 5-е, испр. М., 1955, стр. 90—96.

Методические указания для учителя к работе по анализу поэмы «Мороз, Красный нос» в 5 классе.

452. **Бочаров Г. К.** Живое слово преподавателя литературы в 5—7 классах. Метод. пособие для учителя. М.—Л., 1947. Гл. «Рассказ о жизни Некрасова (для учащихся 5 класса)». Стр. 51—65.

Примерный рассказ учителя о жизни Некрасова. Приведены образцы устных ответов и письменных работ учащихся о жизни Некрасова.

453. **Воробьев П. Г.** Уроки литературного чтения в V классе. М., 1956, стр. 152—169.

Методические указания и материал для проведения уроков, посвященных творчеству Некрасова, в 5 классе.

Материал представляет собой несколько расширенную редакцию одного из разделов вышеуказанной книги П. Г. Воробьева (см. № 446).

454. **Петухова Т. Н.** Работа над языком и стилем поэмы Н. А. Некрасова «Мороз, Красный нос» при изучении ее в V классе. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена). Кафедра методики русского языка и кафедра методики преподавания литературы, т. 105, 1955, стр. 209 — 233.

Методика работы над языком и стилем поэмы при изучении изображения крестьянского труда, характеристике Прокла и Дарьи и работе над пейзажем в поэме.

455. **Ухова-Соломина Л. А.** Как изучать поэму «Мороз, Красный нос» Некрасова в V классе. — «Литература в школе», 1954, № 6, стр. 84—85.

В статье излагается личный опыт работы автора по изучению произведения.

456. **Сорокин В. И.** Анализ литературного произведения в средней школе. Изд. 2-е, переработ. и доп. М., 1955, стр. 252—255, 284—291.

В книге приведены примеры анализа композиции и планирования изучения литературных произведений в средней школе. Среди них дан план анализа композиции стихотворения Некрасова «Железная дорога» и примерное построение семи уроков при изучении в 5 классе поэмы «Мороз, Красный нос» путем комментированного чтения поэмы.

457. **Колосов П. И.** Словарная работа на уроках литературного чтения. М., 1955, стр. 178—186.

Содержание и методика словарных занятий при изучении стихотворения Некрасова «Железная дорога» в 6 классе. Приведены вопросы и задания по языку для внеклассной работы над изучаемым стихотворением и к отрывку из поэмы Некрасова «Крестьянские дети»

458. **Шевченко П. А. и Флоринский С. М.** Руководство к работе по хрестоматии «Родная литература». VI класс. Изд. 4-е. М., 1953, стр. 124—132.

Методические указания для учителя в работе над стихотворениями «Несжатая полоса» и «Железная дорога».

459. **Колокольцев Н. В. и Бочаров Г. К.** Изучение стихотворения Н. А. Некрасова «Размышления у парадного подъезда». — «Литература в школе», 1953, № 1, стр. 32—37.

Методические указания к изучению стихотворения «Размышления у парадного подъезда» в 7 классе средней школы. Уделено внимание работе над языком стихотворения.

460. **Амитиров Г. Е.** Об изучении художественного мастерства писателя. М., 1951, стр. 17—35.

То же в другой редакции: «Литература в школе», 1951, № 1, стр. 42—51.

Изучению творчества Некрасова в 9 классе посвящен специальный раздел книги. Автор, делясь своим опытом, останавливается на тех этапах изучения в 9 классе лирики Некрасова и его поэмы «Кому на Руси жить хорошо», при прохождении которых учителю следует обратить внимание учащихся на важнейшие особенности мастерства поэта, на его поэтическое новаторство.

461. **Бурмакина В. Д.** Из опыта преподавания литературы в VIII—X классах. М., 1952, стр. 44—50.

Урок на тему «Образ Гриши Добросклонова» в 9 классе. Дана стенограмма урока в форме беседы.

462. **Липаев А. А.** Преподавание русской литературы в девятом классе нерусской школы. Ч. 2. М., Учпедгиз, 1955. Гл. «Н. А. Некрасов». Стр. 3—96.

Подробные методические указания для учителей и содержание работы при изучении в 9 классе нерусской школы жизни и творчества Некрасова, стихотворения «Размышления у парадного подъезда» и поэмы «Кому на Руси жить хорошо». Среди других материалов приведены примерный план рассказа учителя, примерное содержание ответов учащихся, дополнений и обобщений учителя, список литературы для учителя.

Озерова А. А. Поэма Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». Изд. 2-е, испр. и доп. М., 1953. 73 стр. (Акад. пед. наук РСФСР. Заочн. метод. консультация).

См. № 320.

БИБЛИОГРАФИЯ

463. **Добровольский Л. М. и Лавров В. М.** Библиография литературы о Н. А. Некрасове. 1917—1952. М.—Л., Акад. наук СССР, 1953. 207 стр. (Акад. наук СССР. Ин-т литературы (Пушкинский дом)).

Указатель, частично аннотированный, охватывает литературу о Некрасове, напечатанную на русском языке в пределах СССР за период 1917—1952 гг. Кроме основного раздела. — «Критико-биографическая литература о Н. А. Некрасове (1917—1952)», — выделены разделы

«Н. А. Некрасов в трудах В. И. Ленина и И. В. Сталина», «М. И. Калинин и А. А. Жданов о Н. А. Некрасове», «Библиографические указатели и обзоры, описания рукописей, путеводители».

Материал в указателе расположен в хронологическом порядке, в пределах года — в алфавитном. В приложении даны: указатель имен, указатель произведений Некрасова, предметно-тематический указатель.

Рец.: Бухштаб Б. Я. Указатель литературы о Некрасове. — «Сов. библиография», вып. 2 (35), 1953, стр. 109—112; Сорокин В. Ценная библиография. — «Лит. газета», 1954, 11 февр.

464. **Масанов Ю.** Библиография опубликованных писем к Некрасову. — «Лит. наследство», 51—52, 1949, стр. 627—656.

464а. **Дополнения к указателю Ю. Масанова «Библиография опубликованных писем к Некрасову».** — Лит. наследство», 53—54, 1949, стр. 589—590.

В библиографии учтены все известные публикации писем к Некрасову в периодических изданиях, сборниках, собраниях сочинений писателей и письма к поэту, напечатанные в «Литературном наследстве», № 51—52. Материал расположен хронологически, по датам написания писем. Дан алфавитный указатель корреспондентов Некрасова.

465. **Меерсон С. К.** Материалы к библиографии переводов произведений Некрасова на языки народов СССР. — «Научный бюллетень Ленингр. гос. ун-та», № 16—17. Н. А. Некрасов, 1947, стр. 158—159.

Перечень переводов произведений Некрасова на 20 языков народов СССР, доведенный до 1942 года. Учтены только отдельные издания, отраженные в каталогах Государственной публичной библиотеки имени М. Е. Салтыкова-Щедрина, Библиотеки Академии наук СССР, Института литературы АН СССР и Библиотеки имени А. М. Горького при Ленинградском государственном университете. В единичных случаях включены газетные и журнальные публикации.

466. **Добровольский Л. М. и Лавров В. М.** Некрасов в воспоминаниях и письмах современников. Указатель. — «Лит. наследство», 53—54, 1949, стр. 545—559.

Указатель состоит из двух разделов — «Воспоминания о Некрасове» и «Некрасов в письмах современников» — и охватывает мемуарные и эпистолярные материалы, относящиеся к Некрасову и напечатанные на русском языке в пределах СССР за период 1917—1946 гг. Письма к Некрасову не включены.

467. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Воспоминания о Н. А. Некрасове. [Библиография]. — В кн.: Н. А. Некрасов. 1878 — 1938. Л., 1938, стр. 344—346.

Перечень воспоминаний, которые, по мнению автора, представляют наибольший интерес. Учтено 40 публикаций, вышедших в свет с 1882 по 1928 гг.

В список, однако, включены воспоминания, достоверность которых подвергается сомнению (например, воспоминания Н. Успенского, Е. Колбасина).

468. **Рейсер С. А.** Некрасов в стихах русских поэтов. Библиография стихотворений, посвященных Некрасову. — «Лит. наследство», 53—54, 1949, стр. 560—568.

Алфавитный указатель стихотворений на русском языке, посвященных Некрасову. Все инициалы, криптонимы и псевдонимы, по возможности, раскрыты. Стихотворения описаны в основном по месту первой публикации.

469. **Гаркави А. М.** Список цензурных дел о произведениях Некрасова. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова), № 229. Филол. фак-т. Серия филол. наук, вып. 30. Русские революционные демократы, 2, 1957, стр. 268—285.

Хронологический список цензурных дел как хранящихся в архивных фондах, так и опубликованных.

470. **Винер Е. Н. и Кандель Б. Л.** Н. А. Некрасов. Рекоменд. указатель литературы. Л., 1952. 213 стр. (Гос. публичная б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина).

Указатель рассчитан на лиц, углубленно изучающих жизнь и творчество Некрасова, а также на библиотекарей. Указатель охватывает сочинения и переписку Некрасова, литературу о его жизни и творчестве, библиографические указатели и справочные издания. В начале указателя — высказывания о Некрасове В. И. Ленина, М. И. Калинина, А. А. Жданова и русских революционных демократов. В отдельных случаях материал аннотирован.

Приложена краткая хронологическая канва жизни и творчества Некрасова. В конце книги — алфавитный указатель произведений Некрасова (по «Полному собранию сочинений и писем», т. 1—9); алфавитный указатель рецензий Некрасова; алфавитный указатель адресатов писем Некрасова (по 10 и 11 томам «Полного собрания сочинений и писем»); указатель имен.

Недостатком указателя является не всегда четкая систематизация материала, недостаточное раскрытие его в аннотациях.

Рец.: Блинчевская М. Я. — «Сов. книга», 1953, № 5, стр. 106—108.

471. **Гин М. М. и Евгеньев-Максимов В. Е.** Семинарий по Некрасову. Л., 1955. 228 стр. (Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова).

«Семинарий» предназначен для научных работников, преподавателей и студентов вузов. Разделы: летопись жизни, журнальной и поэтической деятельности Некрасова; краткая библиография сочинений поэта и литературы о нем; темы для самостоятельной работы студентов с приложением списка литературы к каждой теме. Во вступительной статье характеризуется история изучения творчества Некрасова.

Рец.: Теплинский М. В. — «Литература в школе», 1956, № 4, стр. 66—68.

472. **Крендель Р. Н.** Николай Алексеевич Некрасов. 1821—1878. Памятка читателю. Под ред. А. М. Еголина. М., 1951. 44 стр. (Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина).

Библиографическое пособие, предназначенное для широких кругов советских читателей. Памятка содержит биографическую справку, перечень важнейших произведений Некрасова, библиографический обзор их, перечень новейших изданий сочинений Некрасова и краткий аннотированный список литературы о нем.

473. **Добровольский Л. М. и Лавров В. М.** Библиография библиографии Некрасова. Основные библиографические ра-

боты о Некрасове за период 1917—1946 гг. — «Лит. наследство», 53—54, 1949, стр. 569—572.

Материал в указателе расположен в хронологическом порядке. Во вступительной заметке перечислены основные дореволюционные работы по некрасовской библиографии.

Николай Гаврилович Чернышевский



1828—1889

Вот мой образ мыслей о России: неодолимое ожидание близкой революции и жажда ее...

Н. Г. Чернышевский[1].

...Чернышевский был не только социалистом-утопистом. Он был также революционным демократом, он умел влиять на все политические события его эпохи в революционном духе, проводя — через препоны и рогатки цензуры — идею крестьянской революции, идею борьбы масс за свержение всех старых властей.

В. И. Ленин[2].

[1] Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. I. М., 1939, стр. 357.
[2] Ленин В. И. Соч. Т. 17, стр. 97.

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ И СБОРНИКИ

474. Полное собрание сочинений. [В 16-ти т.]. Под общ. ред. В. Я. Кирпотина, Б. П. Козьмина, П. И. Лебедева-Полянского [и др.]. М., Гослитиздат, 1939—1953.

Т. 1. [Дневники, автобиография, воспоминания]. Вступит. статья Н. Л. Мещерякова. 1939. 860 стр.; 1 л. портр.

Т. 2. Статьи и рецензии. 1853—1855. 1949. 944 стр.

Т. 3. [Статьи и рецензии. 1855—1856]. 1947. 884 стр.

Т. 4. Статьи и рецензии. 1856—1857. 1948. 982 стр.

Т. 5. Статьи. 1858—1859. 1950. 1007 стр.

Т. 6. «Политика» 1859 года. 1949. 547 стр.

Т. 7. Статьи и рецензии. 1860—1861. 1950. 1095 стр.

Т. 8. [«Политика» 1860 — апрель 1862 г.]. 1950. 699 стр.

Т. 9. [Основание политической экономии. — Очерки из политической экономии (по Миллю)]. 1860—1861. 1949. 1011 стр.

Т. 10. Статьи и рецензии. 1862—1889. 1951. 1094 стр.

Т. 11. [Что делать? — Юношеские произведения]. 1939. 751 стр.; 3 л. илл. и портр.

Т. 12. [Алферьев. — Повести в повести. — Мелкие рассказы]. 1949. 699 стр.

Т. 13. [«Пролог» и другие произведения, написанные в Сибири. — Вечера у княгини Старобельской]. 1949. 920 стр.

Т. 14. Письма 1838—1876 годов. 1949. 899 стр.

Т. 15. Письма 1877—1889 годов. 1950. 988 стр.

Т. 16. Дополнительный. Статьи, рецензии, письма и другие материалы. 1843—1889. Вступит. статья В. Е. Евграфова. 1953. 958 стр.

Настоящее издание является, по существу, первым полным собранием сочинений Чернышевского.

Задачи издания — полно представить литературное наследство Чернышевского и дать тщательно проверенный по рукописям текст.

Издание вобрало в себя большую массу публикаций произведений Чернышевского, напечатанных в различных сборниках или вышедших отдельно. Оно включило ряд художественных произведений, полный текст дневника, большое количество статей, отсутствовавших в собрании сочи-

ений под редакцией сына писателя М. Н. Чернышевского (1905—1906). Вошло свыше 100 печатных листов неизданного материала.

Впервые в собрание сочинений введены письма. Основная часть их была напечатана в сборниках «Чернышевский в Сибири» (1912—1913) и в «Литературном наследии» Чернышевского (1928—1930). Кроме того, учтены публикации в других сборниках и периодической печати.

Полное собрание сочинений содержит и ряд впервые публикуемых писем и записок (Н. Н. Обручеву, Некрасову, Михайлову, Пыпину, Е. П. Ковалевскому и др.).

Тексты заново проверены по рукописям и корректурам, что дало возможность сделать множество исправлений, освободить текст от цензурных искажений. Большая работа проведена Н. А. Алексеевым по расшифровке дневников, черновой редакции художественных произведений («Что делать?», «Повести в повести», «Алферьев») и т. д. Приведены варианты произведений.

Полное собрание сочинений открывается вступительной статьей Н. Л. Мещерякова «Ленин о Чернышевском» (см. № 523).

В каждом томе помещены: примечания, текстологический комментарий, библиографический комментарий, именной указатель. В 11 и 12 томах текстологический и библиографический комментарий слиты воедино.

Дополнительный, 16 том содержит вновь найденные произведения Чернышевского — 13 обзоров «Журналистика», пять обзоров «Новости литературы, искусств, наук и промышленности», около 20 рецензий, ряд статей по вопросам истории и естествознания, письма, записки, телеграммы и т. д. В статье В. Евграфова «О новонайденных текстах Н. Г. Чернышевского» дана характеристика взглядов Чернышевского по вопросам философии, социологии, истории, эстетики и литературной критики на основе вновь опубликованных текстов. Том содержит, кроме того, библиографию сочинений Чернышевского, алфавитный указатель его сочинений и сводный указатель имен.

Рец.: Богословский Н. Важное событие в культурной жизни страны. — «Коммунист», 1953, № 12, стр. 116—128; Ефременко Э. Л. Публикация художественных произведений Н. Г. Чернышевского. — В кн.: Вопросы текстологии. Сб. статей. М., 1957, стр. 189—223; Поляков М. Раскрепощенное слово. О Полном собрании сочинений Н. Г. Чернышевского. — «Огонек», 1953, № 29, стр. 14—15; Шульгин В. О некоторых ошибках в комментариях к Полному собранию сочинений Н. Г. Чернышевского. — «Вопросы философии», 1954, № 1, стр. 219—230; Шульгин В. Письма Н. Г. Чернышевского. — «Октябрь», 1950, № 5, стр. 159—176.

475. **Избранные сочинения.** Вступит. статья Г. Фридлендера. М.—Л., Гослитиздат, 1950. XII, 839 стр.; 1 л. портр.

Книга включает основные художественные произведения, работы по эстетике, литературно-критические статьи.

Художественные произведения представлены романами «Что делать?» и «Пролог».

Из работ по эстетике вошли: диссертация «Эстетические отношения искусства к действительности», авторецензия на нее и предисловие к третьему изданию, статья «О поэзии. Сочинение Аристотеля».

Из литературно-критических работ включены: «Очерки гоголевского периода русской литературы», статья «Об искренности в критике», статьи об Островском, Пушкине, Огареве, Л. Толстом, Салтыкове-Щедрине, Тургеневе, Н. Успенском. В приложении — «Воспоминания о Некрасове». «Воспоминания об отношениях Тургенева к Добролюбову и о разрыве дружбы между Тургеневым и Некрасовым», отрывки из двух писем о Некрасове, «Заметки о Некрасове».

В конце книги — подробный историко-литературный комментарий к художественным произведениям и статьям Чернышевского и указатель

имен, содержащий биографические сведения, а в ряде случаев — характеристику мировоззрения лиц, упоминаемых в работах Чернышевского.

Аннотация на вступительную статью Г. Фридлендера — № 597.

476. **Избранные философские сочинения.** В 3-х т. Под общ. ред. и с предисл. М. М. Григорьяна. М., Госполитиздат, 1950—1951. (Акад. наук СССР. Ин-т философии).

Т. 1. 1950. 872 стр.; 1 л. портр.

Т. 2. 1950. 804 стр.; 1 л. портр.

Т. 3. 1951. 915 стр.

Собранные в трехтомнике материалы широко характеризуют мировоззрение Чернышевского. Издание включает как чисто философские работы, так и эстетические, литературно-критические, публицистические, исторические, экономические статьи, в которых наиболее полно отразились философские взгляды Чернышевского. Расположение материала хронологическое. В приложениях — отрывки из дневников Чернышевского.

Все тома снабжены примечаниями и указателями имен. В примечаниях раскрывается идейное содержание печатаемых работ, дается ряд сведений фактического характера. Примечания к литературно-критическим статьям недостаточны — в них не показано, как отразились в литературной критике Чернышевского его философские взгляды.

Аннотация на вступительную статью М. М. Григорьяна — № 604.

477. **Избранные экономические произведения.** В 3-х т. Под ред. И. Д. Удальцова. Подгот. текста и примеч. С. В. Басиста. Предисл. В. Н. Замятнина. М., Госполитиздат, 1948—1949.

Т. 1. 1948. 759 стр.; 1 л. портр.

Т. 2. 1948. 694 стр.; 1 л. портр.

Т. 3, ч. 1. 1948. 484 стр.; 1 л. портр.

Т. 3, ч. 2. 1949. 771 стр.; 1 л. портр.

В издание вошли все экономические работы Чернышевского. Первые два тома содержат статьи по экономическим вопросам. В третий том (части первая и вторая) входят «Основания политической экономии Д. С. Милля», «Очерки из политической экономии (по Миллю)».

Тексты проверены по рукописям и корректурным гранкам. Каждый том снабжен примечаниями и указателями имен.

В приложениях к тому третьему (часть вторая) помещены: Первоначальные наброски к «Основаниям политической экономии» и к «Очеркам из политической экономии (по Миллю)». — Подстрочные примечания к полному переводу «Оснований политической экономии» Милля. — Программа чтений Н. Г. Чернышевского из политической экономии. — Предисловие к переводу политической экономии Милля. — Введение к трактату о политической экономии Милля. — Распределение (Милль, книга вторая). — Примечания к приложениям.

Аннотация на вступительную статью В. Н. Замятнина — № 649.

Рец.: Булатов Г. П. Н. Г. Чернышевский. Избранные экономические произведения. Т. 3. Ч. 1. — «Сов. книга», 1949, № 6, стр. 86—91.

478. **Избранные педагогические сочинения.** Сост. и вводн. статья В. З. Смирнова. М., Акад. пед. наук РСФСР, 1953. 771 стр. с илл.; 1 л. портр. (Акад. пед. наук РСФСР. Ин-т теории и истории педагогики).

Книга содержит статьи Чернышевского по вопросам педагогики, рецензии на учебники и учебные пособия. Кроме того, включены некоторые работы Чернышевского («Эстетические отношения искусства к дей-

ствительности», две статьи из «Очерков гоголевского периода русской литературы», «Русский человек на rendez-vous», «Антропологический принцип в философии» и др.), которые важны как теоретическая основа педагогических взглядов Чернышевского.

В книге имеются примечания, помогающие понять педагогические взгляды Чернышевского.

Аннотация на вступительную статью В. З. Смирнова — № 718.

479. **Избранные литературно-критические статьи.** Вступит. статья В. Щербины. Сост. и примеч. Н. Богословского. М.—Л., Детгиз, 1953. 403 стр.; 1 л. портр.

В книгу вошли статьи и отрывки из статей Чернышевского, посвященные Пушкину, Гоголю, Белинскому, Огареву, Островскому, Тургеневу, Некрасову, Салтыкову-Щедрину, Л. Толстому, Н. Успенскому. В приложении — отрывки из диссертации «Эстетические отношения искусства к действительности».

Текст печатается по Полному собранию сочинений. В популярной статье В. Щербины кратко характеризуются эстетические взгляды Чернышевского и его оценки творчества писателей-классиков. В примечаниях — фактические сведения и объяснения трудных слов.

480. **Об искусстве.** Статьи, рецензии, высказывания. [Извлечения из статей и рецензий и примеч. Н. В. Богословского]. М., Акад. художеств СССР, 1950. 291 стр.

В сборник включены основные работы Чернышевского по общетеоретическим вопросам искусства.

Первый раздел книги — «Статьи по вопросам эстетики» — содержит крупнейшие по значению работы в этой области: диссертацию Чернышевского, авторецензию и предисловие к третьему изданию диссертации, статьи «Критический взгляд на современные эстетические понятия», «Возвышенное и комическое», «О поэзии. Сочинение Аристотеля».

Во втором разделе — «Извлечения из статей и рецензий» — материал сгруппирован по темам. Раздел построен неудачно: выделив важнейшую тему — «Основные условия художественности», — составитель сборника наметил подтемы, которые в совокупности не отражают взглядов Чернышевского и являются случайными.

В конце книги — примечания историко-литературного и фактического характера к разделу «Статьи по вопросам эстетики» и указатель имен.

481. **Эстетика и литературная критика. Избранные статьи.** Подгот. текста, вступит. статья и коммент. Б. И. Бурсова. М.—Л., Гослитиздат, 1951. XXVIII, 544 стр.; 1 л. портр.

В книге три раздела: «Эстетика», «История литературы», «Критика». Первый раздел включает диссертацию Чернышевского, авторецензию на нее и предисловие к третьему изданию, статьи, тематически связанные с диссертацией, — «Критический взгляд на современные эстетические понятия», «Возвышенное и комическое», «О поэзии. Сочинение Аристотеля».

Во второй раздел вошли работы: «Сочинения Пушкина», «Сочинения и письма Н. В. Гоголя», «Очерки гоголевского периода русской литературы».

Третий раздел открывается статьей «Об искренности в критике» и связанными с ней статьями «Роман и повести М. Авдеева». «Три поры жизни. Роман Е. Тур», «Бедность не порок. Комедия А. Островского». Далее следуют статьи о творчестве Л. Толстого, Огарева, Салтыкова-Щедрина, Щербины, Писемского, Тургенева, Н. Успенского, два письма о Некрасове (в отрывках), «Заметки о Некрасове», отрывки из «Заметок о журналах», посвященные Толстому, Григоровичу, Тургеневу, а также «Полемические красоты».

Комментарии раскрывают идейное содержание работ Чернышевского, дают ряд сведений фактического характера. Имеется указатель имен.

Удачный отбор работ Чернышевского, развернутые примечания и вступительная статья Б. И. Бурсова «Литературно-эстетические взгляды Н. Г. Чернышевского» помогают составить ясное представление о Чернышевском — авторе теоретических работ по эстетике и критике.

482. **О классиках русской литературы.** Вступит. статья В. Щербины. Ред. текста и примеч. Н. Богословского. М.—Л., Детгиз, 1949. 259 стр.; 1 л. портр. (Школьная б-ка).

Сборник, рассчитанный на школьников старших классов, содержит статьи и высказывания Чернышевского о Пушкине, Островском, Некрасове, Щедрине, Л. Толстом.

Во вступительной статье В. Щербины «Великий русский критик» дана сжатая характеристика эстетических взглядов Чернышевского, отмечена связь его эстетики с социально-политическими взглядами, освещен характер оценок творчества тех писателей, статьи о которых помещены в сборнике. Спорной в статье Щербины является характеристика взглядов Чернышевского на творчество Толстого.

Примечания историко-литературного и фактического характера, указатель имен.

Рец.: Райхин Д. Я. В. Г. Белинский и Н. Г. Чернышевский о классиках русской литературы. — «Литература в школе», 1949, № 6, стр. 56—58.

483. **Избранные литературно-критические статьи.** Подбор, ред. текстов и примеч. А. В. Западова. Вступит. статья Б. И. Бурсова. Л., Лениздат, 1950. 483 стр.; 1 л. портр. (Б-ка школьника).

Сборник предназначен для учащихся старших классов; включены статьи, посвященные главным образом классикам русской литературы.

Первой из работ Чернышевского помещены «Очерки гоголевского периода русской литературы» (статьи первая, отрывки из пятой, седьмая, восьмая и девятая, в которых освещается деятельность Гоголя и Белинского). Вошли также наиболее значительные из статей, посвященных Пушкину, Гоголю, Островскому, Кольцову, Огареву, Щедрину, Тургеневу, Толстому.

Книга открывается вступительной статьей Б. Бурсова «Н. Г. Чернышевский — литературный критик» (№ 690).

Примечания содержат сведения о первых публикациях статей Чернышевского и анализ их идейного содержания. Примечания в общем дают правильное представление о работах Чернышевского. Однако некоторые статьи раскрыты недостаточно («Сочинения и письма Н. В. Гоголя», «Бедность не порок. А. Островского», «Стихотворения Н. Огарева»). Не показано, например, что в статье «Сочинения и письма Н. В. Гоголя» имеются неверные положения (оценка идейных влияний на Гоголя в гимназии, оценка мировоззрения Пушкина).

Рец.: Путинцев В. — «Литература в школе», 1950, № 6, стр. 68—69.

К. МАРКС и Ф. ЭНГЕЛЬС О ЧЕРНЫШЕВСКОМ

См. также раздел «К. Маркс, Ф. Энгельс и В. И. Ленин о революционных демократах», стр. 9—12.

484. **Маркс К.** Членам комитета Русской секции в Женеве.

Лондон, 24 марта 1870 г. — В кн.: Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями. Изд. 2-е. М., 1951, стр. 39.

Письмо адресовано членам Русской секции I Интернационала, созданной в Женеве русскими эмигрантами, последователями Чернышевского.

Письмо Маркса содержит высокую оценку трудов Флеровского (автора книги «Положение рабочего класса в России») и Чернышевского: «Такие труды, как Флеровского и как вашего учителя Чернышевского, — пишет Маркс, — делают действительную честь России и доказывают, что ваша страна тоже начинает участвовать в общем движении нашего века».

485. **Маркс К.** Письмо Ф. Энгельсу. 5 июля 1870 г. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 24, стр. 349.

Сообщая Энгельсу о знакомстве с русским революционером Лопатиным, Маркс со слов последнего рассказывает о процессе Чернышевского и с возмущением пишет о приговоре Сената, сославшего Чернышевского в Сибирь.

486. **Маркс К.** Письмо З. Шотту. Лондон. 15 июля 1870 г. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 27, стр. 8.

Письмо является косвенным свидетельством того, что Маркс был знаком с романом Чернышевского «Что делать?»

487. **Маркс К.** Пометки на книгах Н. Г. Чернышевского: 1. «Дополнения и примечания на первую книгу политической экономии Джона Стюарта Милля». 2. «Очерки из политической экономии (по Миллю)». — В кн.: Чернышевский Н. Г. Избр. соч. В 5-ти т. Т. 2, полутом 1. М.—Л., 1937, стр. VII—LXVI.

Пометки сделаны Марксом по пятитомному женевскому изданию сочинений Чернышевского — том 3 (1869 г.), том 4 (1870 г.).

Пометки Маркса показывают, как высоко он ценил экономические труды Чернышевского. Вместе с тем Маркс отмечает недостатки работ русского ученого.

В публикации пометок Маркса в издании 1937 года имеются некоторые неточности.

488. **Маркс К.** Письмо З. Мейеру. 21 января 1871 г. — В кн.: Маркс К. и Энгельс Ф. Избр. письма. М., 1953, стр. 256.

Маркс пишет о своих усиленных занятиях русским языком, о том, что одним из мотивов, побудивших его заняться изучением русского языка, было желание познакомиться в подлинниках «с экономическими (превосходными) работами Чернышевского (в благодарность приговоренного 7 лет тому назад к сибирской каторге)».

489. **Маркс К.** Письмо Н. Ф. Даниельсону в Петербург. Лондон, 13 июня 1871 г. — В кн.: Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями. Изд. 2-е. М., 1951, стр. 73.

Н. Ф. Даниельсон — русский экономист, один из идеологов народничества, переводчик «Капитала» Маркса. Он снабжал Маркса и Энгельса книгами и материалами о России, сообщал сведения о Чернышевском.

В письме к Даниельсону Маркс в завуалированной форме пишет о предпринятой Лопатиным попытке освободить Чернышевского из сибирской ссылки, горячо благодарит за присылку русских книг, среди которых была работа Чернышевского «О поземельной собственности». Маркс пишет, что он будет очень рад и остальным экономическим сочинениям того же автора, и сообщает, что у него имеется работа Чернышевского «Дополнения и примечания на первую книгу политической экономии Дж. Ст. Милля».

490. **Маркс К.** Конспект работы Н. Г. Чернышевского «Письма без адреса». — К вопросу об отмене крепостного права в России. — «Письма без адреса» Н. Г. Чернышевского с пометками Маркса. — В кн.: Архив Маркса и Энгельса. Т. 11. М., 1948, стр. 3—20, 172—199.

11-й том «Архива Маркса и Энгельса» содержит два конспекта, составленных Марксом по рукописи Чернышевского «Письма без адреса», и текст печатного издания этого произведения с пометками Маркса.

Маркс перевел целиком первое из писем; из остальных сделал большие выписки, чередующиеся с кратким изложением содержания. Первый конспект относится к 1871—1873 гг., второй, озаглавленный Марксом «К вопросу об отмене крепостного права в России», — к 1881 году.

В печатном тексте «Писем без адреса» Маркс подчеркнул многие положения Чернышевского, выделив те места, которые показывают, что великий русский ученый понимал крепостнический характер реформы.

491. **Маркс К.** Письмо Н. Ф. Даниельсону в Петербург. Лондон, 12 декабря 1872 г. — В кн.: Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями. Изд. 2-е. М., 1951, стр. 87.

Письмо показывает, какое горячее участие принимал Маркс в судьбе Чернышевского. Узнав о неудаче попытки Лопатина освободить Чернышевского, Маркс составил план помощи Лопатину путем дипломатического вмешательства из Константинополя.

О рукописи Чернышевского «Письма без адреса», присланной Даниельсоном, Маркс пишет, что она очень интересна, и просит Даниельсона сообщить фактические данные о Чернышевском, намереваясь «напечатать что-нибудь о жизни, личности и т. д. Чернышевского, чтобы вызвать к нему симпатию на Западе».

492. **Маркс К. и Энгельс Ф.** Альянс социалистической демократии и Международное Товарищество Рабочих. Доклад и документы, опубликованные по постановлению Гаагского Международного Конгресса. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 13, ч. 2, стр. 596, 603—604, 606, 639—643.

Доклад Маркса и Энгельса (1873 г.) направлен против Альянса — тайной организации анархистов, проникшей в I Интернационал и враждебной ему. Специальный раздел «Альянс в России» посвящен разоблачению деятельности Нечаева и Бакунина, подрывавших работу русских революционных организаций.

Доклад содержит подробную характеристику политической ситуации в России 60-х гг. и значения революционной пропаганды Чернышевского. В Чернышевском Маркс и Энгельс видели главу революционной партии. Рост революционных настроений среди русской демократической учащейся молодежи Маркс и Энгельс связывают с влиянием Чернышевского.

493. **Маркс К.** Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. М., 1955, стр. 13.

В послесловии ко второму изданию I тома «Капитала» (1873 г.)

Маркс, подвергая критике буржуазную политическую экономию, раскрывает превосходство Чернышевского над буржуазными учеными. Рассматривая работы английских ученых, писавших после 1848—1849 гг., Маркс отмечает, что банкротство буржуазной политической экономии «мастерски выяснил уже в своих «Очерках политической экономии по Миллю» великий русский ученый и критик Н. Чернышевский».

494. **Маркс К.** Письмо Н. Ф. Даниельсону в Петербург. Лондон, 18 января 1873 г. — В кн.: Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями. Изд. 2-е. М., 1951, стр. 90.

Собираясь писать о Чернышевском, Маркс подчеркнул, что значительная часть сочинений Чернышевского ему известна. Не желая отягощать его участь, Маркс спрашивал, должен ли он говорить только о научных заслугах Чернышевского и можно ли касаться его революционной деятельности.

495. **Маркс К.** В редакцию «Отечественных записок». [Ноябрь 1877 г.]. — В кн.: Маркс К. и Энгельс Ф. Избр. письма. М., 1953, стр. 314.

Один из вопросов, поставленных Марксом в его письме в редакцию «Отечественных записок», — вопрос об общине. Маркс излагает взгляд Чернышевского на общину и показывает ошибочность этого взгляда.

Вместе с тем Маркс дает высокую оценку «замечательных статей» Чернышевского и в качестве доказательства своего высокого уважения к великому русскому ученому и критику ссылается на послесловие ко второму немецкому изданию «Капитала».

496. **Маркс К.** [Заметки о реформе 1861 г. и о пореформенном развитии России]. — В кн.: Архив Маркса и Энгельса. Т. 12. М., 1952, стр. 3—28.

«Заметки» были составлены Марксом примерно в конце 1881 — начале 1882 гг. В своей работе Маркс использовал ряд специальных исследований, в первую очередь, «Письма без адреса» Чернышевского.

497. **Энгельс Ф.** Письмо Марксу. [Лондон]. 29 ноября 1873 г. — Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 24, стр. 422—423.

Энгельс сообщает Марксу некоторые подробности относительно неудачной попытки Лопатина освободить Чернышевского и о переводе последнего в Вилюйск.

498. **Энгельс Ф.** Письмо Н. Ф. Даниельсону в Петербург. Лондон, 10 июня 1890 г. — В кн.: Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями. Изд. 2-е. М., 1951, стр. 142.

Энгельс выражает глубокую скорбь и соболезнование по поводу кончины Чернышевского.

499. **Энгельс Ф.** Письмо Г. В. Плеханову в Морнэ (Савойя). Лондон, 21 мая 1894 г. — Там же, стр. 327.

Энгельс пишет, что ждет с нетерпением экземпляр книги Плеханова о Чернышевском. Энгельс имеет в виду книгу Плеханова «Н. Г. Чернышевский. Историко-критический очерк», изданную в 1894 году на немецком языке в Штутгарте.

500. **Энгельс Ф.** Послесловие к статье «Об общественных отношениях в России». — Там же, стр. 286—288, 296.

Энгельс освещает в этой статье (1894 г.) вопрос о русской крестьянской общине и ее судьбах.

Раскрывая ошибочность взглядов Чернышевского на общину, Энгельс вместе с тем отзывается о нем как о великом мыслителе, «которому Россия обязана бесконечно многим и чье медленное убийство долголетней ссылкой среди сибирских якутов навеки останется позорным пятном на памяти Александра II «Освободителя».

---

501. **Лопатин Г. А.** Письмо Н. П. Синельникову от 15 февраля 1873 г. — Там же, стр. 187—188.

То же в кн.: Герман Александрович Лопатин (1845 — 1918). Автобиография. Показания и письма. Статьи и стихотворения. Библиография. Пг., 1922, стр. 71—73.

Письмо генерал-губернатору Синельникову написано Г. А. Лопатиным в тюрьме, где он содержался после попытки освобождения Чернышевского.

Лопатин рассказывает, что Маркс, прочитав работы Чернышевского, почувствовал к нему глубокое уважение, выделил его среди современных экономистов как «единственного действительно оригинального мыслителя» и считал насильственное отстранение Чернышевского от общественной жизни потерей «для ученого мира не только России, но и целой Европы...» Отзывы о Чернышевском, приведенные Лопатиным, близки к высказываниям о нем в работах и письмах Маркса.

502. **Ярославский Е.** Карл Маркс и революционное народничество. М., Всесоюз. о-во политкаторжан и ссыльно-поселенцев, 1933.

Гл. 2. «Связь Маркса и Энгельса с революционным движением в России». Стр. 50—65.

В главе освещаются связи и отношение Маркса к русскому революционному движению 60-х гг. Основное место в главе занимает характеристика отношения Маркса к Чернышевскому.

503. **Жигулев А. М.** Классики марксизма-ленинизма о Н. Г. Чернышевском. — «Октябрь», 1953, № 7, стр. 146—158.

В статье дана общая характеристика мировоззрения Чернышевского и показано, какие черты его мировоззрения особенно ценили классики марксизма-ленинизма. Идея крестьянской революции, критика капитализма и буржуазной политической экономии, разоблачение либерализма, развитие материалистической философии — таков основной круг проблем мировоззрения Чернышевского, о которых в статье приведены высказывания Маркса, Энгельса, Ленина. В статье отмечены и исторически обусловленные недостатки в мировоззрении Чернышевского, указанные классиками марксизма-ленинизма.

В. И. ЛЕНИН О ЧЕРНЫШЕВСКОМ

См. также раздел «К. Маркс, Ф. Энгельс и В. И. Ленин о революционных демократах», стр. 9—12.

504. **Ленин В. И.** Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? (Ответ на статьи «Рус-

ского Богатства» против марксистов). — Соч. Т. 1, стр. 245, 247—248, 253, 262—264.

В своей работе «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» (1894 г.) В. И. Ленин идейно разгромил народничество, являвшееся в то время главным препятствием на пути распространения марксизма и социал-демократического движения в России, указал путь борьбы рабочего класса за свое освобождение.

В этом произведении, неоднократно обращаясь к наследию Чернышевского, Ленин характеризует его как деятеля той поры, когда «демократизм и социализм сливались в одно неразрывное, неразъединимое целое...»

Сопоставляя оценку реформы 1861 года Чернышевским, с одной стороны, и либеральными народниками 90-х гг., с другой, В. И. Ленин показывает, как глубоко понял Чернышевский смысл реформы. В доказательство своей мысли Ленин приводит цитаты из статей Чернышевского и его романа «Пролог».

«Нужна была именно гениальность Чернышевского, чтобы тогда, в эпоху самого совершения крестьянской реформы (когда еще не было достаточно освещена она даже на Западе), понимать с такой ясностью ее основной буржуазный характер, — чтобы понимать, что уже тогда в русском «обществе» и «государстве» царили и правили общественные классы, бесповоротно враждебные трудящемуся и безусловно предопределявшие разорение и экспроприацию крестьянства».

Ленин указывает, что Чернышевский протестовал, проклинал реформу, желая чтобы ее провал повлек за собой правительственный крах, «который бы вывел Россию на дорогу открытой борьбы классов».

505. **Ленин В. И.** Попятное направление в русской социал-демократии. — Соч. Т. 4, стр. 248—249.

В этой статье (1899 г.) В. И. Ленин рассматривает позицию газеты экономистов «Рабочая мысль» как шаг назад в развитии русской социал-демократии. Ленин указывает, что «Рабочая мысль», изображая свою деятельность как революционную борьбу, «не только извращает дело, но и припутывает к этому имя великого русского социалиста, Н. Г. Чернышевского».

Ленин дает положительный отзыв о посвященных Чернышевскому статьях Плеханова, напечатанных в «Социал-Демократе» в 1890—1892 гг. и изданных в 1894 году отдельной книгой на немецком языке в Штутгарте. Ленин пишет, что Плеханов «вполне оценил значение Чернышевского и выяснил его отношение к теории Маркса и Энгельса».

506. **Ленин В. И.** Гонители земства и Аннибалы либерализма. — Соч. Т. 5, стр. 26—27, 30, 56.

В этой статье (1901 г.) В. И. Ленин освещает историю и значение земской реформы 1864 года — половинчатой уступки, на которую вынуждено было пойти самодержавие под натиском революционного движения. Ленин разоблачает реакционную тактику царизма, ярким выражением которой явились «многочисленные аресты и драконовские наказания «политических» преступников (Обручева, Михайлова и др.), увенчавшиеся беззаконным и подтасованным осуждением на каторгу Чернышевского...» Отмечая подъем общественного движения в Европе и особенно в России конца 50-х и 60-х гг., Ленин подчеркивает, какое огромное значение имела «могучая проповедь Чернышевского, умевшего и подцензурными статьями воспитывать настоящих *революционеров*...»

507. **Ленин В. И.** Проект речи по аграрному вопросу во второй Государственной думе. — Соч. Т. 12, стр. 257.

В работе, относящейся к 1907 году, В. И. Ленин, освещая точку зрения революционной социал-демократии по аграрному вопросу и разоблачая политику царизма в отношении крестьянства, напомнил об ограблении крестьян под видом «освобождения» и привел мнение Чернышевского о реформе 1861 года. Ленин отметил, что в своей оценке сущности реформы «великий русский социалист оказался прав».

508. **Ленин В. И.** Материализм и эмпириокритицизм. — Соч. Т. 14.

Добавление к § 1-му главы IV. С какой стороны подходил Н. Г. Чернышевский к критике кантианства? Стр. 344—346.

Работа В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» (1908 г.) направлена против философского ревизионизма, эмпириокритицизма, возникшего в годы реакции после революции 1905 года.

В своей борьбе против этой разновидности идеализма Ленин опирается и на философское наследие Чернышевского.

Ленин подчеркивает, что Чернышевский на протяжении всей своей жизни стоял на позициях цельного философского материализма. Вместе с тем Ленин указывает, что в силу отсталости русской жизни Чернышевский не мог подняться до диалектического материализма.

Посылая А. И. Ульяновой-Елизаровой текст «Добавления» Ленин писал, что он считает «крайне важным противопоставить махистам Чернышевского»[1].

509. **Ленин В. И.** Конспект книги Фейербаха «Лекции о сущности религии».— В кн.: Ленин В. И. Философские тетради. М., 1947, стр. 54, 58.

В своем конспекте книги Фейербаха «Лекции о сущности религии», относящемся, примерно, к 1909 году, Ленин дважды пишет о Чернышевском. Ленин отмечает у него «зачаток исторического материализма». Вместе с тем Ленин критикует узость термина Фейербаха и Чернышевского «антропологический принцип» в философии, считая, что этот термин и натурализм «суть лишь неточные, слабые описания материализма».

510. **Ленин В. И.** Пометки на книге Г. В. Плеханова «Н. Г. Чернышевский». Спб., 1910. — Ленинский сборник. Т. 25, стр. 206—244.

Пометки сделаны Лениным в Париже в конце 1910 или в начале 1911 года. Книга Плеханова сильно отличалась от его статей о Чернышевском, опубликованных в 90-х гг. и заслуживших положительную оценку Ленина в статье «Попятное направление в русской социал-демократии» (см. № 505).

Тщательно сверяя текст книги со статьями 90-х гг., Ленин указывает на эволюцию взглядов Плеханова в сторону меньшевизма. В том месте, где Плеханов говорит об идеализме исторических взглядов Чернышевского, Владимир Ильич пишет на полях: «Таков же недостаток книги Пл[е]х[ано]ва о Чер[ышевск]ом». Ленин подчеркивает, что, увлекшись анализом элементов идеализма и материализма в исторических взглядах Чернышевского, Плеханов просмотрел самое главное — политическое и классовое значение его деятельности, отличие демократа от либерала.

511. **Ленин В. И.** По поводу юбилея. — Соч. Т. 17, стр. 88.

Статья написана в 1911 году в связи с 50-летием реформы 1861 года. В. И. Ленин показывает, что уже в 60-х гг. в русской общественной мысли наметились две тенденции — либеральная и демократическая.

---

[1] Ленин В. И. Соч. Т. 37, стр. 345.

Наиболее характерными представителями этих тенденций Ленин считает Кавелина, с одной стороны, Чернышевского, с другой. Ленин характеризует экономические корни этих тенденций, прослеживает их дальнейшее развитие в ходе исторического движения.

512. **Ленин В. И.** «Крестьянская реформа» и пролетарско-крестьянская революция. — Там же, стр. 96—97, 100.

В этой статье, написанной также в связи с 50-летием «освобождения» крестьян (1911 г.), В. И. Ленин осветил историческое значение реформы как первого шага по пути превращения России в буржуазную монархию.

Рассматривая общественные условия, в которых совершилась реформа 1861 года, Ленин указал, что революционные мысли крестьян отражали только революционеры, понимавшие крепостнический характер реформы. «Во главе этих, крайне немногочисленных тогда, революционеров стоял Н. Г. Чернышевский». Ленин противопоставляет Чернышевского либералам, высоко оценивает значение его деятельности в освободительной борьбе.

В этой статье Ленин дал наиболее развернутое и многогранное освещение взглядов Чернышевского, показал и сильные стороны, и исторически обусловленную ограниченность его мировоззрения: Ленин охарактеризовал Чернышевского как социалиста-утописта, который мечтал о переходе к социализму через крестьянскую общину, который в тех исторических условиях не мог видеть, что только развитие капитализма и пролетариата способно создать материальные условия и общественную силу для осуществления социализма. Ленин характеризует Чернышевского не только как социалиста-утописта, но и как революционного демократа, который умел влиять на все политические события его эпохи в революционном духе, утверждая идею крестьянской революции.

513. **Ленин В. И.** Либеральное подкрашивание крепостничества. — Соч. Т. 18, стр. 554.

В этой работе 1913 года В. И. Ленин резко критикует статью либерального историка, вождя партии кадетов Милюкова, за идеализацию, подкрашивание крепостничества. Говоря о величайшем сопротивлении крепостников против уступок своих привилегий, Ленин ссылается на судьбу Чернышевского.

514. **Ленин В. И.** Критические заметки по национальному вопросу. — Соч. Т. 20, стр. 16.

В статье (1913 г.) содержится обоснование и развитие программы Коммунистической партии по национальному вопросу.

В работе сформулировано положение о наличии двух национальных культур в каждой национальной культуре капиталистического общества — культуры народной, демократической и культуры эксплуататорских классов. Применяя это положение к России, Ленин рассматривает Чернышевского и Плеханова как представителей демократической культуры.

515. **Ленин В. И.** Нужен ли обязательный государственный язык? — Там же, стр. 55.

В этой статье (1914 г.) В. И. Ленин выступает против либералов, которые ратовали за единый обязательный государственный язык для всех национальностей царской России. Ленин дает высокую оценку русского языка, в частности, языка Тургенева, Толстого, Чернышевского и Добролюбова, но протестует против принудительности в пользовании русским языком.

516. **Ленин В. И.** Народники о Н. К. Михайловском. — Там же, стр. 100—101.

Статья написана в связи с 10-летием со дня смерти Н. К. Михайловского (1914 г.), вождя либеральных народников, которые выдавали себя за учеников Чернышевского. Сравнивая философскую систему Михайловского и Чернышевского, В. И. Ленин писал: «В философии Михайловский сделал *шаг назад* от Чернышевского, величайшего представителя утопического социализма в России». Ленин подчеркивает последовательный характер материализма Чернышевского.

517. **Ленин В. И.** О праве наций на самоопределение. — Там же, стр. 403.

В статье «О праве наций на самоопределение» (1914 г.) В. И. Ленин отстаивает марксистскую программу по национальному вопросу, выступает против русских меньшевиков-ликвидаторов, польских и украинских националистов, бундовцев и других оппортунистов.

Ставя вопрос об отношении к конкретным лозунгам национально-освободительного движения на разных этапах истории, освещая первостепенное значение польского восстания 1863 года, Ленин напоминает о позиции «всероссийского демократа-революционера Чернышевского, который тоже (подобно Марксу) умел оценить значение польского движения...»

518. **Ленин В. И.** О национальной гордости великороссов. — Соч. Т. 21, стр. 85.

В статье «О национальной гордости великороссов» (1914 г.), опубликованной в период борьбы партии большевиков против международного социал-шовинизма, В. И. Ленин развивает большевистское понимание патриотизма и пролетарского интернационализма. Ленин подчеркивает, что национальная гордость великороссов основывается на том, что великорусская партия создала революционный рабочий класс, что она дала человечеству великие образцы борьбы за свободу и социализм.

Ленин вспоминает Чернышевского и с сочувствием цитирует его слова («жалкая нация, нация рабов...»), в которых Чернышевский резко критиковал русский народ за отсутствие революционности в его время. Эти же слова Чернышевского Ленин приводит в статье «За что бороться?» (1910 г.), говоря о значении декабрьского вооруженного восстания 1905 года, поднявшего русский народ на борьбу с «гадиной самодержавия».

519. **Ленин В. И.** Речь об обмане народа лозунгами свободы и равенства. 19 мая [1919 г. на первом Всероссийском съезде по внешкольному образованию]. — Соч. Т. 29, стр. 313—314.

В свете основных задач борьбы за социализм В. И. Ленин рассматривает ряд важнейших вопросов — о закономерностях перехода к новому общественному строю, о сущности диктатуры пролетариата как высшей формы демократии и др.

Говоря о трудностях революционной борьбы, требующей величайших жертв, Ленин ссылается на Чернышевского, жизнь которого была отдана революции.

520. **Ленин В. И.** Детская болезнь «левизны» в коммунизме. — Соч. Т. 31, стр. 52.

Эта работа была написана и издана ко II конгрессу Коммунистического Интернационала (1920 г.). В. И. Ленин развил в ней теорию пролетарской революции и диктатуры пролетариата, стратегию и тактику ленинизма.

Один из вопросов тактики, на котором сосредоточил свое внимание В. И. Ленин, — вопрос о допустимости компромиссов в политической борьбе коммунистов. В связи с этим Ленин приводит слова Чернышевского: «Политическая деятельность — не тротуар Невского проспекта» (чистый, широкий, ровный тротуар совершенно прямой главной улицы Петербурга)», свидетельствующие о глубоком понимании им законов политической борьбы. К этой же мысли Чернышевского Ленин обращается и в других работах — «Социал-демократия и выборы в Думу» (Соч. Т. 14, стр. 409), «Письмо к американским рабочим» (Соч. Т. 28, стр. 50).

В статье «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» Ленин указал, что за игнорирование или забвение этой истины русские революционеры со времен Чернышевского заплатили неисчислимыми жертвами.

521. **Ленин В. И.** О значении воинствующего материализма. — Соч. Т. 33, стр. 201—202.

В этой статье (1922 г.) В. И. Ленин намечает направление журнала «Под знаменем марксизма» как органа, пропагандирующего идеи марксизма, воинствующего материализма и атеизма. Ленин пишет о необходимости борьбы против идеализма, ставит вопрос об использовании достижений и традиций русской материалистической философии. Рядом с Плехановым Ленин называет имя Чернышевского, отмечая, что современные народники отступали назад от философского учения Чернышевского «в погоне за модными реакционными философскими учениями...»

---

522. **Крупская Н. К.** Ленин и Чернышевский. — В кн.: В. И. Ленин о литературе и искусстве. М., 1957, стр. 557—560.

Н. К. Крупская пишет о влиянии, которое Чернышевский оказал на формирование взглядов В. И. Ленина, и характеризует черты мировоззрения Чернышевского, близкие Ленину. Крупская рассматривает ряд оценок Чернышевского в работах Ленина.

Отдельные указания на отношение Ленина к Чернышевскому имеются в ряде других работ, вошедших в книгу: **Крупская Н. К.** Избранные педагогические произведения. М., Учпедгиз, 1957. См. указатель имен.

523. **Мещеряков Н. Л.** Ленин о Чернышевском. — В кн.: Н. Г. Чернышевский. 1889—1939. Сб. статей и материалов. Л., 1940, стр. 5—40; то же в кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 1. М., 1939, стр. 5—23.

В статье излагается ленинская оценка материалистической философии Чернышевского, его социально-политических взглядов, определяется историческое место Чернышевского в революционном движении.

Мещеряков на основе высказываний Ленина раскрывает отличие мировоззрения Чернышевского от взглядов западноевропейских социалистов-утопистов (Фурье, Оуэн).

524. **Ленин о Чернышевском и его романе «Что делать?»** (Из книги Н. Валентинова «Встречи с В. И. Лениным»). Вступит. статья Б. Рюрикова. — «Вопросы литературы», 1957, № 8, стр. 126—134.

Воспоминания меньшевика Н. Валентинова о Ленине, опубликованные в Нью-Йорке, содержат интересный материал, характеризующий отношение Ленина к Чернышевскому.

Валентинов рассказывает о встрече и беседе с Лениным в Женеве в 1904 г. При этом присутствовали Воровский и Гусев (Драбкин). Ленин горячо спорил с Валентиновым, резко отрицательно отозвавшемся о романе Чернышевского «Что делать?»

Ленин дал чрезвычайно высокую оценку этого произведения, рассказав, какое глубокое воздействие оно оказало на него и его брата Александра.

Воровский начал расспрашивать Ленина о чтении других произведений Чернышевского в период, предшествовавший знакомству с марксизмом. Ленин подробно отвечал. Этот ответ Воровский записал. Валентинов имел возможность познакомиться с записями Воровского и сделал из них извлечения, которые опубликовал в своих воспоминаниях. Ленин рассказал, что любимейшим его автором был Чернышевский. Через его произведения произошло первое знакомство Ленина с философским материализмом.

В записи Воровского имеется интересное сообщение о том, что Ленин за год до смерти Чернышевского написал ему письмо, но не получил ответа.

Воровский записал также слова Ленина о влиянии на него статей Добролюбова «Что такое обломовщина?», «Когда же придет настоящий день?», которые он рассматривал как революционный клич, призыв к борьбе.

И. В. СТАЛИН О ЧЕРНЫШЕВСКОМ

525. **Сталин И. В.** Как понимает социал-демократия национальный вопрос? — Соч. Т. 1, стр. 50—51.

В этой статье (1904 г.) И. В. Сталин, обосновывая точку зрения большевиков на национальный вопрос, утверждает необходимость объединения пролетариата России в одну партию, выступает против федералистов, требовавших разделения на отдельные национальные партии.

Отмечая недиалектичность подхода федералистов к национальному вопросу, И. В. Сталин по аналогии вспоминает полемику русских метафизиков и диалектиков 50-х гг.

Хотя И. В. Сталин не называет имени Чернышевского, но из контекста ясно, что он имеет в виду «Очерки гоголевского периода русской литературы» [1].

526. **Сталин И. В.** Тов. Демьяну Бедному. (Выдержки из письма). — Соч. Т. 13, стр. 25—26.

В письме Д. Бедному (1930 г.) И. В. Сталин пишет о гордости рабочего класса революционным прошлым России, «России Радищевых и Чернышевских, Желябовых и Ульяновых, Халтуриных и Алексеевых».

Сталин приводит большую выдержку из статьи Ленина «О национальной гордости великороссов», в которой содержится характеристика русского революционного движения и революционного патриотизма Чернышевского.

527. **Сталин И. В.** 24-я годовщина Великой Октябрьской социалистической революции. Доклад на торжественном заседании Московского Совета депутатов трудящихся с партийными и общественными организациями г. Москвы 6 ноября 1941 года. — В кн.: Сталин И. В. О Великой Отечественной войне Советского Союза. Изд. 5. М., 1953, стр. 30.

И. В. Сталин назвал Чернышевского в числе величайших деятелей русской культуры.

---

[1] См.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 3 М., 1947, стр. 208.

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ О ЧЕРНЫШЕВСКОМ

См. также разделы: «Чернышевский и русская дореволюционная литература», стр. 188—193; «Чернышевский и русская советская литература», стр. 193—194.

528. **Герцен А. И.** Very dangerous!!! — В кн.: Герцен А. И. Полн. собр. соч. и писем. Т. 10. Пг., 1919, стр. 11—16.

Статья появилась в «Колоколе» в 1859 году и была направлена против Чернышевского и Добролюбова. Герцен протестовал в ней против тенденции «Современника» высмеивать обличительную литературу, против отрицательного отношения к образу «лишнего человека». Выступление Герцена свидетельствовало о его либеральных иллюзиях, в то время как Чернышевский и Добролюбов критиковали обличительную литературу за то, что она, разоблачая частные недостатки, не ставила вопроса об изменении общественного строя. Выступив в защиту «лишних людей» 30—40-х гг., Герцен не учитывал того, что в 50-х гг. «лишние люди» превращались в либералов.

В статье Герцена имеется и прямая полемика с Чернышевским в связи с оценкой позиции неаполитанского общественного деятеля Поэрио, данной Чернышевским в политическом обозрении за март 1859 года.

529. **Герцен А. И.** [К «Very dangerous!!!»].— Там же, стр. 61.

Заметка, напечатанная в «Колоколе» в том же году, по-видимому, явилась результатом встречи с Чернышевским в Лондоне. Герцен пишет, что в статье «Very dangerous!!!», в которой он предупреждал «русских собратий, слишком нападавших на изобличительную литературу, что они этим путем, сознательно или бессознательно, помогут наставительному комитету», не было оскорбительного намека. Заметка не удовлетворила Чернышевского, так как Герцен в вопросе об обличительной литературе остался на тех же позициях.

530. **Герцен А. И.** Лишние люди и желчевики. — Там же, стр. 413—423.

Эта статья, напечатанная в «Колоколе» в 1860 году, также полемически направлена против Чернышевского и Добролюбова. Герцен выступает здесь в защиту «лишних людей», подчеркивая их большое историческое значение.

По мысли Герцена, поколение 60-х гг., — «желчевики», люди озлобленные, больные душой и телом, «зачахнувшие от вынесенных оскорблений», пессимисты. Эта неверная характеристика революционных демократов 60-х гг. отражает колебания Герцена в сторону либерализма в период перед реформой 1861 года.

531. **Герцен А. И.** Приписка к письму Н. А. Серно-Соловьевича. (20—24 июня). 1862. — В кн.: Герцен А. И. Полн. собр. соч. и писем. Т. 15. Пб., 1920, стр. 219—220.

Герцен предлагает издавать за границей «Современник» вместе с Чернышевским.

532. **Герцен А. И.** Письмо к М. Мейзенбуг. 31 марта 1864 г. — То же. Т. 17. Пб., 1922, стр. 144—145.

Письмо представляет большой интерес в том отношении, что Герцен рассматривает здесь себя и Чернышевского как деятелей одного лагеря: «Мы и люди, погибшие, как Михайлов, узники, как Чернышевский и Серно-Сол[овьевич], мы — единственные, на которых нет пятен крови».

533. **Герцен А. И.** Новая фаза русской литературы. — Там же, стр. 219, 241—242, 243.

В этой статье, напечатанной в 1864 году во французском издании «Колокола», Герцен, характеризуя эпоху и состояние литературы 50—60-х гг., оценивает Чернышевского как «самого выдающегося публициста», «замечательного писателя и самого талантливого из преемников Белинского», высказывает возмущение приговором по его делу.

534. **Герцен А. И.** Чернышевский. — Там же, стр. 260—261.

Статья («Колокол», 1864 г.) написана в связи с осуждением Чернышевского на каторгу и вечное поселение.

«Да падет проклятьем это безмерное злодейство на правительство, на общество, на подлую, подкупную журналистику, которая накликала это гонение...», — писал Герцен, призывая к борьбе с царизмом. Он привел выдержку из письма очевидца гражданской казни Чернышевского и обратился к русским художникам с призывом нарисовать «обличительный холст», представляющий Чернышевского у позорного столба. Эта картина, пишет Герцен, помогла бы будущим поколениям в борьбе против «тупых злодеев, привязывающих мысль человеческую к столбу преступников...»

535. **Герцен А. И.** [Гражданская казнь Чернышевского]. Письма в газеты «Le Temps» и «Daily News». Публ. Л. Р. Ланского. — «Лит. наследство», т. 63, 1956, стр. 71—73.

Стремясь познакомить западноевропейскую общественность с подробностями дела Чернышевского, Герцен поместил 13 и 16 июня 1864 года в зарубежной прессе — лондонской газете «Daily News» и парижской газете «Le Temps» два открытых письма. Он с гневом писал о фальсифицированном процессе Чернышевского и гнусном обряде гражданской казни.

Чернышевский характеризуется Герценом как «знаменитый русский публицист, руководитель «Современника», самый крупный талант нынешней России».

Оба письма близки по содержанию. Одно из них было перепечатано парижской газетой «Le Siècle».

536. **Герцен А. И.** Письмо редактору «La Cloche». 19 июня 1864. — В кн.: Герцен А. И. Полн. собр. соч. и писем. Т. 17. Пб., 1922, стр. 269—270.

Герцен выражает возмущение тем, что русский корреспондент газеты «Independance Belge» повторяет нелепое, чудовищное подозрение о причастности Чернышевского к организации пожаров в Петербурге в 1862 году.

537. **Герцен А. И.** VII лет. — Там же, стр. 294—300.

Статья, напечатанная в 1864 году в «Колоколе», имеет большое принципиальное значение. В ней Герцен определяет направление своей дальнейшей деятельности. Он противопоставляет новую Россию, которую олицетворяет Чернышевский, царской России и выражает готовность работать для людей новой России, «прибавить наше слово дальних странников к тому, чему их учит Чернышевский с высоты царского столба...»

538. **Герцен А. И.** Чернышевскому, Михайлову и всем друзьям нашим, стоявшим у позорного столба, носящим цепи, работающим на каторге. — Там же, стр. 328.

Обращаясь к Чернышевскому и его революционным соратникам («Колокол», 1864 г.), Герцен подчеркивает значение подвига этих людей, отдавших все свои силы и жизнь делу освобождения своего народа.

539. **Герцен А. И.** Письма к противнику. — Там же, стр. 379.

Герцен пишет о «новых деятелях» (революционерах 60-х гг.) как о мужественных людях, ушедших на каторгу «с святой нераскаянностью». В качестве примера он приводит Михайлова, Чернышевского и Обручева.

540. **Герцен А. И.** Письмо к императору Александру II. — В кн.: Герцен А. И. Полн. собр. соч. и писем. Т. 18. Пб., 1922 (тит. л. 1920), стр. 99.

В письме Александру II (1865 г.) Герцен сурово обличает его за то, что он вступил на кровавый путь террора и насилия. В числе примеров жестокости Александра II Герцен приводит факт «беспримерной свирепости», с которой осудили Чернышевского, «единственного замечательного публициста, явившегося в ваше время...»

541. **Герцен А. И.** Иркутск и Петербург. (5 марта и 4 апреля 1866). — Там же, стр. 375.

Статья напечатана в «Колоколе». Узнав о болезни Чернышевского, гибели Михайлова и Серно-Соловьевича, Герцен протестует против преследования и физического уничтожения лучших людей России.

542. **Герцен А. И.** Порядок торжествует. — В кн.: Герцен А. И. Полн. собр. соч. и писем. Т. 19. Пб., 1922, стр. 128.

В статье «Порядок торжествует» («Колокол», 1866 г.) Герцен, касаясь развития социальных идей в России, говорит о появлении после Петрашевского «сильной личности» — Чернышевского, который подверг глубокой критике современные ему порядки и выдвинул свою положительную программу.

Герцен подчеркивает активный, действенный характер позиции Чернышевского, который «решился схватиться за руль, пытаясь указать жаждавшим и стремившимся, что им делать». Пропаганда Чернышевского, писал Герцен, была ответом на страдания народа, указывала выход, дала тон литературе и «провела черту между в самом деле юной Россией и прикидывавшеюся такой Россией, немного либеральной, слегка бюрократической и слегка крепостнической».

Статья имеет большое значение как один из документов, подтверждающих положительное отношение Герцена в 60-х гг. к мировоззрению и деятельности Чернышевского.

543. **Герцен А. И.** Письмо Н. П. Огареву. 29 июля (1867). — Там же, стр. 409.

544. **Герцен А. И.** Письмо Н. П. Огареву. 30 июля (1867). — Там же, стр. 410.

545. **Герцен А. И.** Письмо к Н. П. Огареву. 4 авг. (1867). — Там же, стр. 425.

546. **Герцен А. И.** Письмо к Н. П. Огареву. 27 августа (1867). — Там же, стр. 445.

547. **Герцен А. И.** Еще раз Базаров. — В кн.: Герцен А. И. Полн. собр. соч. и писем. Т. 21. М.—Пг., 1923, стр. 226.

В письмах к Огареву Герцен неоднократно высказывается о романе Чернышевского «Что делать?»

Герцен пишет, что в этом произведении «мысли есть прекрасные», «бездна хорошего», что это «очень замечательная вещь», в которой «много хорошего, здорового, воспитательного». Вместе с тем Герцен резко отрицательно оценивает язык и стиль Чернышевского.

В статье «Еще раз Базаров» Герцен пишет, что русские молодые люди, приезжавшие после 1862 года, «почти все были из «Что делать?» с прибавлением нескольких базаровских черт».

548. **Некрасов Н. А.** Письмо И. С. Тургеневу в Париж. [25 ноября] 7 декабря [1856 г.]. Рим. — В кн.: Некрасов Н. А. Полн. собр. соч. и писем. Т. 10. М., 1952, стр. 301.

Некрасов пишет о Чернышевском как о крупном русском журналисте.

549. **Некрасов Н. А.** Письмо И. С. Тургеневу в Париж. 30 июня 1857. Дача близ Петергофа. — Там же, стр. 345.

Некрасов пишет: «В № 6 «Совр[еменника]» Чернышевский написал отличную статью по поводу Щедрина и «Заметки» тоже очень умные». Имеется в виду статья о «Губернских очерках» и «Заметки о журналах. Май 1857 г.».

550. **Некрасов Н. А.** Письмо И. С. Тургеневу в Спасское. [Конец сентября 1858 г. Петербург]. — Там же, стр. 391.

Некрасов отмечает, что подписка на «Современник» идет отлично, и в этом большая заслуга Чернышевского.

551. **Некрасов Н. А.** Письмо Н. А. Добролюбову в Неаполь. [3 апреля 1861 г. Петербург]. — Там же, стр. 447.

Некрасов подчеркивает, что репутация Чернышевского «растет не по дням, а по часам — ход ее напоминает Белинск[ого], только в больших размерах».

552. **Некрасов Н. А.** Н. Г. Чернышевский. (Пророк). — В кн.: Некрасов Н. А. Полн. собр. соч. Т. 2. М., 1948, стр. 381.

Стихотворение написано Некрасовым в 1874 г. в тот период, когда Чернышевский томился в вилюйской ссылке. Стремясь избегнуть цензурных осложнений, Некрасов выдал свое стихотворение за перевод из Барбье.

Некрасов рисует образ революционера, который идет на гибель во имя счастья людей.

553. **Пыпин А. Н.** Письмо Н. Г. Чернышевскому 5 ноября 1877 г. — В кн.: Чернышевский в Сибири. Переписка с родными. Вып. 2. Спб., 1913, стр. 210.

А. Н. Пыпин сообщает, что он передал привет Чернышевского умирающему Некрасову. Поэт был тронут: «Скажите Н. Г., что я очень благодарю его; я теперь утешен, его слова дороже мне, чем чьи-либо слова».

554. **Добролюбов Н. А.** Письмо к Н. П. Турчанинову. 1 августа 1856. — В кн.: [Чернышевский Н. Г.]. Материалы для биографии Н. А. Добролюбова, собранные в 1861—1862 годах. Т. 1. М., 1890, стр. 319.

Добролюбов рассказывает о том, какое большое значение имели для него беседы с Чернышевским, проводит параллель между этими беседами и тем, как Белинский учил Некрасова, Грановский — Забелина и т. д. Добролюбов подчеркивает, что «вся честь сравнения» относится к Чернышевскому. Добролюбов радуется положительному отзыву Чернышевского о Герцене, «потому что оба эти человека для меня авторитеты».

555. **Писарев Д. И.** Схоластика XIX века. — В кн.: Писарев Д. И. Соч. Т. 1. М., 1955, стр. 97—159.

В статье «Схоластика XIX века» (1861 г.) Писарев выступает в защиту материалистической философии. Главы 12—17 его статьи посвящены непосредственно Чернышевскому. Писарев резко критикует статьи представителей реакционной и либеральной прессы — Альбертини, Бестужева-Рюмина, Дудышкина, направленные против работ Чернышевского («Полемические красоты», «Граф Кавур», «О причинах падения Рима»). Писарев доказывает, что критика враждебного лагеря извращает идеи Чернышевского, подходит к его работам с позиций схоластических, отживших, устаревших.

556. **Писарев Д. И.** Московские мыслители. (Критический отдел «Русского вестника» за 1861 г.). — Там же, стр. 301—302.

Статья «Московские мыслители» (1861 г.) обличала направление реакционного журнала «Русский вестник». Критикуя ряд статей журнала, Писарев на указанных страницах отмечает перепечатку из «Трудов Киевской духовной академии» реакционной статьи Юркевича, направленной против работы Чернышевского «Антропологический принцип в философии».

Писарев уверен, что в то время как статья Юркевича прочтется очень немногими любителями и не произведет впечатления, с работой Чернышевского познакомилось большинство читающей публики, и его идеи оказали на нее большое воздействие.

557. **Писарев Д. И.** Мотивы русской драмы. — В кн.: Писарев Д. И. Соч. Т. 2. М., 1955, стр. 381.

В статье «Мотивы русской драмы» (1864 г.) содержится высокая оценка образа Лопухова, отмечается правдивое изображение нового человека — «просветленной и облагороженной личности».

558. **Писарев Д. И.** Разрушение эстетики. — То же. Т. 3. М., 1956, стр. 418—535.

Статья «Разрушение эстетики» (1865 г.), написанная Писаревым в Петропавловской крепости, посвящена диссертации Чернышевского. Писарев горячо принимает положение, выдвинутое Чернышевским о примате действительности над искусством. Однако Писарев делает неверный вывод из другого положения Чернышевского — о многообразии эстетических вкусов людей. Исходя из этого, Писарев утверждает, что эстетика как наука не имеет основы для существования. Эту мысль он приписывает Чернышевскому, хотя последний ставил задачу не уничтожения эстетики, а создания материалистической эстетической теории.

559. **Писарев Д. И.** Посмотрим! — Там же, стр. 462, 481—485.

В статье «Посмотрим!» (1865 г.), завершающей полемику Писарева с Антоновичем, содержится довольно развернутая характеристика образа Рахметова. «Тип, решающий общественную задачу, воплощен самым блестящим и самым глубоким мыслителем «Современника», г. Чернышевским, в личности Рахметова», — пишет Писарев. Он прозрачно намекает читателю на то, что Рахметов — революционер, но сказать об этом яснее не может по цензурным условиям, не может «представить печатных доказательств» понимания сущности образа любимого героя Чернышевского.

560. **Писарев Д. И.** Мыслящий пролетариат. — В кн.: Писарев Д. И. Соч. Т. 4. М., 1957, стр. 7—49.

Статья была напечатана под названием «Новый тип» в журнале «Русское слово» в 1865 году — в то время, когда Чернышевский находился на каторжных работах в Сибири.

Писарев смело выступил в защиту романа «Что делать?», принятого в штыки реакционной критикой. Он рассматривал роман как плод глубокой мысли, произведение «в высшей степени оригинальное и чрезвычайно замечательное», сделавшееся знаменем передового направления, привлекшее к себе «все живое и молодое».

Критик выделяет характерные черты новых людей, изображенные в романе. Соглашаясь с Чернышевским в его определении, что это обыкновенные порядочные люди нового типа, он подчеркивает воспитательное значение этих образов.

Величие «особенного человека» Писарев видит в том, что в период революционных восстаний масс Рахметовы развертывают «всю сумму своих колоссальных сил», «несут вперед знамя своей эпохи...»

561. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо А. В. Дружинину. [13 февраля 1860 г. Рязань]. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 18. М., 1937, стр. 152.

Салтыков-Щедрин пишет об успехе «Современника» в провинции, о том, что «Добролюбов и Чернышевский производят фурор».

562. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо Н. Г. Чернышевскому в Петербург. [14 апреля 1862 г. Тверь]. — Там же, стр. 167—168.

Салтыков-Щедрин посылает Чернышевскому вместе с письмом проект журнала «Русская правда» и просит сообщить его мнение о проекте. «Глубоко ценя и уважая Вашу честную общественную деятельность, мы заранее можем ручаться, что замечания Ваши будут приняты нами с величайшей благодарностью».

Свой будущий журнал Салтыков рассматривал как союзника «Современника».

563. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо Н. Г. Чернышевскому в Петербург. [29 апреля 1862 г. Москва]. — Там же, стр. 169—170.

Письмо Салтыкова-Щедрина является ответом на не дошедшее до нас письмо Чернышевского. Из контекста видно, что Чернышевский подверг критике одну из идей, нашедших воплощение в проекте журнала «Русская правда» и очерке Салтыкова «Каплуны». Резко критикуя самодержавный строй, Салтыков призывал к немедленной практической борьбе. Обоснование и разработку определенного общественного идеала он считал делом будущего.

Против этого положения и выступил Чернышевский. Из ответа Салтыкова видно, что Чернышевский протестовал против «уступок в сфере убеждений», а Салтыков отвечал, что он не имел этого в виду, а думал «о необходимости действовать всеми возможными средствами». Салтыков добавляет, что сделал «желаемые исправления».

Эта приписка освещает один из эпизодов борьбы Чернышевского за твердую революционно-демократическую позицию в общественном движении.

564. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Наша общественная жизнь. Апрель 1863 г. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 6. М., 1941, стр. 82.

В примечании к этой странице Салтыков-Щедрин возмущается вы-

падами «убогой московской газеты» («Наше время»), выражавшей радость по поводу ареста Чернышевского.

565. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Гг. «Семейству М. М. Достоевского, издающего журнал «Эпоха». — Там же, стр. 485, 487—488.

В своем ответе (1863 г.) на ряд полемических выступлений журнала «Эпоха», Салтыков решительно отметает обвинение в том, что он отрицательно относится к роману «Что делать?»

Писатель дает понять, что, принимая социалистическую теорию, нашедшую выражение в романе Чернышевского, он расходится с ним только по вопросу о практических путях литературной пропаганды социализма.

566. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Наша общественная жизнь. Март 1864 г. — Там же, стр. 326—327.

Салтыков-Щедрин пишет о романе Чернышевского «Что делать?»: «...роман серьезный, проводивший мысль о необходимости новых жизненных основ и даже указывавший на эти основы». Однако Салтыков считает условной «регламентацию» подробностей жизни будущего, для которых действительность не дает еще достаточных данных, и высмеивает тех критиков (Зайцева и др.), которые обходят «существенное содержание романа» и сосредоточивают внимание на этих подробностях.

567. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо П. В. Анненкову в Баден-Баден. Ницца. [20 ноября (2 декабря) 1875 г.]. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Т. 18. М., 1937, стр. 323—324.

Салтыков делится с Анненковым замыслом рассказа, героем которого будет Чернышевский или Петрашевский.

568. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо Г. З. Елисееву. [16 января 1881 г. Петербург]. — То же. Т. 19. М., 1939, стр. 188.

Салтыков-Щедрин напряженно следил за судьбой Чернышевского. В этом письме он отметил, что статья газеты «Страна», поставившая вопрос о возвращении Чернышевского из ссылки, «произвела ужасный переворот».

569. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо В. М. Соболевскому в Москву. 3 марта [1885 г. Петербург]. — То же. Т. 20. М., 1937, стр. 149—150.

Письмо относится к тому времени, когда Чернышевский после возвращения из Сибири жил в Астрахани. Салтыков-Щедрин пишет: «Статей Андреева ожидаю с величайшим любопытством». Под псевдонимом «Андреев» выступал Чернышевский.

Антонович М. А. Современная эстетическая теория. (Эстетические отношения искусства к действительности. Издание второе. С.-Петербург. 1865). — В кн.: Антонович М. А. Избр. философские соч. М., 1945, стр. 243—286.

См. № 674.

Антонович М. А. Причины неудовлетворительного состояния нашей литературы. — В кн.: Антонович М. А. Избр. статьи. М., 1938, стр. 313—341.

См. № 1028.

570. **Антонович М. А.** Письмо Н. Г. Чернышевскому. С.-Петербург, 3 августа 1888 г. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Литературное наследие. Т. 3. М.—Л., 1930, стр. 600—601.

Письмо Антоновича показывает, что он сохранил чувство любви и благодарности к Чернышевскому, своему идейному руководителю.

«Те чувства глубокого уважения, горячей привязанности и искренней признательности к Вам, которые переполнили мое сердце как только я узнал Вас, — сохраняются во мне постоянно и неизменно во всей их прежней юношеской силе, — писал Антонович Чернышевскому в те годы, когда многие знакомые боялись произнести его имя. — Они составляют лучшее и единственное утешение в моей горькой жизни...». Антонович выражает надежду на то, что у Чернышевского сохранилась к нему «хоть частица тех чувств», которые великий критик питал к нему в дни его юности.

571. **Шелгунов Н. В.** Воспоминания. М.—Пг., 1923, стр. 27—29, 170.

На указанных страницах дан литературный портрет Чернышевского как «властителя дум 60-х годов». Шелгунов видит в Чернышевском не кабинетного ученого, а человека «критического ума с социально-политической подкладкой» и «революционера мысли». Яснее о революционной деятельности Чернышевского Шелгунов не мог сказать по цензурным условиям.

Шелгунов пишет о замечательной зрелости мысли Чернышевского, о его одаренности, в частности, о необыкновенной памяти о том, что по законченности мировоззрения он стоял выше Белинского на целое столетие, о редком таланте Чернышевского как популяризатора. «Для меня, лично, — пишет Шелгунов, — в Чернышевском, как в фокусе, соединяются все лучшие чувства и стремления...»

Шелгунов подчеркивает, что Чернышевский и Добролюбов совершили огромную умственную работу каждый в своей области см. также № 915).

Шелгунов Н. В. Русские идеалы, герои и типы. Публ. и вступит. заметка А. Шилова. — В кн.: Шестидесятые годы. М.—Л., 1940, стр. 173—186.

См. № 1531.

572. **Стасов В. В.** Письмо Д. В. Стасову. Суббота, 23 февраля 1885. — В кн.: Стасов В. В. Письма к родным. Т. 2. М., 1958, стр. 177.

Стасов делится своим замыслом — написать статью «Художественная критика прошлого и нынешнего века». Среди главных критиков Европы Стасов называет Чернышевского и Писарева.

573. **Стасов В. В.** Письмо Д. В. Стасову. С. П. Б., 6 июня 1893. — Там же, стр. 378.

Стасов с возмущением пишет о подлейшей статье реакционера Волынского, направленной против передовых русских критиков — Белинского, Добролюбова, Чернышевского, Писарева и других.

574. **Стасов В. В.** Письмо к Д. В. Стасову. 8 апреля 1897 г. — В кн.: Репин И. Е. и Стасов В. В. Переписка. Т. 3. М.—Л., 1950, стр. 245—247.

То же в статье: **Бурова Г.** и **Лебедев А.** В. Стасов о Н. Г. Чернышевском. — «Искусство», 1948. № 6, стр. 84—85.

Стасов рассказывает о юбилейном обеде в честь А. Н. Пыпина и пе-

редает содержание своей речи. Стасов напомнил Пыпину, что уже несколько лет тому назад он просил его погасить свой долг перед обществом, создав книгу о Чернышевском. Стасов говорил о Чернышевском как о великом воспитателе земли русской, об историческом значении его деятельности. Не обращая внимания на испуг, охвативший всех присутствовавших на обеде либеральных ученых, Стасов продолжал доказывать, что Пыпин должен хотя бы «собрать, написать и сохранить для будущих времен» материал о Чернышевском.

Работы Стасова об эстетике Чернышевского — №№ 675—678.

575. **Короленко В. Г.** Воспоминания о Чернышевском. — В кн.: Короленко В. Г. Собр. соч. Т. 8. М., 1955, стр. 46—75.

Короленко написал свои мемуары в 1890 году. Он воспроизводит воспоминания политических ссыльных о жизни Чернышевского в Сибири и рассказывает о своих встречах и беседах с Чернышевским в Саратове незадолго до его смерти.

Короленко подчеркивает могучую силу ума Чернышевского, верность своим идеям, говорит о его резко отрицательных оценках толстовства, идей Н. К. Михайловского. Короленко приводит по памяти содержание не дошедшего до нас произведения Чернышевского «Другим нельзя», опираясь на рассказы лиц, слышавших это произведение в чтении.

В заключение Короленко рассказывает народную легенду о Чернышевском, слышанную им в Сибири.

Короленко ошибался, говоря, что Чернышевский, насильственно оторванный от общественной жизни, отстал от поколения 80-х гг. В действительности Чернышевский и в эти годы оставался последовательным революционером-демократом.

576. **Плеханов Г. В.** Наши разногласия. — В кн.: Плеханов Г. В. Соч. Т. 2. М., [1925], стр. 115—134.

577. **Плеханов Г. В.** Н. Г. Чернышевский. Кн. 1 и 2. — То же. Т. 5. М., [1925], стр. 1—363; т. 6. М., [1925], стр. 1—241.

В своих работах Плеханов неоднократно касается взглядов и деятельности Чернышевского. Ряд работ он специально посвятил анализу творчества великого русского революционера-демократа: раздел в книге «Наши разногласия» (1884 г.), четыре статьи о Чернышевском, написанные в 1890—1892 гг., книгу «Н. Г. Чернышевский», опубликованную в 1910 году, и др.

«Великий писатель», человек «сильного критического ума», «отец русского социализма», «великий учитель молодежи» — так характеризует Плеханов Чернышевского в работе «Наши разногласия». Плеханов выясняет сущность взглядов Чернышевского на общину на материале его статьи «Критика философских предубеждений против общинного владения». Плеханов признает, что эта статья «была и остается самым блестящим в нашей литературе опытом приложения диалектики к анализу общественных явлений». Вместе с тем Плеханов указывает на ошибочность решения Чернышевским вопроса об общине, объясняя это отчасти историческими условиями, в которых эта статья писалась.

В статье Чернышевского Плеханов рассматривает только вопрос об общине, поскольку ему нужно было выявить ошибочность позиции народников в этом вопросе и показать, что народники, считавшие себя учениками Чернышевского, пошли от него назад. Поэтому Плеханов не касается вопроса об отношении Чернышевского к подготовлявшейся крестьянской реформе 1861 года, о предвидении ее результатов и понимании ее характера Чернышевским, о философских взглядах великого революционного демократа, нашедших выражение в его статье.

Статьи Плеханова 90-х гг., написанные вскоре после смерти великого мыслителя и революционера, когда впервые после длительного запрета было разрешено упоминание его имени в подцензурной печати, имели большое значение для популяризации взглядов Чернышевского. Плеханов первый охарактеризовал Чернышевского как предшественника русской социал-демократии, как глубокого и разностороннего мыслителя, показал, что Чернышевский был не только литератором и публицистом, но и крупнейшим для своего времени философом, осветил его роль как основоположника материалистической эстетики.

Плеханов дал развернутую, чрезвычайно высокую оценку романа «Что делать?» (см. № 763).

В дальнейшем, в работах 900—910-х гг., проявилась меньшевистская позиция Плеханова. Он не видел решающего влияния русской действительности на формирование мировоззрения Чернышевского, отождествляя взгляды Чернышевского со взглядами Фейербаха. Плеханов считал, что Чернышевский так же, как и Фейербах, далек от диалектики.

В эстетике Чернышевского Плеханов оценивал как ошибочные многие ее прогрессивные и ценные черты, например, то, что Чернышевский требовал от искусства вынесения приговора явлениям жизни.

Игнорируя революционную направленность теоретических взглядов Чернышевского, Плеханов упустил важнейшие стороны мировоззрения Чернышевского, выразившиеся в отношении к крестьянскому вопросу, критике либерализма.

Меньшевизм Плеханова особенно сказался в его последних статьях, в частности, в работе 1910 года «Н. Г. Чернышевский», в которой сглаживается революционность Чернышевского, чрезмерно подчеркивается утопичность его социализма, идеализм его исторических взглядов.

Об оценке Лениным работ Плеханова о Чернышевском см.:

Ленин В. И. Попятное направление в русской социал-демократии (№ 505); Ленин В. И. Пометки на книге Г. В. Плеханова «Н. Г. Чернышевский» (№ 510); Сидоров М. И. Г. В. Плеханов и вопросы истории русской революционно-демократической мысли XIX в. (№ 18).

Засулич В. И. Д. И. Писарев. — В кн.: Засулич В. И. Сборник статей. Т. 2. Спб., [1907], стр. 224—226, 235, 237, 239—240, 243—244, 247, 249—252, 257, 260—261, 264, 295—296, 301.

См. № 1206.

578. **Горький М.** История русской литературы. М., 1939, стр. 145, 153—154.

Горький говорит о Добролюбове и Чернышевском как представителях поколения, вышедшего на смену дворянам, поколения, которое отличается «стремлением к будущему». Характеризуя жизненный путь революционеров-разночинцев, Горький писал о Чернышевском и Добролюбове, как о людях, «сознательно обрекавших себя на смерть и на каторгу ради торжества своих идей...»

Луначарский А. В. Этика и эстетика Н. Г. Чернышевского перед судом современности. — В кн.: Луначарский А. В. Русская литература. М., 1947, стр. 100—148.

См. № 681.

Луначарский А. В. Н. Г. Чернышевский как писатель. — В кн.: Луначарский А. В. Статьи о литературе. М., 1957, стр. 214—245.

См. № 754.

Луначарский А. В. Романы Н. Г. Чернышевского. — В кн.: Луначарский А. В. Русская литература. М., 1947, стр. 180—198.
См. № 755.

579. **Фадеев А. А.** За тридцать лет. Избр. статьи, речи и письма о литературе и искусстве. М., «Сов. писатель», 1957. «О Н. Г. Чернышевском». Стр. 210—214.
Характеристика Чернышевского как великого просветителя, демократа-революционера, предшественника марксизма.

580. **Федин К. А.** У могилы Чернышевского. — В кн.: Федин К. А. Писатель, искусство, время. М., 1957, стр. 24—27.
Речь на открытии памятника на могиле Чернышевского в Саратове в 1939 году (в связи с 50-летием со дня его смерти).
В своей речи К. А. Федин рисует образ неустрашимого и мужественного революционера, человека «прозрачно-чистой и героической нравственности».

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

См. также раздел «Русские писатели и критики о Чернышевском», стр. 130—140.

581. **Лебедев-Полянский П. И.** Н. Г. Чернышевский. — В кн.: История русской литературы. Т. 8, ч. 1. М., 1956, стр. 113—174.
В очерке даются важнейшие биографические сведения о Чернышевском, сжато характеризуются основные черты его мировоззрения — социально-политические, философские и более подробно эстетические и литературно-критические воззрения.
В главе подчеркивается то новое, что внес Чернышевский в различные области науки, в особенности в эстетику. Обрисованы борьба Чернышевского за реалистическую литературу, отношение к русским писателям предшествующего поколения и современникам — Пушкину, Гоголю, Островскому, Огареву, Тургеневу, Л. Толстому, Салтыкову-Щедрину и другим.
Очерк написан популярно и может быть рекомендован широким кругам советских читателей.

Богословский Н. Николай Гаврилович Чернышевский. 1828—1889. [Изд. 2-е.]. М., «Молодая гвардия», 1957. 407 стр.; 11 л. илл. и портр. («Жизнь замечательных людей»).
См. № 891.

582. **Ярославский Е.** О жизни и деятельности Николая Гавриловича Чернышевского. — «Историк-марксист», 1939, № 5—6, стр. 15—37.
Е. Ярославский характеризует Чернышевского как одного из самых замечательных общественных деятелей прошлого столетия, как властителя дум своего времени, предшественника научного социализма, великого ученого.
Е. Ярославский объясняет определенными историческими условиями России тот факт, что Чернышевский, живший в одно время с Марксом и Энгельсом, стал идеологом крестьянской, а не пролетарской революции.
Автор правильно указывает, что в процессе формирования своего мировоззрения Чернышевский усвоил все лучшее из того, что дала философия Гегеля и Фейербаха.
В работе Е. Ярославского имеются отдельные неточности. Например, статью в «Колоколе» за подписью «Русский человек» в настоящее время исследователи приписывают не Чернышевскому, как это делает Е. Ярославский, а кругу Чернышевского. Несмотря на отдельные недочеты, статья интересна широким кругам советских читателей.

Ниже указан ряд критико-биографических очерков:

583. **Бельчиков Н.** Николай Гаврилович Чернышевский. (Критико-биографический очерк). М., Гослитиздат, 1946. 176 стр.

584. **Козьмин Б. П.** Николай Гаврилович Чернышевский.— В кн.: Классики русской литературы. Критико-биографические очерки. Переработ. и доп. изд. М.—Л., 1953, стр. 341—361.

585. **Озерова А. А.** Н. Г. Чернышевский. Пособие для учителей средней школы. Изд. 2-е, испр. и доп. М., Учпедгиз, 1956. 184 стр. с илл.; 1 л. портр.
Рец. на 1-е изд.: Путинцев В. А. Новые научные работы о Чернышевском. — «Сов. книга», 1952, № 4, стр. 90—91; Богословский Н. — «Литература в школе», 1953, № 1, стр. 75—77.

586. **Покусаев Е.** Н. Г. Чернышевский. (Критико-биографический очерк). Изд. 2-е, доп. Саратов, Обл. изд., 1955. 128 стр.; 2 л. илл. и портр.

587. **Рюриков Б.** Н. Г. Чернышевский. М., Гослитиздат, 1953. 120 стр.

588. **Скафтымов А.** Жизнь и деятельность Н. Г. Чернышевского. Изд. 2-е, испр. и доп. Саратов, Обл. изд., 1947. 103 стр.

Все названные работы написаны популярно. Вместе с тем они содержат большой материал, освещающий жизнь, мировоззрение, литературную и общественную деятельность Чернышевского.
Большое место в работах Н. Бельчикова, Б. Козьмина, Е. Покусаева, Б. Рюрикова и А. Скафтымова занимает характеристика мировоззрения, философских, социально-политических, в особенности, эстетических и литературно-критических взглядов Чернышевского. Из его художественных произведений подробно анализируются в основном романы «Что делать?» и «Пролог». В работах Н. Бельчикова, Е. Покусаева, Б. Рюрикова Чернышевскому-писателю отведены специальные главы. Во всех указанных очерках рассматриваются основные литературно-критические статьи Чернышевского.
Все названные работы содержат основные факты биографии Чернышевского. Наиболее скупо они представлены в работе Б. П. Козьмина. Наиболее подробно биография Чернышевского, его революционная деятельность рассматривается в работе Е. Покусаева. В конце работы А. Скафтымова — библиография (см. № 980).
В книге А. Озеровой специальная глава посвящена роману «Что делать?» Методический материал содержится в небольшом разделе «Примерный план разбора романа «Что делать?» в вопросах и заданиях». В конце книги — краткий список важнейшей литературы о Чернышевском.

Ниже указаны небольшие популярные статьи и лекции, дающие читателю, мало знакомому с наследием Чернышевского, общее представление о его мировоззрении, литературно-критической деятельности и историческом значении.

589. **Бельчиков Н. Ф.** Н. Г. Чернышевский. Стенограмма публ. лекции... М., 1945. 23 стр. (Лекц. бюро при Комитете по делам высш. школы при СНК РСФСР).

590. **Богословский Н.** Николай Гаврилович Чернышевский. (60 лет со дня смерти). — «Молодой большевик», 1949, № 20, стр. 55—63.

591. **Глаголев Н.** Великий русский революционный демократ. (К 60-летию со дня смерти Н. Г. Чернышевского). — «Большевик», 1949, № 19, стр. 35—46.

592. **Головенченко Ф. М.** Великий русский революционер-демократ Н. Г. Чернышевский. Стенограмма публ. лекции... М., «Знание», 1953. 39 стр. (Всесоюз. о-во по распространению полит. и науч. знаний).

593. **Громов Н. И.** Жизнь и творчество Н. Г. Чернышевского. Стенограмма публ. лекции... Л., 1953. 36 стр. (Всесоюз. о-во по распространению полит. и науч. знаний. Ленингр. отд-ние).

594. **Жигулев А.** Великий русский мыслитель и революционер. (К 125-летию со дня рождения Н. Г. Чернышевского). — «Молодой коммунист», 1953, № 7, стр. 87—96.

595. **Жигулев А.** Великий русский революционный демократ Н. Г. Чернышевский. М., Госкультпросветиздат, 1953. 34 стр. (В помощь лектору).

596. **Покусаев Е.** Великий революционер-демократ. К 125-летию со дня рождения Н. Г. Чернышевского. — «Новая Волга», кн. 18, 1953, стр. 122—144.

597. **Фридлендер Г.** Николай Гаврилович Чернышевский. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Избр. соч. М.—Л., 1950, стр. III—XII.

Основное место в указанных статьях и лекциях занимает общая характеристика мировоззрения и деятельности Чернышевского.

Краткие биографические сведения о Чернышевском даны в лекциях Ф. Головенченко, Н. Громова и А. Жигулева, в статьях Е. Покусаева и Г. Фридлендера.

О Чернышевском-писателе наиболее подробно рассказано в лекциях Н. Бельчикова, Ф. Головенченко, Н. Громова и А. Жигулева. В остальных статьях освещается только роман «Что делать?» Во всех названных работах кратко рассматриваются важнейшие литературно-критические статьи Чернышевского.

В лекции А. Жигулева имеются «Основные даты жизни и творчества Н. Г. Чернышевского», методические советы лектору и небольшой список рекомендуемой литературы.

Краткие сведения о революционной деятельности Чернышевского можно почерпнуть в работах Ф. Головенченко, А. Жигулева, Е. Покусаева.

598. **Клевенский М.** Н. Г. Чернышевский в нелегальной литературе 60—70-х годов. — «Лит. наследство», 25—26, 1936, стр. 545—575.

В статье собран обширный фактический материал, показывающий, что в течение двух десятилетий ссылки Чернышевского русская нелегальная пресса, выходившая за рубежом, уделяла ему много внимания.

Рассматривая статьи ряда политических деятелей, начиная от Герцена и кончая Плехановым, автор показывает, что не всегда оценки деятельности Чернышевского были правильны; иногда из тактических соображений доказывалось, что Чернышевский не был революционером; иногда давалась либеральная оценка Чернышевского.

Неверным в статье является противопоставление Герцена и Чернышевского.

599. **Дооктябрьская «Правда» об искусстве и литературе.** М., 1937, стр. 109—113.

«Правда» поместила в 1913 году статью П. Рябовского «Письма Чернышевского» в связи с выходом в свет в 1912 году трехтомного издания «Чернышевский в Сибири. Переписка с родными». В статье дана характеристика Чернышевского как деятеля освободительного движения и великого ученого. Описываются условия его жизни в ссылке, его мужество, напряженная умственная работа. Автор призывает рабочую демократию изучать произведения Чернышевского, чтобы знать, за какие идеи он отдал жизнь.

600. **Прямков А.** Большевистская «Правда» и русская литература (1912—1914 годы). — «Октябрь», 1952, № 5, стр. 125—126.

В обзорной статье А. Прямкова освещается одна из сторон деятельности дооктябрьской «Правды» — борьба за лучшие традиции русских классиков, за высокую идейность и народность литературы. Автор показывает, что особенно большое место уделяла большевистская газета революционным демократам, и рассматривает статью «Письма Чернышевского», в которой «Правда» сообщала ряд сведений о Чернышевском-революционере.

ФИЛОСОФСКИЕ ВЗГЛЯДЫ

601. **Асмус В.** Н. Г. Чернышевский как диалектик. — «Под знаменем марксизма», 1939, № 5, стр. 74—96.

В статье показано, как применял Чернышевский диалектику в вопросе о развитии общины. Рассматривается точка зрения Чернышевского на неизбежность качественных изменений, скачка (т. е. революции) в результате количественных изменений. В. Асмус подчеркивает понимание Чернышевским диалектики как общего выражения законов исторического развития, разницу между воззрениями Чернышевского и либеральных народников.

602. **Баскаков В. Г.** Борьба Н. Г. Чернышевского за материализм. — «Вопросы философии», 1949, № 3, стр. 193—215.

603. **Баскаков В. Г.** Воинствующий материалист. — «Наука и жизнь», 1949, № 9, стр. 23—27.

В первой статье В. Г. Баскакова освещены философские взгляды Чернышевского, его борьба против идеалистических систем Канта, Гегеля и Шеллинга, против неокантианства, позитивизма, махизма и других направлений идеалистической философии. Рассматриваются также выступления Чернышевского против вульгарного материализма. Показано, что Чернышевский, выступая против реакционной философии русского

либерализма и против западноевропейской идеалистической философии, защищал материалистическую философию, служившую теоретическим обоснованием политической программы русских революционных демократов.

Во второй статье кратко изложены те же вопросы.

604. **Григорьян М. М.** Мировоззрение Н. Г. Чернышевского. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Избр. философские соч. Т. 1. М., 1950, стр. 5—49.

Статья посвящена характеристике философских взглядов Чернышевского. Автор кратко останавливается также на вопросах его эстетики и этики.

В статье рассмотрены основные черты материализма Чернышевского: решение вопроса о первичности материи, о материальности мира, сущность антропологического метода, основные положения теории познания, особенности диалектики. Кратко освещается борьба вокруг работы Чернышевского «Антропологический принцип в философии».

Автор показывает решающее влияние Белинского и Герцена на формирование мировоззрения Чернышевского, отмечает тесную связь философских взглядов с его революционно-демократическими убеждениями и революционной деятельностью, различие между философией Фейербаха и Чернышевского.

605. **Евграфов В. Е.** Философские взгляды Н. Г. Чернышевского. — В кн.: Из истории русской философии. М., 1951, стр. 304—401.

Одна из наиболее развернутых и содержательных статей о философских взглядах Чернышевского. В ней сжато рассмотрены также его социологические и эстетические взгляды.

В статье даны краткие сведения об эпохе и биографии Чернышевского; освещается его борьба против идеалистической философии в различных ее проявлениях (Гегель, Шеллинг, Кант и т. д.); на конкретном материале показано различие философских воззрений Фейербаха и Чернышевского; характеризуется его понимание вопросов о первичности материи, единстве общих законов развития природы, человеческого общества и мышления, борьбе противоположностей и т. д.; показано то новое, что он внес в теорию познания и другие области философии. В статье подчеркнуто, что Чернышевский понял зависимость философии от политики классов и партий, отмечена революционно-демократическая основа его философских взглядов.

Часть статьи в сокращенной редакции печаталась в журнале «Большевик», 1945, № 11—12, стр. 49—62.

606. **Иовчук М. Т.** Материалистическое мировоззрение Н. Г. Чернышевского — высшее достижение домарксистской философии. — «Вестник Акад. наук СССР», 1953, № 7, стр. 9—26.

Сжатая характеристика философского мировоззрения Чернышевского и критический анализ ряда работ советских исследователей по этому вопросу. Автор указывает как на достижения, так и на пробелы в изучении философских взглядов Чернышевского.

607. **Иовчук М. Т.** Н. Г. Чернышевский — великий русский ученый и революционер. — «Коммунист», 1953, № 11, стр. 84—99.

608. **Иовчук М. Т.** Мировоззрение Н. Г. Чернышевского. М., «Знание», 1954. 32 стр. (Всесоюз. о-во по распространению полит. и науч. знаний).

Текст обеих популярных работ М. С. Иовчука в основном совпадает.

Автор кратко характеризует мировоззрение Чернышевского, его революционный демократизм, воинствующий материализм, роль диалектики в его мировоззрении. Чернышевский рассматривается как предшественник русской социал-демократии, а его мировоззрение — как вершина домарксовой философии.

609. **Наумова М.** Чернышевский и Фейербах. — «Большевик», 1944, № 22, стр. 45—53.

В статье показано различие между философскими взглядами Фейербаха и Чернышевского. Отмечая, что Чернышевский учился у Фейербаха, М. Наумова подчеркивает, что Чернышевский далеко опередил Фейербаха в таких вопросах, как понимание сущности диалектики Гегеля, обоснование первичности материи и вторичности сознания, теория познания, роль практики в процессе познания, понимание общества и путей общественного развития.

Различия в философских взглядах обоих ученых автор объясняет противоположностью их политического мировоззрения — аполитичностью Фейербаха, революционным демократизмом Чернышевского.

Плеханов Г. В. Наши разногласия.— В кн.: Плеханов Г. В. Соч. Т. 2. М., [1925], стр. 115—134.

См. № 576.

Плеханов Г. В. Н. Г. Чернышевский. Кн. 1 и 2.— То же. Т. 5. М., [1925], стр. 1—363; т. 6. М., [1925], стр. 1—241.

См. № 577.

610. **Розенталь М.** Философские взгляды Н. Г. Чернышевского. М., Госполитиздат, 1948. 312 стр. (Акад. наук СССР. Ин-т философии).

Монография, дающая всесторонний анализ философских взглядов Чернышевского. В книге освещаются эпоха Чернышевского и формирование его философских взглядов, рассматривается характер материализма Чернышевского, подробно характеризуется борьба вокруг его основной философской работы «Антропологический принцип в философии»; выделены такие существенные для понимания философского мировоззрения Чернышевского проблемы, как теория познания, диалектика, вопросы социологии; отдельные главы посвящены этике и эстетике Чернышевского.

В книге подчеркнуто, что мировоззрение Чернышевского складывалось в условиях роста русского и западноевропейского революционного движения, что на Чернышевского громадное влияние оказали Белинский и Герцен. Показана высокая оценка Чернышевским Фейербаха и разница между материализмом Фейербаха и Чернышевского.

Сравнивая взгляды Чернышевского и социалистов-утопистов Запада, автор отмечает, что великий русский революционный демократ сделал серьезный шаг вперед и наиболее близко подошел к научному социализму.

Вместе с тем в книге отмечены и некоторые противоречия в философских взглядах Чернышевского — черты антропологизма, наличие которых объясняется историческими условиями эпохи.

Во введении и заключении характеризуется огромный вклад, внесенный Чернышевским в развитие русской революционной философской мысли.

611. Ананьев Б. Г. Очерки истории русской психологии XVIII и XIX веков. М., Госполитиздат, 1947.

Гл. четвертая. «Психологические воззрения классиков русского материализма середины XIX в.». Стр. 80—113.

Бо́льшая часть главы посвящена Чернышевскому. Взгляды Белинского, Герцена, Добролюбова освещены крайне бегло.

Рассматривая психологическую концепцию Чернышевского, автор подчеркивает ее огромное влияние на развитие русской научной психологии от Сеченова до наших дней.

612. Закуев А. Роль Н. Г. Чернышевского в развитии материалистической психологии в России. — «Труды Ин-та истории и философии» (Акад. наук. Азербайдж. ССР), т. 1, 1951, стр. 119—129.

Автор рассматривает психологические взгляды Чернышевского (сущность психических процессов, понимание психологии как науки о деятельности человека, задачи психологии).

А. Закуев показывает, как разрешил Чернышевский психофизиологическую проблему, как он подходил к изучению психики животных, в чем видел разницу между психикой человека и животных, расходясь при этом в освещении этих вопросов с вульгарно-биологическим антропологизмом.

612а. Клочков В. М. Сходство и различия в этических взглядах Л. Фейербаха и Н. Г. Чернышевского. — «Вопросы философии», 1957, № 6, стр. 47—58.

Дав сжатую характеристику этических взглядов Фейербаха, его теории «разумного эгоизма», автор объясняет причину обращения Чернышевского к этой теории общественными условиями России 60-х гг. В. М. Клочков показывает черты сходства этических взглядов Фейербаха и Чернышевского и вместе с тем отмечает то новое, что внес в этику русский революционный демократ, что его отличало от Фейербаха. Этические понятия людей Чернышевский объяснял социальными условиями действительности, а не природой человека. В изменении социального строя Чернышевский видел средство создать человеку условия для личного счастья, не противоречащего общественным интересам.

Слова В. И. Ленина (т. 23, стр. 235) о том, что революционеры до 1881 года «способствовали — прямо или косвенно — последующему революционному воспитанию русского народа» автор неправомерно относит только к революционным демократам.

613. Кон И. С. Этические воззрения Н. Г. Чернышевского. — «Вопросы философии», 1950, № 2, стр. 148—168.

Этика Чернышевского рассматривается в статье как элемент его революционно-демократических философских взглядов. Показывая черты ограниченности этики Чернышевского — антропологизм, автор подчеркивает его революционный патриотизм, передовые моральные взгляды.

Луначарский А. В. Этика и эстетика Н. Г. Чернышевского перед судом современности.— В кн.: Луначарский А. В. Русская литература. М., 1947, стр. 100—148.

См. № 681.

614. Серебров И. С. Вопросы науки логики в трудах Н. Г. Чернышевского. — «Ученые записки» (Сарат. гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского), т. 60. Философия, 1957, стр. 152—168.

Рассмотрев высказывания Чернышевского по основным проблемам логики (понятие, суждение, умозаключение, доказательства), автор отмечает, что Чернышевский выступил и в этой области как материалист и диалектик.

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И ЕСТЕСТВОЗНАНИЕ

ОБЩИЕ РАБОТЫ

615. Баскаков В. Г. Борьба Н. Г. Чернышевского за научные основы дарвинизма. — «Вопросы философии», 1951, № 1, стр. 98—108.

В статье характеризуется борьба Чернышевского против реакционных биологов-антидарвинистов. Ведя борьбу за научные материалистические основы дарвинизма, Чернышевский вместе с тем указывал на некоторые ошибочные воззрения Дарвина, основанные на реакционной теории Мальтуса о перенаселении.

616. Коштоянц Х. С. Очерки по истории физиологии в России. М.—Л., Акад. наук СССР, 1946.

Гл. 11. Стр. 215—228.

Работа Чернышевского «Антропологический принцип в философии» рассматривается как крупный этап в развитии теоретического естествознания в России.

Автор останавливается на полемике, которая развернулась в 60-х гг. между «Современником» и реакционными философами, выступавшими в «Русском вестнике» (по поводу книги Льюиса «Физиология обыденной жизни», статьи Чернышевского и др.).

В доказательство личного знакомства Сеченова и Чернышевского Х. С. Коштоянц приводит воспоминания Пыпина и записку, посланную Сеченовым Чернышевскому.

Освещена также история печатания в «Современнике» работы Сеченова «Рефлексы головного мозга».

617. Максимов А. А. Очерки по истории борьбы за материализм в русском естествознании. М., Госполитиздат, 1947.

Раздел 4, гл. 3. «Н. Г. Чернышевский». Стр. 170—199.

Привлекая ряд философских работ Чернышевского, автор показывает, как решал Чернышевский основные вопросы философии естествознания, вопросы о сущности материи, движения и времени, сохранении и превращении энергии, развитии Вселенной, Земли, растений и животных, единстве материальной и духовной природы человека, проблему познания и другие. Автор подчеркивает, что Чернышевский, продолживший лучшие традиции русской философской мысли, в этих вопросах вплотную подошел к диалектическому материализму.

В статье освещается борьба Чернышевского против тех естествоиспытателей, которые подходили к вопросам естествознания с позиций реакционной идеалистической философии.

618. Шварцман А. Л. Н. Г. Чернышевский и естествознание. — «Вопросы философии», 1956, № 4, стр. 145—154.

Характеристика материалистических взглядов Чернышевского по во-

просам естествознания. Автор указывает, что идея Чернышевского об изучении всех жизненных процессов человека, его внутреннего мира в неразделном единстве была подхвачена физиологом Сеченовым, положившим начало материалистическому изучению работы головного мозга, что научные интересы Сеченова во многом определились под влиянием идей Чернышевского.

Автор рассматривает отношение Чернышевского к Дарвину и его предшественникам, выдвигавшим идею развития живой природы, и отмечает, что идея Чернышевского о значении нервной системы подтверждена всем ходом развития русской физиологии от Сеченова до Павлова.

В статье освещена борьба «Современника» против идеалистических идей в естествознании — против Либиха, Берви, архимандрита Гаврилова, профессора богословия Юркевича и других.

619. **Щербаков А. А.** Влияние Н. Г. Чернышевского на развитие физиологического направления в русской медицине. — «Сов. здравоохранение», 1954, № 3, стр. 41—46.

Краткая характеристика философских взглядов Чернышевского, влияния его воинствующего материализма на великих русских ученых — Тимирязева, Сеченова, Мечникова, Мичурина и Павлова. Более подробно автор освещает влияние Чернышевского на Сеченова, Боткина и Павлова.

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И СЕЧЕНОВ

620. **Гурвич В. Е.** Еще одно доказательство личной и идейной близости И. М. Сеченова и Н. Г. Чернышевского.— «Труды Ин-та истории естествознания и техники» (Акад. наук СССР), т. 4. История биологич. наук, 1955, стр. 376—379.

В качестве доказательства личной и идейной близости Сеченова и Чернышевского рассматривается совпадение высказываний обоих ученых по вопросу о зависимости произвольных движений от влияния внешней среды. Такие высказывания содержатся в работе Сеченова «Рефлексы головного мозга» и в романе Чернышевского «Что делать?»

Приведенные автором факты говорят скорее об идейной, чем личной близости Чернышевского и Сеченова.

621. **Драпкина С. Е.** Н. Г. Чернышевский и И. М. Сеченов. — «Физиологический журнал СССР имени И. М. Сеченова», т. 28, вып. 2—3, 1940, стр. 147—156.

Характеризуя материализм Чернышевского на основе его статьи «Антропологический принцип в философии», автор указывает, что влияние материалистических идей Чернышевского непосредственно отразилось на Сеченове. Трактат Сеченова «Рефлексы головного мозга» явился блестящим естественнонаучным подтверждением идей Чернышевского о психофизиологическом единстве человеческого организма.

Автор прослеживает влияние материалистической теории Чернышевского на Сеченова по ряду конкретных вопросов психологии, утверждает, что Сеченов знал предисловие Чернышевского к третьему изданию «Эстетических отношений искусства к действительности». Работа Сеченова «Впечатления и действительность», написанная в 90-х гг., рассматривается в статье как развитие материалистической теории познания Чернышевского.

622. **Каганов В. М.** Мировоззрение И. М. Сеченова. М., Госполитиздат, 1948.

Гл. «Революционный демократ и новатор науки». Стр. 7—36.

В главе подчеркнута близость не только философских, но и политических взглядов Сеченова и Чернышевского.

623. **Рабинович М.** Неопубликованное письмо И. М. Сеченова к А. Н. Чернышевскому, сыну Н. Г. Чернышевского.— «Физиологический журнал СССР имени И. М. Сеченова» (Акад. наук СССР), т. 40, № 1, 1954, стр. 128.

Публикация и датировка письма Сеченова к старшему сыну Чернышевского Александру. Говорится об участии Сеченова в воспитании старшего сына Чернышевского; автор предполагает, что Сеченов знал письма Чернышевского к сыновьям из Сибири, в которых были затронуты многие вопросы естествознания. Утверждение о личной близости Сеченова и Чернышевского автором недостаточно обосновано.

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ

См. также раздел «Общественно-политические и исторические взгляды революционных демократов», стр. 16—20.

ОБЩИЕ РАБОТЫ

624. **Зевин В. Я.** Политические взгляды и политическая программа Н. Г. Чернышевского. М., Госполитиздат, 1953. 320 стр.; 1 л. портр.

Единственная монография, посвященная политическим взглядам Чернышевского. В книге освещен широкий круг вопросов: формирование политических взглядов Чернышевского, критика Чернышевским самодержавно-крепостнического строя, его взгляды на классовую борьбу и революцию, утопический социализм Чернышевского, проблема политического строя в программе Чернышевского, борьба Чернышевского за революционное решение крестьянского вопроса, Чернышевский в период каторги и ссылки.

Политические взгляды Чернышевского рассматриваются в неразрывной связи с исторической обстановкой. В книге опровергается точка зрения некоторых литературоведов о либеральных колебаниях Чернышевского перед реформой 1861 года. (Однако критика работ А. Скафтымова излишне резка и не всегда справедлива). В. Зевин критикует также попытки сближения взглядов Чернышевского и левого крыла славянофилов по вопросу о роли русской общины.

Менее развернуто в книге освещены взгляды Чернышевского на происхождение государства. Глава «Чернышевский в период каторги и ссылки» носит в значительной мере биографический характер.

Рец.: Бурлацкий Ф. Новая работа о Н. Г. Чернышевском. — «Коммунист», 1954, № 8, стр. 102—109; Таубин Р. А. Новая книга о Чернышевском. — «Вопросы истории», 1954, № 9, стр. 124—131.

625. **Барсук И. Я.** Революционный демократизм Н. Г. Чернышевского. — «Ученые записки» (Акад. обществ. на-

ук), вып. 5. Из истории русской материалистической философии, 1949, стр. 127—150.

В статье И. Барсука Чернышевский характеризуется как последовательный революционный демократ, вся деятельность которого направлена на свержение крепостного права и самодержавия. Для освещения революционной борьбы Чернышевского привлечены воспоминания Шелгунова, Слепцова, Южакова, материалы по делу Ишутинского кружка. Анализируя роман «Что делать?», автор рассматривает взгляды Чернышевского на будущее социалистическое общество. Освещается революционный патриотизм Чернышевского, его борьба против всех видов либерализма. В статье поставлен также вопрос о знакомстве Чернышевского с работами Маркса и Энгельса.

Ошибочно в статье утверждение, что Чернышевский по тактическим соображениям поддерживал левое крыло славянофилов (стр. 144). Об этом см. в книге В. Зевина «Политические взгляды и политическая программа Н. Г. Чернышевского» (№ 624), стр. 159.

626. **Докторов З. У.** О некоторых чертах революционно-демократических воззрений Н. Г. Чернышевского. — «Известия Акад. наук БССР», 1953, № 4, стр. 3—24.

Анализ работ Чернышевского, в которых выражены его взгляды на крестьянскую революцию, роль народа в истории, крестьянскую реформу 1861 года, либерализм, буржуазную демократию, расы. Подчеркнут революционный патриотизм Чернышевского, его вера в неизбежность социальных перемен и возникновения общественного устройства, в котором первое место должны занять трудящиеся.

627. **Линков Я. И.** О политической программе Н. Г. Чернышевского в период революционной ситуации 1859—1861 годов. — «Вопросы истории», 1955, № 5, стр. 110—116.

Автор рассматривает статью Чернышевского «Предисловие к нынешним австрийским делам», напечатанную в «Современнике» в феврале 1861 года, как один из выдающихся документов русской революционной демократии периода первой революционной ситуации.

Я. И. Линков раскрывает сущность иносказаний Чернышевского, который, обращаясь к событиям в Австрии, имел в виду политическую ситуацию в России. Автор подчеркивает, что в названной статье Чернышевский первый дал оценку крестьянской реформы с революционно-демократических позиций, сформулировал задачи народной революции.

628. **Романов И. М.** Общественно-политические и революционные взгляды Н. Г. Чернышевского в 1872—1883 гг. — «Ученые записки» (Якутск. гос. пед. ин-т), вып. 4. Серия истории, филологии и психологии, 1955, стр. 22—76.

Для характеристики взглядов Чернышевского в период вилюйского заточения автор привлекает две обнаруженные им статьи в журналах с пометками Чернышевского, позволяющими судить об его отношении к крестьянской реформе 1861 года, к либералам и т. д.; автор опирается также на письма Чернышевского и подробно анализирует составленную им «Записку по делу сосланных в Вилюйск старообрядцев Чистоплюевых и Головачевой». Последний раздел статьи посвящен анализу романа «Отблески сияния». Расшифровывая ряд иносказаний и намеков, автор рассматривает героя романа как революционера, который вел революционную борьбу в России и участвовал в событиях Парижской Коммуны. Это положение спорно.

И. М. Романов полемизирует с теми исследователями, которые считают, что Чернышевский в годы вилюйской ссылки отошел от вопросов

политики, не верил в силы революции. Приведенный в статье материал позволил автору убедительно доказать, что Чернышевский оставался последовательным революционным демократом.

629. **Хессин Н. В.** Н. Г. Чернышевский о путях экономического развития России. — «Ученые записки» (Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова), вып. 179. Труды кафедры истории народного хозяйства и экономических учений экономического фак-та, 1956, стр. 63—119.

В интересной статье Н. В. Хессина ставится широкий круг вопросов, связанных с оценкой Чернышевским перспектив экономического развития России. Автор подробно останавливается на трактовке Чернышевским вопросов о возможности перехода отсталых стран к социализму, минуя капитализм, о развитии капитализма в России, о необходимости «переходного состояния» от современной экономики к социалистической, об общественных силах, способных бороться за социализм. Автор отмечает утопизм Чернышевского и вместе с тем подчеркивает те черты мировоззрения великого критика, которые сближают его с марксистами.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМАХ

630. **Ермолович Е. В.** Критика буржуазной демократии в произведениях Н. Г. Чернышевского. — «Наукові записки» (Київськ. держ. ун-т ім. Т. Г. Шевченко), т. 11, вып. 3. Юридический сборник, № 5, 1952, стр. 21—41.

631. **Покровский С. А.** Чернышевский как критик буржуазной демократии. — «Сов. государство и право», 1950, № 3, стр. 38—52.

632. **Разумникова И. Я.** Н. Г. Чернышевский о буржуазной демократии в США. — «Труды Воронежск. гос. ун-та», т. 29. Сб. работ ист.-филол. фак-та, 1954, стр. 79—93.

В названных статьях анализ взглядов Чернышевского на особенности и сущность буржуазной демократии осуществлен на материале русской, западноевропейской и американской действительности. Показано, что Чернышевский в своих работах раскрыл классовый характер буржуазной демократии, защищающей интересы эксплуататоров. В статьях С. А. Покровского и Е. В. Ермоловича подробно освещена точка зрения Чернышевского (на примерах из истории Франции и Англии) на буржуазный парламентаризм, которому он противопоставляет идею крестьянской революции.

В статье И. Я. Разумниковой критика буржуазной демократии у Чернышевского освещена на материале его высказываний об американской действительности. Кроме того, в статье характеризуется резко критический подход Чернышевского к книгам А. Токвилля «Демократия в Америке» и Г. К. Кэри «Политико-экономические письма к президенту Американских Соединенных Штатов», в которых сделана попытка завуалировать эксплуататорский характер политической власти в США.

---

633. **Покровский В. С.** Государственно-правовые взгляды Н. Г. Чернышевского. (К 125-летию со дня рождения). — «Сов. государство и право», 1953, № 5, стр. 99—113.

634. **Покровский С. А.** Воззрения Н. Г. Чернышевского на государство и право. — «Сов. государство и право», 1948, № 5, стр. 17—31.

635. **Покровский С. А.** Государственно-правовые взгляды Н. Г. Чернышевского. (К 120-летию со дня рождения). М., «Правда», 1948. 23 стр. (Всесоюз. о-во по распространению полит. и науч. знаний).

636. **Яхин Р. Х.** Политические и правовые воззрения Н. Г. Чернышевского. — «Ученые записки Казанск. гос. ун-та им. В. И. Ульянова-Ленина», т. 114, кн. 10. Сб. работ юридич. фак-та, 1954, стр. 115—142.

Взгляды Чернышевского на государство и право рассматриваются в перечисленных работах в неразрывной связи с его политическим мировоззрением. Наиболее подробно охарактеризованы политические взгляды Чернышевского в статье Р. Х. Яхина.

В работах В. С. Покровского, С. А. Покровского, Р. Х. Яхина показано, что Чернышевский, идеалистически объясняя возникновение государства и права, вместе с тем близко подходит к научному пониманию вопроса о сущности государства и права, видит их взаимосвязь с экономикой, разоблачает эксплуататорскую сущность буржуазного государства. Рассматриваются также взгляды Чернышевского на революцию как единственно верный путь переустройства государства и права в интересах трудящихся, его воззрения на особенности социалистического общества.

---

637. **Алтмышбаев А.** Критика Н. Г. Чернышевским западноевропейских и американских национал-шовинистов и расистов. — «Ученые записки» (Акад. обществ. наук), т. 15. Из истории русской материалистической философии XVIII—XIX веков, 1952, стр. 162—178.

638. **Африканов А. А.** Чернышевский и национальный вопрос. — «Ученые записки» (Моск. гор. пед. ин-т им. В. П. Потемкина), т. XLVI. Кафедра марксизма-ленинизма, вып. 1, 1955, стр. 79—110.

639. **Левин М. Г.** Н. Г. Чернышевский о расах и расовой проблеме. (К шестидесятилетию со дня смерти). — «Сов. этнография», 1949, № 4, стр. 147—155.

640. **Плехов В. И.** Борьба Н. Г. Чернышевского против расизма. — «Вопросы философии», 1951, № 6, стр. 80—90.

641. **Шапиро А. М.** Н. Г. Чернышевский — обличитель американской лжедемократии и расизма. — «Новая Волга», кн. 21, 1954, стр. 132—141.

В названных статьях показана борьба Чернышевского против идей расизма, против угнетения одного народа другим, за взаимное уважение и дружбу народов. Подчеркивается утверждение Чернышевского, что национальные черты народов определяются не расой, а конкретными историческими и материальными условиями их жизни.

В статье М. Г. Левина взгляды Чернышевского по вопросу о расах рассматриваются в теоретическом плане, в остальных статьях — на материале его выступлений, направленных против расизма и рабства в Америке.

В статье В. И. Плехова освещаются также выступления Чернышевского против расистских измышлений о китайском народе.

В центре статьи А. Африканова (рассматривающей и расовую проблему в работах Чернышевского) — национальный вопрос. Автор подчеркивает, что Чернышевский первый из русских революционных демократов поставил вопрос о классовом содержании национального вопроса.

---

642. **Панкратова А. М.** Чернышевский и крестьянская реформа 1861 года. — В кн.: Н. Г. Чернышевский. Сб. статей к 50-летию со дня смерти великого революционера-демократа. Саратов, 1939, стр. 52—92.

В статье подробно освещены выступления Чернышевского в печати по поводу реформы 1861 года. Автор характеризует революционно-демократическую точку зрения Чернышевского, его борьбу за освобождение крестьян с землей, его резко отрицательное отношение к реформе 1861 года.

Неправильно в статье утверждение, что Чернышевский в начале обсуждения проекта реформы возлагал на нее большие надежды. Приведенный Панкратовой на стр. 67—68 текст из статьи Чернышевского нехарактерен, так как написан по цензурным соображениям. Неправильно и сближение позиций Герцена и Чернышевского в этом отношении.

На стр. 88, говоря о прокламации «Барским крестьянам...», А. М. Панкратова высказывает предположение об авторстве Чернышевского: в настоящее время оно установлено.

643. **Кон И. С.** Н. Г. Чернышевский — борец за раскрепощение женщины. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 90. Кафедра философии, 1953, стр. 177—191.

В статье рассмотрены выступления по вопросу о раскрепощении женщины Шелгунова, Михайлова и наиболее подробно — Чернышевского Показано, что Чернышевский связывал этот вопрос с борьбой за освобождение народа.

644. **Дашниц И. С.** К вопросу о борьбе Н. Г. Чернышевского против либерализма. — Сборник (Моск. инж.-строит. ин-т им. В. В. Куйбышева), № 12 (вып. 3). Труды кафедр обществ. наук, 1956, стр. 37—57.

В статье характеризуется последовательная борьба Чернышевского на протяжении всей его жизни против либерализма. Рассматриваются статья «Русский человек на rendez-vous» и статьи, посвященные Франции («Тюрго, его ученая и административная деятельность», «Борьба партий во Франции при Людовике XVIII и Карле X», «Кавеньяк» и др.). Автор подчеркивает, что на примерах борьбы партий во Франции Чернышевский показал русскому читателю происхождение либерализма, его классовую ограниченность и пагубное влияние.

645. **Тарле Е. В.** Н. Г. Чернышевский и международная политика. — В кн.: Н. Г. Чернышевский (1889—1939). Труды научной сессии к пятидесятилетию со дня смерти. Л., 1941, стр. 295—304.

Е. В. Тарле анализирует статьи Чернышевского об Италии, о борьбе Севера и Юга в Соединенных Штатах Америки, о Крымской войне и показывает злободневность работ Чернышевского, через которые проходит идея борьбы за революцию, против либерализма.

Автор отмечает интерес Чернышевского, как и Энгельса, к вопросам военным, необычайную гибкость его мысли и умение улавливать ход дела, выигрыш, который получает революция в процессе борьбы.

В статье Тарле имеются неточности фактического характера.

646. **Таубин Р.** Чернышевский о войне и армии. — «Военная мысль», 1947, № 2, стр. 54—75.

В статье Р. Таубина рассматриваются взгляды Чернышевского на сущность, типы и характер войн, вопросы стратегии и тактики, значение морально-политических факторов, подготовку армии и т. д. В статье убедительно показано, что Чернышевский стоял выше современных ему зарубежных и русских военных теоретиков, был одним из ближайших предшественников марксизма-ленинизма в области военной теории. Автор указывает, что Чернышевский поднялся до правильной постановки вопроса о войнах справедливых и несправедливых, раскрыл взаимоотношение политики и войны, роль постоянных армий на службе правящих классов, поставил задачу создания народных армий, наметил пути революционной борьбы народа за свое освобождение, пришел к важному выводу, что войны не вечны и что в социалистическом обществе их не будет.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ

647. **Замятнин В. Н.** Экономические взгляды Н. Г. Чернышевского. М., Госполитиздат, 1951. 448 стр.; 1 л. портр.

Обстоятельная монография, посвященная экономическим взглядам Чернышевского. В книге кратко характеризуется социально-экономическая обстановка в России середины XIX века, дается сжатый очерк жизни и деятельности Чернышевского, освещается его мировоззрение. Подробно рассматривается отношение Чернышевского к «крестьянской реформе» 1861 года, его взгляды на общину и ее роль в историческом развитии России, детально освещаются работы Чернышевского, содержащие критику русской и зарубежной буржуазной политической экономии, а также созданная им «политическая экономия трудящихся», которую он противопоставлял политической экономии капиталистов. В. Н. Замятнин дает подробный анализ основных категорий политической экономии в понимании Чернышевского.

Книга содержит развернутую критику концепции Плеханова, который недооценил значение экономических работ Чернышевского, ближе всех социалистов домарксова периода подошедшего к марксизму.

Рец.: Бурлацкий Ф. М. — «Сов. книга», 1952, № 4, стр. 78—82; П. Е. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние экономики и права, 1952, № 1, стр. 59—67; Удальцов И., Хессин Н. Экономические взгляды великого революционного демократа. — «Правда», 1952, 17 мая.

Хессин Н. В. Н. Г. Чернышевский о путях экономического развития России. — «Ученые записки» (Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова), вып. 179. Труды кафедры истории народного хозяйства и экономических учений экономического фак-та, 1956, стр. 63—119.

См. № 629.

648. **Булатов Г.** О работах Н. Г. Чернышевского «Основания политической экономии Д. С. Милля» и «Очерки из политической экономии (по Миллю)». — «Ученые записки» (Ставропольск. гос. пед. ин-т), т. 7. Труды кафедр педагогики, истории, литературы, политэкономии, 1951, стр. 191—209.

649. **Замятнин В. Н.** Н. Г. Чернышевский. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Избр. экономические произведения. Т. 1. М., 1948, стр. 5—25.

650. **Корниенко А.** Великий русский революционер и мыслитель. (К 125-летию со дня рождения Н. Г. Чернышевского). — «Вопросы экономики», 1953, № 7, стр. 81—95.

651. **Корниенко А.** Н. Г. Чернышевский как критик буржуазной вульгарной экономии. — «Вопросы экономики», 1951, № 5, стр. 65—81.

652. **Реуэль А. Л.** Н. Г. Чернышевский как критик капитализма. — «Научные записки» (Моск. финансовый ин-т), вып. 3, 1953, стр. 200—217.

653. **Реуэль А. Л.** Н. Г. Чернышевский о социалистическом способе производства. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние экономики и права, 1948, № 2, стр. 165—184.

654. **Топилин П. К.** Политическая экономия трудящихся по Н. Г. Чернышевскому. — «Труды Сарат. экономического ин-та», т. 3, 1951, стр. 3—56.

655. **Топилин П. К.** Н. Г. Чернышевский — вершина экономической мысли домарксовского периода. (К 60-летию со дня смерти). — Там же, стр. 79—118.

656. **Цаголов Н. А.** Вклад Н. Г. Чернышевского в экономическую науку. — «Вестник Моск. ун-та», серия обществ. наук, вып. 4, № 11, 1953, стр. 61—77.

В указанных статьях дана общая характеристика экономических взглядов Чернышевского, которые рассматриваются как одна из сторон политического мировоззрения великого революционного демократа. В статьях В. Н. Замятнина и Н. А. Цаголова, в первой из двух статей А. Корниенко освещаются два связанных друг с другом круга вопросов, критика Чернышевским капиталистического строя в буржуазной вульгарной политической экономии, с одной стороны, и создание Чернышевским политической экономии трудящихся, с другой.

657. **Брегель Э.** Великий русский революционер-демократ Н. Г. Чернышевский о деньгах и кредите. — «Деньги и кредит», 1949, № 11, стр. 29—36.

В статье рассматриваются высказывания Чернышевского о сущности денег и роли кредита в капиталистическом обществе, о роли денег в обществе, организованном на социалистических началах.

Из статьи явствует, что критика Чернышевским дореформенной кредитной системы была неразрывно связана с его борьбой против царизма и крепостничества, что он понимал кредитную систему как явление производное от состояния всей экономики и видел одно из преимуществ социалистического строя в уничтожении власти денег.

658. **Брегель Э.** Н. Г. Чернышевский о государственном долге и государственных расходах. — «Сов. финансы», 1949, № 6, стр. 37—46.

Автор показывает, что Чернышевский осуждал финансовую политику самодержавия и считал, что ее пороки можно ликвидировать только после революционного изменения существующего строя.

659. **Брегель Э.** Н. Г. Чернышевский о налогах и налоговой политике. — «Сов. финансы», 1949, № 5, стр. 29—38.

Отношение Чернышевского к налоговой политике рассмотрено в статье на материале его высказываний о системе винных откупов, поземельном налоге и паспортном сборе. Показано, что Чернышевский, подвергая решительной критике налоговую систему царской России, боролся не за мелкие улучшения, а за уничтожение крепостнического строя с его налоговой системой, направленной против интересов трудящихся. Освещая основные принципы налоговой политики, выдвигавшиеся Чернышевским, автор отмечает их революционный характер.

ИСТОРИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ

См. также раздел «Общественно-политические и исторические взгляды революционных демократов», стр. 16—20.

660. **Левин М. Г.** Н. Г. Чернышевский. (К 125-летию со дня рождения). — «Сов. этнография», 1953, № 4, стр. 3—19.

В статье освещены взгляды Чернышевского на задачи исторической науки, роль народных масс в истории, значение определенных этапов в историческом пути народов, роль скачка в развитии народной жизни, критика Чернышевским буржуазной историографии, его выступления против расовых теорий.

661. **Новиков М. И.** Философия истории Н. Г. Чернышевского. — «Наукові записки Харківськ. держ. пед. ін-ту», т. 5, 1940, стр. 63—92.

Рассматривая важнейшие философско-исторические проблемы в понимании Чернышевского (закономерность исторического процесса, значение классовой борьбы, революционный путь развития общества и ряд других), автор подчеркивает, что Чернышевский шел к материалистическому пониманию истории, что в его работах имеются замечательные образцы материалистического подхода к истории. Вместе с тем автор отмечает ограниченность философско-исторических взглядов Чернышевского, обусловленную эпохой.

662. **Шапиро А. Л.** Вопросы русской истории в произведениях Чернышевского. — В кн.: Н. Г. Чернышевский. Сб. статей к 50-летию со дня смерти великого революционного демократа. Саратов, 1939, стр. 130—181.

В статье освещаются воззрения Чернышевского, касающиеся русской истории с древнейших времен до первой четверти XIX века. Рассматривая взгляды Чернышевского на общественный быт древних славян, происхождение Руси, допетровскую Русь и реформы Петра, войну 1812 года, деятельность Сперанского, автор отмечает, что Чернышевский создал цельную и оригинальную концепцию русского исторического процесса, гармонировавшую с его политическими воззрениями. В статье показано, что Чернышевский продолжал и развивал традиции Белинского; раскрыта противоположность позиции Чернышевского, с одной стороны, и исторической школы Кавелина, Соловьева, Чичерина, с другой.

663. **Романов И. М.** Н. Г. Чернышевский о некоторых закономерностях общественного развития. (К истории развития его исторических воззрений в 1872—1883 гг.). — «Ученые записки Якутск. гос. ун-та», вып. 2. Серия обществ. наук, 1957, стр. 85—102.

Освещая исторические взгляды Чернышевского в 1872—1883 гг., автор ставит вопрос о влиянии на их развитие работ Маркса и Энгельса.

Автор подчеркивает материалистические тенденции Чернышевского в таких вопросах, как основы исторического процесса, расы и нации, его близость к марксистско-ленинскому пониманию сущности науки. В статье показано, что Чернышевский не поднялся до исторического материализма, но в своих научных исканиях вплотную подошел к нему.

664. **Мартынов А. Ф.** Научно-исторические труды Н. Г. Чернышевского в период астраханской ссылки (1883 — 1889). — «Вопросы истории», 1953, № 7, стр. 121—126.

В статье рассматривается перевод «Всеобщей истории» немецкого буржуазного историка Г. Вебера, осуществленный Чернышевским.

Автор показывает, какие изменения в оценку ряда исторических событий и лиц внес Чернышевский в текст, поставив задачу переработать труд Вебера в революционно-демократическом духе, очистить его от национализма и расизма.

Рассматривая статьи Чернышевского, приложенные к отдельным томам Вебера («О расах», «О различиях между народами по национальному характеру», «О классификации людей по языку»), автор подчеркивает, что в этих статьях Чернышевский выступил против идей расизма и колонизаторства.

665. **Мартынов А. Ф.** Коренные изменения Н. Г. Чернышевским «Русской истории» Н. Костомарова. (Период от середины XVI до второй половины XVII века). — «Ученые записки» (Липецк. гос. пед. ин-т), вып. I, 1956, стр. 31—64.

В статье показано, как использовал Чернышевский, работая над переводом «Всеобщей истории» Вебера, труд Костомарова «Русская история в жизнеописаниях ее главных деятелей», какие внес изменения в его текст, какие положения счел неприемлемыми. Чтобы объяснить характер изменений Чернышевского (по таким вопросам, как роль народных масс и личности в истории, оценка отдельных исторических событий и т. д.), автор освещает его исторические взгляды.

666. **Молок А. И.** История Франции в трудах Н. Г. Чернышевского. — «Труды юбилейной научной сессии» (Ленингр. гос. ун-т). Секция ист. наук, 1948, стр. 249—263.

Работы Чернышевского по истории Франции — «Борьба партий во Франции при Людовике XVIII и Карле X», «Июльская монархия», «Кавеньяк», «Франция при Людовике-Наполеоне» — рассматриваются в статье как яркие образцы революционно-демократической публицистики, как одна из интереснейших глав в развитии русской историографии. Автор отмечает, что Чернышевский в анализе классовой борьбы во Франции не имел себе равного в России, а на Западе уступал только Марксу и Энгельсу.

Существенный недостаток работы А. И. Молока — утверждение (на стр. 253), что статьей «Борьба партий во Франции при Людовике XVIII и Карле X» Чернышевский хотел внушить Александру II мысль искать опору в народных массах, иначе революция будет неизбежна.

667. **Майофис Я. М.** Франко-итало-австрийская война 1859 года в оценке Н. Г. Чернышевского. — В кн.: Н. Г. Чернышевский. Сб. статей к 50-летию со дня смерти великого революционного демократа. Саратов, 1939, стр. 182—209.

В статье показано, что Чернышевский глубоко понимал причину франко-итало-австрийской войны 1859 года и трезво оценивал позицию организаторов этой войны — итальянского министра-либерала Кавура и французского императора Наполеона III. Чернышевский высоко оценивал деятельность Гарибальди и понимал, что Кавур и Наполеон, боясь народного восстания, вели предательскую политику по отношению к Гарибальди, направляя его на самые трудные участки войны, на верную гибель. Поддерживая национально-освободительное движение в Италии, Чернышевский выступал против участия России в войне 1859 года.

668. **Семенов И. Е.** Н. Г. Чернышевский и Н. А. Добролюбов о войне 1859 года в Италии. — «Ученые записки» (Киргизск. гос. ун-т), вып. 4, 1955, стр. 143—173.

На основе политических обзоров Чернышевского, статьи Добролюбова «Жизнь и смерть графа Камилло Бензо Кавура» и других материалов показано, что Чернышевский и Добролюбов правильно поняли причины и характер войны 1859 года, сущность позиций обеих партий Италии — партии действия и умеренных либералов; Чернышевский и Добролюбов видели революционную перспективу решения итальянского вопроса. Их взгляды на события войны 1859 года противопоставлены в статье позиции русской либеральной прессы и сближены со взглядами Маркса и Энгельса.

669. **Фогараши Б.** Н. Г. Чернышевский о Венгрии. — «Вопросы истории», 1953, № 7, стр. 127—130.

Сокращенный доклад академика Венгерской Академии наук, прочитанный на конгрессе венгерских историков 8 июня 1953 года. В докладе рассматриваются высказывания Чернышевского о Венгрии в его международных обзорах. Б. Фогараши отмечает, что Чернышевский уделил много внимания освободительной борьбе венгерского народа. Статьи Чернышевского, как указывает автор, являются образцом боевой публицистики, основанной на глубоком научно-историческом анализе событий и положения в Венгрии.

670. **Малкин М. М.** Чернышевский и Заатлантическая республика (США). — В кн.: Н. Г. Чернышевский (1889—1939). Труды научной сессии к пятидесятилетию со дня смерти. Л., 1941, стр. 319—337.

В статье показано, что Чернышевский, с интересом следивший в 1861—1862 гг. за гражданской войной в Америке, оценивал ее с революционно-демократических позиций и считал уничтожение рабства основной задачей гражданской борьбы в Америке. Во всех своих обзорах Чернышевский выступал против компромиссов между Севером и Югом за последовательную революционную борьбу. Автор характеризует критическое отношение Чернышевского к книгам Г. Кэри («Политико-экономические письма к президенту Американских Соединенных Штатов») и А. Токвилля («Демократия в Америке») за их либерализм.

ПРОБЛЕМЫ ЭТНОГРАФИИ И ФОЛЬКЛОРИСТИКИ В РАБОТАХ ЧЕРНЫШЕВСКОГО

См. также раздел «Проблемы этнографии и фольклористики в работах революционных демократов», стр. 20—21.

671. **Виноградов Г.** Этнография в кругу научных интересов Н. Г. Чернышевского. — «Сов. этнография», 1940, кн. 3, стр. 33—55.

Рассмотрены высказывания Чернышевского по общим вопросам этнографии в его рецензиях, а также в статьях «О расах», «О классификации людей по языку», «О различиях между народами по национальному характеру». Освещаются взгляды Чернышевского на народную поэзию по его рецензии на книгу Н. В. Берга «Песни разных народов». Автор останавливается и на других вопросах — о взаимодействии фольклора и литературы, об оценке Чернышевским сказки.

672. **Гусев В. Е.** Чернышевский о народной поэзии. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 13, вып. 4, 1954, стр. 359—369.

В статье анализируются взгляды Чернышевского на народную поэзию на основе высказываний, содержащихся в его диссертации «Эстетические отношения искусства к действительности», в романе «Повести в повести», в рецензиях на сборник Берга «Песни разных народов» и пьесу Островского «Бедность не порок».

В статье освещается точка зрения Чернышевского на происхождение и характер народной поэзии, ее историю, связанную с историей общества, роль народной поэзии в развитии русской литературы. Показаны и некоторые ошибочные суждения Чернышевского: высоко ценя народную поэзию как выражение чаяний народа, Чернышевский считал, что она принадлежит к «младенческому периоду народной жизни» и не может удовлетворить современного человека.

В статье характеризуется борьба Чернышевского против мифологической школы, базирующейся на идеалистической философии, против русского ученика бр. Гримм: Ф. И. Буслаева, за принципы подлинно-научного собирания и изучения фольклора.

673. **Левин М. Г.** Этнографическая и антропологическая тематика в работах Н. Г. Чернышевского. — «Труды Ин-та этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая». Новая серия, т. 30. Очерки истории русской этнографии, фольклористики и антропологии, вып. 1, 1956, стр. 262—274.

В статье показана связь этнографических интересов Чернышевского с его философскими, политическими и историческими взглядами.

Автор характеризует взгляды Чернышевского по таким вопросам, как закономерность в прохождении всеми народами определенных исторических этапов (в этой связи рассматриваются взгляды Чернышевского на первобытное общество), основные движущие силы истории, неравномерность исторического развития народов, национальный характер и язык. М. Г. Левин подчеркивает, что Чернышевский, касаясь вопросов этнографии и антропологии, выступал как пропагандист передовых идей, непримиримый борец против реакционных концепций.

Левин М. Г. Н. Г. Чернышевский о расах и расовой проблеме. (К шестидесятилетию со дня смерти). — «Сов. этнография», 1949, № 4, стр. 147—155.

См. № 639.

ЭСТЕТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ. ЧЕРНЫШЕВСКИЙ — ЛИТЕРАТУРНЫЙ КРИТИК И ИСТОРИК ЛИТЕРАТУРЫ

См. также разделы: «Проблемы этнографии и фольклористики в работах Чернышевского», стр. 159; «Чернышевский и русская дореволюционная литература», стр. 188—193; «Чернышевский и русская советская литература», стр. 193—194; «Проблемы этнографии и фольклористики в работах революционных демократов», стр. 20—21; «Эстетические и литературно-критические взгляды революционных демократов», стр. 21—24.

ОБЩИЕ РАБОТЫ

674. **Антонович М. А.** Современная эстетическая теория («Эстетические отношения искусства к действительности». Издание второе. С.-Петербург. 1865).— В кн.: Антонович М. А. Избр. философские соч. М., 1945, стр. 243—286.

Статья передового публициста, сотрудника «Современника» М. А. Антоновича связана с появлением в 1865 году второго (анонимного) издания диссертации Чернышевского.

Антонович разъяснял и пропагандировал в своей статье основные принципы материалистической эстетики Чернышевского. Выступление Антоновича имело важное значение, так как эстетическая теория Чернышевского искажалась как сторонниками «чистого искусства», так и теми критиками — Писаревым, Зайцевым, — которые, считая себя сторонниками Чернышевского, делали неправильные выводы из его работы и пришли к полному отрицанию эстетики.

Антонович дал подробный и очень живой по форме анализ диссертации Чернышевского, появление которой он считал «эпохой в истории наших литературно-эстетических воззрений».

675. **Стасов В. В.** Двадцать пять лет русского искусства. — В кн.: Стасов В. В. Избр. соч. Т. 2. М., 1952, стр. 416.

Работа В. В. Стасова «Двадцать пять лет русского искусства» (1882—1883 гг.) состоит из четырех статей, посвященных развитию живописи, скульптуры, архитектуры и музыки.

В статье «Наша живопись» Стасов рассматривает развитие русской живописи, начиная с середины 50-х гг. Он характеризует новое направление в искусстве и его главные черты — реализм и национальность.

Стасов ставит вопрос о происхождении русского реализма. Не называя по цензурным условиям имени Чернышевского, но имея его в виду, Стасов пишет, что в России раньше, чем в Европе появился «свой критик и философ искусства, могучий, смелый, самостоятельный и оригинальный», пошедший дальше западноевропейских философов и критиков. Стасов высоко оценивает «Эстетические отношения искусства к действительности», говорит об огромном значении этой работы для развития русской реалистической живописи.

676. **Стасов В. В.** Тормозы нового русского искусства. (Двадцать пять лет нашей художественной критики). — Там же, стр. 592, 612.

Выступив в этой статье (1885 г.) со страстной защитой передового искусства, тесно связанного с потребностями народа, В. В. Стасов продолжает традиции Чернышевского.

Стасов отмечает, что основным тормозом развития передового русского реалистического искусства является консервативная художественная критика, и противопоставляет ей литературную критику. Не имея возможности в подцензурной статье назвать имя Чернышевского, Стасов указывает на примеры Белинского, Добролюбова, Писарева. Художественным критикам, в большинстве своем не знавшим и не любившим искусства, Стасов противопоставляет автора книги «Эстетические отношения искусства к действительности».

Стасов подчеркивает, что новое поколение художников воспиталось на реалистической литературе. Не называя имен их авторов, Стасов особо выделяет значение романов «Кто виноват?» и «Что делать?»

677. **Стасов В. В.** Письмо Н. Г. Чернышевскому. 2 января 1889. — В кн.: Репин И. Е. и Стасов В. В. Переписка. Т. 3. М.—Л., 1950, стр. 243.

В своем письме Стасов предлагает Чернышевскому возобновить старинное знакомство. Он интересуется, читал ли Чернышевский его статьи «25 лет русского искусства» и «Тормозы нового русского искусства». Стасов отмечает, что в этих и других статьях он ставит выше всех русских книг об искусстве диссертацию Чернышевского и выражает надежду услышать от Чернышевского по вопросу об искусстве много такого, чего он не найдет «ни у одного писателя современного не только у нас, но и где бы то ни было в Европе».

678. **Стасов В. В.** Письмо Д. В. Стасову. 30 мая 1896 г.— Там же, стр. 247—248.

То же в статье: **Бурова Г. и Лебедев А.** В. Стасов о Чернышевском. — «Искусство», 1948, № 6 стр. 85.

В этом письме к брату Стасов сообщает о своем разговоре с Л. Толстым об эстетике Чернышевского. Как оказалось, Толстой не читал диссертации Чернышевского и был предубежден против нее понаслышке.

Стасов, противопоставляя эстетические идеи Чернышевского декадентской эстетике, подчеркивает великое значение идей Чернышевского, особенно его мысли о вынесении искусством приговора над жизнью. С горячим волнением пишет Стасов, что если бы в Европе знали «великое слово, исходящее из России», оно «сияло бы везде на челе искусства, как солнце», и все обращались бы «к этому слову Чернышевского, как к великому и единственному центру».

См. также №№ 572—574.

680. **Тимирязев К. А.** Предисловие ко второму изданию [сборника «Научные задачи современного естествознания»].— В кн.: Тимирязев К. А. Соч. Т. 5. М., 1938, стр. 27.

Предисловие ко второму изданию сборника «Научные задачи современного естествознания» (1904 г.) является декларацией научных и общественных воззрений великого русского ученого-революционера.

К. А. Тимирязев выступил здесь в защиту передовой русской науки и передового искусства. Утверждая, что подлинное искусство служит народу, борясь с декадентским искусством, оторванным от реальной действительности, Тимирязев продолжал традиции Чернышевского.

Тимирязев писал, что будущность искусства зависит от того, станет ли оно народным «или будет оно только содействовать утверждению рядом с «моралью господ» и той эстетики господ, которая всегда отталкивала от себя тех русских людей, кому было дорого развитие народа от Чернышевского и Писарева до Толстого».

Плеханов Г. В. Н. Г. Чернышевский. Кн. 1 и 2. — В кн.: Плеханов Г. В. Соч. Т. 5. М., [1925], стр. 1—363; т. 6. М., [1925], стр. 1—241.

См. № 577.

681. **Луначарский А. В.** Этика и эстетика Н. Г. Чернышевского перед судом современности. — В кн.: Луначарский А. В. Русская литература. М., 1947, стр. 100—148.

Доклад к столетию со дня рождения Чернышевского (1928 г.). Полемизируя с Плехановым, Луначарский утверждал близость нашей эпохе этических и эстетических представлений Чернышевского, исключительную ценность его наследия для строителей социализма. Луначарский особенно подчеркивал активное начало в мировоззрении Чернышевского, в частности, в его трактовке значения искусства, в подходе к вопросам этики. Взгляды Чернышевского и его единомышленников, по словам Луначарского, «не только объективно соответствовали тогдашним историческим условиям, но были наиболее полезными для того времени, наиболее развертывали активность людей».

---

682. **Бурсов Б. И.** Чернышевский как литературный критик. М.—Л., Акад. наук СССР, 1951. 132 стр. (Акад. наук СССР. Ин-т русской литературы. Пушкинский дом).

Одна из наиболее значительных работ о литературно-критической деятельности Чернышевского. В книге освещены основные положения эстетики Чернышевского (соотношение искусства и действительности, проблема положительного героя, проблема народности) и показано воплощение этих положений в его литературной критике.

Главы «О Пушкине», «О Гоголе», «Оценка литературы 50—60-х годов» раскрывают отношение Чернышевского к основателям реалистического направления и писателям, развивавшим традиции натуральной школы. Вместе с тем показано, какие выводы сделал Чернышевский из анализа предшествующих этапов литературы, очерчен круг задач, поставленных Чернышевским перед русской литературой.

Эстетика Чернышевского рассматривается как непосредственная предшественница эстетики социалистического реализма, подчеркивается ее мировое значение, определяются социальные причины, вызвавшие ее появление.

Являясь научным исследованием, внесшим немало нового в освещение ряда вопросов, книга вместе с тем написана живо и популярно. Недостаток ее — чрезмерная в некоторых случаях сжатость изложения (например, в главе «Оценка литературы 50—60-х годов» подробно рассматривается отношение Чернышевского к Л. Толстому, но очень бегло освещено отношение Чернышевского к другим писателям тех лет).

Одна из глав книги — «Положительный герой в эстетике Чернышевского» — с небольшими изменениями напечатана: «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 9, 1950, вып. 4, стр. 249—264.

Рец: Путинцев В. А. Новые научные работы о Н. Г. Чернышевском. — «Сов. книга», 1952, № 4, стр. 89—90.

683. **Бурсов Б. И.** Мастерство Чернышевского-критика. Л., «Сов. писатель», 1956. 339 стр.

Единственная монография, в которой многосторонне характеризуется мастерство Чернышевского — литературного критика.

Б. И. Бурсов рассматривает особенности Чернышевского-критика в нескольких разрезах: умение определять задачи и перспективы литературного развития, подход к анализу литературного произведения, определяющийся конкретно-исторической обстановкой и индивидуальными чертами писателя, многообразные приемы построения статей, своеобразие, новаторский характер языка и стиля.

Книга дает ясное представление о богатстве и глубине мастерства Чернышевского-критика, продолжавшего традиции Белинского и внесшего много нового в методы изучения художественной литературы.

Рец.: Ландор М. — «Знамя», 1957, кн. 5, стр. 218—219; Лебедев А. — «Октябрь», 1957, № 9, стр. 220—223.

684. **Горбунов В. В.** Борьба Н. Г. Чернышевского за реалистический путь развития русской литературы. Саранск, Обл. изд., 1952. 239 стр.

В книге поднят широкий круг вопросов. В первой главе характеризуется борьба Чернышевского против идеалистической эстетики, его понимание материалистической основы отношений искусства к действительности, содержания и специфики искусства. Глава вторая содержит материал об оценке Чернышевским творчества Пушкина и Гоголя, об отношении его к гоголевскому направлению в литературе, о борьбе Чернышевского за принципы литературной критики Белинского.

В третьей главе характеризуется борьба Чернышевского против либерализма в литературе и литературной критике; его отношение к творческой деятельности Никитина, Островского, Тургенева, Толстого, его обоснование революционно-демократического направления; приведены оценки творчества Салтыкова-Щедрина и Некрасова.

К числу недостатков книги относится прежде всего ее небрежный язык; в работе имеется ряд неряшливых формулировок.

Рецензия на «Воронежскую беседу», содержащая оценку творчества Никитина, ошибочно приписана Чернышевскому (стр. 170). Как установлено, эта рецензия написана Антоновичем (см. статью Л. Плоткина в кн.: Никитин И. С. Соч. М., 1955, стр. XXIII, 315).

685. **Лаврецкий А.** Белинский, Чернышевский, Добролюбов в борьбе за реализм. М., 1941.

Гл. 7. «Реалистическая эстетика Чернышевского». Стр. 200—235.

Гл. 8. «Историко-литературные взгляды Чернышевского». Стр. 235—257.

Гл. 9. «Критические взгляды Чернышевского». Стр. 257—284.

Книга освещает развитие революционно-демократической эстетики в работах Белинского, Чернышевского и Добролюбова.

В указанных главах охарактеризована материалистическая эстетика Чернышевского, ее громадное историческое значение. Дается анализ взглядов Чернышевского на литературу и ее значение в жизни общества, его отношения к важнейшим этапам развития русской литературы, связанным с именами Пушкина и Гоголя. Довольно подробно изложены взгляды Чернышевского на творчество Пушкина и Гоголя.

Освещается отношение Чернышевского к современной ему литературе, борьба за утверждение идей революционной демократии. Подробно раскрыты его оценки творчества Некрасова и Салтыкова-Щедрина. Рассматривая вопрос об образе лишнего человека, проблему народа в статьях Чернышевского, автор отмечает характерные черты его критической деятельности.

В книге подчеркивается самостоятельность, глубина мышления Чернышевского, но не всегда достаточно конкретно раскрывается то новое, что внес в эстетику Чернышевский как крупнейший русский философ-материалист. Недостаточно четко поставлен вопрос о диалектике в эстетике Чернышевского. Характеризуя историческую ограниченность Чернышевского, Лаврецкий подвергает не всегда обоснованной критике отдельные положения его эстетики.

Аннотация на книгу в целом — № 53.

686. **Мотольская Д. К.** Вопросы истории литературы в рецензиях Н. Г. Чернышевского 1853—1854 годов. — «Уче-

ные записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 134. Кафедра русской литературы, 1954, стр. 67—90.

На материале ряда ранних рецензий Чернышевского автор убедительно показывает, что Чернышевский, продолжая и развивая традиции Белинского, боролся за подлинно научные принципы истории литературы.

687. **Мотольская Д. К.** Формирование историко-литературных взглядов Н. Г. Чернышевского. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 120. Кафедра русской литературы, 1955, стр. 199—230.

Интересная статья Д. К. Мотольской освещает один из мало изученных вопросов мировоззрения Чернышевского. Анализируя письма к родным, дневник и другие материалы, автор рассматривает процесс формирования историко-литературных взглядов Чернышевского.

688. **Павличенко В. Д.** Н. Г. Чернышевский о некоторых методологических принципах историко-литературной науки. — «Известия Крымск. пед. ин-та им. М. В. Фрунзе», т. 23. Кафедра основ марксизма-ленинизма, истории СССР, всеобщей истории, литературы, украинской литературы, русского языка, 1957, стр. 217—229.

В статье сжато охарактеризованы основные методологические требования, которые предъявлял Чернышевский к истории литературы, продолжая и развивая традиции Белинского.

В указанных ниже популярных статьях дана общая характеристика эстетики Чернышевского.

689. **Бурсов Б. И.** Литературно-эстетические взгляды Н. Г. Чернышевского. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Эстетика и литературная критика. М.—Л., 1951, стр. III—XXVIII.

690. **Бурсов Б. И.** Чернышевский — литературный критик. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Избр. литературно-критические статьи. Л., 1950. стр. 3—22.

691. **Бурсов Б. И.** Чернышевский — теоретик литературы. — «Вестник Ленингр. ун-та», 1949, № 11, стр. 94—111.

692. **Воробьев П. Г.** Основные положения эстетики Н. Г. Чернышевского. — «Литература в школе», 1949, № 4, стр. 29—33.

693. **Гулизаде М. Ю.** Чернышевский и развитие материалистической эстетики в России. (К 125-летию со дня рождения Н. Г. Чернышевского). — «Лит. Азербайджан», № 1, 1953, стр. 71—74.

694. **Евграфов В.** Классик русской эстетики критического реализма. (К 60-летию со дня смерти Н. Г. Чернышевского). — «Знамя», 1949, № 10, стр. 179—192.

695. **Евграфов В.** Классическое произведение Чернышевского по эстетике. — «Большевик», 1945, № 15, стр. 64—73.

696. **Иванов П.** Эстетические взгляды Чернышевского. — «Искусство», 1948, № 5, стр. 46—50.

697. **Магазанник Е.** Вопросы эстетики у Н. Г. Чернышевского. — «Труды Таджикск. учит. ин-та им. С. С. Айни», т. 3, 1955, стр. 41—60.

698. **Рюриков Б.** Великие традиции революционно-демократической эстетики. — В кн.: Рюриков Б. О богатстве искусства. М., 1956, стр. 223—255; то же (в сокращенной редакции): «Новый мир», 1953, № 7, стр. 224—236.

699. **Скатерщиков В.** Классический труд по эстетике. (К 100-летию выхода в свет книги Н. Г. Чернышевского «Эстетические отношения искусства к действительности). — «Искусство», 1955, № 5, стр. 32—35.

700. **Щербина В.** Живые традиции. (К 125-летию со дня рождения Н. Г. Чернышевского). — «Знамя», 1953, № 7, стр. 159—166.

В перечисленных статьях рассматриваются основные черты материалистической эстетики Чернышевского, его борьба против идеалистической эстетики. Характеризуется значение эстетики Чернышевского для русского дореволюционного искусства и, в частности, литературы, значение традиций революционной демократии для нашего социалистического искусства; в некоторых статьях ставится вопрос о влиянии эстетики Чернышевского на литературу народов России (В. Евграфов, М. Гулизаде) и зарубежных стран (П. Воробьев, В. Евграфов).

Наиболее развернутыми и серьезными из указанных статей являются статьи Б. Бурсова и Б. Рюрикова.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ ЭСТЕТИКИ

701. **Бурсов Б. И.** Проблема типичности в эстетике Н. Г. Чернышевского. — «Вестник Акад. наук СССР», 1953, № 6, стр. 3—13.

Осветив общие положения проблемы типичности в эстетике Чернышевского, Б. И. Бурсов особое внимание уделяет сатире, средствам сатирической типизации. Автор показывает, что задача сатиры в понимании Чернышевского — это разоблачение антинародной сущности отрицательных явлений; в то же время Чернышевский требовал от сатирических произведений утверждения положительного идеала, создания образа народа.

702. **Драгомирецкая Н. В.** Действительность и прекрасное в эстетике Н. Г. Чернышевского. — «Вопросы философии», 1953, № 4, стр. 76—88.

Анализ взаимоотношения и связи действительности и прекрасного в эстетике Чернышевского, показывающий, что понятие прекрасного у Чернышевского обусловлено его материалистическим мировоззрением. Автор полемизирует с утверждением о пассивности формулы Чернышевского «Прекрасное есть жизнь» и раскрывает действительный характер прекрасного в понимании Чернышевского.

703. **Каган М. С.** Проблема прекрасного в эстетическом учении Н. Г. Чернышевского. — «Звезда», 1953, № 8, стр. 152—161.

Учение Чернышевского о прекрасном освещается автором на фоне эстетических теорий идеализма. Рассматривая решение Чернышевским проблемы прекрасного в общественной жизни и природе, автор подчеркивает, что Чернышевский сумел показать классовую, историческую, национальную обусловленность эстетических идеалов людей и решительно встал на сторону народного, социалистического идеала. В статье показано, что Чернышевский укрепил позиции критического реализма, помог

русской живописи и музыке пойти по пути, по которому развивалась русская литература.

Автор доказывает, что в учении Чернышевского о прекрасном были незначительные элементы антропологизма, что его понимание прекрасного близко к марксистско-ленинской трактовке вопроса.

704. **Каган М. С.** Проблемы трагического и комического в эстетическом учении Чернышевского и русское искусство XIX в. — «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 160. Ист. фак. Серия ист. наук, вып. 20. История искусства, 1954, стр. 87—142.

В статье поставлена задача осветить две малоисследованные проблемы эстетики Чернышевского — проблемы трагического и комического, при этом указать те положения, в которых Чернышевскому удалось преодолеть антропологизм и подняться до диалектического, конкретного исторического анализа, и подвергнуть критике те положения Чернышевского, в которых сказалась ограниченность его философских позиций.

Автор характеризует громадное значение эстетики Чернышевского для развития русского реалистического искусства, показывает, что его трактовка проблем трагического и комического была важна для творчества Перова, Репина, Сурикова, Мусоргского, Римского-Корсакова и многих других великих русских художников и композиторов.

705. **Караганов А.** С позиций жизни. Критика идеалистической драмы в эстетике Чернышевского. — «Театр», 1950, № 8, стр. 73—84.

В статье освещена борьба Чернышевского против идеалистической эстетики — прежде всего эстетики Гегеля и Канта. Автор обращает внимание на недостаточно правильное и четкое понимание нашими критиками (в частности, В. Ермиловым) формулы Чернышевского «Прекрасное есть жизнь».

В статье рассматривается теория драмы в эстетике Чернышевского; сущность его требований к драматургическим произведениям; освещена точка зрения Чернышевского на понятие трагического. Раскрыто прогрессивное значение взглядов Чернышевского, который отвергал традиционное понятие «вины» трагического героя, верил в возможность борьбы и победы человека. Одновременно показана и историческая ограниченность Чернышевского, который в условиях своего времени не связал трагическое с глубокими социальными противоречиями действительности

706. **Бугаенко П.** Чернышевский о художественности. — «Новая Волга», кн. 18, 1953, стр. 145—157.

Ввзгляды Чернышевского на задачи искусства, соотношение искусства и действительности, идейную направленность произведения, проблемы типизации явлений, требование правдивости изображения, соответствия идеи и формы, простоты и сжатости языка — таков основной круг вопросов, поставленных в статье. Автор подчеркивает преемственность между взглядами Чернышевского и теорией социалистического реализма

707. **Заливадный В. С.** Н. Г. Чернышевский о языке и стиле художественной литературы. — «Русский язык в школе», 1955, № 5, стр. 35—41.

В статье показано, что взгляды Чернышевского на язык и стиль художественной литературы неразрывно связаны с его эстетическими воззрениями, с его борьбой за народное реалистическое искусство.

708. **Николаев П.** Н. Г. Чернышевский о мастерстве писателя. — «Октябрь», 1952, № 5, стр. 142—151.

П. Николаев раскрывает взгляды Чернышевского на специфику литературы и искусства как отражения действительности в художественных образах, рассматривает характерные для Чернышевского требования единства формы и содержания, глубокого анализа психологии героев в ее развитии, народности языка. Автор показывает, что борьба Чернышевского за реализм была борьбой не только за высоко идейное искусство, но и за высокое мастерство художника.

Николаев П. А. Эстетические принципы Н. Г. Чернышевского и его роман «Что делать?» — «Литература в школе», 1953, № 3, стр. 11—21.

См. № 771.

Юшин П. Ф. Труд в эстетике Н. Г. Чернышевского. — «Вестник Моск. ун-та», 1957, № 1 стр. 66—79.

См. № 776.

ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ

709. **Василевская Е. А.** Лингвистическое наследство Н. Г. Чернышевского. — «Ученые записки» (Моск. гос. пед. ин-т им. В. И. Ленина), т. LXXV. Кафедра русского языка, вып. 4, 1954, стр. 139—156.

710. **Василевская Е. А.** Чернышевский-языковед. — «Русский язык в школе», 1953, № 3, стр. 69—76.

В обеих статьях рассматриваются критические выступления Чернышевского против идеалистических работ западноевропейских языковедов В. Гумбольдта, Я. Гримма и др., против русских лингвинистов Ф. Буслаева и А. Гильфердинга.

В статьях освещается и то положительное решение важнейших проблем языкознания, которое дал Чернышевский. Автор привлекает также работу Чернышевского «Опыт словаря к «Ипатьевской летописи», его рецензии на учебники и учебные пособия по языку, созданную им «Грамматику».

Первая статья более развернута.

711. **Дудкин С. П.** Лингвистические взгляды Н. Г. Чернышевского. — «Наукові записки» (Одеськ. держ. пед. ін-т), т. 6, 1941, стр. 151—173.

Чернышевский характеризуется в статье как пропагандист материалистических идей в языкознании, боровшийся против распространенных в России середины прошлого века формально-идеалистических взглядов В. Гумбольдта и его последователей. Рассматриваются суждения Чернышевского как по вопросам общего языкознания, так и по вопросам лексикологии, грамматики и орфографии.

Заливадный В. С. Н. Г. Чернышевский о языке и стиле художественной литературы. — «Русский язык в школе», 1955, № 5, стр. 35—41.

См. № 707.

712. **Копорский С. А.** Н. Г. Чернышевский и иностранные

языки. — «Иностранные языки в школе», 1955, № 2, стр. 52—61.

На материале рецензий на «Временник Императорского Московского общества истории и древностей Российских», на перевод книги Аристотеля «О поэзии», а также предисловия к русскому переводу «Всеобщей истории» Вебера рассматриваются лингвистические взгляды Чернышевского. Автор касается также взглядов Чернышевского по вопросам перевода и анализирует его перевод рассказа Брет-Гарта «Миггельз».

713. **Сорокин Ю. С.** Н. Г. Чернышевский и материалистическое языкознание. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 8, вып. 6, 1949, стр. 536—550.

В статье рассматривается борьба Чернышевского против формального идеалистического языкознания.

Автор показывает, как трактовал Чернышевский проблемы языка и мышления, классификации языков; характеризует его выступления против расизма и национализма, в частности, статьи «Национальная бестактность» и «Народная бестолковость».

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ И ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И ДЕТСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

См. также разделы: «Биографические материалы», стр. 212—214. «Педагогические взгляды революционных демократов», стр. 25—26; «Революционные демократы и детская литература», стр. 26—27.

714. **Гончаров Н. К.** О педагогической системе Н. Г. Чернышевского. — «Сов. педагогика», 1945, № 3, стр. 33—41.

715. **Познанский Н. Ф.** Дидактические высказывания Николая Гавриловича Чернышевского. (К 120-летию со дня рождения). — «Сов. педагогика», 1948, № 7, стр. 50—65.

716. **Познанский Н. Ф.** Н. Г. Чернышевский — классик революционной педагогики. — «Ученые записки» (Сарат. гос. пед. ин-т), вып. 9. Кафедра педагогики. Кафедра психологии, 1947, стр. 3—25.

717. **Разумовский Н. Н.** Педагогические идеи Н. Г. Чернышевского. Под ред. Н. А. Константинова. М., Учпедгиз, 1948. 478 стр.

Рец.: Эфиров А. — «Начальная школа», 1949, № 1, стр. 43—44.

718. **Смирнов В. З.** Н. Г. Чернышевский, его жизнь и педагогические взгляды. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Избр. педагогические произведения. М., 1953, стр. 5—84.

719. **Смирнов В. З.** Н. Г. Чернышевский о воспитании. К 125-летию со дня рождения. — «Сов. педагогика», 1953, № 7, стр. 63—73.

720. **Шиллегодский С.** Н. Г. Чернышевский о детской литературе и детском чтении. Лекция. М.—Л., Детгиз, 1953. 40 стр.; 1 л. портр. (Дом детской книги Детгиза).

721. **Шиллегодский С.** Н. Г. Чернышевский о детской литературе. — «Звезда», 1953, № 8, стр. 162—169.

В перечисленных работах дана общая характеристика педагогической системы Чернышевского. Показана тесная связь между мировоззрением Чернышевского и его педагогическими взглядами. Во всех названных работах показано, что основная задача воспитания у Чернышевского определяется как воспитание революционера, борца за социализм. Освещается критическое отношение Чернышевского к существовавшей в то время реакционной педагогической системе. Рассматриваются взгляды Чернышевского на задачи просвещения, дан анализ образовательной программы, которую наметил Чернышевский. В некоторых работах — Н. Познанского, Н. Разумовского — речь идет и о взглядах Чернышевского по вопросам методики преподавания.

Среди указанных работ выделяется книга Н. Разумовского, в которой поставлен и освещен широкий круг вопросов. Первая часть книги содержит биографический очерк и главы, характеризующие политико-экономические условия и состояние народного образования в России во второй половине XIX века, а также мировоззрение, педагогические идеи и педагогическую деятельность Чернышевского, влияние его идей на развитие педагогической мысли в России.

В книге имеются отдельные недочеты: педагогическая система Чернышевского недостаточно связана с педагогической мыслью 60-х гг. Биографический очерк содержит несколько фактических ошибок. Например, на стр. 11 Чернышевский-студент характеризуется как активный революционер, в то время, как его революционная деятельность относится к более позднему времени; на стр. 20 ошибочно утверждение, что больше двух лет (?) либералы вели ожесточенную борьбу против Чернышевского, и др.

Вторая часть книги включает статьи, рецензии и заметки Чернышевского по вопросам просвещения и воспитания (целиком и в отрывках) даты его жизни и творчества, ряд указателей, в том числе библиографию педагогических высказываний Чернышевского (см. № 975) и предметный указатель).

В работах С. Шиллегодского (более подробно в его лекции) характеризуются требования Чернышевского к детской литературе как в области мировоззрения, так и художественной формы. К лекции приложен список основных работ Чернышевского о детской литературе и детском чтении.

С педагогической деятельностью Чернышевского можно познакомиться по указанной выше книге Н. Разумовского и по следующим работам:

722. **Бушканец Е.** Новые материалы о педагогической деятельности Н. Г. Чернышевского в Саратовской гимназии. — «Новая Волга», кн. 21, 1954, стр. 142—151.

723. **Ганелин Ш. И.** Педагогические идеи Н. Г. Чернышевского и его деятельность в саратовской гимназии. — В кн.: Н. Г. Чернышевский (1889—1939). Труды научной сессии к пятидесятилетию со дня смерти. Л., 1941, стр. 107—142.

724. **Ганелин Ш. И.** Н. Г. Чернышевский в Саратовской гимназии. (Чернышевский как учитель). — «Сов. педагогика», 1940, № 1, стр. 85—92.

725. **Лордкипанидзе Д. О.** Педагогические идеи и деятельность Н. Г. Чернышевского. — В кн.: Очерки по истории педагогики. М., 1952, стр. 222—225.

726. **Роткович Я. А.** Н. Г. Чернышевский как учитель-словесник. — «Литература в школе», 1949, № 6, стр. 45—51.

В статьях Ш. Ганелина, Д. Лордкипанидзе, Я. Ротковича, в книге Н. Разумовского освещены передовые методы Чернышевского — учителя литературы Саратовской гимназии. Эти методы рассматриваются как воплощение Чернышевским на практике его педагогических взглядов.

Е. Бушканец в своей статье, привлекая документы архива канцелярии Казанского учебного округа, ставит вопрос о тематике литературных бесед, проводившихся Чернышевским в Саратовской гимназии; знакомит с оценкой работ учеников Чернышевского, сделанной адъюнктом Казанского университета либералом Н. Буличем. В конце статьи Е. Бушканца — сведения о революционной деятельности, о связях с Чернышевским бывших его учеников — И. Умнова, Ю. Мосолова, Н. Турчанинова, М. Воронова и др.

727. **Семенова Н. К.** Вопросы культуры письменной речи учащихся в революционно-демократической педагогике. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т), т. 9. Фак-т языка и литературы, вып. 3, 1954, стр. 293—301.

Статья состоит из двух глав: «В. Г. Белинский о культуре письменной речи учащихся» и «Методика обучения сочинениям в преподавательской практике Н. Г. Чернышевского».

Глава о Чернышевском по содержанию шире ее названия. В ней на материале статей Чернышевского и воспоминаний современников характеризуются педагогическая деятельность Чернышевского, его новаторство в вопросах методики преподавания литературы, в понимании задач учителя и т. д.; освещен новый подход к сочинениям учащихся. Отмечено, что Чернышевский продолжал и развивал педагогические традиции Белинского.

---

728. **Корель И. И.** Н. Г. Чернышевский и Публичная библиотека. — «Труды» (Гос. публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина), 3, 1957, стр. 189—193.

В статье рассказано о занятиях Чернышевского в Публичной библиотеке. На основе рецензии Чернышевского на «Отчет» библиотеки кратко очерчены взгляды Чернышевского на значение Публичной библиотеки и задачи, стоящие перед ней.

729. **Оганян М.** Чернышевский о библиотеках и детском чтении. — «Библиотекарь», 1938, № 11, стр. 40—44.

В статье собраны высказывания Чернышевского о крупнейших петербургских библиотеках и библиотеке Британского музея. На основе рецензий Чернышевского кратко охарактеризованы его взгляды на детскую литературу и детское чтение.

РЕВОЛЮЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

См. также раздел «Работа в «Современнике» и революционная деятельность. 1853—1862. Мемуары», стр. 214—218.

730. **Лемке М. К.** [Примечания к письму Н. П. Огареву 15 февраля 1863 г.]. — В кн.: Герцен А. И. Полн. собр. соч. и писем. Т. 16. Пг., 1920, стр. 69—102.

М. К. Лемке, привлекая неопубликованные записи А. А. Слепцова, письма Огарева и другие материалы, освещает историю создания общества «Земля и воля» 60-х гг. и организацию работы членов общества. М. К. Лемке подвергает критике ряд утверждений в воспоминаниях Л. Ф. Пантелеева.

Материал, приведенный Лемке, очень ценен, но вызывает некоторые сомнения у исследователей, так как тексты записей Слепцова до нас не дошли.

731. **Лемке М. К.** [Примечания к статье «Лишние люди и желчевики»]. — В кн.: Герцен А. И. Полн. собр. соч. и писем. Т. 10. Пг., 1919, стр. 423—427.

На основе воспоминаний А. А. Слепцова освещается его встреча после возвращения из Лондона с Чернышевским; содержание беседы — обсуждение вопроса о создании тайного революционного общества.

732. **Козьмин Б. П.** Поездка Н. Г. Чернышевского в Лондон в 1859 году и его переговоры с А. И. Герценом. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 12, вып. 2, 1953, стр. 137—157.

733. **Козьмин Б. П.** К вопросу о целях и результатах поездки Н. Г. Чернышевского к А. И. Герцену в 1859 году. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 14, вып. 2, 1955, стр. 170—177.

Обе статьи Б. П. Козьмина полемически направлены против работ М. В. Нечкиной. Козьмин расходится с Нечкиной по вопросу о цели и результатах поездки Чернышевского в Лондон, об отношениях Герцена и Чернышевского.

Козьмин считает, что цель поездки Чернышевского — не совместная работа с Герценом (автор указывает, что Герцен и Огарев в 1859 году не освободились еще от либеральных иллюзий), а объяснение по поводу статьи «Very dangerous!!!» На основе писем и мемуаров современников автор утверждает, что Чернышевский и Герцен не понравились друг другу.

Козьмин считает аргументацию Нечкиной (ее утверждение о договоренности Чернышевского и Герцена по поводу совместной работы) бесчочвенной, не обоснованной фактическим материалом.

734. **Нечкина М. В.** Н. Г. Чернышевский в годы революционной ситуации. (К анализу источников темы). — «Исторические записки» (Акад. наук СССР. Ин-т истории), № 10, 1941, стр. 3—39.

В статье М. В. Нечкиной рассмотрены два основных вопроса: является ли Чернышевский автором прокламации «Барским крестьянам от их доброжелателей поклон» и «Письма из провинции» за подписью «Русский человек».

Детальный анализ содержания прокламации в сопоставлении с другими работами Чернышевского позволяет М. В. Нечкиной обосновать его авторство и доказать, что прокламация написана до 19 февраля 1861 года.

«Письмо из провинции» рассматривается как произведение, развивающее общие взгляды Чернышевского и Добролюбова. Автором «Письма» был, по предположению Нечкиной, Добролюбов.

В статье содержится полемика против некоторых советских исследователей, в частности, против статьи Б. Козьмина «Был ли Н. Г. Чернышевский автором письма «Русского человека» к Герцену?» Считая правильной точку зрения Козьмина, который считал, что Чернышевский не

был автором «Письма из провинции», Нечкина оспаривает ряд положений Козьмина, касающихся позиции Чернышевского в период реформы, а также считает, что Козьмин неверно осветил взаимоотношения Герцена и Чернышевского, рассматривая их как представителей враждебных лагерей.

735. **Нечкина М. В.** Новые материалы о революционной ситуации в России. — «Лит. наследство», 61, 1953, стр. 459—492.

736. **Нечкина М. В.** Н. Г. Чернышевский в борьбе за сплочение сил русского демократического движения в годы революционной ситуации (1859—1861). — «Вопросы истории», 1953, № 7, стр. 56—73.

737. **Нечкина М. В.** Н. Г. Чернышевский и А. И. Герцен в годы революционной ситуации (1859—1861 гг.). — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 13, вып. 1, 1954, стр. 48—65.

738. **Нечкина М. В.** О взаимоотношениях петербургского и лондонского центров русского освободительного движения в годы революционной ситуации. (Ответ Б. П. Козьмину). — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 14, вып. 2, 1955, стр. 178—184.

Основной вопрос, поставленный в статьях М. В. Нечкиной,— вопрос о роли двух центров революционного движения 1859—1861 гг. — заграничного и русского, о взаимоотношениях Чернышевского и Герцена. Опираясь не только на известный ранее материал, но и на новые документы Пражской коллекции, опубликованные в «Литературном наследстве», Нечкина доказывает, что, несмотря на колебания, Герцен был в одном лагере с Чернышевским и Добролюбовым. Для доказательства этого положения автор привлекает ряд документов Огарева и прокламаций (часть из них печаталась в России, часть — в Лондоне у Герцена). В статьях использованы и другие документы (например, записка Герцена Серно-Соловьевичу об издании «Современника» вместе с Чернышевским в Лондоне и т. д.). Рассматривая вопрос о поездке Чернышевского к Герцену в 1859 году, о характере их переговоров, Нечкина положительно решает вопрос о существовании революционной организации с центрами в Лондоне и Петербурге.

Статья, помещенная в «Литературном наследстве», опирается на пять конспиративно-революционных документов из бумаг Огарева, публикуемых Нечкиной.

В целом статьи М. В. Нечкиной близки по теме, содержанию и аргументации. Две статьи в «Известиях Академии наук СССР» полемичны, направлены против трактовки Б. П. Козьминым вопроса о взаимоотношениях Герцена и Чернышевского.

739. **Линков Я. И.** Роль А. И. Герцена и Н. П. Огарева в создании и деятельности общества «Земля и воля». — «Вопросы истории», 1954, № 3, стр. 114—130.

Содержание статьи шире ее заглавия. Автор ставит вопрос о зарождении партии «Земля и воля», о ее руководящих центрах — одном в Лондоне во главе с Герценом и Огаревым, другом в России во главе с Чернышевским. Автор анализирует ряд статей и прокламаций Огарева, прокламацию Чернышевского «Барским крестьянам от их доброжелателей поклон», статьи 60-х гг. в газете «Колокол» и журнале «Народное дело», ряд прокламаций «Земли и воли», воспоминания А. А. Слепцова.

На этом материале выясняются идейные и организационные принципы «Земли и воли». Показано, что после ареста Чернышевского, Н. А. Серно-Соловьевича, Михайлова руководство «Землей и волей» сосредоточилось в руках Герцена и Огарева.

740. **От редакции.** — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 14, вып. 2, 1955, стр. 184—185.

Редакция журнала отмечает заслуги М. В. Нечкиной и Б. П. Козьмина в деле изучения революционной деятельности Герцена, Огарева и Чернышевского. Вместе с тем редакция указывает и недостатки в работах обоих исследователей: недооценку революционного значения вольной русской печати и стремление преуменьшить отличия взглядов Герцена и Чернышевского в 50-х гг. — в работах Нечкиной; преувеличение разногласий между Чернышевским и Герценом, недооценку революционно-демократических тенденций в деятельности и мировоззрении Герцена накануне окончательного перехода его на сторону революционной демократии — в работах Козьмина.

741. **Покровский С. А.** О роли Чернышевского и Герцена в создании революционной организации. — «Вопросы истории», 1954, № 9, стр. 81—88.

С. А. Покровский полемизирует с некоторыми положениями статей Б. П. Козьмина, с одной стороны, с натяжками в работах М. В. Нечкиной и Я. И. Линкова, с другой. Статья Покровского по ее аргументации близка к заметке «От редакции», напечатанной в «Известиях Академии наук СССР».

742. **Таубин Р.** К вопросу о роли Н. Г. Чернышевского в создании «революционной партии» в конце 50-х — начале 60-х годов XIX в. — «Исторические записки» (Акад. наук СССР. Ин-т истории), № 39, 1952, стр. 59—97.

Вслед за обзором литературы по теме автор обращается к двум важным эпизодам революционной деятельности Чернышевского — его работе в качестве главного редактора «Военного сборника», а также его роли как одного из организаторов и активных участников «Шахматного клуба».

Использовав как опубликованные, так и архивные материалы, автор раскрыл широкие связи Чернышевского как редактора «Военного сборника» с передовыми офицерами, влияние его идей на военные круги.

На основе воспоминаний современников и донесений агентов охранки Р. Таубин расценивает «Шахматный клуб» как литературно-политическую организацию, объединившую революционеров, членов кружка Чернышевского.

Эльсберг Я. Е. А. И. Герцен. Жизнь и творчество. Изд. 3-е, переработ. и доп. М., Гослитиздат, 1956.

Ч. 3, гл. 3. «Полярная звезда» и русское общество». Раздел 1. Стр. 399—408.

Ч. 3, гл. 4 «Колокол» в 1857—1860 годах». Раздел 2. Стр. 434—460.

См. № 808.

743. **Вульфсон Г. и Бушканец Е.** Революционные демократы и общественное движение в Казанском университете

в период революционной ситуации (1859—1861 гг.). Казань, Татгосиздат, 1952. 38 стр. (Гос. музей ТАССР).

Книга знакомит со студенческим движением в Казанском университете в период революционной ситуации 1859—1861 гг. На основании изучения ряда архивных документов авторы говорят об идейном влиянии революционных демократов — Белинского, Герцена, Огарева, Чернышевского, Добролюбова на передовое студенчество Казанского университета. Отмечается, что это влияние выразилось в ряде выступлений студентов. В книге приведены интересные факты, говорящие об отношении Герцена, Добролюбова и Чернышевского к казанским событиям.

Рец.: Смыков Ю. И., Литвин А. Л. — «Вопросы истории», 1956, № 11, стр. 192—193.

744. **Федоров А. В.** Из истории революционного движения в России в период проведения крестьянской реформы. — «Вестник Ленингр. ун-та». Серия обществ. наук, № 5, 1952, стр. 52—65.

В центре статьи — исследование освободительного движения в русской армии в годы революционной ситуации. Автор приводит ряд фактов, свидетельствующих о том, что идеи революционно-демократического лагеря, во главе которого стоял Чернышевский, находили в армии — среди передовых офицеров и части солдат — живейший отклик.

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ-ЖУРНАЛИСТ

См. также раздел «Журналы революционной демократии», стр. 27—34.

745. **Журавлев К. Н.** К вопросу об авторе «Записки редакции журнала «Современник» о преобразовании цензуры». — «Исторические записки», № 37, 1951, стр. 215—251.

Путем сопоставления идейного содержания и стиля «Записки редакции журнала «Современник» о преобразовании цензуры» с рядом работ Чернышевского автор доказывает ее принадлежность Чернышевскому.

На материале «Записки», являющейся памфлетом против царя, крепостников и либералов, раскрывается последовательность революционно-демократической позиции Чернышевского.

В статье разоблачена либеральная легенда о панегириках Чернышевского Александру II, показано, что элементы либеральной фразеологии, имеющиеся в статьях Чернышевского, служили для прикрытия его идей, для преодоления цензурных препятствий.

746. **Козьмин Б. П.** Н. Г. Чернышевский в редакции «Современника». — «Литература в школе», 1947, № 3, стр. 11—18.

Борьба Чернышевского за революционно-демократическое направление «Современника». В статье освещено резко отрицательное отношение к Чернышевскому со стороны либеральных сотрудников журнала, показано, как он сплачивал вокруг «Современника» писателей-демократов (Щедрин, Помяловский, Н. Успенский, В. Слепцов, В. Курочкин, Михайлов и др.), а также публицистов, связанных с революционным подпольем (В. Обручев, Шелгунов, Н. Серно-Соловьевич, Утин, Михаелис и др.). Автор касается вопроса о цензурных преследованиях работ Чернышевского и приемов, при помощи которых он проводил в легальной печати идеи революционной демократии.

747. **Макеев Н.** Н. Г. Чернышевский — редактор «Военного сборника». М., Воениздат, 1950. 107 стр.; 1 л. портр.

В сокращенном виде работа напечатана в журнале «Вопросы истории», 1949, № 4, стр. 65—82.

Деятельность Чернышевского в журнале рассматривается как пропаганда революционных идей в среде офицеров и солдат. Это подтверждается анализом статей «Военного сборника», беспощадно обличавших существующий строй, феодально-крепостнические устои русской армии. Автор характеризует взгляды Чернышевского на войну и армию, его резко отрицательное отношение к захватническим войнам, глубокие знания в военном деле.

Приведен ряд материалов о широких связях Чернышевского с передовыми офицерскими кругами. Рассмотрена борьба передовых и реакционных кругов общества вокруг «Военного сборника».

Книга имеет ряд недостатков: высказывания Чернышевского о войне освещены недостаточно детально, не показаны различия во взглядах Герцена и Чернышевского, их отношение к армии, к участию солдат в революции. Имеются некоторые фактические неточности: например, исследователь М. Лемке ошибочно рассматривается как современник Чернышевского (стр. 10); на основании воспоминаний Рейнгардта Чернышевскому приписывается письмо к жене (стр. 11), которого он по конспиративным условиям писать не мог.

Рец.: Рюриков Б. — «Знамя», 1951, № 8, стр. 166—171.

748. **Козьмин Б. П.** Был ли Н. Г. Чернышевский автором письма «Русского человека» к Герцену? — «Лит. наследство», 25—26, 1936, стр. 576—585.

Б. П. Козьмин в своей статье выступил с утверждением, что Чернышевский не был автором письма «Русского человека», и привел ряд доказательств в пользу своего мнения.

Неверным в статье является противопоставление позиций Герцена и Чернышевского, а также мысль о либеральных иллюзиях Чернышевского перед реформой 1861 года.

Нечкина М. В. Н. Г. Чернышевский в годы революционной ситуации. (К анализу источников темы). — «Исторические записки» (Акад. наук СССР. Ин-т истории), № 10, 1941, стр. 3—39.

См. № 734.

Бушканец Е. Г. Н. А. Добролюбов и письмо «Русского человека» в «Колоколе» Герцена. — «Доклады и сообщения Филол. ин-та» (Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова), вып. 3, 1951, стр. 186—188.

См. № 1096.

Бушканец Е. Г. К вопросу об авторе письма «Русского человека» в «Колоколе» А. И. Герцена. — «Известия Акад. наук СССР». Серия истории и философии, т. 8, № 2, 1951, стр. 180—181.

См. № 1097.

749. **Алексеев В. А.** К вопросу об авторе письма «Русского человека» к Герцену. — «Ученые записки Ленингр.

гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 200. Филол. фак-т. Серия филол. наук, вып. 25. Русская литература, 1955, стр. 70—78.

В. А. Алексеев привел некоторые архивные материалы о датах поездок одного из организаторов общества «Земля и воля» 60-х гг. А. А. Слепцова за границу и ряд соображений в пользу авторства Чернышевского.

Рейсер С. А. Был ли Н. А. Добролюбов автором письма «Русского человека» к Герцену. — «Вопросы истории», 1955, № 7, стр. 128—131.

См. № 1098.

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И ЦАРСКАЯ ЦЕНЗУРА

750. **Гаркави А. М.** Н. Г. Чернышевский и царская цензура. (По неопубликованным материалам). — «Ученые записки» (Калинингр. гос. пед. ин-т), вып. 2, 1956, стр. 13—24.

Обзор разысканного автором материала, хранящегося в Центральном государственном историческом архиве СССР в Ленинграде — донесения цензоров и чиновников министерства просвещения о работах Чернышевского (статьи «Очерки гоголевского периода русской литературы», «Заметки о журналах», «Лессинг, его время, его жизнь и деятельность», не дошедшая до нас статья «Русское разномыслие», рецензии на «Собрание стихотворений» Бенедиктова, «Стихотворения» Некрасова и др.). Приведенный материал показывает, в каких трудных условиях приходилось работать Чернышевскому, как умело и настойчиво боролся он с царской цензурой.

751. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Цензурные мытарства Н. Г. Чернышевского. — «Звезда», 1939, № 12, стр. 167—172.

Статья содержит сведения о цензурных преследованиях произведений Чернышевского («Очерки гоголевского периода русской литературы», «Сочинения и письма Гоголя», «О новых условиях сельского быта», «Июльская монархия», «Антропологический принцип в философии», «Кредитные дела», «Предисловие к нынешним австрийским делам», «Письма без адреса», «Научились ли?», роман «Что делать?» и др.).

752. **Н. Г. Чернышевский** и царская цензура. Публ. и примеч. И. Ковалева. — В кн.: Шестидесятые годы. Материалы по истории литературы и общественному движению. М.—Л., 1940, стр. 383—424.

Публикация 66 документов, относящихся к периоду до революции 1905 года и говорящих о том, что цензура преследовала не только произведения Чернышевского, но запрещала посвященные ему стихи, некрологи, печатание его портретов.

753. **Бушканец Е.** Царская цензура и «Что делать?» Чернышевского. — «Огонек», 1951, № 39, стр. 24.

Публикация записи от 21 апреля 1878 года в дневнике казанского краеведа Н. Я. Агафонова со слов цензора В. Н. Бекетова, подтверждающей правильность предположения исследователя М. К. Лемке о том, что роман Чернышевского «Что делать?» появился в печати благодаря оплошности царской цензуры.

Журавлев К. Н. К вопросу об авторе «Записки редакции журнала «Современник» о преобразовании цензуры». — «Исторические записки», № 37, 1951, стр. 215—251.

См. № 745.

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ-ПИСАТЕЛЬ

ОБЩИЕ РАБОТЫ

754. **Луначарский А. В.** Н. Г. Чернышевский как писатель.—

В кн.: Луначарский А. В. Статьи о литературе. М., 1957, стр. 214—245.

Статья (1928 г.) характеризует Чернышевского как литературного критика и писателя. Освещая эстетические воззрения Чернышевского, Луначарский полемизирует с Плехановым, обвинявшим великого критика в отказе от диалектики, в просветительстве. Луначарский подчеркивает, что стремление Чернышевского через искусство воздействовать на жизнь близко советскому обществу.

Основное место в статье отведено анализу романов «Что делать?» и «Пролог». Луначарский доказывает, что произведения Чернышевского не только «глубоко захватывающи и художественно полноценны, но что они, быть может, являются наилучшими образцами того романа, который нам нужен».

755. **Луначарский А. В.** Романы Н. Г. Чернышевского.— В кн.: Луначарский А. В. Русская литература. М., 1947, стр. 180—198.

В этой статье (1932 г.) Луначарский, характеризуя художественные особенности и достоинства романа «Что делать?», полемизирует с теми критиками, которые считали произведения Чернышевского антихудожественными. Из вопросов идейного направления романа Луначарский выделяет только один — теорию разумного эгоизма, раскрывая черты этой теории, близкие нашему времени.

Луначарский указывает на значительность романа «Пролог» и наиболее подробно останавливается на его второй части — «Дневник Левицкого», — на замечательных образах Левицкого и Мери.

756. **Гольдинер В.** Н. Г. Чернышевский-художник. — «Октябрь», 1955, № 8, стр. 170—180.

В статье рассматриваются идейное содержание и художественные особенности (вопросы типизации явлений действительности, композиции и др.) романов «Что делать?», «Пролог», «Повести в повести». Наибольший интерес представляют страницы, посвященные малоисследованному роману «Повести в повести».

757. **Лотман Л. М.** Чернышевский-романист. — В кн.: История русской литературы. Т. 8, ч. 1, М., 1956, стр. 484—535.

В главе дан обстоятельный анализ романов Чернышевского «Что делать?», «Повести в повести», «Алферьев», «Пролог», незаконченных произведений и замыслов. Кратко рассматривается повесть «История одной девушки» и пьеса «Мастерица варить кашу». Наиболее подробно автор останавливается на романах «Что делать?» и «Пролог». Автор характеризует эти произведения Чернышевского, подчеркивая в них связь

между революционно-демократическими идеями и особенностями художественной формы этих произведений.

758. **Плоткин Л.** Чернышевский-литератор. — «Звезда», 1939, № 10—11, стр. 259—268.

В начале статьи дан сжатый анализ философских и эстетических взглядов Чернышевского, нашедших отражение в его романах «Что делать?» и «Пролог».

Роман «Что делать?» рассматривается как произведение глубоко новаторское, тесно связанное с политической обстановкой 60-х гг. В статье собраны высказывания о романе.

759. **Тамарченко Г.** Романы Н. Г. Чернышевского. Саратов, Книж. изд., 1954. 280 стр.

В книге подробно рассматриваются романы Чернышевского «Что делать?» и «Пролог», а также незавершенные замыслы — романы «Алферьев» и «Повести в повести».

Используя воспоминания современников, автор приводит ряд сведений о не дошедших до нас романах «Старина» и «Рассказы из Белого зала», составлявших вместе с «Прологом» трилогию.

Анализ идейного содержания произведений Чернышевского тесно связан в работе с анализом художественного мастерства писателя — его методов типизации, особенностей сюжета, композиции, сатиры и юмора и т. д. Глава, посвященная языку романов Чернышевского, — наиболее слабая в книге — не дает достаточного представления о языке писателя.

Книга раскрывает огромное воспитательное значение романов Чернышевского, новизну их формы и обусловленность ее идейным содержанием, показывает рост мастерства Чернышевского на протяжении творческого пути писателя.

В книге содержится полемика против ряда положений статьи Б. Я. Бухштаба «Записка Н. Г. Чернышевского о романе «Что делать?» (см. № 766).

Глава третья книги в измененной редакции напечатана в журнале «Октябрь» (1953, № 7) под заглавием «Образ революционера в романе «Что делать?».

Рец.: Мотольская Д. Книга о романах Н. Г. Чернышевского. — «Звезда», 1955, № 10, стр. 173—175; Фридлендер Г. Книга о Чернышевском-писателе. — «Новый мир», 1955, № 7, стр. 271—272.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ

См. также раздел «Русские писатели и критики о Чернышевском», стр. 130—140.

Ранние произведения

Теория и практика. 1849—1850[1]

760. **Морозов Б. С.** Юношеская повесть Н. Г. Чернышевского «Теория и практика». — «Известия туркменск. филиала Акад. наук СССР», 1950, № 4, стр. 11—16.

Как показывает автор статьи, Чернышевский в своей юношеской повести «Теория и практика» задумал создать образ человека «последовательных взглядов» в противовес «лишнему человеку» дворянской литературы. В образе героя повести Серебрякова намечались те черты, которые полно проявятся в Рахметове («Что делать?»), Алферьеве («Алферьев»), Сырневе и Дикареве («Повести в повести»), Волгине и Левицком («Пролог»). Образ Марьи Владимировны Серебряковой — первый в ряду образов передовых женщин в произведениях Чернышевского.

Остановившись только на вопросах идейного содержания повести, автор недостаточно осветил ее художественные особенности, историю текста.

Рец.: Путинцев В. А. Новые научные работы о Чернышевском.— «Сов. книга», 1952, № 4, стр. 91—92.

761. **Николаев М. П.** Юношеские произведения Чернышевского. — «Ученые записки» (Тульск. гос. пед. ин-т), вып. 6, 1955, стр. 157—186.

В статье рассматриваются ранние произведения и неосуществленные замыслы молодого Чернышевского («О воспитании» или «История Жозефины», повесть «Пониманье» и др.). Основное место занимает анализ повести «Теория и практика». Рассматриваются идейное содержание и художественные особенности этого раннего произведения Чернышевского, дошедшего до нас в отрывках.

762. **Скафтымов А. П.** Теория и практика. [Примечания]. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 11. М., 1939, стр. 738—740.

История создания Чернышевским повести «Теория и практика».

Произведения, созданные в Петропавловской крепости

Что делать? 1862—1863

См. разделы: «Биографические материалы», стр. 215—217; «Изучение в школе», стр. 230—232.

Маркс К. Письмо З. Шотту. Лондон. 15 июля 1870 г.— Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 27, стр. 8.

См. № 486.

Ленин о Чернышевском и его романе «Что делать?» (Из книги Н. Валентинова «Встречи с В. И. Лениным»). Вступит. статья Б. Рюрикова.— «Вопросы литературы», 1957, № 8, стр. 126—134.

См. № 524.

Писарев Д. И. Мыслящий пролетариат. — В кн.: Писарев Д. И. Соч. Т. 4. М., 1956, стр. 7—49.

См. № 560.

763. **Плеханов Г. В.** Н. Г. Чернышевский. — В кн.: Плеханов Г. В. Соч. Т. 5. М., [1925], стр. 114—121.

Две главы работы Плеханова (12 и 13) посвящены роману Чернышевского «Что делать?»

«С тех пор как завелись типографские станки в России и вплоть до нашего времени, — ни одно печатное произведение не имело в России такого успеха, как «Что делать?», — пишет Плеханов. Тайну неслыханного успеха романа Плеханов видит в своевременности распространения высказанных автором мыслей.

[1] В комментариях к Полному собранию сочинений Чернышевского повесть датируется 1849 годом. Однако в «Дневнике» Чернышевский отмечает работу над повестью 19 февраля 1850 г.

Плеханов характеризует новую мораль, проповедуемую Чернышевским в романе, освещает его социалистические идеалы.

Плеханов считает, что Писарев, в своей прекрасной в литературном отношении статье «Мыслящий пролетариат», отдав должную дань образам Веры Павловны, Лопухова и Кирсанова, недооценил образ Рахметова. Между тем в этом образе, указывает Плеханов, Чернышевский хорошо подметил и верно изобразил тип «нового человека», революционера.

В интересной работе Плеханова содержится ошибочное утверждение о том, что идеи романа Чернышевский целиком заимствовал в западноевропейской литературе.

Димитров Г. М. К молодому поколению. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Что делать? Из рассказов о новых людях. Л., 1935, стр. I—II.

См. № 861.

Фридман С. История одного предисловия. — «Нева», 1957, № 6, стр. 220.

См. № 862.

764. **Алексеев Н. А.** К журнальной редакции «Что делать?» [Примечания]. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 11. М., 1939, стр. 702—711.

В комментариях освещена история создания и печатания романа «Что делать?», приведены многочисленные отзывы современников, отражающие острую борьбу вокруг произведения Чернышевского.

765. **Богословский Н.** О романе Н. Г. Чернышевского «Что делать?» — В кн.: Чернышевский Н. Г. Что делать? Из рассказов о новых людях. М.—Л., 1950, стр. 5—26.

Популярная статья, рассказывающая, в каких исторических условиях был создан роман «Что делать?», дана характеристика его идейного содержания, героев, в образах которых нашли отражение типические явления русской действительности 50—60-х гг. Приведены высказывания Г. В. Плеханова и Г. М. Димитрова, раскрывающие огромное идейное влияние романа.

766. **Бухштаб Б. Я.** Записка Н. Г. Чернышевского о романе «Что делать?» — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 12 вып. 2, 1953, стр. 158—169.

767. **Бухштаб Б. Я.** К вопросу о сюжете романа Чернышевского «Что делать?» — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 15, вып. 5, 1956, стр. 444—456.

В обеих статьях обосновывается новое понимание смысла записки Чернышевского Пыпину и Некрасову о характере 2-й части романа «Что делать?» Б. Я. Бухштаб путем детального анализа образов романа и записки, написанной Чернышевским в тюрьме, убедительно показывает, что цель записки — прикрыть истинное содержание романа мистификацией, которая помогла бы провести роман через цензуру. В статье по-новому рассматривается существенный для понимания идейного содержания романа Чернышевского вопрос об образах «дамы в трауре» и «мужчины лет тридцати».

Во второй статье автор выступает против того освещения вопроса о сюжете «Что делать?», которое содержится в работе Г. Тамарченко «Романы Н. Г. Чернышевского» (см. № 759).

Бушканец Е. Царская цензура и «Что делать?» Чернышевского. — «Огонек», 1951, № 39, стр. 24.

См. № 753.

768. **Верховский Г.** Некоторые особенности романа Н. Г. Чернышевского «Что делать?» и образ Рахметова. — В кн.: О литературном мастерстве. Сб. статей. Ярославль, 1957, стр. 44—104.

В статье дан углубленный анализ особенностей романа Чернышевского, показана связь между идейным содержанием романа и его художественной стороной. Характеризуя образы (особенно подробно — образ Рахметова) и композицию романа, автор делает ряд интересных наблюдений и выводов.

769. **Водовозов Н. В.** Роман Н. Г. Чернышевского «Что делать?» М., «Знание», 1953. 32 стр. (Всесоюз. о-во по распространению полит. и науч. знаний).

В популярной, живо написанной лекции Н. В. Водовозова рассказана история создания романа «Что делать?», дан анализ его идейного содержания и сжато освещены художественные особенности романа (вопросы типизации образов, композиция и язык), показано значение романа для русского освободительного движения.

770. **Громов Н. И.** Особенный человек. (Опыт анализа главы романа Н. Г. Чернышевского «Что делать?»). — «Литература в школе», 1948, № 5, стр. 3—13.

Отметив, что полемика Чернышевского в романе «Что делать?» с «проницательным читателем» является выступлением против либералов 50—60-х гг., автор подчеркивает, что «проницательному читателю» противопоставляется образ Рахметова. Н. И. Громов отмечает те стороны деятельности Рахметова, которые позволяют говорить о нем как об организаторе революционной борьбы, враге постепенных реформ и либерализма.

771. **Николаев П. А.** Эстетические принципы Н. Г. Чернышевского и его роман «Что делать?» — «Литература в школе», 1953, № 3, стр. 11—21.

Рассматривая вопрос о типизации образов в романе «Что делать?», автор показывает, что Чернышевский последовательно воплотил в романе свои эстетические принципы.

772. **Никитин Н. И.** Искусство и публицистика. — «Литература в школе», 1939, № 5, стр. 28—42.

В статье рассматриваются художественные особенности романа «Что делать?». В ней содержится много интересных наблюдений о композиции романа, языке, психологическом анализе, авторских комментариях, характере юмора и т. д. Подробный анализ романа приводит автора к выводу о высоких художественных достоинствах произведений, явившегося воплощением эстетической системы Чернышевского.

773. **Пинаев М. Т.** Образ Рахметова и революционная действительность шестидесятых годов XIX в. — «Ученые записки Сталингр. гос. пед. ин-та им. А. С. Серафимовича», вып. 6, 1955, стр. 128—155.

В статье приведен ряд интересных сведений о революционном дви-

жении 60-х гг., о работе подпольных кружков. Показано, что Рахметов, действующий в типических обстоятельствах, — характерный образ положительного героя-революционера.

774. **Рейсер С.** Легенда о прототипах «Что делать?» — «Труды» (Ленингр. гос. библиотеч. ин-т им. Н. К. Крупской), т. 2, Кафедра литературы, 1957, стр. 115—126.

На основании некоторых воспоминаний современников и анализа биографий лиц, традиционно считавшихся прототипами героев романа «Что делать?» (врач Боков, его жена М. А. Бокова и Сеченов), автор делает предположение, что эти лица не могли быть прототипами образов романа, а, наоборот, роман оказал на их жизнь большое влияние.

775. **Рюриков Б.** Возрождение человека. О романе Н. Г. Чернышевского «Что делать?». — В кн.: Рюриков Б. Литература и жизнь. М., 1953, стр. 342—380.

То же (с небольшими сокращениями) — в кн.: Чернышевский Н. Г. Что делать? Из рассказов о новых людях. М., 1951, стр. 459—479.

Автор выделяет в романе «Что делать?» три тематические линии: тема свободного труда на социалистической основе, тема раскрепощения женщины и основная тема — надвигающейся революции, подпольной борьбы. По этим трем линиям автор и анализирует роман, показывая, как в этом произведении в образах Рахметова и «обыкновенных людей нового поколения» отразились политические, философские и эстетические взгляды великого революционера и мыслителя.

Трофимов И. Т. М. Е. Салтыков-Щедрин о реализме русской литературы. Пособие для учителей. М., Учпедгиз, 1955.

Гл. 2. Раздел «Щедрин о романе Чернышевского «Что делать?» Стр. 52—56.

См. № 1357.

776. **Юшин П. Ф.** Труд в эстетике Н. Г. Чернышевского.— «Вестник Моск. ун-та», 1957, № 1, стр. 66—79.

Автор рассматривает роман Чернышевского «Что делать?» как произведение, с наибольшей художественной полнотой отразившее эстетические взгляды Чернышевского.

П. Ф. Юшин показывает, какое воплощение нашла проблема труда в образах Лопухова, Кирсанова, Веры Павловны и Рахметова.

Алферьев. 1863

777. **Водовозов Н. В.** Повесть «Алферьев и «дело» Н. Г. Чернышевского в Сенате. — «Ученые записки» (Моск. гор. пед. ин-т им. В. П. Потемкина), т. 34. Кафедра русской литературы, вып. 3, 1954, стр. 203—214.

Конец произведения рассматривается в статье как материал, посредством которого Чернышевский опровергал обвинения, возводившиеся на него Сенатом и III Отделением.

778. **Морозов Б. С.** Образ рассказчика-журналиста в романе Н. Г. Чернышевского «Алферьев». — «Известия Акад.

наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 12, вып. 3, 1953, стр. 275—283.

Автор доказывает, что рассказчик-журналист в романе «Алферьев» принадлежит к «новым людям».

779. **Николаев М. П.** Роман Н. Г. Чернышевского «Алферьев». — «Ученые записки» (Тульск. гос. пед. ин-т), вып. 3, 1952, стр. 117—172.

В статье освещается творческая история незаконченного романа «Алферьев», его идейная связь с другими произведениями Чернышевского («Что делать?», «Повести в повести»), определяется время действия, рассматриваются образы героев и стиль романа.

Автор сближает романы «Алферьев» и «Что делать?» в идейно-тематическом плане, отмечает все те черты мировоззрения и особенности биографии Алферьева, которые позволяют назвать его человеком передовых взглядов, деятелем революционно-демократического лагеря. В статье освещается и образ Лизы Дятловой — передовой женщины, ушедшей, подобно Вере Павловне, из мещанского мира.

Рассматриваются композиция, приемы характеристики действующих лиц и язык произведения.

780. **Скафтымов А. П.** Алферьев. [Примечания]. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 12. М., 1949, стр. 687—690, 698.

Общая характеристика повести «Алферьев» как произведения, разоблачающего пошлые буржуазные представления о коммунистической морали. Автор освещает замысел Чернышевского, историю печатания произведения и связь его с романом «Повести в повести».

Повести в повести. 1863—1864

781. **Ахрамеев В. Д.** Поэты 40—50-х годов в романе Н. Г. Чернышевского «Повести в повести». — «Ученые записки» (Томск. гос. пед. ин-т), т. 5. Серия гуманитарных наук, 1948, стр. 40—59.

В статье освещается только один вопрос — о причинах, заставивших Чернышевского использовать в незаконченном романе «Повести в повести» стихотворения Фета и Тютчева.

Автор считает, что, находясь в тюрьме, Чернышевский выдал свой роман за произведение «чистого искусства», чтобы легче пробиться через цензурные препятствия, что за цитатами из поэтов «чистого искусства», за внешним планом романа был второй план, раскрывающий общественное значение передового искусства.

Мелкие рассказы. 1864

782. **Николаев М.** Мелкие рассказы Н. Г. Чернышевского. — «Лит. учеба», 1939, № 10, стр. 37—50.

Анализ идейного содержания и стиля 29 рассказов, написанных Чернышевским в Петропавловской крепости с 21 февраля по 21 марта 1864 года. В этих рассказах Чернышевский рисует уродливый облик крепостнической России, направляя главный удар на дворянство, духовенство, чиновничество.

В статье дана оценка рассказов Чернышевского как произведений, многие из которых стоят вровень с лучшими образцами русской классической литературы.

Произведения, созданные в Сибири

783. **Скафтымов А.** Сибирская беллетристика Н. Г. Чернышевского. — «Ученые записки Сарат. гос. пед. ин-та», вып. 5. Сборник, посвященный 50-летию со дня смерти Н. Г. Чернышевского, 1940, стр. 3—31.

Обзор произведений, созданных Чернышевским в период каторги и ссылки. Для установления содержания произведений, до нас не дошедших или дошедших в отрывках — пьесы «Драма без развязки» («Другим нельзя»), повести «История одной девушки» («Тихий голос»), романов «Старина», «Рассказы из Белого зала» («Чтения в Белом зале»), «Отблески сияния» и других, — автор привлекает письма Чернышевского и воспоминания его товарищей по ссылке. Раскрыт аллегорический характер пьесы «Мастерица варить кашу». Дан сжатый анализ наиболее завершенного из произведений сибирского периода — романа «Пролог».

784. **Курточкина Г. П.** К вопросу о трилогии Н. Г. Чернышевского. — «Ученые записки» (Тамбовск. гос. пед. ин-т), вып. 7, 1955, стр. 45—51.

На основании воспоминаний С. Г. Стахевича, В. Г. Шаганова, П. Ф. Николаева устанавливается содержание и значение трилогии Чернышевского, состоявшей из романов «Старина», «Пролог», «Рассказы из Белого зала».

Пролог. 1867—1871

785. **Ленин В. И.** Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? (Ответ на статьи «Русского богатства» против марксистов). — Соч. Т. 1, стр. 263—264.

786. **Ленин В. И.** Поправка к аграрной части программы. — Соч. Т. 6, стр. 60.

В обеих названных работах В. И. Ленин, касаясь взглядов Чернышевского на реформу, ссылается на роман «Пролог», на высказывания Волгина, выражавшего мысли автора. Развернуто этот вопрос рассматривается в первой работе, где характеризуется резко отрицательное отношение Чернышевского к «освобождению» крестьян без земли. В связи с этим Ленин цитирует слова Чернышевского «выкуп — та же покупка». (Общая аннотация на работу Ленина «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» — № 504).

В статье «Поправка к аграрной части программы» (1902 г.) Ленин предлагает снять из программы слово «выкуп» как противоречащее социально-революционному характеру выставленных требований. При этом Ленин ссылается на знаменитые слова Чернышевского («выкуп — та же покупка») в романе «Пролог».

787. **Амосов П. А.** О романе Н. Г. Чернышевского «Пролог» как о художественном произведении. — «Ученые записки» (Кишиневск. гос. пед. ин-т), т. 2. (Серия гуманитарных наук), 1954, стр. 99—109.

Сжатое освещение некоторых художественных особенностей романа «Пролог» (вопросы композиции, приемы характеристики персонажей, вопросы языка).

788. **Ботев Ю. П.** История создания и опубликования романа Н. Г. Чернышевского «Пролог» и политическая борьба вокруг его напечатания. — «Ученые записки» (Пятигорск. гос. пед. ин-т), т. 14. (Фак-т иностр. языков), 1957, стр. 443—466.

789. **Водовозов Н.** Политическая борьба вокруг напечатания «Пролога». — В кн.: Чернышевский Н. Г. Пролог. М.—Л., 1936, стр. VII—XIV.

В статьях Ю. Ботева и Н. Водовозова подробно характеризуется борьба либералов против печатания за границей романа «Пролог», предпринятого русской политической эмиграцией. История создания романа в статье Ботева освещена слабо.

790. **Груздев А.** Роман Н. Г. Чернышевского «Пролог». — В кн.: Чернышевский Н. Г. Пролог. Роман из начала шестидесятых годов. Л., 1952, стр. 437—452.

А. Груздев раскрывает идейное содержание романа, анализирует образы его героев и художественные особенности.

791. **Николаев М. П.** Обличение самодержавно-крепостнической России в романе «Пролог» Н. Г. Чернышевского. — «Ученые записки» (Тульск. гос. пед. ин-т), вып. 4, 1953, стр. 96—127.

В статье характеризуется содержание романа, рассматриваются особенности сатирической манеры Чернышевского.

792. **Николаев П. А.** Вопросы революционной тактики в романе Н. Г. Чернышевского «Пролог». (К 125-летию со дня рождения Н. Г. Чернышевского). — «Вестник Моск. ун-та», 1953, № 7, стр. 149—154.

В статье показано, что в романе «Пролог» Чернышевский, описывая сложную работу Волгина по воспитанию профессиональных революционеров, решал вопросы революционной тактики в период спада революционной волны после 1859—1861 гг.

793. **Скафтымов А. П.** Историческая действительность в романе «Пролог». — В кн.: Чернышевский Н. Г. Пролог. Роман из начала шестидесятых годов. Саратов, 1948, стр. 455—491.

В статье дан детальный анализ идейного содержания «Пролога», рассмотрены основные социально-политические проблемы, получившие отражение в романе. Подробно освещены образы героев, отмечена историческая достоверность и точность в их изображении, указаны прототипы.

Сопоставление содержания романа со статьями Чернышевского в «Современнике» дает автору возможность глубже раскрыть идейное направление романа, показать отношение Чернышевского к подготовлявшейся реформе 1861 года, к вопросу о неизбежности революции в России, к революционному движению за рубежом.

794. **Скафтымов А. П.** Исторические пояснения к персона-

жам романа. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Пролог. М.—Л., 1936, стр. 479—533.

Характеризуя общественную деятельность и мировоззрение персонажей романа «Пролог», автор указывает на реальных исторических лиц, послуживших прототипами, рассматривает автобиографические элементы романа.

795. **Скафтымов А. П.** Пролог. [Примечания]. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 13. М., 1949, стр. 889—901.

А. П. Скафтымов дает подробный комментарий к роману «Пролог» — освещает исторические события, нашедшие отражение в романе, автобиографические элементы произведения и вопрос о прототипах его героев.

История одной девушки. (Тихий голос)

796. **Николаев М. П.** Сибирская повесть Н. Г. Чернышевского. — «Ученые записки» (Тульск. гос. пед. ин-т), вып. 2, 1951, стр. 85—104.

Повесть «История одной девушки» («Тихий голос») оценивается как одно из значительных произведений Чернышевского. В повести сильна критика мещанской морали, которой противопоставлена мораль новых людей. Рассматривая образы Лизы Свилиной, нарушившей нормы мещанской морали, ее брата Григория, демократа по убеждениям, и «лишнего человека» Лачинова, М. П. Николаев показывает, что повесть по своей идейной направленности близка остальным произведениям Чернышевского, но отличается от них в художественном отношении. В статье дан анализ стиля и языка повести.

Рец.: Путинцев В. А. Новые научные работы о Н. Г. Чернышевском. — «Сов. книга», 1952, № 4, стр. 91—92.

797. **Скафтымов А. П.** и **Гуральник У. А.** История одной девушки. [Примечания]. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 13. М., 1949, стр. 901—903.

Идейное направление повести — критика буржуазной морали — оценивается как близкое взглядам Маркса и Энгельса, нашедшим отражение в «Манифесте Коммунистической партии».

В статье рассматриваются образы персонажей из основного текста повести — Лизы и Лачинова, а также Благодатского и Онуфриева (см. приложение), в лице которых изображены Добролюбов и Гончаров.

Мастерица варить кашу

798. **Скафтымов А. П.** Мастерица варить кашу. [Примечания]. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 13. М., 1949, стр. 905—906.

А. П. Скафтымов на основании воспоминаний В. Г. Шаганова и П. Ф. Николаева раскрывает аллегорический смысл пьесы Чернышевского «Мастерица варить кашу» как произведения, направленного против либералов.

Отблески сияния

Романов И. М. Общественно-политические и революционные взгляды Н. Г. Чернышевского в 1872—1883 гг. — «Ученые записки» (Якут. гос. пед. ин-т), вып. 4. Серия истории, филологии и психологии. 1955, стр. 22—76.

См. № 628.

799. **Скафтымов А. П.** и **Гуральник У. А.** Отблески сияния. [Примечания]. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 13. М., 1949, стр. 906—908.

Авторы подчеркивают, что Чернышевский в романе, написанном в период спада революционной волны в России, после поражения Парижской Коммуны во Франции, остается верным революционной тактике, призывает беречь силы для будущих боев; показано, что, несмотря на «эзопов язык» Чернышевского, герой его незаконченного романа «Отблески сияния» вырисовывается как демократ, участник революционного движения.

Потомок Барбароссы

800. **Курточкина Г. П.** Исторические прототипы образов рассказа Н. Г. Чернышевского «Потомок Барбароссы». — «Ученые записки» (Тамбовск. гос. пед. ин-т), вып. 7, 1955, стр. 53—64.

Задача статьи—раскрыть идейное содержание мало изученного рассказа Чернышевского «Потомок Барбароссы». Автор показывает, что обращение Чернышевского к истории Италии и Сицилии — мистификация, дающая ему возможность бичевать русское самодержавие. В статье содержится характеристика персонажей рассказа и сделана попытка найти исторических лиц, явившихся прообразами персонажей Чернышевского.

ЯЗЫК ПРОИЗВЕДЕНИЙ ЧЕРНЫШЕВСКОГО

801. **Дубяго А. И.** Общественно-политическая лексика в «Эстетических отношениях искусства к действительности» Н. Г. Чернышевского. — «Ученые записки» (Калининигр. гос. пед. ин-т), вып. 3, 1957, стр. 271—306.

802. **Дубяго А. И.** Народно-разговорная лексика в «Эстетических отношениях искусства к действительности» Н. Г. Чернышевского. — Там же, стр. 307—321.

В первой из статей А. И. Дубяго на основе анализа языка «Эстетических отношений искусств к действительности» освещается роль Чернышевского в обогащении общественно-политической лексики, прослеживаются принципы ее применения и стилистические функции (обогащение значения слов, суффиксальные новообразования, лексика иноязычного происхождения и т. д.).

Во второй статье автор показывает, что Чернышевский в своей диссертации использовал разговорную и просторечную лексику и фразеологию, всегда руководствуясь принципом стилистической оправданности того или иного слова или выражения. В результате синтеза книжного и разговорного речевого материала усиливается экспрессия, выразительность языка диссертации Чернышевского.

803. **Ефремов А. Ф.** Приемы эзоповской речи в произведениях Н. Г. Чернышевского. — «Ученые записки» (Сарат. гос.

пед. ин-т), вып. 17. Кафедра русской и зарубежной литературы. Кафедра русского языка, 1955, стр. 286—302.

В статье характеризуются два основных метода эзоповской манеры у Чернышевского — языковый и композиционный в их различных вариантах.

804. **Шелюто Г. А.** Пропаганда революции в иносказаниях публицистики Н. Г. Чернышевского. — «Известия Воронежск. гос. пед. ин-та», т. 20. Кафедра русского языка, 1956, стр. 39—53.

Анализ иносказаний, прикрывающих политическую мысль от цензуры, которыми пользовался Чернышевский в своих произведениях для пропаганды революционных идей. Автор проводит ряд параллелей, сближая эту особенность стиля Чернышевского со стилем Некрасова, Добролюбова и Салтыкова-Щедрина.

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И РУССКАЯ ДОРЕВОЛЮЦИОННАЯ ЛИТЕРАТУРА

См. также разделы: «Русские писатели и критики о Чернышевском», стр. 130—140; «Эстетические взгляды. Чернышевский — литературный критик и историк литературы», стр. 160—167; «Революционные демократы и русская дореволюционная литература», стр. 34—37.

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И ГОГОЛЬ

805. **Берлинер Г. О.** Чернышевский и Гоголь.— В кн.: Н. В. Гоголь. Материалы и исследования. 2. М.—Л., 1936, стр. 472—533.

В статье прослеживается, как в зависимости от исторических условий формировались и изменялись взгляды Чернышевского на творчество Гоголя.

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И БЕЛИНСКИЙ

806. **Тойбин И. М.** Белинский в «Очерках гоголевского периода русской литературы» Н. Г. Чернышевского.— В кн.: Белинский. Статьи и материалы. Л., 1949, стр. 174—204.

Значение работы Чернышевского «Очерки гоголевского периода русской литературы», в которой он выступил против реакционной критики 60-х гг., в защиту идей Белинского.

Основное внимание автор уделяет вопросу о трактовке Чернышевским философских и эстетических взглядов Белинского, характеристике деятельности Белинского как первого историка русской литературы.

Автор указывает, что, правильно поняв сущность и значение мировоззрения и деятельности Белинского, Чернышевский использовал его идеи для борьбы против теории «чистого искусства».

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И ГЕРЦЕН

См. также разделы: «Революционная деятельность», стр. 170—174; «Чернышевский-журналист», стр. 175—176.

Дрыжакова Е. Н. Полемика «Колокола» и «Современника» в 1859—1860 гг.— «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т), т. 18. Фак-т языка и литературы, вып. 5, 1956, стр. 59—81.

См. № 87.

807. **Зеликин Е. М.** Отношение Герцена к Чернышевскому.— В кн.: Н. Г. Чернышевский (1889—1939). Труды научной сессии к пятидесятилетию со дня смерти. Л., 1941, стр. 182—225.

Обстоятельная статья, освещающая историю идейных отношений Герцена и Чернышевского — выступления Герцена против Чернышевского в 50-х гг., в период его либеральных колебаний, и статьи Герцена 60-х гг., когда, утвердившись на революционно-демократических позициях, Герцен подчеркивает огромное значение Чернышевского и выражает на страницах «Колокола» горячее сочувствие личности Чернышевского и его деятельности как революционера и публициста.

Козьмин Б. П. Выступление Герцена против «Современника» в 1859 году.— «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 11, вып. 4, 1952, стр. 366—384.

См. № 88.

808. **Эльсберг Я. Е.** Герцен. Жизнь и творчество. Изд. 3-е, переработ. и доп. М., Гослитиздат, 1956.

Ч. 3, гл. 3. «Полярная звезда» и русское общество». Раздел 1. Стр. 399—408.

Ч. 3, гл. 4. «Колокол» в 1857—1860 годах». Раздел 2. Стр. 434—460.

В указанных главах книги освещаются отношения Герцена с Чернышевским и Добролюбовым, вопрос о роли Герцена в русском революционном движении.

Автор показывает, что главы «Былого и дум», опубликованные в «Полярной звезде», помогли Чернышевскому проследить развитие русской философской мысли в 40-х гг. и отразить его в «Очерках гоголевского периода русской литературы».

Я. Эльсберг освещает полемику Герцена с Чернышевским и Добролюбовым в статьях «Very dangerous!!!» и «Лишние люди и желчевики», останавливается на вопросе о поездке Чернышевского к Герцену, анализирует точку зрения Б. П. Козьмина и М. В. Нечкиной по этим вопросам.

809. **Ямпольский И. Г.** Об одном образе у Н. Г. Чернышевского.— «Вестник Ленингр. ун-та», № 2. Серия истории, языка и литературы, вып. I, 1956, стр. 129—130.

И. Ямпольский указывает, что Чернышевский, писавший: «Исторический путь — не тротуар Невского проспекта», вероятно, был знаком с близким к этому выражению образом у Герцена в его предисловии к изданию 1858 года, включавшего «Путешествие из Петербурга в Москву» Радищева и «О повреждении нравов» Щербатова.

Автор показывает, что Чернышевский, сохранив зерно образа, наполнил его новым содержанием, придал ему революционный смысл.

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И ТУРГЕНЕВ

Ефимова Е. Творчество И. С. Тургенева в оценке

В. Г. Белинского, Н. Г. Чернышевского, Н. А. Добролюбова.— «Орловский альманах», кн. 3, 1950, стр. 141—166.
См. № 107.

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И НЕКРАСОВ

Евгеньев-Максимов В. Е. Н. А. Некрасов и его современники. М., «Федерация», 1930.
Гл. «Некрасов и Чернышевский». Стр. 177—211.
См. № 353.

Записи двух бесед с Н. Г. Чернышевским о Некрасове. Публ. В. Е. Евгеньева-Максимова.— «Лит. наследство», 49—50, 1949, стр. 600—602.
См. № 199.

Евгеньев-Максимов В. Е. Образ революционного демократа в поэзии Н. А. Некрасова. (Стихи Некрасова о Чернышевском).— В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 2. М.—Л., 1956, стр. 70—101.
См. № 319.

810. **Макашин С.** «В воспоминание о Чернышевском». — «Огонек», 1948, № 48—49, стр. 28.
С. Макашин публикует факсимиле страницы из экземпляра «Последних песен», подаренного Некрасовым художнику И. Н. Крамскому. Эта страница подтверждает документально, что стихотворение Некрасова «Пророк» посвящено Чернышевскому.

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И ПАНАЕВ

811. **Иоффе Ф. М.** Н. Г. Чернышевский об И. И. Панаеве.— «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 11, вып. 4, 1952, стр. 359—365.
Публикация статьи «Некролог Ивана Ивановича Панаева» и обоснование принадлежности ее Чернышевскому.
Ф. М. Иоффе высказывает предположение о принадлежности некролога о Панаеве, помещенного в «Современнике» в 1862 г., перу Чернышевского, и характеризует его отношение к Панаеву.

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И ДОБРОЛЮБОВ

812. **Григорян А.** Ценный труд, забытый исследователями.— «Лит. газета», 1954, 28 января.
Характеристика книги Чернышевского «Материалы для библиографии Н. А. Добролюбова».

813. **Григорьян К.** Чернышевский — редактор и биограф Добролюбова. — В кн.: Шестидесятые годы. Материалы по истории литературы и общественному движению. М.—Л., 1940, стр. 51—56.
В статье рассказывается о знакомстве Добролюбова и Чернышевского в 1856 году и об их тесной дружбе. Значительное место уделено работе Чернышевского по собиранию материалов для биографии Добролюбова.

Роман Чернышевского «Пролог» рассматривается как художественная биография Добролюбова.

Жданов В. Николай Александрович Добролюбов. 1836—1861. Изд. 2-е, переработ. и доп. М., «Молодая гвардия», 1955.
Гл. XIX. «Дружба с Чернышевским». Стр. 219—232.
См. № 1131.
Общая аннотация на книгу — № 1034.

Кружков В. С. Мировоззрение Н. А. Добролюбова. Изд. 2-е. М., Госполитиздат, 1952. 579 стр.; 3 л. портр. (Акад. наук СССР. Ин-т философии).
См. № 1040.

Пиксанов Н. К. Добролюбов в оценке Чернышевского.— «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние обществ. наук, № 1—2, 1936, стр. 187—208.
См. № 1132.

814. **Федосеев Г.** Чернышевский и Добролюбов. — «Новый мир», 1936, № 3, стр. 215—227.
Сопоставление эстетических и литературно-критических воззрений Чернышевского и Добролюбова показывает общность их взглядов как в вопросах эстетики, так и в оценках творчества Пушкина, Гоголя, Салтыкова-Щедрина и других писателей.

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН

Покусаев Е. «Губернские очерки» Салтыкова-Щедрина и обличительная беллетристика 50-х годов в оценке Чернышевского и Добролюбова. — «Ученые записки» (Сарат. гос. пед. ин-т), вып. 5. Сборник, посвященный 50-летию со дня смерти Н. Г. Чернышевского, 1940, стр. 32—84.
См. № 1381.

815. **Покусаев Е.** Н. Г. Чернышевский и М. Е. Салтыков-Щедрин. — «Ученые записки» (Сарат. гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского), т. 19. Выпуск, посвященный памяти Н. Г. Чернышевского. (К 120-летию со дня рождения), 1948, стр. 35—101.
Автор подвергает критике ошибочную точку зрения на взаимоотношения Чернышевского и Салтыкова-Щедрина, встречающуюся в работах некоторых советских литературоведов.
На большом фактическом материале освещены отношения Чернышевского и Салтыкова. Подробно проанализированы высказывания обоих писателей друг о друге: показано, что Чернышевский решительно повлиял на содержание, характер и направление литературной деятельности Щедрина в 60-х гг. и на все дальнейшее его творчество, что Чернышевский и Салтыков-Щедрин были идейными союзниками в едином лагере крестьянской демократии 60-х гг. и что в своей дальнейшей деятельности великий сатирик следовал заветам «Современника» и развивал демократические традиции Чернышевского.

Трофимов И. Т. М. Е. Салтыков-Щедрин о реализме русской литературы. Пособие для учителей. М., Учпедгиз, 1955.

Гл. 2. Раздел «Щедрин о романе Чернышевского «Что делать?» Стр. 52—56.

См. № 1357.

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И АНТОНОВИЧ

См. разделы: «Чернышевский об Антоновиче», стр. 364—365; «Общественно-политические, философские и эстетические взгляды Антоновича», стр. 365—367.

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И ШЕЛГУНОВ

См. разделы: «Философские и общественно-политические взгляды Шелгунова», стр. 376—379; «Экономические взгляды Шелгунова», стр. 379; «Педагогические взгляды. Шелгунов и детская литература», стр. 379—381.

Шелгунов Н. В. Воспоминания. М.—Пг., 1923, стр. 27—29, 95—96, 163—166.

См. №№ 571 и 915.

Рейнгардт Н. В. Н. Г. Чернышевский. (По воспоминаниям и рассказам разных лиц).— «Русская старина», 1905, № 2, стр. 468.

См. № 1545.

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И МИХАЙЛОВ

816. **Шелгунов Н. В.** Воспоминания. М.—Пг., 1923, стр. 95—96.

Шелгунов рассказывает о знакомстве Михайлова и Чернышевского на первой лекции в университете в 1846 году.

817 **Пыпин А. Н.** Мои заметки. М., 1910, стр. 69—73.

Пыпин вспоминает об общности литературных интересов Михайлова и Чернышевского.

818. **Козьмин Б.** Н. Г. Чернышевский и М. И. Михайлов. (К истории их взаимоотношений). — «Вопросы истории», 1946, № 7, стр. 3—25.

Автор прослеживает историю взаимоотношений Чернышевского и Михайлова, начиная со студенческих лет и кончая годами каторги. Б. Козьмин подвергает критическому пересмотру утверждение авторов некоторых работ об охлаждении Чернышевского к Михайлову после ареста последнего. В статье показано, что наиболее близкими отношения между Чернышевским и Михайловым были в 60-х гг.

Спорным в статье является утверждение, что Чернышевский не знал о цели поездки Михайлова в Лондон к Герцену в 1861 году.

Неправильно также утверждение, что Михайлов только в 1861 году встал на путь активной революционной деятельности. Для доказательства автор ссылается на произведения Михайлова «Встреча», «Я спел бы вам песню веселую, други», в которых отразилась официальная идеология его времени. В настоящее время установлено, что стихи эти приписывались Михайлову ошибочно (см. № 1617).

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И Л. ТОЛСТОЙ

819. **Шифман А. И.** Чернышевский о Толстом. — В кн.: Лев Николаевич Толстой. Сб. статей и материалов. М., 1951, стр. 189—267.

Исследование построено на анализе эстетических воззрений Чернышевского и художественного метода молодого Толстого.

Дан подробный анализ двух статей Чернышевского о художественных произведениях Толстого и рецензии на журнал «Ясная Поляна».

Автор показывает, что Чернышевский в своих статьях о Толстом в противовес либеральной критике подчеркивал реализм Толстого в изображении действительной жизни и психологии людей, новаторство писателя в изображении крестьян.

Автор раскрывает своеобразие трактовки Чернышевским «чистоты нравственного чувства» у Толстого, показывая, что великий революционный демократ понимал под этим термином интерес писателя к народной жизни, желание облегчить жизнь крестьянина.

Охарактеризовано значение статей Чернышевского о Толстом в период борьбы 50—60-х гг. и в последующие десятилетия, вплоть до появления статей В. И. Ленина, до наших дней.

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И КОРОЛЕНКО

820. **Морозова Т. Г.** Н. Г. Чернышевский о В. Г. Короленко. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 12, вып. 3, 1953, стр. 265—274.

В статье использован ряд воспоминаний (А. И. Виддинова, Е. С. Короленко, И. П. Горизонтова, Л. Ф. Пантелеева, Н. В. Рейнгардта), в которых приводятся высказывания Чернышевского о Короленко. Воспоминания жены писателя Е. С. Короленко публикуются по записи, хранящейся в Полтаве в Доме-музее имени В. Г. Короленко. Там же хранится опубликованная в статье записка Чернышевского Короленко, позволяющая уточнить дату их встречи в Астрахани в 1889 году.

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И РУССКАЯ СОВЕТСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

См. также раздел «Русские писатели и критики о Чернышевском», стр. 139—140.

821. **Новиц И.** М. Горький в эпоху первой русской революции. М., 1955, стр. 336—341.

И. Новиц, рассматривая вопрос о традициях, развитых Горьким в романе «Мать», сопоставляет это произведение с романом Чернышевского «Что делать?».

Автор сравнивает образы революционеров в обоих романах и значение их для развития революционного движения, для воспитания борцов революции.

822. **Касторский С. В.** М. Горький в борьбе за передовую реалистическую литературу (1892—1917 годы).— В кн.: Касторский С. В. Статьи о Горьком. Изд. 2-е, доп. Л., 1955, стр. 214—218.

С. В. Касторский подчеркивает, что в борьбе с декадентством, натурализмом, в борьбе за реалистическую литературу Горький продолжал традиции эстетики Чернышевского и Добролюбова.

823. **Прожогин В.** Эстетика труда в творчестве М. Горького. Киев, 1955, стр. 242—243, 250—251, 258.

Сопоставление эстетики Чернышевского и Горького.

824. **Чернышевская Н. М.** Чернышевский в творчестве советских писателей. — «Новая Волга», кн. 18, 1953, стр. 158—170.

В статье приведены неопубликованные письма Гладкова, Федина, Федорова, Ауэзова, Лациса, Симонова и др., которые пишут о большом влиянии на них идей Чернышевского. Привлечены те произведения, в которых можно видеть влияние идей Чернышевского.

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И ПЕРЕДОВАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ МЫСЛЬ И ЛИТЕРАТУРА НАРОДОВ СССР

См. также разделы: «Чернышевский и русская дореволюционная литература», стр. 188—193; «Чернышевский и русская советская литература», стр. 193—194; «Революционные демократы и передовая общественная мысль и литература народов СССР», стр. 38—43; «Революционные демократы и русская дореволюционная литература» стр. 34—37.

АЗЕРБАЙДЖАН

825. **Бабаев Г.** Чернышевский об Азербайджанском эпосе «Кер-оглу». — «Лит. Азербайджан», 1954, № 7, стр. 78—80.

Рецензия на азербайджанский эпос «Кер-оглу», напечатанная в 1856 г. в «Современнике», включена в 16 том Полного собрания сочинений Чернышевского. В. Евграфов во вступительной статье к тому привел ряд доказательств принадлежности рецензии Чернышевскому.

Г. Бабаев также считает автором рецензии Чернышевского и пишет о том, что Чернышевский видел в Кер-оглу защитника интересов народных масс, воодушевленного ненавистью к эксплуататорам. Обращение Чернышевского к народному творчеству вытекало из общих задач освободительной борьбы тех лет.

АРМЕНИЯ

Чернышевский и Налбандян

826. **Даронян С. К.** М. Л. Налбандян и Н. Г. Чернышевский. — «Вестник Моск. ун-та». Серия обществ. наук, вып. 4, 1953, № 11, стр. 101—109.

В статье освещается вопрос об идейном влиянии Чернышевского на Налбандяна. Рассматриваются работы Налбандяна «Земледелие как верный путь», «Гегель и его время», критическая статья о романе Прошяна «Сос и Вардитер». Сопоставляются взгляды Налбандяна и Чернышевского по вопросам о путях развития России, о национально-освободительной борьбе, характеризуются важнейшие черты их философских и эстетических взглядов. Приведены факты, свидетельствующие о личном знакомстве Налбандяна с Чернышевским, об их встрече перед арестом.

827. **Товмасян С. С.** М. Л. Налбандян и русская революционно-демократическая эстетика. — «Вопросы философии», 1955, № 2, стр. 145—154.

В статье показана тесная связь эстетики Налбандяна и Чернышевского.

828. **Хачатурян А. Б.** О литературно-критических и эстетических взглядах М. Налбандяна. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 16, 1955, стр. 52—62.

Привлекая крупнейшие по значению статьи Налбандяна (о «Сборнике нового армянского языка» С. Назарянца, о романе Х. Абовяна «Раны Армении», о романе Прошяна «Сос и Вардитер»), автор показывает близость эстетических и литературно-критических позиций Налбандяна и Чернышевского.

829. **Хачатурян А. Б.** Философские взгляды М. Л. Налбандяна. — «Философские записки» (Акад. наук СССР. Ин-т философии), т. 3, 1950, стр. 99—130.

Творчество Налбандяна рассматривается как дальнейший этап в развитии армянской философской и социально-политической мысли XIX века, связанный с идейным воздействием великих русских революционных демократов.

Освещая мировоззрение Налбандяна, раскрывая его идейную близость к Чернышевскому, автор приводит примеры непосредственного обращения Налбандяна к работам Чернышевского. Тесную связь с философией Чернышевского автор отмечает в работах Налбандяна «Земледелие как верный путь», «Гегель и его время». Налбандян неоднократно цитирует Чернышевского, объявляя себя его последователем.

БЕЛОРУССИЯ

Чернышевский и Калиновский

830. **Смирнов А. Ф.** Н. Г. Чернышевский и передовая общественная мысль Белоруссии в 60-е годы XIX века. — «Известия Акад. наук БССР», 1950, № 3, стр. 17—32.

В статье освещается влияние произведений Чернышевского на белорусскую молодежь 60-х гг., в частности, на кружок Сераковского, состоявший почти исключительно из офицеров и студентов — выходцев из Белоруссии, Украины и Литвы. Автор касается деятельности одного из последователей Чернышевского, капитана генерального штаба Л. Звиржовского, организатора восстания в Могилевской губернии в 1863 году.

Центр статьи — характеристика мировоззрения и деятельности К. Калиновского, руководителя революционных демократов 60-х гг. в Белоруссии и Литве, первого пропагандиста революционно-демократических идей среди белорусских крестьян. Автор показывает, что Калиновский был самым выдающимся последователем Чернышевского в Белоруссии. Вслед за Чернышевским он боролся за идею крестьянской революции, резко критиковал реформу 1861 года, поддерживал польское освободительное движение.

Автор отмечает, что Чернышевский был признанным учителем не только поколения 60-х гг., но и последующих десятилетий. Могучему воздействию его гения многим обязаны Ф. Богушевич, Я. Купала, Я. Колас, А. Пашкевич (Тетка) и другие.

831. **Смирнов А. Ф.** Калиновский — борец и мыслитель. — «Вопросы философии», 1951, № 2, стр. 102—113.

Характеристика революционной деятельности и мировоззрения Калиновского.

Показано глубокое идейное влияние Чернышевского на Калиновского. Отмечена, в частности, идейная близость статей Калиновского в организованной им газете «Мужицкая правда» к прокламации Чернышевского «Барским крестьянам». Вся деятельность Калиновского, его последова-

тельная борьба против самодержавия и крепостного права рассматриваются как воплощение идей революционной демократии, идей Чернышевского и его соратников. Подчеркнуто значение статей Чернышевского «Национальная бестактность» и «Народная бестолковость» для революционеров Белоруссии, Литвы и Украины 60-х гг.

ГРУЗИЯ

Общие работы

832. **Чарквиани Е. Д.** Чернышевский в Грузии. — В кн.: Н. Г. Чернышевский (1889—1939). Труды научной сессии к пятидесятилетию со дня смерти. Л., 1941, стр. 270—281.

На основе опубликованных мемуаров и архивных материалов автор констатирует факт влияния идей Чернышевского на грузинскую передовую молодежь 60-х гг., на развитие социалистических идей в Грузии, на развитие грузинской литературы и критики.

833. **Чарквиани Е. Д.** Участие грузинских деятелей в издании собрания сочинений Н. Г. Чернышевского 1868 г.— «Труды Тбилисск. гос. пед. ин-та им. А. С. Пушкина», т. 9, 1952, стр. 81—87.

Привлекая неопубликованные письма и другие архивные документы, автор освещает вопрос об участии в издании сочинений Чернышевского за рубежом в 1868 г. Н. Николадзе, К. Лордкипанидзе, Н. Накашидзе.

Автор освещает личные взаимоотношения Чернышевского с грузинами-студентами Петербургского университета, в особенности с Н. Николадзе, впоследствии, в 1883 году, хлопотавшим об освобождении Чернышевского.

Е. Чарквиани показывает, каким образом знакомилось грузинское общество с произведениями великого русского революционного демократа в период их запрещения. В статье отмечен ряд ссылок на Чернышевского без упоминания его имени в грузинской печати. Особенно часто ссылался на Чернышевского и цитировал его Н. Николадзе.

Чернышевский и Николадзе

Николадзе Н. Я. Воспоминания о шестидесятых годах.— «Каторга и ссылка», 1927, № 5, стр. 28—46.

См. № 910.

Николадзе Н. Я. Переговоры «Священной дружины» с партией «Народной воли» в 1882 г. Пг., 1917. 40 стр.

См. № 948.

834. **Николадзе Н. Я.** Освобождение Н. Г. Чернышевского.— «Исторический вестник» («Саисторио моамбе»), 1945, № 1, стр. 115—123.

Статья прогрессивного грузинского публициста Н. Я. Николадзе, запрещенная цензурой в 1883 году, опубликована на русском языке в работе А. Иовидзе «Н. Николадзе и царская цензура».

Николадзе выразил чувство «глубокой и неподдельной радости» по поводу освобождения Чернышевского и уверенность, что этим чувством преисполнились «сердца всех без исключения друзей русского развития и русской литературы».

Николадзе довольно подробно рассказывает о процессе Чернышевского, основанном на грубой фальсификации документов.

Выступив со своей статьей в период реакции 80-х гг. и стремясь содействовать облегчению участи Чернышевского, Николадзе пытается доказать, что Чернышевский не возглавлял революционного движения 60-х гг. и не был за него ответствен.

835. **Николадзе Н. Я.** Письмо Н. Г. Чернышевскому.— В кн.: Письма русских литературно-общественных деятелей к Н. Я. Николадзе. Тбилиси, 1949, стр. 33—34.

Отвечая на письмо Чернышевского от 27 августа 1884 года Николадзе пишет: «Могу Вас уверить, что я счел бы безграничным для себя счастьем хоть чем-нибудь быть Вам приятным или полезным, взамен всего того, чем я Вам обязан относительно своего умственного и нравственного развития. Всякое Ваше поручение и обращение ко мне я считаю и всегда буду считать за счастливый случай хоть отчасти, хоть на волосочек, облегчить тяжесть моего к Вам долга».

836. **Шадури В.** Н. Я. Николадзе и его русские связи. — Там же, стр. 5—42.

В статье, освещающей биографию Николадзе и его связи с русскими литературно-общественными деятелями, основное место занимает вопрос о взаимоотношениях Чернышевского и Николадзе. Автор приводит мемуары, в которых рассказано о знакомстве и встречах Николадзе и других студентов-грузин с Чернышевским, о борьбе Николадзе в 1883 году за освобождение Чернышевского, приводит выдержки из статьи Николадзе «Освобождение Чернышевского» и письмо Николадзе к Чернышевскому. Все эти материалы показывают, как сильно было влияние Чернышевского на мировоззрение Николадзе.

Чернышевский и А. Церетели

837. **Церетели А.** Пережитое. Изд. 2-е, переработ. М., 1950, стр. 101—102.

А. Церетели вспоминает о шестидесятых годах, о Чернышевском, который, став во главе «Современника», вместе с Добролюбовым, Антоновичем, Некрасовым подверг буржуазно-помещичий строй России «жестокой и язвительной критике». Грузинский поэт рассказывает о большом влиянии диссертации Чернышевского на читателей 60-х гг.

В воспоминаниях Церетели, относящихся к его студенческим годам, содержатся отдельные неверные оценки (например позиции А. К. Толстого и др.).

Воспоминания интересны как свидетельство высокой оценки грузинскими шестидесятниками деятельности великого русского революционера.

КАЗАХСТАН

Чернышевский и Валиханов

838. **Бекхожин Х.** Влияние Н. Г. Чернышевского на формирование общественно-политических взглядов Ч. Валиханова.— «Ученые записки Казах. гос. ун-та им. С. М. Кирова», т. 19. Язык и литература, 1955, стр. 74—83.

Идейное влияние Чернышевского на Ч. Валиханова освещается на ос-

нования писем последнего. Кроме того, в статье рассказано о встрече Валиханова с Чернышевским в 1860 году.

Недостатки статьи: о поэтах Майкове и Полонском ошибочно говорится как о писателях, близких к «Современнику»; определение В. И. Ленина, относящееся к Чернышевскому, автор считает возможным отнести к Валиханову, хотя и пишет, что он был демократом, просветителем, а не революционным демократом.

ОСЕТИЯ

Чернышевский и Хетагуров

839. **Епхиев Т.** О творчестве Коста Хетагурова.— В кн.: Хетагуров К. Собр. соч. Т. 1. М., 1951, стр. 12, 20, 53.

840. **Булуев А. С., Семенов Л. П., Хадаруева А. А.** Примечания.— То же. Т. 2. М., 1951, стр. 366—367.

В обеих работах пьеса великого осетинского писателя К. Хетагурова «Дуня» рассматривается как произведение, близкое по идейной направленности роману Чернышевского «Что делать?»

УКРАИНА

Общие работы

841. **Барсук И. Я.** Н. Г. Чернышевский — вдохновитель передовых деятелей Украины в их борьбе против национализма.— «Вопросы философии», 1953, № 6, стр. 103—113.

Отношение Чернышевского к украинскому народу и украинской литературе характеризуется на материале его статей «Национальная бестактность», «Народная бестолковость», «Новые периодические издания» и рецензия на пьесу Н. Кукольника «Азовское сидение».

В статье говорится о большом влиянии Чернышевского на творчество Шевченко, Марко Вовчок, Грабовского, Франко, Панаса Мирного, Коцюбинского, Леси Украинки и других выдающихся украинских писателей и мыслителей.

842. **Долинин Н. П.** Н. Г. Чернышевский о единстве, дружбе и воссоединении украинского и русского народов.— «Науч. записки» (Днепропетровск. гос. ун-т), т. 46. Сб. работ ист. отд-ния ист.-филол. фак-та, вып. 3, 1954, стр. 31—48.

В статье показано, что Чернышевский тесно связывал вопрос о будущем Украины с судьбами общерусской революции. Подчеркнуто значение взглядов Чернышевского по национальному вопросу, его борьбы против украинских буржуазных националистов.

843. **Егорова К. И.** Н. Г. Чернышевский и украинские писатели-демократы 70—90-х гг. XIX столетия.— «Труды Одесск. ун-та им. И. И. Мечникова», т. 12, вып. 1. Сб. студенческих научных работ, т. 2, вып. 1. Гуманитарные науки, 1950, стр. 99—131.

В статье поставлен вопрос о могучем влиянии идей Чернышевского на развитие передовой украинской литературы. Автор кратко характеризует влияние Чернышевского на писателей 60-х гг. Шевченко и Марко Вовчок — и более подробно освещает связь последующего поколения

украинских писателей-демократов — Франко, Панаса Мирного, Грабовского—с социально-политическими и эстетическими идеями Чернышевского.

Рец.: Путинцев В. Новые научные работы о Чернышевском.— «Сов. книга», 1952, № 4, стр. 92—93.

844. **Мысник П.** Н. Г. Чернышевский и украинская литература. К 125-летию со дня рождения.— «Сов. Украина», 1953, № 7, стр. 152—167.

Характеристика отношения Чернышевского к украинскому народу, его культуре и литературе, его понимание двух основных направлений современной ему украинской литературы. Освещается вопрос о связях Чернышевского с Шевченко, Марко Вовчок, о влиянии Чернышевского на творчество этих писателей, а также на творчество Франко, Мирного, Леси Украинки. Идейное влияние Чернышевского показано на примерах творчества украинских писателей.

Чернышевский и Шевченко

845. **Павловский И. Я.** Н. Г. Чернышевский и Т. Г. Шевченко.— «Ученые записки Сталинабад. гос. пед. ин-та им. Т. Г. Шевченко», т. 1, 1940, стр. 11—29.

В статье даны некоторые сведения о встречах Чернышевского и Шевченко, об их совместном выступлении против реакционного журнала «Иллюстрация», об участии Чернышевского в организации выкупа семьи Шевченко из крепостной зависимости.

Основное место в статье занимает характеристика социально-политических и эстетических взглядов Чернышевского и Шевченко.

Однако автор не сумел объяснить близость мировоззрения Чернышевского и Шевченко конкретно-историческими условиями эпохи, определившими возможность идейного влияния Чернышевского на Шевченко.

846. **Шагинян М.** Тарас Шевченко. М., Гослитиздат, 1946. Гл. 8. «Т. Шевченко и Чернышевский». Стр. 308—342.

М. Шагинян уточняет фактическую сторону вопроса об отношениях Шевченко и Чернышевского. На основе критического анализа мемуаров и ранее не известного письма П. Пыпиной, автор устанавливает время и место встреч Чернышевского с Шевченко. М. Шагинян показывает, что Шевченко был читателем «Современника», что его мировоззрение окончательно оформилось под влиянием Чернышевского. Отмечается также отношение к великому украинскому поэту со стороны Чернышевского, который ценил в Шевченко крестьянского революционера, человека, глубоко знающего жизнь народа.

Чернышевский и Грабовский

847. **Грабовский П. А.** На далеком Севере. (Стихотворение в прозе).— В кн.: Грабовский П. А. Избранное. М., 1952, стр. 271—273.

Произведение записано в 1894 году в Вилюйске, где Грабовский отбывал ссылку.

Грабовский описывает тюрьму, в которой был заключен Чернышевский, и воссоздает облик дорогого ему человека.

848. **Грабовский П. А.** Николай Гаврилович Чернышевский.— Там же, стр. 274—288.

Статья также написана П. Грабовским в Вилюйске в 1894 году и на-

печатана в журнале И. Франко «Життя і слово» в 1895 году. Статья явилась одним из первых выступлений о Чернышевском после его смерти не только в украинской, но и в русской печати.

Грабовский с чувством горячей любви и уважения пишет о Чернышевском, призывает следовать его примеру. Значение деятельности Чернышевского Грабовский видит в том, что он «с неумолимой логикой и ясностью раскрыл глаза каждому на действительное положение современности». Использовав воспоминания людей, близко знавших великого русского революционера в годы ссылки, Грабовский рассказывает о произведениях, созданных Чернышевским в Сибири.

Утверждение Грабовского о том, что Чернышевский никогда не призывал к бунту или к восстанию, вызвано цензурными соображениями; весь смысл статьи Грабовского противоречит этому утверждению. Работая над статьей в Вилюйске, Грабовский не имел достаточно биографических данных о Чернышевском. Поэтому в статье имеются неточности (дата рождения Чернышевского, дата защиты диссертации; ошибочно указано, что Чернышевский был осужден на 15 лет).

849. **Беспальчий В.** Общественно-политические взгляды П. А. Грабовского.— «Большевик Украины», 1952, № 7, стр. 51—53, 60, 61.

Рассматривая эволюцию мировоззрения Грабовского от идей революционной демократии к пролетарской идеологии, автор освещает вопрос о влиянии Чернышевского на формирование общественно-политических и эстетических взглядов Грабовского.

850. **Киселев А.** Павел Грабовский и передовая русская культура. — В кн.: Русско-украинские литературные связи. М., 1951, стр. 150—155.

В обзорной статье А. Киселева довольно большое место уделено Чернышевскому. Автор указывает, что из русских революционных демократов Грабовский особенно любил Чернышевского. Роман «Что делать?» был для него программой деятельности. Литературно-эстетические взгляды Чернышевского имели огромное влияние на эстетику Грабовского.

А. Киселев отмечает, что Грабовский для выражения своей любви к Чернышевскому нашел прочувствованные, сильные слова в очерке «На далеком Севере» и в статье «Николай Гаврилович Чернышевский».

Рец.: Машинский С. «Новый мир», 1952, № 2, стр. 269—273.

Чернышевский и Франко

851. **Пархоменко М.** Иван Франко — критик и историк литературы.— В кн.: Франко И. Избр. соч. Т. 5. М., 1951, стр. 7—42.

В статье раскрыто значение Франко как основоположника революционно-демократической критики не только в Галиции, но и вообще на Украине. Анализируя статьи Франко («Литература, ее назначение и важнейшие черты» и др.), в которых он выступал в защиту реалистического направления украинской литературы, против декадентства, автор подчеркивает, что эстетические и литературно-критические взгляды Франко сложились под влиянием Чернышевского.

Чернышевский и Панас Мирный

852. **Новиченко Л.** Великий народный писатель.— В кн.: Новиченко Л. Литературно-критические очерки. Киев, 1951, стр. 144—146, 148, 150—151, 161.

Характеристика великого украинского писателя Панаса Мирного как последовательного революционного демократа.

Рассматривая идейное содержание произведений Панаса Мирного, автор отмечает, что во всех насущных социальных вопросах крестьянской жизни он был последователем Чернышевского и Шевченко; он близок к Чернышевскому и в своих представлениях о будущем бесклассовом обществе (поэма «Сон»), и в эстетических вопросах.

853. **Угрюмов В. И.** Революционный демократ Панас Мирный.—«Вестник Моск. ун-та». Серия обществ. наук, вып. 2, № 4, 1950, стр. 137—152.

В статье характеризуется идейная близость Панаса Мирного и Чернышевского в их отношении к реформе 1861 года, в оценке борьбы народа за освобождение (повесть «Голодная воля» Панаса Мирного, «Пролог» и «Барским крестьянам от их доброжелателей поклон» Чернышевского), влияние романа «Что делать?» на поэму Панаса Мирного «Сон». Показана связь эстетических идей украинского писателя с восприятием и развитием эстетики Чернышевского.

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И ПЕРЕДОВАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ МЫСЛЬ И ЛИТЕРАТУРА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

См. также раздел «Революционные демократы и передовая общественная мысль и литература зарубежных стран», стр. 43—46.

ОБЩИЕ РАБОТЫ

854. **Тверитинов А.** Об объявлении приговора Н. Г. Чернышевскому, о распространении его сочинений на французском языке в Западной Европе и о многом другом. Воспоминания. С рис. худож. Т. Гиппиус. Спб., 1906, 100 стр.; 3 л. илл.

Первая глава воспоминаний посвящена гражданской казни Чернышевского, свидетелем которой был автор. В последующих двух главах А. Тверитинов рассказывает историю своих переводов на французский язык и издания за рубежом ряда произведений Чернышевского, в том числе романа «Что делать?», об организации и опубликовании перевода «Что делать?» на итальянский язык, осуществленного известным французским социалистом Ж. Гедом.

А. Тверитинов указывает отклики зарубежной печати 70-х гг. на произведения Чернышевского (рецензии на французском языке, статьи в итальянских газетах, опубликование В. Либкнехтом статьи «Der lebendig begrabener» в редактировавшемся им журнале «Die neue Welt» и т. д.).

855. **Алексеев М. П.** Н. Г. Чернышевский в западноевропейских литературах. — В кн.: Н. Г. Чернышевский (1889—1939). Труды науч. сессии к пятидесятилетию со дня смерти. Л., 1941, стр. 242—269.

В статье рассматривается вопрос о распространении произведений Чернышевского и об откликах на них главным образом во Франции, Италии, Германии, Америке.

Автор освещает пропагандистскую деятельность представителя русской революционной эмиграции А. Тверитинова. Большое место уделяется вопросу о влиянии Чернышевского на Золя, который в романе «Дамское счастье» поставил задачу переделать на французский лад образ героини романа «Что делать?»

Отмечаются два издания романа «Что делать?» в Италии и сочувственные отклики о нем итальянской печати.

Автор подчеркивает, что в Германии читателями произведений Чернышевского, высоко их ценившими, были Маркс, Энгельс, Либкнехт. Из немецкой критической литературы привлекается книга Ф. Целестина «Россия со времен отмены крепостного права» (1875 г.), в которой большое место отведено Чернышевскому.

Автор останавливается на американских изданиях романа «Что делать?» 80-х гг. и вступительных статьях к переводам.

856. **Гоффеншефер В.** Чернышевский и революционный Запад.— «Знамя», 1948, № 8, стр. 141—154.

В статье приведены новые факты, свидетельствующие о резонансе идей Чернышевского в революционных кругах Запада: о книге деятеля Парижской Коммуны и I Интернационала Б. Малона «История социализма» (1879 г.), в которой имеется материал о Чернышевском, о статье деятеля Французской рабочей партии П. Бонье (1885 г.), посвященной Чернышевскому и его роману «Что делать?», о протесте прогрессивного английского журнала «To-day» против фальсификации образов Чернышевского буржуазно-либеральной газетой «Daily news». В статье рассматриваются и другие факты, лишь бегло отмеченные в работе М. П. Алексеева «Чернышевский в западно-европейских литературах» (вопрос о влиянии идей Чернышевского на Жюля Геда, о роли основателя Бельгийской рабочей партии Цезаря де Пап в популяризации идей Чернышевского и издании его произведений и др.).

В. Гоффеншефер критикует указанную выше статью М. П. Алексеева за то, что автор не уделил достаточного внимания выступлениям социалистической печати о Чернышевском, а вопрос о влиянии его романа «Что делать?» на роман «Дамское счастье» Золя свел в основном к сюжетным параллелям.

857. **Либинзон З. Х.** Чернышевский о западноевропейском романтизме.— «Ученые записки» (Горьк. гос. пед. ин-т им. А. М. Горького), т. 16. Филол. отд-ние ист.-филол. фак-та, 1955, стр. 168—187.

В статье подробно освещается резко критическое отношение Чернышевского к реакционному романтизму и его философской сущности. Рассматриваются оценки творчества Тика, Гофмана, Шатобриана у Чернышевского. Вместе с тем показано, что Чернышевский положительно оценивал творчество Гейне, Байрона, Жорж Санд, видя в них представителей нового направления в литературе.

СЛАВЯНСКИЕ СТРАНЫ

Общие работы

См. также в гл. «Общие работы о революционных демократах» раздел «Славянские страны», стр. 43—44.

858. **Бакалов Г.** Чернышевский на Балканах.— «Каторга и ссылка», 1934, № 4, стр. 22—32.

Г. Бакалов, выдающийся болгарский критик-марксист, ставит в своей статье вопрос об идейном влиянии Чернышевского на передовые круги Сербии и Болгарии. Бакалов освещает такие вопросы, как влияние Чернышевского на сербского революционера-писателя Светозара Марковича, отклик сербов на статью Чернышевского «Самозванные старейшины», переводы произведений Чернышевского на сербский язык, влияние Чернышевского на болгарских деятелей — революционера и поэта Христо Ботева, писателя Любена Каравелова и других. Как указывает Бакалов, болгарские социалисты знали Чернышевского до Маркса: «Первое поколение болгарских социалистов прошло школу Чернышевского». Бакалов приводит сведения о переводах на болгарский язык некоторых статей Чернышевского и статей Плеханова о Чернышевском, о громадном влиянии романа «Что делать?».

859. **Бороздин И. Н.** Н. Г. Чернышевский о славянстве.— «Труды Воронежск. гос. ун-та», т. 42, вып. 3. Сб. кратких науч. сообщений кафедр обществ. наук ист.-филол. фак-та, 1955, стр. 35—38.

Сжатый обзор статей Чернышевского, посвященных славянству (рецензия на книгу Ранке «История Сербии по сербским источникам», «Возвращение князя Милоша Обреновича в Сербию», «Самозванные старейшины» и др.).

860. **Козьмин Б. Н.** Г. Чернышевский и славянство.— «Славяне», 1946, № 8—9, стр. 32—34.

В статье сжато характеризуется отношение Чернышевского к славянским народам — к австрийским славянам, сербам, полякам и их борьбе за освобождение. Кратко говорится об идейном влиянии Чернышевского на революционных деятелей Польши, Сербии, Болгарии.

Болгария

861. **Димитров Г. М.** К молодому читателю.— В кн.: Чернышевский Н. Г. Что делать? Из рассказов о новых людях. Л., 1935, стр. I—II.

Вождь болгарского народа Г. М. Димитров в своей статье подчеркивает огромное влияние романа Чернышевского на революционное движение во второй половине XIX столетия.

Г. М. Димитров вспоминает о том неотразимом впечатлении, которое произвел на него, молодого рабочего, делавшего первые шаги в революционном движении Болгарии, роман Чернышевского, в особенности его герой Рахметов, который стал для него образцом революционера.

Влияние романа Чернышевского Г. М. Димитров объясняет тем, что писатель «сумел дать прекрасные, живые образы новых для того времени людей» — революционеров, ставших любимыми героями молодых поколений.

862. **Фридман С.** История одного предисловия. — «Нева», 1957, № 6, стр. 220.

Кратко освещается история создания Г. М. Димитровым предисловия к роману Чернышевского «Что делать?

863. **Зарев П.** Н. Г. Чернышевский и передовая общественная мысль Болгарии.— «Славяне», 1953, № 7, стр. 24—27.

В статье болгарского критика П. Зарева характеризуется огромное влияние Чернышевского на болгарских революционных демократов — Х. Ботева, Л. Каравелова, В. Левского на формирование их философских, социально-политических и эстетических взглядов.

Польша

864. **Баскаков В.** Содружество русских и польских революционеров в XIX веке.— «Славяне», 1953, № 8, стр. 28—32.

В статье идет речь о совместной борьбе Чернышевского и польских революционеров — Сераковского, Огрызко, Домбровского, Врублевского и других. В основном статья касается деятельности Сераковского, активного участника восстания 1863 года в Польше.

Сербия

865. **Маркович С.** Литературный вечер.—В кн.: Маркович С. Избр. соч. М., 1956, стр. 51.

Выдающийся сербский революционер и мыслитель пишет, что обличительную литературу в России «знаменитые люди из молодой русской партии, такие как Добролюбов, Чернышевский и др.», высмеяли потому, что она бьет не по государственной системе, а только по злоупотреблениям отдельных лиц.

866. **Маркович С.** Общественная и политическая борьба в Европе.— Там же, стр. 146—147.

Говоря о школе, создавшей научную социалистическую теорию, Маркович относит Чернышевского «к самым гениальным писателям этой школы».

867. **Маркович С.** Реализм в поэзии.— Там же, стр. 166.

Обосновывая свои эстетические взгляды, Маркович рекомендует молодежи, «которая хочет иметь здоровое представление об истинном значении искусства», обратиться к изданным в Женеве сочинениям Чернышевского, в которых помещена его работа «Эстетические отношения искусства к действительности».

В этой же статье, говоря о соединении современной художественной литературы с наукой, Маркович в качестве примера приводит роман Чернышевского «Что делать?»

868. **Маркович С.** Белый террор.— Там же, стр. 265.

Маркович пишет о белом терроре, свирепствовавшем в Европе после 1848 года. Он касается и положения России, где в 60-х гг. «был уничтожен цвет русской молодежи... Муравьев и его помощники... приобрели «блестящую славу» истязаниями и убийствами таких благороднейших людей России, как Михайлов, Павлов, Чернышевский и т. д.».

869. **Маркович С.** Реальное направление в науке и жизни.— Там же, стр. 500.

В этой статье Маркович утверждает принципы материализма. Он останавливается также на вопросах морали, причем вслед за Чернышевским обосновывает теорию разумного эгоизма, понимая ее как неразрывную связь личного и общественного.

870. **Маркович С.** [Из письма к Любе Белимарковичу]. Цюрих, 16 апреля 1869 г.— Там же, стр. 804.

Светозар Маркович высоко ценит Чернышевского как экономиста, ставя его рядом с Марксом.

871. **Карасев В.** Связи русских и сербских революционных демократов.— «Славяне», 1953, № 8, стр. 33—35.

Характеристика деятельности Светозара Марковича как пропагандиста идей Чернышевского в Сербии. В статье называется еще одно имя — имя Живоина Жуевича, который наряду с Марковичем, пропагандировал революционные идеи Чернышевского.

АНГЛИЯ

Чернышевский и Шекспир

872. **Каган Л. В.** Шекспир в эстетике и критике Чернышевского.— «Ученые записки» (Моск. гос. библиотеч. ин-т), вып. 2. История. Литература, 1956, стр. 149—168.

В статье рассматриваются оценки Шекспира, содержащиеся в рецензиях Чернышевского на книгу Кинглека «Рассказ о Крымской войне», на сборник переводов Берга «Песни разных народов», на «Поэтику» Аристотеля, в статьях о Толстом, Салтыкове-Щедрине, Теккерее, в «Очерках гоголевского периода русской литературы», в монографии о Лессинге, в романе «Что делать?» и т. д.

Автор отмечает историзм как одну из существенных сторон методологии Чернышевского, характеризует его подход к образам Шекспира (на материале образа Гамлета), указывает, что Чернышевский в оценках творчества Шекспира продолжал традиции Белинского.

Чернышевский и Диккенс. Чернышевский и Теккерей

873. **Селиверстов М. Л.** Диккенс и Теккерей в оценке Чернышевского. Фрунзе, 1954. 136 стр. (Киргизский гос. ун-т).

Первая половина книги содержит характеристику творчества Диккенса и Теккерея. Во второй половине работы освещена эволюция взглядов Чернышевского на творчество Диккенса и Теккерея, обусловленная исторической обстановкой. Показано, какие стороны творчества указанных английских писателей высоко ценил Чернышевский, какие отмечал слабые стороны их деятельности. Подчеркнуто непреходящее значение высказываний Чернышевского о Диккенсе и Теккерее.

ГЕРМАНИЯ

Чернышевский и Гете

874. **Жирмунский В. М.** Гете в русской критике. Л., 1937. Гл. 5. «Борьба за Гете в русской критике». Раздел 8. Стр. 367—378.

Автор прослеживает характер оценок творчества Гете у Чернышевского, начиная от его юношеских дневников, кончая письмами из Сибири.

В. М. Жирмунский отмечает, что Чернышевский, по-разному подходя к творчеству Гете в различные периоды своей жизни, неизменно высоко оценивал два его произведения — «Фауст» и «Коринфская невеста» — за проявляющееся в них материалистическое миропонимание.

875. **Тураев С. В.** Творчество Гете в оценке Н. Г. Чернышевского.— «Ученые записки» (Моск. гос. библиотеч. ин-т), вып. 2. История. Литература, 1956, стр. 132—148.

Автор останавливается в основном на двух проблемах: на разработке Чернышевским вопроса о традиции Лессинга в творчестве Гете, причем рассматривает это как крупную заслугу Чернышевского; на оценке Чернышевским «Фауста» Гете — философского содержания, образов, кон-

фликта и стиля произведения. Автор подчеркивает, что взгляд Чернышевского на трагедию «Фауст» как на отражение идей и чаяний современной Гете эпохи, находит развитие в современном прогрессивном немецком литературоведении.

876. **Федоров А. А.** Чернышевский о «Фаусте» Гете («Примечания к «Фаусту»).— «Ученые записки» (Моск. гор. пед. ин-т им. В. П. Потемкина), т. LII. Кафедра зарубежных литератур, вып. 2, 1956, стр. 33—77.

Комментарии Чернышевского к «Фаусту» Гете рассматриваются в статье на фоне высказываний русской критики — рецензии в журнале «Маяк», статей поэта Жуковского, переводчика Вронченко и Тургенева. Автор отмечает полемическую направленность комментариев Чернышевского по отношению к «Фаусту» Тургенева, показывает, что Чернышевский дал многосторонний, своеобразный и новаторский анализ «Фауста» Гете, выявил диалектическую сущность мышления поэта, раскрыл художественные особенности его центрального произведения; автор подчеркивает, что работа Чернышевского — громадный вклад революционно-демократической критики в изучение наследия великого немецкого писателя.

Чернышевский и Бебель

877. **Спижарская Н. В.** Неизвестная статья А. Бебеля о Чернышевском.— «Доклады и сообщения Филол. ин-та» (Ленингр. ун-т им. А. А. Жданова), вып. 1, 1949, стр. 92—102.

Публикация неизвестной статьи одного из виднейших деятелей германского рабочего движения Августа Бебеля о романе Чернышевского «Что делать?»; статья эта под названием «Идеалистический роман» была напечатана в 1885 году.

Бебель оценивает роман «Что делать?» как произведение, воодушевленное передовыми идеалами, подчеркивает его пропагандистское значение, призывает читателей способствовать осуществлению идей Чернышевского. Однако, как показывает в комментариях Н. В. Спижарская, Бебель в условиях своего времени не до конца понял своеобразие освободительного движения в России 60-х гг. и поэтому не смог полностью осознать революционный смысл романа Чернышевского. Это сказалось в трактовке образа Рахметова как второстепенного персонажа. Ошибочным в статье Бебеля является противопоставление реалистического романа «идеалистическому», т. е. содержащему определенную тенденцию.

Н. Спижарская привела в переводе на русский язык большие извлечения из статьи К. Цеткин «Русские студентки», опубликованной в 1888 году. К. Цеткин подчеркивает значение романа Чернышевского «Что делать?» для общественного движения в России, в частности, для развития женского движения.

ФРАНЦИЯ

Лафарг о Чернышевском

878. **Лафарг П.** Хлебная промышленность в Северо-Американских Соединенных Штатах.— В кн.: Лафарг П. Соч. Т. 3. М.—Л., 1928, стр. 208.

Поль Лафарг, один из основоположников французской рабочей партии, близкий друг и ученик Маркса и Энгельса, говорит, что, если международное производство хлеба и международная хлебная торговля приведут ко всеобщему голоду и росту народных движений, «тогда встанет вопрос, который когда-то поставил великий и благородный мыслитель Чернышевский русскому обществу: «Что делать?»

Чернышевский и Гед

879. **Белкин И.** «Социалистический катехизис» Жюля Геда и Чернышевский.— «Вопросы истории», 1946, № 8—9, стр. 91—96.

Освещая вопрос о знакомстве Жюля Геда с экономическими взглядами Чернышевского и историю перевода на итальянский язык романа «Что делать?», автор раскрывает огромное влияние Чернышевского на Геда.

Анализ «Социалистического катехизиса» Геда говорит об его идейной близости к Чернышевскому. Автор отмечает сильные стороны мировоззрения обоих мыслителей (например, критика мальтузианства и т. д.) и слабые их стороны (например, непонимание исторической роли пролетариата).

Гед, связанный в 70-х гг. с Марксом и Энгельсом, приветствовавший Парижскую Коммуну, впоследствии скатился к оппортунизму.

Чернышевский и Золя

880. **Алексеев М. П.** Эмиль Золя и Н. Г. Чернышевский.— «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, № 2, 1940, стр. 93—102.

В статье показано влияние романа «Что делать?» на роман Золя «Дамское счастье» (см. также №№ 855 и 856).

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ И АНТИЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА

881. **Тахо-Годи А. А.** Проблемы античной культуры у Чернышевского.— «Ученые записки» (Моск. обл. пед. ин-т), т. 34. Труды кафедры зарубежной литературы, вып. 2, 1955, стр. 153—251.

В статье показан глубокий интерес Чернышевского к античному миру и дан подробный анализ высказываний Чернышевского о гомеровском эпосе, о греческой и римской лирике, о греческой трагедии и комедии, об античном искусстве, мифологии, философии и истории. Приведены отзывы Чернышевского о ряде трудов по античной истории, которые он изучал. Привлекаются также высказывания Чернышевского о связи античной, западноевропейской и русской литературы.

Автор подчеркивает, что Чернышевский с успехом разрешил наиболее важные и трудные проблемы древнегреческой и римской литературы и истории.

В статье приложен «Именной и предметный указатель высказываний Чернышевского из области античного мира» (см. № 976).

Троицкий Ю. Н. Гораций в оценке русских революционеров-демократов.— «Ученые записки» (Тульск. гос. пед. ин-т), вып. 3, 1952, стр. 173—190.

См. № 144.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

ДНЕВНИКИ, АВТОБИОГРАФИИ

882. **Чернышевский Н. Г.** Дневники.— В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 1. М., 1939, стр. 29—565.

Дневники Чернышевского охватывают период с мая 1848 по март 1853 года, т. е. университетский период жизни Чернышевского и период преподавания в Саратовской гимназии до женитьбы. В приложениях — «Отрывочные записи 1846 и 1848 гг.» и «Матери» (ответ Чернышевского матери Ольги Сократовны на ее просьбу изложить взгляды на семейную жизнь).

Дневники Чернышевского — замечательный документ, в котором Чернышевский, не стесненный цензурными оковами, отразил свой путь к идеям революционной демократии.

Чернышевский подробно записывает свои оценки прочитанных книг, дает развернутое изложение своих социально-политических взглядов. Дневники отражают глубокий интерес и любовь юноши Чернышевского к современной ему передовой русской литературе, показывает, что Чернышевский с большим интересом, хотя и критически, изучал работы Фурье, уделял много внимания изучению философских систем Гегеля и Фейербаха. Дневники отражают процесс отхода Чернышевского от религиозных идей, привитых ему в семье, укрепление на позициях материализма, атеизма, утопического социализма.

883. **Чернышевский Н. Г.** Из автобиографии.— Там же, стр. 566—691.

«Автобиография» написана Чернышевским в период с 8 июня по 30 июля 1863 года в Петропавловской крепости и не окончена.

Автобиографические записки Чернышевского рисуют, по его словам, историю общественной жизни Саратова, какой он ее знал в детстве. В центре внимания Чернышевского — окружавшая его среда, быт, нравы, понятия людей, черты социального строя. Автобиография Чернышевского — важный документ для характеристики русской провинциальной жизни 30—40-х годов XIX века.

В описание жизни города вкраплены сведения автобиографического характера. Чернышевский рассказывает о своей страсти к чтению в детстве, о поездке в 1851 г. в Саратов с двумя друзьями, коротко говорит о своем преподавании в Саратовской гимназии.

Чернышевский Н. Г. Воспоминания о Некрасове.— Там же, стр. 714—722.

См. № 195.

884. **Чернышевский Н. Г.** Воспоминания об отношениях Тургенева к Добролюбову и о разрыве дружбы между Тургеневым и Некрасовым. (Ответ на вопрос).— Там же, стр. 723—741.

Чернышевский рассказывает о своих отношениях с Добролюбовым, Некрасовым, Тургеневым. Разрыв между Некрасовым и Тургеневым и уход Тургенева из журнала «Современник» Чернышевский объясняет тем, что Добролюбов и Некрасов, с одной стороны, Тургенев, с другой, стояли на различных идейных позициях.

Чернышевский воспроизводит конфликт, связанный с напечатанием статьи Добролюбова «Когда же придет настоящий день?», излагает свою точку зрения на роман «Рудин» и «Отцы и дети».

Чернышевский защищает Некрасова против обвинений, выдвинутых Герценом по так называемому «Огаревскому делу».

Чернышевский Н. Г. [Заметки о Некрасове].— Там же, стр. 742—754.

См. № 197.

Чернышевский Н. Г. Воспоминания о начале знакомства с Н. А. Добролюбовым.— Там же, стр. 755—757.

См. № 1025.

885. **Чернышевский Н. Г.** По поводу «Автобиографии» Н. И. Костомарова.— Там же, стр. 757—777.

Чернышевский вносит ряд исправлений в «Автобиографию» историка Н. И. Костомарова, в частности, в описанный Костомаровым эпизод, связанный со студенческими волнениями начала 60-х годов и постановлением студенческого комитета о прекращении лекций. Чернышевский рассказывает о своей роли в этом эпизоде.

886. **Чернышевский Н. Г.** Мои свидания с Ф. М. Достоевским. — Там же, стр. 777—779.

Чернышевский рассказывает о двух своих встречах с Достоевским в Петербурге в 1862 году. Особенно подробно отражена первая встреча, когда Достоевский под влиянием распространявшихся полицией слухов пришел к Чернышевскому после пожара Апраксина двора и просил, чтобы Чернышевский употребил свое влияние на поджигателей и приостановил уничтожение города.

887. **Чернышевский Н. Г.** Письма 1838—1876 годов.— В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 14. М., 1949. 899 стр.

888. **Чернышевский Н. Г.** Письма 1877—1889 годов.— То же. Т. 15. М., 1950, 988 стр.

Письма Чернышевского представляют собой ценнейший материал для изучения его жизни и деятельности. В них отразились многие факты жизни Чернышевского, взаимоотношения с соратниками (Михайловым, Добролюбовым и другими), даны оценки современных ему писателей и т. д. Письма студенческих лет раскрывают процесс формирования взглядов Чернышевского, круг его политических интересов и идей. По условиям конспирации революционная деятельность Чернышевского в его письмах 50—60-х гг. не отражена. Письма из Сибири дают исключительно важный материал для изучения жизни и мировоззрения Чернышевского.

ОБЩИЕ РАБОТЫ

См. также раздел «Общие работы о жизни и творчестве», стр. 140—143.

889. **Чернышевская Н. М.** Летопись жизни и деятельности Н. Г. Чернышевского. М., Гослитиздат, 1953. 679 стр.; 12 л. илл.

«Летопись» — это систематический свод данных для изучения жизни, революционной и литературной деятельности Чернышевского, содержащий несколько тысяч дат.

В настоящем, втором издании, «Летопись» чрезвычайно обогащена: в ней широко использованы архивные фонды Москвы, Ленинграда, Астрахани, Иркутска, Костромы, Саратова, Тобольска, Читы, Татарской и Якутской АССР, широко привлечены письма и мемуары.

Составитель «Летописи» — внучка Н. Г. Чернышевского — в результате работы над конторскими книгами «Современника», с одной стороны,

выявила ряд статей и рецензий Чернышевского, с другой стороны, установила, что некоторые статьи должны быть исключены из собрания сочинений Чернышевского как ему не принадлежащие.

«Летопись» дает широкое представление о различных сторонах и периодах деятельности Чернышевского, о влиянии его идей в России и за рубежом.

Приложен ряд указателей. Среди них важнейшее значение имеют: перечень использованной литературы о жизни и деятельности Чернышевского; указатель сочинений Чернышевского, упоминаемых в «Летописи».

Рец.: Новая работа о великом писателе-демократе. (Совещание научных работников и читательского актива в редакции газеты «Коммунист»).— «Коммунист» (Саратов), 1954, 4 марта; Путинцев В. Книга о великих русских революционных демократах.— «Лит. газета», 1954, 24 июля.

890. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Жизненный и творческий путь Н. Г. Чернышевского. (Хронологическая канва). — В кн.: Н. Г. Чернышевский. 1889—1939. Сб. статей и материалов. Л., 1940, стр. 103—132.

Сведения об основных фактах жизни, литературной, научной, революционной деятельности Чернышевского и публикации его основных произведений.

В основном даты указаны правильно. Однако в работе имеется несколько неточностей: революционные прокламации были переданы в III отделение не В. Костомаровым, а его братом Н. Костомаровым (стр. 117); Чернышевский приехал в Казань не в июле, а в августе 1864 года; уехал 17 сентября, а не 2 августа 1866 года (стр. 124); неточны даты составления А. Н. Пыпиным «Записки о деле Чернышевского» (стр. 127) и переговоров «Народной воли» с правительством об освобождении Чернышевского (стр. 127).

891. **Богословский Н.** Николай Гаврилович Чернышевский. 1828—1889. [Изд. 2-е]: М., «Молодая гвардия», 1957. 407 стр.; 11 л. илл. и портр. («Жизнь замечательных людей»).

Эта книга, знакомящая с жизнью и деятельностью Чернышевского, будет с интересом прочтена широкими кругами читателей. Книга написана живо и просто, с учетом новейших данных и исследований.

В книге нашли отражение все периоды жизни Чернышевского; много внимания уделено его революционной деятельности. В работе Н. Богословского кратко и популярно освещаются основные черты мировоззрения Чернышевского, идейное содержание его важнейших работ. Специальная глава посвящена роману «Что делать?». Однако основное место в книге занимает биографический материал. Приложены: «Основные даты жизни и деятельности Н. Г. Чернышевского» и «Краткая библиография». Книга хорошо иллюстрирована.

Рец. на 1-е изд.: Беленький Г. — «Литература в школе», 1955, № 4, стр. 77—79; Лебедев А. Не упуская подробностей. — «Лит. газета», 1956, 8 мая; Лежнев И. Биография Чернышевского.— «Новый мир», 1956, № 4, стр. 262—264.

Замятнин В. Н. Экономические взгляды Н. Г. Чернышевского. М., Госполитиздат, 1951.

Гл. 2. «Очерк жизни и деятельности Н. Г. Чернышевского». Стр. 68—92.

См. № 647.

ВОСПОМИНАНИЯ

892. **Материалы о жизни и творчестве Н. Г. Чернышевского.** (Отрывки из воспоминаний, документы, письма). Сост. Г. Ф. Тизенгаузен.—В кн.: Н. Г. Чернышевский. 1889—1933. Сб. статей и материалов. Л., 1940, стр. 133—203.

В книге собраны воспоминания, документы, письма, освещающие весь жизненный путь Чернышевского, характеризующего его деятельность. Материалы распределены по разделам, соответствующим периодам жизни Чернышевского:

«Школьные годы» (воспоминания А. Н. Пыпина и А. И. Розанова); «Университетские годы, преподавание в гимназии» (воспоминания В. Ф. Духовникова); «Защита диссертации» (воспоминания А. Н. Пыпина и Ф. Н. Устрялова); «Работа в «Современнике» (воспоминания и письма Чернышевского, воспоминания Е. Колбасина); «Арест: гражданская казнь» (воспоминания М. А. Антоновича, В. К. Гейнса и стихотворение писателя П. М. Коваленского «Преступник»); «На каторге; в Вилюйске» (воспоминания П. Д. Баллода, В. Кокосова, Щепиной, «Инструкция для наблюдения за государственным преступником Чернышевским», донесение жандарма о попытке Мышкина освободить Чернышевского); «В Астрахани» (воспоминания секретаря Чернышевского К. М. Федорова); «Болезнь; смерть; похороны» (воспоминания М. Н. Чернышевского о последних днях жизни его отца).

В специальный раздел выделен текст прокламации «Барским крестьянам от их доброжелателей поклон».

Подобранные Г. Ф. Тизенгаузеном воспоминания и документы не охватывают всей важнейшей мемуарной литературы о Чернышевском. Так, например, в сборнике отсутствуют чрезвычайно существенные для изучения жизни и деятельности Чернышевского воспоминания Шелгунова, Николаева, Стахевича, Шаганова и др.

893. **Пыпин А. Н.** Мои заметки. М., 1910, стр. 4—28, 45—48, 59, 69—70, 73—75, 87—90, 94—96, 102.

А. Н. Пыпин, в молодые годы испытавший влияние Чернышевского, в дальнейшем перешел на либеральные позиции. С этих позиций он рассматривает в своих воспоминаниях общественную жизнь России (реформу 1861 года и т. д.). Его воспоминания ценны только своей фактической стороной.

Облик отца Чернышевского, годы учения Чернышевского в Саратовской семинарии и Петербургском университете, его педагогическая деятельность в Саратовской гимназии, работа в «Современнике» — таков круг вопросов, получивших отражение в воспоминаниях Пыпина. Чернышевский характеризуется главным образом со стороны его научных интересов; политической деятельности Чернышевского Пыпин не касается.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПЕРИОДАХ ЖИЗНИ БИОГРАФИЧЕСКИЕ РАБОТЫ И ВОСПОМИНАНИЯ

Саратов. 1828—1846. Детские и юношеские годы. Саратовская семинария

894. **Гайнуллин М. Х.** Н. Г. Чернышевский и его рукописи на татарском языке.— «Известия Казанск. филиала» (Акад. наук СССР. Казанск. филиал). Серия гуманитарных наук, вып. 1, 1955, стр. 93—102.

Приводится содержание нескольких рукописей Чернышевского, хранящихся в Центральном государственном литературном архиве СССР. Эт

рукописи раскрывают процесс изучения Чернышевским татарского языка в 1841—1845 гг.

895. **Крачковский И. Ю.** Чернышевский и ориенталист Г. С. Саблуков.— В кн.: Крачковский И. Ю. Избр. соч. Т. 1. М.—Л., 1955, стр. 213—224.

Характеристика деятельности востоковеда Г. С. Саблукова, в особенности его роли как преподавателя Саратовской семинарии, поддерживавшего интерес Чернышевского к восточным языкам. Освещается вопрос об изучении Чернышевским четырех восточных языков — арабского, персидского, татарского, древнееврейского. Рассматриваются две работы Чернышевского — предисловие к 6-му тому «Всеобщей истории» Г. Вебера («О правописании мусульманских, и в частности, арабских собственных имен») и статья к 8-му тому того же издания («О классификации людей по языку»). Академик Крачковский высоко оценивает обе работы Чернышевского.

896. **Чернышевская Н. М.** Н. Г. Чернышевский в Саратове. Саратов, Обл. изд., 1952. 199 стр.; 6 л. илл. и портр.

Книга объединяет и дополняет две ранее вышедшие книги Н. М. Чернышевской: «Н. Г. Чернышевский в Саратове. Детские и юношеские годы» (Саратов, 1948) и «Н. Г. Чернышевский в Саратове» (Саратов, 1949). Н. М. Чернышевская приводит данные об экономической, общественной и культурной жизни Саратова 30—40-х гг. прошлого века, показывает, какое значение для формирования мировоззрения Чернышевского имели его ранние саратовские впечатления. Раскрыто огромное влияние идей Белинского и Герцена на Чернышевского в период обучения в семинарии; подробно охарактеризована его педагогическая деятельность в Саратовской гимназии. Автор освещает последние месяцы жизни Чернышевского в Саратове, говорит о его работах, неосуществленных замыслах, о встречах с современниками. Включены две новые главы — «Шестидесятые годы (1858—1861)» и «Чернышевский в Саратове», показывающие, как отразилась саратовская жизнь в произведениях Чернышевского.

Рец.: Покусаев Е. И. Литература и краеведение. — «Сов. книга», 1953, № 2, стр. 92—94; Рюриков Б. Страницы из жизни великого писателя. — «Лит. газета», 1952, 18 ноября; Шульгин В. Чернышевский в Саратове и Астрахани. — «Октябрь», 1952, № 12, стр. 172—176.

897. **Н. Г. Чернышевский в Саратове.** Воспоминания современников. Сост. Н. М. Чернышевской. Саратов, Обл. изд., 1939. 144 стр.

В книге собраны наиболее значительные воспоминания о Чернышевском, разбросанные по старым журналам и книгам.

Раздел «Детские годы Н. Г. Чернышевского» включает воспоминания А. Н. Пыпина, В. Ф. Духовникова, А. И. Розанова.

В раздел «Н. Г. Чернышевский — преподаватель Саратовской гимназии» вошли воспоминания В. Ф. Духовникова, учеников Чернышевского М. и И. Вороновых, старожила Саратова А. А. Лебедева, учителя Е. А. Белова, литературоведа А. Н. Пыпина, а также воспоминания историка Н. И. Костомарова с примечаниями самого Чернышевского.

Раздел «Последние месяцы жизни Н. Г. Чернышевского» содержит воспоминания его родственников и знакомых: внучки Н. М. Чернышевской, сына М. Н. Чернышевского, двоюродной сестры Е. Н. Пыпиной, секретаря К. М. Федорова, В. Г. Короленко, присяжного поверенного А. А. Токарского, сотрудника редакции «Саратовский листок» И. П. Горизонтова, А. А. Лебедева.

Петербург. 1846—1850. Студенческие годы

Чернышевский Н. Г. Дневники. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 1. М., 1939, стр. 29—402.
См. № 882.

898. **Корель И. И.** Н. Г. Чернышевский и Петербургский университет. — В кн.: Н. Г. Чернышевский. 1889—1939. Сб. статей и материалов. Л., 1940, стр. 5—19.

Статья освещает фактическую сторону университетского периода жизни Чернышевского, а также его связи с университетом после окончания (история защиты диссертации, близость к студенческому движению, статья «Научились ли?», направленная против реакционной статьи Эвальда, содержавшей выпады против передового студенчества).

899. **Базанов В. Г.** И. И. Введенский и Н. Г. Чернышевский. (К истории русской фольклористики).— В кн.: Русский фольклор. Материалы и исследования. 1. М.—Л., 1956, стр. 155—195.

В статье подробно охарактеризованы эстетические взгляды переводчика и историка литературы И. И. Введенского. Чернышевскому в статье уделено немного места. Освещается вопрос об участии его в кружке Введенского и значении этого кружка в формировании молодого Чернышевского. Статья может иметь значение как материал биографический.

Саратов. 1851—1853. Педагогическая деятельность в Саратовской гимназии

См. также раздел «Педагогические взгляды и педагогическая деятельность. Чернышевский и детская литература», стр. 168—170.

Чернышевский Н. Г. Дневники.— В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 1. М., 1939, стр. 405—561.
См. № 882.

Чернышевская Н. М. Н. Г. Чернышевский в Саратове. Саратов, Обл. изд., 1952.

Часть 2. «Годы преподавания в Саратовской гимназии (1851—1853)». Стр. 102—133.
См. № 896.

900. **Воронов М. А.** Мое детство. — В кн.: Воронов М. А. и Макашин С. А. Рассказы о старом Саратове. Саратов, 1937, стр. 85—88.

Воспоминания ученика Чернышевского в Саратовской гимназии. М. А. Воронов вспоминает об исключительно благотворном влиянии Чернышевского как на гимназистов, так и на учителей. Воронов пишет о Чернышевском как о сильном и гуманном человеке, обладавшем энциклопедическими знаниями, как об учителе, применявшем новые, передовые методы обучения.

Н. Г. Чернышевский в Саратове. Воспоминания современников. Саратов, Обл. изд., 1939.

Раздел «Н. Г. Чернышевский — преподаватель Саратовской гимназии». Стр. 35—72.

См. № 897.

Петербург. 1853—1864

Защита диссертации. 1855

901. **Ляцкий Е. Н.** Г. Чернышевский и его диссертация об искусстве. — «Голос минувшего», 1916, № 1, стр. 5—34.

В статье, основанной на большом фактическом материале, освещена история создания и защиты Чернышевским диссертации. Однако автор неверно объясняет мотивы, побудившие Чернышевского выбрать тему своей диссертации.

Корель И. И. Н. Г. Чернышевский и Петербургский университет. — В кн.: Н. Г. Чернышевский. 1889—1939. Сб. статей и материалов. Л., 1940, стр. 5—19.

См. № 898.

902. **Пиксанов Н. К.** Университетский диспут Чернышевского как общественное событие. — В кн.: Н. Г. Чернышевский (1889—1939). Труды научной сессии к пятидесятилетию со дня смерти. Л., 1941, стр. 20—33.

Автор привел ряд фактических данных и воспоминаний, воспроизводящих общественную обстановку, в которой происходила защита диссертации Чернышевского. Н. К. Пиксанов показал, что на диспуте, происходившем в период Севастопольской кампании, столкнулись старая и молодая Россия. Диссертация Чернышевского, встреченная с восторгом передовыми кругами страны, рассматривается в статье как первая декларация идеологии революционных демократов 60-х годов.

Шелгунов Н. В. Воспоминания. М.—Пг., 1923, стр. 28—29. 163—164.

См. № 915.

Работа в «Современнике» и революционная деятельность. 1853—1862. Мемуары

См. также разделы: «Революционная деятельность», стр. 170—174; «Чернышевский-журналист», стр. 174—176; «Журналы революционной демократии», стр. 27—34.

903. **Антонович М. А.** Воспоминания. — В кн.: Шестидесятые годы. М. А. Антонович. Воспоминания. Г. З. Елисеев. Воспоминания. М.—Л., 1933, стр. 33—246.

Целиком посвящены Чернышевскому воспоминания Антоновича [«Личность Чернышевского»], «Поездка Н. Г. Чернышевского в Лондон», «Материалы для биографии Н. Г. Чернышевского», «Арест Н. Г. Чернышевского».

В других мемуарах — «Из воспоминаний о Николае Александровиче Добролюбове», «Из воспоминаний о Н. А. Некрасове» — имеется материал, освещающий взаимоотношения Чернышевского с Добролюбовым и Некрасовым.

Антонович в своей речи 17 октября 1909 г. в связи с двадцатилетием со дня смерти Чернышевского (в книге помещена под заглавием «Личность Чернышевского») охарактеризовал его как выдающегося по своему уму и нравственным качествам человека.

В мемуарах «Поездка Н. Г. Чернышевского в Лондон» Антонович воссоздает ту общественно-политическую обстановку, в которой появилась статья Герцена «Very dangerous!!!», характеризует ошибочную позицию Герцена по отношению к борьбе Чернышевского и Добролюбова против обличительной литературы. Вместе с тем Антонович указывает, что Герцен и Чернышевский принадлежали к одному политическому лагерю.

В «Материалах для биографии Н. Г. Чернышевского» Антонович рассматривает «Литературные воспоминания» А. В. Эвальда. Последний выступил в 1862 году, во время студенческих беспорядков, с реакционной статьей «Учиться или не учиться?», на которую Чернышевский ответил статьей «Научились ли?».

Антонович, присутствовавший на диспуте между Чернышевским и Эвальдом, вносит коррективы в рассказ Эвальда и свидетельствует, что последний вынужден был согласиться с точкой зрения Чернышевского.

В воспоминаниях «Арест Н. Г. Чернышевского» Антонович, присутствовавший при аресте, рассказывает об этом и о свидании с Чернышевским в тюрьме.

904. **Берви-Флеровский В.** Записки революционера-мечтателя. М.—Л., 1929, стр. 75, 102, 124, 132—133.

В. В. Берви-Флеровский — революционер-семидесятник, автор высоко оцененной Марксом работы «Положение рабочего класса в России».

Как современник Чернышевского Берви-Флеровский свидетельствует о его значительном участии в революционном движении России, видит в Чернышевском «трезвого и решительного вождя революционной партии», хотя и признает, что революционная пропаганда среди народа была недостаточна.

905. **Водовозова Е. Н.** На заре жизни и другие воспоминания. Т. 2. М.—Л., «Academia», 1934.

Гл. 22. «Среди петербургской молодежи шестидесятых годов. 1863 г.». Стр. 213—240.

Е. Н. Водовозова вспоминает о громадном идейном влиянии на молодежь 60-х гг. романа «Что делать?», называет его «наиболее важным историческим памятником, в котором ярко отразились идеи и стремления эпохи шестидесятых годов». В то же время Водовозова, стоявшая на либеральных позициях, говоря о практических выводах, которые делались из романа Чернышевского, обходит пример Рахметова, т. е. революционные перспективы романа.

Елисеев Г. З. О романе «Что делать?» и «коммуне» В. А. Слепцова. — В кн.: Шестидесятые годы. М. А. Антонович. Воспоминания. Г. З. Елисеев. Воспоминания. М., 1933, стр. 484—493.

См. № 1769.

906. **Колбасин Е.** Из воспоминаний. — В кн.: Н. Г. Чернышевский. 1889—1939. Сб. статей и материалов. Л., 1940, стр. 153—155.

В настоящем сборнике приведена та часть воспоминаний сотрудника журнала «Современник» Е. Колбасина, в которой речь идет о Чернышев-

ском, о начале его работы в «Современнике», о его отношениях с Некрасовым.

907. **Красноперов И. М.** Записки разночинца. М.—Л., 1929, стр. 48, 62—63, 88, 106, 122—124.

Автор записок рассказывает об увлечении учащихся Вятской семинарии в 60-х гг. работами Чернышевского и Добролюбова, о знакомстве учителя семинарии А. А. Красовского с Чернышевским и Добролюбовым, о чтении в тюрьме романа «Что делать?», статьи «Июльская монархия» и т. д.

В книге приведено проникнутое чувством уважения письмо Красноперова Чернышевскому. «Ведь всякий из молодых людей испытал сам на себе, сколько он обязан «Современнику»,— писал Красноперов.

908. **Кропоткин П. А.** Записки революционера. М.—Л., 1933, стр. 90, 109, 126, 150, 154, 185.

В своих воспоминаниях анархист П. А. Кропоткин рассказывает об эпохе 60-х гг.— о подготовке крестьянской реформы, петербургских пожарах, аресте Чернышевского и победе реакции. Кропоткин пишет об огромном влиянии Чернышевского на молодежь и о ненависти к нему реакционеров.

Кропоткин вспоминает, как относилась молодежь к образам новых людей, созданным Тургеневым и Чернышевским, подчеркивая, что именно в образах романа «Что делать?» молодое поколение видело «лучшие портреты самих себя».

Лемке М. [Примечания к статье «Лишние люди и желчевики»]. — В кн.: Герцен А. И. Полн. собр. соч. и писем. Т. 10. Пг., 1919, стр. 423—427.

См. № 731.

909. **Никитенко А. В.** Дневник. Т. 2. М., 1955, стр. 110, 165—166, 186—187, 243, 260, 285, 440—442, 501, 531, 555.

А. В. Никитенко, профессор Петербургского университета, цензор, либерал по убеждениям, вспоминает о своих встречах с Чернышевским. Никитенко был идейным противником великого революционного демократа, которого он характеризует как человека крайних убеждений, демагога, выступавшего против правительства и т. д. Из отрицательных с точки зрения Никитенко черт Чернышевского вырисовывается образ «великого проповедника социализма и материализма»; Никитенко считает влияние Чернышевского вредным, но констатирует, что «Современник» оказал большое влияние на массу читающей публики, в особенности на молодежь.

910. **Николадзе Н. Я.** Воспоминания о шестидесятых годах. — «Каторга и ссылка», 1927, № 5, стр. 28—46.

Воспоминания Н. Я. Николадзе свидетельствуют о влиянии Чернышевского на молодежь, в частности, о громадном впечатлении, которое произвела его статья «Научились ли?».

Рассказывая о личных встречах с Чернышевским, Николадзе вспоминает о круге его знакомых и друзей. Среди них он называет Антоновича, революционера Сераковского, говорит о связях Чернышевского с офицерами, с кружком Зайчневского и Аргиропуло, выпустившим прокламацию «Молодая Россия» и ряд нелегальных изданий.

В воспоминаниях Николадзе имеются отдельные ошибки в датах: петербургские пожары ошибочно отнесены к июню (вместо мая) 1862 года; отъезд Ольги Сократовны с детьми в Саратов отнесен ко времени после ареста Чернышевского (в то время как она уехала до ареста мужа).

911. **Панаева (Головачева) А. Я.** Воспоминания. М., 1956, стр. 223—224, 258, 260, 268, 273, 280, 293—300, 304—305, 318, 324—327.

Чернышевский знал и высоко ценил первые главы «Воспоминаний» Панаевой. Он собирался обратиться к издателю Солдатенкову с предложением выпустить их отдельным изданием и хотел дополнить книгу своими материалами. Смерть помешала ему выполнить это намерение.

В воспоминаниях Панаевой большое место отведено Добролюбову; меньше рассказала она о Чернышевском. Это объясняется цензурными условиями тех лет — имя Чернышевского не должно было упоминаться в печати.

В воспоминаниях имеются сведения о неприязненном отношении Д. А. Милютина (впоследствии военного министра) к Чернышевскому (гл. 12), о работе Чернышевского и Добролюбова в редакции «Современника» и враждебном отношении к ним либеральных сотрудников (гл. 14); о дружбе Чернышевского и Добролюбова, о смерти Добролюбова (гл. 15); о петербургских пожарах, аресте Чернышевского, о потере Некрасовым рукописи романа «Что делать?» (гл. 16).

912. **Пантелеев Л. Ф.** Из воспоминаний прошлого. М., «Academia», 1934.

Гл. XXI. «Студенческая история». Стр. 181—184; гл. XXIII. «Думская история». Стр. 197—210; гл. XXIV. «Шахматный клуб». Стр. 211; гл. XXVIII «Петербургские пожары». Стр. 235—251; гл. XXIX. «Земля и воля». Стр. 252—320; гл. XXXVII. «Из воспоминаний о Чернышевском». Стр. 539—557; гл. XXXVIII. «Н. Г. Чернышевский в Иркутске на пути в Астрахань». Стр. 558—565; гл. XXXIX. «Памяти Н. Г. Чернышевского». Стр. 566—579.

Л. Ф. Пантелеев — участник общества «Земля и воля» 60-х гг. Первые пять из указанных глав в его мемуарах содержат материал, характеризующий эпоху 60-х гг.

В главах, посвященных непосредственно Чернышевскому, Пантелеев вспоминает о встречах с ним в 1862 году в Петербурге и в 1889 году в Астрахани. Использовав материал жандармского полковника Келлера, Пантелеев рассказывает о возвращении Чернышевского из Сибири.

Воспоминания Пантелеева содержат ряд интересных сведений и фактов. Однако в ряде случаев суждения Пантелеева, его оценки современных ему общественных деятелей субъективны; в мемуарах имеются неточности, в особенности в главе «Земля и воля», отмеченные в примечаниях.

913. **Репин И. Е.** Далекое близкое. 3-е изд., испр. и доп. М.—Л., 1949, стр. 176, 202, 204, 355, 356, 380.

В ряде глав своих воспоминаний И. Е. Репин пишет о Чернышевском.

В главе «Иван Николаевич Крамской. (Памяти учителя)» Репин вспоминает, как молодые художники 60-х гг., члены «Артели», читали запоем «Эстетические отношения искусства к действительности» Чернышевского.

В главе «Казнь Каракозова» Репин рассказывает о новом поколении учеников Академии художеств 60-х годов — разночинцах, жизнь которых «кипела идеями Чернышевского». Он был в числе любимых писателей передовой молодежи, а Рахметов — в числе ее любимых героев.

Глава «Валентин Александрович Серов» содержит рассказ о молодежи 60-х гг., которая изучала «с особым усердием запрещенную тогда литературу и нашу могучую публицистику того времени (Чернышевский, Писарев, Добролюбов, Шелгунов, Антонович и другие)».

О трагической судьбе Чернышевского Репин вспоминает в главе «Владимир Соловьев».

Репин характеризует «очаровательный блеск, дерзкий задор, оригинальность независимого ума» Чернышевского, оплакивает в нем гениального художника, над которым самодержавие совершило «страшное, непростительное преступление — детоубийство гениального сына...»

914. **Слепцова М.** Штурманы грядущей бури. (Из воспоминаний).— «Звенья», 2, 1933, стр. 386—464.

Воспоминания жены А. А. Слепцова, одного из организаторов «Земли и воли» 60-х гг. Основная тема воспоминаний — революционная деятельность 60-х гг., организация и работа общества «Земля и воля», роль отдельных ее членов и т. д..

М. Слепцова приводит ряд документов и писем, в ряде случаев ссылается на статьи в «Колоколе». Она использует по памяти воспоминания Слепцова, уничтоженные его братом. Записки, которые Слепцов вторично начал вести и передал М. Лемке, были последним опубликованы, но после смерти Лемке пропали. Поэтому воспоминания М. Слепцовой, которая воспроизводит слышанные ею рассказы А. А. Слепцова, представляют большой интерес. Соотношение лондонского и петербургского центров, роль Чернышевского и другие вопросы нашли отражение в ее воспоминаниях. Вместе с тем к материалам Слепцовой следует относиться критически, проверяя их по другим источникам.

915. **Шелгунов Н. В.** Воспоминания. М.—Пг., 1923, стр. 23—36, 63—64, 86, 95—96, 99, 135—142, 159, 160—171. 178—182.

В воспоминаниях Шелгунова многие страницы, а иногда и целые главы посвящены Чернышевскому. К числу таких глав относятся «Отрывок из воспоминаний Н. В. Шелгунова (первоначальный набросок)», а также главы XIV и XVII. «Отрывок» интересен в том отношении, что он дает некоторые подробности о Чернышевском, отсутствующие в последней редакции «Воспоминаний». В главах XIV и XVII характеризуются общественные настроения начала 60-х гг. В главе XIV рассказано о появлении ряда прокламаций, о знакомстве Шелгунова через Плещеева с В. Костомаровым, впоследствии предавшим Чернышевского, Шелгунова и Михайлова, об аресте и суде над Михайловым. В главе XVII речь идет о 1861—1862 гг. — о петербургских пожарах, об аресте Чернышевского. Здесь же Шелгунов, обратившись к 50-м гг., рассказывает, как прошла защита диссертации Чернышевского, характеризует ее значение (см. также № 571).

916. **Южаков С.** Из воспоминаний старого писателя. — «Русские ведомости», 1910, 13 янв.

Воспоминания С. Южакова об И. И. Гольц-Миллере — поэте и революционере — содержат ценные сведения о революционной деятельности Чернышевского. Южаков передает содержание бесед с Гольц-Миллером, членом кружка «Молодая Россия», и А. А. Слепцовым. Оба рассказали о том, что Слепцов приезжал по поручению Чернышевского в Москву, чтобы связаться с кружком «Молодая Россия».

Южаков свидетельствует, что «Молодая Россия» была одним из звеньев «целой сети кружков, разбросанных по России и в общем руководимых из Петербурга Н. Г. Чернышевским».

Чернышевский в тюрьме, на каторге и в ссылке

В Петропавловской крепости. Процесс Чернышевского. Гражданская казнь. 1862—1864

917. **Шульгин В. Н.** Очерки жизни и творчества Н. Г. Чернышевского. М., Гослитиздат, 1956. 339 стр.; 1 л. портр.

Книга посвящена годам пребывания Чернышевского в тюрьме, на каторге и в ссылке (1862—1889).

Наиболее подробно освещены периоды пребывания в Алексеевском равелине, Нерчинской каторге и Вилюйском остроге. В главах, посвященных этим периодам, рассматриваются главнейшие художественные произведения тех лет — романы «Что делать?», «Пролог», «Отблески сияния».

Менее детально освещена жизнь Чернышевского в ссылке после возвращения из Сибири (в Астрахани и Саратове).

В. Н. Шульгин привлек ряд архивных материалов, заново прочитал и осмыслил ранее известные материалы, прежде всего — переписку Чернышевского. В книге сообщается ряд новых сведений о попытках освобождения Чернышевского из ссылки, об его отношении к этим попыткам, ряд новых деталей, характеризующих условия жизни Чернышевского, его работу над художественными произведениями, по-новому освещается облик его жены. В ряде случаев уточняется смысл поведения Чернышевского в тот или иной период его жизни в Сибири (например, причина отказа от переписки, требования увольнения одного из жандармов в вилюйский период и т. д.).

В книге имеются спорные положения (освещение поездки О. С. Чернышевской в Сибирь и др.), но, построенная на новом материале и новом осмыслении известных фактов, написанная живо и увлекательно, книга представляет интерес для широких кругов советских читателей.

Части книги печатались в виде статей в журнале «Октябрь», 1950, № 5 стр. 159—176 («Письма Н. Г. Чернышевского»); № 8, стр. 170—187 («Ольга Сократовна — жена и друг Чернышевского»).

918. **Алексеев В. А.** «Современник» о судьбе Чернышевского.— «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 200. Филол. фак-т. Серия филол. наук, вып. 25. Русская литература, 1955, стр. 240—243.

В статье расшифровывается ряд иносказаний в статьях Антоновича, Салтыкова-Щедрина, Пыпина, в которых говорилось о незаконном аресте Чернышевского, о преследовании его царским правительством.

919. **Гернет М.** История царской тюрьмы. Изд. 2-е, доп. и пересмот. Т. 2. М., Госюриздат, 1951.

Гл. 5. § 28. «Передовые русские писатели в рядах борцов с царизмом». Стр. 234—236; § 33—36. «Н. Г. Чернышевский в Алексеевском равелине. — Следствие и суд над Чернышевским.— Чернышевский у позорного столба.— Чернышевский в тюрьмах Сибири». Стр. 257—304.

В указанной главе освещается пребывание Чернышевского в Алексеевском равелине, его литературная работа, борьба с беззакониями, совершенными по отношению к нему царским правительством. М. Гернет приводит материалы, отражающие отношение различных общественных кругов к аресту Чернышевского.

На основе имеющихся в печати материалов автор рассматривает процесс Чернышевского как систему подлогов, организованную царским

правительством; сопоставив воспоминания современников и донесения агентов III отделения, восстанавливает картину гражданской казни Чернышевского.

Автор привлекает ряд архивных и печатных материалов, рисующих условия, в которых Чернышевский жил в Кадае, на Александровском заводе и в Вилюйске.

В более сжатом виде настоящая глава напечатана под названием «Н. Г. Чернышевский в заточении» в журнале «Сов. государство и право», 1940, № 10, стр. 104—125.

920. **Лемке М. К.** Политические процессы в России 1860-х гг. (По архивным документам). Изд. 2-е. М.—Пг., Госиздат, 1923.

Гл. «Дело Н. Г. Чернышевского». Стр. 161—502.

Книга объединяет и дополняет работы М. Лемке о политических процессах 60-х гг., начатые им после революции 1905 года.

В исследовании впервые собран огромный архивный материал: показания Чернышевского, Шелгунова, Плещеева, лжесвидетелей Костомарова и Яковлева, документы, раскрывающие роль III отделения и его начальника Потапова, петербургского военного генерал-губернатора Суворова, следственной комиссии, Сената в деле Чернышевского.

Автор подробно рассматривает ход процесса и убедительно показывает, что правительство не имело юридических доказательств виновности Чернышевского и пошло по пути организации ряда подложных документов.

921. **Процесс Н. Г. Чернышевского.** Архивные документы. Ред. и примеч. Н. А. Алексеева. Вводная статья «Процесс Н. Г. Чернышевского и его значение» А. М. Панкратовой. Саратов, Обл. изд., 1939. 340 стр. с илл.; 5 л. илл.

А. М. Панкратова в вводной статье останавливается на политической сущности и значении процесса, характеризует общественно-политическую атмосферу 60-х гг., роль Чернышевского как идейного вождя революционной демократии.

Книга содержит обширный свод документов о процессе Чернышевского. Кроме материалов, впервые опубликованных М. К. Лемке в его работе «Политические процессы в России 1860-х годов», Н. А. Алексеев нашел и опубликовал 40 документов, воспроизвел 19 документов, о которых упоминал Лемке, 23 документа, содержание которых было пересказано Лемке, 8 документов, напечатанных ранее частично. Все материалы сверены по первоисточникам.

Опубликованные материалы показывают, что процесс был задуман с целью устранения влияния Чернышевского и основан на использовании подложных документов, фабрикация которых была оплачена правительством.

В сборнике имеются пропуски отдельных документов, относящихся к процессу Чернышевского.

Ошибочно в примечаниях Н. А. Алексеева утверждение, что Чернышевский не был автором прокламации «Барским крестьянам от их доброжелателей поклон».

Рец.: Борщевский С. — «Лит. критик», 1940, № 2, стр. 181—189.

922. **Щеголев П. Е.** Страсть писателя. (Н. Г. Чернышевский).— В кн.: Щеголев П. Е. Алексеевский равелин. М., 1929, стр. 29—52.

Статья ценна фактическим материалом; в ней перечислены и датированы художественные произведения, научные работы и переводы, созданные Чернышевским в Алексеевском равелине Петропавловской крепости,

напечатан список бумаг Чернышевского, приведены цифровые данные о количестве печатных листов, написанных здесь Чернышевским, приложен список книг художественных и научных, бывших у него в равелине. Список этот характеризует интересы и круг чтения Чернышевского.

Автор не смог дать углубленного анализа художественных произведений Чернышевского, созданных в Петропавловской крепости, так как недооценивал Чернышевского-художника.

Антонович М. А. Арест Н. Г. Чернышевского.— В кн.: Шестидесятые годы. М. А. Антонович. Воспоминания. Г. З. Елисеев. Воспоминания. М.—Л., 1933, стр. 125—133.

См. № 903.

923. **Гейнс В. К.** Гражданская казнь Чернышевского. (Запись из дневника).— В кн.: Н. Г. Чернышевский. 1889—1939. Сб. статей и материалов. Л., 1940, стр. 179—182.

В своем дневнике поручик В. К. Гейнс, в то время слушатель военной академии, подробно описал гражданскую казнь Чернышевского.

Герцен А. И. [Гражданская казнь Чернышевского]. Письма в газете «Le Temps» и «Daily News». Публ. Л. Р. Ланского. — «Лит. наследство», т. 63, 1956, стр. 71—73.

См. № 535.

924. **Короленко В.** Гражданская казнь Чернышевского. (По рассказу очевидцев).—В кн.: Короленко В. Г. Собр. соч. Т. 8. М., 1956, стр. 76—80.

В. Г. Короленко воссоздает картину гражданской казни Чернышевского. В привлеченных писателем мемуарах освещается интересный эпизод — попытка передового этнографа П. И. Якушкина проститься с Чернышевским в тот момент, когда тот стоял на эшафоте. Во всех воспоминаниях отмечено горячее сочувствие молодежи Чернышевскому.

925. **Плещеев А. Н.** Письмо к А. Н. Пыпину. — В кн.: Н. Г. Чернышевский. Сборник. Неизданные тексты, статьи, материалы, воспоминания. Саратов, 1926, стр. 155—169.

Плещеев делится своими воспоминаниями о знакомстве и встречах с Чернышевским. Поэт рассказывает и о том, как познакомился с В. Костомаровым, оказавшимся впоследствии провокатором и сыгравшим предательскую роль в обвинении и аресте Чернышевского.

Ошибочно в воспоминаниях Плещеева утверждение о непричастности Чернышевского к революционной агитации. Деятельность Чернышевского была строго законспирирована, и поэтому Плещеев, хотя и принадлежавший к числу друзей Чернышевского, о ней не знал.

Тверитинов А. Об объявлении приговора Н. Г. Чернышевскому, о распространении его сочинений на французском языке в Западной Европе и о многом другом. Воспоминания. С рис. худож. Т. Гиппиус. Спб., 1906, стр. 1—9.

См. № 854.

926. **Утин Н. И.** Николай Гаврилович Чернышевский. — В кн.: Сб. материалов к изучению истории русской журналистики. Вып. 1. М., 1952, стр. 349—352.

Статья связана с окончанием процесса над Чернышевским и напеча-

тана в «Колоколе» в 1864 году. Автор статьи Н. И. Утин — руководитель студенческого движения 1861 года, член Центрального комитета «Земли и воли», разоблачает цепь подлогов и подделок, послуживших к осуждению Чернышевского. Статья раскрывает глубокий интерес русских революционеров к судьбе Чернышевского, взгляд на Чернышевского как на своего «доблестного учителя». Н. И. Утин призывает молодежь идти по стопам Чернышевского, продолжать борьбу. В статье имеются неточности, так как процесс Чернышевского проводился тайно, и не все факты были известны автору статьи.

Статья ранее приписывалась В. Зайцеву и была помещена в первом томе его избранных сочинений (М., 1934).

Шелгунов Н. В. Воспоминания. М.—Пг., 1923, стр. 160—171.
См. № 915.

Чернышевский в Сибири. 1864—1883

Гернет М. Н. История царской тюрьмы. Изд. 2-е. доп. и пересмот. Т. 2. М., Госюриздат, 1951.
Гл. 5., §§ 28, 33—36. Стр. 234—236; 257—304.
См. № 919.

927. **Черников А. М.** Н. Г. Чернышевский в Сибири. (Годы каторги и ссылки). Чита, Книжн. изд., 1955. 51 стр.

В небольшой популярной работе А. М. Черникова кратко описано пребывание Чернышевского в Петропавловской крепости, затем освещены годы каторги и ссылки — в Кадае, на Александровском заводе, в Вилюйске.

Рец.: Сосновский Л.— «Социалистическая Якутия», 1955, 2 июня; Шершевский Б. Н. Г. Чернышевский в Сибири.— «Сиб. огни», 1956, № 2, стр. 187—189.

Шульгин В. Н. Очерки жизни и творчества Н. Г. Чернышевского. М., Гослитиздат, 1956. 339 стр.; 1 л. портр.
См. № 917.

928. **Синяев В.** Документ о пребывании Н. Г. Чернышевского в Томске.— «Труды Томск. обл. краевед. музея», т. 5, 1956, стр. 351—352.

Публикация документа — донесения генерал-губернатору Западной Сибири от 30 июня 1864 года — о пребывании Чернышевского в Томске.

929. **Н. Г. Чернышевский в Сибири.** 1866—1883 гг. (По материалам архива Корсакова и Воронцова-Дашкова). Подгот. М. И. Хейфец.— «Записки отдела рукописей» (Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина), вып. 6, 1940, стр. 55—59.

Публикация «Памятной записки» 1866 года — приказа генерал-губернатора Восточной Сибири М. С. Корсакова Г. Воронцову (коменданту «политических преступников» Восточно-Сибирского края) и нерчинскому коменданту обратить особое внимание на Чернышевского; письма Воронцова Корсакову от 1 июня 1866 года о предполагающемся переводе Чернышевского на Александровский завод; письма министра внутренних дел Д. А. Толстого от 18 февраля 1883 г., связанного с переговорами об освобождении Чернышевского.

930. **Кокосов В. Я.** Рассказы о карийской каторге. (Из воспоминаний врача). Спб., 1907.

Гл. «К воспоминаниям о Н. Г. Чернышевском». Стр. 290—317. То же в журнале «Русское богатство», 1905, № 11—12, стр. 158—173.

Врач В. Я. Кокосов приводит воспоминания о Чернышевском политических ссыльных П. Г. Успенского и Н. А. Ишутина, а также смотрителя одной из станций между Красноярском и Иркутском, работника горного правления Ф. Пахарукова, адъютанта генерал-губернатора Восточной Сибири Винникова.

Наиболее интересны воспоминания Винникова, рассказавшего об отказе Чернышевского подать прошение о помиловании.

Короленко В. Г. Воспоминания о Чернышевском.— В кн.: Короленко В. Г. Собр. соч. Т. 8. М., 1955, стр. 46—75.
См. № 575.

931. **Короленко В. Г.** История моего современника.— Тоже. Т. 7. М., 1955, стр. 252—253.

Короленко рассказывает об окружении Чернышевского в Сибири и отношении к нему политических ссыльных-поляков, а также о попытке Мышкина освободить Чернышевского.

932. **Новые документы о Н. Г. Чернышевском.**— «Сибирские огни», 1955, № 4, стр. 188.

Сообщение о том, что в Иркутском краеведческом музее найден ряд документов о пребывании Чернышевского на Нерчинских заводах и в Вилюйске.

Кадаинский рудник и Александровский завод. 1864—1871.

933. **Майский Ф.** Н. Г. Чернышевский в Забайкалье (1864—1871 гг.). Чита, 1950. 137 стр. с портр. (МВД СССР. Читинск. обл. гос. архив).

Книга содержит статью Ф. Майского «Чернышевский в Забайкалье», в которой на основе обширного архивного и мемуарного материала освещается жизнь Чернышевского на Кадаинском руднике и Александровском заводе в 1864—1871 гг., летопись жизни и деятельности Чернышевского в Забайкалье, публикацию 31 документа и указатель литературы (об указателе см. № 982).

В статье Ф. Майского имеются ошибки. Например, автор пишет, что в 1861—1864 гг. Чернышевский вел большую подпольную работу. Как известно, 7 июля 1862 года Чернышевский был арестован и посажен в одиночную камеру Петропавловской крепости. В некоторых случаях автор в своих суждениях идет вслед за Е. Ляшким (вопрос о причине перевода Чернышевского из Кадаи на Александровский завод и др.).

Рец.: Богословский Н. Новая книга о Чернышевском.— «Лит. газета» 1950, 9 сентября; Покусаев Е. И. Литература и краеведение.— «Сов. книга», 1953, № 2, стр. 94—95; Черников А.— «Дальний Восток», № 1, 1951, стр. 119—124.

934. **Синюков М.** Новые документы о пребывании Н. Г. Чернышевского в Забайкалье.— «Забайкалье», кн. 4, 1950, стр. 221—256.

Публикация документов о Чернышевском, хранящихся в Читинских

архивах и дополняющих материалы, включенные в работу Ф. Майского «Чернышевский в Забайкалье».

М. Сивюков опубликовал 27 документов. Среди них — документ о приезде Чернышевского в Нерчинское горное правление, о медицинском освидетельствовании его и направлении в кадаинский лазарет, ряд распоряжений генерал-губернатора Шелашникова о строгих мерах по охране Чернышевского, письма шефа жандармов Шувалова о получении эмигрантами за границей «словесных инструкций и письма от государственного преступника Чернышевского», уведомление Шелашниковым Кноблоха о том, что Чернышевский не может быть переведен на поселение ввиду «важности совершенного преступления и неблагонадежности», ряд документов, говорящих о тяжелых условиях, в которых жил Чернышевский, и т. д.

Во вступительной статье М. Сивюкова рассматриваются публикуемые документы; указаны ошибки в работе Ф. Майского «Чернышевский в Забайкалье».

934а. **Петряев Е. Д.** Н. Г. Чернышевский в дневниках и письмах забайкальцев.— В кн.: Петряев Е. Д. Люди и судьбы. Чита, 1957, стр. 41—51.

Приведены отзывы о Чернышевском в рукописном журнале «Нерчинско-заводский наблюдатель», в дневнике И. В. Багашева; сообщается о некоторых воспоминаниях старожилов Забайкалья.

935. **Баллод П. Д.** Воспоминания о Н. Г. Чернышевском.— В кн.: Н. Г. Чернышевский. 1828—1928. Сб. статей, документов и воспоминаний. М., 1928, стр. 43—54. То же в сокращении в кн.: Н. Г. Чернышевский. 1889—1939. Сб. статей и материалов. Л., 1940, стр. 184—187.

П. Д. Баллод был осужден по делу первой петербургской подпольной типографии («Карманной типографии») и отбывал каторжные работы совместно с Чернышевским на Александровском заводе более трех лет.

Автор рассказывает об условиях жизни и окружении Чернышевского на Александровском заводе, об отношении к нему политических заключенных и местных властей.

936. **Жуков Г.** Воспоминания шестидесятника. — «Лит. Саратов», кн. 8, 1947, стр. 247—274.

Воспоминания землевольца Г. Жукова о его совместном с Чернышевским пребывании на Александровском заводе. Описание обстановки, в которой пришлось жить заключенным, характеристика ссыльных — русских, поляков, итальянцев.

Наибольший интерес в воспоминаниях представляют страницы, описывающие беседы Чернышевского со ссыльными, характеризующие его как руководителя их умственной жизни, любопытно (но не проверено) упоминание со слов Лопатина о том, что Маркс дал ему деньги для организации побега Чернышевского. Автор рассказывает, что он привез из Сибири несколько пьес Чернышевского. Судьба этих пьес неизвестна.

Вступительная заметка написана Н. М. Чернышевской.

937. **Николаев П. Ф.** Личные воспоминания о пребывании Николая Гавриловича Чернышевского в каторге (в Александровском заводе). 1867—1872 гг. М., 1906. 52 стр.

Воспоминания каракозовца П. Ф. Николаева, отбывавшего каторгу на Александровском заводе, содержит много ценных сведений о жизни, окружении, литературной деятельности Чернышевского. Николаев вспоминает об исключительной любви и уважении политических ссыльных к Чернышевскому, о силе его идейного влияния.

Автор излагает содержание ряда произведений Чернышевского, прочитанных им вслух и впоследствии уничтоженных, пропавших или дошедших до нас в неполном виде (комедия-шутка, пьесы «Кашевар, или Магия», «Мастерица варить кашу», «Другим нельзя», повесть «Тихий голос», трилогия). Эта часть воспоминаний Николаева наиболее важна для изучения творчества Чернышевского.

При всем уважении к Чернышевскому Николаев, характеризуя его мировоззрение, допускает серьезные ошибки: он рассматривает Чернышевского, наряду с П. Л. Лавровым, как создателя русской субъективной социологической школы; бездоказательно утверждает, что Чернышевский недооценивал работы Маркса; понимает революционный демократизм Чернышевского как бланкизм.

В воспоминаниях имеются отдельные неточности. Чернышевский находился на Александровском заводе не с 1867, а с сентября 1866 года; неверно утверждение Николаева, что в период пребывания Чернышевского на Александровском заводе «Капитал» Маркса не был еще написан.

938. **Стахевич С. Г.** Среди политических преступников. Николай Гаврилович Чернышевский. — В кн.: Н. Г. Чернышевский. 1828—1928. Сб. статей, документов и воспоминаний. М., 1928, стр. 55—125.

С. Г. Стахевич, студент Медико-хирургической академии, осужденный в 1863 году за распространение листка «Льется польская кровь, льется русская кровь». Мемуары относятся к периоду его пребывания на Александровском заводе вместе с Чернышевским в 1867—1870 гг.

Рассказав о своих встречах с Чернышевским в 1863 году в Сенате, в тобольской тюрьме, о жизни Чернышевского на Александровском заводе, Стахевич основное внимание уделяет изложению содержания произведений Чернышевского, созданных в Сибири (трилогия, повесть «Тихий голос»).

Стахевич вспоминает о беседах с Чернышевским, его отношении к народу, к отдельным историческим деятелям и эпохам, указывает, что Чернышевский читал работы К. Маркса «К критике политической экономии» и 1-й том «Капитала». Однако его отношение к этим работам из воспоминаний Стахевича не ясно. Стахевич упоминает о последней встрече с Чернышевским, когда его везли из Вилюйска в Астрахань.

Имеются в воспоминаниях Стахевича отдельные неточности, например, в освещении процесса Чернышевского.

939. **Шаганов В. Н.** Николай Гаврилович Чернышевский на каторге и в ссылке. Воспоминания. Посмертное изд. Э. К. Пекарского. Спб., 1907, VI. 42 стр.

Воспоминания каракозовца В. Н. Шаганова посвящены пребыванию Чернышевского на Александровском заводе и в Вилюйске. Наибольшую ценность в его мемуарах представляет изложение содержания произведений Чернышевского, написанных в ссылке и частично до нас не дошедших.

Шаганов передает содержание сцены аллегорического характера, направленной против либералов, пьес «Мастерица варить кашу» и «Другим нельзя», романов «Пролог» и «Рассказы из Белого зала», рассказывает о частичном воплощении Чернышевским своего замысла написать «историю в рассказах для детей».

Шаганов сообщает интересные сведения об отношении ссыльных Александровского завода к Чернышевскому, о своих встречах с ним в 1872 и 1874 гг. в Вилюйске.

В главах, характеризующих мировоззрение Чернышевского, автор воспоминаний подчеркивает, какое большое значение придавал Чернышевский экономическому фактору в истории. Наряду с этим в книге имеются ошибочные положения, например, утверждение, что Чернышевский

в своих работах не призывал к восстанию, что, стремясь облегчить жизнь народа, Чернышевский не верил в его силы и возможности.

940. **Яшерова Л. А.** Н. Г. Чернышевский на Александровском заводе.— «Омский альманах», кн. 2, 1940, стр. 189—193.

Воспоминания Л. А. Яшеровой относятся к тому времени, когда Чернышевский жил (до побега Красовского) на вольной квартире. Яшерова вспоминает о своем знакомстве и беседах с Чернышевским, дает некоторые бытовые черты для его характеристики.

Вилюйск. 1872—1883

940а. **Романов И. М.** Н. Г. Чернышевский в вилюйском заточении. Якутск, Якутск. книжн. изд., 1957. 240 стр.; 3 л. илл. и портр.

В книге собран обширный фактический материал. Особый интерес представляют опубликованные в ней документы Якутского государственного архива, позволяющие ответить или по-новому осмыслить многие факты мало исследованного периода жизни Чернышевского, уточнить некоторые даты (например, дату приезда в Вилюйск есаула Винникова, предложившего Чернышевскому подписать прошение о помиловании).

Автор доказывает, что пребывание Чернышевского в Вилюйске было не ссылкой, а заточением, характеризует его борьбу против произвола царских властей, отношения с местным населением.

Имеются в книге и некоторые спорные положения (например, трактовка вопроса об отношении Чернышевского к попыткам его освобождения). Утверждение автора о том, что труды и мысли Чернышевского периода вилюйского заточения представляют важный этап развития его революционно-демократического мировоззрения, мало подкреплено анализом имеющихся материалов. Письма Чернышевского использованы главным образом как биографический материал, в то время как они являются важнейшим источником, характеризующим мировоззрение Чернышевского периода вилюйского заточения.

941. **Сафронов Ф. Г. и Романов И. М.** Н. Г. Чернышевский в Якутии. (К 65-летию со дня смерти). Якутск, Книжн. изд., 1954. 32 стр.

942. **Сафронов Ф. Г. и Романов И. М.** Вилюйская ссылка Чернышевского.— «Сиб. огни», 1953, № 4, стр. 158—163.

В книге Ф. Г. Сафронова и И. М. Романова даются краткие сведения о жизни Чернышевского в годы каторги и ссылки; подробно рассказано об условиях жизни в Вилюйске; на основе писем и воспоминаний освещены взаимоотношения Чернышевского с якутским народом.

В статье «Вилюйская ссылка Чернышевского» материал дан в сокращенном виде.

Рец.: Шершевский Б. Н. Г. Чернышевский в Сибири.— «Сиб. огни», 1956, № 2, стр. 187—189.

943. **Струминский М. Я.** Н. Г. Чернышевский в вилюйской ссылке. Якутск, Госиздат ЯАССР, 1939. 105 стр.; 1 л. портр. (Науч.-исслед. ин-т языка и культуры при СНК ЯАССР).

Книга содержит большой фактический материал, в частности, документы Якутского центрального архива. Особый интерес представляет список книг, полученных Чернышевским за период 1872—1877 гг. Среди них мы видим «Капитал» Маркса в первом русском издании (1872 г.). В книге ценен только фактический материал. Освещение его примитивно, в ряде случаев неверно.

944. **Чернышевская Н. М.** Вилюйский узник. Саратов, Обл. изд., 1953. 48 стр.

Книга, рассчитанная на детей среднего и старшего возраста, в популярной форме знакомит с основными фактами жизни Чернышевского на каторге и в вилюйской ссылке.

945. **Чернышевский М. Н.** Чернышевский в Вилюйске.— «Былое», 1924, № 25, стр. 32—52.

Автор статьи, сын Н. Г. Чернышевского, приводит ряд документов, раскрывающих причину незаконного перевода Чернышевского в Вилюйский острог и освещающих его жизнь в Вилюйске, отношения с местными властями. М. Н. Чернышевский публикует анонимный донос о якобы предполагавшейся в конце 1873 года попытке М. Бакунина и Н. Утина освободить Чернышевского, а также акт от 30 декабря 1873 года об обыске у Чернышевского, произведенном в связи с этим доносом.

946. **Берентштам В.** В тисках ссылки. Л., 1924, стр. 59—63.

Автор книги — юрист, выступавший в качестве защитника по делу политических ссыльных в Якутии в 1904 году. В. Берентштам рассказывает о своей встрече и беседе с А. Могилевой — женой начальника тюрьмы в Вилюйске. Автор приводит записанный им рассказ Могилевой о жизни Чернышевского в Вилюйске, о тюрьме, в которой он находился, об освобождении Чернышевского из ссылки.

947. **Герман Александрович Лопатин** (1845—1918). Автобиография. Показания и письма. Статьи и стихотворения. Библиография. Пг., Госиздат, 1922.

Гл. «Пребывание Г. А. Лопатина в Сибири и его неудачная попытка освободить Н. Г. Чернышевского». Стр. 63—75.

В главе даны краткие сведения о деле Лопатина, связанном с его попыткой организации побега Чернышевского, и приведено письмо Лопатина к генерал-губернатору Восточной Сибири Н. П. Синельникову. В этом письме Лопатин рассказывает о своем замысле освободить Чернышевского и просит смягчить его участь.

В письме приведены высказывания Маркса о Чернышевском (см. № 501).

Шаганов В. Н. Николай Гаврилович Чернышевский на каторге и в ссылке. Воспоминания. Посмертное изд. Э. К. Пекарского. Спб., 1907, стр. 32—42.

См. № 939.

Переговоры об освобождении Чернышевского

948. **Николадзе Н. Я.** Переговоры «Священной дружины» с партией «Народной воли» в 1882 г. Пг., 1917. 40 стр.

Н. Николадзе рассказывает, как в 1882 году он по поручению партии «Народной воли» вел переговоры с представителем правительства — министром двора И. И. Воронцовым-Дашковым, основателем черносотенной «Священной дружины». Народовольцы предъявили ряд требований Александру III, при условии выполнения которых обещали прекратить террористическую деятельность и гарантировать спокойствие во время его коронации. В числе требований «Народной воли» было требование освободить Чернышевского.

Н. Николадзе освещает процесс переговоров, приведших к освобождению Чернышевского.

949. **Пыпин А. Н.** [Письма к Н. Я. Николадзе]. — В кн.: Письма русских литературно-общественных деятелей к Н. Я. Николадзе. Тбилиси, 1949, стр. 51—52.

Три письма А. Н. Пыпина 1883 года связаны с переговорами, которые вел Н. Я. Николадзе об освобождении Чернышевского, и касаются передачи Николадзе сведений о Чернышевском и его семье.

Возвращение из Сибири. Астрахань и Саратов. 1883—1889

950. **Прянишников Н. Е.** Писатели-классики в Оренбургском крае. Оренбург. [Чкалов], Книжн. изд., 1956.

Гл. «Чернышевский». Стр. 144—147.

О пребывании Чернышевского в Оренбурге по пути из Вилюйска в Астрахань.

951. **Рудин М.** Чернышевский в Оренбурге. (По материалам Чкаловского областного архива). — «Степные огни», 1940, № 3, стр. 147—156.

Публикуемые 7 документов, обнаруженных в Чкаловском областном архиве, относятся к периоду возвращения Чернышевского из сибирской ссылки — проезду через Оренбург. Документы говорят о том, как Александр III боялся Чернышевского, о стремлении организовать его проезд таким образом, чтобы не допустить «огласки и каких-либо при этом проезде беспорядков», чтобы «по пути его следования не делалось ему каких-либо оваций».

В заметке, предпосланной публикации, М. Рудин освещает тяжкие условия, в которые царские чиновники поставили Чернышевского при его переезде из Сибири в Астрахань.

952. **Ерымовский К.** Чернышевский в Астрахани. С предисл. и под ред. Н. М. Чернышевской. Астрахань, изд. газеты «Волга», 1952. 192 стр.; то же в сокращении: «Лит. Саратов», кн. 15, 1951, стр. 3—79.

Единственная за последние годы подробная работа, освещающая астраханский период жизни Чернышевского. Автор привел факты, доказывающие, что жизнь в Астрахани была для Чернышевского новой ссылкой, раскрыл трагедию великого писателя и ученого, деятельность которого сурово пресекалась правительством. Автор подчеркнул, что Чернышевский стоял на прежних позициях революционера-демократа, охарактеризовал его многочисленные и разнообразные замыслы, не получившие воплощения.

В книге К. Ерымовского по сравнению со статьей расширена глава «Город» «Полуденной России», освещающая историю Астрахани и состояние города в 80-х гг. прошлого века. В других главах книги имеются незначительные добавления.

Рец.: Жданов В. — «Лит. газета», 1952, 2 сентября; Покусаев Е. И. Литература и краеведение. — «Сов. книга», 1953, № 2, стр. 95; Шульгин В. Чернышевский в Саратове и Астрахани. — «Октябрь», 1952, № 12, стр. 176—179.

Чернышевская Н. М. Н. Г. Чернышевский в Саратове. Саратов, Обл. изд., 1952.

Часть 5. «Снова в родном городе» (1889)». Стр. 171—198.

См. № 896.

953. **Короленко В. Г.** Воспоминания о Чернышевском. — В кн.: Короленко В. Г. Собр. соч. Т. 8. М., 1955, стр. 46—75.

См. № 575.

Н. Г. Чернышевский в Саратове. Воспоминания современников. Сост. Н. М. Чернышевской. Саратов, Обл. изд., 1939.

Раздел «Последние месяцы жизни Н. Г. Чернышевского». Стр. 73—144.

См. № 897.

954. **Коваль И. Ф.** Демонстрации студентов по поводу смерти Н. Г. Чернышевского. — В кн.: Н. Г. Чернышевский. (1889—1939). Труды научной сессии к пятидесятилетию со дня смерти. Л., 1941, стр. 338—353.

В статье собраны архивные документы о демонстрациях студентов Москвы, Петербурга и Одессы в связи со смертью Н. Г. Чернышевского. Опубликованные материалы свидетельствуют о полицейских мерах, которые применялись для устранения «беспорядков», вызванных страшным для царизма именем Чернышевского.

ПАМЯТНЫЕ МЕСТА

955. **Бугаенко П. А.** Путеводитель по музею. Саратов, Обл. изд., 1949. 52 стр. с портр. (Гос. дом-музей Н. Г. Чернышевского).

Описание комнат Дома-музея сопровождается некоторыми биографическими сведениями о Чернышевском.

955а. **История дома Н. Г. Чернышевского до основания в нем музея. (1822—1920).** Подгот. к печати Е. П. Дьякова. Под ред. Н. М. Чернышевской. — «Звенья», 8, 1950, стр. 577—593.

Публикация 14 документов, освещающих историю дома Чернышевского в Саратове. Первый документ — купчая на приобретение дома отцом писателя Г. И. Чернышевским; последний — декрет В. И. Ленина об организации Дома-музея Н. Г. Чернышевского.

956. **Лазерсон Б.** Дом-музей Н. Г. Чернышевского. (Путеводитель по залам). Саратов, Книжн. изд., 1954. 56 стр. с илл.

Подробное описание экспозиции Дома-музея Н. Г. Чернышевского в соответствии с периодами жизни великого русского революционного демократа.

957. **Рейсер С. А.** Революционные демократы в Петербурге. По памятным местам жизни и деятельности В. Г. Белинского, Н. А. Некрасова, Н. Г. Чернышевского, Н. А. Добролюбова. Л., Лениздат, 1957.

Гл. «Чернышевский». Стр. 81—108.

Подробное описание мест, связанных с жизнью и деятельностью Чернышевского в Петербурге. На основании архивных данных автор уточнил ряд адресов Чернышевского.

958. **Чернышевская Н. М.** Обзор первоисточников, хранящихся в Доме-музее Н. Г. Чернышевского. — В кн.: Н. Г. Чернышевский. Сб. статей к 50-летию со дня смерти великого революционного демократа. Саратов, 1939, стр. 326—347.

В статье освещена история создания музея и дан обзор хранящихся в нем богатейших материалов (документы, рукописи, корректуры, библиотека, вещи, портреты Чернышевского).

959. **Чернышевская Н. М. и Малинин Г. А.** Памятные места Н. Г. Чернышевского в Саратове. М., Госкультпросветиздат, 1952. 46 стр. с илл.; то же: Саратов, 1953. 36 стр.

Авторы приводят сведения о различных периодах жизни Чернышевского, связанных с Саратовом, описывают дома, в которых он жил или бывал, очерчивают круг его знакомств. Дан маршрут экскурсий по памятным местам Чернышевского в Саратове.

ИЗУЧЕНИЕ В ШКОЛЕ

960. **Бердникова Е. М.** Опыт проведения исторической конференции в девятых классах на тему «Великие русские революционеры-демократы Белинский, Герцен, Чернышевский, Добролюбов». — «Преподавание истории в школе», 1953, № 3, стр. 85—91.

Программа конференции, содержание докладов; указан материал, привлекавшийся для иллюстрирования докладов (тексты художественных произведений, мемуаров, статей). В конце статьи автор делится опытом организации исторической конференции.

961. **Гердзей Н.** Методика разработки темы «Н. Г. Чернышевский». — «Литература в школе», 1936, № 4, стр. 97—108.

В статье дана методическая разработка изучения жизни и творчества великого русского революционного демократа.

Приводится содержание урока, посвященного художественному рассказыванию биографии Чернышевского как одному из возможных приемов ознакомления учащихся с биографией писателя. Разработаны несколько уроков, посвященных изучению романа «Что делать?», и темы устных докладов. Изучение идейного содержания романа дается в единстве с анализом композиции и языка произведения. Последний урок отводится эстетическим воззрениям Чернышевского.

962. **Каплан И. Е.** Некоторые принципы изучения биографии Н. Г. Чернышевского в IX классе. — В кн.: Изучение художественного текста в VIII—X классах школы. М., 1955, стр. 11—29.

В статье отмечены недостатки биографической главы о Чернышевском в школьном учебнике и выделены те стороны и факты биографии Чернышевского, которые помогают понять роман «Что делать?» Рассматривается содержание вступительной беседы перед изучением романа в классе. Сделан ряд методических выводов о подходе к изучению биографии Чернышевского.

Трактовка одного из биографических вопросов — о попытке О. С. Чернышевской в 1866 году освободить Чернышевского из ссылки — почерпнутая автором из работы В. Шульгина, является спорной.

Озерова А. А. Н. Г. Чернышевский. Пособие для учителей средней школы. Изд. 2-е, испр. и доп. М., Учпедгиз, 1956. 184 стр. с илл.; 1 л. портр.

См. № 585.

963. **Белицкий В. М.** Изучение в школе художественных образов романа Н. Г. Чернышевского «Что делать?» — «Ученые записки» (Шуйск. гос. пед. ин-т), вып. 1. (Педагогика, детская литература, методика), 1955, стр. 169—194.

В статье даны характеристика образов новых людей в романе Чернышевского и методические материалы для классных бесед, докладов учащихся и т. д. Приведен конспект урока, на котором для изучения образа Веры Павловны привлечен краеведческий материал (деятельность уроженки г. Иванова Н. П. Суслово́й, первой женщины-врача в России). Подробно разработан сравнительный анализ образов Лопухова, Кирсанова в романе Чернышевского и Базарова в романе Тургенева.

964. **Голубков В. В.** Методика преподавания литературы. Изд. 6-е, переработ. и доп. М., 1955, стр. 349—350.

Автор намечает три основных круга вопросов при изучении романа «Что делать?»

965. **Липеровская С. И.** Идейно-художественное значение снов Веры Павловны в романе Н. Чернышевского «Что делать?» (Из опыта работы литературного кружка). — В кн.: Изучение художественного текста в VIII—X классах школы. М., 1956, стр. 87—100.

Анализ снов Веры Павловны дается в связи с характеристикой идейного содержания, образов и композиции романа «Что делать?» Недостаток статьи заключается в том, что в ней отсутствует материал, обобщающий методы работы литературного кружка по данной теме.

966. **Сорокин В. И.** Анализ литературного произведения в средней школе. Изд. 2-е, переработ. и доп. М., Учпедгиз, 1955.

Гл. 5. Раздел «План анализа романа Н. Г. Чернышевского «Что делать?» в IX классе». Стр. 304—312.

План и методические указания к десяти урокам, посвященным разбору романа «Что делать?» в IX классе. Указаны темы обобщающей беседы и письменных работ по роману.

967. **Юркевич Т. Г.** Работа над характеристикой персонажа. — В кн.: Юркевич Т. Г. Наглядность в преподавании литературы. М., 1955, стр. 28—32.

Т. Г. Юркевич приводит примеры из своего опыта использования наглядных материалов при изучении образа Веры Павловны в романе «Что делать?»

---

968. **Миронова Ю.** Жизнь и творчество Н. Г. Чернышевского. Материал для выставки в школе и детской библиотеке к 125-летию со дня рождения писателя. М.—Л., Детгиз, 1953. 8 стр.; 37 стр. илл. и портр. с текстом (Дом детской книги Детгиза. Школьная б-ка).

Пособие содержит иллюстративный материал и краткий конспект бесед с учащимися о жизни и деятельности Чернышевского.

969. **Юркевич Т. Г.** Н. Г. Чернышевский. Альбом иллюстраций и документов. М., Главучтехпром, 1941.

Альбом состоит из 28 листов иллюстраций; к ним приложена брошюра Т. Г. Юркевич, содержащая объяснительный текст к иллюстрациям и методические указания об использовании иллюстративного материала на уроках.

970. **Чернышевский в Петербурге.** Рис. Ю. Казмичева. Текст Н. Богословского. Вступит. статья Н. Богословского. М.—Л., «Искусство», 1951. 16 стр.; 22 л. илл. и текст.

Альбом посвящен студенческим годам Чернышевского и периоду его работы в «Современнике».

Вступительная статья Н. Богословского — популярный биографический очерк.

БИБЛИОГРАФИЯ

971. **Чернышевская Н. М.** Библиография сочинений Н. Г. Чернышевского.— Алфавитный указатель сочинений Н. Г. Чернышевского. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 16. М., 1953, стр. 756—839.

Наиболее полная библиография текстов Чернышевского, содержащая перечень изданий его произведений в России с 1853 по 1939 гг. Зарегистрированы первопечатные тексты, сверенные с первоисточниками. В перечень вошли статьи, рецензии, художественные произведения, переводы, издания, редактировавшиеся Чернышевским. Материал расположен хронологически и аннотирован.

Алфавитный указатель сочинений Чернышевского, помещенных в Полном собрании сочинений, по существу является списком известных в настоящее время произведений Чернышевского.

972. **Чернышевский М. Н.** Перечень заграничных изданий Н. Г. Чернышевского и переводов на иностранные языки.— В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 10, ч. 2. Спб., 1906.

Приложения. Стр. 140—141.

Библиография содержит сведения о зарубежных изданиях Чернышевского на русском языке и в переводах в основном за период 60—80-х гг. Указано несколько изданий, относящихся к 90-м и 900-м гг. Недостаток настоящей библиографии — отсутствие в ряде случаев данных о годе или месте издания.

973. **Клевенский М. М., Кушева Е. Н. и Маркова О. П.** Русская подпольная и зарубежная печать. Библиографический указатель. I. Донародовольческий период. 1831—1879. Вып. 1. Книги, брошюры, листовки. М., 1935, стр. 135—138.

Библиография нелегальных зарубежных изданий Чернышевского. Всего указано 18 названий, описанных de visu очень точно. Библиография не является исчерпывающей, но представляет значительную ценность, так как знакомит с основными зарубежными изданиями Чернышевского, вышедшими в период его пребывания на каторге и в ссылке.

974. **Чернышевская Н. М.** Библиография писем Н. Г. Чернышевского. — «Ученые записки» (Сарат. гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского), т. 19. Выпуск, посвященный памяти Н. Г. Чернышевского. (К 120-летию со дня рождения), 1948, стр. 142—195.

Подробная библиография писем Чернышевского 1838—1889 гг. в изданиях 1876—1940 гг. Материал разбит на два раздела: 1) Семейная и литературная переписка; 2) Официальная переписка. В аннотациях указаны адресаты, отмечены количество писем и хронологические рамки переписки.

975. **Разумовский Н. Н.** Библиография педагогических высказываний Н. Г. Чернышевского. — В кн.: Разумовский Н. Н. Педагогические идеи Н. Г. Чернышевского. М., 1948, стр. 447—456.

То же в кн.: Чернышевский Н. Г. и Добролюбов Н. А. Избр. педагогические высказывания. М.—Л., 1949, стр. 326—336.

Аннотированный список работ Чернышевского, посвященных вопросам педагогики, и отдельных высказываний по этим вопросам. Недостатки списка: слишком широкое привлечение ряда статей и писем, в которых отражены собственно не педагогические, а социально-политические воззрения Чернышевского; все ссылки сделаны по Полному собранию сочинений 1905—1906 гг.; имеются некоторые неточности.

976. **Тахо-Годи А. А.** Именной и предметный указатель высказываний Чернышевского из области античного мира.— «Ученые записки» (Моск. обл. пед. ин-т), т. 34. Труды кафедры зарубежной литературы, вып. 2, 1955, стр. 233—251.

Указатель помогает найти в 16-томном собрании сочинений Чернышевского его высказывания об античном мире; он содержит перечень имен античных писателей, имен исследователей, занимавшихся изучением античности, названий произведений греческой и римской литературы, различных понятий, относящихся к античному миру.

977. **Чернышевский М. Н.** О Чернышевском. Библиография. 1854—1910. Изд. 2-е, испр. и значит. доп. Спб., 1911. 78 стр.

Первая подробная библиография критической — книжной и журнально-газетной — литературы о Чернышевском. Отмечены некоторые выступления зарубежной прессы.

Впервые М. Н. Чернышевский напечатал библиографию статей о Чернышевском в 1906 году в Полном собрании сочинений (т. 10, ч. 2). В 1909 году, в связи с 20-летием со дня смерти отца М. Н. Чернышевский переиздал свою библиографию в дополненном виде. Настоящая библиография расширена и дополнена по сравнению с предыдущим изданием.

978. **Чернышевская Н. М.** Библиография работ об эстетике Чернышевского.— В кн.: Чернышевский Н. Г. Статьи по эстетике. М., 1938, стр. 308—313.

Библиография содержит перечень работ об эстетике Чернышевского с 1855 по 1933 гг. Наиболее подробно представлены дореволюционные работы, в особенности высказывания современников Чернышевского, содержащиеся в их статьях и письмах.

979. **Добровольский Л. М.** Библиография.— В кн.: Н. Г. Чернышевский. 1889—1939. Сб. статей и материалов. Л., 1940, стр. 204—225.

Издания произведений и основная литература о Чернышевском, вышедшие до 1940 года.

Издания сочинений Чернышевского даны, начиная с 90-х гг. Литература о Чернышевском представлена главным образом советскими работами. Из дореволюционных материалов наиболее подробно указаны воспоминания о Чернышевском.

Материал систематизирован по тематическим разделам.

В библиографии имеются существенные пропуски — отсутствуют высказывания о Чернышевском Герцена, статьи Писарева.

980. **Скафтымов А.** Библиография (1917—1947). — В кн.: Скафтымов А. Жизнь и деятельность Н. Г. Чернышевского. Изд. 2-е, испр. и доп. Саратов, 1947, стр. 86—102.

Два первых раздела представляют собой обзор публикаций литературного наследства Чернышевского и биографических материалов. Последующие разделы содержат тематические списки литературы.

Существенный недостаток библиографии А. Скафтымова — неполнота списка работ классиков марксизма-ленинизма (имеются пробелы в списке статей и писем Маркса и Энгельса); слабо разработаны некоторые разделы («Общие работы», «Чернышевский и литература народов СССР»). Отсутствуют материалы на тему «Чернышевский и русская литература». Наиболее ценная часть библиографии — обзор публикаций.

981. **Скафтымов А.** Изучение жизни и деятельности Н. Г. Чернышевского за 30 лет. (1917—1947). (Библиография).— «Ученые записки» (Сарат. гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского), т. 19. Выпуск, посвященный памяти Н. Г. Чернышевского), (К 120-летию со дня рождения), 1948, стр. 3—34.

Обзор публикаций произведений, писем, дневников и мемуаров Чернышевского в России, появившихся после 1906 года, и литературы о Чернышевском за советские годы.

Наиболее ценная часть библиографии — обзор публикаций. Литература о Чернышевском представлена выборочно.

Недостатком обзора литературы о Чернышевском является отсутствие оценок рассмотренных работ.

982. **Майский Ф.** Библиографический указатель о жизни и деятельности Н. Г. Чернышевского. — В кн.: Майский Ф. Н. Г. Чернышевский в Забайкалье (1864—1871 гг.). Чита, 1950, стр. 119—136.

Выборочная библиография изданий произведений Чернышевского и литературы о его жизни и творчестве.

Имеются пропуски в перечне работ классиков марксизма-ленинизма и в других разделах. Например: указав первые зарубежные издания романов «Что делать?» и «Пролог», составитель не указал первого русского издания «Что делать?», не отметил советских изданий этих произведений. Сведения о выходе томов Полного собрания сочинений Чернышевского в 16-ти томах неточны — к моменту выхода книги Майского из печати вышел ряд томов, не указанных автором.

983. **Грибановский Н. Н.** Н. Г. Чернышевский в вилюйской ссылке. (Библиографический указатель). Якутск, Госиздат ЯАССР, 1947. 75 стр. (Науч.-исслед. ин-т языка, литературы и истории ЯАССР. Материалы по библиографии Якутии).

Подробная библиография литературы о вилюйской ссылке Чернышевского. Указаны как работы, специально посвященные вилюйскому периоду жизни Чернышевского, так и попутно касающиеся этого вопроса. Отмечены некоторые выступления русской революционной зарубежной прессы 70-х гг. о Чернышевском. Широко представлены критическая литература и мемуары, начиная с 80-х гг. XIX века до 1943 года в центральной и периферийной прессе. Перечень литературы снабжен аннотациями.

Имеется хронологическая канва (сост. В. Бик) «Н. Г. Чернышевский в вилюйской ссылке», охватывающая 1872—1883 гг.

984. **Николаев М. П.** Семинарий по Чернышевскому. Учеб.-но-методическое пособие для вузов. М., Учпедгиз, 1954. 180 стр.

Семинарий рассчитан на преподавателей и студентов вузов, а также преподавателей средней школы. Обзор литературы о Чернышевском, открывающий книгу, содержит краткий анализ дореволюционных и советских работ о великом революционном демократе, историю издания его сочинений, а также методические указания о проведении семинарских занятий. Основная часть книги содержит темы докладов и литературу к ним. Выделено более 40 тем. В конце книги, в приложении, даны примерные разработки докладов на темы: «Чернышевский и устное народное творчество» и «Стиль романа «Что делать?»

Книга является полезным пособием. Вместе с тем в ней имеется ряд недостатков. Работы классиков марксизма-ленинизма даются во многих разделах механически. Имеются фактические ошибки, например, издание «Что делать?» в «Молодой гвардии» отнесено к 1938 году (вместо 1935) и т. д.

Рец.: Путинцев В. А. — «Литература в школе», 1954, № 6, стр. 69—70.

985. **Николай Гаврилович Чернышевский.** Рекоменд. указатель литературы. Сост.: Крендель Р. Н., Готовская М. К., Киреева М. Е., Соловьева Н. Н. Науч. ред. М. М. Григорьяна. М., 1953. 276 стр. (Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина. Великие русские писатели. Вып. 12).

Указатель рассчитан на преподавателей, лекторов, библиотекарей и широкие круги советской интеллигенции. Он открывается перечнем работ классиков марксизма-ленинизма. Основной материал указателя составляют работы советских литературоведов. Из дореволюционных работ включены главным образом труды революционных демократов, ранней марксистской критики, а также мемуары.

Литература собрана в тематических разделах, освещающих жизнь и деятельность Чернышевского, его мировоззрение, художественное творчество, влияние на русскую литературу, а также на передовую общественную мысль народов СССР и зарубежных стран.

Внутри разделов указаны как основные работы Чернышевского, так и литература по вопросу. Пособие аннотировано. Приложены «Даты жизни и деятельности Чернышевского».

Рец.: Борщуков В. И. Ценное библиографическое пособие.— «Вопросы философии», 1954, № 3, стр. 195—200.

986. **Николай Гаврилович Чернышевский.** Краткий рекомендательный указатель. Сост.: Готовская М. К., Киреева М. Е., Крендель Р. Н., Соловьева Н. Н. Науч. ред. М. М. Григорьяна. М., 1953. 100 стр. (Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина).

Задача указателя — помочь широким кругам читателей ознакомиться с произведениями Чернышевского и литературой о его жизни и деятельности, помочь библиотекарям в их пропаганде произведений Чернышевского и литературы о нем.

Отобраны лишь важнейшие произведения Чернышевского и посвященные ему популярные книги и статьи. Круг тем, по сравнению с предыдущим указателем, сужен. Хронологическая канва жизни и деятельности Чернышевского также дана в сокращенном виде.

Николай Александрович Добролюбов



1836—1861

...невознаградима его потеря для народа, любовью к которому горел и так рано сгорел он. О, как он любил тебя, народ! До тебя не доходило его слово, но когда ты будешь тем, чем хотел он тебя видеть, ты узнаешь, как много для тебя сделал этот гениальный юноша, лучший из сынов твоих.

Н. Г. Чернышевский[1].

Какой светильник разума угас!
Какое сердце биться перестало!

Н. А. Некрасов[2].

---

[1] Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 7. М., 1950, стр. 852.
[2] Некрасов Н. А. Полн. собр. соч. и писем. Т. 2. М., 1948, стр. 200.

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ И СБОРНИКИ

987. **Полное собрание сочинений.** В 6-ти т. Под общ. ред. П. И. Лебедева-Полянского. М.—Л., Гослитиздат, 1934—1941.

Т. 1. Литературная критика. Статьи и рецензии 1856—1858 гг. Биогр. очерк. М. Клевенского. 1934. XII, 675 стр.; 6 л. илл. и портр.

Т. 2. Литературная критика. Статьи и рецензии 1859—1861 гг. Вступит. статья В. Полянского [1]. 1935. XXIII, 768 стр.; 6 л. илл. и портр.

Т. 3. Критика и публицистика. Статьи и рецензии 1856—1859 гг. Вступит. статья В. Полянского. 1936. XV, 672 стр.; 8 л. илл. и портр.

Т. 4. Критика и публицистика. Статьи и рецензии 1859—1860 гг. Вступит. статья В. Полянского. 1937. XVI, 556 стр.; 3 л. илл. и портр.

Т. 5. Критика и публицистика. Статьи 1860—1861 гг. Дополнения к I—IV томам. 1941. 651 стр.; 3 л. илл.

Т. 6. Сатира. Стихотворения. Рассказы. Дневники. Вступит. статья Б. Бухштаба. 1939. XXVI, 852 стр.; 4 л. илл.

Лучшее и наиболее полное собрание сочинений Добролюбова.

В настоящее издание впервые введены новые тексты статей Добролюбова («О некоторых местных пословицах и поговорках Нижегородской губернии», «Заметки и дополнения к сборнику русских пословиц г. Буслаева», «Замечания о слоге и мерности народного языка», «О Плавте и его значении для римской жизни», начало статьи о стихотворениях Фета и пр.), революционные стихотворения, статьи из рукописной нелегальной газеты «Слухи», юношеские произведения и т. д. Некоторые из этих текстов опубликованы впервые, другие печатались раньше, но не входили в собрания сочинений. Письма Добролюбова в издании отсутствуют.

Тексты выверены по первоначальным журнальным публикациям, имеющимся корректурам, наиболее авторитетным спискам и перепечаткам. Отдельные тексты, прежде ошибочно приписывавшиеся Добролюбову, из издания исключены.

Произведения Добролюбова расположены по томам хронологически, но в пределах каждого тома статьи отделены от рецензий.

Аппарат издания составляют: а) вступительные статьи (ко всем томам, кроме пятого); б) примечания; в) указатели имен и периодических

[1] В. Полянский и П. И. Лебедев-Полянский — псевдонимы П. И. Лебедева.

изданий, упоминающихся в основном тексте (помещены во втором, пятом и шестом томах).

Примечания основаны на большом фактическом материале. Иногда они разрастаются в историко-литературные статьи. Однако во вступительных статьях к отдельным томам В. Полянского и в примечаниях имеются существенные ошибки в оценке философских позиций Добролюбова, который рассматривается только как пассивный ученик Фейербаха. (Об оценках В. Полянским мировоззрения Добролюбова и о примечаниях в Полном собрании сочинений см. № 1040: Кружков В. С. Мировоззрение Н. А. Добролюбова. М., 1952, стр. 255—257, 351—353, 423—426, 444—447, 471).

Рец.: Лаврецкий А. — «Сов. книга», 1946, № 12, стр. 14—19.

988. **Собрание сочинений.** В 3-х т. М., Гослитиздат, 1950—1952.

Т. 1. Статьи и рецензии 1856—1858 гг. 1950. 727 стр.; 1 л. портр.

Т. 2. Статьи и рецензии 1859 г. 1952. 743 стр.

Т. 3. Статьи и рецензии 1860—1861 гг. 1952. 743 стр.

Одно из лучших советских изданий избранных произведений Добролюбова. Печатается по тексту «Полного собрания сочинений» (М.—Л., 1934—1941), заново сверенному с первоначальными журнальными публикациями.

В издание вошли основные литературно-критические и публицистические статьи Добролюбова и большое количество его рецензий.

В приложении к 3-му тому впервые включено в собрание сочинений Добролюбова его письмо 1855 года реакционному журналисту Н. И. Гречу за подписью «Анастасий [по-гречески — «воскресший»] Белинский». Письмо было опубликовано Б. П. Козьминым в «Литературном наследстве» (см. № 1048). Козьмин привел ряд убедительных доказательств принадлежности письма Добролюбову. Письмо представляет собой политический памфлет, направленный против самодержавия.

В каждом томе имеются примечания, в которых освещается идейное содержание статей Добролюбова и сообщаются сведения фактического характера. В третьем томе помещен указатель имен ко всему изданию.

989. **Избранные сочинения.** Подбор текста и примеч. А. Лаврецкого. М.—Л., Гослитиздат, 1947. 435 стр.; 1 л. портр. То же: М.—Л., 1948.

Книга содержит важнейшие литературно-критические статьи Добролюбова («Губернские очерки», «О степени участия народности в развитии русской литературы», «Деревенская жизнь помещика в старые годы», «Что такое обломовщина?», «Темное царство», «Русская сатира в век Екатерины», «Когда же придет настоящий день?», «Черты для характеристики русского простонародья», «Луч света в темном царстве», «Забитые люди») и 12 рецензий («Сочинения Пушкина», «Сочинения В. Белинского», «Кобзарь Тараса Шевченко», «Стихотворения Ивана Никитина» и другие).

Текст дан по «Полному собранию сочинений» Добролюбова (М.—Л., 1934—1941).

Аппарат «Избранных сочинений» недостаточен. Примечания носят фактический характер и не дают тех историко-литературных сведений, которые необходимы читателю, особенно принимая во внимание отсутствие вступительной статьи.

990. **Избранные философские сочинения.** В 2-х т. Под ред. и с предисл. М. Т. Иовчука. М., Госполитиздат, 1945. (Акад. наук СССР. Ин-т философии).

Т. 1. 414 стр.; 1 л. портр.

Т. 2. 421 стр.; 1 л. портр.

991. **Избранные философские произведения.** В 2-х т. Под ред. и с предисл. М. Т. Иовчука. Л., Госполитиздат, 1948. (Акад. наук СССР. Ин-т философии).

Т. 1. 584 стр.; 1 л. портр.

Т. 2. 583 стр.; 1 л. портр.

Оба издания по содержанию совпадают. Небольшие изменения внесены в текст вступительной статьи, помещенной в издание 1948 года.

В оба издания вошли рецензии Добролюбова на работы по философии и психологии («Сократово учение по Ксенофонту», «Физиологическо-психологический сравнительный взгляд на начало и конец жизни», «Об истинности понятий или достоверности человеческих знаний», «Основания опытной психологии» и др.); публицистические и литературно-критические статьи, в которых отразились борьба Добролюбова против идеализма, за материалистическую философию, его понимание теории познания, философии истории, взгляды по вопросам этики и эстетики.

Тексты даны по Полному собранию сочинений Добролюбова (М.—Л., 1934—1941).

Примечания дают сведения фактического характера. В первых томах обоих изданий помещена статья М. Т. Иовчука «Философские и социально-политические воззрения Н. А. Добролюбова». По содержанию она близка к статье, помещенной в сборнике «Из истории русской философии» (см. № 1041).

Рец.: Смирнова З. В. — «Сов. книга», 1947, № 5, стр. 52—57; Щипанов И. Выдающийся представитель русской революционной мысли XIX века. — «Большевик», 1946, № 9, стр. 49—58.

992. **Педагогические сочинения.** Под общ. ред., с вводной статьей и примеч. И. М. Духовного. Изд. 2-е, переработ. и расшир. М., Учпедгиз, 1949. 623 стр.; 1 л. портр.

В книгу вошли избранные педагогические статьи и рецензии Добролюбова. Они сгруппированы по тематическому и жанровому признакам в следующие разделы: I. О Главном педагогическом институте. II. О педагогических высказываниях и деятельности Н. И. Пирогова. III. Статьи на различные педагогические темы. IV. Обзоры детской литературы. V. Рецензии на учебники, детские и педагогические книги.

Основное место в книге занимают рецензии. В приложениях помещены: а) Педагогические статьи, принадлежность которых Добролюбову вероятна; б) Статьи и документы, характеризующие пребывание Добролюбова в Главном педагогическом институте; в) Библиографический указатель литературы о Добролюбове (см. № 1171) и несколько вспомогательных указателей к тексту издания (указатели имен, газет и журналов, упоминающихся в статьях Добролюбова, и предметный указатель).

Аннотация на вступительную статью И. М. Духовного — № 1083.

993. **Избранные педагогические произведения.** Вводная статья В. З. Смирнова. М., Акад. пед. наук РСФСР, 1952. 735 стр.; 1 л. портр. (Акад. пед. наук РСФСР. Ин-т теории и истории педагогики).

Книга содержит избранные статьи Добролюбова по педагогике («О значении авторитета в воспитании», «Собрание литературных статей Н. И. Пирогова», «Всероссийские иллюзии, разрушаемые розгами», «От дождя да в воду» и др.), его важнейшие литературно-критические статьи, в которых наряду с другими вопросами ставятся вопросы воспи-

тания («Что такое обломовщина?», «Русская сатира в век Екатерины», «Когда же придет настоящий день?» и др.), рецензии на педагогические издания — учебники, учебные пособия, сборники и хрестоматии для детей и на работы, поднимающие вопросы детской литературы. Расположение материала хронологическое.

Приложен краткий библиографический указатель (см. № 1172).

Аннотация на вступительную статью В. З. Смирнова — № 1085.

994. **Стихотворения.** Вступит. статья, ред. и примеч. Б. Я. Бухштаба. Л., «Сов. писатель», 1941. 239 стр.; 4 л. илл. и портр. (Б-ка поэта).

В сборнике полно представлены стихотворения, относящиеся к зрелому периоду творчества Добролюбова. Из детских и отроческих стихотворений (1849—1853 гг.) включены лишь 14 наиболее характерных.

Выделены два раздела: 1) Лирические стихотворения. 2) Сатирические и шуточные стихотворения. В приложениях — отрывки и наброски, детские и юношеские стихотворения.

Примечания носят историко-литературный и библиографический характер.

Аннотация на вступительную статью Б. Я. Бухштаба — № 1104.

995. **Стихотворения.** Вступит. статья, ред. и примеч. Б. Я. Бухштаба. Л., «Сов. писатель», 1948. XLVI, 230 стр.; 1 л. портр. (Б-ка поэта. Малая серия. 2-е изд.).

В книгу вошли избранные стихотворения Добролюбова 1854—1861 гг. и сатирические циклы стихотворений «Свистка». В конце книги — список основных изданий стихотворений Добролюбова и краткие сведения об этих изданиях.

Аннотация на вступительную статью Б. Я. Бухштаба — № 1105.

ПУБЛИКАЦИИ

Козьмин Б. П. «Воскресший Белинский». Из неизданного литературного наследия Н. А. Добролюбова.— «Лит. наследство», 57, 1951, стр. 7—24.

См. № 1048.

996. **[Юношеская рецензия].** — «Лит. архив», кн. 4, 1953, стр. 41—68.

Публикация рецензии Добролюбова, помещенной в семинарском рукописном журнале «Ахинея» в 1850 году. Рецензия Добролюбова посвящена сборнику стихотворений его друга и одноклассника М. Лебедева.

997. **«Заметки о современном русском правописании»** Н. А. Добролюбова. Публ. Э. Найдича. — «Сборник» (Гос. публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина), вып. 2, 1954, стр. 105—106.

Публикация конца «Заметки о современном русском правописании» Добролюбова (1856—1857 гг.). Начало «Заметки» было опубликовано в третьем томе Полного собрания сочинений Добролюбова (М.—Л., 1934—1941).

Бушканец Е. Г. Неизвестные стихотворения Н. А. Добролюбова.— «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 16, вып. 1, 1957, стр. 67—71.

См. № 1106.

998. **Золина Н. А.** Неизвестная рукопись Н. А. Добролюбова.— «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 229. Филол. фак-т. Серия филол. наук, вып. 30. Русские революционные демократы, 2, 1957, стр. 263—264.

Публикация пародии на Шевырева. Предположение об авторстве Добролюбова на основе близости содержания пародии к его произведениям студенческих лет.

ПИСЬМА

999. **[Чернышевский Н. Г.].** Материалы для биографии Н. А. Добролюбова, собранные в 1861—1862 годах. Т. 1. М., К. Т. Солдатенков, 1890. II, 674, VIII стр.

Книга представляет собой важнейшую публикацию переписки Добролюбова. Чернышевский собрал и прокомментировал 400 писем. Среди них — письма Добролюбова и письма к нему за 1853—1861 годы. Из двух томов, намеченных Чернышевским к изданию, вышел после его смерти только первый том.

Письма сгруппированы в 4-х отделах по периодам жизни Добролюбова.

В книге опубликованы письма Добролюбова к отцу и матери, братьям и сестрам, к другим родственникам — В. И. Добролюбову, Ф. В., М. И. и М. Д. Благообразовым, Л. И. и В. В. Колосовским, М. А. Кострову; к товарищу по Нижегородской семинарии В. В. Лавровскому, к товарищам по Главному педагогическому институту Д. Ф. Щеглову, Н. П. Турчанинову, А. П. Златовратскому, Б. И. Сциборскому, И. А. Конопасевичу, И. И. Бордюгову, М. И. Шемановскому; к Н. Г. Чернышевскому (П. О. Л-скому); украинской писательнице Марко Вовчок (Б. Н. И.), редактору «Журнала для воспитания» А. А. Чумикову; нижегородской знакомой Е. Н. Пещуровой; к причетнику русской посольской церкви в Берлине П. Н. Казанскому.

В этом же издании опубликованы письма к Добролюбову его родственников — отца, матери, сестер, Ф. В. и М. И. Благообразовых, В. И. Добролюбова, Л. И. и В. В. Колосовских, М. А. Кострова; П. и М. Певницких; нижегородских знакомых — иеромонаха Антония, М. А. и В. А. Трубецких, Б. Е. и А. М. Прутченко, С. А. Пальчиковой, П. И. Лебедева, А. И. Щепотьева, товарищей по институту И. И. Бордюгова, А. П. Златовратского, И. А. Конопасевича, М. И. Шемановского; проф. И. И. Срезневского, литератора С. Т. Славутинского.

По цензурным соображениям Чернышевский делал пропуски в тексте некоторых писем, заменял имена условными обозначениями, иногда опускал несущественные подробности.

К публикации Чернышевский приложил обзор документов, относящихся к нижегородскому периоду жизни Добролюбова (сентябрь 1844—июль 1853 гг.). Среди этих документов — журнал уроков М. А. Кострова с Добролюбовым, письма Добролюбова к Владимиру Наркисовичу (фамилия не установлена), к М. А. Кострову, реестры книг, прочитанных Добролюбовым в 1849—1853 гг., каталог отцовской библиотеки и другие материалы.

Книга, составленная Чернышевским, имеет большое значение для изучения жизни, деятельности и мировоззрения Добролюбова. Особый интерес представляют письма Добролюбова к его товарищам по институту. В них ярко отразилось формирование социально-политических взглядов великого революционного демократа.

1000. **[Чернышевский Н. Г.].** Материалы для биографии

Н. А. Добролюбова. Публ. С. А. Рейсера.— «Лит. наследство», 25—26, 1936, стр. 271—346.

Публикация неизданных писем и воспоминаний, собранных Чернышевским для второго тома «Материалов для биографии Н. А. Добролюбова».

Публикация включает окончание письма Добролюбова к преподавателю Нижегородской семинарии И. М. Сладкопевцеву (1852 г.) и два посвященных последнему стихотворения, 11 писем к Добролюбову его товарищей по Главному педагогическому институту — 7 писем И. И. Паржницкого (1856—1857 гг.), 3 письма Б. И. Сциборского (1856—1858 гг.), письмо Н. П. Турчанинова (1859 г.).

Письма характеризуют отношение Добролюбова к Нижегородской семинарии, его роль в жизни товарищей по Главному педагогическому институту, разрыв отношений с Турчаниновым и другими студентами (спровоцированный директором института реакционером И. Давыдовым) и восстановление дружбы между ними.

Кроме того, публикуются воспоминания М. И. Шемановского, Б. И. Сциборского И. М. Сладкопевцева, письмо М. И. Благообразова к Чернышевскому. Аннотации на эти материалы см. в разделе «Воспоминания» (№№ 1151, 1153, 1154, 1161).

1000а. **Переписка Чернышевского с Некрасовым, Добролюбовым и А. С. Зеленым.** 1855—1861. Введение, примеч. и ред. Н. К. Пиксанова. М.—Л., «Моск. рабочий», 1925.

Гл. 2. «Переписка Чернышевского с Добролюбовым». Стр. 57—112.

Сборник содержит 6 писем Добролюбова к Чернышевскому (1861 г.), 30 писем Чернышевского к Добролюбову (1858—1861 гг.), письмо Чернышевского к Т. К. Грюнвальд, содержащее сообщение о смерти Добролюбова и высокую оценку значения его деятельности.

Переписка Добролюбова и Чернышевского отражает взаимоотношения вождей русской революционной демократии, дает ряд сведений о жизни и деятельности Добролюбова в 1858—1861 гг.

Письма Добролюбова, помещенные в настоящем сборнике, имеются и в первом томе «Материалов для биографии Н. А. Добролюбова», составленных Чернышевским (см. № 999). В настоящем издании условные обозначения, сделанные Чернышевским, заменены подлинными именами.

При изучении отношений Добролюбова и Чернышевского необходимо также использовать письмо Добролюбова к Н. П. Турчанинову, помещенное в первом томе «Материалов для биографии Н. А. Добролюбова» (стр. 318—319).

1001. **Добролюбов Н. А.** Неопубликованные письма.— «Звенья», вып. 3—4, 1934, стр. 524—551.

4 письма Добролюбова 1856—1857 гг. профессору И. И. Срезневскому — слависту, у которого Добролюбов учился в Главном педагогическом институте, и 4 письма Срезневского; 2 письма Добролюбова 1856 года товарищу по Главному педагогическому институту Д. Ф. Щеглову.

Во вступительных заметках В. Срезневского и Г. Прохорова освещаются взаимоотношения Добролюбова с И. И. Срезневским и Д. Ф. Щегловым.

1002. **Неизданные письма Добролюбова и к Добролюбову.** Публ. К. Григорьяна, С. А. Рейсера, Н. М. Чернышевской.— «Лит. наследство», 25—26, 1936, стр. 249—270.

Публикация переписки Добролюбова с издателем «Журнала для воспитания» А. А. Чумиковым и сотрудником этого журнала И. И. Паульсоном (1858—1859 гг.), с заведующим конторой «Современника» И. А. Панаевым (1859—1860 гг.) и двух писем Некрасова к Добролюбову (1860—1861 гг.).

Письма содержат ряд биографических сведений о Добролюбове, о его работе в «Журнале для воспитания», о поездке за границу и отношении к нему Некрасова.

1003. **Добролюбов Н. А.** Письма. Публ. С. Рейсера.— «Лит. архив», кн. 3, 1951, стр. 71—81.

Публикация двух писем Добролюбова — П. Н. Казанскому (1860 г.) и неизвестному (1861 г.) — и трех писем В. М. Добровольского (члена офицерского кружка, группировавшегося вокруг Чернышевского, Добролюбова и Н. Обручева) к Добролюбову.

Письма касаются поездки Добролюбова за границу, деятельности в «Современнике», отношений с В. М. Добровольским.

1004. **Добролюбов Н. А.** Письма. Публ. С. Рейсера.—«Лит. архив», кн. 4, 1953, стр. 69—76.

Опубликованы три письма Добролюбова — письмо его нижегородской знакомой Е. Н. Пещуровой (1858 г.), принявшей участие в воспитании его сестры Юлии после смерти родителей, два письма сотруднику «Современника» Антоновичу (1859 г.) — и три письма к Добролюбову его товарища по Нижегородской духовной семинарии М. Е. Лебедева (1857 г.).

Письма помогают уточнить дату знакомства Добролюбова с Антоновичем, раскрывают круг интересов, связывавших Лебедева с Добролюбовым.

К. МАРКС, Ф. ЭНГЕЛЬС и В. И. ЛЕНИН О ДОБРОЛЮБОВЕ

См. также раздел «К. Маркс, Ф. Энгельс и В. И. Ленин о революционных демократах», стр. 9—12.

1005. **Маркс К.** Письмо к Н. Ф. Даниельсону в Петербург. Лондон. 9 ноября 1871 г.— В кн.: Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями. Изд. 2-е. М., 1951, стр. 77.

В письме к Н. Ф. Даниельсону Маркс благодарит его за присылку сочинений Добролюбова, сообщает, что он отчасти с ними уже знаком и дает высокую оценку деятельности Добролюбова, поставив его «наравне с Лессингом и Дидро».

1006. **Ленин В. И.** Начало демонстраций.— Соч. Т. 5, стр. 296.

В статье «Начало демонстраций» (1901 г.) В. И. Ленин ставит вопрос о росте протеста против самодержавия, в частности, о значении демонстрации 1901 года в связи с сорокалетием со дня смерти Добролюбова. В. И. Ленин отмечает, что Добролюбов дорог «всей образованной и мыслящей России» как писатель, «страстно ненавидевший произвол и страстно ждавший народного восстания против «внутренних турок» — против самодержавного правительства».

1007. **Ленин В. И.** Избирательная кампания в IV Думу и задачи революционной социал-демократии.— Соч. Т. 18, стр. 4.

Статья написана в 1912 году, в условиях роста революционного движения рабочих масс, и содержит уничтожающую критику ликвидаторства.

отзовизма, буржуазного либерализма. Отношение либералов к наследию Добролюбова, попытка ревизовать его демократические идеи, приблизив их к либерализму, рассматривается В. И. Лениным как характерное явление.

1008. **Крупская Н. К.** Н. А. Добролюбов.— «В помощь фабрично-заводской газете», 1935, № 3, стр. 10—13.

Характеризуя Добролюбова, Н. К. Крупская приводит ленинские оценки его деятельности.

1009. **Нифонтов А.** Н. А. Добролюбов в оценке основоположников марксизма-ленинизма.— «Лит. наследство», 25—26, 1936, стр. 3—18.

В статье анализируются высказывания о Добролюбове Маркса, Энгельса, Ленина. Автор пишет об изучении Марксом и Энгельсом русского языка, о наличии в библиотеке Маркса издания сочинений Добролюбова. В статье подробно комментируются письма и статьи Маркса и Энгельса, в которых встречаются высказывания о Добролюбове. Широко привлечены работы Ленина, в которых имеются высказывания о Добролюбове и Чернышевском. Указывается на тождество оценок Маркса, Энгельса и Ленина, видевших в Добролюбове последовательного революционного демократа.

Ленин о Чернышевском и его романе «Что делать?» (Из книги Н. Валентинова «Встречи с В. И. Лениным»). Вступит. статья Б. Рюрикова.— «Вопросы литературы», 1957, № 8, стр. 134.

См. № 524.

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ О ДОБРОЛЮБОВЕ

См. также раздел «Добролюбов и русская дореволюционная литература», стр. 269—274.

Герцен А. И. Very dangerous!!! — В кн.: Герцен А. И. Полн. собр. соч. и писем. Т. 10. Пг., 1919, стр. 11—16.

См. № 528.

Герцен А. И. [К «Very dangerous!!!»].— Там же, стр. 61.

См. № 529.

Герцен А. И. Лишние люди и желчевики.— Там же, стр. 413—423.

См. № 530.

1010. **Герцен А. И.** Кончина Добролюбова. — В кн.: Герцен А. И. Полн. собр. соч. и писем. Т. 11. Пг., 1919, стр. 366—367.

Извещая читателей «Колокола» о смерти Добролюбова, Герцен назвал его «одним из замечательнейших публицистов русских».

1011. **Гончаров И. А.** Лучше поздно, чем никогда. (Критические заметки). — В кн.: Гончаров И. А. Собр. соч. Т. 8. М., 1955, стр. 70.

Гончаров пишет о Белинском и Добролюбове как тонких критиках художественных произведений.

1012. **Гончаров И. А.** Предисловие к роману «Обрыв». — Там же, стр. 162, 165—166.

Упрекая современную ему критику в том, что она не увидела теснейшей органической связи между тремя его романами, Гончаров уверенно пишет о том, что «Белинский, Добролюбов — конечно, увидели бы, что в сущности это — огромное здание, одно зеркало, в котором отразились три эпохи...»

1013. **Гончаров И. А.** Письмо И. И. Льховскому. 20 мая 1859 года. С.-Петербург. — Там же, стр. 320—321.

1014. **Гончаров И. А.** Письмо П. В. Анненкову. 20 мая 1859. Петербург. — Там же, стр. 323.

В обоих письмах Гончарова содержатся оценки статьи Добролюбова «Что такое обломовщина?»

В письме к Льховскому Гончаров называет статью Добролюбова, в которой он «очень полно и широко разобрал обломовщину», отличной.

В письме к Анненкову Гончаров замечает, что после статьи Добролюбова об обломовщине уже сказать ничего нельзя: критик поразил его своим проникновением в психологию художника и живо напомнил Белинского.

1015. **Некрасов Н. А.** [Речь на похоронах Н. А. Добролюбова]. — В кн.: Некрасов Н. А. Полн. собр. соч. и писем. Т. 12. М., 1953, стр. 289—290.

На похоронах Добролюбова (20 ноября 1861 года) Некрасов говорит о короткой и тяжелой жизни Добролюбова, о его сильном и самобытном даровании, глубокой проницательности в оценке явлений русской действительности и искреннем сочувствии истинным потребностям общества. Некрасов характеризует отношение к Добролюбову передовых кругов интеллигенции, которые видели в нем «мощного двигателя нашего умственного развития», сопоставляет значение деятельности Белинского и Добролюбова.

1016. **Некрасов Н. А.** 20 ноября, 1861. — То же. Т. 2. М., 1948, стр. 147.

Стихотворение посвящено Добролюбову и написано Некрасовым в день похорон великого критика.

1017. **Некрасов Н. А.** Посмертные стихотворения Н. А. Добролюбова. — То же. Т. 9. М., 1950, стр. 410—429.

В своей речи 2 января 1862 года, сопровождавшей чтение стихотворений Добролюбова на вечере в пользу бедных студентов, Некрасов охарактеризовал Добролюбова как критика и общественного деятеля. Отличительной чертой Добролюбова Некрасов считал соединение силы таланта с глубоким чувством гражданского долга. Говоря о том, что Добролюбов берег себя для «дела», Некрасов под «делом» понимал революционную борьбу.

1018. **Некрасов Н. А.** Письмо Н. Г. Чернышевскому. Февраль 1862 г. — То же. Т. 10. М., 1952, стр. 468—469.

Замечания Некрасова (1862 г.) по поводу излишней полемичности статьи Чернышевского «В изъявление признательности» вызваны боязнью подвергнуть имя Добролюбова, «любимого и высоко ценимого человека», газетным нападкам.

1019. **Некрасов Н. А.** Памяти Добролюбова. — То же. Т. 2. М., 1948, стр. 200.

Стихотворение «Памяти Добролюбова» (1864 г.) написано в связи с третьей годовщиной со дня смерти великого критика.

Стихотворение было напечатано в «Современнике» с сокращениями и без имени Добролюбова.

1020. **Чернышевский Н. Г.** Н. А. Добролюбов. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 7. М., 1950, стр. 849—854.

Некролог, напечатанный в «Современнике» (1861 г.), содержит биографию Добролюбова, характеристику его личности, дает высокую оценку значения его деятельности для русского народа. В конце некролога — составленный Чернышевским список важнейших статей Добролюбова, помещенных в «Современнике» и «Свистке».

Чернышевский Н. Г. Материалы для биографии Н. А. Добролюбова. — То же. Т. 10. М., 1951, стр. 5—59.

См. № 1143а.

Чернышевский Н. Г. Материалы для биографии Н. А. Добролюбова. I. Переписка Н. А. Добролюбова с отцом и матерью. — Там же, стр. 773—802.

См. № 1143б.

1021. **Чернышевский Н. Г.** В изъявление признательности. Письмо к г. З-ну. — Там же, стр. 117—124.

Статья содержит высокую оценку деятельности Добролюбова и резкую отповедь реакционному журналисту Е. Ф. Зарину, выступившему в «Библиотеке для чтения» (1862, № 1) с отрицательной характеристикой Добролюбова. Чернышевский подчеркивает самостоятельность мысли и одаренность Добролюбова.

1022. **Чернышевский Н. Г.** Письмо Т. К. Грюнвальд. 10 февраля 1862 г. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 14. М., 1949, стр. 449.

В письме к другу Добролюбова Т. К. Грюнвальд Чернышевский, сообщая о болезни и смерти Добролюбова, пишет: «Лучшего своего защитника потерял в нем русский народ».

1023. **Чернышевский Н. Г.** Письмо О. С. Чернышевской. 25 июля 1878 г. — То же. Т. 15. М., 1950, стр. 292.

Чернышевский пишет о своей любви к Добролюбову и отмечает основную черту его облика — необыкновенную правдивость, которая отражает «силу характера у честного человека».

1024. **Чернышевский Н. Г.** Письмо О. С. Чернышевской, А. Н. Пыпину и сыновьям. 2 апреля 1882 г. — Там же, стр. 351.

Чернышевский вспоминает о дружбе и совместной работе с Добролюбовым и Некрасовым.

Чернышевский Н. Г. Воспоминания об отношениях Тургенева к Добролюбову и о разрыве дружбы между Тургеневым

и Некрасовым. (Ответ на вопрос). — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 1. М., 1939, стр. 723—741.

См. № 1126.

1025. **Чернышевский Н. Г.** Воспоминания о начале знакомства с Н. А. Добролюбовым. — Там же, стр. 755—757.

Воспоминания написаны в 1886 году в виде письма к А. Н. Пыпину. Чернышевский говорит об истории своего знакомства с Добролюбовым, рассказывает о его личности и начале сотрудничества в «Современнике» в 1856 году.

Салтыков-Щедрин М. Е. Письмо А. В. Дружинину. [13 февраля 1860 г. Рязань]. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 18. М., 1937, стр. 152.

См. № 561.

1026. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо П. В. Анненкову. 3 декабря 1861 г. — Там же, стр. 165.

Салтыков-Щедрин пишет, что смерть Добролюбова потрясла его до глубины души.

1027. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо А. А. Виницкой-Будзианик в Москву. 22 мая [1881 г. Петербург]. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 19. М., 1939, стр. 200.

Салтыков-Щедрин советует молодой писательнице ознакомиться с произведениями Белинского, Добролюбова и Писарева.

1028. **Антонович М. А.** Причины неудовлетворительного состояния нашей литературы. — В кн.: Антонович М. А. Избр. статьи. М., 1938, стр. 313—341.

Статья (1878 г.) направлена против тех литераторов (Кавелина, Тургенева), которые видели причину упадка современной литературы в идейном влиянии Добролюбова и его товарищей, якобы отошедших от заветов Белинского. По цензурным условиям Антонович не мог назвать имя Чернышевского, но везде подразумевает его.

В статье доказывается, что Добролюбов и Чернышевский были верными учениками Белинского и продолжателями его идей. Упадок современной ему литературы Антонович связывает с усилением общественной реакции в стране.

1029. **Шелгунов Н. В.** Воспоминания. М.—Пг., 1923, стр. 23—24, 30, 36, 117—118, 122, 137, 143, 159—160, 162, 169—170, 180—187, 195.

Н. В. Шелгунов рисует облик Добролюбова, вспоминает о его деятельности в «Современнике», об огромном влиянии его произведений на молодежь. Особенно высоко оценивает Шелгунов статью Добролюбова «Темное царство», подчеркивая, что она явилась «целым поворотом общественного сознания на новый путь понятий».

Шелгунов называет Добролюбова человеком замечательного, ясного ума и многостороннего таланта, могучим работником, выполнившим вместе с Чернышевским громадную умственную работу.

Шелгунов приводит факты, говорящие об его идейной близости к Добролюбову (например, ему первому сообщил Шелгунов известие об аресте Михайлова), рассказывает и об отношении Писарева к наследию Добролюбова.

Шелгунов Н. В. Сочинения Д. И. Писарева. 10 ч. Спб., 1866—1869. Публ. Г. Прохорова. — «Лит. наследство», 25—26, 1936, стр. 395—418.

См. № 1203.

Стасов В. В. Письмо Д. В. Стасову. Спб., 6 июня 1893.— В кн.: Стасов В. В. Письма к родным. Т. 2. М., 1958, стр. 378.

См. № 573.

1030. **Засулич В. И.** Н. А. Добролюбов.— В кн.: Засулич В. И. Сборник статей. Т. 2. Спб., [1907], стр. 302—311.

Статья напечатана в 1901 году в ленинской «Искре» в связи с 40-летием со дня смерти Добролюбова.

В. И. Засулич выступает против статей в буржуазной прессе, искажавших идейный облик Добролюбова, и характеризует великого критика на материале его статьи «Когда же придет настоящий день?» как пропагандиста идеи революции.

1031. **Плеханов Г. В.** Добролюбов и Островский. — В кн.: Плеханов Г. В. Искусство и литература. М., 1948, стр. 452—474.

Статья Г. В. Плеханова (1912 г.) характеризует взгляды Добролюбова на творчество Островского. Подробно рассмотрев статьи «Темное царство» и «Луч света в темном царстве», Плеханов высоко оценивает публицистическую критику Добролюбова, которого он считал одним из самых замечательных представителей эпохи 60-х гг. Плеханов пишет, что «блестящие статьи Добролюбова были энергичным призывом к борьбе не только с самодурством, но — и это главное — с теми искусственными отношениями, на почве которых росло и процветало самодурство». В этом Плеханов видит великое историческое значение добролюбовских статей.

Однако в статье содержатся серьезные ошибки, объясняемые меньшевистской позицией Плеханова того времени. Наиболее существенные недостатки статьи — стремление Плеханова представить Добролюбова только критиком-просветителем, излишнее подчеркивание идеализма критика в вопросах философии истории. Справедливо говоря о влиянии Фейербаха на Добролюбова, Плеханов не ставит вопроса о том вкладе в развитие философии, который внес Добролюбов

1032. **Воровский В.** Н. А. Добролюбов. — В кн.: Воровский В. Литературно-критические статьи. М., 1956, стр. 337—351.

Статья написана в 1911 году в связи с пятидесятилетием со дня смерти Добролюбова. Характеризуя основные черты социально-политических, философских и эстетических взглядов Добролюбова, Воровский подчеркивает, что «по духу своего учения, по методу мышления, по глубине анализа Добролюбов ближе к современному марксизму, чем к своим якобы преемникам 70-х и 80-х годов», т. е. народникам.

Горький М. История русской литературы. М., 1939, стр. 145, 153—154, 195.

См. № 578.

1033. **Луначарский А. В.** Н. А. Добролюбов. — В кн.: Луначарский А. В. Статьи о литературе. М., 1957, стр. 246—248.

А. В. Луначарский видит значение деятельности Добролюбова в том, что в его статьях искусство критики сочеталось с социалистической пропагандой. Луначарский писал, что «Добролюбов не будет забыт никогда, пока звучит где-нибудь русская речь».

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

См. также раздел «Русские писатели и критики о Добролюбове», стр. 246—250.

1034. **Жданов В.** Николай Александрович Добролюбов. 1836—1861. Изд. 2-е, переработ. и доп. М., «Молодая гвардия», 1955. 559 стр.; 19 л. илл. и портр. (Жизнь замечательных людей).

Научно-популярный очерк жизни и деятельности Добролюбова. Книга В. Жданова, основанная на анализе и обобщении новых данных о Добролюбове, написана очень живо, читается с интересом.

В. Жданов показал формирование взглядов Добролюбова как революционного демократа, материалиста и атеиста, связь и зависимость идейного развития Добролюбова от назревания крестьянской революции в России.

В книге подробно рассказано о малоисследованных периодах жизни Добролюбова — о годах учения в Нижегородской семинарии и Главном педагогическом институте. Подробно освещена деятельность Добролюбова в «Современнике», рассматривается идейное содержание его важнейших статей, характеризуются основные черты его социально-политических и эстетических взглядов. Опираясь на дневник и переписку Добролюбова, автор характеризует его конспиративные революционные начинания. Большое место уделено вопросу о взаимоотношениях Добролюбова и Чернышевского.

Книгу завершают краткие даты жизни и деятельности Добролюбова и небольшой список литературы.

Работа В. Жданова положительно оценена в печати. Были отмечены ее отдельные, частные недостатки; указывалось на применение автором неверного термина «революционно-демократический реализм».

Рец. на первое издание: Архипов В. Книга о Добролюбове.— «Лит. газета», 1952, 10 июня; Дорофеев В. Книга о жизни Н. А. Добролюбова. — «Знамя», 1952, № 12, стр. 182—188; Макашин С. Новая биография Добролюбова. — «Новый мир», 1952, № 9, стр. 247 — 252; Мотольская Д. Книга о Добролюбове. — «Звезда», 1952, № 5, стр. 182—184; Попов И. П. — «Сов. книга», 1952, № 4, стр. 93—96.

1035. **Жданов В.** Добролюбов. — В кн.: История русской литературы. Т. 8, ч. 1. М.—Л., 1956, стр. 175—237.

Глава о Добролюбове содержит характеристику творческого пути великого критика и краткие сведения о его жизни.

Большое место в главе уделено мировоззрению Добролюбова, в особенности, его эстетическим и литературно-критическим взглядам. Показывая процесс формирования Добролюбова-критика, раскрывая самостоятельность его философской, общественно-политической и эстетической мысли, автор характеризует Добролюбова как продолжателя традиций Белинского, Герцена и Чернышевского.

В. Жданов отмечает тесную связь литературно-критической и публицистической деятельности Добролюбова с его подпольной революционной работой.

1036. **Десницкий В. А.** Н. А. Добролюбов и его значение.— «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние обществ. наук, № 1—2, 1936, стр. 51—62.

Речь на общегородском собрании в Ленинграде, посвященном столетию со дня рождения Добролюбова. Оценка его деятельности как критика и историка литературы.

1037. **Добрынин М.** Николай Александрович Добролюбов. — В кн.: Классики русской литературы. Критико-биографические очерки. Переработ. и доп. изд. М.—Л., 1953, стр. 277—290.

Сжатый критико-биографический очерк жизни и деятельности Добролюбова. Бегло охарактеризованы общественно-политические и философские, подробнее — литературно-эстетические взгляды Добролюбова. Рассмотрены те статьи Добролюбова, которые изучаются в школе: «Что такое обломовщина?», «Темное царство», «Луч света в темном царстве», «Когда же придет настоящий день?» Статья рассчитана на читателей, мало знакомых с творчеством Добролюбова, и дает самые общие сведения о его жизни и деятельности.

1038. **Иовчук М. Т. и Иллерницкий В. Е.** Добролюбов, Николай Александрович. — Большая советская энциклопедия. 2-е изд. Т. 14, стр. 601—609.

Краткая биографическая справка и характеристика философских, общественно-политических, исторических, педагогических взглядов Добролюбова, его эстетики и литературной критики. К статье приложена небольшая библиография основных изданий сочинений Добролюбова и литературы о нем.

1039. **Рейсер С. А.** Н. А. Добролюбов. Стенограмма лекции. Л., 1954. 32 стр. (Всесоюз. о-во по распространению полит. и науч. знаний. Ленингр. отд-ние).

Лекция содержит краткую биографию Добролюбова и общую характеристику его как критика и поэта.

ФИЛОСОФСКИЕ И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ

См. также разделы «Философские взгляды революционных демократов», стр. 12—16; «Общественно-политические и исторические взгляды революционных демократов», стр. 16—20.

1040. **Кружков В. С.** Мировоззрение Н. А. Добролюбова. Изд. 2-е. М., Госполитиздат, 1952. 579 стр.; 3 л. портр. (Акад. наук СССР. Ин-т философии).

В исследовании В. С. Кружкова всесторонне охарактеризовано мировоззрение Добролюбова — его политические, философские, социологические и эстетические взгляды.

Первая глава книги посвящена формированию мировоззрения Добролюбова в годы обучения в Нижегородском духовном училище, в Нижегородской духовной семинарии и Главном педагогическом институте. Эта глава, включающая ряд архивных материалов, восполняет пробел в изучении процесса формирования революционно-демократического мировоззрения Добролюбова.

Последующие главы (2—5), занимающие большую часть книги, характеризуют мировоззрение Добролюбова в период его сотрудничества в «Современнике».

Последняя (шестая глава) книги характеризует борьбу вокруг наследия Добролюбова, показывает, что только в большевистской печати, в работах В. И. Ленина наследие Добролюбова получило должную оценку.

В книге В. С. Кружкова, являющейся ценным и серьезным исследованием, имеются отдельные недостатки. Подчеркивая преемственность идей Белинского, Герцена, Чернышевского и Добролюбова, автор мало подкрепляет свое положение конкретным материалом. Недостаточно освещен такой существенный вопрос, как проблема положительного героя в эстетике Добролюбова.

Кружков подвергает справедливой критике работы тех советских исследователей, которые рассматривают Добролюбова как пассивного ученика Фейербаха. Исследователь путем конкретного анализа работ Добролюбова раскрывает самостоятельность его мысли, показывает отличие его политических и эстетических взглядов от взглядов Фейербаха. Однако сам автор не поставил вопроса о значении материалистической философии Фейербаха для формирования материалистического мировоззрения Добролюбова.

Рец.: Бельчиков Н. — «Известия», 1952, 20 мая; Наумова М. — «Труд», 1952, 30 мая; Смирнова З. Книга о великом русском революционере-демократе. — «Славяне», 1952, № 6, стр. 51—54; Ухалов Е. Добролюбов, освобожденный от искажений. — «Смена», 1952, № 6, стр. 17.

1041. **Иовчук М. Т.** Философские и общественно-политические воззрения Н. А. Добролюбова. — В кн.: Из истории русской философии. Л., 1951, стр. 402—436.

1042. **Кружков В. С.** Общественно-политические и философские взгляды Н. А. Добролюбова. Публ. лекция... М., «Знание», 1952. 32 стр. (Всесоюз. о-во по распространению полит. и науч. знаний. Серия 1. № 68).

1043. **Наумова М. А.** Общественно-политические и философские взгляды Н. А. Добролюбова. Лекции... М., 1953. 52 стр. (Высш. парт. школа при ЦК КПСС. Кафедра диалект. и историч. материализма).

1044. **Щипанов И. Я.** Философские и общественно-политические взгляды Н. А. Добролюбова. — В кн.: Очерки по истории философской и общественно- политической мысли народов СССР. Т. 2. М., 1956, стр. 176—225.

В четырех названных работах характеризуются политические, философские и социологические взгляды Добролюбова; в статьях М. Т. Иовчука, И. Я. Щипанова, в лекциях М. А. Наумовой кратко рассматривается также его эстетика. Все авторы, за исключением М. А. Наумовой, приводят сжатые биографические сведения.

Во всех названных работах показано, что революционный демократизм Добролюбова определялся ростом революционных настроений среди крепостного крестьянства. Теоретической основой революционного демо-

кратизма Добролюбова является материализм, диалектический взгляд на жизнь, атеистический характер мировоззрения. В своих политических и философских воззрениях Добролюбов выступил как последователь Белинского, Герцена, Чернышевского.

1045. **Наумова М. А.** Философские взгляды Н. А. Добролюбова. — «Ученые записки» (Акад. обществ. наук при ЦК ВКП(б)), вып. 5. Из истории русской материалистической философии, 1949, стр. 191—217.

Добролюбов рассматривается в статье как выдающийся русский философ-материалист, опиравшийся на наследие Герцена, Белинского и Чернышевского.

Автор характеризует особенности философских взглядов Добролюбова (его подход к проблемам соотношения материи и сознания, к теории познания и роли практики в процессе познания, к вопросам диалектики), показывает различия между философией Добролюбова и Фейербаха.

1046. **Бурлацкий Ф. М.** Политические взгляды Н. А. Добролюбова. М., Юриздат, 1954. 272 стр.; 1 л. портр.

1047. **Бурлацкий Ф. М.** Политические и правовые взгляды Н. А. Добролюбова. — «Сов. государство и право», 1952, № 6, стр. 28—37.

Две первые главы книги Ф. М. Бурлацкого знакомят с процессом формирования мировоззрения Добролюбова, а также с его философскими и социологическими взглядами. На этой основе детально рассматриваются в последующих пяти главах политические взгляды Добролюбова — характеризуются его борьба против крепостничества, самодержавия и либерализма, взгляды по национальному вопросу, проповедь революции народных масс, представление о будущем государственном строе.

В «Заключении» определяется место Добролюбова в истории русской общественной мысли, ставится вопрос о развитии Добролюбовым идей Белинского, Герцена и Чернышевского.

Ценным в книге является показ последовательно революционной позиции Добролюбова, впервые осуществленный детальный анализ взглядов Добролюбова на происхождение и сущность государства и права, утверждение практической революционной деятельности Добролюбова.

Автором допущены ошибки при освещении позиции Герцена, Огарева и направления «Колокола» в предреформенные годы. Недостаточно освещен вопрос об утопическом социализме Добролюбова.

Статья Ф. М. Бурлацкого в сжатой форме ставит в основном тот же круг вопросов, что и его книга. Отсутствует характеристика процесса формирования взглядов Добролюбова, его философских и социологических воззрений.

Рец.: Дементьев А. Чему же верить? — «Лит. газета», 1955, 15 сент.; Покровский М. — «Сов. государство и право», 1955, № 1, стр. 126—129.

1048. **Козьмин Б. П.** «Воскресший Белинский». Из неизданного литературного наследия Н. А. Добролюбова. — «Лит. наследство», 57, 1951, стр. 7—24.

Б. П. Козьмин убедительно доказывает, что письмо Гречу за подписью «Воскресший Белинский» принадлежит Добролюбову и написано в связи с публикацией Гречем раболепной статейки, превозносившей Николая I как великого человека и монарха. Письмо Добролюбова — яркая политическая сатира против царского самодержавия.

Письмо Добролюбова включено в третий том «Собрания сочинений» (М., 1952).

1049. **Лебедев-Полянский П. И.** Добролюбов и его время. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние обществ. наук, № 1—2, 1936, стр. 63—74.

Речь на сессии Академии наук СССР, посвященной столетию со дня рождения Добролюбова. Характеристика Добролюбова как идеолога и пропагандиста идеи крестьянской революции.

1050. **Караваев Г. Г.** Социологические воззрения Н. А. Добролюбова. — «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 196. Серия философ. наук, вып. 7. Философия, 1956, стр. 189—206.

Характеристика социологических воззрений Добролюбова, сложившихся в тесной связи с его материалистической философией и революционно-демократическими убеждениями. Идея исторической закономерности как основная для исторической науки, мысль о главной роли народных масс в истории и требование изучать историю народных масс, значение классовой борьбы, роль личности, обусловленная потребностями общественного развития — таков круг вопросов, поставленных Добролюбовым и освещенных в работе Г. Караваева. Он подчеркивает, что в понимании вопроса о роли народных масс и личности в истории Добролюбов делает крупный шаг к материалистическому пониманию общественных явлений.

1051. **Залкинд Н. Г.** Высказывания Н. А. Добролюбова по некоторым вопросам антропологии. — «Краткие сообщения» (Ин-т этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая), 16, 1952, стр. 35—41.

Рассматривая статью Добролюбова «Органическое развитие человека в связи с его умственной и нравственной деятельностью», а также его рецензии на работы реакционного профессора-идеалиста В. Ф. Берви и архимандрита Гавриила (Кокидзе), автор показывает, что Добролюбов подчеркивал значение материалистического естествознания, выступал против дуализма, за материалистическое понимание основ психологии человека, вопроса о происхождении человека.

Автор характеризует борьбу Добролюбова против расистских теорий, привлекая его рецензии на работы реакционного публициста М. С. Волкова и реакционера-славянофила И. А. Жеребцова.

1052. **Азнауров А.** Этические воззрения Н. А. Добролюбова. — «Ученые записки» (Азербайдж. гос. ун-т им. С. М. Кирова), № 7, 1956, стр. 93—106.

Этические воззрения Добролюбова характеризуются на основе анализа ряда его статей и рецензий. Показана борьба Добролюбова с этикой крепостников и либералов. Освещая основные положения этики Добролюбова (требование борьбы за уничтожение ненормальных общественных отношений, за счастье для человека, теория «разумного эгоизма» и т. д.), автор подчеркивает революционно-демократический характер его взглядов.

ИСТОРИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ

См. также раздел «Общественно-политические и исторические взгляды революционных демократов», стр. 16—20.

1053. **Предтеченский А. В.** Исторические взгляды Добролю-

бова. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние обществ. наук, № 1—2, 1936, стр. 99—116.

В статье охарактеризована борьба Добролюбова с представителями современных ему исторических школ (славянофильской и историко-юридической). Показано положительное отношение Добролюбова к Н. Костомарову. Выясняется роль западноевропейской историографии (Гизо, Тьерри, Луи Блан, Шлоссер) в формировании исторических взглядов Добролюбова.

Характеристика исторических и социологических взглядов Добролюбова осуществлена на материале его статей «Первые годы царствования Петра Великого», «Сведения о жизни и смерти Алексея Петровича», «Русская цивилизация, сочиненная г. Жеребцовым» и рецензии на работу И. Бабста «От Москвы до Лейпцига». Особенно подробно проанализирована точка зрения Добролюбова на значение деятельности Петра I. Позиция Добролюбова по колониальному и национальному вопросу освещается путем анализа его статей «Взгляд на историю и современное состояние Ост-Индии», «О значении наших последних подвигов на Кавказе» и др.

Автор показывает новизну идей Добролюбова для своего времени, раскрывает его взгляд на историю как на борьбу трудящихся с эксплуататорами, понимание роли народа и личности в истории.

В статье отмечены противоречия в исторических взглядах Добролюбова. Вместе с тем необходимо отметить, что в конце статьи дана совершенно неверная оценка мировоззрения Добролюбова в целом; грубо ошибочно утверждение автора об эклектичности миросозерцания революционной демократии 60-х гг. вообще и Добролюбова в особенности.

Караваев Г. Г. Социологические воззрения Н. А. Добролюбова. — «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 196. Серия философ. наук, вып. 7. Философия, 1956, стр. 189—206.

См. № 1050.

1054. **Поволоцкий С. Ф.** Н. А. Добролюбов о роли народных масс и личности в истории. — «Известия Воронежск. гос. пед. ин-та», т. 18. Кафедра философии, 1956, стр. 81—95.

В статье показано, что Добролюбов в своих работах «Николай Владимирович Станкевич», «Первые годы царствования Петра Великого», «Жизнь Магомета» и других разоблачал идеи реакционных дворянско-буржуазных историографов, утверждавших, что главной движущей силой являются великие личности, которые творят историю по своему произволу. Этой позиции Добролюбов противопоставлял взгляд на народ как на движущую силу истории, подчеркнул значение революционной борьбы народа. Рассматривая взгляды Добролюбова на деятельность Петра I, автор показывает, что Добролюбов видел обусловленность деятельности великих людей общественными отношениями эпохи, потребностями народной жизни.

Семенов И. Е. Н. Г. Чернышевский и Н. А. Добролюбов о войне 1859 года в Италии. — «Ученые записки» (Киргизск. гос. ун-т), вып. 4, 1955, стр. 143—173.

См. № 668.

1055. **Невлер Б. Е.** Н. А. Добролюбов и борьба за воссоединение Италии. — В кн.: Из истории общественных движений и международных отношений. М., 1957, стр. 445—454.

На основе анализа статей Добролюбова, посвященных Италии («Жизнь и смерть графа Камилло Бензо Кавура», «Отец Александр Гавацци и его проповеди», «Непостижимая странность», «Из Турина» и др.), автор показывает, что Добролюбов дал блестящий анализ позиций различных классов в борьбе за воссоединение Италии, горячо поддержал движение народных масс за воссоединение Италии революционным путем.

1056. **Тупикин В. М.** Н. А. Добролюбов о реакционной роли средневекового духовенства. — «Труды Воронежск. гос. ун-та», т. 42, 1955, вып. 3, стр. 42—44.

В статье отмечен интерес Добролюбова к проблемам истории средних веков, к вопросам средневековой идеологии. Разоблачение средневекового духовенства давало возможность Добролюбову намекнуть читателю, что сущность деятельности средневековой и современной церкви одна и та же.

ПРОБЛЕМЫ ЭТНОГРАФИИ И ФОЛЬКЛОРИСТИКИ В РАБОТАХ ДОБРОЛЮБОВА

См. также раздел «Проблемы этнографии и фольклористики в работах революционных демократов», стр. 20—21

1057. **Азадовский М. К.** Литература и фольклор. Очерки и этюды. Л., Гослитиздат, 1938.

Гл. «Добролюбов и русская фольклористика». Стр. 154—195.

1058. **Азадовский М. К.** Добролюбов и русская фольклористика. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние обществ. наук. № 1—2, 1936, стр. 131—159.

В обеих работах, незначительно отличающихся друг от друга, освещается роль Добролюбова в истории русской фольклористики.

Автор отмечает, что первые научные опыты Добролюбова по исследованию фольклора — его студенческие работы — имели огромное значение как ценнейший материал для изучения процесса формирования его мировоззрения и методов исследования. Автор анализирует рецензии Добролюбова на сборник пословиц и загадок, составленный Ф. И. Буслаевым, и на книгу А. Милюкова «Очерк истории русской поэзии», а также статью «О степени участия народности в развитии русской литературы». На этом материале автор раскрывает новизну трактовки проблем фольклористики Добролюбовым, характеризует его борьбу против реакционных славянофильских концепций. М. Азадовский освещает деятельность Худякова, Прыжова и других фольклористов, воплощавших в практической работе идеи революционных демократов.

1059. **Гусев В. Е.** Добролюбов и проблемы фольклористики. — «Сов. этнография», 1950, № 4, стр. 181—193.

В статье ставится вопрос о своеобразии передовой русской фольклористики; работы Добролюбова рассматриваются как особенно яркое явление фольклористики революционной демократии.

В. Е. Гусев анализирует ряд ранних работ Добролюбова о фольклоре. Особенно подробно рассмотрены статьи и рецензии Добролюбова, которые явились новым этапом в развитии науки о фольклоре — «О сте-

шении участия народности в развитии русской литературы», «А. В. Кольцов», «Народные русские сказки А. Афанасьева», «Южнорусские песни».

На материале этих статей освещаются взгляды Добролюбова по ряду вопросов: сущность и своеобразие народной поэзии, взаимодействие ее с литературой, народная поэзия как один из первоисточников познания народной жизни, принципы собирания и публикации произведений народного творчества. Показано новаторство статей Добролюбова, богатство проблематики, сочетающееся в них с революционной целеустремленностью.

1060. **Егоров Б. Ф.** Н. А. Добролюбов — собиратель и исследователь народного творчества Нижегородской губернии. Горький, Книжн. изд., 1956. 96 стр.

1061. **Егоров Б. Ф.** Молодой Добролюбов как фольклорист и этнограф. — «Ученые записки» (Тартуск. гос. ун-т), вып. 35. Труды ист.-филол. фак-та, 1954, стр. 196—222.

В обеих работах Б. Ф. Егорова освещается деятельность Добролюбова по собиранию пословиц, поговорок, песен и этнографического материала Нижегородской губернии. Автор рассматривает также статьи Добролюбова, в которых отразились его взгляды на фольклор.

В книге Егорова материал изложен более развернуто. В приложениях публикуются произведения народного творчества Нижегородской губернии, записанные Добролюбовым.

1062. **Пропп В. Я.** Молодой Добролюбов об изучении народной песни. — «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 229. Филол. фак-т. Серия филол. наук, вып. 30. Русские революционные демократы, 2, 1957, стр. 145—159.

Анализ двух малоизученных юношеских статей Добролюбова — «О поэтических особенностях великорусской народной песни в выражениях и оборотах» и «Замечания о слоге и мерности народного языка».

1063. **Скафтымов А. П.** Н. А. Добролюбов о фольклоре.— «Лит. критик»,1936, № 2, стр. 97—106.

Рассматривая основные высказывания Добролюбова о народном творчестве, автор показывает, что критик видел в фольклоре материал для изучения современного народного сознания, понимал действительный смысл фантастики сказки как формы выражения протеста против действительности. А. Скафтымов отмечает, что Добролюбов видел и недостатки фольклора, объясняющиеся теми условиями, в которых жил народ. Особенно подробно анализируется рецензия Добролюбова на книгу А. Милюкова «Очерк истории русской поэзии».

ЭСТЕТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ. ДОБРОЛЮБОВ — ЛИТЕРАТУРНЫЙ КРИТИК И ИСТОРИК ЛИТЕРАТУРЫ

См. также разделы: «Проблемы этнографии и фольклористики в работах Добролюбова», стр. 257—258; «Добролюбов и русская дореволюционная литература», стр. 269—274; «Добролюбов и литература народов СССР», стр. 274—275; «Добролюбов и античная литература», стр. 275; «Проблемы этнографии и фольклористики в работах революционных демократов», стр. 20—21; «Эстетические и литературно-критические взгляды революционных демократов», стр. 21—24.

1064. **Бурсов Б. И.** Вопросы реализма в эстетике революционных демократов. М., Гослитиздат, 1953.

Ч. 3. «Добролюбов». Стр. 297—380.

1065. **Бурсов Б. И.** Учение Добролюбова о реализме. — «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 158. Филол. фак-т. Серия филол. наук, вып. 17. Русские революционные демократы, 1, 1952, стр. 119—163.

В своей книге Б. И. Бурсов останавливает внимание на проблеме искусства и действительности в эстетике Добролюбова, рассматривает его отношение к реалистической литературе 50—60-х годов — Гончарову, Тургеневу, Островскому и другим писателям. Характеризуя существо реалистического метода Добролюбова, автор особо выделяет вопрос о принципах типизации. Большое место в работе занимает проблема мировоззрения писателя в эстетике Добролюбова.

Автор указывает на общность литературно-эстетических позиций Чернышевского и Добролюбова и подчеркивает, что выступления великих критиков были направлены на то, чтобы еще теснее сблизить передовую русскую литературу с русским освободительным движением.

Статья Б. И. Бурсова в «Ученых записках» представляет собой сжатый вариант той части его книги, которая посвящена Добролюбову.

Общая аннотация на книгу Б. И. Бурсова — № 48.

1066. **Глаголев Н. А.** Проблема народа и народности литературы в критике Добролюбова. — «Ученые записки» (Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова). Труды кафедры русской литературы, вып.110, кн. 1, 1946, стр. 41—60.

1067. **Глаголев Н. А.** Проблема народа и народности литературы в критике Добролюбова.— «Литература в школе», 1946, № 5—6, стр. 4—11.

В обеих статьях автор, характеризуя эстетические и литературно-критические взгляды Добролюбова, подчеркивает, что Чернышевский и Добролюбов в решении основных проблем литературы, в том числе и проблемы народности, создали свою оригинальную концепцию, представляющую собою качественно высший этап по сравнению с воззрениями Фейербаха. В статьях показано, как оценивал Добролюбов, исходя из своей концепции народности, творчество писателей XVIII и XIX вв. — Ломоносова, Карамзина, Пушкина, Гоголя, Островского, Шевченко, Кольцова.

Статья Н. А. Глаголева в журнале «Литература в школе» представляет собой сокращенный и более популярный вариант первой статьи.

1068. **Головенченко Ф. М.** Н. А. Добролюбов в борьбе за реализм и типичность в литературе. — «Ученые записки» (Моск. гос. пед. ин-т им. В. И. Ленина), т. 70. Кафедра русской литературы, вып. 4, 1954, стр. 111—160.

Популярная статья, в которой Добролюбов характеризуется как борец за высокоидейную передовую литературу. Рассматриваются его взгляды на специфику художественной литературы, трактовка проблем народности и реализма, оценка творчества современных писателей (Гончарова, Островского, Тургенева).

1069. **Кружков В. С.** Эстетика и литературная критика Н. А. Добролюбова. — «Знамя», 1949, № 9, стр. 161—180.

В статье сжато освещаются характерные черты эстетических и литературно-критических взглядов Добролюбова, основанные на его последова-

тельном демократизме. Автор критикует ошибочные теории исследователей, обвинявших Добролюбова в абстрактности, отвлеченности и антропологическом подходе к явлениям действительности. В статье отмечается, что защита Добролюбовым реалистического направления в литературе сопровождалась глубоким, тщательным разбором отдельных направлений и произведений того времени. Показано отношение Добролюбова к ряду современных ему писателей (Тургеневу, Гончарову, Островскому и др.).

Недостаток работы — деление реализма на два типа: «буржуазный» и «революционно-демократический» (см. освещение этого вопроса в рецензиях на работу А. Лаврецкого «Белинский, Чернышевский, Добролюбов в борьбе за реализм», № 53).

Кружков В. С. Мировоззрение Н. А. Добролюбова. Изд. 2-е. М., Госполитиздат, 1952.

Гл. 5. «Основные особенности революционно-демократической литературной критики и эстетики Н. А. Добролюбова». Стр. 459—548.

См. № 1040.

1070. **Лаврецкий А.** Белинский, Чернышевский, Добролюбов в борьбе за реализм. М., Гослитиздат, 1941.

Гл. 10. «Проблема реализма в критике Добролюбова». Стр. 284—313.

Гл. 11. «Реальная критика» в действии». Стр. 313—350.

Гл. 12. «Вместо итогов». Стр. 350—370.

Одна из серьезных попыток анализа эстетических взглядов Добролюбова и их соотношения со взглядами Белинского и Чернышевского.

Рассматривая важнейшие проблемы эстетической концепции Добролюбова — проблемы реализма и народности, общественной значимости искусства, требование правды в изображении жизни, — автор подчеркивает огромное значение литературно-критической деятельности Добролюбова. Салтыков-Щедрин характеризуется как критик, развивший важнейшие положения эстетики Добролюбова.

Общая аннотация на работу Лаврецкого — № 53.

1071. **Мессер Р.** Эстетические принципы Добролюбова. — «Звезда», 1947, № 3, стр. 159—169.

В статье сопоставляются философские основы эстетических принципов Добролюбова и Фейербаха, показаны их близость и различия. Основное место в статье уделено принципам реализма и проблеме характера в эстетике Добролюбова. Рассматриваются его взгляды на художественные особенности произведений — сюжет и жанр. Отмечено тождество эстетических взглядов Чернышевского и Добролюбова.

1072. **Берков П. Н.** История русской журналистики XVIII века. М.—Л., 1952, стр. 7—8, 17—18, 51—52, 163—165, 182—183, 188—189, 203—205, 211—212, 333—335, 350—352, 550.

Характеризуя сатирические журналы 1769—1774 гг., автор анализирует высказывания Добролюбова о русской сатире XVIII века и отмечает, что они содержат не только конкретные замечания великого критика о том или ином журнале, но имеют методологически важное значение.

1073. **Векслер И. И.** Добролюбов и писатели-разночинцы. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние обществ. наук, № 1—2, 1936, стр. 221—236.

Статья посвящена исследованию связей и борьбы Добролюбова за писателей-разночинцев. Рассказано о влиянии «Современника» и Добролюбова на беллетристов 60-х гг. — Н. Благовещенского, Н. Осокина, Н. Федоровича и др. Автор анализирует статью «Литературные мелочи прошлого года», рецензии на рассказы Марко Вовчок и Слявутинского. Значительное место уделено анализу лирики Никитина.

1074. **Ищук Г. Н.** Добролюбов-рецензент. — «Ученые записки» (Марийск. гос. пед. ин-т им. Н. К. Крупской), т. 10. Ист.-филол. фак-т, 1956, стр. 166—207.

Автор отмечает, что малоисследованная рецензентская практика Добролюбова — важное звено в его борьбе с враждебной политической и литературной идеологией. Центральное место в статье занимает характеристика важнейших рецензий Добролюбова. Выясняются методы пропаганды книги и борьбы с враждебными течениями в литературе, истории, искусстве, педагогике, а также приемы рецензирования.

1075. **Мордовченко Н. И.** Добролюбов в борьбе с либерально-дворянской литературой. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние обществ. наук, № 1—2, 1936, стр. 237—254.

Говоря о борьбе с либерально-дворянской литературой как одной из основных и центральных задач критики Добролюбова, автор указывает на то, что Чернышевский и Добролюбов бережно, внимательно относились к художникам дворянского лагеря, стремясь использовать то, что способствовало росту демократического искусства. Дан разбор рецензий на произведения В. А. Соллогуба, Н. М. Львова, В. Г. Бенедиктова. Большое внимание уделено борьбе Добролюбова с Тургеневым. Анализируется статья «Николай Владимирович Станкевич», в которой содержится полемика Добролюбова по вопросам морали с Тургеневым на материале его повести «Фауст».

1076. **Полянский В.** Н. А. Добролюбов — историк русской литературы. — «Лит. наследство», 25—26, 1936, стр. 19—31.

В статье характеризуется историко-литературная концепция Добролюбова, выдвигавшего требование народности литературы. Обозревая взгляды Добролюбова на сатиру XVIII века, на творчество Кантемира, Державина, Карамзина, Жуковского, Пушкина, Гоголя, Лермонтова и других писателей, автор показывает, что критик в своих оценках исходит из того, в какой степени творчество писателя отражает настроения и чаяния народа.

ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ

1077. **Антропянский Н. А.** Н. А. Добролюбов о языке художественных произведений. — «Труды Томск. гос. ун-та им. В. В. Куйбышева», т. 139. Серия литературоведческая, 1957, стр. 269—279.

Проблема народности литературы, как показывает автор, в работах Добролюбова органически связана с проблемой народности языка. Характеризуя борьбу Добролюбова за общенародную основу, чистоту, ясность и точность языка художественных произведений, автор обозревает

высказывания Добролюбова о языке ряда писателей — Семенова, Хомякова, Бенедиктова, Розена, Соллогуба, Шишкова. Добролюбов критиковал их за пренебрежение к народности языка, за вычурность, обилие церковнославянизмов и другие недостатки. Приведены также критические замечания Добролюбова по поводу подражательности языка Никитина.

1078. **Бялый Г. А.** Н. А. Добролюбов о языке русских писателей. — «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 173. Филол. фак-т. Серия филол. наук, вып. 20. Русская литература, 1954, стр. 160—184.

Анализируя литературно-критические статьи Добролюбова, автор показывает, что направления литературы рассматривались великим критиком одновременно и как явления стиля.

Г. А. Бялый освещает борьбу Добролюбова с либерально-обличительной литературой путем разоблачения и высмеивания ее языка.

Привлекая высказывания Добролюбова о языке Аксакова, Достоевского, Островского, Тургенева, автор отмечает, что Добролюбов оценивает язык писателя с точки зрения его соответствия правде жизни, правде изображаемых характеров.

1079. **Копорский С. А.** Добролюбов о языке. — «Русский язык в школе», 1946, № 2, стр. 13—21.

Обзор высказываний Добролюбова о языке, содержащихся в его рецензиях на учебники и литературно-критических статьях о творчестве русских писателей (Пушкина, Кольцова, Григорьева, Островского и др.), в рецензиях на публицистические труды.

1080. **Попов И. П.** Н. А. Добролюбов о языке. — «Ученые записки» (Владимирск. гос. пед. ин-т им. П. И. Лебедева-Полянского), вып. 1, 1954, стр. 61—83.

В статье систематизированы высказывания Добролюбова о языке, освещены основные положения языковедческой концепции критики, показано, что она вытекает из его материалистической философии. В статье проанализированы высказывания Добролюбова, направленные против произвольного нарушения норм литературного языка, засорения его диалектизмами, архаизмами, против напыщенности и псевдонаучности языка. Автор затрагивает вопрос и об отношении Добролюбова к методам лингвистического анализа, о критике им идеалистических позиций представителей мифологической школы, панславистов, славянофилов и т. п.

1081. **Рожанский А. Я.** Лингвистические взгляды Н. А. Добролюбова. — «Русский язык в школе», 1955, № 5, стр. 62—68.

Указывая на актуальность высказываний Добролюбова о языке и в наши дни, автор отмечает, что, развитие языка Добролюбова тесно связывал с развитием народа. А. Я. Рожанский рассматривает статью Добролюбова «Замечания о слоге и мерности народного языка», его рецензию на сборник пословиц Ф. И. Буслаева и рецензии на учебники русского языка, в которых Добролюбов говорил о низком уровне учебников, о схоластике в преподавании русского языка, об отсутствии конкретности в обучении.

В работе содержится также анализ рецензий Добролюбова на словари, что дает представление об уровне лексикографической работы того времени. Автор подчеркивает, что знание многих языков давало Добролюбову возможность вести большую плодотворную работу по исследованию языка переводной литературы.

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ

См. также раздел «Педагогические взгляды революционных демократов», стр. 25—26.

1082. **Крупская Н. К.** Детство и ранняя юность Ильича. — В кн: Крупская Н. К. Избр. педагогические произведения. М., 1955, стр. 761—763, 766—767.

В этой статье, говоря о методах воспитания детей, которых придерживался отец В. И. Ленина И. Н. Ульянов, о его интересе к работам Добролюбова, Н. К. Крупская характеризует педагогические взгляды последнего, его борьбу против крепостнической школы.

1083. **Духовный И. М.** Н. А. Добролюбов, его жизнь, деятельность и педагогические взгляды. — В кн.: Добролюбов Н. А. Педагогические соч. Изд. 2-е, переработ. и расшир. М., 1949, стр. 9—119.

В статье подробно освещена жизнь и деятельность Н. А. Добролюбова. Автор детально характеризует его педагогические взгляды, останавливаясь на следующих вопросах: идеал воспитания, воспитание подлинного патриотизма, проблема авторитета в воспитании, природа детей и влияние первоначального воспитания на формирование характера, физическое воспитание, умственное образование, принципы обучения, женское воспитание, детская литература и учебники, роль учителя. Автор показывает значение педагогических взглядов Добролюбова, подходившего к проблемам воспитания с последовательно демократических позиций.

1084. **Смирнов В. З.** Н. А. Добролюбов о воспитании. М., 1951. 88 стр. (Акад. пед. наук РСФСР. Ин-т теории и истории педагогики).

1085. **Смирнов В. З.** Жизнь и педагогические взгляды Н. А. Добролюбова. — В кн.: Добролюбов Н. А. Избр. педагогические произведения. М., 1952, стр. 3—64.

1086. **Смирнов В. З.** Дидактические высказывания Н. А. Добролюбова. — «Сов. педагогика», 1946, № 1—2, стр. 47—57.

1087. **Смирнов В. З.** Н. А. Добролюбов о нравственном воспитании. — «Сов. педагогика», 1955, № 4, стр. 84—93.

1088. **Смирнов В. З.** Н. А. Добролюбов о школьной дисциплине. — «Сов. педагогика», 1950, № 12, стр. 3—9.

Среди работ В. З. Смирнова наиболее развернутой и всесторонней является его книга «Н. А. Добролюбов о воспитании». В ней сжато освещаются биография и мировоззрение Добролюбова и подробно рассматривается широкий круг вопросов: критика Добролюбовым «просветительской» политики правительства, современной педагогики, учебников и книг для чтения, определение задач и характера новой школы, общедидактические требования и методы обучения, вопрос о сознательной дисциплине учащихся, роль учителя, развитие женского образования. Большое внимание уделяется вопросам нравственного воспитания учащихся. В книге показано, что идеи Добролюбова, боровшегося за передовую педагогику, сохранили свое значение и в наше время, как и те конкретные методические указания, которые делал Добролюбов.

Статья В. З. Смирнова «Жизнь и педагогическая деятельность Н. А. Добролюбова» представляет собой сокращенный вариант его кни-

ги. Отсутствует материал об учителе, женском образовании, учебниках и книгах для чтения. В остальном обе работы в общем совпадают.

Статьи В. З. Смирнова «Дидактические высказывания Н. А. Добролюбова», «Н. А. Добролюбов о нравственном воспитании» и «Н. А. Добролюбов о школьной дисциплине» посвящены отдельным вопросам, нашедшим отражение и в его предыдущих работах.

ДОБРОЛЮБОВ И ДЕТСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

См. также раздел «Революционные демократы и детская литература», стр. 26—27.

1089. **Петров С.** Н. А. Добролюбов и детская литература. — «Детская литература», 1936, № 2, стр. 37—45.

Взгляды Добролюбова на задачи детской литературы рассматриваются как развитие идей Белинского.

1090. **Привалова Е. П.** Добролюбов и детская книга.— «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 40. Кафедра педагогики, 1941, стр. 226—253.

Автор формулирует требования, которые Добролюбов предъявлял к детской литературе в области идеологии и художественной формы. Е. П. Привалова освещает борьбу Добролюбова с современной ему реакционной детской литературой (произведениями А. О. Ишимовой, А. Вороновой и т. д.) и подробно анализирует отзывы и рецензии критика на произведения, представляющие передовую линию в детской литературе 50-х гг.

1091. **Шиллегодский С.** Н. А. Добролюбов о детской литературе и детском чтении. Лекция. М.—Л., Детгиз, 1953. 32 стр.; 1 л. портр. (Дом детской книги Детгиза).

С. Шиллегодский показывает, с каких позиций критиковал Добролюбов современную ему детскую книгу, какие требования к ней предъявлял. Взгляды Добролюбова на детскую литературу — требование народности, правдивости, занимательности — связаны с эстетикой революционной демократии.

ЖУРНАЛИСТСКАЯ И РЕВОЛЮЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

См. также разделы: «Добролюбов и Герцен», стр. 271; «Чернышевский и Герцен», стр. 188—189; «Революционная деятельность Чернышевского», стр. 170—174; «Чернышевский-журналист», стр. 175—176; «Журналы революционной демократии», стр. 27—34.

1092. **Нечкина М. В.** Новые материалы о революционной ситуации в России (1859—1861 гг.). Статья и публ. М. В. Нечкиной. — «Лит. наследство», т. 61, 1953, стр. 478—482.

На указанных страницах приводятся материалы о связях Добролюбова с формировавшимся революционным подпольем. Автор анализирует дневниковую запись Добролюбова 5 июня 1859 года, его письма 50-х гг. к друзьям (Шемановскому и Бордюгову) как свидетельство существования в России конспиративной революционной организации.

1093. **Рейсер С. А.** К вопросу о революционных связях Н. А. Добролюбова. — «Известия Акад. наук СССР». Серия истории и философии, т. 9, 1952, № 1, стр. 52—60.

Привлекая опубликованные и архивные письма Добролюбова, автор освещает его роль как организатора и руководителя подпольного кружка 1853—1857 гг. в Главном педагогическом институте, связи Добролюбова с формировавшимся революционным подпольем России конца 50-х гг. Автор приводит данные о составе кружка 1858—1860 гг., участие в котором явилось для Добролюбова продолжением его работы в институтском кружке. Отмечается усиленный интерес Добролюбова к революционному студенческому движению в Праге.

1094. **Шульгин В. Н.** К расшифровке «Странички из дневника» Н. А. Добролюбова. — «Вопросы истории», 1954, № 10, стр. 128—132.

На основании анализа странички из дневника Добролюбова 5 июня 1859 года автор подвергает пересмотру вопрос о составе первой семерки тайного революционного общества, созданного в конце 50-х гг.

1095. **Бушканец Е. Г.** Кто такой «Даниил»? — «Вопросы истории», 1954, № 11, стр. 108—111.

Статья посвящена вопросу о поездке Добролюбова в 1860 году за границу и посещении им Герцена в Лондоне. Автор считает, что в статье Герцена «Лишние люди и желчевики» именем «невского Даниила» был назван Добролюбов. Доказывая факт посещения Добролюбовым Герцена, автор анализирует брошюру А. Серно-Соловьевича «Наши домашние дела», агентурные данные III отделения и эпизод из романа Чернышевского «Пролог», в котором содержится намек на поездку Добролюбова в Лондон.

Козьмин Б. П. Был ли Н. Г. Чернышевский автором письма «Русского человека» к Герцену. — «Лит. наследство», 25—26, 1936, стр. 576—585.

См. № 748.

Нечкина М. В. Н. Г. Чернышевский в годы революционной ситуации. (К анализу источников темы). — «Исторические записки» (Акад. наук СССР. Ин-т истории), № 10, 1941, стр. 3—39.

См. № 734.

1096. **Бушканец Е. Г.** Н. А. Добролюбов и письмо «Русского человека» в «Колоколе» Герцена. — «Доклады и сообщения Филол. ин-та» (Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова), вып. 3, 1951, стр. 186—188.

1097. **Бушканец Е. Г.** К вопросу об авторе письма «Русского человека» в «Колоколе» А. И. Герцена. — «Известия Акад. наук СССР». Серия истории и философии, т. 8, № 2, 1951, стр. 180—181.

В обеих статьях Е. Г. Бушканец на основании воспоминаний одного из шестидесятников в нелегальном сборнике «Социальный вопрос» доказывает, что автором письма «Русского человека» в «Колоколе» был не Чернышевский, а Добролюбов.

Алексеев В. А. К вопросу об авторе письма «Русского человека» к Герцену. — «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 200. Филол. фак-т. Серия филол. наук, вып. 25. Русская литература, 1955, стр. 70—78.

См. № 749.

1098. **Рейсер С. А.** Был ли Н. А. Добролюбов автором письма «Русского человека» к Герцену. — «Вопросы истории», 1955, № 7, стр. 128—131.

С. А. Рейсер доказывает, что письмо «Русского человека» не было написано Добролюбовым; оно отражало воззрения всей петербургской группы революционных демократов.

1099. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Добролюбов на журналистском поприще. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние обществ. наук, № 1—2; 1936, стр. 209—219.

В статье кратко освещена история работы Добролюбова в журнале «Современник».

1100. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Цензурные мытарства Н. А. Добролюбова. — «Звезда», 1936, № 2, стр. 212—224.

Автор сообщает данные о вмешательстве цензуры в работу Добролюбова в «Современнике» (1857—1861 гг.). Приводятся свидетельство из воспоминаний Антоновича и неопубликованные донесения цензоров по поводу статей Добролюбова «Краткое историческое обозрение действий Главного педагогического института 1828—1859 гг.», «О степени участия народности в развитии русской литературы», «Эпилог ненаписанной поэмы», «Times», «Когда же придет настоящий день?» и др.; приведенные материалы свидетельствуют об искажении цензурой статей Добролюбова и репрессиях против «Современника» в связи с печатанием его статей.

1101. **Прохоров Г.** Добролюбов и цензура. — В кн.: Шестидесятые годы. Материалы по истории литературы и общественному движению. М.—Л., 1940, стр. 431.

В заметке освещена история цензурных преследований статьи Добролюбова «Краткое историческое обозрение действий Главного педагогического института 1828—1859 гг.».

1102. **Боград В. Э.** Н. А. Добролюбов и Публичная библиотека. — «Труды» (Гос. публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина), 3, 1957, стр. 195—204.

В статье дан анализ трех рецензий Добролюбова на «Отчеты» Публичной библиотеки. В своих рецензиях Добролюбов дал анализ работы библиотеки и внес предложения об улучшении обслуживания читателей (организация ряда каталогов, изучение интересов читателей и т. д.).

ДОБРОЛЮБОВ — ПОЭТ и САТИРИК

Некрасов Н. А. Посмертные стихотворения Н. А. Добролюбова. — В кн.: Некрасов Н. А. Полн. собр. соч. и писем. Т. 9. М., 1950, стр. 410—429.

См. № 1017.

1103. **Бухштаб Б. Я.** Добролюбов-пародист. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние обществ. наук, № 1—2, 1936, стр. 255—271.

Б. Я. Бухштаб ставит вопрос о необходимости исследования наименее изученной части литературного наследия Добролюбова — его поэзии.

Автор считает пародию основным сатирическим приемом Добролюбова-поэта. Анализируя циклы стихов под псевдонимами Конрада Лилиеншвагера, Якова Хама и Аполлона Капелькина, автор указывает, кого именно пародирует Добролюбов в каждом цикле стихов. В оценке образа Конрада Лилиеншвагера автор солидаризируется с М. К. Лемке, видевшим в этом образе пародию на поэта-обличителя. Наиболее подробно и свежо разработан вопрос об авторской маске Якова Хама — образе монархического поэта. Пародии этого цикла, как доказывает автор, направлены против Хомякова, А. Майкова и др. Автор полемизирует с М. К. Лемке, считавшим, что пародии Аполлона Капелькина направлены непосредственно против Случевского. Стихотворения этого цикла Б. Бухштаб связывает с творчеством представителей чистого искусства — А. Майкова, Фета, Случевского.

1104. **Бухштаб Б. Я.** Добролюбов-поэт. — В кн.: Добролюбов Н. А. Стихотворения. Л., 1941, стр. 5—22.

1105. **Бухштаб Б. Я.** Н. А. Добролюбов. — В кн.: Добролюбов Н. А. Стихотворения. Л., 1948, стр. V—XLVI.

В обеих статьях Б. Бухштаб показывает, что для становления поэтического творчества Добролюбова определяющее значение имел художественный метод Некрасова. Автор отмечает, что лирика Добролюбова, отразившего в своих поэтических произведениях мысли и чувства революционных разночинцев, отличается искренностью и эмоциональностью. Большое место в статьях Б. Бухштаба уделено сатирическим стихотворениям Добролюбова, которые тесно связаны с его публицистическими статьями. Б. Бухштаб останавливается также на вопросе об авторских масках Добролюбова, об идейном содержании циклов его пародий.

1106. **Бушканец Е. Г.** Неизвестные стихотворения Н. А. Добролюбова. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 16, вып. 1, 1957, стр. 67—71.

Публикация стихотворения Добролюбова «17-ое апреля 1856 г.», найденного Е. Г. Бушканцем в Свердловском областном историческом архиве, и установление того, что стихотворение «Друзьям в Россию (из Мицкевича)», напечатанное в сборнике «Русская потаенная литература XIX столетия» (1861 г.), представляет собой перевод отрывка из поэмы Мицкевича «Дзяды», осуществленный Добролюбовым. Оба произведения значатся в составленном Добролюбовым списке его политических стихотворений.

Стихотворение «17-ое апреля 1856 г.» представляет собой сатиру на Николая I.

1107. **Бовыкина З. Ф.** Сатира Н. А. Добролюбова. — «Ученые записки Северо-Осетинск. гос. пед. ин-та им. К. Л. Хетагурова», т. 18, вып. ист.-филол., 1949, стр. 172—193.

Добролюбов характеризуется в статье как выдающийся сатирик революционной демократии. Автор указывает, что наиболее ярко талант Добролюбова-сатирика проявился в произведениях, напечатанных в «Свистке» и определивших боевой дух журнала.

Привлекая большое количество сатирических стихотворений Добролюбова, подробно рассматривая его циклы «Австрийские стихотворения», и «Неаполитанские стихотворения», автор показывает близость сатиры

Добролюбова его публицистике, характеризует борьбу великого критика против идеологии либерализма, «обличительства» и «гласности». Большое внимание автор уделяет выступлениям Добролюбова против поэтов, в чьих произведениях выражены либеральные или консервативные идеи — против А. Майкова, Розенгейма, Хомякова, Бенедиктова, Случевского и др. Автор рассматривает также художественные особенности сатиры Добролюбова.

1107а. **Еголин А. М.** Добролюбов-поэт. — В кн.: История русской литературы. Т. 8, ч. 2. М.—Л., 1956, стр. 182—189.

А. М. Еголин характеризует идейную направленность поэзии Добролюбова, подчеркивая ее революционные и сатирические мотивы.

1108. **Кирпотин В.** Добролюбов-поэт. — В кн.: Добролюбов Н. А. Стихотворения. Л., 1939, стр. III—XXXIX.

В. Кирпотин отмечает большое значение стихотворного наследия Добролюбова для исследования его биографии и истории общественной борьбы в России XIX века. Автор характеризует идейную направленность и тематику поэзии Добролюбова, обусловленные его общественно-политическими и эстетическими взглядами. При этом автор статьи показывает идейную и тематическую близость поэзии Добролюбова творчеству Салтыкова-Щедрина и в особенности поэзии Некрасова.

Косовский Б. И. Стилистические функции книжной лексики в сатирической поэзии Н. А. Добролюбова. — «Ученые записки» (Белорусск. гос. ун-т им. В. И. Ленина). Вып. 18. Серия филол., 1954, стр. 205—227.

См. № 1114.

1109. **Леонтьев Н. Г.** Добролюбов-пародист. — «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 229. Филол. фак-т. Серия филол. наук, вып. 30. Русские революционные демократы, 2, 1957, стр. 120—144.

В первой части статьи уточняется адрес нескольких пародий Добролюбова, показано, что они направлены против произведений Вяземского, Розенгейма, Апухтина.

Вторая часть статьи содержит характеристику художественных приемов, при помощи которых Добролюбов осуществлял задачи пародии — разрушить вредные иллюзии, выявить лживость или ошибочность оригинала.

Рец.: Гуральник У. Научные издания Ленинградского университета. — «Вопросы литературы», 1957, № 8, стр. 213.

1110. **Ухалов Е. С.** Загадочная маска. (Кого пародирует Добролюбов в цикле Аполлона Капелькина). — «Доклады и сообщения филол. фак-та» (Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова), вып. 6, 1948, стр. 55—61.

Е. С. Ухалов отмечает, что цикл стихов Аполлона Капелькина связан с политической борьбой, которую вел «Современник» с А. Григорьевым. Вместе с тем это — пародии на целое направление поэтов, примером которых был К. К. Случевский, предшественник поэзии русского символизма.

1111. **Щербина В. Р.** Сатира Н. А. Добролюбова. — «Октябрь», 1936, № 2, стр. 236—245.

В статье характеризуются взгляды Добролюбова на сатиру и рассматривается идейная направленность его сатирических стихотворений.

ЯЗЫК И СТИЛЬ ДОБРОЛЮБОВА

1112. **Багрянский И. М.** К вопросу о языке критических статей и сатирических произведений Н. А. Добролюбова. — «Труды Узбекск. гос. ун-та им. Алишера Навои», новая серия, вып. 62. Филол. фак-т. Кафедра русского языка, 1956, стр. 119—139.

В статье показано, что Добролюбов чрезвычайно умело пользовался разнообразными видами лексики — церковнославянизмами, книжными словами, народными и просторечными, иностранными словами, канцеляризмами, и т. д. что придало языку его статей и сатирических произведений особую меткость, выразительность и глубину.

1113. **Егоров Б.** О форме литературно-критических статей Н. А. Добролюбова. — «Ученые записки Тартуск. гос. ун-та», вып. 43. Труды ист.-филол. фак-та, 1956, стр. 185—204.

Автор освещает особенности формы литературно-критических статей Добролюбова — композицию, смысл концовок, использование эпиграфов и т. д. Значительное место в работе уделено жанровым особенностям критики Добролюбова, роли автора-повествователя и лирических отступлений.

1114. **Косовский Б. И.** Стилистические функции книжной лексики в сатирической поэзии Н. А. Добролюбова. — «Ученые записки» (Белорусск. гос. ун-т им. В. И. Ленина), вып. 18. Серия филол., 1954, стр. 205—227.

Автор рассматривает приемы использования книжной лексики, при помощи которых Добролюбов достигает сатирического эффекта в своих стихотворениях (употребление иностранной книжной лексики, сочетание книжной лексики с просторечием и т. д.).

ДОБРОЛЮБОВ И РУССКАЯ ДОРЕВОЛЮЦИОННАЯ ЛИТЕРАТУРА

См. также разделы: «Русские писатели и критики о Добролюбове», стр. 246—250; «Эстетические взгляды. Добролюбов — литературный критик и историк литературы», стр. 258—261; «Эстетические и литературно-критические взгляды революционных демократов», стр. 21—24; «Революционные демократы и русская дореволюционная литература», стр. 34—37.

ДОБРОЛЮБОВ И РАДИЩЕВ

1115. **Орлов В.** Радищев и русская литература. Л., 1952, стр. 223—225.

Автор указывает, что Добролюбов в статье «Русская сатира в век Екатерины» резкой чертой отделил Радищева от обличительных писате-

лей XVIII века и писал о революционном характере «Путешествия из Петербурга в Москву». Кратко освещен также вопрос об отношении Добролюбова к пушкинским оценкам творчества Радищева.

ДОБРОЛЮБОВ И ПУШКИН

1116. **Бельчиков Н. Ф.** Добролюбов и Пушкин. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние обществ. наук, № 1—2, 1936, стр. 161—170.

Характеристика работ Добролюбова, который выступил против либерально-консервативных критиков, извращавших сущность творчества великого поэта. Оценивая гоголевское направление выше пушкинского, Добролюбов не противопоставлял Пушкина Гоголю, а видел в великом русском поэте предшественника Гоголя.

1117. **Мейлах Б. С.** Добролюбов и Пушкин. — «Резец», 1936, № 3, стр. 20—21.

В статье кратко освещается вопрос о том, как подходил Добролюбов в своих статьях к оценке значения творчества Пушкина.

ДОБРОЛЮБОВ И БЕЛИНСКИЙ

1118. **Жданов В.** Николай Александрович Добролюбов. 1836—1861. Изд. 2-е, переработ. и доп. М., «Молодая гвардия», 1955.

Гл. 25. «Наследник Белинского». Стр. 322—339.

В этой главе Добролюбов характеризуется как последователь Белинского, развивший его идеи в условиях 60-х годов.

Рассматриваются высказывания Добролюбова о Белинском (стихотворение по поводу обеда в честь Белинского, рецензия на его собрание сочинений) и статья «О степени участия народности в развитии русской литературы», в которой наиболее последовательно и полно отразились взгляды Добролюбова на историческое развитие русской литературы.

Общая аннотация на книгу — № 1034.

ДОБРОЛЮБОВ И КОЛЬЦОВ

1119. **Гурьянов В.** Биография Кольцова и ее автор. — «Смена», 1957, № 5, стр. 20.

Об истории печатания работы Добролюбова «А. В. Кольцов, его жизнь и сочинения». В. Гурьянов на основе архивных материалов доказывает, что автором первой рецензии на книгу Добролюбова, напечатанной в 1861 году, был поэт А. Н. Плещеев.

1120. **Сутягин И. Н.** Добролюбов о народности творчества Кольцова. — «Ученые записки» (Рост. н/Д. гос. пед. ин-т). Кафедра литературы, вып. 1, 1955, стр. 63—86.

В статье показано, что в оценке Кольцова как народного поэта Добролюбов продолжал и развивал идеи Белинского и Чернышевского.

ДОБРОЛЮБОВ И ГЕРЦЕН

См. также разделы: «Журналистская и революционная деятельность», стр. 264—266; «Журналы революционной демократии», стр. 27—34; «Революционная деятельность Чернышевского», стр. 170—174; «Чернышевский-журналист», стр. 175—176.

1121. **Рейсер С. А.** Добролюбов и Герцен. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние обществ. наук, № 1—2, 1936, стр. 171—186.

В интересной статье С. А. Рейсера дан анализ ряда печатных и архивных материалов, характеризующих связи и отношения Добролюбова и Герцена. Автор привел ряд фактов, говорящих о знакомстве Добролюбова с произведениями Герцена («Кто виноват?», «Письмо об изучении природы», статьи из «Полярной звезды», главы из «Былого и дум» и др.), о возможном участии Добролюбова в «Колоколе», например, о напечатании его статьи «Партизан И. И. Давыдов во время Крымской кампании», о полемике Добролюбова с реакционным журналистом Б. Федоровым, автором пасквиля на Герцена.

В статье кратко освещается вопрос о напечатанной в «Колоколе» статье Герцена «Very dangerous!!!» и показано, что Огарев также принимал участие в полемике с «Современником».

1122. **Золина Н. А.** О статье Герцена «Лишние люди и желчевики». — «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 229. Филол. фак-т. Серия филол. наук, вып. 30. Русские революционные демократы, 2, 1957, стр. 260—262.

Автор доказывает, что статья Герцена «Лишние люди и желчевики», являющаяся ответом всему кругу «Современника», вызвана непосредственно статьей Добролюбова «Благонамеренность и деятельность».

ДОБРОЛЮБОВ И ГОНЧАРОВ

1123. **Жданов В.** Николай Александрович Добролюбов. 1836—1861. Изд. 2-е, переработ. и доп. М., «Молодая гвардия», 1955.

Гл. 31. «Суд беспощадный» над обломовщиной». Стр. 436—449.

В главе дан анализ статьи Добролюбова «Что такое обломовщина?».

Общая аннотация на книгу — № 1034.

1124. **Пиксанов Н. К.** «Обломов» Гончарова. — «Ученые записки» (Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова), вып. 127. Труды кафедры русской литературы, кн. 3, 1948, стр. 145—154.

Пятый раздел статьи посвящен работе Добролюбова «Что такое обломовщина?» Литературно-общественная борьба вокруг романа «Обломов», истолкование Добролюбовым художественного метода Гончарова и изображения обломовщины, оценка места Обломова в ряду образов Пушкина, Лермонтова, Герцена, Тургенева — таков основной круг вопросов, поставленных в работе Н. К. Пиксанова. Автор подчеркивает солидарность Гончарова с Добролюбовым в интерпретации образа Обломова, но указывает на различие в понимании критиком и писателем образа Штольца.

1125. **Цейтлин А. Г.** И. А. Гончаров. М., Акад. наук СССР, 1950.

Гл. 5. «Обломов». Раздел 8. Стр. 201—209.

В указанном разделе сжато характеризуется статья Добролюбова «Что такое обломовщина?»

Точка зрения Добролюбова, видевшего в романе Гончарова изображение типических явлений действительности, противопоставляется в статье воззрениям либеральной и реакционной критики, обвинявшей писателя в искажении действительности. А. Г. Цейтлин приводит положительные отзывы Гончарова о статье Добролюбова.

ДОБРОЛЮБОВ И ТУРГЕНЕВ

1126. **Чернышевский Н. Г.** Воспоминания об отношениях Тургенева к Добролюбову и о разрыве дружбы между Тургеневым и Некрасовым. (Ответ на вопрос).— В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 1. М., 1939, стр. 723—741.

Воспоминания Чернышевского содержат характеристику взаимоотношений Тургенева с Добролюбовым и Некрасовым. Чернышевский воспроизводит конфликт между Тургеневым и Добролюбовым в связи с напечатанием статьи «Когда же придет настоящий день?» и излагает свою точку зрения на романы «Рудин» и «Отцы и дети».

1127. **Бялый Г. А.** Добролюбов о Тургеневе. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова), № 158. Филол. фак-т, 1. Серия филол. наук, вып. 17, 1952, стр. 164—192.

Автор говорит о постоянном пристальном внимании Добролюбова к творчеству Тургенева. В центре статьи — вопрос о герое в творчестве Тургенева. Особое внимание уделено критике Добролюбовым «лишних людей», проблеме взаимоотношений человека и окружающей среды, изображению Тургеневым «новых людей». Освещается полемика Добролюбова и Тургенева по вопросам морали, философии и политики.

ДОБРОЛЮБОВ И ОСТРОВСКИЙ

Плеханов Г. В. Добролюбов и Островский. — В кн.: Плеханов Г. В. Искусство и литература. М., 1948, стр. 452—474.

См. № 1031.

1128. **Караганов А.** Критика, рожденная борьбой. Статьи Добролюбова об Островском. — «Театр», 1950, № 2, стр. 71—81.

В статье характеризуются эстетические принципы Добролюбова, выраженные им в статьях о творчестве Островского. Автор рассматривает борьбу Добролюбова за высокоидейное искусство, за реализм, народность, подчеркивает, что исходя из этих принципов, Добролюбов высоко ценил творчество Островского. А. Караганов отмечает, что Добролюбов ставил в пример литературную деятельность Островского другим писателям, учил их возбуждать непримиримую ненависть к «темному царству».

ДОБРОЛЮБОВ И НЕКРАСОВ

1129. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Некрасов в кругу современников. Л., Гослитиздат, 1938.

Гл. «Некрасов и Добролюбов». Стр. 124—189.

1130. **Выводцев Н. М.** Некрасов и Добролюбов. — В кн.: Евгеньев-Максимов В. Е. Некрасов и его современники. М., 1930, стр. 212—235.

В работах В. Е. Евгеньева-Максимова и Н. М. Выводцева освещается вопрос о личных и идейных взаимоотношениях Добролюбова и Некрасова.

Работа Евгеньева-Максимова более развернута — в ней подробнее разработан как вопрос об отношениях, взаимных оценках и влиянии поэта и критика, так и деятельности Добролюбова в «Современнике».

Лучак А. А. «Памяти Добролюбова». (Из наблюдений над стихотворением Н. А. Некрасова). — «Литература в школе», 1955, № 5, стр. 14—21.

См. № 309.

ДОБРОЛЮБОВ И ЧЕРНЫШЕВСКИЙ

Григорьян А. Ценный труд, забытый исследователями. — «Лит. газета», 1954, 28 января.

См. № 812.

Григорьян К. Чернышевский — редактор и биограф Добролюбова. — В кн.: Шестидесятые годы. Материалы по истории литературы и общественному движению. М.—Л., 1940, стр. 51—56.

См. № 813.

1131. **Жданов В.** Николай Александрович Добролюбов. 1836—1861. Изд. 2-е, переработ. и доп. М., «Молодая гвардия», 1955.

Гл. 19. «Дружба с Чернышевским». Стр. 219—232.

В главе освещается вопрос о влиянии Чернышевского на Добролюбова, об идейной близости великих русских революционных демократов. Материал о взаимоотношениях Чернышевского и Добролюбова имеется и в других главах.

Общая аннотация на книгу — № 1034.

Кружков В. С. Мировоззрение Н. А. Добролюбова. Изд. 2-е. М., Госполитиздат, 1952. 579 стр.; 3 л. портр. (Акад. наук СССР. Ин-т философии).

См. № 1040.

1132. **Пиксанов Н. К.** Добролюбов в оценке Чернышевского. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние обществ. наук, № 1—2, 1936, стр. 187—208.

Отмечается единство взглядов Чернышевского и Добролюбова по всем важнейшим общественно-политическим и эстетическим вопросам. Автор рассказывает о встрече и знакомстве Чернышевского и Добролюбова. Центральное место в работе занимает вопрос об оценке Добролюбова, содержащейся в романе Чернышевского «Пролог».

Федосеев Г. Чернышевский и Добролюбов. — «Новый мир», 1936, № 3, стр. 215—227.

См. № 814.

ДОБРОЛЮБОВ И САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН

1133. **Афанасьева Н.** Добролюбов и Щедрин. Добролюбов в борьбе за революционно-демократического писателя. — «Лит. современник», 1936, № 2, стр. 154—167.

Анализируя статью Добролюбова «Губернские очерки» М. Е. Щедрина, автор говорит, что Добролюбов видел в произведении писателя продолжение гоголевских традиций обличения социального зла, глубокое отличие великого сатирика от либеральных обличителей.

Центральное место в статье занимает вопрос о влиянии Добролюбова на формирование творчества Щедрина.

1134. **Кирпотин В.** «Губернские очерки» Салтыкова-Щедрина. — В кн.: Кирпотин В. Классики. М., 1938, стр. 253—294.

В статье подчеркивается, что Добролюбов видел в «Губернских очерках» обличение всей крепостнической России и делал из этого произведения Салтыкова-Щедрина революционные выводы.

Покусаев Е. «Губернские очерки» Салтыкова-Щедрина и обличительная беллетристика 50-х годов в оценке Чернышевского и Добролюбова. — «Ученые записки» (Сарат. гос. пед. ин-т), вып. 5. Сборник, посвященный 50-летию со дня смерти Н. Г. Чернышевского, 1940, стр. 32—84.

См. № 1381.

ДОБРОЛЮБОВ И ПИСАРЕВ

Засулич В. И. Д. И. Писарев. — В кн.: Засулич В. И. Сборник статей. Т. 2. Спб., [1907], стр. 223—301.

См. № 1206.

1135. **Плоткин Л. А.** Писарев и литературно-общественное движение шестидесятых годов. Л.—М., 1945, стр. 8—11, 127—130, 138—140, 151—157, 251, 365—367.

Характеризуя роль Писарева в литературно-общественном движении шестидесятых годов, автор на отдельных страницах своей книги сопоставляет взгляды Писарева и Добролюбова. Показывая, что Писарев учился у Добролюбова, автор отмечает существенную разницу во взглядах обоих критиков и в их конкретных оценках литературных явлений (творчества Островского и других писателей).

ДОБРОЛЮБОВ И ЛИТЕРАТУРА НАРОДОВ СССР

См. также разделы: «Добролюбов и русская дореволюционная литература», стр. 269—274; «Революционные демократы и передовая общественная мысль и литература народов СССР», стр. 38—43.

1136. **Айзеншток И. Я.** Добролюбов и украинская литература. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние общественных наук, № 1—2, 1936, стр. 117—130.

Автор рассматривает высказывания Добролюбова об украинской литературе и отдельных украинских писателях (Шевченко, Марко Вовчок, Кулиш).

И. Я. Айзеншток показывает, что отношение Добролюбова к этим писателям было различным и зависело от особенностей их идейной позиции. В статье подчеркнуто, что Добролюбов в своих статьях и высказываниях об украинской литературе пропагандировал идею крестьянской революции.

ДОБРОЛЮБОВ И ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА

См. также раздел «Революционные демократы и передовая общественная мысль и литература зарубежных стран», стр. 43—46.

1137. **Маркович С.** Поэзия и мышление. (Обзор нашей художественной литературы). — В кн.: Маркович С. Избр. соч. М., 1956, стр. 54.

Маркович, выдающийся сербский писатель и революционер, предваряет свой обзор некоторыми теоретическими размышлениями. Выступая против критиков-эстетов, утверждавших вечные, неизменные законы искусства, Маркович опирается на Добролюбова, которого называет творцом русской реалистической критики.

1138. **Гринберг И. С.** Н. А. Добролюбов, А. Н. Островский и румынская литература. — «Доклады и сообщения Филол. ин-та» (Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова), вып. 2, 1950, стр. 154—158.

В статье ставится вопрос о том, что на литературно-критическую деятельность основателя и руководителя румынской социал-демократической партии, редактора передового румынского журнала «Контемпоранул» Доброджану-Гереа оказали благотворное влияние Чернышевский и Добролюбов.

В работе показано, что критические статьи Добролюбова во многом определили эстетические воззрения Гереа; в частности, при анализе драмы румынского писателя В. Г. Морцуна «Стефан Гудич» Гереа ориентировался на добролюбовский анализ произведений Островского, отождествляя героиню драмы Морцуна с образом Катерины в истолковании Добролюбова.

ДОБРОЛЮБОВ И АНТИЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1139. **Тахо-Годи А. А.** Проблемы античной культуры у Добролюбова. — «Ученые записки» (Моск. обл. пед. ин-т), т. 55. Труды кафедры зарубежной литературы, вып. 5, 1957, стр. 181—208.

В статье дан анализ высказываний Добролюбова о греческой литературе (Гомере, Аристотеле, Сократе, Ксенофонте, Платоне и др.) и более подробно — о римской литературе (Вергилии, Плавте, Горации, Саллюстии и др.). Автор отмечает, что Добролюбов оценил наследие античной культуры с революционно-демократических позиций.

Троицкий Ю. Н. Гораций в оценке русских революционеров-демократов. — «Ученые записки» (Тульск. гос. пед. ин-т), вып. 3, 1952, стр. 173—190.

См. № 144.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

См. также разделы: «Письма», стр. 243—245; «Общие работы о жизни и творчестве», стр. 251—252.

ДНЕВНИКИ

1140. **Добролюбов Н. А.** Дневники 1851—1859 гг. — В кн.: Добролюбов Н. А. Полн. собр. соч. Т. 6. М., 1939, стр. 355—488.

Дневники Добролюбова относятся к годам его учения в Нижегородской семинарии, в Главном педагогическом институте и работы в «Современнике».

Дневники представляют собой ценный материал для изучения биографии Добролюбова. В них отразились также процесс формирования мировоззрения великого критика, его революционные устремления и связи, взаимоотношения с Чернышевским и кругом «Современника».

1141. **Козьмин Б. П.** Н. А. Добролюбов в его дневниках. — «Лит. критик», 1936, № 2, стр. 107—121.

Автор характеризует дневники Добролюбова наряду с дневником Чернышевского как один из основных источников для ознакомления с идеологией разночинца шестидесятых годов. Анализ дневников Добролюбова позволяет Б. П. Козьмину показать процесс формирования политических взглядов и атеизма великого критика.

ОБЩИЕ РАБОТЫ

1142. **Рейсер С. А.** Летопись жизни и деятельности Н. А. Добролюбова. М., Госкультпросветиздат, 1953. 370 стр. с илл.; 1 л. портр. (М-во культуры РСФСР. Гос. лит. музей).

Обширный хронологический свод данных о жизни, деятельности и творчестве Добролюбова. Летопись составлена на основе всех известных произведений Добролюбова и работ о нем как изданных, так и неизданных. Широко привлечена переписка критика, в том числе и неопубликованная. Обследован ряд архивов. Уточнен состав произведений Добролюбова.

«Летопись» дает подробное представление о журналистской работе Добролюбова, об отношении к нему цензуры, о его дружеских связях и т. д.

В приложении дан ряд полезных справочных материалов: родословная таблица, список псевдонимов и криптонимов Добролюбова, топографический указатель местопребывания Добролюбова, список товарищей Добролюбова по Главному педагогическому институту, алфавитный указатель произведений Добролюбова, указатель произведений, ошибочно приписывавшихся ему, алфавитный указатель имен.

Книга С. А. Рейсера — одно из важнейших пособий при изучении жизни и деятельности Добролюбова.

Рец.: Путинцев В. Книги о великих русских революционных демократах. — «Лит. газета», 1954, 24 июля.

1143. **Клевенский М.** Н. А. Добролюбов. (Биографический очерк). — В кн.: Добролюбов Н. А. Полн. собр. соч. Т. 1. Л., 1934, стр. 1—25.

Очерк сжато освещает биографию Добролюбова, среду, окружавшую его в различные периоды жизни, дает некоторые сведения об его идейном развитии. Критическая деятельность Добролюбова, ее характер и направление не рассматриваются.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПЕРИОДАХ И ВОПРОСАХ БИОГРАФИИ

[Чернышевский Н. Г.]. Материалы для биографии Н. А. Добролюбова, собранные в 1861—1862 годах. Т. 1. М., К. Т. Солдатенков, 1890. II, 674, VIII стр.

См. № 999.

[Чернышевский Н. Г.] Материалы для биографии Н. А. Добролюбова. Публ. С. А. Рейсера. — «Лит. наследство», 25—26, 1936, стр. 271—346.

См. № 1000.

1143а. **Чернышевский Н. Г.** Материалы для биографии Н. А. Добролюбова. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 10. М., 1951, стр. 5—59.

«Материалы для биографии Н. А. Добролюбова» были напечатаны Чернышевским в «Современнике» в 1862 г. (кн. 1), вскоре после смерти Добролюбова.

Чернышевский опубликовал и прокомментировал воспоминания современников и часть дневников Добролюбова — материалы, освещающие годы его детства, обучения в Нижегородской семинарии и Главном педагогическом институте.

Комментируя публикуемые тексты, Чернышевский подчеркивал глубокую принципиальность, идейность, силу ума и характера Добролюбова.

Чернышевский приводил отрывки из дневника Добролюбова, характеризующие формирование его социально-политических взглядов. Эти страницы напоминают дневник молодого Чернышевского.

1143б. **Чернышевский Н. Г.** Материалы для биографии Н. А. Добролюбова. I. Переписка Н. А. Добролюбова с отцом и матерью. — Там же, стр. 773—802.

В 1887 г., живя в Астрахани, Чернышевский возобновил свою работу по собиранию материалов для биографии Добролюбова. Великий критик публикует переписку Добролюбова с родителями и воспоминания, которые доставили ему И. Г. Короленко (брат писателя), А. Н. Пыпин, М. А. Антонович и родственники Добролюбова. Работа Чернышевского, напечатанная в 1889 г. в «Русской мысли» (кн. 1 и 2), освещает взаимоотношения Добролюбова с родителями, историю его поступления в Главный педагогический институт, жизнь в период обучения в институте.

1144. **Рейсер С. А.** Революционные демократы в Петербурге. По памятным местам жизни и деятельности В. Г. Белинского, Н. А. Некрасова, Н. Г. Чернышевского, Н. А. Добролюбова. Л., Лениздат, 1957.

Гл. «Добролюбов». Стр. 109—130.

Подробное описание мест, связанных с жизнью и деятельностью Добролюбова в Петербурге.

1145. **Новые документы о Добролюбове.** — «Красный архив», 1936, № 2, стр. 147—156.

Первый раздел публикации — «Добролюбов в Педагогическом инсти-

туте» — содержит прошение Добролюбова от 14 августа 1853 года о приеме в Главный педагогический институт, ведомость об оценках на приемных испытаниях, два прошения и объяснительную записку, связанную со смертью его отца и попыткой, досрочно сдав экзамены, получить звание старшего учителя, а также другие документы.

1146. **Предтеченский А. В.** Кружок Добролюбова в Главном педагогическом институте и издание газеты «Слухи». — В кн.: Добролюбов Н. А. Полн. собр. соч. Т. 4. М., 1937, стр. 545—553.

Характеризуется деятельность и состав кружка. Анализируется тематика рукописной газеты «Слухи», издававшейся кружком. Автор отмечает политическую актуальность газеты, ее направленность против крепостничества и самодержавия.

1147. **Рейсер С. А.** Добролюбов накануне окончания Главного педагогического института. — «Труды» (Ленингр. гос. библиотеч. ин-т им. Н. К. Крупской), т. 2. Кафедра русской литературы, 1957, стр. 115—126.

В статье представлены некоторые новые данные о студенческих годах Добролюбова.

1148. **Ямпольский И.** Бюджет Н. А. Добролюбова. — «Лит. наследство», 25—26, 1936, стр. 346—352.

Публикация записей Добролюбова, характеризующих его бюджет в первой половине 1857 года, его материальное положение во время обучения в Главном педагогическом институте.

1149. **Чернышевская Н. М.** Невеста Н. А. Добролюбова.— «Звенья», 3—4, 1934, стр. 554—563.

В статье освещаются взаимоотношения Добролюбова и Анны Сократовны Васильевой, сестры Ольги Сократовны Чернышевской.

1150. **Александровский Б. П.** и **Баренбойм А. М.** История болезни Н. А. Добролюбова. — «Врачебное дело», 1956, № 2, стлб. 209—212.

Использовав заключения врачей, лечивших Добролюбова, письма и дневник великого критика, воспоминания его друзей, авторы подробно рассказывают о том, как протекала у Добролюбова болезнь и устанавливают диагноз (туберкулез легких, распространившийся впоследствии на кишечник, почки и поджелудочную железу).

1151. **Сладкопевцев И. М.** Письмо к Н. Г. Чернышевскому. — Из воспоминаний о Н. А. Добролюбове. — «Лит. наследство», 25—26, 1936, стр. 317—325.

И. М. Сладкопевцев в своих мемуарах и письме к Чернышевскому рассказывает о встречах и отношениях с Добролюбовым-семинаристом.

1152. **Златовратский Н. Н.** Из воспоминаний о Н. А. Добролюбове. — В кн.: Златовратский Н. Н. Воспоминания. М., 1956, стр. 317—327.

Писатель-народник Н. Н. Златовратский приводит воспоминания своего дяди А. П. Златовратского, который учился вместе с Добролюбовым в Главном педагогическом институте.

1153. **Сциборский Б. И.** Воспоминания о Н. А. Добролюбове. — «Лит. наследство», 25—26, 1936, стр. 300—317.

Б. И. Сциборский рассказывает о годах учения Добролюбова в Главном педагогическом институте, о его участии в студенческом кружке и газете «Слухи».

1154. **Шемановский М. И.** Воспоминания о жизни в Главном педагогическом институте 1853—1857 годов. — «Лит. наследство», 25—26, 1936, стр. 271—299.

Воспоминания М. И. Шемановского, близкого друга Добролюбова, представляют собой один из важнейших источников для изучения его биографии. Они отличаются точностью и хорошо воспроизводят обстановку в Главном педагогическом институте, подробно характеризуют некоторых членов кружка Добролюбова (Сидорова, Паржницкого), борьбу будущего критика с директором института Давыдовым, произведения Добролюбова, направленные против Греча, царя и т. д.

1155. **Н. Татаринова о Добролюбове.** (Неизданные воспоминания). Публ. и вступит. статья К. Чуковского. — «Литература и марксизм», 1931, № 2, стр. 105—125.

Воспоминания Н. Татариновой — ученицы Добролюбова, относятся к 1857—1858 гг. Она рассказывает о своих занятиях с Добролюбовым-студентом, а затем сотрудником «Современника», о встрече критика в доме Татариновых с цензором Бекетовым, требовавшим переработки статьи «Когда же придет настоящий день?» К. И. Чуковский во вступительной статье отмечает выразительность и точность воспоминаний Татариновой.

1156. **Антонович М. А.** Воспоминания. — В кн.: Шестидесятые годы. Антонович М. А. Воспоминания. Елисеев Г. З. Воспоминания. М., 1933, стр. 48—97, 134—176, 187—194.

Воспоминания М. А. Антоновича содержат ценные факты биографического и историко-литературного характера.

В главе «Поездка Чернышевского в Лондон» освещается эпизод, связанный с напечатанием в «Колоколе» статьи Герцена «Very dangerous!!!», направленной против Чернышевского и Добролюбова, показано их отношение к выступлению Герцена.

В главе «Из воспоминаний о Николае Александровиче Добролюбове», посвященной периоду работы Добролюбова в «Современнике», Антонович рассказывает о знакомстве с критиком, характеризует «страшную силу, непреклонную энергию и неудержимую страсть его убеждений», пишет о непримиримом отношении Добролюбова к либерализму и обличительной литературе. Много внимания уделяет Антонович взаимоотношениям Добролюбова и Чернышевского.

Глава «Из воспоминаний о Николае Александровиче Добролюбове» напечатана также в «Звеньях», т. 3—4, 1934, стр. 489—519.

1157. **Пыпин А. Н.** Мои заметки. М., 1910, стр. 93—99.

А. Н. Пыпин вспоминает о знакомстве с Добролюбовым и начале его сотрудничества в «Современнике».

1158. **Пыпин А. Н.** Н. А. Некрасов. Спб., 1905, стр. 30—34.

В главе «Несколько воспоминаний» автор характеризует личность Добролюбова и рассказывает об обеде в честь Белинского, послужившем поводом для стихотворения, в котором Добролюбов упрекает друзей великого критика в измене его заветам.

Шелгунов Н. В. Воспоминания. М.—Пг., 1923, стр. 23—24, 30, 36, 117—118, 122, 137, 143, 159—160, 162, 169—170, 180—187, 195.

См. № 1029.

1159. **Панаева (Головачева) А. Я.** Воспоминания. М., Гослитиздат, 1956.

Гл. 14. Стр. 252—273.

Гл. 15. Стр. 273—301.

С особенной любовью на страницах воспоминаний А. Я. Панаевой изображен Добролюбов. Автор характеризует деятельность Добролюбова в «Современнике», рассказывает о его взаимоотношениях с Тургеневым и другими писателями, подчеркивая принципиальность, честность, трудолюбие великого критика. Подробно описана болезнь и смерть Добролюбова.

1160. **Панаев И. И.** По поводу похорон Н. А. Добролюбова. — В кн.: Панаев И. И. Литературные воспоминания. Л., 1950, стр. 316—326.

В своих воспоминаниях И. И. Панаев сообщает некоторые биографические данные, характеризует Добролюбова как журналиста и человека, сравнивает его с Белинским. Панаев рисует Добролюбова как человека, горячо сочувствовавшего насущным общественным потребностям, как один из самых замечательных характеров по стойкости, твердости и благородству из литературных деятелей последнего двадцатипятилетия.

1161. **Письма к Н. Г. Чернышевскому.** Публ. К. Григорьяна. — В кн.: Шестидесятые годы. Материалы по истории литературы и общественному движению. М.—Л., 1940, стр. 57—84.

Письма к Чернышевскому родственников, друзей и знакомых Добролюбова — М. И. Благообразова, И. И. Бордюгова, Т. К. Грюнвальд, А. П. Златовратского, И. А. Конопасевича, В. В. Лаврского, А. М. Костроза, М. А. Кострова, А. А. Костровой, В. С. Курочкина, И. И. Паульсона, В. П. Рождественского, М. Синцова, И. М. Сладкопевцева, А. И. Стеклова, Е. А. Стекловой, М. А. Трубецкой, М. И. Шемановского.

Письма связаны с работой Чернышевского по подготовке биографии Добролюбова и содержат ряд биографических сведений о нем.

Письмо М. И. Благообразова помещено также в издании: «Лит. наследство», 25—26, 1936, стр. 330; письмо И. М. Сладкопевцева — там же, стр. 317—318.

1162. **Неопубликованные письма к Н. А. Добролюбову.** Публ. С. А. Рейсера. — «Лит. критик», 1936, № 2, стр. 129—145.

8 писем М. И. Шемановского, относящихся к 1857—1861 гг., характеризуют его отношения с Добролюбовым.

ИЗУЧЕНИЕ В ШКОЛЕ

1163. **Оголихин Л. А.** Изучение критических статей в школе. Пособие для учителя. М., Учпедгиз, 1954.

Гл. «Изучение литературно-критических статей Добролюбова в IX классе». Стр. 112—180.

Кратко охарактеризовав литературно-критические взгляды Добролюбова, автор дает методические указания учителю, подробно излагает содержание вступительной беседы и бесед о статьях Добролюбова «Луч света в темном царстве», «Что такое обломовщина?». Даны темы домашних сочинений, а также докладов учащихся, рассматривается вопрос о конспектировании статей Добролюбова.

1164. **Жизнь и творчество Н. А. Добролюбова.** Материалы для выставки в школе и детской библиотеке. Сост. В. А. Путинцев. М., Детгиз, 1957. 8 стр.; 28 л. илл. и портр. с текстом. (Дом детской книги Детгиза. Школьная б-ка).

Пособие содержит иллюстрированный материал и краткое содержание бесед с учащимися о жизни и деятельности Добролюбова.

БИБЛИОГРАФИЯ

1165. **Аничков Е. В.** Списки произведений Н. А. Добролюбова. — В кн.: Добролюбов Н. А. Полн. собр. соч. Т. 1. Спб., [1911], стр. 15—23.

Редактор этого издания Е. В. Аничков поместил следующие списки произведений Добролюбова: список политических стихов, составленный самим критиком; два списка Чернышевского; список статей в «Журнале для воспитания», составленный Чумиковым; список статей в том же журнале, составленный Паульсоном; список Курочкина; отрывок из письма Добролюбова, позволяющий установить принадлежность ему ряда статей в «Современнике». Дан также перечень псевдонимов Добролюбова.

1166. **Чернышевский Н. Г.** Список сочинений Н. А. Добролюбова. — «Лит. наследство», 25—26, 1936, стр. 246—248.

Этот список служит дополнением к спискам, опубликованным Е. В. Аничковым.

1167. **Чернышевский Н. Г.** Н. А. Добролюбов. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 7. М., 1950, стр. 852—854.

См. № 1020

1168. **Рейсер С. А.** Алфавитный указатель произведений Н. А. Добролюбова. Указатель произведений, ошибочно приписывавшихся Н. А. Добролюбову. — В кн.: Рейсер С. А. Летопись жизни и деятельности Н. А. Добролюбова. М., 1953, стр. 328—356.

Два названные указателя, основанные на изучении ряда архивов и обширной научно-критической литературы, представляют ценный материал для библиографии текстов Добролюбова. Эти указатели позволяют уточнить состав произведений Добролюбова.

1169. **Сильчевский Д. С.** Библиографический указатель литературы о Н. А. Добролюбове за 1856—1911 годы. — В

кн.: Добролюбов Н. А. Собр. соч. Т. 8. Спб., 1911, стр. 327—348.

Включены книги, статьи, рецензии, отзывы, заметки и упоминания о Добролюбове. Материал расположен в хронологическом порядке без выделения разделов.

1170. **Павлович Е. А.** и **Рейсер С. А.** Литература о Добролюбове (1917—1936). — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние обществ. наук, № 1—2, 1936, стр. 345—369.

Подробная библиография изданий Добролюбова и литературы о нем за 1917—1936 гг. Указаны также некоторые дореволюционные воспоминания и стихотворения, посвященные Добролюбову и переизданные в названный период.

Разделы: Литература о Добролюбове (1917—1935). — Юбилейная литература. — Хроника юбилея. — Дополнения.

1171. **Библиографический указатель.** — В кн.: Добролюбов Н. А. Педагогические соч. Изд. 2-е, переработ. и расшир. М., 1949, стр. 577—603.

Библиография литературы, характеризующей педагогические взгляды Добролюбова. Дан список изданий педагогических сочинений Добролюбова, его статей и рецензий по вопросам педагогики, критических статей и заметок (1861—1846 гг.) о педагогических взглядах великого критика. Весь этот материал аннотирован.

В указателе имеется также: перечень наиболее значительных библиографий Добролюбова, важнейших собраний его сочинений (в том числе и дореволюционных), некоторых биографических материалов, исследований и критических очерков общего характера.

1172. **Библиографический указатель.** — В кн.: Добролюбов Н. А. Избр. педагогические произведения. М., 1952, стр. 715—718.

Краткий библиографический указатель, содержащий список важнейшей литературы о Добролюбове, а также аннотированные списки основных изданий сочинений великого критика и литературы о его педагогических взглядах.

1173. **Щипунов П. Т.** Николай Александрович Добролюбов. 1836—1861. Рекомендательный указатель литературы. М., 1954. 112 стр. (Гос. публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина).

Указатель рассчитан на лиц, приступающих к углубленному изучению жизни и деятельности великого критика. Указатель включает важнейшую литературу о Добролюбове главным образом советского времени. Из дореволюционных материалов включены письма и воспоминания современников. Литература частично аннотирована.

Разделы указателя: Сочинения, дневники и переписка Н. А. Добролюбова. — Литература о Н. А. Добролюбове (с 18 подразделами). — Библиографические указатели и описания рукописей.

Пособие содержит также биографическую канву и вспомогательные указатели статей и рецензий, стихотворений и повестей Добролюбова, вошедших в основные издания его сочинений.

Рец.: Путинцев В. А. Указатель литературы о Н. А. Добролюбове.— «Сов. библиография», вып. 38, 1955, стр. 118—120.

1174. **Щипунов П. Т.** Николай Александрович Добролюбов. (1836—1861). Краткий рекомендательный список. Л., 1953. 12 стр. (Гос. публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина).

Небольшой список литературы, предназначенный для широких кругов читателей. Он содержит краткий перечень важнейших статей Добролюбова, изданий его сочинений и нескольких работ о его жизни, мировоззрении и деятельности.

Дмитрий Иванович Писарев



1840—1868

Меня пленила резкая критика крепостного уклада Писаревым, его революционная настроенность, богатство мысли. Все это было далеко от марксизма, мысли были парадоксальны, часто очень неправильны, но нельзя было читать его спокойно. Потом в Шуше я рассказала Ильичу свои впечатления от чтения Писарева, а он мне заявил, что сам зачитывался Писаревым, расхваливая смелость его мысли.

Н. К. Крупская[1].

[1] Крупская Н. К. Избр. педагогические произведения. М., 1957, стр. 538.

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ И СБОРНИКИ

1175. **Сочинения.** Полное собрание. В 6-ти т. 5-е изд. Спб., Ф. Павленков, 1909—1913.

Т. 1. [Статьи и рецензии. 1859—1861]. 1909. 620 стлб.

Т. 2. [Статьи. 1861—1863]. 1911. 619 стлб.

Т. 3. [Статьи. 1863—1864]. 1912. 576 стлб.

Т. 4. [Статьи. 1864—1865]. 1910. 608 стлб.

Т. 5. [Статьи. 1865—1867]. 1911. 573 стлб.

Т. 6. [Статьи и рецензии 1867—1868]. Вступит. статья Е. Соловьева. 1913. 627 стлб.; 1 л. портр.

Дополнительный выпуск. 3-е изд. Спб., Ф. Павленков, 1913. 315 стлб.

Наиболее полное издание сочинений Писарева.

В основу издания положен текст первого прижизненного авторизованного издания сочинений Писарева, выпущенного Ф. Павленковым в 1866—1869 гг. Этот текст в ряде случаев точнее журнальных публикаций, искаженных цензурой. Кроме того, в 5-м издании Павленкова восстановлен ряд купюр в произведениях Писарева. Дополнительный выпуск (впервые вышедший в 1907 г.) содержит статьи, которые, будучи опубликованы в журнале «Русское слово» или Первом собрании сочинений Писарева, в дальнейшем не могли по цензурным условиям войти в издания Писарева вплоть до революции 1905 года. В дополнительный выпуск вошли статьи: «Мысли по поводу сочинений Марка Вовчка», «Бедная русская мысль», «Мыслящий пролетариат», «Наши усыпители». В приложении — «Литературный процесс по 2-й части «Сочинений Д. И. Писарева», в результате которого по решению Сената была уничтожена статья «Бедная русская мысль».

В издании нет комментариев к произведениям Писарева. Вступительная статья Е. Соловьева содержит ряд устаревших и противоречивых положений, написана в либеральном духе.

1176. **Избранные сочинения.** В 2-х т. Общ. ред. и вступит. статья В. Я. Кирпотина, коммент. В. Я. Кирпотина и Н. Ф. Бельчикова. Ред. текста и примеч. Н. Ф. Бельчикова. М., Гослитиздат, 1934—1935.

Т. 1. [Статьи 1861—1864 гг.]. 1934. 600 стр.; 1 л. портр.

Т. 2. [Статьи 1864—1868 гг.]. 1935. 639 стр.

В издание вошли основные литературно-критические и некоторые публицистические статьи Писарева. В предисловии неточно указано, что в двухтомник включены все литературно-критические статьи Писарева. Опу-

щены ранние статьи (1859 г.) — «Обломов», «Дворянское гнездо», «Три смерти», а также статья «Прогулка по садам российской словесности», рецензии «Сборник стихотворений иностранных поэтов», «Поэты всех народов» и др.

Текст сверен по журнальным публикациям и первому прижизненному изданию сочинений Писарева. Необходимо учесть, что датировка статьи «Генрих Гейне» неверна: как установлено позднее, статья написана не в 1862, а в 1867 году, что имеет существенное значение для изучения эволюции мировоззрения Писарева.

Вступительная статья В. Кирпотина «Д. И. Писарев» содержит ряд неверных положений, перешедших из его книги «Радикальный разночинец Писарев». Путь Писарева рассматривается как процесс полевения в годы революционной ситуации и поправения, перехода к реформаторству, оппортунистической тактике в период революционного затишья. Философские взгляды Писарева связываются Кирпотиным с вульгарным материализмом не только в ранний период его деятельности, но на протяжении всей жизни. Неверно положение о влиянии О. Конта на Писарева. Неприемлем конечный вывод о взглядах Писарева как продукте распада идей Белинского, Чернышевского и Добролюбова, как источнике народнической идеологии. Кирпотин рассматривает Писарева как идеолога городской мелкобуржуазной демократии 60-х гг. Эта же неверная точка зрения нашла отражение в примечаниях (например, к статьям «Очерки по истории труда», «Мотивы русской драмы», «Реалисты», «Промахи незрелой мысли» и др.), ценных лишь большим фактическим материалом. Кроме примечаний, в каждом томе имеется словарь, содержащий объяснение имен, понятий и терминов.

1177. **Сочинения.** В 4-х т. Подгот. текста, вступит. статьи и примеч. Ю. Сорокина. М., Гослитиздат, 1955—1956.

Т. 1. Статьи и рецензии. 1859—1862. 1955. LXIII. 390 стр.; 1 л. портр.

Т. 2. Статьи. 1862—1864. 1955. 431 стр.

Т. 3. Статьи. 1864—1865. 1956. 570 стр.

Т. 4. Статьи. 1865—1868. 1956. 497 стр.

В издание входят 40 статей Писарева: почти все литературно-критические статьи, важнейшие из общественно-политических и философских произведений 1861—1868 гг., а также три статьи раннего периода (1859 г.). За основу принят текст подготовленного при жизни Писарева издания 1866—1869 гг. Текст сверялся также с первой журнальной публикацией и с немногими сохранившимися рукописями.

Расположение по томам — хронологическое. Примечания дают подробный историко-литературный комментарий и справки фактического характера; кроме того, в некоторых случаях указаны расхождения между журнальным текстом и текстом первого издания, имеются сведения о цензурной истории отдельных статей Писарева. В 4-м томе — указатель имен ко всем томам и алфавитный указатель произведений Писарева, вошедших в издание.

Аннотация на вступительную статью Ю. Сорокина — № 1214.

1178. **Избранные философские и общественно-политические статьи.** Под ред. и с предисл. В. С. Кружкова. М., Госполитиздат, 1949. 718 стр.; 1 л. портр.

Настоящее издание повторяет аналогичное издание 1944 года. В отличие от издания 1944 года здесь полностью дана статья «Прогресс в мире животных и растений», внесены уточнения в примечания и предисловие.

Содержание книги составляют статьи «Идеализм Платона», «Схоластика XIX века», «Пчелы», «Русское правительство под покровительством Шедо-Ферроти», «Русский Дон-Кихот», «Очерки по истории труда», «Прогресс в мире животных и растений», «Популяризаторы отрицательных

доктрин», «Генрих Гейне», «Мыслящий пролетариат». Примечания дают сведения библиографического и фактического характера.

Аннотация на вступительную статью В. С. Кружкова — № 1220.

Рец.: Маслин А. Сочинения выдающегося деятеля русской демократической культуры.—«Большевик», 1949, № 12, стр. 67—74; Прокофьев В. И. — «Сов. книга», 1949, № 11, стр. 75—82.

1179. **Литературно-критические статьи.** Избранные. Вступит. статья, коммент., примеч. и ред. Н. Ф. Бельчикова. М., Гослитиздат, 1940. 479 стр.; 1 л. портр.

В том вошли 7 важнейших литературно-критических статей Писарева: «Реалисты», «Роман кисейной девушки», «Пушкин и Белинский», «Разрушение эстетики», «Мыслящий пролетариат», «Генрих Гейне», статья-прокламация против Шедо-Ферроти.

В конце книги — краткие примечания, дающие историко-литературные сведения и разъясняющие фактическую сторону статей Писарева, словарь имен и названий.

Аннотация на вступительную статью Н. Ф. Бельчикова — № 1213.

1180. **Избранные педагогические сочинения.** Вступит. статья Н. Ф. Познанского. М., 1951. 415 стр. (Приложение к журналу «Советская педагогика» за 1951 год. Кн. 1. Акад. пед. наук РСФСР).

В книгу вошли статьи «Наша университетская наука», «Педагогические софизмы», «Школа и жизнь», «Погибшие и погибающие». Раздел «Избранные педагогические высказывания» содержит отрывки из статей Писарева, отражающие его педагогические взгляды.

В примечаниях дан краткий анализ педагогических воззрений Писарева и ряд разъяснений фактического характера.

Аннотация на вступительную статью Н. Ф. Познанского — № 1247

ПУБЛИКАЦИИ

Детский дневник Писарева.—Гимназический дневник Писарева. Гимназический очерк Писарева (Скука).— В кн.: Казанович Е. Д. И. Писарев. (1840—1856 гг.). Пг., 1922, стр. 139—196.

См. № 1256.

Первый урок за азбукой.— В кн.: Плоткин Л. А. Д. И. Писарев. Л., 1940, стр. 9—13.

1181. **[Сочинение о комедии «Горе от ума».** — Там же, стр. 13—15.

Публикация гимназических сочинений Писарева, которые представляют интерес как свидетельство самостоятельности мысли будущего критика. Сочинение «Первый урок за азбукой» интересно также своим биографическим материалом.

См. также № 1209.

1182. **Казанович Е.** Детский рассказ Писарева «Орден горы».— В кн.: Сборник Пушкинского дома на 1923 год. Пг., 1922, стр. 233—244.

Публикация рассказа Писарева «Орден горы (Сон)», написанного им

в 1851 году. Во вступительной заметке Е. Казанович кратко освещает содержание рассказа, выясняет время его написания.

1183. **Писарев — переводчик Гейне.** Статья и ред. переводов Л. Сперанской. — «Записки отдела рукописей» (Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина), вып. 9, 1940, стр. 50—78.

Публикация 100 стихотворений Гейне в переводе Писарева. В небольшой статье Л. Сперанской кратко рассматриваются оценки творчества Гейне в статьях Писарева; охарактеризованы публикуемые переводы Гейне.

Приложен список стихотворений Гейне, переведенных Писаревым.

1184. **Стихотворение Д. И. Писарева на открытие памятника Николаю I.** [Публ. Б. П. Козьмина]. — «Красный архив», т. 3, 1928, стр. 228—231.

Стихотворение Писарева, написанное в 1860 году и найденное после его смерти. Стихотворение резко антимонархическое, сатирическое, разоблачающее Николая как душителя свободы и народа.

1185. **Писарев Д. И.** Дидро и его время, Вступит. статья и примеч. Е. Казанович. — «Звенья», 6, 1936, стр. 625—700.

Публикация статьи «Дидро и его время» сопровождается подробной статьей Е. Казанович (см. № 1265).

ПИСЬМА

1186. **Письма Д. И. Писарева.** Публ. и вступит. заметка Е. Казанович. — В кн.: Шестидесятые годы. Материалы по истории литературы и общественному движению. М.—Л., 1940, стр. 107—172.

Первый отдел публикаций составляют 20 писем Писарева к родителям 1851—1855 гг. Шесть первых писем были опубликованы одновременно в «Записках отдела рукописей» (Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина), вып. 9, 1940. Письма к родителям, относящиеся ко времени учения Писарева в 3-й Петербургской гимназии, характеризуют окружающую его домашнюю обстановку в деревне и Петербурге, его школьную жизнь и интересы тех лет.

Во втором отделе помещены 4 письма 1858—1860 гг. Писарева к Л. Н. Майкову, его университетскому товарищу, впоследствии известному историку литературы. Письма посвящены в основном участию Писарева в издававшемся студентами сборнике Петербургского университета. К письмам приложены переводы Писарева из Гейне.

В третий отдел включены 11 писем Писарева 1867 года к украинской писательнице М. А. Маркович (Марко Вовчок), относящихся к последнему периоду жизни Писарева. Письма освещают взаимоотношения Писарева и Маркович, обстоятельства ухода его из журнала «Дело», переговоры с Некрасовым о работе в «Отечественных записках».

1187. **Письма Д. И. Писарева и о Писареве.** Коммент. Б. П. Козьмина. — «Записки отдела рукописей» (Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина), вып. 9, 1940, стр. 19—35.

Публикация содержит 11 писем Писарева 1851—1863 гг. родителям, 4 письма 1862 года Е. Н. Гарднеру — мужу Р. Кореневой, письмо 1860 года родственнику Е. Н. Гарднера П. А. Гарднеру, письмо 1862 года И. П. Хрущеву.

Все эти письма имеют большое значение для изучения биографии Писарева. Письма к родителям освещают детские и отчасти студенческие годы жизни Писарева; письма к Е. Н. Гарднеру и И. П. Хрущеву позволяют

уточнить наши представления о драме, связанной с замужеством любимой Писаревым девушки Р. Кореневой.

Кроме того, публикация включает письмо Г. Благосветлова Р. Кореневой 1861 года, в котором он по просьбе Писарева предлагает ей переехать в Петербург и сотрудничать в «Русском слове», а также письмо В. И. Писаревой 1868 года родным о смерти брата Д. И. Писарева.

Все письма снабжены комментариями.

1188. **Из неопубликованной переписки Д. И. Писарева.** Сообщение Б. П. Козьмина. — «Лит. наследство», 25—26, 1936, стр. 645—654.

Публикация письма Писарева 1858 года Р. А. Кореневой, имеющего характер дневника. Писарев писал его в течение 8 дней, отмечая подробно события своей жизни. В письме отражено начало журналистской деятельности Писарева — работа над рецензиями для журнала «Рассвет». Краткая вступительная заметка характеризует обстоятельства, в которых находился Писарев в момент писания дневника-письма.

1189. **Письма Д. И. Писарева из крепости.** — «Красный архив», т. 5, 1924, стр. 254—257.

Три письма Писарева 1862 и одно 1866 года к матери — В. Д. Писаревой из крепости. Письма отражают его бодрое, мужественное настроение, заботу о матери. Письмо от 13 июля 1866 года содержит высокую оценку романа Теккерея «Ньюкомы».

Во вступительной заметке Б. П. Козьмина приведены два письма: письмо Писарева к Р. А. Кореневой, в котором он касается закрытия «Русского слова» и «Современника» и говорит о невозможности работать в реакционных журналах, и письмо В. Д. Писаревой Ф. М. Достоевскому, содержащее ряд биографических сведений о жизни критика и раскрывающее отношение Писарева к Достоевскому. Б. П. Козьмин ошибочно утверждает, что прокламация Писарева против Шедо-Ферроти была случайным явлением в его творческом развитии.

1190. **Письма Д. И. Писарева из-под ареста к разным лицам.** — «Русское обозрение», 1893, кн. 1, стр. 222—228; кн. 2, стр. 739—744; кн. 3, стр. 363—364; кн. 6, стр. 818—821; кн. 8, стр. 805—807; кн. 10, стр. 863—865; кн. 12, стр. 932—935.

6 писем Благосветлову, посвященных работе Писарева в «Русском слове», 1 письмо Р. Гарднер, касающееся взаимоотношений с нею, и 2 чрезвычайно интересных письма незнакомой девушке, отражающих взгляды Писарева на брак и семью.

К биографии Д. И. Писарева. Публ., вступит. заметка и примеч. Б. П. Козьмина — «Красный архив», т. 4, 1928, стр. 210—218.

См. № 1260.

Шелгунов Н. В. Воспоминания. М.—Пг., 1923, стр. 172—176.

См. № 1270.

В. И. ЛЕНИН О ПИСАРЕВЕ

1191. **Ленин В. И.** Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения. — Соч. Т. 5, стр. 475—476.

В этой работе (1901—1902 гг.) В. И. Ленин ставит вопросы о содержании политической агитации, об организационных задачах, о создании обще-

русской политической газеты. Ленин говорит, что надо мечтать о том, чтобы вокруг газеты формировалась бы армия испытанных борцов, выросли бы революционеры, которые «встали бы во главе мобилизованной армии и подняли весь народ на расправу с позором и проклятием России». Ленин приводит большую выдержку из статьи Писарева «Промахи незрелой мысли», в которой критик обосновывает право на мечту, связанную с действительностью, поддерживающую и усиливающую «энергию трудящегося человека...»

1192. **Ленин В. И.** Конспект книги Аристотеля «Метафизика». — В кн.: Ленин В. И. Философские тетради. М., 1947, стр. 308.

В. И. Ленин, касаясь вопроса о роли фантазии в процессе создания понятия, общей идеи какого-либо явления, роли фантазии в науке, ссылается на Писарева и его противопоставление мечты полезной, как толчка к работе, и пустой мечтательности.

1193. **Крупская Н. К.** Своевременные цитаты. — В кн.: Крупская Н. К. Избр. педагогические произведения. М., 1957, стр. 538—540.

Н. К. Крупская рассказывает, что В. И. Ленин с увлечением читал Писарева, отмечал смелость его мысли. Вспоминая слова Ленина о том, что у Писарева имеются указания, как писать популярные книжки, Н. К. Крупская приводит ряд цитат из статей Писарева на тему о задачах и методах популяризации науки. Н. К. Крупская подчеркивает, что положения, выдвинутые Писаревым, являются руководством к действию для всякого учителя, лектора, пропагандиста.

1194. **Крупская Н. К.** Руководство к действию. — Там же, стр. 90.

1195. **Крупская Н. К.** Детство и ранняя юность Ильича. — Там же, стр. 114.

1196. **Крупская Н. К.** Что нравилось Ильичу из художественной литературы. — В кн.: Ленин о культуре и искусстве. М., 1956, стр. 505.

В названных выше статьях Н. К. Крупская вспоминает, что В. И. Ленин любил и много читал Писарева.

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ О ПИСАРЕВЕ

1197. **Тургенев И. С.** П. В. Анненкову. С. Спасское. 8 июня 1862 г. — В кн.: Тургенев И. С. Собр. соч. Т. 11. М., 1949, стр. 217.

1198. **Тургенев И. С.** Д. И. Писареву. Баден-Баден. Среда 22 (10) мая 1867. — Там же, стр. 232.

Тургенев пишет Анненкову, что статья Писарева об «Отцах и детях» ему показалась «очень замечательной». В письме Писареву Тургенев просит сообщить ему свои впечатления о «Дыме», говоря, что мнение Писарева будет ему интересно.

1199. **Тургенев И. С.** Воспоминания о Белинском. — В кн.: Тургенев И. С. Собр. соч. Т. 10. М., 1956, стр. 286—287.

Тургенев вспоминает о встрече с Писаревым в 1867 году. Писатель

рассказывает о том, как он критиковал Писарева за его статьи о Пушкине. Тургенев говорит о Писареве как о «много обещавшем юноше»; он произвел на Тургенева впечатление «человека честного и умного, которому не только можно, но и должно говорить правду».

1200. **Герцен А. И.** Писарев. — В кн.: Герцен А. И. Полн. собр. соч. и писем. Т. 21. М.—Пг., 1923, стр. 88.

В статье, помещенной в 1868 году в «Колоколе», Герцен писал о смерти Писарева, как о несчастье, которое постигло «нашу маленькую фалангу»: «Скрылась яркая звезда, которая много обещала...» Герцен говорит о Писареве, как о «язвительном критике, иногда преувеличивавшем, но всегда полном вдохновения, благородства и энергии...»

1201. **Герцен А. И.** Еще раз Базаров. Письмо первое. Письмо второе. — Там же, стр. 224—238.

В статье «Еще раз Базаров» (1868 г.) Герцен подчеркивает, что Писарев в Базарове «узнал себя и своих и добавил, чего недоставало в книге». Основное возражение Герцена направлено против характеристики Писаревым людей 40-х годов. Герцен устанавливает преемственную связь между декабристами, своим поколением и молодежью типа Базарова, видит общее в литературных образах Рудина, Бельтова и Базарова, считает, что Рудины подготовили Базаровых.

1202. **Некрасов Н. А.** Письмо М. А. Маркович. (7 августа 1868 г. Петербург). — В кн.: Некрасов Н. А. Полн. собр. соч. и писем. Т. 11. М., 1952, стр. 114—115.

Посылая писательнице Марко Вовчок стихотворение на смерть Писарева «Не рыдай так безумно над ним!» и объясняя основную мысль стихотворения, Некрасов пишет, что Писарев перенес тюрьму, не дрогнув нравственно, и, вероятно, так же встретил бы смерть во имя народа.

Салтыков-Щедрин М. Е. Письмо А. А. Виницкой-Будзинаик в Москву. 22 мая [1881 г. Петербург]. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 19. М., 1939, стр. 200.

См. № 1027.

1203. **Шелгунов Н. В.** Сочинения Д. И. Писарева. 10 ч. Спб., 1866—1869. Публ. Г. Прохорова. — «Лит. наследство», 25—26, 1936, стр. 395—418.

Г. Прохоров приводит убедительные доказательства принадлежности Н. В. Шелгунову публикуемой статьи, написанной уже после смерти Писарева.

Шелгунов доказывает что нельзя противопоставлять Добролюбова и Писарева, так как Писарев продолжал и развивал идеи Добролюбова. Статья содержит некоторые спорные положения, но она интересна и значительна как отражение борьбы вокруг наследия Писарева в 70-х гг. прошлого века.

Стасов В. В. Письмо Д. В. Стасову. Суббота, 23 февраля 1885. — В кн.: Стасов В. В. Письма к родным. Т. 2. М., 1958, стр. 177.

См. № 572.

Стасов В. В. Письмо Д. В. Стасову. Спб., 6 июня 1893. — Там же, стр. 378.

См. № 573.

1204. **Стасов В. В.** Письмо Д. В. Стасову. Паргалово, 20 августа 1894. — Там же, стр. 450.

В связи с выходом нового издания сочинений Писарева Стасов пишет: «...ах, как мне Писарев снова мил и дорог показался; авось, хоть теперь новое поколение его оценит!...»

1205. **Воровский В. В.** Д. И. Писарев. К 40-летию со дня смерти. — В кн.: Воровский В. В. Литературно-критические статьи. М., 1956, стр. 199—207.

В своей статье, написанной в 1908 году, В. В. Воровский поставил задачу — дать общую характеристику мировоззрения Писарева, понять сущность его позиции, разобраться в противоречивых оценках его творчества критикой.

Воровский считает Писарева крупной фигурой, пишет об его оригинальной, сильной личности, о его крупном критическом таланте, который не утратил до сих пор своей свежести и своего обаяния. Воровский видит значение деятельности Писарева в том, что он был выразителем дум и чаяний разночинной интеллигенции, выступившей на общественную арену в 60-х гг. прошлого века.

Вместе с тем в статье Воровского имеется ряд недостатков. Утверждение, что Писарев — «идеолог мелкобуржуазной интеллигенции в первой стадии ее развития» страдает вульгарным социологизмом, неверно. Воровский использует некоторые ранние высказывания Писарева (например, о свободе личности) для характеристики его мировоззрения в целом, причем не учитывает эволюции во взглядах критика.

. . . . . .

Плеханов Г. В. Н. Г. Чернышевский. — В кн.: Плеханов Г. В. Соч. Т. 5. М., [1925].

Отд. 3. Гл. 2. «Белинский, Чернышевский и Писарев». Стр. 326—363.

См. № 47.

1206. **Засулич В. И.** Д. И. Писарев. — В кн.: Засулич В. И. Сборник статей. Т. 2. Спб., [1907], стр. 223—301.

В этой статье (1900 г.) В. Засулич выступает против тех искажений творческого облика Писарева, которые содержатся в работах либеральных и народнических критиков — «История новейшей русской литературы» А. Скабичевского, «История русской критики» И. Иванова, «Русский роман и русское общество» К. Головина.

Засулич выступает против попытки представить Писарева как пропагандиста эгоизма и эпикуреизма, как человека, далекого от интересов народа, нигилиста, низвергающего не только эстетику, но и все «нравственные законы и принципы».

В статье показано, что для Писарева важнейший вопрос — как помочь раздетым и голодным людям; из этого основного требования у Писарева вытекают и пропаганда естественных наук, и разрушение эстетики, связанное с необходимостью экономии сил для борьбы во имя лучшего будущего обездоленного человечества.

Засулич указывает на близость Писарева, Чернышевского и Добролюбова по ряду вопросов — теория «разумного эгоизма» и др., отмечает, что в статьях Писарева содержится положительная оценка романа «Что делать?» и философского материализма Чернышевского.

Интересно показана эволюция взглядов Писарева по ряду вопросов (например, оценка образа Базарова), говорится об отношении к Писареву передовой молодежи.

В. И. Ленин назвал статью Засулич о Писареве превосходной (Ленин В. И. Соч. Т. 37, стр. 217).

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

1207. **Ярославский Е.** Дмитрий Иванович Писарев. (К 100-летию со дня рождения). — «Вестник Акад. наук СССР», 1940, № 11—12, стр. 108—120.

Работы Ярославского имели большое значение для понимания истинной роли Писарева в истории русской общественной мысли и литературы. В этой статье ярко очерчен образ Писарева, «властителя дум» 60-х гг., революционера-демократа, борца против крепостничества, блестящего, оригинального критика и публициста. Рассказывая о жизни Писарева, Ярославский отмечает убежденность и страстность как постоянные черты его характера, подчеркивает симпатии Писарева к социализму.

В статье рассматриваются взгляды Писарева на науку и ее значение в жизни общества, положительно оценивается роль критика в пропаганде знаний, науки.

Отмечая, что в области философии Писарев сделал шаг назад от Чернышевского и Добролюбова, Ярославский утверждает, что в целом Писарев вошел в историю русской общественной мысли как крупнейший революционный просветитель, демократ.

1208. **Плоткин Л. А.** Писарев и литературно-общественное движение шестидесятых годов. Л.—М., Акад. наук СССР, 1945. 419 стр.

Книга Л. А. Плоткина — единственная за последнее десятилетие монография, посвященная жизни, мировоззрению и литературно-критической деятельности Писарева. Эволюция социально-политических, философских и эстетических взглядов Писарева дается в связи с развитием русской общественной мысли 60-х гг.

Первая глава книги освещает наиболее характерные критические работы о Писареве (начиная от 60-х гг. до советской эпохи включительно).

Специальная глава посвящена биографии Писарева. Она не носит исследовательского характера, но, будучи последней по времени работой о биографии Писарева, дает наиболее правильное толкование многих фактов жизни и мировоззрения Писарева.

Одна из наиболее интересных глав книги — «Начало литературной работы» (1858—1861). В ней доказывается принадлежность Писареву 42 статей и рецензий; на этом материале рассматривается его ранняя журналистская деятельность.

Специальная глава посвящена эстетическим взглядам Писарева. В ней сопоставляется эстетика Писарева и Чернышевского, характеризуются оценки творчества Пушкина, Тургенева, Гончарова, Писемского, Толстого, содержащиеся в статьях Писарева. Наиболее подробно освещены взгляды Писарева на творчество Пушкина. Рассматриваются также отзывы Писарева о зарубежных писателях — Гейне, Гете, Шиллере и других.

В остальных главах подробно характеризуются отдельные периоды деятельности Писарева, формирование его социально-политических и философских взглядов.

Автор отмечает близость мировоззрения Писарева взглядам других революционных демократов, а также глубокое идейное влияние на Писарева Герцена и Чернышевского; вместе с тем показано, что Писарев был менее последовательным мыслителем, чем Чернышевский.

В книге имеются спорные положения. Поставив задачу показать Писарева со всеми его противоречиями, автор все же иногда чрезмерно сближает Писарева с Чернышевским, иногда сглаживает ошибки Писарева. В печати книга получила положительную оценку, но были отмечены и ее недостатки.

Рец.: Когай Л. — «Сов. книга», 1946, № 8—9, стр. 74—77; Лемке М. — «Вопросы истории», 1946, № 7, стр. 107—113; Чагин Б. Кни-

га о выдающемся демократе. — «Пропаганда и агитация», 1946, № 10, стр. 49—56; Шишкина А. — «Звезда», 1946, № 9, стр. 202—203.

1209. **Плоткин Л. А.** Д. И. Писарев. Л., Гослитиздат, 1940 183 стр.; 1 л. портр.

Первая глава книги содержит биографию Писарева. В ней привлечены воспоминания современников, письма Писарева, его статья «Университетская наука», содержащая автобиографические сведения, впервые опубликованы гимназические сочинения — «Первый урок за азбукой» и в выдержках разбор комедии Грибоедова «Горе от ума».

Основное содержание книги составляет анализ социально-политических и эстетических взглядов критика. Автор выступает против традиции рассматривать деятельность Писарева после 1862 года как отход от революционных принципов и проповедь культурного капитализма. На материале статей «Генрих Гейне» (обычно неправильно датировавшейся), «Французский крестьянин в 1789 году» и других авторов доказывает, что Писарев, сознавая всю историческую правомерность революции и вовсе не отказываясь от нее, в период спада революционного движения признавал одновременно возможность мирных путей социального прогресса, имел две программы.

Наиболее удачны в книге главы, освещающие эстетику Писарева со всеми ее сильными и слабыми сторонами. Здесь же рассматриваются высказывания Писарева о русских и иностранных писателях.

Книга написана живо, простым языком, представляет интерес для широких кругов советских читателей.

1210. **Козьмин Б. П.** Новая книга о Писареве. — «Красная новь», 1941, № 3, стр. 213—216.

Рецензия на книгу Л. А. Плоткина «Д. И. Писарев» (№ 1209) имеет значение самостоятельной статьи. Б. П. Козьмин, положительно оценивая книгу, полемизирует с Плоткиным, считая, что у Писарева не было одновременно двух программ. Предлагая свою трактовку эволюции взглядов Писарева, Козьмин убедительно показывает, что после кратковременного периода пропаганды мирного развития в последние годы жизни Писарев под влиянием романа «Что делать?» и вестей о подъеме рабочего движения на Западе приходит к выводу, что разрешение социальной проблемы надо искать не в воспитании «мыслящих личностей», руководителей народного труда, а в политической сознательности и активности самого народа.

1211. **Сорокин Ю.** Д. И. Писарев. — В кн.: Писарев Д. И. Соч. Т. 1. М., 1955, стр. V—LXIII.

Содержательный очерк жизни и деятельности Писарева. Автор анализирует важнейшие статьи Писарева, убедительно показывает, в каком направлении развивалось мировоззрение критика. Наиболее подробно раскрыта эволюция социально-политических и эстетических взглядов Писарева. Отмечая на протяжении всей статьи прогрессивные черты его мировоззрения, сближающие его с революционными демократами, автор указывает и на противоречия, парадоксы, недостатки во взглядах Писарева.

1212. **Шишкина А. Н.** Писарев. — В кн.: История русской литературы. Т. 8, ч. 1. М., 1956, стр. 238—273.

Характеристика мировоззрения и творческого пути Писарева. Эволюция мировоззрения критика — социально-политических и эстетических взглядов — рассматривается в связи с развитием революционного движения. Автор полемизирует с теми исследователями, которые утверждали, что после 1863 г. Писарев отходит от революционных и социалистических идей и становится сторонником реформистской программы. На анализе основных статей Писарева показано, что наибольшей зрелости и революционности он достиг в последние годы жизни.

В работе показаны сильные и слабые стороны мировоззрения и литературно-критической деятельности Писарева, определено его место в развитии революционно-демократической мысли.

Ниже указаны небольшие популярные статьи, дающие общее представление о личности и деятельности Писарева.

1213. **Бельчиков Н. Ф.** Д. И. Писарев. — В кн.: Писарев Д. И. Литературно-критические статьи. Избранные. М., 1940, стр. 3—21.

1214. **Козьмин Б. П.** Памяти Д. И. Писарева. К 70-летию со дня смерти. — «Новый мир», 1938, № 7, стр. 239—246.

1215. **Кружков В. С.** и **Гуральник У. А.** Писарев. — БСЭ. Изд. 2-е. Т. 33, стр. 87—90.

1216. **Мещеряков Н. Л.** Д. И. Писарев. (К столетию со дня рождения). — «Наука и жизнь», 1941, № 2, стр. 38—42.

1217. **Нович И.** Дмитрий Иванович Писарев. К столетию со дня рождения. — «Большевистская печать», 1940, № 20, стр. 64—67.

1218. **Плоткин Л. А.** Революционный демократ и просветитель 60-х годов. — «Пропаганда и агитация», 1940, № 20, стр. 57—63.

ФИЛОСОФСКИЕ И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ

1219. **Козьмин Б. П.** Д. И. Писарев и социализм. — «Литература и марксизм», 1929, кн. 4, стр. 56—89; кн. 5, стр. 121—151; кн. 6, стр. 27—59.

Б. П. Козьмин подробно рассматривает взгляды Писарева на революцию, социализм и движущие силы прогресса, показывает влияние на его мировоззрение западноевропейского социализма (Фурье, Сен-Симона, Лассаля) и отличие позиции Писарева от позиции утопических социалистов Запада.

Работа представляет интерес в том отношении, что Козьмин на основе анализа важнейших статей Писарева приходит к выводу, что он не отказывался от революции, считая ее необходимым крайним средством. Автор убедительно опровергает концепцию В. Я. Кирпотина, утверждавшего в книге «Д. И. Писарев — радикальный разночинец», что Писарев шел от идеи революции в годы революционной ситуации к отказу от нее в годы спада революционного движения.

Некоторые положения статьи Козьмина устарели, например, в начале книги дается обзор народнической и марксистской критики о Писареве. Если первая часть обзора сохраняет свое значение, то обзор марксистских работ неприемлем потому, что некоторые работы, рассматриваемые как марксистские, не могут ни в какой мере быть признаны таковыми.

В книге показаны сильные и слабые стороны мировоззрения и литературно-критической деятельности Писарева, определено его место в развитии революционно-демократической мысли.

В конце статьи (в разделе «Социальная характеристика мировоззрения Писарева»), там, где автор пытается определить, интересы какой общественной группы выражал Писарев, проявляются элементы вульгарного социологизма.

1220. **Кружков В. С.** Предисловие. — В кн.: Писарев Д. И. Избр. философские и общественно-политические статьи. М., 1949, стр. 3—35.

В статье дана сжатая характеристика социально-политических и философских взглядов Писарева. Выступив против критиков, искажавших творческий облик Писарева, В. С. Кружков показывает отличие позиции Писарева от позиции вульгарных материалистов Бюхнера, Фогта и Молешотта, от буржуазного социолога О. Конта. Кружков раскрывает в мировоззрении Писарева черты, позволяющие говорить о нем как о революционном демократе, и вместе с тем отмечает противоречия, слабые стороны его мировоззрения.

1221. **Ларионов Л. И.** Д. И. Писарев о роли народных масс и личности в истории.— «Ученые записки» (Магнитогорск. гос. пед. ин-т), вып. 3, 1955, стр. 57—82.

Рассматривая ряд работ Писарева («Исторические эскизы», «Исторические идеи Огюста Конта», «Генрих Гейне» и др.) и намечая эволюцию его взглядов, автор показывает, что в вопросе о роли народных масс и личности в истории Писарев пришел к мысли, что народные массы в конечном счете определяют ход и направление исторических событий. Критик считал благотворным влияние такой исторической личности, которая действует в соответствии с потребностями народа. Л. Ларионов отмечает некоторые противоречия и ошибочные положения в социологических взглядах Писарева. Автор указывает на то что, буржуазная критика давала искаженную трактовку мировоззрения Писарева, характеризуя его как сенсуалиста, проповедника субъективного метода в социологии и т. д.

1222. **Маслин А. Н.** Мировоззрение Д. И. Писарева.—В кн.: Из истории русской философии. М., 1951, стр. 437—466.

1223. **Маслин А. Н.** Философские и общественно-политические взгляды Д. И. Писарева. — В кн.: Очерки по истории философской и общественно-политической мысли народов СССР. Т. 2. М., 1956, стр. 226—257.

Обе статьи близки по содержанию. В них освещается мировоззрение Писарева, подробно — его общественно-политические, социологические, философские и более сжато — эстетические взгляды. Даны краткие биографические сведения.

1224. **Мещеряков Н. Л.** Эволюция миросозерцания Д. И. Писарева. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, № 1, 1941, стр. 8—21.

На основе анализа статей Писарева 1865—1868 гг. («Мыслящий пролетариат», «Генрих Гейне», «Исторические идеи Огюста Конта», «Школа и жизнь», «Французский крестьянин в 1789 году») автор убедительно показывает, что в последние годы жизни Писарев не отказался от идеи революции, а, наоборот, под влиянием сообщений о рабочем движении на Западе надеялся на выступление народных масс в России. Эта статья так же, как работы Б. П. Козьмина («Д. И. Писарев и социализм» и рецензия на книгу Л. А. Плоткина «Д. И. Писарев»; см. №№ 1210 и 1219), основана на убеждении, что эволюция политических взглядов Писарева шла не по нисходящей, а по восходящей линии.

В статье показано большое влияние политических и социологических взглядов Чернышевского на Писарева.

Эволюция мировоззрения Писарева рассматривается несколько прямолинейно — не учитываются противоречия во взглядах критика.

1225. **Петрова С.** Экономические вопросы в произведениях Д. И. Писарева. — «Вопросы экономики», 1953, № 6, стр. 35—47.

В статье рассматриваются основные черты экономических взглядов Писарева: пропаганда промышленного развития России, критика самодержавно-крепостнического строя и капиталистического присвоения продуктов труда, эксплуатации трудящихся, борьба против человеконенавистнических идей Мальтуса, теории «закона убывающего плодородия почвы» Рикардо. Экономические взгляды Писарева автор связывает с его политическими взглядами, с установкой на народную революцию.

1226. **Прокофьев В. И.** Атеизм Д. И. Писарева. — «Философские записки», т. 3, 1950, стр. 131—159.

На материале статей «Исторические эскизы», «Популяризаторы отрицательных доктрин», «Русский Дон-Кихот», «Исторические идеи Огюста Конта», «Очерки из истории труда», «Историческое развитие европейской мысли» и др. автор показывает, что Писарев уделял большое внимание вопросам происхождения и дальнейшего развития религии, различным религиозным системам в различные исторические эпохи, постоянно разоблачая религиозную мораль и религиозные обряды. Автор подчеркивает, что в своей критике религии и мистики Писарев опирался на достижения естествознания и в свою очередь оказал могучее влияние на развитие русской науки.

В начале статьи дана характеристика материализма Писарева как основы его атеизма. Автор, выступив против попыток рассматривать мировоззрение Писарева как результат иноземных влияний, впадает в другую крайность, отрицая влияние на Писарева вульгарных материалистов и признавая лишь влияние русских революционных демократов.

1227. **Прокофьев В. И.** Общественно-политические и философские взгляды Д. И. Писарева. М., «Знание», 1952. 31 стр. (Всесоюз. о-во по распространению полит. и науч. знаний)

Популярная брошюра, кратко характеризующая место Писарева в общественной борьбе 60-х гг., его философские, общественно-политические и эстетические взгляды, борьбу за материалистическое естествознание.

1228. **Разумович Н. Н.** Государственно-правовые взгляды Д. И. Писарева. (К 85-летию со дня смерти).— «Сов. государство и право», 1953, № 4, стр. 102—118.

Анализ взглядов Писарева на государство и право связан в статье с характеристикой его политического мировоззрения, в особенности с решением проблем революции и реформы. Оценка Писаревым вопросов происхождения, сущности и роли буржуазного государства, резкая критика буржуазного права, суда и морали — таков основной круг тем, поставленных в статье.

1229. **Сафронов Б.** Политические и философские взгляды Д. И. Писарева.— «Под знаменем марксизма», 1943, № 3, стр. 31—42.

В статье освещаются вопросы мировоззрения Писарева, которые вырисовываются по-новому на основе появившихся к тому времени работ и публикаций. Автор ставит вопрос о влиянии Герцена на Писарева, характеризует отношение Писарева к религии, по-новому подходит к оценке статьи Писарева «Наша университетская наука» и его мировоззрения студенческих лет. Автор рассматривает вопрос о роли Благосветлова в процессе формирования Писарева, подвергает критике взгляд на эволюцию Писарева как на процесс поправения. Б. Сафронов положительно оцени-

вает работы Б. П. Козьмина, Н. Л. Мещерякова, Л. А. Плоткина, в которых оспаривается эта точка зрения. Вместе с тем автор отмечает ряд недостатков в этих исследованиях.

Спорно содержащееся в статье утверждение о влиянии О. Конта на исторические взгляды Писарева.

1230. **Шуляковский Е. Г.** Борьба Д. И. Писарева против буржуазной историографии. — «Труды Воронежск. гос. ун-та» (Харьков), т. 38. Сб. работ ист.-филол. фак-та, 1955, стр. 25—31.

Привлекая статьи «Исторические эскизы», «Наша университетская наука», «Мотивы русской драмы», «Очерки из истории труда», «Схоластика XIX века», «Исторические идеи Огюста Конта» и рецензию на историческую работу П. Пекарского, автор показывает, что Писарев считал решающей исторической силой народные массы и важнейшее значение придавал общественным отношениям. С этих позиций он подходил к буржуазной историографии, критикуя ее за игнорирование народной жизни и сведение истории к изображению отдельных выдающихся личностей и отдельных разрозненных фактов.

ПИСАРЕВ — ПРОПАГАНДИСТ МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОГО ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ

1231. **Бах А. Н.** Записки народовольца. М.—Л., 1929, стр. 172.

В своих мемуарах народоволец, выдающийся ученый А. Н. Бах вспоминает, что инстинктивное стремление к познанию природы в юности стало у него осмысленным после чтения Писарева.

1232. **Тимирязев К. А.** Развитие естествознания в России в эпоху 60-х годов. — В кн.: Тимирязев К. А. Соч. Т. 8. М., 1939, стр. 175.

К. А. Тимирязев отзывается о Писареве как о талантливом, широко образованном критике, увлекающемся и увлекающем, убежденном защитнике «культурной задачи естествознания вообще и в современном русском обществе в особенности».

1233. **Павлов И. П.** Автобиография.— В кн.: Павлов И. П. Полн. собр. трудов. Т. 5. М.—Л., 1949, стр. 371.

И. П. Павлов рассказывает, что под влиянием литературы шестидесятых годов, в особенности Писарева, он заинтересовался естествознанием и решил изучать естественные науки.

1234. **Прокофьев В. И.** Выдающийся пропагандист передового естествознания. — «Природа», 1953, № 7, стр. 3—12.

1235. **Прокофьев В. И.** Д. И. Писарев и вопросы естествознания. — «Известия Акад. наук СССР». Серия истории и философии, т. 7, № 3, 1950, стр. 250—263.

1236. **Цыбенко В. А.** Научное значение статей Д. И. Писарева по естествознанию. — «Вопросы философии», 1953, № 1, стр. 126—137.

1237. **Шварцман А. Л.** Д. И. Писарев и русское естествознание. М., «Сов. наука», 1955. 32 стр.

В работах В. И. Прокофьева, В. А. Цыбенко и А. Л. Шварцмана охарактеризованы взгляды Писарева по вопросам естествознания, его деятельность как пропагандиста естественных наук в России, подчеркнуто значение статей Писарева для развития русской науки. Опираясь на ряд статей Писарева («Процесс жизни», «Прогресс в мире животных и растений» и др.), авторы показывают, что Писарев самостоятельно и глубоко прогрессивно ставил многие важные проблемы естествознания, был одним из первых пропагандистов учения Дарвина в России, одновременно борясь с реакционными идеями Мальтуса.

В. А. Цыбенко и А. Л. Шварцмана проводят нить от идей Писарева (о необходимости изучения психических явлений на основе физиологических и т. д.) к работам Сеченова и Павлова.

Ошибочным во всех названных работах является утверждение об открытии О. Лепешинской закона зарождения жизни из неорганической материи и в связи с этим критика Пастера, отрицавшего такую возможность. В настоящее время выяснена научная беспочвенность работ О. Лепешинской.

ЭСТЕТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ. ПИСАРЕВ — ЛИТЕРАТУРНЫЙ КРИТИК И ПУБЛИЦИСТ

См. также разделы: «Писарев и русская дореволюционная литература», стр. 304—305; «Журналы революционной демократии», стр. 27—34.

1238. **Бельчиков Н. Ф.** Д. И. Писарев-критик и его эстетические взгляды. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, № 1, 1941, стр. 22—45.

В статье на материале важнейших литературно-критических статей Писарева анализируются его эстетические взгляды, показано их развитие, освещаются оценки Писаревым современных ему писателей, его место в литературной борьбе 60-х гг. Более подробно, чем в других статьях, рассмотрен вопрос о характере нигилизма Писарева (отрицал ли он эстетику или искусство), о его взглядах на задачи искусства социалистической эпохи.

1239. **Воробьев В.** Д. И. Писарев — выдающийся русский критик-демократ. Харьков, 1953. 98 стр. (Львовск. гос. ун-т им. И. Франко).

В своей работе В. Воробьев продолжает линию, намеченную Е. Ярославским и развитую рядом советских исследователей: не скрывая слабых сторон наследия Писарева, не ставя знака равенства между Писаревым и Чернышевским, автор делает акцент на сильных сторонах Писарева — выдающегося русского критика, соратника революционных демократов. Основное внимание уделяется литературно-эстетическим взглядам Писарева.

Представляет интерес обстоятельный анализ работ о Писареве, которые характеризуют известные этапы в изучении его наследия. Воробьев отмечает ошибки Плеханова и Воровского, убедительно показывает серьезный недостаток книги В. Кирпотина «Радикальный разночинец Писарев», исказившей творческий облик критика, отмечает значение статьи Е. Ярославского, правильно поставившего вопрос о мировоззрении Писарева, дает положительную оценку работы Л. А. Плоткина «Д. И. Писарев».

В конце книги — небольшой список основных изданий Писарева и литературы о нем.

1240. **Жданов В.** Писарев-критик.— «Красная новь», 1940, кн. 9—10, стр. 245—251.

В небольшой статье В. Жданова дан живой образ Писарева — литератора-бойца, критика-трибуна, отмечены его черты, близкие нашей эпохе.

1241. **Карабан С. И.** Литературно-критические взгляды Писарева. — «Ученые записки кафедры литературы» (Минск. гос. пед. ин-т им. А. М. Горького), вып. 2, 1940, стр. 3—37.

Автор рассматривает взгляды Писарева на задачи искусства, характеризует его отношение к отдельным видам искусств и отдельным жанрам литературных произведений, его подход к вопросу о соотношении формы и содержания, к процессу поэтического творчества. С. И. Карабан показывает, что борьба Писарева против эстетики была борьбой против идеалистической эстетики, против «чистого искусства». Путем конкретного анализа эстетических взглядов Писарева автор раскрывает определенную, не лишенную противоречий, но в основном единую эстетическую систему Писарева.

Соболев В. П. Журнал «Русское слово». Публицистика Д. И. Писарева. Лекции... М., 1955. 44 стр. (Высш. парт. школа при ЦК КПСС. Кафедра журналистики).

См. № 97.

1242. **Сорокин Ю. С.** Естественнонаучная лексика в публицистике Д. И. Писарева — «Ученые записки» (Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова). Серия филол. наук, вып. 16, 1949, стр. 137—183.

В статье рассматривается вопрос об использовании Писаревым специфической фразеологии из области биологии, медицины, математики и обогащении в результате этого литературного языка. Автор рассматривает также вопрос о влиянии Писарева на язык молодого поколения 60-х гг.

1243. **Шишкина А. Д.** И. Писарев и вопросы революционной романтики. — «Звезда», 1948, № 2, стр. 161—167.

В статье поставлен интересный и неизученный вопрос об утверждении Писаревым революционной романтики. Это раскрывается А. Шишкиной на материале высказываний критика о мечте, связанной с развитием действительности (статья «Промахи незрелой мысли»), его анализа образа Базарова и романа Чернышевского «Что делать?». Освещается также вопрос о понимании Писаревым типического в литературе. Некоторые теоретические положения автора о романтизме спорны.

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ

1244. **Бобровникова В. К.** О педагогических взглядах Д. И. Писарева. — «Сов. педагогика», 1939, № 5, стр. 94—102.

1245. **Бобровникова В. К.** Д. И. Писарев о воспитании и образовании.— «Ученые записки Моск. гос. пед. ин-та», т. 28. Кафедра педагогики, вып. 2, 1941, стр. 61—98.

1246. **Бобровникова В. К. и Фрумов С. А.** О педагогических взглядах Писарева.— В кн.: Писарев Д. И. Избр. педагогические высказывания. М., 1938, стр. 3—41.

1247. **Познанский Н. Ф.** Педагогические взгляды Д. И. Писарева. — В кн.: Писарев Д. И. Избр. педагогические сочинения. М., 1951, стр. 5—47.

1248. **Френкель И. А.** К вопросу о решении Д. И. Писаревым проблемы воспитания, обучения и развития ребенка. — «Сов. педагогика», 1950, № 12, стр. 10—32.

Во всех названных статьях педагогические взгляды Писарева рассматриваются как составная часть его мировоззрения. Анализируются взгляды Писарева на задачи обучения и воспитания ребенка, на современную ему систему обучения в средней школе; в статьях В. К. Бобровниковой и С. А. Фрумова, Н. Ф. Познанского, В. К. Бобровниковой освещается учебный план, намеченный писателем для гимназий, взгляды его на задачи женского образования, вопросы методики преподавания.

Наиболее ясны и четки статьи Н. Ф. Познанского и И. А. Френкеля. В остальных статьях неверно оценивается мировоззрение Писарева — в них проводится мысль о Писареве как радикальном разночинце, который после 1861 года пошел вправо; преувеличивается влияние на Писарева вульгарного материализма и идей буржуазного социолога О. Конта.

В статье И. А. Френкеля содержится критика нескольких работ о педагогических взглядах Писарева, в том числе статей В. К. Бобровниковой, а также статьи В. К. Бобровниковой и С. А. Фрумова. С учетом отмеченных недостатков эти статьи можно использовать.

ПИСАРЕВ И ЦАРСКАЯ ЦЕНЗУРА

1249. **Козьмин Б. П.** Замаскированный Писарев.— «Книжные новости», 1936, № 33, стр. 30—31.

В статье освещается история издания Ф. Павленковым двух статей Писарева — «Русский Дон-Кихот» и «Бедная русская мысль» — с измененными заглавиями. Автор кратко знакомит с судебным процессом над Павленковым, издателем сочинений Писарева, и объясняет, каким образом статьи, послужившие причиной ареста второго тома сочинений Писарева, были изданы в замаскированном виде отдельно.

1250. **Кузнецов Ф.** Судьба пропавшей статьи Писарева.— «Новый мир», 1957, № 1, стр. 304—305.

Автор приводит ряд соображений и фактов в доказательство того, что статьи Писарева «Мысли о русских романах» и «Новый тип» («Мыслящий пролетариат») — одна статья или два варианта одной статьи, которая в силу цензурных условий не могла появиться сразу по ее написании.

Уточнение даты написания статьи Писарева ставит под сомнение версию о том, что в 1863—1864 гг. он отказался от идеи революции и только в 1865 году в статье «Новый тип» вернулся к ней.

1251. **Д. И. Писарев и царская цензура.** Статьи и публ. И. Ковалева. — «Красный архив», 1940, № 6, стр. 198—223.

Публикация цензурных материалов о статьях Писарева и изданиях его сочинений, а также двух обращений в цензурный комитет Ф. Павленкова в связи с трудностями по изданию сочинений Писарева.

Опубликованный материал и вступительная заметка И. Ковалева раскрывают картину преследования произведений Писарева в дореволюционной России.

1252. **Н. Г. Чернышевский и царская цензура.** Публ. И. Ковалева.— В кн.: Шестидесятые годы. Материалы по истории ли-

тературы и общественному движению. М.—Л., 1940, стр. 402—406.

В разделе «Статьи и книги о Чернышевском» привлечены цензурные материалы о статье Писарева «Новый тип». Отмечается, что Писарев поддерживал и пропагандировал идеи Чернышевского. В публикуемом распоряжении министра внутренних дел П. Валуева о предостережении журналу «Русское слово» названа статья Писарева «Новый тип», появление которой послужило одной из причин, вызвавших предостережение.

ПИСАРЕВ И РУССКАЯ ДОРЕВОЛЮЦИОННАЯ ЛИТЕРАТУРА

См. также разделы: «Русские писатели и критики о Писареве», стр. 292—294; «Эстетические взгляды. Писарев — литературный критик и публицист», стр. 301—302; «Революционные демократы и русская дореволюционная литература», стр. 34—37.

ПИСАРЕВ И ПУШКИН

Плоткин Л. А. Писарев и литературно-общественное движение шестидесятых годов. Л.—М., 1945, стр. 363—368.

См. № 1208.

ПИСАРЕВ И ТУРГЕНЕВ

1253. **Бельчиков Н.** Базаров в понимании Писарева. (К столетию со дня рождения Д. И. Писарева).— «Лит. учеба», 1940, № 11, стр. 39—60.

На материале статей «Базаров» (1862 г.), «Реалисты» (1864 г.), «Мыслящий пролетариат» (1865 г.) автор прослеживает эволюцию взглядов Писарева в оценке образа Базарова, намечая три важнейших этапа, соответствующих этапам идейной эволюции Писарева. Работа терминологически устарела.

1254. **Ефимова Е. М.** Творчество И. С. Тургенева в оценке Д. И. Писарева.—«Орловский альманах», 4, 1952, стр. 137—151.

Критический обзор статей и высказываний Писарева о Тургеневе. Особое внимание уделено анализу статьи «Базаров». Определяя непреходящее значение работ Писарева о Тургеневе для нашего времени, автор вместе с тем отмечает ряд содержащихся в них спорных и неверных положений.

Четунова Н. Добролюбов и Писарев — критики Тургенева.— «Лит. критик», 1938, № 11, стр. 32—65.

См. № 108.

ПИСАРЕВ И НЕКРАСОВ

1255. **Казанович Е.** Некрасов и Писарев.— «Печать и революция», 1925, № 1, стр. 79—95.

В статье подробно освещаются взаимоотношения Некрасова и Писарева, история перехода критика из журнала «Дело» в «Отечественные записки».

Рассматривая вопрос о том, почему участие Писарева в «Отечественных записках» было незначительным, многие статьи его не печатались, автор приходит к выводу, что Некрасов хотел дать возможность Писареву осмотреться в новых условиях, а потом предоставить ему полную свободу, как Чернышевскому и Добролюбову.

Неверно освещается в статье характер взаимоотношений Некрасова с Чернышевским и Добролюбовым, с одной стороны, и дворянскими писателями и критиками 40-х годов,— с другой.

ПИСАРЕВ И САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН

Борщевский С. «Раскол в нигилистах». — «Лит. критик», 1940, № 11—12, стр. 65—92.

См. № 89.

Трофимов И. Т. М. Е. Салтыков-Щедрин о реализме русской литературы. Пособие для учителей. М., Учпедгиз, 1955. Гл. 2. Раздел «Щедрин и Писарев». Стр. 45—52.

См. № 1357.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

См. также разделы: «Письма», стр. 290—291; «Общие работы о жизни и творчестве», стр. 295—297.

ОБЩИЕ РАБОТЫ

1256. **Казанович Е. Д.** И. Писарев. (1840—1856 гг.). Пг., «Наука и школа», 1922. 201 стр.

В книге рассказывается о предках Писарева, его детстве и гимназических годах. В методологическом отношении работа Е. Казанович устарела. Интерес представляют использованные в ней воспоминания о Писареве и его письма, а также опубликованные в приложениях материалы, важные для изучения биографии Писарева: «Детский дневник Писарева» (на русском языке), «Гимназический дневник Писарева» (на французском языке), сочинение «Скука» и три документа, относящиеся к его гимназическим годам.

1257. **Соловьев Е.** Д. И. Писарев. Берлин — Пб. — М., З. И. Гржебин, 1922. 274 стр.; 1 л. портр.

Биографический очерк Е. Соловьева сохраняет значение благодаря собранным в нем мемуарам и письмам — это письма Писарева (к матери, Р. Гарднер, незнакомой девушке, Благосветлову, Шелгунову) и неопубликованные воспоминания В. И. Писаревой — сестры критика.

Характеристика мировоззрения и идейной эволюции Писарева в книге устарела. Соловьев сводит все мировоззрение Писарева к идее эмансипации личности. Перелом во взглядах Писарева, происшедший в студенческие годы, Соловьев объясняет личной жизнью, любовью. Пребывание Писарева в крепости в биографическом очерке изображено идиллически.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПЕРИОДАХ И ВОПРОСАХ БИОГРАФИИ

1258. **Козьмин Б.** Материалы для биографии Д. И. Писарева. — «Записки отдела рукописей» (Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина), вып. 9, 1940, стр. 35—50.

В статье, посвященной взаимоотношениям Писарева и Р. Кореневой,

цитируются многочисленные письма Кореневой 1860—1868 гг. Бо́льшая часть из них адресована матери Писарева и его сестрам Вере и Екатерине, одно — самому Писареву. Письма эти представляют большой интерес для изучения биографии Писарева.

1259. **Прохоров Г.** Писарев и Благосветлов. — «Звезда», 1929, № 11, стр. 217—220.

Публикация трех писем Благосветлова — редактора журналов «Русское слово» и «Дело». В письме Я. П. Полонскому 1860 года речь идет о печатании переводов Писарева из Гейне; письмо Благосветлова В. Д. Писаревой 1866 года — по поводу встреч с Писаревым в тюрьме и посылке ему книг; письмо Марко Вовчок связано с опубликованием без ведома писательницы ее имени в числе сотрудников вновь организованного журнала «Дело».

1260. **К биографии Д. И. Писарева.** Публ., вступит. заметка и примеч. Б. П. Козьмина. — «Красный архив», т. 4, 1928, стр. 210—218.

Публикация трех писем Писарева 1867—1868 гг. к Ф. Ф. Павленкову, двух писем Павленкова Писареву и его сестре Вере Ивановне. Переписка эта связана с процессом Павленкова, привлекавшегося к суду за печатание второй части сочинений Писарева. Кроме переписки, опубликованы другие материалы: показание Павленкова следственной комиссии, связанное с упоминанием в его письме к Писареву теории «иезуитизма», обращение Павленкова к преподавателям и библиотекарям с целью сбора средств на памятник Писареву и стипендию его имени в Петербургском университете, текст речи литератора Д. К. Гирса на похоронах Писарева.

1261. **Быховский Н.** Д. И. Писарев в Петропавловской крепости. — «Лит. наследство», 25—26, 1936, стр. 655—679.

В статье подробно освещаются условия пребывания Писарева в крепости, переговоры о возможности литературной работы с петербургским военным генерал-губернатором Суворовым, внуком знаменитого полководца, и комендантом крепости Сорокиным, отношения с редактором «Русского слова» Благосветловым, безуспешные попытки матери Писарева добиться его освобождения с зачетом времени пребывания в крепости во время следствия. В статье приводятся: письма Писарева Суворову и Сорокину, отрывки из писем Писарева Благосветлову, переписка Суворова и Сорокина по делу Писарева. В статье содержатся подробные сведения о чрезвычайно напряженной литературной работе Писарева в крепости и репрессиях по отношению к «Русскому слову», где печатались его статьи

1262. **Гернет М. Н.** История царской тюрьмы. Изд. 2-е, доп. и пересмотр. Т. 2. М., Госюриздат, 1951.

Гл. 5. § 28. «Передовые русские писатели в рядах борцов с царизмом». Стр. 234—236; § 31. «Д. И. Писарев в крепости». Стр. 246—249.

Краткое изложение основных фактов, касающихся пребывания революционных демократов, в частности, Писарева в крепости.

1263. **Горбачевский В.** Д. И. Писарев в Петропавловской крепости. — «Историк-марксист», 1941, № 5, стр. 106—110.

В статье рассмотрены условия пребывания Писарева в тюрьме, его отношения с Суворовым, Сорокиным и священником — царским шпионом Полисадовым. Автор рассказывает о напряженной работе Писарева в крепости и о печатании Ф. Павленковым первого Собрания сочинений Писарева.

1264. **Лемке М. К.** Политические процессы в России 1860-х гг. (По архивным материалам). Изд. 2-е. М.—Пг., Госиздат, 1923.

Гл. 4. «Дело «Карманной типографии» и Д. И. Писарева». Раздел 3 и 4. Стр. 530—548.

М. К. Лемке освещает содержание брошюр Шедо-Ферроти и публикует 2 прокламации — П. С. Мошкалова и Д. И. Писарева,— связанные с выступлениями Шедо-Ферроти, привлекает воспоминания Баллода о прокламации Писарева. Краткая характеристика позиции Писарева, отразившейся в прокламации, неверна, страдает социологизмом.

1265. **Казанович Е.** Д. И. Писарев после крепости и его статья «Дидро и его время». — «Звенья», 6, 1936, стр. 625—649.

В этой статье сохраняет значение биографический материал, освещающий условия жизни Писарева после выхода из тюрьмы, его взаимоотношения с Марко Вовчок, историю написания статьи «Дидро и его время».

Характеристика мировоззрения Писарева, а также оценка книги Кирпотина «Радикальный разночинец Писарев» — неверны.

ВОСПОМИНАНИЯ

1266. **Баллод П. Д.** Заметка о деле Д. И. Писарева. Вступит. статья А. В. Прибылева. — «Каторга и ссылка», 1924, № 3, стр. 41—55.

Воспоминания студента петербургского университета П. Баллода об аресте, обнаружении у него рукописи прокламации Писарева и показаниях на следствии. Неверна в воспоминаниях и во вступительной статье оценка мировоззрения Писарева и значения его прокламации.

1267. **Скабичевский А. М.** Литературные воспоминания. М.—Л., б. г., стр. 112, 119, 131—141, 167—171, 174, 204—212, 294—295.

Критик А. М. Скабичевский, товарищ Писарева по университету, вспоминает об университетском кружке, в котором он встречался с Писаревым, о разрыве Писарева с этим кружком, далеко стоявшим от жизни, о психической болезни Писарева, о встрече с ним после его выхода из крепости, о работе критика в «Отечественных записках» и характере отношений с редакцией этого журнала, о встрече с Писаревым перед его отъездом в Дуббельн и смертью. К мировоззрению Писарева либерал Скабичевский не смог подойти объективно и дать правильную его оценку.

1268. **Стахевич С. Г.** Среди политических преступников. (Из моих воспоминаний). — «Былое», 1923, № 21, стр. 75, 77—78.

В своих воспоминаниях С. Г. Стахевич, находившийся в тюрьме вместе с Писаревым и Баллодом, рассказывает со слов Баллода о том, как было установлено авторство Писарева в прокламации о Шедо-Ферроти, вспоминает свою беседу с Писаревым и его объяснение причин написания прокламации. Писарев повторил Стахевичу официальную версию, которую он изложил на следствии,— написание прокламации связал с тяжелым настроением, вызванным личными мотивами. Объяснение Писарева, которое определялось желанием оправдать себя и выйти из тюрьмы, нельзя принимать всерьез. Между тем это же объяснение находим в примечаниях А. Шилова к воспоминаниям Стахевича, в воспоминаниях Баллода и в работах других исследователей. Написание прокламации, страстно обличав-

шей самодержавие, можно объяснить только мировоззрением Писарева, его ожиданием революции.

1269. **Чудновский С. Л.** Из давних лет. Воспоминания. М., 1934, стр. 8—9, 32.

Народник С. Л. Чудновский вспоминает, что в середине 60-х гг. кумиром гимназической молодежи был Писарев, статьи его ожидались с нетерпением и читались с благоговением. Смерть Писарева была воспринята как несчастье. Автор говорит также об изучении статей Писарева в кружках революционно настроенной молодежи в конце 60-х гг.

1270. **Шелгунов Н. В.** Воспоминания. М.—Пг., 1923. «Из прошлого и настоящего». Гл. 18 и 19. Стр. 171—190.

Н. В. Шелгунов сотрудничал вместе с Писаревым в «Русском слове». Он вспоминает о знакомстве с Писаревым, об его аресте и возвращении из крепости, характеризует некоторые черты мировоззрения Писарева, его эстетические взгляды, определяет его место в русской журналистике. В воспоминаниях Шелгунова имеются отдельные неточности фактического характера (например, подробности ареста и др.).

Шелгунов публикует 4 письма к нему Писарева (1866—1868 гг.), в которых последний сообщает о своих настроениях после выхода на волю, об уходе из «Русского слова», о взаимоотношениях с Благосветловым.

Шелгунов приводит также некоторые письма Благосветлова, касающиеся ухода Писарева из «Русского слова» и смерти. Предположение о самоубийстве Писарева, сделанное Благосветловым, не обосновано.

БИБЛИОГРАФИЯ

1271. **Бухштаб Б. Я.** Д. И. Писарев. Указатель основной литературы. Л., 1940. 20 стр. (Гос. публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина).

В указателе выборочно представлена литература о Писареве, вышедшая до 1940 года.

Разделы указателя: В. И. Ленин о Писареве. — Краткая хронологическая канва. — Сочинения Писарева. — Литература о Писареве. (Эпоха Писарева. — Мировоззрение и критико-публицистическая деятельность Писарева. — Биографическая литература).

Кратко проаннотированы те работы, тема которых не ясна из заглавия.

1272. **Козьмин Б.** Литература о Писареве, вышедшая в связи с пятидесятилетием со дня его смерти [1]. — «Историческая литература», т. 2, 1941, стр. 157—159.

1273. **Мещеряков Н.** Д. И. Писарев и новая литература о нем. — «Большевистская печать», 1941, № 7, стр. 56—57.

Статьи Б. Козьмина и Н. Мещерякова представляют собой обзоры литературы о Писареве, вышедшей к столетию со дня рождения великого критика (1940 г.).

---

[1] Название статьи Б. Козьмина ошибочно.

Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин



1826—1889

Значение его сатиры огромно, как по правдивости ее, так и по тому чувству почти пророческого предвидения тех путей, по коим должно было итти и шло русское общество на протяжении 60-х годов вплоть до наших дней.

М. Горький[1].

Имя его останется навсегда одним из самых блестящих украшений русской литературы, а его влияние за пределами России и теперь, после его смерти, несомненно, будет возрастать.

И. Франко[2].

---

[1] Горький М. История русской литературы. М., 1939, стр. 273.
[2] Франко И. Избр. соч. Т. 5. М., 1951, стр. 288.

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

1274. **Полное собрание сочинений.** [В 20-ти т.]. Под ред. В. Я. Кирпотина, П. И. Лебедева-Полянского, П. Н. Лепешинского [и др.]. М.—Л., Гослитиздат, 1933—1941.

Т. 1. Произведения 1847—1855 годов. Вступит. статьи Н. Л. Мещерякова и Д. О. Заславского. 1941. 532 стр.; 1 л. портр.

В конце книги: Н. В. Яковлев. 1. Вехи жизни и деятельности М. Е. Салтыкова-Щедрина. 2. Хронологический список произведений М. Е. Салтыкова-Щедрина с алфавитным указателем к нему.

Т. 2. Губернские очерки. Вступит. статья и коммент. П. Н. Лепешинского. 1933. 460 стр.; 5 л. илл. и портр.

Т. 3. Сатиры в прозе. — Невинные рассказы. Вступит. статья А. Лаврецкого. 1934. 491 стр.

Т. 4. Произведения 1857—1865 гг., не входившие в прижизненные сборники Щедрина. Вступит. статья В. Я. Кирпотина. 1935. 527 стр.; 3 л. илл. и портр.

Т. 5. Критика и публицистика. (1856—1864 гг.). 1937. 494 стр.; 1 л. портр.

Приложен именной указатель.

Т. 6. Публицистика. 1863—1864 гг. Вступит. статья А. Лаврецкого. 1941. 643 стр.

Приложен указатель имен и периодических изданий.

Т. 7. Признаки времени.—Письма о провинции. Итоги. Вступит. статья Н. Л. Мещерякова. 1935. 536 стр.; 2 л. илл.

Т. 8. Критика и публицистика. (1868—1878 гг.). Вступит. статья и коммент. С. С. Борщевского. 1937. 559 стр.; 2 л. илл. и портр.

Приложен именной указатель.

Т. 9. Помпадуры и помпадурши.— История одного города. 1934. 464 стр.; 1 л. портр.

Т. 10. Господа ташкентцы. — Дневник провинциала в Петербурге. Вступит. статья П. И. Лебедева-Полянского. 1936. 685 стр.; 3 л. илл. и портр.

Т. 11. Благонамеренные речи. — Культурные люди. Вступит. статья Н. Л. Мещерякова. 1934. 579 стр.; 3 л. илл. и портр.

Т. 12. Господа Головлевы. — В среде умеренности и аккуратности. Вступит. статья М. М. Эссен. 1938. 647 стр.; 5 л. илл. и портр.

Т. 13. Убежище Монрепо. — Круглый год. — Рассказы, очерки («Сборник»). Вступит. статья Н. Л. Мещерякова. 1936. 614 стр.; 3 л. илл. и портр.

Т. 14. За рубежом. — Письма к тетеньке. Вступит. статья Д. О. Заславского. 1936. 625 стр.; 3 л. илл. и портр.

Т. 15. Современная идиллия. — Недоконченные беседы. — Пошехонские рассказы. Вступит. статья Д. О. Заславского. 1940. 615 стр.

Т. 16. Сказки. — Пестрые письма. — Мелочи жизни. Вступит. статья Н. Л. Мещерякова. 1937. 791 стр.; 3 л. илл. и портр.

Т. 17. Пошехонская старина. Вступит. статья М. М. Эссен. 1934. 487 стр.; 3 л. илл. и портр.

Т. 18. Письма. Книга первая. (1839—1876). Вступит. статья П. Н. Лепешинского. 1937. 518 стр.; 3 л. илл. и портр.

К тому приложены указатели: 1) писем; 2) имен; 3) произведений, изданий, имен литературных и мифологических.

Т. 19. Письма. Книга вторая. (1876—1884). Вступит. статья В. Я. Кирпотина. 1939. 580 стр.; 3 л. илл. и портр.

Имеются вспомогательные указатели: 1) писем: а) 1845—1876 гг. (дополнения к I книге); б) 1876—1884 гг.; в) 1884—1889 гг. (дополнения к III книге); 2) имен; 3) произведений, изданий, имен литературных и мифологических.

Т. 20. Письма. Книга третья. (1884—1889). Вступит. статья М. М. Эссен. 1937. 504 стр.; 4 л. илл. и портр.

Имеются вспомогательные указатели: 1) писем; 2) имен; 3) произведений, изданий, имен литературных и мифологических.

Наиболее полное, освобожденное от цензурных искажений собрание сочинений Салтыкова-Щедрина; оно рассчитано на широкий круг читателей. Произведения, не входившие ни в одно из предыдущих собраний сочинений, составляют около половины текста произведений настоящего издания. Впервые представлены в собрании сочинений Щедрина его литературно-критические и публицистические статьи. В издание включено около 1 400 писем 1839—1889 гг., среди которых свыше 500 публикуются впервые.

В приложениях к каждому из томов, в которых помещены письма Щедрина, даны письма к нему. Среди них — письма Гончарова, Л. Толстого, Анненкова, Златовратского, Крамского, Елисеева, Ожешко и др.

В основу расположения материала взят хронологический принцип. Все тексты проверены по первоисточникам. Сжатые комментарии состоят из двух частей — текстологического комментария и комментария, дающего важнейшие библиографические, исторические, историко-литературные сведения.

В некоторых случаях даются варианты. В отделе «Приложения» печатаются законченные тексты небольших произведений, не включенных писателем ни в один из его «циклов» и «сборников». В каждом томе помещены вступительные статьи (аннотации на них см. в соответствующих разделах). В 1-м томе — статья Д. Заславского «Щедринские типы в произведениях Ленина и Сталина» (№ 1290). Критика, в целом положительно оценившая это издание, указывала, однако, на его существенные недочеты, касающиеся главным образом аппарата издания.

Рец.: Макашин С. — «Сов. книга», 1946, № 5, стр. 48—55; Онуфриев Н. М., Гайденков Н. М. и Григорьян К. Н. Против редакторского произвола в издании сочинений писателя. — «Сов. книга», 1953, № 3, стр. 104—108; Папковский Б. В. О щедринском наследстве и методе литературно-идеологических и текстовых параллелей. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 87. Кафедра русской литературы, 1949, стр. 79—109; Яковлев Н. — «Звезда», 1945, № 2, стр. 140—141.

1275. **Собрание сочинений.** Под наблюдением Д. И. Заславского. Вступит. статья Д. И. Заславского. М., «Правда», 1951. (Б-ка «Огонек»).

Т. 1. [Губернские очерки]. 463 стр.; 1 л. портр.

Т. 2. [Невинные рассказы. — Сатиры в прозе]. 495 стр.; 1 л. портр.

Т. 3. [Смерть Пазухина. — Признаки времени. — Письма о провинции. — Для детей. — Итоги]. 520 стр.; 2 л. портр.

Т. 4. [Помпадуры и помпадурши. — История одного города. — Приложение. Письмо в редакцию журнала «Вестник Европы»]. 448 стр.; 1 л. портр.

Т. 5. [Господа ташкентцы. — Дневник провинциала в Петербурге]. 543 стр.; 1 л. портр.

Т. 6. [Благонамеренные речи. — Культурные люди]. 526 стр.; 1 л. портр.

Т. 7. [Господа Головлевы. — В среде умеренности и аккуратности]. 551 стр.; 1 л. портр.

Т. 8. [Убежище Монрепо. — Круглый год. — Рассказы, очерки («Сборник»)]. 503 стр.; 1 л. портр.

Т. 9. [За рубежом. — Письма к тетеньке]. 487 стр.; 1 л. портр.

Т. 10. [Современная идиллия. — Сказки]. 503 стр.; 1 л. илл.

Т. 11. [Пошехонские рассказы. — Мелочи жизни]. 462 стр.; 1 л. портр.

Т. 12. [Пошехонская старина]. 462 стр.; 1 л. портр.

Массовое издание сочинений писателя. Вошли все основные его произведения. Тома снабжены краткими вступительными статьями (аннотации см. в разделе «Об отдельных произведениях»). Имеются также (не во всех томах) краткие примечания фактического характера.

В 12 томе помещен алфавитный указатель произведений, вошедших в настоящее издание.

Аннотация на вступительную статью Д. И. Заславского — № 1324.

1276. **Избранные произведения.** В 7-ми т. М., Гослитиздат, 1939—1949.

Т. 1. Губернские очерки. Вступит. статья А. Лаврецкого. 1939. XXIX, 387 стр.; 1 л. портр.

То же. Дополнительным тиражом. 1950. XXVI, 387 стр.

Т. 2. Помпадуры и помпадурши. — История одного города. 1939. 415 стр.; 1 л. портр.

То же. Дополнительным тиражом. 1950. 404 стр.; 1 л. портр.

Т. 3. Господа ташкентцы.—Дневник провинциала в Петербурге. 1947. 572 стр.; 1 л. портр.

Т. 4. Благонамеренные речи. — Господа Головлевы. 1948. 690 стр.; 1 л. портр.

Т. 5. Убежище Монрепо. — За рубежом. — Современная идиллия. 1948. 624 стр.; 1 л. портр.

Т. 6. Сказки.— Мелочи жизни. 1949. 508 стр.; 1 л. портр.

Т. 7. Пошехонская старина. 1949. 419 стр.; 1 л. портр.

В настоящем издании тексты даны по Полному собранию сочинений, указанному выше. Примечания дают лишь справки о публикации произведений и словарь имен.

Аннотация на вступительную статью А. Лаврецкого — № 1327.

Рец.: Гайденков Н. М. Новые издания М. Е. Салтыкова-Щедрина. — «Сов. книга», 1951, № 1, стр. 85—87.

1277. **Избранное.** Вступит. статья А. Г. Дементьева. Ред. текста и примеч. Г. П. Бердникова. Л., «Молодая гвардия», 1949. 459 стр. с илл.; 17 л. илл.

Содержание. Рассказы, очерки и сатиры разных лет: Первый рассказ подьячего. — Второй рассказ подьячего. — Порфирий Петрович.— Госпожа Падейкова. — Развеселое житье. — Русские «гулящие люди» за границей. — Органчик. — Столп. — Отец и сын. — День в помещичьей усадьбе. — Мавруша-Новоторка.— Сказки: Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил. — Дикий помещик. — Премудрый пескарь.— Медведь на воеводстве. — Вяленая вобла. — Орел-меценат. — Карась-идеалист.— Верный Трезор.— Дурак.— Соседи.— Здравомысленный заяц.— Либерал.— Коняга.— Праздный разговор.— Путем-дорогою.— Богатырь.— Приключение с Крамольниковым.— Сказка о ретивом начальнике, как он своим усердием вышнее начальство огорчил.

В примечаниях даются краткие библиографические сведения, сведения историко-литературного и фактического характера.

1278. **Избранное.** Подгот. текста, послесл. и примеч. И. В. Вострышева. М., «Моск. рабочий», 1953. 460 стр. с илл. (Б-ка для юношества).

Содержание. Рассказы, очерки и сатиры разных лет: Первый рассказ подьячего. — Аринушка. — Миша и Ваня. — Развеселое житье.— Органчик.— Ташкентцы приготовительного класса. — Столп.— Убежище Монрепо.— Сельская учительница.— День в помещичьей усадьбе.— Мавруша-Новоторка.— Сказки: Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил.— Дикий помещик.— Премудрый пескарь.— Самоотверженный заяц. — Медведь на воеводстве. — Вяленая вобла.— Орел-меценат. — Карась-идеалист. — Игрушечного дела людишки. — Недреманное око.— Дурак.— Соседи. — Либерал. — Коняга.— Праздный разговор.— Деревенский пожар. — Путем-дорогою. — Богатырь. — Ворон-челобитчик. — Сказка о ретивом начальнике, как он своим усердием вышнее начальство огорчил. — Краткие примечания.

1279. **Избранные сочинения.** Подгот. текста и вступит. статья А. Лаврецкого. М.—Л., Гослитиздат, 1947. XV, 608 стр.; 2 л. портр.

Содержание: История одного города.— Господа Головлевы.— Убежище Монрепо.— За рубежом.— Сказки: Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил.— Пропала совесть.— Дикий помещик.— Премудрый пескарь.— Самоотверженный заяц.— Бедный волк.— Добродетели и пороки.— Медведь на воеводстве.— Обманщик-газетчик и легковерный читатель. — Вяленая вобла. — Орел-меценат. — Карась-идеалист.— Игрушечного дела людишки. — Чижиково горе. — Верный Трезор.— Недреманное око.— Дурак.— Соседи.— Здравомысленный заяц.— Либерал.— Баран-непомнящий.— Коняга. — Кисель. — Праздный разговор. — Деревенский пожар.— Путем-дорогою. — Богатырь.— Гиена.— Приключение с Крамольниковым. — Христова ночь. — Ворон-челобитчик. — Рождественская сказка.

Текст печатается по Полному собранию сочинений (№ 1274). Краткие примечания дают библиографические справки и фактические сведения.

1280. **Избранные сочинения.** Вступит. статья и коммент. М. С. Горячкиной. М., Гослитиздат, 1954. XXIV, 599 стр.; 1 л. портр.

Содержание: История одного города. — Господа Головлевы.— За рубежом.— Современная идиллия. — Сказки: Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил. — Дикий помещик.— Премудрый пескарь. — Самоотверженный заяц. — Медведь на воеводстве. — Вяленая вобла. — Орел-меценат. — Карась-идеалист. — Игрушечного дела людишки. — Верный Трезор. — Недреманное око. — Дурак. — Соседи. — Либерал. — Баран-непомнящий. — Коняга. — Деревенский пожар. — Путем-дорогою. — Богатырь. — Приключение с Крамольниковым. — Ворон-челобитчик. — Смерть Пазухина.

В сборнике имеются комментарии, в которых даются краткие библиографические справки и сведения фактического характера.

Текст печатается по Полному собранию сочинений (№ 1274).

Аннотация на вступительную статью М. С. Горячкиной — № 1322.

СБОРНИКИ

1281. **О литературе и искусстве.** Избранные статьи, рецензии, письма. Ред., вступит. статья и примеч. Л. Ф. Ершова. М., «Искусство», 1953. XXIV, 586 стр.

Настоящее издание имеет своей целью представить основной материал из обширного эстетического и литературно-критического наследия Щедрина. Статьи расположены по трем основным разделам: «Поэзия и проза», «Драматургия и театр», «Живопись». Кроме статей и рецензий в сборник включено 13 писем.

Сборник снабжен примечаниями, дающими в основном только библиографические сведения и самые необходимые справки, и указателем имен.

Аннотация на вступительную статью Л. Ф. Ершова — № 1354.

Рец.: Трофимов И. — «Литература в школе», 1954, № 5, стр. 69—71.

1282. **О литературе.** Сост. и примеч. В. Я. Кирпотина. [Послесл. В. Я. Кирпотина]. М., Гослитиздат, 1952. 700 стр.

В сборник включены избранные статьи, рецензии и отрывки из художественных произведений Салтыкова-Щедрина, посвященные вопросам литературы. Материал расположен в хронологическом порядке.

Примечания историко-литературного и библиографического характера. Указатель имен.

1283. **Об искусстве.** Избранные статьи, рецензии и высказывания. Ред., вступит. статья и примеч. Н. В. Яковлева. Л.—М., «Искусство», 1949. 399 стр.

В книгу включены отрывки из произведений, статей, рецензий, писем Салтыкова-Щедрина, в которых он высказывает свои взгляды на искусство и литературу.

Материал систематизирован по следующим разделам: «Общие вопросы искусства», «Драма и театр», «Живопись». В кратких примечаниях даны фактические сведения.

Аннотация на вступительную статью Н. В. Яковлева — № 1358.

Рец.: Гайденков Н. М. Новые издания М. Е. Салтыкова-Щедрина.— «Сов. книга», 1951, № 1, стр. 89.

ПУБЛИКАЦИИ

1284. **Еречнева Т. В.** Неопубликованная глава романа М. Е. Салтыкова-Щедрина «Современная идиллия». (Комментарии и публикация). — «Ученые записки» (Бурят-монгольск. гос. пед. ин-т им. Д. Банзарова), вып. 11. Ист.-филол. серия, 1957, стр. 243—252.

Публикация рукописи главы из романа, хранящейся в Институте русской литературы (Пушкинский дом). В комментарии выясняется, когда была написана глава, устанавливается ее место в композиции романа и идейная связь с романом.

К. МАРКС И В. И. ЛЕНИН О САЛТЫКОВЕ-ЩЕДРИНЕ

1285. **Лафарг П.** Воспоминания о Марксе.—В кн.: Воспоминания о Марксе и Энгельсе. М., 1956, стр. 65.

Видный деятель международного рабочего движения Поль Лафарг, вспоминая, что Маркс читал в оригинале русских поэтов и прозаиков, отмечает при этом, что Маркс особенно ценил Пушкина, Гоголя и Щедрина.

1286. **Ленин В. И.** Плеханов и Васильев.— Соч. Т. 14, стр. 384.

Работа В. И. Ленина «Плеханов и Васильев» (1907 г.) посвящена вопросам, связанным с деятельностью социал-демократической фракции Первой государственной думы. Ленин характеризует позицию Плеханова и его сторонников как позицию людей, «защищающих революцию посредством лозунга «отсутствие» революционеров, «отсутствие» революции».

В связи с этим, имея в виду очерки Щедрина «За рубежом», Ленин пишет: «Щедрин классически высмеял когда-то Францию, расстрелявшую коммунаров, Францию пресмыкающихся перед русскими тиранами банкиров, как республику без республиканцев».

1287. **Ленин В. И.** Торжествующая пошлость или кадетствующие эсеры — Соч. Т. 12, стр. 304—305.

Статья напечатана в 1907 году. Высмеивая кадетскую и эсеровскую печать, провозглашавшую приспособление политических партий к помещичье-буржуазной реакции, Ленин говорит, что если бы Щедрин был жив, то он изобразил бы нового, кадетского Иудушку, «который успокаивает высеченного, избитого, голодного, закабаленного мужика...».

Ленин В. И. Памяти графа Гейдена. (Чему учат народ наши беспартийные «демократы»?).— Соч. Т. 13, стр. 40.

См. № 161.

Ленин В. И. Еще один поход на демократию. — Соч. Т. 18, стр. 286—287.

См. № 7.

1288. **Ленин В. И.** В редакцию газеты «Правда». — Соч. Т. 35, стр. 31—32.

В письме в редакции газеты «Правда» (1912 г.) В. И. Ленин рекомендует «от времени до времени вспоминать, цитировать и растолковывать в «Правде» Щедрина и других писателей «старой» «народнической демократии».

1289. **Добровольский Л. М.** Салтыков-Щедрин в произведениях Ленина и Сталина. — В кн.: М. Е. Салтыков-Щедрин. К пятидесятилетию со дня смерти. Статьи и материалы. Л., 1939, стр. 79—93.

Работа представляет собой подбор цитат из произведений В. И. Ленина и И. В. Сталина. Цитаты собраны по разделам: 1. Ленин о Салтыкове-Щедрине. 2. Щедринские цитаты и образы у Ленина. 3. Щедринские образы и цитаты у Сталина.

1290. **Заславский Д.** Щедринские типы в произведениях Ленина и Сталина. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 1. М., 1941, стр. 13—47.

Автор подчеркивает, что среди многочисленных примеров из художественной литературы, которыми пользовался В. И. Ленин для иллюстрации своих положений, подавляющее большинство приходится на долю Щедрина. Останавливаясь на характере использования Лениным щедринских типов и образов, автор отмечает, что чаще всего Ленин обращается к щедринской сатире для политической характеристики буржуазного либерализма и оппортунизма во всех его видах, помещичье-дворянского хозяйства и политического строя России. Особенно часто Ленин обращается к образу Иудушки Головлева. Рассказано об использовании сатирических образов Щедрина И. В. Сталиным в докладе о проекте Конституции СССР.

1291. **Мейлах Б.** Ленин и проблемы русской литературы конца XIX — начала XX вв. Изд. 2-е. М.—Л., 1951, стр. 101—123.

Отмечая активное, творческое отношение Ленина к литературному наследию Щедрина, автор отмечает близость манеры и приемов Ленина-публициста приемам Щедрина, что с особенной яркостью обнаруживается в творческой интерпретации образов классической литературы. Автор отмечает, что Ленин так же, как и Щедрин, не ограничивается обычным цитированием, а «дописывает», «осовременивает» эти образы. Указывается на широкое использование Лениным типов, созданных Салтыковым-Щедриным, особенно Иудушки Головлева.

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ О САЛТЫКОВЕ-ЩЕДРИНЕ

См. также разделы: «Салтыков-Щедрин и русская дореволюционная литература», стр. 350—352; «Салтыков-Щедрин и русская советская литература», стр. 352—353.

1292. **Герцен А. И.** Письмо Н. П. Огареву. 30 октября 1868 г.— В кн.: Герцен А. И. Полн. собр. соч. и писем. Т. 21. М.—Пг., 1923, стр. 144.

1293. **Герцен А. И.** Письмо Н. П. Огареву. 14 марта 1869 г.— Там же, стр. 321.

В первом письме содержится положительный отзыв Герцена о «Письмах из провинции», во втором — о сказке «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил».

1294. **Тургенев И. С.** History of a Town. Edited by M. E. Saltykoff. St. Petersburg, 1870. («История одного города», соч. М. Е. Салтыкова. Спб., 1870). — В кн.: Тургенев И. С. Собр. соч. Т. 11. М., 1956, стр. 200—203.

Статья напечатана в 1871 году в английском журнале «The Academy». Тургенев отмечает своеобразный стиль «Истории одного города», разящую сатиру, доходящую порой до карикатурности, указывает на «ясный и трезвый реализм», на ценность этого произведения как «сатирической истории русского общества во второй половине прошлого и начале нынешнего века». Сатирическую манеру Салтыкова Тургенев сравнивает с манерой Ювенала и Свифта.

Основные положения статьи были сформулированы Тургеневым также в письме к Салтыкову-Щедрину от 30 ноября 1870 года, где Тургенев подчеркнул, что книга Щедрина является «драгоценным историческим материалом» (см. в кн.: Тургенев И. С. Собр. соч. Т. 11. М., 1949, стр. 267—278).

1295. **Тургенев И. С.** Письмо к М. Е. Салтыкову. Париж. 9 апреля 1873. — В кн.: Тургенев И. С. Собр. соч. Т. 11. М., 1949, стр. 280.

1296. **Тургенев И. С.** Письмо к М. Е. Салтыкову. Буживаль. 28 октября 1875. — Там же, стр. 300.

1297. **Тургенев И. С.** Письмо к М. Е. Салтыкову. Париж. 26 февраля 1882. — Там же, стр. 363.

1298. **Тургенев И. С.** Письмо к М. Е. Салтыкову. Буживаль. 24 сентября 1882. — Там же, стр. 367—368.

1299. **Тургенев И. С.** Письмо к М. Е. Салтыкову. Буживаль. 31 октября 1882. — Там же, стр. 372.

В письмах к Салтыкову-Щедрину Тургенев высоко оценивает его талант. «Вы отмежевали себе в нашей словесности целую область, в которой Вы неоспоримый мастер и первый человек,— пишет Тургенев. Положительно отзывается Тургенев о произведениях «Современная идиллия», «Письма к тетеньке», «Господа Головлевы» (глава «Семейный суд»).

1300. **Гончаров И. А.** Письмо М. Е. Салтыкову от 30 декабря 1876 г. Петербург. — В кн.: Гончаров И. А. Собр. соч. Т. 8. М., 1955, стр. 489—491.

Гончаров признает огромным художественным достижением Салтыкова-Щедрина образ Иудушки Головлева.

1301. **Чернышевский Н. Г.** Заметки о журналах. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 3. М., 1947, стр. 700—704, 727.

В этой статье, написанной в 1856 году, Чернышевский впервые высказывает свое глубоко положительное суждение о «Губернских очерках» Щедрина и предсказывает им большую популярность среди читателей.

1302. **Чернышевский Н. Г.** Губернские очерки. — То же. Т. 4. М., 1948, стр. 263—302.

Анализируя «Губернские очерки» Щедрина (1857 г.), Чернышевский видит в них общественный документ большой разоблачающей силы, осуждающий не только отдельные злоупотребления, но и самый источник их — самодержавно-крепостнические порядки царской России. Разоблачая всякие попытки либеральной критики затушевать истинный смысл «Губернских очерков», Чернышевский видит в Щедрине последовательного представителя гоголевского направления в литературе.

1303. **Добролюбов Н. А.** Губернские очерки.—В кн.: Добролюбов Н. А. Собр. соч. Т. 1. М., 1950, стр. 249—274.

Статья напечатана в 1857 году. Добролюбов расширяет и углубляет характеристику «Губернских очерков», данную Чернышевским, отмечает идейную содержательность, подчеркивает демократическую направленность произведения. С глубоким сочувствием пишет критик о правдивом изображении народной жизни у Щедрина.

1304. **Добролюбов Н. А.** Забитые люди. — То же. Т. 3. М., 1952, стр. 473—474.

В этой статье (1861 г.), посвященной анализу творчества Достоевского, Добролюбов, останавливая свое внимание на «Запутанном деле» Щедрина, подчеркивает, что в этом произведении проявилось «сердечное, прочувствованное отношение к бедному человечеству».

1305. **Михайловский Н. К.** Щедрин. — В кн.: Михайловский Н. К. Литературно-критические статьи. М., 1957, стр. 433—593.

Цикл статей о Щедрине, впервые напечатанный в 1889 году. Статьи содержат глубокий анализ творчества великого сатирика. Н. К. Михайловский останавливает свое внимание на любви Щедрина к литературе, на пронизывающей все его творчество вере в будущее. Михайловский выделяет ряд проблем в творчестве писателя — разоблачение «благонамеренных речей», резкое осуждение «мелочей жизни», засасывающих человека, тема пробуждающейся чести и совести, женский вопрос, отношение к народу. Критик высоко ценит готовность Щедрина резко порицать не только «бессловесную силу», но и «бесчестную слабость». В этом Михайловский видит характерную черту отношения Салтыкова-Щедрина к жертвам насилия и произвола. Говоря о художественной манере Щедрина, Михайловский отмечает его «могучий талант», всегда сдерживаемый суровым контролем сознания.

1306. **Толстой Л. Н.** М. Е. Салтыкову-Щедрину. 1885 г. 1—3 декабря. — В кн.: Толстой Л. Н. Полн. собр. соч. Т. 63. М.—Л. 1934, стр. 307—309.

В письме к Салтыкову-Щедрину Л. Толстой отмечает «сжатый, сильный» язык Щедрина, «любовь и потому знание истинных интересов жизни народа».

1307. **Чехов А. П.** Письмо А. Н. Плещееву. 14 мая 1889 г.

Лука. — В кн.: Чехов А. П. Полн. собр. соч. и писем. Т. 14. М., 1949, стр. 365.

В письме, написанном вскоре после смерти Щедрина, Чехов подчеркивает разоблачительную силу таланта писателя, его смелость, умение открыто презирать. В Щедрине нашел своего врага «измошенничавшийся душевно русский интеллигент»,— говорит Чехов.

1308. **Короленко В. Г.** О Щедрине. — В кн.: Короленко В. Г. Собр. соч. Т. 8. М., 1955, стр. 284—290.

Статья написана в 1889 году в связи со смертью Салтыкова-Щедрина. Основное, что видит Короленко в творчестве Щедрина, это «любовь к среднему русскому человеку, которого все бьют». Короленко подчеркивает «великую нравственную силу» сатирика, который особенно «чувствовал всю скорбь своего времени» и вместе с тем «умел пробуждать смех в других». Говоря о мотивах, определивших отношение Салтыкова-Щедрина к жизни, Короленко указывает на энтузиазм молодого Щедрина, говорит о его политических идеалах, о влиянии на него французской революции, о годах ссылки и службы.

1309. **Горький М.** История русской литературы. М., 1939, стр. 270—275.

Горький говорит об огромном значении сатиры Салтыкова-Щедрина, подчеркивает органическую связь писателя с русской литературой. Особо отмечается «История одного города», без которой, как указывает Горький, невозможно понять историю России. Оценивая творчество Щедрина, Горький называет его продолжателем реалистической линии в русской литературе.

Упоминания о Салтыкове-Щедрине см. также по указателю имен.

1310. **Горький М.** Письмо Н. В. Яковлеву 30 сентября 1934, Тессели. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 30. М., 1955, стр. 359—360.

В письме к исследователю творчества Салтыкова-Щедрина Горький рассказывает о первом знакомстве с произведениями великого сатирика и о своем отношении к его творчеству. Горький пишет, что он полюбил Салтыкова-Щедрина, прочтя «Историю одного города», «Господ Голозлевых» и «Сказки».

1311. **Ольминский М. С.** Статьи о Щедрине. 1906—1929. М.—Л., Госиздат, 1930. 191 стр.

М. С. Ольминский — один из старейших деятелей революционного движения в России, литератор, знаток творчества Щедрина. Работы Ольминского внесли большой вклад в литературоведение.

В статье «Щедрин и Ленин» (1919 г.) автор характеризует борьбу Щедрина с народнической идеологией. Дается разбор ленинских оценок Щедрина.

В статье «Н. Щедрин-Салтыков» освещается эпоха Щедрина. Автор говорит об изображении Щедриным пролетариата, подчеркивает, что главное внимание в своем творчестве писатель уделял идеалу будущего. Статья заключается главой «Как читать Щедрина».

В статье «Социалист-утопист в оценке современников» (1906 г.) Ольминский говорит о политических и социалистических идеалах Щедрина, характеризует отношение либерально-буржуазной (А. Скабичевский, Е. Соловьев) и народнической (Н. Михайловский) критики к Щедрину.

В статье «Как не следует комментировать Щедрина» содержится отзыв на собрание сочинений Щедрина, изданное в 1926—1928 гг.

1312. **Ольминский М. С.** По литературным вопросам. Сб. статей. М.—Л., 1932, стр. 60—79.

В книгу вошли следующие статьи о Салтыкове-Щедрине: 1) «Культурные люди и нечистая совесть» (1912 г.), названная В. И. Лениным «замечательно удачной статьей»[1]. 2) Три статьи о Салтыкове-Щедрине (1914 г.), подчеркивающие роль и значение положительных идеалов писателя. 3) Статья «О Полном собрании сочинений Щедрина» (1900 г.), написанная в связи с предстоящим выходом в свет Полного собрания сочинений Щедрина. Ольминский требует создания собрания сочинений писателя, отвечающего задачам своего времени.

1313. **Луначарский А. В.** М. Е. Салтыков-Щедрин. — В кн.: Луначарский А. В. Статьи о литературе. М., 1957, стр. 259—267.

Статья была напечатана в «Правде» в 1926 году, к столетию со дня рождения писателя. Луначарский, называя Салтыкова-Щедрина «величайшим сатириком», останавливает свое внимание на определении сатиры Щедрина и на особенностях формирования его мировоззрения.

1314. **Луначарский А. В.** О Щедрине. — Там же, стр. 268—271.

Предисловие к сборнику неизданных статей Щедрина (1933 г.). Луначарский говорит о проникновении великого сатирика в будущее, о действенном характере его творчества.

1315. **Неизданная статья Софьи Ковалевской о Салтыкове.** Сообщ. С. Штрайха. — «Лит. наследство», 13—14, 1934, стр. 543—554.

Публикуемая статья была написана известным русским математиком и писательницей С. В. Ковалевской в 1889 году в Париже, вскоре после смерти Салтыкова-Щедрина. Решив познакомить французскую публику с общественным обликом и творчеством писателя, С. В. Ковалевская подчеркивает, что он был одним из самых революционных и талантливых представителей оппозиционной тенденции русской подцензурной прогрессивной печати. В центре статьи Ковалевской — анализ небольшого рассказа «Больное место». Из крупных произведений Ковалевская отмечает роман «Господа Головлевы», видя в нем сходство с романами Золя из серии «Ругон-Маккары». Говоря о биографии писателя, она подчеркивает связь Щедрина с передовыми идеями его времени.

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

1316. **Эльсберг Я.** Салтыков-Щедрин. Жизнь и творчество. М., Гослитиздат, 1953. 630 стр.; 1 л. портр.

В монографии освещаются личность, жизненный путь, взгляды, публицистические и литературно-критические работы и прежде всего художественное творчество Салтыкова-Щедрина. Широко и разносторонне представлена общественно-политическая жизнь эпохи; намечается и обстоятельно прослеживается основное направление идейной борьбы революционных демократов против либералов, подробно выясняются литературные связи и взаимоотношения. Исследуя содержание и стиль творчества Щедрина, анализируя его критические работы и высказывания, автор подробно останавливается на особенностях сатирической типизации, о сатире как виде художественного произведения. Определяя место сатиры Щедрина в русской литературе, автор показывает, с одной сто-

[1] Ленин В. И. Соч. Т. 35, стр. 31.

роны, преемственную связь, существующую между Салтыковым-Щедриным и Гоголем, с другой — раскрывает значение щедринских традиций для развития советской литературы.

Рец.: Дорофеев В. С острым чувством современности.— «Лит. газета», 1954, 14 окт.; Козюра Н. Н. Новые книги о Салтыкове-Щедрине. — «Вопросы философии», 1955, № 2, стр. 199—204; Лаврецкий А. Монография о Салтыкове-Щедрине. — «Октябрь», 1955, № 12, стр. 185—188; Покусаев Е. И. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 14, вып. 6, 1955, стр. 573—577.

1317. **Макашин С.** Салтыков-Щедрин. Биография. Изд. 2-е, доп. I. М., Гослитиздат, 1951. 587 стр. с илл.; 1 л. портр. (Акад. наук СССР. Ин-т русской литературы. (Пушкинский дом)).

Книга С. Макашина о Салтыкове-Щедрине представляет собой биографию писателя, охватывающую ранний этап его жизни и деятельности — с 1826 по 1855 гг. Это первая научная биография великого сатирика, написанная на основе огромного документально-фактического материала. Наряду с подробным освещением его личной биографии автор исследует и литературное наследие сатирика, его творческую биографию, литературно-идеологическое окружение и общественно-политическую борьбу на широком историческом фоне эпохи.

Рец. на 1-е издание: Папковский Б. В. Новые книги о Салтыкове-Щедрине. — «Сов. книга», 1950, № 3, стр. 95—102.

1318. **Кирпотин В. Я.** М. Е. Салтыков-Щедрин. Жизнь и творчество. Изд. переработ. М., «Сов. писатель», 1955. 721 стр.

Отличительной и самой положительной чертой данной работы является то, что в ней содержится подробная характеристика мировоззрения сатирика. Автор анализирует идейное содержание произведений Щедрина, начиная от его первых повестей до последних произведений. Особая глава посвящена вопросам художественного метода и стиля писателя. Однако сравнительно меньшее внимание уделено конкретному анализу художественного мастерства отдельных произведений за исключением цикла «Сказки». К недостаткам работы следует отнести и некоторую модернизацию взглядов Щедрина.

1319. **Вострышев И. В.** Великий русский сатирик М. Е. Салтыков-Щедрин. Стенограмма публ. лекции... М., «Правда», 1950. 32 стр. (Всесоюз. о-во по распространению полит. и науч. знаний.

1320. **Вострышев И. В.** Гневный обличитель дворянско-буржуазного строя. (К 125-летию со дня рождения М. Е. Салтыкова-Щедрина). — «Большевик», 1951, № 1, стр. 36—43.

1321. **Горячкина М.** Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин. — В кн.: Классики русской литературы. М.—Л., 1953, стр. 383—408.

1322. **Горячкина М.** М. Е. Салтыков-Щедрин. — В кн.: Салтыков-Щедрин М. Е. Избр. соч. М., 1954, стр. V—XXIV.

1323. **Горячкина М. и Лаврецкий А.** Салтыков-Щедрин. — В кн.: История русской литературы. Т. 9, ч. 1. М., 1956, стр. 161—274.

1324. **Заславский Д. И.** М. Е. Салтыков-Щедрин. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Собр. соч. Т. 1. М., 1951, стр. 3—48.

1325. **Политыко Д. А.** Великий русский писатель-сатирик

М. Е. Салтыков-Щедрин. Минск, 1955. 32 стр. (О-во по распространению полит. и науч. знаний Белорусской ССР).

В этих статьях — в одних более, в других менее подробно — охарактеризован жизненный и творческий путь писателя, дан анализ основных произведений Щедрина, раскрыто его мировоззрение и значение его творчества.

1326. **Горячкина М. С.** М. Е. Салтыков-Щедрин. Пособие для учителей средней школы. М., Учпедгиз, 1952. 200 стр.; 1 л. портр.

Книга М. С. Горячкиной — популярный очерк творческого и жизненного пути Салтыкова-Щедрина. Ряд глав представляет собой отдельные статьи по важнейшим вопросам творчества сатирика (Салтыков-Щедрин о буржуазном Западе, об особенностях сатиры Салтыкова-Щедрина, анализ романов «Господа Головлевы» и «Пошехонская старина»).

Освещая важнейшие этапы творчества писателя, автор показывает специфику изучения Салтыкова-Щедрина в школе. Во введении даны основные методические указания учителю для проведения уроков и рекомендуются темы для классных и кружковых сочинений.

Рец.: Бушмин А. С. — «Сов. книга», 1952, № 8, стр. 91—97; Райхин Д. Я. — «Литература в школе», 1952, № 2, стр. 58—59.

1327. **Лаврецкий А.** М. Е. Салтыков-Щедрин. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Избр. произведения. Т. 1. М., 1939, стр. V—XXIX.

То же в томе, вышедшем дополнительным тиражом в 1950 г., стр. V—XXVI.

Краткий очерк жизненного и творческого пути Салтыкова-Щедрина. Творчество великого сатирика рассматривается как выражение идей крестьянской демократии. Автор определяет основные черты его реализма: социально-политическую направленность произведений, психологизм, особенности юмора и сатиры, истинный гуманизм, революционность, «эзопов язык». Однако в статье не раскрыта связь творчества Щедрина с традициями русской литературы; как и в некоторых других своих работах, автор механически отделяет творчество революционных демократов, в том числе и Щедрина, от творчества других представителей критического реализма.

1328. **Плоткин Л.** М. Е. Салтыков-Щедрин в русской критике.— В кн.: М. Е. Салтыков-Щедрин в русской критике. Л., 1939, стр. 3—19.

Статья представляет собой обзор высказываний о Щедрине классиков марксизма-ленинизма, русских писателей — современников Щедрина, советских писателей и критиков. Автор отмечает борьбу революционных демократов против критиков-либералов, стремившихся затушевать огромный обличительный смысл произведений Салтыкова-Щедрина. Особое внимание обращено на использование Лениным щедринской сатиры.

Об отдельных ошибках статьи Л. Плоткина см. в рец.: Макашин С. — «Лит. обозрение», 1940, № 10, стр. 48—52.

1329. **Прямков А.** Дооктябрьская «Правда» о литературе (1912—1914). М., 1955. стр. 54—65.

А. Прямков освещает борьбу дооктябрьской «Правды» за реалистическую русскую литературу. Автор говорит, что важнейшее место в борьбе «Правды» занимает Салтыков-Щедрин. Анализируя выступления Ленина, одного из первых марксистских критиков Ольминского и

другие материалы, помещенные в «Правде», автор показывает, что статьи «Правды» о Щедрине раскрывали значение его сатиры и защищали творчество великого сатирика от нападок реакционной критики.

1330. **Эльсберг Я. Е.** Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин. Из курса лекций по истории русской литературы XIX века. М., 1953. 99 стр. (Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова).

В настоящей работе рассматриваются те произведения Салтыкова-Щедрина, изучение которых предусмотрено вузовскими программами 1952—1953 гг. Анализу подвергаются важнейшие произведения Щедрина 40—80-х гг. В специальных главах рассматриваются художественные особенности щедринской сатиры, место Щедрина в русской и мировой литературе. Книга открывается главой «В. И. Ленин и И. В. Сталин о Щедрине».

1331. **Эльсберг Я.** Щедрин и мировая литература. — «Лит. критик», 1940, № 3—4, стр. 64—90; № 7—8, стр. 33—57.

В статье ставится вопрос о месте Щедрина в мировой литературе. Творчество великого сатирика рассматривается в связи с процессами, происходившими в русской литературе второй половины XIX века (в частности, дается сопоставление творчества Салтыкова-Щедрина и Л. Толстого). Говоря о творческом продолжении идейных и художественных традиций мировой литературы в творчестве Щедрина, автор подчеркивает, что произведения писателя при этом всегда оставались и самостоятельными, и самобытными.

ФИЛОСОВСКИЕ И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ

1332. **Кирпотин В. Я.** Философские и эстетические взгляды Салтыкова-Щедрина. М., Госполитиздат, 1957. 592 стр.; 1 л. портр.

В работе на основе анализа художественных произведений Салтыкова-Щедрина, его статей и других материалов, прослеживается борьба, которую он вел против врагов материализма, оценивается вклад, внесенный им в сокровищницу русской общественной мысли.

Первая часть книги посвящена исследованию философских взглядов писателя: отношение его к материализму, атеизму, борьбе с идеалистами, представителями механического материализма и позитивизма. Автор освещает вопрос о разногласиях писателя с народниками, об его отношении к утопическому социализму, к проблеме роли масс в политической борьбе.

Вторая часть работы раскрывает особенности эстетических воззрений Щедрина (понимание им сущности искусства, борьба писателя за реализм, его теория сатиры).

1333. **Смирнова З. В.** Общественно-политические и философские взгляды Н. А. Некрасова и М. Е. Салтыкова-Щедрина. — В кн.: Очерки по истории философской и общественно-политической мысли народов СССР. Т. 2. М., 1956, стр. 334—352.

Литературная и публицистическая деятельность Салтыкова-Щедрина рассматривается в статье как важная веха в развитии русской демократической культуры. Освещаются значение беспощадной борьбы писателя против либерализма, его взгляды на роль народа в истории, выступления в защиту философского материализма, эстетические принципы, являющиеся продолжением и развитием основных положений революционно-демократической эстетики Белинского, Чернышевского и Добролюбова.

1334. **Сухотин А. К.** О философских взглядах Салтыкова-Щедрина. — «Труды Томск. гос. ун-та им. В. В. Куйбышева». Серия соц.-эконом., т. 136, 1957, стр. 51—61.

Кратко характеризуя философские взгляды Щедрина, А. К. Сухотин отмечает, что материализм великого сатирика являлся для своего времени научным и был теоретической основой революционного демократизма.

1335. **Полянский В.** (Лебедев-Полянский П. И.). Щедрин — революционный демократ. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 10. Л., 1936, стр. 6—28.

Статья посвящена характеристике общественно-политической позиции Щедрина 60-х гг. Автор отмечает революционно-демократическую направленность произведений «Господа ташкентцы», «Дневник провинциала», говорит о влиянии передовых идей Белинского на формирование мировоззрения Щедрина, о сближении Щедрина с редакцией «Современника» в 60-х гг. и борьбе с либералами.

1336. **Лукин В. Н.** Социологические воззрения М. Е. Салтыкова-Щедрина. — «Ученые записки» (Щербаковск. гос. пед. ин-т), вып. 1, ч. 2, 1956, стр. 28—54.

Характеризуя социологические взгляды Щедрина, автор приходит к выводу, что они явились теоретическим обоснованием его позиции революционного демократа, основой его взглядов. В статье говорится, что главная проблема социологии революционных демократов — защита угнетенных трудящихся масс, крестьянства — нашла яркое отражение в произведениях Салтыкова-Щедрина.

1337. **Козюра Н. Н.** М. Е. Салтыков-Щедрин о буржуазной Европе. — «Вопросы философии», 1951, № 6, стр. 91—105.

Автор строит свою статью, главным образом, на основе анализа очерков «За рубежом». Подчеркивается, что революционный демократ Щедрин дал глубокую критику буржуазного общества Западной Европы, разоблачил лживую буржуазную мораль, враждебность буржуазного мира науке, литературе, искусству. Автор показывает, что в своей сатире Щедрин защищал интересы народа и лишь в революционном народе видел историческую силу, способную разрушить эксплуататорский мир.

1338. **Горячкина М.** М. Е. Салтыков-Щедрин против буржуазного Запада. — «Литература в школе», 1950, № 3, стр. 22—30.

М. Горячкина отмечает глубокий патриотизм Салтыкова-Щедрина, его критику буржуазной Франции 70-х гг., Германии эпохи Бисмарка. В статье говорится, что Щедрин, вскрыв сущность буржуазных конституционных «свобод», показал отрицательное влияние европейской реакционной буржуазии на литературу.

1339. **Заславский Д.** Международная буржуазия в сатире Щедрина. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). За рубежом. М., 1950, стр. 3—25.

В статье подчеркивается, что изображению Франции, изображению буржуазной демократии, немецкого филистерства и развенчанию милитаризма германской буржуазии принадлежит основное место в зарубеж-

ных очерках Щедрина. Центральное место в статье занимает анализ очерка «Мальчик в штанах и мальчик без штанов», в котором поднимается вопрос о путях развития России и Запада.

1340. **Яковлев Н. В.** Салтыков-Щедрин о буржуазном Западе. Стенограмма публ. лекции... Л., 1951, 45 стр. (Всесоюз. о-во по распространению полит. и науч. знаний. Ленингр. отд-ние).

Автор показывает, что Салтыков-Щедрин в своем отношении к буржуазному Западу продолжал линию Белинского, Чернышевского, Добролюбова, разоблачал западноевропейский утопический социализм, буржуазную политэкономию. Н. В. Яковлев останавливается на высказываниях писателя в книге «За рубежом» о германском милитаризме, буржуазной демократии, о французской буржуазной республике.

В произведениях Щедрина острой критике подвергнуты мораль и искусство буржуазного Запада, проявление натурализма в литературе.

Рец.: Папковский Б. В. Новые книги о Салтыкове-Щедрине. — «Сов. книга», 1950, № 3, стр. 103.

1341. **Дунаевский В. А.** М. Е. Салтыков-Щедрин — критик французской буржуазной демократии. — «Труды Воронежск. гос. ун-та», т. 25. Сб. работ ист.-филол. фак-та, 1954, стр. 31—45.

Говоря о внимании Щедрина к французской истории, к жизни французского народа, к учению французских социалистов-утопистов, автор подчеркивает, что писатель в своих произведениях разоблачает преклонение перед буржуазным Западом, лжепатриотизм и антинациональную политику господствующих классов России. В статье указывается, что наибольший интерес для характеристики французских парламентариев представляют очерки «За рубежом». Активное восприятие писателем западноевропейских событий, отмечает автор, определено его огромным интересом к революционному движению Запада.

1342. **Макарова Н. К.** Формирование и развитие мировоззрения Салтыкова-Щедрина в 40-е годы. — «Ученые записки», (Казахск. гос. ун-т им. С. М. Кирова), т. 14, 1952, вып. 1, стр. 59—71.

В статье указывается, что уже в 40-е гг. были заложены основы революционно-демократического мировоззрения великого сатирика и определяющую роль в его идейном развитии в те годы сыграла литературно-критическая деятельность Белинского. Автор говорит о роли кружка Петрашевского в формировании мировоззрения Щедрина, останавливается на связи писателя с кружком В. Майкова и экономиста В. Милютина, на отношении Щедрина к утопическому социализму Сен-Симона и Фурье.

1343. **Папковский Б. В.** М. Е. Салтыков (Щедрин) в борьбе с народниками. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 8, 1949, вып. 5, стр. 429—453.

Б. Папковский говорит, что, несмотря на некоторые точки соприкосновения между Щедриным и народниками, Салтыков-Щедрин и народники 70—80-х гг. стояли на разных идейных позициях. Автор останавливается на критике в произведениях Салтыкова идеализации крестьянства и общины; на выступлении Салтыкова против игнорирования народниками крупнейших фактов русской истории и освещает борьбу Щедрина с Н. К. Михайловским внутри редакции «Отечественных записок».

1344. **Заславский Д.** Щедрин в борьбе с контрреволюцией. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 15. М., 1940, стр. 5—36.

Автор показывает, что в цикле «Современная идиллия» характеризуется общее состояние России конца 80-х гг., что «Современная идиллия» — это сатира не только на царизм и реакцию, но и на русскую буржуазную интеллигенцию, но и на буржуазную интеллигенцию вообще. Отмечая широту, актуальность и глубокую обобщенность, социальную и политическую насыщенность произведений Щедрина, автор говорит о резком отличии его сатиры от сатирических произведений писателей Запада, в частности, от сатиры Диккенса. Большое внимание уделяется художественной форме произведений Щедрина.

Отдельные недостатки работы отмечены в статье С. Макашина «Щедрин и реакция 80-х годов». — «Лит. обозрение», 1940, № 22, стр. 36—43.

1345. **Заславский Д. О.** Наука и ученые в сатире М. Е. Салтыкова-Щедрина. — «Сов. наука», 1939, № 5, стр. 188—202.

В статье указывается, что сатирические произведения Щедрина дают яркую картину положения науки и ученых в царской России. Важнейшее явление в развитии этой темы великим сатириком — высмеивание им либерализма некоторых представителей науки и разоблачение аполитичных, оторванных от жизни псевдоученых.

1346. **Борщевский С. С.** Борьба Щедрина за тип революционера в литературе. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 8. М., 1937, стр. 5—39.

Работа С. С. Борщевского посвящена разбору произведений Щедрина, опубликованных в 1868—1878 гг. Освещая общественно-политическую позицию Щедрина на протяжении 60—70-х гг., автор выделяет две наиболее важные проблемы: отношение Щедрина к крестьянскому движению и революционной партии и его оценка русского либерализма. Автор подчеркивает, что массовое революционное движение Щедрин считал высшим и единственно положительным выражением классовых противоречий. Говоря о литературно-критических работах этого времени, автор отмечает, что Щедрин поставил перед литературой задачу создания образа положительного героя.

1347. **Кирпотин В. Я.** Проблема революции и организации революционеров в публицистике М. Е. Салтыкова-Щедрина 1863—1864 годов. — «Вопросы истории», 1954, № 11, стр. 47—61.

Характеризуя революционную ситуацию в России 1859—1861 гг., автор отмечает, что органическая связь Щедрина с революционным движением 60-х гг. и политическая близость с Чернышевским сыграли огромную роль в формировании Салтыкова-Щедрина как писателя, революционного демократа.

Центральное место в работе занимает анализ опубликованных при жизни сатирика публицистических статей, а также напечатанных лишь в 1934 году вариантов хроники Салтыкова-Щедрина «Наша общественная жизнь», которую он создал в течение 1863—1864 гг. Анализируя это произведение, автор затрагивает ряд интересных и малоизученных вопросов: план построения революционной организации в России, пути агитации среди народа, участие Салтыкова-Щедрина в организации «Земля и воля». Останавливаясь на критике Щедриным утопических сторон романа «Что делать?», В. Я. Кирпотин говорит, что Щедрин критиковал не социалистический идеал Чернышевского, а выводы, которые были сделаны людьми, провозглашавшими социалистический идеал программой сегодняшнего дня.

Папшева Л. Ф. Тема народа и революционной интеллигенции в сказках М. Е. Салтыкова-Щедрина. — «Ученые записки» (Башкирск. гос. пед. ин-т им. К. А. Тимирязева), вып. 8. Серия филол., № 2, 1956, стр. 127—161.

См. № 1424.

1348. **Папковский Б. В.** М. Е. Салтыков-Щедрин и самодержавная реакция. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 67. Кафедра русской литературы, 1948, стр. 127—134.

Автор отмечает, что наряду с усиленным интересом читателей и критики в 70—80-е гг. к произведениям Салтыкова-Щедрина, усиливаются и нападки либеральных и реакционных органов печати и цензурные преследования писателя. В статье освещается один из эпизодов журнальной борьбы Салтыкова-Щедрина с самодержавной реакцией.

1349. **Мушин Б. З.** Этические взгляды Щедрина. — «Ученые записки» (Удмуртск. гос. пед. ин-т им. 10 лет УАО), вып. 10. 1956, стр. 3—22.

Характеризуя высказывания Щедрина и ряд его произведений, автор приходит к выводу, что Щедрин был блестящим пропагандистом этики революционной демократии, ее выдающимся теоретиком, одним из предшественников марксизма в истории этических учений.

ЭСТЕТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ. САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН — ЛИТЕРАТУРНЫЙ КРИТИК

См. также разделы: «Салтыков-Щедрин и русская дореволюционная литература», стр. 350—352; «Салтыков-Щедрин и устное народное творчество», стр. 330—331.

Кирпотин В. Я. Философские и эстетические взгляды Салтыкова-Щедрина. М., Госполитиздат, 1957. 592 стр.; 1 л. портр.

См. № 1332.

1350. **Бурсов Б. И.** Русские революционные демократы о положительном герое. Л., Лениздат, 1953.

Гл. 4. Стр. 161—205.

Глава посвящена разработке Салтыковым-Щедриным вопроса о положительном герое. Автор подчеркивает, что Щедрин, последовательно развивая взгляды Чернышевского и Добролюбова, ставил вопрос о положительном герое, как вопрос о формировании новых качеств в самом народе, росте его политической сознательности и активности.

Отмечается, что в поисках положительных типов Салтыков-Щедрин предлагал русской литературе, наряду с народной массой, опираться на среду разночинной демократической интеллигенции.

1351. **Гутман Л. М.** Е. Салтыков-Щедрин и вопросы искусства. — «Искусство», 1939, № 3, стр. 83—96.

Рассматривая статьи Салтыкова-Щедрина о живописи, автор ставит вопрос об идейной связи его публицистической деятельности с борьбой за реалистическое направление в русском изобразительном искусстве.

1352. **Дементьев А. Г.** Типы классической литературы в произведениях Щедрина. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. ун-т), № 76. Серия филол. наук, вып. 11, 1941, стр. 166—190.

Факты использования Салтыковым-Щедриным персонажей из произведений классиков литературы (созданных Фонвизиным, Грибоедовым, Тургеневым, Гончаровым) иллюстрируют понимание сатириком проблемы типического. В статье показывается, как, переключив прежних героев из старых семейно-бытовых отношений в область политической деятельности, Салтыков-Щедрин воспользовался ими для разоблачения самодержавной России и ее слуг, быстро применившихся к новым общественно-политическим условиям после «великих реформ».

1353. **Емельянов Б.** Салтыков-Щедрин в борьбе за идейность искусства. — «Театр», 1950, № 6, стр. 58—66.

В статье отмечаются заслуги великого сатирика в деле развития материалистической эстетики. Самым ценным в эстетическом наследии Салтыкова-Щедрина автор считает его взгляды на единство идейности, реализма и народности в искусстве.

1354. **Ершов Л. Ф.** М. Е. Салтыков-Щедрин о литературе и искусстве. — В кн.: М. Е. Салтыков-Щедрин о литературе и искусстве. М., 1953, стр. III—XXIV.

В статье определяется значение Салтыкова-Щедрина как литературного критика и теоретика искусства, закономерно продолжившего и творчески развившего традиции Белинского, Чернышевского, Добролюбова. Характеризуются основные принципы реализма, положенные в основу литературно-эстетических взглядов Салтыкова-Щедрина. Отмечается особенно значительный вклад Салтыкова-Щедрина в разработку сатирического жанра, в частности, принципов сатирической типизации.

1355. **Кирпотин В. Я.** Салтыков-Щедрин и вопросы литературы. — В кн.: Н. Щедрин (М. Е. Салтыков) о литературе. М., 1952, стр. 627—641.

В статье рассматривается литературно-критическая деятельность Салтыкова-Щедрина. Определяется роль Салтыкова-Щедрина в разоблачении эстетических теорий, противостоящих реализму: реакционного романтизма, «чистого искусства» и натурализма. Говорится о требовании Салтыкова-Щедрина не только изображать, но и оценивать окружающую жизнь, подходить к ней в историческом аспекте, воссоздавать в литературе образы современных положительных героев. Автор останавливается на принципах сатиры, которые защищал писатель, особенно на необходимости подчинения сатиры положительным идеалам. Отмечается внимание Салтыкова-Щедрина к языку.

1356. **Лаврецкий А.** Щедрин — литературный критик. М., Гослитиздат, 1935. 231 стр.

Книга представляет собой исследование литературно-эстетических взглядов Салтыкова-Щедрина, построенное на материале как его художественных произведений, так и критических статей и рецензий.

В книге поставлен ряд важных проблем: оценка Салтыковым-Щедриным литературной обстановки 60—80-х гг., критика либерально-дворянской и реакционной литературы, его взгляды на задачи и фактическое состояние революционно-демократической литературы, а также на ее по-

ваторские стилевые особенности, щедринская концепция реализма, критические жанры Салтыкова-Щедрина, его методы и приемы литературной критики и т. п. Книга несколько устарела в своей терминологии.

1357. **Трофимов И. Т.** М. Е. Салтыков-Щедрин о реализме русской литературы. Пособие для учителей. М., Учпедгиз, 1955. 206 стр.; 1 л. портр.

В книге содержится обзор всей литературно-критической деятельности великого сатирика, начиная от первых его литературных опытов. Специальные главы посвящены литературно-критической деятельности Щедрина в «Современнике» и в «Отечественных записках».

Рассматриваются его оценки творчества Л. Толстого, Тургенева, Г. Успенского, романа Чернышевского «Что делать?», взаимоотношения с Писаревым.

Большое место отведено в книге проблеме реализма в литературно-эстетических взглядах Салтыкова-Щедрина, его борьбе за художественное мастерство писателей.

Вариант главы «Принципы реализма в литературно-эстетических взглядах Щедрина» был опубликован в «Ученых записках» (Моск. гос. пед. ин-т им. В. И. Ленина), т. 70. Кафедра русской литературы, вып. 4, 1954, стр. 161—216.

1358. **Яковлев Н. В.** Салтыков-Щедрин об искусстве.— В кн.: М. Е. Салтыков-Щедрин об искусстве. Л.—М., 1949, стр. 3—26.

Статья дает представление о взглядах Салтыкова-Щедрина на сущность и задачи искусства, показывает многогранность его интересов, освещает вопросы литературы и искусства, вызывавшие горячие споры, начиная с 50-х гг. XIX века. Н. В. Яковлев указывает на разоблачение Щедриным теории «чистого искусства», на его требование идейности и народности искусства, на ожесточенную борьбу сатирика с натурализмом.

САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН И УСТНОЕ НАРОДНОЕ ТВОРЧЕСТВО

См. также разделы: «Сказки», стр. 344—346; «Проблемы этнографии и фольклористики в работах революционных демократов», стр. 20—21.

Ефимов А. И. Язык сатиры Салтыкова-Щедрина. М., Моск. ун-т, 1953.

Гл. 4. «Роль просторечия в сатире Щедрина». Раздел «Русские пословицы как речевые средства сатиры Щедрина». Стр. 233—251.

См. № 1440.

1359. **Из фольклорных материалов Щедрина.** Сообщ. Ю. Соколова. — «Лит. наследство», 13—14, 1934, стр. 493—504.

Публикация листа с записями русских пословиц и поговорок, сделанными в ряде его произведений. Ю. Соколов характеризует отобранные об источнике этих пословиц и поговорок и об использовании их Щедриным в ряде его произведений. Ю. Соколов характеризует отобранные Салтыковым-Щедриным пословицы и поговорки. Приводится также текст одного духовного стиха, записанного писателем.

1360. **Покусаев Е. И.** Щедрин и устное народное творчество. — «Ученые записки» (Сарат. гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского), т. 20, вып. филол., 1943, стр. 132—157.

Фольклор рассматривается в статье как один из творческих источников произведений Салтыкова-Щедрина, устанавливается связь взглядов писателя на фольклор с его пониманием роли трудового народа как движущей силы истории. Обращается внимание на различный характер использования писателем фольклора в разные периоды его литературной деятельности — в 50-е и в 60—80-е гг.

1361. **Филиппов В. С.** «Сказки» М. Е. Салтыкова-Щедрина и народное творчество. (Глава из кандидатской диссертации).— «Ученые записки» (Ставропольск. гос. пед. ин-т), т. 7. Труды кафедры педагогики, истории, литературы, политэкономии, 1951, стр. 109—165.

Анализируя «Сказки», автор приходит к выводу, что они вобрали в себя сюжеты, образы, стилевые особенности народных сказок, пословиц и поговорок. Органическое сочетание этих фольклорных элементов с передовыми революционно-демократическими идеями и определяет, говорит автор, то своеобразие сказок Салтыкова-Щедрина, которое отличает их от сказок других писателей.

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ. САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН И ДЕТСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1362. **Каиров И. А.** Педагогические идеи Салтыкова-Щедрина.— «Ученые записки» (Моск. гос. пед. ин-т), т. 28. Кафедра педагогики, вып. 2, 1941, стр. 99—136.

На ряде примеров, взятых из произведений Салтыкова-Щедрина («Пошехонская старина», «Господа Головлевы», «Губернские очерки» и др.), автор показывает, что великий сатирик уделял большое внимание вопросам педагогики. Отмечается, что Щедрин придавал огромное значение влиянию общественной среды на характер воспитания и формирования человека и раскрыл перед читателем сущность реакционной педагогики крепостнической России. Выступая против «пошехонской системы воспитания», указывает автор, писатель выдвигает ряд положений по вопросам педагогики, свидетельствующих о его большой любви к детям. В статье подчеркивается, что созданная Салтыковым-Щедриным педагогическая сатира может служить хорошим оружием в борьбе с пережитками капитализма в сознании людей.

1363. **Коноплев Н. А.** М. Е. Салтыков-Щедрин о народном образовании. (К 50-летию со дня смерти). — «Сов. педагогика», 1939, № 5, стр. 103—114.

Автор отмечает, что в литературном наследии Щедрина вопросы народного образования, воспитания занимают большое место. Указывается, что писатель выступал с критикой сословного и классового образования, педагогического произвола, системы воспитания дворянских детей, классического образования, протестовал против применения физического наказания. Большое внимание уделено произведениям Щедрина, в которых обрисовано тяжелое положение учителя.

1364. **Борщевская А. И.** М. Е. Салтыков-Щедрин о детской литературе и детском чтении. — «Ученые записки» (Моск. гос.

библиотеч. ин-т), вып. 1. Специальные дисциплины, 1955, стр. 129—143.

На материале рецензий Салтыкова-Щедрина на детские книги и учебные пособия в статье раскрываются его взгляды на задачи воспитания и роль детской художественной литературы в формировании ребенка. Автор подчеркивает, что Салтыков-Щедрин отдавал предпочтение реальному образованию, вырабатывающему у ребенка сознательное отношение к окружающей его действительности.

САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН — ПУБЛИЦИСТ И ЖУРНАЛИСТ

1365. **Папковский Б. В.** М. Е. Салтыков-Щедрин и журналистика конца 30-х — начала 40-х годов. (К вопросу об усвоении идей Белинского).— «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 87. Кафедра русской литературы, 1949, стр. 45—74.

В статье раскрывается значение идей Белинского, его борьбы за самостоятельное и самобытное общественное и литературное развитие России в идейной и творческой эволюции Салтыкова-Щедрина. Следование писателя идеям Белинского, традициям «натуральной школы» было связано, как говорится в статье, с усвоением им некоторых идей русского утопического социализма 40-х гг.

1366. **Евгеньев-Максимов В. Е.** М. Е. Салтыков-Щедрин в «Современнике». — «Ученые записки» (Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова), № 90. Серия филол. наук, вып. 13, 1948, стр. 204—231.

Статья посвящена рассмотрению идеологических проблем, интересовавших Салтыкова-Щедрина в период сотрудничества в «Современнике» (1857—1864 гг.), и отражению их в его произведениях, напечатанных в журнале. Говорится об антидворянских и антибюрократических мотивах творчества сатирика в эти годы. В статье уделяется внимание столкновениям Салтыкова-Щедрина с правительственной цензурой и разногласиям его с некоторыми из членов редакции «Современника» (Пыпиным, Антоновичем). Автор характеризует также литературно-эстетические взгляды писателя этого периода.

1367. **Лаврецкий А.** Щедрин — публицист «Современника».— В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 6. М., 1941, стр. 5—36.

Содержание статьи составляет характеристика публицистической деятельности Салтыкова-Щедрина в «Современнике» (1863—1864 гг.). Рассматриваются взгляды Салтыкова-Щедрина на польское восстание, на крестьянский вопрос, критика писателем русского либерализма, его полемика с «Русским словом».

1368. **Заславский Д. И.** Демократический журнал «Отечественные записки». М. Е. Салтыков-Щедрин — редактор и публицист. Лекции... М., 1953. 48 стр. (Высш. парт. школа при ЦК КПСС. Кафедра журналистики).

В общей характеристике положения русской прессы после отмены крепостного права автор основное место отводит журналу «Отечественные записки» и деятельности в нем Щедрина как редактора и публициста. Заславский рассматривает стиль и язык публицистики Щедрина, останавливает свое внимание на отражении в его творчестве образов журналистов. В лекции имеется глава «Щедринские образы в произведениях Ленина и Сталина».

1369. **Папковский Б. В.** Из истории «Отечественных записок». Переход редакции журнала к Некрасову, Салтыкову и Елисееву.— «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 24. Кафедра русской литературы, 1939, стр. 59—86.

Автор подробно излагает историю перехода «Отечественных записок» в руки писателей, сотрудничавших в «Современнике» до его запрета. Рассказано о начале деятельного сотрудничества Щедрина в «Отечественных записках».

1370. **Борщевский С.** Щедрин о «вредном направлении» в литературе. Новые материалы о сотрудничестве М. Е. Салтыкова-Щедрина в «Отечественных записках». «Насущные потребности литературы».— «Лит. наследство», 13—14, 1934, стр. 81—96.

Прибегая к методу текстовых параллелей, С. Борщевский обосновывает принадлежность Салтыкову-Щедрину статьи «Насущные потребности литературы», напечатанной в 1869 году в «Отечественных записках».

Евгеньев-Максимов В. Е. «Современник» при Чернышевском и Добролюбове. Л., Гослитиздат, 1936. 622 стр.; 6 л. илл. и портр.

О Салтыкове-Щедрине см. по указателю имен. Общая аннотация — № 75.

Евгеньев-Максимов В. Е. и **Тизенгаузен Г.** Последние годы «Современника». 1863—1866. Л., Гослитиздат, 1939. 344 стр. с илл.; 4 л. илл. и портр.

О Салтыкове-Щедрине см. по указателю имен. Общая аннотация — № 76.

САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН В БОРЬБЕ С ЦАРСКОЙ ЦЕНЗУРОЙ

1371. **Евгеньев-Максимов В. Е.** Салтыков-Щедрин и цензура.— «Лит. современник», 1939, № 5—6, стр. 267—272.

В статье освещается многолетняя борьба Салтыкова-Щедрина с царской цензурой. Показано, что «охранители» стремились не только ущемить, но и дискредитировать Салтыкова-Щедрина как писателя (обвинение в «пажвилянтстве»).

1372. **Цензурные материалы о Щедрине.** Публ. Н. Выводцева, В. Евгеньева-Максимова и И. Ямпольского. С предисл. В. Евгеньева-Максимова. — «Лит. наследство», 13—14, 1934, стр. 97—170.

В предисловии к публикации цензурных материалов характеризуется общественно-политическое значение вопроса о цензурных мытарствах Салтыкова-Щедрина и высказывается мнение, что этот вопрос должен

изучаться как один из общих вопросов творчества великого сатирика. Освещаются главные эпизоды борьбы Салтыкова-Щедрина с цензурой.

Публикация содержит материалы, относящиеся к ряду произведений Щедрина («Противоречия», «Запутанное дело», «Губернские очерки», «Смерть Пазухина», «Невинные рассказы», «Сатиры в прозе», «Итоги», «Вечерок», «Письма к тетеньке», «Современная идиллия», «Недоконченные беседы. (Между делом)», сказки, публицистика 60-х гг.). Публикуемые документы имеют также отношение к неосуществленному журналу «Русская правда», к сношениям Салтыкова с Главным управлением по делам печати в годы редактирования «Отечественных записок», отражают оценку литературной деятельности Салтыкова цензурой.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПЕРИОДАХ ТВОРЧЕСТВА

1373. **Лебедев Я.** Истоки творчества Щедрина.— «Труды Моск. гос. ин-та истории, философии и литературы», т. 4. Филол. фак-т. М. Е. Салтыков-Щедрин. (К 50-летию со дня смерти), 1939, стр. 58—86.

В статье анализируются ранние повести Щедрина — «Противоречия», «Глава», «Запутанное дело», ранние стихи, литературно-критические статьи и рецензии 1847—1848 гг. Подчеркивается важность изучения ранних произведений Салтыкова-Щедрина.

1374. **Пруцков Н. И.** У истоков революционно-демократического реализма в русской литературе середины XIX века. (Творчество Салтыкова, Некрасова и Герцена 40—50-х гг.). Грозный, Обл. изд., 1946.

Гл. «Повести Михаила Салтыкова 40-х гг.». Стр. 17—52.

Автор рассматривает раннее творчество сатирика как продолжение и развитие гоголевской линии реализма. Говоря о повестях «Противоречие» и «Запутанное дело» (1847 г.), Пруцков отмечает их революционную направленность, насыщенность острым социальным содержанием. Разбирается также написанная в 1848 году повесть «Брусин».

1375. **Яковлев Н. В.** Щедрин и Аксаковы в пятидесятых годах. — «Труды Отдела новой русской литературы» (Акад. наук СССР. Ин-т литературы (Пушкинский дом)), 1, 1948, стр. 81—98.

Взаимоотношения Щедрина с семьей Аксаковых связываются в статье с отношениями писателя к проблеме народа (отношение к патриархальному крестьянству, вопрос о революционности народных масс и ее отражение в фольклоре и литературе). Анализируются критические статьи Салтыкова-Щедрина 50-х гг. В тексте статьи впервые публикуется письмо М. Е. Салтыкова И. С. Аксакову от 17 декабря 1857 года.

1376. **Кирпотин В.** Щедрин в шестидесятых годах. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 4. Л., 1935, стр. 1—52.

В статье указывается, что в литературной деятельности Щедрина 60-х гг. ярко отразилось идейное развитие великого сатирика. Несмотря на некоторые либеральные иллюзии, проявившиеся ранее в «Губернских очерках», отмечает В. Кирпотин, симпатии Щедрина в 60-х гг. были на стороне революционно-демократического лагеря. Подчеркивается, что в это время одной из важнейших проблем творчества Щедрина была проблема революции.

1377. **Десницкий В.** На литературные темы. Кн. 2-я. Л., Гослитиздат, 1936.

Гл. «М. Е. Салтыков-Щедрин в восьмидесятые годы». Стр. 468—504.

В статье характеризуется общественная и литературная деятельность Щедрина в эпоху 80-х гг., в обстановке жестокой политической реакции. Автор указывает на вынужденное участие Щедрина в умеренно либеральных органах — журналах «Вестник Европы», «Русская мысль» и газете «Русские ведомости», — на усиление эзоповского языка в сатире Щедрина. Большое место в статье занимает анализ «Сказок».

1378. **Мещеряков Н. Л.** Щедрин и реакция восьмидесятых годов.— В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 16. М., 1937, стр. 5—35.

Анализируя циклы «Мелочи жизни», «Пестрые письма» и «Сказки», автор особое внимание уделяет двум произведениям — «Имярек» и «Приключение с Крамольниковым». Выделяются важнейшие темы творчества Щедрина этих лет, и в первую очередь тема разоблачения русского либерализма 80-х гг.

ПРОЗА. ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ И ЦИКЛАХ

ГУБЕРНСКИЕ ОЧЕРКИ. 1856—1857

Чернышевский Н. Г. Губернские очерки. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 4. М., 1948, стр. 263—302.

См. № 1302.

Добролюбов Н. А. Губернские очерки.— В кн.: Добролюбов Н. А. Собр. соч. Т. 1. М., 1950, стр. 249—274.

См. № 1303.

1379. **Шевченко Т. Г.** Дневник. — В кн.: Шевченко Т. Г. Собр. соч. Т. 5. М., 1949, стр. 156—157.

В записи от 5 сентября 1857 года Шевченко выражает свое восхищение «Губернскими очерками» и называет Салтыкова-Щедрина одним из «гениальных учеников» Гоголя.

1380. **Лаврецкий А.** «Губернские очерки». — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Собр. соч. Т. 1. М., 1951, стр. 459—461.

В статье даны общая оценка произведения, краткий обзор критических отзывов о «Губернских очерках» (Чернышевского, Добролюбова, Герцена, Шевченко), а также сведения об изданиях и цензурных преследованиях этого произведения.

1381. **Покусаев Е.** «Губернские очерки» Салтыкова-Щедрина и обличительная беллетристика 50-х годов в оценке Чернышевского и Добролюбова. — «Ученые записки». (Сарат. гос. пед. ин-т, вып. 5. Сб., посвященный 50-летию со дня смерти Н. Г. Чернышевского, 1940, стр. 32—84.

«Губернские очерки» рассматриваются в статье в свете высокой оценки, данной им Чернышевским и Добролюбовым. Указывается, что рево-

люционные демократы видели в «Губернских очерках» элементы политической сатиры, разоблачающей основы самодержавно-крепостнического общества. Автор отмечает, что идейно сатира Щедрина в значительной степени переросла сатиру Гоголя.

УМИРАЮЩИЕ. 1857—1859

1382. **Яковлев Н. В.** Сатирический сборник Щедрина «Умирающие».— «Звезда», 1946, № 1, стр. 126—131.

В статье рассматривается идейный замысел цикла. Сообщается, что Салтыков-Щедрин намеревался дать в нем ряд образов старого, «умирающего» общества — мрачных фигур обреченных на умирание представителей высших классов — и представить их встречу со свежим, мощным образом человека из народа.

НЕВИННЫЕ РАССКАЗЫ. 1857—1863.

САТИРЫ В ПРОЗЕ. 1859—1862

1383. **Лаврецкий А.** Щедрин в 1857—1862 годах.— В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Собр. соч. Т. 2. М., 1951, стр. 487—489.

Краткая характеристика циклов «Невинные рассказы» и «Сатиры в прозе», дающих широкую, написанную с самой прогрессивной для того времени социальной позиции картину общественной жизни накануне и после реформы 1861 года.

Отмечается, что в цикл «Невинные рассказы» включена ранняя повесть «Запутанное дело» (1848 г.). Приводятся краткие сведения об изданиях и цензурных изменениях рассматриваемых циклов.

1384. **Лаврецкий А.** От «Губернских очерков» к «Сатирам в прозе».— В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 3. Л., 1934, стр. 1—32.

В статье рассматривается эволюция общественно-политических взглядов Салтыкова-Щедрина в период с 1857 по 1862 гг. и отражение ее в произведениях этого времени — циклах «Сатиры в прозе» и «Невинные рассказы». Показано, что в этих произведениях Салтыков-Щедрин выразил сложившиеся у него революционно-демократические взгляды, охарактеризовал отдельные общественные группы (помещиков-либералов, помещиков-крепостников) в соответствии с их отношением к крестьянскому вопросу, выявил свое мнение о народе, как о силе, еще нуждающейся в политическом просвещении с целью вовлечения его в широкое массовое революционное движение.

ПРИЗНАКИ ВРЕМЕНИ. ПИСЬМА О ПРОВИНЦИИ. 1868

1385. **Горячкина М.** «Смерть Пазухина». «Признаки времени». «Письма о провинции». «Для детей». «Итоги».— В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Собр. соч. Т. 3. М., 1951, стр. 509—514.

Статья посвящена циклам произведений Салтыкова-Щедрина, написанным в основном в 1863—1871 гг. Наибольшее внимание уделено сатирическим хроникам «Признаки времени» и «Письма о провинции». В этих произведениях, говорит автор, Салтыков-Щедрин ставит вопрос о губительном влиянии крепостничества на нравственный облик народа, на общественное развитие России и дает яркую картину капиталистического хищничества, охватившего страну в пореформенный период.

ИСТОРИЯ ОДНОГО ГОРОДА. 1869—1870

Тургенев И. С. History of a Town. Edited by M. E. Saltykoff. St. Petersburg, 1870. («История одного города», соч. М. Е. Салтыкова. Спб., 1870).— В кн.: Тургенев И. С. Собр. соч. Т. 11. М., 1956, стр. 200—203.

См. № 1294.

1386. **Баранов С. Ф.** Великий русский сатирик Салтыков-Щедрин. Иркутск, Обл. изд., 1950.

Гл. «Проблематика «Истории одного города» М. Е. Салтыкова-Щедрина». Стр. 3—43.

Проблема взаимоотношения народа и господствующей политической власти рассматривается в статье как основная ведущая проблема «Истории одного города». Автор отмечает, что Салтыков-Щедрин решает ее с революционно-демократических позиций. Подробно характеризуются изображенные Щедриным две контрастирующие группы персонажей: градоначальники и глуповцы. Автор подчеркивает, что в художественных образах писатель воплощает всю систему политической и общественной жизни России 60-х гг., доказывая несостоятельность принципов, на которых основывается эта система.

1387. **Баранов С. Ф.** Реальные, этнографические и фольклорные источники «Истории одного города» М. Е. Салтыкова-Щедрина. — «Труды Иркутск. гос. ун-та им. А. А. Жданова», т. 3. Серия ист.-филол., вып. 2, 1948, стр. 37—100.

«История одного города», говорится в статье, хотя и написана в форме исторического повествования, представляет собой сатиру, разоблачающую с революционно-демократических позиций современную Салтыкову-Щедрину действительность. Для воплощения своего замысла, создания эзоповской маски этому произведению, писатель привлек самые разнообразные источники: летописи, газеты, журналы, этнографическую литературу, фольклорные сборники, художественную литературу, научные работы и т. д. Установлению этих источников и анализу творческого использования их Салтыковым-Щедриным посвящена настоящая статья.

1388. **Гинзбург Д.** «История одного города» Салтыкова-Щедрина.— «Труды Моск. гос. ин-та истории, философии и литературы», т. 4. Филол. фак-т. М. Е. Салтыков-Щедрин. (К 50-летию со дня смерти), 1939, стр. 87—134.

На основе анализа произведения и высказываний Щедрина автор доказывает, что в «Истории одного города» сатирически изображена не история, а современная Щедрину действительность, заклеймена царская Россия 60-х годов.

В статье проводится мысль, что при изображении народа Щедрин стремится средствами сатирического осмеяния рабских черт народа вести борьбу во имя освобождения его от этих черт.

1389. **Иванов Г. В.** Из наблюдений над «Историей одного

города» М. Е. Салтыкова-Щедрина. — «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 229. Филол. фак-т. Серия филол. наук, вып. 30. Русские революционные демократы, 2, 1957, стр. 160—179.

Автор комментирует некоторые места из «Истории одного города», показывая, к какому способу зашифровки своих мыслей прибегал Щедрин в этом произведении, направленном против самодержавия.

Рец.: Гуральник У. Научные издания Ленинградского университета. — «Вопросы литературы», 1957, № 8, стр. 212—213.

1390. **Макашин С.** «Помпадуры и помпадурши». «История одного города». — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Собр. соч. Т. 4. М., 1951, стр. 437—446.

В той части статьи, которая посвящена «Истории одного города», С. Макашин рассматривает вопрос о значении формы этого произведения. Автор показывает, что «историческая форма» дала возможность Салтыкову-Щедрину показать жизнь в тех формах, которые завещаны историей, т. е. веками царизма и крепостного рабства. Автор останавливается на собирательных образах «глуповской» власти, глуповцев и самого города Глупова.

1391. **Холщевников В. Е.** О развязке «Истории одного города» Щедрина. — «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 229. Филол. фак-т. Серия филол. наук, вып. 30. Русские революционные демократы, 2, 1957, стр. 292—298.

Автор утверждает, что в финале «Истории одного города» Щедрин изобразил появление полосы реакции, что однако не снижает революционного значения этого произведения и не говорит об историческом пессимизме Щедрина, который видели в этом финале многие буржуазные критики.

ГОСПОДА ТАШКЕНТЦЫ. 1869—1872

1392. **Покусаев Е. И.** «Господа ташкентцы» Салтыкова-Щедрина. — «Труды Отдела новой русской литературы (Акад. наук СССР. Ин-т русской литературы), 1, 1957, стр. 205—248.

Автор обстоятельно анализирует этот цикл очерков, говорит об его идейной сущности и художественных особенностях; указывает на роль этого произведения в творчестве Щедрина и в истории русской литературы. Этим произведением, отмечает автор, Щедрин прочно утвердил позиции демократической реалистической сатиры.

1393. **Эльсберг Я.** «Господа ташкентцы». «Дневник провинциала». — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Собр. соч. Т. 5. М., 1951, стр. 533—535.

Краткая характеристика сатирических очерков, направленных против хищничества и жестокостей господствующих классов (в первую очередь царской бюрократии) в пореформенное время.

ДНЕВНИК ПРОВИНЦИАЛА В ПЕТЕРБУРГЕ. 1872

1394. **Грицай Ю. Ф.** Из наблюдений над методом сатиры М. Е. Салтыкова-Щедрина в «Дневнике провинциала в Петербурге». — «Ученые записки» (Сталинск. гос. пед. ин-т), вып. 1, 1951, стр. 22—48.

«Дневник провинциала в Петербурге» характеризуется в статье как произведение, широко отражающее русскую действительность 70-х гг. Исследуя творческий метод Салтыкова-Щедрина, автор останавливается на двух вопросах — конструировании авторского «я», от лица которого ведется повествование в «Дневнике», в уста которого вкладываются как мысли представителя толпы, так и мысли самого сатирика, и на определении жанра этого своеобразного произведения.

1395. **Эльсберг Я.** «Господа ташкентцы». «Дневник провинциала». — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Собр. соч. Т. 5. М., 1951, стр. 535—539.

Характеристика сатирического обозрения, как указывает Я. Эльсберг, направленного преимущественно против буржуазии и буржуазного либерализма. Большое место отводится изображению Салтыковым-Щедриным буржуазно-дворянского и бюрократического Петербурга 70-х гг. Автор останавливает свое внимание на художественном мастерстве Щедрина-сатирика в этом произведении.

ПОМПАДУРЫ И ПОМПАДУРШИ. 1863—1873

1396. **Макашин С.** «Помпадуры и помпадурши». «История одного города». — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Собр. соч. Т. 4. М., 1951, стр. 432—437.

Кратко анализируя весь цикл «Помпадуры и помпадурши», автор определяет его как яркую сатиру на высшую провинциальную бюрократию царской России. В заключение характеризуются отдельные рассказы цикла.

БЛАГОНАМЕРЕННЫЕ РЕЧИ. 1872—1876.

КУЛЬТУРНЫЕ ЛЮДИ. 1875—1876

1397. **Горячкина М.** «Благонамеренные речи». «Культурные люди». — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Собр. соч. Т. 6. М., 1951, стр. 516—523.

Характеризуя цикл очерков «Благонамеренные речи», автор отмечает, что Салтыков-Щедрин отобразил общественные процессы, происходившие в первое пореформенное десятилетие: начало массовой пролетаризации крестьян, обострение процесса классового расслоения деревни и т. д. Рассматриваются созданные Салтыковым-Щедриным портреты представителей буржуазии, крепостников-помещиков, продажных дворянских либералов, прикрывающих свою хищническую сущность «благонамеренными речами» о собственности, семье и государстве.

В статье раскрывается также значение хроники «Культурные люди». Анализируя это произведение, М. Горячкина приходит к выводу, что оно содержит уничтожающую критику лживой дворянской и буржуазной культуры.

1398. **Мещеряков Н.** Значение «Благонамеренных речей» в литературной деятельности Щедрина. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 11. Л., 1934, стр. 1—34.

Цикл «Благонамеренные речи» рассматривается в статье как одно из

центральных произведений в творчестве Салтыкова-Щедрина. Под «благонамеренными речами», указывает автор, Салтыков-Щедрин разумел речи, основанные на стремлении обуздать все мало-мальски негармонирующее с существующим общественным порядком. Н. Мещеряков анализирует образы «обуздателей», показанные Салтыковым-Щедриным, разбирая более подробно образы представителей нарождающейся буржуазии. Останавливаясь в конце статьи на общей оценке мировоззрения Салтыкова-Щедрина, автор трактует его с устаревших позиций.

[ИЗ «ПЕРЕПИСКИ НИКОЛАЯ I С ПОЛЬ ДЕ КОКОМ»]. 1875—1876

1399. **Из «Переписки Николая I с Поль де Коком».** Публ. и коммент. Н. Яковлева. — «Лит. наследство», 1, 1931, стр. 191—194.

В сообщении говорится о произведении, от которого сохранились лишь незначительные фрагменты, как о сатире на весь николаевский режим царской России (в форме писем Николая I к французскому романисту Поль де Коку); произведение, указывает автор, создавалось в письмах к друзьям Салтыкова-Щедрина — И. С. Тургеневу, А. Н. Еракову, А. М. Унковскому.

УБЕЖИЩЕ МОНРЕПО. 1878—1879. КРУГЛЫЙ ГОД. 1879

1400. **Лебедев Я.** «Убежище Монрепо». «Круглый год». Рассказы, очерки («Сборник»). — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Собр. соч. Т. 8. М., 1951, стр. 490—499.

Характеристика произведений, написанных в конце 70-х гг. и отражающих эту эпоху. Наибольшее внимание уделяется очеркам «Убежище Монрепо», основной темой которых является экономическое вырождение и духовный крах российского дворянства в пореформенную эпоху и рост буржуазии. Отмечается сатирическая заостренность в изображении Салтыковым-Щедриным представителей буржуазии.

«Круглый год» определяется автором как литературная хроника общественной и политической жизни 1879 года. Автор указывает на наличие в этом произведении богатого материала для характеристики эстетических и литературных взглядов Щедрина.

1401. **Мещеряков Н. Л.** «Столпы» и «устои» буржуазного общества.—В кн.: М. Е. Салтыков-Щедрин в русской критике. Л., 1939, стр. 316—337.

Рассматривая очерки «Убежище Монрепо» и хронику «Круглый год», автор показывает, что сущность этих произведений заключается не только в показе оскудения дворянства и вытеснения его из деревни «чумазым», т. е. буржуазией, но и в острой, глубокой критике устоев буржуазно-помещичьего общества.

ГОСПОДА ГОЛОВЛЕВЫ. 1875—1880

Гончаров И. А. Письмо М. Е. Салтыкову от 30 декабря 1876 г. Петербург. — В кн.: Гончаров И. А. Собр. соч. Т. 8. М., 1955, стр. 489—491.

См. № 1300.

1402. **Баранов С. Ф.** «Господа Головлевы» М. Е. Салтыкова-Щедрина. (О некоторых особенностях стиля романа).— «Труды Иркутск. ун-та им. А. А. Жданова», т. 10. Серия ист.-филол., 1954, стр. 3—23.

Автор отмечает, что особенности стиля романа «Господа Головлевы» определяются идейным замыслом Салтыкова-Щедрина: поставить и разрешить в этом произведении проблему исторической обреченности буржуазно-дворянского общества. Социально-политический акцент, пронизывающий и композицию, и сюжет, и образы действующих лиц романа, автор статьи считает основной чертой стиля романа. Преимущественное внимание в статье обращено на художественные приемы, которыми пользовался писатель, создавая образ Иудушки.

1403. **Десницкий В. А.** Роман-хроника М. Е. Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы». — В кн.: Салтыков-Щедрин М. Е. Господа Головлевы. Л., 1953, стр. 315—323.

Анализируя роман «Господа Головлевы», автор пишет, что Салтыков-Щедрин — наиболее яркий представитель революционно-демократической линии в художественной литературе XIX века, — в этом произведении нарисовал картину физического и морального распада помещичьего класса. В. А. Десницкий констатирует, что, несмотря на первоначальную очерковую форму, произведение это является типичным романом-хроникой. В статье говорится также об обращении В. И. Ленина к образу Иудушки Головлева.

1404. **Еголин А. М.** Господа Головлевы. 1875—1880 годы.— В кн.: Салтыков-Щедрин М. Е. Господа Головлевы. М.—Л., 1949, стр. 3—16.

Общая характеристика романа. Автор особо останавливается на образе Иудушки Головлева и на использовании этого образа Лениным.

1405. **Каноныкин Н. П.** О языке и стиле романа-хроники «Господа Головлевы» Салтыкова-Щедрина. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 69. Кафедра русского языка, 1948, стр. 15—75.

Автор обстоятельно разбирает стилистические особенности и своеобразие языковых средств в романе «Господа Головлевы». Подробно рассматривается речь автора (лексика и фразеология народная, архаическая, общелитературная, изобразительные средства в речи автора, отдельные стилевые приемы, некоторые синтаксические особенности стиля Щедрина) и речь основных персонажей романа.

1406. **Королькова Е.** Из творческой истории «Господ Головлевых».— «Лит. учеба», 1939, № 5, стр. 35—50.

Автор пишет, что прообразами героев романа «Господа Головлевы» Щедрину послужили персонажи его ранних произведений. Особое внимание в статье обращено на вызревание в творческом сознании Салтыкова-Щедрина будущего образа Иудушки Головлева.

1407. **Макарова Е.** О реальных источниках «Господ Головлевых». («Семейный суд»).— «Лит. критик», 1939, № 5—6, стр. 103—114.

В статье на основе материала семейного архива Салтыковых (переписка отца, матери, братьев и сестер писателя) исследуются реальные источники первой главы романа «Господа Головлевы» — «Семейный суд».

1408. **Оснос Ю.** Творчество Щедрина. — Там же, стр. 7—28.

В общей характеристике творчества Салтыкова-Щедрина Ю. Оснос основное место отводит роману «Господа Головлевы». Анализируя роман, автор видит основной замысел Щедрина в том, чтобы показать отчуждение всех членов крепостнической семьи Головлевых от народной жизни и их духовную гибель. Автор сосредоточивает свое внимание на образах Арины Петровны и Иудушки.

1409. **Покусаев Е.** Мастерство художника-сатирика. (Из наблюдений над стилем «Господ Головлевых» Щедрина). — «Новая Волга», 23, 1955, стр. 170—190.

Автор подробно исследует социально-психологическое содержание и стилевое воплощение темы пустословия в «Господах Головлевых». Отмечая, что эта тема неоднократно звучит в сатире Щедрина («Губернские очерки», «Невинные рассказы», «Сатиры в прозе»), автор утверждает, что в «Господах Головлевых» разоблачение пустословия как социального порока было одной из главных задач великого писателя. В статье подчеркивается, что в пустословии Щедрин видел форму проявления духовного распада паразитических классов.

1410. **Саранцев А. С.** Из творческой истории романа Салтыкова-Щедрина «Господа Головлевы». (Из архивных разысканий). — «Ученые записки» (Челябинск. гос. пед. ин-т). Кафедра русской и зарубежной литературы. Кафедра русского языка, т. 2, вып. 1, 1956, стр. 38—54.

В статье анализируется работа Салтыкова-Щедрина над первой главой романа «Господа Головлевы». Сличая автограф и журнальный текст с окончательным текстом главы, автор указывает, что в процессе работы Щедрин углублял социальные характеристики своих героев, и это способствовало утверждению основной идеи романа — разоблачению дореформенного и пореформенного дворянства.

1411. **Эссен М.** Мировой тип предателя и лицемера. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 12. М., 1938, стр. 1—25.

М. Эссен отмечает, что в основу этого произведения легли две идеи — разрушение семьи и разложение и гибель дворянства. Наибольшее внимание уделено анализу образа Иудушки Головлева. Подчеркивается, что В. И. Ленин в этом типе открыл мировые черты предателя, характерные не только для крепостнически-бюрократического строя старой России, но и вообще для представителей эксплуататорских классов. Недостатком статьи является отсутствие в ней анализа художественного мастерства Щедрина.

В СРЕДЕ УМЕРЕННОСТИ И АККУРАТНОСТИ. 1874—1880

1412. **Эльсберг Я.** «Господа Головлевы». «В среде умеренности и аккуратности». — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Собр. соч. Т. 7. М., 1951, стр. 543—546.

Рассматривая сатирическое обозрение «В среде умеренности и аккуратности», автор показывает, что Салтыков-Щедрин обличает здесь духовное бессилие различных представителей буржуазно-дворянской интеллигенции 70-х гг., их отказ от борьбы, капитуляцию перед самодержавием и реакцией. Для этой цели, указывает автор, писатель пользуется образом Молчалина, «героя» среды «умеренности и аккуратности» и изображает молчалинство во всех его проявлениях.

ЗА РУБЕЖОМ. 1880—1881

1413. **Заславский Д.** «За рубежом». — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Собр. соч. Т. 9. М., 1951, стр. 464—471.

Характеризуя эту серию очерков Салтыкова-Щедрина, автор видит основное их значение в сатирическом изображении современного писателю капиталистического общества, в умении сатирика при сопоставлении общественных отношений царской России и буржуазно-демократических государств Европы распознать роднящие их черты. Автор отмечает глубочайшее международное значение сатиры Салтыкова-Щедрина. Большое место уделено в статье постановке писателем вопроса о дальнейших судьбах России и русского народа.

ПИСЬМА К ТЕТЕНЬКЕ. 1881—1882

1414. **Заславский Д.** В полосе глубокой реакции. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 14. Л., 1936, стр. 47—57.

Д. Заславский рассматривает «Письма к тетеньке» как произведение, в котором сатирически отражена реакция после 1 марта 1881 года, дано классическое разоблачение буржуазной контрреволюции. Анализируя эти очерки, Д. Заславский пишет о разоблачении в них правящей придворной верхушки, а также тех классов, на которые она опиралась: помещиков-дворян и буржуазии. Автор указывает на особую значительность писем, посвященных земству и либеральной печати, и говорит, что образ «тетеньки» — это символ русской либеральной интеллигенции.

1415. **Макашин С.** «Письма к тетеньке». — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Собр. соч. Т. 9. М., 1951, стр. 471—478.

В статье дается характеристика всего цикла и каждого из 15 писем, чтобы сделать понятными современному читателю факты исторической действительности и конкретные явления, которыми насыщены эти письма. С. Макашин отмечает большое познавательное значение «Писем к тетеньке» как произведения огромной разоблачительной силы, показывающего идейный распад буржуазно-либеральной интеллигенции, ее бегство от революции в лагерь реакции.

СОВРЕМЕННАЯ ИДИЛЛИЯ. 1877—1883

1416. **Еречнева Т. В.** К вопросу об источниках романа М. Е. Салтыкова-Щедрина «Современная идиллия». — «Ученые записки» (Бурят-Монгольск. гос. пед. ин-т им. Д. Банзарова), вып. 9. Ист.-филол. серия, 1956, стр. 99—117.

Автор статьи указывает на ряд реальных лиц и фактов, послуживших Салтыкову-Щедрину источниками при создании произведения.

Заславский Д. И. Щедрин в борьбе с контрреволюцией. —

В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 15. М., 1940, стр. 5—36.
См. № 1344.

1417. **Лебедев Я.** «Современная идиллия». «Сказки».—В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Собр. соч. Т. 10. М., 1951, стр. 493—496.

Разбирая «Современную идиллию», Я. Лебедев подчеркивает, что в этом произведении писатель дал картину банкротства целой социально-политической системы в эпоху реакции и нарисовал галерею образов приспешников реакции и прислужников капитала. Автор отмечает богатство художественной юмористической фантазии в «Современной идиллии».

СКАЗКИ. 1869—1886

См. также раздел «Салтыков-Щедрин и устное народное творчество», стр. 330—331.

1418. **Баранов С. Ф.** Фольклорные мотивы в сказках М. Е. Салтыкова-Щедрина.— «Труды Иркутск. гос. ун-та им. А. А. Жданова», т. 12. Серия ист.-филол., 1956, стр. 108—120.

Анализируя ряд сказок Салтыкова-Щедрина, автор подчеркивает их глубокую связь с народным творчеством. Он указывает, что писатель, создавая свои сказки, использовал различные жанры народной поэзии, беря из нее то, что давало ему возможность на народной основе создавать произведения с острой сатирической направленностью.

1419. **Бушмин А. С.** Становление жанра сказки в творчестве Щедрина.—«Труды Отдела новой русской литературы» (Акад. наук СССР. Ин-т русской литературы), 1, 1957, стр. 162—184.

В статье отмечается, что появление цикла сказок явилось закономерным результатом идейно-творческого роста Щедрина. Автор указывает, что в сказках сатирик воплотил проблемы и идеи, занимавшие его в течение длительного времени. Подчеркивается связь сказок с фольклором.

1420. **Бухштаб Б. Я.** Сказка Щедрина «Верный Трезор». (К истории борьбы М. Е. Салтыкова-Щедрина с реакцией 80-х годов). — «Вестник Ленингр. ун-та», 1951, № 3, стр. 42—51.

Автор обосновывает предположение, сделанное в комментариях к этому произведению (Салтыков-Щедрин М. Е. Соч. Т. 5. М.—Л., 1927. стр. 509), что прототипом «Верного Трезора» послужил реакционный публицист Катков.

1421. **Лебедев Я.** «Современная идиллия». «Сказки».— В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Собр. соч. Т. 10. М., 1951, стр. 496—500.

Автор дает общую характеристику сказок Салтыкова-Щедрина, вскрывает идейный замысел отдельных сказок, останавливается на их художественных достоинствах.

1422. **Лебедев Я.** Щедрин — автор сказок. — «Труды Моск. гос. ин-та истории, философии и литературы», т. 4. Филол. фак-т. М. Е. Салтыков-Щедрин. (К 50-летию со дня смерти), 1939, стр. 135—158.

В статье ставится проблема народности сказок Салтыкова-Щедрина. Автор останавливается на вопросе о характере переработки элементов народной традиции у Салтыкова-Щедрина в соответствии с идейными устремлениями писателя и отмечает жанровое своеобразие его сказок.

1423. **Метлина Н. А.** Фольклорные элементы щедринских сказок. — «Ученые записки» (Куйбышевск. гос. пед. и учит. ин-т им. В. В. Куйбышева), вып. 2. Фак-т языка и литературы, 1938, стр. 185—192.

Приводя примеры из различных сказок Щедрина, автор отмечает, что Щедрин искусно использует фольклорные элементы, вплетая в ткань повествования, поговорки, пословицы, зачины, присказки.

1424. **Папшева Л. Ф.** Тема народа и революционной интеллигенции в сказках М. Е. Салтыкова-Щедрина. — «Ученые записки» (Башкирск. гос. пед. ин-т им. К. А. Тимирязева), вып. 8. Серия филол., № 2, 1956, стр. 127—161.

На основе изучения текста щедринских сказок автор отмечает, что сатирик средствами сказок воссоздал живой облик русского народа в до и послереформенную пору. Говоря о проблеме положительного героя в сказках Щедрина, Л. Ф. Папшева указывает, что цензура мешала писателю изобразить подлинного героя-революционера.

1425. **Садчикова Н.** Логические средства сатиры в «Сказках» М. Е. Салтыкова-Щедрина. — «Сборник студенческих работ» (Тамбовск. гос. пед. ин-т), вып. 2, 1955, стр. 37—49.

Рассматривая сказки Салтыкова-Щедрина с точки зрения их художественного мастерства, автор указывает, что одним из самых распространенных приемов и средств сатиры Щедрина является намеренное нарушение им правил логики.

1426. **Соловьев С. П.** Проблема народной революции в сказках М. Е. Салтыкова-Щедрина второй половины 1880-х годов. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 120. Кафедра русской литературы, 1955, стр. 71—91.

Анализируя сказки «Богатырь», «Приключение с Крамольниковым», «Христова ночь» и «Деревенский пожар», автор отмечает, что в этих произведениях великий сатирик, используя форму сказки, пропагандировал идею активной революционной борьбы широких народных масс. В статье говорится о вере Салтыкова-Щедрина в торжество революционной правды, в революционные силы народа; отмечается борьба писателя как с либерально-народнической литературой, так и с толстовством.

1427. **Филиппов В. С.** Сказки М. Е. Салтыкова-Щедрина. (К истории создания сказочного цикла). — «Сборник трудов» (Ставропольск. гос. пед. ин-т), вып. 9, 1955, стр. 199—241.

Указывая, что цикл сказок Салтыкова-Щедрина теснейшим образом связан с другими произведениями писателя, автор, привлекая архивные материалы, прослеживает историю создания цикла, историю его публикации, цензурные мытарства, связанные с печатанием сказок, и т. д.

В. С. Филиппов отмечает широкое развитие жанра литературной сказки в русской литературе 60—80-х гг. и указывает на использование этой рассчитанной на массового читателя формы как наиболее удобной для общения писателя с народом. В заключение автор останавливается на различии идейно-политического содержания сказок Салтыкова-Щедрина, писателей-народников и Л. Толстого.

ПОШЕХОНСКИЕ РАССКАЗЫ. 1883—1884

МЕЛОЧИ ЖИЗНИ. 1886—1887

1428. **Эльсберг Я.** «Пошехонские рассказы». «Мелочи жизни».— В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Собр. соч. Т. 11. М., 1951, стр. 451—460.

Автор указывает, что в «Пошехонских рассказах» Щедрин сосредоточил все наиболее характерные и уродливые черты крепостнической России, показал протест против крепостнического порядка среди интеллигенции и в народе.

Рассматривая цикл рассказов и очерков «Мелочи жизни», автор пишет, что в этих произведениях, достигающих мирового значения, Салтыков-Щедрин создал сатирический образ «мелочей жизни» — строя мыслей, когда ложные привычки и представления, обыденность происходящего заслоняют от народа несправедливость, угнетение и необходимость борьбы за переустройство жизни. Я. Эльсберг показывает, что писатель нарисовал целую галерею образов представителей различных классов, образов, в которых передана порожденная «мелочами жизни» социальная психология во всем многообразии ее проявлений.

ПОШЕХОНСКАЯ СТАРИНА. 1887—1889

1429. **Макашин С.** Послесловие.—В кн.: Салтыков-Щедрин М. Е. Пошехонская старина. М., 1954, стр. 510—533.

Анализируя произведение, автор отмечает, что в «Пошехонской старине» Салтыков-Щедрин воссоздал широкую картину крепостнической России, со всей полнотой и беспощадностью исторической правды показал жизнь помещика и крестьянина при крепостном праве. Идейный смысл этого произведения С. Макашин видит в стремлении Салтыкова-Щедрина вскрыть связь реакции 80-х гг. с предреформенным временем, установить, что причины, породившие эту реакцию, коренятся в силе крепостнических пережитков не только в социально-экономических отношениях, но и в психологии людей.

1430. **Эссен М.** Памятник крепостничества. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 17. Л., 1934, стр. 1—33.

Автор отмечает, что в «Пошехонской старине» разоблачаются как старый крепостнический мир, так и пережитки крепостничества, остро проявлявшиеся во время создания произведения (80-е годы), когда все реакционные силы ополчились против революционного движения. Факты, изображенные в «Пошехонской старине» автор приводит в связи с высказываниями В. И. Ленина и с документальными материалами газет 80-х годов.

Недостаток статьи — отсутствие анализа художественных особенностей произведения.

ДРАМАТУРГИЯ. САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН НА СЦЕНЕ

1431. **Золотницкий Д. И.** Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин. 1826—1889. М.—Л., «Искусство», 1951. 136 стр.; 1 л. портр. (Русские драматурги. Науч.-попул. очерки).

Очерк драматургического творчества Щедрина. Автор рассматривает сцены и пьесы Щедрина как острые социальные сатиры, бичующие самодержавно-крепостнический строй России. Основное место занимает анализ комедии «Смерть Пазухина». Разбираются также драматические сцены писателя («Просители», «Что такое коммерция?», «Утро у Хрептюгина» и др.), включенные им в прозаические циклы.

Подчеркивается, что в своих драматических произведениях Щедрин развивает сатирические традиции русской классической драматургии (Фонвизин, Грибоедов, Гоголь). Отмечается влияние сатиры Щедрина на драматургию Горького и Маяковского.

СМЕРТЬ ПАЗУХИНА. 1857

1432. **Зограф Н.** Смерть Пазухина. — В кн.: Салтыков-Щедрин М. Е. Смерть Пазухина. М.—Л., 1939, стр. 8—28.

В статье раскрывается идейный замысел и освещается сценическая история пьесы «Смерть Пазухина». Наибольшее внимание автор уделяет постановкам комедии на сцене Московского Художественного театра в 1914 и в 1939 гг.

1433. **Карпов Н. В.** Язык комедии М. Е. Салтыкова-Щедрина «Смерть Пазухина».— «Ученые записки» (Липецк. гос. пед. ин-т), вып. 1, 1956, стр. 107—128.

Рассматриваются особенности языка персонажей, лексика и фразеология комедии. Указывается, что Щедрин широко применял языково-стилевые приемы сатиры и юмора, мастерски использовал художественное своеобразие языка для раскрытия социально-психологической сущности персонажей.

1434. **Юзовский Ю.** «Смерть Пазухина». (На премьере в Московском Художественном театре).— «Лит. критик», 1939, № 5—6, стр. 58—65.

Анализируя игру основных исполнителей ролей пьесы Салтыкова-Щедрина — Москвина, Шевченко, Тарханова — автор в целом положительно оценивает эту постановку, замечая, однако, что театр еще недостаточно социально заострил этот спектакль.

ТЕНИ. 60-е годы

1435. **Тени.** Спектакль Ленинградского Государственного театра имени Ленсовета. М., «Искусство», 1954. 116 стр. с илл.

Книга содержит статью Д. Золотницкого «Драматическая сатира «Тени», дающую общую оценку пьесы и спектакля, «Заметки режиссера» Н. Акимова и статьи актеров — исполнителей основных ролей пьесы. Книгу завершает статья Н. Кошеверова «Спектакль «Тени» на экране» — о фильме, созданном по спектаклю театра Ленсовета.

1436. **Данилов С.** «Тени». Постановка пьесы М. Е. Салтыко-

ва-Щедрина «Тени» в ленинградском Новом театре». — «Огонек», 1953, № 19, стр. 24—25 с илл.

Автор положительно оценивает постановку пьесы.

1437. **Метальников В.** Рождение щедринского спектакля.— «Театр», 1953, № 5, стр. 90—97 с илл.

Подробный анализ спектакля «Тени» в ленинградском Новом театре. Разбирая игру актеров, автор дает положительную оценку всему спектаклю.

1438. **Солодовников А.** О глубине и цельности образов. «Тени» М. Е. Салтыкова-Щедрина в московском Театре имени А. С. Пушкина.— «Театр», 1953, № 11, стр. 97—107.

Рассматривая спектакль Театра имени А. С. Пушкина, автор указывает на ряд значительных удач постановки и отмечает вместе с тем, что вся глубина щедринских образов недостаточно раскрыта театром.

1439. **Соболев Ю.** Щедрин на сцене.— «Лит. наследство», 13—14, 1934, стр. 171—200.

Обзор постановок пьес Салтыкова-Щедрина и инсценировок, сделанных по его произведениям.

ХУДОЖЕСТВЕННОЕ МАСТЕРСТВО

См. также разделы: «Проза», стр. 335—346; «Драматургия», стр. 347—348.

1440. **Ефимов А. И.** Язык сатиры Салтыкова-Щедрина. М., Моск. ун-т, 1953. 495 стр.; 1 л. портр.

На большом фактическом материале автор, рассматривая словарный состав и фразеологию произведений Щедрина, показывает, что язык писателя является важнейшим элементом его политической сатиры, острым оружием борьбы против буржуазно-помещичьего строя. Отдельные главы посвящены публицистической, научно-терминологической лексике и фразеологии Щедрина, роли просторечия в сатире писателя, использованию Щедриным пословиц, его фразеологическому новаторству, приемам эзоповского повествования, средствам художественной выразительности и т. д.

Первая глава этой книги представляет собой переработку ранее опубликованной статьи «Общественно-публицистическая лексика и фразеология в языке Салтыкова-Щедрина». — «Ученые записки» (Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова), вып. 150. Русский язык, 1952, стр. 143—217.

Книга вызвала много откликов. Отмечалось положительное значение проделанной автором работы. Однако некоторые положения книги и методика исследования вызвали серьезные возражения.

Рец.: Ефремов А. Ф. — «Вопросы языкознания», 1954, № 2, стр. 128—133; Ковтунова И. И. Обсуждение книги проф. А. И. Ефимова «Язык сатиры Салтыкова-Щедрина» (в Институте языкознания АН СССР 2 марта 1954). — «Вопросы языкознания», 1954, № 4, стр. 154—159; Кодухов В. Язык щедринской сатиры. — «Звезда», 1954, № 7, стр. 189—190; Хохлачева В. — «Русский язык в школе», 1954, № 5, стр. 81—83; Эльсберг Я. Е. Язык писателя. — «Новый мир», 1954, № 9, стр. 267—272.

1441. **Бушмин А. С.** Образ рассказчика в произведениях Салтыкова-Щедрина.—«Труды Отдела новой русской литературы» (Акад. наук СССР. Ин-т русской литературы), 1, 1957, стр. 185—204.

В статье указывается, что образ рассказчика в произведениях Салтыкова-Щедрина сочетает в себе одновременно противоречивые функции объекта и орудия сатиры. Рассматривая образ Глумова, анализируя сказки «Христова ночь» и «Рождественская сказка», автор заключает, что в сатирах Щедрина очень часто выразителем мыслей писателя выступает враждебный ему персонаж. Благодаря этому обстоятельству Щедрину удавалось в пору реакции воздействовать на общественное мнение пропагандой революционно-демократических идей.

1442. **Ершов Л. Ф.** О принципах сатирической типизации в творчестве Щедрина 50—60-х годов. — Там же, стр. 185—204.

Рассматривая ряд произведений Щедрина 50—60-х гг., автор приходит к выводу, что сатирическая манера писателя претерпела в 60-е гг. существенные изменения. Сопоставляется сатира Щедрина и Гоголя и указывается, что Салтыков-Щедрин расширил и углубил гоголевский реалистический метод, преобразовал старые средства сатирической типизации, ввел новые. Новаторство Щедрина шло по линии заострения классовой сущности сатирических персонажей.

1443. **Каноныкин Н. П.** Основные черты эзоповского стиля Щедрина.— «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 59. Кафедра русского языка, 1948, стр. 97—112.

В статье описываются приемы специфической художественной манеры Салтыкова-Щедрина и делается вывод, что его эзоповский язык, хотя и был в основном вызван цензурными условиями, но в дальнейшем применялся и с другими целями, — как стилевой прием, как средство своеобразной художественной выразительности.

1444. **Толстов Е. П.** Об «эзоповском языке» и «остроумной манере писать» в сатире Щедрина и Маяковского.— «Вестник Моск. ун-та», 1957, № 1, стр. 51—65.

Как и автор предыдущей статьи, Е. П. Толстов утверждает, что «эзоповский язык» Щедрина, иносказательная форма его произведений были связаны с их идейным содержанием. Основу стиля Щедрина, считает автор, определяет не «эзоповский язык», а юмор, «остроумная манера писать», приемы которой творчески воспринял и развил Маяковский.

1445. **Лаврецкий А.** Стиль революционно-просветительной сатиры. (К постановке вопроса). — «Лит. критик», 1939, № 5—6, стр. 29—57.

Статья интересна как попытка осветить художественную специфику сатиры Салтыкова-Щедрина. Показывается соотношение фантастического и реального в произведениях великого сатирика и дается характеристика его эзоповского языка.

1446. **Привалова М. И.** Функции личных имен и фамилий в произведениях М. Е. Салтыкова-Щедрина.— «Ученые записки» (Ленингр. гос. ун-т), № 161. Серия филол. наук, вып. 18, 1952, стр. 129—148.

Статья посвящена выявлению языкового материала, служившего

Салтыкову-Щедрину для создания сатирических имен в его произведениях, и раскрытию методов, которыми он при этом пользовался.

1447. **Кудрявцева О.** Пейзаж у М. Е. Салтыкова-Щедрина. — «Лит. учеба», 1940, № 8—9, стр. 90—102.

О композиционной роли пейзажа у Салтыкова-Щедрина по отношению к основной теме его творчества — бедственному положению народа.

САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН И РУССКАЯ ДОРЕВОЛЮЦИОННАЯ ЛИТЕРАТУРА

См. также разделы: «Русские писатели и критики о Салтыкове-Щедрине», стр. 317—321; «Эстетические взгляды. Салтыков-Щедрин — литературный критик», стр. 328—330.

САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН И БЕЛИНСКИЙ

1448. **Папковский Б. В.** Натуральная школа Белинского и Салтыкова.—«Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 81. Кафедра русской литературы, 1949, стр. 21—81.

В статье характеризуется литературная обстановка 40-х гг., освещается роль Белинского в создании «натуральной школы», влияние общественных и эстетических взглядов великого критика на современников, в частности, на Салтыкова-Щедрина.

САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН И ГОГОЛЬ

Ершов Л. Ф. О принципах сатирической типизации в творчестве Щедрина 50—60-х годов.—«Труды Отдела новой русской литературы» (Акад. наук СССР. Ин-т русской литературы), 1, 1957, стр. 185—204.

См. № 1442.

1449. **Минчин Б.** Два великих сатирика.— «Сов. Украина», 1952, № 4, стр. 115—125.

Рассматривается вопрос о развитии Салтыковым-Щедриным целого ряда принципов гоголевской эстетики и внесении в нее сатириком революционной демократии новых качеств.

1450. **Эльсберг Я. Е.** Типическое в сатире Гоголя и Щедрина.— «Литература в школе», 1953, № 5—6, стр. 8—17.

Говоря о типическом в творчестве Гоголя и Щедрина, автор устанавливает основные черты, определяющие изображение типического у обоих писателей.

Эльсберг Я. Е. Наследие Гоголя и Щедрина и советская сатира. М., «Сов. писатель», 1954. 194 стр.

См. № 1462.

САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН И ТУРГЕНЕВ

1451. **Баранов С. Ф.** Великий русский сатирик Салтыков-Щедрин. Иркутск, Обл. изд., 1950.

Гл. «М. Е. Салтыков-Щедрин и И. С. Тургенев». Стр. 44—71.

1452. **Габель М. О.** Щедрин и Тургенев. — «Наукові записки Харківськ. держ. пед. ін-ту ім. Г. С. Сковороди», т. 10, 1947, стр. 49—89.

В обеих работах рассматриваются личные и творческие взаимоотношения Тургенева и Салтыкова-Щедрина в различные периоды их жизни. Первая работа представляет собой сравнительно популярный общий очерк, вторая носит более специальный характер; в ней в основном рассматривается вопрос о литературном общении обоих писателей. Приводя многочисленные взаимные оценки писателей, авторы прослеживают многогранность и сложность отношений Тургенева и Щедрина, их литературную (а в основе политическую) полемику и своеобразную творческую перекличку.

Большое место в статьях уделено творческой переработке Щедриным образов Тургенева, его мотивов, его стиля, чаще всего — в сатирических целях. В работе М. О. Габель рассматривается влияние щедринской сатиры на Тургенева.

САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН И НЕКРАСОВ

Еголин А. М. Щедрин и Некрасов. Идеи и мотивы творчества.— «Труды Моск. гос. ин-та истории, философии и литературы», т. 4. Филол. фак-т. М. Е. Салтыков-Щедрин. (К 50-летию со дня смерти), 1939, стр. 24—57.

См. № 365.

САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН И ЧЕРНЫШЕВСКИЙ

Покусаев Е. Н. Г. Чернышевский и М. Е. Салтыков-Щедрин.—«Ученые записки» (Сарат. гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского), т. 19. Вып., посвященный памяти Н. Г. Чернышевского, 1948, стр. 35—101.

См. № 815.

САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН И ДОСТОЕВСКИЙ

1453. **Борщевский С.** Щедрин и Достоевский. История их идейной борьбы. М., Гослитиздат, 1956. 392 стр.

Обширная монография, основанная на изучении большого материала, в том числе и архивного. Прослеживается полемика между Салтыковым-Щедриным и Достоевским в 60—70-х гг. Автор показывает, что предметом полемики были непримиримые расхождения по ряду существенных вопросов (отношение к царскому самодержавию, к народу, к революционному движению и социализму). Рассматривается отражение полемики в публицистике Щедрина и Достоевского, а также в их художественных произведениях. В приложении дан анализ статьи Достоевского «Господин Щедрин, или раскол в нигилистах».

САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН И Г. УСПЕНСКИЙ

1454. **Мордовченко Н. И.** М. Е. Салтыков-Щедрин — редактор Г. И. Успенского. — В кн.: Глеб Успенский. Материалы и исследования. 1. М.—Л., 1938, стр. 395—427.

Публикация двух очерков Успенского 1880 года — «Из деревенского дневника» (гл. III) и «На родной ниве» (гл. VII) — с исправлениями Салтыкова-Щедрина, сущность которых сводилась к требованию исключения некоторых суждений Успенского, характерных для позиции последнего и касающихся вопросов о разложении крестьянского хозяйства, о крестьянской общине.

САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН И Л. ТОЛСТОЙ

1455. **Чистякова М. Л.** Н. Толстой и Салтыков.—«Лит. наследство», 13—14, 1934, стр. 509—518.

На основании интересного фактического материала автор сообщает о взаимоотношениях и взаимных отзывах Толстого и Салтыкова-Щедрина, рассказывает о стремлении Салтыкова-Щедрина привлечь Толстого к сотрудничеству в «Отечественных записках» и о желании Толстого, в свою очередь, привлечь Салтыкова-Щедрина к издательству «Посредник».

1456. **Макашин С.** Щедрин об «Исповеди» Толстого. Два неизданных письма.— «Огонек», 1951, № 5, стр. 23—24.

Публикация двух писем Салтыкова-Щедрина к Скабичевскому 1885 года. В них высказано резко непримиримое отношение к толстовству.

САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН И ЧЕХОВ

1457. **Баранов С. Ф.** А. П. Чехов и М. Е. Салтыков-Щедрин.— «Сибирские огни», 1954, № 3, стр. 142—147.

О воздействии сатиры Салтыкова-Щедрина на творчество раннего Чехова. Автор указывает на усвоение Чеховым приемов сатирической типизации Щедрина.

1458. **Заславский Д.** Чехов и Щедрин. — «Огонек», 1954, № 28, стр. 5—6.

Автор освещает взаимные творческие оценки Чехова и Салтыкова-Щедрина и говорит о сатирической струе в творчестве Чехова, роднящей его с Салтыковым-Щедриным. Указывается на разработку Чеховым щедринской темы об отступничестве и ренегатстве буржуазной интеллигенции.

САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН И РУССКАЯ СОВЕТСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

См. также разделы: «Русские писатели и критики о Салтыкове-Щедрине», стр. 320—321.

1459. **Баранов С. Ф.** М. Е. Салтыков-Щедрин и «Русские сказки» М. Горького. — «Ученые записки» (Иркутск. гос. пед. ин-т), вып. 5, 1940, стр. 25—42.

В статье отмечается, что в своих «Русских сказках» Горький использовал художественные особенности языка и стиля Щедрина и его приемы сатирической типизации.

1460. **Перепеч А. И.** Горький и Щедрин. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 67. Кафедра русской литературы, 1948, стр. 212—219.

В статье рассматривается вопрос о продолжении Горьким сатирических традиций Щедрина. Останавливаясь на ранних набросках, сатирических фельетонах и рассказах Горького (очерк «Ванькина литература», «Русские сказки», «Городок Окуров» и др.), автор находит в этих произведениях мотивы, сходные со щедринскими. А. И. Перепеч считает «Русские сказки» во многом родственными сказкам Щедрина, отмечает общие черты в произведениях «Городок Окуров» и «История одного города». Значительное место отведено сравнению образов Иудушки Головлева и Клима Самгина.

1461. **Эльсберг Я. Е.** Традиции Щедрина в творчестве Горького.—В кн.: Горьковские чтения. 1947—1948. М.—Л., 1949, стр. 337—376.

Говоря о развитии традиций Щедрина в творчестве Горького, автор прослеживает творческое использование Горьким мотивов, образов и методов великого сатирика. Автор отмечает, что проявление щедринской традиции было особенно сильно в тех произведениях Горького, где изобличались произвол самодержавия, лицемерие буржуазной интеллигенции, крепостнические пережитки (публицистика и художественные произведения 90-х гг., «Русские сказки», «Жизнь Клима Самгина»). В статье приводится ряд примеров, характеризующих различие художественных методов Щедрина и Горького.

Толстов Е. П. Об «эзоповском языке» и «остроумной манере писать» в сатире Щедрина и Маяковского.—«Вестник Моск. ун-та», 1957, № 1, стр. 51—65.

См. № 1444.

1462. **Эльсберг Я. Е.** Наследие Гоголя и Щедрина и советская сатира. М., «Сов. писатель», 1954. 194 стр.

В книге определяются преемственная связь между Гоголем и Щедриным и значение их творчества для развития советской сатиры. Большое место уделено характеристике реализма классической сатиры, средствам сатирической типизации, в частности, преувеличению и заострению сатирического образа и вопросам использования их советской сатирой.

В основу значительной части книги положены в переработанном виде статьи, опубликованные в 1952—1953 году в периодической печати.

Рец.: Богуславская З. Классическая традиция и советская сатира. — «Сов. культура», 1954, 19 авг.; Дорофеев В. С острым чувством современности. — «Лит. газета», 1954, 14 окт.; Козюра Н. Н. Новые книги о Салтыкове-Щедрине. — «Вопросы философии», 1955, № 2, стр. 192—204.

Шевченко Т. Г. Дневник.— В кн.: Шевченко Т. Г. Собр. соч. Т. 5. М., 1949, стр. 156—157.

См. № 1379.

1463. **Франко И.** Михаил Евграфович Салтыков (Щедрин).— В кн.: Франко И. Избр. соч. Т. 5. М., 1951, стр. 282—285.

1464. **Франко И.** Михаил Евграфович Салтыков. — Там же, стр. 286—288.

Первая статья напечатана в 1881 году, вторая (некролог) — в 1906 году. Франко правильно понял революционное, политическое содержание творчества Щедрина и высоко оценил его. Франко подчеркивает, что творчество сатирика оказало огромное влияние на русское общество и было тесно связано со всей общественной жизнью России. Щедрин, пишет Франко, «под бешеным гнетом деспотизма сумел столько лет сберечь «живую душу» и горячее, никакой доктриной не затуманенное человеческое чувство».

1465. **Пархоменко М.** Иван Франко и русская литература. Изд. 2-е, доп. М., Гослитиздат, 1954.

Гл. 3. «Иван Франко и Щедрин». Стр. 131—150.

Автор говорит о влиянии Щедрина на творчество Франко как со стороны идейного содержания, так и художественной формы. Значительное место в статье отводится анализу оценок произведений Щедрина Иваном Франко. Отмечается большая роль Франко как переводчика произведений Щедрина на украинский язык.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

ОБЩИЕ РАБОТЫ. ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПЕРИОДАХ И ВОПРОСАХ БИОГРАФИИ

См. также раздел «Общие работы о жизни и творчестве», стр. 321—324.

Макашин С. Салтыков-Щедрин. Биография. Изд. 2-е, доп. I. М., Гослитиздат, 1951. 587 стр. с илл.; 1 л. портр. (Акад. наук СССР. Ин-т русской литературы (Пушкинский дом)).

См. № 1317.

Эльсберг Я. Салтыков-Щедрин. Жизнь и творчество. М., Гослитиздат, 1953. 630 стр.; 1 л. портр.

См. № 1316.

1466. **Письма читателей к Салтыкову.** Предисл. Д. Заславского, публ. Н. Яковлева. — «Лит. наследство», 13—14, 1934, стр. 389—442.

49 писем, приветствий, телеграмм, поздравлений (1882—1889 гг.) от читателей. Среди корреспондентов Щедрина — врачи, педагоги, земские деятели, студенты.

1467. **Письма Г. З. Елисеева к М. Е. Салтыкову-Щедрину.** Подгот. текста писем и примеч. И. Р. Эйгеса. Ред. и вступит. статья Я. Е. Эльсберга. Под общ. ред. Н. Л. Мещерякова. М., Всесоюз. б-ка им. В. И. Ленина, 1935. 268 стр.; 2 л. портр.

64 письма Г. З. Елисеева к Щедрину за 1875—1887 гг. Письма представляют ценность как для изучения русского революционного движения 70—80 гг., так и для изучения жизни и творчества Салтыкова-Щедрина.

1468. **Салтыков в лицее.** Сообщ. М. Калаушина. — «Лит. наследство», 13—14, 1934, стр. 463—480.

Кроме опубликованных документов (письмо Салтыкова-лицеиста к родителям от 7 марта 1839 года, два юношеских стихотворения — «Два ангела» и «Песня»), помещены относящиеся к этому же периоду карикатуры на лицейских педагогов, представляющие большой интерес для биографии писателя. Публикуется также афиша лицейского спектакля 19 октября 1943 года с участием Салтыкова в главной роли, свидетельствующая об интересе его к театру.

1469. **Софинов П.** М. Е. Салтыков-Щедрин в вятской ссылке. Киров, Обл. изд., 1939. 48 стр. с илл.; 1 л. портр.

Рассказывая о жизни Салтыкова-Щедрина в Вятке, автор основное внимание обращает на деятельность писателя в качестве старшего чиновника особых поручений при губернаторе и подчеркивает, что Щедрин всячески боролся с злоупотреблениями и был одинок в этой борьбе.

1470. **Журавлев Н.** М. Е. Салтыков-Щедрин в Тверской губернии. Под ред. и с предисл. К. Емельянова и М. Розума. Калинин, Обл. лит. изд., 1939. 121 стр. с илл. и портр.; 1 л. портр.

Книга написана на основе материалов Калининского областного исторического архива. Освещаются связи Салтыкова-Щедрина с Тверской губернией, указываются факты, которые наблюдал здесь писатель, раскрываются обстоятельства его жизни и деятельности в Твери и Тверской губернии в качестве вице-губернатора. Автор говорит о борьбе Щедрина против произвола, казнокрадства и взяточничества, о защите им интересов крестьян, о литературной деятельности в Твери.

1471. **Журавлев Н.** Салтыков-Щедрин и Никанор Затрапезный.—«В наши дни» (Калинин), № 1, 1936, стр. 102—117.

Автор на основе изучения архивных данных отмечает автобиографические черты в «Пошехонской старине» и «Господах Головлевых».

1472. **Павлов Н.** Русские писатели в Калининской области. — «Родной край» (Калинин), № 5, 1952, стр. 110—118.

В небольшом очерке кратко излагаются биографические и творческие связи Салтыкова-Щедрина с Калининской областью.

1473. **Розум М. А.** К истории крестьянских движений в России в 50—60-е гг. XIX века. Волнения крестьян в Бежецком уезде Тверской губернии и Салтыков-Щедрин.— «Ученые записки» (Калининск. гос. пед. ин-т им. М. И. Калинина), т. 9, вып. 3, 1940, стр. 3—36.

В работе приведены архивные данные об участии Салтыкова-Щедрина (служившего в то время в Тверской губернии вице-губернатором) в следствии по делу о волнениях крестьян в имении помещика Н. В. Зиновьева. Автор подчеркивает, что Щедрин защищал крестьян от произвола и своеволия помещиков.

1474. **Дризен Н. В.** Михаил Евграфович Салтыков в Рязани (1858—1860 гг., 1863—1867 гг.). Спб., А. С. Суворин, 1900. 27 стр.; 1 л. портр.

Книга освещает служебную деятельность Салтыкова-Щедрина в Рязани, где он сначала был вице-губернатором, а потом управляющим казенной палатой.

1475. **Бухштаб Б.** Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин. Пенза, Обл. изд., 1947. 60 стр.; 1 л. портр.

В популярном очерке жизни и творчества Щедрина автор особое внимание уделяет пензенскому периоду жизни писателя, его служебной деятельности в Пензе.

1476. **Прямков А. М.** Е. Салтыков-Щедрин в Ярославском крае. Изд. 2-е, доп. и переработ. Ярославль, Книжн. изд., 1954. 99 стр.

Опираясь на архивные и малоизвестные печатные материалы, автор по-новому освещает некоторые страницы жизни Салтыкова-Щедрина.

ВОСПОМИНАНИЯ

1477. **Белоголовый Н. А.** Воспоминания и другие статьи. Изд. 4-е. Спб., Лит. фонд, 1901.

Гл. «Из воспоминаний о М. Е. Салтыкове». Стр. 194—222.

Гл. «Из переписки с М. Е. Салтыковым». Стр. 223—250.

Автор — известный врач, друг Салтыкова. Воспоминания относятся к петербургскому периоду жизни писателя, когда в 1875 году ему в качестве пациента пришлось обратиться за советом к Н. А. Белоголовому, и к совместной жизни автора с Салтыковым в Висбадене летом 1885 года.

В главе «Из переписки с М. Е. Салтыковым» Белоголовый дает интересные сведения о жизни писателя, характеризует его как человека. Приводятся письма Салтыкова к Белоголовому из их обширной переписки, продолжавшейся с 1875 года вплоть до самой смерти великого сатирика.

1478. **Венгерова З.** Из записок современницы. — «Звезда», 1930, № 9—10, стр. 230—292.

З. Венгерова была участницей студенческой делегации к тяжелобольному Салтыкову-Щедрину, организованной в 1886 году по инициативе Петербургского университета и Бестужевских курсов. Рассказывая о посещении писателя, автор отмечает, что в состав делегации входил также брат и сестра В. И. Ленина — Александр и Анна Ульяновы.

1479. **Елисеев Г. З.** Воспоминания. — В кн.: Шестидесятые годы. М. А. Антонович. Воспоминания. Г. З. Елисеев. Воспоминания. М.—Л., «Academia», 1933.

Гл. 7. «Некрасов и Салтыков-Щедрин в «Отечественных записках». Стр. 374—410.

[Из приложений]. «О литературной богеме шестидесятых годов». Стр. 468—483.

Будучи с 1868 года соредактором Некрасова и Салтыкова-Щедрина в журнале «Отечественные записки», Г. З. Елисеев собрал богатый материал, характеризующий двух крупнейших литературных борцов 60-х гг. Он рассказывает о Салтыкове не только как о талантливом сатирике, но и как о прекрасном журналисте и редакторе. Заслуживает внимания характеристика литературной богемы, с представителями которой Елисеев близко соприкасался. В мемуарах говорится об эпизоде, рассказанном Салтыковым под названием «Литераторы-обыватели» и характеризующем русскую богему 60-х гг.

1480. **Засодимский П. В.** Из воспоминаний. М., 1908.

Гл. «Мое знакомство с М. Е. Салтыковым». Стр. 310—315.

Автор романа «Хроника села Смурина», писатель-народник П. В. Засодимский, делится впечатлениями о знакомстве с Салтыковым в редакции журнала «Отечественные записки», в котором печатался вышеназванный роман.

1481. **Михайловский Н. К.** Литературные воспоминания.— В кн.: Михайловский Н. К. Полн. собр. соч. Т. 7. Спб., 1909, стр. 52—57, 69, 77, 82—94.

В своих воспоминаниях Н. К. Михайловский, говоря о составе редакции журнала «Отечественные записки», характеризует Салтыкова как человека и редактора. В разделе «Фет о Салтыкове» наибольший интерес представляет рассказ Михайловского о том, как глубоко любил Салтыков детей, видя в них будущее России.

1482. **Панаева (Головачева) А. Я.** Воспоминания. М., 1956, стр. 352—362.

А. Я. Панаева вспоминает Салтыкова в лицейские годы и после окончания им лицея в дни, когда И. И. Панаев из-за цензурных соображений отказался напечатать в «Современнике» повесть Салтыкова «Запутанное дело», а также в то время, когда, живя в провинции, Салтыков наездами бывал в редакции «Современника» и в доме Панаевых.

1483. **М. Е. Салтыков-Щедрин в воспоминаниях современников.** Предисл., подгот. текста и коммент. С. А. Макашина. М., Гослитиздат, 1957. 879 стр.; 8 л. илл., портр. (Серия лит. мемуаров).

В сборнике представлены наиболее достоверные и содержательные воспоминания современников о Салтыкове-Щедрине. Они охватывают весь период литературной деятельности писателя — с 1848 по 1889 гг.

Среди авторов воспоминаний: А. Я. Панаева, Е. И. Жуковская, П. В. Засодимский, В. Г. Короленко, А. Ф. Кони, П. Д. Боборыкин, М. М. Ковалевский, Н. Н. Златовратский, Г. З. Елисеев, А. М. Скабичевский, Н. К. Михайловский, В. А. Обручев, С. Г. Стахевич, Г. А. Лопатин, А. И. Ульянова-Елизарова, З. А. Венгерова, А. В. Дружинин, М. И. Семевский, В. И. Танеев, Н. А. Белоголовый, Алексей Веселовский.

Книга состоит из пяти разделов: «Среди литераторов», «В редакции «Отечественных записок», «Встречи с участниками революционного и студенческого движения», «На службе», «В кругу семьи, друзей и знакомых».

Сборник снабжен комментариями.

ИЗУЧЕНИЕ В ШКОЛЕ

Горячкина М. С. М. Е. Салтыков-Щедрин. Пособие для учителей средней школы. М., Учпедгиз, 1952. 200 стр.; 1 л. портр.

См. № 1326.

1484. **Зельцер И.** К изучению произведений М. Е. Салтыкова-Щедрина в школе. В помощь учителю. Минск, 1938. 27 стр. (Науч.-исслед. ин-т школьной педагогики БССР).

Книга содержит ряд методических разработок, имеющих целью помочь учителю в ознакомлении учащихся 7 и 9 классов с творчеством Салтыкова-Щедрина, способствовать глубокому пониманию школьниками произведений великого сатирика. Автор строит свои разработки на материале произведений, указанных в программе средней школы («День в помещичьей усадьбе», «Премудрый пескарь», «Господа Головлевы») и дает примерный план их изучения.

1485. **Костарева Н. И.** Как изучать в VII классе сказку Салтыкова-Щедрина «Повесть о том, как мужик двух генералов прокормил».— «Литература в школе», 1951, № 1, стр. 77—79.

Преподавательница делится опытом своей работы над изучением сказки Салтыкова-Щедрина.

1486. **Лашина А. М.** Изучение языка И. С. Тургенева и М. Е. Салтыкова-Щедрина в IX классах. — «Литература в школе», 1954, № 2, стр. 54—56.

Автор делится опытом своей работы с учащимися над языком романа «Господа Головлевы», приводит примеры составления речевой характеристики действующих лиц.

1487. **М. Е. Салтыков-Щедрин в портретах и иллюстрациях.** Пособие для учителей средней школы. Сост. Э. Ф. Голлербах и В. Е. Евгеньев-Максимов. Л., Учпедгиз, 1939. 187 стр. с илл. и портр.; 1 л. портр.

Альбом может служить пособием при изучении жизни и творчества Салтыкова-Щедрина в школе.

Помещено 206 репродукций с картин, рисунков, литографий, автографов, иллюстрирующих важнейшие моменты жизни и творчества великого сатирика. Иллюстрации сопровождаются текстами — высказываниями о Щедрине классиков марксизма, критиков, писателей, отрывками из произведений Щедрина.

Книгу открывает статья В. Е. Евгеньева-Максимова, освещающая творческий путь Щедрина. В конце книги — статья Э. Ф. Голлербаха «Салтыков-Щедрин в изобразительном искусстве». Помещены также основные даты жизни и деятельности писателя.

БИБЛИОГРАФИЯ

1488. **Добровольский Л. М. и Лавров В. М.** М. Е. Салтыков-Щедрин в печати. Л., 1949. 186 стр. с портр.; 3 л. илл. (Гос. публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. Библиография М. Е. Салтыкова-Щедрина. Под ред. Б. Я. Бухштаба. Т. I).

Настоящий том представляет собой полную библиографическую регистрацию произведений, писем, докладов, записей Салтыкова-Щедрина, опубликованных за период с 1841 по 1948 гг. Материал сгруппирован в разделы: 1. Произведения М. Е. Салтыкова-Щедрина. 2. Автобиография. 3. Письма М. Е. Салтыкова-Щедрина 4. Служебные записки, доклады и прочие документы и записи М. Е. Салтыкова-Щедрина. Внутри разделов — расположение хронологическое.

Приложены указатели: произведений Салтыкова-Щедрина (и приписываемых ему), рецензий на книги, театральных постановок, псевдонимов, имен, встречающихся в тексте тома, и др.

1489. **Шилов А. А.** Библиография произведений Салтыкова и отзывов о них. По материалам литературного архива С. А. Венгерова.— В кн.: Арсеньев К. К. Салтыков-Щедрин. Спб., 1906, стр. 254—280.

Библиография состоит из двух разделов: первый из них содержит хронологический список произведений Салтыкова-Щедрина, изданных в 1841—1889 гг. (указаны также собрания сочинений); второй — отражает литературу о Салтыкове-Щедрине. Указываются книги и периодическая литература с середины 1850-х гг. по 1905 год.

1490. **Добровольский Л.** и **Лавров В.** Материалы к библиографии литературы о М. Е. Салтыкове-Щедрине за 1906—1933 гг. Библиографический указатель.— «Лит. наследство», 13—14, 1934, стр. 625—672.

Указатель критической и биографической литературы о Салтыкове-Щедрине является непосредственным продолжением работы А. А. Шилова. Указатель отражает книжную, журнальную и газетную литературу на русском языке, вышедшую в пределах России — СССР.

1491. **Макашин С.** Материалы для библиографии переводов сочинений Щедрина на иностранные языки и критической литературы о нем за 1861—1933 гг. Библиографический указатель. — Там же, стр. 673—698.

Материал библиографического указателя расположен по языкам, на которые переводились сочинения Щедрина. Указателю предпослана вводная статья составителя.

1492. **Эфрос Н.** Отклики печати на смерть Салтыкова. Библиография. — Там же, стр. 247—274.

Смерть Салтыкова получила чрезвычайно широкий отклик в печати своего времени. Библиографический список Н. Эфроса, не претендующий на полноту, учитывает обширный материал за 1889 год и состоит из следующих разделов: Посмертные публикации М. Е. Салтыкова (Щедрина). — Воспоминания о М. Е. Салтыкове (Щедрине). — Критика и библиография. — Обзоры и критика литературных и общественных выступлений в связи со смертью М. Е. Салтыкова. — Сообщения о смерти Салтыкова. — Указатель изданий, поместивших отклики на смерть Салтыкова. — Опись документов, относящихся к смерти Салтыкова и хранящихся в рукописном отделе Института русской литературы Академии наук СССР в Ленинграде.

1493. **Стругацкий Н. З.** Указатель портретов М. Е. Салтыкова-Щедрина и иллюстраций к его произведениям. Под ред. О. Э. Вольценбурга. Л., 1939. 71 стр.; 15 л. илл. и портр. (Гос. публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина).

В указателе учтены: 1. Портреты М. Е. Салтыкова-Щедрина (живопись и рисунок, скульптура, гравюра и литография, фотография, прикладная графика). 2. Иллюстрации к произведениям М. Е. Салтыкова-Щедрина. 3. Карикатуры на писателя, отклики на его литературные произведения, портреты родных, виды памятных щедринских мест, кар-

тини на сюжеты из жизни Щедрина. В начале книги помещены два обзора — портретов Салтыкова-Щедрина и иллюстраций к его произведениям. Приложен «Алфавитный указатель живописцев, скульпторов, рисовальщиков, литографов, граверов и фотографов».

1494. **Ольминский М. С.** Щедринский словарь. Под ред. М. М. Эссен и П. Н. Лепешинского. М., Гослитиздат, 1937. 759 стр.; 2 л. портр.

Словарь представляет собой предметно-тематический и именной указатель к произведениям Салтыкова-Щедрина. В алфавитном порядке расположены различные проблемы, темы, понятия, имена и предметы с соответствующими цитатами из произведений писателя.

1495. **Кандель Б. Л.** М. Е. Салтыков-Щедрин. Рекоменд. указатель литературы. Под ред. Н. Я. Морачевского. Л., 1951 160 стр. (Гос. публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина).

Рекомендательный указатель рассчитан на читателей, приступающих к основательному изучению жизни и творчества Салтыкова, и на библиотекарей. Указатель открывается разделами: «Классики марксизма-ленинизма о Салтыкове-Щедрине», «М. И. Калинин и А. А. Жданов о Салтыкове-Щедрине». Далее даются основные даты жизни и творчества писателя. В указатель включены советские издания полного и избранных сочинений Салтыкова, а также литература, посвященная жизни и творчеству великого сатирика, — всего около 300 названий, преимущественно опубликованных в послевоенные годы. Материал указателя дробно систематизирован. К книге приложены алфавитные указатели произведений и рецензий писателя, а также адресатов писем Салтыкова-Щедрина.

1496. **Добровольский Л. М.** Салтыков-Щедрин Михаил Евграфович. 27/I 1826—10/V 1889. Л., 1939. 20 стр. (Гос. публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. Ленингр. гор. б-ка).

Памятка, рассчитанная на широкого читателя, содержит автобиографию Салтыкова-Щедрина, список его основных произведений, а также материалы, раскрывающие отношение Маркса, Ленина и Сталина к творчеству великого сатирика. Дан подбор высказываний Чернышевского, Добролюбова и Горького о Салтыкове-Щедрине. Краткая библиография состоит из разделов: 1. Собрание сочинений (указан шеститомник 1926—1928 гг.). 2. Статьи о творчестве Щедрина. 3. Письма к М. Е. Салтыкову-Щедрину. 4. Воспоминания. 5. Критико-биографическая литература. 6. Справочные издания.

Максим Алексеевич Антонович



1835—1918

Великая заслуга нашей литературы и состояла в том, что она прокрадывалась со своим светом во всякого рода... закупоренные сферы, ...давала этот первый толчок к скептицизму и критике, прямыми указаниями, более или менее ясными намеками, картинами или аллегориями давала понять, что в заколдованном, замкнутом кругу окружающей действительности не все есть так, как ему следовало бы быть, и что можно было бы желать лучшего.

М. А. Антонович[1]

---

[1] Антонович М. А. Избр. статьи. Л., 1938, стр. 336.

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

1497. **Избранные статьи.** Философия. Критика. Полемика. Под ред. В. Евгеньева-Максимова. Коммент. В. Евгеньева-Максимова, Д. Максимова и Г. Тизенгаузена. Л., Гослитиздат, 1938. 584 стр.; 1 л. портр.

В сборник вошли статьи Антоновича на литературные, философские и общественно-политические темы. Они сгруппированы в разделы: «Философия», «Современная эстетическая теория», «Критика», «Полемика». Раздел «Критика» включает важнейшие литературно-критические статьи Антоновича — «Асмодей нашего времени» (о Тургеневе), «Современные романы» (о Писемском и Тургеневе), «Мистико-аскетический роман» (о Достоевском), «Новые материалы для биографии и характеристики Белинского», «Причины неудовлетворительного состояния нашей литературы», «Несколько слов о Николае Алексеевиче Некрасове». Раздел «Полемика» объединяет статьи «О почве», «Стрижам», «К какой литературе принадлежат стрижи, к петербургской или московской», «Суемудрие «Дня», «Промахи».

В приложениях помещены воспоминания дочери Антоновича О. Антонович-Мижуевой (см. № 1518).

В комментариях — подробный анализ статей Антоновича, а также сведения библиографического и фактического характера.

К числу недостатков сборника относится прежде всего его структура: выделение раздела «Полемика» необоснованно, так как бо́льшая часть статей, помещенных в книгу, имеет полемический характер. В сборнике имеются подробные комментарии, но отсутствует вступительная статья.

Рец.: Ямпольский И. — «Лит. критик», 1938, № 6, стр. 237—240.

1498. **Избранные философские сочинения.** Под ред. и с предисл. В. С. Кружкова. М., Госполитиздат, 1945. 372 стр.; 1 л. портр. (Акад. наук СССР. Ин-т философии).

В сборник вошли наиболее важные философские произведения Антоновича. Среди них основное место занимают статьи, напечатанные в «Современнике»: «Два типа современных философов», «О гегелевской философии», «Современная физиология и философия», «Любовное объяснение с «Эпохой», «Единство сил природы», «Современная эстетическая теория». Из работ, напечатанных после закрытия «Современника», помещены: «Единство физического и нравственного космоса» и главы книги «Чарльз Дарвин и его теория».

Статьи даны по текстам первых публикаций. В примечаниях — библиографические сведения о статьях Антоновича, а также характеристика упоминаемых имен и периодических изданий.

Аннотация на статью В. С. Кружкова — № 1512.

Рец.: Евграфов В. — «Большевик», 1946, № 15, стр. 55—64; Ро-

зенталь М. — «Сов. книга», 1946, № 3—4, стр. 55—59; Щипанов И. Философские произведения М. А. Антоновича. — «Пропагандист», 1946, № 3—4, стр. 89—94.

Антонович М. А. Воспоминания. — В кн.: Шестидесятые годы. М. А. Антонович. Воспоминания. Г. З. Елисеев. Воспоминания. М.—Л., 1933, стр. 33—246.

См. № 1517.

1499. **Из неопубликованных писем М. А. Антоновича.** Сообщение Б. Козьмина. — «Лит. наследство», 25—26, 1936, стр. 683—691.

Публикация четырех писем Антоновича бывшим сотрудникам «Современника» А. Н. Пыпину и Г. З. Елисееву, редактору журнала «Русская мысль» В. А. Гольцеву и литературоведу В. Л. Львову-Рогачевскому.

Письма к Пыпину и Елисееву (1875 г.) связаны с попыткой Антоновича напечатать большую статью «Разбор учебника географии» в «Вестнике Европы», где сотрудничал Пыпин, и в «Отечественных записках», где работал Елисеев. В письме к Гольцеву (1895 г.) Антонович предлагает написать статью «Спор марксистов с немарксистами». В письме к Львову-Рогачевскому (1908 г.) Антонович разоблачает клеветнический характер утверждений о полемике «Современника» с «Русским словом» в воспоминаниях Боборыкина «За полвека».

ЧЕРНЫШЕВСКИЙ ОБ АНТОНОВИЧЕ

1500. **Чернышевский Н. Г.** Полемические красоты. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 7. М., 1950, стр. 716, 719, 760, 761.

В статье «Полемические красоты» Чернышевский несколько раз обращается к имени Антоновича. Говоря о наступлении лучших времен, когда литературная деятельность будет приносить действительную пользу обществу, Чернышевский задумывается о том, сохранится ли у него к тому времени свежесть сил и убеждений. Он завидует людям моложе и свежее его и в качестве примера приводит Антоновича.

Чернышевский с одобрением упоминает статью Антоновича «Два типа современных философов» и его рецензию на философский словарь.

1501. **Чернышевский Н. Г.** Письмо Н. А. Добролюбову. 27 апреля/9 мая 1861 г. — То же. Т. 14. М., 1949, стр. 425.

Чернышевский пишет о своих приятельских отношениях с Антоновичем.

1502. **Чернышевский Н. Г.** Письмо Н. А. Некрасову. Вторник, 19 июня 1862 г. — Там же, стр. 454.

Чернышевский сообщает о приостановке «Современника», о своем намерении, на случай возобновления журнала, сохранить связь с журналистами Антоновичем и Елисеевым, близко связанными с «Современником».

1503. **Чернышевский Н. Г.** Письмо А. Н. Пыпину. 10 августа 1888. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 15. М., 1950, стр. 729.

Чернышевский пишет о своей давней, оставшейся неизменной привязанности к Антоновичу.

1504. **Чернышевский Н. Г.** Письмо М. А. Антоновичу. 29 августа 1888. — Там же, стр. 743—744.

Чернышевский говорит, что его чувства к Антоновичу остались неизменными, выражает сожаление, что Антонович вынужден был отойти от русской журналистики, очень высоко оценивает его журналистскую деятельность и предлагает ему совместно работать в журнале «Русская мысль».

ФИЛОСОФСКИЕ, ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ЭСТЕТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ

1505. **Окулов А. Ф.** Философские и общественно-политические взгляды М. А. Антоновича. — В кн.: Очерки по истории философской и общественно-политической мысли народов СССР. Т. 2. М., 1956, стр. 353—370.

В статье сжато охарактеризованы основные черты мировоззрения Антоновича. На материале статей «Два типа современных философов», «О гегелевской философии», «Единство сил природы» освещаются философские взгляды Антоновича, его борьба за материализм, против идеализма, агностицизма. Автор показывает, что Антоновичу, выступившему со статьями «Единство физического и нравственного космоса», «Чарльз Дарвин и его теория» и др., принадлежит большая заслуга в пропаганде дарвинизма и других передовых естественнонаучных теорий, в критике мистико-теологического направления в естествознании.

Назвав ряд статей Антоновича по вопросам эстетики, автор анализирует две из них — «Современная эстетическая теория», направленную в защиту эстетики Чернышевского, и «Мистико-аскетический роман», подвергшую критике реакционные идеи романа Достоевского «Братья Карамазовы».

Борьба Антоновича против религиозно-этических взглядов славянофилов освещается на материале его статьи «Суемудрие «Дня».

Достоинством статьи А. Ф. Окулова является достаточное обоснование высокой оценки наследия Антоновича, его деятельности в 60-х гг. Однако отдельные недостатки мировоззрения Антоновича, допущенные им ошибки в статье только упоминаются, но не рассматриваются. Например, не поставлен вопрос об отрицательном отношении Антоновича к диалектике Гегеля, о некоторых ошибках в полемике с Писаревым и т. д.

1506. **Щипанов И. Я.** Философские воззрения М. А. Антоновича. — В кн.: Из истории русской философии. М., 1951, стр. 467—494.

И. Я. Щипанов освещает взгляды Антоновича на природу, теорию познания, эволюционную теорию Дарвина, показывая, что Антонович утверждал материалистическую философию, материалистическое естествознание. Кратко рассматриваются эстетические взгляды Антоновича, тесно связанные с его философскими воззрениями. Наибольшее внимание при этом уделяется статье «Современная эстетическая теория».

Щипанов характеризует Антоновича как ученика и соратника Чернышевского и Добролюбова, талантливого литературного деятеля и философа, работы которого имели прогрессивное значение в истории философской мысли в России.

1507. **Геллерштейн С. Г.** Забытые страницы из истории борьбы за материализм в естествознании. (Полемика 1864—1865 гг. между «Современником» и «Русским словом» по поводу «Рефлексов головного мозга» И. М. Сеченова). — «Тру-

ды Ин-та истории естествознания и техники» (Акад. наук СССР), т. 4. История биологич. наук, 1955, стр. 115—132.

В статье рассмотрена полемика между Антоновичем и критиком «Русского слова» Зайцевым. Причиной полемики было выступление в печати Зайцева, который пытался доказать идейную близость Шопенгауэра и Сеченова. Антоновичу удалось показать нелепость этого сближения великого русского ученого-материалиста, с одной стороны, и философа-идеалиста — с другой. Автор статьи доказывает, что Антонович в полемике с Зайцевым правильно отразил воззрения Чернышевского.

1508. **Кирпотин В. Я.** Публицистическая деятельность Антоновича до ареста Чернышевского. (Из истории русской общественной мысли). — «Под знаменем марксизма», 1928, № 7—8, стр. 192—206.

Статья посвящена в основном философским и общественно-политическим взглядам Антоновича. Философские взгляды Антоновича характеризуются на материале статей «Современная философия», «Два типа современных философов», «Современная физиология и философия», «О гегелевской философии» и др. Политические взгляды Антоновича освещаются через полемику с журналом Достоевского «Время» и его ведущим критиком Н. Страховым. Из литературно-критических статей рассматривается лишь «Асмодей нашего времени». Говоря о недостатках этой статьи, В. Я. Кирпотин объясняет основные ее положения условиями начавшейся реакции, напряженной борьбой с либералами, разрывом Тургенева с «Современником».

В целом Антонович охарактеризован как помощник Чернышевского в распространении материалистических и революционных идей.

1509. **Коган Л.** Антонович и «Вехи». — «Вопросы истории», 1949, № 1, стр. 98—103.

Полемика Антоновича с «Вехами» рассматривается в статье как одно из проявлений верности публициста идеям революционной демократии. В статьях «Показавшийся блудный сын и пропащий человек» (1909 г.), «Письмо провинциала столичному приятелю» (эта статья не была опубликована) и «Письмо в редакцию» (1911 г.) Антонович выступил с резкой критикой реакционной позиции «Вех».

1510. **Коган Л.** Материализм М. А. Антоновича. — «Под знаменем марксизма», 1939, № 5, стр. 97—115.

Л. Коган характеризует материализм философских и эстетических взглядов Антоновича. Автор подчеркивает прогрессивность позиции Антоновича, подвергшего критике философские системы Канта, Шопенгауэра и других философов-идеалистов, боровшегося с различными проявлениями мистики, религии, выступившего против реакционного сборника «Вехи», против философии Бердяева, Булгакова, Мережковского и др. Вместе с тем отмечены слабые стороны мировоззрения Антоновича, например, идеализм в понимании общественных явлений.

1511. **Кружков В. С.** Материалистические воззрения М. А. Антоновича. — «Под знаменем марксизма», 1944, № 4—5, стр. 24—35.

1512. **Кружков В. С.** Предисловие. — В кн.: Антонович М. А. Избр. философские соч. М., 1945, стр. 3—17.

В статьях В. С. Кружкова даны краткие биографические сведения об Антоновиче и общая характеристика его мировоззрения и места в идейной борьбе 60-х гг.

1513. **Плоткин Л. А.** М. А. Антонович. (К 20-летию со дня смерти. 1918—1938). — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. М. Н. Покровского). Фак-т языка и литературы, вып. 1, 1938, стр. 109—128.

В статье дана характеристика мировоззрения Антоновича — его социально-политических, философских и эстетических взглядов.

Автор привлекает важнейшие статьи, раскрывающие различные стороны мировоззрения критика — «Два типа современных философов», «О почве», «О духе времени и о г. Косице, как наилучшем его выражении», «Суемудрие «Дня», «Современная эстетическая теория», «Асмодей нашего времени». Обстоятельно рассматривая ошибки Антоновича в решении отдельных философских и эстетических проблем, автор отмечает его положительную роль в пропаганде материалистических идей, разоблачении поповщины и идеализма, в борьбе против политической реакции и идеалистической эстетики в 60-е гг.

1514. **Чубинский В. В.** Проблема реформы и революции в публицистике М. А. Антоновича 1860-х годов. — «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 218. Филол. фак-т. Кафедра истории журналистики. Серия филол. наук, вып. 33. Вопросы истории русской журналистики, 1957, стр. 88—120.

Автор рассматривает ряд публицистических статей Антоновича, напечатанных в «Современнике» и газете «Очерки» в 60-х гг. В. В. Чубинский привлекает малоизученные работы Антоновича, например, не переиздававшуюся статью «Умственные движения XVIII века», а также неопубликованные произведения — статью «Голос старого «Современника», письмо в редакцию рабочих газет «Правда» и «Луч» и др. Анализ статей Антоновича показывает, что не только во время революционной ситуации, но и в период спада революционного движения (1863—1865 гг.) он пропагандировал идею революции, неуклонно проводил линию Чернышевского и Добролюбова. Однако автор не раскрыл ошибочные положения в работах Антоновича.

Рец.: Дементьев А. Г. Научные издания Ленинградского университета. — «Вопросы литературы», 1957, № 8, стр. 217—219.

1515. **Штофф В. А.** Борьба Антоновича за материалистическое мировоззрение в 60-х годах. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. ун-т). Серия философ. наук, вып. 2, 1948, № 109, стр. 123—162.

В статье подробно освещается борьба Антоновича против реакционной идеалистической философии в 60-х гг. Автор показывает, что Антонович, выступая против немецкой идеалистической философии, успешно продолжал борьбу против Юркевича, начатую Чернышевским, раскрыл реакционную сущность философских взглядов Страхова и Лаврова. В. А. Штофф характеризует не только полемическую сторону, но и теоретическое содержание работ Антоновича.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

1516. **Антонович, Максим Алексеевич.** — БСЭ. Изд. 2-е. Т. 2, стр. 527—528.

Биографическая справка и краткая характеристика деятельности Антоновича.

1517. **Антонович М. А.** Воспоминания. — В кн.: Шестидесятые годы. М. А. Антонович. Воспоминания. Г. З. Елисеев. Воспоминания. М.—Л., 1933, стр. 33—246.

В воспоминаниях Антоновича содержатся отдельные биографические факты: сведения о знакомстве и отношениях с Чернышевским, Добролюбовым, Некрасовым, о журналистской деятельности, о присутствии во время ареста Чернышевского, о свидании с ним в тюрьме и т. д.

1518. **Антонович-Мижуева О. М.** Максим Алексеевич Антонович. (Из воспоминаний дочери). — В кн.: Антонович М. А. Избр. статьи. Философия. Критика. Полемика. Л., 1938, стр. 485—515.

О. М. Антонович-Мижуева, основываясь на воспоминаниях и других материалах, дает очерк жизни и деятельности своего отца. Ее воспоминания являются одним из основных источников для изучения биографии Антоновича. Кроме фактического материала, воспоминания содержат характеристику личности Антоновича.

1519. **Антонович-Мижуева О. М.** Н. Г. Чернышевский и М. А. Антонович. Из воспоминаний. — «Лит. наследство», 25—26, 1936, стр. 237—242.

О. Антонович-Мижуева рассказывает о встречах и взаимоотношениях своего отца с Чернышевским. Приведено письмо Чернышевского к Антоновичу 1888 года, говорящее о высокой оценке деятельности последнего (см. № 1504).

В воспоминаниях О. Антонович-Мижуевой спорно освещен вопрос о прототипах романа Чернышевского «Что делать?»

1520. **Елисеев Г. З.** Воспоминания. — В кн.: Шестидесятые годы. Антонович М. А. Воспоминания. Елисеев Г. З. Воспоминания. М.—Л., 1933, стр. 267—289.

В первом разделе воспоминаний сотрудник «Современника» Г. З. Елисеев рассказывает о деятельности Антоновича в «Современнике». Вершиной ее Елисеев считает философские статьи — «Современная философия», «Два типа современных философов» и «О гегелевской философии». Вместе с тем он отрицательно оценивает литературно-критические статьи Антоновича. В этом отношении Елисеев не проявил объективности.

1521. **Пантелеев Л. Ф.** Из воспоминаний прошлого. М.—Л., 1934.

Гл. «К биографическим материалам о М. А. Антоновиче». Стр. 580—581.

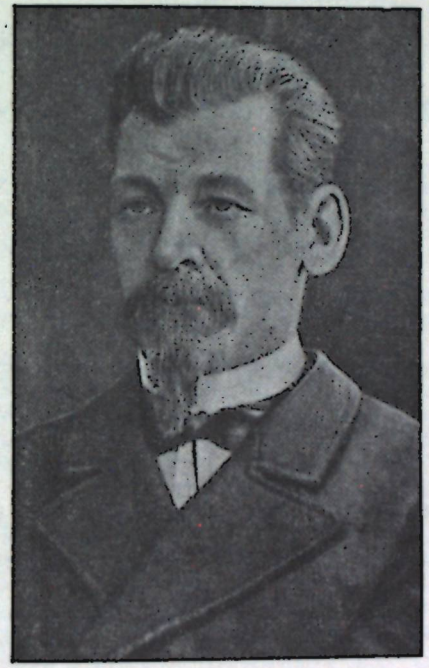
Пантелеев приводит некоторые факты, относящиеся к журналистской и революционной деятельности Антоновича.

См. также по указателю имен.

1522. **Папковский Б. В.** Из истории «Отечественных записок». Переход редакции журнала к Некрасову, Салтыкову и Елисееву. — «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 24. Кафедра русской литературы, 1939, стр. 59—86.

Автор подробно освещает историю перехода «Отечественных записок» от Краевского к Некрасову, поставившему задачу создания журнала революционно-демократического направления после закрытия «Современника». По-новому освещен вопрос о причинах разрыва Некрасова с Антоновичем и Жуковским.

Николай Васильевич Шелгунов



1824 — 1891

...Мы смело идем на встречу революции; мы даже желаем ее. Мы верим в свои свежие силы; мы верим, что призваны внести в историю новое начало, сказать свое слово, а не повторять зады Европы.

Н. В. Шелгунов[1]

[1] Шелгунов Н. В. Воспоминания. М.—Пг., 1923, стр. 293.

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

1523. **Сочинения.** Вступит. статья Н. К. Михайловского. Изд. 3-е. Спб., О. Н. Попова, [1904].

Т. 1. [Статьи исторические. — Статьи общественно-педагогические]. LXXXII, 748 стлб.; 1 л. илл.

Т. 2. [Статьи социально-экономические. — Статьи критические. — Воспоминания]. 748 стлб.; 1 л. илл.

Т. 3. [Очерки русской жизни]. 1098 стлб.

Настоящее издание, наиболее полное из существующих, не охватывает всех произведений Шелгунова. Многие из них разбросаны в периодической печати.

В первый том вошли статьи по вопросам истории («Европейский запад», «Убыточность незнания», «Прошедшее и будущее европейской цивилизации», «Цивилизация Китая», «Россия до Петра I», «Попытки русского сознания», «Очерки из истории Северо-Американского союза» и др.) и педагогики («Письма о воспитании»).

Второй том содержит статью «Рабочий пролетариат в Англии и во Франции» и несколько статей по социально-экономическим вопросам; статьи, посвященные вопросам литературы и общественной мысли («Талантливая бесталанность», «Философия застоя», «Историческая сила критической личности», «По поводу одной книги», «Право и свобода», «Первый немецкий публицист», «Гений молодой Германии», «Немцы мысли и немцы дела», «Типы русского бессилия», «Народный реализм в литературе»), а также воспоминания.

В третьем томе собраны статьи Шелгунова, печатавшиеся под названием «Очерки русской жизни» главным образом в журнале «Русская мысль» в 1886—1891 гг. (только две статьи были опубликованы в газете «Русские ведомости» в 1885 г.). «Очерки русской жизни» объединяют публицистические и литературно-критические статьи. Из статей, посвященных вопросам литературы, помещены: «Движение русской мысли и литературы за 40 лет», «По поводу «Критико-биографического словаря русских писателей и ученых», «По поводу письма одного толстовца», «Что читать народу» — издание харьковских учительниц». Однако во многих публицистических статьях Шелгунова имеются интересные и развернутые высказывания о писателях, например, о Пушкине в статье «Денежное мышление и 29 января (смерть Пушкина)», о Чехове, Гаршине, Короленко и Надсоне — в статье «Петербург и его новые люди», о Тургеневе и Толстом — в статье «Борьба поколений», о Салтыкове-Щедрине — в статье «Колонизационное движение и новые центры».

Аннотация на вступительную статью Н. К. Михайловского — № 1546.

1524. **Избранные литературно-критические статьи.** Ред., вступит. статья и примеч. И. Новича. М.—Л., «Земля и фабрика», 1928. 174 стр.; 1 л. портр. (Б-ка критики и искусствознания).

В сборник включены важнейшие литературно-критические статьи Шелгунова: «О русской мысли и литературе за сорок лет», «Талантливая бесталанность», «Философия застоя», «Народный реализм в литературе», «Гений молодой Германии». В конце книги — список литературно-критических статей Шелгунова, не вошедших в сборник.

Примечания, дающие характеристику ряда лиц и событий, устарели.

Вступительная статья И. Новича «Н. В. Шелгунов, вопросы литературы и критики» устарела, содержит ряд противоречивых положений. Нович слишком сближает Шелгунова с марксизмом, дает путаную характеристику его эстетических взглядов и т. д.

1525. **Избранные педагогические сочинения.** Под ред. Н. К. Гончарова. Вступит. статья В. Я. Струминского. М., 1954. 403 стр.; 1 л. портр. (Акад. пед. наук РСФСР. Прилож. к журналу «Сов. педагогика» за 1954 год. Кн. 2).

В сборник, впервые объединивший избранные педагогические сочинения Шелгунова, вошла небольшая часть его обширного педагогического наследства. В книгу включены «Письма о воспитании» («Русские матери», «Кого воспитывать?», «Чего не знают женщины» и другие — всего 20 писем), статьи и рецензии — «Педагогическая путаница», «Итоги 14-летней деятельности Д. А. Толстого в министерстве народного просвещения», «По поводу земской школы», «Что читать народу» — издание харьковских учительниц».

Сборник снабжен примечаниями, характеризующими идейное содержание печатаемых материалов; библиографическая справка содержит перечень изданий сочинений Шелгунова и периодических органов, в которых он печатался, небольшой список литературы о Шелгунове.

Сведения об изданиях сочинений Шелгунова в библиографической справке неверны.

Аннотация на вступительную статью В. Я. Струминского — № 1562.

Воспоминания. Ред., вступит. статья и примеч. А. А. Шилова. М.—Пг., Госиздат, 1923. 317 стр.; 1 л. портр. (Б-ка мемуаров).

См. № 1566.

ПУБЛИКАЦИИ

1526. **К молодому поколению.** — В кн.: Шелгунов Н. В. Воспоминания. М.—Пг., 1923, стр. 287—302.

Прокламация написана Шелгуновым. Михайлов внес в текст некоторые изменения и дополнения. Напечатана в Лондоне в типографии Герцена.

1527. **Русским солдатам от их доброжелателей поклон.** — Там же, стр. 303—307.

Прокламация, составленная Шелгуновым и переданная Михайловым для печатания Костомарову, оказавшемуся предателем. Фигурировала как обвинительный документ в следствии над Шелгуновым, напечатана в то время не была, но получила значительное распространение в рукописном виде.

1528. **К солдатам.** — Там же, стр. 308—309.

Прокламация, составленная и отпечатанная Шелгуновым после ареста Михайлова. В ней сжато пересказаны все основные мысли прокламации «Русским солдатам от их доброжелателей поклон».

1529. **Русское слово.** Вступ. статья и публ. М. Мартынова. — «Красный архив», т. 14, 1926, стр. 128—147.

Публикация статьи «Русское слово», запрещенной цензурой в 1862 году и явившейся на процессе Шелгунова одним из доказательств «в высшей степени вредного образа мыслей».

Во вступительной заметке М. Мартынова кратко характеризуется статья «Русское слово», говорится о значении этой статьи в судебном следствии по делу Шелгунова.

1530. **Внутреннее обозрение.** Из провинциальной жизни. Публ. и заметка А. Шилова. — В кн.: Шестидесятые годы. Материалы по истории литературы и общественному движению. М.—Л., 1940, стр. 191—206.

Статья написана в 1866 году. Предназначалась в журнал «Дело», но не была допущена к печати цензурой.

1531. **Русские идеалы, герои и типы.** Публ. и вступит. заметка А. Шилова. — Там же, стр. 173—186.

Первая часть статьи Шелгунова напечатана в журнале «Дело» в 1868 году; конец статьи (главы 2—4), посвященный роману Чернышевского «Что делать?», цензура не пропустила. Эта запрещенная часть и публикуется в настоящем сборнике.

Шелгунов высоко оценивает роман, но его точка зрения на героев романа является спорной. Шелгунов считает, что Вера Павловна — еще не новый человек, а тип переходного характера, заключающий в себе черты людей старого мира. Действительно новым человеком автор считает Рахметова, но думает, что его следовало изобразить не как титана, а как простого человека.

Публикация сопровождается краткой вступительной заметкой А. Шилова, в которой рассказывается история публикации статьи, характеризуется идейное содержание, приводится отзыв цензора, послуживший причиной запрещения последней части.

Сочинения Д. И. Писарева. 10 ч. С.-Петербург. 1866—1869. Публ. Г. Прохорова. — «Лит. наследство», 25—26, 1936, стр. 395—418.

Публикация запрещенной цензурой статьи Шелгунова, написанной в 1870 году.

См. № 1203

1532. **Записка Н. В. Шелгунова.** Вступит. статья и публ. Б. П. Козьмина. — «Каторга и ссылка», 1929, кн. 57—58, № 8—9, стр. 159—168.

Публикация записки Шелгунова (1883 г.), в которой он высказывает свое мнение о направлении и организации работы журнала «Дело». Поводом написания записки было письмо народовольца, впоследствии ренегата Льва Тихомирова, к редактору «Дела» К. М. Станюковичу.

1533. **Письма к Л. П. Шелгуновой.** — В кн.: Шелгунова Л. П. Из далекого прошлого. Переписка Н. В. Шелгунова с женой. Спб., 1901. 239 стр.

1534. **Из дневника Н. В. Шелгунова.** — «Мир божий», 1898, № 11, стр. 1—27; № 12, стр. 59—83.

В воспоминаниях Л. П. Шелгуновой и журнале «Мир божий» опубликованы письма Шелгунова к жене.

Л. П. Шелгунова поместила более 200 писем 1848—1890 гг. в своих воспоминаниях (некоторые в извлечениях) и в журнале «Мир божий» — 82 письма 1848—1849 гг., текст которых дан полностью, без сокращений. В журнале помещен ряд писем, отсутствующих в воспоминаниях Л. П. Шелгуновой. Обе публикации дополняют друг друга. Написанные в виде дневника, письма Шелгунова сообщают много ценных сведений о его жизни, мировоззрении, журналистской работе. Многие письма содержат материал о замыслах статей, цензурных преследованиях, оценки своих работ, высказывания о писателях (Чернышевском, Добролюбове, Писареве, Салтыкове-Щедрине, Писемском и др.), характеризуют отношения с редактором «Русского слова» Г. Благосветловым, знакомят с пребыванием Шелгунова в ссылке, с последними годами его жизни.

1535. **Письма Н. В. и Л. П. Шелгуновых и М. И. Михайлова к Н. В. Гербелю.** Публ. Е. П. Казанович. — В кн.: Историко-литературный сборник. Посвящается В. С. Срезневскому. Л., 1924, стр. 215—242.

Публикация писем Шелгунова к издателю Н. В. Гербелю. Письма разных лет — 4 письма 1858—1861 гг. и путевой дневник 1858 года из-за границы, 2 письма из сибирской ссылки 1862 года, письмо из Выборга 1875 года.

Письма Гербелю раскрывают обстоятельства жизни Шелгунова в ссылке, касаются вопроса об издании статей Шелгунова, рисуют взаимоотношения Шелгунова и Михайлова. В виде приложения напечатано письмо Шелгунова 1889 года из с. Воробьево, Смоленской губернии, военному А. Ф. Дамичу.

1536. **Шелгунов в ссылке.** Сообщ. Н. А. Бухбиндер. — «Каторга и ссылка», 1933, № 11, стр. 126—133.

Публикация трех писем Шелгунова литературоведу А. Н. Пыпину (1885 г.) и двух писем писателю В. П. Гаевскому (1884 г.). В письмах отразились условия жизни Шелгунова в с. Воробьево, Смоленской губернии, месте его высылки; большой интерес представляют сведения о его литературных замыслах.

1537. **Письма Н. В. Шелгунова к А. Н. Попову.** Публ. Б. Б. Веселовского. — «Современный мир», 1911, № 5, стр. 145—168.

40 писем Шелгунова 1884—1891 гг. его близкому другу А. Н. Попову. Они очень важны для изучения биографии Шелгунова и понимания его личности. Письма 1884 года написаны в тюрьме. Ряд писем 1887 года связан с процессом сына Шелгунова, который за участие в кружке был сначала осужден в каторжные работы, а затем сдан в солдаты. Письма 1888—1891 гг. отражают последние годы жизни и тяжелую болезнь Шелгунова. В одном из писем (27 марта 1891 г.) Шелгунов рассказывает о своем «триумфальном» приезде в Петербург, о получении им драгоценных документов — ряда приветственных адресов.

Во вступительной заметке Б. Б. Веселовского даны сведения о жизни Шелгунова 80—90-х гг.

1538. **Письма Н. В. Шелгунова к С. Н. Кривенко.** — «Вестник Европы». 1911, кн. 4, стр. 224—242.

21 письмо Шелгунова 1885—1890 гг. к народнику С. Н. Кривенко. Написанные в селе Воробьево, письма посвящены главным образом работе в «Русской мысли». Они показывают, что Шелгунов чувствовал себя в либеральной «Русской мысли» не на месте. В письмах отразились тяжелая болезнь Шелгунова, его переживания в связи с приговором по делу его сына.

1539. **Письма к В. А. Гольцеву.** — В кн.: Памяти Виктора Александровича Гольцева. М., 1910, стр. 166—188.

1540. **Письма к В. А. Гольцеву.** — В кн.: Архив В. А. Гольцева. Т. 1. М., 1914, стр. 254—292.

Оба сборника содержат письма Шелгунова к редактору и издателю «Русской мысли» В. А. Гольцеву. В сборнике «Памяти Виктора Александровича Гольцева» — 29 писем 1885—1891 гг. В сборнике «Архив Гольцева» — 32 письма тех же лет. Публикуемые письма дополняют друг друга. Совпадают только 3 письма (22 ноября 1887 г., 4 августа 1888 г. и 18 марта 1891 г.).

Письма Шелгунова представляют большой интерес, так как отражают историю печатания в «Русской мысли» его «Воспоминаний» и статей из цикла «Очерки народной жизни», показывают, что Шелгунов был скован цензурой, мешавшей обрисовать многие современные ему явления и общественные течения прошлого. Письма объясняют, почему в «Воспоминаниях» Шелгунов умалчивает о фактах, имеющих отношение к его революционной деятельности.

В. И. ЛЕНИН О ШЕЛГУНОВЕ

1541. **Ленин В. И.** Письмо М. И. Ульяновой. 24/XII [1894. Петербург]. — Соч. Т. 37, стр. 6.

В. И. Ленин соглашается с М. И. Ульяновой, что некоторые произведения Шелгунова устарели. Одновременно он спрашивает ее, какие статьи Шелгунова ей нравятся — по русским вопросам или исторические, экономические или философские. Письмо говорит о широком знакомстве Владимира Ильича с работами Шелгунова.

1542. **Ленин В. И.** Письмо А. И. Елизаровой. 16/I.—96. [Петербург. Дом предварительного заключения]. — Там же, стр. 26.

В этом письме В. И. Ленин отмечает, что с интересом перечитывает Шелгунова.

1543. **Ленин В. И.** Первые уроки. — Соч. Т. 8, стр. 118.

Ставя вопрос об уроках революции 1905 года, В. И. Ленин дает обзор новейшей истории нашего рабочего движения, отмечает его вехи. В качестве одной из вех социал-демократического движения В. И. Ленин называет похороны Шелгунова — политическую демонстрацию, в которой приняли участие передовики-рабочие.

РУССКИЕ КРИТИКИ О ШЕЛГУНОВЕ

1544. **Писарев Д. И.** Письмо к Н. В. Шелгунову. — В кн.: Шелгунов Н. В. Воспоминания. М.—Пг., 1923, стр. 172.

Писарев пишет, что в течение нескольких лет, преимущественно в

крепости, читал работы Шелгунова и давно любит его «как старого друга и драгоценного собрата».

1545. **Рейнгардт Н. В.** Н. Г. Чернышевский. (По воспоминаниям и рассказам разных лиц). — «Русская старина», 1905, № 2, стр. 468.

В воспоминаниях приведено высказывание Чернышевского о Шелгунове как о честнейшем и благороднейшем человеке.

То же высказывание приводится в кн.: **Лемке М.** Политические процессы М. И. Михайлова, Д. И. Писарева и Н. Г. Чернышевского. Спб., 1907, стр. 296.

1546. **Михайловский Н. К.** Николай Васильевич Шелгунов.— В кн.: Шелгунов Н. В. Соч. Изд. 3-е. Т. 1. Спб., [1904], стлб. V—LXXXII.

В статье известного публициста и литературного критика, народника Н. К. Михайловского дана характеристика Шелгунова как деятеля 60-х гг. Наиболее интересна в статье «Приписка», сделанная после смерти Шелгунова. Это написанный мастерской рукой, с подъемом и вдохновением, литературный портрет Шелгунова, для создания которого Михайловский использовал свои воспоминания и письма Шелгунова.

Н. К. Михайловский пишет, что Шелгунов умер непобежденным. Он мужественно, «с горячностью молодого», пронес через всю жизнь свои идеалы и перед смертью с радостью чувствовал поддержку молодого поколения.

1547. **Плеханов Г. В.** Предисловие к брошюре «Первое мая 1891 г.».— В кн.: Плеханов Г. В. Литературное наследие. Сб. 2. М., 1934, стр. 44.

В качестве одного из доказательств своей мысли о росте политического сознания русских рабочих в 90-х гг. Плеханов указывает на адрес, поднесенный Шелгунову петербургскими рабочими. Содержание этого адреса Плеханов считает чрезвычайно характерным: рабочие выражают Шелгунову благодарность за то, что он дал им возможность ознакомиться с положением и борьбой их западноевропейских братьев.

ФИЛОСОФСКИЕ И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ

1548. **Пеунова М. Н.** Общественно-политические и философские взгляды Н. В. Шелгунова. М., Акад. наук СССР, 1954. 111 стр. (Акад. наук СССР. Ин-т философии).

Книга открывается главой, освещающей жизнь и деятельность Шелгунова. В центре главы — его журналистская и революционная деятельность. Автор рассказывает о взаимоотношениях Шелгунова с Чернышевским, Добролюбовым, Писаревым, Михайловым, о написанных Шелгуновым прокламациях, о популяризации им в 60-х гг. работы Энгельса «Положение рабочего класса в Англии», о долгих годах ссылки.

Автор характеризует борьбу Шелгунова в 80-х гг. против теории малых дел, его интерес к работам Маркса и готовность пропагандировать их в журнале «Дело».

Выступая против критиков, которые стремились представить Шелгунова как народника, либерала, предшественника «легального марксизма» и т. д. М. Н. Пеунова подчеркивает, что Шелгунов вплоть до последних дней своей жизни был верен идеям революционной демократии.

Четыре последующие главы посвящены общественно-политическим, философским, социологическим и эстетическим взглядам Шелгунова.

В целом книга дает представление об основных чертах мировоззрения Шелгунова — революционного демократа, материалиста. Однако в книге не раскрыта эволюция во взглядах Шелгунова, слабо показано, в чем конкретно выразилось влияние революционных демократов — Герцена, Чернышевского, Добролюбова, Писарева — на философские и общественно-политические взгляды Шелгунова, не освещен вопрос об отношении его к народничеству.

Аннотация на приложенный к книге «Список работ Н. В. Шелгунова» — № 1584.

Рец.: Замятнин В. Н. Книга о выдающемся русском революционном демократе. — «Вестник Акад. наук СССР», 1954, № 11, стр. 108—111; Козьмин Б. П. — «Вопросы истории», 1956, № 4, стр. 164—167.

1549. **Очерки по истории философской и общественно-политической мысли народов СССР.** Т. 2. М., Акад. наук СССР, 1956.

Гл. 2. «Философские и общественно-политические взгляды Н. В. Шелгунова, М. Л. Михайлова, Н. А. Серно-Соловьевича, А. А. Серно-Соловьевича». Стр. 268—288.

Раздел настоящей главы, посвященный Шелгунову, написан А. С. Тонких. Автор характеризует мировоззрение Шелгунова — его философские, общественно-политические и эстетические взгляды.

А. С. Тонких подчеркивает единство взглядов Шелгунова и революционных демократов, отмечает значение борьбы Шелгунова за материализм и его деятельности как передового литературного критика.

1550. **Тонких А. С.** Общественно-политические взгляды Н. В. Шелгунова.— «Известия Воронежск. гос. пед. ин-та», т. 18. Кафедра философии, 1956, стр. 43—67.

Автор подробно характеризует взгляды Шелгунова на пути развития России. В связи с этим он рассматривает отношение Шелгунова к крепостному праву, оценку значения крестьянской общины, раскрывает его точку зрения на развитие капитализма в России. А. С. Тонких освещает борьбу Шелгунова против либерализма, теории «малых дел», толстовства, либерального народничества, показывает, как относился Шелгунов к марксизму.

1551. **Герштейн Э. Э.** Н. В. Шелгунов — соратник Н. Г. Чернышевского. (Годы революционной ситуации). — «Ученые записки» (Сарат. гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского), т. 39, вып. исторический, 1954, стр. 27—73.

Автор говорит о формировании мировоззрения Шелгунова и подробно освещает его революционную и журналистскую деятельность в 60-х гг. Привлечение архивных материалов позволяет автору уточнить ряд вопросов жизни и деятельности Шелгунова, в частности, его революционной борьбы.

Э. Э. Герштейн рассматривает основные работы Шелгунова 60-х гг.— «Рабочий пролетариат в Англии и во Франции», статью «Русское слово», прокламацию «К молодому поколению» и др. Анализируя взгляды Шелгунова, автор показывает близость его Чернышевскому. Подробно говорится о следствии по делу Шелгунова.

В начале статьи характеризуется отношение к Шелгунову либерально-буржуазной, народнической и марксистской критики.

1552. **Пеунова М. Н.** Общественно-политические взгляды Н. В. Шелгунова.— «Вопросы философии», 1951, № 5, стр. 101—110.

Сжатая характеристика общественно-политических взглядов Шелгунова. Автор характеризует революционную деятельность Шелгунова, говорит об эволюции его взглядов в пореформенный период.

1553. **Слабкий А. С.** Критика капитализма Н. В. Шелгуновым.— «Ученые записки» (Харьковск. гос. ун-т им. А. М. Горького), т. 62. Труды кафедр марксизма-ленинизма и диалектич. материализма, т. 1, 1955, стр. 159—172.

Взгляды Шелгунова рассматриваются в их эволюции; показано, как изменялась точка зрения Шелгунова на путь экономического развития России. Автор характеризует отношение Шелгунова к капиталистическому строю в России и за рубежом, борьбу против реакционных теорий мальтузианства, буржуазного либерализма, подчеркивает, что Шелгунов ставит вопрос о необходимости сочетания революционной и экономической борьбы пролетариата. В статье отмечено, что Шелгунов пропагандировал в России работу Энгельса «Положение рабочего класса в Англии», приветствовал выход книги Берви-Флеровского «Положение рабочего класса в России», сочувственно отзывался о Морозовской стачке 1885 года.

1554. **Слабкий А. С.** Н. В. Шелгунов — представитель русской революционной демократии.— «Ученые записки» (Акад. обществ. наук. Кафедра истории философии), т. 15. Из истории русской материалистической философии XVIII—XIX веков, 1952, стр. 179—210.

Характеристика Шелгунова как одного из крупнейших деятелей революционной демократии, мировоззрение которого складывалось в условиях революционной ситуации 1859—1861 гг. под идейным воздействием Чернышевского и Добролюбова. Дан анализ общественно-политических взглядов Шелгунова, освещены его борьба против самодержавия и крепостничества, против либерализма, его революционный патриотизм. В статье рассмотрен такой важный эпизод деятельности Шелгунова, как напечатание в «Современнике» в 1861 году его работы «Рабочий пролетариат в Англии и во Франции», первая часть которой является сокращенным изложением запрещенной в России книги Энгельса «Положение рабочего класса в Англии», вторая часть — самостоятельным исследованием.

1555. **Тонких А. С.** Критика Н. В. Шелгуновым религии.— «Известия Воронежск. гос. пед. ин-та», т. 18. Кафедра философии, 1956, стр. 69—80.

Критика религии рассматривается в статье как составная часть революционной борьбы Шелгунова за освобождение трудящихся. Привлекая статьи «Народный романтизм», «Прошедшее и будущее европейской цивилизации», «Европейский запад», «Россия до Петра I», автор показывает, что Шелгунов стремится объяснить возникновение и развитие религии, ее реакционную роль на протяжении всей истории человечества. В ряде статей — «Земля и органическая жизнь», «Древность и совершенствование человеческого типа» и других — Шелгунов выступал как воинствующий материалист.

В статье отмечается, что отсутствие у Шелгунова материалистического понимания истории помешало ему понять религию как специфическую форму общественного сознания.

1556. **Шуляковский Е. Г.** Борьба Н. В. Шелгунова против дворянско-буржуазной историографии в 60-х годах XIX в.— «Труды Воронежск. гос. ун-та», т. 25. Сб. работ ист.-филол. фак-та, 1954, стр. 15—30.

Освещая борьбу Шелгунова против дворянско-буржуазной историографии (исторические концепции славянофилов, С. Соловьева), автор характеризует Шелгунова как сторонника революционно-демократической школы в истории.

Автор рассматривает взгляды Шелгунова на роль масс в истории, его подход к историческим событиям с точки зрения интересов и требований масс, с точки зрения крестьянской революции; критическое отношение к феодально-крепостническому и капиталистическому строю.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ

1557. **Сунцов Н.** Экономические взгляды Н. В. Шелгунова. М., Госполитиздат, 1957. 224 стр.

Книга охватывает более широкий круг вопросов, чем это указано в заглавии.

В первой главе рассматривается социально-экономическая обстановка в России второй половины XIX века. Вторая глава посвящена биографии Шелгунова. В ней автор рассказывает о деятельности Шелгунова в области лесоводства, о заграничных впечатлениях, встречах с Герценом, совместной работе с Чернышевским, о революционной борьбе, арестах и ссылках, знакомит с последними годами жизни Шелгунова. В третьей главе рассмотрены общественно-политические взгляды Шелгунова.

Главы четвертая, пятая и шестая подробно освещают экономические взгляды Шелгунова, эволюцию его взглядов на развитие капитализма в России. В этих главах Шелгунов характеризуется как критик буржуазной политической экономии, как пропагандист идей Энгельса по рабочему вопросу. Анализируются его взгляды на реформу 1861 года, на развитие капитализма в промышленности и сельском хозяйстве, его отношение к налоговой политике самодержавия.

1558. **Нейштадт С. А.** Критика буржуазной политической экономии Шелгуновым.—«Ученые записки Казахск. гос. ун-та им. С. М. Кирова», т. 7, вып. 2. Экономика, 1941, стр. 3—35.

В статье освещаются выступления Чернышевского и Добролюбова против буржуазной политической экономии, характеризуются экономические взгляды Шелгунова, показана их близость Чернышевскому.

В статье рассматриваются взгляды Шелгунова, относящиеся к истории политической экономии, оценки работ А. Смита, Тюрго и др.; борьба Шелгунова с вульгарными экономистами — Мальтусом, Рошером, Гильдебрандом; работа Шелгунова «Рабочий пролетариат в Англии и во Франции», его взгляды на рабочий вопрос и их отличие от взглядов народников.

1559. **Морозов Ф.** Экономические взгляды Н. В. Шелгунова.— «Вопросы экономики», 1953, № 1, стр. 108—120.

Основное место в статье занимает анализ эволюции взглядов Шелгунова на крестьянскую общину и развитие капитализма в России. Показано, что от утверждения в 60-х гг. особых путей развития России (через общину к социализму) Шелгунов пришел в 80-х гг. к признанию капиталистического пути развития России, к пониманию беспочвенности основ народнической доктрины, что сыграло большую роль в истории русской общественной мысли.

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ. ШЕЛГУНОВ И ДЕТСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1560. **Сватиков Ф. Ф.** Н. В. Шелгунов и его воспитательные идеалы.— «Сов. педагогика», 1939, № 6, стр. 87—98.

1561. **Сватиков Ф. Ф.** Н. В. Шелгунов и его воспитательные идеалы.— «Ученые записки Моск. гос. пед. ин-та», т. 28, 1941, стр. 137—162.

Автор, опираясь на характеристику мировоззрения и революционной деятельности Шелгунова, дает анализ его педагогических взглядов. Цели и задачи воспитания, семейное и общественное воспитание, принципы обучения, воспитание мышления, памяти, внимания, воображения, воли и характера — таков основной круг вопросов, поставленных в статье.

1562. **Струминский В. Я.** Н. В. Шелгунов—революционер-демократ и педагог-публицист 2-ой половины XIX в.— В кн.: Шелгунов Н. В. Избр. педагогические соч. М., 1954, стр. 5—32.

Педагогические взгляды Шелгунова рассматриваются в статье как органическая часть его революционно-демократического мировоззрения. Автор кратко освещает обличительные, полемические статьи Шелгунова, направленные против характера и системы воспитания трудящихся в капиталистическом обществе, а также работы («Письма о воспитании», отдельные очерки), в которых Шелгунов дал свое решение педагогических проблем, связав их с общественными задачами современности.

1563. **Френкель И. А.** Революционный демократ Н. В. Шелгунов о воспитании, обучении и развитии ребенка. — «Сов. педагогика», 1953, № 10, стр. 77—88.

В статье рассматриваются психолого-педагогические воззрения Шелгунова, отмечается их связь с социально-политическими взглядами революционных демократов. Определяется точка зрения Шелгунова на роль семьи и школы, на значение труда в воспитании, на систему детского чтения, его требование сочетания образования с практическим знанием жизни.

1564. **Бирман Ю. Е.** О взглядах Н. В. Шелгунова на детскую литературу.— В кн.: Литературно-критические чтения. М.—Л., 1951, стр. 51—85.

Рассмотрев некоторые статьи Шелгунова и его проект «детской библиотеки», автор приходит к выводу, что Шелгунов разработал продуманную систему детского чтения, в основу которой положил идею формирования у детей материалистического, революционного сознания.

Взгляды Шелгунова на детскую литературу рассматриваются в плане развития традиций революционно-демократической критики — Белинского, Чернышевского, Добролюбова. Отмечаются также противоречия во взглядах Шелгунова, связанные с особенностями просветительства 80-х гг.

На стр. 54 приводятся ошибочные сведения о соавторстве Шелгунова в прокламациях Чернышевского («К барским крестьянам») и Михайлова («К солдатам»). Шелгунов в прокламации Чернышевского не участвовал, «К солдатам» написал без Михайлова. Характеристика мировоззрения Шелгунова на этой же странице недостаточно обоснована.

1565. **Бирман Ю. Е.** Н. В. Шелгунов о художественной литературе в детском чтении. — «Труды» (Ленингр. гос. библиотеч. ин-т им. Н. К. Крупской), т. 2, 1957, стр. 277—291.

В статье показано, что Шелгунов, уделяя значительное внимание современной ему литературе, стремился включить в детское чтение произведения писателей разоблачительно-сатирического направления — Некрасова, Салтыкова-Щедрина и др. Характеризуется полемика Шелгунова с представителями либеральных и толстовских идей в педагогике.

Как и в предыдущей статье, автор подчеркивает, что литературно-

эстетические и педагогические воззрения Шелгунова представляют собой во многом следование традициям революционно-демократической эстетики.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

АВТОБИОГРАФИЯ. ОБЩИЕ РАБОТЫ. ВОСПОМИНАНИЯ

1566. **Шелгунов Н. В.** Воспоминания. Ред., вступит. статья и примеч. А. А. Шилова. М.—Пг., Госиздат, 1923. 317 стр.; 1 л. портр. (Б-ка мемуаров).

«Воспоминания» Н. В. Шелгунова, — один из лучших мемуарных источников для характеристики 60-х гг., — имеют большое значение и как автобиографический материал.

В «Отрывке из воспоминаний» Шелгунов рассказывает о знакомстве и встречах с Чернышевским, о дружбе с Михайловым; Шелгунов вспоминает о том, как он написал прокламации, о встречах с Костомаровым, оказавшимся впоследствии предателем, о поездке Михайлова за границу для напечатания прокламации «К молодому поколению», о своих поездках за границу.

В мемуарах «Из прошлого и настоящего» Шелгунов вспоминает о своем обучении в Александровском кадетском корпусе и Лесном институте, о работе в Лесном департаменте и поездках по деревням для лесоустройства, о начале своей журналистской деятельности, связанной с проблемами лесоводства. Шелгунов рассказывает более подробно, чем в «Отрывке из воспоминаний», о своих поездках за границу — о напечатании прокламации «К молодому поколению» и распространении ее в России.

Воспоминания «Переходные характеры» дают ценные сведения о детских и юношеских годах Шелгунова.

1567. **Шелгунова Л. П.** Из далекого прошлого. Переписка Н. В. Шелгунова с женой. Спб., 1901. 239 стр.

Воспоминания Л. П. Шелгуновой содержат интересный биографический материал. Мемуаристка рассказывает о жизни Шелгунова в Самаре, Петербурге, Лисинском учебном лесничестве и других местах в периоды его работы по лесному делу, о поездках за границу, о встрече с Герценом, о дружбе с поэтом Михайловым и аресте последнего, о поездке в Сибирь к Михайлову, об аресте и ссылках Шелгунова, его болезни и смерти. Воспоминания Л. П. Шелгуновой включают письма к ней Н. В. Шелгунова, глубоко раскрывающие его внутреннюю жизнь.

Аннотация на письма — № 1533.

Пеунова М. Н. Общественно-политические и философские взгляды Н. В. Шелгунова. М., Акад. наук СССР, 1954.

Гл. 1. «Жизнь и деятельность Н. В. Шелгунова». Стр. 5—24.

См. № 1548.

Сунцов Н. Экономические взгляды Н. В. Шелгунова. М., Госполитиздат, 1957.

Гл. 2. «Краткий очерк жизни и деятельности Н. В. Шелгунова». Стр. 33—54.

См. № 1557.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПЕРИОДАХ БИОГРАФИИ. СТАТЬИ И ВОСПОМИНАНИЯ

1568. **Селиванов К. А.** Русские писатели в Самаре и Самарской губернии. Куйбышев, Обл. изд., 1953.

Гл. «Н. В. Шелгунов». Стр. 26—33.

Краткий очерк жизни и деятельности Шелгунова в Самаре. Ставится вопрос об отражении Самары в статьях и воспоминаниях Шелгунова.

1569. **Кузнецов Ф. Ф.** Кто вел «Домашнюю летопись» в «Русском слове»? — «Исторический архив», № 2, 1957, стр. 199—201.

На основе архивных данных Ф. Ф. Кузнецов устанавливает авторов «Домашней летописи» «Русского слова» и уточняет время участия в ней Шелгунова.

1570. **Пантелеев Л. Ф.** Из воспоминаний прошлого. М.—Л., 1934, стр. 81, 182—183, 312—313, 542, 574.

В воспоминаниях члена «Земли и воли» 60-х гг. Л. Ф. Пантелеева содержатся некоторые сведения о революционной деятельности Шелгунова.

1571. **В. Н. П.** Процесс Н. В. Шелгунова.— «Голос минувшего», 1915, № 6, стр. 229—237.

Приведены материалы «Военно-судного дела об отставном полковнике Николае Шелгунове» (письма Н. В. Шелгунова к Л. П. Шелгуновой, перехваченные полицией, изложение его прокламации «К солдатам» и запрещенной цензурой статьи «Русское слово», несколько документов, отражающих ход процесса). В статье освещается поездка Шелгунова с женой к ссыльному Михайлову, история ареста, привлечение к суду в связи с предательством Костомарова.

В статье приведены также официальные сведения о службе Шелгунова в Лесном департаменте.

1572. **Лемке М. К.** Политические процессы в России 1860-х гг. (по архивным документам). Изд. 2-е. М.—Пг., 1923. 683 стр.

В книге отражена революционная деятельность Шелгунова — написание прокламаций, история ареста и суда над Шелгуновым.

См. по указателю имен.

1573. **Гернет М. Н.** История царской тюрьмы. Изд. 2-е, доп. и пересмот. Т. 2. М., Госюриздат, 1951.

Гл. 5. § 28. «Передовые русские писатели в рядах борцов с царизмом». Стр. 234—236; § 32. «Шелгунов в крепости». Стр. 249—257.

Краткое изложение основных фактов, касающихся пребывания революционных демократов, в частности, Шелгунова в тюрьме.

1574. **Гура В. В.** Русские писатели в Вологодской области. Вологда, Обл. изд., 1951.

Гл. «Н. В. Шелгунов». Стр. 68—86.

В книге рассказывается о пребывании Шелгунова в ссылке в Вологодской губернии в 1864—1869 гг. Автор освещает тяжелые условия жизни критика в городах Тотьме, Великом Устюге, Кадникове, Никольске, Вологде, привлекает творчество Шелгунова этих лет, показывая, как отразились вологодские впечатления в его произведениях.

Рец.: Рейсер С. А. — «Сов. книга», 1953, № 1, стр. 97—100.

1575. **Пресняков О. П.** Н. В. Шелгунов в Новгороде. (Материалы к биографии). — «Ученые записки» (Новгородск. гос. пед. ин-т), т. 2. Ист.-филол. фак-т, вып. 2, 1957, стр. 33—50.

В статье приведен ряд неопубликованных материалов, хранящихся в Государственном архиве по Новгородской области. Эти материалы позволяют по-новому осветить и уточнить ряд фактов биографии Шелгунова периода его ссылки в Выборг и Новгород (1874—1877 гг.).

1576. **Русанов Н. С.** На родине. 1859—1882. М., 1931, стр. 212—216, 219—221, 256, 261—262, 275—276, 282.

Н. С. Русанов рассказывает о встречах с Шелгуновым в 80-х гг. и общей работе в журнале «Дело». Интересен рассказ Русанова о деятельности Шелгунова как главного редактора «Дела» после смерти Благосветлова, о согласии Шелгунова проводить в журнале идеи Маркса.

1577. **Шилов А.** Журнал «Дело» и Н. В. Шелгунов.— В кн.: Шестидесятые годы. Материалы по истории литературы и общественному движению. М.—Л., 1940, стр. 187—191.

На основе архивных материалов освещается история цензурных преследований журнала «Дело», организованного в 1866 году взамен закрытого правительством «Русского слова». В статье показано, что особенно суровому преследованию подверглись статьи Шелгунова — некоторые из них запрещены, другие искажены цензурой («Внутреннее обозрение», «Статистика самоубийств», «В земледелии ли наша сила?» и др.).

1578. **Гольцев В.** Памяти Николая Васильевича Шелгунова.— «Русская мысль», 1901, № 10, стр. 203—207.

Воспоминания редактора и издателя «Русской мысли» о Шелгуновепериода его сотрудничества в этом журнале (1885—1891 гг.). Автор использовал письма к нему Шелгунова.

1579. **Зорина Н. Г.** Н. В. Шелгунов и редакция «Русской мысли».— «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 229. Филол. фак-т. Серия филол. наук, вып. 30. Русские революционные демократы, 2, 1957, стр. 299—301.

В статье освещается сотрудничество Шелгунова в «Русской мысли» в условиях жесткой «домашней» цензуры, серьезно затруднявшей его работу.

Ленин В. И. Первые уроки. — Соч. Т. 8, стр. 118.

См. № 1543.

1580. **Казакевич Р. А.** «Шелгуновская демонстрация» и студенчество Петербургского университета. — «Вестник Ленингр. ун-та», № 11, 1949, стр. 126—133.

В статье рассказывается о похоронах Шелгунова (1891 г.) и большой политической демонстрации студентов, вызванной грубым произволом полиции. Приводится текст прокламации, напечатанной с целью ознакомления общества с бесчинствами полиции и преследованиями участников похорон (исключение студентов из университета, высылка нескольких литераторов и т. д.). Прокламация, содержащая характеристику Шел-

гунова как передового деятеля, представляет большой интерес, так как отражает отношение передовых кругов 90-х гг. к Шелгунову.

1581. **Алтаев А.** Памятные встречи. М., Гослитиздат, 1957. Гл. «Две демонстрации». Стр. 336—351.

На указанных страницах А. Алтаев (псевдоним писательницы М. В. Алтаевой-Ямщиковой) подробно и живо рассказывает о политической демонстрации на похоронах Шелгунова, участницей которой она была, и правительственных репрессиях против участников похорон.

1582. **Засодимский П. В.** Из воспоминаний. М., 1908. Гл. «Смерть и похороны Н. В. Шелгунова». Стр. 349—370.

Народник П. В. Засодимский вспоминает о тяжелой болезни и смерти Шелгунова и подробно описывает его похороны, превратившиеся в демонстрацию, приводит многие надписи на венках, а также содержание своей речи на кладбище, за которую он был выслан из Петербурга.

1583. **Михайловский Н. К.** Письма к В. А. Гольцеву. — В кн.: Памяти Виктора Александровича Гольцева. М., 1910, стр. 202—205.

Три письма Н. К. Михайловского (1891 г.) посвящены смерти и похоронам Шелгунова.

Михайловский рассказывает, как он объявил о смерти Шелгунова на литературном вечере, описывает похороны Шелгунова, рассказывает о незаконных мерах, предпринятых полицией, о репрессиях — арестах, ссылках, исключении из учебных заведений — за участие в похоронах Шелгунова. В частности Михайловский пишет о своей высылке и высылке Засодимского, выступившего с речью на кладбище.

БИБЛИОГРАФИЯ

1584. **Список работ Н. В. Шелгунова.** — В кн.: Пеунова М. Н. Общественно-политические и философские взгляды Н. В. Шелгунова. М., 1954, стр. 105—110.

Библиография произведений и писем Шелгунова, напечатанных в 1848—1914 гг. Недостатки этой библиографии (пропуски, нечеткость в систематизации материалов) отмечены в рецензиях на книгу М. Н. Пеуновой (№ 1548).

Михаил Ларионович Михайлов



1829 — 1865

Смело, друзья! Не теряйте
Бодрость в неравном бою,
Родину-мать защищайте,
Честь и свободу свою!
. . . . . .
Если погибнуть придется
В тюрьмах и шахтах сырых —
Дело, друзья, отзовется
На поколеньях живых.

М. Л. Михайлов[1]

[1] Михайлов М. Стихотворения. Л., 1950, стр. 116.

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ И СБОРНИКИ

1585. **Полное собрание сочинений.** [В 4-х т.]. С портр., критико-биогр. очерком и библиогр. указателем. Под ред. П. В. Быкова. Спб., А. Ф. Маркс, 1914.

Т. 1. Стихотворения оригинальные и переводные. XLIII, 405 стр.

Т. 2. В провинции: Адам Адамыч.— Он.— Кружевница.— Поэт.— Скромная доля.— Сынок и маменька.— Кумушки.— Скрипач.— Изгоев. 311 стр.

Т. 3. Перелетные птицы.— Голубые глазки.— Африкан. 312 стр.

Т. 4. Марья Ивановна.— Святки.— Кормилица.— Дуняша.— Деревня и город.— Напраслина. 334 стр.

Издание осталось незаконченным.

В текстологическом отношении изданче имеет серьезные недостатки. Ряд стихотворений не освобожден от цензурных искажений; есть предположение, что редактор Быков сам правил некоторые тексты. Кроме того, он необоснованно приписал Михайлову верноподданнические стихотворения незначительного поэта 40-х годов М. Переведенцева.

Редактор игнорировал многочисленные публицистические статьи Михайлова, которые якобы «потеряли интерес» и явились бы только «излишним балластом»; он отказался также от литературно-критических статей и от очерков писателя о Франции и Англии.

В настоящее время сохраняют свое значение лишь тома, содержащие прозаические произведения Михайлова, не переиздававшиеся в советские годы, хотя и здесь проза Михайлова представлена далеко не полно.

Аннотация на статью П. В. Быкова — № 1615.

Подробная библиография сочинений Михайлова, помещенная в первом томе, составлена Быковым (см. № 1633).

1586. **Полное собрание стихотворений.** Ред., биогр. очерк и коммент. Н. С. Ашукина. М.—Л., «Academia», 1934. 817 стр.; 13 л. илл. и портр.

Первое научное собрание стихотворений Михайлова. В основу его положены издания под редакцией Гербеля (1866 г.) и под редакцией П. В. Быкова (1914 г.). Впервые опубликован по рукописям ряд революционных стихотворений поэта. Установлена история публикации стихотворений и отобраны последние редакции. Многие тексты освобождены от цензурных искажений. Приведены другие редакции и варианты. В ком-

ментариях помещена статья Н. Ашукина «Из истории издания сочинений М. Л. Михайлова» (см. № 1634). В примечаниях — сведения об источниках текста, об истории издания и другие библиографические сведения.

Недостатки издания: не устранены искажения некоторых текстов, внесенные П. В. Быковым; имеются ошибки в датировке ряда стихотворений; не учтены первые публикации, включенные в издание 1890 года, которое Ашукин ошибочно считает простой перепечаткой издания Гербеля.

Пятнадцать стихотворений, включенных в настоящее издание, не вошли в позднейшее издание (Л., 1953) как ошибочно или без достаточного основания приписываемые Михайлову. В приложении — перечень стихотворений, посвященных Михайлову.

Аннотация на вступительную статью Н. Ашукина — № 1622.

Рец.: Бельчиков Н. Стихотворения М. Л. Михайлова.—«Красная новь», 1935, № 4, стр. 246—248; Жданов В. Как надо и как не надо издавать забытых поэтов. — «Художественная литература», 1935, № 12, стр. 48—54.

1587. **Собрание стихотворений.** Вступит. статья А. В. Кушакова. Подгот. текста и примеч. Ю. Д. Левина. Л., «Сов. писатель», 1953. 747 стр.; 2 л. илл. и портр. (Б-ка поэта. Большая серия).

Для издания отобрано все наиболее существенное из поэтического наследия Михайлова. Включены все, за небольшим исключением, оригинальные стихотворения и большинство переводов. Впервые публикуются пять стихотворений; несколько стихотворений впервые включены в собрание стихотворений. В ряде случаев пересмотрены датировки.

За пределами издания оставлены некоторые из ранних стихотворений (из написанного до 1852 года), стихотворения, написанные «на случай», стихотворения, ошибочно приписанные Михайлову и ранее включавшиеся в собрания его сочинений.

Произведения публикуются либо в последней авторской редакции, либо по сохранившимся автографам, либо по первой публикации.

В примечаниях указываются источники текста и первая публикация.

В книге помещены также: аннотированный список изданий стихотворений Михайлова; краткий обзор основных собраний рукописей стихотворений поэта.

Аннотация на вступительную статью А. В. Кушакова — № 1613.

1588. **Стихотворения.** Вступит. статья М. И. Дикман и Ю. Д. Левина. Подгот. текста и примеч. Ю. Д. Левина. Л., «Сов. писатель», 1957. 483 стр. (Б-ка поэта. Малая серия. Изд. 3-е).

В издание включены оригинальные стихотворения, переводы и подражания. Из оригинальных произведений включены почти все, написанные после 1853 года (кроме нескольких неоконченных и стихотворений «на случай»); из ранних произведений выбраны наиболее характерные и идейно значимые.

В раздел переводов вошли лучшие произведения из включенных самим поэтом в берлинское издание 1862 года, а также переводы, сделанные в ссылке. Оригинальные стихотворения расположены хронологически, переводы — в том порядке, который выработал Михайлов для берлинского издания. Произведения печатаются в последней авторской редакции.

В примечаниях сообщаются фактические сведения.

Аннотация на вступительную статью М. И. Дикман и Ю. Д. Левина — № 1612а.

1589. **Записки.** (1861—1862). Ред. и вступит. статья А. А. Шилова. Пг., «Былое», 1922. 159 стр.

«Записки» были написаны Михайловым на Казаковском промысле в марте — июне 1862 года. Поэт подробно записал все события, начиная с первого обыска, произведенного у него 1 сентября 1861 года, второй обыск и арест 14 сентября, заключение, допросы, суд, весь путь на каторгу.

Во вступительной статье А. Шилова «Записки» характеризуются как значительное произведение мемуарного жанра, как человеческий документ большой глубины. Автор, однако, недооценивает революционную деятельность Михайлова, который наряду с Чернышевским, Добролюбовым и Шелгуновым стоял во главе революционно-демократического лагеря.

1590. **Скрипач.** Рассказ.— **Изгоев.** Повесть.— В кн.: Русские повести XIX века 40—50-х годов. Т. 2. М., 1952, стр. 715—760.

1591. **Женщины, их воспитание и значение в семье и обществе. — Женщины в университете. — Джон Стюарт Милль об эмансипации женщин. — Уважение к женщине. — Парижские письма.** Спб., 1903, 246 стр.

ПИСЬМА

1592. **Письма Н. В. и Л. П. Шелгуновых и М. И. Михайлова к Н. В. Гербелю.** Публ. Е. Казанович.—В кн.: Историко-литературный сборник. Посвящается В. И. Срезневскому. Л., 1924, стр. 215—242.

В публикации содержатся 9 писем Михайлова 1853—1862 гг. и одно коллективное (вместе с Шелгуновыми) к Н. В. Гербелю — издателю и переводчику, близкому другу Михайлова и Шелгуновых. Публикация в целом представляет ценный материал для биографии Михайлова.

1593. **Быков П. В.** Из переписки М. Л. Михайлова. (К материалам для его биографии). — «Современник», 1912, № 9, стр. 200—211.

Публикация четырех писем Михайлова к Л. П. и Н. В. Шелгуновым из тюрьмы в сентябре — ноябре 1861 года. Письма отражают глубокую любовь Михайлова к друзьям и заботу о них, свидетельствуют о том, что поэт и в заключении сохранял мужество, не переставал работать и строил планы будущих изданий своих сочинений.

1594. **Михайлов М. Л.** Письма к Я. П. Полонскому. Публ. Г. П. Миролюбова. — В кн.: Шестидесятые годы. Материалы по истории литературы и общественному движению. М.—Л., 1940, стр. 444—452.

Публикация четырнадцати писем 1855—1862 гг. из Уфы, Петербурга, Парижа, Сибири и др. Письма восполняют биографические сведения о Михайлове.

В комментариях Михайлову ошибочно приписывается комедия «Недоконченный рассказ» — она принадлежит Ивану Михайлову. Ошибочно также приписан Михайлову перевод романа «Приход и расход», напечатанный в «Отечественных записках». Судя по письму Михайлова к

Кушелеву-Безбородко, Михайлов переводил этот роман для «Русского слова», но перевод затерялся на почте[1].

1595. **Михайлов М. Л.** Письмо В. Р. Зотову. Нижний-Новгород. 11 июля 1848. — «Лит. наследство». 56. 1950, стр. 200.

Письмо редактору «Литературной газеты», написанное под впечатлением информационных заметок о смерти Белинского. Называя Белинского «в высшей степени замечательным человеком», Михайлов упрекает «Отечественные записки» и «Современник» в холодности и равнодушии, не учитывая того, что в условиях цензурно-полицейского террора 1848 года невозможно было дать развернутую характеристику Белинского.

В. И. ЛЕНИН О МИХАЙЛОВЕ

Ленин В. И. Гонители земства и Аннибалы либерализма. — Соч. Т. 5, стр. 26—27.

См. № 506.

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ О МИХАЙЛОВЕ

1596. **Герцен А. И.** Годовщина четырнадцатого декабря в С.-Петербурге.— В кн.: Герцен А. И. Полн. собр. соч. и писем. Т. 15. Пг., 1920, стр. 26—30.

Заметка Герцена, помещенная в «Колоколе» в 1862 году, в годовщину гражданской казни Михайлова. Герцен возмущается жестокой расправой, которую учинило над поэтом царское правительство, и передает Михайлову от его далеких друзей слова любви и гордости его подвигом.

Герцен А. И. Письмо к М. Мейзенбуг. 31 марта 1864 г. То же. Т. 17. Пг., 1922, стр. 144—145.

См. № 532.

Герцен А. И. Чернышевскому, Михайлову и всем друзьям нашим, стоявшим у позорного столба, носящим цепи, работающим на каторге.— Там же, стр. 328.

См. № 538.

Герцен А. И. Письма к противнику.— Там же, стр. 379.

См. № 539.

1597. **Герцен А. И.** Убили.— В кн.: Герцен А. И. Полн. собр. соч. и писем. Т. 18. Пг., 1922, стр. 228.

Сообщение о смерти Михайлова, напечатанное в «Колоколе» в 1866 году. В примечании М. Лемке ошибочно говорит, что Михайлов якобы принял яд.

Герцен А. И. Иркутск и Петербург. (5 марта и 4 апреля 1866). — Там же, стр. 375.

См. № 541.

---

[1] Данные о «Неоконченном рассказе» и о переводе романа «Прахи и рассказ» взяты из диссертации А. Ф. Захарьина «Творческий путь М. Л. Михайлова». (М., 1953, стр. 26, 334).

1598. **Герцен А. И.** Нашим врагам.— То же. Т. 21. М.—Пг., 1923, стр. 206.

Герцен называет Михайлова «великим мучеником настоящего царствования».

1599. **Некрасов Н. А.** Письмо В. П. Боткину в Москву. 7 февр. [1856 г. Петербург].— В кн.: Некрасов Н. А. Полн. собр. соч. и писем. Т. 10. М., 1952, стр. 263.

Положительная оценка повести Михайлова «Деревня и город», напечатанной во втором номере «Современника» за 1856 год.

1600. **Некрасов Н. А.** [Приписка к отрывку из стихотворения «Рыцарь на час»]. — То же. Т. 2. М., 1948, стр. 653.

Приписка к отрывку из стихотворения «Рыцарь на час», занесенному в альбом Л. П. Шелгуновой 24 мая 1862 года, в котором Некрасов с глубоким уважением говорит о революционном подвиге Михайлова.

1601. **Чернышевский Н. Г.** Письмо родным. 6 декабря 1846. — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 14. М., 1949, стр. 83.

1602. **Чернышевский Н. Г.** Письмо Г. И. и Е. Е. Чернышевским. 7 [февраля] 1847 г.— Там же, стр. 109—110.

В письмах к родителям Чернышевский рассказывает о своем знакомстве и сближении с М. Л. Михайловым.

1603. **Чернышевский Н. Г.** Письмо М. И. Михайлову. 15 мая 1850. — Там же, стр. 198—199.

1604. **Чернышевский Н. Г.** Письмо М. И. Михайлову. 1850. — Там же, стр. 204—210.

1605. **Чернышевский Н. Г.** Письмо М. И. Михайлову. Петербург. 23 декабря 1850.— Там же, стр. 210—213.

1606. **Чернышевский Н. Г.** Письмо М. И. Михайлову. С.-Петербург, 25 января 1851. — Там же, стр. 213—216.

1607. **Чернышевский Н. Г.** Письмо М. И. Михайлову. 28 мая 1851.— Там же, стр. 217—219.

Указанные письма говорят о дружбе и идейной близости Чернышевского и Михайлова. Другие упоминания о Михайлове см. по именному указателю.

1608. **Добролюбов Н. А.** Песни Гейне в переводе М. Л. Михайлова. Спб. 1858.— В кн.: Добролюбов Н. А. Полн. собр. соч. Т. 1. М., 1934, стр. 366—367.

Добролюбов считает книгу Михайлова первой попыткой издания Гейне в русских переводах, так как все предыдущие переводы были недоброкачественны. Добролюбов отмечает, что, не отличаясь буквальной точностью, переводы Михайлова сохраняют настроение поэзии Гейне и вместе с кратким предисловием переводчика дают довольно верное представление о поэте.

1609. **Писарев Д. И.** «Парижские письма» М. Л. Михай-

лова. Письмо V.— В кн.: Писарев Д. И. Полн. собр. соч. Изд. 5-е. Т. 1. Спб., 1909, стлб. 110—116.

Пятое из «Парижских писем» Михайлова было написано в связи с появлением второго издания книги Мишле «Любовь». Писарев отмечает, что Михайлов противопоставляет Мишле и Прудону свое отношение к женщине как человеку, способному наравне с мужчиной к научной, общественной и практической деятельности.

1610. **Горький М.** История русской литературы. М., 1939, стр. 145, 216.

В числе последователей Чернышевского и Добролюбова, роль которых в истории русского общества огромна и незабвенна, Горький называет Михайлова.

1611. **Блок А.** Гейне в России. (О русских переводах стихотворений Гейне).— В кн.: Блок А. Собр. соч. Т. 11. Л., 1934, стр. 226, 229, 235, 236.

Критический обзор русских переводов стихотворений Гейне, сделанный Блоком в 1919 году в связи с изданием сочинений Гейне в издательстве «Всемирная литература». Блок дает высокую оценку переводам Михайлова, хотя и отмечает, что они далеки от оригинала.

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

1612. **Еголин А. М.** Михайлов.— В кн.: История русской литературы. Т. 8, ч. 2. М.—Л., 1956, стр. 161—181.

Краткий очерк творчества Михайлова. Автор показывает, что в поэзии, общественно-политической и публицистической деятельности Михайлова во всей полноте нашли свое отражение революционно-демократические идеи 60-х гг. Отмечены сатирические мотивы в его поэзии.

1612а. **Дикман М. И. и Левин Ю. Д.** М. Л. Михайлов.— В кн.: Стихотворения. Л., 1957, стр. 5—60.

1613. **Кушаков А. В.** М. Л. Михайлов.— В кн.: Михайлов М. Л. Собр. стихотворений. Л., 1953, стр. 5—44.

Очерки жизни и творчества Михайлова. Характеризуются жизненный и творческий путь поэта, его личные и идейные связи, приведшие его в революционно-демократический лагерь, в котором он становится активным деятелем, одним из ближайших соратников Чернышевского и Добролюбова.

Последовательно рассматривается поэтическая эволюция Михайлова. Авторы останавливаются на лирике и сатирических стихах поэта, его творчестве периода тюрьмы и каторги, на переводческой деятельности Михайлова.

1614. **Очерки по истории философской и общественно-политической мысли народов СССР.** Т. 2. М., Акад. наук СССР. 1956.

Гл. 22. «Философские и общественно-политические взгляды Н. В. Шелгунова, М. Л. Михайлова, Н. А. Серно-Соловьевича, А. А. Серно-Соловьевича». Стр. 288—299.

Раздел настоящей главы, посвященный Михайлову, написан В. И. Романенко. В работе рассматриваются философские, общественно-политические и эстетические взгляды Михайлова как сторонника и последователя Чернышевского. Опираясь на художественные, публицистические и литературно-критические произведения Михайлова, автор говорит о его ненависти к самодержавию, вере в революционную силу народа, о критике основ буржуазного строя с позиций революционной демократии. Автор отмечает, что, несмотря на отдельные материалистические догадки в области социологии, взгляды Михайлова на исторический процесс оставались идеалистическими. В статье показано, что Михайлов был последователем эстетической теории Чернышевского.

Ашукин Н. С. Михаил Ларионович Михайлов. Биогр. очерк.— В кн.: Михайлов М. Л. Полн. собр. стихотворений. М.—Л., 1934, стр. 15—83.

См. № 1622.

1615. **Быков П. В.** М. Л. Михайлов. Критико-биогр. очерк. — В кн.: Михайлов М. Л. Полн. собр. соч. Т. 1. Спб., 1914, стр. V—XLIII.

В очерке освещаются основные события жизни Михайлова и его творческого пути. Автор очерка характеризует журналистскую деятельность Михайлова, его прозаические произведения (рассказы и повести «Адам Адамыч», «Святки», «Кружевница», «Изгоев», роман «Перелетные птицы»), останавливается на очерках и публицистических статьях, на поэтической деятельности (главным образом переводческой).

Очерк Быкова сохраняет интерес лишь как источник фактических сведений о жизни и творчестве поэта. Облик поэта в очерке обрисован неверно — Михайлов изображается не как революционный демократ, целиком разделявший программу Чернышевского и Добролюбова, а как либерал, для которого были неприемлемы революционные методы борьбы.

Автор ошибочно утверждает, что Чернышевский не придавал особого значения ни женскому вопросу вообще, ни статьям Михайлова по этому вопросу, в частности (см. «Полемические красоты» — В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 7. М., 1950, стр. 720—723).

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ВОПРОСАХ ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВА

1616. **Алексеев В. А.** К истории журнала «Современник».— «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та», № 200. Серия филол. наук, вып. 25, 1955, стр. 238—239.

Публикация запроса III отделения цензурному ведомству по поводу напечатанного в «Современнике» (1863 г.) отрывка из трагедии Эсхила «Скованный Прометей» в переводе Михайлова и ответов по этому поводу Некрасова и Пыпина, утверждавших, будто бы этот перевод находился в редакции еще до ареста Михайлова.

На основании «Записок» Михайлова автор заметки устанавливает, что на самом деле перевод был сделан Михайловым в Сибири, по дороге к месту ссылки, и переслан Л. П. Шелгуновой.

1617. **Захаркин А. Ф.** Новые материалы о поэте-революционере М. Л. Михайлове. — «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние литературы и языка, т. 12, вып. 5, 1953, стр. 417—438.

В статье устанавливается принадлежность Михайлову ряда стихотворений (часть из них впервые публикуется в настоящей статье), обзоров «Хроника петербургских новостей и увеселений», нескольких статей и ре-

цензий и фельетона «Геннади, исправляющий Пушкина»[1]. Из стихотворений, приписываемых автором статьи Михайлову, в собрание стихотворений (Л., 1953) не вошли: «Флора и Зефир», «Отряхнув следы мороза» и «Первый снег».

Захаркин устанавливает, кроме того, ряд стихотворений, которые до последнего времени необоснованно приписывались Михайлову. Уточняется дата начала работы Михайлова в «Современнике».

1618. **Прянишников Н.** Писатели-классики об Оренбургском крае. Оренбург [Чкалов], 1951, стр. 91—102.

Очерк литературной деятельности Михайлова, связанной с Оренбургским краем. Наиболее подробно автор останавливается на «Уральских очерках» и рассказе «Уленька». (См. также статью: Мещерский Н. «Михаил Ларионович Михайлов и его литературная командировка в Оренбургский край», № 1628).

1619. **Салькова Л. А.** М. Л. Михайлов и поэты-петрашевцы. — «Ученые записки» (Краснодарск. гос. пед. ин-т им. 15-летия ВЛКСМ), вып. 18. Филол., 1956, стр. 68—90.

Сравнительная характеристика творчества Михайлова и поэтов-петрашевцев Дурова, А. Пальма и главным образом Плещеева в 40-е годы. Автор приводит ряд произведений, говорящих об антикрепостнической направленности творчества этих поэтов, общности тематики и развития их творчества от революционного романтизма к реализму.

1620. **Фатеев П.** Последние годы жизни, борьбы и творчества революционного демократа М. И. Михайлова.— «Забайкалье», кн. 4, 1950, стр. 257—296.

В статье освещается жизнь Михайлова с осени 1861 года — арест, заключение, суд и гражданская казнь, путь в Сибирь, годы каторги и смерть в Кадае.

Рассматривая идейное содержание произведений, написанных Михайловым в годы каторги, автор приходит к выводу, что тюрьма и каторга не изменили политических убеждений поэта — он остался последовательным революционным демократом, что произведения эти способствовали пробуждению революционного сознания молодежи. В статье описаны факты, свидетельствующие о популярности Михайлова в революционной среде его поколения и последующих поколений.

Автор, исправляя неточность, допущенную Н. Ашукиным в биографическом очерке, устанавливает, что Михайлов с Казаковского прииска отправлен не в Кадаю, а в Зерентуйский острог, где пробыл с января 1863 по май 1864 гг. Вместе с тем автор сам допускает неточность в указании года рождения Михайлова (1830 вместо 1829).

1621. **Черных Л.** К вопросу об изучении М. И. Михайловым жизни народов Башкирии. — «Лит. Башкирия», вып. 6, 1956, стр. 154—165.

В статье рассматриваются «Уральские очерки» Михайлова как свидетельство того, что Михайлов изучал народный быт с передовых революционно-демократических позиций и видел задачу своей этнографической работы в борьбе против невежества, отсталости и косности быта. Автор отмечает содержащуюся в «Очерках» полемику со славянофильскими исследователями (Далем и Небольсиным), чрезмерно увлекавшимися этнографическими подробностями, и ярым реакционером и националистом Железновым, клеветавшим на башкирский народ.

[1] В статье А. Максимовича «Некрасов — участник «Свистка» («Лит. наследство», 49—50, 1949, стр. 304, 314) приводятся основания для того, чтобы считать фельетон «Г. Геннади, исправляющий Пушкина» принадлежащим Некрасову, а не Михайлову. В то же время автор выдвигает предположение, что статья «Шестнадцать гусей — жертва нашей безграмотности» написана Михайловым.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

АВТОБИОГРАФИЯ. ОБЩИЕ РАБОТЫ. ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПЕРИОДАХ И ВОПРОСАХ БИОГРАФИИ

См. также раздел «Письма», стр. 389—390.

Михайлов М. Л. Записки. (1861—1862). Ред. и вступит. статья А. А. Шилова. Пг., «Былое», 1922. 159 стр.

См. № 1589.

1622. **Ашукин Н. С.** Михаил Ларионович Михайлов. Биогр. очерк.— В кн.: Михайлов М. Л. Полн. собр. стихотворений. М.—Л., 1934, стр. 15—83.

Биографический очерк, последовательно освещающий жизненный путь Михайлова.

В характеристике революционной деятельности поэта очерк в значительной мере устарел; автор не располагал еще многими материалами, которые стали известны позднее.

Неправильна оценка прокламации «К молодому поколению». Ашукин рассматривает ее как выражение позиций «радикальной, но не социалистической интеллигенции» в то время, как в этой прокламации отразились социалистические идеалы, выработанные русской революционной демократией.

Недостатком работы Ашукина является отсутствие в ней анализа творчества Михайлова.

Быков П. В. М. Л. Михайлов. Критико-биогр. очерк. — В кн.: Михайлов М. Л. Полн. собр. соч. Т. 1. Спб., 1914, стр. V—XLIII.

См. № 1615.

1623. **Гернет М. Н.** История царской тюрьмы. Изд. 2-е, доп. и пересм. Т. 2. М., Госюриздат, 1951.

Гл. 5. § 28. «Передовые русские писатели в рядах борцов с царизмом». Стр. 234—236. § 29. «М. И. Михайлов в крепости». Стр. 236—245.

Опираясь на «Записки» Михайлова и архивные материалы III отделения, автор описывает пребывание Михайлова в Петропавловской крепости, кратко говорит о его пути на каторгу и о жизни на Казаковских золотых приисках.

1624. **Лемке М. К.** Политические процессы в России 1860-х гг. (По архивным документам). Изд. 2-е. М.—Пг., Госиздат, 1923.

Гл. «Дело М. И. Михайлова». Стр. 55—160.

История ареста Михайлова, его заключения и суда над ним. Автор останавливается на деле о послаблениях властей г. Тобольска по отноше-

нию к Михайлову, Обручеву и Макееву, сообщает также сведения о преследованиях Шелгуновых в связи с их поездкой в Сибирь с целью облегчить Михайлову пребывание на каторге.

В главе публикуются прокламации «К молодому поколению», «К солдатам», текст определения сената по делу Михайлова и ряд других архивных документов, письма Михайлова к В. Костомарову.

1625. **На смерть М. Л. Михайлова.** Эмигрантская брошюра. Сообщ. Е. Кушевой.— «Лит. наследство», 25—26, 1936, стр. 593—605.

Публикация анонимной брошюры «На смерть М. Л. Михайлова», изданной «Вольной русской типографией» в Женеве в октябре 1865 года. Вступительная статья Е. Кушевой посвящена вопросу о возможном авторе некролога.

Интересно имеющееся в брошюре указание на то, что Михайлов с Казаковского прииска был направлен на Зерентуйский рудник, а лишь потом в Кадаю, что ныне подтверждается архивными материалами. См. об этом в статье Фатеева (№ 1620).

1626. **Наумов Б.** К суду над поэтом М. И. Михайловым.— «Лит. наследство», 25—26, 1936, стр. 590—592.

Материалом для заметки Б. Наумова послужило «Дело управления коменданта С.-Петербургской крепости 1861 г. о заключении в крепость для содержания отставного губернского секретаря Михаила Михайлова». Сообщается об обстоятельствах отправки в Тобольский приказ Михайлова, приговоренного к каторжным работам.

1627. **Политические процессы 60-х гг.** М.—Пг. ГИЗ, 1923. Гл. «К делу Михайлова». Стр. 270—289.

Публикация архивных документов процесса Михайлова, содержащихся в деле III отделения о разыскании виновных в распространении воззвания «К молодому поколению». Публикуются: агентурные донесения управляющему III отделением В. А. Долгорукову, письмо В. Костомарова, послужившее поводом для ареста Михайлова, тексты допросов Михайлова и Костомарова и другие документы.

В книге имеется ряд материалов о революционной деятельности Михайлова, в том числе о причастности его к распространению прокламаций «Барским крестьянам» Чернышевского и «Русским солдатам» Шелгунова. (См. упоминания о Михайлове по именному указателю).

Козьмин Б. Н. Г. Чернышевский и М. И. Михайлов. (К истории их взаимоотношений).— «Вопросы истории», 1946, №7, стр. 3—25.

См. № 818.

1628. **Мещерский Н.** Михаил Ларионович Михайлов и его литературная командировка в Оренбургский край. (К 75-летию смерти поэта).— «Степные огни», 1941, № 4, стр. 152—181.

Описание событий жизни Михайлова в Оренбургском крае в 1856—1857 гг., куда он был командирован для изучения быта жителей этого края. На основании архивных материалов, хранящихся в Оренбургском областном архиве, автор уточняет хронологию и маршрут командировки, дату отъезда Михайлова из Петербурга, освещает тяжелые условия работы, в которые был поставлен писатель, и судьбу собранного им материала.

В статье указывается неверная дата начала сотрудничества Михайлова в «Современнике» (1853 вместо 1852 г.). См. об этом в статье А. Ф. Захаркина (№ 1617).

ВОСПОМИНАНИЯ

1629. **Боборыкин П. Д.** За полвека. (Мои воспоминания). М.—Л., 1929, стр. 326—329.

Писатель Боборыкин вспоминает о трех встречах с Михайловым в Петербурге. Наибольший интерес представляет рассказ о собрании студенческого кружка, где Михайлов выступил с уничтожающей критикой манифеста 19 февраля. Боборыкин рассказывает о впечатлении, которое произвели в Петербурге, главным образом среди молодежи, арест и процесс Михайлова. Другие упоминания Михайлова см. по именному указателю.

1630. **Шелгунов Н. В.** Воспоминания. М.—Пг., 1923, стр. 29—35, 94—106, 135—141.

Воспоминания Шелгунова содержат большой и ценный материал об эпохе 1850—1860-х гг., о крупнейших деятелях этого времени. Шелгунов рисует облик Михайлова, рассказывает историю его статьи «Женщины, их воспитание и значение в семье и обществе», историю прокламации «К молодому поколению», ареста Михайлова и суда над ним. В мемуарах нашло яркое отражение общественное возбуждение, которое было вызвано процессом Михайлова.

В приложениях помещены тексты прокламаций «К молодому поколению» и «Русским солдатам», составленных Н. В. Шелгуновым.

1631. **Шелгунова Л. П.** Из далекого прошлого. Спб., 1901, стр. 53—56, 76—77, 78—80, 87, 89, 111, 115—119.

Воспоминания Л. П. Шелгуновой воспроизводят ряд моментов, связанных с биографией Михайлова, особенно жизнь в Париже в 1858 году, поездку в Сибирь, на Казаковский прииск, где отбывал каторгу Михайлов. Со слов брата поэта Петра Ларионовича Шелгунова рассказывает о смерти Михайлова.

1632. **Штакеншнейдер Е. А.** Дневники и записки. (1854—1886). М.—Л., 1934, стр. 110—112, 293—294, 343—344.

С большой теплотой и уважением мемуаристка рисует портрет Михайлова. Автор рассказывает о его отношениях с друзьями, о распространении прокламации «К молодому поколению». См. также другие упоминания по именному указателю.

Автор высказывает необоснованное предположение, что первая мысль о написании прокламации принадлежит Л. П. Шелгуновой.

БИБЛИОГРАФИЯ

1633. **Быков П. В.** Библиография сочинений М. Л. Михайлова.— В кн.: Михайлов М. Л. Полн. собр. соч. Т. 1. Спб., 1914, стр. 351—380.

Библиография текстов Михайлова охватывает 1845—1910 гг. Материал расположен по источникам публикаций, а внутри этих рубрик — по годам.

В систематизации материала нет достаточной четкости; допущен ряд ошибок, неточностей, имеются пропуски.

1634. **Ашукин Н. С.** Из истории издания сочинений М. Л.

Михайлова.— В кн.: Михайлов М. Л. Полн. собр. стихотворений. М.—Л., 1934, стр. 647—655.

Обзор изданий сочинений Михайлова, доведенный до 1914 года (до издания под редакцией П. В. Быкова).

Опираясь на архивные документы (материалы Петербургского цензурного комитета и Главного управления цензуры), автор излагает цензурную историю изданий сочинений Михайлова.

Большое значение для библиографии текстов поэтических произведений Михайлова имеют примечания в «Полном собрании стихотворений» под редакцией Н. А. Ашукина, для библиографии литературы о жизни и творчестве Михайлова — подстрочные примечания в биографическом очерке Ашукина в этом же издании.

Василий Степанович Курочкин



1831 — 1875

Как трогательны были усилия
Курочкина Василия,
Прикрывая усмешкой язвительность,
Балансируя на цензурном ноже,
Разъедать крепостную действительность
Мотивами Беранже.

Д. Бедный[1]

---

[1] «Лит. газета», 1932, 17 июля

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

1635. **Собрание стихотворений.** Вступит. статья, ред. и примеч. И. Ямпольского. Л., «Сов. писатель», 1947, XLVIII, 603 стр.; 4 л. илл., портр. (Б-ка поэта).

В издание включены все оригинальные стихотворения В. С. Курочкина и переводы (за исключением пьесы Мольера «Мизантроп»), вошедшие в последние прижизненные издания (1869 и 1874 гг.), а также стихотворения, по тем или иным причинам не попавшие в эти издания.

Произведения расположены хронологически — по датам написания; для переводов принята дата перевода.

Тексты последних прижизненных изданий в отдельных случаях заменены журнальными редакциями. Варианты приводятся лишь наиболее существенные; полностью перепечатываются те стихотворения, для которых принята журнальная редакция.

Комментарии дают библиографические сведения, вводят читателя в понимание конкретной обстановки, выясняют повод к выступлениям поэта, вскрывают намеки на различные факты общественно-литературной жизни и т. п.

Аннотация на вступительную статью И. Ямпольского — № 1642.

Рец.: Бухштаб Б. — «Звезда», 1947, № 5, стр. 207.

1636. **Поэты «Искры».** Т. 1. В. С. Курочкин. Вступит. статья, подгот. текста и примеч. И. Ямпольского. Л., «Сов. писатель», 1955. 810 стр.; 2 л. портр. (Б-ка поэта. Большая серия. 2-е изд.).

По составу произведений издание, за небольшими исключениями, повторяет предыдущее. Основания для выбора текстов — те же. Сохранен характер примечаний. Варианты не приводятся.

Аннотация на вступительную статью И. Ямпольского — № 1644.

1637. **Стихотворения.** Вступит. статья, ред. и примеч. И. Ямпольского. Л., «Сов. писатель», 1949. LX, 380 стр.; 1 л. портр. (Б-ка поэта. Малая серия. 2-е изд. № 100).

Сборник составлен на основе Собрания стихотворений В. С. Курочкина (Л., 1947). Включены оригинальные стихотворения Курочкина, его переводы и переделки из Беранже и Монье (комедия «Принц Лутоня»).

Стихотворения расположены в хронологии написания; в отдельных случаях — по дате первой публикации.

Стихотворения печатаются в последних редакциях за исключением тех случаев («Бедовый критик», «Цепочка и грязная шея», «Лорд и мартиз» и др.), когда дается первоначальная, более острая редакция, появившаяся в «Искре».

Примечания носят фактический характер — разъясняются факты

общественной жизни, даются сведения о лицах, упоминаемых в произведениях.

Аннотация на вступительную статью И. Ямпольского — № 1643.

ЛИТЕРАТУРА О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

О Курочкине — редакторе «Искры» см. раздел «Журналы революционной демократии», стр. 32—33.

1638. **Добролюбов Н. А.** Песни Беранже. Переводы В. Курочкина. Спб. 1858.— В кн.: Добролюбов Н. А. Полн. собр. соч. Т. 1. М., 1934, стр. 461—473.

Добролюбов называет прекрасными переводы Курочкина, которому принадлежит заслуга первого и лучшего ознакомления русского читателя с поэзией Беранже. В то же время Добролюбов отмечает некоторые отклонения от подлинника и изменения, вызванные в ряде случаев цензурными условиями.

1639. **Шевченко Т.** Дневник. — В кн.: Шевченко Т. Собр. соч. Т. 5. М., 1956, стр. 169—170, 180, 220—221.

Записи в дневнике свидетельствуют о личной и творческой близости Шевченко и Курочкина.

Интересны оценки, которыми Шевченко сопровождал занесенные в дневник оригинальные стихотворения Курочкина и его переводы из Беранже.

Горький М. История русской литературы. М., 1939, стр. 216—219.

См. № 92.

1640. **Крупская Н. К.** Детство и ранняя юность Ильича.— В кн.: Крупская Н. К. Избр. педагогические произведения. М., 1957, стр. 114.

Н. К. Крупская рассказывает о том, как популярно было в семье Ульяновых творчество поэтов «Искры», в частности, В. С. и Н. С. Курочкиных.

1641. **Крупская Н. К.** Поэты «Искры».— В кн.: Крупская Н. К. О детской литературе и детском чтении. М., 1954, стр. 71—73.

В своей статье по поводу сборника «Поэты «Искры» (впервые напечатана в газетах «За коммунистическое просвещение» и «Литературная газета», 1934, 10 августа) Н. К. Крупская подчеркивает значение творчества В. и Н. Курочкиных, Минаева, Пушкарева для понимания эпохи 60—70-х годов. Н. К. Крупская говорит о популярности стихов поэтов «Искры», ставших своеобразным фольклором, вошедших в быт разночинной интеллигенции и имевших очень сильное влияние на то поколение, к которому принадлежал Ленин.

1642. **Ямпольский И.** Василий Курочкин.— В кн.: Курочкин В. С. Собр. стихотворений. Л., 1947, стр. IX—XLVIII.

1643. **Ямпольский И.** Василий Курочкин.— В кн.: Курочкин В. С. Стихотворения. Л., «Сов. писатель», 1949, стр. V—LX.

1644. **Ямпольский И.** Василий Курочкин. — В кн.: Поэты «Искры». Т. 1. В. С. Курочкин. Л., 1955, стр. 6—58.

1645. **Ямпольский И. В.** Курочкин.— В кн.: История русской литературы. Т. 8, ч. 2. М.—Л., 1956, стр. 190—208.

Статьи представляют собой очерки жизни и творчества В. С. Курочкина. В них освещается характер и значение журнала «Искра», наиболее яркого из всех сатирических журналов 60-х гг., стоявшего в целом на революционно-демократических позициях, и роль В. С. Курочкина как редактора «Искры».

Характеризуя поэтическое наследие Курочкина, автор подчеркивает быстроту и оперативность откликов поэта на текущие события общественно-политической и литературной жизни, отмечает остро полемический характер его произведений, рассматривает излюбленные приемы сатиры Курочкина и особенности его поэзии. Автор особо останавливается на переводах Курочкина, главным образом из Беранже.

1646. **Афанасьев В.** В. С. Курочкин. (К 125-летию со дня рождения). — «Литература в школе», 1956, № 4, стр. 75—77.

Краткий очерк жизни и творчества поэта.

1647. **Векслер И. П.-Ж.** Беранже и В. С. Курочкин.— «Ленинград», 1932, № 8, стр. 88—94.

Краткая характеристика творчества Беранже, которое в период революционной ситуации в России конца 50-х — начала 60-х гг. стало оружием в политической борьбе революционных демократов против феодально-либерального лагеря. Автор раскрывает значение первого издания песен Беранже в переводах Курочкина и статьи Добролюбова (см. № 1638), восполнившей пробелы (по цензурным условиям) этого издания.

1648. **Скабичевский А. М.** Литературные воспоминания. М., 1928, стр. 275—279.

Скабичевский вспоминает о трагической судьбе В. С. Курочкина, отмечает энтузиазм, талант и энергию поэта, которого 60-е гг. «выдвинули в качестве создателя русской сатирической прессы».

Скабичевский рисует последние дни жизни Курочкина и обстоятельства его смерти.

БИБЛИОГРАФИЯ

1649. **Библиография** [В. С. Курочкина]. — В кн.: Курочкин В. С. Собр. стихотворений. М.—Л., 1934, стр. 521—536.

Библиография изданий В. С. Курочкина и литературы о его жизни и творчестве.

Библиография текстов отсутствует на том основании, что сведения о публикации отдельных текстов даны в примечаниях. По тем же соображениям не все материалы о жизни и творчестве Курочкина включены в библиографию. Таким образом, библиография Курочкина не сведена воедино. Как и примечания, она содержит ошибки и неточности.

Материалом для библиографии текстов писателя и литературы о его жизни и творчестве могут служить примечания в указанных выше изданиях В. С. Курочкина (см. №№ 1635—1637).

Рец.: Ямпольский И. В. Курочкин и его редактор. — «Звезда», 1935, № 6, стр. 237—245.

Дмитрий Дмитриевич Минаев

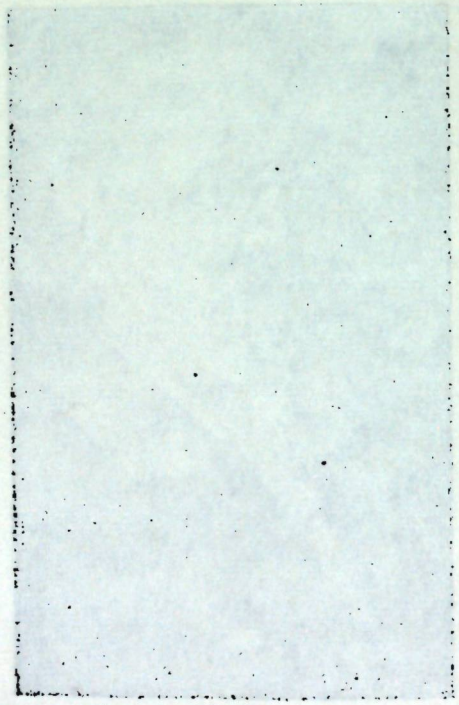


1835 — 1889

...Это писатель остроумный, даровитый и притом обладающий прямыми и честными убеждениями.

М. Е. Салтыков-Щедрин[1].

[1] Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). О литературе. М., 1952, стр. 409.



ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

1650. **Собрание стихотворений.** Вступит. статья, ред. и примеч. И. Ямпольского. Л., «Сов. писатель», 1947. XLIV, 490 стр.; 3 л. илл. и портр. (Б-ка поэта. Большая серия).

Первое и самое полное собрание стихотворений Д. Д. Минаева. В издание вошли произведения, с одной стороны, типичные для творчества Минаева, а с другой стороны — художественно наиболее яркие и интересные для современного читателя. Поэтому Минаев представлен здесь преимущественно как сатирик. Материал разбит на четыре раздела, а внутри каждого раздела расположен в хронологическом порядке. В первый раздел вошли сатирические фельетоны, пародии, лирические стихотворения. Во второй — эпиграммы, надписи, экспромты, каламбуры; в третий — поэмы, роман в стихах «Евгений Онегин нашего времени» и др.; в четвертый — переводы. Стихотворения, как правило, печатаются в последних редакциях, за исключением нескольких случаев, специально оговоренных. В примечаниях приведены библиографические сведения, расшифрованы объекты сатиры Минаева, рассыпанные в ней намеки на те или иные явления общественно-литературной жизни 1860—1880-х гг., а также разъяснены упомянутые в его произведениях имена, кроме широко известных.

Аннотация на вступительную статью И. Ямпольского — № 1656.

Рец.: Айзенштok И. — «Звезда», 1948, № 4, стр. 179—180; Эльсберг Я. — «Огонек», 1947, № 48, стр. 25.

1651. **Стихотворения.** Вступит. статья, ред. и примеч. И. Г. Ямпольского. Л., «Сов. писатель», 1948. 415 стр.; 1 л. портр. (Б-ка поэта. Малая серия).

Сборник составлен на основе Собрания стихотворений Минаева, вышедшего в 1947 году в большой серии «Библиотеки поэта». Весь материал разбит на три отдела. В первый — вошли сатирические фельетоны, пародии и лирические стихотворения; во второй — включены эпиграммы, надписи, экспромты, каламбуры; в третий — главным образом поэмы. Внутри каждого отдела стихотворения расположены в хронологическом порядке. Роман в стихах «Евгений Онегин нашего времени» и переводы Минаева не включены.

В примечаниях указаны конкретные факты, послужившие поводом для написания отдельных стихотворений, и раскрыты содержащиеся в них намеки.

Аннотация на вступительную статью И. Г. Ямпольского — № 1657.

1652. **Д. Д. Минаев.** — В кн.: Поэты «Искры». Т. 2. Л., «Сов. писатель», 1955, стр. 7—512.

Материал раздела почти целиком повторяет собрание стихотворений Минаева 1947 года. Разделу предпослана вступительная статья И. Г. Ямпольского (см. № 1658).

ЛИТЕРАТУРА О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

См. также раздел «Журналы революционной демократии», стр. 32—33.

1653. **Добролюбов Н. А.** Перепевы. Стихотворения Обличительного поэта. Спб. 1860.— В кн.: Добролюбов Н. А. Собр. соч. Т. 3. М., 1952, стр. 599—607.

Рецензия на сборник стихотворных пародий Минаева. Связывая творчество Минаева с общим направлением русской поэзии этого периода, Добролюбов указывает на ограниченность пародийных опытов поэта, подчеркивает узость его чисто литературных пародий. Главную причину такой ограниченности критик видит во «внешних обстоятельствах», т. е. в политическом гнете, в царской цензуре, обрекавших сатирическую поэзию на мелкие темы, беспредметность.

1654. **Салтыков-Щедрин М. Е.** В сумерках. Сатиры и басни Д. Д. Минаева. Спб., 1868.—В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). О литературе. М., 1952, стр. 403—412.

Считая Минаева даровитым и искренним писателем, Щедрин, однако, подчеркивает, что предметом сатиры Минаева в большинстве случаев являются лишь частные явления общественной жизни, а не основы ее. Щедрин считает Минаева сатириком «петербургским» и высказывает пожелание, чтобы творчество его со временем вышло «из тесной сферы исключительно петербургских интересов».

Крупская Н. К. Поэты «Искры». — В кн.: Крупская Н. К. О детской литературе и детском чтении. М., 1954, стр. 71—73.

См. № 1641.

1655. **Ямпольский И. Г.** Дмитрий Минаев.— «Ученые записки» (Ленингр. гос. ун-т), № 72. Серия филол. наук, вып. 9, 1944, стр. 46—76.

1656. **Ямпольский И. Г.** Дмитрий Минаев. — В кн.: Минаев Д. Д. Собрание стихотворений. Л., 1947, стр. VII—XLIV.

1657. **Ямпольский И. Г.** Дмитрий Минаев. — В кн.: Минаев Д. Д. Стихотворения. Л., 1948, стр. 5—50.

1658. **Ямпольский И. Г.** Дмитрий Минаев.— В кн.: Поэты «Искры». Т. 2. Л., 1955, стр. 7—48.

1659. **Ямпольский И. Г.** Минаев. — В кн.: История русской литературы. Т. 8, ч. 2. М.—Л., 1956, стр. 209—223.

Статьи представляют собой очерки жизни и творчества Минаева. Минаев характеризуется в них как поэт некрасовского направления, чья литературная деятельность была теснейшим образом связана с демократическим лагерем 60-х гг. и с традициями русской революционной мысли и литературы. В статьях освещается работа Минаева в журналах 60—80-х гг.: «Современнике», «Русском слове», «Искре», «Гудке», «Будильнике», «Отечественных записках» и др.

Рассматривая поэтическое наследие Минаева, круг его тем, автор отмечает быстроту откликов поэта на текущие события, остро полемический характер его произведений, их социальную окраску. Рассматривая своеобразие таланта Минаева, автор подчеркивает его необычайный дар версификации и импровизации. Определяя значение Минаева в истории русской литературы, Ямпольский называет его одним из создателей стихотворного сатирического фельетона, выдающимся пародистом и эпиграмматистом.

1660. **Бейсов П.** Д. Д. Минаев и Симбирск. — В кн.: Минаев Д. Д. Стихотворения. Куйбышев, 1947, стр. 309—323.

В статье анализируются поэма «Губернская фотография» и другие произведения («Губернские этюды», обозрение «Дневник темного человека»), основанные на симбирских впечатлениях Минаева и в то же время широко отразившие характерные явления литературной и общественной жизни 60-х гг. XIX века.

Николай Васильевич Успенский



1837—1889

Это был типичный представитель эпохи 60-х годов... он сочувствовал народу, именно по-своему... как человек, не чувствующий никакой надобности в идеализации отсталой массы.

Г. В. Плеханов[1].

[1] Плеханов Г. В. Соч. Т. 5. М., [1925], стр. 345.

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

1661. **Сочинения.** Повести, рассказы и очерки. В 4-х т. М., 1883.

Т. 1. Старуха.— Крестины.— Поросенок.— Хорошее житье.— Грушка.— Змей.— Сельская аптека.— Пропажа. — Бобыль. — Дорожные сцены.—Деревенская газета. — Вечер.— Обоз.—Брусилов. — Зимний вечер. — Проезжий.—Из дневника неизвестного. — Странницы. — Работница. — Декалов. — Саша [и др.]. XII, 512 стр.

Т. 2. Катерина. — Бурсацкие нравы. — Федор Петрович. — Петр Яковлев.— Уездные нравы.— Мимоездом. — Псарня.— Юрская формация.— Похороны.— Деревенские картины.— Записки сельского хозяина.— Издалека и вблизи.— Сельский учитель. — Заочный жених. — Межедворов [и др.]. 464 стр.

Т. 3. Старое по-старому. — Егорка-пастух. — В земской управе.— Хор певчих.— Метаморфозы [и др.]. 319 стр.

Т. 4. Новое время.— Очерк из духовного быта.— Из духовного быта.— После каникул.— Ночлег.— При своем деле.— Уездные нравы.— Кто такой? [и др.]. 340 стр.

Последнее дореволюционное издание, подготовленное к печати самим автором, сильно искажено цензурой, страдает к тому же большой неряшливостью и хаотичностью. Тем не менее это издание не потеряло своего значения, так как оно остается и по настоящее время наиболее полным собранием сочинений Н. Успенского.

1662. **Собрание сочинений.** Ред., вступит. статья и примеч. К. Чуковского. М.—Л., ГИХЛ, 1931, XLVII, 512 стр.; 1 л. портр.

1663. **Сочинения.** В 2-х т. Подгот. текста, статьи и коммент. К. Чуковского. Т. 1. М.—Л., «Academia», 1933. 560 стр.; 1 л. портр.

В двух советских изданиях представлены избранные сочинения Успенского, вышедшие в основном до 1861 года. В основу этих изданий положены тексты изданий 1861 и 1863 гг. Тексты первого издания позволили заполнить цензурные бреши, тексты второго — внести изменения, сделанные писателем после 1861 года. Только рассказы «Заочный жених», «Межедворов», «Саша» и «Федор Петрович» печатаются по изданию 1883 года. Во всех возможных случаях тексты сверены с журнальными публикациями.

К обоим изданиям приложена хронологическая канва жизни и творчества Н. Успенского.

В примечаниях к рассказам указан источник первопечатного текста и даны выдержки из статей современной писателю критики. Издание 1933 г. осталось незаконченным — вышел только первый том.

Аннотации на вступительные статьи К. Чуковского №№ 1679, 1680.

1664. **Из прошлого.** Воспоминания о Н. А. Некрасове, А. И. Левитове, И. С. Тургеневе, гр. Л. Н. Толстом, Г. И. Успенском, Д. В. Григоровиче, Н. Г. Помяловском и В. А. Слепцове. С присовокуплением воспоминаний о Ф. М. Достоевском (на каторге), М. Е. Щедрине (Салтыкове) и М. Ю. Лермонтове (гр. Растопчиной и П. Висковатова). М., 1889. 249 стр.

О характере воспоминаний Н. Успенского см. № 1672.

1665. **Акимка.** Рассказ.—«Октябрь», 1937, кн. 5, стр. 232—234.

Публикация сделана А. Глинкой-Волжским, который ошибочно приписал это произведение Г. И. Успенскому. В первом томе Полного собрания сочинений Г. И. Успенского (М., 1952, стр. 749—750) доказывается, что рассказ «Акимка» принадлежит Н. В. Успенскому.

1666. **Письма Николая Успенского.**—В кн.: Чуковский К. Люди и книги 60-х годов. Л., 1934, стр. 273—295.

52 письма 1860—1889 гг., адресованных И. А. Панаеву, заведующему конторой «Современника», поэту К. К. Случевскому, Г. И. Успенскому, племянникам А. И. и М. И. Успенским и другим лицам. Письма в основном содержат просьбы о присылке денег. Письма Случевскому отражают, кроме того, заграничные впечатления Успенского. Письма к племянникам относятся к последнему периоду жизни писателя и касаются судьбы его дочери.

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ О Н. УСПЕНСКОМ

1667. **Чернышевский Н. Г.** Не начало ли перемены? (Рассказы Н. В. Успенского. Две части. Спб., 1861 г.).—В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 7. М., 1950, стр. 855—889.

Статья «Не начало ли перемены» (1861 г.) — один из выдающихся образцов публицистики Чернышевского. В ней критик говорит о бесспорной талантливости Н. Успенского и ставит ему в особую заслугу то, что «он пишет о народе правду без прикрас». Чернышевский противопоставляет рассказы Н. Успенского произведениям его предшественников (Тургенева и Григоровича), в которых идеализируется крестьянин и крестьянский быт. Значение рассказов Успенского Чернышевский видит в том, что они свидетельствуют о «значительной перемене в обстоятельствах», помогают понять, что тяжелое положение народа может быть изменено только самим народом, т. е. крестьянской революцией.

Чернышевский Н. Г. Что делать? Первоначальная редакция.—То же. Т. 11. М., 1939, стр. 342.

См. № 1695.

1668. **Некрасов Н. А.** Письмо П. А. Плетневу. [3 ноября 1858 г. Петербург]. — В кн.: Некрасов Н. А. Полн. собр. соч. Т. 10. М., 1952, стр. 393.

Некрасов называет Н. Успенского человеком талантливым, многообещающим в будущем.

1669. **Некрасов Н. А.** Письмо Н. А. Добролюбову, во Флоренцию (?) [После 20 декабря 1860 г. Петербург].—Там же, стр. 433.

Некрасов с похвалой отзывается о рассказах Н. Успенского: «...рассказы его все лучше и лучше становятся...»

1670. **Добролюбов Н. А.** Русская лира. Хрестоматия, составленная из произведений новейших поэтов. Издание Н. Тиблена. Спб., 1860. — Любовь. Эротические стихотворения русских поэтов. Собрал Григорий Книжник. Спб. 1860.— В кн.: Добролюбов Н. А. Собр. соч Т. 3. М., 1952, стр. 575.

Добролюбов отмечает потребность в сборнике произведений русской литературы и называет крупнейших писателей, чьи произведения должны быть представлены в нем. Имя Н. Успенского стоит здесь рядом с именами Кольцова, Лермонтова, Тургенева, Л. Толстого и др.

1671. **Достоевский Ф. М.** Рассказы Н. Успенского.— В кн.: Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч. Т. 22 (доп.). Пг., 1917, стр. 142—160.

Статья полемически направлена против Чернышевского. Не находя в творчестве Н. Успенского ничего нового по сравнению с писавшими о деревне Тургеневым, Писемским, обвиняя писателя в натурализме, Достоевский, однако, не может не признать за Н. Успенским задатков таланта. «Он подходит к народу правдиво и искренне», — говорит Достоевский о Н. Успенском. Однако Достоевский сделал из рассказов неправильный вывод об изображении Н Успенским пассивности, смирения народа, «доверчивости, неосквернености духа народного». Такое истолкование произведений Н. Успенского было подхвачено впоследствии реакционной и либеральной публицистикой.

1672. **Успенский Г. И.** Письмо А. С. Посникову. 26 окт. 1889 г. Петербург.— В кн.: Успенский Г. И. Полн. собр. соч. Т. 14. М., 1954, стр. 347—349.

Успенский рассказывает о тех страшных условиях, которые изломали личность Н. Успенского и привели его к трагическому концу, указывает также на клеветнический характер книги воспоминаний Н. Успенского «Из прошлого».

1673. **Поссе В. А.** Толстой. — В кн.: Л. Н. Толстой в воспоминаниях современников. М., 1955, стр. 18.

1674. **Лазурский В. Ф.** Дневник. — Там же, стр. 34.

Оба мемуариста отмечают, что Л. Толстой считал Н. Успенского талантливым писателем.

1675. **Плеханов Г. В.** Чернышевский. (Книга первая).— В кн.: Плеханов Г. В. Соч. Т. 5. М., [1925], стр. 341—346.

В разделе «Литературные взгляды Н. Г. Чернышевского» Плеханов посвящает несколько страниц анализу статьи «Не начало ли перемены?»

(см. № 1667) и попутно высказывает свое собственное мнение по поводу творчества Н. Успенского, называя его типичным представителем эпохи 60-х гг.

Плеханов подчеркивает в творчестве Н. Успенского сочувствие народу и понимание того, что «безобразные черты» в характере крестьянина объясняются бесправным, бедственным положением народа. Плеханов отмечает, что отрицательное отношение Н. Успенского к общине, его неверие в возможность скорого пробуждения народа и вызывало отрицательное отношение народников и народнической критики к писателю.

1676. **Плеханов Г. В.** «История новейшей русской литературы 1848—1892 гг.» А. М. Скабичевского.—То же. Т. 10. М., [1925], стр. 312—314.

Плеханов резко отрицательно оценивает работу Скабичевского, посвященную истории литературы одного из важнейших периодов общественного развития России — 60-х гг. Автор останавливается, в частности, на данной Скабичевским трактовке творчества Слепцова, Н. Успенского и Г. Успенского.

Плеханов указывает, что «благонамеренный демократ» Скабичевский не сумел понять, почему произведения, в которых он видит лишь «насмешку над народом», заслужили одобрение Чернышевского и его последователей.

Плеханов резко полемизирует также против попытки Скабичевского отождествить позиции Г. Успенского и Н. Златовратского.

1677. **Горький М.** История русской литературы. М., 1939, стр. 219—222.

Среди писателей-народолюбцев (Левитов, Воронов, Наумов, Слепцов), отличающихся «действительным знанием народа, условий его жизни, его характера», Горький называет Н. Успенского, считая его родоначальником этого типа литературы. В своей оценке Н. Успенского Горький близок к точке зрения, высказанной Чернышевским в статье «Не начало ли перемены?»

1678. **Горький М.** Беседы о ремесле.— В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 25. М., 1953, стр. 311, 341—342, 346—348, 355—356.

В статье содержится характеристика русской литературы 60—70-х гг. Горький противопоставляет творчество Н. Успенского, Решетникова, Левитова, Слепцова, Помяловского и других «разнообразно и размашисто талантливых» людей, которые «сурово и поспешно» рассказывали «тяжелую правду жизни», писателям-народникам (Златовратскому, Каронину, Засодимскому и др.).

Горький говорит о влиянии на него Помяловского, Г. Успенского и Лескова, о своем восприятии творчества Г. Успенского, о популярности его творчества в среде передовой молодежи.

Горький отмечает наибольшее влияние на него Помяловского, который «решительно встал против старой, дворянской литературной церкви» и указал писателям на необходимость «изучать всех участников жизни». Горький считает Череванина более «совершенным» нигилистом, чем тургеневский Базаров.

Говоря об ограниченной сфере наблюдений у писателей-разночинцев, Горький указывает, что эта ограниченность сказалась особенно печально на творчестве таких талантливых людей, как Помяловский и Слепцов.

Историю жизни писателей-разночинцев (Помяловского, Левитова, Кущевского, Решетникова) Горький называет «мартирологом».

ЛИТЕРАТУРА О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

1679. **Чуковский К. И.** Николай Успенский. Его жизнь и творчество.—В кн.: Успенский Н. В. Соч. Т. 1. М.—Л., 1933, стр. 7—64.

То же под заглавием: «Жизнь и смерть Николая Успенского» — в кн.: Чуковский К. Люди и книги шестидесятых годов. Л., 1934, стр. 88—150.

1680. **Чуковский К. И.** Судьба Николая Успенского.— В кн.: Успенский Н. Собр. соч. М.—Л., 1931, стр. XII—XLVII.

Биография Н. Успенского и характеристика его творчества. К. Чуковский поставил своей задачей восстановить подлинное лицо и значение творчества этого талантливого представителя демократической литературы 60-х гг. Автор показывает, что Успенский периода его сотрудничества в «Современнике» был творцом «народного очерка», писателем, впервые сказавшим правду о нищей и бесправной жизни русской деревни и проложившим дорогу для всей плеяды демократических писателей второй половины XIX века (Левитова, Слепцова, Г. Успенского и др.). Творческая эволюция писателя рассматривается в тесной связи с общественно-политическими событиями эпохи.

В статье 1931 года К. Чуковский утверждал, будто Н. Успенский до конца своих дней оставался верен заветам 60-х гг. В позднейшей редакции (1933 г.) автор установил, что в последние годы жизни Н. Успенский был вовлечен в реакционную прессу.

1681. **Лотман Л. М.** Н. Успенский.— В кн.: История русской литературы. Т. 8, ч. 1. М.—Л., 1956, стр. 562—578.

Краткая биография и обзор творчества Н. Успенского. Дается характеристика ряда рассказов («Обоз», «Хорошее житье», «Федор Петрович», «Деревенская газета», «Ночь под светлый день» и др.). Указывая на ограниченность мировоззрения писателя, автор отмечает сильные стороны его творчества, развившиеся под влиянием Чернышевского и оказавшие, в свою очередь, воздействие на последующее развитие демократической литературы.

1682. **Шалдыбина М. Я.** Николай Васильевич Успенский—писатель-демократ.— «Ученые записки» (Мордовск. гос. пед. ин-т им. А. И. Полежаева), вып. 6. Серия филол. наук, 1957, стр. 70—93.

Очерк творчества Н. Успенского. Автор рассматривает три периода в творчестве писателя, оценку его значения революционно-демократической критикой (Чернышевский) и причины резко отрицательного отношения к нему народнической критики.

В статье неправильно характеризуется отношение Салтыкова-Щедрина к творчеству Н. Успенского.

1683. **Копорский С. А.** О некоторых особенностях лексики сочинений писателей-демократов Н. Успенского, Слепцова и Решетникова.— «Ученые записки» (Моск. обл. пед. ин-т), т. 48. Труды кафедры русского языка, вып. 4, 1957, стр. 3—42.

В статье прослеживается своеобразие лексики в произведениях Н. Успенского, Слепцова и Решетникова (эпитеты, глагол, речевая характеристика персонажей и т. д.) в связи с особенностями эстетических взглядов и воззрений на язык Чернышевского, оказавшего на этих писателей решительное влияние.

1684. **Темкина И. Я.** Тема крестьянства в предреформенном творчестве Н. В. Успенского. — «Труды Среднеазиатск. гос. ун-та им. В. И. Ленина». Новая серия, вып. 1, филол. науки, кн. 5, стр. 65—78.

Краткий анализ предреформенного творчества Н. Успенского. Подчеркивая его близость к революционным демократам, Темкина в то же время говорит о чертах, отличающих от них Н. Успенского.

Автор видит огромную заслугу Н. Успенского в том, что он был предтечей прозаиков-демократов 60-х гг., появившихся уже после реформы.

БИБЛИОГРАФИЯ

1685. **Библиография.** Сочинения Николая Успенского.— Литература о Николае Успенском и его сочинениях.— В кн.: Успенский Н. В. Соч. М.—Л., 1933, стр. 506—520.

Библиография включает издания сочинений Н. Успенского и литературу о нем за период с 1857/58 по 1933 гг.

Николай Герасимович Помяловский



1835—1863

Это был человек гоголевской и лермонтовской силы. Его потеря — великая потеря для русской поэзии, страшная, громадная потеря.

Н. Г. Чернышевский[1].

Критике не часто приходится встречаться с такими явлениями, как повести Помяловского, и когда встретишься с ними, тогда уже не хочется и расставаться.

Д. И. Писарев[2].

[1] Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 12. М., 1949, стр. 683.
[2] Писарев Д. И. Соч. Т. 3. М., 1956, стр. 205.

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

1686. **Полное собрание сочинений.** В 2-х т. Под ред. и с коммент. И. Ямпольского. С прилож. биогр. очерка, сост. Н. А. Благовещенским. М.—Л., «Academia», 1935.

Т. 1. [Махилов.— Вукол.— Данилушка. — Мещанское счастье.— Молотов]. XLVI, 307 стр.; 5 л. илл. и портр.

Т. 2. [Очерки бурсы.— Брат и сестра.— Андрей Федорович Чебанов.— Поречане.— Письма.— Приложения]. 396 стр.; 8 л. илл. и портр.

Наиболее полное собрание сочинений Помяловского. По сравнению с предыдущими (1865, 1868, 1885, 1918 гг.) состав издания пополнился очерком «Долбня», наброском статьи о воскресных школах, статьей «Попытка решить нерешенный и притом философский вопрос» и письмами.

Расположение материала — единое хронологическое; в раздел приложений вынесены наброски о воскресных школах, очерк «Долбня» как первая редакция «Зимнего вечера в бурсе» и др. материалы.

Тексты проверены по журнальным публикациям с учетом изданий 1865 и 1868 гг., освобождены от опечаток и редакторских искажений.

Настоящее издание является первым комментированным изданием Помяловского. Кроме библиографических сведений и кратких текстологических примечаний, даются сведения из истории написания и напечатания произведений, разъясняются отдельные намеки и сообщается об отношениях Помяловского с некоторыми из его современников.

Аннотация на биографический очерк Н. А. Благовещенского—№ 1708.

Во втором томе помещена составленная И. Ямпольским библиография произведений Помяловского и литературы о нем (см. № 1722).

1687. **Сочинения.** [Послесл. и примеч. М. Юнович]. М., «Правда», 1949. 459 стр.; 1 л. портр. (Б-ка «Огонек». Прилож. к журн. «Огонек»).

Содержание: Мещанское счастье. — Молотов. — Очерки бурсы. — Махилов. — Вукол. — Данилушка. — Андрей Федорович Чебанов. — Поречане.

Текст произведений печатается по двухтомному Полному собранию сочинений Н. Г. Помяловского (М., «Academia», 1935). Послесловие М. Юнович является кратким критико-биографическим очерком (см. № 1712).

В примечаниях даются краткие сведения из истории написания и издания произведений Помяловского и справки фактического характера.

1688. **Сочинения.** Подгот. текста, вступит. статья и примеч.

И. Г. Ямпольского. М.—Л., Гослитиздат, 1951. LX, 635 стр.; 6 л. илл. и портр.

Содержание: Махилов. — Вукол. — Данилушка. — Мещанское счастье. — Молотов. — Очерки бурсы. — Брат и сестра. — Андрей Федорович Чебанов. — Поречане.

Текст произведений Помяловского заново сверен с первопечатными источниками (прижизненными и посмертными), с учетом изданий, подготовленных Н. А. Благовещенским.

Вступительная статья И. Г. Ямпольского представляет собой очерк жизни и творчества Помяловского (см. № 1711).

В примечаниях даются библиографические справки, сведения из творческой истории произведений Помяловского, а также справки фактического характера.

ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ НАРОДОВ СССР О ПОМЯЛОВСКОМ

1689. **Тургенев И. С.** Письмо П. В. Анненкову 11 (23) дек. 1861. Париж. — В кн.: Тургенев И. С. Собр. соч. Т. 11. М., 1949, стр. 205.

1690. **Тургенев И. С.** Письмо И. П. Борисову. Париж, 11 (23) дек. 1861.— Там же, стр. 205.

В обоих письмах содержится оценка повести Помяловского «Молотов» как произведения нового и свежего, недостатки которого — это недостатки молодости.

1691. **Тургенев И. С.** Письмо А. А. Фету. Париж, 4 февр. [нового стиля] 1862 г.— Там же, стр. 206—207.

Ответ Фету, который в письме к Тургеневу дал низкую оценку художественной стороны повести «Молотов». Тургенев ставит в упрек Фету его постоянное отвращение к идейной стороне художественного произведения, отвращение, которое не дает ему возможности увидеть в повести Помяловского признаков молодого дарования.

1692. **Некрасов Н. А.** Письмо И. С. Тургеневу [5 апреля 1861 г. Петербург].— В кн.: Некрасов Н. А. Полн. собр. соч. Т. 10. М., 1952, стр. 448.

Некрасов обращает внимание Тургенева на повесть Помяловского «Мещанское счастье», напечатанную в «Современнике» № 2 за 1861 год.

1693. **Некрасов Н. А.** [Об издании «Современника» в 1862 году].— То же. Т. 12. М., 1953, стр. 202.

Сообщая о плане редакции «Современника» на 1862 год, Некрасов говорит о привлечении к сотрудничеству Помяловского, чей талант, без сомнения, обратил уже на себя внимание читателей.

1694. **Некрасов Н. А.** Письмо Н. Г. Помяловскому [17—18 февр. 1863 г. Петербург].— То же. Т. 11. М., 1952, стр. 16.

Письмо отражает интерес Некрасова к «Очеркам бурсы» Помяловского. Речь идет о третьем очерке, который и был опубликован в «Современнике».

1695. **Чернышевский Н. Г.** Что делать? Первоначальная редакция.— В кн.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 11. М., 1939, стр. 342.

Чернышевский называет «Мещанское счастье» и «Молотова» Помяловского, а также «Маленькие пьесы» Н. Успенского произведениями писателей, «действительно одаренных сильным талантом».

1696. **Чернышевский Н. Г.** Предисловие к «Повестям в повести». — То же. Т. 12. М., 1949, стр. 683.

Высокая оценка писательского таланта Помяловского и его значения для русской литературы.

1697. **Писарев Д. И.** Роман кисейной девушки.— В кн.: Писарев Д. И. Соч. Т. 3. М., 1956, стр. 185—216.

Статья посвящена повести Помяловского «Мещанское счастье». Писатель дает блестящий анализ образа главной героини повести Леночки.

Анализируя образ Молотова, Писарев часто прибегает к параллели Молотов — Базаров.

1698. **Писарев Д. И.** Погибшие и погибающие. — То же. Т. 4. М., 1956, стр. 86—139.

В статье дан сравнительный анализ «Очерков бурсы» Помяловского и «Записок из мертвого дома» Достоевского. Писарев приходит к выводу, что состояние русской школы в 40-х гг. XIX века по условиям труда, по нищенскому содержанию воспитанников и по уровню нравственности было хуже, чем в «мертвом доме» — в остроге. Основное зло бурсы Писарев видит в той «антипатии, которая существует между умами учеников и бурсацкой наукой».

1699. **Шелгунов Н. В.** Письмо Л. П. Шелгуновой.— В кн.: Шелгунова Л. П. Из далекого прошлого. Спб., 1901, стр. 132.

Шелгунов, с большой похвалой отзываясь о Помяловском, пишет о том, как его потрясла смерть этого даровитого писателя.

1700. **Горький М.** Заметки о мещанстве.—В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 23. М., 1953, стр. 356.

Горький отмечает «яркий и огромный» талант Помяловского, глубоко понимавшего враждебную жизни силу мещанства и сумевшего «беспощадно правдиво изобразить ее». Горький указывает также, что Слепцов устами Рязанова («Трудное время») «зло и метко посмеялся над мещанством».

1701. **Горький М.** Разрушение личности. — То же. Т. 24. М., 1953, стр. 65, 66.

Противопоставление литературы 60—90-х гг., которая «свободно отражала настроения, чувства, думы всей русской демократии» (Слепцов, Помяловский, Левитов, Г. Успенский, Гаршин, Щедрин и др.) литературе начала XX века, периода буржуазного упадка.

1702. **Горький М.** История русской литературы. М., 1939, стр. 241—245.

Характеристика образа Молотова («Молотов», «Мещанское счастье») как разновидности мещанина, «смирного нигилиста», который при благоприятных для этого условиях выступит против воинствующих, активных нигилистов.

Горький М. Письмо Д. Н. Овсянико-Куликовскому. Конец

февраля (начало марта). 1912. Капри.— В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 29. М., 1955, стр. 228.

См. № 1755.

1703. **Горький М.** О том, как я учился писать.—То же. Т. 24. М., 1953, стр. 475, 476, 495.

Статья содержит высказывания о произведениях писателей-разночинцев 60-х гг. Особенно высоко Горький оценивает творчество Помяловского, подчеркивает значение его повестей «Молотов» и «Мещанское счастье» для наших дней.

Горький называет повести Слепцова «Трудное время» и Новодворского-Осиповича «Записки ни павы, ни вороны» правдивыми и сильными произведениями, отразившими положение разночинской интеллигенции. Горький отмечает в повести Слепцова очень удачный тип интеллигента-разночинца.

Здесь же — высказывание Горького о Глебе Успенском. Горький говорит, что Г. Успенский особенно глубоко понял противоречия между городом и деревней, называет «Нравы Растеряевой улицы» и «Власть земли» замечательными книгами, сохранившими до нашего времени свое социальное и воспитательное значение.

1704. **Горький М.** О литературе. — То же. Т. 25. М., 1953, стр. 249.

О недооценке повестей «Молотов» и «Мещанское счастье» Помяловского, романа Кущевского «Николай Негорев...», повести Слепцова «Трудное время», не утративших в наши дни своей актуальности.

Горький М. Беседы о ремесле.—Там же, стр. 311, 346, 348, 355.

См. № 1678.

1705. **Горький М.** Перед нами развертывается огромнейшая и прекрасная работа. — В кн.: Горький М., Собр. соч. Т. 27. М., 1953, стр. 85.

Повесть «Мещанское счастье» Горький называет одной из замечательных, самых искренних повестей в русской литературе.

1706. **Горький М.** Заметки на учебник литературы Г. Абрамовича, Б. Брайниной и А. Еголина.— «Правда», 1936. 8 авг.

Горький, рассматривая Помяловского как предшественника Чехова, говорит, что «он дал чеховских героев до Чехова».

1707. **Франко И.** Николай Герасимович Помяловский.— «Октябрь», 1956, № 8, стр. 169.

Отрывок из предисловия к переводу на украинский язык «Зимнего вечера в бурсе» (1877 г.). Франко останавливается на своеобразии стиля Помяловского, которое заключается «в живой, трезвой правде фактов». Сопоставляя творчество Помяловского и Решетникова, Франко показывает, что отличает и что сближает этих писателей.

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

1708. **Благовещенский Н. А.** Н. Г. Помяловский. Биогр. очерк.— В кн.: Помяловский Н. Г. Собр. соч. Т. 1. М., 1935, стр. XV—XLVI.

Очерк Н. А. Благовещенского — близкого друга Помяловского — был написан через несколько месяцев после смерти писателя. Несмотря на некоторые неточности, допущенные автором, из-за того, что автору были неизвестны некоторые факты биографии Помяловского, очерк Благовещенского сохраняет значение основного источника личной и литературной биографии Помяловского. Очерк Благовещенского является в то же время мемуарами человека, лично и идейно близкого Помяловскому.

1709. **Ямпольский И. Г.** Помяловский.— В кн.: История русской литературы. Т. 8, ч. 1. М.—Л., 1956, стр. 536—561.

1710. **Ямпольский И. Г.** Н. Г. Помяловский. Критико-биогр. очерк. М., Гослитиздат, 1941. 196 стр.; 1 л. портр.

1711. **Ямпольский И. Г.** Н. Г. Помяловский.— В кн.: Помяловский Н. Г. Соч. М.—Л., 1951, стр. III—LX.

Работа Ямпольского представляют собой очерки жизни и творчества писателя.

Анализируя повести «Мещанское счастье» и «Молотов», автор показывает, что устремления писателя связаны с общедемократическими идеями, являвшимися составной частью революционно-демократической идеологии. В статье дается характеристика «Очерков бурсы», незаконченного романа «Брат и сестра», который рассматривается как шаг вперед в развитии художественного мастерства Помяловского. В работе 1941 года подробнее дан биографический материал, шире показана общественная и литературная обстановка, в которой протекало творчество Помяловского.

1712. **Юнович М.** Н. Г. Помяловский. (Критико-биогр. очерк).— В кн.: Помяловский Н. Г. Соч. М., 1949, стр. 441—458.

В статье даны сведения о жизни Помяловского и краткая характеристика его повестей «Мещанское счастье», «Молотов» и «Очерки бурсы».

1713. **Базанов В.** Из литературной полемики 60-х годов. Петрозаводск, Госиздат Карело-Финской ССР, 1941. 194 стр.

1714. **Базанов В.** Новые люди в литературе 60-х годов.— «Карелия», кн. 6, 1940, стр. 144—165.

Книга В. Базанова состоит из трех очерков: «Новые люди» и «нигилисты». — Н. С. Лесков и литературная полемика 60-х годов. — Цензура о романе Федорова-Омулевского «Шаг за шагом».

Автор говорит о различной трактовке «новых людей» в литературе 60-х гг. — в произведениях Чернышевского, Тургенева, Федорова-Омулевского, Слепцова, Кущевского, Помяловского и др.

Статья по своему основному содержанию является частью первого очерка указанной выше книги Базанова.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ

МЕЩАНСКОЕ СЧАСТЬЕ. МОЛОТОВ. 1861

1715. **Плотникова А. И.** О некоторых особенностях идейного содержания романа-дилогии Н. Г. Помяловского «Ме-

щанское счастье» и «Молотов».— «Сборник научных статей» (Барнаульск. гос. пед. ин-т), вып. 2, 1957, стр. 149—216.

Романы «Мещанское счастье» и «Молотов» рассматриваются как единое произведение, связанное не только образом главного героя, но и идейным содержанием.

Подробно анализируя главные образы романа-дилогии — Молотова, Череванина, Негодящева, — автор освещает вопрос об отражении в нем процесса становления русской разночинной интеллигенции, связь писателя с общественной и литературной жизнью его времени, особенности мировоззрения Помяловского.

ОЧЕРКИ БУРСЫ. 1862—1863

1716. **Груздев А. Н.** Г. Помяловский и его «Очерки бурсы».— В кн.: Помяловский Н. Г. Очерки бурсы. М., 1954, стр. 182—191.

1717. **Фохт У.** «Очерки бурсы» Н. Г. Помяловского.— В кн.: Помяловский Н. Г. Очерки бурсы. М., 1957, стр. 171—183.

Послесловия А. Груздева и У. Фохта содержат краткие сведения о жизни Помяловского и характеристику «Очерков бурсы».

1718. **Рагозин А.** Бурса и старая школа. (К 75-летию со дня смерти Н. Г. Помяловского).— «Красная новь», 1938, № 10, стр. 214—226.

«Очерки бурсы» рассматриваются в статье не только как смелое, правдивое разоблачение состояния духовной школы, но и как художественное воплощение типических черт гражданской и военной школы в 60-х гг. прошлого века.

ЯЗЫК ПРОИЗВЕДЕНИЙ ПОМЯЛОВСКОГО

1719. **Ахумян С.** Место Н. Г. Помяловского в истории русской литературы и русского литературного языка.— «Ученые записки» (Ереван. гос. русский пед. ин-т им. А. А. Жданова), т. 7, 1956, стр. 317—353.

В статье, являющейся частью работы автора о языке «Очерков бурсы» Помяловского, характеризуются черты его творчества, отразившего основную социальную тенденцию эпохи. Большая часть статьи посвящена вопросу о новаторстве Помяловского в области русского литературного языка, развитию его мастерства. Сопоставление журнального и рукописного текста очерка «Бегуны и спасенные бурсы» свидетельствует о цензурных искажениях произведений Помяловского. Сопоставляя очерки «Долбня» с «Зимним вечером в бурсе», автор прослеживает, как совершенствовалось языковое мастерство писателя.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

ВОСПОМИНАНИЯ

См. также раздел «Общие работы о жизни и творчестве», стр. 424—426.

Благовещенский Н. А. Н. Г. Помяловский. Биогр. очерк.— В кн.: Помяловский Н. Г. Собр. соч. Т. 1. М., 1935, стр. XV—XLVI.

См. № 1708.

1720. **Водовозова Е. Н.** На заре жизни и другие воспоминания. Т. 2. М.—Л., 1934, стр. 107—109.

Рассказ о преподавании Помяловского в воскресной школе.

1721. **Пантелеев Л. Ф.** Из воспоминаний прошлого М.—Л., 1934, стр. 186—187.

Л. Ф. Пантелеев вспоминает о своих встречах с Помяловским. Он создал портрет прекрасного человека, обаянию которого не мог не поддаться каждый, кто встречался с ним.

БИБЛИОГРАФИЯ

1722. **Ямпольский И.** Материалы для библиографии Н. Г. Помяловского.— В кн.: Помяловский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 2. М.—Л., 1935, стр. 373—393.

Библиография произведений Помяловского и литературы о нем за 1861—1935 гг. включительно. В первой части — «Сочинения и письма» — указываются первые публикации и перепечатки, интересные в текстологическом отношении. В ряде случаев даются аннотации, оценивающие качество и исправность текста. Перечень изданий не полон. Собраны публикации писем, разбросанные по журналам и сборникам. Во второй части — «Литература о Помяловском» — учтены книги, журнальные и газетные статьи, рецензии и отдельные высказывания.

Расположение материала в указателе — хронологическое.

Александр Иванович Левитов



1835—1877

Всегда только одно и буду я делать, что везде и всегда говорить о наших развалившихся избах, о горе, которое безысходно живет в них, о наших головах темных, об умах обездоленных...

А. И. Левитов [1].

Левитов был истинным поэтом нашего пролетария, «поэтом горя сел, дорог и городов», сумев не только проанализировать это горе, но и согреть мягким поэтическим чувством, несмотря на все тяготы переживаемых ощущений.

Н. Н. Златовратский [2].

---

[1] Левитов А. И. Соч. М., 1956, стр. 190—191.
[2] Златовратский Н. Н. Воспоминания. М., 1956, стр. 298.

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

1723. **Полное собрание сочинений.** С портр. автора и вступит. статьей В. А. Никольского. Спб., Н. Ф. Мертц, 1905.

Т. 1. [Сладкое житье. — Целовальничиха.— Типы и сцены сельской ярмарки. — Степная дорога ночью. — Насупротив. — Степная дорога днем.— Московская тайна.— Грачевка. — Соседи и др.]. XLVI, 431 стр.; 1 л. портр.

Т. 2. [Сапожник Шкурлан.— Московские комнаты «снебилью».— Степные выселки.— Нравы московских девственных улиц.— Запивоха.— Газета в селе.— Счастливые люди и др.]. 511 стр.

Т. 3. [День у адвоката. — Петербургский случай. — Графчик.— Фигуры и тропы о московской жизни.— Московские уличные картины.— Бесприютный.—Деревенские картинки.— Сельские тревоги.— Сказка и правда.— Сельское учение и др.]. 472 стр.

Т. 4. [Московский профиранец.— Аховский посад. (Степные нравы старого времени).— Ни сеют, ни жнут. (Из жизни московского пролетариата).—Девичий грешок.— Шоссейный день.— Говорящая обезьяна.— Завидение муской, дамской и децкой обуви.— Московские нищие на поминках.— Стрелки и стрельба. (Нравы московских нищих) и др.] 343, II стр.

Лучшее из дореволюционных собраний сочинений Левитова.

Произведения писателя размещены хронологически, по времени их первого появления в печати.

Издание снабжено вступительной статьей В. А. Никольского «Левитов как человек и писатель», не содержащей в себе нового фактического материала по сравнению с биографическим очерком Нефедова, помещенным в собрании сочинений Левитова 1884 года (см. № 1740). Оценка творчества Левитова, данная в статье, устарела.

В 4-м томе помещен обзор «Критика о Левитове» и алфавитный указатель произведений Левитова, помещенных в данном издании.

1724. **Сочинения.** Ред., статья и коммент. И. С. Ежова. М.—Л., «Academia», 1932—1933. (Русские писатели. XIX век).

Т. 1. [Очерки, рассказы и повести 1856—1863 гг.]. 1932. 873 стр.; 1 л. портр.

Т. 2. [Очерки, рассказы и повести 1864—1874 гг.]. 1933. 733 стр.

В издание вошли все самые значительные произведения писателя, а также два малоизвестных очерка — «Лирические воспоминания Ивана Сизова» и «Один доктор», относящиеся к 1863 году. Во второй том включено посмертное произведение Левитова «Завидение мускай, дамской и децкой обуви», дата написания которого не установлена. Издание снабжено подробными комментариями, содержащими библиографические и фактические данные, а в некоторых случаях — историко-литературные сведения. В приложении ко 2-му тому работы И. С. Ежова — биографический очерк о Левитове (см. № 1741), статья «Левитов и цензура» (см. № 1738), библиография изданий произведений Левитова и критической литературы о нем (см. № 1745).

Вступительная статья Ежова к 1-му тому написана с позиций вульгарного социологизма.

1725. **Сочинения.** В 1-м т. Вступит. статья и примеч. Н. И. Соколова. Подгот. текста Н. С. Лебедева и Н. И. Соколова. Илл. Г. Н. Веселова. М., Гослитиздат, 1956. XXXII, 651 стр.; 11 л. илл.

В книгу вошли избранные произведения, наиболее ярко отражающие этапы творчества Левитова. Среди них: «Типы и сцены сельской ярмарки», «Насупротив!», «Лирические воспоминания Ивана Сизова», «Московские комнаты «снебилью», «Нравы московских девственных улиц», «Газета в селе», «Завидение мускай, дамской и децкой обуви» и др.

Произведения Левитова сверены с текстами последних прижизненных изданий, подготовленных самим автором. Произведения, не переиздававшиеся писателем или опубликованные только после его смерти, печатаются по их первым публикациям. Книга снабжена примечаниями историко-литературного и библиографического характера.

Аннотация на вступительную статью Н. И. Соколова — № 1735.

ПИСЬМА

1726. **Левитов А. И.** Четыре неопубликованных письма. Со статьей Г. В. Прохорова.—«Звенья», 2, 1933, стр. 658—673.

Первое письмо датировано 1874 годом и адресовано писателю-народнику Засодимскому. Оно свидетельствует о той нужде, в которой находился Левитов в последние годы жизни и которая заставила писателя (в данном случае через посредничество Засодимского) обратиться к различным издателям с просьбой напечатать ряд его произведений.

Второе письмо — к неизвестному Николаю Александровичу, без даты — интересно тем, что в нем содержится стихотворение Левитова «Бесцельные каданцы», ярко выражающее настроение писателя. Третье и четвертое письма (одно из них послано в сентябре 1864 г., другое — в июне 1865 г.) адресованы А. Н. Пыпину, члену комитета Литературного фонда. В них писатель просит о материальной помощи.

Особенно важно первое письмо Левитова к Пыпину. В нем содержатся сведения о некоторых произведениях Левитова, а также указание на долгое время неизвестный псевдоним писателя. Здесь же опубликовано и письмо Пыпина к председателю комитета Литературного фонда Е. П. Ковалевскому, в котором он ходатайствует о выдаче Левитову пособия. Вступительная статья Г. В. Прохорова комментирует эти письма.

1727. **Левитов А. И.** Письма к М. М. Стасюлевичу.—В кн.: М. М. Стасюлевич и его современники в их переписке. Т. 5. Спб., 1913, стр. 249—256.

10 писем Левитова к редактору «Вестника Европы» Стасюлевичу относятся к 1870—1872 гг. Письма носят не только деловой характер. Левитов делится со Стасюлевичем своими литературными планами, сообщает о своих личных делах. Особенно интересны 2 первых письма — от 5 и 13 октября 1870 года, — в которых Левитов подробно рассказывает о работе над большим произведением «Говорящая обезьяна».

1728. **Из переписки русских писателей (А. И. Левитов, И. З. Суриков, Л. И. Пальмин).** — «Русская мысль», 1903, № 4, стр. 147—149.

Опубликованное здесь письмо Левитова к поэту Сурикову относится к 1875 году, когда Левитов учительствовал в г. Козлове, Тамбовской области. Оно интересно для биографии писателя и для характеристики его взглядов на жизнь. Левитов, сам измученный болезнью и нищетой, с горечью пишет о той страшной бедности, в которой живут простые люди и в городе, и в деревне, пытается найти объяснение этому явлению.

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ О ЛЕВИТОВЕ

1729. **Тургенев И. С.** Письмо М. М. Стасюлевичу. 26/14 февраля 1872. — В кн.: Тургенев И. С. Собр. соч. Т. 11. М., 1949, стр. 272.

В письме содержится краткий отзыв о повести Левитова «Сельское учение». Тургенев считает эту повесть интересной, но местами страдающей вычурностью слога.

Горький М. История русской литературы. М., 1939, стр. 219, 220.

См. № 1677.

Горький М. Разрушение личности. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 24. М., 1953, стр. 65.

См. № 1701.

1730. **Горький М.** Письмо К. А. Треневу. Между 22 ноября и серединой декабря [декабрь, после 5] 1911, Капри.— То же. Т. 29. М., 1955, стр. 212.

Горький называет Левитова одним из «богатейших лексикаторов».

1731. **Горький М.** Издалека.—В кн.: Горький М. Несобранные литературно-критические статьи. М., 1941, стр. 417.

Горький называет Левитова одним из лучших наших «лириков в прозе».

1732. **Горький М.** Семен Подъячев.— В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 24. М., 1953, стр. 233.

Горький считает Воронова и Левитова писателями, которым были нужды «сентиментализм и слащавость народопоклонников».

Горький М. Беседы о ремесле.— То же. Т. 25. М., 1953, стр. 347, 355, 356.

См. № 1678.

1733. **Горький М.** Письмо Е. С. Добину. Март, до 27, 1933. — То же. Т. 30. М., 1956, стр. 292.

В ряду писателей, давших «трезвые показания» о деревне прошлого, Горький называет Левитова.

ЛИТЕРАТУРА О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

1734. **Лотман Л. М.** Левитов.— В кн.: История русской литературы. Т. 8, ч. 1. М.—Л., 1956, стр. 617—634.

Очерк творчества Левитова. Говоря, что его литературная деятельность развивалась под непосредственным влиянием критики Чернышевского и Добролюбова, Лотман подчеркивает в то же время известную ограниченность мировоззрения писателя. В статье рассмотрены основные темы творчества Левитова, особое внимание уделено анализу изображения народа. Автор говорит о своеобразии языка и стиля Левитова, о новаторстве его в области очеркового жанра. Подводя итог, критик определяет место Левитова в истории русской литературы, значение его творчества для 80—90-х гг. XIX века. Биография писателя в статье освещена очень кратко.

1735. **Соколов Н. И.** Александр Иванович Левитов.—В кн.: Левитов А. И. Соч. М., 1956, стр. III—XXXII.

Очерк жизни и творчества Левитова. Автор рассматривает основные темы его творчества, анализирует художественные особенности очерков и рассказов, определяет место Левитова в истории русской литературы и значение его творчества для нашего времени.

1736. **Малинкин А. А.** И. Левитов.— «Лит. учеба», 1937, № 9, стр. 60—76.

В статье изложена биография Левитова, рассмотрена идейная направленность его творчества, проанализированы художественные особенности его произведений, показано его новаторство в области малых форм. Автор подчеркивает, что Левитов среди писателей-демократов 60-х гг. занимает вполне самостоятельное и своеобразное место.

1737. **А. И. Левитов.**— «Лит. учеба», 1935, № 7—8, стр. 227—230.

В кратком очерке жизни и литературной деятельности Левитова, написанном к 100-летию со дня его рождения, творчество Левитова рассматривается как типическое явление для литературы демократического лагеря 60—70-х гг. XIX века, ценное для нашей современности суровой правдой изображения жизни простого народа России.

1738. **Ежов И. С.** Левитов и цензура. (По архивным материалам).— В кн.: Левитов А. И. Соч. Т. 2. М.—Л., 1933, стр. 712—717.

Автор приводит ряд архивных дел цензурного комитета и Главного управления по делам печати, из которых видно, как настороженно относились официальные правительственные учреждения к произведениям Левитова (речь идет главным образом о Собрании сочинений писателя, вышедшем после его смерти в издании Солдатенкова в 1884 г.), видя в них преднамеренную дурную цель автора «возбудить чувство негодования в читателе» изображением мрачных сторон сельской и провинциальной жизни.

1739. **Колесницкая И. М.** Проблема народного быта и народного творчества в демократической литературе 1860-х годов (А. И. Левитов, Ф. М. Решетников, В. А. Слепцов).— «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 158. Филол. фак-т. Серия филол. наук, вып. 17. Русские революционные демократы, 1, 1952, стр. 266—311.

В статье характеризуются требования, которые Чернышевский и Добролюбов предъявляли к изучению народного быта и народного творчества; показано воплощение этих требований в творчестве видных писателей 60-х гг. — Левитова, Решетникова, Слепцова.

Автор рассматривает изображение быта крестьян, бурлаков, горнозаводских и фабричных рабочих в произведениях названных писателей и использование ими народного творчества, в особенности лирической песни.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

1740. **Нефедов Ф. Д.** Александр Иванович Левитов.— В кн.: Левитов А. И. Собр. соч. Т. 1. М., 1884, стр. V—CXXXIX.

Очерк жизни, написанный близким другом писателя Ф. Д. Нефедовым, является наиболее полным источником для ознакомления с биографией Левитова. Нефедов использовал воспоминания родственников и друзей писателя, их письма и неизданные записки, устные рассказы самого Левитова, его письма к отцу, сестре и другим лицам. Это дало возможность биографу ярко обрисовать облик писателя. Очерк написан в полубеллетристической форме. Материал, приводимый Нефедовым, в подлинике не сохранился, поэтому использовать статью нужно с известной осторожностью.

1741. **Ежов И. С.** А. И. Левитов. (Биогр. очерк).— В кн.: Левитов А. И. Соч. Т. 2. М.—Л., 1933, стр. 705—711.

В очерке коротко рассказано о важнейших событиях жизни писателя. Этот же очерк с добавлением воспоминаний современников о Левитове напечатан в книге: Шестидесятники. М.—Л., 1933, стр. 160—165.

1742. **Козьмин Б.** «Ужасная тайна» А. И. Левитова. — «Каторга и ссылка», 1932, № 6, стр. 193—198.

Б. Козьмин в своей заметке ставит не решенный до сих пор окончательно вопрос об истинных причинах исключения Левитова в 1856 году из Медико-хирургической академии и ссылки его на два года в Шенкурск. Основываясь на ряде источников, Б. Козьмин предполагает, что Левитов был сослан за участие в депутации, посланной от лица студентов Медико-хирургической академии к царю с жалобой на начальство академии, систематически занимавшееся казнокрадством и тем самым обрекавшее студентов на полуголодное существование.

1743. **Засодимский П. В.** Ал. Ив. Левитов.—В кн.: Засодимский П. Из воспоминаний. М., 1908, стр. 270—298.

Воспоминания посвящены последним годам жизни Левитова. В них рассказано о тяжелой нужде, бытовой неустроенности писателя, обрисованы его взгляды на жизнь, его отношение к народу. Засодимский характеризует Левитова как человека скромного и деликатного, полного «душевной теплоты и участия к людскому горю».

1744. **Златовратский Н. Н.** А. И. Левитов.— В кн.: Златовратский Н. Н. Воспоминания. М., 1956, стр. 289—302.

Автор рассказывает о первом знакомстве с Левитовым, о последующих немногих, но запомнившихся встречах с писателем, о тяжелых условиях, в которых он жил. В воспоминаниях Левитов охарактеризован как человек чрезвычайно мягкий и лиричный, но глубоко исстрадавшийся. Златовратский говорит об особенностях писательской манеры Левитова, о языке его произведений.

БИБЛИОГРАФИЯ

1745. **Ежов И. С.** Библиография.— В кн.: Левитов А. И. Соч. Т. 2. М.—Л., 1933, стр. 719—731.

Библиография содержит перечень отдельных изданий сочинений Левитова, его произведений, помещенных в журналах и сборниках; библиографических указателей к сочинениям Левитова и литературы о нем (биографические и критические статьи, отзывы, рецензии и заметки). Библиография охватывает период с 1861 по 1930 гг.

Василий Алексеевич Слепцов



1836—1878

Крупный, оригинальный талант Слепцова некоторыми чертами сроден чудесному таланту А. П. Чехова.

М. Горький[1].

[1] Горький М. Собр. соч. Т. 24. М., 1953, стр. 219.

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

1746. **Сочинения.** В 2-х т. Ред., статьи и коммент. К. И. Чуковского. М.—Л., «Academia», 1932—1933.

Т. 1. [Трудное время.— Письма об Осташкове.— Хороший человек]. 1932. 627 стр.; 1 л. портр.

Т. 2. [Питомка.—Свиньи.—Ночлег.—Сцены в больнице.— Владимирка и Клязьма. — На железной дороге. — Драматические сцены. — Уличные сцены и др.]. 1933. 560 стр.; 1 л. портр.

Первое советское издание сочинений Слепцова. В него внесены существенные исправления — добавлены произведения, не входившие ранее в собрания сочинений писателя; с другой стороны, удалены произведения, ошибочно приписывавшиеся Слепцову. В издании устранены цензурные искажения, исправлены опечатки, которые переходили из издания в издание.

Вступительная статья К. Чуковского к первому тому посвящена крупнейшему произведению Слепцова — повести «Трудное время»; во втором томе помещен краткий критико-биографический очерк о Слепцове, также написанный К. Чуковским (см. № 1760).

В приложениях к первому тому помещены статьи К. Чуковского «Предисловие к роману «Хороший человек» и «История слепцовской коммуны» (№ 1772), хронологическая канва жизни и работы Слепцова, список цензурных искажений, исправленных в настоящем издании, обзор критических отзывов о повести «Трудное время», библиография произведений Слепцова и литературы о нем (см. № 1774). Комментарии к отдельным рассказам Слепцова дают историю печатания произведений, раскрывают факты, которые послужили основой для рассказов.

Однако и издание под редакцией Чуковского не является полным — в него не вошли публицистические статьи, принадлежность которых Слепцову определяется опубликованными гонорарными ведомостями «Современника» (см. «Лит. наследство», 53—54, 1949).

1747. **Сочинения.** В 2-х т. Вступит. статья, подгот. текста и коммент. К. Чуковского. М., Гослитиздат, 1957.

Т. 1. [Рассказы и сцены. («На железной дороге», «Вечер», «Спевка», «Питомка», «Ночлег», «Свиньи», «Сцены в больнице» и др.).— Очерки («На выставке», «Владимирка и Клязьма»)]. 391 стр.; 1 л. портр.

Т. 2. [Трудное время.— Письма об Осташкове.— Публицистика.— Хороший человек]. 420 стр.

Наиболее полное и научное из всех изданий произведений Слепцова. Впервые печатаются публицистические статьи Слепцова «Петербургские заметки», «Скромные упражнения» и др. Произведения Слепцова заново сверены и с первопечатными текстами, и с текстами прижизненного издания 1866 года, а в тех случаях, когда это возможно, — и с рукописями; уточнены даты ряда произведений. В данном издании впервые восстанавливается ряд купюр, сделанных цензурой из журнального текста повести «Трудное время». Тома снабжены примечаниями историко-литературного и библиографического характера, в ряде случаев даются варианты.

Аннотация на вступительную статью К. Чуковского — № 1759.

ПИСЬМА

1748. **Письма В. А. Слепцова.** — В кн.: Чуковский К. Люди и книги шестидесятых годов. Л., 1934, стр. 296—308.

Впервые публикуются письма В. А. Слепцова 1866—1877 гг. Из них 7 писем матери — Ж. А. Слепцовой и 2 письма приятельнице писателя В. З. Ворониной. Особенно интересны два письма матери из заключения. В остальных письмах отразилось тяжелое состояние здоровья писателя— его смертельная болезнь, которой, как предполагают, он заболел в одиночном заключении Петропавловской крепости.

1749. **Письма Н. А. Некрасову.** — «Лит. наследство», 51—52, 1949, стр. 493—498.

Публикация тринадцати писем и записок Слепцова 1867—1875 гг. Письма свидетельствуют о тяжелом материальном и физическом состоянии писателя.

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ О СЛЕПЦОВЕ

1750. **Тургенев И. С.** Письмо В. П. Боткину. Баден-Баден, 3 октября (21 сентября) 1863.— В кн.: Тургенев И. С. Собр. соч. Т. 11. М., 1949, стр. 221.

Тургенев высоко оценивает рассказ «Питомка».

1751. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Петербургские театры.— В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 5. М., 1937, стр. 175.

В рецензии на пьесу Писемского «Горькая судьбина» Салтыков попутно высоко оценивает язык рассказов Слепцова, ставя его в этом отношении в один ряд с Островским и Тургеневым.

1752. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Несколько полемических предположений. Из письма в редакцию.— Там же, стр. 223.

Салтыков оценивает «Письма об Осташкове» как произведение, правдиво отразившее «жизнь целого города с его официальной приглаженностью... и внутренней нищетой и придавленностью». Статья написана в 1863 году.

1753. **Писарев Д. И.** Подрастающая гуманность. (Сельские картины).— В кн.: Писарев Д. И. Соч. Т. 4. М., 1956, стр. 50—85.

Статья «Подрастающая гуманность» (1865 г.) написана по поводу повести «Трудное время» и направлена против дворянского либерализма. Писарев расценивает повесть Слепцова как замечательное литературное произведение и дает едкую характеристику образа Щетинина, называя его «уморительным типом добродетельного либерала».

Писарев не понял до конца образа Рязанова, считал его героем «базаровского типа», в то время как Рязанов является представителем революционной демократии; в его речах и выражен главным образом революционный смысл повести.

Плеханов Г. В. «История новейшей русской литературы 1848—1892 гг.» А. М. Скабичевского.— В кн.: Плеханов Г. В. Соч. Т. 10. М.—Л., [1925], стр. 312—314.

См. № 1676.

Засулич В. И. Крепостная подкладка «прогрессивных» речей. (Критический этюд).—В кн.: Засулич В. И. Сборник статей. Т. 2. Спб., [1907], стр. 167—193.

См. № 1765.

Горький М. Заметки о мещанстве. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 23. М., 1953, стр. 356.

См. № 1700.

Горький М. Разрушение личности. — То же. Т. 24. М., 1953, стр. 65—66.

См. № 1701.

1754. **Горький М.** История русской литературы. М., 1939, стр. 25, 219, 232—233.

Горький называет Слепцова и Г. Успенского в числе крупных писателей, продолжающих начатую Фонвизиным «великолепнейшую» и «наиболее социально-плодотворную» — обличительно-реалистическую линию русской литературы.

Горький определяет образ Рязанова в повести «Трудное время» как «самое честное и наименее приукрашенное изображение русского интеллигента».

1755. **Горький М.** Письмо Д. Н. Овсянико-Куликовскому. Конец февраля (начало марта) 1912. Капри.— В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 29. М., 1955, стр. 228.

Горький советует Овсянико-Куликовскому внести в его работу «История русской интеллигенции» характеристики Слепцова, Помяловского и Новодворского-Осиповича. Горький вспоминает признание Чехова в том, что Слепцов «лучше многих других научил его понимать русского интеллигента, да и самого себя».

1756. **Горький М.** О Василии Слепцове.— То же. Т. 24. М., 1953, стр. 219—224.

Горький подчеркнул в своей статье, впервые опубликованной в 1922 году, оригинальный талант Слепцова, свежесть тем, выдвинутых им, смелость их освещения и высокое художественное мастерство писателя.

Замечательна в статье Горького характеристика образа Марии Николаевны Щетининой как передовой русской женщины, которая не может не придти к революции.

Необоснованным представляется утверждение Горького об одиночестве Слепцова, «человека без друзей». Это мнение Горького основано на том, что других воспоминаний, кроме А. Панаевой, о Слепцове не имеется. В действительности же существует целый ряд мемуаров о нем (см. библиографию литературы о Слепцове, № 1774).

Горький М. О том, как я учился писать.— Там же, стр. 475—476.

См. № 1703.

Горький М. О литературе. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 25. М., 1953, стр. 249.

См. 1704.

Горький М. Беседы о ремесле. — Там же, стр. 311, 347.

См. № 1678.

1757. **Новиков А. М.** Зима 1889—1890 годов в Ясной Поляне.— В кн.: Л. Н. Толстой в воспоминаниях современников. Т. 1. М., 1955, стр. 382—383.

А. М. Новиков — учитель сыновей Толстого — вспоминает о своей жизни в Ясной Поляне, рассказывает о семейных чтениях в семье Толстых. Лев Николаевич любил читать Слепцова, особенно два его произведения — «На постоялом дворе» («Ночлег») и «Шпитонка» («Питомка»). Рассказ «Питомка» Толстой не мог читать без слез, вспоминает Новиков.

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

1758. **Серегин И. Н.** Слепцов.— В кн.: История русской литературы. Т. 8, ч. 1. М.—Л., 1956, стр. 579—596.

Очерк жизни и творчества Слепцова. Кратко охарактеризовав очерки («Владимирка и Клязьма», «Письма об Осташкове») и рассказы («Питомка», «Свиньи» и др.), автор рассматривает повесть «Трудное время» как самое крупное произведение Слепцова, как вершину его художественного мастерства.

1759. **Чуковский К.** В. А. Слепцов, его жизнь и творчество.— В кн.: Слепцов В. А. Соч. Т. 1. М., 1957, стр. 3—39.

Наиболее обстоятельная и интересная статья о Слепцове. Автор расширил и углубил ее по сравнению с предыдущими своими работами, руководствуясь новыми материалами, только что ставшими предметом изучения. К. Чуковский подробно анализирует творчество Слепцова, большое место отводит художественному мастерству писателя, в частности его языку.

1760. **Чуковский К.** В. А. Слепцов. — В кн.: Слепцов В. А. Соч. Т. 2. М.—Л., 1933, стр. 11—22.

1761. **Чуковский К.** Василий Слепцов.— В кн.: Чуковский К. Люди и книги 60-х годов. Л., 1934, стр. 163—177.

Краткая биография Слепцова. Характеризуется наиболее активный

и плодотворный период писательской и общественной деятельности писателя, примкнувшего к революционно-демократическому лагерю (первая половина 60-х гг.).

1762. **Михайлов П. М.** Жизнь и творчество В. А. Слепцова. (Доклад, прочитанный на заседании кафедры русской литературы, посвященном памяти В. А. Слепцова). — «Известия Крымск. пед. ин-та им. М. В. Фрунзе», т. 10. Русская литература, 1940, стр. 34—74.

Творчество Слепцова автор рассматривает как одно из самых высоких достижений демократической литературы 60-х гг., формировавшейся под влиянием Чернышевского и Добролюбова. Центральное место в статье занимает анализ важнейших произведений писателя — «Писем об Осташкове» и повести «Трудное время», рисующей жизнь крестьянства и разоблачающей либеральных дворян-помещиков.

Автор указывает на то, что в образе Рязанова воспроизведены некоторые черты Чернышевского. Специальный раздел посвящен художественному мастерству Слепцова.

1763. **Шальнов Ю. Ф.** Реализм В. А. Слепцова.— «Ученые записки Горьковск. гос. ун-та им. Н. И. Лобачевского», вып. 39 (серия филол.), 1957, стр. 43—91.

Обзор творчества Слепцова, показывающий, что в творчестве писателя отразились важнейшие черты его современности — угнетенное, бесправное положение пореформенного крестьянства, безудержная эксплуатация рабочих, проникновение иностранного капитала в Россию, лживость и лицемерие либералов. На материале очерков и рассказов автор отмечает особенности реализма Слепцова.

Бо́льшая часть статьи посвящена повести «Трудное время» как произведению, в котором наиболее полно выразились особенности реализма Слепцова.

Базанов В. Из литературной полемики 60-х годов. Петрозаводск, Госиздат Карело-Финской ССР, 1941. 194 стр.

См. № 1713.

Базанов В. Новые люди в литературе 60-х гг. — «Карелия», кн. 6, 1940, стр. 144—165.

См. № 1714.

Колесницкая И. М. Проблема народного быта и народного творчества в демократической литературе 1860-х годов (А. И. Левитов, Ф. М. Решетников, В. А. Слепцов).— «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 158. Филол. фак-т. Серия филол. наук, вып. 17. Русские революционные демократы, 1, 1952, стр. 266—311.

См. № 1739.

Копорский С. А. О некоторых особенностях лексики сочинений писателей-демократов Н. Успенского, Слепцова и Решетникова.— «Ученые записки» (Моск. обл. пед. ин-т), т. 48. Труды кафедры русского языка, вып. 4, 1957, стр. 3—42.

См. № 1683.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ

ПИСЬМА ОБ ОСТАШКОВЕ. 1863

1764. **Суханов Я.** Разоблачение царства Савиных (В. А. Слепцов в Осташкове).— В кн.: Писатели в Тверской губернии. Сб. статей. Калинин, 1941, стр. 82—100.

Центральное место в статье занимает анализ «Писем об Осташкове», написанных Слепцовым на основе наблюдений и изучения действительной жизни города, который в 60-х гг. стал известен своим «невиданным благоустройством». Автор показывает, что Слепцов разоблачил в своих «Письмах» деятельность фабрикантов Савиных, которые считались благодетелями и защитниками интересов города, показал подлинное лицо угнетателей, прикрывающих дешевой филантропией свою грабительскую политику.

ТРУДНОЕ ВРЕМЯ. 1865

1765. **Засулич В. И.** Крепостная подкладка «прогрессивных» речей. (Критический этюд).— В кн.: Засулич В. И. Сборник статей. Т. 2. Спб., [1907], стр. 167—193.

Статья направлена против реакционного критика М. Протопопова, давшего фальшивое истолкование повести «Трудное время». Протопопов критикует повесть, проповедуя теорию «малых дел» и полный отказ от революционных действий. С этой точки зрения критик рассматривает образ помещика Щетинина и делает его героем эпохи.

В. Засулич, выступившая со своей статьей на страницах марксистского журнала «Новое слово» (1897, № 9), доказывает, что фальшивая гуманность этого либерального помещика не противоречит, а, наоборот, вытекает из его эксплуататорской деятельности.

1766. **Чуковский К.** «Трудное время» В. А. Слепцова.— В кн.: Слепцов В. А. Трудное время. Изд. 2-е. М., 1955, стр. 3—34.

1767. **Чуковский К.** «Трудное время» В. А. Слепцова.— В кн.: Слепцов В. А. Трудное время. Л., 1949, стр. 174—207.

Подробный анализ повести «Трудное время». Автор разбирает идейное содержание произведения, те приемы, которыми пользовался Слепцов, желая скрыть тайный смысл своей повести. К. Чуковский останавливается на своеобразии художественного мастерства Слепцова.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

См. также раздел «Общие работы о жизни и творчестве», стр. 442—443; «Письма», стр. 440.

1768. **Водовозова Е. Н.** На заре жизни и другие воспоминания. Т. 2. М.—Л., «Academia», 1934.

Гл. «Василий Алексеевич Слепцов. (1836—1878)». Стр. 322—338.

Воспоминания Е. Н. Водовозовой касаются главным образом общественной деятельности Слепцова, направленной на разрешение одного из самых больных вопросов его времени — женского вопроса. В частности, речь идет о слепцовской коммуне.

Другие упоминания о Слепцове см. по именному указателю во втором томе.

1769. **Елисеев Г. З.** О романе «Что делать?» и «коммуне» В. А. Слепцова.— В кн.: Шестидесятые годы. М. А. Антонович. Воспоминания. Г. З. Елисеев. Воспоминания. М., 1933, стр. 484—493.

Г. З. Елисеев вспоминает о впечатлении, которое произвела в Петербурге «коммуна» Слепцова, организованная им под влиянием романа Чернышевского «Что делать?» Однако автор воспоминаний неправ, отрицая идейный смысл «слепцовской коммуны», которая явилась протестом против существовавшего быта, ударом по косным традициям и нравственным нормам.

1770. **Панаева (Головачева) А. Я.** Воспоминания. М., Гослитиздат, 1956.

Гл. 17. «Слепцов и его «коммуна».—«Трудное время». Стр. 327—349.

Воспоминания о знакомстве со Слепцовым, о знаменитой «знаменской коммуне», организованной Слепцовым в Петербурге в 1863 году, и других эпизодах жизни, литературной и общественной деятельности Слепцова.

1771. **Чуковский К.** История слепцовской коммуны.—В кн.: Чуковский К. Люди и книги шестидесятых годов. М., 1934, стр. 221—249.

1772. **Чуковский К.** История слепцовской коммуны.—В кн.: Слепцов В. А. Соч. Т. 1. М.—Л., 1932, стр. 553—580.

На основании ряда документальных материалов К. Чуковский воссоздает историю слепцовской коммуны.

Рассказано о деятельности Слепцова, об участниках «коммуны», о той роли, которую сыграла она, а также другие коммуны того времени. Подчеркивается, что «слепцовская коммуна» не была единичным явлением в 60-е гг.

1773. **Попов А. В.** Русские писатели на Кавказе. — В кн.: Материалы по изучению Ставропольского края, вып. 8, 1956, стр. 321—327.

Сведения о пребывании Слепцова в Железноводске, Пятигорске и Тифлисе в последние годы жизни.

БИБЛИОГРАФИЯ

1774. **Библиография.**— В кн.: Слепцов В. А. Соч. Т. 1. М., 1932, стр. 622—624.

Библиография сочинений Слепцова (указаны издания, вышедшие с 1861 по 1923 гг.), литературы о Слепцове и его сочинениях (с 1863 по 1923 гг.), а также литературы о городе Осташкове (за 1840—1913 гг.).

В томе помещен обзор критических отзывов о повести «Трудное время» (стр. 594—621).

Во втором томе настоящего издания помещен дополнительный список периодической литературы о Слепцове за 1863—1915 гг. (стр. 558).

Федор Михайлович Решетников



1841—1871

...Решетников описывает только такие явления, которые он видел очень близко, изучил очень внимательно или даже испытал на своей собственной особе.

Д. И. Писарев[1].

[1] Писарев Д. И. Соч. Т. 3. М., 1956, стр. 284—285.

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

1775. **Полное собрание сочинений.** [В 6-ти т.]. Под ред. И. И. Векслера. Свердловск, Свердлгиз, 1936—1948.

Т. 1. Подлиповцы.— Никола Знаменский.— Ставленник.— Макся.— Очерки и рассказы. 1936. 477 стр.; 4 л. портр. и илл.

Т. 2. Между людьми.— Очерки обозной жизни.— Очерки и рассказы. 1937. 392 стр.; 4 л. илл.

Т. 3. Горнорабочие. — Глумовы. — Тетушка Опарина.— Очерки и рассказы. 1937. 491 стр.; 5 л. илл.

Т. 4. Где лучше? — Прогресс в уездном городе.— Очерки и рассказы. 1939. 444 стр. с илл.

Т. 5. Свой хлеб.— Очерки и рассказы. 1939. 376 стр.

Т. 6. Юношеские произведения [Осиповцы. Этнографич. очерк.— Заседатель. Драма в 5-ти д.— Скрипач (из заводской жизни)].— Сцены из драмы «Раскольник».— Отрывки из дневника.— Письма. 1948. 423 стр.

Наиболее полное издание произведений Решетникова. Текст тщательно проверен, устранены цензурные купюры и редакторские исправления. Включены новые тексты, к числу которых относятся очерки и рассказы, напечатанные при жизни писателя и после его смерти в журналах и газетах, но не входившие в прежние собрания сочинений; тексты ранних беллетристических и публицистических выступлений Решетникова в «Пермских губернских ведомостях», юношеские произведения («Скрипач», «Раскольник»), весь, дошедший до нас эпистолярный материал и часть дневника писателя. Издание снабжено большим научным аппаратом: даны варианты, обзор критики, библиографические сведения, в комментариях освещается творческая история произведений.

Аннотация на критико-биографический очерк И. И. Векслера — № 1794.

Рец.: Ямпольский И. — «Лит. критик», 1937, № 12, стр. 238—241.

1776. **Избранные произведения.** В 2-х т. Вступит. статья и примеч. Н. И. Соколова. М., Гослитиздат, 1956.

Т. 1. Повести, рассказы, очерки. XXXII, 615 стр.; 7 л. илл. и портр.

Т. 2. Романы. 656 стр.; 6 л. илл.

В издание вошли произведения разных лет, дающие в целом представление о творческом пути писателя. В первый том включены повести «Подлиповцы» и «Ставленник», очерки и рассказы «Никола Знаменский»,

«Тетушка Опарина» (из цикла «Добрые люди»), очерки из цикла «Из путевых воспоминаний», рассказы «Макся» и «Яшка» (из цикла «Забытые люди») и др. Во втором томе помещены два крупнейших произведения Решетникова — романы «Глумовы» и «Где лучше?».

Текст печатается по Полному собранию сочинений (Свердловск, 1936—1948).

В примечаниях даются библиографические, историко-литературные и фактические справки.

Аннотация на вступительную статью Н. И. Соколова — № 1797.

В. И. ЛЕНИН О РЕШЕТНИКОВЕ

1777. **Ленин В. И.** Случайные заметки. Соч. Т. 4, стр. 376.

Первая из статей, объединенных под заглавием «Случайные заметки» (1901 г.), написана по поводу дела о зверском убийстве полицейскими ни в чем не повинного крестьянина. В. И. Ленин разоблачает произвол полиции и царского суда и приводит в связи с этим случай, происшедший с Решетниковым, которого полицейские без всякого основания отвели в полицейскую часть и избили.

Ленин называет Решетникова «известным русским писателем».

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ О РЕШЕТНИКОВЕ

1778. **Тургенев И. С.** Письмо П. В. Анненкову. Карлсруэ, 24 [12] янв. 1869 г. — В кн.: Тургенев И. С. Собр. соч. Т. 11. М., 1949, стр. 247.

Критикуя роман «Обрыв» за отсутствие «настоящей, живой правды», Тургенев противопоставляет Гончарову наряду с Л. Толстым Решетникова, подчеркивает свою высокую оценку его творчества.

1779. **Тургенев И. С.** Письмо А. А. Фету. Карлсруэ, 25 [13] янв. 1869 г.— Там же, стр. 248.

Тургенев снова возвращается к творчеству Решетникова, отмечая предельную правдивость его произведений, его «очень замечательный талант».

1780. **Тургенев И. С.** Литературные и житейские воспоминания.— В кн.: Тургенев И. С. Собр. соч. Т. 10. М., 1949, стр. 232.

Тургенев характеризует выдающиеся явления русской литературы после смерти Белинского. Наряду с Л. Толстым, Островским, Писемским, Салтыковым-Щедриным он называет Решетникова, отмечая «трезвую правду» его произведений.

1781. **Гончаров И. А.** Предисловие к роману «Обрыв».— В кн.: Гончаров И. А. Литературно-критические статьи и письма. М., 1938, стр. 112—113.

Гончаров относит Слепцова, Г. Успенского, Решетникова к гоголевскому направлению русской литературы.

1782. **Писарев Д. И.** Прогулка по садам российской словесности.— В кн.: Писарев Д. И. Соч. Т. 3. М., 1956, стр. 284—285.

Писарев полемизирует с реакционным критиком журнала «Эпоха» Аверкиевым, который обвинял реалистов в незнании народной жизни, приводя в качестве примера «Подлиповцев» Решетникова. Писарев показывает, что человеком, оторванным от народного быта, оказался сам критик, что Решетников хорошо знает народную жизнь и описывает только то, что внимательно изучил или испытал сам.

1783. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Напрасные опасения. (По поводу современной беллетристики).— В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч. Т. 8. М., 1937, стр. 69.

Статья напечатана в «Отечественных записках» в 1868 году. Выступая против неосновательных и несправедливых сетований реакционной критики на бедность русской литературы, Салтыков противопоставляет дворянской литературе 40-х гг. творчество демократических писателей-шестидесятников и указывает, что «никогда еще деятельность русской литературы не была так плодотворна и так правильно поставлена, как в настоящее время». Особо останавливается Салтыков на произведениях Решетникова, которые знаменовали собой новый поворот литературы, отразили «трагическую истину русской жизни...»

1784. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо к Н. А. Некрасову в Петербург [12 мая 1868 г. Рязань]. — То же. Т. 18, М., 1937, стр. 206.

В письме содержится высказывание о романе Решетникова «Где лучше?», который Салтыков редактировал для «Отечественных записок». Отметив растянутость произведения, Салтыков в общем положительно оценивает его. В дальнейшем Салтыков высоко оценил роман.

1785. **Салтыков-Щедрин М. Е.** «Где лучше?». Роман в 2-х частях Ф. Решетникова.— То же. Т. 8. М., 1937, стр. 351—353.

Рецензия напечатана в апрельской книге журнала «Отечественные записки» за 1869 год.

Высоко оценивая повесть «Подлиповцы» и рецензируемый им роман, рассматривая место этих произведений в ряду других произведений о народной жизни, Салтыков-Щедрин пишет: «Решетников первый показал, что русская простонародная жизнь дает достаточно материала для романа...» Салтыков относит роман «Где лучше?», главным действующим лицом которого является «целая народная среда», к числу лучших произведений Решетникова. Особо отмечен в рецензии образ Пелагеи Прохоровны, представляющей «тип прелестнейшей русской женщины».

1786. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Мелочи жизни.— То же. Т. 16. М., 1937, стр. 432.

Во введении к циклу очерков «Мелочи жизни» (1886—1887 гг.) Салтыков-Щедрин освещает различные стороны русской жизни, касается, в частности, роли деревенской общины, которая не в состоянии защитить интересы крестьянства, разоряемого кулаками и вынужденного покидать родные места в поисках лучших условий жизни. В этой связи писатель упоминает Решетникова, который поставил в своем романе «Где лучше?» коренной вопрос русской жизни.

1787. **Шелгунов Н. В.** Народный реализм в литературе.—

В кн.: Шелгунов Н. В. Литературно-критические статьи. М.—Л., 1928, стр. 100—135.

В статье «Народный реализм в литературе» (1870 г.) Шелгунов высоко оценивает Решетникова как зачинателя новой, демократической литературы. Критик подчеркивает теснейшую связь писателя с народными массами: «Чтобы понять Решетникова, нужно знать его жизнь и нужно знать историю общества, его создавшего».

Слабая сторона статьи заключается в том, что, стремясь утвердить Решетникова как талантливого представителя демократической литературы, Шелгунов умаляет значение крупнейших представителей реализма — Тургенева, Гончарова, Писемского, характеризуя их как писателей, утративших якобы свое идейное и художественное значение. Шелгунов утверждает, что реализм Решетникова в корне отличен от реализма Пушкина, Гоголя, Тургенева. Народность Пушкина, по ошибочному убеждению Шелгунова, была аристократической; подлинная же народность, по его мнению, пришла в литературу только с Решетниковым.

Однако статья Шелгунова, при всех ее недостатках является одной из значительных среди работ о Решетникове.

В более ранней статье «Глухая пора» («Дело», 1870, № 4), являющейся наряду со статьей Салтыкова-Щедрина «Напрасные опасения» (см. № 1783) ответом на нападки реакционной критики на демократическую литературу, Шелгунов защищает Решетникова не только от реакционной, но и от народнической критики.

1788. **Успенский Г. И.** Ф. М. Решетников. (Биогр. очерк).— В кн.: Успенский Г. И. Полн. собр. соч. Т. 4. М., 1949, стр. 411—468.

В основу очерка, написанного в 1873 году, положен некролог 1871 года (см. ниже). Статья Г. Успенского — первое исследование жизни и творчества Решетникова, опирающееся на большой фактический материал, в том числе на документы, до нас не дошедшие — дневник писателя до 1864 года, некоторые юношеские произведения.

Полной биографии Решетникова в работе Г. Успенского не дано; она освещает лишь допетербургский период. Некоторые факты биографии писателя, не подтвержденные документами, заимствованы из повести Решетникова «Между людьми» (о пребывании Решетникова в бурсе и его побегах из нее) и опровергаются позднейшими исследованиями.

Несмотря на это, очерк Г. Успенского является важнейшим источником биографии Решетникова; он содержит яркую характеристику писателя-демократа как защитника интересов «трудящихся и обремененных».

1789. **Успенский Г. И.** Ф. М. Решетников. Некролог.— Там же, стр. 553—574.

Краткий очерк жизни Решетникова, доведенный до появления в печати «Подлиповцев».

Г. Успенский характеризует Решетникова как художника, которого сами условия жизни научили любить народ и глубоко понимать страдания простых людей; воспитали в нем «потребность приносить пользу этим бедным труженикам». Успенский отмечает, что произведения Решетникова открывают много новых сторон в народной жизни и народной душе.

1790. **Успенский Г. И.** [Примечания к «Сценам из драмы «Раскольник» Ф. М. Решетникова].— Там же, стр. 575—579.

«Сцены из драмы «Раскольник» были подготовлены к печати

Г. Успенским в 1873 году, но запрещены цензурой (увидели свет лишь в 1917 г.). Комментарии Успенского к «Сценам» дают представление о характере и содержании драмы, полный текст которой остается до сих пор неизвестным.

1791. **Достоевский Ф. М.** Письмо Н. Н. Страхову. Дрезден, 18/30 мая [1871 г.].—В кн.: Достоевский Ф. М. Письма. [Т.] 2. 1867—1871. М.—Л., 1930, стр. 363—365.

Полемизируя с Н. Н. Страховым в оценке последних произведений Тургенева, Достоевский называет творчество Тургенева и Л. Толстого последним словом «помещичьей литературы». Достоевский вынужден признать, что появление демократических писателей («Решетниковых») свидетельствует о необходимости сказать «новое слово» в литературе. В то же время Достоевский пренебрежительно отзывается о писателях-демократах, отказывая им вопреки истине в художественном мастерстве.

1792. **Дрожжин С. Д.** Автобиография. С прилож. избранных стихотворений. М., 1923, стр. 20.

В 1877 году С. Д. Дрожжин записал в дневнике свою высокую оценку «Подлиповцев», назвал Решетникова «истинно-народным русским писателем».

1792а. **Горький М.** История русской литературы. М., 1939, стр. 220, 224.

Горький рассматривает Решетникова (наряду с Н. Успенским и Левитовым) как писателя, по-новому изобразившего русского крестьянина.

Горький М. Беседы о ремесле.— В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 25. М., 1953, стр. 342, 347, 356.

См. № 1678.

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

Успенский Г. И. Решетников. (Биогр. очерк).— В кн.: Успенский Г. И. Полн. собр. соч. Т. 4. М., 1949, стр. 411—468.

См. № 1788.

1793. **Грабовский П. А.** Слово на слово.— В кн.: Грабовский П. А. Избранное. М., 1952, стр. 331—333.

Остро полемическая статья Грабовского, написанная в 1895 году, направлена против украинского буржуазного националиста Б. Гринченко, пренебрежительно отозвавшегося о Решетникове. Грабовский отмечает большую общественно-воспитательную роль творчества писателя, который принадлежит к подлинным борцам за лучшее будущее своего народа.

1794. **Векслер И. И.** Федор Михайлович Решетников. Критико-биогр. очерк. — В кн.: Решетников Ф. М. Полн. собр. соч. Т. 6. Свердловск, 1948, стр. 5—62.

Наиболее обстоятельный критико-биографический очерк о Решетникове. Автор характеризует основные произведения писателя («Подли-

повцы», «Глумовы», «Горнорабочие», «Между людьми» и др.), его мировоззрение и литературные взгляды. В статье подчеркивается большая заслуга писателя, который в период господства народнических утопий показал в своих произведениях рабочий класс и выступил с горячей защитой его интересов.

1795. **Лотман Л. М.** Решетников.—В кн.: История русской литературы. Т. 8, ч. 1. М.—Л., 1956, стр. 597—616.

В очерке даются краткие биографические сведения о Решетникове и характеристика его как писателя-демократа, воспитанного революционно-демократической критикой, сыгравшего видную роль в разработке темы пролетариата в русской литературе. Наиболее подробно рассматриваются в статье идейное содержание и образы повести «Подлиповцы», романов «Горнорабочие», «Глумовы», «Где лучше?»

1796. **Пирогов Г. Ф.** М. Решетников.— В кн.: Решетников Ф. М. Избранное. [Пермь]. 1949, стр. III—XXVI.

Очерк творческого пути писателя. Автор кратко анализирует важнейшие произведения Решетникова и показывает, что в его творчестве поставлены основные проблемы демократической литературы 60-х гг.

1797. **Соколов Н. И.** Творчество Ф. М. Решетникова.— В кн.: Решетников Ф. М. Избр. произведения. Т. 1. М., 1956, стр. V—XXXII.

Краткий очерк жизненного и творческого пути Решетникова. Автор характеризует важнейшие произведения писателя, занимающие значительное место в истории русской литературы: повесть «Подлиповцы», очерки и рассказы «Никола Знаменский», «Кумушка Мирониха», «Тетушка Опарина», «Макся», «Ильич», «Шилохвостов», «Яшка», романы из рабочей жизни («Горнорабочие», «Глумовы», «Где лучше?»). В заключительной главе дается краткий обзор критических работ о творчестве Решетникова, отражающих борьбу передовой русской общественной мысли за реалистическую литературу.

1798. **Векслер И. И.** Решетников в критике. К истории классовой борьбы в русской критической литературе.—«Известия Акад. наук СССР». Отд-ние обществ. наук, 1932, № 6, стр. 545—588; № 8, стр. 731—771.

В статье дается подробная характеристика острой литературной борьбы, развернувшейся вокруг творческого наследия Решетникова в последней четверти XIX и начале XX вв. Автор показывает, как в течение многих лет творчество писателя-демократа подвергалось нападкам и искажению представителями различных политических группировок. Только представители революционно-демократического лагеря поняли и оценили значение Решетникова в русской литературе; советское литературоведение с новых, марксистских позиций подошло к изучению творчества писателя. Советские исследователи показали истинное значение произведений Решетникова, в которых отразились интересы и стремления рабочего класса России в период 60-х гг.

1799. **Цебоева М. П.** Литературная борьба вокруг творчества Ф. М. Решетникова в 60—70-е годы XIX века. — «Ученые записки» (Кишиневск. гос. ун-т), т. 22 (филол.), 1956, стр. 35—46.

Обзор критических выступлений о творчестве Решетникова. Автор показывает, что выступлениям реакционной, народнической и либерально-буржуазной критики противостояла критика революционных демократов (статьи Писарева, Салтыкова-Щедрина, Шелгунова), которые сделали произведения Решетникова идейным орудием в борьбе против самодержавия и остатков крепостничества.

Автор приходит к выводу, что борьба за Решетникова была частью общей борьбы за демократическую литературу 60-х гг.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ВОПРОСАХ ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВА

1800. **Лебедев Г. И.** Романы о рабочих писателя-демократа Ф. М. Решетникова.—«Ученые записки» (Вологодск. гос. пед. ин-т), т. 12, филол., 1953, стр. 125—203.

В статье рассматриваются романы «Горнорабочие», «Глумовы» и «Где лучше?» как произведения, свидетельствующие о неуклонном идейно-художественном росте Решетникова. Анализируя образы романов и общественно-историческую обстановку, в которой развивается их действие, автор показывает, что Решетников правдиво изобразил положение народных масс в предреформенный и пореформенный периоды, правильно оценил реформу как обман народа, сумел передать его разочарование и начало активной борьбы.

1801. **Цебоева М. П.** Образ женщины-работницы в романах Ф. М. Решетникова о рабочих.—«Ученые записки» (Кишиневск. гос. ун-т), т. 9 (филол.), 1953, стр. 65—84.

Анализируя наиболее значительные образы женщин-работниц в романах Решетникова, автор показывает, что проблема женского равноправия ставится писателем на новом социальном материале и разрешается им в духе революционно-демократической литературы. Решетников первым в дореволюционной русской литературе создал образ женщины из рабочего класса.

Наиболее подробно разбираются в статье образы Елены Токменцовой («Горнорабочие»), Прасковьи Игнатьевны («Глумовы») и Пелагеи Прохоровны («Где лучше?»).

Отдельные главы посвящены языку романов и анализу художественных средств писателя. Дана творческая история романов Решетникова.

Колесницкая И. М. Проблема народного быта и народного творчества в демократической литературе 1860-х годов. (А. И. Левитов, Ф. М. Решетников, В. А. Слепцов).—«Ученые записки Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 158. Филол. фак-т. Серия филол. наук, вып. 17. Русские революционные демократы, 1, 1952, стр. 266—311.

См. № 1739.

1802. **Скворцов И. С.** Ф. М. Решетников и устное народное творчество.—«Ученые записки» (Арзамасск. гос. пед. ин-т), вып. 1, 1957, стр. 145—176.

В статье освещаются взгляды революционных демократов на роль народной поэзии и борьба, которую они вели за правильную оценку и понимание фольклора. Далее И. С. Скворцов характеризует место Решетникова в этой борьбе. Автор рассматривает также вопрос об ис-

пользованию Решетниковым различных жанров народной поэзии (сатирических и лирических песен, пословиц, поговорок, легенд и т. д.).

Копорский С. А. О некоторых особенностях лексики сочинений писателей-демократов Н. Успенского, Слепцова и Решетникова.— «Ученые записки» (Моск. обл. пед. ин-т), т. 48. Труды кафедры русского языка, вып. 4, 1957, стр. 3—42.

См. № 1683.

1803. **Боголюбов Е.** Новое о Решетникове.— «Прикамье», № 2, 1941, стр. 111—121.

На основе материала Пермского областного архива автор освещает деятельность Решетникова в библиотеке Пермской казенной палаты, где он служил в 1861—1863 гг. Эти материалы наряду со статьей Решетникова «Библиотека для чтения чиновников Пермской казенной палаты» представляют интерес для характеристики пермского периода жизни писателя.

В статье уточняется дата зачисления Решетникова на службу в Пермскую казенную палату.

1804. **Панаева (Головачева) А. Я.** Воспоминания. М., 1956, стр. 349—359.

А. Я. Панаева рассказывает о своем знакомстве и встречах с Решетниковым, приводит факты, говорящие о моральной и материальной поддержке, которую оказал Некрасов Решетникову, тогда еще начинающему писателю.

Панаева передает слова Решетникова о Белинском и Добролюбове, которых он считал «нравственными учителями» не только для себя, но и для будущих поколений.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ

См. также разделы: «Русские писатели и критики о Решетникове», стр. 450—453; «Общие работы о жизни и творчестве», стр. 453—455.

ПОДЛИПОВЦЫ. 1864

1805. **Лебедев Г. И.** «Подлиповцы» Ф. М. Решетникова — демократическая повесть шестидесятых годов XIX века.— «Ученые записки» (Вологодск. гос. пед. ин-т), т. 7, филол., 1950, стр. 47—90.

Подробный анализ повести «Подлиповцы» как подлинно художественного произведения, имеющего большое общественное значение. Автор рассматривает произведение Решетникова не только со стороны идейного содержания, но и со стороны особенностей его языка и изобразительных приемов (портретные характеристики, пейзаж).

1806. **Скворцов И.** «Подлиповцы».— «Прикамье», № 21, 1956, стр. 87—106.

История создания и публикации повести «Подлиповцы». Автор отмечает самостоятельность в работе Решетникова над книжными источниками по этнографии, которым он противопоставил свое знание действительности и глубокое сочувствие угнетенному и нищему народу. В статье дана характеристика основных образов повести — Пилы и Сысойко.

1807. **Тентюков Б. П.** Повесть «Подлиповцы» Федора Решетникова.— «Ученые записки» (Коми гос. пед. ин-т), вып. 4, 1953, стр. 91—105.

Анализ идейного содержания повести «Подлиповцы» как первого произведения, по-новому показавшего жизнь народа, произведения, принадлежащего по социальному смыслу своих образов и их влиянию на читателей к революционно-демократической литературе. Автор показывает, что главной темой повести является зарождение русского рабочего класса, обнищание широких слоев крестьянства, оторванного реформой 1861 года от земли и постоянно пополнявшего ряды пролетариев и полупролетариев.

ГОРНОРАБОЧИЕ. 1866

1808. **Решетников Ф. М.** Письмо Н. А. Некрасову. Февраль 1866 г.— В кн.: Решетников Ф. М. Полн. собр. соч. Т. 6. Свердловск, 1948, стр. 353.

В связи с печатанием в «Современнике» романа «Горнорабочие» Решетников писал Некрасову, что в романе все подлинно, все взято из жизни. «В «Горнорабочих» больше страданий, чем в «Подлиповцах». Это каторга, только каторга в другом роде».

ГЛУМОВЫ. 1866—1867

1809. **Астафьев А. В.** Роман Ф. М. Решетникова «Глумовы».— «Ученые записки» (Щербаковск. гос. пед. ин-т), вып. 1, ч. 2, 1956, стр. 54—112.

Характеристика романа как выдающегося произведения русской литературы о положении рабочего класса в период проведения крестьянской реформы 1861 года. Автор обстоятельно анализирует идейное содержание, сюжет, композицию, образную систему произведения и подчеркивает историческую заслугу Решетникова, сумевшего верно подметить и передать новые черты в развитии пролетариата, переходящего от пассивного протеста к активному сопротивлению. Роман «Глумовы» рассматривается в статье как шаг вперед в идейном и художественном развитии писателя.

ГДЕ ЛУЧШЕ? 1868

1810. **Цебоева М. П.** Роман Ф. М. Решетникова «Где лучше?» — «Ученые записки» (Кишиневск. гос. ун-т), т. 15 (филол. наук), 1955, стр. 17—46.

Анализ романа — его идейного содержания, основных образов, композиции, стиля и языка. В статье поставлен вопрос об отражении в русской литературе положения русского рабочего класса в первое десятилетие после реформы 1861 года.

Автор показывает, что в образах петербургских рабочих Решетников вывел передовых людей рабочего класса, которые начинают понимать истинные причины бедственного положения трудящихся, что намеки на волнения и стачки (полнее писатель не мог изобразить их по-

цензурным условиям) говорят о том, что Решетников не прошел мимо революционных выступлений рабочих.

В статье содержится полемика с некоторыми критиками (Дивильковским, Бродским-Красновым), считавшими Решетникова первым русским пролетарским писателем.

БИБЛИОГРАФИЯ

1811. **Векслер И. И.** Избранная библиография Ф. М. Решетникова. — В кн.: Решетников Ф. М. Полн. собр. соч. Т. 6. Свердловск, 1948, стр. 403—421.

Указатель состоит из двух частей. Первая часть охватывает важнейшие публикации сочинений Решетникова с 1861 по 1939 гг. Здесь помещен также алфавитный указатель периодических изданий, в которых печатались произведения писателя.

Во второй части представлена литература о Решетникове с 1882 по 1936 гг.

1812. **Векслер И. И.** [Вступительная статья]. — То же. Т. 1. Свердловск, 1936, стр. V—XVI.

В статье освещена судьба литературного наследия Решетникова, дан обзор дореволюционных изданий его произведений.

Векслер И. И. Решетников в критике. К истории классовой борьбы в русской критической литературе.— «Известия Акад. наук СССР». Отд-ние обществ. наук, 1932, № 6, стр. 545—588; № 8, стр. 731—771.

См. № 1798.

Цебоева М. П. Литературная борьба вокруг творчества Ф. М. Решетникова в 60—70-е годы XIX века.— «Ученые записки» (Кишиневск. гос. ун-т), т. 22 (филол.), 1956, стр. 35—46.

См. № 1799.

Глеб Иванович Успенский



1843—1902

[Г. Успенский] ...неизмеримо больше всех легальных писателей 70 и 80-х гг. оказал влияние на ход нашего революционного движения... [1]

Пытливая мысль этого замечательного человека разлагала одно за другим все главные положения народничества и подготовляла почву для совершенно иных взглядов на нашу жизнь.

Г. В. Плеханов[2].

---

[1] Редакционная статья «По поводу смерти Г. И. Успенского». — «Искра», 1902, 1 мая.

[2] Плеханов Г. В. Соч. Т. 10. М.—Л., [1925], стр. 116.

ОСНОВНЫЕ ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

1813. **Полное собрание сочинений.** [В 14-ти т.]. М., 1940—1954. (Акад. наук СССР. Ин-т русской литературы (Пушкинский дом)).

Т. 1. Очерки и рассказы. 1862—1865. 1952. 782 стр.; 6 л. илл. и портр.

Т. 2. Нравы Растеряевой улицы.— Очерки и рассказы. 1865—1868. 1950. 661 стр.; 5 л. илл.

Т. 3. Разоренье.— Очерки и рассказы. 1868—1873. 1941. 751 стр.; 2 л. илл. и портр.

Т. 4. Новые времена, новые заботы.—Письма из Сербии.— Очерки и рассказы. 1873—1875. 1949. 723 стр.; 3 л. илл. и портр.

Т. 5. Из деревенского дневника. 1940. 483 стр.; 1 л. портр.

Т. 6. Очерки, рассказы, статьи. 1875—1880. 1953. 659 стр.; 4 л. илл. и портр.

Т. 7. Крестьянин и крестьянский труд.— Без определенных занятий и другие произведения. 1880—1882. 1950. 546 стр.; 5 л. илл. и портр.

Т. 8. Власть земли.— Очерки и рассказы. 1882—1883. 1949. 646 стр.; 2 л. илл.

Т. 9. Скучающая публика.—Через пень-колоду.—Очерки и рассказы. 1884—1886. 1949. 672 стр.; 4 л. илл. и портр.

Т. 10. Кн. 1. Кой про что.— Письма с дороги.— Очерки и рассказы. 1886—1887. 1953. 647 стр.; 3 л. илл. и портр.

Т. 10. Кн. 2. «Мы» на словах, в мечтаниях и на деле. — Живые цифры. — Очерки, рассказы, статьи. 1887—1888. 1954. 580 стр.; 4 л. илл.

Т. 11. Письма с дороги. — Концов не соберешь. — Грехи тяжкие. — Очерки и рассказы. 1888—1889. 1952. 710 стр.; 3 л. илл. и портр.

Т. 12. Горький упрек. — Очерки и рассказы. 1888—1893. 1953. 647 стр.; 3 л. илл. и портр.

Т. 13. Письма. 1849—1886. 1951. 703 стр.; 4 л. илл. и портр.

Т. 14. Письма. 1869—1892. 1954. 838 стр.; 3 л. илл. и портр.

Первое академическое собрание сочинений и писем Г. Успенского,

освобожденное от искажений, которые были внесены в произведения писателя цензурой и редакциями народнических изданий. В издание вошло много рассказов и очерков, которые писатель не включал в собрания сочинений.

Группировка произведений (циклы) воспроизведена в настоящем издании не всегда в последних вариантах (Успенский сам нередко изменял состав циклов, переносил произведения из одного цикла в другой). В тех случаях, когда для этого имелись достаточные основания, циклы даны в первоначальном виде; изменения оговорены в комментариях к соответствующим томам.

В 13 и 14 томах помещено 1184 письма Г. Успенского к разным лицам. Среди адресатов: А. В. Успенская, Некрасов, Салтыков-Щедрин, Гольцев, Стасюлевич, Михайловский.

В письмах, являющихся ценнейшим материалом для биографии Г. Успенского, отразились его взгляды на жизнь, на задачи писателя.

В каждом томе имеются разделы «Приложения» и «Варианты».

В раздел «Приложения» входят другие редакции (печатные и рукописные), если они существенно отличаются от основного текста; включены также незавершенные произведения и черновые наброски.

Раздел «Варианты» содержит произведения писателя, первоначально опубликованные в газетах и журналах и впоследствии значительно им переработанные.

Комментарии к каждому тому содержат введение, знакомящее с произведениями, помещенными в томе; вводные заметки даются к циклам произведений. В комментариях к каждому произведению сообщаются сведения об источниках текста, истории создания и печатания произведения, а также поясняются непонятные места текста, отдельные имена, намеки, неясные современному читателю, раскрываются источники использованных писателем цитат.

В последнем томе помещен алфавитный указатель произведений Г. Успенского.

Рец.: Соколов Н. И. О полном собрании сочинений Г. И. Успенского. — «Вестник Ленингр. ун-та», № 14. Серия истории, языка и литературы, вып. 3, 1956, стр. 129—133.

1814. **Собрание сочинений.** В 9-ти т. Вступит. статья В. П. Друзина и Н. И. Соколова. Подгот. текста и примеч. Н. В. Алексеевой. Под общ. ред. В. П. Друзина. М., Гослитиздат, 1955.

Т. 1. Нравы Растеряевой улицы. — Растеряевские типы и сцены. — Столичная беднота. — Мелочи. — Очерки и рассказы. 1862—1866. 1955. LII, 544 стр.; 7 л. илл. и портр.

Т. 2. Разоренье. — Очерки и рассказы. 1955. 584 стр.; 5 л. илл.

Т. 3. Новые времена, новые заботы. — Очерки и рассказы. 1956. 456 стр.; 6 л. илл. и портр.

Т. 4. Из деревенского дневника. — Мученики мелкого кредита. — Непорванные связи. — Овца без стада. — Малые ребята. — Без определенных занятий. 1956. 607 стр.; 5 л. илл.

Т. 5. Крестьянин и крестьянский труд. — Власть земли.— Из разговоров с приятелями. — Пришло на память. — Бог грехам терпит. — Очерки и рассказы. 1956. 494 стр.; 6 л. илл.

Т. 6. Волей-неволей. — Скучающая публика. — Через пень-колоду. — Очерки. 1884—1885. 1956. 414 стр.; 6 л. илл.

Т. 7. Кой про что. — Письма с дороги. — Живые цифры. — Из путевых заметок. — Мимоходом. 1957. 662 стр.; 6 л. илл.

Т. 8. Из цикла «Очерки переходного времени». — Поездки к переселенцам. — Невидимки. — Из цикла «Мельком». — Рассказы. 1957. 682 стр.; 6 л. илл.

Т. 9. Статьи. Письма. 1957. 824 стр.

В издание включены все основные художественные и публицистические циклы произведений Г. Успенского, а также большая часть его отдельных очерков и рассказов. В последний том входят статьи и избранные письма.

В основу настоящего издания положены последнее подготовленное самим писателем двухтомное издание «Сочинений» (1889 г.) и третий том этого издания, вышедший в 1891 году. Тексты заново сверены с рукописями и прижизненными публикациями. Устранены цензурные и редакторские искажения.

В издании сохранена авторская циклизация произведений. Каждый том открывается наиболее крупным циклом соответствующего периода, за ним следуют более мелкие циклы и отдельные рассказы.

В примечаниях даны сведения библиографического, историко-литературного и фактического характера.

Вступительная статья В. П. Друзина и Н. И. Соколова представляет собой критико-биографический очерк (см. № 1857).

1815. **Избранные произведения.** Ред., вступит. статья и коммент. А. С. Глинки-Волжского. М., Гослитиздат, 1938. 687 стр.; 1 л. портр.

Содержание: **Часть первая.** Нравы Растеряевой улицы. — Из очерков «Растеряевские типы и сцены». — Из очерков «Столичная беднота». — Разоренье. Наблюдения Михаила Ивановича. — Из очерков «Новые времена, новые заботы». — Из «Очерков и рассказов». — «Из очерков «Кой про что». **Часть вторая.** Из очерков «Из деревенского дневника».—Из очерков «Беглые наброски».—Из очерков «Бог грехам терпит».— Волей-неволей. (Отрывки из записок Тяпушкина). — Крестьянин и крестьянский труд. — Из очерков «Власть земли». — Пришло на память. — Из очерков «Скучающая публика». — Из очерков «Через пень-колоду». — Из «Очерков». — Из очерков «Живые центры». — Из очерков «Мимоходом». **Часть третья.** Рассказы, очерки и отрывки из очерков.

В основу двух первых частей настоящего издания положено собрание сочинений 1889 года. В третью часть включены некоторые произведения и отрывки из них, по разным причинам не входившие ни в одно собрание сочинений Успенского, а также произведения вышедшего в 1891 году 3 дополнительного тома названного издания. Публицистические очерки «Из путевых заметок 1883 г.» даны по первопечатному журнальному тексту. В этой части произведения расположены в хронологическом порядке. Книга снабжена комментариями библиографического и историко-литературного характера.

1816. **Избранные сочинения.** Вступит. статья В. П. Друзина. Ред. В. П. Друзина и Б. Г. Успенского. Примеч. Б. Г. Успенского и М. И. Дикман. М.—Л., Гослитиздат, 1949. XVI, 495 стр.; 1 л. портр.

Содержание: Нравы Растеряевой улицы. — Разоренье. (Очерки провинциальной жизни). — Новые времена, новые заботы. — Крестьянин и крестьянский труд. — Власть земли. (Очерки). — Живые

цифры. — Будка. (Очерк). — «Выпрямила». (Отрывок из записок Тяпушкина).

В комментариях сообщаются сведения из творческой истории произведений, даются объяснения ряда имен и слов, которые могут быть непонятны читателю.

Аннотация на вступительную статью В. П. Друзина — № 1856.

1817. **Избранное.** Вступит. статья Н. Ждановского. М., Гослитиздат, 1952. XI, 775 стр.; 1 л. портр.

Содержание: Нравы Растеряевой улицы. — Из цикла «Новые времена, новые заботы». — Крестьянин и крестьянский труд. — Власть земли. — Из цикла «Живые цифры». — Очерки и рассказы (1863—1886). — Статьи.

Тексты произведений, вошедших в настоящий сборник, печатаются в основном по Полному собранию сочинений Г. Успенского 1940—1954 гг.; очерки из цикла «Живые цифры», «Невидимка Авдотья», «Выпрямила», «Последнее средство», «Петькина карьера» — по последнему прижизненному изданию сочинений писателя 1889—1891 гг.; «Письмо в Общество любителей российской словесности» — по журналу «Русская мысль». Примечания, помещенные в книге, носят библиографический и историко-литературный характер.

Аннотация на вступительную статью Н. Ждановского — № 1858.

1818. **Кубасов И. А.** Первое издание сочинения Г. И. Успенского. — В кн.: Глеб Успенский. Материалы и исследования. 1. М.—Л., 1938, стр. 429—465.

1819. **Векслер И. И.** Второе издание сочинений Г. И. Успенского. — Там же, стр. 467—492.

Статьи освещают историю издания восьмитомного Собрания сочинений Успенского (1883—1886 гг.) и двухтомного издания 1889 года. Подробно характеризуется редакторская работа писателя над этими изданиями — отбор произведений, работа над текстами, группировка их по циклам.

В. И. ЛЕНИН о Г. УСПЕНСКОМ

1820. **Ленин В. И.** Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? (Ответ на статьи «Русского богатства» против марксистов). — Соч. Т. 1, стр. 237—238, 302.

В этой работе, написанной в 1894 году, Ленин завершил идейное разоблачение народничества, показал истинное лицо народников как фальшивых друзей народа, идущих на деле против народа.

Для подтверждения того, что народники не понимали «классового антагонизма внутри крестьянства», Ленин цитирует работу И. Гурвича «Экономическое положение русской деревни», где наряду с характеристикой народников 70-х гг. дана характеристика Успенского как талантливого писателя, превосходно знавшего крестьянство, который «не мог не видеть, что индивидуализм сделался основой экономических отношений не только между ростовщиком и должником, но между крестьянами вообще» и который «одинако стоял со своим скептицизмом, отвечая иронической улыбкой на общую иллюзию». В. И. Ленин назвал эту характеристику «очень меткой», определив таким образом свою оценку творчества Успенского.

1821. **Ленин В. И.** Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве.— Соч. Т. 1, стр. 357, 363.

Статья написана В. И. Лениным в конце 1894 — начале 1895 гг. Ленин разоблачил в ней «легальный марксизм» как буржуазное извращение марксизма и подверг резкой критике буржуазный объективизм. Для того, чтобы определить отношение марксизма к народничеству, Ленин анализирует один из программных документов народничества — статью С. Н. Кривенко «Новые всходы на родной ниве», напечатанную без подписи во втором номере журнала «Отечественные записки» за 1879 год.

Рассматривая вопрос о разрастании хищничества, о росте уголовных преступлений, совершаемых кулаками, Ленин доказывает, что все это неизбежно вытекает из капиталистического характера общественного хозяйства в стране. Ленин ссылается на Г. Успенского (имея в виду главным образом его рассказы и очерки: «Из деревенского дневника», «Книжка чеков», «Письма с дороги», «Непорванные связи», «Живые цифры»), говоря о том, что именно капиталистический способ производства заставляет крестьянина, ставшего товарным производителем, прибегать ко всякого рода торговым ухищрениям.

В комментариях Ленина к приводимым им цитатам из статьи Кривенко подтверждаются правдивость и глубина наблюдений Успенского.

1822. **Ленин В. И.** Капитализм в сельском хозяйстве. (О книге Каутского и о статье г. Булгакова). — Соч. Т. 4, стр. 106.

Работа, написанная В. И. Лениным в 1899 году, направлена против экономиста С. Булгакова, критикующего с буржуазных позиций работу К. Каутского «Аграрный вопрос».

В первой статье (гл. 3), освещая важнейший вопрос о невозможности в условиях капиталистического общества перехода ремесленников и крестьян к коллективным формам труда, Ленин ссылается на А. Н. Энгельгардта и Г. Успенского. Ленин имеет в виду очерки «Из деревенского дневника», в которых Успенский наиболее последовательно показал разложение общины.

1823. **Ленин В. И.** Заседание Петроградского Совета 12 марта 1919 г. 2. Ответы на записки. — Соч. Т. 29, стр. 10.

В ответах на записки, связанные с его докладом о внешней и внутренней политике Совета Народных Комиссаров, В. И. Ленин говорит о пережитках прошлого в сознании некоторой части рабочих и крестьян. Ленин ссылается на Успенского, в произведениях которого о русской деревне 80—90-х гг. показано, «как искренне добросовестные старики из крестьян и иногда даже просто пожилые люди говорили, что при крепостном праве было лучше».

Ленин говорит об Успенском как об одном из лучших писателей, изображавших крестьянскую жизнь.

1824. **Пруцков Н. И.** В. И. Ленин о Глебе Успенском.— «Ученые записки Ин-та мировой литературы им. А. М. Горького», т. 1, 1952, стр. 197—259.

Обзор ссылок на произведения Г. Успенского в работах В. И. Ленина, посвященных завершению идейного разгрома народничества, развитию капиталистических отношений в России и другим важнейшим вопросам экономической и политической жизни страны. Параллельно дается анализ произведений Успенского, на которые ссылался

Ленин. В статье показано, что Ленин высоко ценил познавательную силу реализма Успенского, верное и глубокое отражение в его произведениях существеннейших явлений русской действительности.

1825. **Соколов Н. И.** В. И. Ленин о творчестве Глеба Успенского.— «Вестник Ленингр. ун-та», 1955, № 3, стр. 37—59.

Обзор высказываний В. И. Ленина о творчестве Г. Успенского, а также ссылок на сочинения писателя, на образы и выражения из его произведений. В статье содержится полемика с Н. И. Пруцковым по поводу истолкования им в указанной выше статье ссылок В. И. Ленина на произведения Успенского в конспекте и плане к реферату «Аграрная программа социалистов-революционеров и социал-демократов».

РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ И КРИТИКИ О Г. УСПЕНСКОМ

См. также раздел «Г. Успенский и русская дореволюционная литература. Г. Успенский и русская советская литература», стр. 478—480.

1826. **Салтыков-Щедрин М. Е.** Письмо Н. А. Некрасову в Петербург. Париж [2] 14 октября [1875]. — В кн.: Щедрин Н. (М. Е. Салтыков).— Полн. собр. соч. Т. 18. М., 1937, стр. 310.

Считая повесть Успенского «Неизлечимый» прелестной, Щедрин сетует, однако, на некоторую небрежность в манере писателя.

1827. **Михайловский Н. К.** Г. И. Успенский как писатель и человек.— В кн.: Михайловский Н. К. Литературно-критические статьи. М., 1957, стр. 318—432.

В статье (1888 г.) охарактеризованы основные темы и проблемы произведений Г. Успенского, а также особенности его творческой манеры. Михайловский намечает два периода в творчестве Успенского, определяет особенности каждого из периодов, устанавливает место писателя в истории русской литературы.

Говоря об изображении Успенским крестьянства, Михайловский подчеркивает, что Успенский был чужд идеализации народа, что он находил в народе и «драгоценное зерно и негодную шелуху».

Критик видит особенность художественной манеры Успенского в сочетании в его произведениях беллетристики и публицистики, в необычайной сжатости рассказа, в концентрированности внимания писателя на главной мысли. Михайловский отмечает глубокую прочувствованность произведений писателя: «Успенский не пишет, не сочиняет, а живет с пером в руке».

1828. **Короленко В. Г.** Дневник (1881—1893 гг.). — В кн.: Короленко В. Г. Полн. собр. соч. Посмертное изд. Т. 1. Полтава. 1925, стр. 59—60.

9 марта 1887 года Короленко записал свои впечатления от знакомства с Г. Успенским, отметив его замечательную талантливость и назвав его «человеком настроения». Считая произведения Г. Успенского несколько односторонними, Короленко в то же время высоко ценит их за глубину чувства, за «настоящее художественное проникновение».

1829. **Короленко В. Г.** Письмо Г. И. Успенскому. 16 сент. (1888 г., Н.-Новгород).— В кн.: Короленко В. Г. Собр. соч. Т. 10. М., 1956, стр. 95.

Короленко пишет о своей любви к Успенскому и вспоминает о том, что еще в Якутской ссылке он получил отзыв Успенского о рассказе

«Чудная» и что этот отзыв поддержал его в стремлении стать писателем.

Об этом эпизоде Короленко написал и в своих воспоминаниях «О Глебе Ивановиче Успенском».

1830. **Короленко В. Г.** Письмо Г. И. Успенскому. 31 янв. 1893 г. (Н.-Новгород).— Там же, стр. 170—171.

Письмо свидетельствует о любви и глубоком уважении Короленко к Успенскому.

1831. **Короленко В. Г.** О Глебе Ивановиче Успенском. Черты из личных воспоминаний.— В кн.: Короленко В. Г. Собр. соч. Т. 8. М., 1955, стр. 12—45.

В воспоминаниях отражены неоднократные встречи с Г. Успенским в Москве и Петербурге, приезды Успенского в Нижний-Новгород в 1887, 1889, 1890 и 1893 гг. Короленко рисует обаятельный облик Успенского, вся жизнь которого была проникнута любовью к людям, верой в высокие душевные качества человека, страданием за его нищету и унижение.

1832. **Короленко В. Г.** Воспоминания о Чернышевском.— Там же, стр. 66.

Характеристика рассказа Г. Успенского «Взбрело в башку».

1833. **Короленко В. Г.** Письмо Т. Н. Галапуре. 3—16 дек. 1917. (Полтава).— В кн.: Короленко В. Г. Собр. соч. Т. 10. М., 1956, стр. 563.

Короленко считает ошибочным распространенное среди писателей-самоучек из народа мнение о том, что только они могут сказать правду о народе. Короленко пишет: «...никто еще не описывал народную жизнь лучше дворянина Тургенева или разночинца Успенского, или графа Толстого».

1834. **Короленко В. Г.** История моего современника. Кн. 3—4. — То же. Т. 7. М., 1955, стр. 159.

Короленко говорит о своем очерке «Настоящий город», который он писал, «сильно подражая Успенскому».

1835. **Плеханов Г. В.** Гл. И. Успенский.— В кн.: Плеханов Г. В. Соч. Т. 10. М.—Л., [1925], стр. 9—65.

1836. **Плеханов Г. В.** Наши разногласия.— То же. Т. 2. М., [1925], стр. 138—139, 236.

1837. **Плеханов Г. В.** Новый защитник самодержавия, или горе г. Л. Тихомирова. (Ответ на брошюру «Почему я перестал быть революционером»).— То же. Т. 3. М.—Л., [1928], стр. 77.

1838. **Плеханов Г. В.** Политическое социально-революционное обозрение. — Там же, стр. 110.

1839. **Плеханов Г. В.** Русский рабочий в революционном движении. (По личным воспоминаниям). 1905 г. — Там же, стр. 140.

1840. **Плеханов Г. В.** С. Каронин.— В кн.: Плеханов Г. В. Соч. Т. 10. М.—Л., [1925], стр. 68—69, 104—109.

1841. **Плеханов Г. В.** Н. И. Наумов.— Там же, стр. 116.

1842. **Плеханов Г. В.** Пессимизм как отражение экономической действительности. (Пессимизм П. Я. Чаадаева).—Там же, стр. 147—162.

Основное место среди высказываний Плеханова о творчестве Успенского занимает статья «Гл. И. Успенский» (в цикле «Народники-беллетристы»). Эта работа Плеханова явилась первой попыткой дать марксистское объяснение творчества Успенского и в свое время сыграла значительную роль в разоблачении народничества.

Плеханов определяет значение и особенности разночинской народнической литературы, типичным представителем которой он считает Успенского. Плеханов дает периодизацию творчества Успенского, но в основном анализирует произведения последнего, третьего периода деятельности писателя, когда Успенский, по словам Плеханова, пытается объяснить народные понятия и идеалы условиями материальной жизни крестьянства.

Автор высоко оценивает значение произведений Успенского, дающих богатый материал для изучения жизни пореформенной деревни, рассматривает роль интеллигенции по отношению к народу и то, как эта роль отразилась в произведениях Успенского.

Из анализа произведений Успенского Плеханов делает вывод, что Успенский «самый наблюдательный, самый умный, самый талантливый из всех народников-беллетристов... совсем незаметно для себя пришел к тому, что подписал смертный приговор народничеству и всем «программам» и планам практической деятельности, хоть отчасти с ним связанным».

При всем ее положительном значении статья Плеханова содержит противоречия и ошибочные положения, вытекающие из общих теоретических взглядов Плеханова. Недооценивая роль крестьянства в революции, Плеханов не увидел в творчестве Успенского отражения движения масс, не разглядел связи Успенского с революционно-демократической идеологией. Плеханов недооценил художественную сторону творчества писателя, его новаторство. (Подробный анализ статьи Плеханова и его высказываний об Успенском см. в работе: Соколов Н. И. Творчество Глеба Успенского в оценке Г. В. Плеханова — № 1888).

В статье «Н. И. Наумов» Плеханов определяет значение литературной деятельности Успенского в разоблачении народничества.

Среди других высказываний Плеханова, в ряде случаев возвращающегося к отдельным положениям своей статьи об Успенском, наиболее значительным является характеристика мировоззрения Успенского, данная в статье «Пессимизм как отражение экономической действительности»: «Г. И. Успенский объяснял взгляды народа его жизнью; миросозерцание русского крестьянина — условиями земледельческого труда... Г. И. Успенский очень близко, хотя и бессознательно, подошел к материалистической философии истории».

Плеханов Г. В. «История новейшей русской литературы 1848—1892 гг.» А. М. Скабичевского. — В кн.: Плеханов Г. В. Т. 10. М.—Л., [1925], стр. 312—314.

См. № 1676.

1843. **Горький М.** Г. И. Успенскому. Декабрь, 1889, Н.-Новгород. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 28. М., 1953, стр. 6.

В письме, содержащем небольшую просьбу к Г. И. Успенскому, Горький между прочим пишет: «Обращаюсь к Вам как к человеку, о котором слышал много хорошего».

Горький М. Разрушение личности.— В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 24. М., 1953, стр. 66.

См. № 1701.

1844. **Горький М.** История русской литературы. М., 1939. стр. 25, 220, 256—258.

Характеристика творчества Успенского, оценка значения его творчества. Горький, останавливаясь на «Власти земли», считает, что это произведение пронизано глубочайшим фатализмом, уверенностью в необоримой власти земли над мужиком (см. также № 1754).

1845. **Горький М.** Семен Подъячев. — В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 24. М., 1953, стр. 240.

Горький называет Г. Успенского «великолепным наблюдателем деревенской жизни и великим умником», отмечает его значение в выработке «более критического и вдумчивого» отношения к деревне и крестьянству в начале 90-х гг.

1846. **Горький М.** Письма начинающим литераторам. — То же. Т. 25. М., 1953, стр. 137.

Оценка Г. Успенского как «отличного знатока крестьянства».

Горький М. Беседы о ремесле.— Там же, стр. 341—342, 347—348.

См. № 1678.

Горький М. О том, как я учился писать.—Там же, стр. 476.

См. № 1703.

1847. **Горький М.** О воспитании правдой.— В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 27, стр. 62.

Горький называет Г. Успенского и Салтыкова-Щедрина «честнейшими учителями жизни», которые учили ненавидеть кулаков и мироедов.

1848. **Горький М.** Открытое письмо Серафимовичу. — Там же, стр. 148.

Письмо по поводу статьи Серафимовича о «Брусках» Панферова, в которой Серафимович восхваляет в писателе его силу — «этакую корявую, здоровую, мужичью». Говоря о понимании Панферовым этой силы, которая питается стихийной «властью земли», Горький попутно замечает, что эту «власть земли» особенно глубоко понял и убедительно изобразил Глеб Успенский.

1849. **Горький М.** «История деревни».— Там же, стр. 502.

Сравнивая образы крестьян в произведениях писателей-дворян и писателей-разночинцев, Горький говорит о влиянии образа Платона Каратаева на изображение крестьянина во многих произведениях русской литературы. В частности, Горький указывает на Успенского: «Даже критически настроенный в отношении деревни Глеб Успенский иногда подчинялся внушению литературного образа, созданного Толстым».

1850. **Горький М.** Письмо Ф. В. Гладкову. 23 авг. 1925,

Сорренто.— В кн.: Горький М. Собр. соч. Т. 29. М., 1955, стр. 439—440.

Горький оспаривает мнение Л. Толстого о том, что Г. Успенский писал на «тульском» языке, и дает положительную оценку языку Успенского.

1851. **Серафимович А. С.** [Автокомментарий к роману «Город в степи»].— В кн.: Серафимович А. С. Собр. соч. Т. 5. М., 1947, стр. 354.

А. С. Серафимович говорит о влиянии на его раннее творчество демократической литературы 70-х гг., в частности, Г. Успенского, которого Серафимович называет крупным талантом.

1852. **Серафимович А. С.** Глеб Успенский.—«Культура и жизнь», 1948, 31 марта.

Характеристика творческого пути Г. Успенского — «крупного и своеобразного художника слова 70—90-х годов», отразившего в своих произведениях существенные черты жизни России этого периода. Серафимович подчеркивает, что Успенский был учеником великих русских революционных демократов, останавливается на произведениях Успенского, являющихся значительными вехами в его творчестве («Разоренье», «Нравы Растеряевой улицы», «Власть земли» и очерки последнего периода, знаменующие отход писателя от народничества). Серафимович говорит о популярности Успенского среди современной ему молодежи и значении его творчества для наших дней.

ОБЩИЕ РАБОТЫ О ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВЕ

1853. **По поводу смерти Г. И. Успенского.**— В кн.: Глеб Успенский. М., 1939, стр. XV.

Перепечатка статьи, помещенной в газете «Искра» 1 мая 1902 года. В статье дана оценка творчества Успенского как писателя, правдиво изобразившего жизнь русского крестьянина конца 70—80-х гг., как писателя, чьи произведения помогали первым русским марксистам-революционерам «конкретно выяснить и себе и другим свою историческую теорию».

1854. **Пруцков Н. И.** Глеб Успенский.— В кн.: История русской литературы. Т. 9, ч. 1. М.—Л., 1956, стр. 277—346.

Обстоятельный очерк жизни и творчества. Пруцков называет Г. Успенского выразителем идей русской крестьянской демократии. Рассматривая некоторые народнические иллюзии его, критик в то же время говорит об опровержении Успенским догм народничества. Сложность и противоречивость мировоззрения писателя объяснены особенностями российской действительности 70—80-х гг. Автор намечает этапы творчества Успенского, подробно разбирает наиболее крупные произведения каждого из периодов. В очерке говорится об эволюции творческой манеры Успенского, об его эстетических взглядах, определяется место писателя в истории русской литературы и его значение для наших дней. Специальные разделы посвящены анализу оценок, данных Успенскому В. И. Лениным и Г. В. Плехановым.

1855. **Глаголев Н. А.** Глеб Иванович Успенский. Из курса лекций по истории русской литературы XIX века. Под ред. Н. К. Гудзия. М., 1953. 41 стр. (Моск. гос. ун-т).

Краткий очерк творчества Г. Успенского. Автор рассматривает три периода творчества писателя: первый период — 60-е гг., когда были созданы «Нравы Растеряевой улицы» и «Разоренье»; второй, важнейший период — 70—80-е гг., когда главной темой Успенского становится жизнь русской деревни («Из деревенского дневника», «Крестьянин и крестьянский труд», «Власть земли»); последние годы жизни — период многочисленных поездок писателя по Кавказу, Сибири, Уралу и создания большого количества очерков, отражающих развитие капиталистических отношений в России.

Заключительная глава посвящена художественному мастерству Успенского.

В сокращенном объеме материал этой книги содержится в статье Н. А. Глаголева «Творческий путь Г. И. Успенского» («Литература в школе», 1940, № 3, стр. 18—29).

1856. **Друзин В. П.** Глеб Иванович Успенский.— В кн.: Успенский Г. И. Избр. соч. М.—Л., 1949, стр. III—XVI.

В статье освещаются основные моменты биографии Успенского и дается обзор его важнейших произведений. Автор показывает, что Успенский был выразителем дум и чаяний массы русского трудового народа, отдавшим весь свой талант на службу революционно-демократического движения своего времени.

1857. **Друзин В. П. и Соколов Н. И.** Г. И. Успенский. Критико-биогр. очерк.—В кн.: Успенский Г. И. Собр. соч. Т. 1. М., 1955, стр. VII—LII.

Основываясь на высказываниях В. И. Ленина о Г. Успенском, авторы прослеживают эволюцию его творчества, определяют место Успенского в истории русской литературы. В статье сообщаются основные факты биографии писателя, подчеркивается тесная связь его жизни и творчества; освещаются его сложные идейные искания. Дан анализ важнейших произведений и циклов произведений Успенского («Нравы Растеряевой улицы», «Разоренье», «Будка», «Новые времена, новые заботы», «Книжка чеков», «Из деревенского дневника», «Крестьянин и крестьянский труд», «Власть земли», «Живые цифры» и ряд других). Кратко изложены эстетические взгляды Успенского.

1858. **Ждановский Н.** Г. И. Успенский.— В кн.: Успенский Г. И. Избранное. М., 1952, стр. III—XI.

Краткая характеристика творчества Успенского и его значения для русского революционно-освободительного движения 60—80-х гг. XIX века.

1859. **Милонов Н. А.** Г. И. Успенский. 1843—1902.— «Лит. Тула», кн. 5, 1952, стр. 118—130.

Краткий очерк жизни и творчества Успенского. В конце статьи говорится о значении Успенского для нашей современности.

1860. **Пруцков Н. И.** Глеб Успенский. М., «Знание», 1952. 39 стр.

Краткий очерк творчества Успенского. Автор характеризует значение Успенского в истории революционно-освободительного движения в России 60—80-х гг.: Успенский в своем творчестве обнажил несостоятельность и показал крах народнических иллюзий, способствуя тем

самым уяснению исторических задач, стоявших перед русской революцией.

1861. **Рябов И.** Глеб Успенский. Критико-биогр. очерк. М., Гослитиздат, 1954. 112 стр.

Популярный очерк жизни и творчества Успенского. В книге прослежена эволюция мировоззрения писателя: его близость к революционной демократии в 60-е гг., увлечение теориями народников в период 70-х гг., крах народнических иллюзий в 80-е гг. Автор намечает этапы творчества Успенского, рассматривает произведения, рисующие тяжелую жизнь городской бедноты («Нравы Растеряевой улицы», «Разоренье»), правдивые и острые очерки о зарубежном Западе и очерки и рассказы о деревне («Из деревенского дневника», «Крестьянин и крестьянский труд», «Власть земли»). Особое место уделено циклу произведений, разоблачающих капиталистов-хищников, разорявших пореформенную деревню («Живые цифры», «Господин Купон», «Буржуй» и др.).

Серафимович А. С. Глеб Успенский.—«Культура и жизнь», 1948, 31 марта.

См. № 1852.

1862. **Успенский Б. Г.** Глеб Успенский. К столетию со дня рождения. Под ред. В. Д. Бонч-Бруевича. М., Гослитмузей, 1944. 20 стр.

Краткий очерк жизни и творчества. Приложена библиография изданий произведений Успенского и литературы о нем.

Франко И. Глеб Успенский. — В кн.: Франко И. Избр. соч. Т. 5. М., 1951, стр. 338—341.

См. № 1893.

Чешихин-Ветринский В. Е. Глеб Иванович Успенский. Биогр. очерк. Ред. и ввод. статья П. Н. Сакулина. М., «Федерация», 1929. 381 стр.; 4 л. портр.

См. № 1896.

ЭСТЕТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ

Пруцков Н. Г. И. Успенский о «Венере Милосской». — «Искусство», 1955, № 1, стр. 76—80.

См. № 1879.

1863. **Соколов Н.** Эстетические взгляды Г. И. Успенского.— «Ученые записки» (Ленингр. гос. ун-т), № 117. Сборник студ. работ, вып. 1, 1949, стр. 142—178.

В статье на материале высказываний Успенского освещаются эстетические взгляды писателя, выясняются идейные корни этих взглядов и дается оценка их значения.

Автор показывает, что материалистический подход к объяснению действительности выработался у Успенского под воздействием революционно-демократической мысли, в частности, под воздействием Чернышевского, и в результате пристального изучения русской жизни.

Эстетические взгляды Успенского раскрываются автором главным образом на анализе рассказа «Выпрямила» как важнейшего, программного для эстетики Успенского документа. Значительное место отводит Н. Соколов противопоставлению этого рассказа рассказу Тургенева «Довольно!», в котором с наибольшей силой отразились идеалистические стороны эстетики Тургенева.

Автор определяет место Успенского, развившего некоторые стороны эстетической теории Чернышевского и ставшего связующим звеном между революционно-демократической эстетической мыслью и эстетикой следующего поколения писателей — Гаршина, Короленко, Чехова.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПЕРИОДАХ И ВОПРОСАХ ТВОРЧЕСТВА

1864. **Пруцков Н. И.** Глеб Успенский — обличитель капитализма и буржуазной демократии. (К пятидесятилетию со дня смерти). — «Литература в школе». 1952, № 2, стр. 27—35.

В статье рассмотрены произведения Успенского, в которых писатель выступает страстным борцом против буржуазной цивилизации: «Злые новости», «Книжка чеков», «Выпрямила», «Буржуй», «Квитанция», «Ноль целых» и др., в которых Успенский обличает античеловеческую сущность развивающегося русского капитализма. В очерках о зарубежных странах — «В Царь-Граде», «Пока что», «Заграничный дневник провинциала», «Машина и человек» и др. — вскрываются паразитизм буржуазного строя, лживость буржуазной демократии, ее вырождение. Автор отмечает и понимание Успенским того, что власть капитала не может быть вечной, и одновременно непонимание им роли пролетариата в освобождении трудящихся масс.

1865. **Пруцков Н. И.** Г. И. Успенский о письме К. Маркса в журнал «Отечественные записки».— «Вопросы философии», 1953, № 3, стр. 81—87.

Анализ статьи Г. Успенского «Горький упрек» (1888 г.), написанной под непосредственным впечатлением от письма Маркса в журнал «Отечественные записки». Это письмо, обнаруженное в архиве Маркса после его смерти, написано им в 1877 году, но не отправлено. В русском переводе появилось в 1886, затем в 1888 году.

Пруцков показывает, что письмо Маркса — о социально-экономических судьбах России — отвечало на вопросы, мучительно волновавшие Успенского, что писатель проявил глубокое понимание этого документа и сделал смелые выводы, которые поставили его на голову выше народнических и либерально-буржуазных «критиков» марксизма.

1866. **Пруцков Н.** Глеб Успенский в шестидесятые годы. Тула, Обл. изд., 1952. 143 стр.

Работа посвящена творчеству Успенского того периода, когда писатель был непосредственно связан с Тулой и черпал свои наблюдения из тульской действительности. Наряду с этим в работе дана характеристика его творчества в целом. Автор показывает, что Успенский, ученик и последователь Чернышевского, сумел, несмотря на колебания в сторону народничества, сохранить верность революционно-демократическим идеям. Успенский, в силу глубокого знания жизни народа и любви к нему, больше других писателей 70—80-х гг. помог первым русским марксистам в их борьбе против народничества. Н. Пруцков отмечает новаторство Успенского — создателя жанра художественной публицистики.

Анализируя ряд рассказов и очерков Успенского («Ночью», «Фельетон», «Из чиновничьего быта», «В деревне», «Нужда песенки поет»,

«Тяжкое обязательство», «Одиночество», «Будка» и др.), автор показывает, что Успенский руководствовался идейным наследием Чернышевского, его требованием писать «правду без всяких прикрас».

В книге рассматриваются крупнейшие произведения первого периода творчества Успенского — «Нравы Растеряевой улицы» и «Разоренье», в которых получили дальнейшее развитие идейно-художественные тенденции очерков и рассказов 1862—1868 гг. Прослежена эволюция творческой манеры писателя, усиление элемента сатиры и ноток трагизма в его произведениях к концу 60-х гг.

Рец.: Милонов Н. Новая книга о Глебе Успенском. — «Лит. Тула», кн. 7—8, 1953, стр. 268—272.

Никитина А. И. Из наблюдений над очерками Г. И. Успенского 1860-х годов.— «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 134. Кафедра русской литературы, 1957, стр. 163—176.

См. № 1884.

1867. **Пруцков Н. И.** Очерки и рассказы 1862—1865 гг.— В кн.: Успенский Г. И. Полн. собр. соч. Т. 1. М., 1952, стр. 737—750.

Характеристика раннего творчества Г. Успенского. В статье показано, что в 60-е гг. Успенский выразил общедемократические идеи и настроения, отражавшие положение трудового народа. Автор подчеркивает исключительную чуткость писателя к «негодности окружающего» и делает вывод, что, воспитанный на революционно-демократических идеях, Успенский в творческой работе этого периода реализовал основные положения статьи Чернышевского «Не начало ли перемены?» (см. № 1667) — о необходимости «писать правду о народе без всяких прикрас» и выяснять «коренные причины» тяжелой жизни народа.

1868. **Пруцков Н.** Глеб Успенский семидесятых — начала восьмидесятых годов. Харьков, Харьк. гос. ун-т им. А. М. Горького, 1955. 219 стр.

В книге охарактеризован второй период деятельности Успенского — с 1873 по 1885 гг.; рассмотрены основные проблемы творчества писателя этого времени — проблема крестьянства и интеллигенции. Критик, говоря об эволюции мировоззрения Успенского, подчеркивает наряду с трезвым реализмом, сложность и противоречивость его взглядов (связь с народничеством и сознательное опровержение его догм). Значительное место отведено в книге разбору особенностей творческой манеры и эстетических воззрений Успенского. Подробно проанализированы важнейшие произведения писателя, созданные в эти годы: «Больная совесть», «Деревенский дневник», «Крестьянин и крестьянский труд», «Власть земли», «Волей-неволей», «Выпрямила» и др.

1869. **Соколов Н. И.** «Власть земли» и крестьянские очерки Г. И. Успенского начала 1880-х годов.— «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 229. Серия филол. наук, вып. 30. Русские революционные демократы, 2, 1957, стр. 202—254.

В статье дан обстоятельный разбор идейного содержания и художественных особенностей очерков Успенского «Крестьянин и крестьянский труд», «Власть земли», а также примыкающих к ним очерков «Непорванные связи», «Пришло на память», «Без определенных занятий» и др.

1870. **Глинка-Волжский А.** Крестьянские очерки Глеба Успенского.— «Лит. учеба», 1939, № 5, стр. 51—74.

Характеристика новаторства Успенского в очерковом жанре. Автор подчеркивает подлинную художественность очерков Успенского, преобладание в них социального содержания, остроту проблематики, своеобразие органического сочетания беллетристической и публицистической формы, мастерство народного диалога и другие особенности очерков Успенского. Дается оценка исторического значения и краткий анализ крестьянских очерков («Из деревенского дневника», «Крестьянин и крестьянский труд», «Власть земли», «Из путевых заметок») как произведений, которые способствовали разоблачению народничества и помогли проложить новые пути в литературе и общественной жизни.

1871. **Западов А. В.** Глеб Успенский и переселенческое движение.— «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та», № 158. Серия филол. наук, вып. 17, 1952, стр. 350—376.

Анализ очерков, написанных Успенским в 1888—1889 гг. в связи с поездкой по Сибири и Башкирии, а также статей 1891 года, посвященных переселенческому вопросу. В циклах очерков «Письма с дороги» (в статье взято название «Поездки к переселенцам», которое цикл получил в Собрании сочинений, изданном Ф. Павленковым) и «Концов не соберешь» Успенский показал бедственное положение переселенцев, разоблачил равнодушие и чудовищные злоупотребления властей, установил истинные причины переселения крестьян.

То же в сокращенной редакции в комментариях к циклам в кн.: Успенский Г. И. Полн. собр. соч. Т. 11. М., 1952, стр. 652—661.

1872. **Малютина А.** Глеб Успенский и Сибирь. — «Енисей», кн. 12, 1953, стр. 234—240.

Обзор произведений Успенского («Письма с дороги», «Грехи тяжкие» и др.), написанных в связи с его поездками в Сибирь в 1888 году для ознакомления с переселенческим движением. Автор подчеркивает, что, помимо бедственного положения переселенцев, от Успенского не ускользнули некоторые вытекающие из этого положения стороны переселенческого движения — обратное движение переселенцев, внутреннее сибирское переселение, увеличение числа грабежей на дорогах Сибири, обусловленное нищетой переселенцев, а также людей, сосланных по суду и приговорам сельского общества.

1873. **Черных Л.** Глеб Успенский о жизни народов старой Башкирии.— «Лит. Башкирия», вып. 7, 1956, стр. 206—212.

В статье анализируется очерк «От Оренбурга до Уфы», рассматривается отражение в нем тяжелой жизни русских переселенцев и башкирского населения. Автор останавливается на вопросе о том, как сказались сильные и слабые стороны мировоззрения Успенского на оценке изображаемой им действительности.

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ

НРАВЫ РАСТЕРЯЕВОЙ УЛИЦЫ. 1866

1874. **Алексеева Н. В., Калаушин М. М. и Ямпольский И. Г.** Нравы Растеряевой улицы.— В кн.: Успенский Г. И. Полн. собр. соч. Т. 2. М., 1950, стр. 581—618.

Введение к комментариям к циклу «Нравы Растеряевой улицы» со-

держит общую характеристику произведения, определяет его место в творчестве Успенского и в демократической литературе 60-х гг. Освещена история создания цикла и его публикации. Рассказано о работе писателя над текстом (главным образом над языком произведения). Сообщаются также сведения из истории города Тулы, где Успенский собирал материал для своего произведения.

1875. **Милонов Н. А.** «Нравы Растеряевой улицы» Г. И. Успенского.— «Ученые записки» (Тульск. гос. пед. ин-т), вып. 4, 1953, стр. 128—165.

Кратко осветив творческую историю «Нравов Растеряевой улицы», автор анализирует идейно-тематическое содержание произведения, устанавливает его место в ряде произведений других писателей-демократов 60-х гг. XIX века, сопоставляет с романами Решетникова («Глумовы», «Где лучше?»), в которых отражено своеобразие раннего периода развития капитализма в России. «Нравы Растеряевой улицы» рассматриваются не только как итог первого периода творчества писателя, но и как новый шаг в его развитии. Особый раздел статьи посвящен художественным особенностям произведения.

РАЗОРЕНЬЕ. 1869

1876. **Векслер И. И.** Разоренье.— В кн.: Успенский Г. И. Полн. собр. соч. Т. 3. М., 1941, стр. 675—723.

Введение к комментарию к циклу «Разоренье» освещает историю цикла в целом, его идейное и тематическое содержание. Написанный через три года после «Нравов Растеряевой улицы», цикл «Разоренье» отразил еще более глубокое разложение социально-экономического уклада города и деревни, новую систему эксплуатации рабочих и крестьян, разрушение помещичьих хозяйств.

Комментарии к трем повестям, составляющим цикл («Наблюдения Михаила Ивановича», «Тише воды, ниже травы», «Наблюдения одного лентяя»), освещают историю текста, исторические основы и цензурную историю повестей. Дан также обзор критики, посвященной циклу «Разоренье».

НОВЫЕ ВРЕМЕНА, НОВЫЕ ЗАБОТЫ. 1873—1878

1877. **Векслер И. И.** Новые времена, новые заботы. — В кн.: Успенский Г. И. Полн. собр. соч. Т. 4. М., 1941, стр. 634—645.

Излагая историю цикла, комментатор рассматривает его как цельное произведение, сложившееся в результате объединения первоначально разрозненных очерков и рассказов.

ИЗ ДЕРЕВЕНСКОГО ДНЕВНИКА. 1877—1880

1878. **Козьмин Б. П.** Историко-литературные комментарии [к очеркам «Из деревенского дневника»].— В кн.: Успенский Г. И. Полн. собр. соч. Т. 5. М., 1940, стр. 388—468.

В комментарии рассматривается место цикла «Из деревенского дневника» в творчестве Успенского, дается справка об экономическом состоянии Новгородской и Самарской губерний в 70-х гг. (нашедшем отражение в цикле) и освещается литературно-общественная борьба, возникшая вокруг этого произведения Успенского.

Селиванов К. А. Г. И. Успенский.—В кн.: Селиванов К. А. Русские писатели в Самаре и Самарской губернии. Куйбышев, 1953, стр. 38—48.

См. № 1898.

ВЛАСТЬ ЗЕМЛИ. 1882

Франко И. Власть земли в современной повести. — В кн.: Франко И. Избр. соч. Т. 5. М., 1951, стр. 317—337.

См. № 1892.

ВЫПРЯМИЛА. 1885

1879. **Пруцков Н.** Г. И. Успенский о «Венере Милоской». — «Искусство», 1955, № 1, стр. 76—80.

Подробно разбирая программное произведение Успенского «Выпрямила», Пруцков намечает основные черты эстетических взглядов писателя, подчеркивает близость их к эстетике революционных демократов, говорит о том, что эстетическая концепция Успенского имела огромное значение не только для 80-х гг., но и для становления эстетики социалистического реализма.

ОТ ОРЕНБУРГА ДО УФЫ. 1889

1880. **Прянишников Н.** Глеб Успенский.— В кн.: Прянишников Н. Писатели-классики об Оренбургском крае. Оренбург. [Чкалов], 1951, стр. 115—120.

Беглый анализ очерков Успенского «От Оренбурга до Уфы», написанных им под впечатлением от поездки в конце мая — начале июня 1889 года в Оренбургскую и Уфимскую губернии.

ХУДОЖЕСТВЕННОЕ МАСТЕРСТВО

1881. **Бялый Г. А.** О некоторых особенностях реализма Глеба Успенского.— «Ученые записки Ленингр. гос. ун-та им. А. А. Жданова», № 229. Серия филол. наук, вып. 30. Русские революционные демократы, 2, 1957, стр. 180—201.

Характеризуя специфику общественной жизни России 70—80-х гг., автор рассматривает содержание и художественные особенности очерков Успенского этого периода в связи с особенностями мировоззрения писателя.

Рец.: **Гуральник У.** Научные издания Ленинградского университета. — «Вопросы литературы», 1957, № 8, стр. 212.

1882. **Каухчишвили Л. Н.** Лексика безотрадности как одно из важнейших изобразительных средств Г. И. Успенского. — «Труды Тбилисск. гос. пед. ин-та им. А. С. Пушкина», т. 8, 1950, стр. 23—41.

Краткий обзор некоторых элементов лексики произведений Успенского — употребление слов, выражающих настроение печали от сознания горя и тяжести, нависших над народом.

1883. **Лисин Л. Ф.** Г. И. Успенский о художественном очерке.—«Ученые записки» (Иркутск. гос. пед. ин-т). Кафедра литературы, вып. 12, 1957, стр. 40—83.

Полемизируя с критиками, принижавшими художественную ценность беллетристических очерков Успенского, автор статьи подчеркивает большую художественную силу этих произведений писателя. Анализируя важнейшие очерки Успенского (60—70-х и 80-х гг.), Л. Ф. Лисин отмечает строгое соответствие в них содержания и формы. Страстное напряжение мысли, скупость средств ее выражения, огромную обобщающую силу образов писателя, задушевный и грустный юмор автор считает характерными для беллетристических очерков Успенского. В статье намечена эволюция творческой манеры писателя.

1884. **Никитина А. И.** Из наблюдений над очерками Г. И. Успенского 1860-х годов.— «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 134. Кафедра русской литературы, 1957, стр. 163—176.

В статье показано, как преломились традиции Гоголя и Салтыкова-Щедрина в творчестве Г. Успенского 60-х гг., рассмотрены особенности построения сюжета, композиции и характеров в произведениях писателя, прослежена эволюция юмора Успенского. В заключение автор определяет место Успенского в демократической литературе той поры.

Г. УСПЕНСКИЙ И РУССКАЯ ДОРЕВОЛЮЦИОННАЯ ЛИТЕРАТУРА
Г. УСПЕНСКИЙ И РУССКАЯ СОВЕТСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

См. также раздел «Русские писатели и критики о Г. Успенском», стр. 466—470.

УСПЕНСКИЙ И ГАРШИН

1885. **Бялый Г. А.** В. М. Гаршин и литературная борьба восьмидесятых годов. М.—Л., 1937, стр. 33—34, 179—187.

Оценивая позицию Гаршина в отношении русско-турецкой войны 1876—1878 гг., автор сравнивает рассказ Гаршина «Четыре дня», отразивший впечатления этой войны, с рассказом «Не воскрес», в котором Успенский подвел итоги русскому добровольческому движению в сербско-турецкой войне и подошел к правильному пониманию социального значения этого движения.

Автор характеризует роль Успенского в одном из эпизодов литературно-политической борьбы 80-х гг. — его статью «Смерть Гаршина», истинным содержанием которой была оценка социально-политических условий момента и в которой ответственность за смерть Гаршина возлагалась на русскую действительность. Г. Бялый анализирует работу Успенского над второй редакцией статьи, в которой нашла отражение острая полемика, развернувшаяся вокруг первой редакции.

1886. **Дурылин С.** Вс. М. Гаршин. Из записок биографа. Гл. 3. В. М. Гаршин и Глеб Успенский. С неизданными письмами Гаршина Успенскому.— «Звенья», кн. 5, 1935, стр. 646—664.

Ссылаясь на письма, С. Дурылин рассказывает о восторженном

отношении Гаршина к Г. Успенскому как писателю и человеку. Автор описывает тяжелую нужду Успенского и стремление Гаршина облегчить ее (его переговоры с Павленковым об издании сочинений Успенского).

Характеристика Некрасова как «поэта — литературного предпринимателя», содержащаяся в работе, является грубо ошибочной.

Г. УСПЕНСКИЙ И НЕКРАСОВ

Евгеньев-Максимов В. Е. Некрасов и Глеб Успенский. — В кн.: Евгеньев-Максимов В. Е. Некрасов в кругу современников. Л., 1938, стр. 190—206.

См. № 364.

Соколов Н. И. Глеб Успенский и Некрасов. (По новым материалам).— В кн.: Некрасовский сборник. Кн. 2. М.—Л., 1956, стр. 458—471.

См. № 366.

Г. УСПЕНСКИЙ И САЛТЫКОВ-ЩЕДРИН

1887. **Мордовченко Н. И.** М. Е. Салтыков-Щедрин — редактор Г. И. Успенского.— В кн.: Глеб Успенский. Материалы и исследования. М.—Л., 1938, стр. 395—427.

На основании изучения двух рукописей Успенского (очерков «Из деревенского дневника» и двух глав очерка «На родной земле»), отредактированных Салтыковым-Щедриным для «Отечественных записок», автор приходит к выводу об исключительной тщательности и бережности, с которой редактор исправлял некоторые погрешности текста. Н. Мордовченко подчеркивает, с другой стороны, что Салтыков делал в рукописи купюры, содержание которых свидетельствует о неприемлемости для него некоторых теоретических установок Успенского, в частности, по вопросу о крестьянской общине. Публикуются тексты Успенского с исправлениями Салтыкова.

Г. УСПЕНСКИЙ И ПЛЕХАНОВ

1888. **Соколов Н. И.** Творчество Глеба Успенского в оценке Г. В. Плеханова.—«Ученые записки Ленингр. гос. ун-та», № 173. Серия филол. наук, вып. 20, 1954, стр. 258—306.

Обстоятельный обзор высказываний Плеханова о Г. Успенском, а также использованных Плехановым тем, образов и произведений Успенского для характеристики русской общественной жизни.

Многократное обращение Плеханова к творчеству Успенского рассматривается в свете борьбы Плеханова с народничеством, борьбы, в которой Плеханов, несмотря на допущенные им существенные ошибки, сыграл выдающуюся роль.

Центральное место в статье Н. Соколова занимает анализ работы Плеханова «Гл. И. Успенский», воскресившей традиции революционно-демократической критики и положившей начало марксистскому анализу литературных явлений. Автор рассматривает положительные стороны статьи Плеханова, а также подробно останавливается на ее недостатках и противоречиях.

Анализ других высказываний Плеханова об Успенском приводит автора к выводу, что плехановские оценки творчества писателя развивались в сторону более четкого определения антинароднического характера творчества Успенского и признания его исторических заслуг.

Г. УСПЕНСКИЙ И СЕРАФИМОВИЧ

1889. **Алексеева Н. В.** Ранние литературные связи А. С. Серафимовича. (А. С. Серафимович и Г. И. Успенский).— «Доклады и сообщения Филол. ин-та» (Ленингр. гос. ун-т), вып. 3, 1951, стр. 163—185.

Опираясь на переписку Серафимовича (письма Серафимовича впервые публикуются в статье) с Успенским и другими лицами, автор показывает заботу Успенского о молодом Серафимовиче, оценку Успенским его творчества. Дается обзор высказываний Серафимовича о творчестве Успенского.

1890. **Пруцков Н. И.** Наследие Гл. И. Успенского и литература социалистического реализма.— В кн.: Вопросы советской литературы. М.—Л., 1956, стр. 150—198.

В статье охарактеризованы основные темы и проблемы творчества Успенского и то, как эти темы и проблемы преломлялись в творчестве Горького, Подъячева, Серафимовича, Гладкова, Шолохова и Леонова. Говоря о близости советских писателей к Успенскому, Пруцков в то же время освещает то новое, что внесли они в решение многих проблем. В статье отмечается родственность эстетической концепции Успенского и эстетики социалистического реализма.

Г. УСПЕНСКИЙ И ЛИТЕРАТУРА НАРОДОВ СССР

См. также раздел «Г. Успенский и русская дореволюционная литература. Г. Успенский и русская советская литература», стр. 478—480.

1891. **Стефаник В. С.** Автобиография.— В кн.: Стефаник В. С. Рассказы. М., 1947, стр. 258.

Западноукраинский писатель Василь Стефаник рассказывает о своем юношеском увлечении произведениями Г. Успенского.

Влияние Успенского сказалось впоследствии в ряде новелл Стефаника («Сон», «Чудный барин» и др.).

1892. **Франко И.** Власть земли в современной повести.— В кн.: Франко И. Избр. соч. Т. 5. М., 1951, стр. 317—337.

Статья была впервые напечатана в 1891 году в польском журнале «Мысль». В ней дана общая характеристика и история современного романа в западноевропейской литературе и подробный сравнительный анализ идейного содержания романа Золя «Земля» и «Власти земли» Успенского.

Франко отдает предпочтение Успенскому, чьи произведения исполнены веры в человека, привлекают искренностью и откровенностью, горячим сочувствием ко всем угнетенным и притесняемым. Вместе с тем Франко критикует и осуждает народническую идеализацию крестьянства в произведении Успенского, которая помешала ему увидеть в крестьянской жизни «некоторые очень важные черты» и привела к ложным выводам.

1893. **Франко И.** Глеб Успенский. — Там же, стр. 338—341.

Некролог, напечатанный на немецком языке в венской газете «Die Zeit» в 1902 году. Франко характеризует творчество Успенского как одного «из самых оригинальных и самых привлекательных представителей русской литературы», отмечает глубокое знание Успенским народной жизни и политическую остроту его произведений.

И. Франко справедливо критикует народнические иллюзии Успенского, но недооценивает в то же время силу реалистического изображения, благодаря которой произведения Успенского помогли разоблачению народнической идеологии.

1894. **Пархоменко М.** Иван Франко и русская литература. М., Гослитиздат, 1950.

Гл. 4. «Иван Франко и Глеб Успенский». Стр. 166—175.

Анализ литературно-критических статей Франко, посвященных личности и творчеству Глеба Успенского: рецензии (1890 г.) на двухтомное издание Сочинений Успенского, вышедшее в 1889 году (не переведена на русский язык), статьи «Власть земли в современной повести» и статьи-некролога «Глеб Успенский».

БИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

См. также раздел «Общие работы о жизни и творчестве», стр. 470—472.

1895. **Успенский Г. И.** Автобиография.— В кн.: Успенский Г. И. Полн. собр. соч. Т. 14. М., 1954, стр. 575—590.

Автобиография написана Успенским приблизительно в 1883 году для первого издания собрания сочинений (1883—1886 гг.), но в издание не вошла. Впервые опубликована в 1902 году.

Вошли также: «Отрывок из автобиографии Глеба Успенского» и «Мои дети».

1896. **Чешихин-Ветринский В. Е.** Глеб Иванович Успенский. Биогр. очерк. Ред. и ввод. статья П. Н. Сакулина. М., «Федерация», 1929. 381 стр.; 4 л. портр.

Монография В. Чешихина-Ветринского до сих пор остается наиболее полной биографией Успенского и ценна своей фактической стороной.

Трактовка творчества Успенского, данная в книге, неверна. Автор пытался оторвать Успенского от революционной демократии, от Чернышевского, Салтыкова-Щедрина, Некрасова, рассматривая Успенского как писателя-моралиста, подходящего ко всему с точки зрения совести и человеческого достоинства. Необоснованно говорит автор о повороте Успенского в сторону толстовства; недостаточно места уделено в работе проблеме «власти капитала» в творчестве писателя.

1897. **Лисецкий С.** В новом Сколкове.— «Волга» (Куйбышев), № 6, 1950, стр. 154—166.

Очерк о поволжском селе Сколкове в наши дни. Начало очерка посвящено жизни Успенского в этом селе в 1878—1879 гг. На основе воспоминаний учительницы А. С. Степановой автор рассказывает о быте семьи Успенского, об его дружеском общении с жителями села, давшем ему материал для очерков «Из деревенского дневника».

1898. **Селиванов К. А.** Г. И. Успенский.— В кн.: Селиванов К. А. Русские писатели в Самаре и Самарской губернии. Куйбышев, 1953, стр. 38—48.

Автор кратко рассказывает о жизни Успенского в селе Сколково, Самарской губернии, в 1878 году, об очерках «Из деревенского дневника», в основу которых легли самарские впечатления.

1899. **Глинка-Волжский А. С.** Глеб Успенский в жизни. По воспоминаниям, переписке и документам. Сост. и снабдил примеч. А. С. Глинка-Волжский. Вступит. статья Н. Мещерякова. М.—Л., «Academia», 1935. 628 стр. с илл.; 40 л. илл.

Книга представляет собой монтаж биографических материалов как опубликованных в различных изданиях, так и частично рукописных. Материалы расположены в хронологическом порядке, по основным периодам жизни писателя.

Использованы воспоминания, дневники и переписка современников Успенского (Михайловского, Короленко, Иванчина-Писарева, Кривенко, Елпатьевского и др.), письма писателя и письма к нему, автобиографические записки, официальные документы. Несмотря на различную степень достоверности материалов, книга в целом дает представление о жизненном пути Успенского.

1900. **Леткова Е. П.** Про Глеба Ивановича. (Воспоминания). — «Звенья», 5, 1935, стр. 682—731.

Воспоминания писательницы Летковой, близко знавшей Успенского, его семью и друзей, охватывают период от начала 80-х гг. до последней встречи с больным Успенским в 1892 году. Автор рисует обаятельный образ Успенского, его острую реакцию на важнейшие явления современной ему действительности, пишет об отношениях его с друзьями и главным образом с Михайловским, о начавшемся отходе Успенского от теоретических взглядов Михайловского. Леткова рассказывает о семейных отношениях Успенского и о его болезни.

1901. **Михайловский Н. К.** Литературные воспоминания.— В кн.: Михайловский Н. К. Полн. собр. соч. Т. 7. Спб., 1909, стр. 51—52.

Рассказ о первом знакомстве с Успенским.

1902. **Попов И. И.** Глеб Иванович Успенский.— В кн.: Глеб Успенский. М., 1939, стр. 444—451.

Здесь объединены воспоминания о Г. Успенском писателя-народника И. И. Попова, по частям входившие в ранее изданные его книги. Автор вспоминает о своих встречах с Успенским, начиная с зимы 1879—1830 г. Наибольшее место уделено взаимоотношениям Успенского с Гаршиным, а также с деятелями «Народной воли» — Фигнер, Перовской, Кривенко, Лопатиным и другими.

1903. **Успенский Б. Г.** Воспоминания об отце. — Там же, стр. 464—469.

Воспоминания младшего сына Г. Успенского относятся главным образом ко времени пребывания писателя в Колмовской больнице (1892—1894 гг.).

1904. **Успенский И. И.** К воспоминаниям о Г. И. Успенском.— Там же, стр. 347—443.

Воспоминания И. И. Успенского, младшего брата писателя, написаны в 1935 году. В них рассказаны разные эпизоды из жизни Г. И. Успенского с начала 70-х гг. до самой смерти писателя.

Мемуарист сообщает много ценных фактических сведений, особенно об источниках деревенских наблюдений Успенского, нашедших отражение в его произведениях. Уточнение некоторых сведений, сообщаемых И. И. Успенским, дано в комментариях.

1905. **Ушаков Н. И.** Воспоминания о пребывании Г. И. Успенского в психиатрической колонии Новгородского губернского земства.— Там же, стр. 470—475.

Автор воспоминаний, бывший в 1892 году секретарем Новгородской губернской земской управы, рассказывает о своих частых встречах с Г. Успенским в 1892—1893 гг. в Колмове.

1906. **Чермак Л. К.** Воспоминания о Г. И. Успенском. — Там же, стр. 452—463.

Воспоминания знакомого семьи Успенских Л. К. Чермака относятся в основном к 80-м гг. Последняя встреча его с Успенским состоялась в 1893 году. Автор сообщает много ценных сведений о жизни писателя в Лядно, о прототипах Ивана Ермолаевича (очерки «Крестьянин и крестьянский труд») и чудака-барина (очерки «Непорванные связи»).

БИБЛИОГРАФИЯ

1907. **Чешихин-Ветринский В. Е.** [Библиография Г. И. Успенского].— В кн.: Чешихин-Ветринский В. Е. Глеб Иванович Успенский. М., 1929, стр. 361—380.

Библиография произведений Успенского и литературы о нем за 1862—1922 гг. Учтены сочинения Успенского, появившиеся отдельными книгами и собраниями, сочинения, появившиеся в журналах, газетах и сборниках, письма и автобиография, книги и брошюры об Успенском, целиком и частью ему посвященные, статьи в журналах и газетах.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Для удобства пользования указателем имен материал о каждом лице разбит на отдельные группы, обозначенные римскими цифрами.

Под цифрой I собраны работы данного лица (литературно-критические и публицистические, мемуары и письма), получившие аннотации в основном тексте указателя, а также рецензии, вступительные статьи к изданиям сочинений и публикациям.

Цифра II обозначает историко-литературные и критические работы, посвященные данному лицу.

Цифра III объединяет библиографию писателя.

Под цифрой IV собраны упоминания данного лица в аннотациях и библиографических описаниях.

У писателей, которым посвящены отдельные главы (Некрасов, Чернышевский, Добролюбов, Писарев и др.) выделены все названные выше четыре группы материала, у остальных лиц — две — I и IV, т. е. перечень работ данного автора и упоминания его имени в основном тексте указателя.

В группе I после номера авторской работы в скобках указывается, в какой главе она помещена.

Например: Жданов В. В. I — 103 (общ.), 146, 237, 274, 355 (Некрасов), 952 (Чернышевский), 1034, 1035, 1118, 1131 (Добролюбов), 1240 (Писарев), 1586 (Михайлов). «Общ.» — означает главу «Общие работы о революционных демократах».

Арабские цифры отсылают к номерам основного текста указателя.

А

Абовян Х. IV—828

Абрамович Г. Л. IV—1706

Авдеев М. В. IV—481

Аверкиев Д. В. IV—1782

Агафонов Н. Я. IV—753

Агаян Г. IV—381

Азадовский М. К. 1—44 (общ.), 1057, 1058 (Добролюбов); IV—980

Азнауров А. I—1052 (Добролюбов)

Азейншток И. Я. I—390 (Некрасов), 1136 (Добролюбов), 1650 (Минаев)

Акимов М. Ф. IV—394

Акимов Н. П. I—1435 (Салтыков-Щедрин)

Акопян А. IV—380, 381

Аксаков И. С. IV—1375

Аксаков К. С. IV—38

Аксаков С. Т. IV—1078

Аксаковы IV—1375

Александр II IV—500, 540, 666, 745

Александр III IV—948, 951

Александр Николаевич (фамилия не установлена) IV—1726

Александров В. Б. 1—250, 257, 261, 349, 376 (Некрасов)

Александровский Б. П. 1—1150 (Добролюбов)

Алексеев В. А. 1—749, 918 (Чернышевский), 1616 (Михайлов)

Алексеев М. П. 1—855, 880 (Чернышевский); IV—856

Алексеев Н. А. 1—764 (Чернышевский); IV—474, 921

Алексеев П. А. IV—231, 526

Алексеева Н. В. 1—1874, 1889, IV—1814

Алексич А. П. 1—451 (Некрасов)

Алтаев А. (Алтаева-Ямщикова А). 1—1581 (Шелгунов)

Алтмышбаев А. 1—637 (Чернышевский)

Альбертини Н. В. IV—555

Ананьев Б. Г. I—611 (Чернышевский)

Андреев (см. Н. Г. Чернышевский) IV—569

Андреев Н. П. 1—287 (Некрасов)

Андриенко О. К. 1—385 (Некрасов)

Аничков Е. В. 1—1165 (Добролюбов); IV—1166

Анненков П. В. IV—54, 88, 105, 184, 187, 208, 567, 1014, 1026, 1197, 1274, 1689, 1778

Антоний IV—999

Антонович М. А. I—Изд. соч. 1497—1498; Воспоминания 892, 903, 1156, 1517; Из воспоминаний о Николае Алексеевиче Некрасове 415; Несколько слов о Николае Алексеевиче Некрасове 414; Письма 93, 570, 1499; Причины неудовлетворительного состояния нашей литературы 1028; Современная эстетическая теория 674;

II—Антонович, Максим Алексеевич 1516; Антонович—Мижуева О. М. 1518, 1519; Геллерштейн С. Г. 1507; Дементьев А. Г. 1514; Евграфов В. Е. 1498; Елисеев Г. З. 1520; Кирпотин В. Я. 1508; Коган Л. 1509, 1510; Козьмин Б. П. 1499; Кружков В. С. 1498, 1511, 1512; Окулов А. Ф. 1505; Пантелеев Л. Ф. 1521; Папковский Б. В. 1522; Плоткин Л. А. 1513; Розенталь М. М. 1498; Чернышевский Н. Г. 1500—1504; Чубинский В. В. 1514; Штофф В. А. 1515; Щипанов И. Я. 1498, 1506; Ямпольский И. Г. 1497.

IV—18а, 89, 92, 108, 417, 559, 684, 837, 910, 913, 918, 1004, 1100, 1143б, 1366, 1479, 1769.

Антонович-Мижуева О. М. 1—1518, 1519 (Антонович); IV—1497

Антропянский Н. А. 1—1077 (Добролюбов)

Анциферов Н. П. 1—229 (Некрасов)

Амитиров Г. Е. 1—460 (Некрасов)

Амосов П. А. 1—787 (Чернышевский)

Аполлон Капелькин (см. Н. А. Добролюбов) IV—1103, 1110

Апухтин А. Н. IV—1109

Арешян С. Г. 1—380 (Некрасов)

Аргиропуло П. Э. IV—910

Аристотель IV—475, 481, 712, 872, 1139, 1192

Архипов В. I—224 (Некрасов), 1034 (Добролюбов)

Асеев Н. Н. IV—222а

Асмус В. Ф. I—601 (Чернышевский)

Астафьев А. В. I—1809 (Решетников)

Астафьев Ф. I—49 (общ.)

Атава С. (Терпигорев С. Н.) I—429 (Некрасов)

Ауэзов М. IV—824

Афанасьев А. Н. IV—83, 1059

Афанасьев В. I—1646 (Курочкин)

Афанасьева Н. I—1133 (Добролюбов)

Африканов А. А. I—638 (Чернышевский)

Ахмечет Л. Е. I—135 (общ.)

Ахрамеев В. Д. I—781 (Чернышевский)

Ахумян С. I—1719 (Помяловский)

Ахумян Т. I—381 (Некрасов)

Ахундов М. Ф. IV—42, 112, 114, 115

Ашукин Н. С. I—408 (Некрасов), 1622, 1633, 1634 (Михайлов); IV—1585, 1620

Б

Бабаев Г. I—825 (Чернышевский)

Бабст И. IV—1053

Бабушкина А. П. I—69 (общ.), 340 (Некрасов)

Багашев И. В. IV—934а

Багрянский И. М. I—1112 (Добролюбов)

Базанов В. Г. I—899 (Чернышевский), 1713, 1714 (Помяловский)

Байрон Д. Г. IV—857

Бакалов Г. I—858 (Чернышевский)

Бакунин М. А. IV—1, 134, 492, 945

Баллод П. Д. I—892, 935 (Чернышевский), 1266 (Писарев); IV—1264, 1268

Бальзак О. IV—143

Баранов С. Ф. I—1383, 1387, 1402, 1418, 1451, 1457, 1459 (Салтыков-Щедрин)

Барбье О. IV—552

Баренбойм А. М. I—1150 (Добролюбов)

Барсток М. Н. I—383 (Некрасов)

Барсук И. Я. I—124 (общ.), 625, 841 (Чернышевский)

Бартенев П. И. IV—317

Басист С. В. IV—477

Баскаков В. Г. I—602, 603, 615, 864 (Чернышевский)

Бах А. Н. I—1231 (Писарев)

Бебель А. IV—877
Бегхиев Т. I—839 (Чернышевский)
Бедный Д. IV—322, 375, 526
Бейсов П. I—1660 (Минаев)
Бекетов В. Н. IV—753, 1155
Бекхожин Х. I—838 (Чернышевский)
Беленький Г. I—891 (Чернышевский)
Белиморкович Л. IV—870
Белинский В. Г. I—168—177 (Некрасов); IV—4, 5, 7, 9, 15, 16, 18, 19, 23, 24, 28, 29, 31—34, 39, 44, 45, 47—51, 53, 54, 56, 57, 68, 72, 76, 98—107, 109, 114—116, 120, 123—129, 132, 136, 138—140, 142, 143, 152, 154, 158, 181, 224, 244, 253, 254, 258, 263, 266, 298, 333, 344, 350, 352, 353, 355, 359, 419, 422, 423, 433, 434, 445, 479, 482, 483, 533, 551, 554, 571, 573, 604, 610, 611, 676, 683—686, 688, 727, 743, 806, 872, 896, 957, 960, 988, 989, 1011, 1012, 1014, 1015, 1027, 1028, 1035, 1040, 1044, 1045, 1047, 1048, 1069, 1070, 1089, 1118, 1120, 1144, 1158, 1160, 1176, 1179, 1199, 1333, 1335, 1340, 1342, 1354, 1365, 1448, 1497, 1564, 1595, 1780, 1802, 1804
Белицкий В. М. I—963 (Чернышевский)
Белкин А. А. I—106 (общ.), 262 (Некрасов)
Белкин И. I—879 (Чернышевский)
Белкина М. I—336 (Некрасов)
Белов Е. А. I—897 (Чернышевский)
Белоголовый Н. А. I—1477, 1483 (Салтыков-Щедрин)
Белорусова В. В. I—65 (общ.)
Белоус А. I—122, 123 (общ.)
Бельчиков Н. Ф. I—98 (общ.), 262, 283, 295, 334, 336 (Некрасов), 583, 589 (Чернышевский), 1040, 1116 (Добролюбов), 1179, 1213, 1238, 1253 (Писарев), 1586 (Михайлов); IV—588, 597, 1176
Белявская И. М. IV—134
Бенедиктов В. Г. IV—152, 750, 1075, 1077, 1107
Беранже П. Ж. IV—1637, 1638, 1645, 1647
Берви В. В. См. Флеровский Н.
Берви В. Ф. IV—618, 1051
Берг Н. В. IV—671, 872
Бердников Г. П. IV—1277
Бердникова Е. М. I—960 (Чернышевский)
Беренштам В. В. I—946 (Чернышевский)
Бердяев Н. А. IV—1510
Берков П. Н. I—1072 (Добролюбов)
Берлинер Г. О. I—805 (Чернышевский)
Бернштейн М. I—84 (общ.)
Беседина Т. А. I—324, 378 (Некрасов)
Беспальчий В. I—122 (общ.), 849 (Чернышевский)
Бестужев-Рюмин К. Н. IV—555
Билинкис Я. С. I—225 (Некрасов)
Бирман Ю. Е. I—1564, 1565 (Шелгунов)
Бисмарк О. IV—1338
Битюгова И. А. I—314 (Некрасов)
Благовещенский Н. А. I—1686, 1708 (Помяловский); IV—1073, 1688
Благообразов М. И. IV—999, 1000, 1161
Благообразова М. Д. IV—999
Благообразова Ф. В. IV—999
Благосветлов Г. Е. IV—1187, 1190, 1229, 1257, 1259, 1261, 1270, 1534, 1576
Блан Л. IV—1053
Блинчевская М. Я. I—470 (Некрасов)
Блок А. А. I—218 (Некрасов), 1611 (Михайлов); IV—371, 372
Боборыкин П. Д. I—1483 (Салтыков-Щедрин), 1629 (Михайлов); IV—1499
Боброва Е. И. I—402 (Некрасов)
Бобровникова В. К. I—1244—1246 (Писарев); IV—1248
Боголюбов Е. А. I—1803 (Решетников)
Богословский Н. В. I—230 (Некрасов), 474, 585, 590, 765, 891, 933, 970 (Чернышевский); IV—480, 482
Боград В. Е. I—152, 153 (Некрасов), 1102 (Добролюбов)
Богуславская З. I—1462 (Салтыков-Щедрин)
Богушевич Ф. К. IV—117, 383, 830
Бовыкина З. Ф. I—1107 (Добролюбов)
Боков П. И. IV—774
Бокова М. А. IV—774
Бонмер Ж. Э. IV—30
Бонье П. IV—856
Бонч-Бруевич В. Д. IV—234, 1862
Бордюгов И. И. IV—201, 999, 1092, 1161
Боржек М. I—395 (Некрасов)
Борисенко В. В. I—117 (общ.)
Борисов И. П. IV—1690
Бороздин И. Н. I—859 (Чернышевский)
Борщевская А. И. I—70 (общ.), 1364 (Салтыков-Щедрин)
Борщевский С. С. I—89 (общ.), 921 (Чернышевский), 1274, 1346, 1370, 1453 (Салтыков-Щедрин)
Борщуков В. И. I—985 (Чернышевский)
Ботев Х. IV—132, 133, 396, 858, 863
Ботев Ю. П. I—788 (Чернышевский)
Боткин В. П. IV—88, 105, 427, 619, 1599, 1750
Бочаров Г. К. I—452, 459 (Некрасов)
Браиловская С. М. IV—451 (Некрасов)
Брайнина Б. Я. IV—1706
Брегель Э. I—657—659 (Чернышевский)
Брейтбург С. М. I—262, 283, 295, 336, 348 (Некрасов)
Брет-Гарт Ф. IV—712
Бродский-Краснов М. IV—1810
Брюсов В. Я. I—219 (Некрасов)
Бугаенко П. А. I—706, 955 (Чернышевский)
Булатов Г. П. I—477, 648 (Чернышевский)
Булгаков С. Н. IV—1510, 1822
Булгарин Ф. Б. IV—335
Булич Н. Н. IV—726
Булуев А. С. I—840 (Чернышевский)
Буренин В. П. IV—96
Буркина М. М. I—252 (Некрасов)
Бурлацкий Ф. М. I—624, 647 (Чернышевский), 1046, 1047 (Добролюбов)
Бурмакина В. Д. I—461 (Некрасов)
Буров Г. IV—574, 678
Бурсов Б. И. I—48, 49 (общ.), 274 (Некрасов), 274, 481, 483, 682, 683, 689—691, 701 (Чернышевский), 1064, 1065 (Добролюбов), 1350 (Салтыков-Щедрин); IV—700
Буслаев Ф. И. IV—83, 672, 710, 987, 1058, 1081
Буткевич А. А. I—407, 416 (Некрасов); IV—307
Бухалов Ю. Ф. I—123 (общ.)
Бухбиндер Н. А. I—1536 (Шелгунов)
Бухмейер К. К. I—338 (Некрасов)
Бухштаб Б. Я. I—154, 244, 296, 310, 411, 463 (Некрасов), 766, 767 (Чернышевский), 987, 994, 995, 1103—1105 (Добролюбов), 1271 (Писарев), 1420, 1475 (Салтыков-Щедрин), 1635 (Курочкин); IV—759, 1110, 1488
Бушканец Е. Г. I—85 (общ.), 722, 743, 753 (Чернышевский), 1095—1097, 1106 (Добролюбов)
Бушмин А. С. I—1326, 1419, 1441 (Салтыков-Щедрин)
Бушуев С. К. I—39 (общ.)
Быков П. В. I—1585, 1615, 1633 (Михайлов); IV—1586, 1634
Быховский Н. I—1261 (Писарев)
Бюхнер Ф. К. Х. Л. IV—1220
Бялый Г. А. I—368 (Некрасов), 1078, 1127 (Добролюбов), 1881, 1885 (Г. Успенский)

В

В. Н. П. I—1571 (Шелгунов)
Вазов И. IV—396
Валентинов Н. (Вольский Н. В.) I—524 (Чернышевский)
Валиханов Ч. IV—112—114, 838
Валуев П. А. IV—78, 1252
Варынский Л. IV—133
Васецкий Г. С. IV—18а, 112
Василевская Е. А. I—709, 710 (Чернышевский)
Васильев Н. В. IV—1286
Васильев С. I—439 (Некрасов)
Васильева А. С. IV—1149
Введенский И. И. IV—899
Вебер Г. IV—664, 665, 895
Векслер И. И. I—1073 (Добролюбов), 1647 (Курочкин), 1794, 1798, 1811, 1812 (Решетников), 1819, 1876, 1877 (Г. Успенский); IV—1775
Великанова С. И. I—435, 438 (Некрасов)
Венгеров С. А. IV—1489
Венгерова З. А. I—1478, 1483 (Салтыков-Щедрин)
Верещагин В. В. IV—42
Вергилий IV—1139
Верховский Г. I—350 (Некрасов), 768 (Чернышевский)
Веселов Г. Н. IV—1725
Веселовский А. Н. I—1483 (Салтыков-Щедрин)
Веселовский Б. Б. I—1537 (Шелгунов)
Виддинов А. И. IV—820
Винер Е. Н. I—470 (Некрасов)
Винников Г. В. IV—930, 940а
Виницкая-Будзианик А. А. IV—1027
Виноградов Г. I—671 (Чернышевский)
Висковатов П. А. IV—1664
Владимир Наркисович (фамилия не установлена) IV—999

Владимиров Е. В. I—394 (Некрасов)
Власов И. I—245 (Некрасов); IV—231
Вовчок М. (М. А. Маркович) IV—112, 121, 122, 124, 132, 841, 843, 844, 999, 1073, 1136, 1175, 1186, 1202, 1259, 1265
Водовозов Н. В. I—769, 777, 789 (Чернышевский)
Водовозова Е. Н. I—905 (Чернышевский), 1720 (Помяловский), 1768 (Слепцов)
Волков М. С. IV—1051
Волконская М. Н. IV—246, 313, 315, 317, 359
Волконский М. С. I—431 (Некрасов)
Волосова В. Н. I—19 (общ.)
Вольценбург О. Э. IV—1493
Воробьев В. Ф. I—1239 (Писарев)
Воробьев Л. В. I—132 (общ.)
Воробьев П. Г. I—446, 447, 453 (Некрасов), 692 (Чернышевский); IV—700
Воровский В. В. I—205 (Писарев), 1032 (Добролюбов); IV—524, 1239
Воронина В. З. IV—1748
Воронов И. А. I—897 (Чернышевский)
Воронов М. А. I—897, 900 (Чернышевский); IV—726, 1677, 1732
Воронова А. IV—1090
Воронцов Г. IV—929
Воронцов-Дашков И. И. IV—948
Вострышев И. В. I—1278, 1319, 1320 (Салтыков-Щедрин)
Вронченко М. П. IV—876
Врублевский В. IV—134, 864
Вульфсон Г. I—85 (общ.), 743 (Чернышевский)
Выводцев Н. М. I—1130 (Добролюбов), 1372 (Салтыков-Щедрин); IV—354
Вяземский П. А. IV—1109

Г

Габель М. О. I—1452 (Салтыков-Щедрин)
Гавацци А. IV—1055
Гавриил (Кокидзе) IV—618, 1051
Гаевский В. П. IV—157, 1536
Гайденков Н. М. I—224 (Некрасов), 1274, 1276, 1283 (Салтыков-Щедрин)
Гайнуллин М. Х. I—894 (Чернышевский)
Галактионов А. А. I—18а (общ.)
Галапура Т. Н. IV—1833
Галахов А. Д. IV—101
Гальперин-Каминский Е. IV—403
Ганелин Ш. И. I—723, 724 (Чернышевский)
Ганка В. IV—401
Гарднер Е. Н. IV—1187
Гарднер П. А. IV—1187
Гарднер Р. А. IV—1190, 1257
Гарибальди Д. IV—203, 667
Гаркави А. М. I—160, 238, 253, 263, 264, 267, 299, 347, 360, 469 (Некрасов), 750 (Чернышевский)
Гаршин В. М. IV—1523, 1701, 1863, 1885, 1886, 1902
Гегель Г. В. Ф. IV—21, 23, 24, 582, 603, 605, 609, 705, 826, 829, 882, 1505
Гед Ж. IV—856, 879
Гейден П. А. IV—161
Гейнс В. К. I—892, 923 (Чернышевский); 141, 857, 1176, 1178, 1179, 1183, 1186, 1208, 1209, 1221, 1224, 1259, 1608, 1611
Геллерштейн С. Г. I—1507 (Антонович)
Геннади Г. Н. IV—1617
Гербель Н. В. I—407 (Некрасов); IV—1535, 1586, 1592
Гердзей Н. I—961 (Чернышевский)
Гернет М. Н. I—919 (Чернышевский), 1262 (Писарев), 1573 (Шелгунов), 1623 (Михайлов)
Герцен А. И. I—178—180 (Некрасов), 528—547 (Чернышевский), 1200, 1201 (Писарев), 1292, 1293 (Салтыков-Щедрин), 1010 (Добролюбов), 1596—1598 (Михайлов); IV—4, 6, 9, 15, 16, 18, 19, 23, 24, 28, 29, 31—34, 38, 43—45, 49, 70, 76, 85—88, 95, 96, 100—102, 104, 105, 114, 116, 119, 120, 123—126, 128—130, 132, 134—136, 138, 139, 141—143, 175, 215, 354, 363, 424, 554, 598, 604, 610, 611, 732—734, 737—741, 743, 747—749, 807—809, 818, 896, 903, 960, 979, 1035, 1040, 1044, 1045, 1047, 1095—1098, 1121, 1122, 1124, 1156, 1208, 1229, 1374, 1380, 1526, 1548, 1557, 1567
Герштейн Э. I—1551 (Шелгунов)
Гете И. В. IV—761, 874—876, 1208
Гизо Ф. П. Г. IV—1053
Гильдебранд Б. IV—1558
Гильфердинг А. Ф. IV—710
Гин М. М. I—102 (общ.), 254, 337, 388, 471 (Некрасов); IV—242
Гинзбург Д. I—1388 (Салтыков-Щедрин)
Гинзбург Ф. I—13 (общ.)
Гиппиус В. В. I—265 (Некрасов)
Гиппиус Т. IV—854
Гирс Д. К. IV—247, 1260
Глаголев Н. А. I—591 (Чернышевский), 1066, 1067 (Добролюбов), 1855 (Г. Успенский)
Гладков Ф. В. IV—824, 1850, 1890
Глинка-Волжский А. С. I—1665 (Н. Успенский), 1815, 1870, 1899 (Г. Успенский)
Гоголь Н. В. IV—7, 9, 48, 53, 102—104, 106, 253, 257, 274, 280, 282, 322, 479, 481, 483, 581, 682, 684, 685, 751, 805, 914, 1067, 1076, 1116, 1285, 1316, 1379, 1381, 1431, 1442, 1449, 1450, 1462, 1787, 1884
Голлербах Э. Ф. I—1487 (Салтыков-Щедрин)
Головаха И. I—122, 123 (общ.)
Головачева М. Н. IV—628
Головенченко Ф. М. I—592 (Чернышевский), 1068 (Добролюбов); IV—597
Головин К. Ф. (Орловский) IV—1206
Головнин А. В. IV—78
Голубков В. В. I—277, 341, 447 (Некрасов), 964 (Чернышевский)
Голышев И. А. IV—439
Гольдинер В. I—756 (Чернышевский)
Гольц-Миллер И. И. IV—916
Гольцев В. А. I—1578 (Шелгунов); IV—1499, 1539, 1540, 1583, 1813
Гомер IV—1139
Гончаров И. А. I—188 (Некрасов), 1011—1014 (Добролюбов), 1300 (Салтыков-Щедрин), 1781 (Решетников); IV—48, 204, 354, 797, 1065, 1068, 1069, 1124, 1125, 1208, 1274, 1352, 1778, 1787
Гончаров Н. К. I—714 (Чернышевский); IV—1525
Гораций Ф. К. IV—144, 1139
Горбачевский В. I—1263 (Писарев)
Горбунов В. В. I—684 (Чернышевский)
Горизонтов И. П. I—897 (Чернышевский); IV—820
Горшков М. Н. IV—410
Горький М. I—93 (общ.), 217 (Некрасов), 578 (Чернышевский), 1309, 1310 (Салтыков-Щедрин), 1610 (Михайлов), 1677, 1678 (Н. Успенский), 1700—1706 (Помяловский), 1730—1733 (Левитов), 1754—1756 (Слепцов), 1843—1850 (Г. Успенский); IV—42, 45, 59, 222а, 821—823, 1431, 1459—1461, 1496, 1610, 1890
Горячкина М. С. I—1280, 1321—1323, 1326, 1338, 1385, 1397 (Салтыков-Щедрин)
Готовская М. К. I—985, 986 (Чернышевский)
Гоффеншефер В. I—856 (Чернышевский)
Гофман Э. Т. А. IV—857
Грабовский П. А. I—847, 848 (Чернышевский), 1793 (Решетников), IV—112, 121—124, 126, 841, 843, 849, 850
Гражданская З. Т. I—136 (общ.)
Граменицкая Г. Ф. I—155 (Некрасов)
Грановский Т. П. IV—554
Греч Н. И. IV—988, 1048, 1154
Гречишникова А. Д. I—71, 72 (общ.)
Гржебин З. И. IV—1257
Грибановский Н. Н. I—983 (Чернышевский)
Грибоедов А. С. IV—1209, 1352, 1431
Григорович Д. В. IV—77, 481, 1079, 1664, 1667
Григорьев А. А. IV—58, 101, 1110
Григорьев А. Л. I—403 (Некрасов)
Григорьев П. В. IV—247
Григорян А. I—812 (Чернышевский)
Григорьян К. Н. I—382 (Некрасов), 813 (Чернышевский), 1002, 1161 (Добролюбов), 1274 (Салтыков-Щедрин)
Григорьян М. М. I—476, 604 (Чернышевский); IV—985, 986
Гримм В. IV—83, 672
Гримм Я. IV—83, 672, 710
Гринберг И. С. I—1138 (Добролюбов)
Гринченко Б. Д. IV—1793
Грицай Ю. Ф. I—1394 (Салтыков-Щедрин)
Громов Н. И. I—593, 770 (Чернышевский); IV—597
Груздев А. И. I—298, 301 (Некрасов), 790 (Чернышевский), 1716 (Помяловский)
Грушкин А. I—246 (Некрасов)
Грюнвальд Т. К. IV—1000а, 1022, 1161
Гудзий Н. К. IV—1855
Гуковский Г. А. I—332 (Некрасов)
Гулизаде М. Ю. I—693 (Чернышевский); IV—700
Гулиев А. Н. I—18а (общ.)
Гумбольдт В. IV—710, 711
Гура В. В. I—1574 (Шелгунов)

Гуральник У. А. I—50, 90 (общ.), 361 (Некрасов), 797, 799 (Чернышевский), 1109 (Добролюбов), 1215 (Писарев), 1389 (Салтыков-Щедрин), 1881 (Г. Успенский)
Гурвич В. Е. I—620 (Чернышевский)
Гурвич И. А. IV—1820
Гуринович А. IV—117, 383
Гурьянов В. I—1119 (Добролюбов)
Гусев А. I—337 (Некрасов)
Гусев В. Е. I—45, 81, 82 (общ.), 672 (Чернышевский), 1059 (Добролюбов)
Гусев С. И. (Драбкин Я. Д.) IV—524
Гусев Н. Н. I—212 (Некрасов)
Гутман Л. М. I—1351 (Салтыков-Щедрин)
Гюго В. IV—142

Д

Давыдов И. И. IV—1000, 1121, 1154
Даль В. И. IV—1621
Дамич А. Ф. IV—1535
Даниельсон Н. Ф. IV—489, 491, 494, 498, 1005
Данилов С. С. I—1436 (Салтыков-Щедрин)
Дарвин Ч. IV—615, 618, 1237, 1498, 1505, 1506
Даронян С. К. I—826 (Чернышевский)
Дашниц И. С. I—644 (Чернышевский)
Де-Пап Ц. IV—856
Дементьев А. Г. I—86 (общ.), 1047 (Добролюбов), 1277, 1352 (Салтыков-Щедрин), 1514 (Антонович)
Державин Г. Р. IV—1076
Десницкий В. А. I—1036 (Добролюбов), 1377, 1403 (Салтыков-Щедрин)
Джиоева С. Г. I—255 (Некрасов)
Дивильковский А. А. IV—1810
Дидро Д. IV—1005, 1185, 1265
Диккенс Ч. IV—136, 873, 1344
Дикман М. И. I—372 (Некрасов), 1588, 1612а (Михайлов); IV—1816
Димитров Г. М. I—861 (Чернышевский); IV — 765, 862
Димитрова Б. Н. I—397 (Некрасов)
Дмитерко Я. Д. I—127 (общ.)
Дмитриева Н. А. I—51 (общ.)
Добин Е. С. IV—1733
Добровольский В. М. IV—1003
Добровольский Л. М. I—463, 466, 473 (Некрасов), 979 (Чернышевский), 1289, 1488, 1490, 1496 (Салтыков-Щедрин)
Доброджану—Гереа К. IV—1138
Добролюбов В. И. IV—999
Добролюбов Н. А. I—Изд. соч. 987—995; Воскресший Белинский 1048; Губернские очерки 1303; Дифирамб земле русской 998; Дневники 1851—1859 гг. 1140; Забитые люди 1304; Заметки о современном русском правописании 997; Перепевы. Стихотворения обличительного поэта 202, 1653; Песни Беранже 1638; Песни Гейне в переводе М. Л. Михайлова 1608; Письма 201, 203, 554, 999—1004, 1143б; Русская лира. Хрестоматия, составленная из произведений новейших поэтов 1670; Собеседник любителей российского слова 200; [Юношеская рецензия] 996;
II—Азадовский М. К. 1057, 1058; Азнауров А. 1052; Айзеншток И. Я. 1136; Александровский Б. П. 1150; Антонович М. А. 1028, 1077, 1156; Антропянский Н. А. 1077; Архипов В. 1034; Афанасьева Н. 1133; Багрянский И. М. 1112; Баренбойм А. М. 1150; Бельчиков Н. Ф. 1040, 1116; Берков П. Н. 1072; Бовыкина З. Ф. 1107; Боград В. Э. 1102; Бурлацкий Ф. М. 1046, 1047; Бурсов Б. И. 1064, 1065; Бухштаб Б. Я. 987, 994, 995, 1103—1105; Бушканец Е. Г. 1095—1097, 1106; Бялый Г. А. 1078, 1127; Векслер И. И. 1073; Воровский В. В. 1032; Выводцев Н. М. 1130; Герцен А. И. 1010; Григорьян К. Н. 1002, 1161; Глаголев Н. А. 1066, 1067; Головенченко Ф. М. 1068; Гончаров И. А. 1011—1014; Гринберг И. С. 1138; Гуральник У. А. 1109; Гурьянов В. 1119; Гусев В. Е. 1059; Дементьев А. Г. 1047; Десницкий В. А. 1036; Добрынин М. К. 1037; Дорофеев В. 1034; Духовный И. М. 992, 1083; Евгеньев-Максимов В. Е. 1099, 1100, 1129; Еголин А. М. 1107а; Егоров Б. Ф. 1060, 1061, 1113; Жданов В. В. 1034, 1035, 1118, 1123, 1131; Жизнь и творчество Н. А. Добролюбова. 1164; Залкинд Н. Г. 1051; Засулич В. И. 1030; Зеленый А. С. 1000а; Златовратский Н. Н. 1152; Золина Н. А. 998, 1122; Иллерицкий В. Е. 1038; Иовчук М. Т. 990, 991, 1038, 1041; Ищук Г. Н. 1074; Караваев Г. Г. 1050; Караганов А. 1128; Кирпотин В. Я. 1108, 1134; Клевенский М. 987, 1143; Козьмин Б. П. 76а, 1048; Козьмин Н. А. 1141; Копорский С. А. 1079; Косовский Б. И. 1114; Кружков В. С. 1040, 1042, 1069; Крупская Н. К. 1008, 1082, 1908; Лаврецкий А. 987, 1070; Ленин В. И. 1006, 1007; Леонтьев Н. Г. 1109; Луначарский А. В. 1033; Макашин С. А. 1034; Маркович С. 1137; Маркс К. 1005; Мейлах Б. С. 1117; Мессер Р. 1071; Мордовченко Н. И. 1075; Мотольская Д. К. 1034; Найдич Э. 997; Наумова М. А. 1040, 1043, 1045; Невлер Б. Е. 1055; Некрасов Н. А. 1000а, 1015—1019; Неопубликованные письма к Н. А. Добролюбову 1162; Нечкина М. В. 1009, 1092; Нифонтов А. 1009; Новые документы о Добролюбове 1145; Оголихин Л. А. 1163; Орлов В. 1115; Панаев И. И. 1160; Панаева (Головачева) А. Я. 1159; Петров С. 1089; Пиксанов Н. К. 1000а, 1124, 1132; Письма к Н. Г. Чернышевскому 1161; Плеханов Г. В. 1031; Плоткин Л. А. 1135; Поволоцкий С. Ф. 1054; Покровский М. 1047; Полянский В. (Лебедев-Полянский П. И.) 987, 1049, 1076; Попов И. П. 1034, 1080; Предтеченский А. В. 1053, 1146; Привалова Е. П. 1090; Пропп В. Я. 1062; Прохоров Г. 1001; Путинцев В. А. 1142; Пыпин А. Н. 1157, 1158; Рейсер С. А. 1000, 1002—1004, 1039, 1093, 1098, 1121, 1142, 1144, 1147, 1162; Рожанский А. Я. 1081; Салтыков-Щедрин М. Е. 1026, 1027; Скафтымов А. П. 1063; Сладкопевцев И. М. 1151; Смирнов В. З. 993, 1084—1088; Смирнова З. В. 991, 1040; Срезневский В. М. 1001; Сутягин И. Н. 1120; Сциборский Б. И. 1153; Татаринова Н. 1155; Тахо-Годи А. А. 1139; Тупикин В. М. 1056; Ухалов Е. С. 1040, 1110; Цейтлин А. Г. 1125; Чернышевская Н. М. 1002, 1149; Чернышевский Н. Г. 999, 1000, 1020—1025, 1126, 1143а, 1143б; Чуковский К. И. 1155; Шелгунов Н. В. 1029; Шемановский М. И. 1154; Шиллегодский С. Н. 1091; Шульгин В. Н. 1094; Щербина В. Р. 1111; Щипанов И. Я. 991, 1044; Ямпольский И. Г. 1148;

III—1165—1174;
IV—1, 2, 5, 6, 8, 10—17, 18а, 19, 24, 28—30, 33—40, 42—46, 48—53, 56—58, 60, 62—70, 72—76, 79, 82, 83, 86—88, 91, 98—102, 104—110, 114, 115, 120, 121, 123—126, 128—130, 132, 134, 138—141, 196, 247, 254, 297, 302, 309, 337, 350, 352—355, 434, 475, 515, 528, 530, 551, 561, 573, 578, 611, 668, 676, 685, 734, 738, 743, 797, 804, 808, 812—814, 822, 837, 865, 884, 888, 903, 907, 911, 913, 957, 960, 975, 999, 1000а, 1103, 1110, 1176, 1203, 1206, 1207, 1255, 1333, 1340, 1350, 1354, 1380, 1381, 1496, 1506, 1514, 1517, 1534, 1548, 1554, 1558, 1564, 1589, 1610, 1613, 1669, 1734, 1739, 1762, 1802, 1804.
Добрынин М. К. I—1937 (Добролюбов)
Докторов З. У. I—626 (Чернышевский)
Долгоруков В. А. IV—1627
Долинин Н. П. I—125 (общ.) 842 (Чернышевский)
Домбровский Я. IV—134, 864
Дорофеев В. I—1034 (Добролюбов), 1316, 1462 (Салтыков-Щедрин)
Достоевский М. М. IV—565
Достоевский Ф. М. I—205, 206 (Некрасов), 1641 (Н. Успенский), 1791 (Решетников); IV—90, 565, 886, 1078, 1189, 1304, 1453, 1497, 1505, 1508, 1664, 1698
Дотцауэр М. I—101 (общ.)
Драбкин Я. Д. См. Гусев С. И.
Драгомирецкая Н. В. I—702 (Чернышевский)
Драпкина С. Е. I—621 (Чернышевский)
Дризен Н. В. I—1474 (Салтыков-Щедрин)
Дрожжин С. Д. I—1792 (Решетников)
Дружинин А. В. I—1483 (Салтыков-Щедрин); IV—54, 101, 105, 256, 561
Друзин В. П. I—149 (Некрасов), 1814, 1816, 1856, 1857 (Г. Успенский)
Дрыжакова Е. Н. I—87 (общ.)
Дубровина Е. П. I—278 (Некрасов)
Дубяго А. И. I—801, 802 (Чернышевский)
Дудкин С. I—711 (Чернышевский)
Дудышкин С. С. IV—54, 405, 555
Дунаевский В. А. I—1341 (Салтыков-Щедрин)
Дуров С. Ф. IV—1619
Дурылин С. Н. I—1886 (Г. Успенский)
Духовников В. Ф. I—892, 897 (Чернышевский)
Духовный И. М. I—992, 1083 (Добролюбов)
Дьякова Е. П. IV—955а

Е

Евгеньев-Максимов В. Е. I—75, 76 (общ.), 165, 199, 224—230, 235, 242, 247, 248, 256, 266, 269—273, 315, 319, 333, 337, 338, 343, 344, 348, 351—354, 358, 359, 367, 391, 407, 413, 428, 443, 444, 467, 471 (Некрасов), 751, 890 (Чернышевский), 1099, 1100, 1129 (Добролюбов), 1366, 1371, 1372, 1487 (Салтыков-Щедрин); IV—145, 230, 242, 1497

Евграфов В. Е. I—474, 605, 694, 695 (Чернышевский), 1498 (Антонович); IV—700, 825

Евдокименко В. I—122, 123 (общ.)

Евнин Ф. И. I—302 (Некрасов)

Еголин А. М. I—148, 150, 223, 230—233, 236, 243, 249, 275, 365 (Некрасов), 1107а (Добролюбов), 1404 (Салтыков-Щедрин), 1612 (Михайлов); IV—145, 214, 472, 1706

Егоров Б. Ф. I—1060, 1061, 1113 (Добролюбов)

Егорова К. И. I—842 (Чернышевский)

Ежов И. С. I—1724, 1738, 1741, 1745 (Левитов)

Екатерина II IV—989, 993, 1115

Елеонский С. Ф. I—288 (Некрасов)

Елизарова А. И. IV—1542

Елисеев Г. З. I—91а (общ.), 417 (Некрасов), 1467, 1479, 1483 (Салтыков-Щедрин), 1520 (Антонович), 1769 (Слепцов); IV—93, 353, 415, 568, 903, 1274, 1369, 1499, 1502, 1517, 1522

Елисеева Е. П. I—417 (Некрасов)

Елкин В. Г. I—94 (общ.)

Елпатьевский С. Я. I—1899 (Г. Успенский)

Емельянов Б. I—1353 (Салтыков-Щедрин)

Емельянов К. I—1470 (Салтыков-Щедрин)

Епхиев Т. I—389 (Некрасов), 839 (Чернышевский)

Ераков А. И. IV—1399

Еречнева Т. В. I—1284, 1416 (Салтыков-Щедрин)

Ерихонов Л. С. I—132 (общ.)

Ермилов В. В. IV—705

Ермолович Е. В. I—630 (Чернышевский)

Ершов Л. Ф. I—224 (Некрасов), 1281, 1354, 1442 (Салтыков-Щедрин)

Ерымовский К. И. I—952 (Чернышевский)

Ефимов А. И. I—1440 (Салтыков-Щедрин)

Ефимова Е. М. I—107 (общ.), 1254 (Писарев)

Ефременко Э. Л. I—474 (Чернышевский)

Ефремов А. Ф. I—803 (Чернышевский), 1440 (Салтыков-Щедрин)

Ж

Жданов А. А. IV—463, 470, 1495

Жданов В. В. I—103 (общ.), 146, 237, 274, 355 (Некрасов), 952 (Чернышевский), 1034, 1035, 1118, 1123, 1131 (Добролюбов), 1240 (Писарев), 1586 (Михайлов)

Ждановский Н. П. I—274 (Некрасов), 1817, 1858 (Г. Успенский)

Железнов И. IV—1621

Желябов А. И. IV—526

Жеребцов И. А. IV—1051, 1053

Жигулев А. М. I—503, 594, 595 (Чернышевский); IV—597

Жирмунский В. М. I—874 (Чернышевский)

Жовтис А. Л. I—300, 306 (Некрасов)

Жуёвич Ж. IV—871

Жуков И. Г. I—936 (Чернышевский)

Жуковская Е. И. I—1483 (Салтыков-Щедрин)

Жуковский В. А. IV—876, 1076

Жуковский Ю. Г. IV—1522

Журавлев К. Н. I—745 (Чернышевский)

Журавлев Н. В. I—1470, 1471 (Салтыков-Щедрин)

З

Забелин И. Е. IV—554

Заборова Р. Б. I—156, 157 (Некрасов)

Зайцев В. А. I—223 (Некрасов); IV—89, 101, 247, 566, 674, 926, 1507

Зайчневский П. Г. IV—910

Закуев А. I—612 (Чернышевский)

Заливадный В. С. I—707 (Чернышевский)

Залкинд Н. Г. I—1051 (Добролюбов)

Замятнин В. Н. I—477, 647, 649 (Чернышевский), 1548 (Шелгунов)

Западов А. В. I—1871 (Г. Успенский); IV—483

Зарев П. I—863 (Чернышевский)

Зарин Е. Ф. IV—1021

Заславский Д. И. (то же Д. О.) I—1274, 1275, 1290, 1324, 1339, 1344, 1345, 1368, 1413, 1414, 1458, 1466 (Салтыков-Щедрин), 345 (Некрасов); IV—1275

Засодимский П. В. I—1480, 1483 (Салтыков-Щедрин), 1582 (Шелгунов), 1743 (Левитов); IV—1583, 1678, 1726

Засулич В. И. I—1030 (Добролюбов), 1206 (Писарев), 1765 (Слепцов)

Захаркин А. Ф. I—1617 (Михайлов); IV—1628

Звиржовский Л. IV—830

Зевин В. Я. I—624 (Чернышевский)

Зеленый А. С. IV—192, 1000а

Зеликин Е. М. I—807 (Чернышевский)

Зельцер И. I—1484 (Салтыков-Щедрин)

Зимина А. Н. I—268, 334 (Некрасов)

Зиновьев Н. В. IV—1473

Златовратский А. П. IV—999, 1152, 1161

Златовратский Н. Н. I—1152 (Добролюбов), 1483 (Салтыков-Щедрин), 1744 (Левитов); IV—1274, 1676, 1678

Зограф Н. Г. I—1432 (Салтыков-Щедрин)

Зозуля М. I—131 (общ.)

Золина Н. А. I—998, 1122 (Добролюбов)

Золотницкий Д. И. I—1431, 1435 (Салтыков-Щедрин)

Золя Э. IV—855, 856, 880, 1315, 1892

Зорина Н. Г. I—1579 (Шелгунов)

Зотов В. Р. IV—1595

Зубков М. Н. I—166 (Некрасов)

И

Иванов Г. В. I—1389 (Салтыков-Щедрин)

Иванов И. И. IV—1206

Иванов К. В. IV—394

Иванов П. I—696 (Чернышевский)

Иванчин-Писарев А. И. I—1899 (Г. Успенский)

Иллерницкий В. Е. I—1038 (Добролюбов)

Ильюшин И. М. I—117 (общ.)

Инфантьев Б. Ф. I—388 (Некрасов)

Иоаннисян И. IV—381, 382

Иованович И. IV—396

Иовидзе А. IV—834

Иовчук М. Т. I—20, 21 (общ.), 606—608 (Чернышевский), 990, 991, 1038, 1041 (Добролюбов); IV—18а, 112

Иоффе Ф. М. I—811 (Чернышевский)

Исаакян А. IV—380

Исаковский М. В. I—220 (Некрасов); IV—322, 369, 370, 376—378

Ишимова А. О. IV—1090

Ишутин Н. А. IV—930

Ищук Г. Н. I—1074 (Добролюбов)

К

Кавелин К. Д. IV—7, 105, 177, 511, 662, 1028

Кавеньяк Л. Э. IV—644, 666

Кавур К. Б. IV—555, 667, 668, 1055

Каган Л. В. I—872 (Чернышевский)

Каган М. С. I—703, 704 (Чернышевский)

Каганов В. М. I—622 (Чернышевский)

Казакевич Р. А. I—1580 (Шелгунов)

Казанович Е. П. I—1182, 1185, 1186, 1255, 1256, 1265 (Писарев), 1535 (Шелгунов)

Казанский П. Н. IV—999, 1003

Казмичев Ю. М. IV—970

Каиров И. А. I—1362 (Салтыков-Щедрин)

Калаушин М. М. I—444 (Некрасов), 1468 (Салтыков-Щедрин), 1874 (Г. Успенский); IV—1468

Калинин М. И. IV—463, 470, 1495

Калиновский К. С. IV—112, 113, 117, 830, 831

Кандель Б. Л. I—470 (Некрасов), 1495 (Салтыков-Щедрин)

Каноныкин Н. П. I—1405, 1443 (Салтыков-Щедрин)

Кант И. IV—605, 705, 1510

Кантемир А. Д. IV—1076

Каплан И. I—962 (Чернышевский)

Карабан С. И. I—1241 (Писарев)

Караваев Г. Г. I—35, 49 (общ.), 1050, 1053 (Добролюбов)

Каравелов Л. IV—132, 396, 858, 863

Караганов А. В. I—52 (общ.), 705 (Чернышевский), 1128 (Добролюбов)

Карамзин Н. М. IV—1067, 1076

Карасев В. Г. I—132 (общ.), 871 (Чернышевский)

Карл X. IV—644, 666

Карлейль Т. IV—38

Каронин С. (Н. Е. Петропавловский) IV—1678, 1840

Карпов Н. В. I—1433 (Салтыков-Щедрин)
Карская Т. С. I—399, 400 (Некрасов)
Картавов П. А. IV—156
Касторский С. В. I—822 (Чернышевский)
Касумов М. М. I—115 (общ.)
Катков М. Н. IV—1420
Каутский К. IV—10, 1822
Каухчишвили Л. Н. I—1882 (Г. Успенский)
Келлер В. В. IV—912
Кинглек А. У. IV—872
Киреева М. Е. I—985, 986 (Чернышевский)
Кирилюк Е. П. I—128 (общ.); IV—127
Кирпотин В. Я. I—1108, 1134 (Добролюбов); 1176 (Писарев), 1274, 1282, 1318, 1332, 1347, 1355, 1376 (Салтыков-Щедрин), 1508 (Антонович); IV—474, 1219, 1239, 1265
Киселев А. I—850 (Чернышевский)
Клевенский М. М. I—598, 973 (Чернышевский), 987, 1143 (Добролюбов)
Клочков В. М. I—612а
Книпович Е. I—261 (Некрасов)
Кноблох А. IV—934
Ковалев И. I—742, 752 (Чернышевский), 1251, 1252 (Писарев)
Ковалевская С. В. I—1315 (Салтыков-Щедрин)
Ковалевский Е. П. IV—474, 1726
Ковалевский М. М. I—1483 (Салтыков-Щедрин)
Коваленский П. М. I—892 (Чернышевский)
Коваль И. Ф. I—954 (Чернышевский)
Ковальский Ю. I—134 (общ.)
Ковтунова И. И. I—1440 (Салтыков-Щедрин)
Коган Л. Н. I—18а, 36 (общ.), 1208 (Писарев), 1509, 1510 (Антонович)
Кодухов В. И. I—1440 (Салтыков-Щедрин)
Козьмин Б. П. I—73, 76а, 88 (общ.), 250 (Некрасов), 584, 732, 733, 746, 748, 818, 860 (Чернышевский), 1048 (Добролюбов), 1184, 1210, 1214, 1219, 1249, 1258, 1260, 1272 (Писарев), 1499 (Антонович), 1532, 1548 (Шелгунов), 1742 (Левитов), 1878 (Г. Успенский); IV—474, 588, 734, 738, 740, 741, 808, 988, 1187—1189, 1224, 1229
Козьмин Н. А. I—1141 (Добролюбов)
Козюра Н. Н. I—1316, 1337, 1462 (Салтыков-Щедрин)
Кок Ш. П. IV—1399
Кокидзе См. Гавриил
Кокосов В. Я. I—892, 930 (Чернышевский)
Колас Я. IV—117, 383—385, 830
Колбасин Е. Я. I—906 (Чернышевский); IV—186, 467
Колесницкая И. М. I—83 (общ.), 289, 305, 361 (Некрасов), 1739 (Левитов)
Колокольцев Н. В. I—459 (Некрасов)
Колосов П. И. I—457 (Некрасов)
Колосова Т. С. I—307, 308 (Некрасов)
Колосовская В. В. IV—999
Колосовский Л. И. IV—999
Кольцов А. В. IV—69, 72, 202, 265, 322, 361, 362, 483, 1059, 1067, 1079, 1119, 1120, 1670
Кон И. С. I—613, 643 (Чернышевский)
Кони А. Ф. I—418, 431 (Некрасов), 1483 (Салтыков-Щедрин); IV—335, 353
Кондратович Л. (В. Сырокомля) IV—398
Конопасевич И. А. IV—999, 1161
Коноплев Н. А. I—363 (Салтыков-Щедрин)
Константинов Н. А. I—60 (общ.); IV—717
Конрад Лилиеншвагер См. Н. А. Добролюбов IV—1103
Конт О. IV—1176, 1220, 1221, 1224, 1226, 1229, 1230, 1248
Копержинский К. А. I—396 (Некрасов)
Копорский С. А. I—279 (Некрасов), 712 (Чернышевский) 1079 (Добролюбов), 1633 (Н. Успенский)
Корель И. И. I—728, 898 (Чернышевский)
Корнева Р. А. IV—1187, 1188, 1189, 1258
Корман Б. О. I—280 (Некрасов)
Корниенко А. I—650, 651 (Чернышевский)
Корнилов Б. I—436 (Некрасов)

Короленко В. Г. I—575, 897, 924, 931, 953 (Чернышевский), 1308, 1406, 1483 (Салтыков-Щедрин), 1828—1834, 1899 (Г. Успенский); IV—368, 820, 1523, 1863
Короленко Е. С. IV—820
Короленко И. Г. IV—1143б (Добролюбов)
Королькова Е. I—1406 (Салтыков-Щедрин)
Корсаков М. С. IV—929
Косач Л. П. См. Украинка Л.
Косица (Страхов Н. Н.) IV—211, 1508, 1513, 1515, 1791
Косовский Б. И. I—1114 (Добролюбов)
Костарева Н. И. I—1485 (Салтыков-Щедрин)
Костомаров В. Д. IV—890, 915, 920, 1527, 1566, 1571, 1624, 1627
Костомаров Н. Д. IV—890
Костомаров Н. И. I—897 (Чернышевский); IV—665, 885, 1053
Костров А. М. IV—1161
Костров М. А. IV—999, 1161
Кострова А. А. IV—1161
Котов В. Н. I—12 (общ.)
Коцюбинский М. М. IV—121—124, 126, 841
Кошеверов Н. I—1435 (Салтыков-Щедрин)
Коштоянц Х. С. I—616 (Чернышевский)
Крабб Д. IV—405
Краевский А. А. IV—152, 1522
Крамской И. Н. IV—810, 913, 1274
Краснов М. П. IV—199
Красноперов И. М. I—907 (Чернышевский)
Красовский А. А. (подпслк., автор прокламации) IV—940
Красовский А. А. (преп.) IV—907
Красовский Ю. А. I—329а (Некрасов)
Крачковский И. Ю. I—895 (Чернышевский)
Крендель Р. Н. I—472 (Некрасов), 985, 986 (Чернышевский)
Кривенко С. Н. I—407, 419 (Некрасов), 1899 (Г. Успенский); IV—1538, 1821, 1902
Кропоткин П. А. I—908 (Чернышевский)
Крошкин А. Ф. I—159 (Некрасов)
Круглов А. В. IV—247

Кружков В. С. I—22 (общ.), 1040, 1042, 1069 (Добролюбов), 1178, 1215, 1220 (Писарев), 1498, 1511, 1512 (Антонович); IV—987

Крузе Н. Ф. IV—270
Крупская Н. К. I—15—17 (общ.), 162—165 (Некрасов), 522 (Чернышевский), 1008, 1082, 1908 (Добролюбов), 1193—1196 (Писарев), 1640, 1641 (Курочкин)
Крылов И. А. IV—72
Ксенофонт IV—991, 1139
Кубасов И. А. I—1818 (Г. Успенский)
Кудрявцева О. I—1447 (Салтыков-Щедрин)
Кузнецов А. I—354 (Некрасов)
Кузнецов Ф. Ф. I—1250 (Писарев), 1569 (Шелгунов)
Кузьмин М. К. См. Сеспель М.
Кукольник Н. В. IV—841
Кулиш П. А. IV—1136
Кунанбаев А. IV—114
Купала Я. IV—117, 383, 384, 386, 830
Курочкин В. С. I — Изд. соч. 1635—1637;
II — Афанасьев В. 1646; Бухштаб Б. Я. 1635; Векслер И. И. 1647; Добролюбов Н. А. 1638; Крупская Н. К. 1640, 1641; Скабичевский А. М. 1648; Шевченко Т. Г. 1639; Ямпольский И. Г. 1635—1637, 1642—1645;
III—1649;
IV—74, 92, 93, 96, 746, 1161, 1640
Курочкин Н. С. IV—96, 165, 1640, 1641
Курточкина Г. П. I—784, 800 (Чернышевский)
Кутелия А. А. I—120 (общ.)
Кушаков А. В. I—1587, 1613 (Михайлов)
Кушева Е. I—973 (Чернышевский), 1625 (Михайлов)
Кушелев-Безбородко Г. А. IV—1594
Кущевский И. А. IV—1678, 1704, 1714
Кэри Г. К. IV—632, 670

Л

Лаврецкий А. I—48, 53, 106 (общ.), 257, 355 (Некрасов), 685 (Чернышевский), 987, 1070 (Добролюбов), 1274, 1276, 1279, 1316, 1323, 1327, 1356, 1367, 1380, 1383, 1384, 1445 (Салтыков-Щедрин); IV—989, 1069
Лавров В. М. I—463, 466, 473 (Некрасов), 1488, 1490 (Салтыков-Щедрин)
Лавров П. Л. IV—1, 937, 1515
Лаврский В. В. IV—999, 1161
Лазерсон Б. И. I—956 (Чернышевский)
Лазурский В. Ф. I—1674 (Н. Успенский)
Ландор М. I—683 (Чернышевский)
Лапкина Г. I—274 (Некрасов)
Ларионов Л. И. I—1221

Лассаль Ф. IV—1219
Лафарг П. I—878 (Чернышевский), 1285 (Салтыков-Щедрин)
Лацис В. IV—824
Лашина А. М. I—1486 (Салтыков-Щедрин)
Лебедев А. А. I—683, 891, 897 (Чернышевский); IV—574, 678
Лебедев Г. И. I—1800, 1805 (Решетников)
Лебедев М. Е. IV—996, 1004
Лебедев Н. С. IV—1725
Лебедев П. И. IV—999
Лебедев Я. I—1373, 1400, 1417, 1421, 1422 (Салтыков-Щедрин)
Лебедев-Полянский П. И. См. Полянский В.
Левин М. Г. I—639, 660, 673 (Чернышевский)
Левин Ш. I—1208 (Писарев)
Левин Ю. Д. I—372, 404, 405 (Некрасов), 1588, 1612а (Михайлов); IV—1587
Левитов А. И. I — Изд. соч. 1723—1725; Письма 1726, 1727;
II — Горький М. 1677, 1678, 1701, 1730—1733; Ежов И. С. 1724, 1738, 1741; Засодимский П. В. 1743; Златовратский Н. Н. 1744; Козьмин Б. П. 1742; Колесницкая И. М. 1739; А. И. Левитов 1737; Лотман Л. М. 1734; Малинкин А. 1736; Нефедов Ф. Д. 1740; Никольский В. А. 1723; Прохоров Г. В. 1726; Соколов Н. И. 1725, 1735; Тургенев И. С. 1729;
III—1745;
IV—44, 1664, 1677, 1678, 1680, 1701, 1792а
Левский В. IV—133, 863
Лежнев И. Г. I—891 (Чернышевский)
Лейтес Н. С. I—139 (общ.)
Лемке М. К. I—730, 731, 920 (Чернышевский), 1264 (Писарев), 1572 (Шелгунов), 1624 (Михайлов); IV—747, 753, 914, 921, 1103, 1545, 1597
Ленин В. И. I—3—11 (общ.), 161, 163, 223 (Некрасов), 504—521, 785, 786 (Чернышевский), 1006, 1007 (Добролюбов), 1191, 1192 (Писарев), 1286—1288 (Салтыков-Щедрин), 1541—1543 (Шелгунов), 1777 (Решетников), 1820—1823 (Г. Успенский); IV—15—18, 105, 163—167, 463, 470, 474, 503, 522, 523, 577, 612а, 838, 955а, 1009, 1040, 1082, 1193, 1195, 1196, 1206, 1271, 1274, 1289, 1290, 1291, 1311, 1312, 1328—1330, 1368, 1403, 1404, 1411, 1430, 1478, 1496, 1640, 1641, 1824, 1825, 1854, 1857
Леонов Л. М. IV—1890
Леонтьев Н. Г. I—1109 (Добролюбов)
Лепешинская О. Б. IV—1237
Лепешинский П. Н. I—258 (Некрасов), 1274 (Салтыков-Щедрин); IV—1494
Лермонтов М. Ю. IV—100, 101, 202, 206, 265, 282, 319, 360, 1076, 1124, 1664, 1670
Лесков Н. С. IV—1678, 1714
Лессинг Г. Э. IV—1, 137—139, 750, 872, 875, 1005
Леткова Е. П. I—1900 (Г. Успенский)
Либинзон З. Х. I—857 (Чернышевский)
Либих Ю. IV—618
Либкнехт В. IV—854, 855
Линков Я. И. I—627, 739 (Чернышевский); IV—741
Липаев А. А. I—462 (Некрасов)
Липеровская С. И. I—446 (Некрасов), 965 (Чернышевский)
Лисецкий С. I—1897 (Г. Успенский)
Лисин Л. Ф. I—1883 (Г. Успенский)
Литвин А. Л. I—743 (Чернышевский)
Литвинов В. В. I—441, 442 (Некрасов)
Ломан О. В. I—342, 432, 433, 440 (Некрасов)
Ломоносов М. В. IV—29, 282, 1067
Лопатин Г. А. I—501, 947 (Чернышевский), 1483 (Салтыков-Щедрин); IV—485, 491, 497, 1902
Лордкипанидзе Д. О. I—725 (Чернышевский)
Лордкипанидзе К. IV—833
Лосев П. Ф. I—435 (Некрасов)
Лотман Л. М. I—109 (общ.), 364 (Некрасов), 754 (Чернышевский), 1681, (Н. Успенский), 1734 (Левитов), 1795 (Решетников)
Лукин В. Н. I—1336 (Салтыков-Щедрин)
Луначарский А. В. I—215, 216 (Некрасов), 681, 754, 755 (Чернышевский), 1033 (Добролюбов)
Лучак А. А. I—309 (Некрасов)
Лучина Я. IV—383
Луцицкий И. Н. I—118, 119 (общ.)
Львов Н. М. IV—1075
Львов-Рогачевский В. Л. IV—1499
Львова М. В. I—78 (общ.)
Льховский И. И. IV—1013
Льюис Д. Г. IV—616
Любимов В. Д. I—448 (Некрасов)

Людовик XVIII. IV—644, 666
Люстерник Е. Я. I—41 (общ.)
Ляцкий Е. А. I—901 (Чернышевский); IV—933

М

Магазанник Е. П. I—697 (Чернышевский)
Майков А. Н. IV—838, 1103, 1107
Майков В. Н. IV—1342
Майков Л. Н. IV—1186
Майофис Я. М. I—667 (Чернышевский)
Майский Ф. Н. I—933, 982 (Чернышевский); IV—934
Макарова Е. I—1407 (Салтыков-Щедрин)
Макарова Н. К. I—1342 (Салтыков-Щедрин)
Макашин С. А. I—77 (общ.), 349 (Некрасов), 810 (Чернышевский), 1034 (Добролюбов), 1274, 1317, 1328, 1390, 1396, 1415, 1429, 1456, 1483, 1491 (Салтыков-Щедрин); IV—900
Макеев IV—1624
Макеев Н. I—747 (Чернышевский)
Маковельский А. А. I—113 (общ.)
Маколей Т. Б. IV—38
Максимов А. А. I—617 (Чернышевский)
Максимов Д. Е. I—344 (Некрасов); IV—1497
Максимович А. Я. I—295, 297, 334, 348 (Некрасов); IV—1617
Малинин Г. А. I—959 (Чернышевский)
Малинкин А. I—346 (Некрасов), 1736 (Левитов)
Малиновский В. П. I—111 (общ.)
Малкин М. М. I—670 (Чернышевский)
Малон Б. IV—856
Мальтус Т. Р. IV—615, 1225, 1237, 1558
Мальцева К. В. I—442 (Некрасов)
Малютина А. I—1872 (Г. Успенский)
Мамедов Ш. IV—980
Мамин-Сибиряк Д. Н. IV—1703 (Помяловский)
Манжура И. IV—390
Маркова О. П. I—973 (Чернышевский)
Маркович М. А. См. Вовчок М.
Маркович С. I—865—870 (Чернышевский), 1137 (Добролюбов); IV—132, 133, 138, 858, 871
Маркс К. I—484—496 (Чернышевский), 1005 (Добролюбов); IV—1, 2, 12—14, 138, 502, 503, 505, 582, 625, 663, 666, 668, 797, 855, 858, 870, 878, 879, 904, 937, 938, 943, 947, 980, 1009, 1285, 1496, 1548, 1576, 1585, 1865
Мартов Л. IV—11
Мартынов А. Ф. I—664, 665 (Чернышевский)
Мартынов М. I—1529 (Шелгунов)
Маршак С. Я. I—221 (Некрасов)
Масальский В. И. I—67, 68 (общ.)
Масанов Ю. И. I—464, 464а (Некрасов)
Маслин А. Н. I—1178, 1222, 1223 (Писарев); IV—18а, 112
Мачтет Г. А. I—431 (Некрасов); IV—247
Машинский С. О. I—104, 131 (общ.), 850 (Чернышевский)
Маяковский В. В. IV—222а, 322, 369, 373, 374, 1431, 1444
Медведева Л. П. I—273, 292, 303, 310, 382 (Некрасов)
Меерсон С. К. I—465 (Некрасов)
Мейер З. IV—488
Мейзенбуг М. IV—180, 532
Мейлах Б. С. I—1117 (Добролюбов), 1291 (Салтыков-Щедрин)
Мейснар Я. IV—400
Мережковский Д. С. IV—1510
Мерти Н. Ф. IV—1723
Мессер Р. Д. I—223 (Некрасов), 1071 (Добролюбов)
Метальников В. Д. I—1437 (Салтыков-Щедрин)
Метлина Н. А. I—1423 (Салтыков-Щедрин)
Мечников И. И. IV—619
Мещерский Н. I—1628 (Михайлов); IV—1618
Мещеряков Н. Л. I—474, 523 (Чернышевский), 1216, 1224, 1273 (Писарев), 1274, 1378, 1398, 1401 (Салтыков-Щедрин), 1899 (Г. Успенский); IV—1229, 1467
Мизинов П. I—410 (Некрасов)
Милль Д. С. IV—13, 477, 487, 489, 648, 1591
Милонов Н. А. I—1859, 1866, 1875 (Г. Успенский)
Милюков А. П. IV—1058, 1063
Милюков П. Н. IV—513
Милютин В. А. IV—1342
Милютин Д. А. IV—911
Минаев Д. Д. I — Изд. соч. 1650—1652;
II — Айзенштох И. Я. 1650; Бейсов П. 1660; Добролюбов Н. А. 1653; Салтыков-Щедрин М. Е. 1654; Эльсберг Я. Е. 1650; Ямпольский И. Г. 1650, 1651, 1655—1659;

IV—74, 96, 202, 1641
Минчин Б. I—1449 (Салтыков-Щедрин)
Мир-Ахмедов А. I—379 (Некрасов)
Мирный П. (Рудченко А. Я.) IV—121—123, 126, 841, 843, 844, 852, 853
Миронова Ю. I—968 (Чернышевский)
Михайлов И. IV—1594
Михайлов М. Л. I — Изд. соч. 1585—1588; Джон Стюарт Милль об эмансипации женщин 1591; Женщины в университете 1591; Женщины, их воспитание и значение в семье и обществе 1591; Записки 1589; Изгоев 1590; Парижские письма 1591; Уважение к женщинам 1591; Письма 1535, 1592—1595; Скрипка 1590
II — Алексеев В. А. 1616; Ашукин Н. С. 1622, 1634; Бельчиков Н. Ф. 1586; Блок А. А. 1611; Боборыкин П. Д. 1629; Быков П. В. 1585, 1593, 1615, 1633; Гернет М. Н. 1623; Герцен А. И. 1596—1598; Горький М. 1610, Дикман М. И. 1588, 1612а; Добролюбов Н. А. 1608, Еголин А. М. 1612; Жданов В. В. 1586; Захаркин А. Ф. 1594, 1617; Кушаков А. В. 1587, 1613; Кушева Е. 1625; Левин Ю. Д. 1588, 1612а; Лемке М. К. 1624; Мещерский Н. 1628; Миролюбов Г. П. 1594; Наумов Б. 1626; Некрасов Н. А. 1599, 1600; Писарев Д. И. 1609; Политические процессы 60-х гг. 1627; Прямишников Н. 1618; Романенко В. И. 1614; Салькова Л. А. 1619; Фатеев П. С. 1620. Черных Л. 1621; Чернышевский Н. Г. 1601—1607; Шелгунов Н. В. 1630; Шелгунова Л. П. 1631; Шилов А. А. 1589; Штакеншнейдер Е. А. 1632;
III—1633, 1634;
IV—18а, 44, 128, 130, 247, 474, 506, 532, 538, 539 541, 643 739, 746, 816, 818, 868, 888, 915, 1028, 1526—1528, 1535, 1545, 1548, 1549, 1564, 1566, 1567, 1571, 1631.
Михайлов П. Л. IV—1631
Михайлов П. М. I—1762 (Слепцов)
Михайлов С. И. I—114 (общ.)
Михайловский Н. К. I—1305, 1481, 1483 (Салтыков-Щедрин), 1523, 1546, 1583 (Шелгунов) 1827, 1899, 1901 (Г. Успенский); IV — 353, 516, 575, 953, 1311, 1343, 1813, 1883, 1900
Михаэлис Е. П. IV—746
Мицкевич А. IV—1106
Мичурин И. В. IV—619
Мишле Ж. IV—1609
Могилева А. См. Щепина А.
Модестова Н. А. I—142 (общ.)
Мозольков Е. С. I—386 (Некрасов)
Молешотт Я. IV—1220
Молок А. И. I—666 (Чернышевский)
Мольер Ж. Б. IV—1635
Монье М. IV—1637
Морачевский Н. Я. IV—1495
Мордовченко Н. И. I—1075 (Добролюбов), 1454 (Салтыков-Щедрин), 1887 (Г. Успенский)
Морис Ш. IV—403
Морозов Б. С. I—760, 778 (Чернышевский)
Морозов В. М. I—158 (Некрасов)
Морозов Ф. I—1559 (Шелгунов)
Морозова Т. Г. I—820 (Чернышевский)
Морцун В. Г. IV—1139
Москвин И. М. IV—1434
Мосолов Ю. IV—726
Мотольская Д. К. I—686. 687, 759 (Чернышевский), 1034 (Добролюбов)
Мушин Б. З. I—1349 (Салтыков-Щедрин)
Мошкалов П. С. IV—1264
Муравьев М. Н. IV—417, 426, 868
Мусоргский М. П. IV—704
Мысник П. I—844 (Чернышевский)
Мышкин И. Н. IV—892, 931

Н

Надсон С. Я. IV—1523
Назаретская К. А. I—356 (Некрасов)
Назарянц С. И. IV—828
Найдич Э. I—997 (Добролюбов)
Накашидзе Н. IV—833
Налбандян М. IV—42, 112—114, 116, 380—382, 826—829
Наполеон III. IV—667
Наркевич А. I—104 (общ.)
Нарский И. С. I—133 (общ.)
Наумов Б. I—1626 (Михайлов)
Наумов Н. И. IV—1677, 1841, 1842
Наумова М. А. I—609 (Чернышевский), 1040, 1043, 1045 (Добролюбов)
Небольсин П. И. IV—1621
Невлер Б. Е. I—1055
Недзведский А. В. I—122, 123 (общ.), 338 (Некрасов)
Недогонов А. И. IV—322
Нейман Б. В. I—281 (Некрасов)
Нейштадт С. А. I—1558 (Шелгунов)
Некрасов А. С. IV—411
Некрасов Н. А. I — Изд. соч. 145—151; Автобиография Некрасова, записанная для М. И. Семевского 407; Автобиографические наброски, воспоминания и заметки 407; 20 ноября, 1861 1016; Из дневников 407; Из рассказов Некрасова 407; Кабинет восковых фигур 153; [Об издании «Современника» в 1862 году] 1693; Памяти Добролюбова 1019; Письма 93, 155, 157, 548—551, 1018, 1162, 1202, 1599, 1668, 1669, 1692, 1694; Посмертные стихотворения Н. А. Добролюбова 1017; Ревность 154; Речь на похоронах Н. А. Добролюбова 1015; Теория бильярдной игры и Новый поэт 159; Сказка о добром царе, злом воеводе и бедном крестьянине 160; Н. Г. Чернышевский (Пророк) 552; Что делается в Петербурге 158;
II — Айзеншток И. Я. 390; Александров В. Б. 250, 257, 261, 349, 376; Алексич А. П. 451; Амитиров Г. Е. 460; Андреев Н. П. 287; Андриенко О. К. 385; Антонович М. А. 414, 415, 431; Анциферов Н. П. 229; Арешян С. Г. 380; Архипов В. 224; Ахумян Т. 381, Ашукин Н. С. 408; Бабушкина А. П. 340; Барсток М. Н. 383; Белинский В. Г. 168—177; Белкин А. А. 262; Белкина М. 336; Бельчиков Н. Ф. 262, 283, 295, 334 336; Беседина Т. А. 324, 378; Билинкис Я. С. 225; Битюгова И. А. 314; Блок А. А. 218; Боброва Е. И. 402; Боград В. Е. 152, 153; Богословский Н. В. 230; Боржек М. 395; Бочаров Г. К. 452, 459; Браиловская С. М. 451; Брейтбург С. М. 262, 283, 295, 336, 348; Брюсов В. Я. 219; Буркина М. М. 252; Бурмакина В. Д. 461; Бурсов Б. И. 274; Буткевич А. А. 407, 416; Бухмейер К. К. 338; Бухштаб Б. Я. 154, 244, 296, 310, 411; Бялый Г. А. 368; Васильев С. 439; Великанова С. И. 435, 438; Верховский Г. 350; Владимиров Е. В. 394; Власов И. 245; Волконский М. С. 431; Воробьев П. Г. 446, 447, 453; Гайденков Н. 224; Гаркави А. М. 160, 238, 253, 263, 264, 267, 299, 347, 360; Гербель Н. В. 407; Герцен А. И. 178—180; Гин М. М. 254, 337, 338, 471; Гиппиус В. В. 265; Голубков В. В. 277, 341, 447; Гончаров И. А. 188; Горький М. 217; Граменицкая Г. Ф. 155; Григорьев А. Л. 403; Григорьян К. Н. 382; Груздев А. И. 298, 301; Грушкин А. Н. 246; Гуковский Г. А. 332; Гуральник У. А. 361; Гусев А. 337; Гусев Н. Н. 212; Джиоева С. Г. 255; Дикман М. И. 372; Дмитрова Б. Н. 397; Добролюбов Н. А. 200—203; Дооктябрьская «Правда» об искусстве и литературе 239; Достоевский Ф. М. 205, 206; Друзин В. П. 149; Дубровина Е. П. 278; Евгеньев-Максимов В. Е. 165, 199, 224—230, 235, 242, 247, 248, 256, 266, 269—273, 315, 319, 333, 337, 338, 343, 344, 348, 351—354, 358, 359, 367, 391, 407, 413, 428, 443, 444, 467, 471; Евнин Ф. И. 302; Еголин А. М. 148, 150, 223, 230—233, 236, 243, 249, 275, 365; Елеонский С. Ф. 288; Елисеев Г. З. 417; Елисеева Е. П. 417; Елхиев Т. А. 389; Ершов Л. 224; Жданов В. В. 146, 237, 274, 355; Ждановский Н. П. 274; Жовтис А. Л. 300, 306; Заборова Р. Б. 156, 157; Зайцев В. А. 223; Заславский Д. И. 345; Зимина А. Н. 268, 334; Зубков М. Н. 166; Инфантьев Б. Ф. 388; Исаковский М. В. 220; Калаушин М. М. 444; Карская Т. С. 399, 400; Книпович Е. Ф. 261; Козьмин Б. П. 250; Колесницкая И. М. 289, 305, 361; Колокольцев Н. В. 459; Колосов П. И. 457; Колосова Т. С. 307, 308; Кони А. Ф. 418, 431; Копержинский К. А. 396; Копорский С. А. 279; Корман Б. О. 280; Корнилов Б. 436; Красовский Ю. А. 329а; Кривенко С. Н. 407, 419; Крошкин А. Ф. 159; Крупская Н. К. 162—165; Кузнецов А. 354; Лаврецкий А. 257, 355; Лапкина Г. 274; Левин Ю. Д. 372, 404, 405; Ленин В. И. 161, 163, 223; Лепешинский П. Н. 258; Липаев А. А. 462; Липеровская С. 446; Литвинов В. В. 441, 442; Литературное чтение в школе 447; Лотман О. В. 342, 432, 433, 440; Лосев П. Ф. 435; Лотман Л. М. 364; Луначарский А. В. 215, 216; Лучак А. А. 309; Любимов В. Д. 448; Макашин С. А. 349; Максимов Д. Е. 344; Максимович А. Я. 295 297, 334, 348; Малинкин А. 346; Мальцева К. В. 442; Маршак С. Я. 221; Мачтет Г. А. 431; Медведева Л. П. 273, 292, 303, 310, 382; Мессер Р. Д. 223; Мизинов П. 410; Мир-Ахмедов А. 379; Мозольков Е. С. 386; Морозов В. М. 158; Назаретская К. А. 356; Недзведский А. В. 338; Некрасов в русской критике 223; Н. А. Некрасов и Ярославский край 435; Нейман Б. В. 281; Никифоров С. Д. 282; Озерова А. А. 320; Онуфриев Н. М. 360; Орлов В. Н. 357, 371; Островский А. Н. 189; Осьмаков Н. В. 311; Панаев В. А. 407. 420; Панаев И. А. 421; Панаев И. И. 422, 431; Панаева (Головачева) А. Я. 145,

423, 431; Пантелеев Л. Ф. 424; Папковский Б. В. 224, 229, 349, 354; Пархоменко М. Н. 393; Петухова Т. Н. 448, 454; Писарев Д. И. 204, 223; Плахотишина В. Т. 321; Плеханов Г. В. 214, 223, 425, 431; Поляков М. Я. 259, 260; Попов А. В. 325, 326, 409, 435, 437; Прямков А. В. 240; Прокшин В. Г. 327, 330; Пушкарева М. Д. 449; Пушкаревич К. А. 401; Пыпин А. Н. 407, 426, 427; Райхин Д. Я. 445; Рейсер С. А. 316, 407, 412, 421, 434; Ровенский Н. 377; Рождественский Б. В. 447; Розанов И. Н. 283, 341; Розанова Л. А. 312, 317; Рымашевский В. В. 373; Рюриков Б. С. 224; Рякин М. Н. 228; Салтыков-Щедрин М. Е. 207, 208; Смирнова З. В. 251; Смолкин Э. Д. 384; Советов С. С. 398; Современные поэты о Некрасове 222а; Соколов Н. И. 366; Соколов Ю. М. 290; Сорокин В. И. 456; Старенков М. П. 328; Стасюлевич М. М. 407; Степанов Н. Л. 145, 234, 245, 249, 250, 257, 265, 284, 285, 318, 349, 369; Степанова-Бородина А. Г. 428; Стеблин-Каменский М. И. 406; Суворин А. С. 407; Сурпин М. 370; Тамашин Л. 337; Тарасенков А. К. 274; Твердохлебов И. Ю. 322, 323; Теплинский М. В. 331; Терпигорев (Атава) С. Н. 429; Тимофеева В. В. 374; Толстой Л. Н. 211; Тонков В. А. 362; Тургенев И. С. 181—187; Успенский Г. И. 209, 210, 223, 431; Ухова-Соломина Л. А. 455; Фадеев А. А. 222; Федорова Г. Л. 291; Флоринский С. М. 458; Фридлендер Г. М. 155; Фролова Т. Д. 303; Чарквиани Е. Д. 387; Червяковский С. А. 276, 313, 329; Чернова К. 435; Чернышевский Н. Г. 190—198, 223, 431; Чехов А. П. 213; Чистов К. В. 292, 293; Чуковский К. И. 147, 151, 167, 274, 304, 335, 339, 423; Шамориков И. В. 294, 295; Шанский Н. М. 450; Швецова Л. К. 274; Шевченко П. А. 458; Шелегов В. 286; Шольсон М. 322; Штанге А. Г. 430; Эвентов И. С. 241, 375; Эльсберг Я. Е. 224; Яковлев К. 370, 435; Ямпольский И. Г. 363, 392;
III—463—473;
IV—7, 15, 18а, 44, 76, 88, 92, 94, 102, 103, 105, 109, 110, 128, 129, 135, 474, 475, 479, 481, 482, 554, 685, 750, 767, 804, 837, 884, 903, 906, 911, 957, 1002, 1024, 1105, 1108, 1126, 1129, 1130, 1144, 1158, 1186, 1255, 1333, 1369, 1374, 1479, 1497, 1502, 1517, 1522, 1565, 1616, 1617, 1664, 1668, 1749, 1784, 1802, 1804, 1808, 1813, 1826, 1886, 1896
Непомнящая Л. Г. I—137 (общ.)
Нефедов Ф. Д. I—1740 (Левитов); IV—1723
Нечаев С. Г. IV—1, 492
Нечкина М. В. I—734—738 (Чернышевский), 1092 (Добролюбов); IV—733, 740, 741, 808
Никандров П. Ф. I—18а (общ.)
Никитенко А. В. I—909 (Чернышевский)
Никитин И. С. IV—110, 684, 989, 1073, 1077
Никитин Н. И. I—772 (Чернышевский)
Никитина А. И. I—1884 (Г. Успенский)
Никифоров С. Д. I—282 (Некрасов)
Николадзе Н. Я. I—834, 835, 910, 948 (Чернышевский); IV—112, 833, 836, 949
Николаев М. П. I—761, 779, 782, 791, 796, 984 (Чернышевский)
Николаев П. А. I—708, 771, 792 (Чернышевский)
Николаев П. Ф. I—937 (Чернышевский); IV—784, 798, 892
Николаевский Б. I—14 (общ.)
Николай I. IV—1048, 1106, 1184, 1399
Николай Александрович (фамилия не установлена) IV—1726
Никольский В. А. I—1723 (Левитов)
Ниношвили Э. IV—113
Нифонтов А. I—1009 (Добролюбов)
Новиков А. М. I—1757 (Слепцов)
Новиков М. И. I—122 (общ.), 661 (Чернышевский)
Нович И. С. I—821 (Чернышевский), 1217 (Писарев), 1524 (Шелгунов)
Новиченко Л. I—852 (Чернышевский)
Новодворский А. О. См. Осипович А.

О

Обренович М. IV—859
Обручев В. А. I—1483 (Салтыков-Щедрин); IV—506, 539, 746
Обручев Н. Н. IV—474, 1003, 1624
Овсянико-Куликовский Д. Н. IV—1755
Оганян М. I—729
Огарев Н. П. IV—34, 38, 44, 86, 116, 134, 190, 265, 475, 479, 481, 483, 543—547, 581, 730, 733, 738—740, 743, 1047, 1121, 1292, 1293
Оголихин Л. А. I—1163 (Добролюбов)
Огрызко И. IV—864
Ожешко Э. IV—1274
Озерова А. А. I—320 (Некрасов), 585 (Чернышевский); IV—588
Окулов А. Ф. I—1505 (Антонович)
Ольминский М. С. I—1311, 1312, 1494 (Салтыков-Щедрин); IV—1329
Омулевский (Федоров И. В.) IV—1714
Онуфриев Н. М. I—360 (Некрасов), 1274 (Салтыков-Щедрин)
Орлов В. Н. I—357, 371 (Некрасов), 1115 (Добролюбов)
Орловский. См. Головин К. Ф.
Осипович А. (Новодворский А. О.) IV—1703—1755
Оснос Ю. А. I—1408 (Салтыков-Щедрин)
Осокин Н. А. IV—1073
Островский А. Н. I—189 (Некрасов); IV—47, 48, 77, 94, 109, 257, 364, 475, 479, 481—483, 581, 672, 684, 1031, 1065, 1067—1069, 1078, 1079, 1128, 1135, 1138, 1751, 1780
Остряпин Д. Ф. IV—123
Осьмаков Н. В. I—311 (Некрасов)
Оуэн Р. IV—523

П

П. Е. I—647 (Чернышевский)
Павелко А. I—123 (общ.)
Павленков Ф. Ф. IV—1175, 1249, 1251, 1260, 1263, 1871, 1886
Павличенко В. Д. I—688 (Чернышевский)
Павлов И. П. I—1233 (Писарев); IV—618, 619, 868, 1237
Павлов Н. I—1472 (Салтыков-Щедрин)
Павлович Е. А. I—1170 (Добролюбов)
Павловский И. Я. I—845 (Чернышевский)
Падлевский З. IV—134
Пальм А. И. IV—1619
Пальмин Л. И. IV—1728
Пальчикова С. А. IV—999
Панаев В. А. I—407, 420 (Некрасов)
Панаев И. А. I—421 (Некрасов); IV—1002, 1666
Панаев И. И. I—422, 431 (Некрасов), 1160 (Добролюбов); IV—92, 152, 154, 157, 174, 182, 347, 811; 1482
Панаева (Головачева) А. Я. I—145, 423, 431 (Некрасов), 911 (Чернышевский), 1159 (Добролюбов), 1482, 1483 (Салтыков-Щедрин), 1770 (Слепцов), 1804 (Решетников); IV—347, 1756
Панкратова А. М. I—642, 921 (Чернышевский)
Панов Н. А. IV—199
Пантелеев Л. Ф. I—424 (Некрасов), 912 (Чернышевский), 1521 (Антонович), 1570 (Шелгунов), 1721 (Помяловский); IV—730, 820
Панферов Ф. И. IV—1848
Папковский Б. В. I—224, 229, 349, 354 (Некрасов), 1274, 1317, 1340, 1343, 1348, 1365, 1369, 1448 (Салтыков-Щедрин), 1522 (Антонович)
Паприц Е. IV—2
Папшева Л. Ф. I—1424 (Салтыков-Щедрин)
Паржницкий И. И. IV—1000, 1154
Партолин М. I—122 (общ.)
Пархоменко М. Н. I—131 (общ.), 393 (Некрасов), 851 (Чернышевский), 1465 (Салтыков-Щедрин), 1894 (Г. Успенский)
Патканян Р. Г. IV—380, 382
Паульсон И. И. IV—1002, 1161, 1165
Пахаруков Ф. Д. IV—930
Пашкевич А. С. См. Тетка
Певницкая М. IV—999
Певницкий П. IV—999
Пекарский П. П. IV—1230
Пекарский Э. К. IV—939
Переведенцев М. IV—1585
Переверзев В. Ф. IV—1219
Перепеч А. И. I—1460 (Салтыков-Щедрин)
Перлов И. С. I—37 (общ.)
Перов В. Г. IV—704
Перовская С. Л. IV—1902
Петр I. IV—40, 662, 1053, 1054, 1523, 1555
Петрашевский М. В. IV—542, 567, 1342
Петров С. I—1089 (Добролюбов)
Петрова С. I—1225 (Писарев)
Петряев Е. Д. I—934а
Петропавловский Н. Е. См. Каронин С.
Петухова Т. Н. I—448, 454 (Некрасов)
Пеунова М. Н. I—1548, 1552, 1584 (Шелгунов)
Пещурова Е. Н. IV—999, 1004
Пиксанов Н. К. I—902 (Чернышевский), 1000а, 1124, 1132 (Добролюбов)
Пинаев М. Т. I—773 (Чернышевский)

Пиотровский И. А. IV—85
Пирогов Г. I—1796 (Решетников)
Пирогов Н. И. IV—992, 993
Писарев Д. И. I—Изд. соч. 1175—1180; Гимназический дневник 1256; Горе от ума (сочинение) 1181; Детский дневник 1256; Дидро и его время 1185; Московские мыслители 556; Мотивы русской драмы 557; Мыслящий пролетариат 560; [На открытие памятника Николаю I] 1184; Ордена горы (Сон) 1182; Парижские письма М. Л. Михайлова 1609; Первый урок за азбукой (сочинение) 1209; Писемский, Тургенев и Гончаров 204; Письма 1186—1190, 1257, 1260, 1261, 1544; Погибшие и погибающие 1698; Подрастающая гуманность (Сельские картины) 1753; Посмотрим! 559; Прогулки по садам российской словесности 1782; Разрушение эстетики 558; Роман кисейной девушки 1697; Скука (сочинение) 1256; Схоластика XIX века 555;
II—Баллод П. Д. 1266; Бах А. Н. 1231; Бельчиков Н. Ф. 1179, 1213, 1238, 1253; Бобровникова В. К. 1244—1246; Быховский Н. 1261; Воробьев В. 1239; Воровский В. В. 1205; Гернет М. Н. 1262; Герцен А. И. 1200, 1201; Горбачевский В. 1263; Гуральник У. А. 1215; Ефимова Е. М. 1254; Жданов В. В. 1240; Засулич В. И. 1206; Казанович Е. П. 1182, 1185, 1186, 1255, 1256, 1265; Карабан С. И. 1241; Кирпотин В. Я. 1176; Ковалев И. 1251, 1252; Коган Л. Н. 1208; Козьмин Б. П. 1184, 1187, 1188, 1210, 1214, 1219, 1249, 1258, 1260; Кружков В. С. 1178, 1215, 1220; Крупская Н. К. 1193—1196; Кузнецов Ф. Ф. 1250; Ларионов Л. И. 1221; Левин Ш. 1208; Лемке М. К. 1264; Ленин В. И. 1191, 1192; Маслин А. Н. 1178, 1222, 1223; Мещеряков Н. Л. 1216, 1224; Некрасов Н. А. 1202; Нович И. С. 1217; Павлов И. П. 1233; Петрова С. 1225; Д. И. Писарев и царская цензура 1251; Плоткин Л. А. 1208, 1209, 1218; Познанский Н. Ф. 1180, 1247; Прибылев А. В. 1266; Прокофьев В. И. 1178, 1226, 1227, 1234, 1235; Прохоров Г. 1203, 1259; Разумович Н. Н. 1228; Сафронов Б. 1229; Скабичевский А. М. 1267; Соловьев Е. А. 1175, 1257; Сорокин Ю. С. 1177, 1211, 1242; Сперанская Л. 1183; Стасов В. В. 1204; Стахевич С. Г. 1268; Тимирязев К. А. 1232; Тургенев И. С. 1197—1199; Френкель И. А. 1248; Фрумов С. А. 1246; Цыбенко В. А. 1236; Чагин Б. 1208; Чудновский С. Л. 1269; Шварцман А. Л. 1237; Шелгунов Н. В. 1203, 1270; Шишкина А. Н. 1208, 1212, 1243; Шуляковский Е. Г. 1230; Ярославский Е. 1207;
III—1271—1273;
IV—17, 18а, 28, 29, 38, 43, 47, 49, 64, 70, 73, 89, 97, 99—101, 108, 123, 132, 135, 136, 141, 572, 573, 674, 676, 913, 979, 1027, 1028, 1135, 1357, 1505, 1534, 1545, 1548, 1799.
Писарева В. Д. IV—1189, 1258 1259, 1261
Писарева В. И. IV—1187, 1257, 1258, 1260
Писарева Е. И. IV—1258
Писемский А. Ф. IV—92, 204, 257, 481, 1208, 1497, 1534, 1671, 1751, 1780, 1787
Плавт Т. М. IV—987, 1139
Платон IV—1139, 1178
Плахотишина В. Т. I—321 (Некрасов)
Плетнев П. А. IV—1668
Плеханов Г. В. I—47 (общ.), 214, 223, 425, 431 (Некрасов), 576, 577, 763 (Чернышевский), 1031 (Добролюбов), 1547 (Шелгунов), 1675, 1676 (Н. Успенский), 1835—1842 (Г. Успенский); IV—18, 21, 51, 54, 214, 499, 505, 510, 514, 598, 647, 681, 754, 765, 858, 1239, 1254, 1854, 1888
Плехов В. И. I—640 (Чернышевский)
Плещеев А. Н. I—925 (Чернышевский); IV—915, 920, 1119, 1307, 1619
Плоткин Л. А. I—54 (общ.), 758 (Чернышевский), 1135 (Добролюбов), 1208, 1209, 1218 (Писарев), 1328 (Салтыков-Щедрин), 1513 (Антонович); IV—1210, 1224, 1229, 1239
Плотникова А. И. I—1715 (Помяловский)
Поволоцкий С. Ф. I—1054 (Добролюбов)
Погодин М. П. IV—40, 91
Подъячев С. Я. IV—1732, 1845. 1890
Познанский Н. Ф. I—715, 716 (Чернышевский), 1180, 1247 (Писарев); IV—721
Покровский В. С. I—31, 32 (общ.), 633 (Чернышевский)
Покровский М. I—1047
Покровский М. Н. IV—1219
Покровский С. А. I—30 (общ.), 631, 634, 635, 741 (Чернышевский)
Покусаев Е. И. I—586, 596, 815, 896, 933, 952 (Чернышевский), 1316, 1360, 1381, 1392, 1409 (Салтыков-Щедрин); IV—588, 597
Полевой Н. А. IV—335
Полисадов В. П. IV—1263
Политыко Д. А. I—1325 (Салтыков-Щедрин)
Полонская К. Н. I—55 (общ.)
Полонский Я. П. IV—155, 838, 1259, 1594
Полоруссов-Шелеби Н. И. IV—394
Поляков М. Я. I—259, 260 (Некрасов), 474 (Чернышевский)
Полянский В. (Лебедев-Полянский П. И.), I—99 (общ.), 581 (Чернышевский), 987, 1049, 1076 (Добролюбов), 1274, 1335 (Салтыков-Щедрин); IV—474, 987, 1274
Помяловский Н. Г. I—Изд. соч. 1686—1888;
II—Ахумян С. 1719; Базанов В. Г. 1713, 1714; Благовещенский Н. А. 1686, 1708; Водовозова Е. Н. 1720; Горький М. 1700—1706; Грузчев А. И. 1716; Некрасов Н. А. 1692—1694; Пантелеев Л. Ф. 1721; Писарев Д. И. 1697, 1698; Плотникова А. И. 1715; Рагозин А. 1718; Тургенев И. С. 1689—1691; Фохт У. Р. 1717; Франко И. Я. 1707; Чернышевский Н. Г. 1695, 1696; Шелгунов Н. В. 1699; Юнович М. М. 1687, 1712; Ямпольский И. Г. 1688, 1709—1711;
III—1722;
IV—746, 1664, 1678, 1701, 1714. 1755
Пономарев С. И. IV—197
Попов А. В. I—325, 326, 409, 435, 437 (Некрасов), 1773 (Слепцов)
Попов А. Н. IV—1537
Попов И. И. I—1902 (Г. Успенский)
Попов И. П. I—1034, 1080 (Добролюбов)
Попова А. Н. IV—1523
Портянкин И. I—86 (общ.)
Посников А. С. IV—1672
Поссе В. А. I—1673 (Н. Успенский)
Потапов А. Л. IV—920
Потресов А. Н. IV—3
Поэрис К. IV—88
Предтеченский А. В. I—1053, 1146 (Добролюбов)
Пресняков О. П. I—1575 (Шелгунов)
Прибылев А. В. I—1266 (Писарев)
Привалова Е. П. I—1090 (Добролюбов)
Привалова М. И. I—1446 (Салтыков-Щедрин)
Прожогин В. I—823 (Чернышевский)
Прокофьев В. И. I—26—28 (общ.), 1178, 1226, 1227, 1234, 1235 (Писарев)
Прокшин В. Г. I—327, 330 (Некрасов)
Пропп В. Я. I—1062 (Добролюбов)
Прошян П. IV—826, 828
Протопопов М. А. IV—1765
Прохоров Г. В. I—1001 (Добролюбов), 1203, 1259 (Писарев), 1726 (Левитов)
Прудон П. Ж. IV—1609
Прутченко А. М. IV—999
Прутченко Б. Е. IV—999
Пруцков Н. И. I—1374 (Салтыков-Щедрин), 1824, 1854, 1860, 1864—1868, 1879, 1890 (Г. Успенский); IV—1825
Прыжов И. Г. IV—44, 1059
Прямков А. В. I—240 (Некрасов), 600 (Чернышевский), 1329, 1476 (Салтыков-Щедрин); IV—214
Прянишников Н. Е. I—950 (Чернышевский), 1618 (Михайлов), 1880 (Г. Успенский)
Пугачев Е. IV—39
Пузырев В. Г. I—42, 56 (общ.)
Путинцев В. А. I—483, 585, 682, 760, 796, 843, 889, 984 (Чернышевский), 1142, 1164, 1173 (Добролюбов); IV—1163
Пушкарев Н. Л. IV—1641
Пушкарева М. Д. I—449 (Некрасов)
Пушкаревич К. А. I—401 (Некрасов)
Пушкин А. С. IV—48, 53, 69, 72, 98, 99, 106, 142, 206, 253, 257, 265, 274, 282, 317, 319, 322, 344, 358, 359, 433, 475, 479, 481—483, 581, 682, 684, 685, 814, 989, 1067, 1076, 1079, 1116, 1117, 1124, 1179, 1199, 1208, 1285, 1523, 1617, 1787
Пыпин А. Н. I—407, 426, 427 (Некрасов), 553, 817, 892, 893, 897, 949 (Чернышевский), 1157, 1158 (Добролюбов); IV—193, 400, 401, 474, 574, 616, 767, 890, 918, 925, 1024, 1025, 1143б, 1366, 1499, 1503, 1536, 1616, 1726
Пыпина Е. Н. I—897 (Чернышевский)
Пыпина П. Н. IV—846

Р

Рабинович М. I—623 (Чернышевский)

Рагозин А. I—1718 (Помяловский)
Радищев А. Н. IV—29, 322, 357, 526, 809, 1115
Разумникова И. Я. I—632 (Чернышевский)
Разумович Н. Н. I—1228 (Писарев)
Разумовский Н. Н. I—717, 975 (Чернышевский); IV—721
Райхин Д. Я. I—445 (Некрасов), 482 (Чернышевский), 1326 (Салтыков-Щедрин)
Ранке Л. IV—859
Растопчина Е. П. IV—1664
Рейнгардт Н. В. IV—747, 820
Рейсер С. А. I—407, 412, 421, 316, 434, 468 (Некрасов), 774, 957 (Чернышевский), 1000, 1002—1004, 1039, 1093, 1098, 1121, 1142, 1144, 1147, 1162, 1168, 1170 (Добролюбов), 1574 (Шелгунов); IV—413, 416, 419, 420, 426
Репин И. Е. I—913 (Чернышевский); IV—574, 677, 704, 913
Реуэль А. Л. I—80 (общ.), 652, 653 (Чернышевский)
Решетников Ф. М. I—Изд. соч. 1775—1776; Письмо 1808;
II—Астафьев А. В. 1809; Боголюбов Е. А. 1803; Векслер И. И. 1794, 1798; Гончаров И. А. 1781; Горький М. 1798а; Грабовский П. А. 1793; Достоевский Ф. М. 1791; Дрожжин С. Д. 1792; Лебедев Г. И. 1800, 1805; Ленин В. И. 1777; Лотман Л. М. 1795; Панаева (Головачева) А. Я. 1804; Пирогов Г. 1796; Писарев Д. И. 1782; Салтыков-Щедрин М. Е. 1783—1786; Скворцов И. С. 1802, 1806; Соколов Н. И. 1776, 1797; Тентюков Б. П. 1807; Тургенев И. С. 1778—1780; Успенский Г. И. 1788—1790; Цебоева М. П. 1799, 1801, 1810; Шелгунов Н. В. 1787; Ямпольский И. Г. 1775;
III—1811, 1812;
IV—44, 1678, 1683, 1707, 1739
Рикардо Д. IV—1225
Римский-Корсаков Н. А. IV—704
Ровенский Н. I—377 (Некрасов)
Родиславский В. И. IV—156, 264
Рожанский А. Я. I—1081 (Добролюбов)
Рождественский Б. В. I—447 (Некрасов)
Рождественский В. П. IV—1161
Розанов А. И. I—628, 892, 897 (Чернышевский)
Розанов И. Н. I—283, 341 (Некрасов); IV—1632
Розанова Л. А. I—143 (общ.), 312, 317 (Некрасов)
Розен А. Е. IV—315, 1077
Розенгейм М. П. IV—1107, 1109
Розенталь М. М. I—610 (Чернышевский), 1498 (Антонович)
Розум М. А. I—1470, 1473 (Салтыков-Щедрин)
Романенко В. И. I—1614 (Михайлов)
Романов И. М. I—628, 663, 940а (Чернышевский)
Роткович Я. А. I—61, 62 (общ.), 726 (Чернышевский)
Рудин М. I—951 (Чернышевский)
Рудченко А. Я. См. Мирный П.
Русанов Н. С. 1576 (Шелгунов)
Рылеев К. Ф. IV—300
Рымашевский В. В. I—373 (Некрасов)
Рюриков Б. И. I—224 (Некрасов), 524, 587, 698, 747, 775, 896 (Чернышевский); IV—588, 700
Рябов И. А. I—1861 (Г. Успенский)
Рябовский П. IV—599
Рякин М. Н. I—228 (Некрасов)

С

Сабир А. IV—379
Саблуков Г. С. IV—895
Савины IV—1764
Садофьев И. И. IV—222а
Садчикова Н. I—1425 (Салтыков-Щедрин)
Сакулин П. Н. I—1896 (Г. Успенский)
Салиас де Турнемир Е. В. См. Тур Е.
Саллюстий Г. К. IV—1139
Салтыков М. Е. См. Щедрин Н.
Салькова Л. А. I—1619 (Михайлов)
Самарин Р. М. I—140 (общ.)
Санд Ж. IV—857
Саранцев А. С. I—1410 (Салтыков-Щедрин)
Сафронов Б. I—1229 (Писарев)
Сафронов Ф. I—941, 942 (Чернышевский)
Сватиков Ф. Ф. I—1560, 1561 (Шелгунов)
Свифт Д. IV—1294
Селиванов К. А. I—1568 (Шелгунов), 1898 (Г. Успенский)
Селиверстов М. Л. I—873 (Чернышевский)
Семевский М. И. IV—407, 1483
Семенов И. Е. I—668 (Чернышевский)
Семенов Л. П. I—840 (Чернышевский)
Семенов Т. С. IV—394, 1077
Семенова Н. К. I—727 (Чернышевский)
Сен-Симон А. К. IV—1219, 1342
Сераковский С. IV—112, 133, 134, 830, 864, 910
Серафимович А. С. I—1851, 1852 (Г. Успенский); IV—1848, 1889, 1890
Сергиевский И. В. I—105 (общ.)
Серебров И. С. I—614 (Чернышевский)
Серегин И. Н. I—1758 (Слепцов)
Серман И. З. IV—149
Серно-Соловьевич А. А. IV—18а, 87, 1095, 1614
Серно-Соловьевич Н. А. IV—18а, 531, 532, 738, 739, 746, 1549, 1614
Серов В. А. IV—913
Сеспель М. (Кузьмин М. К.) IV—394
Сеченов И. М. IV—611, 616, 618—623, 774, 1237, 1507
Сидорацкий В. П. IV—238
Сидоров М. И. I—18, 23 (общ.); IV—577, 1154
Сидорова Ю. Н. I—46 (общ.)
Сикорский Н. М. I—79 (общ.)
Сильчевский Д. П. I—1169 (Добролюбов); IV—247
Симонов К. М. IV—824
Синельников Н. П. IV—501, 947
Синкина И. I—30 (общ.)
Синцов М. IV—1161
Синюков М. I—934 (Чернышевский)
Синяев В. С. I—928 (Чернышевский)
Сиххат А. IV—379
Скабичевский А. М. I—1267 (Писарев), 1483 (Салтыков-Щедрин), 1648 (Курочкин); IV—47, 197, 1206, 1311, 1456, 1676, 1883
Скалдин (Еленев Ф. П.) IV—3.
Скатерщиков В. I—699 (Чернышевский)
Скафтымов А. П. I—588, 762, 780, 783, 793—795, 797—799, 980, 981 (Чернышевский), 1063 (Добролюбов); IV—588, 624
Скворцов И. С. I—1802, 1806 (Решетников)
Слабкий А. С. I—1553, 1554 (Шелгунов)
Славутинский С. Т. IV—999, 1073
Сладкевич Н. Г. I—33, 34, 38, 40 (общ.)
Сладкопевцев И. М. I—1151 (Добролюбов); IV—1000, 1161
Слейшка Д. Б. I—133 (общ.)
Слепцов А. А. IV—625, 730, 731, 749, 914, 916
Слепцов В. А. I — Изд. соч. 1746—1747; Письма 1748, 1749;
II — Водовозова Е. Н. 1768; Горький М. 1754—1756; Елисеев Г. З. 1769; Засулич В. И. 1765; Михайлов П. М. 1762; Новиков А. М. 1757; Панаева (Головачева) А. Я. 1770; Писарев Д. И. 1753; Попов А. В. 1773; Салтыков-Щедрин М. Е. 1751, 1752; Серегин И. Н. 1758; Суханов Я. 1764; Тургенев И. С. 1750; Чуковский К. И. 1746, 1747, 1759—1761, 1766, 1767, 1771, 1772; Шальнов Ю. Ф. 1763;
III — 1774;
IV — 44, 746, 1664, 1676—1678, 1680, 1683, 1700, 1701, 1703, 1704, 1714, 1739, 1781
Слепцова Ж. А. IV—1748
Слепцова М. Н. I—914 (Чернышевский)
Случевский К. К. IV—1103, 1107, 1110, 1666
Смирнов А. Ф. I—117 (общ.), 830, 831 (Чернышевский)
Смирнов В. З. I—60, 66 (общ.), 478, 718, 719 (Чернышевский), 993, 1084—1088 (Добролюбов)
Смирнова З. В. I—57 (общ.), 251 (Некрасов), 991, 1040 (Добролюбов), 1333 (Салтыков-Щедрин)
Смит А. IV—1558
Смолкин Э. Д. I—384 (Некрасов)
Смыков Ю. И. I—743 (Чернышевский)
Соболев В. П. I—97 (общ.)
Соболев Ю. В. I—1439 (Салтыков-Щедрин)
Соболевский В. М. IV—569
Советов С. С. I—398 (Некрасов)
Соколов Н. И. I—366 (Некрасов), 1725, 1735 (Левитов), 1776, 1797 (Решетников), 1813, 1814, 1825, 1857, 1863, 1869, 1888 (Г. Успенский); IV—1726, 1776, 1842
Соколов Ю. М. I—290 (Некрасов), 1359 (Салтыков-Щедрин)
Сокольский Н. П. IV—264
Сократ IV—1139
Солдатенков К. Т. IV—198, 709, 1738
Соллогуб В. А. IV—1075, 1077
Соловьев В. С. IV—662, 913

Соловьев Е. А. I—1175, 1257 (Писарев); IV—1175, 1311
Соловьев С. М. IV—38, 1556
Соловьев С. П. I—1426 (Салтыков-Щедрин)
Соловьева Н. Н. I—985, 986 (Чернышевский)
Солодовников А. В. I—1438 (Салтыков-Щедрин)
Сорокин А. Ф. IV—1261, 1263
Сорокин В. И. I—456, 463 (Некрасов), 966 (Чернышевский)
Сорокин Ю. С. I—713 (Чернышевский), 1177, 1211, 1242 (Писарев)
Сосновский Л. I—927 (Чернышевский)
Софинов П. I—1469 (Салтыков-Щедрин)
Сперанская Л. I—1183 (Писарев)
Сперанский М. М. IV—662
Спижарская Н. В. I—877 (Чернышевский)
Срезневский В. И. I—1001 (Добролюбов); IV—1535, 1592
Срезневский И. И. IV—999, 1001, 1592
Сталин И. В. I—525—527 (Чернышевский); IV—463, 1274, 1289, 1290, 1330, 1368, 1496
Станкевич Н. В. IV—1054, 1075
Станюкович К. М. IV—1532
Старенков М. П. I—328 (Некрасов)
Старицкий М. П. IV—390
Стасов В. В. I—572—574, 675—678 (Чернышевский), 1204 (Писарев); IV—51
Стасов Д. В. IV—572—574, 678, 1204
Стасюлевич М. М. I—407 (Некрасов); IV—1727, 1729, 1813
Стахевич С. Г. I—938 (Чернышевский), 1268 (Писарев), 1483 (Салтыков-Щедрин); IV—784, 892
Стеблин-Каменский М. И. I—406 (Некрасов)
Стеклов А. И. IV—1161
Стеклова Е. А. IV—1161
Степанов Н. Л. I—145, 234, 245, 249, 250, 257, 265, 284, 285, 318, 349, 369 (Некрасов)
Степанова А. С. IV—1897
Степанова З. Н. I—43 (общ.)
Степанова-Бородина А. Г. I—428 (Некрасов); IV—247
Стефаник В. С. I—1891 (Г. Успенский)
Страхов Н. Н. См. Косица
Струве П. Б. IV—1821
Стругацкий Н. З. I—1493 (Салтыков-Щедрин)
Струминский В. Я. I—943 (Чернышевский), 1525, 1562 (Шелгунов)
Суворин А. С. I—407 (Некрасов); IV—1474
Суворов А. А. IV—920, 1261, 1263
Сунцов Н. С. I—1557 (Шелгунов)
Сурпин М. I—370 (Некрасов)
Суриков И. З. IV—704, 1728
Сурков А. А. IV—370
Суслова Н. П. IV—963
Сутягин И. Н. I—1120 (Добролюбов)
Суханов Я. I—1764 (Слепцов)
Сухотин А. К. I—1334 (Салтыков-Щедрин)
Сциборский Б. И. I—1153 (Добролюбов); IV—999, 1000
Сырокомля В. См. Кондратович Л.

Т

Тамарченко Г. Е. I—759 (Чернышевский); IV—767
Тамашин Л. I—337 (Некрасов)
Танеев В. И. I—1483 (Салтыков-Щедрин)
Тарасенков А. К. I—274 (Некрасов)
Тарле Е. В. I—645 (Чернышевский)
Татаринова Н. I—1155 (Добролюбов)
Таубин Р. А. I—624, 646, 742 (Чернышевский)
Тарханов М. М. IV—1434
Тахо-Годи А. А. I—881, 976 (Чернышевский), 1139 (Добролюбов)
Твардовский А. Т. IV—322, 369, 370, 378
Твердохлебов И. Ю. I—322, 323 (Некрасов)
Тверитинов А. Н. I—854 (Чернышевский); IV—855
Теккерей У. М. IV—135, 872, 873, 1189
Темкина И. Я. I—1684 (Н. Успенский)
Тентюков Б. П. I—1807 (Решетников)
Терпигорев С. Н. См. Атава С.
Тетка (Пашкевич А. С.) IV—117, 830
Тиблен Н. IV—1670
Тизенгаузен Г. Ф. I—76 (общ.); IV—892, 1497
Тик Л. IV—857
Тимирязев К. А. I—680 (Чернышевский), 1232 (Писарев); IV—619
Тимофеева В. В. I—374 (Некрасов)
Тихомиров Г. С. I—53 (общ.)
Тихомиров Л. А. IV—1532, 1837
Тихонов Н. С. IV—222а
Ткачев П. Н. IV—1
Товмасян С. С. I—827 (Чернышевский)
Тойбин И. М. I—806 (Чернышевский)
Токарский А. А. I—897 (Чернышевский)
Токвилль А. IV—632, 670
Толстов Е. П. I—1444 (Салтыков-Щедрин)
Толстой А. К. IV—837
Толстой Д. А. IV—929, 1525
Толстой Л. Н. I—211 (Некрасов), 1306 (Салтыков-Щедрин); IV—47, 48, 77, 111, 212, 215, 257, 354, 367, 475, 479, 481—483, 515, 581, 678, 682, 684, 819, 837, 872, 929, 1208, 1274, 1331, 1357, 1427, 1455, 1456, 1523, 1664, 1670, 1673, 1674, 1730, 1757, 1778, 1780, 1791, 1833, 1849, 1850
Тонких А. С. I—1549, 1550, 1555 (Шелгунов)
Тонков В. А. I—110 (общ.), 362 (Некрасов)
Топилин П. К. I—654, 655 (Чернышевский)
Троицкий Ю. Н. I—144 (общ.)
Тронская М. Л. I—141 (общ.)
Трофимов И. Т. I—1281, 1357 (Салтыков-Щедрин)
Трубецкая Е. IV—314, 316
Трубецкая М. А. IV—999, 1161
Трубецкой В. А. IV—316, 999
Тупикин В. М. I—1056 (Добролюбов)
Тур Е. (Салиас-де-Турнемир Е. В.) IV—481
Тураев С. В. I—875 (Чернышевский)
Турати Ф. IV—10
Тургенев И. С. I—181—188 (Некрасов), 1197—1199 (Писарев), 1294—1299 (Салтыков-Щедрин), 1689—1691 (Помяловский), 1729 (Левитов), 1750 (Слепцов), 1778—1780 (Решетников); IV—11, 48, 77, 88, 94, 107, 108, 176, 178, 179, 196, 204, 270, 353, 419, 424, 426, 427, 475, 479, 481, 483, 515, 548—550, 581, 684, 876, 884, 908, 963, 1028, 1065, 1068, 1069, 1075, 1078, 1124, 1126, 1127, 1159, 1208, 1254, 1352, 1357, 1399, 1451, 1452, 1486, 1497, 1523, 1664, 1667, 1670, 1671, 1692, 1714, 1751, 1787, 1791, 1833, 1863
Турчанинов Н. П. IV—554, 726, 999, 1000, 1000а
Тьерри О. IV—1053
Тюрго А. Р. Ж. IV—644, 1558
Тютчев Ф. И. IV—257, 781

У

Удальцов И. I—647 (Чернышевский); IV—477
Украинка Л. (Косач Л. П.) IV—112, 122—124, 126, 841, 844
Ульянов А. И. IV—524, 526, 1478
Ульянов И. Н. IV—164, 1082
Ульянова М. И. IV—1541
Ульянова-Елизарова А. И. I—1483 (Салтыков-Щедрин); IV—508, 1478
Умнов И. IV—726
Унковский А. М. IV—1399
Успенская А. В. IV—1813
Успенский А. И. IV—1666
Успенский Б. Г. I—1862, 1903 (Г. Успенский); IV—1816
Успенский Г. И. I — Изд. соч. 1813—1817; Автобиография 1895; «Кому на Руси жить хорошо» (Письмо в редакцию) 209; Опять о Некрасове! 210; Письмо 1672; [Примечания к сценам из драмы «Раскольник» Ф. М. Решетникова] 1790; Ф. М. Решетников (Биогр. очерк) 1788; Ф. М. Решетников. Некролог 1789;
II — Алексеева Н. В. 1874, 1889; Бялый Г. А. 1881, 1885; Векслер И. И. 1819, 1876, 1877; Глаголев Н. А. 1855; Глинка-Волжский А. С. 1815, 1870, 1899; Горький М. 1843—1850; Гуральник У. А. 1881; Друзин В. П. 1814, 1816, 1856, 1857; Дурылин С. Н. 1886; Елпатьевский С. Я. 1899; Ждановский Н. П. 1817, 1858; Западов А. В. 1871; Иванчин-Писарев А. И. 1899; Калаушин М. М. 1874; Каухчишвили Л. И. 1882; Козьмин Б. П. 1878; Короленко В. Г. 1828—1834, 1899; Кривенко С. Н. 1899; Кубасов И. А. 1818; Ленин В. И. 1820—1823; Леткова Е. П. 1900; Лисецкий С. 1897; Лисин Л. Ф. 1883; Малютина А. 1872; Мещеряков Н. Л. 1899; Милонов Н. А. 1859, 1866, 1875; Михайловский Н. К. 1827, 1899, 1901; Мордовченко Н. И. 1887; Никитина А. И. 1884; Пархоменко М. Н. 1894; Плеханов Г. В. 1835—1842; По поводу смерти Г. И. Успенского 1853; Попов И. И. 1902; Пруцков Н. И. 1824, 1854, 1860, 1864—1868, 1879, 1890; Прянишников Н. 1880; Рябов И. А. 1861; Сакулин П. Н. 1896; Салтыков-

Щедрин М. Е. 1826; Селиванов К. А. 1898; Серафимович А. С. 1851, 1852; Соколов Н. И. 1813, 1814, 1825, 1857, 1863, 1869, 1888; Стефаник В. С. 1891; Успенский Б. Г. 1862, 1903; Успенский И. И. 1904; Ушаков Н. И. 1905; Франко И. Я. 1892, 1893; Чермак Л. К. 1906; Черных Л. 1873; Чешихин-Ветринский В. Е. 1896; Ямпольский И. Г. 1874;
III — 1907;
IV—44, 354, 366, 1357, 1454, 1664—1666, 1676, 1678, 1701, 1703, 1754, 1781
Успенский И. И. I—1904 (Г. Успенский)
Успенский М. И. IV—1666
Успенский Н. В. I — Изд. соч. 1661—1663; Акимка 1665; Из прошлого 1664; Письма 1666;
II—Глинка-Волжский А. 1665; Горький М. 1677, 1678; Добролюбов Н. А. 1670; Достоевский Ф. М. 1671; Коворский С. А. 1683; Лазурский В. Ф. 1674; Лотман Л. М. 1681; Некрасов Н. А. 1668, 1669; Плеханов Г. В. 1675, 1676; Поссе В. А. 1673; Темкина И. Я. 1684; Успенский Г. И. 1672; Чернышевский Н. Г. 1667; Чуковский К. И. 1662, 1663, 1679, 1680; Шалдыбина М. Я. 1682;
III—1685;
IV—44, 422, 424, 467, 475, 479, 481, 746, 1695, 1792а
Успенский П. Г. IV—930
Устрялов Ф. Н. I—892 (Чернышевский)
Утин Н. И. I—926 (Чернышевский); IV—746, 945
Ушинский К. Д. IV—67
Ухалов Е. С. I—74, 91, 95 (общ.), 1040, 1110 (Добролюбов).
Ухова-Соломина Л. А. I—455 (Некрасов)
Ушаков Н. И. I—1905 (Г. Успенский)

Ф

Ф. Т. I—18а (общ.)
Фадеев А. А. I—222 (Некрасов), 579 (Чернышевский); IV—59
Фатеев П. С. I—1620 (Михайлов)
Федин К. А. I—580 (Чернышевский; IV—824
Федоров А. А. I—876 (Чернышевский)
Федоров А. В. I—744 (Чернышевский)
Федоров Б. IV—86, 1121
Федоров В. П. I—18а (общ.)
Федоров И. В. См. Омулевский
Федоров К. М. I—892, 897 (Чернышевский)
Федоров М. Ф. IV—394
Федоров П. И. IV—824
Федорова Г. Л. I—291 (Некрасов)
Федорович Н. IV—1073
Федосеев Г. I—814 (Чернышевский)
Федосова И. А. IV—290, 293
Фейербах Л. А. IV—21, 509, 577 582, 604, 609, 610, 612а, 882, 987, 1031, 1040, 1045, 1067, 1071
Фердинанд II. IV—89
Фет А. А. IV—261, 781, 987, 1103, 1110, 1481, 1691, 1779
Фетисов М. И. I—126 (общ.)
Фигнер В. Н. IV—1902
Филиппов В. С. I—1361, 1427 (Салтыков-Щедрин)
Фиркс Ф. И. См. Шедо-Ферроти
Флеровский Н. (Берви В. В.) I—904 (Чернышевский); IV—18а, 484, 1553
Флоринский С. М. I—458 (Некрасов)
Фогараши Б. I—669 (Чернышевский)
Фогт К. IV—1220
Фонвизин Д. И. IV—1352, 1431, 1754
Фохт У. Р. I—1717 (Помяловский)
Франко И. Я. I—1463, 1464 (Салтыков-Щедрин), 1707 (Помяловский), 1892, 1893 (Г. Успенский); IV—112—114, 121—124, 126, 131, 390, 393, 841, 843, 844, 851, 1465, 1894
Френкель И. А. I—1248 (Писарев), 1563 (Шелгунов)
Фридлендер Г. М. I—155 (Некрасов), 475, 597, 759 (Чернышевский)
Фридман С. I—862 (Чернышевский)
Фролова Т. Д. I—303 (Некрасов)
Фрумов С. А. I—1246 (Писарев)
Фурье Ш. IV—523, 882, 1219, 1342

Х

Хадаруева А. А. I—840 (Чернышевский)
Халтурин С. Н. IV—526
Хачатурян А. Б. I—116 (общ.), 828, 829 (Чернышевский)
Хейфец М. И. IV—929
Худяков И. А. IV—44, 417, 1058
Хомяков А. С. IV—1077, 1103, 1107
Хохлачева В. I—1440 (Салтыков-Щедрин)
Хрущев И. П. IV—1187
Хессин Н. В. I—629, 647 (Чернышевский)
Хетагуров К. IV—389, 839, 840
Ходорковский Л. I—130. (общ.)
Холщевников В. Е. I—1391 (Салтыков-Щедрин)

Ц

Цаголов Н. А. I—656 (Чернышевский)
Цатурян А. IV—381, 382
Цебоева М. Н. I—1799, 1801, 1810 (Решетников)
Цейтлин А. Г. I—1125 (Добролюбов).
Целестин Ф. IV—855
Церетели А. I—837 (Чернышевский); IV—113
Церетели Г. IV—112
Цеткин К. IV—877
Циелавс Я. Р. I—18а (общ.)
Цыбенко В. А. I—1236 (Писарев)

Ч

Чаадаев П. Я. IV—1842
Чавчавадзе И. IV—112, 113, 120
Чагин Б. I—1208 (Писарев)
Чамполи Д. IV—402
Чарквиани Е. Д. I—387 (Некрасов), 832, 833 (Чернышевский)
Челак М. I—123 (общ.)
Червяковский С. А. I—276, 313, 329 (Некрасов)
Чермак Л. К. I—1906 (Г. Успенский)
Черников А. М. I—927, 933 (Чернышевский)
Чернова К. I—435 (Некрасов)
Черных Л. I—1621 (Михайлов), 1873 (Г. Успенский)
Чернышевская Н. М. I—824, 889, 896, 897, 936, 944, 952, 958, 959, 971, 974, 978 (Чернышевский), 1002, 1149 (Добролюбов); IV—955а
Чернышевская О. С. IV—194, 882, 910, 917, 962, 1023, 1024, 1149
Чернышевский А Н. IV—623
Чернышевский Г. И. IV—955а
Чернышевский М. Н. I—897, 945, 972, 977 (Чернышевский)
Чернышевский Н. Г. I — Изд. соч. 474—483; Воспоминания о начале знакомства с Н. А. Добролюбовым 1025; Воспоминания о Некрасове 195; Воспоминания об отношениях Тургенева к Добролюбову и о разрыве дружбы между Тургеневым и Некрасовым (Ответ на вопрос) 196, 884, 1126; Губернские очерки 1302; Дневники 882; Н. А. Добролюбов 1020; Заметки о журналах 1301; [Заметки о Некрасове] 197; Из автобиографии 883; Материалы для биографии Н. А. Добролюбова, собранные в 1861—1862 гг. 999; Материалы для биографии Н. А. Добролюбова 1000, 1143а, 1143б; Мои свидания с Ф. М. Достоевским 886; Не начало ли перемены? 1667; Письма 93, 191—194, 198, 887, 888, 1022—1024, 1501—1504, 1601—1607; По поводу «Автобиографии» Н. И. Костомарова 885; Полемические красоты 1500; Предисловие к «Повести в повести» 1696; Список сочинений Н. А. Добролюбова 1166; Стихотворения Н. Огарева 190; Что делать? Первоначальная редакция 1695;
II—Агафонов Н. Я. 753; Алексеев В. А. 749, 918; Алексеев М. П. 855, 880; Алексеев Н. А. 764; Алтмышбаев А. 637; Амосов П. А. 787; Ананьев Б. Г. 611; Антонович М. А. 570, 674, 892, 903; Асмус В. Ф. 601; Африканов А. А. 638; Ахрамеев В. Д. 781; Бабаев Г. 825; Базанов В. Г. 899; Бакалов Г. 858; Баллод П. Д. 892, 935; Барсук И. Я. 625, 841; Баскаков В. Г. 602, 603, 615, 864; Бегхиев Т. 839; Бекхожин Х. 838; Беленький Г. 891; Белицкий В. М. 963; Белкин И. 879; Белов Е. А. 897; Бельчиков Н. Ф. 583, 589; Бердникова Е. М. 960; Беренштам В. 946; Берлинер Г. О. 805; Беспальчий В. 849; Богословский Н. В. 474, 585, 590, 765, 891, 983, 970; Бороздин И. Н. 859; Борщевский С. С. 921; Ботев Ю. П. 788; Брегель Э. Я. 657—659; Бугаенко П. А. 706, 955; Булатов Г. П. 477, 648; Булуев А. С. 840; Бурлацкий Ф. М. 624, 647; Бурсов Б. И. 481, 483, 682, 683, 689—691, 701; Бухштаб Б. Я. 766, 767; Бушканец Е. Г. 722, 743, 753; Валентинов Н. (Вольский Н. В.) 524; Василевская Е. А. 709, 710; Введенский И. И. 899; Верховский Г. 768; Виноградов Г. С. 671; Водовозов Н. В. 769, 777, 789; Водовозова Е. Н. 905; Воробьев П. Г. 692; Воронов И. А. 897; Воронов М. А. 897, 900; Вульфсон Г. Н. 743; Гайнуллин М. Х. 894; Ганелин Ш. И. 723, 724; Гаркави А. М. 750; Гейне В. К. 892, 923; Гердзей Н. М. 961; Гернет М. Н. 919; Герцен А. И. 528—547; Глаголев Н. А. 591; Головенчен-

ко Ф. М. 592; Голубков В. В. 964; Гольдинер В. 756; Гончаров Н. К. 714; Горбунов В. В. 684; Горизонтов И. П. 897; Горький М. 578; Гоффеншефер В. Ц. 856; Грабовский П. А. 847, 848; Григорьян К. Н. 813; Григорьян М. М. 476, 604; Григорян А. 812; Громов Н. И. 593, 770; Груздев А. И. 790; Гулизаде М. Ю. 693; Гуральник У. А. 797, 799; Гурвич В. Е. 620; Гусев В. Е. 672; Дароняи С. К. 826; Дашниц И. С. 644; Димитров Г. М. 861; Добролюбов Н. А. 554; Докторов З. У. 626; Долинин Н. П. 842; Дооктябрьская правда об искусстве и литературе 599; Драгомирецкая Н. В. 702; Драпкина С. Е. 621; Дубяго А. И. 801, 802; Дудкин С. П. 711; Духовников В. Ф. 892, 897; Евгеньев-Максимов В. Е. 751, 890; Евграфов В. Е. 474, 605, 694, 695; Егорова К. И. 842; Епхиев Т. 839; Ермолович Е. В. 630; Ерымовский К. И. 952; Ефременко Э. Л. 474; Ефремов А. Ф. 803; Жданов В. В. 952; Жигулев А. М. 503, 594, 595; Жирмунский В. М. 874; Жуков Г. 936; Журавлев К. Н. 745; Закуев А. 612; Заливадный В. С. 707; Замятнин В. Н. 477, 647, 649; Зарев П. 863; Зевин В. Я. 624; Зеликин Е. М. 807; Иванов П. 696; Иовчук М. Т. 606—608; Иоффе Ф. М. 811; История дома Н. Г. Чернышевского 955а; Каган Л. В. 872; Каган М. С. 703, 704; Каганов В. М. 622; Каплан И. Е. 962; Караганов А. В. 705; Карасев В. Г. 871; Касторский С. В. 822; Киселев А. 850; Клевенский М. М. 598; Клочков В. М. 612а, Ковалев И. 752; Ковалевский П. М. 892; Коваль И. Ф. 954; Козьмин Б. П. 76а, 584, 732, 733, 746, 748, 818, 860; Кокосов В. Я. 892, 930; Колбасин Е. Я. 892, 906; Кон И. С. 613, 643; Копорский С. А. 712; Корель И. И. 728, 898; Корниенко А. 650, 651; Короленко В. Г. 575, 897, 924, 931, 953; Костомаров Н. И. 897; Коштоянц Х. С. 616; Красноперов И. М. 907; Крачковский И. Ю. 805; Кропоткин П. А. 908; Крупская Н. К. 522; Курточкина Г. П. 784, 800; Лаврецкий А. 685; Лазерсон Б. И. 956; Ландор М. 683; Лафарг П. 878; Лебедев А. А. 683, 891, 897; Левин М. Г. 639, 660, 673; Лежнев И. Г. 891; Лемке М. К. 730, 731, 920; Ленин В. И. 504—521, 785, 786; Либинсон З. Х. 857; Линков Я. И. 627, 739; Липеровская С. И. 965; Литвин А. Л. 743; Лопатин Г. А. 501, 947; Лордкипанидзе Д. О. 725; Лотман Л. М. 757; Луначарский А. В. 681, 754, 755; Ляцкий Е. А. 901; Магазаник Е. П. 697; Майофис Я. М. 667; Майский Ф. Н. 933; Макашин С. А. 810; Макеев Н. 747; Максимов А. А. 617; Малинин Г. А. 959; Малкин М. М. 670; Маркович С. 865—870; Маркс К. 484—496; Мартынов А. Ф. 664, 665; Машинский С. И. 830; Мещеряков Н. Л. 474, 523; Миронова Ю. М. 968; Молок А. И. 666; Морозов Б. С. 760, 778; Морозова Т. Г. 820; Мотольская Д. К. 686, 687, 759; Мысник П. 844; Наумова М. А. 609; Некрасов Н. А. 548—552; Нечкина М. В. 734—738; Никитенко А. В. 909; Никитин Н. И. 772; Николадзе Н. Я. 834, 835, 910, 948; Николаев М. П. 761, 779, 782, 791, 796; Николаев П. А. 708, 771, 792; Николаев П. Ф. 937; Новая работа о великом писателе-демократе 889; Новиков М. И. 661; Нович И. С. 821; Новиченко Л. Н. 852; Новые документы о Чернышевском 932; Оганян М. 729; Озерова А. А. 585; От редакции 740; Павличенко В. Д. 688; Павловский И. Я. 845; Панаева (Головачева) А. Я. 911; Панкратова А. М. 642, 921; Пантелеев Л. Ф. 912; Пархоменко М. Н. 851; П. Е. 647; Пиксанов Н. К. 902; Пинаев М. Т. 773; Писарев Д. И. 555—560; Плеханов Г. В. 576, 577, 763; Плехов В. И. 640; Плещеев А. Н. 925; Плоткин Л. А. 758; Познанский Н. Ф. 715, 716; Покровский В. С. 633; Покровский С. А. 631, 634, 635, 741; Покусаев Е. И. 586, 596, 815, 896, 933, 952; Поляков М. Я. 474; Полянский В. (Лебедев-Полянский П. И.) 581; Прожогин В. 823; Процесс Чернышевского 921; Прямков А. В. 600; Прянишников Н. Е. 950; Путинцев В. А. 483, 585, 682, 760, 796, 843, 889, 984; Пыпин А. Н. 553, 817, 892, 893, 897, 949; Пыпина Е. Н. 897; Рабинович М. 623; Разумникова И. Я. 632; Разумовский Н. Н. 717; Райхин Д. Я. 482; Рейсер С. А. 774, 957; Репин И. Е. 913; Реуэль А. Л. 652, 653; Розанов А. И. 832, 897; Розенталь М. М. 610; Романов И. М. 628, 663, 940а; Роткович Я. А. 726; Рудин М. З. 951; Рюриков Б. С. 524, 587, 698, 747, 775, 896; Салтыков-Щедрин М. Е. 561—569; Сафронов Ф. Г. 941, 942; Селиверстов М. Л. 873; Семенов И. Е. 668; Семенова Н. К. 727; Серебров И. С. 614; Синюков М. 934; Синяев В. С. 928; Скатерщиков В. К. 699; Скафтымов А. П. 588, 762, 780, 783, 793, 794, 795, 797—799; Слепцова М. Н. 914; Смирнов А. Ф. 830, 831; Смирнов В. З. 478, 718, 719; Смыков Ю. И. 743; Сорокин В. И. 966; Сорокин Ю. С. 713; Сосновский Л. 927; Спижарская Н. В. 877; Сталин И. В. 525—527; Стасов В. В. 572—574, 675—678; Стахевич С. Г. 938; Струминский М. Я. 943; Тамарченко Г. Е. 759; Тарле Е. В. 645; Таубин Р. А. 624, 646, 742; Тахо-Годи А. А. 881; Тверитинов А. Н. 854; Тимирязев К. А. 680; Товмасян С. С. 827; Тойбин И. М. 806; Токарский А. А. 897; Топилин П. К. 654, 655; Тураев С. В. 875; Угрюмов В. И. 853; Удальцов И. Д. 647; Устрялов Ф. Н. 892; Утин Н. И. 926; Фадеев А. А. 579; Федин К. А. 580; Федоров А. А. 876; Федоров А. В. 744; Федоров К. М. 892, 897; Федосеев Г. 814; Флеровский Н. (Берви В. В.) 904; Фогараши Б. 669; Фридлендер Г. М. 475, 597, 759; Фридман С. 862; Хачатурян А. Б. 828, 829; Хессин Н. В. 629, 647; Цаголов Н. А. 656; Церетели А. 837; Чарквиани Е. Д. 832, 833; Черников А. М. 927, 933; Чернышевская Н. М. 824, 889, 896, 897, 936, 944, 952, 958, 959; Чернышевский в Петербурге 970; Н. Г. Чернышевский в Саратове 897; Н. Г. Чернышевский в Сибири 929; Н. Г. Чернышевский и царская цензура 742; Чернышевский М. Н. 897, 945; Шаганов В. Г. 939; Шагинян М. С. 846; Шадури В. С. 836; Шапиро А. М. 641, 662; Шварцман А. Л. 618; Шелгунов Н. В. 571, 816, 915; Шелюто Г. А. 804; Шершевский Б. 927, 942; Шиллегодский С. П. 720, 721; Шифман А. И. 819; Шульгин В. Н. 474, 896, 917, 952; Щеголев П. Е. 922; Щепина А. (Могилева) 892; Щербаков А. А. 619; Щербина В. Р. 479, 482, 700; Эльсберг Я. Е. 808; Энгельс Ф. 492, 497—500; Эфиров А. 717; Южаков С. Ю. 916; Юркевич Т. Г. 967, 969; Южин П. Ф. 776; Ямпольский И. Г. 809; Ярославский Е. 502, 582; Яхин Р. Х. 636; Яшерова Л. А. 940;

III—971—986:

IV — I—19, 23, 24, 28—40, 42—54, 56—58, 60, 62—70, 72, 73, 75—77, 79, 82, 83, 85, 86, 88, 91, 92, 98—107, 109, 110, 114—116, 119—121, 123—126, 128—136, 138—143, 199, 247, 253, 254, 258, 319, 337, 350, 352, 353, 355, 424, 433, 434, 445, 569, 578, 612а, 934а, 940а, 999, 1000, 1003, 1009, 1018, 1028, 1031, 1034, 1035, 1040, 1044, 1045, 1047, 1065, 1066, 1070, 1071, 1075, 1095, 1097, 1120, 1131, 1132, 1138, 1140, 1141, 1144, 1151, 1156, 1161, 1165, 1176, 1206—1208, 1239, 1243, 1255, 1270, 1333, 1340, 1347, 1350, 1354, 1357, 1380, 1381, 1496, 1505—1508, 1514, 1515, 1517, 1519, 1531, 1534, 1545, 1548, 1551, 1554, 1558, 1564, 1566, 1607, 1610, 1613—1615, 1671, 1675—1677, 1681—1683, 1714, 1734, 1739, 1762, 1769, 1832, 1866, 1867, 1896.

Черняк Я. З. IV—190

Четунова Н. I—108 (общ.)

Чехов А. П. I—213 (Некрасов), 1307 (Салтыков-Щедрин); IV—1457, 1458, 1523, 1706, 1755, 1863

Чешихин-Ветринский В. Е. I—1896, 1907 (Г. Успенский)

Чистов К. В. I—292, 293 (Некрасов)

Чистоплюев Ф. П. IV—628

Чистоплюева Е. Н. IV—628

Чистякова М. I—1455 (Салтыков-Щедрин)

Чичерин Б. Н. IV—38, 40, 662

Чубинский В. В. I—1514 (Антонович)

Чувашев И. В. I—63, 64 (общ.)

Чудновский С. П. I—1269 (Писарев)

Чуковский К. И. I—147, 151, 167, 274, 304, 335, 339, 423 (Некрасов), 1155 (Добролюбов), 1662, 1663, 1679, 1680 (Н. Успенский), 1759—1761, 1766, 1767, 1771, 1772 (Слепцов); IV—145—148, 150, 1666, 1746, 1748

Чумиков А. А. IV—999, 1002, 1165

Ш

Шабалина Е. Н. I—129 (общ.)

Шаганов В. Г. I—939 (Чернышевский); IV—784, 798, 892

Шагинян М. С. I—846 (Чернышевский)

Шадури В. С. I—836 (Чернышевский)

Шаллыбина М. Я. I—1682 (Н. Успенский)

Шальнов Ю. Ф. I—1763 (Слепцов)

Шамориков И. В. I—294, 295 (Некрасов)

Шанский Н. М. I—450 (Некрасов)

Шапиро А. М. I—641 (Чернышевский)

Шапиро Л. I—662 (Чернышевский)
Шатобриан Ф. Р. IV—857
Шахазиз С. IV—380—382
Шварцман А. Л. I—618 (Чернышевский), 1237 (Писарев)
Швецова Л. К. I—274 (Некрасов)
Шевченко Т. Г. I—458 (Некрасов), 1379 (Салтыков-Щедрин); 1639 (Курочкин); IV—79, 112, 113, 121—124, 126—130, 270, 304, 390—392, 841, 843—846, 852, 989, 1067, 1136, 1379, 1380, 1434
Шевырев С. П. IV—54, 101, 998
Шедо-Ферроти (Фиркс Ф. И.) IV—1178, 1179, 1189, 1264, 1268
Шейдеман Ф. IV—11
Шекспир В. IV—872
Шелашников К. Н. IV—934
Шелгунов Н. В. I—Изд. соч. 1523—1525; Внутреннее обозрение 1530; Воспоминания 571, 816, 915, 1029, 1270, 1566, 1630; Записка 1532; К молодому поколению 1526; К солдатам 1528; Народный реализм в литературе 1787; Письма 1533—1540, 1699; Русские идеалы, герои и типы 1531; Русским солдатам от их доброжелателей поклон 1527; Русское слово 1529; Сочинения Д. И. Писарева 1203;

II—Алтаев А. 1581; Бирман Ю. Е. 1564, 1565, Бухбиндер Н. А. 1536; Веселовский Б. Б. 1537; В. Н. П. 1571; Гернет М. Н. 1573; Герштейн Э. Э. 1551; Гольцев В. А. 1578; Гура В. В. 1574; Замятнин В. Н. 1548; Засодимский П. В. 1582; Зорина Н. Г. 1579; Казакевич Р. А. 1580; Казанович Е. П. 1535; Козьмин Б. П. 1532, 1548; Кузнецов Ф. Ф. 1569; Лемке М. К. 1545, 1572; Ленин В. И. 1541—1543; Мартынов М. 1529; Михайлов М. Л. 1535; Михайловский Н. К. 1523, 1546, 1583; Морозов Ф. 1559; Нейштадт С. А. 1558; Новик И. С. 1524; Пантелеев Л. Ф. 1570; Пеунова М. Н. 1548, 1552, 1584; Писарев Д. И. 1544; Плеханов Г. В. 1547; Пресняков О. П. 1575; Прохоров Г. 1203; Рейнгардт Н. В. 1545; Рейсер С. А. 1574; Русанов Н. С. 1576; Сватиков Ф. Ф. 1560, 1561; Селиванов К. А. 1568; Слабкий А. С. 1553, 1554; Струминский В. Я. 1525, 1562; Сунцов Н. С. 1557; Тонких А. С. 1549, 1550, 1555; Фрежель И. А. 1563; Шелгунова Л. П. 1533, 1535, 1567; Шилов А. А. 1530, 1531, 1566, 1577; Шуляковский Е. Г. 1556;

III—1584;
IV—18а, 38, 80, 101, 625, 643, 746, 892, 913; 915, 920, 1257, 1589, 1592, 1593, 1627, 1799.
Шелегов В. I—286 (Некрасов)
Шелгунова Л. П. I—1533, 1535, 1567 (Шелгунов), 1631 (Михайлов); IV—1534, 1571, 1592, 1593, 1600, 1616, 1632, 1699
Шелланг Ф. IV—603, 605
Шелюто Г. А. I—804 (Чернышевский)
Шемановский М. И. I—1154 (Добролюбов); IV—999, 1000, 1092, 1161, 1162
Шершевский Б. I—927, 942 (Чернышевский)
Шибанов И. П. I—138 (общ.)
Шиллегодский С. П. I—720, 721 (Чернышевский), 1091 (Добролюбов)
Шиллер Ф. IV—139, 140, 1208
Шилов А. А. I—1489 (Салтыков-Щедрин), 1530, 1531, 1566, 1577 (Шелгунов), 1589 (Михайлов); IV—1268, 1490
Шифман А. И. I—819 (Чернышевский)
Шишкина А. Н. I—212, 1208, 1243 (Писарев)
Шишков А. С. IV—1077
Шлоссер Ф. К. IV—1053
Шолохов М. А. IV—1890
Шольсон М. I—322 (Некрасов)
Шопенгауэр А. IV—1507, 1510
Шотт З. IV—486
Штакеншнейдер Е. А. I—1632 (Михайлов)
Штанге А. Г. I—430 (Некрасов)
Штофф В. А. I—1515 (Антонович)
Штрайх С. Я. I—1315 (Салтыков-Щедрин)
Шувалов П. А. IV—934
Шульгин В. Н. I—474, 896, 917, 952 (Чернышевский), 1094 (Добролюбов); IV—30, 962
Шуляковский Е. Г. I—1230 (Писарев), 1556 (Шелгунов)

Щ

Щеглов Д. Ф. IV—999, 1001
Щеголев П. Е. I—922 (Чернышевский)
Щедрин Н. (Салтыков М. Е.) I—Изд. соч. 1274—1283; В сумерках 1654; «Где лучше?» Роман в 2-х частях Ф. Решетникова 1785; Два анстях Ф. Решетникова 1785; Два антела 1468; Мелочи жизни 1786; Напрасные опасения (По поводу современной беллетристики) 1783; Наша общественная жизнь. Апрель 1863 г. 564; Наша общественная жизнь. Март 1864 г. 566; Несколько полемических предложений 1752; Песня 1468; Петербургские театры 1751; Письма 207, 208, 561—563, 567—569, 1026, 1027, 1468, 1784, 1826; гг. «Семейству М. М. Достоевского, издающего журнал «Эпоха» 565; Современная идиллия 1284;

II—Акимов Н. П. 1435; Баранов С. Ф. 1386, 1387, 1402, 1418, 1451, 1457, 1459; Белоголовый Н. А. 1477, 1483; Боборыкин П. Д. 1483; Богуславская З. 1462; Борщевский С. С. 1274, 1346, 1370, 1453; Борщевская А. И. 1364; Бурсов Б. И. 1350; Бухштаб Б. Я. 1420, 1475; Бушмин А. С. 1326, 1419, 1441; Венгерова З. А. 1478, 1483; Веселовский А. Н. 1483; Вострышев И. В. 1278, 1319, 1320; Выводцев Н. М. 1372; Габель М. О. 1452; Гайденков Н. М. 1274, 1276, 1283; Герцен А. И. 1292, 1293; Гинзбург Д. 1388; Голлербах Э. Ф. 1487; Гончаров И. А. 1300; Горький М. 1309, 1310; Горячкина М. С. 1280, 1321—1323, 1326, 1338, 1385, 1397; Григорьян К. Н. 1274; Грицай Ю. Ф. 1394; Гуральник У. А. 1389; Гутман Л. 1351; Данилов С. С. 1436; Дементьев А. Г. 1274, 1352; Десницкий В. А. 1377, 1403; Добровольский Л. М. 1289; Добролюбов Н. А. 1303, 1304; Дорофеев В. С. 1316, 1462; Дризен Н. В. 1474; Дружинин А. В. 1483; Дунаевский В. А. 1341; Евгеньев-Максимов В. Е. 1366, 1371, 1372, 1487; Еголин А. М. 1404; Елисеев Г. З. 1467, 1479, 1483; Емельянов Б. 1353; Емельянов К. 1469; Еречнева Т. В. 1284, 1416; Ершов Л. Ф. 1281, 1354, 1442; Ефимов А. И. 1440; Ефремов А. Ф. 1440; Жуковская Е. И. 1483; Журавлев Н. 1470, 1471; Заславский Д. И. 1274, 1275, 1290, 1324, 1339, 1344, 1345, 1368, 1413, 1414, 1458, 1466; Засодимский П. В. 1480, 1483; Зельцер И. 1484; Златовратский Н. Н. 1483; Зограф Н. Г. 1432; Золотницкий Д. И. 1431, 1435; Иванов Г. В. 1389; Каиров И. А. 1362; Калаушин М. М. 1468; Каноныкин Н. П. 1405, 1443; Карпов Н. В. 1433; Кирпотин В. Я. 1274, 1282, 1318, 1332, 1347, 1355, 1376; Ковалевская С. В. 1315; Ковалевский М. М. 1483; Ковтунова И. И. 1440; Кодухов В. И. 1440; Козюра Н. Н. 1316, 1337, 1462; Кони А. Ф. 1483; Коноплев Н. А. 1363; Короленко В. Г. 1308, 1483; Королькова Е. 1406; Костарева Н. И. 1485; Кошеваров Н. 1435; Кудрявцева О. 1447; Лаврецкий А. 1274, 1276, 1279, 1316, 1323, 1327, 1356, 1367, 1380, 1383, 1384, 1445; Лафарг П. 1285; Лашина А. М. 1486; Лебедев Я. 1373, 1400, 1417, 1421, 1422; Ленин В. И. 1286—1288; Лепешинский П. Н. 1274; Лопатин Г. А. 1483; Лукин В. Н. 1336; Луначарский А. В. 1313, 1314; Макарова Е. 1407; Макарова Н. К. 1342; Макашин С. А. 1274, 1317, 1328, 1390, 1396, 1415, 1429, 1456, 1483; Мейлах Б. С. 1291; Метальников В. Д. 1437; Метлина Н. А. 1423; Мещеряков Н. Л. 1274, 1378, 1398, 1401; Минчин Б. 1449; Михайловский Н. К. 1305, 1481, 1483; Мордовченко Н. И. 1454; Мушин Б. З. 1349; Обручев В. А. 1483; Ольминский М. С. 1311, 1312; Онуфриев Н. М. 1274; Оснос Ю. А. 1408; Павлов Н. 1472; Панаева (Головачева) А. Я. 1482, 1483; Палковский Б. В. 1274, 1317, 1340, 1343, 1348, 1365, 1369, 1448; Папшева Л. Ф. 1424; Пархоменко М. Н. 1465; Перепеч А. И. 1460; Письма читателей к Салтыкову 1466; Плоткин Л. А. 1328; Покусаев Е. И. 1316, 1360, 1381, 1392, 1409; Политыко Д. А. 1325; Полянский В. (Лебедев-Полянский П. И.) 1274, 1335; Привалова М. И. 1446; Пруцков Н. И. 1374; Прямков А. В. 1329, 1476; Райхин Д. Я. 1326; Розум М. А. 1470, 1473; Садчикова Н. 1425; М. Е. Салтыков-Щедрин в воспоминаниях современников 1483; М. Е. Салтыков-Щедрин в портретах и иллюстрациях 1487; Саранцев А. С. 1410; Семевский М. И. 1483; Скабичевский А. М. 1483; Смирнова З. В. 1333; Соболев Ю. В. 1439; Соколов Ю. М. 1359; Соловьев С. П. 1426; Солодовников А. В. 1438; Софинов П. 1469; Стахевич С. Г. 1483; Сухотин А. К. 1334; Танеев В. И. 1483; Тени. Спектакль Ленинградского Государственного театра имени Ленсовета 1435; Толстов Е. П. 1444; Толстой Л. Н. 1306; Трофимов И. Т. 1281, 1357; Тургенев И. С. 1294—1299; Ульянова-Елизарова А. И. 1483; Филиппов В. С. 1361, 1427; Франко И. Я. 1463, 1464; Холщевников В. Е. 1391; Хохлачева В. 1440; Чернышевский Н. Г. 1301, 1302; Чехов А. П. 1307; Чистякова М. 1455; Шевченко Т. Г. 1379; Штрайх С. Я. 1315; Эльсберг Я. Е. 1316, 1330, 1331,

1393, 1395, 1412, 1428, 1440, 1450, 1461, 1462, 1467; Эссен М. М. 1274, 1411, 1430; Юзовский Ю. 1434; Яковлев Н. В. 1274, 1283, 1340, 1358, 1375, 1382, 1399, 1466; Ямпольский И. Г. 1372;
III—1488—1496;
IV—7, 13—15, 18а, 34, 44, 45, 49—51, 57, 72, 76, 79, 89, 94, 103—105, 119, 123, 139, 143, 161, 251, 346, 350, 353, 365, 407, 475, 481—483, 549, 581, 685, 746, 804, 814, 815, 872, 1070, 1108, 1133, 1134, 1285, 1522, 1523, 1534, 1565, 1664, 1682, 1701, 1787, 1799, 1813, 1847, 1884, 1887, 1896

Щепина А. (Могилева) I—892 (Чернышевский)

Щепотьев А. И. IV—999

Щербаков А. А. I—619 (Чернышевский)

Щербатов М. М. IV—809

Щербина В. Р. I—58 (общ.), 479, 482, 700 (Чернышевский), 1111 (Добролюбов); IV—481

Щипанов И. Я. I—22, 24, 25 (общ.), 991, 1044 (Добролюбов), 1498, 1506 (Антонович)

Щипунов П. Т. I—1173, 1174 (Добролюбов)

Э

Эвальд А. В. IV—898, 903

Эвентов И. С. I—241, 375 (Некрасов)

Эйгес И. Р. IV—1467

Эльсберг Я. Е. I—53, 59, 100, 104 (общ.), 224 (Некрасов), 808 (Чернышевский), 1316, 1330, 1331, 1393, 1395, 1412, 1428, 1440, 1450, 1461, 1462, 1467 (Салтыков-Щедрин), 1650 (Минаев)

Энгельгардт А. Н. IV—1822

Энгельс Ф. I—1, 2 (общ.), 492, 497—500 (Чернышевский); IV—4, 12—14, 80, 138, 144, 484—486, 488—491, 496, 502, 503, 505, 582, 625, 645, 663, 666, 668, 797, 855, 878, 879, 980, 1005, 1009, 1553, 1554

Эссен М. М. I—1274, 1411, 1430 (Салтыков-Щедрин); IV—1494

Эфиров А. I—717 (Чернышевский)

Эфрос Н. I—1492 (Салтыков-Щедрин)

Ю

Ювенал Д. Ю.; IV—1294

Южаков С. Ю. I—916 (Чернышевский); IV—625

Юзовский Ю. I—1434 (Салтыков-Щедрин)

Юнович М. М. I—1687, 1712 (Помяловский)

Юркевич П. Д. IV—556, 618, 1515

Юркевич Т. Г. I—967, 969 (Чернышевский)

Юшин П. Ф. I—776 (Чернышевский)

Я

Ядринцев Н. М. IV—247

Языков Н. М. IV—244

Яков Хам См. Н. А. Добролюбов IV—1103

Яковлев К. I—435 (Некрасов)

Яковлев М. В. I—29 (общ.)

Яковлев Н. В. I—1274, 1283, 1340, 1358, 1375, 1382, 1399, 1466 (Салтыков-Щедрин); IV—1310

Яковлев П. В. IV—920

Якушкин П. И. IV—924

Якшич Д. IV—396

Ямпольский И. Г. I—96 (общ.), 363, 392 (Некрасов), 809 (Чернышевский), 1148 (Добролюбов), 1372 (Салтыков-Щедрин), 1497 (Антонович), 1635—1637, 1642—1645 (Курочкин), 1650, 1651, 1655—1657, 1659, 1660 (Минаев), 1688, 1709—1711, 1722 (Помяловский), 1775 (Решетников), 1874 (Г. Успенский); IV—1686

Ярославский Е. I—502, 582 (Чернышевский), 1207 (Писарев); IV—1239

Яхин Р. Х. I—636 (Чернышевский)

Яшерова Л. А. I—940 (Чернышевский)

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ, ВЫШЕДШЕЙ ИЗ ПЕЧАТИ ПОСЛЕ СДАЧИ УКАЗАТЕЛЯ В ПРОИЗВОДСТВО

Список содержит издания сочинений писателей и работы об их жизни и творчестве, поступившие в Государственную библиотеку СССР имени В. И. Ленина после 1 января 1958 года. В указателе имен эта литература не отражена. Работа над списком закончена 10 декабря 1958 года.

Общие работы о революционных демократах

Елкин В. Г. Журнал «Искра» на путях к революционно-демократической сатире (1859—1862 гг.).— «Труды Пржевальск. гос. пед. ин-та», вып. 5, 1957, стр. 231—265.

Иллерицкий В. Е. Вопросы древнерусской истории в освещении революционеров-демократов.— «Труды Моск. ист.-архивного ин-та», т. 11, 1958, стр. 174—235.

История русской критики. В 2-х т. М.—Л., Акад. наук СССР, 1958. (Ин-т русской литературы (Пушкинский дом). Ин-т мировой литературы им. А. М. Горького).

Т. 1. 590 стр. [Главы о Белинском, Некрасове, Герцене и Огареве].

Т. 2. 734 стр. [Главы о Чернышевском, Добролюбове, Писареве, Салтыкове-Щедрине, Антоновиче, Шелгунове, Г. Успенском].

Краснов Г. В. Революционные демократы об изображении народной жизни в русской литературе 50—60-х годов.— «Ученые записки Горьк. гос. ин-та им. Н. И. Лобачевского», вып. 50. Серия филол. Русские революционные демократы, 1958, стр. 43—77.

Николадзе А. Русско-грузинские литературные связи. Тбилиси, «Заря Востока», 1958. 235 стр.

[О Белинском, Герцене, Чернышевском, Добролюбове, Писареве, Некрасове и др.].

Пучинский М. Я. Русские революционные демократы XIX века о патриотизме и интернационализме.— «Ученые записки» (Моск. эконом.-статист. ин-т), т. 10, 1958, стр. 69—85.

Пруцков Н. И. Основные линии развития русской литературной критики в разночинно-демократический период освободительного движения в России.— В кн.: История русской критики. Т. 2. М.—Л., 1958, стр. 7—41.

Размустов Б. А. Проблема долга в этике Н. Г. Чернышевского и Н. А. Добролюбова. — «Труды Воронежск. гос. ун-та», т. 60, вып. 1. Обществ. науки, 1957, стр. 27—33.

Станкеева З. В. Перифраз в поэзии революционных демократов. (К вопросу о теории сатирических жанров). — «Ученые записки» (Пермск. гос. ун-т им. А. М. Горького), т. 12, вып. 2, 1957, стр. 236—254.

Чудинов И. А. Эстетические взгляды русских революционных демократов. — «Сборник трудов» (Архангельск. гос. пед. ин-т им. М. В. Ломоносова), вып. 2, 1958, стр. 124—151.

Ямпольский И. Г. «Искра» в годы после каракозовского выстрела (1866—1869). — «Вопросы литературы», 1958, № 1, стр. 123—151.

Ямпольский И. Г. К вопросу о сатирическом методе «Искры».—«Ученые записки» (Сарат. гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского), т. 56, вып. филол., 1957, стр. 258—274.

Н. А. Некрасов

Беседина Т. А. Некоторые вопросы творческой истории поэмы Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо».— «Ученые записки» (Вологодск. гос. пед. ин-т), т. 22, филол., 1958, стр. 203—262.

Бикбулатова К. Ф. Поэма Н. А. Некрасова «Дедушка» (1870). (Образы, сюжет, стилистические особенности поэмы).— В кн.: Историко-литературный сборник. М.—Л., 1957, стр. 93—148.

Бохановский П. К. Н. А. Некрасов и В. Г. Белинский. — «Ученые записки» (Чарджоуск. гос. пед. ин-т), вып. 4, 1958, стр. 111—128.

Гаркави А. М. Запрещенная цензурой сказка Н. А. Некрасова.— «Ученые записки» (Калинингр. гос. пед. ин-т), вып. 4, 1958, стр. 110—114.

Гаркави А. М. Из архивных разысканий о Н. А. Некрасове.— Там же, стр. 115—126.

Гин М. и Успенский В. Некрасов — драматург и театральный критик. М.—Л., «Искусство», 1958. 147 стр.; 1 л. портр.

Еголин А. О некрасовской школе в русской поэзии XIX века. — «Вопросы литературы», 1958, № 5, стр. 152—165.

Корман Б. О. К изучению стихотворений Н. А. Некрасова «Размышления у парадного подъезда» в VIII классе средней школы.— «Ученые записки» (Борисоглебск. гос. пед. ин-т), вып. 4, 1958, стр. 127—138.

Корман Б. О. Многоголосье в лирике Н. А. Некрасова.— Там же, стр. 99—126.

Назаретская К. А. Из эстетики Некрасова. («Заметки о журналах»).—«Ученые записки Казанск. гос. ун-та им. В. И. Ульянова-Ленина», т. 117, кн. 2. Общеуниверситетск. сборник, вып. 1. (Гуманитарные науки), 1957, стр. 79—83.

Розанова Л. А. Из истории работы Н. А. Некрасова над поэмой «Русские женщины». (К вопросу об источниках).— «Ученые записки» (Ивановск. гос. пед. ин-т), т. 12. Филол. науки, вып. 3. Кафедра русской и зарубежной литературы, 1957, стр. 7—33.

Ройзман В. П. Стихотворный цикл Некрасова «Ночлеги».— «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 164, ч. 3, 1958, стр. 3—16.

Чжан Да-кэ. Заметки о переводах и изучении творчества Н. А. Некрасова в Китае.—«Русская литература», 1958, № 2, стр. 205—208.

Червяковский С. А. Спецсеминар по творчеству Н. А. Некрасова. Для студентов-заочников V курса фак-тов русского языка и литературы пед. ин-тов. М., Учпедгиз, 1958. 68 стр.

Н. Г. Чернышевский

Чернышевский Н. Г. Эстетика. Вступит. статья и примеч. Г. А. Соловьева. М., Гослитиздат, 1958. 375 стр.; 1 л. портр. (Памятники мировой эстетической и критической мысли).

Ахрамеев В. Д. Материалы об общественно-литературных влияниях Н. Г. Чернышевского на венгров до их освобождения.— «Ученые записки» (Курск. гос. пед. ин-т), вып. 6 (гуманитарный цикл), 1957, стр. 20—32.

Базанов В. Проблема эстетического отношения фольклора к действительности у Н. Г. Чернышевского.— «Русская литература», 1958, № 1, стр. 117—131.

Белик А. П. К вопросу о влиянии творчества Н. Г. Чернышевского на формирование революционных взглядов В. И. Ленина.— «Вопросы философии»», 1958, № 7, стр. 73—76.

Богословский Н. Чернышевский. М., Детгиз, 1958. 302 стр. с илл.

Вердеревская Н. А. Судьба женщины в классовом обществе в романе Н. Г. Чернышевского «Повести в повести».— «Ученые записки» (Елабужск. пед. ин-т), т. 2. Сб. работ лит. фак-та, 1958, стр. 94—118.

Глазман М. С. О характере материализма Чернышевского.—«Ученые записки» (Сталинабадск. гос. пед. ин-т им. Т. Г. Шевченко), т. 22, вып. 3. Серия обществ. наук, 1957, стр. 131—150.

Головенченко Ф. М. Эстетика и критика Н. Г. Чернышевского.— «Ученые записки» (Моск. гос. пед. ин-т им. В. И. Ленина), т. 115. Кафедра русской литературы, вып. 7, 1957, стр. 157—210.

Дубяго А. И. Естественнонаучная лексика в «Эстетических отношениях искусства к действительности» Н. Г. Чернышевского.— «Ученые записки» (Калинингр. гос. пед. ин-т), вып. 4, 1958, стр. 148—162.

Иванов П. Л. Проблема комического в эстетике Н. Г. Чернышевского.— «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т), т. 31, вып. I. Кафедра диалектич. и историч. материализма, 1957, стр. 231—257.

Каган М. С. Эстетическое учение Чернышевского. Л.—М., «Искусство», 1958. 180 стр.

Карякина А. В. К вопросу о создании образов новых людей в демократической литературе второй половины 1860-х годов. [О романе «Пролог»].—«Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 150, вып. 2. Ист.-филол. фак-т, 1957, стр. 181—194.

Карякина А. В. О некоторых приемах раскрытия образа революционера Волгина в романе Н. Г. Чернышевского «Пролог».— «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 164, ч. 2. Ист.-филол. фак-т, 1957, стр. 95—116.

Клочков В. М. Н. Г. Чернышевский о народах Востока.— «Вопросы философии», 1958, № 7, стр. 86—88.

Кузьмичев И. К. О теории прекрасного в эстетике Чернышевского.— «Ученые записки Горьк. гос. ун-та им. Н. И. Лобачевского», вып. 50. Серия филол. Русские революционные демократы, 1958, стр. 91—120.

Лазерсон Б. И. Иносказательная роль цитат в публицистике Чернышевского.— «Ученые записки» (Сарат. гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского), т. 56, вып. филол., 1957, стр. 350—366.

Николаев М. П. Гоголевские образы в романе Н. Г. Чернышевского «Повести в повести».— «Ученые записки» (Тульск. гос. пед. ин-т), вып. 8, 1958. стр. 151—168.

Павличенко В. Д. Вопросы периодизации русского литературного движения первой половины XIX века в критических работах Н. Г. Чернышевского.— «Известия Крымск. пед. ин-та им. М. В. Фрунзе», т. 23. 1957, стр. 357—371.

Плехов В. И. Борьба Н. Г. Чернышевского против религии.—«Ученые записки Борисоглебск. гос. пед. ин-та», вып. 2, 1957, стр. 229—252.

Пулинец А. С. Н. Г. Чернышевский и Светозар Маркович.— «Ученые записки» (Черновицк. гос. ун-т), т. 30. Серия филол. наук, вып. 6. 1958, стр. 33—68.

Сидоров А. Н. Г. Чернышевский и некоторые вопросы изобразительного искусства.— В кн.: Вопросы эстетики. 1. М., 1958, стр. 382—399.

Супруненко Н. М. Борьба Н. Г. Чернышевского против либерализма. (К 130-летию со дня рождения). Смоленск, Книжн. изд., 1958. 67 стр.

Федоров К. М. Н. Г. Чернышевский в Астрахани. [Отрывок из неопубликованных воспоминаний личного секретаря Чернышевского]. Публ. З. Андреевой.— «Молодая гвардия», 1958, № 7, стр. 223—225.

Чернышевская Н. М. Саратовский мальчик. Саратов, Книжн. изд., 1958. 44 стр.

Н. Г. Чернышевский. Статьи, исследования и материалы. Под ред. Е. И. Покусаева, Ю. Г. Оксмана, А. П. Скафтымова. Саратов, Книжн. изд., 1958. 542 стр. с илл.

Шагинян М. «Что делать?» Н. Г. Чернышевского.—В кн.: Шагинян М. Об искусстве и литературе. М., 1958, стр. 118—128.

Ярошевский М. Г. Н. Г. Чернышевский и И. М. Сеченов.— «Вопросы философии», 1958, № 7, стр. 76—85.

Н. А. Добролюбов

Бушканец Е. Г. 36 строк Добролюбова. (Из записок литературоведа).— «Лит. Татарстан», кн. 13, 1958, стр. 136—143.

Волков В. П. Проблема положительного героя в критике Н. А. Добролюбова.— «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т), т. 184, вып. 6. Фак-т языка и литературы, 1958, стр. 139—160.

Ищук Г. Н. Добролюбов в борьбе за революционно-демократическую литературную критику.— «Ученые записки» (Марийск. гос. пед. ин-т им. Н. К. Крупской), т. 15. Ист.-филол. фак-т, 1957, стр. 107—138.

М. Е. Салтыков-Щедрин

Бесчеревных Б. С. Сатирические традиции Салтыкова-Щедрина в басенном творчестве Демьяна Бедного.— «Ученые записки» (Адыгейск. гос. пед. ин-т), т. 1, 1957, стр. 145—163.

Бухштаб Б. Я. Сказка Салтыкова-Щедрина «Премудрый пискарь».— «Литература в школе», 1958, № 3, стр. 3—12.

Бушмин А. Проблема общественного романа в эстетике Салтыкова-Щедрина.— «Русская литература», 1958, № 2, стр. 85—104.

Бушмин А. Эволюция реализма Салтыкова-Щедрина в 80-е годы.— «Русская литература», 1958, № 1, стр. 163—199.

Ефимова Е. Н. О мастерстве типизации в «Истории одного города» М. Е. Салтыкова-Щедрина.— «Ученые записки» (Орехово-зуевск. пед. ин-т), т. 9. Кафедра литературы, вып. 3, 1958, стр. 79—88.

Золотницкий Д. И. «Смерть Пазухина» М. Е. Салтыкова-Щедрина (Некоторые особенности сатирического стиля).— «Ученые записки» (Гос. науч.-исслед. ин-т театра и музыки), т. 1. Сектор театра, 1958, стр. 323—347.

Маркс К. Замечания и пометки на книге М. Е. Салтыкова-Щедрина «Убежище Монрепо».— «Дружба народов», 1958, № 5, стр. 3—27.

Москвичева Г. В. Особенности сатирической типизации в обозрении М. Е. Салтыкова-Щедрина «За рубежом». —«Ученые записки Горьк. гос. ун-та им. Н. И. Лобачевского», вып. 50. Серия филол. Русские революционные демократы, 1958, стр. 139—148.

Мушин Б. З. Социологические взгляды М. Е. Салтыкова-Щедрина.— «Ученые записки» (Удмуртск. гос. пед. ин-т), вып. 14, 1958, стр. 172—188.

Никифорова В. Ф. Вопросы демократической литературы и положительного героя в критике Салтыкова-Щедрина 1886—91 годов.— «Ученые записки» (Адыгейск. гос. пед. ин-т), т. 1, 1957, стр. 59—80.

Покусаев Е. И. «Господа Головлевы» Салтыкова-Щедрина.—«Ученые записки» (Сарат. гос. ун-т им. Н. Г. Чернышевского), т. 56, вып. филол., 1957, стр. 367—417.

Покусаев Е. И. Салтыков-Щедрин в шестидесятые годы. Саратов, Книжн. изд., 1958. 271 стр.

Черемисина М. И. Система иносказаний в очерках «За рубежом» М. Е. Салтыкова-Щедрина.— «Ученые записки» (Тульск. гос. пед. ин-т), вып. 8, 1958, стр. 169—191.

Шаталов С. Е. Чехов и Салтыков-Щедрин.— «Труды Узбекск. гос. ун-та им. Алишера Навои». Новая серия, вып. 72. Филол. фак-т. Кафедра русской и зарубежной литературы, 1957, стр. 107—116.

Шварцман К. А. Этические взгляды Салтыкова-Щедрина.— «Сборник трудов» (Моск. заоч. полигр. ин-т), вып. 6, 1958, стр. 104—119.

Яковлев Н. В. «Пошехонская старина» М. Е. Салтыкова-Щедрина. (Из наблюдений над работой писателя). М., «Сов. писатель», 1958. 204 стр.

М. Л. Михайлов

Михайлов М. Л. Сочинения. В 3-х т. Под общ. ред. Б. П. Козьмина. Вступит. статья М. И. Дикман и Ю. Д. Левина. Подгот. текста и примеч. Г. Ф. Когана. М., Гослитиздат, 1958.

Т. 1. Стихотворения. 638 стр.; 1 л. портр.

Т. 2. Повести, романы, очерки. 567 стр.

Т. 3. Критика и библиография. [Записки]. 751 стр.

Захаркин А. Ф. Поэзия М. Л. Михайлова.— «Ученые записки» (Моск. гос. пед. ин-т им. В. И. Ленина), т. 115. Кафедра русской литературы, вып. 7, 1957, стр. 211—253.

Н. Г. Помяловский

Ждановский Н. П. О художественном своеобразии повестей Н. Г. Помяловского.— «Вопросы литературы», 1958, № 8, стр. 181—199.

Орлов М. М. Язык Н. Г. Помяловского. Ч. 1. Ростов-на-Дону, 1958. 122 стр. (Кабардино-Балкарск. гос. ун-т).

Шаталов С. Е. О ритме повествования Н. Г. Помяловского.— «Труды Узбекск. гос. ун-та им. Алишера Навои». Новая серия, вып. 72. Филол. фак-т. Кафедра русской и зарубежной литературы, 1957, стр. 165—178.

А. И. Левитов

Халевина М. И. О некоторых образах из народа в творчестве А. И. Левитова.— «Ученые записки» (Ленингр. гос. пед. ин-т им. А. И. Герцена), т. 32, ч. 2, 1958, стр. 165—186.

В. А. Слепцов

Коркин А. Л. Петербургский период жизни и деятельности В. А. Слепцова. Сотрудничество в журнале «Современник» (1862—1866 гг.).— «Ученые записки» (Пятигорск. гос. пед. ин-т), т. 15, 1957, стр. 409—460.

Салькова Л. А. Ранние очерки В. А. Слепцова «Владимирка и Клязьма» и очерковая литература 50—60-х годов XIX века. — «Ученые записки» (Краснодарск. гос. пед. ин-т им. 15-летия ВЛКСМ), вып. 21. Кафедра русской и зарубежной литературы, 1957, стр. 150—171.

Ф. М. Решетников

Беднов А. Г. Роман Ф. Решетникова «Свой хлеб».— «Сборник трудов» (Архангельск. гос. пед. ин-т им. М. В. Ломоносова), вып. 2, 1958, стр. 152—158.

Дергачев И. По архивным страницам. Новые материалы к биографии Ф. М. Решетникова. — «Урал», 1958, № 3, стр. 133—137.

Мануйлова И. А. Тема крестьянства в повести Ф. М. Решетникова «Подлиповцы».— «Ученые записки» (Чарджоуск. гос. пед. ин-т), вып. 4, 1958, стр. 69—110.

Скворцов И. С. Раннее творчество Ф. М. Решетникова, отражение в нем особенностей народного быта и народной поэзии.— «Ученые записки» (Арзамасск. гос. пед. ин-т), вып. 3, 1958, стр. 107—131.

Г. И. Успенский

Соколов Н. И. Мастерство Г. И. Успенского. Л., «Сов. писатель», 1958. 256 стр.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Стр.

Предисловие . . . 3
Общие работы о революционных демократах . . . 7
К. Маркс, Ф. Энгельс и В. И. Ленин о революционных демократах . . . 9
Философские взгляды революционных демократов . . . 12
Общественно-политические и исторические взгляды революционных демократов . . . 16
Проблемы этнографии и фольклористики в работах революционных демократов . . . 20
Эстетические и литературно-критические взгляды революционных демократов . . . 21
Педагогические взгляды революционных демократов . . . 25
Революционные демократы и детская литература . . . 26
Журналы революционной демократии . . . 27
Общие работы . . . 27
«Современник» . . . 28
«Искра» . . . 32
«Русское слово» . . . 33
Революционные демократы и русская дореволюционная литература . . . 34
Пушкин . . . 34
Лермонтов . . . 34
Гоголь . . . 35
Белинский . . . 35
Тургенев . . . 36
Островский . . . 36
Никитин . . . 37
Некрасов . . . 37
Салтыков-Щедрин . . . 37
Л. Толстой . . . 37
Революционные демократы и передовая общественная мысль и литература народов СССР . . . 38
Общие работы . . . 38
Азербайджан . . . 39
Армения . . . 39
Белоруссия . . . 39
Грузия . . . 40
Украина . . . 40
Общие работы . . . 40
Шевченко . . . 42
Франко . . . 43
Революционные демократы и передовая общественная мысль и литература зарубежных стран . . . 43
Славянские страны . . . 43
Англия . . . 44
Германия . . . 44
Франция . . . 45
Революционные демократы и античная литература . . . 46
Н. А. Некрасов . . . 46
Основные издания сочинений . . . 47
Собрания сочинений и сборники . . . 49
Публикации . . . 49
В. И. Ленин о Некрасове . . . 52
Русские писатели и критики о Некрасове . . . 53
Общие работы о жизни и творчестве . . . 54
Общественно-политические взгляды . . . 62
Эстетические взгляды. Некрасов — литературный критик . . . 66
Поэзия . . . 68
Общие работы. Об отдельных периодах и проблемах . . . 70
Язык и стиль поэзии Некрасова . . . 70
Поэзия Некрасова и устное народное творчество . . . 73
Некрасов-сатирик . . . 75
Об отдельных произведениях . . . 77
Послание к другу (из-за границы) . . . 78
В. Г. Белинский . . . 78
Саша . . . 78
Извозчик . . . 78
Несчастные . . . 78
Тишина . . . 78
Песня Еремушке . . . 79
О погоде . . . 79
На смерть Шевченко . . . 79
Коробейники . . . 79
Мороз, Красный нос . . . 79
Памяти Добролюбова . . . 80
Железная дорога . . . 80
Катерина . . . 80
Дедушка . . . 80
Русские женщины . . . 81
Н. Г. Чернышевский (Пророк) . . . 81
Кому на Руси жить хорошо . . . 82
Современники . . . 82
Проза . . . 84
Драматургия . . . 85
Некрасов и детская литература. Некрасов и народное просвещение . . . 86
Некрасов-редактор и издатель . . . 87
Некрасов в борьбе с царской цензурой . . . 87
Некрасов и русская дореволюционная литература . . . 88
Общие работы . . . 89
Некрасов и Радищев . . . 89
Некрасов и Пушкин . . . 91
Некрасов и Лермонтов . . . 91
Некрасов и Кольцов . . . 91
Некрасов и Герцен . . . 92
Некрасов и Островский . . . 92
Некрасов и Писарев . . . 92
Некрасов и Салтыков-Щедрин . . . 92
Некрасов и Г. Успенский . . . 93
Некрасов и Л. Толстой . . . 93
Некрасов и Короленко . . . 93
Некрасов и русская советская литература . . . 93
Общие работы . . . 93
Некрасов и Блок . . . 93

Некрасов и Маяковский . . . 94
Некрасов и Д. Бедный . . . 94
Некрасов и Исаковский. Некрасов и Твардовский . . . 94
Некрасов и литература народов СССР . . . 95
Азербайджан . . . 95
Армения . . . 96
Белоруссия . . . 96
Грузия . . . 96
Латвия . . . 97
Осетия . . . 97
Украина . . . 97
Чувашия . . . 98
Некрасов и зарубежная литература . . . 98
Славянские страны . . . 99
Другие зарубежные страны . . . 99
Биографические материалы . . . 99
Общие работы . . . 100
Об отдельных вопросах биографии . . . 101
Воспоминания . . . 104
Памятные места . . . 106
Изучение в школе . . . 109
Библиография . . . 113
Н. Г. Чернышевский . . . 115
Основные издания сочинений. . . . 115
Собрания сочинений и сборники . . . 119
К. Маркс и Ф. Энгельс о Чернышевском . . . 123
В. И. Ленин о Чернышевском . . . 129
И. В. Сталин о Чернышевском . . . 130
Русские писатели и критики о Чернышевском . . . 140
Общие работы о жизни и творчестве . . . 143
Философские взгляды . . . 147
Чернышевский и естествознание . . . 147
Общие работы . . . 148
Чернышевский и Сеченов . . . 149
Общественно-политические взгляды . . . 149
Общие работы . . . 151
Об отдельных общественно-политических проблемах . . . 154
Экономические взгляды . . . 156
Исторические взгляды . . . 159
Проблемы этнографии и фольклористики в работах Чернышевского . . . 160
Эстетические взгляды. Чернышевский — литературный критик и историк литературы . . . 160
Общие работы . . . 165
Об отдельных проблемах эстетики . . . 167
Лингвистические взгляды . . . 168
Педагогические взгляды и педагогическая деятельность. Чернышевский и детская литература . . . 170
Революционная деятельность . . . 174
Чернышевский-журналист . . . 176
Чернышевский и царская цензура . . . 177
Чернышевский-писатель . . . 177
Общие работы . . . 178
Об отдельных произведениях . . . 178
Ранние произведения . . . 178
Теория и практика . . . 179
Произведения, созданные в Петропавловской крепости . . . 179
Что делать? . . . 182
Алферьев . . . 183
Повести в повести . . . 183
Мелкие рассказы . . . 183
Произведения, созданные в Сибири . . . 184
Пролог . . . 184
История одной девушки. (Тихий голос) . . . 186
Мастерица варить кашу . . . 186
Отблески сияния . . . 186
Потомок Барбароссы . . . 187
Язык произведений Чернышевского . . . 187
Чернышевский и русская дореволюционная литература . . . 188
Чернышевский и Гоголь . . . 188
Чернышевский и Белинский . . . 188
Чернышевский и Герцен . . . 188
Чернышевский и Тургенев . . . 189
Чернышевский и Некрасов. . . . 190
Чернышевский и Панаев . . . 190
Чернышевский и Добролюбов . . . 190
Чернышевский и Салтыков-Щедрин . . . 191
Чернышевский и Антонович . . . 192
Чернышевский и Шелгунов . . . 192
Чернышевский и Михайлов . . . 192
Чернышевский и Л. Толстой . . . 193
Чернышевский и Короленко . . . 193
Чернышевский и русская советская литература . . . 193
Чернышевский и передовая общественная мысль и литература народов СССР . . . 194
Азербайджан . . . 194
Армения . . . 194
Чернышевский и Налбандян . . . 194
Белоруссия . . . 195
Чернышевский и Калиновский . . . 195
Грузия . . . 196
Общие работы . . . 196
Чернышевский и Николадзе . . . 196
Чернышевский и А. Церетели . . . 197
Казахстан . . . 197
Чернышевский и Валиханов . . . 197
Осетия . . . 198
Чернышевский и Хетагуров . . . 198
Украина . . . 198
Общие работы . . . 199
Чернышевский и Шевченко . . . 199
Чернышевский и Грабовский . . . 200
Чернышевский и Франко . . . 200
Чернышевский и Панас Мирный . . . 200
Чернышевский и передовая общественная мысль и литература зарубежных стран . . . 201
Общие работы . . . 201
Славянские страны . . . 202
Общие работы . . . 202
Болгария . . . 203
Польша . . . 204
Сербия . . . 204
Англия . . . 205
Чернышевский и Шекспир . . . 205
Чернышевский и Диккенс. Чернышевский и Теккерей . . . 205
Германия . . . 205
Чернышевский и Гете . . . 205
Чернышевский и Бебель . . . 206

Франция 206
Лафарг о Чернышевском 206
Чернышевский и Гед 207
Чернышевский и Золя 207
Чернышевский и античная литература 207
Биографические материалы 208
Дневники, автобиографии 208
Общие работы 209
Воспоминания 211
Об отдельных периодах жизни. Биографические работы и воспоминания 211
Саратов. Детские и юношеские годы. Саратовская семинария 211
Петербург. Студенческие годы 213
Саратов. Педагогическая деятельность в Саратовской гимназии 213
Петербург 214
Защита диссертации 214
Работа в «Современнике» и революционная деятельность. Мемуары 214
Чернышевский в тюрьме, на каторге и в ссылке . . 219
В Петропавловской крепости. Процесс Чернышевского. Гражданская казнь 219
Чернышевский в Сибири 222
Кадаинский рудник и Александровский завод 223
Вилюйск 226
Переговоры об освобождении Чернышевского . 227
Возвращение из Сибири. Астрахань и Саратов . . 228
Памятные места 229
Изучение в школе 230
Библиография 232
Н. А. Добролюбов 237
Основные издания сочинений 239
Собрания сочинений и сборники 239
Публикации 242
Письма 243
К. Маркс, Ф. Энгельс и В. И. Ленин о Добролюбове . . . 245
Русские писатели и критики о Добролюбове 246
Общие работы о жизни и творчестве 251
Философские и общественно-политические взгляды 252
Исторические взгляды 255
Проблемы этнографии и фольклористики в работах Добролюбова 257
Эстетические взгляды. Добролюбов — литературный критик и историк литературы 258
Лингвистические взгляды 261
Педагогические взгляды 263
Добролюбов и детская литература 264
Журналистская и революционная деятельность 264
Добролюбов — поэт и сатирик 266
Язык и стиль Добролюбова 269
Добролюбов и русская дореволюционная литература . . . 269
Добролюбов и Радищев 269
Добролюбов и Пушкин 270
Добролюбов и Белинский 270
Добролюбов и Кольцов 270
Добролюбов и Герцен 270
Добролюбов и Гончаров 271
Добролюбов и Тургенев 272
Добролюбов и Островский 272

Добролюбов и Некрасов 272
Добролюбов и Чернышевский 273
Добролюбов и Салтыков-Щедрин 274
Добролюбов и Писарев 274
Добролюбов и литература народов СССР 274
Добролюбов и зарубежная литература 275
Добролюбов и античная литература 275
Биографические материалы 276
Дневники 276
Общие работы 276
Об отдельных периодах и вопросах биографии . . . 277
Изучение в школе 280
Библиография 281
Д. И. Писарев 285
Основные издания сочинений 287
Собрания сочинений и сборники 287
Публикации 289
Письма 290
В. И. Ленин о Писареве 291
Русские писатели и критики о Писареве 292
Общие работы о жизни и творчестве 295
Философские и общественно-политические взгляды . . . 297
Писарев — пропагандист материалистического естествознания . 300
Эстетические взгляды. Писарев — литературный критик и публицист 301
Педагогические взгляды 302
Писарев и царская цензура 303
Писарев и русская дореволюционная литература . . . 304
Писарев и Пушкин 304
Писарев и Тургенев 304
Писарев и Некрасов 304
Писарев и Салтыков-Щедрин 305
Биографические материалы. 305
Общие работы 305
Об отдельных периодах и вопросах биографии . . . 305
Воспоминания 307
Библиография 308
М. Е. Салтыков-Щедрин 309
Основные издания сочинений 311
Собрания сочинений 311
Сборники 315
Публикации 316
К. Маркс и В. И. Ленин о Салтыкове-Щедрине 316
Русские писатели и критики о Салтыкове-Щедрине . . . 317
Общие работы о жизни и творчестве 321
Философские и общественно-политические взгляды . . . 324
Эстетические взгляды. Салтыков-Щедрин — литературный критик 328
Салтыков-Щедрин и устное народное творчество . . . 330
Педагогические взгляды. Салтыков-Щедрин и детская литература 331
Салтыков-Щедрин — публицист и журналист 332
Салтыков-Щедрин в борьбе с царской цензурой 333
Об отдельных периодах творчества 334
Проза. Об отдельных произведениях и циклах 335
Губернские очерки 335
Умирающие 336
Невинные рассказы. Сатиры в прозе 336
Признаки времени. Письма о провинции 336
История одного города 337
Господа ташкентцы 338

Дневник провинциала в Петербурге . . . 338
Помпадуры и помпадурши . . . 339
Благонамеренные речи. Культурные люди . . . 339
[Из переписки Николая I с Поль де Коком] . . . 340
Убежище Монрепо. Круглый год . . . 340
Господа Головлевы . . . 340
В среде умеренности и аккуратности . . . 342
За рубежом . . . 343
Письма к тетеньке . . . 343
Современная идиллия . . . 343
Сказки . . . 344
Пошехонские рассказы. Мелочи жизни . . . 346
Пошехонская старина . . . 346
Драматургия. Салтыков-Щедрин на сцене . . . 347
Смерть Пазухина . . . 347
Тени . . . 347
Художественное мастерство . . . 348
Салтыков-Щедрин и русская дореволюционная литература . . . 350
Салтыков-Щедрин и Белинский . . . 350
Салтыков-Щедрин и Гоголь . . . 350
Салтыков-Щедрин и Тургенев . . . 351
Салтыков-Щедрин и Некрасов . . . 351
Салтыков-Щедрин и Чернышевский . . . 351
Салтыков-Щедрин и Достоевский . . . 351
Салтыков-Щедрин и Г. Успенский . . . 352
Салтыков-Щедрин и Л. Толстой . . . 352
Салтыков-Щедрин и Чехов . . . 352
Салтыков-Щедрин и русская советская литература . . . 352
Салтыков-Щедрин и украинская литература . . . 354
Биографические материалы . . . 354
Общие работы. Об отдельных периодах и вопросах биографии . . . 354
Воспоминания . . . 356
Изучение в школе . . . 357
Библиография . . . 358

М. А. Антонович . . . 361
Основные издания сочинений . . . 363
Чернышевский об Антоновиче . . . 364
Философские, общественно-политические и эстетические взгляды . . . 365
Биографические материалы . . . 367

Н. В. Шелгунов . . . 369
Основные издания сочинений . . . 371
Собрания сочинений . . . 371
Публикации . . . 372
Письма . . . 374
В. И. Ленин о Шелгунове . . . 375
Русские критики о Шелгунове . . . 375
Философские и общественно-политические взгляды . . . 376
Экономические взгляды . . . 379
Педагогические взгляды. Шелгунов и детская литература . . . 379
Биографические материалы . . . 381
Автобиография. Общие работы. Воспоминания . . . 381
Об отдельных периодах биографии. Статьи и воспоминания . . . 382
Библиография . . . 384

М. Л. Михайлов . . . 385
Основные издания сочинений . . . 387
Собрания сочинений и сборники . . . 387
Письма . . . 389
В. И. Ленин о Михайлове . . . 390
Русские писатели и критики о Михайлове . . . 390
Общие работы о жизни и творчестве . . . 390
Об отдельных вопросах жизни и творчества . . . 392
Биографические материалы . . . 393
Автобиография. Общие работы. Об отдельных периодах и вопросах биографии . . . 395
Воспоминания . . . 395
Библиография . . . 397

В. С. Курочкин . . . 397
Основные издания сочинений . . . 399
Литература о жизни и творчестве . . . 401
Библиография . . . 402

Д. Д. Минаев . . . 403
Основные издания сочинений . . . 405
Литература о жизни и творчестве . . . 407

Н. В. Успенский . . . 408
Основные издания сочинений . . . 411
Русские писатели и критики о Н. Успенском . . . 413
Литература о жизни и творчестве . . . 414
Библиография . . . 417

Н. Г. Помяловский . . . 418
Основные издания сочинений . . . 419
Писатели и критики народов СССР о Помяловском . . . 421
Общие работы о жизни и творчестве . . . 422
Об отдельных произведениях . . . 424
Мещанское счастье. Молотов . . . 425
Очерки бурсы . . . 425
Язык произведений Помяловского . . . 426
Биографические материалы . . . 426
Воспоминания . . . 426
Библиография . . . 426

А. И. Левитов . . . 427
Основные издания сочинений . . . 429
Собрания сочинений . . . 431
Письма . . . 431
Русские писатели о Левитове . . . 432
Литература о жизни и творчестве . . . 433
Биографические материалы . . . 434
Библиография . . . 435

В. А. Слепцов . . . 436
Основные издания сочинений . . . 437
Собрания сочинений . . . 439
Письма . . . 439
Русские писатели и критики о Слепцове . . . 440
Общие работы о жизни и творчестве . . . 440
Об отдельных произведениях . . . 442
Письма об Осташкове . . . 444
Трудное время . . . 444
Биографические материалы . . . 444
Библиография . . . 445

Ф. М. Решетников . . . 447
Основные издания сочинений . . . 449
В. И. Ленин о Решетникове . . . 450
Русские писатели и критики о Решетникове . . . 450
Общие работы о жизни и творчестве . . . 453
Об отдельных вопросах жизни и творчества . . . 455
Об отдельных произведениях . . . 456
Подлиповцы . . . 456
Горнорабочие . . . 457
Глумовы . . . 457

Где лучше? 457
Библиография 458
Г. И. Успенский 459
Основные издания сочинений 461
В. И. Ленин о Г. Успенском 464
Русские писатели и критики о Г. Успенском 466
Общие работы о жизни и творчестве 470
Эстетические взгляды 472
Об отдельных периодах и вопросах творчества 473
Об отдельных произведениях 475
Нравы Растеряевой улицы 475
Разоренье 476
Новые времена, новые заботы 476
Из деревенского дневника 476
Власть земли 477
Выпрямила 477
От Оренбурга до Уфы 477
Художественное мастерство 477
Г. Успенский и русская дореволюционная литература. Г. Успенский и русская советская литература 478
Г. Успенский и Гаршин 478
Г. Успенский и Некрасов 479
Г. Успенский и Салтыков-Щедрин 479
Г. Успенский и Плеханов 479
Г. Успенский и Серафимович 480
Г. Успенский и литература народов СССР 480
Биографические материалы 481
Библиография 483
Указатель имен 484
Список литературы, вышедшей после сдачи указателя в производство 515

Переплет по эскизу художника П. Б. Крайц.
Технический редактор И. П. Хованский.
Корректоры: Е. С. Гудкова, Л. И. Гальченкова, Т. М. Филиппова.

А 10832. Подп. к печ. 2/XII 1958 г. Объем 33 печ. л., 38 уч.-изд. л. Формат 60×92¹/₁₆. Тираж 10.500 экз. Цена в переплете 16 р. 20 к.

Типография Библиотеки имени В. И. Ленина.
№ 1033.

Цена 16 р. 20 к.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА СССР
ИМЕНИ В. И. ЛЕНИНА