

34С1
А11



А ПРОВЕРКА ДОЛОЖИЛА ТОЧНО

**МАТЕРИАЛЫ
КОНТРОЛЬНОЙ
ПАЛАТЫ
КЫРГЫЗСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ**

БИШКЕК 1996

34М 652258
Б982 Биллетень
следственных пр.
вах актов по правам...
- 1998. 10р. 00т.

СБС

650536

А ПРОВЕРКА ДОЛОЖИЛА ТОЧНО

Материалы
Контрольной
палаты
Кыргызской
Республики

Бишкек 1996

34С1
А 11

Хбхх.бххх.хххх

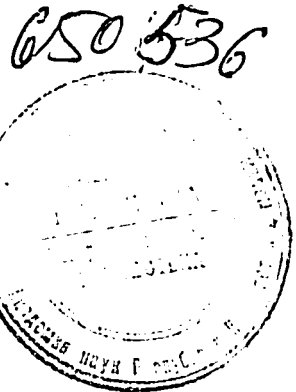
ПРЕДИСЛОВИЕ

Формирование правового государства и гражданского демократического общества невозможно без действенного контроля. Такова мировая практика. С этой позиции предельно емкий сборник документов Контрольной палаты Кыргызской Республики представляет определенный интерес. Это лишь часть многогранной работы, проделанной за период 1993-1995 г. В него вошли принятые постановления Контрольной палаты, другая официальная информация, направленные Президенту Кыргызской Республики, сессиям Жогорку Кенеша XII созыва, Законодательному собранию и Собранию народных представителей Жогорку Кенеша I созыва, Правительству Кыргызской Республики, министерствам и ведомствам, главам местных государственных администраций и средствам массовой информации.

В соответствии с действующим законодательством Контрольная палата, являясь высшим органом финансово-экономического контроля в республике, осуществляет контроль за исполнением государственного бюджета и его рациональным использованием, приватизацией государственной собственности и ее эффективности, инвестиционной и внешнеэкономической деятельности и других вопросов, затрагивающих государственные интересы. В соответствии с этими задачами сформирована структура Контрольной палаты. Она состоит из 4-х отделов:

- по контролю за исполнением бюджета и денежно-кредитной деятельности;
- по контролю за внешнеэкономической и инвестиционной деятельностью и рациональным использованием природных ресурсов;
- по контролю за разгосударствлением и приватизацией собственности, эффективным использованием материальных ресурсов;
- контрольно-правовой отдел.

Все подразделения Контрольной палаты укомплектованы высококвалифицированными специалистами в области экономики, финансов, юриспруденции, других отраслей народного хозяйства. Среди них: Асипов С. А., Беккоенов М. Э., Мамытов Б. М., Олжобаев Э. Т., Мукашев Б. Б., Лаврова О. В., Иманкулов М. А., Бикиев Э. Т., Кытчиков С. К., Торомырзаев Н. Т., Дрегер И. Л., Молдокадыров Ж. А., Эшипишева Э. С., Макеутов Б. М., Жумалшев О. Ж., Доолетов К. Д., Тыныбеков З. Э., Бердикеева Р. Ж. Из числа сотрудников Контрольной палаты в этот период Кыргызской Республики, Уметов М. Т. - в Аппарат Правительства, Алымкулова Б. А. - в аппарат Центральной Комиссии по выборам и проведению референдумов, а Мамытов Б. М. - избран членом Центризбиркома Кыргызской Республики. Общая численность ответственных, включая руководство, составляет 19 человек.



Со дня образования по настоящее время Контрольной палатой рассмотрены многочисленные заявления и жалобы населения и трудовых коллективов. По наиболее важным из них приняты постановления Контрольной палаты.

За истекший период по результатам проверок Контрольной палаты в государственный бюджет возвращено более 20 млн. сомов. Иначе говоря, каждый сом, затраченный на содержание Контрольной палаты, принес государству 10 сомов дохода. Выявлены дополнительные резервы для пополнения государственного бюджета только в 1995 году на 400 млн. сомов.

Установлены и развиваются международные связи Контрольной палаты Кыргызской Республики. В октябре 1994 года она была принята членом Всемирной организации Высших Контрольно-ревизионных Органов - ИНТОСАИ, в состав которой входит 134 государств - членов ООН. В 1995 году стала членом государственных органов контроля стран Азии - АСОСАИ. Развивается двустороннее сотрудничество Контрольной палаты Кыргызстана с Федеральной Счетной палатой Германии. В 1994-1995 годы они совместно провели два международных семинара. Налаживаются прямые связи с Европейской ассоциацией контрольных органов - ЕВРОСАЙ, государственными контрольными органами Белоруссии, Молдовы, России, Японии, Индии, Пакистана, Турции, Египта, США.

Этот сборник в некотором роде подводит итоги проделанной работы Контрольной палаты, освещая непростой ход демократических реформ в Кыргызской Республике. Надеюсь, что он будет полезен и интересен не только для служебного пользования.

К. Идинов,
председатель Контрольной палаты Кыргызской Республики,
депутат Законодательного собрания Жогорку Кенеша,
доктор экономических наук.

ЗАКОН

О Контрольной палате Республики Кыргызстан

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Статус Контрольной палаты Республики Кыргызстан

Контрольная палата Республики Кыргызстан - высший орган финансово-экономического контроля в республике, действующий под руководством Верховного Совета Республики Кыргызстан и подотчетный ему.

Контрольная палата Республики Кыргызстан осуществляет контроль за исполнением Республиканского бюджета, использованием собственности, находящейся в ведении республики, источниками и использованием доходов республиканских общественных объединений.

Контрольная палата Республики Кыргызстан является юридическим лицом и имеет печать с изображением Государственного герба Республики Кыргызстан и со своим наименованием.

Статья 2. Правовые основы деятельности контрольной палаты Республики Кыргызстан

Подномочия, организация и порядок деятельности Контрольной палаты Республики Кыргызстан определяется Конституцией Республики Кыргызстан и настоящим Законом.

Статья 3. Взаимоотношения с постоянно действующими органами Верховного Совета Республики Кыргызстан

Контрольная палата республики Кыргызстан в пределах своей компетенции представляет постоянно действующим органам и постоянным комиссиям Верховного Совета Республики Кыргызстан необходимую информацию и заключения по интересующим их вопросам.

Статья 4. Ежегодный отчет Верховному Совету Республики Кыргызстан

Контрольная палата Республики Кыргызстан ежегодно представляет Верховному Совету Республики Кыргызстан отчет о результатах проведенных проверок, ревизий и обследований, вытекающих из них выводах, и публикует его для ознакомления общественности.

Статья 5. Средства на содержание Контрольной палаты Республики Кыргызстан

Средства на содержание Контрольной палаты Республики Кыргызстан выделяются непосредственно из Республиканского бюджета. Размер этих средств ежегодно устанавливается Верховным Советом Республики Кыргызстан при утверждении республиканского бюджета.

II. СОСТАВ, ПОРЯДОК ОБРАЗОВАНИЯ И ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНТРОЛЬНОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ КЫРГЫЗСТАН

Статья 6. Состав Контрольной палаты Республики Кыргызстан
Контрольная палата Республики Кыргызстан состоит из Председателя Контрольной палаты Республики Кыргызстан, заместителей председателя, а также отделов и инспекций.

Структура, штатная численность и фонд оплаты труда работников Контрольной палаты Республики Кыргызстан утверждаются ее Председателем в пределах установленных ассигнований по согласованию с Президиумом Верховного Совета Республики Кыргызстан.

Статья 7. Председатель Контрольной палаты Республики Кыргызстан
Председатель Контрольной палаты Республики Кыргызстан назначается Верховным Советом Республики Кыргызстан по представлению Председателя Верховного Совета Республики Кыргызстан от имени Президиума Верховного Совета Республики Кыргызстан сроком на 7 лет с правом назначения на второй срок.

Председатель Контрольной палаты Республики Кыргызстан может быть досрочно отстранен от должности в случае неудовлетворительного исполнения своих должностных обязанностей, нарушения законодательства или совершения злоупотреблений по службе решением Верховного Совета Республики Кыргызстан, если за такое решение проголосует не менее двух третей членов Верховного Совета Республики Кыргызстан.

Председатель Контрольной палаты Республики Кыргызстан представляет кандидатуры на должности заместителей Председателя Контрольной палаты Республики Кыргызстан для утверждения Верховным Советом Республики Кыргызстан.

В своей деятельности Председатель Контрольной палаты Республики Кыргызстан руководствуется законодательством Республики Кыргызстан и в пределах своей компетенции самостоятельно решает все вопросы, связанные с осуществлением контроля, планированием, проведением проверок, ревизий и обследований, назначением должностных лиц, обеспечивает комплектование контрольной палаты Республики Кыргызстан компетентными специалистами соответствующего профиля.

Председатель Контрольной палаты Республики Кыргызстан имеет право участвовать в заседаниях Верховного Совета Республики Кыргызстан и его Президиума, а также правительства Республики Кыргызстан.

Статья 8. Совет Контрольной палаты Республики Кыргызстан
Для обслуживания вопросов планирования и организации работы, методологии контрольной деятельности, подготовки отчетов и информаций Верховному Совету Республики Кыргызстан его постоянно действующим органам и постоянным комиссиями образуется Совет

Контрольной палаты Республики Кыргызстан, являющийся совещательным органом.

В состав Совета Контрольной палаты Республики Кыргызстан входят Председатель Палаты, его заместители, начальники отделов по должности, а также Председатель постоянной Комиссии Верховного Совета Республики Кыргызстан по вопросам экономики, бюджета, финансов и цен.

Статья 9. Региональные инспекции

При необходимости Контрольная палата Республики Кыргызстан может с согласия Президиума Верховного Совета Республики Кыргызстан создавать региональные инспекции на местах.

III. ФУНКЦИИ И ПОЛНОМОЧИЯ КОНТРОЛЬНОЙ ПАЛАТЫ РЕСПУБЛИКИ КЫРГЫЗСТАН

Статья 10. Функции Контрольной палаты Республики Кыргызстан

Контрольная палата Республики Кыргызстан:

1) осуществляет контроль за своевременностью и полнотой поступления доходов, целевым и экономным расходованием средств Республиканского бюджета, внебюджетных государственных фондов; за расходами на содержание органов государственной власти и управления, сохранностью и использованием государственного имущества; за рац. использованием и приватизацией собственности;

2) контролирует работу Министерства экономики и финансов Республики Кыргызстан и его органов по исполнению Республиканского бюджета;

3) контролирует инвестиционную деятельность органов управления; проверяет законность и эффективность использования ресурсов, выделяемых на выполнение Республиканских программ и государственных заказов, всеми организациями и предприятиями независимо от форм собственности;

4) осуществляет контроль за денежной эмиссией, использованием кредитных и валютных ресурсов исполнительными и распорядительными органами, Национальным банком Республики Кыргызстан; по поручению Верховного Совета Республики Кыргызстан проверяет использование золотого запаса;

5) по поручению Верховного Совета Республики Кыргызстан проводит экспертную оценку статей проектов Республиканского бюджета, финансово-экономической обоснованности проектов государственных программ и правительственных решений; проводит анализ экономического положения в отраслях народного хозяйства, состояния переработки и в пределах своей компетенции выполняет другие задания Верховного Совета Республики Кыргызстан;

6) проверяет в соответствии со своим статусом работу таможенных органов Республики Кыргызстан;

7) проверяет финансово-хозяйственную деятельность государственных организаций, представительств и учреждений, действующих за рубежом и финансируемых из Республиканского бюджета;

8) проверяет в республиканских общественных объединениях источники получения доходов и их использование в соответствии с установленными задачами;

9) взаимодействует при проведении проверок и ревизий с органами государственной власти и управления республик, входящих в сотрудничество независимых государств (СНГ), другими республиканскими контрольными органами и оказывает им методологическую помощь;

10) контролирует на проверяемых объектах соблюдение установленных правил единой системы ведения бухгалтерского учета и отчетности, вносит предложения по их совершенствованию;

11) осуществляет связи с контрольными органами зарубежных стран и соответствующими международными организациями, заключает с ними соглашения о деловом сотрудничестве.

Статья 11. Полномочия Контрольной палаты Республики Кыргызстан

Контрольная палата Республики Кыргызстан при осуществлении своих функций полномочна:

1) проводить финансовые ревизии в аппарате высших органов государственной власти и управления, проверки, ревизии и обследования в министерствах, ведомствах, учреждениях, организациях, общественных объединениях, на государственных предприятиях, а также совместных предприятиях, в которых доля участия Республики Кыргызстан составляет не менее половины акционерного, основного или паевого капитала;

2) проверять на объектах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, денежные документы, бухгалтерские книги, отчеты, планы, сметы и другую документацию по финансово-хозяйственной деятельности, наличие денежных сумм, ценных бумаг, материальных ценностей и правильность их расходования;

3) затребовать из проверяемых организаций, учреждений, предприятий всю необходимую документацию и другую информацию об их финансово-хозяйственной деятельности;

4) получать от государственных, коммерческих банков и иных кредитных учреждений необходимые сведения об операциях и состоянии счетов проверяемых объектов, а от других предприятий и организаций - справки и копии документов по операциям и расчетам с этими объектами;

5) привлекать к проведению проверок, ревизий и экспертиз на договорной основе квалифицированных специалистов из других учреждений и организаций, а также работников других контрольных и правоохранительных органов и с оплатой в необходимых случаях за счет средств Контрольной Палаты Республики Кыргызстан;

6) в пределах своей компетенции давать администрации проверяемых предприятий, учреждений и организаций обязательные для исполнения указания об устранении и установленные сроки выявленных нарушений и возмещения в республиканский бюджет недоплаченных сумм;

7) направлять материалы проверок - ревизий в правительство Республики Кыргызстан, соответствующие министерства, государственные комитеты, ведомства и другие органы государственного управления для рассмотрения и принятия по ним необходимых мер;

8) вносить в Верховный Совет Республики Кыргызстан, Президенту Республики Кыргызстан, а также в другие государственные органы представления о привлечении к ответственности должностных лиц, виновных в нарушении требований законодательства, бесхозяйственности, причинении материального ущерба государству;

9) в случаях выявления при проведении проверок и ревизий фактов хищений денежных средств и материальных ценностей, иных злоупотреблений передавать материалы проверок и ревизий в правоохранительные органы;

10) рассматривать предложения и обращения граждан по вопросам, входящим в компетенцию палаты.

Статья 12. Полномочия должностных лиц Контрольной палаты Республики Кыргызстан

Должностные лица Контрольной палаты Республики Кыргызстан при исполнении своих служебных обязанностей имеют право:

1) ознакомиться со всей требующейся при проведении проверок, ревизий и обследований документацией;

2) беспрепятственного доступа на склады, в хранилища, производственные и вспомогательные помещения и другие объекты для проверки наличия денежных средств, ценных бумаг, материальных ценностей и порядка их хранения;

3) получать от должностных лиц и других работников предприятий, учреждений и организаций необходимые справки, устные и письменные объяснения по вопросам, связанным с проведением проверок и ревизий;

4) в необходимых случаях печатывать кассы или кассовые помещения, склады, армывы, а при обнаружении подделок, подлогов и других злоупотреблений изымать необходимые документы, оставляя в делах акты изъятия и копии или копии изъятых документов.

Статья 13. Ответственность должностных лиц Контрольной палаты Республики Кыргызстан

Должностные лица Контрольной палаты Республики Кыргызстан обязаны честно и добросовестно исполнять свой служебный долг, защищать государственные, общенародные интересы. В соответствии с законодательством они несут ответственность за некачественные результаты проводимых

проверок, предоставляемой в государственные органы и предаваемой гласности информации, а также за разглашение коммерческой тайны проверяемых предприятий, организаций, объединений.

Статья 14. Обязанность органов государственной власти и управления содействовать должностным лицам Контрольной палаты Республики Кыргызстан в выполнении возложенных на них функций

Республиканские и местные органы государственной власти и управления обязаны содействовать должностным лицам Контрольной палаты Республики Кыргызстан в выполнении возложенных на них функций, оказывать им необходимую помощь в проведении проверок и ревизий, обеспечивать их жильем и служебными помещениями, транспортом, средствами связи.

Должностные лица, препятствующие чем-либо проведению проверок и ревизий, не обеспечивающие необходимых условий для работы сотрудникам Контрольной палаты Республики Кыргызстан, несут ответственность в порядке, установленном законодательством Республики Кыргызстан.

**Президент
Республики Кыргызстан**

А. АКАЕВ.

гор. Бишкек, 6 марта 1992 года

ЗАКОН

О внесении дополнений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики

Жогорку Кенеш Кыргызской Республики постановляет:

Внести дополнения в следующие законодательные акты Кыргызской Республики:

1. В Закон Кыргызской Республики "О банках и банковской деятельности в Кыргызской Республике" (Ведомости Верховного Совета Республики Кыргызстан, 1993 г., №2, ст. 47):

1. Часть 1 статьи 31 после пункта 1 дополнить пунктом 2 следующего содержания:

"2) Контрольная палата Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, Комиссия Жогорку Кенеша по вопросам экономики, бюджета, финансов и цен, а также временные комиссии, создаваемые Жогорку Кенешем Кыргызской Республики по отдельным вопросам"

Пункт 2 считать пунктом 3.

II. Закон Кыргызской Республики "О Национальном банке Кыргызской Республики" *(Ведомости Верховного Совета Республики Кыргызстан 1993 г., №3, ст. 82) дополнить статьей 29, изложив ее в следующей редакции:

"Статья 29. Надзор за деятельностью Национального банка

Надзор за деятельностью Национального банка осуществляют:

- 1) Контрольная палата Жогорку Кенеша Кыргызской Республики;
- 2) Комиссия Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по вопросам экономики, бюджета, финансов и цен.
- 3) Временные комиссии, создаваемые Жогорку Кенешем Кыргызской Республики по отдельным вопросам".

**Президент
Кыргызской Республики**

А. АКАЕВ.

г. Бишкек, 12 января, 1994 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О постановлениях Правления Фонда госимущества
Республики Кыргызстан №352 от 30 октября
и №370 от 12 ноября 1992 года

Контрольная палата Республики Кыргызстан отмечает, что Фонд госимущества республики, превышая свои полномочия и не согласовав с Бишкекской городской госадминистрацией и трудовым коллективом, продал помещение кухни-столовой фирмы "Ордо-Комок" (бывшее городское управление капитального строительства) частной коммерческой фирме "Примеваре", а частному малому предприятию "Чынгыз" - трехкомнатное помещение.

Как показала проверка, указанные помещения находились на балансе УКС, преобразованного в апреле 1992 года решением городской администрации и трудового коллектива в фирму "Ордо-Комок". Они были переданы в феврале 1992 года в аренду кооперативу "Комплексе" и малому предприятию "Чынгыз". Однако руководитель кооператива "Комплексе" Дудин В. В., создав собственную фирму "Примеваре", приватизировал помещение кухни-столовой. В последующем МП "Чынгыз" также приватизировало арендованное им помещение, создав там частный магазин. Об этом не знали ни владелец помещения "Ордо-Комок", ни Бишкекская госадминистрация. Тем самым нарушены требования статьи 36 Закона "О местном самоуправлении и местной государственной администрации, статьи 2 Закона "О Фонде госимущества Республики Кыргызстан" и статьи 10 Закона "Об аренде и арендных отношениях".

Контрольная палата Республики Кыргызстан постановляет:

1. На основании статьи 11 пункта 6 Закона Республики Кыргызстан "О Контрольной палате Республики Кыргызстан" поручить Фонду госимущества Республики Кыргызстан пересмотреть постановления №352 от 30 октября 1992 года о продаже в собственность частной коммерческой фирме "Примеваре" подвального помещения кафе "Примеваре" и №370 от 12 ноября 1992 года о продаже в собственность помещения магазина "Чынгыз" по улице Токтогула, 175.

О принятых мерах сообщить Контрольной палате до 15 апреля 1993 года.

2. Предупредить руководителей Фонда госимущества республики (Биялинов А. Ю., Шайылков Б. Ш.) о недопущении ими впредь аналогичных нарушений Законов Республики Кыргызстан.

3. При необходимости внести данный вопрос на рассмотрение Верховного Совета Республики Кыргызстан.

4 марта 1993 года.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О нарушении "Концепции разгосударствления и
приватизации государственной и коммунальной
собственности в Республике Кыргызстан на 1993 год"

Контрольная палата Республики Кыргызстан отмечает, что принятая на одиннадцатой сессии Верховного Совета "Концепция разгосударствления и приватизации государственной и коммунальной собственности в Республике Кыргызстан на 1993 год" нарушается Фондом госимущества Республики Кыргызстан.

Так, при акционировании комбината питания "Нарын" в г. Бишкеке Фонд госимущества заключил неопределенного общества "Нарын", подписанный 3 апреля 1992 года, определял долевое участие за Фондом госимущества Республики Кыргызстан - 51 процент акций или 25500 тыс. рублей, за коллективом комбината питания "Нарын" - 20 процентов акций или 10000 тыс. рублей, турецкой фирме "Горуш" - 19 процентов или 9500 тыс. рублей, на 10 процентов акций или на сумму 5000 тыс. рублей была объявлена открытая подписка. Однако правление Фонда госимущества решением №359 от 3 ноября 1992 года попыталось реализовать 36 процентов акций из государственной доли кыргызско-американской корпорации "Амтек-Талас-Фар-Стар", но договор купли-продажи не был заключен.

В дальнейшем Фонд госимущества решением № 366 от 12 ноября 1992 года продает турецкой фирме "Горуш" 12 процентов акций из государственной доли, а затем еще 10 процентов акций, предназначенных для свободной продажи. В результате доля турецкой фирмы "Горуш" в Уставном фонде акционерного общества "Нарын" составила 41 процент против 35 процентов, установленных в "Концепции разгосударствления и приватизации государственной и коммунальной собственности в Республике Кыргызстан".

5 февраля 1993 года состоялось учредительное собрание, на котором председателем правления акционерного общества "Нарын" был избран Биялинов А. Ю., работающий первым заместителем председателя Фонда госимущества Республики Кыргызстан.

Все вышеназванные факты усложнили взаимоотношения между учредителями. В результате возникли нарушения требований "Концепции разгосударствления и приватизации государственной и коммунальной собственности в Республике Кыргызстан", а также несоответствия отдельных статей Закона "Об общих началах разгосударствления, приватизации и предпринимательства в Республике Кыргызстан".

Контрольная палата Республики Кыргызстан постановляет:

1. На основании статьи 10 пункта 1 и статьи 11 пункта 10 Закона "О Контрольной палате Республики Кыргызстан" указать правлению Фонда госимущества Республики Кыргызстан на непоследовательные действия при перераспределении доли в акционерном обществе "Нарын" и нарушения требований "Концепции разгосударствления и приватизации государственной и коммунальной собственности в Республике Кыргызстан".

2. Правлению Фонда госимущества Республики Кыргызстан привести в соответствие с "Концепцией разгосударствления и приватизации государственной и коммунальной собственности в Республике Кыргызстан" постановление Фонда госимущества Республики Кыргызстан № 27 от 28 января 1993 года "О перераспределении долей в акционерном обществе "Нарын".

3. Выйти с предложением в Президиум Верховного Совета Республики Кыргызстан о формировании рабочей группы по подготовке проекта Закона "О внесении изменений и дополнений в действующий закон "Об общих началах разгосударствления, приватизации и предпринимательства в Республике Кыргызстан".

4. Отделам Контрольной палаты Республики Кыргызстан комплексно изучить деятельность Фонда госимущества Республики Кыргызстан.

5. Контроль за выполнением данного постановления возложить на контрольно-правовой отдел Контрольной палаты.

16 марта 1993 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О приостановлении процесса передачи в аренду южно-корейской фирме части санатория "Иссык-Куль"

Контрольная палата Республики Кыргызстан отмечает, что проверка сигналов, изложенных в выступлении народного депутата Т. Усубалиева на одиннадцатой сессии Верховного Совета, а также в обращениях жителей Иссык-Кульского района, показала нецелесообразность передачи в аренду южно-корейскому акционерному обществу "К.О.К. (ЕН-ДО)" одного этажа санатория "Иссык-Куль" сроком на 30 лет. Созданная в соответствии с распоряжением Правительства Республики Кыргызстан от 6 августа 1992 года (№319-Р) комиссия по передаче части санатория "Иссык-Куль" указанной иностранной фирме работала недостаточно квалифицированно. В результате стоимость арендной платы в среднем за год предварительно определена в сумме 164 млн. рублей. Это означает по нынешнему курсу всего лишь 560 долларов в сутки за весь этаж, тогда как за каждое место можно за сутки брать по минимуму 100-150 долларов (по мировым ценам). По мнению местных жителей и специалистов рекреационной системы, передача в аренду одного этажа санатория "Иссык-Куль" иностранной фирме является невыгодным для республики. Они считают, что республика сама, используя это здание, может намного больше и выгодно заработать.

Контрольная палата Республики Кыргызстан постановляет:

1. Предложить начальнику финансово-хозяйственного управления Аппарата Президента Казакбаеву К. А. приостановить процесс передачи в аренду 4-го этажа санатория "Иссык-Куль" сроком на 30 лет южно-корейскому акционерному обществу "К.О.К. (ЕН-ДО)".

2. Рекомендовать Комиссии Правительства Республики Кыргызстан провести экспертизу всех расчетов, касающихся передачи в аренду части санатория "Иссык-Куль", рассмотреть в постоянных комиссиях Верховного Совета Республики Кыргызстан.

3. Контроль за исполнением данного постановления возложить на ведущего отдела Контрольной палаты Республики Кыргызстан Олжобаева Э. Т.

8 апреля 1993 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О нарушениях, допущенных Фондом госимущества Кыргызской Республики при продаже кафе "Комфорт" частному лицу (гражданину) Кутанову Э. через аукцион.

Контрольная палата Кыргызской Республики отмечает, что изложенные в письме Центрального правления Кыргызского общества слепых и глухих факты о неправильной продаже подвального помещения жилого дома через аукцион гражданину Кутанову Э. подтвердились. При этом допущен ряд нарушений существующих нормативных актов. Во-первых, как показала проверка, жилой дом (ул. Боконбаева, 191) с подвальным помещением был построен за счет собственных средств Общества слепых и глухих и был передан на баланс жилищно-эксплуатационного управления №16.

Во-вторых, 29 ноября 1991 года Фонд госимущества Кыргызской Республики, проведя аукцион, продал подвальное помещение (кафе "Комфорт") гражданину Кутанову Э., который участвовал в аукционе не внося залог. Тем самым грубо нарушен п. 18 Положения "О продаже приватизируемых государственных и коммунальных предприятий на аукционе", предусматривающий внесение на текущий счет Фонда залога в размере 10 % начальной цены объекта, подлежащего продаже.

В-третьих, в соответствии с п. 33 указанного Положения покупатель должен оплатить в течение 30 календарных дней, а при условии оплаты покупателем не менее 50 процентов стоимости приобретенного предприятия срок оплаты продлевается еще на 30 календарных дней. Если покупатель не оплатит установленную сумму в указанные сроки, то он лишается права собственности на приобретенное предприятие.

Кутанов Э. оплатил только 25 декабря 1992 года, то есть через год. Таким образом, он уже потерял право собственности.

В-четвертых, Фонд госимущества своим постановлением № 48 от 2 марта 1992 г. в порядке исключения предоставляет гражданину Кутанову Э. рассрочку платежей сроком на три года, тем самым нарушил п. 36 Положения, не предусматривающий предоставления льгот частному лицу.

В-пятых, в нарушение п. 44 Положения Фонд госимущества не опубликовал в местной печати информацию об итогах аукциона. В результате чего Бишкекская городская государственная администрация, учитывая, что данный объект был построен за счет собственных средств Общества слепых и глухих, а также относя членов общества к категории менее социально защищенных, распоряжением № 582-Р от 8 октября 1992 года по согласованию с Бишкекским городским Фондом Госимущества, дом с подвальным помещением, находящийся по ул. Боконбаева 191, безвозмездно передала обратно на баланс Общества.

В-шестых, даже после этого, 5 января 1993 года был заключен договор купли-продажи между Фондом госимущества Кыргызской Республики в лице заместителя председателя Шайыкова Б. Ш. и Кутановым Э. с указанием о том, что договор вступает в силу с 4 января 1992 года. Иначе говоря, договор вступает в силу на год раньше, чем он был подписан.

На основании вышеуказанного, и руководствуясь п. 6 ст. 11 Закона Республики Кыргызстан "О Контрольной палате Кыргызской Республики", Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Поручить Фонду госимущества Кыргызской Республики отменить решение аукциона от 29 ноября 1991 года и аннулировать свидетельство о праве собственности № 000310, выданное гражданину Кутанову Э. на подвальное помещение по ул. Боконбаева, 191 (кафе "Комфорт").
2. Предложить руководству Фонда госимущества Кыргызской Республики принять неотложные меры к недопущению впредь нарушений нормативных актов при приватизации и государственствлении собственности со стороны работников Фонда госимущества.
3. Результаты данной проверки передать в средства массовой информации.
4. Фонду госимущества о принятых мерах в месячный срок сообщить Контрольной палате Верховного Совета Кыргызской Республики.

7 мая 1993 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О нарушениях Закона Республики Кыргызстан "Об акционерных обществах в Республике Кыргызстан" Фондом госимущества Кыргызской Республики и Свердловской районной государственной администрации г. Бишкека при создании акционерного общества "Нарын".

Контрольная палата Кыргызской Республики отмечает, что при преобразовании государственного комбината питания "Нарын" в акционерное общество Фондом госимущества Кыргызской Республики нарушен Закон "Об акционерных обществах в Республике Кыргызстан". В начале трудовой коллектив комбината питания "Нарын" на общем собрании от 3 февраля 1992 года решил выкупить в коллективную собственность свой комбинат и об этом подал заявку в тот же день в Фонд госимущества. Однако в нарушение п. 2 ст. 6 Закона Республики Кыргызстан "Об акционерных обществах в Республике Кыргызстан" Фонд госимущества принял решение о преобразовании государственного предприятия "Нарын" в государственное акционерное общество "Нарын" без участия трудового коллектива.

Затем допустимо ошибку руководство комбината. Учредительный договор по созданию государственного акционерного общества "Нарын" от 3 апреля 1992 г. подписанный директором Бишкекского комбината питания "Нарын" Низамовым М. К., не отражает мнения трудового коллектива, высказавшего выкупить свой комбинат в коллективную собственность.

Третьим нарушает закон Свердловская районная государственная администрация. Не проверив юридическую обоснованность первичных материалов, своим постановлением № 406 от 16 октября 1992 года она зарегистрировала Устав государственного акционерного общества "Нарын" без учредительных документов. Тем самым нарушила ст. 8, 9 и 10 Закона Республики Кыргызстан "Об акционерных обществах в Республике Кыргызстан", гласящих о том, что решение о создании акционерного общества и утверждение его Устава должно быть принято на учредительной конференции. Однако в свое время Учредительная конференция не проводилась. Решение о создании акционерного общества не привнеслось и Устав акционерного общества не был утвержден.

Стараясь устранить допущенные ошибки, Фонд госимущества республики созывает учредительную конференцию. При этом трудовой коллектив, не согласившись с 20 % акций, выделенными на их долю, практически уходит с конференции. При этом нарушалась и Конституция по отношению к передаче и приватизации собственности, утвержденная Верховным Советом. Таким образом, решение вопроса об утверждении Устава, о создании акционерного общества, избрании органов управления принималось пре-

ставительными Фонда госимущества (39% акций) и турецкой фирмой "Горуш" (41% акций) без участия трудового коллектива. Кроме того, отсутствует положительное экспертное заключение Государственного комитета по ценам и антимонопольной политике. Это приводит опять к нарушению п. 2 ст. 6 Закона Республики Кыргызстан "Об акционерных обществах в Республике Кыргызстан".

Указанные нарушения существующего законодательства были допущены в результате халатного отношения к своим служебным обязанностям и неисполнением законов со стороны должностных лиц Фонда госимущества Республики Кыргызстан, Свердловской райгосадминистрации г. Бишкека и трудового коллектива комбината "Нарын".

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 10 и 11 Закона Республики Кыргызстан "О Контрольной палате Республики Кыргызстан", Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Правлению Фонда госимущества Кыргызской Республики признать недействительными все учредительные документы о преобразовании комбината питания "Нарын" в государственное акционерное общество "Нарын", как созданное в противоречии с Законом Республики Кыргызстан "Об акционерных обществах в Республике Кыргызстан" и "Концепцией разгосударствления и приватизации государственной и коммунальной собственности в Республике Кыргызстан".

2. Свердловской районной государственной администрации отменить постановление № 406 от 16 октября 1992 года "О регистрации Устава государственного акционерного общества "Нарын", принятое с нарушением ст. 8, 9 и 10 Закона Республики Кыргызстан "Об акционерных обществах в Республике Кыргызстан".

3. Рекомендовать Фонду госимущества Кыргызской Республики и Государственному Комитету Кыргызской Республики по ценам и антимонопольной политике при приватизации и акционировании государственных предприятий иметь объективную их оценку с учетом рыночной стоимости.

4. Направить материалы проверок в Правительство Республики Кыргызстан для рассмотрения и принятия по ним необходимых мер.

5. Обратит внимание правления Фонда госимущества о невыполнении до конца постановления № 2 Контрольной палаты Республики Кыргызстан от 16 марта 1993 года.

6. Фонду госимущества Кыргызской Республики, Свердловской районной государственной администрации сообщить о принятых мерах в месячный срок Контрольной палате Кыргызской Республики.

7. Контроль за выполнением данной о постановления возложить на контрольно-правовой отдел (Мамытов Б. М.), отдел по контролю за разгосударствлением и приватизацией собственности, эффективным использованием материальных ресурсов (Олжобаев Э. Т.).

050336

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О нарушениях Бишкекского городского Фонда госимущества при продаже пристройки проектного института "Кыргыздортранспроект" малому сельхозпредприятию "Эмгек" и крестьянскому хозяйству "Фермер".

Контрольная палата Кыргызской Республики отмечает, что при приватизации пристройки проектного института "Кыргыздортранспроект" Бишкекским городским Фондом госимущества допущен ряд нарушений существующих законов и нормативных актов.

Во-первых, в состав комиссии по приватизации вышеуказанной пристройки не вошли представители трудового коллектива проектного института. Тем самым нарушен п. 25 Положения "Об условиях и порядке разгосударствления и приватизации государственных и коммунальных предприятий в Республике Кыргызстан".

Во-вторых, представитель Бишкекского городского Фонда госимущества в процессе подготовки пристройки к приватизации не информировал трудовой коллектив института о формах и порядке разгосударствления или приватизации пристройки. Следовательно, не соблюдено требование п. 23 вышеуказанного Положения.

В-третьих, при продаже пристройки Бишкекский городской Фонд госимущества не согласовал этот вопрос ни с трудовым коллективом, ни с Министерством транспорта, несмотря на то, что трудовой коллектив имеет преимущественное право на приобретение и выбор формы разгосударствления и приватизации по сравнению с другими субъектами. В этом случае имеет место противоречие с п. 2 ст. 14 Закона "Об общих началах разгосударствления приватизации и предпринимательства в Республике Кыргызстан" и п. 6 выше отмеченного Положения.

В-четвертых, при приватизации данного объекта городской Фонд госимущества превысил свои полномочия, не выяснив то обстоятельство, что этот объект относится к ведению Республиканского Фонда госимущества.

В-пятых, городской Фонд госимущества не учел, что институт "Кыргыздортранспроект" является ведущим в республике проектным учреждением, которое имеет важное государственное значение. Согласно ст. 10 вышеуказанного Закона, имущество, необходимое государственным органам для выполнения своих задач, как правило, не подлежит приватизации.

В-шестых, нарушена ст. 10 Закона Республики Кыргызстан "Об аренде и арендных отношениях". В ней говорится, что арендатор может полностью или частично выкупить арендованное имущество, если это

предусмотрено в договоре, заключенным арендатором и собственником имущества. В данном случае в договоре об аренде, заключенном между директором проектного института Сыдык-Алиевым Э. А. и директором малого сельхозпредприятия "Эмгек" Алымбаевым Э. А. 15 февраля 1993 года, сроком на пять лет, вообще не оговорено о последующем выкупе арендованного объекта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 10 и 11 Закона Республики Кыргызстан "О Контрольной палате Республики Кыргызстан", Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Бишкекскому городскому Фонду госимущества отменить свое Постановление № 23 от 19.03.1993 г. "О передаче пристройки здания института "Кыргыздортранспроект" в коллективную собственность МСП "Эмгек" и крестьянскому хозяйству "Фермер".
2. Республиканскому Фонду госимущества, Министерству транспорта и Бишкекскому городскому Фонду госимущества принять неотложные меры по устранению возникшего конфликта между трудовым коллективом института "Кыргыздортранспроект" и его руководством, а также МСП "Эмгек" и крестьянским хозяйством "Фермер".
3. Бишкекскому городскому Фонду госимущества, Министерству транспорта о принятых мерах в месячный срок сообщить Контрольной палате Жогорку Кеңешу Кыргызской Республики.
4. Направить настоящее постановление Правительству Кыргызской Республики, редакциям газет "Свободные горы" и "Эркин-Тоо", Госгенетику "Кыргызтелеаудио".
5. Контроль за выполнением данного постановления возложить на отдел по контролю за разгосударствлением и приватизацией собственности, эффективным использованием материальных ресурсов (Олжабаев Э. Т.).

27 мая 1993 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О необходимости дополнительной проверки экспортно-импортной деятельности товарищества с ограниченной ответственностью "Инпрог ЛТД"

Контрольная палата Кыргызской Республики отмечает, что в 1992 году по таможенным декларациям фирмой "Инпрог ЛТД" было экспортировано в Швейцарию 370 (триста семьдесят) граммов осмия (пирдия) на сумму 228,6 тыс. долларов США.

Товарищество с ограниченной ответственностью "Инпрог ЛТД" зарегистрировано в Первомайской госадминистрации г. Бишкека 3 марта 1992 года. Учредителями товарищества являются физические лица (Мирошниченко Г. Г., Шевченко Н. В.). Юридический адрес фирмы записан по адресу: г. Бишкек, Ленинский проект, 30, кв. 43. Однако проживающие по этому адресу родственники Мирошниченко Г. Г. сведениями о фирме и местонахождении его генерального директора Мирошниченко Г. Г. не располагают.

Первомайская налоговая инспекция также не обладает данными о финансово-хозяйственной деятельности фирмы "Инпрог ЛТД". До сих пор указанная фирма ни одного отчета в налоговую инспекцию не предоставляла. В свою очередь, налоговая инспекция района вообще не проверяла деятельность данного товарищества.

Таким образом, фирма "Инпрог ЛТД" скрывает свою валютную сделку и не выплачивает налоги в бюджет Республики.

Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Государственному Комитету по национальной безопасности, Государственной налоговой инспекции при Правительстве Кыргызской Республики провести тщательную проверку экспортно-импортной деятельности товарищества "Инпрог ЛТД" и принять соответствующие меры.

2. Контроль за выполнением данного постановления возложить на отдел по контролю за внешнеэкономической деятельностью (Беккоенов М. Э.) Контрольной палаты Кыргызской Республики.

15 июля 1993 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О недостатках в формировании и использовании Республиканского валютного Фонда

Контрольная палата Кыргызской Республики отмечает, что в формировании и использовании средств Республиканского валютного фонда имеются серьезные недостатки. Постановление Правительства от 25 февраля 1992 года № 50 "О формировании валютных фондов в Республике Кыргызстан" осталось невыполненным. В соответствии с ним предприятия, объединения и организации должны были обеспечить продажу валюты от экспорта товаров (работ, услуг) в республиканский, областной и Бишкекский городской валютные фонды по предусмотренным нормативам от 20 до 80 процентов, в зависимости от глубины обработки изделия. Для формирования республиканского валютного фонда Министерству экономики и финансов было поручено предусмотреть выделение денежных средств для оплаты продаваемой валюты по специальному курсу, определенному совместно с Национальным банком Кыргызской Республики, и контролировать поступление средств в этот фонд. Валютные средства, поступающие в областной и Бишкекский городской валютный фонды, должны были оплачиваться соответствующими местными органами государственной власти.

Однако из-за того, что Национальный банк и Министерство экономики и финансов не смогли в течение 1992 г. определить специальный курс выкупа валюты и со стороны Министерства экономики и финансов не было предусмотрено выделение необходимых средств, выполнение указанного правительственного постановления сорвано. И только 5 февраля 1993 г., т. е. через год после принятия постановления, распоряжением Правительства республики № 45-р было установлено, что выкуп валюты, подлежащей отчислению в Республиканский валютный фонд, будет осуществляться Национальным банком, за валютные операции с 1 января 1992 г. по 1 июля 1992 г. по расчету 55 руб. за один доллар, с 1 июля 1992 г. по 1 сентября 1992 г. 125 рублей за один доллар, за счет собственных средств банка. В результате в Республиканский валютный фонд не поступило до 40 процентов валютной выручки от экспорта товаров (работ, услуг) на сумму более 1,3 млн. долларов США.

В соответствии с Указом Президента Кыргызской Республики "О формировании валютного фонда и введении экспортно-импортных пошлин" от 7 сентября 1992 года № 268, начиная с 1 сентября 1992 года были установлены обязательные валютные отчисления в Республиканский валютный фонд всеми предприятиями, организациями и учреждениями в размере 10 процентов в иностранной валюте от экспорта товаров и услуг независимо от их характера. Они должны были осущест-

вляться через уполномоченные банки в порядке, установленном Национальным банком при контроле за поступлением и расходованием средств со стороны Министерства экономики и финансов.

Проверка показала, что Министерство экономики и финансов не смогло контролировать поступление и расходование средств Республиканского валютного фонда, кроме общего сбора сведений. Формированию единого Республиканского валютного фонда препятствовало и наличие нескольких валютных счетов в банках, тогда как все валютные поступления в этот фонд от экспортно-торговой деятельности, туризма, охоты и прочие должны были аккумулироваться на одном счете Национального банка. В настоящее время в Национальном банке Кыргызской Республики имеется лицевой счет № 001070006 "Республиканский валютный фонд", в АКБ "Кыргызстан" лицевой счет №001070320 "Правительство Республики Кыргызстан", субсчет №156070220 "Командировки Правительства Республики Кыргызстан", лицевой счет №156070916 Президента Кыргызской Республики, лицевой счет №156070754 "Финансово-хозяйственное управление" аппарата Президента. В условиях, когда Кыргызская Республика входит в мировые рыночные отношения и вынуждена брать различные кредиты от иностранных государств, Всемирного и других международных банков, растывшие у себя валютных источников крайне опасно.

Установлены факты, когда средства от валютной выручки предприятий, организаций и учреждений, которые должны были быть зачислены в Республиканский валютный фонд, поступали на счет Правительства. В частности, на основании постановления Правительства от 25 февраля 1992 г. №50 обществом "Кыргызохотрыболовсоюз" платежными поручениями №86 от 29 мая 1992 г., №89 от 13 ноября 1992 г., №90 от 1 декабря 1992 г., №92 от 8 декабря 1992 г. на счет № 001070320 перечислено 56585 долларов. На этот же счет платежным поручением №352 от 4 ноября 1992 г. Министерством сельского хозяйства и продовольствия перечислено 280 тыс. долларов, полученных в качестве благотворительного взноса для устранения последствий землетрясения от Международного благотворительного Исламского Комитета Азии. В соответствии с назначением их следовало бы зачислить на лицевой счет Фонда чрезвычайных ситуаций и использовать для устранения последствий произошедших землетрясений и других стихийных бедствий.

Имеются расхождения между данными Государственной налоговой инспекции и Национального банка по суммам валюты, подлежащей перечислению в Республиканский валютный фонд. Не был отработан механизм применения штрафных, административных и иных санкций при задержке или невыплате валютных отчислений.

Указом Президента Кыргызской Республики от 7 мая 1993 года "О внесении изменений в Указ Президента Кыргызской Республики "О формировании валютного фонда и введении экспортно-импортных пошлин в Республике Кыргызстан" отменены обязательные валютные

отчисления в Республиканский валютный фонд в размере 10 процентов от экспорта товаров и услуг всеми предприятиями, организациями и учреждениями. Однако при этом не был определен и введен новый механизм формирования Республиканского валютного фонда. В результате резко сокращаются валютные поступления, что еще больше усугубляет положение. Под угрозой становится формирование единого Республиканского валютного фонда для обслуживания внешнего долга и централизованных закупок новой техники и технологии по импорту. Это может поставить в конечном счете республику в полную экономическую зависимость от других государств, международных банков и финансовых организаций.

Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Внести данный вопрос на рассмотрение Президиума Жогорку Кенеша с последующим обсуждением на сессии Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

2. Рекомендовать Правительству Кыргызской Республики:

- совместно с Национальным банком республики срочно разработать новое "Положение о валютном регулировании" для формирования и целевого использования средств Республиканского валютного фонда и ввести в действие;

- аккумулирование средств Республиканского валютного фонда производить на одном лицевом счете в Национальном банке, в связи с чем произвести пересмотр и передачу валютных средств со счетов Правительства и аппарата Президента в АКБ "Кыргызстан" на счет "Республиканский валютный фонд" в Национальном банке Кыргызской Республики;

- разработать единый валютный бюджет Кыргызской Республики на 1994 год и внести на рассмотрение сессии Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

3. Министерству экономики и финансов совместно с Национальным банком принять меры по выполнению Указа Президента республики от 7 сентября №268 в части контроля за поступлением и расходованием валютных отчислений и их учета.

4. Государственным налоговой и таможенной инспекциям при Правительстве Кыргызской Республики усилить работу по контролю за правильностью и своевременностью поступлений валютных средств в Республиканский валютный фонд.

5. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на заместителя Председателя Контрольной палаты Асинова С. А. и отдел по контролю за исполнением бюджета и денежно-кредитной деятельностью (Кавказова С.К.) Контрольной палаты Кыргызской Республики.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О фактах нарушения таможенного законодательства и уплаты таможенных пошлин коммерческими организациями в бюджет Кыргызской Республики

Контрольный орган Кыргызской Республики отмечает, что в ходе проверки деятельности Бишкекской таможни установлена факты несвоевременного взыскания таможенных пошлин и нарушения действующего законодательства должностными лицами. Это привело к недопоступлению в республиканский бюджет более 200 млн. рублей.

Первое. 16 сентября 1992 года фирма "БИК" обращается в вице-президенту Кыргызской Республики Ф. Ш. Кулову с просьбой освободить от взыскания таможенных пошлин, вмененных обществу перечислить 250 тысяч рублей в фонд ликвидации последствий землетрясения и безвозмездно передать на нужды Таможенной инспекции оргтехнику. Пользуясь авторитетом Вице-Президента "Рахматил", инж. директора Гостаможни инспекции Бишкекской Г. Е. поручил начальнику Бишкекской таможни Батырбекову У. решить вопрос об освобождении фирмы "БИК" от таможенных пошлин. Однако они не могли не знать, что решением Вице-Президента не является основанием для освобождения от таможенной пошлины. Согласно ст. 14 Указа Президента от 7 сентября 1992 года разрешение может дать только Правительство, минуя эти соответствующие распоряжение или постановление. В результате противоправно-коммерческое малое предприятие "БИК" в феврале 1991 года импортировало в Швейцарию фирме "Целенд Инвест" 40 тонн швейцар, 94 тонны мяса, 10 тонн кобальта на общую сумму 116,6 млн. рублей и должно было уплатить таможенную пошлину в сумму 38,2 млн. рублей. Однако фирма "БИК" не только не оплатила в бюджет таможенную пошлину, но даже не перечислила обещанные 250 тыс. рублей в фонд ликвидации последствий землетрясения и не поставила инспекции оргтехнику.

Второе. 21 сентября 1992 года фирма "РЭМ" обращается к первому вице-президенту Киргизской Республики Г. С. Куманову с просьбой освободить от уплаты ввозной таможенной пошлины на импорт товаров из Германии, завезенных им то, что фирма "КГХ Холдинг ГМБХ" представляет Кыргызской Республике на льготных условиях для развития экономики и нефтепродукты.

Получив "добро" вице-президента, фирма "РЭМ" импортировала в октябре 1992 года 176 тонн мяса, 2,2 тонны мяса, 495,8 тонн мяса, 133,9 тонны швейцар, 72 тонны швейцар на общую сумму 432 млн. рублей. В результате противоправно-коммерческими услугами и 15 Указа Президента Кыргызской Республики № 268, без объявления от уплаты таможенных пошлин разрешившись на решение Правительства

та, и не по вине отдельного высокопоставленного должностного лица, бюджет республики потерял 64,8 млн. рублей таможенных пошлин.

Аналогичным путем, получив визы Г. С. Куманова не платя ни в бюджет республики корпорация "Амг" 22,1 млн. рублей таможенных пошлин. Международная фирма по восточным видам единоразово 15,2 млн. рублей, коммерческий центр "Ориентик" 7 млн. рублей, фирма "АДН" 1,5 млн. рублей.

Третье. По поводу тем, что таможенные законодательства и нормативные акты нарушаются сверху вниз, служащие таможни начинают принимать самостоятельные решения. Так в январе 1993 года Общество с ограниченной ответственностью "АС" импортировано по контракту с авиационной фирмой "Воген ресурс" в Китай более 125 тонн мяса в счет на сумму 152,6 млн. рублей. Оно должно было уплатить в бюджет 40,5 млн. рублей таможенных пошлин. Однако старший инспектор Бишкекской таможни Сулайманов Б. злоупотребив своим служебным положением, единолично разрешил ввозить груз без уплаты таможенных пошлин, хотя у него не было права отсрочки. Тем самым нарушил ст. 12 Указа Президента. При этом конкретный срок отсрочки не определен. Гарантии упомянутого банка отсутствуют. Начисления таможенных пошлин до настоящего времени в бюджет не поступила.

Четвертое. начальник Бишкекской таможни Ташабеков Т. злоупотребив своим служебным положением, без гарантии упомянутого банка 10 февраля 1993 года дал отсрочку от уплаты таможенных пошлин на неопределенный срок фирме "Союз" на ввоз 200 тонн арматуры на сумму 11,8 млн. рублей. Также также нарушил ст. 12 Указа Президента Кыргызской Республики от 7 сентября 1992 года, разрешив отсрочку уплаты пошлины по 100 тысячам. Фирма "Союз" в январе ввезла арматуру в Китай и по сих пор не уплатила таможенную пошлину в сумме 1,8 млн. рублей в бюджет республики.

Все вышеперечисленные нарушения были допущены из-за халатного отношения в своем служебном обязанностям руководителей и старших инспекторов республиканской, так и Бишкекской городской таможни.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 10 и 11 Закона Кыргызской Республики "О Контрольном органе Республики Кыргызстан" Контрольный орган Кыргызской Республики постановляет:

1. Государственным таможней и для готовой инспекции при Правительстве Кыргызской Республики в соответствии с Указом Президента Кыргызской Республики от 7 сентября 1992 года № 268 взыскать в бюджет таможенных пошлин неуплаченных таможенных пошлин из расчетного счета фирмы "БИК" 38,2 млн. рублей, фирма "РЭМ" 64,8 млн. рублей, корпорация "АМГ" 22,1 млн. рублей. Международного центра ИИИ

15,2 млн. рублей, коммерческого центра "Эркиндик" - 7 млн. рублей, фирмы "АДИ" - 1,5 млн. рублей, общества "АСС" - 30,5 млн. рублей и фирмы "Союз" - 1,8 млн. рублей и в десятидневный срок перечислить в доходную часть бюджета Кыргызской Республики.

Министерству экономики и финансов (Шакиров К. Ш.), Национальному банку Кыргызской Республики (Нанаев К. К.) установить действенный контроль за поступлением в бюджет указанных средств в общей сложности 201,1 млн. рублей в соответствии со статьей 13 Указа Президента Кыргызской Республики № 268 от 7 сентября 1993 года.

2. Государственной таможенной инспекции при Правительстве Кыргызской Республики (Лемешенко А. А.) и ее региональным подразделениям:

- на основании Указа Президента Кыргызской Республики от 7 сентября 1992 года № 268 впредь предоставлять отсрочку по уплате таможенных пошлин только под гарантию уполномоченного банка;

- наладить строгий учет и контроль за своевременностью внесения таможенных пошлин после истечения даты отсрочки;

- усилить персональную ответственность работников таможенной инспекции и подведомственных учреждений за неукоснительное исполнение своих служебных обязанностей и освобождать от таможенных пошлин фирм, предприятий и учреждений только по постановлению или распоряжению Правительства Кыргызской Республики;

- определить в соответствии со статьей 26 Таможенного Кодекса Кыргызской Республики круг лиц, имеющих право предоставления отсрочки от уплаты таможенных пошлин.

3. Материалы проверок в отношении Тынчзокоева Е. и Сулайманова Б., злоупотребивших своим служебным положением при решении вопросов о предоставлении отсрочки и выпуске грузов, направить для расследования Генеральному прокурору Кыргызской Республики.

4. Направить настоящее постановление редакциям газет "Эркин-Тоо" и "Свободные горы" для опубликования.

5. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на контрольно-правовой отдел (Мамытов Б. М.), отдел по контролю за исполнением бюджета и финансово-кредитной деятельности (Казакон С. К., Лаврова О. В.) Контрольной палаты Кыргызской Республики.

14 июля 1993 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О нарушениях Бишкекского городского Фонда госимущества при создании акционерного общества "Бермет".

Контрольная палата Кыргызской Республики отмечает, что факты, изложенные в заявлении коллектива магазина № 25 (ул. Адыкулова, 7), подтвердились.

При создании акционерного общества "Бермет" Бишкекским городским фондом допущены следующие нарушения:

Во-первых, в соответствии со ст. 9 Закона "Об акционерных обществах в Республике Кыргызстан" на момент проведения учредительной конференции не произведена подписка акций среди членов трудового коллектива с соответствующим закреплением права голоса, что определяет неправомочность учредительной конференции.

Во-вторых, в нарушение ст. 16 Закона "Об общих началах разгосударствления, приватизации и предпринимательства в Республике Кыргызстан" имущественный комплекс АО "Бермет" выкуплен за счет оборотных средств, которые на момент выкупа являлись собственностью государства.

В-третьих, при создании акционерного общества не использованы специальные платежные средства членов коллектива.

Вместе с тем согласно руководящих материалов Госкомитета по ценам и антимонопольной политике не допускается объединения хозяйствующих субъектов в акционерное общество без предварительной приватизации каждого из них в отдельности. Кстати, в акционерное общество "Бермет" входит восемь неприватизированных торговых предприятий, один кондитерский цех и одно подсобное хозяйство.

На основании вышеизложенного и учитывая убедительную просьбу коллектива магазина № 25, правления Республиканского движения "Кожоюн", Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Республиканскому Фонду госимущества:

- аннулировать параграф 5 Решения № 11 от 13 ноября 1992 года Бишкекского Фонда госимущества "О преобразовании государственных предприятий торговли № 23, 25, 39, 11, 50, 73, 88, 14, кондитерского цеха и подсобного хозяйства в акционерное общество "Бермет" и приватизировать их раздельно;

- произвести продажу магазина № 25 в коллективную собственность;

- о принятых мерах в месячный срок сообщить Контрольной палате Кыргызской Республики.

2. Контроль за выполнением данного постановления возложить на отдел по контролю за разгосударствлением и приватизацией собственности, эффективным использованием материальных ресурсов (Олжобасев Э. Т.).

16 июля 1993 г.

Проверка деятельности таможенных органов

В ходе проверки... (faded text)

В момент проверки в Исык-Кульской таможне отсутствовали докумен-
ты на освобождение от налогов Нарынского производственно-

Более того, имеется случай, когда должностные лица Исык-Кульской
таможни, не выполняя прямое указание директора Государственной тамо-
женной инспекции Лемешанко А. А. и распоряжение Правительства, пре-
доставили необоснованное освобождение от налогов. Так, 12 марта 1993
года директор Гостаможинспекции Лемешанко А. А. передает в Исык-
Кульскую таможню телефонограмму о том, что "на основании указаний
Правительства Кыргызской Республики и Указа Президента от 28 января
1993 года № 18 разрешения на освобождение от уплаты таможенных пош-
лины организаций и предприятий аннулируются, за исключением разреше-
ний, полученных на основании Указов Президента и распоряжений Пра-
вительства". После получения этой телефонограммы за период с 12 марта
по июль месяц текущего года инспектора Исык-Кульской таможни Акма-
тов Б., Аккулов А., Мазуренко В., Кучкорова В., халатно отнесясь к сво-
им должностным обязанностям и вопреки указаниям вышестоящего орга-
низма, не начисляют налоги на экспорт в сумме 112,7 тыс. сомов (22,5 млн.
рублей) фирме "Ноопарк-Кыргызстан", которая в качестве освобождения
от налогов предъявила свое письмо за № 165 от 15 декабря 1992 года также
с резолюцией бывшего вице-премьер-министра Кузнецова Г. С.
"Освободить".

транспортного предприятия, в связи с чем ему не начислены экспортные
налоги в размере 206,5 тыс. сомов (41,5 млн. рублей).

В ходе проверки грузовых таможенных деклараций установлены факты
грубого нарушения порядка пропуска товаров по лицензиям вышеназван-
ными инспекторами, которые осуществили выпуск товаров в КНР фирме
"Караван-Сарай-Баласагун" на основании контрактов и покупателей, не
указанных в лицензии. По-существу разрешен контрабандный вывоз то-
варов.

Хуже того, инспектор Садыков И. пропускает 34,25 тонны минеральных
удобрений на сумму 3,29 млн. рублей (8386,4 шв. франков) малого предпри-
ятия "Зоя" по лицензии, срок действия которой истек уже месяц назад, не
начисляет малому предприятию "Эмгек" налоги на экспорт в размере 362,7
тыс. рублей, разрешает Рыбачинскому предприятию по поставкам продук-
ции выпуск в КНР необработанных лесоматериалов в объеме 38,25 куб. м.,
хотя в лицензии разрешен выпуск только обработанных пиломатериалов.

Проверка показала на некомпетентность, низкую квалификацию работников,
хотя многие инспектора, допускающие нарушения, буквально недавно
прошли аттестацию Гостаможинспекции.

В связи с вышесказанным Контрольная палата Кыргызской Республики
постановляет:

1. Государственной таможенной инспекции при Правительстве Кыргыз-
ской Республики:
 - а) привлечь к ответственности должностных лиц Исык-Кульской тамо-
жни, виновных в нарушениях требований законодательства;
 - б) обратить внимание на низкий профессиональный уровень инспектор-
ского состава Исык-Кульской таможни и рассмотреть вопрос о целесооб-
разности обучения и переподготовки инспекторов.
2. Исык-Кульской таможне совместно с Исык-Кульской областной на-
логовой инспекцией:
 - а) в месячный срок обеспечить погашение задолженности предприятий и
организаций в размере 519,6 тысяч сомов и перечислить в республиканский
бюджет;
 - б) взыскать в бесспорном порядке неуплаченные в соответствии с Ука-
зом Президента от 7 сентября 1992 года № 268 налоги на экспорт в сумме
362,7 тыс. рублей с малого предприятия "Эмгек" г. Балыкчи.
3. Государственной таможенной инспекции, Исык-Кульской таможне,
Исык-Кульской областной налоговой инспекции в месячный срок информиро-
вать Контрольную палату Кыргызской Республики о принятых ме-
рах по данному постановлению.
4. Направить данное постановление редакциям газет "Эркин Тоо" и
"Свободные горы" для опубликования.
5. Контроль за выполнением данного постановления возложить на отдел
по контролю за внешнеэкономической и инвестиционной деятельностью
(т. Беккоенов М. Э.) Контрольной палаты Кыргызской Республики.

20 августа 1993 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О нарушениях Фондом госимущества Кыргызской Республики и Бишкекским городским Фондом госимущества при приватизации нежилого фонда

Контрольная палата Кыргызской Республики рассмотрев заявление первого заместителя председателя государственного проектно-строительного концерна "Кыргызкурулуш" Мамбетова Б. Э. о признании недействительным приватизацию Фондом госимущества Кыргызской Республики и Бишкекским городским Фондом госимущества жилых помещений, арендованных коллективами работников государственных магазинов № 15 "Бут-кийим", № 53 "Ширин", № 152/20 "Илек-Илек", отмечает следующее.

Госконцерн "Кыргызкурулуш" в лице жилищно-коммунальной контро-ры предоставил работникам государственных магазинов №№ 15, 153/20 ряд складских помещений, расположенных в ведомственных жилых домах на правах краткосрочной и долгосрочной аренды. При этом госконцерн "Кыргызкурулуш" не согласовал с Фондом госимущества Кыргызской Республики, его территориальными подразделениями аренду государственных торговыми предприятиями жилых помещений в ведомственных жилых домах.

Фонд госимущества Кыргызской Республики, Бишкекский городской Фонд госимущества, исходя из программы разгосударствления и приватизации, утвердил сроки, условия и формы приватизации имущества комплекса государственных магазинов № 15 "Бут-кийим", № 153/20 "Илек-Илек". Вместе с тем согласно постановлению № 46 от 21 февраля 1992 года Правительства Республики Кыргызстан порядок приватизации торговых предприятий, находящихся в пристроенных и встроенных жилых помещениях жилых домов, подлежит регулированию специальным Положением "О порядке приватизации нежилого фонда". Выше отмеченное положение на данный момент не утверждено и находится на стадии рассмотрения. Отсюда не соблюдено требование статьи 13 Закона "Об общих началах разгосударствления, приватизации и предпринимательства в Республике Кыргызстан" о регулировании порядка разгосударствления и приватизации специальными Положениями, утвержденными Президентом Кыргызской Республики.

На основании вышесказанного и руководствуясь статьями 10 и 11 Закона Республики Кыргызстан "О Контрольной палате Республики Кыргызстан", Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Фонду госимущества Кыргызской Республики, его территориальным подразделениям приостановить процесс приватизации жилых

помещений, находящихся в жилых домах, кроме объектов, построенных по отдельной смете, до утверждения в установленном порядке Положения об условиях и порядке приватизации нежилого фонда.

2. Фонду госимущества Кыргызской Республики, его территориальным органам на местах, управленным по эксплуатации и содержанию нежилого фонда местных городских и районных государственных администраций рассмотреть и утвердить договора аренды жилых помещений.

3. Фонду госимущества Кыргызской Республики и Бишкекскому Фонду госимущества о принятых мерах в месячный срок сообщить Контрольной палате Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

4. Настоящее постановление направить Правительству Кыргызской Республики, редакциям газет "Свободные горы" и "Эркин Тоо", Государственному "Кыргызтелерадио".

5. Контроль за исполнением данного постановления возложить на отдел по контролю за разгосударствлением и приватизацией собственности, эффективным использованием материальных ресурсов.

24 августа 1993 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О нарушениях Закона "Об акционерных обществах в Республике Кыргызстан" при приватизации магазина "Ак-Куу"

Контрольная палата Кыргызской Республики отмечает, что при приватизации магазина "Ак-Куу" г. Бишкека грубо нарушено право сотрудников и действующее законодательство. В результате появились многочисленные жалобы трудового коллектива и заявление председателя Республиканского комитета профсоюза работников торговли и потребкооперации Джаналиева Т. Н. Как показала проверка, 19 марта 1993 года вышло постановление № 133 правления Фонда госимущества Кыргызской Республики о преобразовании государственного торгового магазина № 11 "Ак-Куу" в коллективное предприятие с уставным фондом 45510 сомов. При этом долевое участие трудовой коллектив составил - 75 процентов (34132 сомов), а Фонду госимущества - 25 процентов (11378 сомов).

Однако в последующем республиканский Фонд госимущества dello Кыргызского государства (25 процентов) передал частной фирме "Солтон". При этом нарушено требование пункта 4 статьи 15 Закона "Об общих началах разгосударствления, приватизации и предпринимательства в Республике Кыргызстан".

Более того, при создании общества с ограниченной ответственностью "Ак-Куу" учредительные документы принимались в нарушение действующего законодательства. Решение о создании общества, избрании его состава, исполнительных и контрольных органов не было принято необходимыми тремя четвертыми голосов, участвующих на собрании лиц. На собрании коллектива магазина 21 июня 1993 года участвовали 28 человек и представитель фирмы "Солтон", где был якобы принят Устав и Учредительный договор общества. 10 членов трудового коллектива, несогласные с решением заседания, покинули зал, где проходило собрание. Тем самым нарушены статьи 8, 9 и 10 Закона Кыргызской Республики "Об акционерных обществах Кыргызстан".

В ходе проверки выявлены многочисленные факты нарушения прав членов трудового коллектива, подтасовки протоколов собраний, других документов. Директор магазина Асанбекова С. С. устраивала гонения неугодным людям, попыталась со своим сыном захватить более половины акций. Несмотря на все это, Ленинская районная госадминистрация г. Бишкека зарегистрировала Устав общества "Ак-Куу".

Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Фонду госимущества Кыргызской Республики:
 - отменить как незаконные учредительные документы общества "Ак-Куу" и совместно с коллективом работников магазина № 11 осуществить повторное перераспределение их доли в соответствии с нормами, установленными законодательством;

- отменить постановление № 158 от 30.03.1993 г. о продаже государственной доли коллективного предприятия "Ак-Куу" фирме "Солтон", нанесший ущерб интересам Кыргызского государства.

2. На основании статей 10 и 11 Закона "О Контрольной палате Кыргызской Республики" Ленинской госадминистрации г. Бишкека отменить свое постановление № 217 от 30 июня 1993 года.

3. Департаменту торговли Бишкекской городской госадминистрации рассмотреть и решить вопрос о соответствии занимаемой должности директора магазина № 11 Асанбековой С. С., допустившей грубые нарушения основ законодательства по разгосударствлению и приватизации госсобственности и элементарных прав членов трудового коллектива.

4. Администрации магазина № 11 впредь не допускать нарушений существующих законов и нормативных актов в вопросах приватизации, восстановить в прежней должности в соответствии со статьей 105 Положения о приватизации и разгосударствления собственности всех уволенных членов трудового коллектива и выделить им свои акции на принципах консенсуса.

5. Фонду госимущества Кыргызской Республики о принятых мерах в месячный срок сообщить Контрольной палате Кыргызской Республики.

6. Данное постановление направить Правительству Кыргызской Республики, Фонду госимущества, Бишкекской городской госадминистрации, Ленинской районной госадминистрации, Высшему Арбитражному суду, Республиканскому Комитету профсоюза работников торговли и потребкооперации, редакциям газет "Свободные горы", "Эркин Тоо", "Вечерний Бишкек", "Бишкек шамы", телерадиокомпаниям.

7. Контроль за исполнением данного постановления возложить на отдел по контролю за разгосударствлением, приватизацией собственности и эффективным использованием материальных ресурсов (Олжабаев Э. Т.).

21 сентября 1993 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О нарушении Таласским областным Фондом госимущества Основ законодательства по разгосударствлению и приватизации объектов государственной и коммунальной собственности

Контрольная палата Кыргызской Республики отмечает, что оценочные комиссии Таласского областного Фонда Госимущества устанавливали при приватизации отдельных объектов торговли очень низкую выкупную стоимость их имущества. В частности, выкупная стоимость имущества магазина № 2 оптово-плодовоовощной конторы составила в 1992 году всего 198 сомов без учета года ввода здания данного магазина в эксплуатацию. Нормы и суммы амортизации не были указаны в акте инвентаризации и оценки основных фондов магазина.

При приватизации объектов государственной собственности работниками Таласского областного Фонда госимущества допущены отступления от методических указаний по оценке стоимости объектов приватизации, предусматривающих применение системы поправочных коэффициентов. Это привело к занижению их реальной рыночной стоимости. Такие нарушения имели место при оценке основных и оборотных средств магазинов № 5, 14, 19, 24. Более того, согласно договору купли-продажи от 16 февраля 1993 года Таласской областной Фонд госимущества продал помещение магазина № 50 вообще без применения поправочного коэффициента. В этой связи от приватизации объектов госсобственности недопоступило 3421 сом. Сумма неплатежей в бюджет составляет 1200 сомов.

При разгосударствлении крупных государственных предприятий Фондом госимущества Кыргызской Республики совместно с Таласским областным Фондом госимущества безвозмездно передано в собственность трудовым коллективам имущество предприятий, включая служебные жилые помещения, на сумму 23695 сомов (АО "Арашан", коллективное предприятие "Ишкер", АО "Талас-Сут", малое коллективное предприятие "Доолот").

Проверкой установлено отсутствие основных документов по разгосударствлению и приватизации во многих материалах Таласского областного Фонда госимущества, в частности, договора купли-продажи (магазина № 2 ОРПК, коллективное предприятие "Ишкер"), учредительный договор (АО "Арашан"), постановление Таласской госадминистрации от 30 октября 1992 г. № 189 о регистрации Устава частного трудового предприятия "Айнуур". При подготовке документации ряда объектов госсобственности не соблюдены полностью все необходимые требования по их оформлению. Не зарегистрированы в областной и городской госадминистрации Уставы коллективного предприятия

"Гулалык", частного предприятия "Алмат" и малого предприятия "Капай". В актах инвентаризации и оценки стоимости основных средств приватизируемых предприятий отсутствует техническая характеристика, год ввода в эксплуатацию (АО "Арашан", коллективное предприятие "Ишкер"). В подписных листах нет подписей всех членов трудовых коллективов, согласных на выкуп имущества предприятий, а также членов комиссии по инвентаризации и оценке стоимости основных средств приватизируемых предприятий (магазины № 11, 23).

Имеются нарушения и при преобразовании государственных предприятий торговли и предприятий в коллективную собственность. Так, выкупную стоимость магазина № 40 в сумме 1140 сомов оплатил полностью лишь один из членов трудового коллектива - Мырзыкулова Д., что не позволило другим работникам внести свой взнос в оплату стоимости магазина. В протоколе общего собрания трудового коллектива магазина № 25 в качестве его членов указаны 5 человек, а в подписном листе, составленном позднее, имеются фамилии уже семи человек. В протоколе общего собрания трудового коллектива магазина № 47 отсутствуют дата и подписи всех участников общего собрания.

Выявлены нарушения, допущенные при конкурсной приватизации объектов госсобственности. Так, в протоколах заседаний конкурсных комиссий Таласского областного Фонда госимущества по продаже магазинов № 5, 9, 12, 14 отсутствуют заявления и программы всех участников конкурсов. Нет квитанции об оплате за участие в конкурсе по выкупу магазина № 9 от малого предприятия "Сайкат".

Таласский областной Фонд госимущества полностью не соблюдает статьи 40 и 44 Положения о конкурсной продаже госимущества в части обязательной публикации информации об итогах приватизации госсобственности в течение 15 календарных дней в местной печати. Установлены нарушения правил проведения конкурсной продажи объектов торговли (магазины №№ 4, 36), которая была проведена без согласования с местной государственной администрацией. Тем самым нарушено требование пункта 1 статьи 2 Закона "О Фонде государственного имущества Республики Кыргызстан". Основанием выбора на конкурсе победителей на право выкупа магазинов №№ 4, 36 являлись, в частности, конкурсные программы заявителей. Вместе с тем в условия конкурса не вошел пункт, предусмотренный статьей 63 раздела IV Положения об условиях и порядке реализации государственного имущества в Кыргызской Республике, утвержденный Указом Президента от 14 июня 1993 года, где важным критерием выбора победителя является предлагаемая участниками конкурса цена выкупа приватизируемых объектов.

При определении на конкурсе собственника магазина № 4 "Гулкайыр" комиссия Таласского областного Фонда госимущества проигнорировала требование статьи 68 раздела IV "Положения об ус-

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О серьезных недостатках в деятельности Бишкекской таможни

Контрольная палата Кыргызской Республики отмечает, что в ходе проверки деятельности Бишкекской таможни установлены свыше 10 фактов не начисления налогов на экспорт и импорт согласно ставок по законодательству на сумму свыше 80 тыс. сомов, которые не поступили в бюджет республики. Так, по грузовым таможенным декларациям и импорт не начислены налоги Управлению "Кыргызлегснаббыт" - сумме 257,8 сома, Чуйской СпецПМК - 723,3; ЦНК "Сервис" - 4315,5 базе "Кыргызметаллоопторг" - 8,1; базе "Кыргызхотторг" - 72792,6 ПКЦ "Кыргыз-Жер" - 15, ВЦ "Терминал" - 3261 сом.

Грубо нарушено "Положение о порядке квотирования и лицензирования экспорта и импорта товаров", утвержденного Указом Президента Кыргызской Республики от 2 апреля 1992 года № УП-121. Так, в частности, в нарушение пункта № 3 вышеуказанного положения лицензия № 834400100000330, выданная фирме "Р и С", была передана акционерному обществу "Корпорация Азат", по которой та отправляла черные металлы. Согласно же нормативных актов лицензии, выданные участникам внешнеэкономических связей, не подлежат передаче другим лицам. При этом необходимо отметить, что "Корпорация Азат" уже имеет 13 выданных экспортных лицензий на минудобрения, автомобили, черные металлы на общую сумму свыше 16,4 млн. швейцарских марок и 190,4 тыс. долларов США. Бишкекская таможня (Тапыз-кожоев Е.) вместо того, чтобы обеспечить соблюдение лицензионно-разрешительного порядка вывоза товаров за пределы республики, способствовала незаконному вывозу, дав разрешение. Тем самым нарушен п. 5 ст. 7 Таможенного Кодекса.

Имеются факты пропуска Бишкекской таможней большого количества легковых и грузовых автомобилей без надлежащих лицензий на экспорт. Так, были экспортированы в Кигай: частным предпринимателем Исанжанияновым - 30 легковых автомобилей, хотя в декларации указывалась бартерная операция, акционерным обществом "СМУТТ" - 50 автомобилей М-2141, малым предприятием "Арман" - 9 автомобилей "КАМАЗ", корпорацией "Саламалик" - 12 тракторных кранов, концерном "Кыргыз-коопстрой" - 11 легковых автомобилей, СП "Игтер-Бишкек" - 10 автомашин. Всего через Бишкекскую таможню оформлено 399 автомашин и практически все по заниженным ценам. В результате чего в республиканский бюджет поступила только половина таможенных пошлин.

Аналогичным нарушениям в немалой степени способствуют и сами должностные лица Гостамишпекции. Так, фирма "Караван-Сарай-

Баласагун" (директор А. Ишимов) и Кигайская международная туристическая компания заключили контракт на поставку товаров по бартеру. В спецификации товаров фирмы "Караван-Сарай-Баласагун" указаны автомобили. Однако данная фирма без лицензии, оформив 49 автомашин по справке - счету казахстанской фирмы "Аргымак", всего трем физическим лицам КНР провозит свой товар. В данном случае нарушено "Положение о лицензировании и квотировании товаров", открыта датеика для безлицензионного провоза товаров.

Кроме того, без лицензии вывезен груз Общества крестьянских хозяйств Кеминского района - 3150 штук шкур овец на сумму 2425,5 сома. Фирма "Прогресс ЛТД" вывезла 110 кг масла шиповника на 1000 сомов по лицензии № 0021, выданной концерном "Фарминдустрия" от 2 октября 1992 года, что также является нарушением Положения о порядке квотирования и лицензирования экспорта и импорта товаров.

Все вышеперечисленные нарушения возникли в результате халатного отношения работников Бишкекской таможни к своим служебным обязанностям, их слабого знания нормативно-правовых документов.

На основании пункта 6 статьи 10 Закона "О Контрольной палате Республики Кыргызстан" Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Государственной таможенной инспекции при Правительстве Кыргызской Республики:

- взыскать в бесспорном порядке неуплаченные экспортные и импортные таможенные пошлины в сумме 80 тыс. сомов и в месячный срок перечислить в республиканский бюджет;
- привлечь к ответственности должностных лиц, по вине которых не были начислены налоги по грузовым таможенным декларациям;
- провести служебное расследование по факту передачи "Корпорации "Азат" лицензии № 834400100000330, выданной фирме "Р и С" и выпуска грузов работниками Бишкекской таможни.

2. Государственной таможенной инспекции (Лемешенко А.) в течение месяца информировать Контрольную палату о принятых мерах по данному постановлению.

3. Направить настоящее постановление Президиуму Жогорку Кенеша, Правительству Кыргызской Республики, Гостамишпекции, а также редакциям газет "Эркин-Тоо", "Свободные горы", "Бишкек Шагмы", "Вечерний Бишкек".

4. Контроль за выполнением данного постановления возложить на контрольно-правовой отдел (Мамытов Б. М.) Контрольной палаты Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О нарушениях Бишкекским городским Фондом госимущества законодательных и нормативных актов по разгосударствлению и приватизации собственности

Контрольная палата Кыргызской Республики отмечает, что Бишкекский городской Фонд госимущества до конца не выполняет требования Закона "Об общих началах разгосударствления, приватизации и предпринимательства в Республике Кыргызстан" и принятых нормативных актов. В ходе проверки изучены 32 дела по разгосударствлению и приватизации объектов госимущества и выявлены следующие нарушения.

Во-первых, при приватизации объектов торговли, бытового обслуживания работникам Фонда госимущества допущены отступления от инструкции по применению поправочного коэффициента. При оценке основных средств магазина № 93 применен заниженный поправочный коэффициент - 2,0, магазина "Жанар" - 1,3, магазина № 73/7 - 1,5, кафе "Ала-Арча" - 1,5, магазина "Кашка-Суу" - 1,5, государственного предприятия бытового обслуживания "Аруу" - 1,5, Банно-прачечного комбината № 4 - 2,0. В оценке основных средств химчистки "Ак-Чардак" вообще отсутствует поправочный коэффициент.

Разумеется, от поправочного коэффициента зависит стоимость приватизируемого объекта. Проверка показала, что на многие приватизируемые объекты применялись поправочные коэффициенты, которые, в свою очередь, привели к занижению выкупной стоимости объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания. За счет этого не получено - 61,7 тыс. сомов, а бюджет республики потерял 21,6 тыс. сомов.

Во-вторых, низкие поправочные коэффициенты применялись и при определении технического состояния автомобилей. Так, при оценке автомобиля АЗЛК-21401 (гос. № 25-29 ФИС), 1986 года выпуска, пробег 370943, балансовая стоимость 2736 руб. применялись коэффициенты, учитывающие срок эксплуатации (0,6) и пробег автомобиля (0,5). По инструкции должны были применяться соответственно коэффициенты, равные 0,65 и 0,6. Выше отмеченные нарушения допущены при определении технического состояния РАФ-2209 (гос. № 08-49 ФИА) 1983 года выпуска, пробег не указан. Все это еще раз свидетельствует о том, что при продаже государственных автомобилей, многих объектов торговли и бытового обслуживания вообще не были учтены инфляционные процессы.

В-третьих, в ходе проверки установлено, что при инвентаризации основных средств ресторана "Боз-Жорго" комиссией Бишкекского городского Фонда госимущества в составе: Орумбасовой М. А., Телегенова К. Т., Джалилова Р. Н., Чаламбаевой А. И., инженера-технолога ресторана Исасва А. Ч., Главного бухгалтера - Мустанкулова И. О., экономиста Акуленко В. и бригадира Нурумова Р. занижена балансо-

вая стоимость здания. Они произвольно определили, что здание ресторана построено в 1980 году и его балансовая стоимость равна 8783 рубля или 44 сома. Между тем, в паспорте здания написано, что здание построено в 1989 году и его балансовая стоимость равна 14508 рублей, в этой связи недопосупило 975 сома, или 195 тыс. рублей.

В-четвертых, проявляется халатность и недобросовестность при подготовке документов по приватизации ряда объектов. Многие документы оформлены небрежно, имеются подчистки, исправления, не подписаны. Требуемые реквизиты заполнены частично карандашом (химчистка "Ак-Чардак", магазин "Кашка-Суу") и не полностью. В некоторых делах отсутствуют паспорта на здания и сооружения (магазины № 93, № 6, № 30/2, № 6/6, "Щербет", "Жанар"). Во многих актах инвентаризации об оценке основных и оборотных средств нет подписей членов комиссии Бишкекского городского Фонда госимущества (магазины "Азем", "Жанар", "Кашка-Суу"). Если подписи и есть, то нет фамилий членов комиссии (ресторан "Каухар", магазины № 115/31, "Байчечекей", № 30/2, кафетерий "Карагат"). При создании акционерного общества "Аманат" в актах инвентаризации основных и оборотных средств отсутствуют фамилии членов комиссии, т. е. неизвестно кто проводил инвентаризацию. Учредительный договор не оформлен соответствующим образом (нет даты, печати, не проставлены реквизиты).

В-пятых, имеются нарушения при приватизации объектов торговли, находящихся в коллективной собственности. Так, в магазине № 93 (пр. Чуй, 97) общее собрание коллектива от 13 января 1993 года постановило разрешить директору магазина Асаналиевой Ж. оплатить 50% стоимости здания, а фактический взнос Асаналиевой Ж. составляет 64,5%. Аналогичная ситуация сложилась в магазинах "Щербет", № 115/31, в кафе "Чувчара" и ресторана "Каухар".

В-шестых, городской Фонд госимущества предоставил трудовым коллективам право рассрочки в оплате 75% выкупной стоимости в нарушение ст. 31 Положения о порядке разгосударствления и приватизации без обеспечения последующих платежей залогом имущества предприятий (магазины № 115/31, № 60/4, "Токчулук", кафе "Ала-Арча" и "Салкын").

В-седьмых, городской Фонд госимущества полностью не соблюдает статьи 40 и 44 Положения об аукционной и конкурсной продаже госимущества в части обязательной публикации информации об итогах приватизации госсобственности в течение 15 календарных дней в местной печати.

В-восьмых, работники Бишкекского городского Фонда госимущества приказом (№ 41 от 21.04.93 г.) Председателя Правления городского Фонда госимущества по итогам работы за первый квартал 1993 года получили премию в размере 70% фактически начисленной суммы за этот квартал. А по положению о премировании работников Фонда госимущества Кыргызской Республики основными показателями премирования является выполнение Программы приватизации в утвержденных сроки и получение доходов согласно финансовому плану. Но в

первом квартале по разным причинам не приватизированы 20 объектов государственного имущества. Несмотря на это, работникам Бишкекского городского Фонда государственного имущества были выданы премии.

Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Бишкекскому городскому Фонду государственного имущества:
 - восстановить в бюджет республики 21,6 тыс. сомов за счет пересчета стоимости указанных в данном постановлении приватизированных основных средств и имущества объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания, а также автотранспортных средств с применением соответствующих поправочных коэффициентов с учетом инфляционных процессов;
 - устранить грубое нарушение, допущенное при инвентаризации основных средств ресторана "Боз-Жорго" и восстановить соответствующие средства в бюджет республики;
 - материалы по приватизации ресторана "Боз-Жорго" передать в городскую прокуратуру для расследования;
 - привести в соответствие доли вкладов директоров магазинов № 93, № 115/31, "Шербет", кафе "Чучвара" и ресторана "Каухар" с решением общих собраний трудовых коллективов.
2. Республиканскому Фонду государственного имущества привлечь к ответственности виновных лиц Бишкекского городского Фонда государственного имущества за незаконно выплаченную премию по итогам работы за первый квартал 1993 года и принять меры по восстановлению материального ущерба незаконно выплаченной премии.
3. Поручить Фонду государственного имущества Кыргызской Республики и Бишкекскому городскому Фонду государственного имущества разобраться с выявленными фактами нарушения законодательства по приватизации государственного и коммунального имущества в городе Бишкеке и принять необходимые меры.
4. Республиканскому Фонду государственного имущества и Бишкекскому городскому Фонду государственного имущества о принятых мерах в месячный срок сообщить Контрольной палате Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.
5. Настоящее постановление направить Президиуму Жогорку Кенеша, Правительству, Фонду государственного имущества Кыргызской Республики, Бишкекскому городскому Фонду государственного имущества, Бишкекской государственной администрации и городскому Совету народных депутатов, а также для опубликования редакциям газет "Эркин-Тоо", "Свободные горы", "Бишкек шамы" и "Вечерний Бишкек", для передачи Гостелерадиоиздательской компании.
6. Контроль за выполнением данного постановления возложить на отдел по контролю за разгосударствлением и приватизацией собственности, эффективным использованием материальных ресурсов (Олжабаев Э. Т.) Контрольной палаты Кыргызской Республики.

21 октября 1993 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О записке Фонда национального предпринимательства Кыргызской Республики

Контрольная палата отмечает, что по поручению Председателя Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Шеримкулова М. Ш. изучена записка Фонда национального предпринимательства. В ней сообщается о неудовлетворительном выполнении Фондом государственного имущества пункта 4 Указа Президента Кыргызской Республики "О Фонде национального предпринимательства" в части направления в Фонд национального предпринимательства 25 процентов доходов от приватизации государственного и коммунального имущества, а также нецелесообразности образования параллельно с Фондом национального предпринимательства аналогичных по задачам государственных структур и необходимости поручить Правительству аккумулировать средства для оказания государственной поддержки национальному предпринимательству.

При проверке выявлено, что по состоянию на 1 сентября 1993 года в распоряжение Фонда национального предпринимательства поступило из Фонда государственного имущества около 1473 тысяч сомов, из бюджета - 1025 тысяч сомов. Проценты за пользование кредитом составили 16,2 тыс. сомов. Выдача кредитов Фондом осуществляется на основе экспертизы представленных документов решением правления Фонда. Всего за время существования Фонда выданы кредиты на сумму 1671 тысяча сомов. Остаток по состоянию на 1 сентября с. г. на расчетном счете Фонда составляет 13872 сома.

Действительно, Фондом государственного имущества не полностью перечислены средства, которые должны быть направлены в распоряжение Фонда национального предпринимательства в соответствии с Указом Президента Кыргызской Республики. За 1991 год перечислено только 32 процента от положенной суммы. В 1992 году - 79 процентов, за 8 месяцев 1993 года - 57,8 процента.

Уменьшению отчислений в Фонд национального предпринимательства также способствовало перераспределение средств, поступивших в Фонд государственного имущества распоряжениями Правительства Кыргызской Республики. Так, для обеспечения деятельности делового проекта "Ашар" распоряжением Правительства № рп-42 от 1 апреля 1991 года направлено 250 тыс. сомов. Это впоследствии привело к уменьшению отчислений в Республиканский бюджет на 150 тыс. сомов, Фонду национального предпринимательства на 50 тыс. сомов и по счету гарантийных обязательств на 50 тыс. сомов. Распоряжением Правительства № рп-01 от 30 июня 1992 года для финансирования непредвиденных расходов республики выделено 250 тыс. сомов. Аналогичное решение при

нято Правительством 10 ноября 1992 года № (рп-212) для выделения Джалал-Абадской области 50 тыс. сомов на завершение строительства жилья. В результате отчисления в Фонд национального предпринимательства были уменьшены на 75 тыс. сомов.

Распоряжением Правительства № 343-р от 29 июля 1993 года 8700 тыс. сомов, полученные от реализации магазина "Детский мир", распределены следующим образом. Бишкекской городской госадминистрации выделено 4400 тыс. сомов на дотацию товаров детского ассортимента для сирот, детей-инвалидов и многодетных семей города. В республиканский бюджет для социальной поддержки населения направлено 4300 тыс. сомов. Эта сумма изъята с расчетного счета Фонда Госимущества, и, естественно, никаких отчислений в Фонд национального предпринимательства не производилось.

Недовыделение средств Фондом госимущества в Фонд национального предпринимательства объясняется и тем обстоятельством, что постановлением Комитета Кыргызской Республики по введению национальной валюты № 16 от 16 августа 1993 года "О чрезвычайном республиканском бюджете Кыргызской Республики на второе полугодие 1993 года" средства Фонда госимущества в сумме 3815 тыс. сомов целиком перечислены в республиканский бюджет.

Контрольная палата подчеркивает, что в свою очередь в работе самого Фонда национального предпринимательства имеются существенные недостатки. Прежде всего им не охвачены все регионы республик, фонд имеет своих представителей только в Ошской и Джалал-Абадской областях. Вопросы выделения кредитов решаются правлением Фонда, в составе которого председатель Фонда Ж. Садыков, генеральный директор Б. Аматов, члены правления А. Музуруканов, Ю. Тойчубеков, Э. Асанов, без привлечения представителей областей и г. Бишкека, Союза предпринимателей и арендаторов, Ассоциации крестьянских и фермерских хозяйств, Конгресса частных предпринимателей.

Имеются факты, когда Фонд национального предпринимательства в нарушение своего Устава занимается коммерческой деятельностью. Например, хотя в пункте 6 Устава Фонда написано, что "Фонд является организацией, не имеющей самоцелью извлечение и накопление прибыли", в 1992 году Фонд национального предпринимательства заключил кредитный договор на 60 млн. рублей ссуды с АКБ "Кыргызстан" под гарантию Фонда госимущества, мотивировав необходимость получения кредита для развития предпринимательства. Как показала проверка, впоследствии на эту сумму Фонд закупил вольфрам в целях перепродажи, который до сих пор лежит нереализованным "мертвым грузом". Причем, если Фонд госимущества выдал гарантийное письмо до 15 июня 1993 года, в договоре, заключенном Фондом национального предпринимательства с банком, производство платежей предусматривалось уже в июне 1992 года. В результате Фонду госимущества, как

гарантию, банком "Кыргызстан" были предъявлены штрафные санкции ввиду невозвращения кредита Фондом национального предпринимательства на сумму еще 14 млн. рублей. Таким образом, из сферы развития предпринимательства было незаконно изъято 73 млн. рублей, или 365 тыс. сомов, в последующем удержанных Фондом госимущества из сумм, причитающихся Фонду национального предпринимательства.

Анализ выделения кредитов Фондом национального предпринимательства также показывает, что у него нет четкой программы с выделением приоритетов, по существу идет распыление средств по многочисленным хозяйствам.

Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Обратить внимание руководства Фонда госимущества на неудовлетворительное выполнение пункта 4 Указа Президента Кыргызской Республики "О Фонде национального предпринимательства" № УП-283 от 23 августа 1991 года о направлении в Фонд национального предпринимательства 25 процентов доходов от приватизации государственного и коммунального имущества с целью создания денежных ресурсов Фонда для обеспечения финансирования национального предпринимательства. Правлению Фонда госимущества принять меры по восполнению недоданных средств, полному и своевременному отчислению 25 процентов суммы приватизированного имущества в Фонд национального предпринимательства.

2. Рекомендовать Правительству Кыргызской Республики изучить целесообразность практики перераспределения средств, предназначенных Фонду национального предпринимательства для других нужд и при принятии решения согласовывать с заинтересованными сторонами, чтобы не порождать недовольства со стороны предпринимателей и бизнесменов.

3. Фонду национального предпринимательства принять конкретные меры по устранению вышеуказанных недостатков.

4. Направить настоящие постановления Президиуму Жогорку Кенеша, Правительству, Фонду госимущества, Фонду национального предпринимательства, а также для опубликования редакциям газет "Эркин Тоо", "Свободные горы" и для передачи Гостелерадио.

5. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на отделы по контролю за разгосударствлением и приватизацией собственности, эффективным использованием материальных ресурсов (Олжобасов Э. Т.) и по контролю за исполнением бюджета и денежно-кредитной деятельности (Казаков С. К.) Контрольной палаты Кыргызской Республики.

21 октября 1993 года.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О недостатках в деятельности Иссык-Кульского областного Фонда госимущества при разгосударствлении и приватизации объектов государственной и коммунальной собственности

Контрольная палата Кыргызской Республики отмечает, что Иссык-Кульским областным Фондом Госимущества нарушаются требования законов и нормативных актов по разгосударствлению и приватизации государственности, неправильно оформляется документация. Так, в материалах дел магазинов №№ 44, 81, 53/1 "Саякатчы", 53/2 "Кубаныч" отсутствуют справки о финансово-экономических показателях и акты инвентаризации оборотных средств, нет паспортов зданий и сооружений. Их Уставы не прошли регистрацию в Каракольской городской госадминистрации.

В деле по приватизации магазина № 96 города Каракол отсутствует свидетельство о праве собственности и другие документы. В подписанном листе общего собрания трудового коллектива Балыкчинского горторга отсутствуют подписи 37 членов из 321 человека общего списочного состава.

Во многих делах Иссык-Кульского областного Фонда госимущества отсутствуют документы по разгосударствлению и приватизации предприятий, в частности, учредительные договоры ("Ушвермаг", магазин № 23 "Хозтовары", магазин № 100 "Юбилейный", магазин № 60 "Трикотаж", магазин № 42/38 и ресторан "Арашан"), финансовые заключения (магазин № 15, 23, 111, 100, 96, 60, 46, 42/38, столовая № 11 "Национальная кухня "Ширин", "Пельменная", "Ашлям-Фу", "Ак-Чардак", "Пончиковая"), паспорта зданий (магазин № 111, 96, 67, 60); подписной лист (ресторан "Арашан"). В деле магазина № 71 "Мебель" отсутствует постановление областного Фонда госимущества о приватизации. В делах столовой № 11 "Национальная кухня" и ресторана "Арашан", продавших по конкурсу, отсутствуют распоряжения Иссык-Кульского областного фонда об утверждении решения конкурсной комиссии. В экспертном заключении ресторана "Чолпон-Ата" отсутствуют подписи некоторых членов комиссии.

При создании акционерного общества "Каухар-Таш" работниками Фонда госимущества Кыргызской Республики допущены следующие нарушения: не подписан Учредительный договор между Фондом госимущества и Рыбачинским заводом мостовых железобетонных изделий; в Уставе АО реквизиты проставлены карандашом и нет отметки о регистрации Устава АО "Каухар-Таш".

Иссык-Кульский областной Фонд госимущества предоставлял неоправданные льготы трудовым коллективам торговых предприятий при

их приватизации. В частности облфонд продал трудовому коллективу (магазин № 53/2, "Саякатчы" (г. Каракол) имущество и основные средства магазина по оценочной стоимости 810 сомов или 162085 рублей с предоставлением 25 процентов скидки, составляющей 203 сома или 40500 рублей, в оплате выкупной стоимости. Между тем 25 процентов скидки в оплате должны отниматься не от выкупной цены объекта, а от первоначальной цены. Далее, при преобразовании Балыкчинского горторга в АО "Адилет" трудовому коллективу были предоставлены льготы на общую сумму 2535 сомов или 507 тыс. рублей. При этом в перечень объектов социально-бытового и культурного назначения, передаваемых безвозмездно, вошли также три служебных дома оценочной стоимостью 115 сомов или 23000 рублей без применения поправочных коэффициентов 1,2 и 5,8, установленных Госстроем Кыргызской Республики. В этой связи сумма недопоставленных средств составляет 800 сомов или 160000 рублей.

Иссык-Кульский областной Фонд госимущества не учел также всех требований нормативных актов и в оценке выкупной стоимости различных марок автотранспортных средств и последующей их продаже. Так, в документе об основных данных автомашины "ГАЗ-53", 1988 года выпуска, не указан пробег. В акте оценки автомашины "ИЖ-2715-01", выпуска 1991 года, отсутствуют данные о фактическом износе и сумме износа автомашины.

Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Иссык-Кульскому областному Фонду госимущества:

- переоценить три служебных дома, переданных безвозмездно акционерному обществу "Адилет" и полностью возместить разницу сумм в размере 800 сомов с перечислением в республиканский бюджет;

- восстановить 203 сома за счет коллектива магазина № 53/2 "Саякатчы", 2535 сомов за счет акционерного общества "Адилет" с перечислением их в бюджет республики. Впредь предоставлять 25 процентов скидки в оплате не от выкупной цены объектов приватизации, а от их первоначальной стоимости;

- привести в соответствие с нормативными актами по разгосударствлению и приватизации государственной собственности всю документацию, оформленную с отступлением от их требований.

2. Фонду госимущества Кыргызской Республики и Иссык-Кульскому областному Фонду госимущества:

- при предоставлении льгот от трудовым коллективам приватизируемых государственных предприятий строго руководствоваться существующими законами и нормативными актами Кыргызской Республики;

- произвести регистрацию в установленном законом порядке учредительного договора АО "Каухар-Таш";

- в месячный срок о принятых мерах сообщить Контрольной палате.

3. Данное постановление направить Президиуму Жогорку Кенеша, Правительству, Фонду госимущества Кыргызской Республики, Иссык-Кульскому областному Фонду госимущества и для опубликования редакциями газет "Свободные горы", "Эркин-Тоо", областной газете и Гостелерадио.

4. Контроль за исполнением постановления возложить на отдел по контролю за разгосударствлением и приватизацией собственности, эффективным использованием материальных ресурсов.

21 октября 1993 г.

Верховному Совету Республики Кыргызстан О работе Контрольной палаты Республики Кыргызстан за первый квартал 1993 года.

Уважаемые народные депутаты! Созданная Вами в декабре 1992 года Контрольная палата начала свою деятельность. Сформирована ее структура. Укомплектован аппарат, состоящий из 14 ответственных работников. Проверено исполнение Государственного бюджета Республики за 1992 год. По доходам он предварительно выполнен на 137 процентов (37,1 млрд. рублей), а по расходам на 106 процентов (46,6 млрд. рублей) с превышением расходов над доходами в 9,5 млрд. рублей. По республиканскому бюджету допущено превышение расходов над доходами в сумме 12,6 млрд. рублей. В то же время ряд источников доходной части республиканского бюджета не были до конца использованы. Так, например, за счет выкупа, акционирования и реализации государственной собственности недополучено 28,6 млн. рублей. Одной из причин такого положения является приватизация государственных предприятий по остаточной стоимости, без учета инфляции. Один из приоритетных объектов не только Бишкека, но и республики комбинат питания "Нарын" при акционировании оценен всего лишь в 50 млн. рублей, Аламдинская меховая фабрика - 27 млн. рублей. Таких примеров немало. Все это происходит в конце 1992 года, когда указанные суммы из-за инфляции практически ничего уже не значат даже для средней кыргызской фирмы, не говоря уже об иностранных.

Но главной причиной дефицита бюджета, как известно, является поступательный спад общественного производства. Ссылаясь на разрыв хозяйственных связей между странами Содружества, инфляцию рубля, отсутствие сырья и материально-технических ресурсов, другие так называемые "объективные причины", руководители ряда государственных предприятий перестали заниматься непосредственно производством. В результате только от предприятий концерна "Кыргыз тамак-апи" в бюджет не поступило более 500 млн. рублей налога на добавленную стоимость и 2,5 млрд. рублей акцизов. От заводов "Кыргызавтомаш", им. Ленина, им. Фрунзе, акционерного общества "Камвольно-суконный комбинат" более 130 млн. рублей. От сельского хозяйства 60 млн. рублей налога на прибыль и 1,4 млрд. рублей налога на добавленную стоимость. Многие государственные администрации не уделяют внимания качественному исполнению бюджета, увлекаясь лишь количественной стороной его выполнения. В этой связи по пяти источникам в бюджет не поступило свыше 244 млн. рублей. В том числе по Ошской области - 133 млн. рублей, Чуйской - 9, Джалаг-Абидекой - 6, Таласской - 5, Нарынской - 4, Иссык-Кульской - 2, по городу Бишкеку - свыше 85 млн. рублей.

Имеются факты укрывания доходов многими предприятиями от налоговой инспекции, несвоевременного перечисления средств в государст-

внешний бюджет, нерационального его использования в ряде министерств и ведомств, местных государственных администрациях. В 1992 году наложено финансовых санкций на 1292 млн. рублей, но в бюджет поступило лишь 1164 млн. рублей. Из 7,5 млн. административных штрафов взыскано пока 6,8 млн. рублей. В результате бюджет потерял около 130 млн. рублей.

Особого внимания заслуживает формирование Валютного фонда Республики Кыргызстан в условиях перехода к мировым рыночным отношениям. Минэкономфин, как показала проверка, этим исключительно важным вопросом практически не занимается. Постановление Правительства от 25 февраля 1992 года №50 "О формировании валютных фондов в Республике Кыргызстан" осталось до конца не выполненным. В результате в Валютный фонд не поступило более 1,3 млн. долларов США. Дожились до того, что 280 тыс. долларов благотворительного взноса Международного Исламского Комитета Азии, направленного на ликвидацию последствий прошлогоднего землетрясения, используются не по целевому назначению. Представляется целесообразным, начиная со следующего года, сформировать единый валютный бюджет и включить его в состав Государственного бюджета.

В соответствии с планом работы Контрольной палаты проверена деятельность некоторых акционерно-коммерческих банков. По республиканскому "Агропромбанку" за 1992 год объем кредитных вложений увеличился в 7,4 раза и составил более 23 млрд. рублей. Однако возвратность ссуд остается крайне низкой. Особенно задолжали малые предприятия и кооперативы. Их задолженность за год возросла с 432 тыс. рублей до 96 млн. рублей, или в 222 раза. Разумеется, надо больше дать возможности работать рыночным структурам с кредитами. Однако банки осуществляют кредитование коммерческих структур без должного экономического анализа, уставного фонда, контрактов и договоров на поставку той или иной сельхозпродукции, товаров народного потребления, сметы доходов и расходов.

Крайне неудовлетворительное положение в структуре кредитных вложений сложилось по предприятиям и организациям, обслуживаемым Исык-Кульским и Джалал-Абадским облуправлениями АКБ "Агропромбанка". В Исык-Кульской области, например, 32 процента кредитов банка числятся за коммерческими структурами, а за предприятиями сельского хозяйства - 16, организациями потребительской - 25, комбинатом хлебопродуктов - 19 процентов. Удельный вес кредитов, вложенных в развитие совхозов, здесь составил 5,6 процента, колхозов - 4, крестьянских и фермерских хозяйств лишь 0,5 процента. В Джалал-Абадской области более 52 процентов задолженности по ссудам (свыше 3 млрд. рублей) также числятся за коммерческими структурами. На развитие совхозов направлено около 7 процентов кредитных ресурсов, колхозов - 6, крестьянских и фермерских хозяйств - около 2

процентов. Таким образом, при дефиците кредитных ресурсов много средств в системе АКБ "Агропромбанка" используются в ущерб развитию сельского хозяйства и наращивания продовольственного фонда.

Аналогичная картина наблюдается по другим акционерно-коммерческим банкам республики. В АКБ "Кыргызстан" объем кредитных вложений за 1992 год возрос в 7 раз и составил около 16 млрд. рублей. Здесь интересно то, что само правление банка по обслуживаемой клиентуре задолжало свыше 196 млн. рублей. В "Промстройбанке" неплатежи за 1992 год возросли в 100 раз и составляют на начало с. г. более 260 млн. рублей.

Важно заметить и другое. Национальный банк Республики Кыргызстан крайне недостаточно выделяет кредитных ресурсов (всего 150 млн. рублей) для Крестьянского банка "Дыйкан", созданного Указом Президента специально для развития частных фермерских и крестьянских хозяйств. В то же время коммерческим банкам "Ак-Ният" - выделено в 1992 году 1283 млн. рублей, "Автобанку" - 770, "Курултай" - 250, "Максаг" - 155 млн. рублей. Следовало бы формировать и отдельные фонды развития рыночных структур, особенно в сфере материального производства и вывоза дефицита в республику, ускорить создание частных банков. Предлагается проверить во втором полугодии всю систему финансово-кредитных отношений, сложившихся в республике, и выработать конкретные рекомендации Верховному Совету по эффективному управлению и развитию сети банков.

По выявленным фактам Контрольная палата принимает меры, чтобы недопустить их в текущем году и на перспективу. Поручено Фонду госимущества республики пересмотреть постановления о продаже в собственность частной коммерческой фирме "Примеваре" и частному магазину "Чыныз" подвального помещения бывшего УКСа (сейчас фирма "Ордо-Кемек") Бишкекской госадминистрации, поскольку при этом были нарушены требования ряда законов. Рекомендовано также привести в соответствие с "Концепцией разгосударствления и приватизации государственной и коммунальной собственности в Республике Кыргызстан", утвержденной Верховным Советом в декабре 1992 года, доли турецкой фирмы "Горуш" в акционерном обществе "Нарын", организованного в г. Бишкеке на базе одноименного комбината питания. Решением Фонда 10 процентов акций, предназначенных для свободной продажи, и 12 процентов акций из государственной доли были дополнительно проданы фирме "Горуш". Тем самым доля иностранной фирмы превысила 40 процентов, против 35 процентов, утвержденных в Концепции.

Предложено начальнику финхозуправления Аппарата Президента Каякбаеву К. А. приостановить процесс передачи в аренду сроком на 30 лет южно-корейскому акционерному обществу "К. О. К. (ЕН-ДО)" второго этажа санатория "Исык-Куль". Дело в том, что средняя плата

за год по предварительному договору составляет 164 млн. рублей. Причем, по договору фирма оплачивает не в валюте, а в рублях. При нынешних курсах, это получается за весь этап всего лишь 560 долларов в год, тогда как за каждое место можно за сутки брать минимум 100-150 долларов (по мировым ценам). В этой связи рекомендовано провести экспертизу в комиссиях Верховного Совета.

Все поступившие в Контрольную палату письма, заявления и жалобы рассматриваются с выездом на места. Особенно много писем с нареканиями на неисполнение местными органами власти и управления принятых Верховным Советом законов. Взять, к примеру, письмо майора в отставке К. Кострова об исполнении Закона "О статусе военнослужащих". Одна его часть о бесплатной передаче офицерам и прапорщикам государственных квартир в г. Бишкеке решена. А другая часть - о предоставлении льгот на коммунальные услуги до сих пор не выполняется. Об этом сообщалось и в печати ("СК" от 12.03.1993 г.). Отделам Аппарата Президента, Бишкекской городской и Октябрьской районной госадминистрациям рекомендовано ускорить решение данного вопроса и взять на контроль.

Контрольная палата сейчас приступает к проверке исполнения законов на местах, эффективности использования бюджетных ассигнований, кредитных ресурсов, хотя приватизации и разгосударствления, правильности распределения поступившей гуманитарной помощи, иностранной валюты и других актуальных вопросов.

**Председатель
Контрольной палаты
Республики Кыргызстан**

К. ИДИНОВ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О факте незаконного увольнения с работы народного депутата Кыргызской Республики А. Абдуллаева

Контрольная палата Кыргызской Республики отмечает, что приказом главы Ноокатской районной государственной администрации Ошской области от 4 декабря 1993 года первый заместитель главы райгосадминистрации, народный депутат Кыргызской Республики Абдуллаев Абдусатар был уволен с работы без объяснения причин. При этом нарушено требование части 2 ст. 37 Закона Кыргызской Республики "О статусе народного депутата Республики Кыргызстан". В соответствии с указанным Законом народный депутат Кыргызской Республики в период своих полномочий не может быть по инициативе администрации уволен с работы без согласия Жогорку Кенеша Кыргызской Республики либо его Президиума.

На основании вышесказанного и руководствуясь ст. 37 Закона Кыргызской Республики "О статусе народного депутата Кыргызской Республики" и ст. 10 Закона "О контрольной палате Республики Кыргызстан", Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Главе Ноокатской районной государственной администрации Ошской области:

- отменить приказ от 4 декабря 1993 года об увольнении первого заместителя главы райгосадминистрации, народного депутата Кыргызской Республики Абдуллаева Абдусатара;

- в соответствии со ст. 230 КЗоТ Кыргызской Республики Абдуллаева А. восстановить на прежнюю должность;

- на основании ст. 231 КЗоТ Кыргызской Республики Абдуллаеву . выплатить среднюю зарплату за весь период вынужденного прогула.

- в соответствии со ст. 232 КЗоТ Кыргызской Республики восстановление на прежнюю должность Абдуллаева А. подлежит немедленному исполнению.

2. Рекомендовать Ошской областной государственной администрации впредь не допускать аналогичных нарушений Законов Кыргызской Республики.

3. Ноокатской райгосадминистрации сообщить в десятидневный срок Контрольной палате Кыргызской Республики о принятых мерах.

4. Контроль за выполнением данного постановления возложить на контрольно-правовой отдел (Мамытов Б. М.) Контрольной палаты Кыргызской Республики.

10 января 1994 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О нерациональном распределении средств из республиканского бюджета на содержание периодических изданий

Контрольная палата Кыргызской Республики отмечает, что Правительством в 1993 году допущен несобъективный подход к распределению ассигнований из республиканского бюджета на выпуск периодических изданий. Так, из 490 тыс. сомов, выделенных в прошлом году республиканским газетам и журналам, только газета "Кыргыз туусу" получила 235 тысяч сомов или 48 процентов. При этом 195 тысяч сомов из этой суммы выделено распоряжением Правительства, а остальные - 40 тысяч сомов - Министерством экономики и финансов по устным указаниям руководства. В то же время другим изданиям уделялось недостаточное внимание. Редакциям газет "Эркин Тоо" и "Свободные горы", например, за год было выделено соответственно 45 и 35 тысяч сомов, газета "Асаба" получила 50 тысяч сомов, а "Молодежная газета" - лишь 5 тысяч сомов. Что касается других газет, то они из бюджета не получили никаких средств. Тяжелое финансовое затруднение испытывают и журналы. За прошлый год выделено журналам: "Ала-Тоо" - 30, "Ден-Соолук" - 10, "Кыргыз маданияты" - 30, "Эл агартуу" - 10, "Русский язык" - 5 тысяч сомов.

Такое несправедливое отношение со стороны Правительства при решении вопроса о финансовой поддержке газет и журналов за счет госбюджета порождает нездоровое настроение среди журналистов, приводит к искусственному разделению газет и журналов на так называемые "правительственные", "неправительственные" и "парламентские", противопоставляя их друг другу. Это ведет, и нередко, к искаженному освещению деятельности представительных и исполнительных органов государственной власти, субъективному подходу к формированию общественного мнения.

Учитывая вышесказанное, Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Рекомендовать Правительству Кыргызской Республики, распределять государственные ассигнования для республиканских периодических изданий по принципам равноправия, не допускать деления их искусственно на правительственные и парламентские, что будет способствовать объективному освещению общественной жизни, укреплению принципов демократии и плюрализма, стабильности, гражданского согласия и мира в республике.

2. Министерству финансов Кыргызской Республики (Шакиров К. Ш.) предусмотреть в расходах государственного бюджета необходимые

средства для финансовой поддержки газет "Кыргыз туусу", "Слово Кыргызстана", "Эркин Тоо", "Свободные горы", других государственных средств массовой информации.

3. Направить настоящее постановление Президиуму Жогорку Кенеша, Правительству Кыргызской Республики, редакциям газет "Кыргыз туусу", "Слово Кыргызстана", "Эркин Тоо", "Свободные горы", Кыргызтелерадио.

4. Контроль за ходом выполнения данного постановления возложить на заместителя председателя Контрольной палаты Кыргызской Республики Асипова С. А.

24 января 1994 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О порочной практике выдачи лицензий

Контрольная палата Кыргызской Республики отмечает, что в республике сложилась порочная система выдачи лицензий Министерством торговли и материальных ресурсов. Принятие решений при их выдаче производится министром и его заместителями согласно приказа по Министерству от 2 ноября 1992 года № 92. Других установленных нормативных критериев по выдаче лицензий не имеется. Отсутствуют установленные и утвержденные Правительством квоты по перечню лицензируемых товаров, кроме объемов межправительственных соглашений. Крайне слаба методическая база для выдачи лицензий. Как показала проверка, с октября 1992 года по январь 1994 года Минторгматресурсами была выдана 1541 лицензия на вывоз в государства - члены СНГ, в том числе министром Иорданом А. А. - 321, первым заместителем Куловым Т. А. - 706, заместителями Печерским А. А. - 453, Асаналиевым С. А. - 61.

Министерством фактически не выполнено постановление Правительства от 4 февраля 1993 года № 47, которое было принято в целях предотвращения бесконтрольного вывоза за пределы республики шерсти, табака, хлопка, коконов и всех видов кожевенно- мехового сырья. Так, на август 1993 года Минторгматресурсов выдано лицензий на 53637 тонн табака. Основная их часть - 27400 тонн коммерческим структурам для бартерных операций. В то же время межправительственные соглашения со странами СНГ не выполняются. Имеются факты, когда лицензии выдаются на основании заведомо сомнительных контрактов. Заместителем министра Печерским А. А. 27 мая 1993 года выдана лицензия за № 0919/1 кооперативу "Учкун" на 200 тонн неферментированного табака в сумме 120 млн. рублей. Причем в качестве основания служит письмо № 002-025-557 от 18 мая 1993 года заместителя генерального директора Федеральной контрактной корпорации "Ростконтракт" В. К. Вожагова на имя Печерского А. А. - рассмотреть возможность выдачи лицензии и не засчитывать ее в объем межправительственного соглашения. Эта лицензия не согласовывалась с Госконцерном "Кыргыз-Тамак-Аш" и не засчитана в межправительственное соглашение с Россией. 20 июля 1993 года им же выдана лицензия за № 1065/1 акционерному обществу "Ноокат" на вывоз в Беларусь 500 тонн табака на сумму 500 млн. рублей. Основанием здесь послужил контракт от 17 мая, в котором указано только то, что "взамен будет завезена продукция и товары, выпускаемые в Беларуси". Какие это будут товары, количество и цена в контракте не указаны. После таких операций Печерский А. А. переезжает в Москву и становится заместителем генерального директора Российской корпорации "Росконтракт".

Пользуясь неразберихой в нормативных документах, должностные лица Минторгматресурсов при выдаче лицензий занимаются подтасовкой фактов. Так, начальник управления госзакупок и клиринга Карамуратов Б. А. 18 мая 1993 года на заявление фирмы "Шариф" на вывоз 200 тонн табака на Украину накладывает визу "В счет межправительственного соглашения с Украиной". Затем министром Иорданом А. А. выдается 19 мая 1993 года лицензия за № 0892/1. Однако в том же управлении госзакупок и клиринга указанный объем табака в счет межправительственного соглашения с Украиной не включен. При этом в контракте не указаны цены на вывозимый табак и ввозимую продукцию. Другой заместитель министра Кулов Т. А. 15 июля 1993 года выдает лицензию за № 1053/1 коммерческой фирме "Падыша-Ата" на вывоз 100 тонн табака суммой 120 млн. рублей на Украину на основании "в счет межправительственного соглашения". Однако проведенная операция к нему отношения не имеет. Кроме того, взамен табака фирма ввозит черный металл, который затем перепродает в Китай. Более того, в настоящее время Министерство торговли и матресурсов не владеет данными о выполнении межправительственных соглашений с Украиной, Беларусью и другими государствами, кроме Российской Федерации.

Аналогичные нарушения имеются при выдаче лицензий на хлопок-волокно. На август 1993 года выдано лицензий на вывоз хлопка-волокна за пределы республики на 7683 тонны, в том числе страны СНГ - 1686 тонн. В то время, когда предприятия республики не могли закупить хлопок, лицензии на вывоз были выданы по экономически невыгодным контрактам и не согласованы с отраслевыми министерствами. Так, 14 марта 1993 года выдана лицензия за № 8344001000004 за подписью министра Иордана А. А. колхозу им. Бабура Джалал-Абадской области на экспорт 250 тонн хлопка-волокна на сумму 112,5 млн. рублей в Турцию фирме "Гундуз и Курулши" за наличные рубли. Указанная лицензия с Минпромом или Госконцерном "Кыргыз-Тамак-Аш" не согласовывалась. За подписью заместителя министра Печерского А. А. 1 июня 1993 года выдана лицензия за № 8344001000000169 СП "Опшнтернешл" на экспорт в Литву 199 тонн хлопка-волокна на 149 тыс. долларов. При этом в лицензии указан товарообмен, а по контракту расчет производится в рублях и долларах.

Крайне тяжелое положение сложилось при выдаче лицензий на вывоз кожсырья. Несмотря на то, что собственные кожзаводы Кыргызстана страдают из-за отсутствия сырья, Минторгматресурсов разрешает их реализовывать в зарубежные государства. Зачастую это делается без согласия министерств промышленности и сельского хозяйства.

Так, на август 1993 года Министерством торговли и матресурсов выдано лицензий на меховчину в количестве 627 тыс. штук, крупное кожсырье - 60 тыс. штук и 500 тонн. При этом в одном случае кожсырье

считают в штуках, а в другом - в тоннах. За подписью министра Иордана А. А. выданы лицензии за № 8344400100000027 от 05.04.93 г., № 834400100000013 от 29.09.93 г., № 834400100000047 от 22.04.93 г., № 8344001000000149 от 26.05.93 г., № 8344001000000321 от 30.07.93 г. без согласования с отраслевыми министерствами, заместителем министра Печерским А. А. выданы без согласования с отраслевыми министерствами и с ресурсными отделами самого Министерства лицензии № 8344001000000316 от 29.07.93 г., № 8344001000000284 от 22.07.93 г.

Единоличное принятие решений руководством Минторгматресурсов по выдаче лицензий обуславливает факты вывоза важнейших сырьевых товаров по демпинговым ценам в ущерб экономическим интересам республики. Так, 27 апреля 1993 года министром Иорданом А. А. за № 834400100000063 выдана лицензия фирме "Лякки ЛТД" на поставку в Ирландию 100 тонн немытой шерсти, причем по очень низкой цене - 0,8 доллара США за килограмм, тогда как мировые цены на шерсть составляют свыше 3 долларов за килограмм. При этом грубо нарушено постановление Правительства от 4 февраля 1993 года № 47, где генподрядчиком по закупкам немытой шерсти определена Токмакская фабрика ПОШ.

Более того, имеются факты, когда руководство Минторгматресурсов фактически игнорирует мнение своих же ресурсных отделов. Например, 24 марта 1993 года за № 834400100000009 министром Иорданом А. А. выдана лицензия на 1000 тонн немытой шерсти в сумме 2 млн. долларов США внешнеэкономической ассоциации "Кыргызагроимпекс" в Новую Зеландию, хотя 19 марта 1993 года отраслевой отдел (Карамуратов Б. А.) вынес предложение "в связи с нехваткой сырья для обеспечения работы собственных предприятий и обеспечения поставок по межправительственным соглашениям, а также целесообразности промывки шерсти в других регионах, считать невозможным в настоящее время отгрузку шерсти".

Также министром Иорданом А. А. 6 мая 1993 года за № 834400100000094 выдана лицензия на 100 тонн немытой шерсти торговому дому "Ак-Кеме", хотя договорно-правовой отдел (Коврижных А. Т.) считал, что выдача лицензии противоречит постановлению Правительства от 4 февраля 1993 года № 47. По оценкам специалистов Минсельхоза, продажа вышеуказанных 1200 тонн шерсти при условии ее промывки на Токмакской ПОШ принесла бы дополнительный доход республике свыше 10 миллионов сомов.

В страны дальнего зарубежья с марта 1993 года по январь 1994 года выдано 568 лицензий, в том числе министром Иорданом А. А. - 165, первым заместителем министра Куловым Т. А. - 185, заместителем министра Печерским А. А. - 203, заместителем министра Асаналевым С. А. - 15 лицензий. На их основании реализовано 1882 тонны табака, 5997 тонн хлопка-волокна, много шерсти и кожсырья. Нормативных

документов по оформлению экспортных лицензий на момент проверки в Министерстве торговли и матресурсов не имелось. Положение о порядке квотирования и лицензирования экспорта и импорта товаров (работ, услуг), утвержденное Указом Президента от 2 апреля 1992 года № 121, нарушается и не выполняется. Согласно пункта 2 этого положения Министерство торговли и матресурсов обязано осуществлять лицензирование экспорта и импорта на основании квот, утвержденных Правительством Кыргызской Республики. Однако на 1993 год каких-либо квот по экспорту не было установлено. Лицензии выдаются Минторгматресурсами на основании решения своего руководства. При этом самовольно трактуются нормативные документы. Так, в 1993 году таможенные органы пропустили большое количество грузовых автомобилей, бульдозеров, автокранов, другой дорожной техники без лицензий, в том числе за рубли в КНР, ссылаясь на то, что дано указание Министерства торговли и матресурсов и эта продукция не лицензируется. Только Бишкекской таможней в январе-октябре 1993 года без лицензий были экспортированы в Китай частным предпринимателем Исаяновым - 30 легковых автомобилей, АО "СМУТТ" - 50 автомобилей М-2141, малым предприятием "Арман" - 9 автомобилей "Камаз", кинофирмой "Саламлик" - 12 тракторных кранов, концерном "Кыргызкоопстрой" - 11 легковых автомобилей, СП "Интер-Бишкек" - 10 автомашин. Всего через Бишкекскую таможню оформлено 399 автомашин и из-за отсутствия контроля практически все по заниженным ценам. В результате чего в республиканский бюджет недопоступили значительные суммы таможенных пошлин.

Проверка показала, что общего анализа по выданным на экспорт лицензиям не производится. Практически не выполнены постановления Правительства от 25 сентября 1992 года № 482 и Указ Президента от 2 апреля 1992 года № 121 в части сбора информации о выполнении поставок по полученным лицензиям, отклонениях в поставках, а также встречных поставках сырья, товаров и продуктов в республику, отсутствует действенная связь с таможенными органами.

Многочисленные нарушения законодательных актов обусловили факты выдачи экспортных лицензий самому Министерству торговли и матресурсов по сомнительным договорам. Так, 27 июля 1993 года заместителем министра Печерским А. А. выдана лицензия за № 8344001000000300 самому Министерству торговли и материальных ресурсов на экспорт в Швейцарию 200 тыс. тонн сырой нефти на 21,2 млн. долларов США фирме "Хин Шин ЛТД". Основанием для выдачи лицензии служит контракт № 2 от 26 июля 1993 года, заключенный между Министерством торговли и матресурсов в лице Иордана А. А. и компанией "Хин Шин Компани ЛТД" в лице Дитмар Браун о том, что Министерство торговли и матресурсов обязуется поставить по реквизитам компании сырую нефть, добытую в Кыргызской Республике. Фирма же

должна поставить взамен плодоовощные и промышленные товары (не указаны какие, нет цен), а также минизаводы по переработке сельскохозяйственной продукции (не указаны какие, нет цен). Более того, пмевом торговли и матресурсов в лице Иордана А. А. и Обществом с ограниченной ответственностью "Салкын-Тор" в лице президента Аблесова Б. С. о том, что Министерство торговли и матресурсов передает фирме "Салкын-Тор" исполнение контракта № 2 от 26 июля 1993 года между Минторгматресурсами и Швейцарской фирмой "Хин Шин Компани ЛТД" с выплатой фирме "Салкын-Тор" комиссионных в размере 2% от реализации. Фирма "Салкын-Тор" почему-то должна и осуществлять контроль поставок Швейцарской фирмой продовольственных и промышленных товаров.

Заместителем министра Печерским А. А. 27 мая 1993 года выдана лицензия за № 0918/1 Министерству торговли и матресурсов на продажу 65 тонн оксида за 65 тыс. долларов США. Основанием для выдачи лицензии служит Договор № 1 от 19 мая 1993 года между Российско-Швейцарским СП "Геолник" в лице Заманского Л. и Министерством торговли и матресурсов в лице Иордан А. А. Характер сделки по контракту - валютная операция. Необходимо отметить, что цены на оксид церия низкие - около 1 доллара за килограмм, включая таможенные и иные сборы. Хотя само Министерство торговли и матресурсов имеет дашние фирмы "Текник Газ" и представителя Кыргызстана в Австрии (С. Толстунов) о том, что мировые цены на указанное сырье ориентированы от 16 до 30,5 долларов за килограмм. В связи с чем, по оценкам специалистов Госконцерн "Кыргызалтын", республике нанесен ущерб свыше миллиона долларов США. Министерство торговли и матресурсов фактически не выполняет постановление Правительства от 2 апреля 1993 года № 141/8 о том, что все средства от государственной торговли редкоземельными металлами должны направляться на специальный государственный счет, в том числе для пополнения чрезвычайного бюджета. Полученные же валютные средства от контракта конвертированы в г. Москве на рубли и использованы по решению самого министерства на закупку электродов.

В связи с вышеизложенным Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Рекомендовать Правительству Кыргызской Республики:
 - рассмотреть ответственность должностных лиц, допустивших нарушения;
 - обратить внимание на факты невыполнения министерствами и ведомствами Указа Президента и правительственных решений в части лицензирования, квотирования экспорта-импорта и принять необходимые меры по их устранению;

- разработать и утвердить единую методику и нормативную базу по выдаче лицензий и установлению квот на экспорт-импорт;

- определить конкретный механизм контроля за выдачей лицензий и поступлением в республику, указанных в контрактах товаров и валютных средств;

- скоординировать принимаемые в республике нормативные акты и правительственные решения с ранее подписанными правительственными соглашениями со странами - членами СНГ в области внешнеэкономических связей.

2. Министерству промышленности, матресурсов и торговли, Государственному комитету по экономике, Министерству финансов до 1 марта 1994 года произвести анализ по выданным в 1993 году лицензиям на экспорт в части выполнения встречных поставок сырья, товаров в республику, отклонениях в поставках и информировать Контрольную палату Кыргызской Республики.

3. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на отдел по контролю за внешнеэкономической и инвестиционной деятельностью (Беккоенов М. Э.) Контрольной палаты Жогорку Кенешу Кыргызской Республики.

16 февраля 1994 года.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О неудовлетворительной деятельности акционерно-коммерческого банка "Сатурн"

Контрольная палата Кыргызской Республики отмечает, что акционерно-коммерческий банк "Сатурн" начал свою деятельность с 27 марта 1991 года, где основными учредителями выступили учреждения МВД Кыргызской Республики.

В нарушение Закона "О банках и банковской деятельности в Кыргызской Республике" с марта 1991 года по ноябрь 1993 года председателем Совета банка были ответственные руководители Министерства внутренних дел Кыргызской Республики Гапко В. И. и Бубель Г. Я. С момента организации управляющим банка является Гладких В. И. - бывший ответственный работник МВД Кыргызской Республики. В результате деятельность банка "Сатурн", казалась, должна быть направлена на получение максимальной прибыли, поддержание эффективной экономической деятельности учреждений УУИД, хозрасчетных подразделений указанного министерства.

Однако проверка показала, что в основном деятельность банка "Сатурн" была направлена на поддержание коммерческих структур. Так, в общем объеме кредитных вложений по состоянию на 1.10.1992 года наибольший удельный вес занимают коммерческие структуры - 5781,4 тыс. сомов или 81,1 процента, в производство направлено всего 700 тыс. сомов или 11,2 процента, в сельское хозяйство - 255,0 тыс. сомов или 4,1 процента и прочие - 97,2 тыс. сомов или 1,6 процента.

При разрыве связей, в целом спаде производства, когда учреждения УУИД и производственные подразделения МВД оказались в труднейшем финансовом положении, поддержка коммерческих структур является более чем неоправданной. Хуже того, на 1 декабря 1993 года просроченная задолженность по ссудам банка составила 3421,4 тыс. сом. Из них по выданным кредитам только коммерческие структуры задолжали 3058,3 тыс. сом, что составляет около 90 процентов всех задолженностей. Наличие просроченной задолженности по ссудам банка свидетельствует о неэффективном использовании кредитных ресурсов. Это является причиной образования дебетового остатка по корреспондентским счетам. Такое положение может привести к полному банкротству АКБ "Сатурн", в результате которого все учреждения могут остаться без паевых взносов. Вместо того, чтобы разобраться с создавшимся положением и потребовать от руководства банка эффективной деятельности, Совет банка поддерживает такую работу. Например, малое предприятие "ТЭЦ" получает кредит в банке на сумму 116566 сомов для приобретения легковых автомашин. А 27 июля 1993 года, не погасив задолженность, вновь получает кредит на сумму 29542 сом.

Весь этот кредит получен под льготную процентную ставку - 18 процентов годовых, в то время как Национальный банк в 1993 году продавал их не менее 100-350 процентов. Управляющий банком "Сатурн" ссылается на решение собрания акционеров от 22 января 1993 года о льготах, предоставляемых акционерам. Однако здесь непонятна роль Совета банка, призванного регулировать такие вопросы.

Банком нарушена статья 9, пункт 3 Закона "О банках и банковской деятельности в Кыргызской Республике", где запрещено формировать минимальный уставной капитал из средств, полученных в кредит, залог и средств бюджета.

Так, банком принято от малого предприятия "ТЭЦ" в уставной фонд 3 автомашины стоимостью 120000 сомов, купленные на его же кредит.

Под невероятно низкой процент в 18 процентов годовых выдан кредит и совместному предприятию "Сактоо-Америка" на сумму 373750 сомов. Это предприятие также приобретает легковые автомобили. Однако "Сактоо-Америка" средств для погашения не имеет, поэтому вся сумма вышла на просрочку.

Малое предприятие "ТЭЦ" также не обеспечило своевременное погашение полученных кредитов и управляющий банком "Сатурн" дает необоснованную отсрочку по выплате задолженности в ущерб экономической стабильности банка. И таких фактов с другими коммерческими структурами немало. В данном случае Совет банка в разрез интересам акционеров и самой целостности банка соглашается на эти варианты. Предоставление льгот малому предприятию "ТЭЦ" связано с избранием Ким Ф. Т. - генерального директора этого предприятия, председателем Совета банка. Этому же малому предприятию в 1991 г. с баланса УУИД переданы производственные корпуса, строймеханизация - 25 единиц, автотранспорт - 44 единицы, оборудование - 13 единиц. В соответствии с законами Кыргызской Республики, принятыми в 1992-1993 г. г., следовало бы привести данный акт в норму через Фонд госимущества Кыргызской Республики. Малое предприятие "ТЭЦ" занимается больше коммерческой деятельностью, чем производством, для которого было предназначено.

Выборочная проверка показала, что в учреждениях УУИД МВД Кыргызской Республики наблюдается спад производства, прекратилось производство по номенклатуре отдельных видов продукции. В целом создалась критическая ситуация с финансовыми средствами. Правительством Кыргызской Республики вынуждено было допировать через бюджет содержание специального контингента.

Кредиторская задолженность на 1 октября 1993 года в ОП 36/1 составила 620665 сомов (или 124,1 млн. рублей), ОП 36/10 на 1 декабря 1993 года - 740466 сомов (или 148,1 млн. рублей), НПО "Прогресс" - 289003 сом (или 57,8 млн. рублей).

Однако ОП 36/10 покупает 7 легковых автомобилей на 57,9 млн. российских рублей, а учреждения ОП 36/1, НПО "Прогресс" свои российские руб-

ли в сумме 56,4 млн. рублей перечисляют за совместное предприятие "Сактоо-Америка". Конечно, совместное предприятие "Сактоо-Америка" перечисляет им полученный сомовый кредит. Также ОП 36/1 перечисляет свои российские рубли (5,7 млн.) за малое предприятие "ТЭЦ".

В критической ситуации и при огромных суммах кредиторской задолженности, когда были практически блокированы перечисления в Россию, отдавать российские рубли, находящиеся на корсчетах в Москве коммерческим структурам более чем неоправданно. Они сами должны были купить сырье, товары для получения прибыли и покрытия своих долгов.

Учреждение ОП 36/10 покупает легковые автомобили, реализует одну из них гражданину Шайбекову З. А., которому банк "Сатурн" выдает ссуду на сумму 58514 сомов, вторую - Герасимову Т. П., которому также выдается ссуда на сумму 54387 сомов. Получил ссуду 15000 сомов в банке и также приобрел автомашину в малом предприятии "ТЭЦ" гражданин Сыдыков А. Ч. Из оставшихся 5 автомобилей ОП 36/10 - 3 единицы оставляет для своих нужд, две единицы продает ХОЗУ МВД Кыргызской Республики.

Исходя из вышесказанного, Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Национальному банку Кыргызской Республики (Нанаеву К. К.):
 - в соответствии с Указом Президента Кыргызской Республики "О чрезвычайных мерах по укреплению государственной и финансовой дисциплины" проверить денежно-кредитную деятельность банка "Сатурн" и принять соответствующие меры;
 - рассмотреть ответственность руководства банка на общем собрании акционеров.
2. Министерству внутренних дел Кыргызской Республики (Суталинову А. А.):
 - проверить финансово-хозяйственную деятельность учреждения ОП-36/1, ОП -36/3, ОП-36/10, НПО "Прогресс" и принять соответствующие меры к должностным лицам;
 - привести в соответствие с законами Кыргызской Республики деятельность малого предприятия "ТЭЦ".
3. Акционерно-коммерческому банку "Сатурн":
 - ограничить выдачу кредитов коммерческим структурам и вести целенаправленную работу по обеспечению кредитами банка предприятий, связанных с производством;
 - ужесточить контроль за своевременным погашением кредитов и не допускать случаев выдачи кредитов банка до полного погашения первоначально полученной ссуды банка;
 - изучить причины образования просроченной задолженности по ссудам банка и добиться полной их ликвидации;

- довести до сведения всех акционеров и пересмотреть выдачу кредитных ресурсов под низкие проценты коммерческим структурам ниже процентов, складывающихся на аукционе Национального банка.

4. О принятых мерах информировать Контрольную палату Жогорку Кенеша Кыргызской Республики до 1 апреля 1994 года.

5. Контроль за выполнением данного постановления возложить на отдел по контролю за внешнеэкономической и инвестиционной деятельностью (Беккоенов М. Э.) Контрольной палаты Кыргызской Республики.

23 февраля 1994 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О серьезных нарушениях в контрольной службе государственных налоговых инспекций гор. Бишкека

Контрольная палата Кыргызской Республики проверила деятельность государственных налоговых инспекций гор. Бишкека по осуществлению надлежащего контроля за соблюдением налогового законодательства Кыргызской Республики, правильным исчислением, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет налогов и других обязательных платежей со стороны налогоплательщиков.

В ходе проверок вскрыты в городе Бишкеке многочисленные нарушения положений Закона о государственной налоговой службе Кыргызской Республики. Вот только отдельные факты, подтверждающие сказанное.

Как ни странно, самыми первыми злостными нарушителями требований Закона о государственной налоговой службе оказались бывший премьер-министр Чынгышев Т. Ч. и отдельные члены Правительства. Законом о государственной службе Кыргызской Республики, принятым Жогорку Кеңешем от 6 марта 1992 года, Правительству и Государственной налоговой инспекции Кыргызской Республики не предоставлено право освобождения налогоплательщиков от уплаты предусмотренных законом обязательных платежей. Несмотря на это, вышеуказанные должностные лица грубо нарушали закон, своевольно начали, злоупотребляя служебным положением. Так, Т. Ч. Чынгышев подписал ничем не мотивированное незаконное распоряжение об освобождении Госкомбината от уплаты обязательных платежей в бюджет республики 25,5 тыс. сомов и 12,6 тыс. долларов США. Не отстал от своего бывшего премьер-министра и бывший вице-премьер Г. С. Кузнецов, подписав распоряжение об освобождении завода "Тяжэлектромаш" от уплаты штрафных санкций в сумме 73 тыс. сомов. По заезженной дорожке пошел и новый первый вице-премьер-министр А. М. Матубраимов, незаконно освободив "Кыргызинтурист" от уплаты штрафных санкций на 86,4 тыс. сомов. Вследствие только трех незаконных распоряжений высших руководителей Правительства не поступило в казну государства 184,9 тыс. сомов и 12,6 тыс. долларов США. В правовом государстве, каким хочет стать Кыргызстан, никто, какой бы он высокий служебный пост не занимал, не имеет права переступить закон. Своенольничание руководителей только подрывает силу и авторитет законов государства.

Подражая неправомерным действиям первых руководителей Правительства, работники Государственной налоговой инспекции республики сплошь и рядом начали нарушать налоговое законодательство. Так, по распоряжению директора республиканской Государственной нало-

говой инспекции К. Кунакунова остались не взысканными 190,9 тыс. сомов с акционерного общества транснациональная корпорация "Даетан", и 113,8 тыс. сомов - с Кенафной фабрики. Не отстали от директора госналоговой инспекции и его заместители: по распоряжению З. Бекбоева не были взысканы штрафные санкции с совместного предприятия "Арксим" - в размере 515,3 тыс. рублей. А по указанию другого заместителя А. Мажитовой предоставлена Государственному акционерному обществу (ГАО) "Кыргыз Камволь-Нооту" отсрочка по всем видам платежей в бюджет на весь 1993 год. И это сделано в то время, когда в момент проверки задолженность ГАО "Кыргыз-Камволь-Нооту" в госбюджет составляла 2,9 млн. сомов.

Порочная практика освобождения от уплаты в бюджет штрафных финансовых санкций распространилась почти во всех налоговых органах города. Проверка показала, что начальники районных госналоговых инспекций гор. Бишкека, злоупотребляя своим служебным положением, подписали многочисленные письма, содержащие указания об отмене финансовых санкций. Так, начальник налоговой инспекции по Свердловскому району Ш. Кияшев и его заместитель Ж. Тыныстанов освободили от уплаты штрафных санкций АО "Гульнур" - 20 тыс., МП "Суусар" - 12,5 тыс., ГАО "Кыргыз Камволь-Нооту" - 1195,2 тыс., аптеку № 398 - 4 тыс., МП "Урум" - 22,9 тыс., СП "Чолпон" - 10,5 тыс., швейную фабрику "1 Мая" - 25 тыс., Дом Моделей - 4,6 тыс. сомов. Между тем на момент освобождения от уплаты штрафных санкций на счетах отдельных из этих предприятий имелись крупные суммы денежных средств. Всего налоговой инспекцией Свердловского района от уплаты штрафных санкций были освобождены 9 предприятий и организаций.

Таким же пороком поражена и Первомайская районная госналоговая инспекция, которая от уплаты штрафных финансовых санкций освободила 8 предприятий и организаций более, чем на 3 млн. 477 тыс. сомов. В том числе лично начальник налоговой инспекции Думанов М. освободил от уплаты штрафных санкций Бишкекский шампанвинкомбинат - на 2557 тыс. сомов. Не без ведома Думанова не применена санкция к фирме "Жангык" на 10,2 тыс., редакции газеты "Асаба" - 3,6 тыс., ПКФ "Картэс" - 21,4 тыс. сомов и др.

Проверкой вскрыты также факты необоснованного освобождения местными администрациями предпринимательских структур от уплаты некоторых видов налогов. Только Первомайская районная государственная администрация в 1993 году освободила от уплаты налогов Международный центр по восточным видам единоборств, акционерное общество "Ноопарк Кыргызстан", кооператив "Технадзор", малое предприятие "НБ-Л", производственно-инвестиционный центр "Принц". Между тем в соответствии с Законом о налогах, действовавшим в 1993 году, право на предоставление дополнительных льгот по

налогу на прибыль имеет лишь Президент Кыргызской Республики. Практика предоставления налоговых льгот со стороны райгосадминистрации и налоговых органов также подрывает силу законодательства о налогах.

Контрольная палата Жогорку Кенеша особо отмечает серьезные недостатки в деятельности городских органов налоговой службы. Налоговые инспекции недостаточно осуществляют возложенный на них контроль за тем, чтобы предприятия, производственные объединения, акционерные общества, учреждения, организации полностью и своевременно представляли бухгалтерские отчеты и другие документы, связанные с исчислением и уплатой налогов и других платежных обязательств в бюджет. Однако на виновников нарушений не всегда накладываются административные штрафы.

В Свердловском районе допущена недоимка по налогам и другим платежам в бюджет на 1 января 1994 года в сумме 3,5 млн. сомов (АО "КЭМЗ"). В результате несвоевременной уплаты налогов сумма недоимки по другим предприятиям в течение года колебалась от 120 тыс. до 12,6 млн. сомов. Это произошло потому, что о взыскании недоимок работники госналоговых инспекций вспоминают в основном в конце квартала, вместо проведения систематической работы по этому делу.

Проверка также показала, что налоговые инспекции отдельных районов слабо осуществляют контроль за правильным распределением доходов между бюджетами разных уровней. Так, по налогу на добавленную стоимость норматив отчислений в местные бюджеты был утвержден на 1993 год в размере 15 процентов. Однако налоговая инспекция Октябрьского района зачислила в местный (районный) бюджет 16,1 процента, или на 230, 4 тыс. сомов больше положенного. Так поступила налоговая инспекция Ленинского района, зачислив в местный бюджет на 7,2 тыс. сомов больше норматива. Не соблюдаются установленные нормативы при распределении акцизного (косвенного) налога. В 1993 году городской и районные бюджеты получили больше причитающихся им платежей на 38,5 тыс. сомов.

В результате недостаточно планомерной работы госналоговых инспекций, крайне незначительного охвата ими глубокой документальной проверкой налогоплательщиков в бюджет недопоступают огромные суммы налогов. В 1993 году налоговые инспекции документально проверили только 1114 налогоплательщиков или 12,6 процента. В то же время 106 налоговых работников города по внешнему контролю за юридическими лицами при добросовестном отношении к своим обязанностям могли довести своими проверками налогоплательщиков до 21-22 процентов. О необходимости увеличения количества проверок свидетельствуют следующие факты. Из общего количества проверенных налогоплательщиков 735 предприятий, или 66 процентов вали бухгалтерский учет с нарушением установленных норм. А

это дало им возможность скрыть доходы, прибыль и налоги на общую сумму 9913,2 тыс. сомов.

Наличие существенных недостатков в работе районных налоговых инспекций и другие нарушения ими законодательства о налогах и налоговой службе объясняются отсутствием должного контроля, четкого руководства, а также надлежащей методической и практической помощи со стороны госналоговой инспекции по городу Бишкек.

Исходя из вышесказанного, Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Рекомендовать Правительству Кыргызской Республики:

- рассмотреть ответственность руководителей государственной налоговой инспекции республики (Кунакунов К., Мажитова А., Бекбоев З.), допустивших грубые нарушения законодательства о налогах и налоговой службе;

- в соответствии с Законом о налогах пресекать практику, когда отдельные члены Правительства, используя свое служебное положение, предоставляют незаконные льготы по налогам. Категорически запретить освобождение налогоплательщиков от уплаты в бюджет штрафных санкций.

2. Министерству финансов Кыргызской Республики (Шакиров К. Ш.):

- привлечь к ответственности должностных лиц налоговых инспекций Княшева Ш., Тыныстанову Ж., Думанаева М., злоупотребивших служебным положением при решении вопросов о взыскании финансовых санкций;

- рассмотреть вопрос о правомерности предоставления руководителями налоговой инспекции республики льгот по уплате в бюджет штрафных санкций и отсрочек по платежам в бюджет;

- разработать четкий механизм налогообложения, способствующий темпам роста производства и развитию предпринимательства, а также не позволяющий скрывать доходы.

3. Государственным налоговым инспекциям по городу Бишкеку (Акматов Т.), Свердловскому району (Княшев Ш.), Первомайскому району (Думанаев М.) обеспечить в соответствии с Законом Республики о налоговой службе полное взыскание штрафных финансовых санкций и задолженности с АО "Кыргызинтурист" в сумме 86,4 тыс. сомов, завода "Тяжэлектромаш" - 73 тыс., Госкоминвеста - 25,7 тыс. сомов и 12,6 тыс. долларов США, СП "Аркит" - 2,6 тыс., АО транснациональной компании "Дастан" - 190,9 тыс., Кенафиной фабрики - 113,8 тыс., Республиканского Дома моделей - 4,6 тыс., ПКФ "Картис" - 21,4 тыс., АО "Гульнур" - 40 тыс., МП "Суусар" - 12,5 тыс., ГАО "Кыргыз Камволь-Нооту" - 4058,7 тыс., МП "Урум" - 22,9 тыс., аптеки № 398 - 4,8 тыс., СП "Чолпон" - 10,5 тыс., швейной фабрики "1 Мая" - 25 тыс., шампанвинкомбината - 3734,2 тыс. сомов. всто на 8426,2 тыс. сомов и в двухнедельный срок добиться их поступления в государственный бюджет.

4. Государственной налоговой инспекции по городу Бишкеку (Акматав Т.):

- усилить работу по оказанию методической и практической помощи районным налоговым органам в организации инспекторской работы по контролю за соблюдением налогового законодательства;

- обеспечить полное взыскание недоимки по платежам в бюджет и сумм неуплаченной пени по государственным доходам;

- довести охват глубокими документальными проверками по учетываемому кругу налогоплательщиков до 22% и всемерно повышать качество этой работы;

- ужесточить требования к управляющим коммерческих банков своевременно исполнять инкиссовые распоряжения налоговых органов и применять к их работникам адекватные меры административных взысканий.

5. Государственной налоговой инспекции по Первомайскому району г. Бишкека (Думанаев М.) произвести в I полугодии 1994 года документальную тщательную проверку правильности начисления и уплаты в бюджет налога на прибыль за 1993 год в АО "Ноопарк Кыргызстан", кооперативе "Технадзор", производственно-инвестиционном центре "Принц", Международном центре по восточным видам единоборств, малом предприятии "НБ-Л" и взыскать с них причитающиеся суммы платежей в бюджет.

6. Министерству финансов Кыргызской Республики о принятых мерах по выполнению настоящего постановления сообщить Контрольной палате Жогорку Кенеша к 1 июня текущего года.

7. Направить настоящее постановление Президенту Жогорку Кенеша, Правительству Кыргызской Республики, редакциям газет "Эркин Тоо", "Свободные горы", "Слово Кыргызстана", "Кыргыз Туусу", "Бишкек тааы", "Вечерний Бишкек" для опубликования, а также государственной национальной телерадиовещательной компании Кыргызской Республики.

8. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на отдел по контролю за исполнением бюджета и денежно-кредитной деятельностью (Лаврова О. В., Бикчиев Э. Т.) Контрольной палаты Кыргызской Республики.

23 февраля 1994 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О фактах разбазаривания поголовья овец алайской породы и серьезных нарушениях в финансово-хозяйственной деятельности госплемзавода "Кашка-Суу".

Проверка, проведенная по информации, поступившей в Контрольную палату Кыргызской Республики, вскрыла серьезные нарушения в финансово-хозяйственной деятельности госплемзавода "Кашка-Суу" Чон-Алайского района Ошской области. Это хозяйство было создано в 1976 году. В 1992 году оно прошло переаттестацию, как племенной завод по разведению овец алайской породы, дающий ценнейшее сырье для Кара-Баттинского коврового комбината. В приказе Министерства сельского хозяйства бывшего СССР 16 ноября 1981 года записано: утвердить породу мясо-сальной-шерстных овец с белой полугрубой ковровой шерстью, выведенную в племенном опытно-хозяйстве "Кашка-Суу" Киргизского научно-производственного объединения по животноводству на племенных фермах совхозов "Чон-Алай" и "Кызыл-Суу", совхоза имени Сагындыка, и также в ряде других хозяйств Ошской области и присвоить ей название "алайская". При этом отмечалось, что овцы алайской породы характеризуются крепкой конституцией, хорошим сочетанием мясо-сальной продуктивности с высоким настригом полугрубой шерсти и приспособляемостью к климатическим и кормовым условиям высокогорных полупустынь. Все ученые-оплеводы бывшего Союза оценивали созданную алайскую породу овец, как высокое селекционное достижение ученых республики и большое материальное богатство киргизского народа. Авторам этой уникальной породы в 1991 году была присуждена Государственная премия СССР.

Однако, как показала проверка, народный депутат республики, директор госплемзавода "Кашка-Суу" Эгембердиев Ш., руководство Чон-Алайской райгосадминистрации не осознавали, что это бесценное национальное богатство Кыргызстана потеряется, если не будет должного внимания к его умножению. Не выполняется распоряжение Правительства от 8 октября 1990 года о расширении ареала (территории) разведения и повышения продуктивности алайской породы. Руководители госплемзавода по-прежнему игнорируют рекомендации и советы ученых, не создают им условий для практической работы на самом госплемзаводе. Вследствие этого за последние годы на госплемзаводе поголовье овец не только не увеличилось, но и сократилось. Более того, полным ходом идет распродажа овец ценной породы в зарубежные страны. В то время как Кара-Баттинский ковровый комбинат простаивает из-за отсутствия сырья или закупает его за рубежом втридорога.

Несмотря на это, руководство госплемзавода "Кашка-Суу" при поддержке главы райгосадминистрации занялось коммерческой деятель-

ностью. При этом делает все для того, чтобы от хозяйства получить как можно больше личной материальной выгоды. В этих целях без разрешения Правительства проводится расчленение госплемзавода на отдельные самостоятельные хозяйственные подразделения с тем, чтобы в конечном счете их "прихватизировать" самим вкуче со своими родственниками. И в этом направлении директор и его окружение уже немало преуспели.

Так, еще постановлением Совета Министров Киргизской ССР (№ 366 от 5 октября 1988 года) по предложению Госагропрома республики и Ошского облисполкома было отведено Всесоюзному объединению "Совинтерспорт" Госкомспорта СССР 81 гектар малопродуктивных пастбищ и 10 гектаров других земель госплемзавода "Кашка-Суу" для расширения базового международного альплагеря "Памир". "Совинтерспорт" и Ошский облисполком 14 ноября 1990 года пришли к соглашению о создании малого предприятия МАЛ "Памир" с выкупом всей собственности, символики и международного альплагеря. Это предприятие было зарегистрировано постановлением Ошского облисполкома № 331 от 29 ноября 1990 года. После распада Союза Ошская областная государственная администрация своим распоряжением (№ 44-а-р от 3 июня 1992 года) признал МАЛ "Памир" правопреемником Международного альплагеря "Памир" "Совинтерспорта" СССР.

По ходатайству Ошского облисполкома Правительство республики своим распоряжением от 1 июля 1992 года № 314 выделило в арендное пользование МП МАЛ "Памир" 98 га земель в урочище "Ачык-Таш" для приема и обслуживания альпинистов с ежегодным отчислением за аренду в республиканский бюджет в размере 10 процентов поступившей валюты. Это распоряжение выполнялось неукоснительно. Фирма МАЛ "Памир" 23 октября 1992 года и 6 апреля 1993 года перечисляла на расчетный счет Правительства 2734 доллара США.

Но руководство госплемзавода, оценив альплагерь "Памир" как лакомый кусочек, начинает предпринимать противоправные действия при поддержке районной власти. Без разрешения Правительства Чон-Алайская районная госадминистрация своим постановлением (№ 11/6 от 26.02.1994 г.) передала базу альплагеря со всеми объектами и коммуникациями на баланс госплемзавода "Кашка-Суу", обязав руководителей хозяйства и МП принимать и обслуживать зарубежных альпинистов. Это было явное нарушение права фирмы МАЛ "Памир" на свою законную собственность, так как эта фирма в свое время за 222677 рублей выкупила все спортивное и хозяйственное имущество альплагеря "Памир" у владельца Всесоюзного объединения "Совинтерспорт". Затем приватизировала за 4 млн. 399 тыс. 200 рублей у Фонда госимущества Кыргызской Республики, на что имеется свидетельство о праве собственности № 000649 от 25.05.1993 года.

Кроме того, райгосадминистрация в своем постановлении записала, что для приема альпинистов и туристов якобы учреждено малое предприятие госплемзавода "Кашка-Суу", что, было неправдой, не соответствовало действительности. На самом деле, как установила проверка, еще 18 ноября 1992 года Чон-Алайская государственная администрация своим распоряжением № 89 зарегистрировала МАЛ "Памир в Ачык-Таше". Учредителями этого предприятия были сам Эгембердиев Ш. - директор госплемзавода "Кашка-Суу", Мамагова Б. - жена Эгембердиева, Эгембердиев М. - старший брат Эгембердиева Ш., директор крестьянского хозяйства "Ачык-Таш" и Нажимовин А. - зам. директора госплемзавода "Кашка-Суу". Как видно, владельцами МП МАЛ "Памир в Ачык-Таше", учрежденного на базе госплемзавода "Кашка-Суу", давно являются директор госплемзавода Эгембердиев и его родственники.

Чтобы прибрать к рукам альплагерь, директор госплемзавода "Кашка-Суу" Эгембердиев совершает произвол - по его указанию прекращали подачу электроэнергии в альплагерь, туда не пропускали транспортные средства с продуктами питания для альпинистов и задерживали обслуживающий персонал лагеря и граждан Российской Федерации в качестве заложников. Все эти поступки Эгембердиева дезорганизовали нормальную деятельность МАЛ "Памир" по приему иностранных альпинистов и причинили альплагерю "Памир" немалый материальный ущерб. В связи с чем Высший арбитражный суд Кыргызской Республики 28 февраля 1994 года принял решение взыскать с госплемзавода "Кашка-Суу" в пользу МП МАЛ "Памир" 154633 сома.

По всем этим своим поступкам Эгембердиев дает следующее объяснение: будто бы МАЛ "Памир" не помогает госплемзаводу "Кашка-Суу" материально. Однако это обвинение не соответствует действительности. МАЛ "Памир" платежным поручением № 6 от 18 августа 1993 года перечислил Чон-Алайскому району для строительства дороги, больницы и мечети в селе "Кашка-Суу" 9709 долларов США, а Ошской облгосадминистрации в июне 1993 года - 3000 долларов США для оказания помощи в ликвидации стихийных бедствий.

Эгембердиев стал не только учредителем МАЛ "Памир в Ачык-Таше", но и членом крестьянского хозяйства "Ачык-Таш", созданного на базе госплемзавода "Кашка-Суу", которое зарегистрировано постановлением Чон-Алайской райгосадминистрации № 5 от 17 февраля 1993 года. Этим же постановлением указанному крестьянскому хозяйству выделено 210 га земли госплемзавода "Кашка-Суу". Однако в государственном акте, выданном крестьянскому хозяйству "Ачык-Таш" на право землепользования, указано не 210 гектаров, как это было записано райгосадминистрацией, а значительно больше - 250 гектаров. Тем самым глава Чон-Алайской райгосадминистрации Азимов и народный депутат Эгембердиев грубо нарушили ст. 4 Закона Кыргызской Республики от 18 декабря 1992 года "О земельном деле в животноводстве Республики Кыргызстан", которая гласит:

"Земля, племенные животные, основные средства производства государственных племенных заводов, племенных предприятий не подлежат разделению и приватизации".

К сказанному надо добавить, что членами крестьянского хозяйства "Ачык-Таш" являются не только сам Эгембердиев, но и его жена Маматова и их дети, а управляющим этим крестьянским хозяйством назначен старший брат Эгембердиева - Муктаз, семья которого также вошла в состав хозяйства. Таким образом, всего 42 родственника Эгембердиева Шарапа создали собственное крестьянское хозяйство за счет земель и основных фондов госплемзавода "Кашка-Суу".

Нельзя не отметить и другое нарушение. Крестьянскому хозяйству "Ачык-Таш" было выделено 250 гектаров земель без учета размера долевого фонда, причитающегося каждому рабочему госплемзавода "Кашка-Суу". Здесь нарушены принципы равенства граждан, изложенные в Законе Кыргызской Республики "О крестьянском хозяйстве".

Директор госплемзавода "Кашка-Суу" Эгембердиев и его заместитель Нажимидинов, как государственные должностные лица, одновременно занимаются предпринимательской деятельностью, причем в нескольких местах, что является грубым нарушением статьи 20 Закона "Об общих началах государственности, приватизации, предпринимательства в Республике Кыргызстан". В указанной статье записано: "Не допускается занятие предпринимательской деятельностью руководящими работниками и специалистами государственных органов, в функции которых входит решение вопросов, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности или контроль за этой деятельностью".

Допущенные Эгембердиевым беззаконие и вседозволенность, переданные явно криминальный характер, подтверждаются следующими вопиющими фактами.

В мировой практике продажа высокопородного скота требует строгого подхода, осуществляется только с разрешения Правительства государства, являющегося владельцем такого богатства. Но, как показала проверка, Эгембердиев без разрешения Правительства за бесценок начал продавать овец алайской породы зарубежным странам. Так, например, 28 июля 1993 года он заключил первоначальный контракт, причем без номера, с фирмой "Симекс" города Доха государства Катар, где обязался поставить фирме 5000 голов овец весом 30-40 кг по цене 35 долларов за одну голову. Общая сумма контракта была определена в сумме 175000 долларов США.

Госплемзавод "Кашка-Суу" согласно спецификации № 1 от 10.01.1994 года и таможенной декларации от 11.01.1994 года за № 09861/4/0000 отправил первую партию овец - 700 голов на сумму 196 тыс. сомов. Данный груз сопровождал сам директор Эгембердиев Ш., зав. отделом Ошоблгосадминистрации Жалилов И., директор ПКП "Ак-Кула" Турдалиев и бывший сотрудник службы контроля вывоза продукции Министерства внутренних дел Кыргызской Республики Кыдыров Д.

По представленному Эгембердиевым документу от 15.01.1994 г. реализовано не 700, а 720 голов овец, за что причиталось 41389 долларов США. Однако Эгембердиев якобы отказался от получения наличной валюты и решил приобрести товары по сниженным ценам. Он купил 7 автомашин ВАЗ-2107 по 3300 долларов каждую и одну автомашину ВАЗ-21093 за 5300 долларов, всего за 28400 долларов США. Все эти автомашины он передал производственно-коммерческому предприятию "Ак-Кула", зарегистрированному в г. Бишкеке, одну автомашину (ВАЗ-2107) за 3300 долларов США приобрел Жалилов - работник Ошоблгосадминистрации. Но документов, подтверждающих расход и приход оставшейся суммы - 12989 долларов США, не имеется.

По сомнительному договору, заключенному Эгембердиевым и ПКП "Ак-Кула", последние представили товаров народного потребления на сумму 195 тыс. сомов, а всего по договору должно было поставить товары на 252 тыс. сомов. Оставшаяся сумма в размере 57 тыс. сомов до сих пор, в течение пяти месяцев, не уплачена госплемзаводу. К тому же, что за товары народного потребления и кому они были реализованы, по каким ценам - эти вопросы тоже остаются без ответа.

После продажи первой партии овец Эгембердиев и фирма "Симекс" 21 января 1994 года заключили новый контракт, согласно которому госплемзавод обязался поставить иностранной фирме уже 7000 голов, но почему-то по более низкой цене - только по 25 долларов США за голову.

Выполняя заключенный контракт, госплемзавод составил спецификацию № 2 от 1 апреля 1994 года на отправку 720 голов овец, а таможенная декларация от 3.04.1994 года № 09861/4/03-610 почему-то заполнена на отправку 740 голов овец на сумму 218205 сомов. Данный груз сопровождали тот же Эгембердиев Ш. и директор фирмы "Ал-С-Аи" Сыдыков А. из г. Ош, с которой госплемзавод "Кашка-Суу" заключил договор № 1 от 27 марта 1994 года о взаимном сотрудничестве.

По отчету директора госплемзавода Эгембердиева вышеуказанное поголовье овец продано по цене 18 долларов за одну голову. Здесь отчетливо просматривается огромный убыток, понесенный госплемзаводом "Кашка-Суу". Между тем в Контрольной палате Жогорку Кенеша имеется копия расписки Эгембердиева Ш. о получении им у господина Абдуллы Салом Аль Сулайтина из государства Катар 45 тыс. долларов США наличными, заплаченных за 740 голов овец по цене 61 доллар за одну овцу. Для установления точного объема нанесенного ущерба необходимо проведение оперативно-следственной работы соответствующими органами.

Но как ни странно, Эгембердиев эту большую сумму иностранной валюты в кассу госплемзавода не сдавал. И сомнительно выглядят объяснения его и главного бухгалтера Метинбаева относительно расхода вышеуказанной суммы долларов. За доллары, полученные за про-

данное количество овец, было куплено якобы 30 тонн муки по цене 1 сом 20 т. за 1 кг, за что вроде бы заплачено коммерческой фирме "Саламалик" гор. Оша 36 тыс. сомов. Другой коммерческой фирме "Ал-С-Ай" г. Оша оплачено еще 56 тыс. сомов. Всего израсходовано 92 тыс. сомов. Однако полные расчеты с этими фирмами до сих пор времени не произведены. Остальная неизрасходованная сумма в валюте или сомах так и не выяснена.

Далее. Согласно спецификации № 3 от 16 мая 1994 года госплемзавод отправил в государство Катар всего лишь 168 голов овец. Однако по таможенной декларации, заполненной госплемзаводом "Кашка-Суу" от 16.05.1994 года № 09861/03-1065, отправлено 600 голов овец на сумму 184500 сомов. Но, как объясняет Эгембердиев, из указанного количества овец 197 голов были якобы закуплены у частных лиц, а 235 голов овец принадлежали коммерческой фирме "Саламалик" г. Оша. Директор этой фирмы Абдурасулова также дала объяснение, что это поголовье будто бы закуплено у ее родственников и частных лиц. Насколько все это достоверно, уплачены ли налоги государству за проданное за рубежом частное овцеголовье, чем вызвана глубокая заинтересованность директора госплемзавода Эгембердиева в организации продаж частного скота за рубежом через госплемзавод - эти и другие вопросы также останутся без ответов, на этот счет не имеется никаких документов.

Этим же рейсом самолета, доставившего в государство Катар 600 голов овец, госплемзаводом было отправлено согласно таможенной декларации, заполненной ГПЗ "Кашка-Суу" от 16.05.1994 г. № 9861/4/03-1065, еще 10 тонн меда на сумму 184500 сомов. Как объясняет Эгембердиев, 4 тонны меда якобы принадлежали частному лицу некоему Жолдошеву из Ноокатского района, еще 4 тонны принадлежали другому частному лицу из того же района, фамилию его Эгембердиев запомнить не смог. А вот по объяснительной записке Абдурасуловой Т. все иначе: 2 тонны принадлежали Сыдыкову А., 4 тонны самому главному организатору коммерческой торговли Эгембердиеву Ш. и 4 тонны ей. Согласно счет-фактурам № 36 от 14.05.1994 г. и № 14 от 16.05.1994 г., изъятые у Ошской таможни, 8 тонн меда принадлежат госплемзаводу "Кашка-Суу", где имеется печать и подписи руководителей завода. Выходит Эгембердиев проявил неискренность.

Этот рейс, как и предыдущие, сопровождали Эгембердиев Ш., Абдурасулова Т. и Сыдыков А. По их заявлениям, за проданное количество овец госплемзавода "Кашка-Суу" получено 18050 долларов США и на эту сумму закуплены будто бы товары народного потребления, которые были переданы фирме "Саламалик". Какие именно товары были закуплены и по каким ценам, кому они реализованы - все это пока также остается как темная загадка. Что касается госплемзавода "Кашка-

Суу", то до сих пор он не получил ни одного доллара и ни одного сома от реализованных за рубежом своих 168 овец. Уплатили ли Эгембердиев, Абдурасулова, Сыдыков налоги государству за проданные 10 тонн меда за рубежом? Не имеется также никаких документов, проясняющих этот вопрос.

При проверке финансово-хозяйственной деятельности госплемзавода "Кашка-Суу" установлено, что в 1994 году при реализации контракта без номера от 28.07.1993 г. с фирмой "Симекс" государства Катар директором госплемзавода Эгембердиевым нарушено постановление Правительства Кыргызской Республики № 613 от 30 декабря 1993 года "О временном таможенном тарифе Кыргызской Республики". Это нарушение выражается в том, что до сих пор не уплачены таможенные пошлины за все вывезенное поголовье скота, в сумме 59871 сом.

Постановлением Правительства предусмотрено, что экспортные пошлины подлежат уплате до или в момент предъявления товаров таможенному контролю, при этом Министерство финансов может предоставить отсрочку уплаты экспортных пошлин на срок до 60 дней под гарантию банка. Однако зам. начальника Ошской таможни, превысив свои служебные полномочия, давал разрешение на выпуск грузов. При этом он необоснованно ссылается на предоставленное директором госплемзавода "Кашка-Суу" Эгембердиевым письмо без номера от 14.02.1994 г. с резолюцией начальника Ошского облфинотдела Абдулаевой: "Данный вопрос рассматривается Минфином, если отсрочит пошлину, то следует разрешить до 20 марта 1994 года". В последующем по объяснению зам. министра финансов Кыргызской Республики той же Абдулаевой, министерство такую отсрочку не давало.

Это был не первый случай обхода Эгембердиевым законодательных актов. Второй раз в Ошскую таможню Эгембердиев представил письмо № 25 от 25.03.1994 г. за подписью главы Чон-Алайской государственной администрации Аминова К., адресованное Правительству республики с просьбой "...распространить таможенный режим для свободных экономических зон нашего района". На письмо первый вице-премьер-министр Кыргызской Республики Матубраимов А.ложил резолюцию: "Лемешенко А. А. прошу рассмотреть и решить положительно".

При проверке республиканской гостаможенной инспекции установлено, что генеральный директор Гостаможенной инспекции при Министерстве финансов Кыргызской Республики А. А. Лемешенко письмом за № 230/01-16 от 31.03.1994 г. направил ответ А. Матубраимову "...этот вопрос относится к компетенции Правительства, считаем целесообразным до принятия Положения "О свободной экономической зоне Чон-Алай" распоряжением Правительства разрешить хозяйствующим субъектам этого района осуществлять внешнеэкономические операции без внимания таможенных пошлин". Вместе с письмом А. А. Лемешенко предлагал следующий проект распоряжения Правительства: "До принятия Положения "О свободной экономии-

ческой зоне Чон-Алай" разрешить хозяйствующим субъектам Чон-Алайского района осуществлять внешнеэкономические операции без уплаты таможенных пошлин". Однако этот проект не был принят Правительством. Таким образом, руководство Республиканской гостаможинспекции не дало указания Омской таможне об освобождении или отсрочке уплаты таможенных пошлин госплемзаводом "Кашка-Суу".

В третьем случае при отправке овцепоголовья за рубеж Эгембердиев работникам Омской таможни представил письмо от 11.05.1994 года за подписью первого заместителя главы госадминистрации Омской области Ормушева К. следующего содержания:

"1. До результатов сделки произвести таможенное оформление по данному контракту без соответствующих выплат.

2. Произвести все таможенные выплаты после завершения сделки независимо от ее эффективности в соответствии с действующим законодательством, но не позднее, чем через 3 месяца. Прошу проработать и изыскать положительное решение".

И на этот раз не было никаких оснований для освобождения госплемзавода "Кашка-Суу" от уплаты экспортных таможенных пошлин. Несмотря на это, Омская областная госадминистрация проигнорировала требование Указа Президента Кыргызской Республики от 10 февраля 1994 года "О Чрезвычайных мерах по укреплению государственной и финансовой дисциплины", а также постановление Правительства от 24 февраля 1994 года № 84, которым и запрещено предоставление налоговых льгот хозяйствующим субъектам.

Следует отметить, что финансово-хозяйственная деятельность госплемзавода находится в плачевном состоянии. По состоянию на 1 июня 1994 года он имел задолженность по бюджету 128 тыс. сомов, в том числе налог с прибыли составляет 23,4 тыс., налог на добавленную стоимость - 87,3 тыс., налог за пользование автомобильными дорогами - 5,9 тыс., Фонд ликвидации чрезвычайных ситуаций - 11,4 тыс. сомов, а задолженность по ссудам - 1514 тыс. сомов.

Таким образом, финансовое положение госплемзавода "Кашка-Суу" оказалось практически банкротом. Это связано с тем, что директор Эгембердиев по-существу самоустранился от повседневного руководства делами завода, главное свое внимание уделяет коммерческой деятельности в целях, прежде всего, личного обогащения.

Как уже отмечалось, директор госплемзавода Эгембердиев постоянно нарушает законодательные акты и нормы. Вот еще один дополнительный факт к тому, что приводилось. Как известно, в соответствии с декретом Комитета по введению национальной валюты, действующим в тот период времени, единственным платежным средством в республике являлся сом. И несмотря на это, 19 мая 1993 года директор завода Эгембердиев заключил крайне сомнительную сделку с фирмой "Аль-Шингани" из Саудовской Аравии на поставку мелкого рогатого ско-

та в количестве 68 голов. Из этого поголовья фактический выход мяса составил всего лишь 283 кг, или с каждой головы - 4 кг 162 грамма. Иностранец заказчик рассчитался наличными валютой - заплатил 1200 долларов США, выручка была оприходована приходным кассовым ордером. Затем Эгембердиев самовольно использовал эту валюту - выдал работникам завода заработную плату и командировочные расходы. Он сам лично получил на командировочные расходы - 24.08.1993 г. - 300 долл., а 25.12.1993 года еще 300 и на заработную плату 26.11.1993 г. - 70 долларов США. Из 1200 долларов, полученных от продажи 68 голов овец, директор получил 670 долларов США. Такие вседозволяющие противоправные действия директора вызывают большое недоверие коллектива госплемзавода "Кашка-Суу".

На основании вышеизложенного Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Государственной таможней инспекции при Министерстве финансов Кыргызской Республики (Лемешенко А. А.):

- взыскать в беспорядном порядке с госплемзавода "Кашка-Суу" недоплаченные экспортные таможенные пошлины в размере 59871 сом и наложить соответствующие штрафы за несвоевременную уплату таможенных пошлин, согласно действующим законодательным нормам;

- рассмотреть ответственность работников Омской областной таможенной службы, допустивших выпуск грузов госплемзавода "Кашка-Суу", не указанных в контрактах и без своевременной оплаты таможенных пошлин;

- о принятых мерах информировать Контрольную палату Жогорку Кенеша в месячный срок.

2. Государственной финансовой инспекции при Правительстве Кыргызской Республики (Тезекбаеву С.):

- произвести документальную ревизию финансово-хозяйственной деятельности госплемзавода "Кашка-Суу" за период 1993-1994 годы;

- проверить деятельность таких коммерческих структур, как ПКП "Ак-Кула" (г. Бишкек), фирмы "Саламанк" и "Ал-С-Ай" г. Оша в части совместных торгово-финансовых операций с госплемзаводом "Кашка-Суу";

- результаты проверок представить на рассмотрение Правительства Кыргызской Республики и Контрольной палате Жогорку Кенеша.

3. Привлечь к сведению, что после проверки Контрольной палатой Жогорку Кенеша заявления ИП МАЛ "Памир" постановлением Омской областной госадминистрации от 30 июня 1994 года отменены решения № 11/6 от 23 февраля 1994 года Чон-Алайской госадминистрации и № 75 от 3 мая 1994 года Ошобинской администрации.

4. Чон-Алайской районской администрации (Азимову К.):

- отменить постановление от 17.02.1993 г. о выделении крестьянскому хозяйству "Ачык-Таш" 210 га земли госплемзавода "Кашка-Суу" как

противоречащее ст. 4 Закона Кыргызской Республики "О племенном деле в животноводстве Кыргызской Республики";

- о принятых мерах сообщить Контрольной палате Жогорку Кенеша в месячный срок.

5. Контрольно-правовому отделу (Мамытов Б.) подготовить в соответствии с действующим законодательством материалы проверки и передать их в Генеральную прокуратуру Кыргызской Республики, Министерству внутренних дел Кыргызской Республики, Государственному Комитету Национальной безопасности Кыргызской Республики, депутатской комиссии Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по проверке участия народных депутатов, членов Правительства, глав местных государственных администраций в приватизации государственных объектов, имущества, в получении кредитов, земель и квартир для рассмотрения и принятия мер.

6. Направить настоящее постановление Президенту Кыргызской Республики, Президиуму Жогорку Кенеша, Правительству Кыргызской Республики, Генеральной прокуратуре, Министерству внутренних дел, Министерству сельского хозяйства, Ошской областной госадминистрации, Чон-Алайской районной госадминистрации, Финансовой инспекции при Правительстве и таможенной инспекции при Министерстве финансов, госплемзаводу "Кашка-Суу", редакциям газет "Эркин Тоо", "Свободные горы", "Кыргыз туусу", "Слово Кыргызстана", "ОШ жапырыгы", "Эхо Оша", Гостелерадиокомпании.

7. Контроль за исполнением данного постановления возложить на контрольно-правовой отдел (Мамытов Б.) и отдел по контролю за исполнением бюджета и денежно-кредитной деятельностью (Биндиев Э. Т.).

13 июля 1994 года.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О нарушениях при продаже торгового комплекса "Максат" в собственность малого предприятия "Седеп"

Контрольная палата Кыргызской Республики отмечает, что в ходе проверки заявления коллектива Детского фонда, направленного в адрес сессии Жогорку Кенеша, установлены факты неправомерных действий республиканского Фонда Госимущества при приватизации торгового комплекса "Максат". Первоначально постановлением Фонда госимущества № 47 от 5 февраля 1993 года торговый комплекс "Максат" был безвозмездно передан в собственность Детскому фонду для оказания помощи детям-сиротам. В этот период председателем Детского фонда Кыргызстана являлся народный депутат Байджиев М. Т. При Детском фонде для пополнения бюджета этой общественно-благотворительной организации в 1990 году было создано МП "Седеп", руководителем которого был утвержден сам Байджиев М. Т. Уже не являясь председателем Детского фонда, поскольку на этот пост было избрано другое лицо 2 апреля 1993 года, он обращается с просьбой в Фонд госимущества пересмотреть ранее принятое решение о безвозмездной передаче торгового комплекса "Максат" в собственность Детского фонда. Фонд госимущества удовлетворяет просьбу М. Байджиева, принимая постановление (№ 327 от 16 июня 1993 г.) о продаже малого предприятия "Седеп" торгового комплекса "Максат", причем без ведома и согласия учредителя собственника, которым является Детский фонд.

При этом Фонд госимущества свое постановление обосновывает тем, что Детский фонд якобы не может заниматься коммерческой деятельностью, что противоречиво существующим законодательным нормативам. Общественные организации, одним из которых является Детский фонд для выполнения своих уставных задач обладают таким правом (ст. 18 Закона Кыргызской Республики "Об общественных объединениях").

Было допущено и другое грубое нарушение. При продаже торгового комплекса "Максат" в собственность малого предприятия "Седеп" Фондом госимущества Кыргызской Республики не была проведена должным образом оценка и переоценка основных фондов торгового комплекса, не соблюдены порядок и условия разгосударствления и приватизации, определенные нормативными актами. Причем должностными лицами республиканского Фонда госимущества допущены злоупотребления, подмена и подтасовка документов. В частности, при определении стоимости указанного торгового комплекса оценены только оборудование и малоценные быстрознашиваемые предметы магазина "Максат" № 160/20. В то же время стоимость оборудования овощного магазина, кафе, котеры и здания всего комплекса, не была учтена. В результате торговый комплекс "Максат" площадью около двух тысяч квадратных метров выкуплен руководителем малого предприятия "Седеп" Байджиевым всего лишь за 34125

ИНФОРМАЦИЯ

Контрольной палаты Кыргызской Республики XIV сессии Жогорку Кенеша Кыргызской Республики

сомов. Однако, как показала экспертная оценка, стоимость здания торгового комплекса занижена на 142 тыс. сомов (свыше 28 млн. руб.). Кроме того, ни в республиканском Фонде госимущества, ни в Бишкекском Фонде госимущества не имеется распоряжения о создании комиссии по приватизации торгового комплекса "Максат", а при оценке стоимости торгового комплекса использовались подменные данные 1992 г., когда магазин "Максат" № 160/20 хотело акционировать объединение "Промтовары". В объяснительных записках, представленных в Контрольную палату, указывается, что лица, названные в актах по инвентаризации и оценке стоимости основных средств магазина № 160/20, в комиссии по оценке торгового комплекса "Максат" не участвовали и оценку его стоимости не производили.

На основании вышеизложенного Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Рекомендовать Правительству Кыргызской Республики:
 - пересмотреть вопрос о целесообразности безвозмездной передачи торгового комплекса "Максат" Детскому фонду и продажи его малому предприятию "Седеп".
2. Предложить Республиканскому Фонду госимущества:
 - отменить постановление Фонда госимущества № 327 от 16.07.1993 года как принятое с нарушениями законодательных и нормативных актов Кыргызской Республики;
 - расторгнуть договор купли-продажи № 276, заключенный 23 июля 1993 г. в г. Бишкеке, и аннулировать свидетельство о праве собственности 000827, выданное МП "Седеп" 3 января 1994 г., регистрационный № 300;
 - произвести приватизацию и переоценку стоимости торгового комплекса "Максат" согласно законодательным и нормативным актам.
3. Контрольно-правовому отделу (Мамытов Б. М.) материалы проверки в части злоупотреблений и подмены документов должностными лицами республиканского Фонда госимущества при приватизации торгового комплекса "Максат" передать на рассмотрение Генерального прокурора Кыргызской Республики.
4. Направить настоящее постановление Президиуму Жогорку Кенеша, Правительству, Фонду госимущества, Генеральному прокурору, Детскому фонду, Кыргызтелерадиокомпани, редакциям газет "Эркин Тоо", "Кыргыз Туусу", "Слово Кыргызстана", "Кыргыз маландыгы", "Бишкек шамы", "Вечерний Бишкек" для опубликования.
5. Контроль за выполнением возложить на отдел по контролю за внешнеэкономической, инвестиционной деятельностью (Эшалыева Э. С.), контрольно-правовой отдел (Мамытов Б. М.) Контрольной палаты Кыргызской Республики.

27 сентября 1994 года

Уважаемые народные депутаты! В апреле прошлого года мы письменно информировали Вас о начале деятельности Контрольной палаты, сформированной в первом квартале 1993 года. Теперь позвольте подробнее доложить о выполненной работе.

Контрольной палатой принято в 1993 году 20, а в 1994 году - 5 постановлений. За истекшее время основное внимание уделялось качественному исполнению государственного бюджета и его разумному использованию в интересах народа Кыргызстана. В 1993 году доходная часть бюджета республики исполнена на 95,1 процента, а расходная - 95,3 процента. В первом квартале 1994 года доходная часть бюджета выполнена на 96 процентов.

Контрольной палатой в прошлом году выявлена недоплата в бюджет республики 1739 тыс. сомов, из них восстановлено 98 процентов.

Дефицит республиканского бюджета, к сожалению, большой, в 1993 году он составил 341,5 млн. сомов. Доля кредитов, выданных Национальным банком для покрытия дефицита бюджета, составила 329,3 млн. сомов, или 43,3 процента всех бюджетных расходов. Минфин выплатил из бюджета Национальному банку в виде ссудного процента 67,4 млн. сомов. Несмотря на такой дефицит бюджета, Минфин продолжает выдавать бюджетные ссуды предприятиям и организациям, а то и коммерческим структурам.

Если выдача бюджетных ссуд для завершения строительства таких особо важных народнохозяйственных объектов, как Ак-Суйский кукурузоцерабатывающий комбинат (5 млн. сомов), дорожное строительство по тресту "Памирдорстрой" (5,1 млн. сомов), кооперативное жилищное строительство (1,5 млн. сомов), увеличение угледобычи по объединению "Кыргызкомур" (1 млн. сомов) вполне оправдана, то трудно объяснить выделение льготных бюджетных ссуд АО "Тянь-Шань-Лада" (на 2,5 млн. сомов), Информационному агентству "Новости" (850 тыс. сомов), отделению "Достук" акционерно-коммерческого банка "Кыргызстан" (250 тыс. сомов). При этом следует подчеркнуть, что выданные им ссуды своевременно не возвращаются. По мнению Контрольной палаты, целесообразно запретить Минфину (Шакиров К. Ш.) финансировать коммерческие структуры на льготных условиях до тех пор, пока не будет устранен дефицит государственного бюджета.

К сожалению, на качественное исполнение доходной части бюджета отрицательно влияют большие недоимки по налогам. Объем их на начало 1994 года превысил 18 млн. сомов. Наряду с этим суммированной и

сокрытой прибыли равна 13,6 млн., а заниженных налогов и других платежей - 16,9 млн. сомов. Республиканской налоговой инспекцией за указанные нарушения было наложено 57,9 млн. сомов финансовых санкций и административных штрафов. Однако из них в бюджет поступило лишь 39,3 млн. сомов, или 67,9 процентов. Остальные суммы еще не уплачены.

Хуже того, нередки случаи, когда некоторые руководители Правительства и работники налоговой инспекции незаконно освобождают предприятия и коммерческие структуры от уплаты штрафов и финансовых санкций. Контрольная палата только при выборочной проверке Первомайской и Свердловской районных налоговых инспекций города Бишкека выявила 16 таких нарушений и сейчас принимает конкретные меры по их устранению. В этой связи считаем необходимым усилить контроль за деятельностью налоговых инспекций по восполнению государственного бюджета за счет обеспечения своевременной уплаты налогов и других платежных обязательств.

В соответствии с законодательными актами, принятыми Вами, уважаемые народные депутаты, Контрольная палата начала проверять деятельность Национального банка, акционерно-коммерческих и частных банков.

По поручению Торага Жогорку Кенеша М. Шеримкулова осенью 1993 года произведена проверка деятельности Национального банка и акционерно-коммерческих банков "Кыргызстан", Агропромбанк, Промстройбанк, Внешэкономбанк, "Максат", "Сатурн". В процессе проверки активно участвовали народные депутаты республики А. Жекпенкулов, Б. Макутов, В. Сухоносков, С. Тынаев, В. Баймлер, Н. Боекеев, О. Субанов, которые возглавляли рабочие группы. Выявлен ряд серьезных недостатков в практическом осуществлении денежно-кредитной политики.

Складывается впечатление, что проводимая Правительством социально-экономическая политика, а Национальным банком - ее денежно-кредитное регулирование не согласованы между собой, их действия стихийны. Они не направлены к единой цели вывода экономики из кризиса. Так, например, 4 февраля 1993 года постановлением Правительства (№49) был утвержден перечень важнейших строек республики и одним из главных источников финансирования был определен льготный долгосрочный кредит, предоставляемый Национальным банком. Было предложено только акционерному обществу "Нарынэнерго-строитрой" выделить 45 млн. сомов для финансирования сооружения Шамалдысайской и Камбаратинских ГЭС, Министерству энергетики - 38 млн. сомов для строительства других энергетических объектов. Однако кредиты Национальным банком до сих пор не выделены, сроки строительства этих объектов сорваны.

Или вот другой пример. Распоряжением Правительства Кыргызской Республики от 3 мая 1993 года было рекомендовано Национальному

банку выделить Кыргыздывиданбанку, Агропромбанку для кредитования крестьянских и фермерских хозяйств кредитные ресурсы в сумме 5,9 млрд. рублей (25 млн. сомов). Но ни одного рубля ни сома еще не выделено. Такая несогласованность между Правительством и Национальным банком породила и продолжает порождать недоверие населения к денежно-кредитной политике государства. А полное игнорирование Национальным банком правительственных решений по-существу подрывает авторитет Правительства республики. А самое страшное то, что все это привело и продолжает приводить к падению производства, экономики Кыргызстана.

Как показала проверка, в ходе ввода сома Национальный банк предвзято не проработал вопросы прохождения взаимных платежей с Центральными банками государств - членом СНГ. И как следствие этого большие суммы денег предприятий и предпринимательских структур Кыргызстана оказались замороженными в России, Казахстане, на Украине и в других странах. Хуже того, до сих пор не отработана эффективная кредитная политика, направленная на стимулирование роста производства. Национальный банк все еще не разработал инструктивных положений относительно порядка кредитования отраслей экономики, денежного обращения и других нормативных документов. Воспользовавшись этим, многие коммерческие банки осуществляют кредитование заемщиков по своему усмотрению, исходя из собственных интересов. Этими банками не учитывается необходимость учета особенностей различных отраслей при кредитовании. Например, кредитование предприятий сельского хозяйства требует особого подхода, оно должно отличаться от кредитования промышленности, строительства и торговли, тем более - от коммерческих структур, занимающихся посредническими и торгово-закупочными функциями.

В настоящее время акционерно-коммерческие банки в основном ориентированы лишь на то, чтобы как можно быстрее получать прибыль путем размещения средств на короткий срок, не более трех месяцев. В погоне за высокой прибылью коммерческие банки несколько не стимулируют увеличение производства промышленной и сельскохозяйственной продукции. Между тем в мировой практике широко применяемое долгосрочное кредитование, позволяющее немцам создавать новое производство, новые технологические линии для увеличения выпуска товаров, не удивляется ни Национальным банком, ни Правительством. Они до сих пор не разработали механизмов стимулирования долгосрочных кредитных вложений.

Национальным банком слабо осуществляется надзор за соблюдением банковского законодательства и контроль за деятельностью акционерно-коммерческих банков по целевому использованию централизованных кредитных ресурсов. В 1993 году управление банковского надзора Национального банка по вопросам правильности использования централизованных кредитных ресурсов осуществило 8 проверок, област-

ные управления банка - 3 проверки. Все они носят формальный характер, не выявили никаких нарушений. Это подтвердили встречные проверки, проведенные Контрольной палатой. Только по системе Кыргызагропромбанка обнаружено более 30 случаев нецелевого использования кредитов на общую сумму 3446,8 тыс. сомов. Аналогичные факты имели место почти во всех акционерно-коммерческих банках. Это приводит к резкому росту просроченной задолженности по ссудам банка. На начало 1994 г. просроченная задолженность по всем 20 банкам республики составила 593,6 млн. сомов или за один год возросла более чем в 140 раз.

К нерациональному и неэффективному использованию кредитных ресурсов приводят и прямые нарушения, допускаемые акционерно-коммерческими банками установленного порядка кредитования. При проверке почти повсеместно вскрыты факты выдачи кредитов, особенно малым предприятиям, коммерческим структурам, без глубокого изучения их финансово-хозяйственной деятельности и платежеспособности. Кредиты выдаются даже без наличия уставного фонда и предъявления баланса на последнюю дату, страхового полиса, при дебетовом сальдо. В обиход среди банкиров и бизнесменов вошло новое понятие "шапка", служащее одним из основных источников теневой экономики.

Даже сам Национальный банк допускает нарушения банковского законодательства. Так, в 1993 году Национальным банком предоставлен краткосрочный кредит банку "Максат" на сумму 15,8 млн. сомов на цели, не подпадающие под статью 14 Закона "О Национальном банке Республики Кыргызстан" о порядке предоставления краткосрочных кредитов.

Грубые нарушения Закона "О банках и банковской деятельности" также допускают местные государственные администрации. Они прямо вмешиваются в банковскую деятельность, выпускают распоряжения и приказы, обязывающие банковские учреждения выделять кредитные ресурсы и наличные деньги на различные цели в основном коммерческого характера. В ходе проверок такие факты выявлены в районах Иссык-Кульской, Джалал-Абадской и Ошской областей. Причем в большинстве своем эти приказы и распоряжения выпускаются без достаточных оснований, иногда выделенные по ним средства используются на другие цели. Например, своим распоряжением № 201-р от 18 июля 1993 года заместитель акима Джалал-Абадской областной администрации О. Кутманов обязал областные отделения Агропромбанка, Кыргыздизбанка и Промстройбанка выделить кредиты и наличные деньги для предприятия областной холдинг-компании "Тамак-Анг" на закупку сельскохозяйственной продукции у населения. При этом полученные Базар-Курганским отделением Агропромбанка централизованные ресурсы в сумме 120 тыс. сомов для кредитования организаций потребкооперации на заготовку сельхозпродуктов были полностью израсходованы на приобретение женских туфель.

Необходимо принять срочные меры по организации действенного валютного контроля для пресечения сокрытия валютной выручки и незаконного вывоза валюты за пределы республики, спекулятивных межбанковских операций, проводимых коммерческими банками на курсах валют с целью извлечения незаработанной и незаконной прибыли. В июне 1993 года банк "Сатурн" выдал межбанковский кредит банку "Максат" в размере 2 млн. сомов. В то же время банк "Максат" под гарантию банка "Сатурн" в этой же сумме - 2 млн. сомов выдал кредит пяти клиентам этого банка под закупку сахара, зачислив их на расчетные счета. Из них 90 процентов использовалось на операции под конвертацию соми в твердую валюту (доллары). Выданный кредит погашен за счет просроченных суд. Аналогичные зачисления на расчетные счета проводит Внешэкономбанк. Такие действия не только приводят к нецелевому использованию предоставленных кредитов и отвлечению кредитных ресурсов на неопределенный срок, но и создают благоприятные условия к обналичиванию полученных в безналичном порядке ссуд, искусственно увеличивают денежную массу в обращении. Тем самым способствуют повышению цен и увеличению темпов инфляции.

Проверкой установлены факты, когда коммерческие банки перепродавали выкупленную на валютном аукционе валюту другим банкам с взиманием комиссионных сборов в виде курсовой разницы в размере от 0,25 до 1 сома. В результате получали спекулятивный доход. Например, АКБ "Адил", купив на аукционе 30 тыс. долларов по курсу 4 сома, продал банку "Сатурн" по 4,9 сома за один доллар. "Меркурий-банк" 14 июля 1993 года купил 150 тыс. долларов по учетному курсу 4,6 сома и перепродал "Курулушбанку" по курсу 4,85 сома за один доллар. В то же время "Курулушбанк", купив 21 июля 54 тыс. долларов по курсу 4,9 сома, перепродал их Внешэкономбанку по 5,25 сома. Автобанк купил на аукционе 25 августа 200 тыс. долларов по курсу 5,9 сома и перепродал Промстройбанку по 6,3 сома за один доллар. В результате перепродажи АКБ "Адил" получил 27 тыс. сомов "дохода", "Меркурий-банк" - 37,5 тыс., "Курулушбанк" - 18,2 тыс. и Кыргызавтобанк - 80 тыс. сомов.

Валютные средства, купленные коммерческими банками на межбанковском аукционе, расходуются их клиентами на поставку товаров не первой необходимости, не поставляется также новая техника и технология. Например, банком "Максат" выдан валютный кредит МП "Татьяна" 165000 долларов на покупку автомобилей, в том числе 45000 долларов на приобретение автомашины "Рено". Национальному торговому дому "А и К" - 50000 долларов на покупку автомашины ВАЗ-21099, фирме "Универсал Импекс" - 50000 долларов для закупки пива, МП "Ажар" - 30000 долларов на покупку автомашины "Вольво".

Некоторые клиенты умышленно задерживают представление банкам и Национальному банку отчетности по поставке товаров за полученные кредиты, в то же время продолжая покупать валюту на аукционе.

Сроки поставок товаров, указанных в контрактах, не соблюдаются. Более того, отдельные контракты по неизвестным причинам расторгнуты, перечисленная клиентом валюта не возвращена. АКБ "Кыргызстан" и "Курулутбанк" еще 26 мая и 7 июля 1993 года продали фирмам "Атлантис" - 50 тыс. долларов и "Крамде Лигни" - 65 тыс. долларов соответственно под контракты с иностранными фирмами на поставку консервированных колбасных изделий, шоколада, пива в банках, печенья и фруктовых напитков. Банки сведениями о поступлении указанных товаров не располагают. "Меркурий банк" купил на аукционе 115 тыс. долларов для МП "Каныш" под контракт с немецкой фирмой "Гольдберг". Сроки поставки давно истекли, информация о выполнении контракта отсутствует.

Национальный банк будто бы проводит жесткую политику в области денежно-кредитного обращения. Однако эмиссия наличных денег продолжается. Например, только в мае-сентябре 1993 года израсходовано на выплату заработной платы, пенсий, пособий и стипендий, закупку сельскохозяйственной продукции и другие цели 606,6 млн. сомов. Между тем в кассы банков поступило наличных денег от предприятий и организаций республики в сумме 321,6 млн. сомов, т.е. допущена эмиссия наличных денег на 285 млн. сомов. Возвратность в банк сомов составила 53 процента, в том числе по Чуйской области - 48,5, Иссык-Кульской - 44,5, Ошской - 42,5, Джалал-Абадской - 31, Нарынской - 22,7, Таласской - 16,9 процента. Принимаемые Национальным банком, акционерно-коммерческими банками, их отделениями на местах меры по упорядочению наличного денежного обращения пока не дают должных результатов.

Нестабильность денежного обращения в республике усугубляется и тем обстоятельством, что продолжается рост дефицита бюджета и соответственно государственного долга. Все это происходит в результате существенного снижения ответственности финансово-банковских работников за его погашение. Это объясняется и отсутствием отработанного механизма возврата денег, выданных для обращения.

Все эти недостатки в ходе проверок Контрольной палатой с участием народных депутатов обсуждены в трудовых коллективах акционерно-коммерческих банков и им были предоставлены шестимесячный срок для устранения выявленных нарушений. В этой связи представляется целесообразным по итогам первого полугодия 1994 года с участием народных депутатов еще раз проверить деятельность всех акционерно-коммерческих банков и Национального банка по совершенствованию денежно-кредитной политики в республике.

Контрольная палата за истекший период проводила много проверок по вопросам разгосударствления и приватизации объектов госсобственности. Поводом для этого послужили неоднократные обращения и жалобы граждан, предприятий и организаций на несправедливые решения Фонда го-

сударства республики и его органов на местах при приватизации и разгосударствлении госсобственности. Оказывается неслучайно в лексиконе народа появилось новое слово "прихватизация". В этой связи Контрольная палата Жогорку Кенеша решила направить Вам, уважаемые народные депутаты, специальную записку "О крупных недостатках и нарушениях в работе республиканского Фонда госимущества".

Контрольной палатой за отчетный период вскрыты серьезные недостатки в деятельности таможенных органов республики.

Выявлены факты неначисления налогов на экспорт и импорт и несвоевременное их высккивание, продлевание сроков уплаты пошлин сверх установленного срока, пропуск через границу автотранспортных средств без надлежащих лицензий, освобождения от уплаты таможенных пошлин по визам отдельных руководителей Правительства и Государственной таможенной инспекции.

Так, фирма "БНК" в феврале 1993 года экспортировала в Швецию 40 тонн никеля и 94 тонны меди, 10 тонн кобальта на общую сумму 386,6 млн. рублей и должна была уплатить таможенную пошлину в сумме 58,2 млн. рублей. Однако фирма не только не уплатила пошлину, но даже не перечислила обещанные 250 тыс. рублей в счет фонда ликвидации последствий землетрясения. Фирмой "Инпрот ЛТД" было экспортировано в Швейцарию 370 граммов осмия на 228,6 тыс. долларов США. До сих пор указанную фирму не могут найти налоговые органы. Через Бишкекскую таможню оформлено на экспорт 399 автомашин без надлежащих лицензий и практически все они по заниженным ценам. Аналогичные факты имеют место и в других таможенных органах. В результате указанных нарушений в бюджет республики недопоступило 1190 тыс. сомов, а общая задолженность по таможенным пошлинам за прошлый год составила 86128 тыс. сомов и 5,2 тыс. долларов США. Усилиями Контрольной палаты и нового руководства Государственной таможенной инспекции эти суммы возвращены в бюджет республики.

До отмены выдачи лицензий в 1994 году Правительством республики сложилась порочная система их выдачи. Как показала проверка, с октября 1992 года по январь 1994 года Минторгматресурсами была выдана 1541 лицензия на вывоз в государства - члены СНГ, в том числе министром Иорданом А. А. - 321, первым заместителем Куловым Т. А. - 706, заместителями Печерским А. А. - 453, Асаналиевым С. А. - 61.

Министерством фактически не выполнено постановление Правительства от 4 февраля 1993 года № 47, которое обявляло Министерству предотвратить бесконтрольный вывоз за пределы республики шерсти, табака, хлопка, коконов и всех видов кожевенно-мехового сырья. Так, на август 1993 года Минторгматресурсов выдало лицензий на 53637 тонн табака. Основную их часть - 27400 тонн вывели коммерческие структуры для бартерных операций. В то же время межправительственные соглашения со странами СНГ по этой продукции не выполнены.

Нередко лицензии выдаются на основании заведомо сомнительных контрактов. Заместителем министра Печерским А. А. 27 мая 1993 года выдана лицензия за № 0919/1 кооперативу "Учкун" на 200 тонн перферицированного табака в сумме 120 млн. рублей в Россию. Основанием послужило письмо № 002-025-557 от 18 мая 1993 года заместителя генерального директора Федеральной контрактной корпорации "Ростконтракт" В. К. Божагова на имя Печерского рассмотреть возможность выдачи лицензии и не засчитывать ее в объем межправительственного соглашения. Эта лицензия не согласовывалась с Госконцерном "Кыргыз-Тамак-Аш" и не засчитана в межправительственное соглашение с Россией. 20 июля 1993 года тот же Печерский выдал лицензию за № 1065/1 акционерному обществу "Ноокат" на вывоз в Беларусь 500 тонн табака на сумму 500 млн. рублей. Основанием здесь послужил контракт от 17 мая, в котором было указано, что "взамен будет завезена продукция и товары, выпускаемые в Беларуси". Какие это будут товары, количество и цена их в контракте не указаны. После таких многочисленных операций Печерский переехал в Москву и занял пост заместителя генерального директора Российской корпорации "Ростконтракт".

В страны дальнего зарубежья с марта 1993 года по январь 1994 года выдано 568 лицензий, в том числе министром Иорданом А. А. - 165, первым заместителем министра Куловым Т. А. - 185, бывшим заместителем министра Печерским А. А. - 203, заместителем министра Асаналиевым С. А. - 5 лицензий. По этим лицензиям реализовано 1882 тонны табака, 5997 тонн хлопка-волокна, много шерсти и кожиры.

Общий анализ по выданным на экспорт лицензиям не производится. Практически не выполнены постановления Правительства от 25 сентября 1992 года № 482 и Указ Президента от 2 апреля 1992 года № 121 в части сбора информации о выполнении поставок по выданным лицензиям, отклонениях в поставках, а также встречных поставках сырья, товаров и продуктов в республику, отсутствует действенная связь с таможенными органами.

Многочисленные нарушения законодательных актов обусловили факты выдачи экспортных лицензий самому Министерству торговли и матресурсов по сомнительным договорам. Так, 27 июля 1993 года заместителем министра Печерским А. А. выдана лицензия за № 834400000000300 самому Министерству торговли и материальных ресурсов на экспорт в Швейцарию 200 тыс. тонн сырой нефти на 21,2 млн. долларов США, фирме "Хин Шин ЛТД". Основанием для выдачи лицензии послужил контракт № 2 от 26 июля 1993 года, заключенный между Министерством торговли и матресурсов в лице Иордана А. А. и компанией "Хин Шин Компани ЛТД" в лице Дитмар Браш о том, что Министерство торговли и матресурсов обязуется поставить по реквизитам компании сырую нефть, добытую в Кыргызской Республике.

Фирма же должна якобы поставить взамен плодоовощные и промышленные товары (не указаны какие товары, их количество и цены), а также мини-заводы по переработке сельскохозяйственной продукции (не указаны также их количество и цены). Более того, заключен договор от 26 июля 1993 года между Министерством торговли и матресурсов в лице Иордана А. А. и Обществом с ограниченной ответственностью "Салкын-Тор" в лице президента Аблесова Б. С. о том, что Министерство торговли и матресурсов передаст фирме "Салкын-Тор" исполнение контракта № 2 от 26 июля 1993 года между Минторгматресурсами и Швейцарской фирмой "Хин Шин Компани ЛТД" с выплатой фирме "Салкын-Тор" комиссионных в размере 2% от реализации. Фирма "Салкын-Тор" почему-то должна была отбирать и осуществлять контроль поставок Швейцарской фирмой продовольственных и промышленных товаров.

Заместителем министра Печерским 27 мая 1993 года также была выдана лицензия за № 0918/1 Министерству торговли и матресурсов на продажу 65 тонн оксида цинка на 65 тыс. долларов США. Основанием для выдачи лицензии послужил договор № 1 от 19 мая 1993 года между Российско-Швейцарским СП "Геолинк" в лице Заманского Л. и Министерством торговли и матресурсов в лице Иордана А. А. Характер сделки по контракту - валютная операция. Необходимо отметить, что это редкоземельный элемент (оксид цинка) продан по самой низкой цене - около одного доллара за килограмм, включая таможенные и иные сборы. Хотя само Министерство торговли и матресурсов имеет данные фирмы "Текник Гат" и представителя Кыргызстана в Австрии (С. Толстунов) о том, что мировые цены на указанное сырье составляют от 16 до 30,5 долларов за килограмм. По оценкам специалистов Госконцерна "Кыргызалтын", республика недополучила свыше миллиона долларов США за проданное стратегическое сырье. Министерство торговли и матресурсов фактически не выполняет постановление Правительства от 2 апреля 1993 года № 141/8 о том, что вся валюта, поступившая от государственной торговли редкоземельными металлами, должна направляться только на специальный правительственный счет, в том числе для пополнения чрезвычайного бюджета. Однако полученные валютные средства от контракта по непонятным причинам конвертированы в г. Москве на рубли и использованы по "решению" министерства на закупку электродов.

На первый взгляд кажется, что Контрольная палата выявила все вышеизложенные недостатки и нарушения задним числом. Однако без усилий палаты они остались бы не вскрытыми. Прделанная работа, уважаемые депутаты, позволит нам сделать надлежащие выводы на будущее, выработать четкую и научно-обоснованную внешнеэкономическую политику, которая должна, во-первых, совершенно исключить распродажу по дешенке национального богатства Кыргызстана; во-

вторых, при наиболее выгодных условиях для Кыргызстана как можно больше привлекать иностранных инвестиций для развития его рыночной экономики. В этой связи нам представляется целесообразным сформировать специальную депутатскую комиссию, которая совместно с Контрольной палатой должна изучить деятельность Госкоминвеста, эффективность получаемых из-за рубежа кредитных ресурсов и их рациональное использование. Свои выводы и предложения депутатская комиссия и Контрольная палата представляют на рассмотрение Правительства, Президента и Жогорку Кенеша.

По поручению XIII сессии Жогорку Кенеша Контрольная палата проверила 32 крупных промышленных предприятия по вопросам сохранности их основных фондов, в частности, техники и оборудования. Первая такая проверка проведена на Капишинском заводе "Кыргызкабель" в соответствии с запросом депутата Б. Молдогазиева. Запрос был совершенно обоснованным. Проверка показала, что руководством завода "Кыргызкабель" создано в 1991 году в Туркменистане совместное предприятие "Мервкабель". В качестве своей доли (40 процентов) в уставной фонд этого предприятия передано 10 единиц технологического оборудования завода "Кыргызкабель" на сумму 540 тыс. рублей. Кроме того, продано Марыйскому АО "Марыйэнергохимпром" 4 единицы технологического оборудования нашего завода на 600 тыс. рублей, как дополнительный взнос в уставной фонд СП.

Создание совместного предприятия "Мервкабель" наносит экономический ущерб Кыргызстану. Завод "Кыргызкабель" согласно заключенному договору передает указанное оборудование безвозмездно в собственность АО "Марыйэнергохимпром" и выйдет в 1996 году из совместного предприятия. В результате Кыргызстан потеряет 14 единиц очень ценного технологического оборудования.

Второе. Завод "Кыргызкабель" в 1991 году создал еще одно СП с российским заводом "Ремзаль" и вывез в г. Старый Оскол 20 единиц технологического оборудования для организации якобы производства медной катанки. Однако, как установлено, до сих пор из-за отсутствия производственных площадей не выпускается медная катанка и вывезенное туда огромное количество технологического оборудования уже около 3-х лет лежит мертвым грузом. Вряд ли будет создано там такое производство - вызывает большое сомнение.

Контрольная палата установила также, что за пределы Кыргызстана за последние годы вывозили технику и различное технологическое оборудование завод им. Ленина (51 ед. на 937 млн. руб.), завод им. Фрунзе, Чуйская строительная фирма "Ак-Жол", МП "Ирригатор" Московского района, Токмокская фирма "Касым" и другие. Только в 1993 году из Кыргызстана вывезено 980 единиц и 983,2 тонны научно-технологического, бурового и строительного оборудования, машины и механизмов, транспортных средств. Вывезены они в основном в Рос-

сию, Казахстан, Украину, Китай на условиях обратного ввоза. Однако из них возвращено в срок на сегодня лишь 51 единица и 13,2 тонны.

По всем этим вопросам работниками Контрольной палаты проведены беседы и совещания на указанных предприятиях. Представляется целесообразным ускорить процесс создания совместных предприятий с использованием вывезенной техники и оборудования в качестве доли Кыргызской стороны, а в тех случаях, где такая форма сотрудничества невозможна, постараться их вернуть. Важно не потерять созданный за семьдесят с лишним лет производственный потенциал, а наоборот, наращивать его с использованием механизма рыночных отношений.

Проверку сохранности техники и технологического оборудования на предприятиях Контрольная палата продолжает с участием народных депутатов.

Контрольная палата ныне приступает к глубокой проверке эффективного использования социально-экономического потенциала областей, городов и районов, предприятий и организаций, колхозов и совхозов, выполнения принятых законов республики на местах и других актуальных вопросов.

Теперь несколько слов о затратах на саму Контрольную палату. На ее формирование в 1993 году было выделено 468,8 тыс. сомов, из них 317,8 тыс. сомов израсходовано на приобретение техники и оборудования. В то же время в бюджет восстановлено 1708 тыс. сомов. В текущем году на содержание аппарата Контрольной палаты Вами выделено 513,2 тыс. сомов. Но эти средства расходуются не впустую, дают положительные результаты. Уже в первом квартале текущего года нами была выявлена недоплата в бюджет республики на 8426 тыс. сомов, которая сейчас восстанавливается. Таким образом, каждый сом, выделенный на содержание Контрольной палаты, за 1,5 года принес 10,4 сома.

Председатель
Контрольной палаты

К. Идинов.

11 апреля 1994 года

Жогорку Кенешу Кыргызской Республики

О работе Контрольной палаты и целесообразности обеспечения ее финансовой независимости.

Уважаемые депутаты! Всю свою работу Контрольная палата строила и строит в соответствии с Законом "О Контрольной палате Кыргызской Республики". В 1993-1995 годы она приняла более 30 постановлений. На сессиях предыдущего Жогорку Кенеша депутаты были проинформированы о результатах этих проверок. Особое внимание при этом уделялось качественному исполнению государственного бюджета, рациональному использованию его средств в интересах республики. Однако до сих пор исполнение доходной части бюджета остается неблагоприятным. Если в 1993 году выполнение составляло около 85 процентов, то в 1994 году всего лишь 51 процент. Дефицит бюджета за этот период соответственно возрос с 342 млн. до 862 млн. сомов, или в 2,5 раза. В первом квартале 1995 года в доходную часть бюджета недопоступило еще 382 млн. сомов.

Главной причиной такого положения является, как показывает анализ, не только спад производства и неплатежеспособность предприятий, но и недостаточно активная работа финансовых и налоговых органов республики. По основным видам доходов, таким как НДС, акцизы, налог на прибыль, имущество, за пользование автомобильными дорогами, таможенные пошлины в бюджет недопоступило в 1993 году 111 млн. сомов, в 1994 году 839 млн. сомов, а в I квартале текущего года - 163 млн. сомов. Если за 1993 год недоимка по налогам составляла чуть более 18 млн. сомов, то к началу 1995 года она возросла в 9 раз и составила уже 162 млн. сомов.

Негативное влияние на исполнение доходной части бюджета оказывает и наличие многочисленных фактов занижения и сокрытия налогов, доходов и прибыли. Их сумма в 1993-1994 гг. увеличилась с 31 млн. сомов до 129 млн. сомов или возросла более чем в 4 раза. Налоговыми службами за указанные злоупотребления были наложены крупные суммы финансовых санкций: в 1993 году - 58 млн. сомов, в 1994 году - 314 млн. сомов. Однако полное поступление их в бюджет не обеспечивается. Так, в 1993 году из наложенных финансовых санкций поступило лишь 39 млн. сомов, или 68 процентов, в 1994 - уже 87 млн. сомов, что составляет всего 28 процентов. Тяжелое положение усугубляется и фактами многочисленных нарушений налогового законодательства самими работниками налоговых служб. Только проверками произведенными Контрольной палатой в налоговых органах города Бишкека, было установлено 16 таких случаев. Ущерб государству по ним составил более 8 млн. сомов.

По всем этим недостаткам Контрольная палата приняла соответствующее постановление, представляя его на рассмотрение Жогорку Кенеша и Правительства Кыргызской Республики. Со стороны Президента и Правительства были приняты действенные меры. Руководство республиканской госналоговой инспекции после дополнительных проверок было заменено. Аналогичные меры осуществлялись в областях, городах, районах, системе Минфина. Нанесенный ущерб восстановлен, средства возвращены в государственный бюджет.

По поручению руководства Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Контрольной палатой проверена работа Национального банка, акционерно-коммерческих банков "Кыргызстан", "Агропромбанк", "Промстройбанк", "Внешэкономбанк", "Максат", "Сатурн", "Ак-Ният" по выделению и использованию кредитных ресурсов, регулированию денежного обращения, хода выполнения Законов Кыргызской Республики "О Национальном банке Кыргызской Республики", "О банках и банковской деятельности в Кыргызской Республике". Выявлен ряд нарушений банковского законодательства как со стороны самих банков, а также исполнительно-распорядительных органов государственной власти и управления. Итоги проверок были подробно изложены в информации Контрольной палаты XIV сессии предыдущего Жогорку Кенеша. Однако отчет Национального банка так и не был заслушан.

В соответствии с планом работы Контрольной палаты проверена деятельность таможенных служб республики, где вскрыты серьезные недостатки. В результате восстановлено в бюджет около 12 млн. сомов, в том числе сокрытых таможенных пошлин на 3,1 млн. сомов.

Президентом и Правительством приняты конкретные меры по укреплению руководства таможенных служб. В ходе проверки выяснилось, что в республике сложилась порочная система выдачи лицензий. Практически сорвано выполнение постановления Правительства № 47 от 04.02.1993 года о предотвращении бесконтрольного вывоза за пределы республики шерсти, табака, хлопка, коконов и всех видов кожевенно-мехового сырья. Выявлены факты, когда лицензии выдавались руководством некоторых министерств и ведомств на основании заведомо сомнительных контрактов по демпинговым ценам в ущерб экономическим интересам республики.

Постановлением Контрольной палаты было предложено Правительству рассмотреть ответственность должностных лиц, допустивших нарушения, обратить особое внимание на факты невыполнения указами Президента и правительственных решений в части лицензирования и квотирования экспорта-импорта. Рекомендовано разработать единую методику и нормативную базу по выдаче лицензий и установлению квот на экспорт-импорт, а также механизм контроля за выдачей лицензий и поступлением в республику указанных в контракте товаров и валютных средств. По фактам, изложенным в постановлении

Контрольной палаты, Правительством Кыргызской Республики были приняты меры по внедрению автоматизированного учета, контроля и анализа выдаваемых лицензий и грузовых таможенных деклараций, разработан механизм поставок и взаиморасчетов между государствами СНГ на клиринговой основе.

За истекший период Контрольной палатой проведен ряд проверок по вопросам разгосударствления и приватизации объектов государственности. В Иссык-Кульском, Таласском, Джалал-Абадском, Ошском областных и Бишкекском городском фондах государственности были выявлены многочисленные нарушения законов и нормативных актов по приватизации и разгосударствлению объектов. Кроме этого, в адрес Контрольной палаты поступило более 50 заявлений от государственных учреждений, предприятий, коллективов и граждан республики о неправильной реализации Программы разгосударствления и приватизации. Они рассмотрены с приглашением их представителей, работников областных, городских и республиканских фондов государственности. По ним приняты соответствующие постановления и решения в рамках действующего законодательства. Контрольная палата внесла в Жогорку Кенеш и Правительство Кыргызской Республики специальную, подробно изложенную записку "О крупных недостатках и нарушениях в работе республиканского Фонда государственности". По ней Президентом Кыргызской Республики, Правительством и Жогорку Кенешем были приняты эффективные меры. Заменено и укреплено руководство Фонда государственности республики более квалифицированными кадрами.

Как показывает анализ, государственную программу разгосударствления и приватизации необходимо серьезно совершенствовать. Следовало бы установить конкретную стоимость в сомах или долларах на "менчвештируу купону", розданные населению. Государство обязано, на наш взгляд, гарантировать стоимость купонов, как это сделано в России. Если жители Кыргызстана не хотят менять свои купоны на акции приватизируемых предприятий, то они должны получить взамен определенную сумму денег за счет государства в банках. И на этой базе развивать собственное производство и предпринимательскую деятельность. Иначе мы обманем собственный народ в ходе перехода к рыночным отношениям.

Контрольной палатой проверялись другие письма и заявления трудящихся коллективов и отдельных граждан. Например, по поступившим письмам и жалобам проверена сохранность основных фондов 32 крупных промышленных предприятий. Установлены факты незаконного вывоза техники, оборудования и машин за пределы республики. В частности, за последние годы вывозили технику и различное технологическое оборудование заводы им. Ленина, им. Фрунзе, Управление "Нарынгидроэнергострой", Каиндинский кабельный завод, Чуйская строительная фирма "Ак-Жол", МП "Ирригатор" Московского района, Токмокская фирма "Касым" и другие. Только в 1993 году из Кыр-

гызстана вывезено 900 единиц и 983 тонны научного, технологического, бурового и строительного оборудования, машин и механизмов, транспортных средств. Вывезены они в основном в Россию, Казахстан, Туркменистан, на Украину, в Китай с условием их возвращения. Однако из вывезенных техники и оборудования на сегодня поступило обратно лишь 51 единица и 13,2 тонны. Об этом сообщено в свое время Правительству для принятия мер.

Многие письма рассматривались с выездом на места, с приглашением заявителей и должностных лиц, допустивших нарушения. Всего один пример. В заявлении народного депутата республики А. Абдуллаева говорилось о незаконном увольнении с работы. Проверкой установлено, что приказом главы Ноокатской районной государственной администрации Ошской области от 4 декабря 1993 года первый заместитель главы райгосадминистрации, народный депутат Абдуллаев Абдусатар был уволен с работы без объяснения причин. Проверив дело, на основании Закона "О статусе народных депутатов Кыргызской Республики" и в соответствии со ст. 230, 231, 232 КЗОТ Кыргызской Республики принято постановление Контрольной палаты о восстановлении Абдуллаева А. на работе с выплатой средней зарплаты за весь период вынужденного прогула. Ошская облгосадминистрация правильно восприняла постановление Контрольной палаты и приняла справедливое решение. Аналогичным образом решены заявления многих других граждан со всех областей и районов республики.

За истекший период установлены и развиваются международные связи Контрольной палаты Жогорку Кенеша. За активную деятельность по осуществлению своих задач Контрольная палата Кыргызской Республики в октябре 1994 года была принята членом Всемирной организации парламентских Высших Контрольно-ревизионных Органов (ИНТОСАЙ) на ее 37-ассамблее в Каире (Египет). Членами "ИНТОСАЙ" ныне являются 134 государства - члены ООН.

В январе текущего года делегация Контрольной палаты Кыргызской Республики приняла участие в семинаре "Сотрудничество Европейского Союза с новыми независимыми государствами и Монголией", организованном Европейской Контрольной палатой "Евросай" в Люксембурге. В июле этого года намечается совещание в Минске о сотрудничестве и координации деятельности парламентских контрольных органов стран - участников СНГ. Летом прошлого года в Кыргызстане в порядке обмена опытом работы побывала делегация Контрольной палаты Германии. В текущем году намечается приезд делегаций "ИНТОСАЙ" и "ЕВРОСАЙ". Контрольная палата Жогорку Кенеша намерена расширить международное сотрудничество в целях повышения эффективности парламентского контроля в республике.

Если суммировать работу Контрольной палаты за истекший период, то в целом возвращено в государственственный бюджет более 20 млн. сомов, а на содержание ее израсходовано всего лишь 960 тыс. сомов. Таким

руются за счет государственного бюджета. Аналогичный подход необходим и для нашей страны. Это способствовало бы Контрольной палате более эффективно выполнять поставленную перед ней задачу, активно помогать Жогорку Кенену в практической реализации принятых решений в интересах народа и государства.

Председатель
Контрольной палаты

К. ИДИНОВ.

26 мая 1995 года.

образом, каждый сом, затраченный на содержание Контрольной палаты, оборачивается прибылью в двадцати кратном размере. Это обуславливает необходимость дальнейшего обеспечения, как и во всем мире, материальной и финансовой независимости Контрольной палаты. Однако во второй половине прошлого года Контрольной палате не добавлено Минфином 71 тыс. сомов, предусмотренных в Законе "О бюджете Кыргызской Республики в 1994 году", ссылаясь на отсутствие денег. В то же время не по назначению израсходовано из государственного бюджета только в 1994 году свыше 4172 тыс. сомов.

В текущем году Контрольной палате предусмотрено лишь 793 тыс. сомов, тогда как минимальная потребность составляет 1939 тыс. сомов. В том числе на командировочные расходы выделено всего 30 тыс. сомов, или 2,5 тыс. сомов в месяц. Это равнозначно командировке одного сотрудника в отдаленные районы республики.

Между тем много писем и жалоб поступают в Контрольную палату именно из отдаленных районов и сел о нарушении элементарных человеческих прав граждан, широкой "прихватизации" объектов государственности за бесценок, закрытии сельских школ, больниц, несвоевременной выдачи пенсий, пособий, заработной платы врачам и учителям, использовании денежных средств отдельными руководителями в целях личного обогащения. Все это требует оперативной проверки со стороны Контрольной палаты, чтобы во время снять социальную напряженность на местах.

Взять к примеру, последнюю проверку. По протокольному поручению Законодательного собрания Жогорку Кенена Контрольная палата совместно с заинтересованными министерствами и ведомствами, работниками аппарата Жогорку Кенена в мае с. г. изучила вопрос использования кредитных ресурсов, выделенных для весенне-полевых работ, а также своевременность выдачи пенсий и пособий, зарплаты врачам и учителям. Контрольная палата сейчас обобщает результаты проверки и в ближайшее время внесет свои предложения и рекомендации на рассмотрение Жогорку Кенена и Правительства. В этой связи только на командировочные расходы Контрольной палаты необходимо 330 тыс. сомов.

Ни одного сома не выделено Контрольной палате по статье расходов "Приобретение оборудования, инвентаря и материалов". Между тем, согласно распоряжения Правительства Кыргызской Республики, Контрольная палата должна переехать в другое здание. При этом расходы только на приобретение кабинетной мебели составят около 500 тыс. сомов. Поэтому убедительно просим Вас, уважаемые депутаты Жогорку Кенена, при рассмотрении проекта Закона "О бюджете Кыргызской Республики в 1995 году" уделить этому вопросу должное внимание.

Мировая практика показывает, что парламентские контрольные органы должны быть материально независимыми и полностью финанси-

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О серьезных нарушениях в использовании государственных кредитных ресурсов, выделенных на весенне-полевые работы

Проблемы продовольственного обеспечения населения республики становятся все более острыми. В прошлом году большинство хозяйств республики из-за отсутствия необходимых материальных и финансовых средств посеяли озимых зерновых и зеленых кормов значительно меньше, чем в 1993 году. Чтобы провести весенне-полевые работы с учетом восполнения недопосева озимых культур, Правительство Кыргызской Республики 27 февраля с. г. приняло специальное постановление "О мерах по финансовой поддержке сельскому хозяйству в 1995 году".

Однако, как показала проверка, проведенная по поручению Законодательного собрания Жогорку Кенеша, при использовании кредитных средств, выделенных Правительством, допущены серьезные нарушения.

Первое. Целевое распределение и использование кредитов из-за безответственности ряда руководящих работников Министерства финансов и Министерства сельского хозяйства и продовольствия, облрайадминистраций затянулось на несколько месяцев. Правительство обязало Министерство финансов выделить 200 млн. сомов и, незамедлительно, до 2 марта с. г., перечислить Минсельхозпроду 100 млн. сомов для проведения весенне-полевых работ. Между тем указанные министерства договор о предоставлении кредитов заключили лишь 4 марта. И только 7 марта Минфин перечислил на специальный ссудный счет Минсельхозпроду не 100, а 50 млн. сомов. Остальная часть кредита - 50 млн. сомов была перечислена лишь 13 марта.

Министерство сельского хозяйства и продовольствия, в свою очередь, также по непонятным причинам задерживало у себя кредитные ресурсы, перечисляя их в облсельхозуправления по частям. Так, взаимные расчеты по целевому кредиту с Иссык-Кульской областью были завершены лишь 12 апреля, Джалал-Абадской - 13 апреля, а с Нарынской и того позже - 26 апреля. Более того, на момент проверки - в мае с. г. остаток нераспределенного и неперечисленного кредита составил 9250 тыс. сомов. Джалал-Абадская и Таласская области не полностью получили выделенные им средства. В результате не выполнен недопосев в осенний период. Наоборот, яровых культур посеяно на 13 тыс. га кукурузы на 27 тыс. гектаров меньше, чем в прошлом году.

Второе. Нерационально, нередко и не по назначению использованы выделенные кредитные ресурсы. Так, в результате неправильных действий Нарынской областной госадминистрации (Болотбеков) и облсельхозуправления (Ниязов) нерационально израсходовано более 110 тыс. сомов. В

частности, облсельхозуправлением 21 апреля текущего года было закуплено у совместного предприятия "Танс" 1 млн. 125 тыс. литров дизтоплива по цене 2 сома 10 тыйынов на общую сумму 2,4 млн. сомов. Между тем 19 апреля, двумя днями раньше, Нарынское облсельхозуправление закупило у Иссык-Кульской облсельхозуправления 40 тыс. литров дизтоплива по цене 2 сома 20 тыйынов, иши на 10 тыйынов дороже. Потери от таких операций по купле-продаже составили 40 тыс. сомов.

Или вот другой факт. В тот же день, т. е. 19 апреля, Нарынское облсельхозуправление в торговом доме "ЭКА" закупило 88 тыс. литров бензина по самой высокой цене - по 3 сома 40 тыйынов за литр. В то время как 2 мая у совместного предприятия "Танс" Нарынское облсельхозуправление закупает 743 тыс. литров бензина, но уже по цене 2 сома 60 тыйынов. Тем самым от закупки бензина в торговом доме "Эка" крестьяне понесли убытки в сумме 70 тыс. сомов.

На потерянные 110 тыс. сомов можно было бы дополнительно приобрести 27 тыс. литров бензина и 19 тыс. литров дизтоплива. Свои сомнительные действия по закупке ГСМ руководители Нарынской области объясняют тем, что в то время они якобы не могли найти более дешевого бензина. Но это противоречит фактам. По данным того же совместного предприятия "Танс", в это время у него были ГСМ в значительном количестве и продавались они по более низкой цене.

Хуже того, в той же Нарынской области повсеместно были обнаружены сомнительные товарно-транспортные накладные на завоз ГСМ. В них не были указаны цены. Так, Кочкорская госадминистрация (Ногоев) завезла 87 тонн бензина без указания цен в накладных и хозяйствам района уже были отпущены из этого количества 25 тонн без оплаты. Ак-Талинская райгосадминистрация (Кожоков) получила 6 тонн дизельного масла от научно-производственной ассоциации "Промгеосервис", сельскохозяйственный кооператив "Жешич" - 25 тонн дизтоплива от Нарынского облсельхозуправления также без указания цен. Выше отмеченные неправомерные действия создают благоприятную почву для финансовых злоупотреблений и махинаций. В связи с этим в ходе проверки сотрудники Контрольной палаты Жогорку Кенеша приостановили подобные незаконные операции и заставили работников Нарынского облсельхозуправления восстановить в товарно-транспортных накладных фактические цены на ГСМ, закупленные за счет государственного кредита.

Третье. Установлено отсутствие действительного контроля за целевым использованием кредитов как со стороны Минфина и Минсельхозпроду, так и областных госадминистраций. Выявлены факты использования выделенных на весенне-полевые работы государственных кредитов не по назначению. Так, например, Джалал-Абадское облсельхозуправление (Кудийбергенов), заключив с Облсельхозэнерго договор, незаконно перечислило ему 50 тыс. сомов кредита будто бы на закупку кабеля, электропроводов и

трансформаторов, а также на ремонт подстанций. Это же облсельхозуправление 14 апреля с. г. перечислило Универсальной базе (УПТЗБ) Ошской области около 1,5 млн. сомов за 600 тыс. литров бензина. Однако облсельхозуправление до сих пор бензин не получило.

Ошская областная станция по очистке семян одновременно не открыла спецсчет для поступления целевого кредита в сумме 238,5 тыс. сомов. Но когда эти деньги поступили на ее расчетный счет, Кара-Суйская налоговая инспекция сняла из них 179,7 тыс. сомов для погашения задолженности областного бюджета. Пенсионный фонд снял 19,9 тыс. сомов, Ошское предприятие электрических сетей - 36,5 тыс. сомов. Иссык-Кульское облсельхозуправление на 919 тыс. сомов кредита, предназначенного на приобретение семян, закупило горюче-смазочные материалы. Таласское облсельхозуправление из средств целевого кредита выплатило Таласской таможене 765 тыс. сомов акцизного налога.

Только по приведенным выше фактам нецелевое и нерациональное использование кредита составило более 2,5 млн. сомов. Так грубейшим образом было нарушено постановление Правительства № 63 от 27 февраля 1995 г.

Неудовлетворительно выполняется данное постановление и в части выделенного сельскому хозяйству товарного кредита. Так, по данным акционерной компании "Кыргыз-Дан-Азык", из 22,8 млн. сомов кредита, предназначенного за заготовку семян, на 15 мая с. г. освоено лишь 7,9 млн. сомов, или на 34,6 процента. Одна из причин неосвоения товарного кредита заключается в том, что качество семян низкое и цена очень высокая. Из-за этого хозяйства Нарынской области не выбрали 450 тонн семян ячменя, 80 тонн гороха, 220 тонн пшеницы; Ошской области - 100 тонн гороха, 15 тонн подсолнечника; Чуйской области - 21 тонну овса, 12 тонн рапса, 40 тонн сорго. Особенно плохо идут семена кукурузы. Из 2495 тонн семян кукурузы хозяйствами и крестьянами вывезены в счет товарного кредита лишь 373 тонны, или 15 процентов.

Следует также отметить, что необеспеченность многих хозяйств собственным семенным материалом привела к дополнительным затратам и засеванию посевных площадей некачественными семенами. Например, Нарынская область от предприятий акционерной компании "Кыргыз-Дан-Азык" получила семена ячменя, всхожесть которого составила всего лишь 20 процентов. Землепользователи Кара-Суйского района Ошской области закупили в крестьянских хозяйствах "Кун" и "Алина" на 224 тыс. сомов продовольственное зерно вместо семенного.

Медленно осваиваются товарные кредиты, выделенные на минеральные удобрения и средств химической защиты растений. По данным Республиканского производственного объединения "Кыргызсельхозхимия" на 10 мая с. г. землепользователями выбрано лишь 660 тонн аммиачной селитры из 910 тонн, выделенных под товарный кредит. Основной же причиной неполной реализации удобрений является их высокая отпускная цена. По

расчетам землепользователей всех областей, применение аммиачной селитры на посевах зерновых и колосовых культур по стоимости более 2 сомов 40 тыщинов за один килограмм экономически невыгодно, так как цена продаваемого зерна составляет только 83 тыщинов за килограмм.

Проверка установила немало фактов нерационального распределения минеральных удобрений. Так, в гор. Балыкчи в межобластном производственном объединении "Кыргызсельхозхимия" лежит 119 тонн аммофоса, который по указанию республиканского объединения в счет товарного кредита хозяйствам не отпускается. И это несмотря на то, что весь аммофос был приобретен за счет кредита в сумме 240 тыс. сомов, предоставленного межобластному объединению на основании постановления Правительства № 63 от 27 февраля 1995 года.

Кроме того, в Иссык-Кульском межобластном объединении установлена необоснованная наценка к отпускной цене аммиачной селитры на 32, аммофоса - 40, ядохимикатов - 20 процентов. Эти наценки удерживаются с хозяйств в натуральном виде, то есть на указанные проценты просто недодаются минеральные удобрения. Минеральные удобрения также удерживаются с хозяйств как налог на добавленную стоимость в размере 16,6 процента. Эти произвольные надбавки межобластное объединение оправдывает тем, что люди якобы покрывают накладные расходы, в частности затраты на электроэнергию, зарплату, кредитную ставку и т. д. Таким образом, аммиачная селитра обходится хозяйствам от 99 до 124 доллара США за тонну. Это намного выше мировых цен и с учетом тридцати процентной кредитной ставки поставило крестьян в крайне тяжелое финансовое положение. Поэтому плохо покупаются завозимые в республику минеральные удобрения.

Из выделенного товарного кредита на средства химической защиты растений по состоянию на 15 мая 1995 года освоено около 7,5 млн. сомов, или 22 процента. Крестьяне отказываются получать выделенные средства химической защиты также из-за их баснословно высоких цен. Так, цена одного килограмма аммиачной соли составляет 3,7 доллара США, а флюксана и того выше - 8,8 доллара США за килограмм.

Таким образом, на момент проверки из 100 млн. сомов денежного кредита осталось неосвоенным 11,4 млн. сомов. А из 56,4 млн. сомов товарного кредита, выделенного на приобретение семян и средств химической защиты растений, не освоено 41 млн. сомов, или 70 процентов. Сложившееся положение уже обусловило то, что в этом году в республике возникнут серьезные трудности в обеспечении населения собственным продовольствием.

Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Рекомендовать Правительству Кыргызской Республики рассмотреть ответственность виновных должностных лиц Министерства финансов, Министерства сельского хозяйства и продовольствия, допустивших безосновательную задержку перечисления кредитных ресурсов.

выделенных на весенне-полевые работы, а также необеспечивших контроль за их целевым и рациональным использованием.

2. Министерству финансов (Нанаев К. К.) установить действенный контроль за эффективным и целенаправленным использованием государственных кредитных ресурсов, выделенных на развитие сельскохозяйственного производства, становление фермерских и крестьянских хозяйств.

3. Предложить Нарынской областной государственной администрации (Болотбеков Б.), Министерству сельского хозяйства и продовольствия (Талгарбеков Б.) привлечь к ответственности начальника облсельхозуправления Ниязова К., глав госадминистраций Кочкорского района Ногоева А. и Ак-Талпского района Кожекова О. за нерациональное использование государственных кредитных ресурсов, допущение фактов приобретения и отпуска фермерам и крестьянским хозяйствам горюче-смазочных материалов заведомо без указания цен.

4. Рекомендовать Джалал-Абадской (Бакиев К. С.), Таласской (Касымов Т. Дж.) и Ошской (Рустембеков Ж. С.) областным госадминистрациям вернуть крестьянским хозяйствам кредитные ресурсы, использованные не по назначению и рассмотреть ответственность должностных лиц за допущение указанных нарушений.

5. Отделам Контрольной палаты Кыргызской Республики проверить деятельность акционерной компании "Кыргыз-Дан-Азык", Республиканского производственного объединения "Кыргызсельхозхимия" и акционерной корпорации "Кыргызайылтомок" в части поставки хозяйствам некачественного семенного материала, минеральных удобрений и средств защиты растений по ценам выше мировых, а также слабого обеспечения крестьянских хозяйств запасными частями и оборудовани-

6. Направить настоящее постановление Президенту Кыргызской Республики, Законодательному собранию и Президиуму Собрания народных представителей Жогорку Кенеша, средствам массовой информации для опубликования.

7. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на заместителей председателя Контрольной палаты Асипова С., Бексенова М.

6 июня 1995 года.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О неудовлетворительном состоянии дел по погашению задолженности по заработной плате и социальным выплатам в 1995 году

Президентом и Правительством Кыргызской Республики издан ряд указов и постановлений, в которых первоочередное внимание уделялось вопросам социальной защиты населения. Однако практическая их реализация на местах задерживается как по объективным, так и субъективным причинам. Вить, к примеру, постановление № 48 от 16 февраля 1995 года "О дополнительных мерах по погашению задолженности по социальным выплатам за 1994 год". Согласно этому постановлению, Министерство финансов обязано было изыскать в течение первого полугодия 177 млн. сомов в республиканском бюджете для погашения задолженности по заработной плате, пенсия, пособиям и стипендиям.

Однако, как показала проверка, проведенная по поручению Законодательного собрания Жогорку Кенеша, из республиканского бюджета по состоянию на 1 июня 1995 года областным и Бишкекской городской госадминистрациям предоставлены краткосрочные ссуды на общую сумму 144 млн. сомов. Это обеспечило покрытие прошлогодней задолженности лишь на 81 процент. Более того, продолжающийся экономический кризис, спад производства, несвоевременное перечисление налогов и платежей в бюджет привели не только к срыву выполнения постановления Правительства по финансированию первоочередных выплат, но и к образованию новой задолженности. По состоянию на 1 июня с. г. она составила 184 млн. сомов, из них зарплата - 134 млн. сомов.

Одной из причин такого положения является недостаточно активная работа Министерства финансов и его налоговых служб по обеспечению полного и своевременного поступления налогов и платежей в бюджет. В результате доходная часть бюджета за 5 месяцев 1995 года выполнена только на 60 процентов. При прогнозе в 1327 млн. сомов в доход бюджета поступило 798 млн. сомов. Недобор составил 529 млн. сомов. Наиболее крупные суммы недопоступлений допущены по налогам на прибыль - 116 млн. сомов, добавленную стоимость - 96, акцизам - 65, за пользование автомобильными дорогами - 21 млн. сомов.

Требование Правительства, предписывающее в указанном выше постановлении местным госадминистрациям совместно с органами налоговой инспекции и полиции обеспечить ликвидацию недоимки, осталось невыполненным. Недоимка по платежам в бюджет составила на 1 июня 1995 года 226 млн. сомов, против 162 млн. на начало года, или возросла на 64 процента. Наиболее низкие показатели по исполнению доходной части бюджета составили в городе Бишкеке - около 63 процентов, в Джалал-Абадской

30,5 млн. сомов в месяц. Всего на обеспечение выплат семейных пособий на момент проверки требовалось 126,5 млн. сомов. Однако Министерство финансов смогло выделить лишь 65,5 млн. сомов. Это составляет 52 процента от необходимой суммы. Задолженность достигает 60 млн. сомов.

Хуже того, повсеместно выявлены факты несвоевременного освоения средств Социального фонда, направленных в районные почтовые узлы связи. Задержки в выплате пенсий на этих узлах происходят по вине банков, несвоевременно обеспечивающих обналичивание денежных средств. Так, до настоящего времени Аламединским районным отделением "Агропромбанка" не обналичены средства, перечисленные 1 и 27 апреля с. г. - соответственно 200 и 150 тыс. сомов. В Ноокатском районном управлении почтовой связи из причитающихся к выплате 996 тыс. сомов фактически выдано лишь 300 тыс. сомов, в Сузакском районе соответственно 800 и 200 тыс. сомов, в г. Джалал-Абаде - 523 и 100 тыс. сомов. Всего по Джалал-Абадской области на момент проверки не было выплачено около 1,4 млн. сомов. Это составляет 27 процентов профинансированных расходов. В Ошской области не могли выплатить заработную плату из-за отсутствия наличных средств в районных отделениях банков. Общая сумма неоплаченной зарплаты по названной причине за 4 месяца текущего года здесь составила 3,8 млн. сомов.

Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Рекомендовать Правительству Кыргызской Республики:

- рассмотреть ответственность глав областных и Бишкекской городской государственных администраций, не обеспечивающих исполнение п. 2 постановления № 48 от 16 февраля 1995 года в части восстановления до 1 апреля текущего года Социальному фонду при Правительстве Кыргызской Республики средств, отвлеченных в 1994 году на выплату компенсаций на хлеб неработающим пенсионерам;

- разработать механизм, усиливающий персональную ответственность глав областных, городских и районных государственных администраций за порочную практику ликвидации задолженности по заработной плате путем недофинансирования учреждений бюджетной сферы по расходам на социальное страхование и при необходимости внести проект изменений в действующие нормативные акты и предложения на рассмотрение Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики;

- принять Временное положение на основе проекта Закона "Об обеспечении сроков выдачи заработной платы, социальных и иных выплат", одобренного Законодательным собранием Жогорку Кенеша 9 июня 1995 года и использовать его в качестве механизма повышения ответственности за нарушение сроков выплат пенсий и пособий, зарплаты учителям и врачам до окончательного утверждения данного Закона.

2. Предложить областным, городским и районным Кенешам, главам областных и Бишкекской городской государственной администраций:

- обеспечить неукоснительное выполнение постановлений Правительства (№ 48 от 16 февраля 1995 г.) "О дополнительных мерах по погашению задолженности по социальным выплатам за 1994 год" и № 162 от 16 мая 1995 года "О положении дел с выплатой заработной платы и стипендий в бюджетных учреждениях и организациях республики" до начала каникул в школах, высших и средних учебных заведениях, чтобы снизить социальную напряженность на местах;

- улучшить работу по исполнению доходной части бюджета, принять меры к сокращению недоимки по платежам в бюджет в соответствии с выступлением Президента Кыргызской Республики А. А. Акаева на совместном заседании Законодательного собрания и Собрания народных представителей Жогорку Кенеша 1 июня 1995 года;

- принять безотлагательные меры по погашению задолженности предприятий, учреждений и организаций по обязательным взносам на социальное страхование, образовавшейся в текущем году;

- ужесточить контроль за целевым и экономическим расходованием средств в бюджетных учреждениях и организациях, а также возместить выявленный контрольными органами республики нанесенный государству финансовый ущерб.

3. Министерству финансов Кыргызской Республики (Напиев К. К.) усилить контроль:

- за безусловным исполнением постановления Правительства от 16 февраля 1995 года № 48 в части изыскания средств на полное погашение задолженности по заработной плате и начислениям на социальное страхование за 1994 год и в первом полугодии 1995 года;

- за повышением эффективности работы финансовых и налоговых органов на местах по исполнению доходной части республиканского и местных бюджетов, обеспечению полного и своевременного поступления налогов и платежей, направлению средств на выплату заработной платы, пенсий и пособий в первоочередном порядке.

4. Национальному банку Кыргызской Республики (Султанов М. А.) и акционерно-коммерческим банкам принять срочные меры по ускорению прохождения банковских платежей и обналичиванию поступивших денежных средств на выплату пенсий и пособий, заработной платы учителям и врачам.

5. Направить настоящее постановление Президенту Кыргызской республики, Законодательному собранию и Президиуму собрания народных представителей Жогорку Кенеша для сведения и средствам массовой информации для опубликования.

6. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на заместителя председателя Контрольной палаты Асипова С. А.

12 июня 1995 года.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О финансовых махинациях и нарушениях в Кочкорском районе Нарынской области

При проверке коллективного заявления членов колхоза "Шамшы" выявлены финансовые махинации и нарушения действующих законодательных и нормативных актов. Так, правление колхоза 18 октября 1993 года по платежному поручению № 1 для получения закладных переписало в Кочкорский райагропромснаб 122 тыс. сомов. Однако райагропромснаб не закупил закладных, 22 октября, т.е. через 4 дня, по своей чековой книжке за счет указанных средств закупил у товарищества с ограниченной ответственностью "Импекс" автомашину марки ГАЗ-31029 за 99300 сомов и передал ее на баланс райагропрому.

В свою очередь РАПО передало эту автомашину со своего баланса на баланс Кочкорской райгосадминистрации, получив от нее взамен автомашину УАЗ-469 стоимостью 1088 сомов. В результате такой финансовой махинации райгосадминистрация приобрела новую легковую автомашину вместо старой и "выигрывает" 98222 сома. На указанной машине ГАЗ-31029 сейчас ездит глава Кочкорской райгосадминистрации, не заплатив колхозу ни одного сома.

Между тем уже полтора года колхоз "Шамшы" не может получить от райагропромснаба свои оставшиеся 56053 сома. Обращения, заявления, меры, предпринимаемые колхозом "Шамшы" по возврату своих денег, пока безрезультатны. Госадминистрация и правоохранительные органы Кочкорского района, куда жаловались члены трудового коллектива, действенных мер не принимают. Благодаря этой "блестящей" финансовой операции и равнодушию руководителей района колхозники не смогли в течение двух лет поднять осеннюю злыбь и качественно провести все полевые работы. Тем самым колхозу "Шамшы" нанесен огромный экономический ущерб.

Другое грубое нарушение заключается в следующем. 16 декабря 1994 год якобы состоялось заседание правления колхоза "Шамшы" где будто бы рассматривался вопрос о приватизации дома, в котором проживал председатель указанного хозяйства К. Абдыгазиев. Однако, как показала проверка, проведенная сотрудниками Контрольной палаты Жогорку Кенеша Кыргызской Республики с выездом на место, утверждение о том, что состоялось заседание правления по данному вопросу вызывает сомнения. Дело в том, что, по сообщению трех членов правления, заседание будто бы состоялось. А по показанию других членов такого заседания не было, просто по настоятельной просьбе председателя колхоза Абдыгазиева они подписали решение правления о приватизации дома. Другой член правления и председатель профкома кате-

горически заявляют, что такого заседания и никакого решения по приватизации дома не было. Более того, 5 января 1995 года общее собрание колхозников приняло решение не утверждать по существу фиктивное постановление правления колхоза о приватизации дома бывшим председателем Абдыгазиевым. Но это решение колхозников до сих пор не выполнено. Жители села обратились с заявлением в Кочкорскую районную госадминистрацию по данному вопросу. Однако их заявление осталось без внимания.

Руководствуясь статьями 10 и 11 Закона "О Контрольной палате Республики Кыргызстан", Контрольная палата постановляет:

1. Предложить главе Нарынской областной государственной администрации Болотбекову Б. в целях восстановления законности и справедливости:

- привлечь к строжайшей ответственности виновных должностных лиц Кочкорской райгосадминистрации, райагропромснаба и РАПО за незаконное приобретение автомашины ГАЗ-31029 за счет денежных средств колхоза "Шамшы" путем финансовых махинаций;

- обеспечить в десятидневный срок за счет райгосадминистрации, РАПО и райагропромснаба возврат долга колхозу "Шамшы" в сумме 56053 сома.

2. Рекомендовать Государственной финансовой инспекции при Правительстве Кыргызской Республики (Телекбаев С.) произвести документальную ревизию финансово-хозяйственной деятельности райгосадминистрации, РАПО, райагропромснаба и колхоза "Шамшы" Кочкорского района. Результаты сообщить Контрольной палате Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

3. Трудовому коллективу колхоза "Шамшы" обратиться в народный суд для возвращения им незаконно приватизированного дома бывшим председателем колхоза Абдыгазиевым.

4. Направить настоящее постановление Президенту Кыргызской Республики, Законодательному собранию и Президиуму Собрания народных представителей Жогорку Кенеша, Правительству Кыргызской Республики, а также средствам массовой информации для опубликования.

5. Контроль за выполнением данного постановления возложить на контрольно-правовой отдел (Мамытов Б.) Контрольной палаты Кыргызской Республики.

19 июня 1995 года.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О фактах обмана хозяйств Кочкорского района Нарынской области Новозеландской фирмой "Клендон ВУЛ Компани ЛТД"

К депутатам Жогорку Кенеша и Контрольной палате Кыргызской Республики обратились члены некоторых хозяйств Кочкорского района с заявлениями, в которых сообщается о фактах обмана при покупке у них шерсти со стороны Новозеландской инофирмы и ее бишкекских посредников. Проверка полностью подтвердила обоснованность заявлений.

Контрольная палата и депутатская группа установили, что в республике появилось много людей, которые самыми изощренными приемами обманывают трудовые коллективы и хозяйства, а также граждан, искажая проводимую ныне политику разгосударствления и приватизации государственной собственности. Одним из примеров, подтверждающих это, являются вышеуказанные заявления. 16 февраля 1993 года агрофирма "Кара-Суу" в лице бывшего председателя Джумагазиева С. заключила контракт № 1793 с Новозеландской фирмой "Клендон ВУЛ Компани Лимитед" - в лице исполнительного директора П. Джонсона. Посредником выступило акционерное общество "Кыргызагропромимпекс" с участием республиканского объединения "Кыргызсельхозхимия".

Согласно указанному контракту агрофирма "Кара-Суу" должна была поставить "Клендон ВУЛ Компани ЛТД" 120 тонн мериносной шерсти и взамен получить 26,4 тонны препарата "Омайт". При этом стоимость одного килограмма шерсти была установлена по договоренности не менее двух долларов США. После подписания контракта агрофирма "Кара-Суу" (Джумагазиев) заключила договора с хозяйствами "Коммунизм", "Сон-Куль", "Ак-Жар", собрала с них шерсть и отправила на станцию Малашевичи (Польша) всего 121 тонну для дальнейшей переправки ее по адресу: "Клендон ВУЛ Компани Лимитед, Англия". Это количество шерсти было отправлено в феврале-апреле 1993 года железнодорожными вагонами со станции Рыбачье по указанному адресу. Стоимость отправленной шерсти согласно договору составляла 240 тыс. долларов США.

Однако указанная сумма иностранной валюты или товары по бартеру за проданную Новозеландской фирме шерсть с тех пор, то есть в течение более двух лет, не поступила на счета хозяйств Кочкорского района. И все это происходит в период, когда колхозы и совхозы преобразуются в крестьянские и фермерские хозяйства, а их долги перед государством и банками распределяются между крестьянами. Многие руководители прежних государственных и коллективных хозяйств пе-

реведены на другую работу и никто не ответил за их просчеты. Так, председатель агрофирмы "Кара-Суу" Джумагазиев С. переведен в город Бишкек директором государственного ипподрома. Между тем крестьяне, как и прежде, остались на местах и не могут расплатиться с налогами за землю, воду, электроэнергию. При этом Нарынская областная и Кочкорская районная государственные администрации проявили недопустимое равнодушие к запросам крестьянских хозяйств и фермеров, их обращения не рассматривались тщательно и своевременно. Эти органы не предприняли никаких мер для возвращения хозяйствам причитающихся им за их продукцию валютных средств от иностранной фирмы.

Не оказывается практическая и юридическая помощь крестьянским хозяйствам и фермерам в возвращении им валютных средств и со стороны правоохранительных органов республики. Когда пострадавшие члены трудовых коллективов Кочкорского района обратились в Министерство внутренних дел и Генеральную прокуратуру, то их руководители отделались отпиской. По их суждению будто бы отсутствует состав уголовного-наказуемого деяния в заключенных контрактах и договорах. Поэтому они заявителям советовали обратиться в Арбитражный суд. В свою очередь Высший Арбитражный суд тоже не провел глубокого судебного расследования по возврату хозяйствам валютных средств, или товаров. Аналогичные факты, к сожалению, имеются и в других регионах республики.

Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Обратиться во Всемирную ассоциацию парламентских Высших Контрольных служб "ИНТОСАЙ" и Контрольную палату Европарламента "ЕВРОСАЙ" с просьбой оказать содействие в установлении местонахождения фирмы "Клендон ВУЛ Компани ЛТД" и возмещения нанесенного ущерба Кыргызстану.
2. Рекомендовать Министерству внутренних дел Кыргызской Республики (Молдашев М.) войти в состав участников "Интерпол" и ускорить процесс расследования фактов обмана хозяйств, предприятий и граждан Кыргызской Республики со стороны иностранной фирмы.
3. Предложить Министерству иностранных дел (Огулбаевой Р. И.) и Государственному Комитету Национальной безопасности Кыргызской Республики (Бакаев А. К.) оказать содействие по своим каналам в установлении места нахождения фирмы "Клендон ВУЛ Компани Лимитед", ее директора Джонсона и возвращения долга инофирм фермерам и крестьянским хозяйствам.
4. Просить Высший Арбитражный суд Кыргызской Республики (Нарыбмаев Д. И.) через международные арбитражные органы взыскать с фирмы "Клендон ВУЛ Компани Лимитед" 240 тыс. долларов США в пользу агрофирмы "Кара-Суу" Кочкорского района Нарынской

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О нарушении Фондом государственного имущества Кыргызской Республики действующих законодательных актов при передаче права управления колхозными рынками местным государственным администрациям.

Контрольная палата рассмотрела заявление работников Центрального рынка г. Оша, приехавших в Бишкек с жалобами на Фонд государственного имущества и организовавших пикет возле Дома Правительства в ходе работы II сессии Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики с 25 по 28 июля 1995 года. Проверкой установлено, что Фонд государственного имущества Кыргызской Республики постановлением № 19-93 от 17 апреля 1995 года передал право управления колхозными рынками местным государственным администрациям. Однако данное постановление противоречит действующим законодательным и нормативным актам.

Во-первых, согласно постановлению ЦК КП Киргизии и Совета Министров Киргизской ССР № 268 от 5 мая 1987 года все колхозные рынки переданы из ведения Министерства торговли в ведение Киргизпотребсоюза безвозмездно. В соответствии с этим совместным постановлением коллегии Министерства торговли и Киргизпотребсоюза № 36/104 от 15 июля 1987 года, произведен прием-передача рынков безвозмездно по состоянию на 1 апреля 1987 года с лимитами численности работников, фондами заработной платы и материально-технического обеспечения.

Во-вторых, Президент Кыргызской Республики А. Акаев, учитывая важность потребкооперации в решении социальных задач и в целях пресечения фактов вмешательства местных исполнительных органов в деятельность организаций и предприятий потребительской кооперации, еще 21 июня 1993 г. за № 1-681 направил письмо ко всем главам государственных администраций, министерствам и ведомствам, в котором запретил вмешательство в финансово-хозяйственную и иную деятельность организаций потребкооперации. Президент также указал, что взаимоотношения между ними должны строиться на договорной основе в строгом соответствии с Законом "О кооперации в Республике Кыргызстан".

Во исполнение данного указания Президента Кыргызской Республики Правительство и Кыргызпотребсоюз 24 июня 1993 года заключили соглашение № 16-711 о взаимодействии, в котором Правительство обязуется гарантировать защиту имущества и иных средств, в не допускать изъятия у нее собственности, имущества и иных средств. В случае издания госорганами противоправных актов и иных незаконных действий, решительно пресекать эти факты и отменять их решения.

области в соответствии с контрактом № 1793 от 16 февраля 1993 года за отправленную 121 тонну меринской шерсти в адрес Новоделацкой фирмы.

5. Отметить халатное отношение руководителей Нарынской областной и Кочкорской районной государственных администраций к рассмотрению жалоб, заявлений и обращений трудящихся Кочкорского района об оказании им помощи в возвращении их законных валютных средств за проданную инофирме продукцию.

Рекомендовать главам указанных государственных администраций Болотбекову Б., Ногоеву А. конкретно разобраться в делах подведомственных им предприятий и хозяйств, которые не могут получить финансовые, в том числе валютные долги за свою реализованную продукцию в 1992-1994 годах и принять действенные меры по их возврату.

6. В случае непринятия действенных мер со стороны указанных в постановлении министерств и ведомств, государственных администраций внести данный вопрос на рассмотрение пленарного заседания Законодательного собрания и сессии Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

7. Направить настоящее постановление Президенту Кыргызской Республики, Законодательному собранию и Президиуму Собрания народных представителей Жогорку Кенеша, Правительству Кыргызской Республики, средствам массовой информации.

8. Контроль за выполнением данного постановления возложить на контрольно-правовой отдел (Мамытов Б.) Контрольной палаты Кыргызской Республики.

1 июля 1995 года.

В-третьих, Правительство Кыргызской Республики своим постановлением № 647 от 31 декабря 1992 года рекомендовало Фонду госимущества совместно с Кыргызпотребсоюзом рассмотреть вопрос о праве собственности на имущество (долю имущества) колхозных рынков в установленном законом порядке. Это послужило основанием принятия Фондом госимущества Кыргызской Республики постановления № 19-93 от 17 апреля 1995 года, которое накаляет обстановку в указанном трудовом коллективе, а также в отношениях между Омской городской государственной и Облпотребсоюзом.

При этом Фонд госимущества вышел за пределы п. 2 постановления Правительства Кыргызской Республики № 647 от 31 декабря 1993 года. Здесь указывалось рассмотреть вопрос о праве собственности на имущество (долю имущества) колхозных рынков совместно с Кыргызпотребсоюзом, а не передаче права управления или местным государственным администрациям. Более того, Фондом госимущества нарушены ст. 1 и 33 Закона Кыргызской Республики "О собственности". В соответствии с данным законом право собственности в Кыргызстане признается и охраняется государством. Управление имуществом, связанное с правомочиями собственника по владению и пользованию этим имуществом, может быть передано другому лицу (органу) лишь самим собственником и при наличии его согласия. Нарушена также статья 25 закона "О кооперации в Республике Кыргызстан", где указано, что вмешательство в хозяйственную и иную деятельность кооператива со стороны государственных органов не допускается.

На основании вышесказанного и руководствуясь ст. 10 и 11 Закона Кыргызской Республики "О Контрольной палате Кыргызской Республики", Контрольная палата постановляет:

1. Рекомендовать Правительству Кыргызской Республики на основании соглашения № 16-711 от 24 июня 1993 года между Правительством и Кыргызпотребсоюзом разработать новый механизм взаимодействия потребкооперации и местных государственных администраций с учетом заявлений собственников в целях эффективного использования пустующих торговых площадей, а также максимального сбора налогов с частных предпринимателей, торгующих на городских и районных рынках.

При установлении доли на имущество Кыргызпотребсоюза продумать варианты передачи акций коллективным и индивидуальным пайщикам, участвовавшим в формировании кооперативной собственности, в виде купонов, или акций.

2. Предложить Фонду госимущества Кыргызской Республики отменить постановление № 19-93 от 17 апреля 1995 года "О передаче права управления колхозными рынками местным государственным администрациям", как противоречащее законам Кыргызской Республики "О соб-

ственности в Кыргызской Республике", "О кооперации в Кыргызской Республике".

3. Направить настоящее постановление Президенту Кыргызской Республики, Собранию народных представителей и Законодательному собранию Жогорку Кенеша, средствам массовой информации.

4. Контроль за выполнением данного постановления возложить на контрольно-правовой отдел (Мамытов Б.) Контрольной палаты Кыргызской Республики.

28 июля 1995 года.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О нарушениях при акционировании Кара-Балтинского сахарного комбината и других предприятий, производящих ликеро-водочную продукцию

Контрольная палата Кыргызской Республики отмечает, что Чуйским областным Фондом госимущества и Фондом госимущества Кыргызской Республики при проведении акционирования и приватизации Кара-Балтинского сахарного завода и виносовхозкомбинатов, выпускающих ликеро-водочную продукцию, допущен ряд нарушений. По указанному вопросу подготовлена соответствующая записка.

Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Записку Контрольной палаты "О нарушениях при акционировании Кара-Балтинского сахарного комбината и других предприятий, производящих ликеро-водочную продукцию" направить Президенту Кыргызской Республики, Правительству, Законодательному собранию и Собранию народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, Фонду госимущества и средствам массовой информации республики.
2. Отделу по контролю за разгосударствлением и приватизацией собственности, эффективным использованием материальных ресурсов (Олжобаев Э. Т.) Контрольной палаты Жогорку Кенеша Кыргызской Республики доложить итоги работы Кара-Балтинского сахарного комбината в начале 1996 года.
3. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на заместителя председателя Контрольной палаты Беккоенова М. Э.

13 июля 1995 года.

Собранию народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики

О нарушениях при акционировании Кара-Балтинского сахарного комбината и других предприятий, производящих ликеро-водочную продукцию

Контрольная палата Кыргызской Республики в соответствии с поручением Собрания народных представителей Жогорку Кенеша № П-88-1 от 10 июня 1995 года изучила обоснованность акционирования предприятий, производящих спиртовую и ликеро-водочную продукцию.

Проверкой установлено, что в ходе акционирования указанных предприятий не соблюдено условие, заложенное в Программе Правительства по разгосударствлению и приватизации на 1992-1993 годы, которая утверждена Указом Президента № 252 от 3 августа 1992 года. Согласно разделу 7 данной Программы предприятия, производящие сахар, спиртовую, вино-водочную и пивоваренно-дрожжевую продукцию могли разгосударствляться в форме государственных акционерных обществ через создание холдинговых компаний. Это положение было также закреплено в постановлении Правительства № 529 от 30 октября 1992 года.

Однако допущены нарушения указанных актов. В уставных фондах Кара-Балтинского сахарного комбината, виносовхоза "Ала-Тоо", виносовхозкомбинатов им. Крупской и "Кыргызстан", Чуйского виносовхозкомбината доля государства составляет только от 25 до 35 процентов, против 50 и более процентов, предусмотренных в Программе Правительства по разгосударствлению и приватизации госсобственности.

Взять, к примеру, Кара-Балтинский сахарный комбинат, в состав которого входило спиртовое производство. Комбинат подал заявку в Чуйский областной Фонд госимущества на разгосударствление и приватизацию в форме акционерного общества закрытого типа с участием иностранных инвесторов 10 августа 1992 года. Чуйский областной Фонд госимущества на основании данной заявки приказом № 209 от 1 сентября 1992 года создал комиссию для организации работы по приватизации сахарного комбината. При этом не учтено, что вступила в силу Правительственная программа разгосударствления и приватизации государственной и коммунальной собственности на 1992-1993 годы. Другими словами, комбинат должен был приватизироваться как государственное акционерное общество с контрольным пакетом акций государства.

Несмотря на это, работа по подготовке к разгосударствлению и приватизации Кара-Балтинского сахарного комбината в иной форме не была приостановлена. Более того, 15 октября 1992 года Чуйской обл-

Фонд госимущества издает приказ № 306 "О разгосударствлении и приватизации Кара-Балтинского сахарного комбината", согласно которому доля государственности в его уставном фонде составила всего лишь 25 процентов.

Важно отметить и другое. На момент подписания указанного приказа Чуйский областной Фонд уже разработал свою областную программу приватизации, согласованную с руководителем Чуйской облисполнительной администрации (№ С.А.-255 от 01.10.92 г.) и Фонда госимущества республики (09.10.92 г.). В этой программе также было указано, что сахарное, спиртовое и дрожжевое производство подлежит приватизации в виде государственных акционерных компаний. Таким образом, при приватизации Кара-Балтинского сахарного комбината были нарушены требования республиканской и областной программ разгосударствления.

Кроме того, в п. 9 республиканской программы, равно как и в областной, указано, что для участия иностранного капитала в разгосударствлении подобных объектов требуется разрешение Правительства Кыргызской Республики. Но такого разрешения не было. Сахарный комбинат идет на рынок только гарантийное письмо № 4-1314 от 14 октября 1992 года в адрес инофирм-соучредителей о возмещении это невыездных средств, подписанное первым вице-премьер-министром Кыргызской Республики Курмангалиевым Г.С.

Учредительские документы АО "Баклай" были составлены и утверждены по состоянию на 26 октября 1992 года и зарегистрированы в Балтинской районной государственной администрации Чуйской области постановлением № 224 от 22 октября 1992 года. В состав учредителей АО "Баклай" в эту дату уже вошли ижевская компания "Евромин АБ" и фирма "Кариббеи Шутар" с Бристольских Виргинских островов. Согласно статье 13 Закона "Об иностранных инвестициях в Республике Кыргызстан" иностранные инвесторы до начала своей инвестиционной деятельности должны получить лицензию на право осуществления. Однако фирма "Кариббеи Шутар" и компания "Евромин АБ" такую лицензию от Госкоминвещения получили лишь 5 ноября 1992 года № 01.553. Следовательно, на момент утверждения учредительных документов АО "Баклай" и издания приказа о преобразовании сахарного комбината в акционерное общество с участием иностранных инвесторов названные фирмы юридически не имели права фигурировать в них как соучредители.

Допущена ошибка и при определении оценочной стоимости имущества Кара-Балтинского сахарного комбината, преобразованного в акционерное общество. Госкоминвещия Чуйского областного Фонда госимущества должны были учесть дебиторскую и кредиторскую задолженность комбината, а также произвести расщепление выкупных платежей между будущими собственниками. Однако сумма разницы между дебиторской

и кредиторской задолженностью была вычтена полностью из доли трудового коллектива. Это привело к неправильному определению суммы выкупных платежей. Так, доли выкупных платежей трудового коллектива с учетом льгот, определенных Законом "Об общих началах разгосударствления и приватизации в Республике Кыргызстан" были нечислены Госкоминвещией в сумме 11,7 млн. рублей, вместо 47,9 млн. рублей. Иначе говоря, государство здесь своевременно недоплатило более 36 млн. рублей, или 180 тыс. сомов. Однако впоследствии эти "просчеты" признаны как бы "арифметической ошибкой" и указанная сумма позже полностью внесена.

Все это, в свою очередь, повлекло за собой целый ряд нарушений других статей нормативных и законодательных актов. Так, выданы лишь 2,9 млн. рублей, комбинат заключил с областным Фондом госимущества 28 октября 1992 года договор купли-продажи доли в частном хозяйственном ведении. А уже в ноябре 1992 года Чуйский областной Фонд госимущества выдает трудовому коллективу Кара-Балтинского сахарного комбината свидетельство о праве собственности № 000195. На момент его получения сахарный комбинат внес в госбанк только 11,7 млн. сомов, или всего 24 процента от причитающегося государству выкупных платежей. Тем самым был нарушен п. 1 статьи 17 Закона "Об общих началах разгосударствления и приватизации", где указано, что свидетельство о праве собственности выдается только тогда, когда покупатель оплатил по первоначальной стоимости всего предприятия.

Хуже того, Кара-Балтинский сахарный комбинат свои выкупные платежи и комиссионный сбор в сумме 24 млн. рублей перечислил на счет оборотных средств со своего расчетного счета в сентябре-ноябре 1992 года. Аккумуляцию денежных средств, которые могли быть направлены на выкуп комбината, АО "Баклай" начал лишь 5 января 1993 года и закончил в январе 1994 года. Таким образом, в 1993 году, в период с января по май месяцы, или 170 дней, по истечении получения свидетельства о собственности, АО "Баклай" перечисляло на счет Фонда госимущества остаток необплаченной суммы.

Между тем, акционерное общество "Баклай" должно было выплатить не только свою долю, но и долю фирм-соучредителей после погашения от них сахара-сырца. Это переработки в репродукции. Но выданный эквивалент поставки сахара-сырца был рассчитан исходя из курса 248 рублей за доллар США. Однако при поступлении сахара-сырца он был определено по курсу 312 рублей за доллар США. В итоге акционерное общество, не приложив никаких усилий, ситий, достигло того, что в мае 1993 года выдала на счет трудовой организации 170 млн. рублей.

Допущена и другая ошибка. В соответствии с условиями участия в документах доли инвесторов-представителей Госкоминвещения по первоначальному курсу Госбанка СССР 248 рублей за доллар США. Соответственно

переписки Правительства, Министерства экономики и финансов, Национального банка Кыргызской Республики на этот период был рекомендован инвестиционный курс рубля к доллару США в размере 55 рублей. Применяя при расчете долей рекомендованный курс рубля к доллару США, можно было бы заключить Учредительный договор с партнерами на более выгодных для Кара-Балтинского сахарного комбината условиях. А это, в свою очередь, способствовало бы пополнению республиканского бюджета.

Потери государственного бюджета при приватизации и разгосударствлении Кара-Балтинского сахарного комбината этим не ограничались. Так, согласно п. 13 приказа Чуйского областного Фонда госимущества о преобразовании комбината АО "Бакай", дивиденды по государственной доле акций было разрешено использовать для финансирования технического перевооружения производства. Однако в Законе "О Фонде государственного имущества" Чуйскому областному Фонду такого права не дано. В результате дивиденды по государственной доле за 1993 год в сумме 170,8 млн. рублей или 1353,3 тыс. сомов вместо того, чтобы быть перечисленными в доход госбюджета, остались в распоряжении акционерного общества "Бакай". Тем самым, как бы "специально" создавались благоприятные условия для частников-акционеров за счет государства. К сожалению, такой незаконный подход стал своеобразной нормой жизни при приватизации государственной и коммунальной собственности.

Региональные отделения республиканского Фонда госимущества чрезмерно увлеклись предоставлением льгот трудовым коллективам приватизируемых предприятий, проявляя одиозный подход ко всем оцениваемым объектам со ссылкой на ст. 60 Закона "Об общих началах разгосударствления и приватизации в Республике Кыргызстан". Льготы зачастую составляют четверть всей стоимости приватизируемого объекта. Так, например, винсовхозкомбинату "Джидда" предоставлено льгот на сумму 782 тыс. сомов. Это составляет свыше 26 процентов к стоимости всего имущества. Винсовхозкомбинату "Октябрьский" были предоставлены льготы на 182 тыс. сомов, или 23 процента от оценочной стоимости. Аналогичных фактов по республике имеется множество. Зачастую это сопровождается должностными злоупотреблениями работников Фондов госимущества на местах.

Республиканский Фонд госимущества и его региональные отделения крайне плохо контролируют положение дел с выплатой выкупных платежей на местах. Как показала проверка, ряд предприятий, выпускающих алкогольную продукцию, до настоящего времени вообще не выплачивают государству положенную сумму. Так, коллектив Джалал-Абадского пивзавода первоначальный выкупной взнос и комиссионный сбор в сумме 258 тыс. сомов должен был оплатить до 28 октября 1993 года, а оставшуюся часть выкупных платежей в размере 430 тыс.

сомов до 1 апреля 1994 года. Но акционеры данного предприятия до настоящего времени не внесли ни одного сома за приобретаемое имущество. Винсовхозкомбинат "Джидда" Сузакского района был преобразован в акционерное общество "Джидда момо-жемини" и должен был внести свою долю в сумме 680 тыс. сомов к 1 июня 1994 года. Но до сих пор ничего не оплатил. Трудовой коллектив Октябрьского винсовхозкомбината, преобразованного в АО "Жузум-шарап", свою долю в сумме 90,5 тыс. сомов должен был полностью оплатить до 1 мая 1994 года. На момент проверки (23. 06. 95 г.) в казну государства внесено лишь 65 тыс. сомов, или 72 процента. Коллектив совхоза "Маданият" Алайского района свою долю в сумме 769 тыс. сомов и комиссионный сбор в сумме 133 тыс. сомов должен был оплатить до 21 января 1994 года. По состоянию на 23 июня текущего года оплата за имущественный комплекс вообще не была произведена.

Задолженность государству только по указанным четырем предприятиям составляет около 2,3 млн. сомов. Все это происходит в условиях крайнего дефицита государственного бюджета, когда Правительство одновременно не может выплатить зарплату врачам и учителям, пенсии и пособия многодетным семьям. Несмотря на это, ни республиканский, ни областные Фонды госимущества не предприняли никаких мер по взысканию имеющейся задолженности, не расторгли договора купли-продажи с этими предприятиями. Тем самым не используется ими право, предоставленное Положением о порядке разгосударствления и приватизации (п. 102), утвержденное Указом Президента № 158 от 14 июня 1993 года.

Как показала проверка, почти повсеместно нарушалась ст. 16 Закона "Об общих началах разгосударствления и приватизации..." в части источников выкупа объектов. Ошский комбинат алкогольных и безалкогольных напитков, преобразованный в АО "Алтын-Суу", внес средства на выкуп доли в сумме 552,6 тыс. сомов с расчетного счета акционерного общества. Эта сумма до настоящего времени полностью не восстановлена. Членами трудового коллектива внесено в АО лишь 347,8 тыс. сомов.

На Ошском винкомбинате, преобразованном в общество с ограниченной ответственностью "Прим ЛТД", доля выкупленных платежей за двух учредителей Галиева и Абладова в сумме 2,7 млн. рублей внесло малое предприятие ХСК "Динамо". А директор бывшего винкомбината Примов А. Б. внес дополнительно в кассу 131 тыс. рублей якобы за остаток доли, которую никто не хотел выкупать. В итоге личная доля Примова увеличилась с 20 до 21 процента. Тем самым были нарушены требования собрания учредителей от 2 марта 1993 года, что создает лишнюю социальную напряженность на местах, будто бы только руководители и государственные чиновники приобретают основную долю акций приватизируемых объектов государственной и коммунальной собственности.

Формированию аналогичного общественного мнения способствует и отсутствие реальной стоимости купонов, выданных населению за бо- гаство, накопленное коллективным трудом в течение десятилетий. Более того, при образовании Ошского плодоявкомбината и Иссык-Кульского пищекомбината, например, были нарушены не только тре- бования п. 2 постановления Правительства № 529 от 30 октября 1992 года по созданию государственного акционерного общества, но и тре- бования ст. 15 Закона "Об общих началах разгосударствления и прива- тизации" в части обязательного резервирования 25 процентов от иму- щественных комплексов для обеспечения гарантированного права при- обретенной собственности в обмен на СПС работниками предприятий, не подлежащих приватизации. В уставных фондах указанных предпри- ятий государственная доля имущества вообще не была зарезервирова- на. Тем самым было нарушено гарантированное право приобретения в собственности гражданами республики части приватизируемых пред- приятий, выпускающих ликеро-водочную продукцию.

В заключение необходимо отметить, что в результате нарушений за- конодательных и нормативных актов в ходе разгосударствления и при- ватизации 26 государственных предприятий, выпускающих алкоголь- содержащую продукцию, республика понесла определенный матери- альный ущерб. А госбюджет недополучил значительные суммы финан- совых средств. Вместо желаемого роста сократилось производство вод- ки и ликеро-водочных изделий. В 1990-1994 годы объем выпуска водки снизился с 2,31 до 1,12 млн. декалитров, или более чем в 2 раза. Это привело, в конечном счете, к снижению налоговых поступлений в госу- дарственный бюджет.

В то же время производственные мощности основных производите- лей продукции Бишкекского ликеро-водочного завода и Ошского АО "Алтын-Суу" простаивают наполовину. Республиканский рынок чрез- мерно насыщен спиртными напитками, изготовленными с нарушения- ми технологических и санитарных режимов. По данным холдинговой компании "Кыргыз тамак-аш", сейчас в республике 65 малых предприя- тий имеют лицензии на производство алкогольной продукции. Однако точный учет и контроль за их производством отсутствует. Это ведет к уклонению от уплаты налогов и потерям бюджета.

Одной из основных причин сокращения собственного производства алкогольной продукции, по мнению компании "Кыргыз тамак-аш хол- динг", Государственных налоговой и финансовой инспекций, является отсутствие спирта-ректификата, как исходного сырья. К сожалению, в результате непродуманной политики акционирования Кара- Балтинского сахарного комбината вместо государственной монополии на производство спирта установлена в республике частная монополия. Неслучайно поэтому производитель спирта АО "Бакай" слабо обеспе- чивает сырьем предприятия ликеро-водочной отрасли республики.

Причиной служит высокая отпускная цена отечественного спирта. В свою очередь, ликеро-водочные предприятия не могут приобрести спирт у АО "Бакай" из-за отсутствия собственных средств.

Так, в 1994 году из 430 тыс. дал спирта, использованного для произ- водства алкогольной продукции пятью основными водочными пред- приятиями Кыргызстана, только 85 тыс. дал., или 20 процентов приоб- ретено у АО "Бакай". При этом отгрузка спирта-ректификата АО "Бакай" за пределы республики подрывает внутренний рынок по про- изводству ликеро-водочной продукции.

Сравнительный анализ объемов производства спирта и ликеро- водочных изделий, произведенный Государственной налоговой инспек- цией, показал, что из выработанного АО "Бакай" в 1993 году спирта в количестве 1824,3 тыс. дал можно было бы произвести 4343,6 тыс. дал водки. Потенциально государство могло бы получить в бюджет акциз- ного налога в 137,8 млн. сомов. Фактически же в бюджет республики поступило лишь 23,3 млн. сомов. Аналогичное положение создано в 1994 году. Из выработанных 2210,3 тыс. дал спирта можно было бы выпустить 5262,6 тыс. дал водки и потенциально получить в государ- ственный бюджет акцизов в размере 329 млн. сомов. Фактически же в бюджет республики за 1994 год от всего объема выработанной водки поступило лишь 50,7 млн. сомов. Таким образом, за два года государ- ственный бюджет потерял 392,8 млн. сомов акцизного налога. Общие потери госказны по проверенным предприятиям составили 402, 8 млн. сомов. Немалые потери будут и в текущем году.

Учитывая вышесказанное, Контрольная палата Кыргызской Рес- публики считает целесообразным в целях устранения бюджета ввести госу- дарственное регулирование на производство, хранение и реализацию спирта и алкогольной продукции.

Председатель
Контрольной палаты

К. ИДИНОВ.

13 июля 1995 года.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О фактах неудовлетворительного исполнения Закона Кыргызской Республики "Об образовании"

Контрольная палата Кыргызской Республики в соответствии с поручением Законодательного собрания Жогорку Кенеша (3 № 176-1 от 17.08.95 г.) проверила деятельность государственных учреждений по выполнению требований Закона "Об образовании". При этом установлено, что исполнительными органами как в центре, так и на местах многие положения данного закона практически игнорируются.

Так, в Законе "Об образовании" указаны государственные гарантии прав граждан на образование, стимулирование его развития, создание необходимых условий для получения бесплатного образования в государственных учреждениях в пределах образовательных стандартов, проведение приоритетной политики в вопросах финансирования, оплаты труда и гарантированного выделения средств на нужды образования.

На практике данное положение Закона выполняется крайне неудовлетворительно. Правительством Кыргызской Республики до сих пор не принята Государственная программа развития образования. Не разработаны и не утверждены государственные нормативы бюджетных расходов в расчете на каждого обучающегося в образовательных учреждениях. В этой связи финансирование учреждений образования осуществляется только по мере поступления доходов в соответствующие бюджеты, в основном по статьям "Зароботная плата", "Стипендии" и "Питание". На 1 октября 1995 года учреждения образования, состоящие на республиканском бюджете, недополучили 99 млн. сомов от ассигнований, утвержденных Законом "О республиканском бюджете на 1995 год". При этом даже против уточненного плана за 9 месяцев с. г. недофинансировано 36 млн. сомов.

Существенно сокращены на 1995 год ассигнования из бюджета на выплату стипендий, хозяйственные и прочие расходы. Задолженность учреждений образования и науки Кыргызэнергохолдингу на сентябрь этого года составила более 5 млн. сомов. По состоянию на 1 октября 1995 года переходящая задолженность по заработной плате и начислениям на нее работникам образования составила по республике 56 млн. сомов. В том числе по Джалал-Абадской и Ошской областям по 17 млн. сомов, Чуйской - 10, Иссык-Кульской - 6, Нарынской - 3, Таласской - 1, г. Бишкеку - 2 млн. сомов. Учитывая сложное положение с выплатой заработной платы, местным государственным администрациям были предоставлены ссуды на общую сумму 310 млн. сомов. Это позволило в определенной степени сократить имеющуюся задолженность по заработной плате учителям. Однако на 15 ноября с. г. она все еще составляла 39 млн. сомов.

Несмотря на сложившееся тяжелое положение с выплатами заработной платы, руководители отдельных государственных образовательных учреждений допускают факты использования бюджетных средств не по целевому назначению. Не случайно поэтому начало текущего учебного года в Джалал-Абадской области отмечено забастовкой учителей отдельных школ Токтогульской области. Такая напряженная ситуация в этом регионе сложилась в результате непродуманных действий исполнительных органов, которые из 10 млн. сомов, выделенных Министерством финансов в августе 1995 года в соответствии с поручением Премьера Кыргызской Республики на выплату отпускных учителям, фактически выделили лишь 5,2 млн. сомов. Остальная сумма использована на другие цели, не по назначению. По данным фининспекции при Правительстве Кыргызской Республики, только за 9 месяцев 1995 года в сфере Министерства образования и науки выявлено незаконных расходов, недостач, растрат и хищений денежных средств на сумму 848 тыс. сомов.

В Балыкчинском городском отделе образования выявлен ущерб на сумму 163 тыс. сомов, в том числе растрат и хищений на 143 тыс. сомов. Здесь же в 1994 году было выявлено крупное хищение денежных средств в сумме 124 тыс. сомов. В Ноокенском районном отделе образования установлено незаконных расходов на 39 тыс. сомов, в том числе переплата по заработной плате на 17 тыс. сомов, на сверхштатное содержание 26 единиц израсходовано 19 тыс. сомов. В Ургенском районном отделе образования кассиром присвоено 10 тыс. сомов, зав. районо около 3 тыс. сомов, незаконных расходов на 5 тыс. сомов. В Московском районном отделе образования Чуйской области ущерб составил на сумму 16 тыс. сомов. Из них незаконные расходы превысили 5 тыс. сомов, недостачи товарно-материальных ценностей, денежных средств - 10 тыс. сомов.

В центре переподготовки кадров и повышения квалификации преподавателей вузов республики при Кыргызском государственном национальном университете выявлено недостач денежных средств на 105 тыс. сомов. В ходе проверки доначислено платежей в бюджет с учетом штрафов и пени на 143 тыс. сомов. Материалы ревизий переданы в ГУБЭПК МВД Кыргызской Республики. В Джалал-Абадском государственном университете установлено незаконных выплат по заработной плате на 6 тыс. сомов. Здесь у 17 подотчетных лиц недостачи денежных средств составила 45 тыс. сомов.

Все эти факты свидетельствуют о том, что Министерство образования и науки Кыргызской Республики, облигории администрации, финансовые органы на местах недостаточно осуществляют контроль за эффективным использованием бюджетных средств, выделяемых на образование.

Наряду с государственными бюджетными ассигнованиями учреждения образования имеют внебюджетные средства. Отдельные учебные

заведения получают средства от подготовки специалистов на контрактной основе, проведения подготовительных курсов и оказания различного рода услуг. Государственные школы различных типов и видов привлекают дополнительные средства родителей учащихся, спонсоров. Отдельные школы, ссылаясь на недостаток средств на капремонт, наглядные пособия, низкую зарплату учителей и другие причины, собирают с родителей учащихся немалые суммы денежных средств. Так, в государственной школе-гимназии № 6 г. Бишкека установлены факты взимания различной платы с родителей учащихся. В 1992 году в указанной школе было собрано 264 тыс. рублей. В 1994-1995 годах уже 780 тыс. сомов. Причем суммы так называемых родительских дотаций варьируются от 200 до 10000 сомов в зависимости от указаний директора школы. Хранение и расходование денежных средств осуществляется с многочисленными нарушениями финансовой и кассовой дисциплины. Денежные средства, собранные с родителей, хранились в кассе бухгалтерии, не приходовались на спецсчете. Подобное положение создает благоприятную почву для финансовых злоупотреблений. Тенденция взимания различных платежей с родителей учащихся наблюдается во многих других государственных школах.

Однако по фактам сбора различной платы с родителей Министерством образования и науки, Бишкекским департаментом образования своевременно не было принято соответствующих мер и не дано должной государственной оценки происходящему.

Тяжелое положение сложилось со школами, которые нуждаются в проведении капитального и текущего ремонта. Так, в нынешнем году 80 процентов текущего ремонта осуществлено силами родителей и спонсоров. Сложнее дело обстоит со школами, которые требуют капитального ремонта. Если в целом по республике капремонт планировалось провести в 151 школе, то на 1 сентября 1995 года ремонт проведен лишь в 49, что составляет 32 процента от запланированного. На ремонт от родителей и спонсоров было собрано около 5 млн. сомов.

Крайнюю обеспокоенность вызывает вопрос заготовки топлива к зимнему отопительному сезону. При потребности в угле на весь отопительный период 132 тыс. тонн, на начало учебного года завезено лишь 37 тыс. тонн. Наиболее неблагоприятное положение сложилось в Нарынской области, где обеспеченность углем составила около 3 процентов, а в Джалал-Абадской - 14 процентов. Медленными темпами ведутся работы по переводу школ на электроотопление. В Чуйской области переведена на электроотопление только половина школ. В Иссык-Кульской области из 189 школ переведено на электроотопление 77 школ, из них в 1995 году - 9 школ.

Острой остается проблема обеспечения учебно-методическими пособиями и учебниками. Особенно не хватает учебников для начальных классов, по истории, математике, химии, физике для старших классов,

кыргызскому языку для русских школ. На 1 октября 1995 года в г. Бишкеке в школах с кыргызским языком обучения по 27 предметам недостаток учебников составил 100 тыс. экземпляров при контингенте 25 тыс. учащихся. В школах с русским языком обучения по 25 предметам не достает 183 тыс. учебников при контингенте 58 тыс. учащихся. В то же время имеют место факты, когда выделенные средства на учебники используются не по назначению. Так, госконцерну "Акыл" из республиканского бюджета была выделена беспроцентная ссуда в сумме 3 млн. сомов для возмещения затрат по изданию учебников и пособий. Однако госконцерном на издание учебников было использовано менее одного млн. сомов, остальные два млн. сомов были направлены на другие цели. МП "Назик" перечислено 600 тыс. сомов (в настоящее время оно перестало функционировать). МП "Мекен" 150 тыс. сомов, МП "Берекетало пресс" - 350 тыс. сомов, войсковой части № 2057 - 900 тыс. сомов. Они были переведены в Россию на приобретение 146 тонн бумаги, 18 тонн пластики, 10 тыс. метров бумвинила. Эти материалы были реализованы различным типографиям по коммерческим ценам. Перечисление указанных сумм объясняется тем, что через них якобы приобретались необходимые для издания книги материалы. Хотя госконцерн "Акыл" и его структурные подразделения могли напрямую, без посредников приобрести эти товары.

Однако целевое использование государственного кредита не было контролируемо как Министерством образования и науки, так и Министерством финансов. Не осуществляется должный надзор за ценообразованием на учебники. В результате объединение "Кыргыз китеп" при реализации учебников увеличивает себестоимость литературы на 30-40 процентов, полностью перекладывая на них свои издержки и не опускает ее без предоплаты. Все это приводит к удорожанию учебной литературы. Полученные для реализации учебники из объединения "Кыргызкитеп" залеживаются на складах и не пользуются спросом из-за высоких цен. Из 60942 экземпляров "Алиппе" для первого класса реализованы лишь 17582 экземпляра, или 29 процентов. Учебников по математике для первого класса продано 3704 из полученных 7500 экземпляров. А учебников по математике для второго класса из 19805 реализованы только 2365 экземпляров, т. е. 12 процентов. В 1995 году на средства гуманитарной миссии "Даншда" были выпущены учебники, общиздательская себестоимость которых была завышена на 33 процента.

Особую тревогу вызывает дальнейшее существование в настоящее время детских домов, школ-интернатов для детей-сирот, специальных учебных заведений для детей с недостатками умственной и физического развития. Их количество ежегодно сокращается. Если в 1993 году в 28 спецучреждениях для аномальных детей воспитывалось 2970 учащихся, то в 1995 году в 17 специнтернатах осталось 2190 детей. За последние пять лет в республике закрыто 9 спецучреждений для детей с

недостатками умственного и физического развития. В Чуйской области осталось 4 интерната из 10, в Иссык-Кульской - 2, в Нарынской - 1, Ошской - 1 интернат из 5, в г. Бишкеке - 1. Местные госадминистрации, ссылаясь на финансовые трудности, закрывают спецучреждения для детей без ведома и согласия Министерства образования и науки Кыргызской Республики.

Напряженная обстановка складывается с дошкольными учреждениями. На сегодня в республике закрыто 838 дошкольных учреждений, в 1995 году их осталось всего 639. В 1995 году в Нарынской области закрыто 88 детских садов, Джалал-Абадской - 190, Чуйской - 103, в Иссык-Кульской - 86, в г. Бишкеке - 100.

Большинство ведомственных дошкольных учреждений проданы. Так, в городе Бишкеке из 203 функционирующих детских садов в 1992 году, на сегодняшний день осталось только 103, в том числе 70 бюджетных и 33 ведомственных. При этом вызывает сожаление позиция районных госадминистраций, решениями которых 28 бюджетных детских садов были перепрофилированы, переданы или проданы различным учреждениям и организациям. Например, решениями Ленинской райгосадминистрации передан детский сад № 147 и продан детский сад № 40. В Октябрьском районе перепрофилированы и переданы 9 детских садов другим организациям. В Свердловском районе перепрофилированы 7 детских садов, из них один выкуплен научно-производственной фирмой "Асаба", другие переданы районной прокуратуре, наркологическому диспансеру, частно-государственному турецко-кыргызскому женскому лицейу, немецкой фирме и другим. В Первомайском районе перепрофилированы 8 детских садов - переданы налоговой инспекции, РОВД, кыргызско-китайской фирме, ПРООН.

Многие ведомственные детские сады были проданы, закрыты или перепрофилированы без ведома органов управления образования, а в некоторых случаях и вопреки их мнению. Например, детские сады завода им. Ленина.

В Иссык-Кульской области в 1993 году функционировало 639 дошкольных учреждений, из них 55 бюджетных и 79 ведомственных, где воспитывалось 10876 детей. К 1 сентября 1995 года дошкольных учреждений осталось всего 48, из них 30 бюджетных и 18 ведомственных, где воспитывается 3272 детей. За указанный период закрыты в г. Караколе 11 дошкольных учреждений, в г. Балькчи - 5, в Ак-Суйском районе - 14, в Иссык-Кульском районе - 15, в Джеты-Огузском районе - 15, в Топском районе - 17.

Закрытие ведомственных дошкольных учреждений автоматически повлекло за собой переполненность бюджетных детских садов. В настоящее время почти все бюджетные дошкольные учреждения переполнены и при нормативах 25 человек в группе - фактически в группах содержатся -35-40 человек.

Остро стоит вопрос и с педагогическими кадрами в народном образовании. К началу 1995-1996 учебного года в Министерство образования и науки представлено заявок на 3343 человека. Однако в школы республики направлено 2940 выпускников вузов педагогических специальностей. Это составляет 88 процентов от представленных заявок райгоно. В текущем учебном году недостаток педагогических кадров в школах Ошской области составляет 576 учителей, в Джалал-Абадской - 183, в Чуйской - 198, в Иссык-Кульской - 142. Большие трудности школы испытывают в связи с нехваткой учителей английского и кыргызского языков, математики, истории.

Из-за недостаточности средств в бюджете приостановлено строительство новых школ и законсервированы строительные объекты, начатые еще в 1990 году. Таких школ в республике насчитывается 40 на 204011 мест. В 1995 году на 1 сентября сдано в эксплуатацию всего 6 школ и 2 пристройки. Сдача двух школ планируется в ноябре текущего года. В Таласской области на консервации находится 6 школ, в Иссык-Кульской области - 12. Ввод их пока не планируется. В Нарынской области идет сокращение количества классов и обучающихся. Так, если в прошлом году в школах области было открыто 2815 классов, в которых обучалось 65 тыс. учащихся, то в 1995-1996 учебном году осталось 2512 классов, с числом обучающихся 63 тысячи. В результате в классах начальных классов, в этой области 9 общеобразовательных школ преобразованы в девятилетки, что препятствует формированию полноценной и гармонично развитой молодежи.

В связи с проведением структурных изменений в образовании и переходом на 9-летнее обязательное образование сокращается контингент 10-11 классов. Так, в школе им. Навои г. Джалал-Абада 9 классов закончили 63 человека. Из них только 26 человек продолжают учиться в школе. Остальные же не работают и не учатся. Такая участь постигла 700 учащихся из Базар-Коргонского района, 1500 учащихся из Сузакского района. В настоящее время в Джалал-Абаде посещают школу 1300 детей 2-9 классов. Во всех регионах увеличивается число родителей, которые всячески препятствуют своим детям в получении образования из-за материальных трудностей. Это противоречит статье 23 Закона "Об образовании".

Оставшиеся вне школы дети по причинам материальных трудностей, а также подростки, закончившие девятилетку, создают благоприятную почву для роста преступности среди несовершеннолетних. В настоящее время в республиканской детской инспекции по делам несовершеннолетних на учете состоит 5549 подростков. Из них 2799 - школьники, 446 - учащиеся профессионально-технических училищ, 131 - учащиеся средних специальных учебных заведений. В 1995 году подростками совершено 689 преступлений, в них участвовало 1037 подростков.

Согласно ст. 26 Закона Кыргызской Республики "Об образовании", отвлечение обучающихся от учебных занятий и от учебного процесса не допускается. Однако, несмотря на это положение Закона, государственные администрации Ноокенского, Базар-Коргонского, Суякского районов Джалал-Абадской области с молчаливого согласия областного управления и районных отделов образования привлекли учащихся 8-11 классов в количестве 13 тыс. человек из 108 школ к сбору хлопка.

Все эти недостатки в практической реализации Закона Кыргызской Республики "Об образовании" вызывают обоснованную тревогу в обществе, ведут к потере достигнутого уровня образованности населения, обуславливают появление неуверенности у подрастающего поколения в завтрашнем дне.

Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Рекомендовать Правительству Кыргызской Республики в целях более полного исполнения Закона "Об образовании":

- утвердить Государственную программу развития образования, определяющую роль, стратегию и конечный результат развития образования Кыргызской Республики на период до 2000 года;

- разработать Государственные нормативы формирования бюджетных расходов, ориентированных на мировые стандарты в расчете на каждого обучающегося по всем видам и типам образовательных учреждений, исходя из принципа приоритетности финансирования образования и последовательного увеличения фактических расходов на одного учащегося;

- рассмотреть ответственность должностных лиц, исполнителей органов Джалал-Абадской области, допустивших нецелевое использование 4,8 млн. сомов, госконцерна "Акыл" и его структурных подразделений за нерациональное использование государственного кредита, выделенного из республиканского бюджета на издание учебников и пособий;

- принять меры по восстановлению ранее закрытых детских садов, детских домов, школ-интернатов для детей-сирот, специальных учреждений для детей с недостатками умственного и физического развития в соответствии со ст. 29 Закона Кыргызской Республики "Об образовании";

- изучить возможности обеспечения финансовыми средствами из государственного бюджета в 1996 году издание крайне необходимых учебников и пособий.

2. Министерству образования и науки Кыргызской Республики (Кикеев А. Ч.):

- рассмотреть ответственность работников образовательных учреждений Джалал-Абадской области, допустивших привлечение школьников к сбору хлопка-сырца в нарушение ст. 26 Закона Кыргызской Республики "Об образовании";

- разработать механизм практической реализации требований статей 16 и 23 Закона "Об образовании" по повышению ответственности родителей учащихся, препятствующих в получении обязательного образования и внести на рассмотрение Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики;

- рассмотреть ответственность руководства Госдепартаментта образования г. Бишкека за факты незаконного сбора денежных средств от родителей и учащихся, нарушение финансовой дисциплины в государственной школе-гимназии № 6 и других общеобразовательных школах г. Бишкека.

- организовать проверку государственных общеобразовательных школ во всех регионах Кыргызской Республики на законность сбора денежных средств с родителей учащихся;

- прекратить порочную практику сокращения штатных единиц, класса-комплектов, учебных и факультативных часов общеобразовательных школ, предусмотренных в учебных программах в соответствии с государственным образовательным стандартом;

- совершенствовать совместно с Министерством внутренних дел Кыргызской Республики профилактическую работу по предупреждению правонарушений среди подростков и учащейся молодежи.

3. Предложить главам областных администраций Кыргызской Республики:

- принять конкретные меры по проведению отопительного сезона в текущем зимнем периоде с тем, чтобы не сорвать учебный процесс;
- определить нуждающиеся в капитальном ремонте учреждения образования на 1996-1997 учебный год и выделить необходимые финансовые средства из местного бюджета.

4. Направить настоящее постановление Президенту Кыргызской Республики, Законодательному собранию и Президиуму Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, Правительству Кыргызской Республики, Министерству образования и науки Кыргызской Республики, главам областных администраций и Бишкекского городского самоуправления, средствам массовой информации.

5. Контроль за выполнение данного постановления возложить на контрольно-правовой отдел (Жумалдиев О. Ж.) Контрольной палаты Кыргызской Республики.

22 ноября 1995 года.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О нарушениях и недоработках, допущенных Фондом госимущества при разгосударствлении и приватизации государственной собственности в период 1990-1995 годы

Контрольная палата Кыргызской Республики в соответствии с постановлениями Собрания народных представителей (П № 88-1 от 10. 06. 1995 г.), Законодательного собрания (З № 219-1 от 3.10.95 г.) Жогорку Кенеша Кыргызской Республики проверила соблюдение Фондом госимущества и его территориальными органами законов и нормативных актов по разгосударствлению и приватизации государственной собственности за 1990-1995 годы и подготовила соответствующую записку.

Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Записку Контрольной палаты "О нарушениях и недоработках допущенных Фондом госимущества при разгосударствлении и приватизации государственной собственности в период 1990-1995 годы" направить Президенту Кыргызской Республики, Правительству, Законодательному собранию и Собранию народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, Фонду госимущества и средствам массовой информации республики.

2. Отделу по контролю за разгосударствлением и приватизацией собственности, эффективным использованием материальных ресурсов (Олжобаев Э. Т.) Контрольной палаты Кыргызской Республики установить действенный контроль за дальнейшим ходом разгосударствления и приватизации государственной собственности.

3. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на заместителя председателя Контрольной палаты Кыргызской Республики Беккопова М. Э.

23 ноября 1995 года

О нарушениях и недоработках, допущенных Фондом госимущества при разгосударствлении и приватизации государственной собственности в период 1990-1995 г. г.

Законодательное собрание
Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

Собрание народных представителей
Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

Контрольная палата Кыргызской Республики в соответствии с постановлениями Собрания народных представителей (№ П 88-1 от 10. 06. 1995 г.) и Законодательного собрания Жогорку Кенеша (№ 3 219-1 от 3.10. 1995 г.) проверила соблюдение Фондом госимущества и его территориальными органами законов и нормативных актов по разгосударствлению и приватизации государственной собственности в период 1990-1995 годы. При этом установлено, что ускоренный темп приватизации и разгосударствления в условиях перехода к рыночным отношениям оправдан. Так, с начала приватизации из 10 тысяч официально зарегистрированных в 1991 году государственных предприятий преобразованы 5733, или 57 процентов. На 1 ноября 1995 года этот показатель в разрезе отраслей народного хозяйства выглядит следующим образом: промышленность - 74 процента, строительство 50, транспорт - 43, бытовое обслуживание - 99, торговли и общественное питание - 95 процентов.

В 1991-1995 годы от приватизации поступило всего 136 млн. сомов. Из них в Фонд национального предпринимательства направлены 8 млн. сомов, Фонд гарантийных обязательств - 12, в приватизационный фонд - 6, в республиканский и местные бюджеты соответственно 99 и 4 млн. сомов. Переходящий остаток, подлежащий перечислению в государственный бюджет, составляет 6 млн. сомов. Задолженность за выкупными объектами в конце ноября с. г. составляет 25,4 млн. сомов. Просроченная сумма приравнивается к 600 тыс. сомов. Остальные 24,8 млн. сомов рассрочены. Сроки их оплаты еще не наступили.

Однако быстрые темпы приватизации отрицательно отразились на ее качестве. На практике не все госпредприятия после приватизации стали работать стабильнее. На многих из них ухудшилось финансово-экономическое состояние. Не произошло ожидаемого роста производства. К сожалению, принятые решения о приватизации предприятий, особенно отраслей торговли, общественного питания и бытового обслуживания в период 1990-1994 годы имели в значительной степени субъективный характер. Решение о приватизации часто находилось в

зависимости от членов правления Фонда госимущества и их отношений с руководителями преобразуемых предприятий. Поэтому во многих случаях при установлении цены на преобразуемые предприятия, Фондом госимущества учитывались просьбы и предложения трудовых коллективов, их руководителей.

Следует отметить, что период "малой приватизации" сопровождался установлением относительно низких цен на объекты госсобственности при большом сроке выкупа (рассрочка платежей до трех лет) без учета инфляционных процессов, происходивших в экономике республики. Кроме того, явно символические цены на преобразуемые объекты государственной и коммунальной собственности дополнялись массой разнообразных льгот. Так, в сфере материального производства на одного работающего передан имущественный комплекс в 1,5 раза больше, чем предполагалось в расчетах. При этом один рубль имущественного комплекса обошелся трудовым коллективам в 50-60 копеек. Эти факторы при продаже объектов госсобственности трудовым коллективам позволили многим руководящим работникам преобразуемых предприятий завладеть в свою очередь основной долей акций.

Достоверность правильной оценки Фондом госимущества приватизируемых объектов вызывает большое сомнение. Об этом, на наш взгляд, свидетельствуют следующие данные. На 1 ноября 1995 год республиканским Фондом госимущества приватизировано госсобственности с уставным фондом 983 млн. сомов. Однако из этой суммы начислено к оплате только 168 млн. сомов, то есть в пять с лишним раз меньше.

На первом этапе разгосударствления (1990-1993 гг.), то есть когда в основном приватизировались объекты бытового обслуживания, общественного питания и торговли, которые имели спрос у покупателей и являлись "престижными" и высокодоходными объектами, был приватизирован 3801 объект общей стоимостью 24978 тыс. сомов. Из них 1724 объекта бытового обслуживания были проданы в среднем по 216 сомов каждый. Причем средняя стоимость объекта бытового обслуживания, проданного на аукционе, составила всего 16 сомов. Таких объектов было 162. Средняя стоимость 1342 преобразованных объектов торговли и общественного питания составила всего 714 сомов, а проданных на аукционе - 111 сомов. Самый крупный торговый центр в республике ЦУМ "Ай-Чурек" при преобразовании в АО "Торговый дом "Ай-Чурек" оценен всего за 219 тыс. сомов. Объект кымызкаш "Ак-Орго", расположенный в парке Панфилова, при преобразовании в АО оценен в 35 тыс. сомов. Магазины "Ысык-Коль" по ул. Советской оценены в 27 тыс. сомов. Все эти объекты преобразованы в 1992 году и их цены, даже по меркам этого года, были в несколько раз ниже реальной рыночной цены.

Взять, к примеру, комбинат "Нарын". Как известно, он является самым крупным предприятием общественного питания в городе Бишкеке.

Был построен и введен в эксплуатацию в 1984 году общей сметной стоимостью 3595 тыс. рублей. Если принять во внимание, что в тот период один доллар США официально равнялся 64 копейкам, то стоимость комбината питания "Нарын" можно было бы оценить в размере 5,6 млн. долларов. С учетом амортизационных отчислений основные фонды комбината на первое января 1992 года составили 3482 тыс. рублей, или сопоставимо 5,4 млн. долларов. Более того, комбинат питания "Нарын" являлся рентабельным предприятием. Товарооборот предприятия за 1992 год составил 26100 тыс. рублей, а валовой доход - 10084 тыс. рублей.

Казалось бы, при приватизации такого рентабельного предприятия республиканский Фонд госимущества должен был объективно и экономически грамотно подойти к оценке основных фондов с учетом месторасположения, перспектив развития и финансово-хозяйственного состояния. Однако этого не было сделано. В результате отсутствия обоснованной методики оценки стоимости основных фондов комбината в 1993 году составила всего лишь 50 млн. рублей, или 250 тыс. сомов. Между тем рыночная его стоимость на момент введения сома приравнивалась к 22 млн. сомов (5,4 млн. долларов x 4 сома = 21,6 млн.). Таким образом, комбинат "Нарын" был продан "теоретически" почти в 90 раз дешевле.

Или вот другой пример. Двадцать швейных ателье г. Бишкека, объединенны фирмой под названием "Кыргызстан", имеющие двух-, трех и даже пятиэтажные здания (в том числе и пятиэтажное здание ателье "Тюльпан", расположенное в центре города), каждый из них представляет рыночный интерес для потенциальных инвесторов, которые оценены всего в 7 млн. рублей, или 34 тыс. сомов. Коллективу фирмы "Кыргызстан" предоставили 66 процентов доли всего объекта. Это составляет всего лишь 4 млн. рублей. Более того, республиканский Фонд госимущества предоставил фирме следующие льготы: безвозмездно передать основные средства, ипотечные на 80 процентов, 20 процентов от общего количества акций проданы со скидкой 30 процентов номинальной стоимости, предоставлена также рассрочка выплаты доли в Уставном фонде сроком на 2 года. С учетом вышеуказанных льгот фирма "Кыргызстан" за свою долю в Уставном фонде внесла лишь 4 млн. рублей, или 18 тыс. сомов. Аналогичным образом без учета реальной рыночной стоимости оценены пивной бар "Эс алуу" (ул. Бикниевская, 286), кафе "Тилек" и "Пельмениш", магазины "Киреш", "Мэтрим", "Жайна ул", "Комфорт", № 60.

Работники Бишкекской городской о Фонда госимущества при оценке и продаже в частную собственность магазинов "Жапыр", "Кашка-Суу", "Ала-Арча", №№ 93, 73/3, государственного предприятия бытового обслуживания "Аруу" и банно-прачечного комбината № 4 не учли их реальную рыночную стоимость. Все эти здания не обветшавшие, а добротные, построенные в 70-80-х годах.

Чуйский областной Фонд госимущества при продаже Каиндинского деревообрабатывающего завода частному малому предприятию "Турсун" и при преобразовании ресторана "Шамси", кафе "Айнуур", "Чолпон", "Домовой кухни", складов №№ 1, 9 общепита г. Токмока в акционерное общество "Береке" не учел их реальную рыночную стоимость.

Многочисленные факты продажи государственных объектов в частную собственность по низким ценам вскрыты и в Таласской области. Например, оценочная комиссия Таласского областного Фонда в 1992 году выкупную стоимость магазина № 2 опто-рознично-плодоовощной конторы в г. Таласе установила только в размере 198 сомов. Оценка здания магазина произведена без учета года ввода в эксплуатацию. Допущены отступления от методических указаний по оценке стоимости и других приватизационных объектов. Значительно занижена их реальная рыночная стоимость, в частности магазина №№ 5, 14, 19, 24 г. Таласа. Причем, областной Фонд госимущества продал в 1992 году здание магазина № 50 в г. Таласе вообще без применения поправочного коэффициента.

Особенно на первом этапе приватизации (1991-1993 гг.) Фонд госимущества республики и его территориальные органы практически за бесценок продавали большое количество государственного и коммунального имущества. Более того, устанавливаемые ими чисто символические цены на приватизируемые объекты дополнялись массой еще бесконтрольно предоставляемых разнообразных льгот (безвозмездная передача объектов производственной и социальной инфраструктуры, продажа акций и другого имущества в рассрочку и по льготным ценам; безвозмездная передача отдельных видов производственных фондов и т. д.), предусмотренных Законом "Об общих началах разгосударствления, приватизации и предпринимательства в Республике Кыргызстан".

Таким образом, одна из главных причин продажи объектов государственной собственности по очень низким ценам является отсутствие объективной методики определения их рыночной цены. Как известно, приватизируемые объекты были оценены по итогам балансовой стоимости 1990 года, куда вносились различные поправки с целью уменьшения их цены. При инфляции бумажных денег, основные средства приватизируемых объектов государственной собственности должны были быть переоценены в сторону увеличения их стоимости, а не наоборот. В 1991-1992 годах рубль был обесценен более чем в 35 раз (только в 1992 году - в 29 раз). При введении национальной валюты - сома в 1993 году обмен на сомы был осуществлен по курсу 200 : 1. Со дня введения сома фактически на сегодня он обесценен почти в три раза. Исходя из этого, приватизируемые объекты, имеющие реальную стоимость в Кыргызстане, ошибочно обесценены, как и бумажные деньги. При инфляции, обесценении покупательской способности бу-

мажных денег, материальные ценности (золото, материальное богатство, основные средства, товары) сохраняют свою стоимость. Более того, при инфляции их цена по отношению бумажных денег закономерно возрастает. Поэтому при продаже приватизируемые объекты должны индексироваться в обязательном порядке. Однако Фондом госимущества при разработке методики оценки преобразуемых предприятий и при оценке объектов государственной собственности инфляционные процессы не учитывались. Это привело к продаже государственной и коммунальной собственности за бесценок, что вызывает сейчас законное возмущение населения республики.

С начала приватизации методика оценки преобразуемых объектов государственной и коммунальной собственности подверглась неоднократным изменениям. Однако в теоретических вопросах собственности по-прежнему недостает ясности. В настоящее время специалисты Фонда госимущества и его территориальных органов при оценке объектов госсобственности руководствуются методикой, утвержденной Фондом госимущества и Министерством экономики республики от 11 апреля 1994 года. Данная методика несколько усовершенствована. На основные положения определения "рыночной" стоимости по-прежнему в ней ориентировочно сохранены. Это, в первую очередь, базирование на бывшей государственной стоимости объекта - балансовой и остаточной, - и определение новой стоимости группой тех же представителей, как было и раньше. С другой стороны, цена преобразуемого предприятия, определенная по этой методике, не может отразить те изменения спроса и предложения, которые ежедневно происходят на рынках различных объектов государственной и коммунальной собственности в разных регионах.

Более того, в этот период со стороны республиканского Фонда госимущества и его территориальных органов допущены многочисленные нарушения законодательных и нормативных актов по разгосударствлению и приватизации государственной и коммунальной собственности. Об этом свидетельствуют факты, выявленные Контрольной палатой Кыргызской Республики и в свое время опубликованные в периодической печати.

Вот лишь один пример. Фонд госимущества своим постановлением № 87 от 25.03.94 г. преобразовал часть (50 процентов) магазина "1000 мелочей" в общество с ограниченной ответственностью (ООО) "Мин-Туркун" с уставным фондом в размере 2,5 млн. сомов. Распределил его следующим образом: коллективу магазина - 30 процентов, акционерному обществу "Алмаз" (Кыргызская республиканская база "Кыргызхоттовары") - 55, торговому дому "Санкт-Петербург" - 15 процентов. Следовательно, при принятии данного решения Фонд госимущества грубо нарушил первую часть ст. 8 Закона "О разгосударствлении и приватизации государственной собственности в Кыргызской

Республике", где сказано, что "...юридические лица Кыргызской Республики не могут быть покупателями, если государственное участие в имуществе юридических лиц составляет более 25 процентов". В момент принятия постановления Фондом госимущества доля в имуществе АО "Алмаз" составляла 49 процентов. Несмотря на это, Фонд госимущества выделил АО "Алмаз" 55 процентов доли ОсОО "Мин-Туркун". Кроме того, Фонд госимущества нарушил часть четвертую ст. 12 вышеуказанного Закона, т. е. при создании ОсОО "Мин-Туркун" Фонд госимущества не зарезервировал не менее 25 процентов от уставного фонда для обеспечения права приобретения в собственность гражданами республики в обмен на приватизационные купоны.

Аналогичная ошибка допущена при преобразовании Ошского плодокombината и Иссык-Кульского пищекомбината. В уставном фонде указанных предприятий государственная доля имущества вообще не была зарезервирована. Повсеместно нарушалась ст. 16 Закона "Об общих началах разгосударствления, приватизации и предпринимательства в Республике Кыргызстан" в части источников выкупа объектов. Так, Ошский комбинат алкогольных и безалкогольных напитков, преобразованный в АО "Алтын-Суу", внес средства на выкуп доли в сумме 553 тыс. сомов с расчетного счета акционерного общества. Эти средства до настоящего времени полностью не восстановлены. Членами трудового коллектива внесено в АО лишь 348 тыс. сомов.

Как показала проверка, Чуйской областной Фонд госимущества допустил ряд отклонений от нормативных актов и положений по приватизации и разгосударствлению госимущества. Так, коллектив Токмакской картонной фабрики в 1992 году подал заявку на приватизацию предприятия путем продажи трудовому коллективу. Окончательное решение о продаже имущественного комплекса картонной фабрики было принято спустя 8 месяцев (приказ облфонда № 68 от 28 марта 1993 года). Оценочная стоимость имущества этого объекта была определена в 17561 тыс. рублей, или 88 тыс. сомов.

Однако за время, прошедшее со дня подачи заявки, изменилась методика оценки имущества. Оценочная комиссия не учла эти факторы. В результате оценочная стоимость, а также продажная цена Токмакской картонной фабрики существенно занижены. Только по таким группам основных фондов, как насосы, тракторы, подъемно-транспортные и погрузочно-разгрузочные машины и оборудование оценочная стоимость занижена на 2,1 млн. рублей, или 10,5 тыс. сомов.

Не были соблюдены отдельные нормативные акты и при акционировании Ново-Троицкого сахарного завода. Так, согласно постановлению Правительства Кыргызской Республики № 529 от 30 октября 1993 года Ново-Троицкий сахарный завод должен был приватизироваться как госакционерная компания с пакетом акций государства в размере 51 процента. Однако согласно приказа Чуйского облфонда № 420 о прео-

бразовании завода в акционерное общество "Кошой", государственная доля акций составила всего лишь 40 процентов. Тем самым, Чуйским областным Фондом госимущества нарушено указанное постановление Правительства.

Иссык-Кульской областной Фонд госимущества предоставил ничем неоправданные льготы трудовым коллективам предприятий при их приватизации. В частности, основные средства и имущество магазина № 53 "Саякатчы" (г. Каракол), проданные коллективу, оценены областным Фондом всего лишь в 810 сомов, или 162085 рублей. Кроме того, при оплате выкупной стоимости предоставлена 25-процентная скидка в размере 203 сомов, или 40500 рублей. Таким образом, магазин "Саякатчы" был продан всего лишь за 597 сомов, или 121485 рублей. Далее, при преобразовании Балыкчинского горторга в акционерное общество "Адилет" трудовому коллективу этого горторга без всяких на то оснований были предоставлены неоправданные льготы на общую сумму 2553 сомов, или 507 тыс. рублей. Более того, в перечень объектов социально-бытового и культурного назначения, переданных безвозмездно, включены также три служебных дома оценочной стоимостью только 115 сомов, или 23000 рублей без применения поправочных коэффициентов, установленных Госстроем Кыргызской Республики.

Другим блоком ошибок в ходе разгосударствления и приватизации является то, что Фондом госимущества не был налажен действенный контроль за своевременным поступлением выкупных платежей. Не применялись к заложникам санкции, предусмотренные "Положением об условиях и порядке разгосударствления и приватизации государственного имущества в Кыргызской Республике". Так, например, постановлением Фонда госимущества № 206 от 21. 07. 92 года, бывший Бишкекский пивзавод преобразован в АО "Арпа" с уставным фондом 11121 тыс. рублей (55,6 тыс. сомов). Долевое участие определено следующим образом: Фонд госимущества - 25 процентов, трудовой коллектив - 29, директор Бишкекского пивзавода Урманбетов Н. - 20, концерн "Кыргыз-Тамак-Аш" - 10, для привлечения инвесторов - 16 процентов. Трудовой коллектив первоначальный взнос в сумме 2074 сома должен был выплатить в течение месяца до 21. 08. 92 года. Остальную сумму 4432 сома вносить ежеквартально в течение первого года до начала августа 1993 года.

Однако эти условия не были выполнены. Первый взнос за коллектив был оплачен лишь 30. 03. 94 года, то есть спустя 1,5 года после истечения срока. Директору пивзавода Урманбетову Н. постановлением Фонда госимущества установлено первоначальную плату в сумме 3589 сомов произвести до 21. 08. 92 года. На остальную сумму в 8311 сомов дана рассрочка в течение 3-х лет до 1 августа 1995 года с условием ежеквартальной выплаты равными долями. Однако даже эти благоприятные условия, чем у остального трудового коллектива, не выполняются.

Первый взнос за Урмайбетова Н. производится только 11. 30. 93 года, т. е. спустя 7 месяцев после истечения установленного срока. Вместе с тем в постановлении Фонда госимущества не учтены инфляционные процессы и обесценивание денег в период 1993-1994 годов, которые привели к уменьшению суммы, полученной государством от приватизации Бишкекского пивзавода.

Или вот другой пример. Бывшее управление строительства № 16 Минпромстроя СССР, распоряжением Фонда госимущества от 12. 12. 91 года преобразовано в АО "Аэродромстрой". В распоряжении, по вине Фонда госимущества, не были предусмотрены окончательные сроки выплаты платежей учредителями трудовым коллективом. Первоначальный взнос также внесен спустя 5 месяцев после установленного Фондом госимущества срока. Последние платежи за приватизацию были произведены лишь в июле 1994 года, или спустя 2,5 года после приватизации. Уставной фонд к этому времени практически обесценился. Разумеется здесь государство тоже потерял из-за инфляции многое.

Это подтверждают следующие факты. Постановлением Фонда госимущества Кыргызской Республики № 417 от 7. 12. 92 года производственно-мебельное объединение "Кыргызмебель" было преобразовано в акционерное общество МПО "Кыргызмебель" с уставным фондом 116284 тыс. рублей. Долевое участие определено в следующем виде: Фонд госимущества - 25 процентов, трудовой коллектив - 39. для привлечения инвесторов - 36 процентов. Затем согласно постановления Фонда госимущества № 317 от 9. 07. 93 года 6 процентов государственной доли акций фирмы "Кыргызмебель" реализуются директору объединения Бирюкову А. И. на сумму 38945 сомов со сроком выплаты до 1 августа 1993 года. Однако эта сумма фактически была оплачена через 9 месяцев после окончания срока. Причем оплату за Бирюкова произвело МП "Табьльды". Позже согласно постановления Фонда госимущества № 490 от 17. 11. 93 года 10 процентов акций госдоли акционерной фирмы "Кыргызмебель" на сумму 58140 сомов реализуются физическим лицам (членам правления) с условием оплаты до 17 декабря 1993 года. Но оплата также была произведена несвоевременно, только через 5 месяцев после истечения срока платежа.

Согласно приказа Чуйского областного Фонда госимущества № 68 от 28 марта 1993 года коллектив Токмокской картонной фабрики, о которой было сказано выше, должен был внести выкупные суммы в течение одного года со дня подписания приказа ежеквартально равными долями. Из них 25 процентов выкупных платежей или 2,3 млн. рублей (11,5 тыс. сомов) в течение одного месяца. Но коллектив картонной фабрики своевременно внес лишь 1 млн. рублей (5 тыс. сомов).

Коллектив Джалал-Абадского пивзавода первоначальный выкупной взнос и комиссионный сбор в сумме 258 тыс. сомов должен был оплатить до 23 октября 1993 года, а оставшуюся часть выкупных платежей в

размере 430 тыс. сомов до 1 апреля 1994 года. Но акционеры данного предприятия до настоящего времени не внесли ни одного сома за приобретенное имущество.

Винсовхозкомбинат "Джиди" Сузакского района был преобразован в акционерное общество "Джиде момо-жемши" и должен был внести свою долю в сумме 680 тыс. сомов к 1 июля 1994 года. Но до сих пор ничего не оплатил. Трудовой коллектив Октябрьского винсовхозкомбината, преобразованного в АО "Жузум-шарап", свою долю в сумме 91 тыс. сомов должен был полностью оплатить до 1 мая 1994 года. На момент проверки (23. 06. 95 г.) в казну государства внесено лишь 65 тыс. сомов, или 72 процента. Коллектив совхоза "Маданият" Ала-Букнинского района свою долю в сумме 769 тыс. сомов и комиссионный сбор в сумме 133 тыс. сомов должен был оплатить до 21 января 1994 года. По состоянию на 23 июня текущего года оплата за имущественный комплекс вообще не была произведена.

В городе Джалал-Абаде туристическо-гостиничный комплекс "Мол-Мол" был преобразован постановлением Джалал-Абадского областного Фонда № 158 от 24 сентября 1993 года в акционерное общество "ТГК Мол-Мол" с уставным фондом 1055 тыс. сомов. Долевое участие учредителей в уставном фонде было распределено между трудовым коллективом (20 %) и областным Фондом госимущества (80 %). Трудовой коллектив должен был выкупить свою долю начиная с октября 1993 года по 1 апреля 1994 года. Однако в эти сроки и позже трудовым коллективом не было внесено ни одного тыйына. Итальянско-кыргызская компания, выкупившая госдолю "ТГК Мол-Мол" на купонном аукционе 29 июня 1995 года, также просрочила оплату на 3 месяца.

Ташкумырский мясокомбинат был преобразован в АО "Ален" в 1992 году с оценочной стоимостью 4229 тыс. рублей. Первоначальный взнос необходимо было внести в течение 30 дней со дня подписания постановления. Однако первый взнос был внесен спустя 2 месяца от установленного срока выплаты. Вместо того, чтобы вносить равными долями ежеквартально, она была внесена однократно в конце срока в мае 1994 года. К сожалению, и в данном случае Джалал-Абадский областной Фонд госимущества бездействовал.

Согласно постановлению Иссык-Кульского облФонда госимущества № 95 от 13 мая 1993 года акционерное общество "Каракол-Жемши" должно было оплатить первоначальный взнос и комиссионный сбор в сумме 1833 сома в течение месяца со дня подписания постановления. Однако указанная сумма перечислена 20 августа 1993 года с опозданием более чем на месяц.

Несмотря на все эти факты, ни республиканский, ни областные Фонды госимущества своевременно не приняли меры по взысканию имеющейся задолженности. Не расторгли договора купли-продажи с этими предприятиями согласно п. 102 Положения об условиях и порядке раз-

государствления и приватизации государственного имущества, утвержденного Указом Президента № 158 от 14 июня 1993 года. В результате республиканский бюджет своевременно недополучил большие суммы финансовых средств от продажи государственных объектов.

Огромный ущерб пополнению государственного бюджета наносится в связи с нарушением пункта 7.6 Положения "О Фонде государственного имущества Республики Кыргызстан". Здесь подчеркнуто, что "дивиденды, полученные Фондом по доле акций, принадлежащих государству в государственных и негосударственных акционерных обществах, являющихся собственностью Республики Кыргызстан... и перечисляются в республиканский бюджет". Однако постановлением № 442 от 18 декабря 1992 года "О реализации специальных средств трудового коллектива ГАО "Аэродромстрой" Фондом госимущества разрешено дивиденды по госдоле акций направлять собственно акционерному обществу. Приказом Чуйского областного Фонда № 97 от 16. 04. 93 г. и № 306 от 15. 10. 93 г. использование дивидендов по государственной доле акций АО "ТАВЗ" (г. Токмок) и АО "Бакай" было также разрешено для финансирования перевооружения производства. В период 1992-1993 годов такие нарушения имели массовый характер.

Потери республиканского бюджета были обусловлены также нарушениями положений "Концепции разгосударствления и приватизации государственного и коммунального имущества в Кыргызской Республике на 1993 год".

Взять, к примеру, Бишкекский завод ЭВМ. Постановлением Фонда госимущества № 19 от 29. 01. 93 года он преобразован в АО "Жанар". При этом трудовому коллективу помимо других льгот предоставляется отсрочка платежей до 1 марта 1995 года, то есть на 3 года с учетом ежеквартального взноса равными долями. Здесь Фондом госимущества нарушено положение вышеназванной Концепции. Согласно статьи 6 этой Концепции в 1993 году рассрочку платежей необходимо было рассматривать как возмездный кредит, то есть с оплатой процента с учетом инфляции и предоставлять ее не более чем на 2 года. Однако эти положения не выполнены в ущерб государственным интересам. Более того, безвозмездная передача объектов социальной инфраструктуры, продажа акций со скидкой до 30 процентов, предоставление трудовым коллективам рассрочки согласно данной Концепции при выкупе равносильно выдаче беспроцентного кредита в условиях гиперинфляции. К сожалению, АО "Жанар" последние взносы внесло в апреле 1995 года, за уставной фонд, опененный по состоянию на сентябрь 1992 года. В данном случае со стороны Фонда госимущества не применялись никакие санкции. В договоре купли-продажи эти моменты не отражены, хотя льготы предоставлялись в виде рассрочки платежей.

Как показала проверка, практически нет ни одного случая, где к приватизируемому предприятию с предоставлением платежей в рассро-

чку на два или три года применялись санкции, предусмотренные утвержденной Концепцией. Предоставление указанных льгот носило субъективный характер. Взять, к примеру, акционирование предприятий, производящих спиртовую и ликеро-водочную продукцию. Проверкой установлено, что в ходе акционирования указанных предприятий не соблюдены условия, заложенные в Программе Правительства по разгосударствлению и приватизации на 1992-1993 годы и утвержденные Указом Президента № 252 от 3 августа 1992 года. Согласно разделу 7 данной Программы, предприятия, производящие спиртовую и вино-водочную продукцию, могли разгосударствляться в форме государственных акционерных обществ через создание холдинговых компаний с контрольным пакетом акций государства. Это положение было дополнительно закреплено в постановлении Правительства № 529 от 30 октября 1992 года.

В уставных фондах Кара-Балтинского сахарного комбината, вино-вхоза "Ала-Тоо", вино-вхозкомбинатов им. Крупской и "Кыргызстан", Чуйского вино-вхозкомбината доля государства составила всего от 25 до 35 процентов, против 50 и более процентов, предусмотренных в Программе Правительства по разгосударствлению и приватизации госсобственности. Особо следует подчеркнуть о Кара-Балтинском сахарном комбинате, в состав которого входило спиртовое производство. 15 октября 1992 года Чуйский облфонд госимущества издал приказ № 306 "О разгосударствлении и приватизации Кара-Балтинского сахарного комбината", согласно которому доля государства в его уставном фонде составила всего лишь 25 процентов. Таким образом, при приватизации Кара-Балтинского сахарного комбината были нарушены требования не только республиканской, но и областной программ разгосударствления и приватизации.

Кроме того, в п. 9 республиканской программы, равно как и в областной, указано, что для участия иностранного капитала в разгосударствлении объектов, подобных Кара-Балтинскому сахарному комбинату, требуется разрешение Правительства Кыргызской Республики. Но такого разрешения не было. Сахарный комбинат имеет на руках только гарантийное письмо № 4/1314 от 14 октября 1992 года в адрес инофирм-соучредителей о возмещении вложенных средств, подписанное бывшим первым вице-премьер-министром Кыргызской Республики Кузнецовым Г. С.

Более того, комиссия Чуйского областного Фонда госимущества неправильно определила суммы выкупных платежей каждого из учредителей. Так, доля выкупных платежей трудового коллектива с учетом льгот, определенных Законом "Об общих началах разгосударствления, приватизации и предпринимательства в Республике Кыргызстан", была исчислена в сумме 12 млн. рублей вместо 48 млн. рублей. Однако впоследствии эти "просчеты" признаны как бы "арифметической ошибкой" и

указанная сумма была внесена спустя полгода. Иначе говоря, государство здесь своевременно недополучило более 36 млн. рублей, или 180 тыс. сомов.

В нарушение ст. 17 вышеуказанного Закона 6 ноября 1992 года Чуйский областной Фонд госимущества выдает трудовому коллективу Кара-Балтинского сахарного комбината свидетельство о праве собственности за № 000193. На момент его получения сахарный комбинат внес в госказну только 12 млн. рублей, или всего 24 процента от причитающихся государству выкупных платежей.

В результате нарушения законодательных и нормативных актов в ходе разгосударствления и приватизации 26 государственных предприятий, выпускающих алкоголесодержащую продукцию, республика понесла определенный материальный ущерб. Вместо ожидаемого роста сократилось производство водки и ликеро-водочных изделий. В 1990-1994 годы объем выпуска водки снизился с 2,31 до 1,12 млн. декалитров, или более чем в 2 раза. Это привело, в конечном счете, к снижению налоговых поступлений в государственный бюджет. Так, сравнительный анализ объемов производства спирта и ликеро-водочных изделий, произведенный Государственной налоговой инспекцией республики, показал, что из выработанного АО "Бакай" в 1993-1994 годах спирта в количестве 4034 тыс. дал можно было бы произвести 9606 тыс. дал водки. Потенциально государство могло бы получить в бюджет акцизного налога в 467 млн. сомов. Фактически же в бюджет республики поступило лишь 74 млн. сомов акцизов. Общие потери госказны по проверенным предприятиям составили 403 млн. сомов. Немалые потери будут и в текущем году.

К сожалению, Фонд госимущества в свое время превратился из государственного органа в коммерческую организацию. В 1991 году в соответствии со своим положением Фонд госимущества выступил учредителем при создании ряда коммерческих структур с перечислением соответствующих учредительных взносов: МП "Перспектива" - 50 тыс. рублей, научной фирме "Тоо-Тек" - 1 млн. рублей, Кыргызской международной универсальной бирже "Кыргызстан" - 150 тыс. рублей. Однако за истекший период никаких дивидендов, либо процентов с дохода этих предприятий Фонд не получил.

В том же году Фонд приобрел три акции (2 простые, именные и одну привилегированную) АО "Кыргызская товарно-сырьевая биржа" и у Кыргызской Фондовой биржи соответственно на 1 млн. рублей и 2 млн. рублей. По этим акциям получено всего 845 рублей в виде дивиденда, которые были перечислены в республиканский бюджет. Необходимо отметить, что контроль и учет за начислением в бюджет доходов от выше названных мероприятий в Фонде госимущества не был налажен.

Допускалось нерациональное использование средств, полученных от приватизации. Так, в 1993 году ОКБ "Аалам" выделено 30 млн. рублей

за счет уменьшения отчислений Фонда госимущества в республиканский бюджет. При этом на счете гарантийных обязательств Фонда имелась достаточная сумма средств для финансирования АО АКБ "Аалам", тогда как республиканский бюджет за первый квартал 1993 года был исполнен с дефицитом. Деловому проекту "Ашар" было выделено 200 млн. рублей. Из них 41 млн. рублей за счет средств гарантийных обязательств, а 159 млн. рублей из средств республиканского бюджета, в счет следующих поступлений от приватизации.

Имело место и предоставление гарантий банкам под выделенные им кредиты. Так, Фонд госимущества выступил гарантом перед ОПУ АКБ "Кыргызстан" под кредит в сумме 200 млн. рублей, выданной Международной ассоциацией "Руханият". По истечении срока гарантии АКБ "Кыргызстан" снял со счета Фонда госимущества 200 млн. рублей, так как Международная ассоциация "Руханият" за полученный кредит в установленные сроки не рассчиталась.

Отвлекаясь от выполнения своих основных функций, руководители республиканского Фонда госимущества слишком увлеклись выдачей кредитов и ссуд из собственных средств. На 1 октября 1993 года Фонд госимущества выдал льготные и беспроцентные ссуды на сумму более 3 млн. сомов. Выдавались ссуды также за счет собственных средств Фонда. Кроме того, большая часть выделенных кредитов и ссуд предоставлялась под очень низкие проценты и преимущественно коммерческим структурам.

В целом Фондом госимущества республики за период 1993-1994 годы из средств, поступивших от приватизации, были выданы процентные и беспроцентные кредиты предприятиям, организациям, банкам, инвестиционным, коммерческим структурам и крестьянским хозяйствам на общую сумму около 12 млн. сомов. Сроки возврата всех выданных Фондом госимущества кредитных средств уже давно истекли. На сегодняшний день в счет погашения основной суммы кредита возвращено 4 млн. сомов, или 35 процентов всей выданной суммы. В момент проверки, т. е. 13 октября 1995 года общая задолженность, включая проценты и штрафные санкции, составила около 22 млн. сомов.

Таким образом, на первом этапе приватизации в силу объективных и субъективных причин допущены крупные ошибки, нарушения и недостатки. Нанесен колоссальный материальный и моральный ущерб интересам государства. Продажа госсобственности исключительно трудовым коллективам с включением особых льгот явилась одним из недостатков процесса разгосударствления и приватизации собственности. Особо наглядно это проявилось в приватизации различных торговых и материальных складских баз республики. Данные объекты, имея огромные основные средства с подъездными железнодорожными путями, с большим количеством специальных механизмов, кранов, автомашин, а также с холодильным, вентиляционным оборудованием, передавались трудовому коллективу - обслуживающему персоналу, численность которого не превышала 15-20 человек. И

в данном случае им предоставились особые льготы. В настоящее время основные материальные складские базы системы торговли, промышленности, сельского хозяйства республики перешли в полное владение малочисленных коллективов. Теперь, пользуясь монопольным положением, они развиваются за счет аренды складских помещений коммерческим структурам. Ими вынуждены пользоваться государственные предприятия, выплачивая баснословные цены за услуги.

По данным Фонда госимущества, наиболее часто применялся метод продажи трудовым коллективам в 1348 случаях (28,8 %), метод продажи частным лицам 880 (21,2 %), метод преобразования в акционерное общество - 248 (18,4 %) случаях. Однако большинство преобразованных строительных, промышленных предприятий вместо улучшения деятельности, фактически остановились. Из-за отсутствия механизма защиты прав акционеров не велся реестр акционеров. Не было полной информации о распределении акций. Поэтому большинство акционеров, членов трудовых коллективов были уволены. Их руководители безнаказанно распродавали основные средства, особенно машины и механизмы, скот и птицу. Со стороны Фонда госимущества контроль за ними не осуществлялся. В целом отсутствовала система управления государственным пакетом акций.

Объекты соцкультбыта - дома отдыха, пансионаты, пионерские лагеря, подсобные хозяйства, жилье, детские сады, - передавались безвозмездно. Многие руководители предприятий, совхозов с ведома местных государственных администраций продавали эти объекты различным коммерческим структурам или перепрофилировали их в различные складские, ремесленные, производственные помещения. Так, например, с 1992-1995 годы в Бишкеке закрыто 100 детских садов, в Нарынской области - 88, в Джалал-Абадской - 190, в Чуйской - 103, Иссык-Кульской - 86. Большинство ведомственных детских садов продано. Незначительная их часть перепрофилирована. Продажа объектов соцкультбыта осуществлялась без ведома Фонда госимущества по собственному усмотрению руководства предприятий и организаций. Тем самым были созданы условия для различных злоупотреблений. Проверить эти действия практически невозможно, так как они обычно предьявляют "формальные" решения собраний трудовых коллективов или акционеров, которые узаконивают совершенные факты купли-продажи, или ссылаются на тяжелое экономическое положение.

Второй этап (1994-1995 гг.) приватизации характеризуется некоторым положительным изменением деятельности республиканского Фонда госимущества. Им подготовлен и внесен на рассмотрение Правительства ряд предложений. Они были приняты и утверждены постановлением Правительства от 24 ноября 1994 года "О ходе выполнения Программы разгосударствления и приватизации на 1994-1995 годы и дальнейших мерах по развитию процесса приватизации". Указанным постановлением значи-

тельно расширен арсенал методов приватизации. Прекращается предоставление льгот трудовым коллективам. Принято решение о преобразовании госпредприятий в открытые акционерные общества. Начался процесс приватизации методом конкурсов. Победителем становится тот, кто дает наилучшую цену или представляет лучший деловой проект. Применяются методы передачи государственных предприятий в корпоративное и менеджерское управление. В 1994 году Фондом госимущества создано новое структурное подразделение, которое предназначено для управления государственной долей уже приватизированных предприятий. Принимаются меры по привлечению инвестиций, проведен первый международный конкурс. Все это улучшает качество приватизации и способствует повышению экономической эффективности приватизированных предприятий. Это новый подход, который учитывает международный опыт разгосударствления и приватизации. Однако ошибки, недоработки и нарушения в процессе разгосударствления и приватизации все еще имеют место. Одной из главных задач приватизации в Кыргызской Республике является безвозмездная передача государственной собственности населению. В этой связи два года назад начавши в денежном выражении и безналичной форме долю каждого гражданина на специальные платежные средства (СПС). Сумма СПС зависела от трудового стажа и зарплаты. В 1993 г. введено начисление СПС в упаях (очках), то есть внедрены купоны. В то же время были сняты ограничения на получение купонов. В настоящее время 2618 тыс. человек, или 76 процентов граждан республики стали обладателями купонов. По расчетам Фонда госимущества каждый гражданин республики получил в среднем по 1200 утаев. Следовало бы признать, что внедрены купоны. Фонд госимущества "обманул" собственный народ. При переходе к рыночным отношениям не имеют никакой стоимости или цены.

Для передачи населению республики в обмен на приватизационные свидетельства в США были ии отовлены, а затем доставлены в Кыргызстан 13,1 млн. купонов на общую сумму 4,4 млрд. утаев. Кыргыз-эзбанку было передано для обмена на СПС 11,9 млн. купонов, специализированным инвестиционным фондам было передано 275 тыс. купонов на сумму 73,2 млн. утаев. Общий остаток в депозитариях городов Бишкека и Оша составил 1,3 млрд. утаев. На наш взгляд, в Кыргызской Республике ущемлены права граждан, так из 4,4 млрд. утаев на СПС роздано всего 3 млрд. утаев, а остальные 1,4 млрд. утаев направлены в свободную продажу. Последнее решено постановлением Правительства № 9 от 10 января 1995 года. Всего проведено 9 аукционов, на которые были выставлены купоны на сумму 430 млн. утаев. Из них продано 322 млн. утаев на сумму более 8 млн. сомов. Это означает, что в среднем купоны могли бы получить 265 тыс. граждан республики, предназначенная населению. От этого выпрыгивает не народ Кыргызстана, а коррумпированные элементы. Ни кому не секрет, что руководители приватизируемых предприятий увеличивают свою долю за счет покупки 25

процентов госдоли, выставяемой на аукцион. Руководители и бизнесмены, знающие "секреты" Фонда госимущества, покупают купоны, которые свободно продаются. И они приобретают значительное количество акций. Если прибавить долю, которую они имели раньше с "разрешения" трудового коллектива (обычно до 30, а в некоторых случаях - до 70 процентов), то они становятся собственниками от 45 до 90 процентов акций. Государственная доля в размере 25 процентов обычно приобретается через подставных лиц. Имеются факты, когда при уходе руководителя предприятия на его "кресло" садятся ближайшие родственники, или близкие им люди, поскольку они владеют большой долей акций.

В настоящее время на продажу выставяются акции приватизируемых предприятий, которые можно приобрести на сомы. Однако активно покупаются купоны, поскольку через купоны дешевле приобретение акций предприятий. На наш взгляд, надо прекратить продажу неостребованных купонов. Следовало бы остатки купонов полностью погасить или дополнительно раздать населению республики. Этим самым обеспечивается защита прав граждан на приобретение государственной собственности.

Представляется целесообразным провести инвентаризацию владения руководителями долями акций. При владении ими 30 и более процентов заключить с ними контракт на менеджерское управление. Это способствовало бы повышению ответственности руководителей и коренным образом изменило бы финансово-хозяйственную деятельность приватизированных предприятий.

Следовало бы прекратить порочную практику продажи госимущества только на основе одного договора купли-продажи. С учетом международного опыта разгосударствления и приватизации Фонду госимущества необходимо ввести в практику заключение контрактов на основе представленных бизнес-проектов, определяющих дальнейшую судьбу любого преобразуемого предприятия.

Необходимо, на наш взгляд, вывести из состава Фонда госимущества Управление по государственной доле с подчинением Правительству или Жогорку Кенешу Кыргызской Республики. Это обусловлено тем, что в настоящее время подлежат приватизации крупные объединения, предприятия государственно важных отраслей, такие, как энергетика, комбинаты хлебопродуктов, предприятия нефтепродуктов и т.д. Процесс их приватизации будет проходить длительно, а также управление их государственными долями будет сложным и трудным.

Независимость управления государственной долей от Фонда госимущества связана с тем, что интересы преобразуемых предприятий будут защищены от неправильных решений Фонда.

Как показывает международный опыт разгосударствления и приватизации, органы управления государственной долей должны быть независимыми и функционально подчинены задаче поднять экономическую эффективность преобразованных предприятий не в ущерб инте-

ресам государства. Например, преобразование энергетических предприятий не должно проходить вопреки интересам национальной безопасности Кыргызской Республики.

Вся приватизированная в 1990-1994 годах государственная и коммунальная собственность оценена без учета их реальной рыночной стоимости, темпов инфляции. Следовательно, есть необходимость произвести переоценку приватизированного имущества. Разумеется, это не означает, что все государственные предприятия, приватизированные в этот период, будут национализированы или реприватизированы. Нет. Они останутся собственностью прежних покупателей. Но их имущество следует переоценить с учетом рыночной стоимости и темпов инфляции. Покупателям (собственникам) надо дать возможность в форме кредита оплатить разницу после переоценки имущества равными долями в течение 10-20 лет. Это вы одно как для государства, так и для собственников. В течение указанного периода государство получит определенную сумму денежных средств от переоценки приватизированного госимущества для пополнения государственного бюджета. В то же время покупатель (собственник) будет легче оплатить разницу в виде государственного кредита по частям в течение 10-20 лет.

Важно рекомендовать Фонду госимущества, Министерству экономики, Министерству финансов, Госкомитету по архитектуре и строительству разработать новую методику оценки госимущества преобразуемых государственных предприятий и внести на утверждение Правительства Кыргызской Республики. Данная методика должна учесть, с одной стороны, все изменения спроса и предложения, происходящих на рынках недвижимости, с другой, - темпы инфляционных процессов в нашей экономике. Следует также принять до конца 1995 года для объективной оценки приватизируемых предприятий "Положение о независимых экспертах по оценке государственного имущества". Следовало бы поручить Министерству финансов Кыргызской Республики и Фонду госимущества принять действенные меры по возврату кредитов, выданных Фондом госимущества в период 1993-1994 годов. Желательно принять конкретные меры по перечислению в бюджет дивидендов по государственной доле в негосударственных и государственных акционерных обществах, переданных на производственные нужды приватизированных предприятий согласно п.7.6 Положения "О Фонде государственного имущества Кыргызской Республики". В целях обеспечения открытости, гласности, справедливости и объективности необходимо пересмотреть и внести корректировки в законодательные и нормативные акты с тем, чтобы не допустить ошибок в процессе "массовой приватизации". Это способствовало бы смягчению социальной напряженности, возникшей в обществе в ходе приватизации и разгосударствления.

Председатель
Контрольной палаты

К.И.Диннов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О фактах нецелевого использования бюджетного кредита на проведение Кыргызско-Израильского эксперимента в сельском хозяйстве.

При проверке эффективности использования государственного кредита, выделенного сельскому хозяйству Чуйской области, выявлено, что часть бюджетных средств была использована не по назначению. Минсельхозпрод республики, нарушив пункт 2 постановления Правительства № 63 от 27 февраля 1995 года об исключительном использовании кредитных средств только на приобретение ГСМ, семян, запчастей для сельхозмашии, переписист Кайтскому райсельхозуправлению 74 тыс.сомов и АПК "Киргизия" Аламудунского района - 285 тыс. сомов. И они были использованы для покрытия убытков сельхозкооператива "Алга" Кайтского района и колхоза "Достук" Аламудунского района, полученных в результате проведения эксперимента по демонстрации новых сельскохозяйственных технологий иностранными партнерами из государства Израиль.

Данное положение сложилось следующим образом. В 1993 году было заключено соглашение между Министерством сельского хозяйства и продовольствия Кыргызской Республики и Центром международной кооперации "МАШАВ" Министерства иностранных дел Израиля. Оно предусматривало содействие Израиля в развитии овощеводства и молочной промышленности в Кыргызстане. Для демонстрации новых технологий были выбраны сельхозкооператив "Алга" Кайтского района и колхоз "Достук" Аламудунского района. При этом в соответствии с указанным соглашением расходы на приобретение семян сельскохозяйственных культур и обеспечение техникой должна была взять на себя Израильская сторона. Действительно, ими были завезены два дождевальных агрегата, одна универсальная сеялка, опрыскиватель для внесения ядохимикатов и другие почвообрабатывающие орудия, которые пока находятся на хранении. Расходы, связанные с приобретением минеральных удобрений, гербицидов и внесением их, обслуживанием насосных станций, подготовкой почвы, уходом за посевами и уборкой (ГСМ, оплата труда и др), призвана нести Кыргызская сторона.

В 1994 году для посева сельхозкультур по израильской технологии в сельхозкооперативе "Алга" было отведено 59 гектаров пашни. На этой площади посеяны овощные культуры - 17 гектаров, зерновые - 12,9, кукуруза на силос - 8,6, подсолнечник - 8,6, бахчевые культуры - 12 гектаров. Однако по числу разработчиков и организаторов реализации данного проекта, урожайность кукурузы на зерно составила всего 0,3 центнера с гектара при средней урожайности в республике 35 центнеров. Урожайность арбузов была чуть более 4 центнеров. Это в 13 раз меньше среднереспубликанского

показателя. На участках, отведенных под кукурузу на силос, подсолнечник, томаты, капусту, баклажаны, перец и огурцы, урожай вообще не получен. Общая сумма затрат сельхозкооператива "Алга" на данный проект за 1994 год составила 482 тыс.сомов.

В 1995 году Минсельхозпрод, зная о последствиях так называемого "эксперимента", вынуждает сельхозкооператив "Алга" вновь выделить 75 га пашни для его продолжения. По мнению Комиссии, состоящей из руководителей Минсельхозпрода, Минфина и сельхозкооператива "Алга", учиться нашим специалистам на этих участках было нечему. Ибо посевы сафлора оказались изреженными. Кукурузы вообще не взошла. Вместо нее вырос бурьян. Проведенный эксперимент обошелся сельхозкооперативу "Алга" пустой затратой бо́льшей чем на 400 тыс. сомов.

О результатах неудавшегося "эксперимента" в сельхозкооперативе "Алга" Кайтское райсельхозуправление и районная администрация информировали Минсельхозпрод и Правительство Кыргызской Республики. При этом они просили оказать помощь в восстановлении понесенных убытков. В свою очередь Минсельхозпрод через Правительство также просил Минфин покрыть нанесенные убытки. Министерство финансов же решительно отказало в покрытии убытков.

Минсельхозпрод, пытаясь погасить убытки сельхозкооператива "Алга", нанесенные ему данным экспериментом, выделил из бюджетного кредита, предоставленного на весенне-полевые работы, 74 тыс. сомов. Однако сельхозкооператив "Алга" отказался от кредита, не подписав долговые обязательства, считая, что это еще более усугубит и без того сложное финансовое положение. Тогда по указанию Минсельхозпрода Кайтское райсельхозуправление перечисляет указанные 74 тыс. сомов районной базе Сельхозхимии. Израильские специалисты, которые также не подписывали никаких долговых обязательств по кредиту, на эту сумму получают с данной базы минеральные удобрения. В результате стало не ясно, кто будет погашать кредит и ссудные проценты за его использование.

Израильская сторона, выполняя свои обязательства в соответствии с заключенным соглашением, поставила колхозу "Достук" оборудование: кормомеситель-раздатчик стоимостью 45 тыс.долларов, оборудование доильного зала на 262 тыс. долларов, оборудование для минимолочеха на сумму 105 тыс.долларов. В этой связи из 285 тыс. сомов кредитных ресурсов, перечисленных Минсельхозпродом АПК "Киргизия" Аламудунского района, 228 тыс.сомов колхозом "Достук", использованы не по назначению - на покрытие затрат по строительству минимолочеха. Были закуплены строительные материалы, шифер, кафель, цемент, а также выплачена заработная плата строителям. В 1995 году указанный минимолочех произвел различной молочной продукции всего лишь на 256 тыс. сомов. При такой производительности труда колхоз "Достук" будет восстанавливать полученный бюджетный кредит в течение 2-3 лет вме-

ИНФОРМАЦИЯ

О работе Контрольной палаты Кыргызской Республики за 1995 год

Президенту Кыргызской Республики Акаеву А.А.

Законодательному собранию
Жогорку Кенеша Кыргызской Республики

Собранию народных представителей
Жогорку Кенеша Кыргызской Республики

сто установленного Правительством одного года. Это приведет к несвоевременному погашению государственного кредита.

Указанное соглашение не было рассмотрено в Правительстве Кыргызской Республики. Между тем в пункте 4 соглашения записано: "Правительство Кыргызской Республики обязуется...". Правительство Кыргызстана берет на себя обязательство...". Хуже того, сельхозкооператив "Алга" Каптыгского района, колхоз "Достук" Аламудунского района до сих пор не имеют на руках договоров как с израильской стороной, так и с самим Минсельхозпродом. Таким образом, Минсельхозпрод, подписав соглашение, не принял соответствующих организационных мер по финансовому и материально-техническому обеспечению проекта, фактически пустил на самотек его практическое исполнение. Не осуществляли должного контроля за реализацией проекта местные государственные администрации.

Контрольная палата Кыргызской Республики постановляет:

1. Рекомендовать Правительству Кыргызской Республики:
 - рассмотреть ответственность должностных лиц, допустивших нецелевое расходование бюджетных кредитных средств, выделенных в соответствии с постановлением Правительства № 63 от 27 февраля 1995 года на весенне-полевые работы;
 - изучить результаты проводимого эксперимента и при необходимости ратифицировать соглашение, принятое Минсельхозпродом республики и Центром международной кооперации "МАШАВ" Министерства иностранных дел Израиля.
2. Предложить Министерству сельского хозяйства и продовольствия:
 - принять конкретные меры по восстановлению убытков хозяйств, образовавшихся в ходе эксперимента;
 - оказать содействие в составлении прямых договоров между участвующими в эксперименте хозяйствами Кыргызстана и Израильской стороной;
 - разработать мероприятия и установить строгий контроль за своевременным возвратом бюджетных средств, выделенных в соответствии с постановлением Правительства Кыргызской Республики № 63 от 27 февраля 1995 года.
4. Направить настоящее постановление Правительству Кыргызской Республики, Министерству финансов, Министерству сельского хозяйства и продовольствия Кыргызской Республики.
5. Контроль за исполнением данного постановления возложить на отдел по контролю за исполнением бюджета и денежно-кредитной деятельностью (Бизиев Э.Т.) Контрольной палаты Кыргызской Республики.

Уважаемый Президент!
Уважаемые депутаты!

В июне 1995 года Контрольная палата письменно информировала Вас о своей деятельности со дня ее существования. Хотелось бы Вам доложить о проделанной работе в последующий период. Кроме собственного плана работы, Контрольной палатой выполнялись конкретные поручения Жогорку Кенеша. Об их результатах своевременно и письменно информировали депутаты как Законодательного собрания, так и Собрания народных представителей. По результатам проведенных проверок было принято 9 постановлений Контрольной палаты. Внесено на пленарное заседание Законодательного собрания и сессии Собрания народных представителей Жогорку Кенеша 6 записок. По их результатам принято 3 постановления Правительства, постановление Законодательного собрания и решение сессии Собрания народных представителей.

При этом, как всегда, первостепенное внимание Контрольная палата уделяла анализу исполнения государственного бюджета и вопросам его рационального использования. В первом полугодии исполнение доходной части республиканского бюджета выполнено на 49 процентов, за 9 месяцев - на 58. А в целом за весь истекший 1995 год в доход республиканского бюджета поступило 1397 млн. сомов. Это составляет 57 процентов к утвержденному прогнозу. Таким образом, доходная часть бюджета 1995 года, по предварительным данным, не выполнена на 43 процента.

По основным видам налогов недопоступило в республиканский бюджет за год 1038 млн. сомов. Наиболее крупные суммы потерь сложились по налогу на прибыль - 117 млн. сомов, акцизам - 61, пятипроцентному налогу с товарооборота - 34, таможенным пошлинам - 119 млн. сомов. Значительные суммы потерь республиканский бюджет в связи с невыполнением прогнозных показателей по неналоговым поступлениям. По данному источнику дохода недополучено 166 млн. сомов.

29 января 1996 г.

157

Негативное влияние на состояние доходной базы республиканского бюджета оказывает задолженность предприятий по платежам в бюджет. Но здесь произошли некоторые позитивные сдвиги. По состоянию на 1 января 1996 года недоимка по платежам в бюджет составила 136 млн. сомов. Это на 26 млн. сомов меньше, чем в предыдущем году. Важно здесь совершенствовать состояние взаимных расчетов предприятий республики. На начало декабря 1995 года дебиторская задолженность предприятий достигла 4057 млн. сомов, а кредиторская 4268 млн. сомов.

Отрицательно сказался на выполнении доходной части республиканского бюджета рост числа убыточных предприятий. За 11 месяцев истекшего года 763 предприятия, или более 40 процентов от их общего количества были убыточными. Сумма убытков превысила 360 млн. сомов. Из них на предприятия промышленности приходилось более 19 процентов, банки - 20, строительства - 22 процента. Прирост убытков к соответствующему периоду предыдущего года составил около 23 процентов, или более 66 млн. сомов.

Налоговыми органами на местах не в полной мере осуществляется анализ сопоставления отчетных данных Национального статистического комитета. В результате объем розничного товарооборота за 1995 год, по данным Нацстаткомитета, составил 7345 млн. сомов. В соответствии с чем 5-процентный налог должен был бы определиться в 367 млн. сомов. Фактически обеспечен сбор в госбюджет 168 млн. сомов этого вида налога. Расхождение составило 199 млн. сомов. Это негативно сказалось и на его поступлении в доходную часть республиканского бюджета.

Усугубляет тяжелое положение по исполнению доходной части бюджета многочисленные нарушения налогового законодательства, допускаемые счетными работниками предприятий при исчислении налогов, или их умышленное сокрытие. За 9 месяцев прошлого года налоговыми органами выявлены факты сокрытия и занижения налогов на сумму 159 млн. сомов с начислением финансовых санкций в сумме 524 млн. сомов. Однако их взыскание в бюджет обеспечено лишь на 21 процент, или 141 млн. сомов. Наложено административных штрафов на 27273 человека на сумму 3,3 млн. сомов. В бюджет же из них поступило только 2,8 млн. сомов.

В определенной степени влияют на исполнение доходной части бюджета и низкие показатели по охвату предприятий документальными проверками. За 1 полугодие истекшего года проверено 4710 предприятий и организаций из 42244, или всего лишь 11 процентов. По итогам первого полугодия доначислено только в ходе документальных проверок налога на добавленную стоимость в 2560 предприятиях на 78 млн. сомов, акцизных сборов в 213 предприятиях - на 14 млн. сомов, налога на прибыль в 2804 предприятиях - на 146 млн. сомов. Доначислено 2984 плательщикам подоходного налога 13 млн. сомов.

Бюджетные ресурсы республиканского бюджета с учетом поступлений встречных фондов, грантов, партнерского фонда, доходов от раз-

мещения векселей и ряда других источников составили 3859 млн. сомов. Это позволило исполнить его расходную часть за истекший год в сумме 3920 млн. сомов. Иначе говоря, расходы бюджета превышают доходы на 61 млн. сомов.

Следует подчеркнуть, что приоритетность финансирования важных сфер была сохранена. На финансирование хозяйственного и социального комплексов, обороны и охрану общественного порядка направлено 2954 млн. сомов, или более 75 процентов ресурсов бюджета. Вместе с тем существенную долю в расходах составили выплаты по государственным облигациям - 588 млн. сомов, или 15 процентов от общей суммы бюджетных ресурсов. Из них сумма основного долга и процентов по нему, выплаченная зарубежным государствам, - 586 млн. сомов.

Вторым важным направлением в деятельности Контрольной палаты в 1995 году стала проверка хода реализации программы разгосударствления и приватизации. В соответствии с постановлениями Собрания народных представителей (№ 88-1 от 10.06.1995г.) и Законодательного собрания Жогорку Кенена (№ 219-1 от 3.10.1995г.) было проверено соблюдение Фондом госимущества республики и его территориальными органами законодательных нормативных актов по разгосударствлению и приватизации государственной собственности за 1991-1995 гг. Как показала проверка, ускоренный темп приватизации и разгосударствления в условиях перехода к рыночным отношениям оправдан. Так, с начала приватизации из 10 тысяч официально зарегистрированных в 1991 году государственных предприятий преобразованы 5733, или 57 процентов. На конец 1995 года этот показатель в разрезе отраслей народного хозяйства выглядел следующим образом: промышленность - 74 процента, строительство - 50, транспорт - 43, бытовое обслуживание - 99, торговля и общественное питание - 95 процентов.

В 1991-1995 годы от приватизации поступило всего 136 млн. сомов. Из них в Фонд национального предпринимательства направлены - 8 млн. сомов, Фонд гарантийных обязательств - 12, в приватизационный фонд - 6, в республиканский и местные бюджеты соответственно 99 и 4 млн. сомов. Переходящий остаток, подлежащий перечислению в государственный бюджет, составляет 6 млн. сомов. Задолженность за выкупными объектами в конце ноября прошлого года составила 25,4 млн. сомов. Просроченная сумма приравнивается к 600 тыс. сомов. Остальные 24,8 млн. сомов рассрочены. Срок их оплаты еще не наступил.

Однако быстрые темпы приватизации отрицательно отразились на ее качестве. На практике не все госпредприятия после приватизации стали работать эффективнее. На многих из них ухудшилось финансово-экономическое состояние. Не произошло ожидаемого роста производства. К сожалению, принятые решения о приватизации предприятий, особенно отраслей торговли, общественного питания и бытового обе-

луживания имели в значительной степени субъективный характер. Решения о приватизации часто находились в зависимости от членов правления Фонда госимущества и их отношений с руководителями преобразуемых предприятий. Поэтому во многих случаях при установлении цены на преобразуемые предприятия Фондом госимущества учитывались просьбы и предложения трудовых коллективов, их руководителей.

Следует отметить, что период "малой приватизации" сопровождался установлением относительно низких цен на объекты государственности при большом сроке выкупа (рассрочка платежей до трех лет) без учета инфляционных процессов, происходящих в экономике республики. Кроме того, явно символические цены на преобразуемые объекты государственной и коммунальной собственности дополнились массой разнообразных льгот. Так, в сфере материального производства на одного работающего передан имущественный комплекс в 1,5 раза больше, чем предполагаемые расчеты. При этом один рубль имущественного комплекса обошелся трудовым коллективам в 50-60 копеек. Эти факторы при продаже объектов государственности трудовым коллективам позволили многим руководящим работникам преобразуемых предприятий завладеть в свою очередь основной долей акций.

Достоверность правильной оценки Фондом госимущества приватизируемых объектов вызывает большое сомнение. Об этом, на наш взгляд, свидетельствуют следующие данные. На 1 ноября 1995 года республиканским Фондом госимущества приватизировано государственности с уставным фондом 983 млн. сомов. Однако из этой суммы начислено к оплате только 168 млн. сомов, то есть в пять с лишним раз меньше.

На первом этапе разгосударствления (1990-1993 г.г.) были приватизированы 3801 объект бытового обслуживания. Они проданы в среднем по 216 сомов каждый. Причем средняя стоимость объекта бытового обслуживания, проданного на аукционе, составила всего 16 сомов. Таких объектов было 162. Средняя стоимость 1342 преобразованных объектов торговли и общественного питания составила всего 714 сомов, а проданных на аукционе - 111 сомов. Более того, приватизируемые объекты были оценены по итогам балансовой стоимости 1990 года. При инфляции бумажных денег стоимость основных средств приватизируемых объектов государственности должна была быть переоценена в сторону увеличения их стоимости, а не наоборот. В 1991-1992 годах рубль был обесценен более чем в 35 раз (только в 1992 году - в 29 раз). При введении национальной валюты - сома в 1993 году обмен на сомы был осуществлен по курсу 200 : 1. Со дня введения сома фактически на сегодня он обесценен почти в три раза. Исходя из этого, приватизируемые объекты, имеющие реальную стоимость в Кыргызстане, ошибочно обесценены как и бумажные деньги. При инфляции, обесценивании покупательной способности бумажных денег материальные

ценности (золото, материальное богатство, основные средства, товары) сохраняют свою стоимость. Поэтому при продаже стоимость приватизируемых объектов должна индексироваться в обязательном порядке. Однако Фондом госимущества при разработке методики оценки преобразуемых предприятий и при оценке объектов государственности инфляционные процессы не учитывались. Это привело к продаже государственной и коммунальной собственности за бесценок. Особую тревогу и возмущение населения вызывает приватизация общественного животноводства, имущества колхозов, совхозов и других госхозов. Таким образом, на первом этапе приватизации в силу объективных и субъективных причин допущены крупные ошибки, нарушения и недостатки. Нанесен колоссальный материальный и моральный ущерб интересам государства.

Второй этап (1994-1995 г.г.) приватизации характеризуется некоторым положительным изменением деятельности республиканского Фонда госимущества. Им подготовлен и внесен на рассмотрение Правительства ряд предложений. Они были приняты и утверждены в постановлении Правительства от 24 ноября 1994 года "О ходе выполнения Программы разгосударствления и приватизации на 1994-1995 годы и дальнейших мерах по развитию процесса приватизации". Указанным постановлением значительно расширен арсенал методов приватизации. Прекращается предоставление льгот трудовым коллективам. Принято решение о преобразовании госпредприятий в открытые акционерные общества. Начался процесс приватизации методом конкурсов. Победителем становится тот, кто даст наивысшую цену или представляет лучший деловой проект. Применяются методы передачи государственных предприятий в корпоративное и менеджерское управление. В 1994 году Фондом госимущества создано новое структурное подразделение по управлению приватизированными предприятиями. Принимаются меры по привлечению инвестиций, проведен первый международный конкурс. Все это улучшает качество приватизации и способствует повышению эффективности приватизированных предприятий. Однако ошибки, недоработки и нарушения в процессе разгосударствления и приватизации все еще имеют место. Об этом депутатам сообщено в записке Контрольной палаты "О нарушениях и недоработках, допущенных Фондом госимущества при разгосударствлении и приватизации государственной собственности в период 1990-1995 годов."

Третьим направлением деятельности Контрольной палаты в 1995 году стала проверка вопросов рационального использования финансово-кредитных ресурсов. В соответствии с поручением Законодательного собрания Жогорку Кенеша проверена целенаправленность использования государственных кредитных ресурсов, выделенных в 1995 году сельскому хозяйству. При этом выявлены факты недисциплинированности ответственных работников как Минсельхоза, так и Минфина. В результате вли-

мные расчеты по целевому кредиту были завершены значительно позже намеченных сроков. Все это отрицательно сказалось на сроках и качестве весенне-полевых работ.

При этом выделенные кредитные ресурсы нередко использовались не по назначению и нерационально. Об этом депутатам сообщено в специальной записке Контрольной палаты. Кроме того, были приняты постановления Контрольной палаты, которые рассмотрены Правительством Кыргызской Республики. В результате принятых Правительством конкретных мер все выявленные нарушения и недостатки были устранены.

Четвертым направлением в работе Контрольной палаты являлась постоянная проверка состояния социальной сферы. Это обусловлено и тем, что в ходе выборов нового состава Жогорку Кеңеша в 1995 году избирателями на местах высказывалось очень много замечаний и предложений. Аналогичное положение сложилось и при выборах Президента Кыргызской Республики.

Как показало изучение, Президентом и Правительством Кыргызской Республики в прошлом году был издан ряд указов и постановлений, в которых первоочередное внимание уделялось вопросам социальной защиты населения.

Однако низкий уровень текущих доходов бюджета не позволил ликвидировать задолженность по социальным выплатам. По состоянию на 1 января 1996 года задолженность по выплате заработной платы работникам сферы бюджетного финансирования составила 185 млн. сомов. В том числе по Ошской области - 52 млн. сомов, Джалал-Абадской 32, Чуйской - 17, Иссык-Кульской - 20, г. Бишкеку - 12 млн. сомов. Задолженность по выплате пособий малообеспеченным семьям составила 60 млн. сомов, стипендий - 2 млн. сомов.

В этой связи Правительством был разработан ряд дополнительных мер, направленных на сокращение задолженности по заработной плате. Так, например, постановлением № 357 от 16.08.95 г. "Об итогах исполнения государственного бюджета Кыргызской Республики за первое полугодие 1995 года", а затем и постановлением № 480 от 13 ноября 1995 года "О состоянии дел по погашению задолженности по выплате заработной платы и социальным выплатам в 1995 году" были утверждены графики снижения задолженности по заработной плате, а также по пособиям малообеспеченным семьям и компенсационным доплатам. Указанными документами предусматривались и источники покрытия задолженности - собственные доходы региональных бюджетов - 322 млн. сомов, натуральная оплата - 15 млн. сомов, субвенции и ссуды из республиканского бюджета - 67 млн. сомов.

По итогам принятых мер объем задолженности по зарплате по регионам должен был быть сокращен на 1 января 1996 года до 76 млн. сомов. Однако фактическая сумма задолженности по регионам составила

153 млн. сомов. Следовательно, на местах не было принято должных мер по ликвидации образовавшейся задолженности по заработной плате. Указанные постановления Правительства остались не выполненными. Это повлекло за собой дополнительное выделение ссуд из республиканского бюджета. Всего за истекший год объем перечисленных на погашение задолженности по заработной плате ссуд составил 356 млн. сомов. Причем за период с момента выхода августовского постановления Правительства выделено ссуд на 212 млн. сомов, или в 3,2 раза больше, чем предусмотрено графиком.

Тем не менее не было реальной возможности ликвидировать задолженность по выплате пенсий, государственных пособий малообеспеченным семьям. Осталось не выполненным постановление Правительства № 430 от 19 октября 1995 года "О погашении задолженности и обеспечении выплат пенсий в полном объеме в 1995 году". Всего недовыплачено пенсий около 24 млн. сомов. Переходящая задолженность по выплате заработной платы, стипендий и пособий окажет отрицательное влияние на структуру расходной части бюджета текущего 1996 года путем перечисления дополнительных бюджетных ссуд и субвенций на ее погашение.

Несмотря на сложившееся тяжелое положение с выплатой пенсий и пособий, руководители отдельных бюджетных учреждений допускают факты использования государственных средств не по целевому назначению. По данным Государственной финансовой инспекции республики, нарушения финансовой дисциплины выявлены почти в каждом втором бюджетном учреждении. В ходе проверки заявлений пенсионеров и многодетных матерей сотрудниками Контрольной палаты установлено, что в Кочкорском районе Нарынской области из полученных в 1994 году 5067 тыс. сомов на выплату пенсий и пособий 981 тыс. сомов была направлена на выплату заработной платы учителям.

Местные госадминистрации вместо того, чтобы обеспечить первоочередное направление доходов местного бюджета на выплату заработной платы врачам и учителям, пенсий и пособий продолжают выделять бюджетные ассигнования для финансирования расходов на собственные нужды. Так, например, Таласской областной госадминистрацией при исполнении доходной части бюджета за первый квартал 1995 года лишь на 55 процентов за счет средств местного бюджета приобретен легковой автомобиль ВАЗ-2109 стоимостью 95 тыс. сомов для облфинуправления. Важно подчеркнуть, что в этом не было никакой необходимости, поскольку облфинуправление уже имело легковой автомобиль марки "ВАЗ-21063" выпуска 1993 года. Именно в результате аналогичных действий местных госадминистраций погашение задолженности по выплате пенсий и пособий, заработной платы учителям и врачам находится в неудовлетворительном состоянии.

Местные государственные администрации стремясь ликвидировать задолженность по заработной плате работников, содержащихся за счет

бюджета, вмешиваются в работу казначейств и препятствуют отчислению страховых взносов, путем недофинансирования учреждений бюджетной сферы на эти цели. Такие факты имели место в Тонском, Иссык-Кульском, Панфиловском районах.

Повсеместно выявлены факты несвоевременного освоения средств Социального фонда, направленные в районные почтовые узлы связи. Задержки в выплате пенсий на этих узлах происходит по вине банков, несвоевременно обеспечивающих обналичивание денежных средств. Такие нарушения были установлены в Аламатинском районе Чуйской области, в Ноокатском районе Ошской области, в Сузакском районе и г. Джалал-Абаде Джалал-Абадской области.

По всем этим фактам были приняты специальные постановления Контрольной палаты. Они рассмотрены Правительством Кыргызской Республики. По ним разработаны конкретные меры и ныне претворяются в жизнь.

Пятое направление в деятельности Контрольной палаты - исполнение Законов республики. В соответствии с поручением Законодательного собрания Жогорку Кенеша (З № 176-1 от 17.08.95 г.) Контрольная палата проверила деятельность государственных учреждений по исполнению требований принятого Закона "Об образовании". При этом установлено, что исполнительными органами как в центре, так и на местах многие положения данного Закона практически игнорируются. В Законе "Об образовании", например, указаны государственные гарантии прав граждан на образование, стимулирование его развития, создание необходимых условий для получения бесплатного образования в государственных учреждениях в пределах образовательных стандартов, проведение приоритетной политики в вопросах финансирования, оплаты труда и гарантированного выделения средств на нужды образования. На практике данное положение Закона выполняется крайне неудовлетворительно. Правительством Кыргызской Республики до сих пор не принята Государственная программа развития образования. Не разработаны и не утверждены государственные нормы бюджетных расходов в расчете на одного обучающегося в образовательных учреждениях. В этой связи финансирование учреждений образования осуществляется только по мере поступления доходов в соответствующие бюджеты, в основном по статьям "Заработная плата", "Стипендии" и "Питание". В момент проверки, т.е. на 1 октября 1995 года учреждения образования, состоящие на республиканском бюджете, недополучили 99 млн. сомов от ассигнований, утвержденных Законом "О республиканском бюджете на 1995 год". При этом даже против уточненного плана за 9 месяцев прошлого года недофинансировано 36 млн. сомов.

Несмотря на сложившееся тяжелое положение с выплатой заработной платы, руководители отдельных государственных образовательных учреждений допускают факты использования бюджетных средств не по

целевому назначению. Не случайно поэтому начало прошлого учебного года в Джалал-Абадской области отмечено забастовкой учителей отдельных школ Токтогульской области. Такая напряженная ситуация в этом регионе сложилась в результате непродуманных действий местных исполнительных органов, которые из 10 млн. сомов, выделенных Министерством финансов в августе 1995 года в соответствии с поручением Президента Кыргызской Республики на выплату отпускных учителям, фактически выделили лишь 5,2 млн. сомов. Остальная сумма использована на другие цели не по назначению.

Наряду с государственными бюджетными ассигнованиями учреждения образования имеют внебюджетные средства. В принципе это хорошая тенденция в условиях перехода к рыночным отношениям. Отдельные учебные заведения получают средства от подготовки специалистов на контрактной основе, проведения подготовительных курсов и оказания различного рода услуг. Государственные школы различных типов и видов привлекают дополнительные средства родителей учащихся, спонсоров. Многие школы, ссылаясь на недостаток средств на капитальный ремонт, наглядные пособия, низкую зарплату учителей и другие причины собирают с родителей учащихся немалые суммы денежных средств. Так, в государственной школе-гимназии № 6 г. Бишкека установлены факты взимания различной платы с родителей учащихся. В 1992 году в указанной школе было собрано 264 тыс. рублей. В 1994-1995 годах уже 780 тыс. сомов. Причем суммы так называемых родительских дотаций варьируются от 200 до 10000 сомов в зависимости от указания директора школы. Хранение и расходование денежных средств осуществляется с многочисленными нарушениями финансовой и кассовой дисциплины. Денежные средства, собранные с родителей, хранятся в кассе бухгалтерии, не приходовавшись на счетах школы. Подобное положение создает благоприятную почву для финансовых злоупотреблений. Тенденция взимания различных платежей с родителей учащихся наблюдается во многих других государственных школах.

Острой остается проблема обеспечения учебно-методическими пособиями и учебниками. Особенно не хватает учебников для начальных классов, по истории, математике, химии, физике для старших классов, кыргызскому языку для русских школ. На 1 октября 1995 года в г. Бишкеке в школах с кыргызским языком обучения по 27 предметам недостаток учебников составил 100 тыс. экземпляров при континенте 25 тыс. учащихся. В школах с русским языком обучения по 25 предметам недостает 183 тыс. учебников при континенте 58 тыс. учащихся. В то же время имеют место факты, когда выделенные государственные средства на учебники используются не по назначению. Так, госконцерну "Акыл" из республиканского бюджета была выделена беспроцентная ссуда в сумме 3 млн. сомов для возмещения затрат по изданию учебников и пособий. Однако госконцерном на издание учебников было использо-

вано менее одного млн. сомов. Остальные два млн. сомов были направлены на другие цели. МП "Навик" перечислено 600 тыс. сомов (в настоящее время оно перестало существовать), МП "Мекен" - 150 тыс. сомов, МП "Береке-пресс" - 350 тыс. сомов, войсковой части № 2057 - 900 тыс. сомов. Они были переведены в Россию на приобретение 146 тонн бумаги, 18 тонн пластин, 10 тыс. метров бумвинила. Эти материалы были реализованы различным типографиям по коммерческим ценам. Перечисление указанных сумм объясняется тем, что через них якобы приобретались необходимые для издания книг материалы. Хотя госконцперн "Акыл" и его структурные подразделения могли, например, без посредников приобрести эти товары.

Особую тревогу вызывает дальнейшее существование в настоящее время детских домов, школ-интернатов для детей-сирот, специальных учебных заведений для детей с недостатками умственного и физического развития. Их количество ежегодно сокращается. Если в 1993 году в 28 спецучреждениях для аномальных детей воспитывалось 2970 учащихся, то в 1995 году в 17 специнтернатах осталось 2190 детей. За последние пять лет в республике закрыто 9 спецучреждений для детей с недостатками умственного и физического развития. Местные госадминистрации, ссылаясь на финансовые трудности, закрывают спецучреждения для детей без ведома и согласия Министерства образования и науки Кыргызской Республики.

Напряженная обстановка складывается с дошкольными учреждениями. На сегодня в республике закрыто 838 дошкольных учреждений. Их осталось всего 639. В 1995 году в Нарынской области закрыто 88 детских садов. Джалал-Абадской - 190, Чуйской - 103, в Иссык-Кульской - 86, в г. Бишкеке - 100. Большинство ведомственных дошкольных учреждений проданы. Закрытие ведомственных дошкольных учреждений автоматически повлекло за собой переполненность бюджетных детских садов. В настоящее время почти все бюджетные дошкольные учреждения переполнены и при нормативах 25 человек в группе фактически - 35-40 человек.

Остро стоит вопрос с педагогическими кадрами в народном образовании. К началу 1995-1996 учебного года в Министерство образования и науки представлено заявок на 3343 человека. Однако в школы республики направлено 2940 выпускников вузов педагогических специальностей. Это составляет 88 процентов от представленных заявок.

В связи с проведением структурных изменений в образовании и переходом на 9-летнее обязательное образование сокращается контингент 10-11-х классов. Оставшиеся вне школы дети по причинам материальных трудностей, а также подростки, закончившие девятилетку, создают благоприятную почву для роста преступности среди несовершеннолетних. На 1 ноября 1995 года в республиканской детской инспекции по делам несовершеннолетних на учете состояли 5549 подростков. Из них

2799 - школьники, 446 - учащиеся профессионально-технических училищ, 131 - учащийся средних специальных учебных заведений. В 1995 году подростками совершено 689 преступлений, в них участвовало 1037 подростков.

Все эти недостатки в практической реализации Закона Кыргызской Республики "Об образовании" вызывают обоснованную тревогу в обществе, ведут к погере достигнутого уровня образованности населения, обуславливают появление неуверенности у подрастающего поколения в завтрашнем дне. В этой связи Контрольная палата приняла постановление и направила специальную записку на рассмотрение Правительства, Законодательного собрания и Собрания народных представителей. Особый интерес в этой связи представляет предложение депутатов Жогорку Кенеша о проведении парламентского слушания по вопросам образования.

Шестым направлением в работе Контрольной палаты становятся многочисленные проверки заявлений граждан и трудовых коллективов. В прошлом году Контрольной палатой рассмотрены около 200 устных и письменных заявлений, жалоб и предложений. Многие письма рассматривались с выездом на места, с приглашением заявителей и должностных лиц, допустивших нарушения. Большинство граждан жалуется на нарушение элементарных человеческих прав, на факты широкой "прихватизации" объектов государственной собственности за бесценок, несвоевременной выдачи пенсий и пособий, заработной платы, использования денежных средств отдельными руководителями в целях личного обогащения, неправильного раздела земель и скота при расформировании совхозов и колхозов в крестьянские хозяйства, о жилищных вопросах и многом другом.

Вот некоторые примеры из них. При проверке коллективного заявления членов колхоза "Шамшы" Кочкорского района выявлены финансовые махинации и нарушения действующих законодательных и нормативных актов. Так, правление колхоза 18 октября 1993 года по платежному поручению № 1 для получения записей перечислило в Кочкорский райагропромснаб 122 тыс. сомов. Однако райагропромснаб не закупил запчасти, а 22 октября, т.е. через 4 дня, по своей чековой книжке за счет указанных средств закупил у товарищества с ограниченной ответственностью "Имлек" автомашину марки ГАЗ-31029 за 99300 сомов и передал ее на баланс райагропрому.

В свою очередь РАПО передало эту автомашину со своего баланса на баланс Кочкорской райгосадминистрации, получив от нее взамен автомашину УАЗ-469 стоимостью 1088 сомов. В результате такой финансовой махинации райгосадминистрация приобрела новую легковую автомашину вместо старой и "выпрыгает" 98222 сома. На указанной машине ГАЗ-31029 ездил глава Кочкорской райгосадминистрации, не заплатив колхозу ни одного сома.

Между тем уже полтора года колхоз "Шамшы" не мог получить от райагропромснаба свои оставшиеся 56053 сомов. Обращения, заявления, меры, предпринимаемые колхозом "Шамшы" по возврату своих денег остались безрезультатными. Госадминистрация и правоохранительные органы Кочкорского района, куда жаловались члены трудового коллектива, действенных мер не принимали. Благодаря этой "блестящей" финансовой операции и равнодушию руководителей района, колхозники не смогли в течение двух лет поднять осеннюю зябь и качественно провести весенне-полевые работы. Тем самым колхозу "Шамшы" нанесен огромный экономический ущерб. Контрольная палата по данному заявлению приняла специальное постановление и сейчас указанные нарушения в основном устранены.

Или вот другой пример. Контрольной палатой было рассмотрено заявление работников Центрального рынка г. Оша, приехавших в Бишкек с жалобами на Фонд госимущества и организовавших пикет возле Дома Правительства в ходе работы II сессии Собрания народных представителей Жогорку Кенеша с 25 по 28 июля 1995 года. Проверкой установлено, что Фонд госимущества Кыргызской Республики постановлением № 19-93 от 17 апреля 1995 года передал право управления колхозными рынками местным государственным администрациям. Однако изучение данного вопроса показало, что указанное постановление противоречит Законам "О собственности в Кыргызской Республике", "О кооперации в Кыргызской Республике". В этой связи Контрольная палата приняла постановление и рекомендовала Правительству Кыргызской Республики на основании соглашения № 16-711 от 24 июня 1995 года между Правительством и Кыргызпотребсоюзом разработать новый механизм взаимодействия потребкооперации и местных государственных администраций с учетом заявлений собственников в целях эффективного использования поступающих торговых площадей, а также максимального сбора налогов с частных предпринимателей, торгующих на городских и районных рынках. При установлении доли на имущество Кыргызпотребсоюза продумать варианты передачи акций коллективным и индивидуальным пайщикам, участвовавших в формировании кооперативной собственности в виде купонов или акций. По данной проблеме Правительство приняло конкретные меры и сейчас во взаимоотношениях Кыргызпотребсоюза и Фонда госимущества наводится порядок, разработан новый механизм распределения собственности.

В другом коллективном заявлении, направленном в Контрольную палату, сообщается о фактах обмана при покупке у хозяйств Кочкорского района Нарынской области шерсти со стороны Новозеландской фирмы. Выяснилось, что 16 февраля 1993 года агрофирма "Кара-Суу" в лице бывшего председателя Жумагазиева С. заключила контракт № 1793 с Новозеландской фирмой "Клендон ВУЛ Компани Лимитед" -

лице исполнительного директора П. Джонсона. Посредником выступило акционерное общество "Кыргызагропромбанк" с участием республики канского объединения "Кыргызсельхозхимия".

Согласно указанному контракту агрофирма "Кара-Суу" должна была поставить "Клендон ВУЛ Компани Лед" 120 тонн меринской шерсти и взамен получить 26,4 тонны прерапата "Омай". При этом стоимость одного килограмма шерсти была установлена по договоренности не менее двух долларов США. После подписания контракта, агрофирма не менее двух долларов США. После подписания контракта, агрофирма "Кара-Суу" (Жумагазиев) заключила договор с хозяйствами "Коммунизм", "Сон-Куль", "Ак-Жар", собрала с них шерсть и отправила в Польшу 121 тонну для дальнейшей переправки ее по адресу: "Клендон ВУЛ Компани Лимитед", Англия". Это количество шерсти было отправлено в феврале-апреле 1993 года железнодорожными вагонами со станции Рыбачье по указанному адресу. Стоимость указанной шерсти согласно договору составляла 240 тыс. долларов США.

Однако указанная сумма иностранной валюты, или товары по бартеру за проданную Новозеландской фирме шерсть с тех пор, то есть в течение более двух лет, не поступили хозяйствам Кочкорского района. И все это происходило в период, когда колхозы и совхозы преобразуются в крестьянские и фермерские хозяйства, а их доли перед государством и банками распределяются между крестьянами. Многие руководители прежних государственных и коллективных хозяйств переведены на другую работу и никто не ответил за их просчеты. Так, председатель агрофирмы "Кара-Суу" Жумагазиев С. был переведен в город Бишкек директором государственного института. Между тем крестьяне, как и прежде, остались на местах и не могут расплатиться с налогами на землю, воду, электроэнергию. В результате вмешательства Контрольной палаты прибыл из Новой Зеландии представитель указанной фирмы и обязался выплатить стоимость отправленной шерсти в ближайшее время.

Седьмым направлением деятельности Контрольной палаты является развитие ее международных связей. В прошедшем 1995 году активизировалась работа по установлению и развитию международных связей Контрольной палаты Кыргызстана с государственными органами контроля других стран мира. Как раньше отмечалось, за активную деятельность по осуществлению своих задач Контрольная палата Кыргызской Республики в октябре 1994 года была принята членом Всемирной организации Высших контрольно-ревизионных Органов (ИНТОСАИ), куда входят 134 государства - члена ООН.

В январе 1995 года делегация Контрольной палаты в составе двух человек приняла участие в семинаре "Сотрудничество Европейского Союза с новыми независимыми государствами и Мюнхенской", организованном Европейской Контрольной палатой в Люксембурге. В ходе семинара обсуждены вопросы по программе ТАСИС, основным средст-

вам и гуманитарной помощи, выделенным Комиссией Европейского Сообщества (КЕС), о совместном контроле использования предоставленных кредитов. В сентябре организована встреча и обмен опытом по аудиторской работе с представителями Европейской палаты аудиторов Европейского парламента, прибывших в г. Бишкек по приглашению Правительства Кыргызской Республики. В сентябре-октябре 1995 года работники Контрольной палаты приняли участие в работе XV Конгресса ИНТОСАИ в г. Каире (Египет). В период работы конгресса ИНТОСАИ Контрольная палата Кыргызской Республики принята членом еще одной международной организации - Азиатской организации Высших Контрольных Учреждений (АСОСАИ), в состав которой входит 24 государства Азии.

С 11 по 25 октября 1995 года в г. Бишкек проведен семинар, организованный Германским Фондом международного развития и Контрольной палатой Кыргызской Республики на тему "Бюджетное хозяйство и финансовый контроль". В работе семинара приняли участие с германской стороны: доктор Г. Цавельберг - экс-президент Федеральной Счетной палаты ФРГ, профессор У. Мюллер - президент Счетной палаты земли Гессен ФРГ, Г. Штайнхоф - координатор программы Центра экономического развития и социального развития Германского фонда международного развития. С кыргызской стороны присутствовали заведующие секторами комитетов по вопросам экономики и финансов обеих палат Жогорку Кенеша, руководители и начальники отделов Министерства финансов, Государственной финансовой инспекции при Правительстве, республиканского Фонда госимущества. На семинаре рассмотрены вопросы различных методов и путей борьбы с коррупцией, хищением и растратой собственности и средств на примерах Федеративной Республики Германии и других развитых стран Европы, о роли дополнительных бюджетно-правовых положений, в частности, парламентского финансового контроля. В ходе дискуссий участники семинара обменялись опытом по вопросам финансового контроля в Кыргызстане, проведения совместных проверок Контрольной палаты, финансовой инспекции и других.

В настоящее время устанавливается двустороннее сотрудничество с Департаментом Генерального аудитора Пакистана, Счетными палатами Индии, Японии, Турции, а также Беларуси, Молдовы, России и других стран СНГ. Все это в конечном счете повышает эффективность работы Контрольной палаты Кыргызстана, вооружает ее новыми методами борьбы с растратами государственных средств и национального богатства.

Председатель
Контрольной палаты

К. Идинов.

О МЕЖДУНАРОДНЫХ СВЯЗЯХ КОНТРОЛЬНОЙ ПАЛАТЫ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Контрольная палата осуществляет связи с контрольными органами зарубежных стран и соответствующими международными организациями, заключает с ними соглашения о деловом сотрудничестве. Взаимодействует при проведении проверок и ревизий с органами государственной власти и управления республик, входящих в Содружество Независимых Государств.

Контрольная палата Кыргызской Республики является членом Международной организации Верховных Счетных органов (ИНТОСАИ) и Азиатской Организации Высших Контрольных учреждений (АСОСАИ). 17 октября 1994 года в Каире (Египет) на 39 заседании президиума ИНТОСАИ Контрольная палата Кыргызской Республики принята в Международную организацию Верховных Счетных органов после рассмотрения ряда предъявляемых требований, которые являются необходимым условием для вступления в нее.

Азиатская Организация Высших Контрольных учреждений является одной из региональных рабочих групп ИНТОСАИ. В нее входят Высшие контрольные учреждения государств Азии и Океании. Членство Контрольной палаты Кыргызской Республики в ней начинается с 24 ноября 1995 года. С вступлением в эти международные организации у Контрольной палаты Кыргызской Республики появляются широкие возможности в обмене опытом в различных областях государственной о контроля. Так, АСОСАИ ежегодно проводит семинары, конференции по темам, представляющим интерес для стран-членов Высших контрольных учреждений. Имеются исследовательские программы по тематике контроля в различных сферах деятельности, которые публикуются. Кроме того, имеется компьютерная экспертная группа для консультаций членов Высших контрольных органов по вопросам развития их компьютерно-вспомогательных контрольных технологий.

Необходимо отметить, что АСОСАИ имеет свое печатное издание - Азиатский журнал Правительственной о аудита, который обеспечивает информацией членов - стран АСОСАИ, где публикуются материалы практического и теоретического характера на темы государственного аудита, а также специальные сообщения, новости.

В рамках сотрудничества Европейского сообщества с новыми независимыми государствами и Монголией в январе 1995 года в Люксембурге прошел семинар, организованный Европейским судом аудиторов. В нем приняли участие представители Высших контрольных органов стран Европейского сообщества, новых независимых государств: России, Казахстана, Украины, Грузии, Армении, Азербайджана,

Белоруси, Узбекистана и Монголии. На этом международном форуме участвовала и делегация Контрольной палаты Кыргызской Республики.

Европейский суд аудиторов является учреждением, в компетенцию которого входит надзор за исполнением бюджета Европейского сообщества и органов, входящих в его состав. Европейский суд аудиторов состоит из 12 членов, по одному от каждого государства - члена Сообщества. Он является самостоятельным и самоуправляемым, его независимость по отношению к другим учреждениям Сообщества и государствам - членам Сообщества гарантирует объективность его ревизионной деятельности. На семинаре также присутствовали представители ЕВРОСАИ (Высшие контрольные органы Европейской региональной группы).

В сентябре-октябре 1995 года в Каире (Египет) состоялся 15 Международный Конгресс ИНТОСАИ. После него проводился симпозиум по проблемам контроля при проведении приватизации. В них приняли участие руководители Контрольной палаты Кыргызской Республики. Целью таких форумов является содействие обмену идеями и опытом между высшими контрольно-ревизионными органами в области внешнего контроля и управления государственными финансами, обсуждение и подготовка выводов и рекомендаций по определенным темам, предоставление их в распоряжение высших контрольно-ревизионных органов - членов ИНТОСАИ, принятие решений по вопросам, касающимся международного сотрудничества высших контрольно-ревизионных органов. ИНТОСАИ имеет свое печатное издание - Международный журнал Правительственных контрольно-ревизионных органов, где публикуются материалы по различным проблемам государственного контроля. Тесные связи Контрольная палата Кыргызской Республики имеет с Федеральной Счетной палатой Германии. Так, в августе 1994 года немецкой стороной был проведен семинар для работников Контрольной палаты Кыргызской Республики на тему: "Федеральная Счетная палата Германии, ее деятельность".

В рамках обмена опытом Центром экономического и социального развития Германского Фонда международного развития, Федеральной Счетной палатой Германии и Контрольной палатой Кыргызской Республики в октябре 1995 года был проведен семинар на тему "Бюджетное хозяйство и финансовый контроль" для работников контрольных органов Министерства финансов Кыргызстана, Государственной финансовой инспекции, служащих соответствующих комиссий парламента республики.

На обсуждение были представлены доклады как с немецкой стороны, так и с кыргызской на темы: "Борьба с коррупцией, хищением и расточительством государственной собственности и государственных средств", "Роль парламентского финансового контроля". Цель данного

семинара о знакомстве его участников с основами независимого финансового контроля и его значением для рационального составления бюджета. Обмен опытом в деле использования современных форм и методов контроля в различных сферах деятельности - одно из направлений развития и укрепления сотрудничества между Контрольной палатой Кыргызской Республики и Федеральной Счетной палатой Германии.

Кроме того, Контрольная палата Кыргызской Республики тесно сотрудничает с Высшими контрольными органами стран СНГ - России, Беларуси, Казахстана, Молдовы, Эстонии, а также с Японией, Пакистаном, Индией, Турцией, Египтом, США. В перспективе взаимного сотрудничества обмен опытом в форме семинаров, стажировок, консультаций, разработка совместных программ контроля, участие в совместных проверках. Представляется целесообразным дальше укреплять международные связи Контрольной палаты Кыргызстана с тем, чтобы добиться более высоких результатов совершенствования бюджетной дисциплины и развития контроля.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	1	О проверке деятельности Песык-Кульской таможни	30
ЗАКОН "О Контрольной палате Республики Кыргызстан".	3	О нарушениях Фондом госимущества Кыргызской Республики и Бишкекским городским Фондом госимущества при приватизации нежилых фондов	32
ЗАКОН "О Внесении дополнений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики".	9	О нарушениях Закона "Об акционерных обществах в Республике Кыргызстан" при приватизации магазина "Ак-Куу"	34
О постановлениях правления Фонда госимущества Республики Кыргызстан №352 от 30 октября и №370 от 12 ноября 1992 г.	10	О нарушении Таласским областным Фондом госимущества Основ законодательства по разгосударствлению и приватизации объектов государственной и коммунальной собственности	36
О нарушении "Концепции разгосударствления и приватизации государственной и коммунальной собственности в Республики Кыргызстан на 1993 год"	11	О серьезных недостатках в деятельности Бишкекской таможни	40
О приостановлении процесса передачи в аренду южно-корейской фирме части санатория "Песык-Куль"	13	О нарушениях Бишкекским городским Фондом госимущества законодательных и нормативных актов по разгосударствлению и приватизации собственности	42
О нарушениях, допущенных Фондом госимущества Кыргызской Республики при продаже кафе "Комфорт" частному лицу (гражданину) Кутанову Э. через аукцион.	14	О запяске Фонда национального предпринимательства Кыргызской Республики	45
О нарушениях Закона Республики Кыргызстан "Об акционерных обществах в Республике Кыргызстан" Фондом госимущества Кыргызской Республики и Свердловской районной государственной администрации г. Бишкека при создании Государственного акционерного общества "Нарын"	16	О недостатках в деятельности Песык-Кульского областного Фонда госимущества при разгосударствлении и приватизации объектов государственной и коммунальной собственности.	48
О нарушениях Бишкекским городским Фондом госимущества при продаже пристройки проектного института "Кыргыздортранспроект" малому сельхозпредприятию "Эмгек" и крестьянскому хозяйству Фермер".	18	О работе Контрольной палаты Республики Кыргызстан за первый квартал 1993 года.	51
О фактах неуплаты таможенных пошлин внешнеэкономическим центром "Терминал" в бюджет республики	20	О факте незаконного увольнения с работы народного депутата Кыргызской Республики А. Абдуллаева	55
О необходимости дополнительной проверки экспортно-импортной деятельности товарищества с ограниченной ответственностью "Инпрог ЛТД"	22	О нерациональном распределении средств из республиканского бюджета на содержание периодических изданий	56
О недостатках в формировании и использовании Республиканского валютного фонда	23	О порочной практике выдачи лицензий	58
О фактах нарушения таможенного законодательства и неуплаты таможенных пошлин коммерческими организациями в бюджет Кыргызской Республики	26	О неудовлетворительной деятельности акционерно-коммерческого банка "Сатурн"	64
О нарушениях Бишкекским городским Фондом госимущества при создании акционерного общества "Бермет".	29	О серьезных нарушениях в контрольной службе государственных налоговых инспекций гор. Бишкека	68
		О фактах разбазаривания поголовья овец алайской породы и серьезных нарушениях в финансово-хозяйственной деятельности госплемзавода "Кашка-Суу"	73
		О нарушениях при продаже торгового комплекса "Максаг" в собственность малого предприятия "Седеп"	83

ИНФОРМАЦИЯ Контрольной палаты Кыргызской Республики XIV сессии Жогорку Кенеша Кыргызской Республики	85
О работе Контрольной палаты и целесообразности обеспечения ее финансовой независимости.	96
О серьезных нарушениях в использовании государственных кредитных ресурсов, выделенных на весенне-полевые работы	102
О неудовлетворительном состоянии дел по погашению задолженности по заработной плате и социальным выплатам в 1995 году	107
О финансовых махинациях и нарушениях в Кочкорском районе Нарынской области	112
О фактах обмана хозяйств Кочкорского района Нарынской области Новозеландской фирмой "Клендон ВУЛ Компани ЛТД"	114
О нарушении Фондом госимущества Кыргызской Республики действующих законодательных актов при передаче права управления колхозными рынками местным государственным администрациям	117
О нарушениях при акционировании Кара-Балтинского сахарного комбината и других предприятий, производящих ликеро-водочную продукцию	120
Записка "О нарушениях при акционировании Кара-Балтинского сахарного комбината и других предприятий, производящих ликеро-водочную продукцию"	121
О фактах неудовлетворительного исполнения Закона Кыргызской Республики "Об образовании"	128
О нарушениях и недоработках, допущенных Фондом госимущества при разгосударствлении и приватизации государственной собственности в период 1990-1995 годы	136
✓ Записка "О нарушениях и недоработках, допущенных Фондом госимущества при разгосударствлении и приватизации государственной собственности в период <u>1990-1995 г. г.</u> "	137
О фактах нецелевого использования бюджетного кредита на проведение Кыргызско-Израильского эксперимента в сельском хозяйстве.	154
О работе Контрольной палаты Кыргызской Республики за 1995 год	157
О международных связях Контрольной палаты Кыргызской Республики	171

Материалы Контрольной палаты Кыргызской Республики

Сборник

Набор: Слесарева К., Камильбаева С.
Верстка: Востриков В.

© Набор, верстка издательского комплекса МП "ННВА", 1996 г.

© Отпечатано в издательском комплексе МП "ННВА"

г. Бишкек, ул. Ибраимова, 24, каб. 320

Сдано в набор 27.01.96 г., подписано в печать 03.02.96 г.

Гарнитура Times New Roman, 177 стр.

Печать на RISOGRAPH RC 6300

二二二