

34
А-3



На правах рукописи

Н. М. ЛАТИФ

**Противоправность неокOLONиализма
с точки зрения современности
международного права**

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научные руководители

заслуженный деятель науки РСФСР и Узбекской ССР, чл.-корр. Академии
наук СССР, профессор, доктор юридических наук | Е. А. КОРОВИН |
кандидат юридических наук доцент Д. И. КУДРЯВЦЕВ

ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА · 1966

АЗ

Защита диссертации состоится на юридическом факультете Московского государственного университета 24 июня 1966 г.

Просим Вас и сотрудников Вашего учреждения, интересующихся темой диссертации, принять участие в заседании совета или прислать свои отзывы.

Автореферат разослан « » 1966 г.

Ученый секретарь совета
профессор
(А. Н. ВАСИЛЬЕВ)

Характерной чертой современности является стремительный рост могущества и международного влияния мировой социалистической системы. Расстановка классовых сил на мировой арене изменилась существенным образом в пользу сил мира, демократии и социализма. Происходит активный процесс развала колониальной системы, крушение которой под натиском национально-освободительного движения — второе по своему историческому значению явление после образования мировой системы социализма¹.

«За истекшие годы, — отмечается в Резолюции XXIII съезда КПСС, — продолжало развиваться национально-освободительное движение. В борьбе с империализмом завоевали независимость еще 17 государств. Многие из завоевавших государственную независимость стран вступили в новый этап — этап борьбы за экономическую самостоятельность, против неоколониалистских попыток империализма вернуть утраченные позиции, воспрепятствовать социальному прогрессу этих стран»².

Империализм добровольно не уступает своих позиций и ведет ожесточенные атаки против стран социализма, против прогрессивных демократических сил внутри капиталистических стран, против национально-освободительного движения народов Азии, Африки и Латинской Америки.

Однако исторически неизбежный крах империализма и всех форм колониального гнета с каждым годом становится очевиднее. Залогом этого является неуклонный рост сил мира, демократии и социализма, которые сливаясь в один могучий поток, все в возрастающей степени оказывают решающее воздействие на ход мировой истории.

Народы, борющиеся за свое национальное освобождение и независимость, получают постоянную поддержку и бескорыстную помощь от стран социалистического лагеря, от могучего Советского Союза. Братские отношения социалистических стран с народами, поднявшимися на борьбу против империалистического гнета, не

¹ Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм, М., Госполитиздат, 1961, стр. 64.

² Резолюция XXIII съезда КПСС по отчетному докладу ЦК КПСС. «Правда», 9 апреля 1966 г.

Центральная научная
Библиотека
Академии наук Киргизской ССР

280736

вызваны какими-либо преходящими, конъюнктурными мотивами. Поддержка национально-освободительного движения со стороны социалистических стран — это линия, вытекающая из принципов пролетарского интернационализма, на что неоднократно указывал В. И. Ленин и что с новой силой было подчеркнуто в решениях съездов КПСС, Программе КПСС и документах совещаний коммунистических и рабочих партий.

Существенным подспорьем в борьбе народов за свое национальное самоопределение, против империализма является современное международное право. Под влиянием исторических перемен, вызванных к жизни Великим Октябрем и образованием первого в мире социалистического государства, а затем мировой системы социализма, международное право из орудия господствующих классов эксплуататорских государств превратилось в важный инструмент, играющий все более значительную роль в установлении демократического режима международной законности, основанного на прогрессивных принципах и нормах.

Теперь уже любые формы колониального гнета не только противоречат передовому правосознанию, но и действующим нормам международного права. Это создает дополнительные возможности достижения быстрейших успехов народами зависимых стран обрести подлинную независимость. Под сводами ООН, на международных форумах и съездах, на конгрессах и конференциях в полную силу звучат голоса, требующие уважать равноправие больших и малых наций. И все труднее империализму вести арьергардные бои против национально-освободительного движения, против народов и стран, борющихся за национальную независимость. Империалисты меняют тактику, пытаются новыми формами и методами обеспечить свое старое господство.

Целый ряд молодых государств, формально добившихся независимости, продолжают находиться в экономических и во многом — политических тисках империализма. В этих целях империалистические державы используют различные неоколониалистические приемы и средства, борьба против которых — одна из важнейших задач, стоящая перед молодыми странами Азии и Африки. Многие государства Ближнего и Среднего Востока также еще далеко не полностью освободились от различных форм зависимости от империалистических стран.

Степень достижения национальной и государственной независимости во многих странах, возникающих на развалинах колониальных империй, различна. В целом ряде государств независимость все еще остается призрачной, а подлинными хозяевами там являются иностранные монополии, подчиняющие своим империалистическим интересам не только экономику, но и политику этих государств.

В этих целях империалистические державы используют весь арсенал средств и методов колониализма и неоколониализма, начиная от кровавого подавления и открытого террора и кончая

всевозможными замаскированными действиями, стратегической целью которых всегда было и остается стремление удержать в кабале народы зависимых и полузависимых стран.

Бешеные атаки империализма против крепнущих день ото дня сил мира, демократии и социализма обречены на провал. Однако это не означает, что империализм больше не представляет из себя реальной силы, это не означает, что процесс разложения сил реакции произойдет стихийно.

В современном мире происходит ожесточенная борьба на международной арене между миром капитала и реакции и всеми демократическими, свободолюбивыми силами.

Как подчеркнул в своем приветствии IV Конференции солидарности народов Азии и Африки Л. И. Брежнев — «Интересы мира и национальной независимости народов требуют еще большего объединения усилий в борьбе против агрессивных действий империалистов и колонизаторов в юго-восточной Азии, Конго и других районах мира. Антиимпериалистические, прогрессивные силы имеют ныне все возможности для того, чтобы отразить атаки империализма и развернуть успешную борьбу против колониализма и неоколониализма»³.

При написании настоящей диссертации автор стремился показать противоправность основных форм неоколониализма с точки зрения современной международной законности, преемственность и однотипность неоколониализма с колониализмом, правовую и идеологическую маскировку неоколониалистских методов в политике империалистических государств.

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения. В конце работы помещен список использованной литературы.

В первой главе — «Основные формы колониализма и их противоправность», рассмотрены режим протектората, вассалитета, мандатный режим и система опеки. Это сделано в целях обстоятельного и квалифицированного показа преемственности неоколониалистских форм и методов со старыми институтами колониализма.

Традиционные институты колониализма, такие как режим протектората, мандатная система и в известной степени система опеки, как остаточная форма неравноправного положения территорий и стран, охваченных этой системой, явились отражением тех изменений, которые происходили в политической и экономической структуре человеческого общества. Колониальные державы стремились и стремятся приспособиться к этим переменам в целях сохранить свое господство над зависимыми странами и народами. Отсюда разнообразные формы и методы колониализма.

Автор, рассматривая режим протектората, подчеркивает, что особенностью этой формы зависимости является то, что в основе ее лежит сделка между представителями господствующего клас-

³ «Правда», 10 мая 1965 г.

са протезируемого государства с империалистическим государством, юридически закрепленная в неравноправном договоре.

В диссертации дается анализ подобного рода договоров, рассматриваются с критических позиций соответствующие доктрины буржуазных юристов, показывается сущность так называемой системы косвенного управления. Автор проанализировал установленный Англией режим протектората на юге Аравийского полуострова. Показана роль кабальных договоров как метода империалистического проникновения и закрепления колониального господства. В этой связи проанализирован целый ряд таких «договоров»: «Договор о дружбе и сердечном согласии» от 18 июня 1839 г. между Англией и султаном Ляхаджа, договор от 4 февраля 1840 г. между Англией и шейхом племени Аль-Акариб, договор от 18 февраля 1840 г. между Англией и султаном Али-Бен-Галиб и др.

В дальнейшем империалистические государства все шире стали прибегать к договорам о покровительстве, которые в отличие от договоров о дружбе содержали более твердые гарантии закабаления и подчинения соответствующих стран и территорий.

В диссертации показаны особенности подобных соглашений на примере ряда таких «договоров»: «Договора о покровительстве» от 28 апреля 1888 г. между Англией и шейхом Хура Аз-Забиви и др.

Автором рассмотрены также и договоры о консультации, согласно которым эмир или шейх всегда и неуклонно должны были выполнять рекомендации британского правительства (например, Договор о консультации от 17 февраля 1952 г. между Англией и султаном Ляхаджа Али бен Абдель Керим). Автор показывает противоправность таких соглашений с точки зрения современного международного права.

Мандатный режим, «прикрывающий, с одной стороны, осуществление права завоевателей и дающий, с другой стороны, надежду на получение независимости»⁴, занимал существенное место в арсенале колониалистских методов империалистических государств.

В качестве иллюстрации колониальной сущности мандатной системы автор в частности приводит и анализирует текст проекта английского мандата над Ираком, показывает, что мандатарии были полновластными хозяевами подмандатных территорий, а неоднократные восстания населения против колонизаторов жестко подавлялись при открытом попустительстве Лиги наций. Советский Союз не только отказался признать мандатную систему, но и постоянно и активно выступал за ее ликвидацию, что сыграло большую роль в ее упразднении.

⁴ Аль-Хасани. Современная политическая история Ирака, ч. I. Бейрут, 1957, стр. 69 (на араб. яз.).

Анализируя систему опеки, автор подчеркивает, что империалисты рассматривают режим опеки как форму сохранения колониализма, ссылаясь при этом на то, что народы колониальных стран еще «не доросли» до самостоятельного управления. В этой связи в диссертации дается критика «концепции готовности», доктрины буржуазных юристов и внешнеполитических акций империалистических государств. Автор полемизирует с рядом видных арабских юристов-международников, стоящих по этим вопросам на позициях буржуазной доктрины⁵.

В работе показана позиция Советского Союза по вопросу о режиме опеки, инициатива и роль СССР в принятии Генеральной Ассамблеей ООН исторической Декларации от 14 декабря 1960 г. «О предоставлении независимости колониальным странам и народам»⁶. Отмечается, что советские юристы-международники совершенно обоснованно подчеркивают юридическую силу указанной Декларации, которая далеко выходит за рамки простой рекомендации.

Отмеченная Декларация четко фиксирует противоправность всех форм зависимости и, таким образом, ставит вне международного права также и систему опеки. Система опеки является в настоящее время анахронизмом и должна быть в соответствии с общепризнанными императивными принципами современного международного права незамедлительно упразднена.

Вторая глава посвящена рассмотрению формы международно-правовой маскировки неоколониализма на современном этапе.

В условиях нового этапа общего кризиса капитализма, небывалого роста национально-освободительных движений народов колоний после второй мировой войны основной упор империалисты делают на международно-правовые формы, при которых объявляемые независимыми страны Африки и Азии одновременно опутываются цепью неравноправных «договоров» и «соглашений», фактически лишаящих эти страны их действительного суверенитета.

Большое число таких неравноправных договоров было заключено Англией и Францией с их бывшими колониями в Африке. Но на первом месте здесь стоят США — главный оплот современного колониализма.

Колониализм США проявляется чаще всего не в открытом захвате и овладении чужими территориями, а в замаскированном подчинении формально независимых государств и в контроле над ними. Американский колониализм использует для порабощения народов, с одной стороны, военные договоры, соглашения о базах,

⁵ См. докт. Али Садык Абу Хейф. Общее международное право. Каир, стр. 154; докт. Хамид Султан. Общее международное право в мирное время, Каир, 1962, стр. 1007—1010 (на араб. яз.).

⁶ «Международное право», ред. Ф. И. Кожевников. М., Изд-во ИМО, 1964, стр. 43, 123—124; Г. И. Тункин. Вопросы теории международного права. М., Госюриздат, 1962, стр. 135; Р. Л. Бобров. Современное международное право. Изд-во ЛГУ, 1962, стр. 94—95.

с другой — всевозможные экономические соглашения, торговые договоры, соглашения об экономической, технической и иной «помощи», о займах, кредитах, концессиях и т. д.

Автор рассматривает целый ряд двусторонних соглашений империалистических государств с развивающимися молодыми странами, на конкретном анализе стремится показать их подлинную направленность и те цели, какие ставят перед собой империалисты, прибегая к таким соглашениям.

В диссертации, в частности, анализируется иракско-американское соглашение от 28 августа 1963 г. «О сельскохозяйственной продукции». При комплексном его рассмотрении неокOLONиалистский характер данного соглашения становится очевидным.

Одним из распространенных методов неокOLONиализма являются многосторонние экономические соглашения. Они зачастую выступают в качестве средства коллективного неокOLONиализма. В этой связи автор рассматривает соответствующие аспекты общеевропейского рынка применительно к ассоциированному в нем сочленству некоторых африканских государств. Здесь автор отмечает постоянно усиливающуюся экспансию западногерманского империализма, взаимодействие общего рынка с агрессивным блоком НАТО.

Подчинение Общему рынку влечет за собой уступчивость в вопросе о военных базах, в попытках тем или иным образом вовлечь молодые государства в Северо-атлантический пакт или другие ему подобные пакты и блоки.

Отношения между Общим рынком и рядом африканских государств продиктованы самой сущностью неокOLONиализма, потребность в этих отношениях вызвана экономическими, политическими и военными интересами монополистического капитала. С помощью их африканские государства могут быть сохранены в качестве источников дешевого сырья, в качестве рынков сбыта промышленных товаров по взвинченным ценам, с помощью этих отношений тормозится индустриализация этих стран, их социальный прогресс, сами страны превращаются в зоны инвестирования капиталов, при этом преследуется цель эксплуатации африканских государств, извлечение самых высоких прибылей.

Автор стремится раскрыть действительную направленность различного рода кредитов и экономической помощи империалистических государств слаборазвитым странам. На целом ряде примеров в диссертации показывается неокOLONиалистский характер этих соглашений, особое место среди которых занимает так называемая военная помощь. «Военная помощь», — откровенно писал западногерманский еженедельник «Парламент», — которая частично идет под названием помощи для развития, должна рассматриваться под углом зрения желательных союзных отношений. Система атомных опорных пунктов, которые западные державы организовали вокруг Советского Союза, не может быть удержана без союза или подобных союзу отношений с развивающимися стра-

нами»⁷. А министр иностранных дел ФРГ Шредер цинично заявляет, что «в действительности мы заботимся о наших собственных интересах, когда обращаемся к этим странам, мы не думаем при этом о благотворительной цели»⁸.

В диссертации отмечается принципиально отличный характер экономических соглашений социалистических государств с развивающимися странами, их подлинно равноправный и взаимовыгодный характер. Подчеркивается бескорыстная помощь, разносторонняя поддержка Советским Союзом и другими социалистическими странами молодым государствам в их стремлении укрепить свою политическую независимость и экономическую самостоятельность.

Созданием замкнутых военных группировок империалистические государства преследуют также и осуществление задач и целей неокOLONиализма.

В создании блоков с участием слаборазвитых стран нашла свое проявление установка на так называемый «коллективный колониализм», выдвинутая правящими кругами США. Будучи не в силах в одиночку противостоять распаду колониальной системы империализма, колонизаторы решили объединиться для борьбы против национально-освободительного движения. Теряя империи, они пытались сохранить, хотя бы остатки колониальной системы, и прежде всего неравноправные отношения между империалистическими державами и слаборазвитыми странами Азии, Африки, Латинской Америки. В качестве центра «неокOLONиализма» выступили США, взявшие на себя функции мирового жандарма.

Особое место в системе неокOLONиализма занимают многосторонние договоры о создании военно-политических блоков: НАТО, СЕНТО, СЕАТО, представляющих наиболее опасную форму неокOLONиализма — коллективный колониализм. Эти блоки не только агрессивные военные и политические группировки, но и инструмент порабощения и эксплуатации слаборазвитых стран. При помощи этих блоков США устраивали и устраивают заговоры и провокации против народов Индонезии, Лаоса, Камбоджи, ОАР, Ирака, Конго, Кубы и других суверенных государств.

К военно-политическим союзам примыкают двусторонние соглашения о военной помощи, которые заключили США, Англия и Франция со многими государствами Азии, Африки и Латинской Америки. Эти соглашения также имеют неравноправный характер, предусматривая оказание «помощи» на определенных политических условиях.

Империалистические державы, и прежде всего США, продолжают рассматривать систему военных блоков как одно из главных средств, обеспечивающих проведение их неокOLONиалистского и агрессивного курса. Банкротство военного блока СЕНТО, про-

⁷ Der Neokolonialismus der Westdeutschen Bundesrepublik. Dresden, 1965, SS. 80—81.

⁸ Ibidem, S. 82.

должающего свое существование чисто формально, доставляет большое беспокойство империалистам США и Англии. Этим и объясняется появление на свет проекта создания так называемого «Исламского пакта».

Характерно, что появление на свет проекта создания «Исламского пакта» совпало с поставкой в Саудовскую Аравию английского и американского оружия в значительном количестве⁹.

Какие цели преследуют инициаторы создания такого союза? С одной стороны, «Исламский пакт» мыслится как оплот реакционных феодальных режимов на Среднем и Ближнем Востоке, как средство в борьбе против революционных и национально-демократических движений, а с другой стороны — как оплот империалистических и прежде всего нефтяных монополий в этом районе, «За «Исламским пактом», подчеркивает каирская газета «Аль-Маса», скрываются нефтяные монополии»¹⁰.

Реакционная и проимпериалистическая заданность этого проекта настолько очевидна, что ни одна из влиятельных стран Арабского Востока не поддержала в прямой форме этот проект, включая Иорданию. А такие государства, как ОАР, Алжир, Ирак, Сирия и Турция выступили против создания этого пакта. Тем не менее в этих странах имеются влиятельные круги, которые приветствовали бы организацию «мусульманского союза». Поэтому еще предстоит серьезная борьба всех прогрессивных сил в странах Ближнего и Среднего Востока против создания так называемого «Исламского пакта». «К числу важнейших политических задач, стоящих перед прогрессивными силами арабских стран, — как это подчеркнул в своем выступлении на XXIII съезде КПСС член политбюро ЦК Сирийской коммунистической партии тов. Захир Абдель Самада, — относятся «борьба против исламского пакта», который хотят протащить вместо Багдадского пакта»¹¹.

Агрессивные группировки и союзы империалистических государств (или под их эгидой) не только в значительной степени нагнетают международную напряженность, но и являются тем средством, при помощи которого империализм всеми силами стремится предотвратить неумолимый процесс становления независимых государств на развалинах колониальных империй.

Империалистические государства широко используют в качестве одного из методов неокOLONиализма создание военных баз на территории других, и прежде всего, слаборазвитых государств.

Зловещая паутина баз, окутывающая многие страны Азии, Африки и Латинской Америки, уродует их нормальную жизнь, сковывает их экономическое развитие.

Американский империализм является активнейшим поборником насильственного сохранения и создания военных баз в колониях и слаборазвитых странах.

⁹ «Аль-Маса», 10 января 1966 г.

¹⁰ «Аль-Маса», 10 января 1966 г.

¹¹ «Правда», 7 апреля 1966 г.

Наличие военных баз на чужих территориях означает не только угрозу применения силы, но и прямую агрессию против государств, на территории которых расположены базы. Наличие базы означает, с одной стороны, нарушение национального суверенитета, а с другой — эта база всегда используется для совершения агрессии против соседних государств, а то и против самого государства, на территории которого она (база) расположена.

Например, американские военные базы в Южном Вьетнаме используются для борьбы с южновьетнамскими патриотами, борющимися за полную независимость, за освобождение от вассальной зависимости, от империализма. Эти базы используются также для агрессии против ДРВ и для провокаций против Лаоса и Камбоджи. Английские базы в Адене используются для совершения агрессии против народа юга Аравии, против Йемена. США не ограничиваются своими базами, рассеянными по всем уголкам мира, напротив, сеть американских баз охватывает все новые и новые районы в Азии, Африке и Латинской Америке. Базы США существуют в Японии, на острове Окинава, на острове Тайвань, в Корее, на Филиппинах, в Южном Вьетнаме, в Таиланде, в Турции, в Саудовской Аравии, в Марокко, в Ливии, Либерии, в зоне Панамского канала, в районе Карибского моря, в Пуэрто-Рико, в Бразилии. Но и на этом не ограничиваются США, им мало этого числа баз, они прибегли к созданию маневренных (плавающих) баз, важнейшими из которых являются шестой флот в Средиземном море и седьмой флот, патрулирующий близ берегов Тайваня и Вьетнама.

Народы арабских стран не раз испытывали на себе огонь этих баз. Так, в 1956 году шестой флот США взял курс на Иорданию с целью обеспечения успеха реакционному перевороту против национального правительства. В 1962 году тот же шестой флот поддержал сирийско-фашиствующих националистов в деле захвата власти в Ливане, в 1957 году поддержал агрессию Турции против Сирии.

Такова сущность баз. Базы — это орудие власти и господства, это угроза национальному суверенитету, угроза ширящемуся национально-освободительному движению. Сверх того базы — это непосредственная угроза международному миру и безопасности.

Как подчеркивается в Заявлении совещаний представителей коммунистических и рабочих партий, наличие военных баз империалистов в других странах «не только попирает суверенитет, но и угрожает самому существованию тех государств, которые предоставляют свою территорию под базы американской военщины»¹².

В диссертации содержится детальный анализ противоправности существования империалистических военных баз на территории других государств, показана активная борьба Советского

¹² Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм. М., Госполитиздат, 1961.

Союза и других миролюбивых государств за ликвидацию военных баз на чужих территориях.

Насаждение марионеточных режимов и создание искусственных федераций — еще одно направление политики неокOLONиализма. Как подчеркивается в отчетном докладе ЦК КПСС XXIII съезда КПСС империалисты везде, где только возможно, стремятся «продвигать к власти представителей наиболее реакционных и продажных кругов, благополучие которых строится на связях и сотрудничестве с иностранным капиталом. В некоторых странах им удается устанавливать враждебные народам режимы, представители которых не гнушаются играть и на международной арене роль прямых пособников империализма»¹³.

В этих целях империалисты, грубо попирая общепризнанные начала международной законности, вмешиваются во внутренние дела других государств, организуют и инспирируют реакционные перевороты и заговоры. Последние нередко пытаются прикрыть революционными лозунгами. В диссертации содержится анализ характера и сущности марионеточных режимов, показана роль компрадорской буржуазии и феодальной верхушки как проводников политики неокOLONиализма.

Компрадорская буржуазия всегда подходила с проимпериалистических позиций к жгучим проблемам национального возрождения. Так, еще на Первом Арабском конгрессе в июне 1913 г. представитель ливанских компрадоров Надра Мутран утверждал, что Франция и Англия якобы не стремятся к порабощению арабских стран, а даже сочувствуют арабскому движению¹⁴. А бейрутские и ливанские компрадоры потребовали на этом конгрессе введение института иностранных советников и инструкторов для всех арабских областей, мотивируя это все той же мнимой цивилизаторской миссией империализма¹⁵. Члены египетской делегации решительно возражали против требований бейрутских и ливанских компрадоров о введении института иностранных советников и инструкторов для всех арабских областей¹⁶.

В работе приводятся конкретные примеры, говорящие о том, что компрадорская буржуазия по-прежнему верно служит империалистическим хозяевам.

Автор подчеркивает, что любой из основополагающих принципов современного международного права несовместим с насаждением марионеточных режимов и правительств. Принцип национального суверенитета и национального самоопределения, невмешательство во внутренние дела других государств и народов, принцип мирного сосуществования и суверенного равенства самым

¹³ Отчетный доклад ЦК КПСС XXIII съезду КПСС. «Правда», 30 марта 1966 г.

¹⁴ «Аль Му» Тамар аль-Араби Аль Авваль. Первый Арабский Конгресс. Каир, 1914. Официальный отчет о конгрессе, изданный на арабском языке, стр. 54.

¹⁵ Там же, стр. 114.

¹⁶ Там же.

категорическим образом запрещают все разновидности и формы насаждения марионеточных правительств.

Попытки империалистов подвести под продажных ставленников договорную базу шты белыми нитками.

Так, в неоднократных заявлениях Джонсона и Раска интервенция США во Вьетнаме расценивается как верность США своим договорным обязательствам. При этом под таковыми понимаются так называемые двусторонние соглашения между США и их марионеточными ставленниками в целом ряде стран мира.

«Американские империалисты, — совершенно обоснованно отмечает видный советский юрист-международник проф. М. И. Лазарев, — стремятся облечь свои действия в правовую форму. Иногда они делают это до применения силы, иногда после»¹⁷.

Однако с точки зрения современного международного права являются недействительными любые международные «соглашения», которые попирают элементарные принципы международной законности. Поэтому упомянутые «соглашения» не являются и не могут являться международными договорами, как они понимаются по современному международному праву.

Это были вынуждены отметить многие американские юристы. Так, в опубликованном 8 ноября 1965 г. в Нью-Йорке Меморандуме американского комитета юристов по изучению политики США во Вьетнаме прямо подчеркивается, что действия правительства США во Вьетнаме идут вразрез с основными положениями Устава Организации Объединенных Наций.

В диссертации дается критика ряда буржуазных концепций и доктрин применительно к указанной проблеме. Автор подчеркивает, что борьба против марионеточных режимов является одной из форм национально-освободительной борьбы и пользуется поддержкой всех прогрессивных сил мира и международноправовой защитой.

В третьей главе диссертации рассматривается несовместимость любых форм неокOLONиализма с общепризнанными принципами современного международного права.

Современное международное право существенно отличается от международного права дооктябрьского периода 1917 г., когда на международной арене безраздельно господствовали капиталистические государства. На смену так называемого международного права цивилизованных народов пришел всемирный международный правопорядок — международный правопорядок в том смысле, что теперь уже не кучка империалистических государств по своему произволу устанавливает те или иные нормы и принципы, выгодные и удобные их правящим кругам, а все государства, большие и малые, имеют равные права с точки зрения основных принципов современного международного права.

¹⁷ М. И. Лазарев. Военная база США в Гуантанамо и современное международное право. В кн. «Международное право и Латинская Америка». М., Изд-во ИМО, 1962, стр. 120.

Принципы суверенного равенства и территориальной целостности, невмешательства и ненападения стали элементарными общепризнанными принципами международного права. Великая Октябрьская революция, положившая начало великому процессу раскрепощения народов и государств, датирует рождение первого в мире социалистического государства, а вместе с ним и начало новой эры в развитии международного права, в ликвидации позорной колониальной системы империализма.

Одно из центральных мест в системе международноправовых норм, ставящих вне закона любое проявление колониализма, принадлежит принципу национального самоопределения. Этот принцип получил всеобщее признание благодаря последовательной и активной борьбе СССР, социалистических стран и всего прогрессивного человечества после второй мировой войны¹⁸.

Автор подробно анализирует другие императивные принципы современного международного права, положения Устава ООН, конвенционные нормы и показывает полную с ними несовместимость всех разновидностей неоколониализма. В диссертации дан подробный разбор Декларации Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1960 г. О предоставлении независимости колониальным странам и народам.

Каждая форма неоколониализма содержит в себе грубое отрицание общепризнанных принципов современного международного права вообще, постановлений Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, в частности. В резолюции о неоколониализме¹⁹, которая была принята Советом Организации солидарности народов Азии и Африки на его апрельской сессии в Бандунге в 1961 г., указывается на такие формы неоколониализма как насаждение марионеточных правительств и режимов; перегруппировка стран и государств перед (или после) предоставлением им независимости в такие федерации и объединения, которые оказываются фактически подчиненными бывшей метрополии; преднамеренная балканизация колониальных стран, разжигание и поддержка подрывной деятельности против правительств независимых государств, провоцирование межнациональных и межплеменных конфликтов; организация военных баз на территориях колоний; экономическая экспансия и проникновения посредством капиталовложений, займов, денежной помощи, направлением своих технических экспертов, кабальных концессий и т. д., закрепление финансово-валютной зависимости бывшей колонии от метрополии, экономический раскол страны и изолирование ее частей, включение бывшей колонии в замкнутые эконо-

¹⁸ Международное право под ред. Ф. И. Кожевникова. Изд-во ИМО, 1964, стр. 125; См. также Г. В. Старушенко. «Принцип самоопределения народов и наций во внешней политике Советского государства. М., Изд-во ИМО, 1960, стр. 63—113; Л. В. Сперанская, Принцип самоопределения в международном праве. Госюриздат, 1961; Р. А. Тузмухамедов. Национальный суверенитет. М., Изд-во ИМО, 1963.

¹⁹ «Afro-Asian Bulletin», 4 June, 1961, Supplement, p. 10.

мические группировки, жестокие преследования борцов за независимость и подавление народных выступлений. «И каждая из форм неоколониализма представляет собой, — как это совершенно обособованно подчеркивает Р. А. Тузмухамедов, — оружие агрессивной политики и вид агрессии»²⁰. Каждая статья Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам свидетельствует о той глубокой пропасти, которая лежит между современным международным правом и практикой неоколониализма.

Автор подчеркивает, что советская международноправовая доктрина рассматривает принцип национального самоопределения в тесной его взаимосвязи с другими принципами и нормами международного права, с принципом мирного сосуществования, ибо только такой подход является правильным и соответствует реальному положению вещей. Попытки реакционных буржуазных юристов, в особенности тех, кто стремится извратить подлинную сущность принципа национального самоопределения и принципа национального суверенитета в угоду западногерманским реваншистам, а также попытки опорочить четкие положения советской концепции по рассматриваемой проблеме, лишены всякого основания. Так, стремясь во чтобы то ни стало бросить тень на ясный день, западногерманский проф. Б. Мейснер пишет: «Советские юристы-международники называют право народов на самоопределение общепризнанным принципом международного права и одновременно нормой права, не указывая, однако, где же границы между «принципом» и правовой нормой»²¹. Этот тезис направлен на то, чтобы любым способом опорочить такие положения советской доктрины международного права о характере и объеме международно-правового принципа национального самоопределения. В работах советских юристов-международников подчеркивается отсутствие какого-либо противоречия, а напротив — наличие тесной связи и взаимообусловленности между народами и принципами международного права, руководящим и важнейшим из которых является принцип мирного сосуществования государств противоположных социальных систем.

Практика империалистического разбоя и неоколониализма, которая возведена империалистическими державами в ранг официальной государственной политики, получила позорное благоговение в виде специальной резолюции, принятой палатой представителей конгресса США от 20 сентября 1965 г.

Используя давно затасканный и скомпрометировавший себя предлог об угрозе и проникновении со стороны международного коммунизма, палата представителей конгресса США открыто заявила о стремлении США и впредь, не обращая внимания на международную законность и суверенитет государств, вмешиваться

²⁰ Р. А. Тузмухамедов. Национальный суверенитет. М., Изд-во ИМО, 1963, стр. 157.

²¹ В. Meisner. Sowjetunion und Selbstbestimmungsrecht. Köln, Verlag «Wissenschaft und Politik» 1962, SS. 120—126.

во внутренние дела стран западного полушария. При этом в резолюции нагло указывается, что это вмешательство будет распространяться «вплоть до применения вооруженных сил». Причем это вмешательство может быть произведено даже в случае, как указано в этой резолюции, лишь наличия угрозы установления в этой или иной стране Западного полушария «пагубного господства». О том, что понимают империалисты США под термином «пагубное господство» — давно не является ни для кого секретом. Кровавая вереница грязных интервенций в странах Латинской Америки со стороны США — наглядно разоблачает империалистов.

Данная резолюция настолько откровенно противоречит основным началам современного международного права и Уставу ООН, что даже американская буржуазная печать вынуждена это констатировать.

Так влиятельная газета «Нью-Йорк пост» в редакционной статье от 22 сентября писала, что «эта резолюция, против которой осмелилась проголосовать лишь горстка либералов, провозглашает нашу готовность принять односторонние меры, не взирая на наши обязательства, вытекающие из уставов Организации американских государств и Организации Объединенных Наций».

Неоколониализм при всем его многообразии форм имеет общее юридическое содержание, заключающееся в отрицании основных принципов современного международного права, которые предусматривают свободные и равноправные взаимоотношения государств, больших и малых, на международной арене. Неоколониализм несовместим с требованиями принципов национального суверенитета, невмешательства во внутренние дела суверенного равенства и дружественного сотрудничества. Неоколониализм осложняет и нагнетает международную обстановку, создает и поддерживает очаги напряженности в мире. Следовательно, неоколониализм представляет собой большую опасность не только для народов и государств, против которых он направлен в первую очередь, но и для международного мира в целом.

Поэтому борьба против различных форм неоколониализма — задача всех миролюбивых сил, выступающих за неуклонное соблюдение международной законности, за мир и мирное сосуществование.

* * *

В заключении диссертации отмечается значение некапиталистического пути развития для молодых государств Азии и Африки для их независимого национального развития. Именно на этом пути возможно кардинальное решение проблемы устранения различных форм зависимости этих стран от империалистических неокolonизаторов.

«Новая жизнь в странах, освободившихся от колониального гнета, — подчеркивается в Резолюции XXIII съезда КПСС, — рождается в ожесточенных схватках с коварным империалистическим врагом, с силами внутренней реакции, которая, опираясь на поддержку империализма стремится направить молодые государства по капиталистическому пути»²².

Огромное значение в ликвидации всяких форм неоколониализма в странах, народы которых ведут национально-освободительную борьбу, имеет развитие тесных связей с социалистическими государствами. Такие связи препятствуют попыткам империалистов лишить суверенные государства возможности самостоятельно избирать путь своего развития. Мировая система социализма является верным союзником и другом свободолюбивых, освободившихся стран в их борьбе против стремления империализма восстановить в этих странах колониальные порядки, привязать их к прогнившему эксплуататорскому строю.

Социалистические страны делают все возможное, чтобы помочь народам Азии, Африки и Латинской Америки отстаивать свою независимость, и тем самым создают предпосылки для сосредоточения усилий освободившихся народов на коренных проблемах социально-экономического прогресса.

Окончательная гибель империализма неизбежна. Наступила новая эра в истории человечества и не далек тот день, когда великие принципы мира, демократии и социализма восторжествуют на всей планете.

²² Резолюция XXII съезда КПСС. «Правда», 9 апреля 1966 г.

280736

Центральная научная
Библиотека
Академии наук Киргизской ССР

Сдано в набор 24. V. 1966 г.
Л-45393

Объем 1 п. л.

Подписано в печать 28. V. 1966 г.
Зак. 549

Тираж 200 экз.

Типография Изд-ва МГУ (филиал). Москва, проспект Маркса, 20.