

34
А-2

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. М. В. ЛОМОНОСОВА
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи

Ф. Н. СМЕРНОВ

**А. П. КУНИЦЫН И ЕГО УЧЕНИЕ
О ГОСУДАРСТВЕ И ПРАВЕ**

Автореферат
диссертации на соискание
ученой степени кандидата
юридических наук

ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

1964

34
A21

Просим Вас и сотрудников Вашего учреждения, интересующихся темой диссертации, принять участие в заседании Совета или прислать свои отзывы. Защита диссертации состоится на юридическом факультете МГУ в апреле 1964 г.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке факультета.

Автореферат разослан « » 1964 г.

Ученый секретарь Совета
профессор

А. Н. Васильев

А. П. Куницын (1783—1840) был профессором Царско-сельского лицея и Санкт-Петербургского университета, наставником и учителем А. С. Пушкина. Он принадлежал к образованнейшим людям своего времени, преподавал нравственную философию, право естественное и международное, право гражданское русское и право римское, политическую экономию, логику и психологию.

Его книги «Изображение взаимной связи государственных сведений» (1817 г.), «Право естественное» (две книги, издание 1818—1820 гг.), «Историческое изображение древнего судопроизводства в России» (1843), лекции и статьи выражали протест против царского самодержавия и крепостничества.

А. П. Куницын вошел в историю русской философии и права как выдающийся просветитель, оказавший большое влияние на формирование мировоззрения декабристов, развивавших материалистическую и антикрепостническую традицию в освободительном движении и в развитии общественно-политической мысли в России в первой четверти XIX века. Поэтому выяснение и методологически правильная характеристика и анализ взглядов А. П. Куницына имеют актуальное значение в изучении одного из важнейших периодов истории русской философии и права.

Злободневность поднятой темы еще характеризуется тем, что реакционные идеологи буржуазии, белоэмигрантские историки русской философии Зеньковский, Лосский, Бердяев и другие пытаются поднять на щит идеалистические, мистические и религиозные философские системы, используя их в интересах эксплуататорских господствующих классов. Вместе с тем эти фальсификаторы всячески пытаются исказить исторический процесс в России, не жалеют сил для того, чтобы замолчать, извратить или принизить характер, направление и историческую роль прогрессивных философских, социологических и правовых учений, в том числе и демократического учения выдающегося русского мыслителя — последователя Радищева — А. П. Куницына, свободолюбивые взгляды которого имели огромное значение в борьбе с царским самодержавием и крепостничеством.

240788

Центральная научная
БИБЛИОТЕКА

К сожалению, еще недостаточно исследованы социологические взгляды великого русского просветителя, его влияние на формирование мировоззрения декабристов; совершенно не изучено и не освещено его государственно-правовое учение, в частности его взгляды на происхождение и сущность государства и права, его учение об органах государственной власти и государственного управления, о формах государства, его взгляды по вопросам международного публичного права и другие вопросы, имеющие большое значение для изучения и правильного понимания истории прогрессивной общественно-правовой мысли в России первой половины XIX века. Этот пробел я и пытаюсь восполнить в настоящей диссертации.

Диссертация состоит из введения, семи глав («Русская дореволюционная и советская литература об А. П. Куницыне», «Жизненный путь ученого», «А. П. Куницын и декабристы», «А. П. Куницын о происхождении государства и права», «Учение А. П. Куницына о сущности государства и его задачах», «А. П. Куницын о формах государства», «А. П. Куницын о международном публичном праве») и заключения.

Работа написана на основе марксистско-ленинской методологии, анализа всех трудов А. П. Куницына, монографической, исторической, публицистической и справочной дореволюционной и советской литературы, а также архивных материалов, связанных с жизнью, деятельностью и творчеством русского просветителя.

* *
*

В первой четверти XIX века все общественные вопросы сводились к борьбе с крепостным правом и самодержавием.

Феодально-крепостническая система тормозила общественное развитие России. Промышленность не могла по-настоящему развиваться. Вольнонаемные рабочие набирались фабрикантами из числа оброчных крестьян, которые могли быть в любое время отозваны помещиками в деревню. Их труд отличался крайне низкой производительностью, они работали плохо, отсутствовала всякая заинтересованность в труде, так как большую часть заработка они вынуждены были отдавать своим хозяевам-дворянам.

Вся система политических и правовых учреждений и органов управления феодальной монархии находилась в противоречии с ростом капиталистического уклада, а разложение помещичье-крепостнических отношений при росте эле-

ментов капиталистической экономики создавало необходимые условия для возникновения идей «вольной торговли», организации производства при посредстве вольного труда, для резкой критики крепостничества и самодержавия передовыми людьми России.

Одним из видных критиков крепостничества, вдохновителей декабристов был крупный ученый, просветитель А. П. КУНИЦЫН, оказавший большое влияние на И. И. Пущина, В. К. Кюхельбекера, А. С. Пушкина.

Куницын подвергает резкой критике крепостной строй в статье «О состоянии иностранных крестьян», опубликованной в журнале «Сын отечества», № 17, ч. 45, за 1818 год.

Учителем Куницына был Радищев, творчество которого является вершиной русской революционной мысли XVIII века. В своих блестящих статьях, философских произведениях, в знаменитом «Путешествии из Петербурга в Москву» он выступает как величайший ученый и мыслитель своего времени, расчистивший дорогу свободолюбивому творчеству Куницына и декабристов.

Свержение самодержавия, установление демократического строя, отмена крепостного права и наделение крестьян землей, реорганизация всего аппарата власти и предоставление гражданам подлинной свободы — вот общественно-политические идеалы Радищева, за которые боролся и А. П. Куницын.

Историческая заслуга А. П. Куницына прежде всего заключается в том, что он своими правовыми, философскими, социологическими теориями расшатывал феодально-крепостнический базис, боролся за ликвидацию этого старого базиса и за создание в стране нового базиса, который отвечал бы назревшим историческим потребностям развития России того времени.

Все основные труды Куницына, написанные под влиянием революционных идей Радищева, содержат принципы, рассматривающие общество как свободный союз равных между собой людей, которому противоречит всякое угнетение и неравенство. Он гневно бичевал разврат, роскошь, насилие господствующего класса помещиков. Им руководила горячая любовь к своему великому, но угнетенному народу.

Куницын защищал не абстрактного человека, а живого крепостного русского крестьянина, которого он относил к самому «почетному производительному классу»¹ общества.

¹ А. П. Куницын. Лекции. «Красный архив», 1937, № 1(80), стр. 124.

Крестьянский вопрос был самым важным для Куницына. Решению этой проблемы была посвящена его общественно-политическая и литературная деятельность. Вопросы борьбы против крепостного права решались им не с позиций господствующего класса, а в интересах бесправного крепостного крестьянства.

Взгляды ученого и мыслителя на общество объективно вели к установлению буржуазной собственности. Но он не фетишизирует ее. Главным источником богатства он считает труд; защищая право крестьянина на собственность, Куницын добивается прежде всего освобождения его от крепостной кабалы помещика.

Социологические обобщения Куницына по целому ряду вопросов были более прогрессивны и последовательны, чем взгляды многих русских и западноевропейских просветителей XVIII века. Так, выдающиеся мыслители России Поленов, Козельский и другие тяжелое положение крепостных крестьян объясняли отсутствием справедливых законов, ограничивающих произвол помещиков.

Знаменитый французский просветитель XVIII столетия Руссо, несмотря на все богатство прогрессивных идей, в проекте конституции для Польши считал, что освобождение крестьян от крепостной зависимости должно быть проведено с соответствующим вознаграждением помещиков, что дворянам необходимо предоставить такие льготы, которые делали бы освобождение крестьян для них «выгодным и почетным».

Куницын же всегда с возмущением отзывался о крепостном строе, хорошо видел его гнилость, неустойчивость, неустанно доказывая необходимость его замены другой экономической системой, где были бы обеспечены свобода занятий, ремесла, человеческое существование для всех, где были бы созданы условия для процветания промышленности и сельского хозяйства.

Куницын хорошо знал зарубежную философию, в том числе и труды западноевропейских просветителей. Но его учение порождено в конечном итоге политической и идейной борьбой передовых слоев русского общества за обновление России. Труды Куницына служат теоретическим отражением прогрессивного движения за лучшее будущее русского народа.

Путь к экономическому процветанию Куницын видел прежде всего в предоставлении гражданам свободы и равенства во всех областях хозяйственной деятельности. «Введение совершенного равенства и совершенной свободы во всех за-

нятиях есть самое простое средство довести все классы государства до высочайшей степени благоденствия»².

Куницын придавал большое значение социологическим проблемам. Вопреки реакционным феодально-богословским учениям о божественном происхождении человека, он доказывал, что человечество развивается поступательно и проходит в своем развитии ряд ступеней.

«Природа ясно отличила человека от прочих животных: по своим способностям он предназначен жить в обществе. Науки, искусство, религия, достижение высоких и благородных целей — плоды общежития. Образование человеческого рода происходит постепенно: одно поколение пролагает путь другому к дальнейшим сведениям»³.

Подобно Руссо и Десницкому, выдающийся русский мыслитель Куницын учил, что пока люди скитались по лесам и занимались охотой и рыбной ловлей, они не нуждались в гражданском обществе. Это первая ступень исторического развития. На второй ступени люди переходят к занятию скотоводством, на третьей — стали заниматься земледелием. С возвышением образованности, искусства и торговли государство получает новые богатства. Это составляет четвертую ступень развития человечества.

К вопросу о происхождении собственности Куницын подходил исторически. По его мнению, частная собственность существует не вечно, на ранних ступенях развития человечества она отсутствовала и появилась на более поздней стадии. Сначала возникла движимая, а затем недвижимая частная собственность.

На второй ступени развития, когда люди стали заниматься скотоводством, пастухи не имели понятия о поземельной собственности. Они не считали нужным удерживать за собой пространство земли. Недвижимая (поземельная) собственность, по мнению Куницына, появилась только тогда, когда люди принялись за обработку земли. «Труды и иждивение, употребленные на обработку почвы, заставляют людей подумать о присвоении земли в постоянную собственность»⁴. С возникновением частной собственности на землю, учит Куницын, появляется потребность в защите «всех прав челове-

² А. П. Куницын. Лекции. «Красный архив», 1937, № 1(80), стр. 124.

³ А. П. Куницын. Право естественное, кн. II, 1818—1820, стр. 48.

⁴ А. П. Куницын. О различных политических обществах. В сб.: «Избранные социально-политические и философские произведения декабристов». Госполитиздат, М., 1951, стр. 605.

ских в пределах известного пространства земли против всякого рода опасностей»⁵.

Куницын утверждает, что с умножением богатства, образования и роскоши происходит деление людей на классы. Феодалное общество он делил на два класса: владельцев земли и жителей. Причем, к жителям Куницын, видимо, относит класс крестьян, так как кроме двух основных классов феодалного общества, он называет «класс земледельческих работников». Он говорит о фабрикантах, но не упоминает о пролетариате, который в то время еще не представлял собой общественной силы в России.

Взгляды Куницына на происхождение классов в то время были безусловно прогрессивными, содержали догадки, крупницы материалистического понимания истории. Его учение о происхождении классов наносило удар по различным реакционным теориям государства и права.

Современник А. П. Куницына идеолог реакции того времени, придворный историограф Н. М. Карамзин (1766—1826) в официальных изданиях, щедро финансировавшихся царским правительством, защищал незыблемость самодержавия, идеализировал помещичье-крепостной строй в России. Реакционным теориям Карамзина, недопускавшего и мысли об освобождении крестьян, Куницын противопоставляет свое учение о крестьянстве, как о почетном производительном классе, который имеет право бороться за свободу, землю и хлеб.

Крестьянство Куницын считал основной силой общества, так как труд земледельцев сверх уплаты всех необходимых издержек приносит еще чистую прибыль, этот класс наделяется им почетным именем «производительного»⁶.

Будучи убежденным сторонником уничтожения крепостного строя, он непримиримо выступал против теории крепостников о том, что русский народ якобы еще не созрел, не дорос до свободы. Он противопоставлял этой «теории» свою гуманную и свободолюбивую концепцию о том, что понятия свободы «никогда не были чужды русскому народу»⁷.

Отстаивая свои свободолюбивые взгляды, Куницын в своих произведениях часто прибегает к ссылкам на факты и события из далекой истории. Так, он пишет о римлянах, что

«повелители вселенной сделались рабами золота, не радели о благе народном и Рим исчез»⁸. Рисуя картину гибели Рима, он делал прогноз гибели помещичье-крепостного строя в России, где народ стонал под ярмом деспотизма.

Огромное впечатление на общественное мнение тогдашней России произвела статья Куницына «О состоянии иностранных крестьян»⁹, послужившая ответом на статью некоего Правдина «Сравнение русских крестьян и иностранных». В этой статье Правдин пытался доказать, что русский крестьянин в противоположность тяжелому состоянию своего собрата за границей благоденствует в крепостной России, что он не помышляет ни о какой свободе, потому что она вредна.

Куницын гневно обрушивается на защитника крепостнических порядков: «Свобода есть право человека поступать по своему благоусмотрению во всем том, что не вредит другим людям»¹⁰. Это право свободы так драгоценно, что если бы кто решил продать с аукциона самого сочинителя Правдина, пишет Куницын, то он наверное не согласился бы на такую перемену своего состояния. «Легко проповедывать благополучие неволи на чужой счет и рекомендовать оную другим как райское состояние, а самому навсегда остаться при худой свободе»¹¹.

А. П. Куницын внимательно изучает новейшую историю, бдительно следит за международными событиями, за политикой иностранных государств. В «Обзрении 1821 г.» Куницын выражает явную симпатию к революционным событиям в Европе. Он с удовольствием отмечает, что испанский король после бесплодного сопротивления присягнул в верности Конституции, предложенной ему в собрании Кортесов¹².

Общественно-политические и философские взгляды А. П. Куницына изложены главным образом в его книге «Право естественное»¹³. По теории естественного права люди рассматриваются как существа независимые и равные между собою или как зависимые от единой верховной власти. Творчески используя идеи западных просветителей Локка, Руссо, Канта и других, Куницын решительно выступает в защиту

⁸ Там же, стр. 145.

⁹ «Сын отечества», 1818, № 17, ч. 45.

¹⁰ Там же, стр. 163.

¹¹ Там же, стр. 163—164.

¹² «Сын отечества», 1822, т. 76, № 12; т. 77, № 13 и 16.

¹³ А. П. Куницын. Право естественное. В сб. «Избранные социально-политические и философские произведения декабристов», т. I. Госполитиздат, М., 1951.

⁵ Там же.

⁶ А. П. Куницын. Лекции. «Красный архив», 1937, № 1(80), стр. 124.

⁷ «Сын отечества», 1818, № 23—24, ч. 46, стр. 84.

неотъемлемых прав человека, против крепостнических порядков в России.

Естественные права человека Куницын делит на врожденные, или первоначальные, и на производные, т. е. вытекающие из законов. Из этих первоначальных прав Куницын выделяет главнейшее право человека располагать самим собою. В силу этого права человек может требовать от других, чтобы его не рассматривали как простое орудие для достижения своих целей и чтобы поступали с ним как с существом разумным, достойным уважения. Куницын считал, что:

1. Человек имеет право действовать по собственному усмотрению. Если бы кто стал препятствовать этому, тот нарушил бы его свободу и поступил бы с ним как с существом неразумным.

2. Каждый человек имеет право сохранить душевные и телесные силы. «Никто не может расстраивать силы другого или вредить оным»¹⁴.

3. Люди имеют право свободно развивать свои душевные и телесные силы. Кто вводит в заблуждение другого, тот нарушает право личности. «Равным образом, кто принуждает другого последовать своим мнениям, тот не уважает личных его прав»¹⁵.

4. Человек может приобретать, хранить и употреблять вещи для удовлетворения своих нужд.

Никто не должен покушаться на права личности, ибо это было бы равносильно тому, чтобы отказаться от употребления разума и воли или переменить природу человека.

Демократические взгляды Куницына ярко выявились в полемике против барона Розенкампа по поводу законодательства в России в 1819—1820 гг. В критических замечаниях о книге «Основания Российского права» Куницын предлагает указать такие узаконения, которые бы излагали права на личную безопасность и собственность всех российских подданных. Такие узаконения приведены в книге только о дворянах и мещанах, говорит Куницын. Разоблачая произвол помещиков, Куницын требует установить такие узаконения, по которым никто в России не может быть наказан без суда. Далее в книге указывается на равенство обоих полов в России. Однако, следовало бы сказать, замечает он, что права женского пола ограничены законами.

¹⁴ «Избранные социально-политические и философские произведения декабристов», т. I. Госполитиздат, М., 1951, стр. 593.

¹⁵ Там же.

А. П. Куницын выступает против попыток комиссии составления законов ввести в свод законов те статьи, которые позволяют только дворянам беспрепятственно выезжать за границу с ведома правительства. Куницын предлагает, чтобы выезжать в чужие края позволено было «не только дворянам, но и гражданам других сословий с законными видами, т. е. с позволения правительства»¹⁶.

По мнению Куницына, каждое общество основывается на договоре. Если по договору все члены общества имеют одинаковые права, такое общество называется равным. Его целью является общее благо. Каждый член общества имеет право требовать от другого содействовать общему благу.

В обществе, о котором мечтал Куницын, должны созываться совещания, на которых каждый член имел бы право высказывать свое мнение и подавать голос. Никто не должен подвергаться произволу другого; всякий подчиняется только закону, принятому при участии всех членов общества. Все члены имеют право взаимно принуждать друг друга к исполнению принятых законов. Кто наблюдает за исполнением законов, тот выполняет не свою частную, но общую волю. Следовательно, можно предоставить исполнение законов некоторым членам общества. Законы же могут быть отменены только всеобщим согласием.

Несправедливым Куницын считает такое общество, где члены подчинены одному верховному властителю, но и в таком обществе верховный властитель должен издать законы. Принуждая к повиновению, он обязан соблюдать естественные и законные ограничения. Только при этих условиях людям предоставляется общественная свобода, которая запрещает использовать их как средство к достижению цели, т. е. относиться к ним как к существам неразумным.

Эти идеи, составляющие основу книги Куницына «Право естественное», были обращены прежде всего против произвола крепостников, против самодержавного деспотизма, который он так ненавидел. Глубоко веря в силу общественного мнения, Куницын своей общественно-педагогической и литературной деятельностью выступал против помещичье-крепостного строя в России, тормозившего общественное развитие русского государства. Крепостное право, писал Куницын, противоречит началу разума.

Куницын стоял за такое устройство общества, где были бы все равны перед законом. В его высказываниях содержится

¹⁶ «Сын отечества», 1820, ч. 61, стр. 114—115.

ся требование свободы мысли, слова, свободы предпринимательства.

Порабощенное крестьянство, являвшееся основной общественной силой крепостной России, не только мечтало о свободе, но и мужественно боролось за нее. В стране вспыхивали крестьянские восстания, которые жестоко подавлялись царскими войсками. В недрах угнетенного класса ширилось стихийное революционное движение. Оно нуждалось в теоретическом осмысливании и направлении. Угнетенное, обнищавшее и безграмотное крестьянство не могло выдвинуть из своей среды революционных теоретиков и идеологов. Первые идеологи революционного движения крестьян вышли из среды дворян и отчасти из «разночинцев». Таковым был А. Н. Радищев, оказавший огромное влияние на дворянских революционеров-декабристов. Последователем Радищева был Куницын.

Он стремился дать теоретическое обоснование необходимости уничтожения крепостных порядков и абсолютизма в России.

Верховная власть, по учению Куницына, передается только с согласия всех сочленов и должна выражать волю целого народа. Когда же власть употребляется не для цели государства, определенной народом, то такие злоупотребления верховной власти называются тиранией. Эти положения прямо направлены против царского самодержавия и произвола крепостников.

А. П. Куницын считал важнейшим средством обеспечения законности в государстве разделение властей. Органы государственной власти он делит на законодательные, исполнительные и блюстительные:

Законодательные органы имеют право определять средства для цели государства. Для этого они правомочны использовать все силы своих подданных и государственное имущество, но законы должны быть всеобщие, предоставляющие равные права и обязанности для всех граждан.

Орган исполнительной власти («своевластитель») обладает правом приводить в исполнение «средства, определенные законодательной властью и заставляя исполнять то, что оною предписано»¹⁷. Все подданные государства обязаны повиноваться распоряжениям и повелениям исполнительной власти. Но все распоряжения исполнительной власти должны

основываться на повелениях законодательных органов. Исполнительная власть имеет право применять физическую силу для исполнения своих приговоров и решений.

К блюстительной власти Куницын относит осведомительные органы, которые имеют «право осведомляться о всем том, что касается государственной цели, как-то: об опасностях, угрожающих всему обществу или частным гражданам и о положении всего того, что посредством или непосредственно к защите государства служить может»¹⁸. Осведомительные органы по теории Куницына, относятся к верховной власти: они обладают широкими полномочиями по надзору за деятельностью должностных лиц в интересах охраны личной свободы и безопасности общества. Эти органы в своей работе должны опираться на широкие массы граждан, так как их «праву соответствует должность подданных извещать верховного властителя о том, что относится к цели общества». Поскольку личная свобода, по мысли Куницына, соответствует цели государства, то охрана ее от всяких посягательств является всенародной обязанностью, первейшим долгом каждого гражданина. В этой части своего учения о разделении властей Куницын идет дальше Монтескье, признавая за народом право контроля за деятельностью верховной власти. Куницын учит, что каждый гражданин подчинен верховной власти до тех пор, пока она охраняет его личные права, свободу и благополучие. В случае нарушения властями этих прав, граждане могут расторгнуть договор подданства.

Задача осведомительных органов, по мысли Куницына, прежде всего и состоит в том, чтобы осуществлять надзор за выполнением основной цели государства, т. е. за законностью.

Учение Куницына о разделении властей было направлено против царского самодержавия, против сосредоточения в руках русского царя всей полноты власти. Призывая к созданию представительных органов, Куницын дал теоретическое обоснование борьбе с крепостными порядками. В этом состоит прогрессивное значение его учения.

* *
*

По учению Куницына, в монархическом государстве, как и в других государствах, верховная власть образуется по договору подданства. Народ предлагает верховную власть избранному физическому лицу, которое соглашается принять ее.

¹⁷ «Избранные социально-политические и философские произведения декабристов», т. I, стр. 608.

¹⁸ Там же.

В случае смерти монарха народ вправе избрать нового властителя или переменить образ правления. Таковую монархию Куницын называет избирательной, где право назначать наследников престола принадлежит не царю, а народу. Куницын признает только наследование престола по закону, основанное на договоре подданства.

В демократическом государстве верховная власть принадлежит всему народу. Собрание граждан республики Куницын называет народным сословием, которое свободно может располагать всеми общественными делами, определять способ отправления верховной власти, издавать и изменять законы, определять все меры для достижения цели общества. Все члены народного сословия равны в своих правах. Но для того, чтобы не было замешательств и беспорядков, принимается коренной закон, которым определяется порядок, место и время проведения народного собрания, права его членов, регламент работы собрания.

Народное собрание избирает правление, которое занимается общественными делами в промежутках между созывами собрания.

В аристократическом государстве верховная власть принадлежит некоторым вельможам совокупно или собранию вельможей.

«Аристократия бывает наследственной, когда право подавать голоса в верховном сословии принадлежит известным фамилиям или сопряжено с владением известным недвижимым имуществом. Избирательная аристократия бывает, когда право голоса приобретается по избранию или самого верховного сословия, или народа. Смешанная аристократия — когда подаватели голосов избираются, но только или из известных фамилий, или же владельцев известным имуществом.

Образ правления, составленный из монархического и аристократического, из демократического и аристократического или другим способом, называется смешанным»¹⁹.

Куницын считает, что из многих государств может быть образовано посредством договора одно союзное государство с общей для всех частей верховной властью. Каждое государство сохраняет свою общественную власть в рамках договора соединения.

Образ правления в государстве может быть изменен по

¹⁹ «Избранные социально-политические и философские произведения декабристов», т. I, стр. 629.

взаимному согласию народа и верховной власти. Верховная власть может изменить образ правления в том случае, если такое право предоставлено ей по договору подданства.

Всякая верховная власть в государстве, по мнению Куницына, учреждается гражданами для избрания и осуществления средств в достижении цели общества. При этом независимые граждане делаются подданными и подпадают под закон верховной власти. Но такое подданство не является состоянием кабалы. «Люди, вступая в общество, желают свободы и благосостояния, а не рабства и нищеты; они подвергаются верховной власти на том только условии, чтобы она избирала и употребляла средства для их безопасности и благосостояния; они предлагают свои силы в распоряжение общества но с тем только, чтобы они обращены были на общую и, следовательно, также на их собственную пользу»²⁰.

В основе учения Куницына о формах государства лежит идея народного суверенитета. По договору подданства народ решает, кому предоставить верховную власть, народ же определяет и форму правления. Формы государства, по учению Куницына, могут быть различные, но суверенитет должен быть всегда в руках народа. Если правительство не выполняет условий договора, нарушает права, свободу и безопасность граждан, то народ вправе сменить правительство. Давая теоретическое обоснование права поработенного народа бороться против крепостничества, Куницын выступал в защиту обездоленного крепостного русского крестьянства. Эти прогрессивные идеи Куницына имели огромное значение в борьбе против царского самодержавия.

Всякий раз, когда Куницын пишет о борьбе против тирании, угнетения и несправедливости, он видит Россию, ее народ, стонущий под ярмом самодержавия. В статье «О конституции» он с удивительной смелостью утверждает, что правители должны знать общественные нужды. Для этого граждане посылают своих представителей к верховному властителю. «Прошли те времена, когда цари хотели царствовать только для себя самих. Тогда истина не смела приблизиться к трону. Варварские времена миновали и увлекли за собой толпу суровых предрассудков. Настали века образования «опытности»²¹.

Выходец из среды разночинцев, с детских лет познавший народное горе, он с каждым шагом своего продвижения в

²⁰ «Избранные социально-политические и философские произведения декабристов», т. I, стр. 634.

²¹ «Сын отечества», 1818, т. 45, № 18, стр. 209—211.

политических науках все сильнее укреплялся в ненависти к помещичье-крепостному насилию над крестьянами. Он видел, что это насилие совершается с помощью самодержавной власти царя. Вот почему идеи об устранении крепостного строя и абсолютизма в России красной нитью проходят во всех трудах Куницына.

Куницын горячо любил свою родину, жил ее интересами, видел ее великое светлое будущее и служению родине отдавал весь свой талант, глубокий ум, кипучую деятельность.

В публичных выступлениях, в журнальных статьях, в книгах — всюду Куницын выступает как пламенный патриот, близко к сердцу принимающий все горести и радости своей родины, своего народа. Но Куницын был не просто созерцательным патриотом, он был патриотом-трибуном, патриотом-борцом за лучшее будущее своей отчизны.

В грозные дни опасности для Родины — в 1812 году, когда наполеоновские полчища топтали русские земли, Куницын, призывает русский народ встать грудью на защиту своей родной земли, не дрогнуть перед врагом, освободить свою страну от иностранных захватчиков.

Патриотические чувства Куницын высказывает в своих блестящих статьях «Замечания на нынешнюю войну»²², «Послание к русским»²³.

В статьях дается глубокий анализ хода отечественной войны, высокая оценка полководческому искусству Кутузова, храбрости и мужеству русских воинов.

«Послание к русским» содержит торжественную клятву — принести на алтарь отечества все для победы над врагом. Куницын говорит об исторической роли России, долго охранявшей своим щитом другие народы от завоевателей. Он глубоко верит в силу своего народа, способного отстоять независимость не только русского государства, но и освободить от наполеоновского ига другие народы Европы.

* *
*

Большой интерес представляют высказывания Куницына о международном публичном праве, о войне и мире. Войну он считал незаконным состоянием, полагал, что войны неминуемо порождаются естественным состоянием, в котором находятся государства, не объединенные в единый дружественный союз.

²² «Сын отечества», 1812, т. 8, ч. 2.

²³ «Сын отечества», 1812, т. 5.

В естественном состоянии хищническое государство подобно зверю нападает на соседнее государство, действуя по принципу: «ты слаб — значит, ты виноват». Когда война против другого народа ведется несправедливо, то вина ложится не на народ, не на подданных, а на правительство этого народа, так как подданные исполняют только волю верховного властителя²⁴.

Но Куницын проводит различие между войнами справедливыми и несправедливыми. «Война необходима и законна, когда нет другого средства защитить существование, независимость государства и целостность его пределов»²⁵.

Он учит, что «справедливые войны суть только законное употребление силы для поддержания права». Необходимо «силе противопоставить силу»²⁶.

Благоразумное правительство, несмотря даже на превосходящую силу своего государства, стремится избавить народ от этих бедствий войны, устранить распри между народами дружественными мирными средствами. А своей разумной, справедливой международной политикой оно содействует дружелюбному отношению к себе других народов и укреплению мира. В то же время такое правительство «увеличивает в их мнении понятие о своей силе и могуществе»²⁷.

В своем стремлении к сохранению и укреплению мира правительство должно проникать в намерения других народов, привлекать на свою сторону единомышленников, составляя с ними дружественные союзы²⁸.

Куницын называет счастливыми тех правителей, которые умеют сохранить мир для своих подданных. «Мир всегда будет одним из первейших благ. Продолжительный мир совершенствует науки и таланты»²⁹.

Ученый ставит превыше всего свободу и государственную независимость страны, и утрату этой свободы он считает злом большим, чем война.

Его прогрессивные идеи о справедливых и несправедливых войнах, о праве каждого народа на свой суверенитет, на государственную свободу и независимость, его глубокие мысли

²⁴ А. П. Куницын. Право естественное, кн. II, стр. 160.

²⁵ А. П. Куницын. Лекции. «Красный архив», 1937, № 1(80), стр. 107.-

²⁶ «Сын отечества», 1819, № 2—3, ч. 51, стр. 100.

²⁷ А. Куницын. Изображение взаимной связи государственных сведений. СПб., 1817, стр. 24.

²⁸ Там же, стр. 25.

²⁹ «Сын отечества», 1819, № 2—3, ч. 51, стр. 103—105.

о мире как великом благе людей являются ценным вкладом в развитие отечественной науки международного права.

Куницын не ограничивался протестами против царского самодержавия и крепостничества. Он перешел к практическому осуществлению прогрессивных идей. С этой целью он вместе со своим другом Н. И. Тургеневым пытался создать вольное общество. Не случайно поэтому Куницын был подвергнут репрессиям и гонениям со стороны реакции. В 1821 году Куницын был уволен из Санкт-Петербургского университета с запрещением преподавать во всех учебных заведениях.

Куницын был вырван из передовых рядов общественно-политических деятелей, но его прогрессивные теории плодотворно действовали на умы русского общества, играли выдающуюся роль в подготовке политических преобразований России.

Однако нельзя не отметить, что теория естественного права, сыгравшая в свое время положительную роль в борьбе с феодализмом, была не научной, являлась, по меткому определению Маркса, «ходячей фикцией XVIII столетия»³⁰.

Ошибочными были и взгляды ученого на происхождение государства. Причиной его возникновения является не договор людей, а частная собственность и непримиримые классовые противоречия.

Государство, по Куницыну, является вечным атрибутом общества, оно необходимо для охраны естественного права. Это положение противоречит марксистско-ленинскому учению о государстве. Наукой доказано, что на определенной ступени развития коммунистического общества исчезнут причины, породившие государство, а вместе с ними отомрет и само государство.

Гражданское общество, его правовую структуру Куницын рассматривает с позицией естественного права, якобы дарованного человеку природой.

Такой взгляд по существу является ненаучным, идеалистическим. Но в условиях крепостной России теория естественного права имела прогрессивное значение и сыграла большую роль в подготовке общественного мнения против царского абсолютизма и крепостного строя. Она создавала в русском обществе того времени мнение о необходимости государственных преобразований, она призывала обездоленных и бесправных крестьян, всех прогрессивных людей бороться за

³⁰ К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. I, стр. 209.

неотъемлемые права каждой человеческой личности; она подрывала устой крепостничества.

Прогрессивные общественные и политические деятели крепостной России и просветители Запада замечали отдельные отрицательные стороны капитализма, но они «искренно не видели (отчасти не могли еще видеть) противоречий в том строе, который вырастал из крепостного», — писал Ленин³¹.

Являясь видным просветителем России первой четверти XIX века, Куницын дал глубокий экономический анализ отсталости, невыгодности и реакционности феодального способа производства. Его труды служили идейным оружием для преобразования русского общества.

Идейно вдохновляя декабристов и всех прогрессивных людей русского общества на борьбу с ненавистным самодержавием и крепостничеством, Куницын глубоко верил в непобедимость сил свободы, которые одолеют рабство и на обломках самовластья воздвигнут новое свободное общество. Его свободолюбивые идеи в той или иной мере нашли отражение в проектах конституций декабристов Пестеля и Муравьева, двигали вперед правовую демократическую мысль в России, развивали теорию государства и права. В этом величайшая заслуга славного сына русского народа А. П. Куницына — выдающегося ученого-борца, внесшего неоценимый вклад в развитие прогрессивной русской правовой науки.

По вопросам, освещенным в диссертации, опубликованы следующие статьи:

1. Куницын и декабристы. «Вестн. Моск. ун-та», сер. истории, 1961, № 5.
2. Мировоззрение А. П. Куницына. «Вестн. Моск. ун-та», сер. философии и экономики, 1963, № 5.
3. «Дело» русского просветителя — правоведа А. П. Куницына. «Вестн. Моск. ун-та», серия права, 1964, № 1.

³¹ В. И. Ленин. Соч., т. 2, стр. 473.

240788

Центр-ленин. и ун-тская
библиотека
Академии наук Киргизской ССР

Сдано в набор 19/III 1964 г.
Л-111225 Печ. л. 1,25.

Подписано к печати 31/III 1964 г.
Заказ 305 Тираж 200 экз.

Типография Изд-ва МГУ (филиал). Москва, проспект Маркса, 20