

34
А-1

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. ЛОМОНОСОВА

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Д. Л. ЗЛАТОПОЛЬСКИЙ

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени
доктора юридических наук

ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1963

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. ЛОМОНОСОВА
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Д. Л. ЗЛАТОПОЛЬСКИЙ

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени
доктора юридических наук

ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

1963

ПРЕДИСЛОВИЕ

Советская федерация является государственно-правовой формой разрешения национального вопроса в СССР. Естественно поэтому, что не только ее прошлое, но также настоящее и будущее неразрывно связано с созданием советской национальной государственности народов СССР, многообразных форм этой государственности, установлением прочных государственных связей между народами СССР, разрешением национального вопроса.

Создание советской федерации и автономии, в рамках которых на основе дружбы и подлинного братства сплотились десятки наций, народностей, национальных групп, было могучим средством, обеспечившим в СССР построение социалистического и строительство коммунистического общества, торжеством ленинской национальной политики.

Нет никакого сомнения в том, что это в подлинном смысле слова историческая победа Коммунистической партии Советского Союза, ибо решение национального вопроса представляет собой самую трудную, самую мучительную из всех социальных проблем.

«Нет более сложного вопроса,— говорил Н. С. Хрущев,— чем взаимоотношения между нациями. Века и тысячелетия господства эксплуататорских классов внесли столько недоверия, столько розни, столько ненависти и нетерпимости, столько горечи и обид и эти отношения, что нужны поистине титанические условия, чтобы шаг за шагом терпеливо и настойчиво распутывать сложные клубки межнациональных отношений и содействовать сближению народов в братскую семью»¹.

¹ Н. С. Хрущев. Выступление на VI съезде Социалистической единой партии Германии 16 января 1963 г. Госполитиздат, М., 1963, стр. 42.

В результате последовательного осуществления программного принципа Коммунистической партии Советского Союза — признания права нации на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства, признания суверенного права каждой нации самостоятельно устанавливать форму своей государственной жизни — возникли различные формы советской национальной государственности.

Советской федерации и автономии свойственны удивительное богатство красок, разнообразие оттенков. Многообразные формы советской национальной государственности помогли многим народам нашей страны — узбекам, таджикам, киргизам, туркменам, большей части азербайджанцев, кабардинцам, осетинам, черкесам, ингушам, карачаевцам, балкарцам, народностям Дагестана, калмыкам, татарам, башкирам, чувашам, марийцам, якутам, бурятам, народностям Крайнего Севера² — развиваться по некапиталистическому пути, к социализму.

Опыт этих народов в современную эпоху, основное содержание которой составляет переход от капитализма к социализму, имеет всемирно-историческое значение. Это определяется тем, что ныне более чем две трети населения мировой социалистической системы осуществляют переход от полуфеодального и феодального общества к социализму. Это определяется также и тем, что для многих народов Азии, Африки, Латинской Америки, составляющих почти сорок процентов населения земного шара, вопрос о выборе пути социального развития является чрезвычайно острым вопросом современности, вокруг которого идет борьба прогрессивных и реакционных сил.

Все эти обстоятельства свидетельствуют о том, что разработка проблем советской федерации является делом первостепенной политической значимости и актуальности.

Необходимость исследования основных проблем советской федерации вызывается также и тем, что, как это следует из Программы КПСС, национальной государственности в СССР принадлежит выдающаяся роль в строительстве коммунистического общества.

Наконец, глубокое изучение теории и практики советского союзного государства вызывается острой практической

² См. «КПСС в резолюциях и решениях...», ч. 1. Госполитиздат, М., 1954, стр. 558—559.

необходимостью конкретно решить основные проблемы советской федерации для возможного использования некоторых выводов законодателем.

Многогранность и необычайная широта проблем советской федерации уже давно была замечена советскими исследователями. Проф. В. Н. Дурденевский еще в 1923 г., на заре возникновения советской федерации, отметив это обстоятельство, вместе с тем совершенно справедливо подчеркнул, что для исследования проблем советской федерации необходимо создание многих монографий³.

Среди работ советских историков и государствоведов, посвященных советской федерации, имеется множество статей и брошюр; что же касается монографий, то их создано немного, в особенности государствоведами. Трудная задача всестороннего исследования советской федерации безусловно требует от советских государствоведов написания новых монографий, раскрывающих сущность и формы советской федерации, правовой статус ее субъектов, перспективы ее развития в условиях коммунизма.

Настоящая работа посвящена исследованию советской федерации. Автор не ставил своей целью рассмотреть все вопросы, связанные с этой огромной социологической проблемой.

Рамки работы ограничиваются исследованием именно Союза ССР как федеративного государства; разумеется, основное внимание уделяется характеристике советской федерации на современном этапе ее развития⁴. Во времени содержание работы охватывает 1917—1962 гг. — от независимых советских республик до общенародной федерации.

Перед автором стояла задача — исследовать основные теоретические, исторические⁵ и практические проблемы советской федерации. Эти социологические проблемы рассматриваются в государственно-правовом аспекте.

В работе характеризуется возникновение и развитие советской федерации — Союза ССР; автор был намерен дать

³ См. В. Н. Дурденевский. На путях к русскому федеральному праву. «Советское право», 1923, № 1 (4), стр. 21.

⁴ Ввиду того что с советской федерацией тесными узами связана автономия, автор уделяет известное внимание и этой проблеме.

⁵ С. И. Якубовская совершенно справедливо отметила, что «проблема советской федерации является не только правовой проблемой, она является одновременно и проблемой конкретно-исторической». См. С. И. Якубовская. «Строительство союзного советского социалистического государства». Изд-во АН СССР, М., 1960, стр. 35.

анализ основных начал ее организации и деятельности — взаимоотношений Союза ССР и союзных республик, суверенитета и компетенции Союза и входящих в него республик, показать роль советской федерации и автономии в развитии и совершенствовании национальной государственности, поставить вопрос об исторических перспективах дальнейшего развития советской федерации в условиях коммунизма.

Советские государствоведы должны содействовать решению важнейшей политической задачи, поставленной в Программе КПСС, — полнее использовать и совершенствовать формы национальной государственности. Сознвая это, автор, в меру своих скромных сил, стремился принять участие в указанной общей деятельности советских государствоведов. В работе формулируются конкретные предложения *de lege ferenda* по вопросу о советской федерации и автономии⁶.

В процессе создания диссертации автор в течение многих лет работал в архивах. Следует заметить, что в опубликованных им по теме диссертации трудах (1954—1962 гг.) были использованы фонды одного архива — ЦГАОР СССР.

Данная работа опирается на первоисточники девяти фондов следующих государственных и партийных архивов: Центрального государственного архива Октябрьской революции, Центрального партийного архива Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Центрального государственного архива Октябрьской революции Азербайджанской ССР, Центрального партийного архива ЦК Коммунистической партии Азербайджана, Центрального государственного архива Татарской АССР, Партийного архива Татарского областного комитета КПСС, Архива Центрального статистического управления при Совете Министров СССР.

Исследуя основные проблемы советской федерации, автор полагал, что правильным было бы использование первоисточников не только в архивах СССР, но также и в архивах союзных и автономных республик.

В предисловии содержится подробное обоснование выбора автором для изучения архивов именно Азербайджанской ССР, а также Татарской АССР. Что касается Азербайджана, то это одна из союзных республик Советского Союза, субъект этой федерации. Кроме того, именно в архивах этой респуб-

⁶ См. диссертацию, стр. 144, 152, 153, 155, 156, 157, 158, 159, 161, 166, 167, 172, 173, 174, 176, 187, 188, 193, 194, 195, 389, 390, 391, 399, 400, 401, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 451, 453, 455, 460, 462, 465, 466, 467, 468, 480, 481, 486, 487, 488, 491.

лики можно было обнаружить уникальные материалы о Закавказской федерации. Это объясняется тем, что архивы Армении и особенно Грузии, в отличие от Азербайджана, уже широко использованы в советской литературе.

Архивы Татарской АССР были избраны для изучения с тем, чтобы использовать их при изложении проблемы автономии, тесно связанной с федерацией. Кроме того, автор руководствовался также тем, что со времени возникновения советских автономий в течение многих лет между ними существовала весьма тесная связь; великолепно была поставлена взаимная информация о деятельности высших органов государственной власти автономных республик. В результате этого в архивах Татарской республики удалось обнаружить чрезвычайно интересные документы, относящиеся к деятельности государственных органов не только Татарской АССР, но и других республик, в частности Казахской, Туркестанской, Башкирской.

В предисловии работы содержится характеристика наиболее значительных архивных документов, обнаруженных автором, а также методов их анализа, которые являются общепринятыми в марксистской социологической литературе.

Предприняв попытку исследовать вопрос о советской федерации в будущем коммунистическом обществе и в связи с этим изучая вопрос о динамике развития многочисленных национальностей СССР, автор использовал материалы всех проводившихся в нашей стране переписей населения — 1897 г., 1926 г., 1939 г., 1959 г.

Иностранная литература на английском и немецком языках использована в данной работе в определенном аспекте.

Автор подвергает критике произведения наиболее крупных буржуазных государствоведов и социологов — американских, английских, немецких — В. Андерсона, В. Кульского, Е. Карра, В. Грэвса, А. Кейта, С. Хука, Р. Бови, Г. Коха, Г. Орда и др. Все они, как правило, пытаются в извращенном виде представить сущность и форму советской федерации, ее принципы, правовое положение союзных республик. При этом некоторые вынужденные признания откровенных врагов коммунизма — проф. В. Кульского, проф. С. Хука и др. — о характере взаимоотношений субъектов советской федерации — союзных республик с Союзом ССР, правовом статусе этих республик приводятся в работе для разоблачения не только их собственных взглядов, но и концепций других буржуазных ученых.

Особое внимание автор уделил разоблачению лживых

концепций о советской федерации, содержащихся в трудах буржуазных националистов, предавших свою Родину и ведущих ныне от США до ФРГ активную антисоветскую деятельность.

Таков круг основных вопросов, рассмотренных в предисловии диссертации.

Работа над диссертацией была завершена автором в декабре 1962 г.

Глава I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1. К. Маркс и Ф. Энгельс о федерации. Отношение В. И. Ленина к федерации в России. § 2. Ленинские принципы советской федерации. § 3. Формы советской федерации. § 4. Принципы и формы советской автономии.

Советское союзное государство явилось первой в мировой истории социалистической федерацией. Создание федерации нового типа было невозможно без глубоко научной разработки ее теоретических основ.

Развитие взглядов коммунистической партии на федерацию, принципы советской социалистической федерации — союзного государства нового типа, ее формы, ее связь с автономией, принципы и формы автономии, международное значение советской национальной государственности — таковы теоретические основы советского социалистического федерализма. Эти теоретические положения, таким образом, содержат проблемы, связанные с возникновением федерации, коренными началами ее организации, перспективами развития.

Теоретические основы советской социалистической федерации были разработаны В. И. Лениным, Коммунистической партией Советского Союза, творчески развившими и научно обобщившими идеи основоположников научного коммунизма о федерации.

В связи с этим в работе подробно рассматриваются взгляды К. Маркса и Ф. Энгельса на федерацию.

К. Маркс и Ф. Энгельс были в принципе противниками федерации. С момента буржуазной революции 1848 г. К. Маркс в течение нескольких десятков лет и Ф. Энгельс в течение почти полувека придерживались отрицательного взгляда на федерацию.

В диссертации показывается, что в течение всего этого

периода К. Маркс и Ф. Энгельс в основном неизменно выступали против федерации; при этом раскрываются причины, в силу которых они отвергали федерацию. Вопрос о форме государственного устройства основоположники научного коммунизма решали конкретно-исторически: К. Маркс и Ф. Энгельс ни в одном из своих произведений не писали о какой-либо абстрактной федерации. Напротив, отвергая федерацию или иногда принимая ее, они во всех случаях писали о конкретном государстве.

В 1848 г. К. Маркс и Ф. Энгельс выступали за единство Германии, против ее федералистического «ошвейцарения». Более чем через сорок лет, в 1891 г., Ф. Энгельс вновь выступил против создания федерации в Германии. Ф. Энгельс бичевал реакционные швейцарские кантоны, объединившиеся в Зондербунд и боровшиеся против централизации.

В работе показывается, что К. Маркс и Ф. Энгельс одобряли деятельность Парижской коммуны, направленную на создание «единства нации», то есть централизованного государства.

Основоположники научного коммунизма развивали свои взгляды на федерацию в ожесточенной борьбе с бакунистами и прудонистами — это подробно рассматривается в работе, с критическим использованием, в частности, произведений М. Бакунина⁷.

К. Маркс и Ф. Энгельс, являясь централистами и противниками федерации, однако допускали ее как исключение, полагая, что федерация в конкретных исторических условиях может стать одним из средств на пути к разрешению национального вопроса. В конце 60-х годов XIX в. К. Маркс неоднократно указывал на то, что создание федерации Англии и Ирландии будет способствовать национальному освобождению Ирландии, что в свою очередь необходимо не только в интересах ирландского пролетариата, но и в интересах социалистического движения английских рабочих. Почти четверть века спустя, в 1891 г., Ф. Энгельс писал, что создание федерации в Англии, где на двух островах живут четыре нации, было бы шагом вперед⁸.

В. И. Ленин в эпоху империализма и пролетарских ре-

волюций, в эпоху перехода человеческого общества от капитализма к коммунизму, социалистического строительства в Советском государстве развил научное наследие К. Маркса и Ф. Энгельса о федерации, подняв его на новую, высшую ступень. Идеи наследие марксизма было использовано В. И. Лениным, КПСС при решении вопроса о федерации в России.

В период до Великой Октябрьской социалистической революции Коммунистическая партия, В. И. Ленин выступали в принципе против федерации как формы государственного устройства России. Эта точка зрения партии, исходящая из интересов пролетариата, была единственно правильной в тех конкретно-исторических условиях.

В работе показано, что В. И. Ленин, отвергая федерацию в России, руководствовался всесторонним анализом социальных условий в стране. В конкретных исторических условиях, когда Россия представляла собой централизованное государство, создание федерации означало бы шаг назад, децентрализацию, раздробление единого государства на ряд государств, ослабление экономических связей и, следовательно, было бы невыгодно пролетариату. В. И. Ленин считал, что в этих условиях марксисты должны отстаивать крупное централизованное государство, которое дает возможность пролетариату сплотиться, широко развернуть классовую борьбу против буржуазии, организовать силы для решающего штурма капитализма.

Вопрос о федерации В. И. Ленин решал конкретно-исторически. Отвергая федерацию в России, в частности в 1912—1914 гг., В. И. Ленин в это же время в целом ряде произведений выступает как сторонник создания Балканской федерации⁹; в работе рассматриваются причины признания В. И. Лениным целесообразности создания этой федерации.

Вопрос об отношении Коммунистической партии, В. И. Ленина к созданию федерации в России до и после Октябрьской революции в последние годы, в особенности после XX съезда партии, стал предметом оживленной дискуссии советских государствоведов и других социологов, решающих его по-разному.

Большинство ученых утверждают, что после Октябрьской революции взгляды В. И. Ленина, Коммунистической партии на федерацию не изменились, остались такими же как и до

⁹ См. В. И. Ленин. Соч., т. 18, стр. 320—321, 324—325, 340—341, 368—370; т. 19, стр. 19—20.

⁷ См. М. А. Бакунин. Избранные сочинения в четырех томах. Лондон, 1915.

⁸ См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 22, стр. 238.

Интересно отметить, что в мае 1917 г. В. И. Ленин допускал возможность создания федерации Англии и Ирландии на основе свободного волеизъявления народов. См. В. И. Ленин. Соч., т. 24, стр. 321.

революции. В диссертации подробно рассматриваются аргументы указанных авторов (стр. 20—32); в заключение делается вывод о несостоятельности данной концепции.

Следует учитывать, что В. И. Ленин до мая — июня 1917 г., не исключая возможности возникновения федерации в России¹⁰, в то время не говорил еще о *допустимости* ее создания.

Ленинский план создания федерации в России созрел постепенно в период от Февральской к Октябрьской революции. Начало этого процесса относится к периоду после апрельской конференции РСДРП(б), которая в резолюции по национальному вопросу, принятой с участием В. И. Ленина, выдвигала автономию, а не федерацию. В период с мая — июня 1917 г. и до Октябрьской революции В. И. Ленин говорит о *допустимости* федерации в России¹¹.

И только после Великой Октябрьской социалистической революции, в результате коренных исторических изменений в общественно-политической обстановке в России, партия, В. И. Ленин ставят вопрос о *необходимости* федерации в России.

Впервые это было выражено в декабре 1917 г. в заявлении Советского правительства, написанном В. И. Лениным¹².

В диссертации подробно рассматриваются причины, в силу которых партия признала необходимость создания федерации в России после Октябрьской революции.

Краеугольным камнем теории советской федерации являются сформулированные В. И. Лениным принципы советской социалистической федерации. Глубоко научная разработка этих принципов федерации осуществлена В. И. Лениным в «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа», в докладе и заключительном слове на III Всероссийском съезде Советов, в его произведениях «Очередные задачи Советской власти», «Проект программы РКП(б)» и др.

Советской федерации свойственны следующие принципы: 1) это социалистическая федерация, созданная на базе Советской власти для успешного строительства социализма и коммунизма; 2) она построена по национальному признаку — ее субъектами являются национальные государства — союзные республики; 3) добровольность объединения советских национальных государств; 4) равноправие субъ-

¹⁰ См. В. И. Ленин. Соч., т. 6, стр. 412; т. 22, стр. 135.

¹¹ См. В. И. Ленин. Соч., т. 24, стр. 304, 321; т. 25, стр. 9, 23.

¹² См. В. И. Ленин. Соч., т. 26, стр. 323.

ектов федерации — союзных республик; 5) демократический централизм.

В диссертации подвергнуты критике работы отдельных ученых, в трудах которых, по мнению автора, содержится неправильная характеристика принципов советской федерации.

В условиях, когда Советское государство превратилось в общенародное государство, в орган выражения интересов и воли всего народа, принципы советской федерации наполняются новым содержанием.

Это можно видеть, например, обращаясь к принципу построения советской федерации по национальному признаку. Так, до возникновения общенародной федерации союзные и даже автономные республики стремились сохранить в пределах своих государственных границ не только национальные кадры, но и всех граждан той национальности, которая дала имя республике.

В общенародной федерации, когда происходит процесс развернутого строительства коммунистического общества, имеют место совершенно другие явления: все более усиливается перемещение населения, обмен кадрами между нациями. В общенародной федерации наряду с национальной культурой союзных республик развивается общая для всех советских наций интернациональная культура, наряду с дальнейшим развитием национальных языков во всех союзных республиках все большее развитие получает процесс добровольного изучения русского языка, фактически ставшего общим языком межнационального общения и сотрудничества всех народов СССР, общефедеральным языком более чем 110 наций, народностей и национальных групп.

Автор разоблачает буржуазных националистов и других апологетов империализма, пытающихся в своих работах извратить содержание принципов советской федерации. Вместе с тем демократическая сущность советской федерации раскрывается в работе не только в результате анализа содержания этих принципов, но также и на основе ее противопоставления буржуазным союзным государствам.

В. И. Ленин, сформулировав и обосновав новые, неизвестные ранее практике государственного строительства принципы советской федерации, творчески развил учение марксизма о государстве. В работе показано, что эти принципы были созданы и воплощены в действительность в непримиримой борьбе с троцкистами, «левыми коммуниста-

ми», «левыми» эсерами, в результате идейного разгрома их антиленинских взглядов на федерацию.

Ленинские принципы советской федерации были теоретической основой возникновения Союза ССР, они обеспечили его дальнейшее укрепление и развитие. Во всем этом — неодолимая сила и жизненность принципов советской социалистической федерации.

В работе анализируются формы советской федерации. Трудность решения этой проблемы заключается, в частности, в том, что более сорока лет исследователи советской федерации расходятся не только в характеристике форм советской федерации, но даже в вопросе об их количестве.

Анализ форм советской федерации начинается с РСФСР — первой исторически возникшей формы федерации.

Существенная особенность РСФСР — построение ее на базе автономии, которая соединяется таким образом с федерацией, а также трудности решения вопроса о субъектах РСФСР приводили к неправильному толкованию ее подлинной федеративной природы многими учеными. Еще в 1922 г. проф. Б. Д. Плетнёв утверждал, что РСФСР это не федеративное и не унитарное государство¹³.

Почти сорок лет спустя в нашей литературе была высказана концепция, исходным положением которой является столь же противоречивый тезис о том, что РСФСР это федерация, но не союзное государство. Смысл этой концепции заключается в том, что субъектами РСФСР, как это якобы следует из «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа», должны были стать суверенные национальные республики и, более того, что РСФСР, согласно этой Декларации, якобы даже была провозглашена именно как федерация независимых национальных республик. Однако в последующем субъектами РСФСР стали автономные единицы, а не суверенные государства. Поэтому РСФСР, возникнув как федерация, не стала союзным государством.

В диссертации рассматривается эта концепция. Прежде всего неправильно утверждение о том, что в момент принятия в январе 1918 г. «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа» строительство Российской федерации предполагалось не связывать с автономией. Для того чтобы в этом убедиться, достаточно обратиться к двум актам — «Положению о земельных комитетах», принятому задолго до «Декла-

рации» и к Конституции РСФСР 1918 г., принятой после нее. В первом из этих актов прямо говорится об автономных единицах, входящих в состав Российской Федеративной Республики. Так же решен вопрос и в Конституции РСФСР 1918 г. в ст. 11 которой устанавливалось, что «автономные областные союзы входят на началах федерации в Российскую Социалистическую Федеративную Советскую Республику».

Пытаясь подкрепить свою позицию дополнительными аргументами, сторонники указанной концепции ссылаются на беседу Сталина с корреспондентом «Правды» в апреле 1918 г.; однако при этом не учитывают, что Сталин в этой беседе допустил грубые теоретические ошибки по важнейшим проблемам государственного строительства. Речь идет о коренных началах организации Российской федерации — о ее субъектах.

Правильное определение субъектов Российской федерации имело исключительное значение не только потому, что РСФСР была первой в мировой истории социалистической федерацией и ее создание давало возможность на марксистско-ленинской основе решить вопрос о взаимоотношениях наций *внутри РСФСР*, но также и потому, что это открывало перспективы для решения вопроса о будущих взаимоотношениях РСФСР, русского народа с другими нациями *вне пределов РСФСР* — с Украиной, Белоруссией и другими независимыми советскими республиками.

Естественно поэтому, что ошибки Сталина по этим вопросам, если бы они не были своевременно исправлены В. И. Лениным, Коммунистической партией, могли нанести тяжелый ущерб советской теории федерации, практике ее строительства, разрешению национального вопроса и в конечном счете делу строительства социализма в нашей стране. В самом деле, Сталин утверждал, что в состав Российской федерации в качестве ее субъектов должны войти Польша, Украина, Финляндия, Крым, Закавказье, Туркестан, Сибирь, Татаро-Башкирская территория и т. п. Следовательно, Сталин уже в апреле 1918 г. по существу отрицал различие в государственной природе независимых советских республик — Украины, Грузии, Армении и прочих, с одной стороны, и автономных образований — впоследствии автономных республик — Татарской, Башкирской и прочих, с другой стороны. Это и есть зарождение известного сталинского пла-

¹³ См. Б. Д. Плетнев. Государственная структура РСФСР. «Право и жизнь», 1922, № 1, стр. 30.

на автономизации республик¹⁴, окончательно сформулированного Сталиным в сентябре 1922 г. и решительно отвергнутого затем В. И. Лениным, Коммунистической партией.

Главная особенность и характерная черта РСФСР заключается в том, что она основана на автономии. Исходя из этого в диссертации определен и круг субъектов Российской Федерации. При этом автор выдвигает определенные аргументы, на основе которых он отвергает высказанное в литературе положение о том, что РСФСР представляет собой своеобразное сочетание федеративной формы государственного устройства для наций, самоопределившихся в форме автономии с унитарной формой для всех административных областей, населенных русской нацией.

В диссертации подвергнуты критике произведения буржуазных ученых, отвергающих федеративную природу РСФСР и утверждающих, что это унитарное государство.

Характеристика РСФСР и других форм советской федерации — ЗСФСР и Союза ССР — завершается выводом о том, что исторически известны три, а в настоящее время существуют две формы советской федерации.

В связи с этим автор выдвигает аргументы, которые, по его мнению, отвергают концепцию видного советского историка С. И. Якубовской о том, что еще до образования СССР существовала и другая форма советской федерации — договорная федерация, основанная на договорах РСФСР с другими независимыми советскими республиками¹⁵.

Анализ форм советской федерации завершается рассмотрением чрезвычайно важного ее отличительного качества — гибкости форм федерации, имевшей выдающееся значение в практике государственного строительства.

В работе подробно рассмотрен вопрос о принципах и формах советской автономии.

Между советской федерацией и советской автономией существует неразрывная связь. Она заключается в том, что одна из форм советской федерации — Российская — основана на автономии; в том, что в практике государственного строительства имели место случаи преобразования автономных республик в союзные; в том, что автономные государ-

¹⁴ В диссертации подвергнуты критике работы Сталина, относящиеся к 1920 г., в которых эта ошибочная идея получила свое дальнейшее развитие.

¹⁵ См. С. И. Якубовская. Строительство союзного советского социалистического государства 1922—1925. Изд-во АН СССР, М., 1960, стр. 25, 27, 28, 94, 114, 120, 121—123, 125, 126, 143 и др.

ства и автономные государственные образования представлены в высшем органе государственной власти советской федерации — в Верховном Совете СССР, в палате Совета Национальностей. Необходимо согласиться поэтому с замечанием профессора В. Н. Дурденевского о том, что «советская автономия... естественно и незаметно переходит в советскую федерацию, точнее вплетается в нее»¹⁶.

В диссертации показано, что теоретические основы советской автономии — ее принципы сформулированы В. И. Лениным. Они заключаются в следующем.

1) Советская автономия основана на базе Советов в социалистическом государстве, строящем социализм, а затем коммунизм.

2) Советская автономия построена по национальному признаку.

3) Советская автономия есть форма государственных связей трудящихся соответствующих наций (народностей) в рамках союзной республики и, следовательно, в составе СССР (с момента его образования).

4) Все государственные органы состоят преимущественно из лиц коренной национальности и действуют, как правило, на языке национальности, образующей автономию.

Эти принципы автономии, а равно и ее формы рассматриваются с использованием архивных материалов Центрального государственного архива Татарской АССР, Партийного архива Татарского обкома КПСС, а также Центрального государственного архива Октябрьской революции.

В нашей литературе до сих пор господствует мнение о том, что советская автономия проявляется в двух различных формах — политической и административной. Это деление форм автономии было некритически воспринято из работ Сталина; оно не отражает существенного различия в компетенции, а следовательно, и в правовом статусе различных форм автономии. Автор согласен с Д. А. Гайдуковым и Н. П. Фарберовым, которые полагают, что «...более правильным было бы деление автономий на законодательную, с функциями законодательства и управления, и административную, с функцией только управления»¹⁷.

¹⁶ В. Н. Дурденевский. Автономные республики и автономные области в системе советского федерализма. Сб. «Советский федерализм», М.—Л., 1930, стр. 201.

¹⁷ Д. А. Гайдуков, Н. П. Фарберов. Новый учебник по советскому государственному праву. Рецензия. «Советское государство и право», 1960, № 7, стр. 200.

Почти такая же точка зрения была сформулирована еще в 1948 г.

Центральная научная
Библиотека
Академии наук Татарской ССР

232806

Э 0 х 5 0 1

Законодательной формой автономии является автономное государство — автономная республика; административной формой — национальные государственные образования — автономная область и национальный округ. Известно, что в литературе высказывается и другая точка зрения о национальном округе, согласно которой национальный округ — это административно-территориальная единица, а не форма автономии¹⁸. В работе приводятся аргументы, которые, по мнению автора, опровергают этот взгляд.

Существование различных форм автономии вызвано определенными, исторически сложившимися объективными условиями. К их числу прежде всего относится различная степень экономического, политического и культурного развития многочисленных наций и народностей Советского государства. Строительство советской автономии происходило в условиях, когда ряд народов, не прошедших до Октябрьской революции капиталистической стадии развития, сохранил патриархально-родовой или полупатриархальный строй. Еще долгие годы после революции в нашей стране имели место остатки феодально-родового уклада; в резолюции ноябрьского Пленума ЦК партии в 1929 г. эти явления отмечались как характерные для того времени.

В этих конкретных исторических условиях советская автономия, как и советская федерация, выполнила грандиозную задачу ликвидации отсталости целого ряда наций и народностей. Наличие различных форм советской автономии наряду с указанными факторами было вызвано также разнообразием форм, способов самоопределения наций, обусловленным волей данной нации или народности.

В диссертации дана подробная государственно-правовая характеристика автономной республики, автономной облас-

И. Д. Левиным; отличие заключается в том, что И. Д. Левин считал законодательную форму автономии вместе с тем и политической. См. И. Д. Левин. Советская автономия. «Советское государственное право». Юриздат, М., 1948, стр. 213.

Интересно в этой связи отметить, что профессор С. Ф. Кечекьян еще в 1917 г. совершенно правильно подчеркивал, что политическая автономия характеризуется принадлежащим ей правом законодательства, которое осуществляется местным парламентом этой автономии. См. С. Ф. Кечекьян. Национальный вопрос на Западе и в России. М., 1917, стр. 23.

¹⁸ Убедительная критика этой точки зрения дана проф. А. И. Лепешкиным и проф. Н. П. Фарберовым. См. А. И. Лепешкин. О теоретических основах построения системы курса советского государственного права. «Правоведение», 1960, № 2, стр. 54 и сл.; Н. П. Фарберов. О некоторых спорных вопросах в теории советского государственного права. «Советское государство и право», 1961, № 9, стр. 143.

ти, национального округа; при этом вносится целый ряд конкретных предложений, направленных на усовершенствование правового статуса каждой из этих форм национальной государственности. Некоторые из них заключаются в следующем.

Необходимо конкретно определить, по каким именно вопросам каждая автономная республика издает законы. Это будет содействовать развитию законодательной деятельности АССР. Автономным республикам следует предоставить права законодательства: 1) в области дорожного строительства; 2) местного транспорта и связи; 3) по вопросам начального и среднего образования; 4) здравоохранения; 5) административно-территориального устройства; 6) по вопросам правовой охраны природы (почв, недр земли, вод, лесов, зеленых насаждений и т. д.)¹⁹.

Исходя из необходимости еще более последовательно осуществлять национальные интересы автономных республик представляется целесообразным расширить их участие в нормотворческой деятельности государственных органов союзных республик. С этой целью автономным республикам можно было бы предоставить право вносить в Верховный Совет, его Президиум и Совет Министров союзной республики соответствующие представления об издании этими органами законов, указов, постановлений, в особенности по вопросам национально-государственного строительства (в том числе об автономии), а также отмене или изменении актов союзной республики в случае, если они нарушают интересы какой-либо автономной республики²⁰.

Автономным республикам необходимо предоставить право приема в гражданство АССР. Автономная республика, являясь государством, обладая институтом гражданства, несомненно должна иметь также и само право приема в

¹⁹ Законодательная деятельность по вопросам правовой охраны природы в последнее время осуществляется союзными республиками. Обстоятельный анализ этого законодательства дают Н. Д. Казанцев и Е. Н. Колотинская в своей содержательной монографии. См. Н. Д. Казанцев и Е. Н. Колотинская. Правовая охрана природы в СССР. Госюриздат, М., 1962, стр. 64 и след.

²⁰ Это предложение было сформулировано автором в книге «Государственное устройство СССР». Госюриздат, М., 1960, стр. 222—223; оно нашло поддержку в литературе о советской автономии. См. А. М. Халилов. Некоторые вопросы правового положения автономных республик — субъектов Российской Федерации. «Вестник Московского университета», серия право, 1962, № 2, стр. 34.

гражданство АССР, а следовательно, в гражданство союзной республики и Союза ССР. Необходимость принятого этого предложения подтверждается ранее существовавшей практикой государственного строительства: до 1938 г. согласно Положению о гражданстве Союза ССР 1931 г. АССР обладали правом приема в советское гражданство, причем, как свидетельствуют архивные источники, автономные республики активно пользовались этим правом.

К компетенции автономных республик в будущем необходимо отнести право амнистии. Это право следует предоставить высшим органам государственной власти АССР в отношении лиц, осужденных судами автономной республики, за исключением тех из них, кто осужден за государственные преступления или приговорен к высшей мере наказания за другие преступления. Одновременно к компетенции автономной республики следует отнести право помилования граждан, осужденных судебными органами АССР. Указанные полномочия (амнистия, помилование) следует предоставить автономной республике, руководствуясь тем, что АССР — государство; необходимо также исходить из ранее существовавшей практики государственного строительства. На основе использования архивных материалов в работе рассмотрена практика применения амнистии в Казахской АССР (тогда она называлась Киргизской АССР) и Башкирской АССР в 1922—1926 гг., в том числе и по контрреволюционным преступлениям. Следует заметить также, что в одном из вариантов проекта ныне действующей Конституции Татарской АССР к компетенции этой республики было отнесено право амнистии и помилования.

В диссертации подробно анализируется гибкость форм советской автономии; при этом автор пытался исследовать роль этой существенной особенности советской автономии для национально-государственного строительства.

Н. С. Хрущев в докладе о Программе КПСС на XXII съезде партии подчеркнул, что «необходимо полностью использовать все возможности, заложенные в советских принципах федерации и автономии»²¹. Ленинская теория советской федерации найдет, таким образом, достойное выражение в новой Конституции СССР.

²¹ Н. С. Хрущев. О Программе Коммунистической партии Советского Союза. Госполитиздат, М., 1961, стр. 89.

Глава II. ОБРАЗОВАНИЕ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ — СОЮЗА ССР

§ 1. Постановка вопроса. § 2. Сотрудничество народов в первый период революции. § 3. Сотрудничество народов в период гражданской войны и интервенции — военный союз республик. § 4. Сотрудничество народов в послевоенный период — военнохозяйственный союз республик. § 5. Заключительный этап развития форм сотрудничества народов — военно-хозяйственный и политический союз республик.

В первом параграфе этой главы рассматриваются крупные вопросы принципиального характера, относящиеся к проблеме образования СССР: о значении ленинских принципов советской федерации для создания Союза ССР, времени выдвижения В. И. Лениным идеи образования Советского Союза, периодизации процесса создания СССР.

Ленинские принципы советской социалистической федерации представляли собой теоретические основы для образования Союза ССР — федерации нового, высшего типа. Именно в этом прежде всего заключается великое историческое значение ленинских принципов советской федерации — гигантского вклада В. И. Ленина в создание Союза ССР. Между тем в монографических и других работах советских историков, посвященных образованию СССР, этот вопрос не только не исследуется, но более того — даже не ставится.

В работе содержится утверждение о том, что идею образования СССР В. И. Ленин выдвинул еще в 1919 г., в работе «Великий почин», причем даже тогда сформулировал его название Союз Советских республик²². В последующих произведениях В. И. Ленина эта идея получила свое дальнейшее развитие. Полемизируя с советскими историками, придерживающимися других взглядов по этому вопросу, автор выдвигает аргументы, которые, по его мнению, подтверждают правильность его утверждения.

Коммунистическая партия в резолюции по национальному вопросу, принятой XII съездом, определила периодизацию процесса образования СССР, дав тем самым глубоко научную базу для разработки этого необычайно сложного вопроса. В этой резолюции дана исчерпывающая характеристика развития форм сотрудничества независимых советских республик, представляющая собой марксистский ана-

²² См. В. И. Ленин. Соч., т. 29, стр. 394.

лиз сложнейшего исторического процесса образования СССР.

Рассматривая процесс образования СССР, автор положил в основу исследования резолюцию XII съезда партии по национальному вопросу, подвергнув критике тех историков, которые в своих работах не использовали эту резолюцию как глубоко научную базу исследуемого вопроса.

В отличие от работ советских историков, автор стремился осуществить исследование процесса образования СССР в *государственно-правовом* плане: показать возникновение федеративных связей независимых советских республик, их последовательное развитие, завершившееся качественным скачком — созданием Союза ССР.

В резолюции XII съезда партии по национальному вопросу дана характеристика четырех этапов развития форм сотрудничества народов: первого периода революции, когда сотрудничество не имело вполне определенной формы; военного союза; военно-хозяйственного союза; военно-хозяйственного и политического объединения народов в одно союзное государство — Союз ССР.

Первый период революции (октябрь 1917 — первая половина 1918 г.) характеризуется тем, что сотрудничество народов не имело еще вполне определенной формы. Это был период освобождения народов, их раскрепощения от векового национального гнета.

Программу подлинного освобождения наций Советская власть начала осуществлять буквально с первых дней Октябрьской революции. Первыми актами в этой области явились обращение II Всероссийского съезда Советов «Рабочим, солдатам и крестьянам» и принятый съездом Декрет с мире.

«Декларация прав народов России» явилась дальнейшим развитием решений II съезда Советов по национальному вопросу, в ней были провозглашены принципы советской национальной политики. Основной идеей Декларации было создание союза народов России. В работе содержится анализ последующих декретов Советского правительства, направленных на практическое осуществление принципов «Декларации прав народов России».

Исключительная роль в деле создания первой в мировой истории социалистической федерации принадлежит ленинской «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа». Характеристика этого конституционного акта в работе завершается выводом о его значении. В Дек-

ларации был сформулирован принцип федеративного устройства Советского государства как свободного союза свободных наций и определена форма этого союза в виде федерации советских национальных республик.

Первый этап развития форм сотрудничества народов завершается созданием Российской федерации и принятием ее Конституции. В работе подчеркнуто значение образования РСФСР для дальнейшего развития форм сотрудничества народов независимых советских республик на пути к их объединению.

Военный союз республики (вторая половина 1918 — конец 1920 г.) — форма сотрудничества народов в период гражданской войны и интервенции.

Партия подняла народ на Отечественную войну против иностранных интервентов и внутренней контрреволюции. Под ее руководством был создан военный союз советских республик — один из важных факторов, обеспечивших победу советского народа против интервентов и сил контрреволюции.

Стремясь в государственно-правовом аспекте исследовать процесс образования СССР, автор подчеркивает, что между независимыми советскими республиками в период их военного союза установились *федеративные* отношения; при этом в работе предпринята попытка рассмотреть развитие и укрепление этих федеративных связей.

Крупнейшим законодательным актом периода военного союза независимых советских республик, связанным с установлением между ними федеративных связей, является декрет ВЦИК от 1 июня 1919 г. «Об объединении советских республик России, Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии для борьбы с мировым империализмом». Инициатором принятия этого акта был В. И. Ленин, составивший в мае 1919 г. «Проект директивы ЦК о военном единстве», который явился основой декрета от 1 июня 1919 г.

Принятию декрета ВЦИК от 1 июня 1919 г. предшествовало свободное волеизъявление республик, объединившихся в военный союз. В этом аспекте в работе подробно рассматривается деятельность первых съездов Советов социалистических республик Украины, Белоруссии, Латвии и Литвы, которые, выражая волю миллионов трудящихся, приняли решения о необходимости организации военного союза как первого шага в создании федерации республик.

Государственно-правовое значение декрета ВЦИК от 1 июня 1919 г. состояло, во-первых, в том, что этот декрет законодательно закрепил военный союз советских респуб-

лик; во-вторых, в том, что в нем устанавливались также формы объединения государственных органов советских республик.

Объединению подлежали военные организации и военное командование, советы народного хозяйства, управление в области путей сообщения, в области финансов и труда. Объединялись основные органы государственного управления независимых советских республик. Тем самым закладывались основы будущей федерации советских республик.

Опираясь на материалы Центрального партийного архива ИМЛ при ЦК КПСС, автор характеризует деятельность комиссии по объединению республик, созданной из представителей этих республик. Указанная комиссия конкретизировала содержание декрета от 1 июня 1919 г., что способствовало совершенствованию и укреплению военного союза республик.

Постановление IV Всеукраинского съезда Советов в мае 1920 г. «О государственных отношениях между УССР и РСФСР» представляло собой дальнейшее развитие декрета ВЦИК от 1 июня 1919 г. Съезд поручил ЦИК Украины войти в переговоры с ВЦИК о представительстве в нем Украины. В июне 1920 г. решением ВЦИК в его состав было включено 30 представителей Украины.

Эти решения представляли собой значительный вклад в дело развития федеративных отношений между республиками — они положили начало созданию федеративных высших органов государственной власти складывающейся федерации.

В работе подчеркивается, что уже в период гражданской войны и интервенции отношения между республиками приняли не конфедеративную форму, обычно характерную для военного союза государств, а форму федеративную. В этой связи подробно критическому разбору подвергнута концепция буржуазных ученых, которые в своей полемике с советскими государствоведами стремились доказать, что в период военного союза республик сложилась конфедерация этих республик. С этой целью автор дает сравнительную характеристику конфедерации и федерации, показывая почему именно тогда исключалось наличие конфедерации советских республик.

В работе рассматриваются решения VIII Всероссийской конференции РКП(б) и VII Всероссийского съезда Советов в декабре 1919 г. В этих решениях был подчеркнут федеративный характер отношений между РСФСР и Украиной.

В. И. Ленин в июне 1920 г. характеризовал государственно-правовые отношения независимых советских республик как отношения федеративные²³.

Военный союз республик складывался в острой борьбе с буржуазными националистами и сепаратистами, с мелкобуржуазными политическими партиями. В диссертации на основе архивных материалов показана борьба КПСС против мелкобуржуазной националистической партии — боротьбистов, стремившихся сорвать военный союз республик.

Военно-хозяйственный союз республик (конец 1920 — середина 1922 г.) — форма сотрудничества народов в послевоенный период, когда военный союз был дополнен союзом хозяйственным.

Новая форма государственного сближения советских республик, свойственная этому периоду, была основана на союзных рабоче-крестьянских договорах между РСФСР и независимыми советскими республиками. В дополнение к договорам заключались соглашения по вопросам финансовым, внешней торговли, продовольственной политики, управления транспортом и связью. Это был период договорных отношений между РСФСР и другими советскими республиками.

Наиболее типичными союзными договорами были договоры РСФСР с Украиной от 28 декабря 1920 г. и РСФСР с Белоруссией от 16 января 1921 г. о военно-хозяйственном союзе республик. Эти договоры предусматривали объединение семи народных комиссариатов: Военных и Морских дел, ВСНХ, Внешней торговли, Финансов, Путей сообщения, Труда, Почт и телеграфа. В договорах указывалось, что порядок и форма управления объединенными наркоматами устанавливаются особыми соглашениями между правительствами РСФСР и республик. Объединенные наркоматы входили в состав Совнаркома РСФСР и имели в составе Совнаркомов республик своих уполномоченных, утверждаемых и контролируемых высшими органами государственной власти республик. По сравнению с периодом военного союза был сделан новый шаг вперед в развитии федеративных отношений республик: объединялись две новые отрасли государственного управления — наркоматы Внешней торговли, Почт и телеграфа. Союзные договоры республик явились правовым оформлением их военно-хозяйственного союза.

Крупнейшее историческое и государственно-правовое значение союзных договоров состоит в том, что созданный ими

²³ См. В. И. Ленин. Соч., т. 31, стр. 124.

военно-хозяйственный союз представлял собой дальнейшее развитие федеративных отношений республик, которое окончательно подготовило возможность образования СССР.

В работе подчеркивается, что союзные договоры послужили правовой основой не только для создания объединенных органов государственного управления, но и для создания в виде ВЦИК органа государственной власти, включавшего в свой состав представителей всех советских республик. IX Всероссийский съезд Советов в декабре 1921 г., по предложению Закавказских республик, принял решение включить в состав ВЦИК представителей всех договорных республик. Таким образом, в период военно-хозяйственного союза республик ВЦИК являлся не только органом государственной власти РСФСР, но и приобрел характер федеративного органа государственной власти складывающейся федерации независимых советских республик.

Дальнейшее развитие федеративных связей между РСФСР и другими советскими республиками ярко проявляется на примере взаимоотношений РСФСР с Советской Украиной. Весьма значительное место в работе отводится анализу изданных в период 1921—1922 гг. законодательных актов РСФСР и Украины, характеризующих деятельность органов государственной власти и управления этих республик. Характерным является то, что союзный рабоче-крестьянский договор РСФСР и Украины от 28 декабря 1920 г. явился правовой основой для целого ряда последовавших за ним законодательных актов этих республик.

С этой точки зрения в работе подвергнуты анализу все законодательные и другие нормативные акты Украины, изданные за семь месяцев, с июня по декабрь 1921 г. Эти 94 акта, по мнению автора, следует разбить на две группы. К первой из них можно отнести те акты государственных органов Украины, которые без изменений вводили в действие на территории республики соответствующий нормативный акт РСФСР. Ко второй группе можно отнести те акты государственных органов Украины, которые представляли собой творческое заимствование правовых норм РСФСР. Важно подчеркнуть, что из 94 нормативных актов подавляющее их большинство, а именно 75, относятся ко второй группе. В работе содержится вывод о том, что нормотворческая деятельность братских советских республик не только облекала в правовую форму уже сложившиеся федеративные отношения республик, но в свою очередь сама содействовала дальнейшему развитию федеративных связей республик.

Для военно-хозяйственного союза республик характерными были соглашения, заключавшиеся между высшими органами государственной власти, а также государственного управления РСФСР и соответствующими органами других республик. Эти соглашения представляли собой правовую форму регулирования взаимоотношений между государственными органами независимых советских республик. На основе анализа соглашений между органами государственного управления, и в частности между НКВД РСФСР и Украины, делается вывод о том, что отношения между наркоматами этих республик в конце периода их военно-хозяйственного союза были аналогичны по своему характеру отношениям, которые сложились впоследствии, после образования СССР, внутри объединенных народных комиссариатов.

В период военно-хозяйственного союза республик произошли два события, окончательно подготовивших возможность образования СССР. Этими событиями были — создание единого дипломатического фронта советских республик во главе с РСФСР и организация Закавказской федерации.

22 февраля 1922 г. девять братских республик — РСФСР, Украина, Белоруссия, Грузия, Армения, Азербайджан, Хорезм, Бухара и Дальневосточная Республика — подписали протокол, юридически оформивший объединение республик по линии дипломатической. В работе анализируется значение создания единого дипломатического фронта советских республик для их будущего объединения в одно союзное государство.

Создание Закавказской федерации вызывалось необходимостью совместной защиты республик Закавказья от капиталистического окружения, необходимостью борьбы с хозяйственной разрухой и крайним обострением национальных взаимоотношений, имевших место в результате хозяйничания в Закавказье муссаватистов, дашнаков и грузинских меньшевиков²⁴.

Идея о создании Закавказской федерации принадлежала В. И. Ленину. Организатором этой федерации явилась Коммунистическая партия; в работе показана выдающаяся роль видных деятелей партии — С. М. Кирова, А. И. Микояна,

²⁴ В этой связи представляет безусловный интерес письменный доклад А. И. Микояна, находившегося в тот период в подполье в Закавказье, В. И. Ленину; в этом документе раскрыто политическое положение в Закавказье в период господства там буржуазных «национальных правительств». См. ЦГАОР, ф. 1235, оп. 65, д. 30, лл. 4—6.

А. Ф. Мясникова, Н. Нариманова, Г. К. Орджоникидзе в строительстве Закавказской федерации.

Несмотря на ожесточенное сопротивление национал-уклонистов созданию Закавказского федеративного объединения, основные принципы государственного строительства этого объединения были сформулированы уже в ноябре 1921 г. В нашей литературе ранее вопрос так не ставился. Новые документальные источники, обнаруженные в Центральном государственном архиве Октябрьской революции Азербайджанской ССР дают возможность прийти к этому новому выводу.

В работе показано создание в марте 1922 г. Федеративного Союза Социалистических Республик Закавказья и его преобразование в декабре 1922 г. в Закавказскую Социалистическую Федеративную Республику. Эта федерация стала органом национального мира, ликвидировавшим национальную рознь и объединившим народы Закавказья для совместного строительства социализма.

Заключительный этап развития форм сотрудничества народов — военно-хозяйственный и политический союз республик. Этот этап развития форм сотрудничества народов охватывает вторую половину 1922 г.

В работе подвергается критике сталинский план «автономизации» республик. Сталин предложил, чтобы Украина, Белоруссия, Грузия, Армения и Азербайджан вошли в состав РСФСР как ее части в качестве автономных единиц.

В условиях, когда федеративные связи республик приняли форму военно-хозяйственного союза и фактически почти сложилось объединение четырех республик — РСФСР, Украины, ЗСФСР и Белоруссии — на началах равноправия в одно федеративное государство, предложение Сталина было шагом назад, принципиальным отступлением от уже достигнутых форм объединения республик.

В. И. Ленин, гениально обобщая практический опыт развития федеративных связей республик, указал путь их объединения. Это был великий исторический план создания Союза ССР. В. И. Ленин указал, что независимые советские республики должны объединиться в новое федеративное государство не на основе автономии, то есть отказа от суверенных прав, а на основе сохранения своего государственного суверенитета.

В соответствии с указаниями В. И. Ленина, учитывая его критику сталинского плана «автономизации» республик, комиссия ЦК РКП(б) переработала проект резолюции

взаимоотношениях республик. В октябре 1922 г. Пленум ЦК РКП(б) утвердил новый проект, разработанный на основе предложений В. И. Ленина.

В работе содержится подробный анализ Декларации и Договора об образовании СССР, рассматриваются ход работы и решения I Закавказского, VII Всеукраинского, IV Всебелорусского и X Всероссийского съездов Советов, а также I съезда Советов Союза ССР. Глава завершается краткой характеристикой основных проблем, возникших при разработке Конституции СССР; в работе показано историческое значение образования СССР.

Глава III. РАЗВИТИЕ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ — СОЮЗА ССР

§ 1. Развитие СССР как федеративного государства в период строительства социализма. § 2. Развитие СССР как федеративного государства в период завершения строительства социалистического общества и перехода от социализма к коммунизму.

Развитие СССР как союзного государства представляет собой сложный исторический процесс укрепления единства советской федерации. Он происходил по следующим главным направлениям: 1) образование новых советских национальных государств — союзных республик и их вступление в СССР; 2) воссоединение разорванных ранее на части наций в рамках унитарных национальных советских государств — союзных республик; 3) укрепление единства СССР, расширение прав союзных республик и укрепление их суверенитета.

В работе подчеркнута, что развитие Союза ССР как целостного федеративного государства означало дальнейшее укрепление и развитие национальных государств и национальных государственных образований, входящих в состав СССР. И, напротив, развитие национальных государственных образований и национальных государств, в частности союзных республик, укрепление их государственного суверенитета означали дальнейшее укрепление единства федерации.

Развитие Союза ССР рассматривается в аспекте совершенствования Союза как федеративного государства на основе ленинских принципов советской федерации.

Значительное место в работе посвящено исследованию

крупнейшего государственного преобразования в развитии Союза ССР — национально-государственного размежевания Средней Азии. Оно было осуществлено в результате свободного волеизъявления ее народов — туркмен, узбеков, таджиков, казахов, киргизов и других. В результате национально-государственного размежевания Средней Азии были образованы три новых советских национальных государства и два новых советских национальных государственных образования: Туркменская и Узбекская союзные республики, Таджикская Автономная Республика в составе последней, Кара-Киргизская автономная область в составе РСФСР и Кара-Калпакская автономная область в составе Киргизской АССР. На основе архивных материалов в работе показано, что новые национальные государства, созданные в результате размежевания, имели в своем составе большинство нации, давшей имя республике.

Национально-государственное размежевание Средней Азии было крупной победой ленинской национальной политики. Оно завершилось III съездом Советов СССР, принявшим в мае 1925 г. вновь образованные Узбекскую и Туркменскую республики в состав Союза ССР в качестве равноправных союзных республик. Эти республики были приняты в состав СССР в результате свободного волеизъявления узбекского и туркменского народов. В составе Союза ССР стало шесть союзных республик.

В работе показано развитие Таджикской Автономной Республики, успехи таджикского народа в хозяйственном и культурном строительстве, преобразование Таджикской Автономной Республики в союзную республику. В марте 1931 г. VI съезд Советов СССР оформил вхождение Таджикской АССР в состав Союза ССР в качестве союзной республики, внося необходимые изменения в Конституцию СССР. В составе СССР стало семь союзных республик. Все это означало торжество национального принципа строительства федерации, а также принципов добровольности и равноправия.

Победу социализма в СССР законодательно закрепила Конституция СССР 1936 г. В ней были сформулированы принципы советской социалистической федерации; тем самым эта Конституция определила дальнейшее развитие СССР как федеративного государства.

Конституция СССР 1936 г. установила непосредственное вступление в СССР пяти новых союзных республик — Грузинской, Армянской, Азербайджанской, Казахской и Киргиз-

ской. При этом дается краткая характеристика условий, вызвавших создание новых союзных республик. В составе Союза ССР, таким образом, стало 11 союзных республик.

В диссертации подробно рассмотрен процесс воссоединения в едином советском социалистическом Украинском государстве украинского народа и в едином советском социалистическом Белорусском государстве — белорусского народа; освободительная миссия Советской Армии в сентябре 1939 г.; осуществление народами Западной Украины и Западной Белоруссии слома старой эксплуататорской государственной машины; значительная роль Временных управлений, в частности, в созыве национального представительства; избрание Народных Собраний Западной Украины и Западной Белоруссии, выражающих волю трудящихся; конфискация помещичьих земель, национализация банков и крупной промышленности; провозглашение в Западной Украине и Западной Белоруссии Советской власти; решения Народного Собрания Западной Украины и Народного Собрания Западной Белоруссии о вхождении в состав Союза ССР.

2 ноября 1939 г. Верховный Совет СССР принял закон о включении Западной Украины в состав СССР с воссоединением ее с Украинской Советской Социалистической Республикой и закон о включении Западной Белоруссии в состав СССР с воссоединением ее с Белорусской Советской Социалистической Республикой.

Крупной вехой в развитии СССР как федеративного государства явился 1940 г., когда Союз ССР увеличился на пять новых союзных республик. В работе рассматривается преобразование Карельской Автономной Республики в Карело-Финскую Союзную Республику, а также образование Молдавской Союзной Республики в результате воссоединения молдавского населения Бессарабии с населением Молдавской АССР.

В 1940 г. в состав СССР вошли новые советские социалистические республики — Литва, Латвия и Эстония. В работе показано народное движение за установление в этих государствах советского государственного строя. Автор исследует процесс установления Советской власти в Прибалтике; при этом обобщаются чрезвычайной важности факты, характеризующие народное движение в Литве, Латвии и Эстонии за установление в них Советской власти, ранее недостаточно исследованные в правовой литературе. Самодеятельность народных масс, их желание установить советский государственный строй сказались в том, что в Литве, например, одновре-

менно с выборами Народного Сейма, рабочие, не дожидаясь, пока Народный Сейм, выражая их волю, провозгласит в стране Советскую власть, не дожидаясь даже начала работы этого Сейма, сами стали создавать новые местные органы государственной власти — Советы депутатов трудящихся²⁵.

Процесс формирования суверенной воли трудящихся определила революционная ситуация, сложившаяся еще до 1940 г.; видная роль в этом принадлежала Народным антифашистским фронтам, созданным в Прибалтийских странах под руководством коммунистических партий²⁶. Опираясь на эти и другие факты, автор разоблачает лживую антиисторическую концепцию буржуазных националистов об экспорте революции в Прибалтийские государства.

Государственная дума Эстонии и Народные Сеймы Латвии и Литвы, выражая волю своих народов, приняли решения о национализации банков и крупной промышленности, объявили землю, ее недра, леса и воды общенародным достоянием, то есть государственной собственностью, приняли решения о провозглашении Эстонии, Латвии и Литвы советскими социалистическими республиками и о вхождении их в состав СССР. В августе 1940 г. Верховный Совет СССР принял в состав СССР новые советские социалистические республики — Латвию, Литву и Эстонию. В Союзе ССР в 1940 г. стало 16 союзных республик. Идейным источником этого развития советского союзного государства явились ленинские принципы советской федерации.

В работе исследуются и другие важнейшие исторические события, характеризующие развитие Союза ССР как федеративного государства: конституционные преобразования 1 февраля 1944 г.; воссоединение Закарпатской Украины согласно воле ее народа с Украинской ССР, в результате чего все украинские земли впервые в истории были собраны в едином национальном Украинском государстве; воссоединение в границах единого Литовского государства впервые за 700 лет ее древних городов — Вильнюса, Клайпеды и Каунаса. Автор кратко характеризует преобразование Карело-Финской Союзной Республики в Карельскую Автономную Республику.

²⁵ См. «Новая жизнь» (газета Литовского демократического правительства, издавалась в Литве на русском языке) от 18 июля 1940 г.

²⁶ См. «Новая жизнь» — 7—11 мая 1940 г.; В. О. Миллер. Развитие советской государственности в Латвии. Госюриздат, М., 1961, стр. 91 и след.

Дальнейшее развитие Союза ССР как федерации определяется новыми качествами, присущими этой общенародной федерации.

Глава IV. СССР — ФЕДЕРАТИВНОЕ ГОСУДАРСТВО

§ 1. СССР — федерация союзных республик. § 2. Суверенитет и компетенция СССР.

Глава открывается анализом федеративной природы СССР; в этой связи формулируются наиболее существенные признаки, в которых, по мнению автора, проявляется федеративный характер Союза ССР.

Субъектами Союза ССР как федерации являются суверенные государства; этим обусловлены принципы их объединения в одно государство. Суверенитет союзных республик определяет права этих республик как субъектов федерации.

В работе содержится характеристика принципов объединения союзных республик в Союз ССР, закрепленных в ст. 13 Конституции СССР 1936 г., добровольности объединения и равноправия союзных республик, совпадающих с соответствующими принципами советской федерации. Принципы федерации, однако, глубже, богаче по своему содержанию — они охватывают не только основные начала объединения республик, но и основные устои и правовые гарантии, обеспечивающие развитие этих республик.

В работе содержится подробный анализ прав союзной республики как субъекта федерации. Эти полномочия союзной республики не только раскрывают ее правовой статус, но вместе с тем характеризуют СССР как федерацию союзных республик.

Права союзной республики как субъекта федерации заключаются в том, что она может потребовать совершения определенных акций государственного значения со стороны СССР, а также в том, что она участвует в формировании и деятельности ряда государственных органов, федерации — Союза ССР.

Особенности прав союзной республики как субъекта федерации заключаются, во-первых, в том, что все они закреплены в Конституции СССР, во-вторых, в том, что этими правами союзная республика обладает именно как государство, входящее в состав Союза ССР, как член этого Союза. Неслучайно поэтому ни одно из прав союзной республики как субъекта федерации не закреплено в ее Конституции, хотя

указанные права составляют часть компетенции союзной республики.

Значительное место в работе занимает исследование вопроса о суверенитете и компетенции СССР.

Суверенитет есть свойство государства, в силу которого оно самостоятельно и независимо осуществляет свои функции внутри страны и за ее пределами, в международном общении. Суверенитет СССР — это свойство Советского государства, в силу которого его высшие государственные органы, являясь независимыми внутри государства, выражают суверенную волю народа, устанавливая общий правопорядок, выступая как источник правоспособности государственных органов, определяя их компетенцию, а также как источник правоспособности общественных организаций, должностных лиц и граждан, наделяя их правами и обязанностями. Вместе с тем суверенитет СССР является таким свойством государства, в силу которого его государственные органы, выражая волю народа, в международном общении проводят самостоятельную внешнюю политику. Все это свидетельствует о том, что в основе государственного суверенитета СССР находится суверенитет советского народа. Советский народ выступает как полновластный суверен: он сам управляет своим социалистическим государством. В работе показана существующая в СССР неразрывная связь государственного суверенитета, суверенитета народа и суверенитета нации.

С этих позиций в работе подвергается критике сформулированное Вышинским определение суверенитета как состояние независимости данной государственной власти внутри и вне границ данного государства. Автор при этом опирается на труды Е. А. Коровина²⁷, А. И. Лепешкина²⁸, В. А. Дорогина²⁹ и других советских ученых, в которых исследуется проблема государственного суверенитета.

В определении суверенитета, сформулированном Вышинским, сделан упор на формально-юридическую сторону исследуемого вопроса. Более того, Вышинский фактически отрицал всякое различие между подлинным суверенитетом и

²⁷ Е. А. Коровин. Некоторые основные вопросы современной теории международного права. «Советское государство и право», 1954, № 6.

²⁸ А. И. Лепешкин. Курс советского государственного права, том первый. Госюриздат, М., 1961, стр. 266—279.

²⁹ В. А. Дорогин. Суверенитет в советском государственном праве. М., 1948, стр. 40—44; 51—55.

его фикцией. Такая постановка вопроса не только научно несостоятельна, но и практически вредна.

Между тем если всякое государство юридически суверенно, то фактически оно иногда находится в зависимости; не считаться с этим, значит игнорировать факты, что принесет вред в теории и в политике.

Советское правительство последовательно защищает на международной арене суверенитет СССР, ведет неутомимую борьбу за подлинную независимость больших и малых государств. Следует подчеркнуть в этой связи, что Н. С. Хрущев проводит различие между подлинным и фиктивным суверенитетом государства, между его юридической независимостью и фактической зависимостью³⁰.

При характеристике компетенции СССР важнейшими моментами являются федеративная природа Советского Союза и социалистическая сущность этого союзного государства.

Федеративный характер СССР вызывает необходимость размежевания компетенции между Союзом ССР и союзными республиками. Социалистическая сущность советской федерации — Союза ССР — определяет новые принципы разделения полномочий между федерацией и ее субъектами, неизвестные буржуазным союзным государствам. Рассматривая различные факторы, определяющие размежевание полномочий в Союзе ССР, автор приходит к заключению о том, что именно демократический централизм, а также государственный суверенитет федерации и ее субъектов — главные принципы для решения указанной проблемы; что же касается остальных, то они, безусловно, являются производными от этих главных. К сожалению, это положение не нашло выражения в нашей литературе.

В работе показано, что на различных этапах развития советской федерации размежевание компетенции между Союзом ССР и союзными республиками изменялось в зависимости от конкретных исторических условий. Однако в условиях культа личности Сталина в ряде случаев расширение полномочий Союза ССР не вызывалось государственной необходимостью и вело на практике к чрезмерной централизации в государственном строительстве, в руководстве народным хозяйством.

При характеристике размежевания компетенции СССР и союзных республик возникает важный теоретический вопрос

³⁰ См. Н. С. Хрущев. За прочный мир и мирное сосуществование. Госполитиздат, М., 1958, стр. 101.

о соотношении этого разделения полномочий, выраженного в Конституции, с практикой государственного строительства. Естественно, что решение этой проблемы имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Тем не менее она не только не решалась, но даже не ставилась в нашей литературе.

Автор пытается решить эту проблему, обращаясь к Конституции СССР 1924 г. и практике государственного строительства, нашедшей отражение в архивных документах. Согласно этой Конституции к ведению СССР относилось «разделение отраслей промышленности и отдельных предприятий, имеющих общесоюзное значение».

Исходя из этого положения Конституции II съезд Советов Союза ССР в январе 1924 г. принял постановление «О разделении предприятий на общесоюзные и местные». В последующем эти предприятия разделялись на общесоюзные и республиканские. Вся работа по разделению предприятий проводилась в течение нескольких лет и была полностью завершена в 1932 г. Для практического осуществления указанной работы огромное значение имела деятельность правительственной комиссии СССР во главе с А. С. Енукидзе и соответствующих комиссий союзных республик, в результате чего значительное число предприятий было возвращено союзным республикам.

Следует прийти, таким образом, к заключению о том, что Конституция СССР, закрепляющая полномочия Союза ССР, является юридической базой размежевания компетенции в этой федерации; для более детального и конкретного ее размежевания необходима законодательная и другая нормотворческая деятельность государственных органов.

В работе содержится подробная характеристика компетенции Союза ССР, соответственно нескольким однородным группам его полномочий. При этом подчеркивается, что как в разграничении полномочий Союза ССР и союзных республик, так и в их осуществлении, выдающаяся роль принадлежит законодательной деятельности. Именно поэтому в диссертации значительное место уделено исследованию перспектив развития компетенции Союза ССР и союзных республик в области законодательства. Автор формулирует ряд предложений по этому вопросу³¹.

³¹ Некоторые из указанных предложений содержатся в опубликованной им статье «Советская федерация на новом этапе развития национальных взаимоотношений». «Вестник МГУ», серия право, 1962, № 2.

В работе показано, что тенденцией развития современных буржуазных федераций является все большее усиление централизации и начал унитаризма.

Глава V. СОЮЗНАЯ РЕСПУБЛИКА — СУБЪЕКТ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1. Союзная республика — советское социалистическое государство в составе СССР. § 2. Суверенитет и компетенция союзной республики. § 3. Дальнейшее расширение прав союзных республик.

В работе рассматриваются присущие союзной республике отличительные особенности, которые в своей совокупности, характеризуя ее правовое положение, свидетельствуют о том, что она является государством.

Существенным является вопрос о том, какие объективные условия необходимы для создания новых союзных республик. В диссертации, опираясь на ранее сформулированные положения³², используя материалы архива ЦСУ 1939 г., автор подвергает подробному критическому анализу сформулированные Сталиным три признака, на основе которых автономная республика должна быть преобразована в союзную: численное преобладание национальности, давшей имя данной республике, наличие определенного минимума (примерно одного миллиона) населения, окраинное положение.

Вместе с тем автор предпринял попытку решить трудный, политически острый вопрос — какие условия необходимы для преобразования автономной республики в союзную.

Прежде всего необходимо отметить, что при решении этого вопроса нельзя руководствоваться, как это предлагал Сталин, заранее догматически установленными признаками, которые фактически предназначались быть пригодными независимо от конкретных исторических условий.

При преобразовании автономной республики в союзную необходимо исходить из целого ряда исторических, экономических, политических, государственно-правовых условий, в том числе исторических условий существования данной нации, национального состава данной автономной республики, воли данной нации, уровня развития экономики и культуры

³² См. Д. Л. Златопольский. Государственное устройство СССР. Госюриздат, М., 1960, стр. 151—152; А. И. Лепешкин, А. И. Ким, Н. Г. Мишин, П. И. Романов. Курс советского государственного права, том второй. Госюриздат, М., 1962, стр. 129—130.

и, наконец, государственной (политической) целесообразности данного акта.

Следует при этом подчеркнуть, что при создании новой союзной республики необходимо руководствоваться всеми этими условиями, вместе взятыми, в их совокупности. Что касается национального состава автономной республики, то, разумеется, в случае ее преобразования в союзную, национальное большинство в республике предпочтительнее меньшинству; однако и в этом последнем случае возможность создания союзной республики не исключается при наличии других условий.

Особо следует подчеркнуть, что одним из таких условий является высокий уровень развития экономики, свойственный уже существующим союзным республикам. В связи с этим следует решительно отвергнуть как догматическое утверждение Сталина о том, что уровень экономического развития при преобразовании автономной республики в союзную не играет никакой роли; не утруждая себя доказательствами, иное решение вопроса Сталин считал немарксистским, неленинским решением.

В действительности же состояние народного хозяйства каждой автономной и союзной республики является весьма существенным критерием ее развития, ее фактического равенства с другими республиками. Развитие экономики в каждой автономной, а также союзной республике безусловно является одним из важнейших показателей ее веса в народном хозяйстве СССР, ее конкретного вклада в строительство коммунизма. Поэтому при решении вопроса о создании высшей формы национальной государственности — союзной республики — уровень развития экономики данной автономной республики следует учитывать вместе и наряду с другими указанными условиями.

Характеризуя суверенитет союзной республики, автор подробно рассматривает его правовые гарантии, закрепленные в Конституции СССР, конституциях союзных республик и получившие свое дальнейшее правовое развитие в отдельных общесоюзных законах. При этом в работе формулируется ряд предложений — о суверенитете союзной республики, праве выхода из Союза ССР, гражданстве союзной республики. Особо отмечается, что в настоящее время возникла необходимость принять новый законодательный акт *о гражданстве СССР и союзных республик*, вместо ныне действующего закона 1938 г., регламентирующего только институт *гражданства СССР*. В работе обосновывается вывод о том, что указанный акт

должен установить лишь *основы* законодательства о гражданстве; законодательство по этому вопросу следует передать союзным республикам, существенно расширив тем самым их компетенцию.

Компетенция союзной республики подвергнута весьма тщательному анализу соответственно однородным группам ее полномочий. При этом, руководствуясь практикой государственного строительства, автор вносит отдельные предложения по расширению прав союзных республик, а также по дальнейшему осуществлению некоторых полномочий республик.

Среди них — предложения предоставить союзной республике право решать вопрос не только о приеме в гражданство, но и о выходе из него; лишение гражданства, ныне составляющее исключительную компетенцию СССР, сделать совместной компетенцией Союза и союзных республик.

Рассматривая полномочия союзных республик в области охраны государственного порядка и прав граждан, амнистии и помилования, автор отмечает, что одно из них — амнистия — фактически союзными республиками не осуществляется примерно с 1937 г. И это имеет место несмотря на то, что согласно Конституции РСФСР 1937 г. (ст. 19 п. «а») и конституциям других союзных республик амнистия относится к их компетенции. Невыполнение конституций союзных республик по указанному вопросу является одним из вредных проявлений культа личности Сталина.

В диссертации отмечается, что примерно до 1937 г. амнистия широко применялась союзными республиками. Это подтверждается нормативными актами РСФСР и Азербайджанской ССР, а также архивными материалами Азербайджана. В РСФСР за шестнадцать лет (1921—1937 гг.) было проведено 38 амнистий; в Азербайджанской ССР за пятнадцать лет (1921—1936 гг.) — 9 амнистий.

Практика государственного строительства по применению амнистии союзными республиками позволяет прийти к следующим выводам.

Амнистия безусловно должна быть сохранена как полномочие союзной республики. Являясь суверенным государством, союзная республика должна обладать этим полномочием. При этом союзная республика должна осуществлять амнистию в отношении всех лиц, осужденных судами республики, в том числе за государственные преступления, а также приговоренных за другие преступления к высшей мере наказания. Другой важный вывод состоит в том, что союзная республика должна не только обладать правом амнистии, но и

безусловно должна осуществлять это право. Поэтому советским государствоведам и криминалистам необходимо изучить весьма содержательный опыт применения амнистии союзными республиками до 1936 г. с тем, чтобы помочь государственным органам союзных республик творчески использовать его в современной практике государственного строительства.

В работе подробно рассматривается вопрос о расширении прав союзных республик в области управления народным хозяйством, планирования, бюджетных прав, законодательства, административно-территориального устройства, правосудия и руководства работой судебных учреждений, представительства в государственных органах СССР.

Глава VI. СОВЕТСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ В УСЛОВИЯХ СТРОИТЕЛЬСТВА КОММУНИЗМА

§ 1. Новый этап развития советских наций в современный период развернутого строительства коммунизма. § 2. Советская федерация и перспективы дальнейшего развития социалистических наций и национальной государственности.

Принципы советской федерации, ее возникновение и развитие послужили разрешению национального вопроса в СССР.

В настоящее время, в период развернутого коммунистического строительства, как указано в Программе КПСС, наступил новый этап в развитии национальных отношений. Для того чтобы дать характеристику взаимоотношений наций в этот период, необходимо предварительно хотя бы кратко рассмотреть вопрос о советских нациях в период строительства социализма. При этом, несомненно, одним из важнейших является вопрос о количестве наций, национальных групп и народностей в нашей стране до Октябрьской революции, в период построения социализма и в настоящее время; в социологической литературе он не только не исследовался, но и не ставился.

Между тем, только зная картину движения наций, национальных групп и народностей, изменения их количественного состава, можно составить достаточно полное представление о динамичности их развития, о тех качественных изменениях, которые они претерпевают.

Согласно материалам единственной переписи, производившейся в России до Октябрьской революции, в нашей стра-

не до революции было 86 наций, национальных групп и народностей³³.

Социалистическая революция в нашей стране пробудила к жизни целый ряд ранее неизвестных или малоизвестных наций, национальных групп и народностей, привела к созданию десятков новых национальных государств и национальных государственных образований. Уже в первые годы Советской власти были созданы Башкирская, Татарская, Дагестанская, Бурятская, Карельская, Чувашская, Якутская автономные республики, Марийская, Коми, Калмыцкая, Удмуртская (Вотская) и другие автономные области.

Менее чем через десять лет после Октябрьской революции в нашей стране согласно переписи 1926 года насчитывалось 157 наций, национальных групп и народностей³⁴.

В середине 30-х годов в докладе о проекте Конституции СССР 1936 г., анализируя развитие национальных отношений в нашей стране, Сталин утверждал, что в СССР имеется более 60 наций, национальных групп и народностей. Это утверждение было совершенно произвольным и потому антинаучным. Как свидетельствуют архивные материалы, указанное утверждение противоречило не только материалам переписи 1926 г., но и данным, которыми в 1936 г. располагал Научно-исследовательский институт национальностей при ЦИК СССР и другие научные учреждения. Тем не менее в результате культа личности Сталина выдвинутое им совершенно ошибочное положение с 1936 г. оставалось незыблемым в нашей социологической литературе.

Согласно переписи 1959 года в СССР насчитывается более 110 наций, национальных групп и народностей. Приведенные данные о количестве наций позволяют прийти к выводам о главных направлениях в их развитии.

Основная тенденция в развитии национальностей в нашей стране заключается в том, что происходит процесс их всеобщего и всестороннего развития, укрепления их дружбы и сотрудничества, процесс непрерывного сближения наций. Эта

³³ В это число не входят нации и национальные группы, каждая из которых насчитывала менее тысячи человек. См. «Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г., под редакцией Н. А. Тройницкого. Общий свод по империи результатов разработки данных первой всеобщей переписи населения, произведенной 28 января 1897 года», том II. СПб., 1905, стр. 2—19.

³⁴ В это число не входят немногочисленные национальности иностранных государств, а равно малочисленные национальные группы. См. «Всесоюзная перепись населения 1926 года. Союз Советских Социалистических республик», том XVII. М., 1929, стр. 8—13, 106—107.

основная закономерность действует с первых дней Октябрьской революции до настоящего времени; она будет действовать и в будущем, приобретая некоторые новые черты.

В рамках этой общей закономерности имеются существенные особенности, характерные примерно для первых десяти лет Советской власти. В этот период происходит бурный процесс увеличения наций, национальных групп, народностей; они впервые обрели свою письменность, развивали и совершенствовали свой язык, закладывали фундамент национальной культуры. В это же время происходит частичный процесс консолидации национальных групп и народностей, хотя в то время он был весьма слабо выражен.

В последующие три с лишним десятилетия процесс всеобщего и всестороннего развития наций продолжается. Он выражается в том, что примерно ко времени принятия Конституции СССР 1936 г. окончательно складываются формы их национальной государственности, все более и более тесным становится их экономическое, политическое и культурное сотрудничество, бурное развитие получают национальная литература, музыка, искусство, происходит дальнейшее сближение наций, их национальных культур. И, наконец, в это же время заметно усиливается процесс консолидации малых национальных групп, происходит процесс добровольного слияния малых народностей, этнографических и национальных групп с большими передовыми социалистическими нациями, хотя эти процессы не приобретают всеобщего характера, они продолжают иметь частный характер.

Новый этап развития национальных взаимоотношений, наступивший в период развернутого коммунистического строительства, характеризуется дальнейшим сближением наций и достижением их полного единства.

Сближение наций наиболее ярко проявляется в области экономики и культуры; своеобразные и значительные процессы характерны для национальных языков, в особенности для русского языка. В работе содержится характеристика всех этих процессов; вместе с тем на основе использования архивных материалов рассматриваются слияние мелких народностей в одну нацию (Западный Дагестан), а также национальная консолидация мелких народностей с крупной социалистической нацией (Таджикская ССР).

В советской федерации имеется 35 национальных государств — 15 союзных и 20 автономных республик. Развитие этих национальных государств, а также многочисленных национально-государственных образований — автономных об-

ластей и национальных округов — неразрывно связано с развитием социалистических наций, обладающих этой национальной государственностью. Поэтому правильно понять перспективу развития советской федерации, национальной государственности можно только в том случае, если хотя бы в общих чертах рассмотреть будущее социалистических наций.

Сближение наций — процесс, характеризующий их настоящее и ближайшее будущее. Конечная перспектива развития наций, указанная В. И. Лениным, — их слияние произойдет в условиях, когда *полностью* будет завершено построение коммунистического общества. В течение же ближайшего двадцатилетия (1961—1980 гг.) согласно Программе КПСС коммунизм будет построен в основном. Полное завершение строительства коммунизма произойдет в последующий за этим двадцатилетием период.

Слияние наций неразрывно связано не только с внутренними условиями развития Советского государства, но и с внешними, международными факторами. К их числу относится создание единой мировой социалистической системы хозяйства, победа социализма, а затем и коммунизма во всем мире. Именно в этих условиях будет полностью завершено слияние наций.

Слияние наций не может быть осуществлено внезапно; оно представляет собой весьма длительный процесс, происходящий в течение ряда десятилетий. Между непрерывно происходящим сближением наций, с одной стороны, и их слиянием, с другой — нет и не может быть зияющей пропасти. Напротив, все более и более тесное сближение наций означает, что определенные элементы их слияния имеются уже в настоящее время.

Сравнительное исследование и анализ статистических данных трех переписей населения Союза ССР — 1926, 1939 и 1959 гг. — по их национальному составу и по языку позволяет прийти к заключению о некоторых основных направлениях сближения, а в будущем слияния наций.

Русский язык получает все более широкое распространение среди других наций Советского Союза как их родной язык; происходит процесс частичного слияния отдельных наций — преимущественно по языку; слияние малых народностей с другими нациями по языку; слияние по языку малых этнографических групп и народностей некомпактно живущих среди других больших социалистических наций с этими нациями; перемещение населения.

Каждое из этих основных направлений сближения, а в будущем и слияния наций подробно исследуется в работе.

Объективный процесс все более и более тесного сближения наций в условиях развернутого строительства коммунизма сопровождается дальнейшим развитием наций, национальной государственности и культуры. Такова закономерность развития социалистических наций. Именно поэтому, как сказано в Программе КПСС, партия не допускает ни игнорирования, ни раздувания национальных особенностей.

В. И. Ленин, теоретически обосновавший принципы советской федерации, с гениальной прозорливостью предвидел перспективы ее развития в далеком будущем. Если в отношении ближайших десятилетий В. И. Ленин полагал, что федерация будет верным средством разрешения национального вопроса, будет служить «...самому прочному объединению различных национальностей России...»³⁵, то в более далеком будущем В. И. Ленин считал, что федерация послужит «...переходной формой к полному единству трудящихся различных наций»³⁶.

В диссертации содержится характеристика новой исторической общности различных национальностей — советского народа. Возникновению этой новой исторической общности способствовала советская федерация; в свою очередь эта впервые в истории человечества возникшая новая, более сложная и более широкая, чем нация, историческая общность оказывает воздействие на дальнейшее развитие советской федерации — по ленинскому пути к полному единству трудящихся различных наций.

В. И. Ленин связывал будущее советской федерации с отмиранием государства и ликвидацией государственных границ. Перспективы решения этого вопроса рассматриваются в работе.

Важной проблемой, характеризующей будущее советской федерации, ее субъектов, является вопрос о возможности дальнейшего расширения прав союзных республик. Автор подвергает критике высказанное в литературе мнение о том, что расширение прав союзных республик есть закономерность развития советской федерации. Рассмотрение аргументов, свидетельствующих об ошибочности указанного тезиса, завершается указанием на то, что в Программе КПСС сфор-

мулирована возможность, а отнюдь не необходимость дальнейшего расширения прав союзных республик³⁷.

Важной проблемой будущего советской федерации является вопрос о дальнейшем развитии разнообразных форм национальной государственности: союзной республики, автономной республики, автономной области, национального округа. При всех весьма существенных отличиях этих форм друг от друга, общими для каждой из них являются по крайней мере три одинаковых качества: известная экономическая целостность³⁸, особенности быта, особенности языка.

Дальнейшее развитие национальной государственности будет, вероятно, связано с изменением каждого из этих трех качеств, свойственных союзной республике, а также различным формам национальной автономии. Этот вопрос подробно рассматривается в работе. При этом подчеркивается, что наиболее устойчивым качеством, свойственным различным формам национальной государственности, является язык. Различия в языке народов Советского Союза исчезнут на высших ступенях развития коммунистического общества.

Таковы некоторые проблемы, относящиеся к развитию советской федерации в период строительства коммунистического общества в СССР.

³⁷ См. «Программу Коммунистической партии Советского Союза». Госполитиздат, М., 1961, стр. 114.

³⁸ Для автономных областей, входящих в состав краев, характерна также их экономическая целостность с народным хозяйством края.

³⁵ В. И. Ленин. Соч., т. 27, стр. 181.

³⁶ В. И. Ленин. Соч., т. 31, стр. 124.

**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ ТРУДОВ
Д. Л. ЗЛАТОПОЛЬСКОГО ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

МОНОГРАФИИ

1. Образование и развитие СССР как союзного государства. Госюриздат, М., 1954, 15 печ. л.
2. Государственное устройство СССР. Госюриздат, М., 1960. 16 печ. л.

БРОШЮРЫ, УЧЕБНИКИ

3. Ленинская национальная политика и дальнейшее расширение прав союзных республик. «Знание», М., 1957, 2,5 печ. л.
4. «Советское государственное право», под редакцией профессора С. С. Кравчука. Учебник для средних юридических школ. Госюриздат, М., 1958 (автор шести глав), 7 печ. л.
5. Верховный Совет СССР — высший орган государственной власти Советского Союза (в соавторстве с В. Е. Гулиевым). «Знание», М., 1962, 2,5 печ. л.

СТАТЬИ, РЕЦЕНЗИИ

- Статьи в юридическом словаре, издание 2, М., 1956, 2,2 печ. л.
6. Конституция РСФСР 1918 г.
 7. Конституция СССР 1924 г.
 8. Конституция СССР 1936 г.
 9. Конституция союзных республик.
 10. Конституции автономных республик.
- «Статьи в Ежегоднике Большой Советской Энциклопедии за 1958 год», БСЭ, М., 1959, 0,6 печ. л.
11. Государственный строй СССР.
 12. Высшие органы государственной власти и государственного управления СССР.
 13. Верховный Совет СССР — выразитель суверенной воли советского народа. «Вестник МГУ», 1960, № 3, 1 печ. л.
 14. Советская федерация на новом этапе развития национальных взаимоотношений. «Вестник МГУ», серия право, 1962, № 2, 1 печ. л.
 15. Рецензия на книгу С. И. Якубовской «Строительство союзного Советского социалистического государства». М., 1960, 400 стр. (в соавторстве с О. И. Чистяковым). «Советы депутатов трудящихся», 1962, № 3, 0,4 печ. л.

Общий объем опубликованных научных работ по теме диссертации — более 48 печатных листов.

**РЕЦЕНЗИИ НА МОНОГРАФИИ АВТОРА
ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

на книгу «Образование и развитие СССР как союзного государства», М., 1954.

1. «Советское государство и право», 1954, № 8 (Т. Б. Анисимова).
2. «Советское государство и право», 1954, № 8 (Б. Л. Борисов, Е. Н. Тагунов, Ю. А. Юдин).
3. «Państwo i Prawo», 1956, № 5—6, стр. 1042—1049 (Польская Народная Республика).
4. «Вестник Академии наук Казахской ССР», 1955, № 1.

на книгу «Государственное устройство СССР», М., 1960

5. «Советы депутатов трудящихся», 1960, № 11.
6. «Партийная жизнь Казахстана» — журнал Центрального Комитета КП Казахстана, 1961, № 4.
7. «Вестник Московского университета», серия право, 1961, № 4.
8. «Советское государство и право», 1961, № 9.

* *

*

**ПЕРЕВОДЫ ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ АВТОРА
ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Монография «Государственное устройство СССР». Госюриздат, М., 1960, переведена

на английский язык

D. Zlatopolsky. State System of the USSR. Moscow, 1962, 200 p.

на финский язык

D. L. Zlatopolski. Neuvostoliiton Valtiorakenne. Moskova, 1962, 193 s.

Брошюра «Верховный Совет СССР — высший орган государственной власти Советского Союза». «Знание», М., 1962, переведена

на немецкий язык

D. L. Zlatopolski, W. E. Gulijew. Der Oberste Sowjet der UdSSR das höchste Organ der Staatsgewalt der Sowjetunion. Moskau, 1962, 36 S. (на стеклоглафе).