

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ, ПРАВА И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ ИМ. А. А. АЛТМЫШБАЕВА**

**КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. Б.Н. ЕЛЬЦИНА**

**МЕЖДУНАРОДНАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ, ПРАВА,  
ФИНАНСОВ И БИЗНЕСА**

**Диссертационный совет Д 12.20.617**

На правах рукописи  
**УДК 34.01 (575.2)(043.3)**

Ажибеков Бек Барпыбекович

**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ КЫРГЫЗСКОЙ  
РЕСПУБЛИКИ (ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)**

**12.00.01** – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Бишкек – 2021**

Работа выполнена в отделе права Института философии, права и социально-политических исследований им. А. А. Алтмышбаева Национальной академии наук Кыргызской Республики

**Научный руководитель:** **Насбекова Саткынай Калыбековна,**  
доктор юридических наук, Международная академия права, финансов и бизнеса,  
и.о. профессора кафедры юриспруденция

**Официальные оппоненты:** **Ганиева Тамара Имангалиевна**  
доктор юридических наук, доцент,  
Кыргызский национальный университет им.  
Ж. Баласагына, доцент кафедры теории и истории  
государства и права

**Карабалаева Салтанат Болотовна,**  
кандидат юридических наук,  
Международный университет Кыргызстана,  
проректор по учебно-административной работе

**Ведущая организация:** Академия МВД Кыргызской Республики  
им. генерал-майора милиции Э. А. Алиева,  
кафедра государственно-правовых дисциплин,  
адрес: 720083, Кыргызская Республика, г. Бишкек,  
ул. Ч. Валиханова, 1а/1

Защита состоится **30 апреля 2021 года в 14:00 часов** на заседании диссертационного совета Д 12.20.617 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук при Институте философии, права и социально-политических исследований им. А. А. Алтмышбаева Национальной академии наук Кыргызской Республики, Кыргызско-Российском Славянском университете им. Б. Н. Ельцина и Международной академии управления, права, финансов и бизнеса по адресу: 720071, г. Бишкек, просп. Чуй, 265-а, диссертационный зал (2 этаж).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеках Национальной академии наук Кыргызской Республики (720071, Кыргызская Республика, г. Бишкек, пр. Чуй 265-а), Кыргызско-Российского Славянского университета им. Б. Н. Ельцина (720000, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Киевская 44) и Международной академии права, финансов и бизнеса (720000, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Белорусская 6 «а»), а также на сайте диссертационного совета: <http://disserlaw.krsu.edu.kg/>

Автореферат разослан **30 марта 2021 года**

**Ученый секретарь,**  
кандидат юридических наук

**К. С. Жылкичиева**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертации** обусловливается активным применением института гражданско-правовой ответственности в правоприменительной практике Кыргызской Республики, что вызывает необходимость разработки теоретических основ регулирования законотворческого процесса в данной сфере.

Гражданско-правовая ответственность как институт гражданского права имеет свои особенности формирования как на институциональном уровне, так и в функциональном значении. Исторические и теоретические аспекты исследования формирования и развития гражданско-правовой ответственности имеют большое значение для понимания сущности и содержания самого гражданского права. Реформирование государственной и экономической сферы актуализировало проблемы построения новых взаимоотношений между государством и гражданином, гражданином и юридическими лицами, а также проблему создания эффективных правовых механизмов, обеспечивающих защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц в новых экономических условиях. Актуальность проблемы обуславливается ещё и тем, что проводимая в стране экономическая реформа связана с фундаментальным реформированием отношений в целом собственности и, в частности, имущественных отношений в Кыргызской Республике, что требует адекватных правовых способов их защиты, в том числе, и путем развития системы гражданского оборота.

Более того, происходящее в последние годы в Кыргызской Республике масштабное и стремительное обновление отечественного гражданского законодательства потребовало решения целого ряда вопросов как теоретического, так и практического характера. В частности, выявилась потребность в научном осмыслении механизма реализации норм гражданского права. Одним из основных правовых элементов данного механизма является гражданско-правовая ответственность.

Неполнота и противоречивость правовых норм, регулирующих вопросы юридической ответственности, недостаточная разработанность понятийного аппарата, а также пробелы в правовом регулировании отдельных вопросов, связанных с установлением и применением гражданско-правовой ответственности, создают серьезные препятствия на пути ее применения. В связи с этим, теоретическое обоснование понятия, характера, системы и структуры законодательства, устанавливающего гражданско-правовую ответственность, анализ факторов, обуславливающих его специфику, формы и методы активизации принятия нормативных правовых актов приобретают актуальность и значимость и требуют серьезной научной проработки.

Изучение становления и развития гражданско-правовой ответственности как средства обеспечения защиты прав и интересов субъектов гражданско-правовых отношений позволяет выявить новые тенденции в правотворчестве, способные повысить роль закона в жизни общества. И поскольку цивилистическая наука не выработала достаточных средств в определении характеристик рассматриваемой категории, то возникает потребность в их разработке в рамках теории права. Требуется дальнейшая разработка теоретико-

правовых оснований установления гражданско-правовой ответственности по законодательству Кыргызской Республики.

Следует отметить, что, несмотря на наличие обширной научной правовой литературы по вопросам гражданско-правовой ответственности, как общетеоретической, так и специальной, до настоящего времени отсутствует всестороннее осмысление истории становления и развития гражданско-правовой ответственности как правового инструмента.

Юридическая ответственность является одной из основополагающих категорий теории государства и права. Поэтому гражданско-правовая ответственность как ее разновидность всегда активно исследуется представителями зарубежной и отечественной науки в самых различных плоскостях. Руководствуясь демократическими принципами нормативно-правового регулирования экономического оборота, в том числе, принципами целесообразности, справедливости, равноправия сторон, законодатель устанавливает целый ряд правовых норм, предусматривающих освобождение обязанных лиц от гражданско-правовой ответственности. Несмотря на то, что эти нормы закреплены в различных статьях и структурных частях Гражданского кодекса Кыргызской Республики (далее – ГК КР) и других законодательных актов, все они в совокупности образуют специфический правовой институт гражданско-правовой ответственности. Аналогичные институты юридической ответственности содержатся и в других отраслях отечественного права, отражая специфику их правоохранительной функции.

Институт гражданско-правовой ответственности обладает существенными особенностями. Основные из них объективно обусловлены дозвоительно-диспозитивным методом регулирования в отрасли гражданского права, закреплением в законодательстве принципов презумпции виновности и безвиновной ответственности, а также многоаспектностью отношений экономического оборота, требующей дифференцированного подхода к их нормативно-правовой охране.

Обозначенные выше доводы свидетельствуют об актуальности становления и развития института гражданско-правовой ответственности и предопределили выбор автором темы диссертационного исследования.

**Связь темы диссертации с крупными научными программами (проектами) и основными научно-исследовательскими работами.** Диссертация является инициативным исследованием и непосредственно связана с эффективной реализацией стратегических программ развития Кыргызской Республики.

**Цель и задачи исследования** состоит в комплексном теоретическом исследовании становления и развития гражданско-правовой ответственности в законодательстве Кыргызской Республики.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих **задач:**

1. Раскрыть институт гражданско-правовой ответственности как разновидности юридической ответственности;
2. Рассмотреть теоретико-правовые основы гражданско-правовой ответственности;

3. Проанализировать права и обязанности субъектов гражданско-правовой ответственности в Кыргызской Республике;
4. Показать теоретические проблемы классификации гражданско-правовой ответственности по законодательству Кыргызской Республики;
5. Определить условия возникновения гражданско-правовой ответственности;
6. Выявить механизмы привлечения к гражданско-правовой ответственности;
7. Определить характеристику современного состояния законодательства, устанавливающего гражданско-правовую ответственность;
8. Установить проблемы развития и совершенствования института гражданско-правовой ответственности.

**Научная новизна работы** заключается в теоретическом обосновании факторов и условий, способствующих развитию правовых основ гражданско-правовой ответственности. Диссертация является первым комплексным теоретическим исследованием становления и развития института гражданско-правовой ответственности в динамике ее реализации в юридической практике и отражения в законодательстве Кыргызской Республики.

В диссертации содержится ряд предложений, направленных на совершенствование законодательства Кыргызской Республики, с обоснованием его моделирования в актуальном правовом пространстве для наиболее эффективного воздействия на социальные процессы в кыргызстанском обществе.

Вышеназванные аспекты исследования проблемы позволили собрать значительный материал и сделать выводы, имеющие теоретическое и практическое значение.

**Практическая значимость полученных результатов.** Положения и выводы диссертации восполняют существенный пробел в отечественной теории государства и права, а также в цивилистической науке, создавая базу для единообразного понимания юридической ответственности и ее видов. Положения и выводы диссертации могут быть использованы для оптимизации законодательного закрепления и повышения эффективности реализации норм, предусматривающих гражданско-правовую ответственность, а также для учебно-методического обеспечения и преподавания дисциплин теории государства и права, гражданско-правового цикла.

Теоретические выводы и практические предложения могут быть использованы в работе по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в сфере правотворчества в Кыргызской Республике.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. Обосновывается, что сфера социальной деятельности и соответствующие социальные нормы являются критериями дифференциации различных видов социальной ответственности. В исторической ретроспективе они выделяются вследствие усложнения нормативного регулирования общественных отношений. Ответственность во всех ее разновидностях на любом этапе развития выступает как качество, характеризующее социальную сущность личности.

2. Предложена авторская дефиниция гражданско-правовой ответственности. Последняя определяется как вид юридической ответственности, представляющий собой форму государственного принуждения, которая состоит во взыскании судом с субъекта-правонарушителя в пользу субъекта-потерпевшего имущественных санкций, которые возлагаются на правонарушителя, являются невыгодными имущественными последствиями его поведения и направлены на восстановление нарушенной имущественной сферы потерпевшего. При этом, компенсаторно-восстановительная функция гражданско-правовой ответственности отражает соразмерность используемых мер гражданско-правовой ответственности и вызванных субъектом правонарушителем убытков, а также направленность взыскания на компенсацию имущественных потерь потерпевшего.

3. Определен момент возникновения отношений гражданско-правовой ответственности, который совпадает с совершением должником противоправного деяния, что позволяет отграничить эту категорию от правомочия кредитора. В своем сущностном содержании гражданско-правовая ответственность связана исключительно с восстановлением прежнего состояния и ее меры суть аналога ожидаемого либо утраченного блага управомоченного лица.

4. Сделан вывод о том, что в основании гражданско-правовой ответственности обязательно присутствует вина, а утверждение ученых о безвиновной ответственности спорно и имеет множество неясностей. Анализ показал, что есть необходимость выделения видов вины в зависимости от степени участия в нарушении предписаний нормативного характера. Предлагается выделить прямую и косвенную вину в целях формулирования единообразного подхода к основаниям юридической ответственности в частном и публичном праве.

5. Выявлены такие виды гражданско-правовой ответственности, как объективная и субъективная ответственность. В качестве критерия указанной классификации выступает воля и волеизъявление кредитора. Данное разграничение позволяет рассматривать случаи, когда кредитор не реализует свое право требования к должнику. В этом случае, несмотря на то, что должник не обременяется компенсаторно-восстановительной обязанностью, юридическая ответственность продолжает существовать объективно.

6. Доказано, что, рассматривая отношения юридической ответственности в динамике, необходимо различать следующие этапы: а) нарушение правового предписания; б) возникновение негативной юридической ответственности; в) реализация правомочия на защиту нарушенного права либо законного интереса; г) официальная оценка правонарушения как основания для позитивной юридической ответственности в действиях компетентных органов в публичном праве и оценка правомочия по защите нарушенного права в частном праве; д) наступление отрицательных правовых последствий.

7. В силу сложившейся судебной практики отклонения исков, предъявляемых к правоохранительным и правоприменительным органам, публичной власти с мотивацией о том, что подобного рода дела не подпадают ни под один вид гражданского судопроизводства, предложено данную категорию дел рассматривать в рамках искового судопроизводства для должной реализации

норм материального права, закрепленных в гражданском законодательстве. При этом необходимо следовать положениям Закона КР «Об основах административной деятельности и административных процедурах».

8. Выявлено наличие коллизии между нормами гражданско-процессуального и уголовно-процессуального законодательства относительно гражданско-правовой ответственности государства. Подобная ситуация отягощается отсутствием единообразного понимания ответственности в законодательстве, что дает возможность в теории права разрабатывать необъятное количество дефиниций, порой противоречащих друг другу.

**Личный вклад соискателя.** Работа проделана соискателем лично, все выводы и результаты по работе получены соискателем самостоятельно на основании предпринятого научного исследования.

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические разработки и положения, выносимые на защиту, нашли отражение в докладах, представленных автором на следующих научных мероприятиях: Международная научная конференция «Актуальные научные исследования в современном мире» (Украина, г. Переяслав-Хмельницкий, август 2020); Международный круглый стол «Школа и вуз: психолого-правовые аспекты дистанционного обучения в период пандемии. Опыт Кыргызстана и России» (Россия, г. Энгельс, ноябрь 2020). Положения диссертации представлены в научных публикациях диссертанта по теме проведенного исследования. Диссертация обсуждена на расширенном заседании Отдела права Института философии, права и социально-политических исследований, Центра политологических исследований и экспертиз (отдел политологических исследований и государство и право).

**Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.** Результаты диссертационного исследования нашли отражение в 13 научных статьях.

**Структура и объем диссертации.** Диссертационное исследование состоит из введения; трех глав, объединяющих восемь разделов; выводов; практических рекомендаций; списка использованных источников.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **введении** обосновывается актуальность и научная новизна темы исследования, определяются цели и задачи исследования, его практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов, структуре и объеме диссертации.

**Первая глава «Теоретические положения о гражданско-правовой ответственности»** посвящена исследованию вопросов социальной ответственности как видовой характеристики гражданско-правовой ответственности, и правам и обязанностям субъектов гражданско-правовой ответственности.

В *первом разделе первой главы «Гражданско-правовая ответственность как разновидность юридической ответственности»* проведен анализ литературы и имеющихся теоретических подходов к пониманию природы и сущности гражданско-правовой ответственности, как разновидности юридической ответственности.

Отдельные вопросы становления и развития гражданского права, в том числе, гражданско-правовой ответственности Кыргызстана нашли отражение в работах К. Асаналиева, А.Д. Ахметова, Ф.А. Зайкова, Г.А. Мукамбаевой, С.С. Сооданбекова и др.

Однако, несмотря на значительное количество и важность для предпринятого исследования работ подобного рода, система норм, предусматривающих гражданско-правовую ответственность в качестве института гражданского права, до настоящего времени не стала предметом специальных монографических исследований ученых-правоведов. Имеются лишь некоторые указания на отдельные основания освобождения от гражданско-правовой ответственности, виды гражданско-правовой ответственности и некоторые принципы гражданско-правовой ответственности.

В разработку основ теории гражданско-правовой ответственности внесли существенный вклад отечественные ученые: Ч.И. Арабаев, Б.И. Бوروبашов, А.Н. Ниязова, С.К. Насбекова, Т.И. Ганиева, З.Ч. Чикеева, Ж.Т. Мурзабекова, Б.Т. Токтобаев, Э.Ж. Бейшембиев, Н.Р. Розахунова, А.В. Тен, Н.О. Пак, К.С. Жылкичиева и др.

Проведенному в исследовании анализу и полученным выводам способствовали труды таких теоретиков права и цивилистов, как: А.А. Абрамов, М.М. Агарков, С.С. Алексеев, Б.С. Антимонов, И.Н. Барциц, Д.Н. Бахрах, Р.Л. Хачатурова, С.Н. Братусь, А.Б. Венгеров, А.И. Денисов, О.С. Иоффе, Д.А. Керимов, С.А. Комаров, М.А. Краснов, И.Н. Куксин, В.В. Лазарев, Н.С. Малейн, Г.В. Мальцев, А.В. Васильев, М.С. Строгович, В.М. Сырых, А.П. Чирков, В.Н. Хропанюк, А.С. Шабуров и др.

Рассмотрение гражданско-правовой ответственности невозможно без обращения к общим положениям о юридической ответственности, которая, в свою очередь, представляет собой особую разновидность социальной ответственности. Данный вопрос является предметом познания многих наук, в том числе, философии, социологии, психологии, юриспруденции, политологии и других.

Ответственность личности имеет социальную природу, predetermined как общественным характером отношений, так и особенностями личности, ее местом в системе этих отношений.

Социальная ответственность позволяет осуществлять контроль за поведением членов общества на внешнем и внутреннем уровнях. На внешнем уровне такой контроль осуществляется социумом в целом, его публичным представителем – государством, а также иными институциональными структурами гражданского общества, а на внутреннем уровне – самим человеком. Ответственность во всех ее разновидностях выступает как качество, характеризующее социальную сущность личности. Значение социальной ответственности заключается в обеспечении такого поведения членов общества, которое соответствует интересам, выраженным в требованиях социальных норм.

Обособление видов социальной ответственности зависит от сферы социальной деятельности человека и вида соответствующих социальных норм. Традиционно в государственно организованном обществе выделяют моральную, политическую, общественно-уставную и юридическую ответственность.



Дифференциация социальных норм и социальной ответственности на виды происходила постепенно по мере развития общественных отношений и общественного прогресса.

В догосударственном обществе существовала ответственность на основе обычаев и традиций. Данный вид ответственности со временем дополнялся требованиями религиозных норм и сохранился до сих пор у отдельных этносов, малых общностей (родовых, территориальных, конфессиональных) [*О том, что нормы обычного права представляют собой "фундаментальное явление, проходящее через всю правовую историю" Г.В. Мальцев, "Обычное право и его роль в формировании современной правовой культуры", состоявшейся в г. Майкопе (Республика Адыгея) 19 - 20 апреля 1999 г. (Северо-Кавказский юридический вестник. - 2000. - № 1. – С. 146 - 154)*].

По мере усложнения общественных связей, дифференциации общества на социальные группы (страты) и классы, в том числе, с противоположными, непримиримыми интересами, интенсивно идет дальнейшая дифференциация социальных норм на нормы морали, политические нормы, нормы общественных объединений, нормы права.

Содержание социальной ответственности связано с реализацией общественного (прежде всего, нравственного) долга как глубоко осознанной необходимости претворения в жизнь социальных велений. Долг – это обязанность человека, освященная его совестью. Способность человека к выполнению долга и его деятельность, направленная на выполнение своего долга, составляют его ответственность. Ответственность отражает прежде всего масштаб, объем, пределы долга. В данном аспекте социальная ответственность – это индивидуальная форма и мера соотношения должного и сущего в отношениях личности и общества.

По мере общественного прогресса закономерным стало появление нового социального регулятора – норм права. Формирование права как особого вида социальных норм неизбежно, закономерно сопровождается созданием государства – специального аппарата публичной власти, одной из функций которого является обеспечение реализации норм права. Ответственность, которая неразрывно связана с появлением в обществе норм права, закрепленных в законах, представляет собой особую разновидность социальной ответственности, получившую название правовой (юридической) ответственности. Она означает осознание субъектом необходимости исполнения требований правовых норм, а также наступление негативных последствий за их неисполнение.

В основе института гражданско-правовой ответственности лежат сложнейшие категории естественного права, а решение вопроса о сущности такой ответственности напрямую зависит от того, как будут интерпретироваться отдельные правовые и общественные явления.

При этом, рассматривая понятие ответственности в науке гражданского права, необходимо отметить, что гражданско-правовая ответственность как разновидность юридической ответственности обладает такими же признаками, как и юридическая ответственность в целом. То есть гражданско-правовой ответственности предшествует некое представление об общей правовой ответственности, предопределенной социальными нормами и естественным

правом. При этом гражданско-правовой ответственности присущи свои особенности, обуславливаемые спецификой гражданско-правовых отношений.

Отсутствие общих правил о гражданско-правовой ответственности в гражданском законодательстве не может считаться безусловным доводом в пользу отсутствия такого института в гражданском праве. Данное положение свидетельствует о недостатках системы действующего законодательства, не учитывающей давно сложившихся в гражданском праве действительностей.

*Во втором разделе первой главы «Теоретико-правовые основы гражданско-правовой ответственности» рассматриваются, различные позиции правоведов в области теоретических подходов к пониманию гражданско-правовой ответственности.*

Существование гражданско-правовой ответственности как самостоятельного института является дискуссионным вопросом, несмотря на выделение отдельного раздела в кодифицированном акте. В гражданском законодательстве Кыргызской Республики нет определения ответственности, определенных видов, либо мер, которые позволяют выявлять и отличать ответственность от других правовых институтов. Так, зачастую гражданско-правовую ответственность отождествляют с ее формами, способами защиты гражданских прав, мерами принуждения, реализуемыми в рамках других отраслей права.

Общие положения гражданского законодательства не включают в себя нормы о гражданско-правовой ответственности, правонарушении и нарушителе субъективных гражданских прав. В законодательстве в большей степени установлены специальные нормы, касающиеся проблем, которые возникают у субъекта, действующего законно: право вступления в правоотношения, обеспечения интересов и восстановления нарушенных прав, их судебную и иную защиту.

Наука гражданского права двойственна вследствие того, что устанавливает два разных способа нормативно-правового регулирования:

- во-первых, нормы, исходящие от государства;
- во-вторых, нормы, установленные участниками гражданского оборота.

Вследствие теоретического разделения права по отраслям правовая наука устанавливает гражданско-правовую ответственность как вид юридической ответственности. Анализ правовой литературы показывает, что правоведы, рассматривая гражданско-правовую ответственность, придерживаются различных мнений.

К примеру, Б.С. Антимонов определяет, что «гражданско-правовая ответственность – это особый вид правоотношений в гражданском праве, обязанность правонарушителя претерпеть неблагоприятные последствия» [Антимонов, Б.С. *Основания договорной ответственности социалистических организаций [Текст] / Б.С. Антимонов. - М.: Госюриздат, 1962. - С.17-18*]. Ю.С. Райдлы, связывая гражданско-правовую ответственность с имущественной сферой, пишет, что «в материализованном виде гражданско-правовая ответственность заключается в сужении имущественной сферы субъекта правонарушителя» [Райдла, Ю.Э. *Вопросы гражданско-правовой ответственности в условиях перестройки [Текст] / Ю.Э. Райдла // Юридическая ответственность: проблемы и перспективы: Ученые зап. Тарт.*

гос. ун-та. - Тарту, 1989. - С.49-50]. В то же время автор, разделяя позицию Б.С. Антимонова, указывает на то, что «гражданско-правовая ответственность есть своего рода обязанность субъекта претерпеть неблагоприятные последствия» [Райдла, Ю.Э. *Вопросы гражданско-правовой ответственности в условиях перестройки [Текст]* / Ю.Э. Райдла // *Юридическая ответственность: проблемы и перспективы: Ученые зап. Тарт. гос. ун-та. - Тарту, 1989. – С. 49-50]*.

Некоторые цивилисты определяют, что государственное принуждение выступает правовой сущностью гражданско-правовой ответственности. Е.А. Крашенинников, разделяя мнение авторов, лишь конкретизирует, что «обязанность претерпевать неблагоприятные последствия должна обладать способностью быть исполненной под принудительной силой государства» [Крашенинников, Е.А. *Понятие гражданско-правовой ответственности. Вопросы гражданско-правовой ответственности в условиях перестройки [Текст]* / Е.А. Крашенинников // *Юридическая ответственность: проблемы и перспективы: Ученые зап. Тарт. гос. ун-та. - Тарту, 1989. - С.75]*. Известный правовед Е.А. Суханов в своих трудах пишет, что «гражданско-правовая ответственность – это одна из форм государственного принуждения, состоящая во взыскании судом с правонарушителя в пользу потерпевшего имущественных санкций» [Гражданское право [Текст]: учебник / Ответ. ред. Е.А. Суханов. - М.: Бек, 1998. - Т.1. - С. 431]. А.М. Белякова, рассматривая гражданско-правовую ответственность как разновидность юридической ответственности, отмечает, что «основные признаки, присущие юридической ответственности, присутствуют и в гражданско-правовой ответственности. Государственное принуждение характерно для гражданско-правовой ответственности, как и для юридической ответственности» [Белякова, А.М. *Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда [Текст]* / А.М. Белякова. - М.: Изд-во Московского ун-та, 1986. - С.5].

Вопросы гражданско-правовой ответственности рассматриваются в случаях, когда кредитор лишен материальных благ и поэтому основной целью ставится вопрос анализа нарушения прав кредитора, а затем предпринимаются действия кредитором, либо государством. В том случае, когда у управомоченного субъекта отсутствуют претензии к нарушителю субъективных прав, либо кредитор не хочет реализовывать свое право предъявления, гражданско-правовая ответственность не возникает.

Законодатель не устанавливает гражданско-правовую ответственность в качестве обязанности должника, но при этом не дает управомоченному лицу определять ее как право. В некоторых случаях гражданско-правовая ответственность ясно определяется правом, либо связана с тем, что выступает юридически защищенной возможностью кредитора. Так, в п. 1 ст. 14 ГК КР «право на полное возмещение убытков» совершенно недвусмысленно именуется гражданско-правовой ответственностью.

Для исследования общей теоретической характеристики гражданско-правовой ответственности рассмотрена тождественность гражданско-правовой ответственности с термином «санкции». Как известно, гражданско-правовые санкции – это определенные законодательством в виде обязательства определенные последствия, которые наступают для обязанного лица при

неисполнении или ненадлежащем исполнении возложенных на должника обязательств.

Признаки гражданско-правовой ответственности позволяют определить ее как правоотношение, которое выражается в виде наступления неблагоприятных последствий имущественного или неимущественного характера на стороне правонарушителя, которые обеспечены государственным принуждением. В данном случае правонарушителем выступает должник.

Значение гражданско-правовой ответственности необходимо рассматривать посредством анализа ее функций, в которых она выражена.

Во-первых, предупредительно-воспитательная функция гражданско-правовой ответственности заключается в предупреждении и искоренении правонарушений. Возлагаемые санкции стимулируют неисправного должника, это так называемая «частная превенция». В свою очередь, «общая превенция», стимулирует субъектов гражданско-правовых отношений надлежащим образом исполнять возложенные на них обязанности. Превентивные задачи гражданско-правовой ответственности рассмотрены в ряде статей гражданского законодательства КР: ст. 300 ГК КР (недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства) [*Гражданский Кодекс Кыргызской Республики (часть I) от 8 мая 1996 года № 15*], ст. 994 ГК КР (предупреждение причинения вреда) [*Гражданский Кодекс Кыргызской Республики (часть II) от 5 января 1998 года № 1*].

Во-вторых, репрессивная функция обозначает наказание для правонарушителя, поскольку назначается лишение, то есть дополнительные неблагоприятные обязанности, обеспечиваемые принуждением. Гражданско-правовая репрессия не является самоцелью и не имеет ничего общего с идеей мести, возмездия.

В-третьих, компенсационная функция проявляется в ликвидации неблагоприятных последствий у потерпевшего (кредитора) за счет нарушителя (должника).

В-четвертых, сигнализационная функция свидетельствует о недостатках в поведении должника, способствующих наступлению правонарушений. В современных условиях сведения о недостатках проявляются одной из характеристик субъектов гражданского права (прежде всего, юридического лица) и в связи с этим важны для имеющих и будущих партнеров участников, членов коммерческих и некоммерческих организаций.

Выделение одной из вышеназванных функций гражданско-правовой ответственности осуществляется условно вследствие того, что все рассмотренные функции взаимосвязаны между собой.

В *третьем разделе первой главы «Права и обязанности субъектов гражданско-правовой ответственности в Кыргызской Республике»* отмечается, что в целом ряде монографических исследований и иных публикаций, посвященных вопросам гражданско-правовой ответственности, устойчивый характер приобрела позиция, согласно которой ответственность в гражданском праве синонимична гражданскому правоотношению.

Так, по мнению А.А. Лукьянцева, гражданско-правовая ответственность «представляет собой правоотношение, возникающее в связи с правонарушением и выражающееся в неблагоприятных для нарушителя имущественных или лично-

неимущественных последствиях в связи с применением к нему санкций» [Лукьянцев, А.А. *Применение гражданско-правовой ответственности при осуществлении предпринимательской деятельности: теория и судебная практика [Текст]. - Ростов н/Д, 2005].*

Отдельные правоведы полагают возможным гражданско-правовую ответственность определить как «правоотношение, выражающееся в виде неблагоприятных последствий имущественного (реже неимущественного) характера для правонарушителя (должника), обеспеченных государственным принуждением и сопровождающихся осуждением правонарушения и его субъекта» [Лазарев, В.В., Липень, С.В. *Теория государства и права [Текст] / В.В. Лазарев, С.В. Липень. - М.: Изд-во: «Спарк», 1998 - С.359].*

Научные воззрения А.И. Рябко и О.О. Маленко на правовую сущность гражданско-правовой ответственности сходятся в том, что она представляет собой набор правоотношений, возникающих между субъектами права.

Резюмируя приведенные мнения относительно юридической природы ответственности в гражданском праве, следует констатировать, что все высказанные теоретические дефиниции близки друг другу и рассматривают гражданско-правовую ответственность как особое гражданское правоотношение.

Совершение правонарушения порождает установление между субъектами права охранительного правоотношения. Гражданское правоотношение, не являясь ответственностью, фиксирует правовую связь между потерпевшим (кредитором) и правонарушителем (должником). Гражданское право призвано организовать возникшую связь между пострадавшим и правонарушителем посредством отраслевого метода регулирования и подчинить их поведение той модели, которая определена законом.

Каждое правоотношение характеризуется субъектным составом и своим содержанием, то есть совокупностью прав и обязанностей субъектов, а при предложенном подходе возникшее общее правоотношение ответственности ни тем, ни другим не обладает, поскольку субъекты общих правоотношений абстрактны и ими могут быть абсолютно любые лица, да и права и обязанности субъектов такого правоотношения не конкретизированы, а его содержание представлено лишь общим постулатом любой юридической ответственности – понести наказание.

Да и как, собственно, можно установить конкретное содержание правоотношения, если его субъектами выступают потенциально любые субъекты права?

Отношение гражданско-правовой ответственности моделируется как относительное правоотношение. Это обстоятельство предопределяется тем, что любое отношение ответственности с точки зрения его субъектного состава всегда является конкретным, четко определенным. Общих, или потенциальных, отношений ответственности существовать не может, они возникают между конкретными субъектами (правонарушитель и потерпевший); абстрактный характер таких отношений полностью исключается.

Другое дело, что вполне возможна ситуация, при которой потерпевшему не известна личность правонарушителя, но, несмотря на это, не идентифицированный правонарушитель является участником возникшего охранительного правоотношения ответственности.

Думается, что предложенная концепция общего «предправоотношения» ответственности не входит в систему гражданско-правовых отношений и выступает умозрительной конструкцией, не имеющей научной и практической обоснованности.

В целом, можно отметить, что чаще всего права и обязанности распределяются в отношении гражданско-правовой ответственности следующим образом: кредитор или потерпевшее лицо приобретает, как правило, права, а должник или правонарушитель – обязанности. При этом недопустимо отождествление гражданско-правовой ответственности с обязанностью должника. Ведь исполняя обязанность, должник исполняет лишь те действия, которые составляют её содержание. При принуждении к исполнению обязанностей, не исполненных добровольно, у должника не возникает неблагоприятных отрицательных последствий.

**Вторая глава «Механизм реализации гражданско-правовой ответственности»** посвящена исследованию методологического инструментария, а также рассмотрению вопросов теоретических проблем классификации гражданско-правовой ответственности, условиям наступления гражданско-правовой ответственности, а также механизму привлечения к гражданско-правовой ответственности.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, обуславливающие существование института юридической ответственности, складывающиеся в процессе ее правового оформления.

**Предметом исследования** выступают теоретико-правовые аспекты гражданско-правовой ответственности, а также правовые нормы, закрепленные в системе нормативных правовых актов Кыргызской Республики, регулирующих указанный правовой институт, и практика их применения.

**Методологической основой диссертационного исследования** явились апробированные методы научного познания правовых явлений. Прежде всего, исторический, системный, логический методы. Вместе с тем, применены такие частно-научные способы познания, как социологический и структурно-функциональный. Замыкают арсенал методов исследования специально юридические приемы, выраженные в юридико-технических средствах и сравнительно-правовом анализе.

Особое внимание было уделено методу анализа гражданского законодательства Кыргызской Республики, закрепляющего нормы института гражданско-правовой ответственности, а также юридической практики. Такой подход к методам был обусловлен целью и задачами диссертационного исследования.

*В первом разделе второй главы «Теоретические проблемы классификации гражданско-правовой ответственности по законодательству Кыргызской Республики»* отмечается, что данный вид ответственности обладает достаточно сложной конструкцией.

Гражданско-правовая ответственность как отраслевой институт состоит из нескольких внутриотраслевых субинститутов: договорной ответственности, внедоговорной ответственности и ответственности без вины. Виды гражданско-правовой ответственности и основания, положены в основу соответствующей классификации.

Гражданско-правовая ответственность делится на виды по различным основаниям.

1. В зависимости от основания возникновения ответственности различают: договорную ответственность; внедоговорную (деликтную) ответственность.

2. Другим критерием деления гражданско-правовой ответственности на виды является характер распределения ответственности между несколькими лицами. По этому критерию выделяют такие виды гражданско-правовой ответственности, как:

Долевая ответственность появляется тогда, когда каждый из лиц (должников) несет ответственность перед кредитором в определенной доле, согласно закону или установленной договором.

Солидарная ответственность возникает, если солидарность обязанностей предусмотрена договором или законодательством. Например, акционеры, которые не полностью оплатили акции, несут солидарную ответственность по обязательствам компании в пределах неоплаченной стоимости принадлежащих им акций (п. 1 ст. 3 Закона Кыргызской Республики «Об акционерных обществах») [*Закон Кыргызской Республики «Об акционерных обществах» от 27 марта 2003 года №64*].

В случае возникновения субсидиарной ответственности определенные правила поведения устанавливаются для кредитора, основного и вспомогательного должников. Кредитор имеет право требовать от основного должника, в дополнение к этому, право удовлетворить свои требования путем зачета встречного требования или неоспоримого взыскания средств.

Возложение субсидиарной ответственности для отдельных видов обязательств обуславливается некоторыми элементами, такими, как: условия, приводящие к наступлению ответственности, имущественное положение основного должника, период времени, в течении которого на субсидиарного должника возлагается ответственность.

Ответственность в случае регресса возникает, когда должник выполнил обязанность возместить ущерб, причиненный непосредственно причинителем вреда, и предъявил данному субъекту нарушителю противоположное требование (регресс).

Продолжая характеристику видов гражданско-правовой ответственности, можно отметить, что они тесно связаны с видами вреда, причинение которого выступает основанием для возникновения относительного правоотношения ответственности.

Так, основанием возникновения внедоговорного обязательства служит гражданское правонарушение, выразившееся в причинении вреда другому лицу.

Касательно договорной гражданско-правовой ответственности отметим, что меры договорной ответственности устанавливаются законодательством, либо должны быть установлены сторонами при вступлении в обязательственные правоотношения. Так, для возникновения договорной гражданско-правовой ответственности между сторонами должен быть заключен договор, где определяется объем ответственности в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договора.

Вопросы гражданско-правовой ответственности рассматриваются в случаях, когда кредитор, лишен материальных благ и поэтому основной целью

ставится вопрос анализа нарушения прав кредитора и затем предпринимаются действия кредитором, либо государством. В том случае, когда у управомоченного субъекта отсутствуют претензии к нарушителю субъективных прав, либо кредитор не хочет реализовывать свое право предъявления, то гражданско-правовая ответственность не возникает.

В правовой системе государства, охраняющей и регулирующей дела отношения субъектов правоотношений в процессе изготовления и обмена, интересы данных субъектов как субъектов рыночных отношений защищаются нормами частного права. Главная функция частного права заключается в установлении имущественных прав и определении их за конкретными субъектами правоотношений. В случае нарушения субъектами их обязательств, установленных государством, появляется отрицательная (ретроспективная) юридическая обязанность. В реальности юридическая ответственность выступает в качестве конкретного вида ответственности. В случае причинения вреда или же нарушения контракта в отношении субъекта нарушителя в критериях идущих параллельно друг к другу процессов дифференциации и интеграции используется частноправовая юридическая ответственность.

Создается впечатление, что гражданско-правовая ответственность существует в виде правомочия, реализация которого зависит от волеизъявления кредитора. На самом же деле, при совершении должником неправомерного деяния отношения юридической ответственности уже формально существуют. По своему происхождению гражданско-правовая ответственность связана исключительно с восстановлением прежнего состояния и ее меры суть аналога ожидаемого либо утраченного блага управомоченного лица.

*Во втором разделе второй главы «Условия возникновения гражданско-правовой ответственности»* рассматривается, что проблемы оснований возникновения гражданско-правовой ответственности также актуальны в теоретико-правовом аспекте. Для возникновения гражданско-правовой ответственности, как и для любой другой ответственности, должны быть определенные основания ее наступления. Как установлено в науке гражданского права, состав гражданского правонарушения, содержащий в себе несколько элементов (условий) является основанием возникновения гражданско-правовой ответственности.

Привлечение к гражданско-правовой ответственности возможно лишь при наличии определенных условий. Их совокупность образует состав гражданского правонарушения.

Полный (общий) состав гражданского правонарушения включает в себя следующие условия:

- 1) противоправность поведения,
- 2) наличие вреда,
- 3) причинная связь между противоправным поведением и возникшим вредом,
- 4) вина причинителя вреда.

Исследование в данной области показывает, что противоречивых мнений относительно основания возникновения гражданско-правовой ответственности, состава гражданского правонарушения, а также условий, содержащихся в данном



составе, нет. Однако каждый автор по-своему интерпретирует вышеназванные условия состава гражданского правонарушения.

Вина причинителя вреда – одно из важных условий наступления вреда. Традиционно вину определяют как психическое отношение лица к совершенному противоправному поведению, его наступившим последствиям [*Павлова, А. А. Основания ответственности за причинение вреда гражданину или юридическому лицу как способ защиты и восстановления нарушенных прав [Текст] / А. А. Павлова // Новый юридический вестник. - 2017. - №1. - С. 52-54*].

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его, вине; т.е. причинитель обязан представить доказательства отсутствия его вины. Закон тем самым в данном случае устанавливает презумпцию вины причинителя вреда. Форма вины (умышленная или неосторожная) значения не имеет.

Множество дискуссий существует относительно вины как условия состава гражданского правонарушения в силу того, что законодатель не во всех случаях соотносит возложение гражданско-правовой ответственности на субъекта правонарушителя при наличии вины как условия состава правонарушения. Как нами было отмечено ранее, гражданское законодательство во многих случаях предусматривает безвиновную ответственность за вред, причиненный в результате непреодолимой силы.

Вопрос относительно субъективного условия гражданско-правовой ответственности – вины всегда характеризовался как наиболее сложный и дискуссионный в науке гражданского права. Вина имеет столь же длительную историю, как и сама история гражданского права. На всем протяжении истории постоянно менялась мысль о том, необходимо ли учитывать вину субъекта правонарушения. В определенных случаях основанием освобождения от ответственности являлась невиновность нарушителя, в других – непреодолимая сила, а в иных – даже она не признавалась основанием для освобождения от ответственности [*Шейна, Е.И. Договорная ответственность предпринимателей, как равноправных участников гражданско-правовых отношений [Текст] / Е.И. Шейна // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. - 2016. - № 2. - С. 177-180*].

Таким образом, в гражданском праве исторически сложились две противоположности – ответственность за вину и ответственность без вины, соотношение которых не было всегда постоянным.

В древнейшем праве, существовавшем в доклассический период истории Римского государства, юридической ответственности как таковой не существовало, ее место занимала месть потерпевшего. Она осуществлялась вне зависимости от наличия вины правонарушителя. Невозможно было освободиться от мести, поскольку древнейшие нормы не предусматривали никаких границ ее осуществления. Основным назначением была кара, которая прежде всего определялась потерпевшим, а затем уже нормами права. Хорошим примером являются Законы 12 таблиц, которые позволяли обращать несостоятельного должника в раба кредитора либо, если у него была задолженность нескольким кредиторам, рубить его на части, пропорционально доле каждого из них. Таким образом, в данный период существовал принцип причинения, то есть

ответственность за факт причинения [*Камышанский, А.А. Римское право [Текст]: учебное пособие. – М.: Юстицинформ, 2019. – 490 с.*].

Развитие отечественного гражданского законодательства после 1917 года привело к изменению мнений ученых и самих законодателей касаясь данного вопроса. Ст. 118 ГК РСФСР регламентировала освобождение должника от юридической ответственности, если будет доказано, что невозможность исполнения обязательства произошла вследствие обстоятельства, которое лицо объективно не могло предотвратить [*ГК РСФСР принятый 31 октября 1922 года*].

Что же касается ГК РСФСР 1964 года, то там совершенно ясно указано на необходимость наличия вины для привлечения к гражданско-правовой ответственности, допуская в то же время немногочисленные случаи ответственности без вины [*ГК РСФСР принятый 1 октября 1964 г.*].

Это соотношение изменилось с принятием Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 года и ГК КР, в которых было установлено правило: лицо несет ответственность если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие действий непреодолимой силы [*Основы гражданского законодательства Союза ССР 1991 года*]. Так, была заметно расширена сфера применения гражданско-правовой ответственности без наличия вины.

Обязательным признаком любого гражданского правонарушения является вред, который может выражаться в материальном и нематериальном виде, также может быть измеримым или неизмеримым, восстановимым, либо нет. В правонарушении, в котором отсутствует имущественный ущерб, чаще всего присутствует вред неимущественного характера [*Богданов, Д.Е. Договорные условия об ограничении или исключении ответственности в российском и зарубежном праве [Текст] / Д.Е. Богданов // Вестник Московского государственного областного университета. Юриспруденция. - 2015. - № 4. - С. 58-66*]. Следовательно, безвредных составов гражданского правонарушения практически не существует.

В третьем разделе второй главы «Механизмы привлечения к гражданско-правовой ответственности» отмечается, что проблемы наступления гражданской ответственности спорны в теории гражданского права и не имеют однозначного ответа. Как обсуждалось в предыдущем разделе, основанием для возникновения гражданской ответственности, по мнению некоторых юристов, является не гражданское правонарушение, а наличие обязанностей, возложенных на всех без исключения субъектов общественных отношений. В то же время данная теория не имеет практического значения, в результате чего предлагается рассмотреть точку зрения, в которой основанием для применения мер ответственности является гражданское правонарушение.

Правонарушение указывает на момент возникновения юридической ответственности, порождает определенные правоотношения и соответствующую ответственность лица, его совершившего. Поэтому, рассматривая отношения ответственности в развитии, необходимо различать следующие этапы: а) возникновение юридической ответственности; б) раскрытие правонарушения; в) официальная оценка правонарушения как основания для юридической

ответственности в действиях компетентных органов; г) реализация юридической ответственности.

Таким образом, юридическая ответственность – это правоотношение, возникающее в результате правонарушений между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, который несет ответственность за соответствующее лишение и вредные последствия совершенного правонарушения, за нарушение требований, установленных в законе.

Основные функции юридической ответственности – это охрана правопорядка и образование людей. Обе эти функции имеют конкретную цель предотвращения правонарушений. Это достигается только путем исправления и перевоспитания правонарушителей, воспитания всех граждан в духе уважения к законам. Успешному осуществлению этих задач служат следующие основные принципы юридической ответственности: законность, обоснованность, справедливость, целесообразность, неотвратимость.

Главным механизмом привлечения к гражданско-правовой ответственности был и остается судебный процесс. Пройдя исторически сложный путь к формированию гражданского судопроизводства в таком виде, каким мы его знаем, в развивающихся и развитых странах это основной способ восстановления справедливости. Началом работы данного механизма служит, как правило, не что иное, как подача искового заявления. Данное действие запускает огромную цепочку различных процессуальных действий, которые направлены на правильное разрешение гражданско-правового спора.

Суд как основной субъект данного механизма, который правомочен на непосредственное установление истины и рассмотрение дела, производит все необходимые действия для своевременного и правильного его разрешения. Законодатель же, в свою очередь, создает благоприятные условия и четко определяет те действия, которые должны быть совершены субъектами гражданских процессуальных правоотношений для правильной работы механизма и привлечения к гражданско-правовой ответственности. Судья в силу своих полномочий придает нужное направление процессу и помогает всем участвующим лицам разобраться в сути дела. Суд координирует и регулирует весь процесс, тем самым осуществляет деятельность, исходя из своих задач и целей.

Принципы, диспозитивные и императивные методы, а также различного рода нормы, определяющие права и обязанности в рамках гражданского судопроизводства, дают четкую картину того, как, каким образом и какими способами и средствами осуществляется привлечение субъектов гражданских правоотношений к гражданско-правовой ответственности. Иными словами, механизм привлечения к гражданско-правовой ответственности – это классический гражданский процесс со всеми из него вытекающими процедурами.

Государство также может выступать в качестве субъекта гражданских правоотношений в лице своих органов, можно сделать вывод, что и привлечь его к гражданско-правовой ответственности можно по тем же основаниям, что физических и юридических лиц.

Привлечение государства к гражданско-правовой ответственности есть юридическая процедура гражданского права, обладающая всеми присущими для процедур подобной природы чертами, характеризующаяся рядом свойств,

которые не изменяются вне зависимости от субъекта и содержания отношения из причинения вреда в каждом отдельном случае.

Механизм привлечения к гражданско-правовой ответственности, дает возможность для реализации прав и обязанностей, но также нуждается в средствах обеспечения. Данное утверждение исходит из принципа законности, свойств последовательности, определенности и всех остальных немало важных условий для реализации механизма. Это означает, что при несоблюдении предписанного порядка действий лицами таких правоотношений или выходе за рамки своих полномочий и прав, добиться желаемого результата будет невозможно. Необходимость закрепления данной процедуры исходит из того, что реализация прав на возмещение вреда, причиненного государством частным лицам, без такого закрепления может быть и вовсе не осуществима.

Залог успешного осуществления механизма привлечения государства к гражданско-правовой ответственности лежит в его принципах. Как правило, эти принципы делят на две группы: общеправовые и межотраслевые [*Гражданский процесс [Текст] / Под ред. В. В. Яркова. 6-е изд. - М., 2006*]. Общеправовые принципы – это фундамент и неотъемлемая часть правовой системы, которые устанавливают основополагающие идеи для всех отраслей права. К таким принципам относятся: законность, справедливость, разумность и добросовестность, равенство всех перед законом, признание прав и свобод человека высшей ценностью. Межотраслевые принципы лежат в основе отдельных отраслей. К межотраслевым можно отнести: принцип приоритета правовой культуры, принцип недопустимости коррупции, принцип эффективности и эквивалентности, принцип формальной определенности.

Таким образом, мы выяснили, что механизм привлечения к гражданской ответственности представляет собой достаточно сложную процедуру со своими особенностями, принципами и свойствами.

**В третьей главе «Гражданско-правовая ответственность: проблемы и пути решения по законодательству Кыргызской Республики»** был проведен анализ такие вопросов, как перспективы развития.

*В первом разделе третьей главы «Характеристика современного состояния законодательства устанавливающие гражданско-правовую ответственность»* автором отмечается, что резюмируя основные теоретические и законодательные аспекты, связанные с институтом гражданско-правовой ответственности, обратимся к современному состоянию законодательства Кыргызской Республики, которое регламентирует соответствующие правоотношения.

Определение термина «вред» и с теоретической, и с практической стороны имеет свои особенности. В ГК КР нет четкой дефиниции понятия «вреда». По мнению К. Б. Ярошенко, из-за того, что нет законодательного закрепления данного термина, наблюдаются негативные проявления в правоприменительной практике [*Ярошенко, К.Б. Понятие и состав вреда в деликтных обязательствах [Текст] / К.Б. Ярошенко // Проблемы современного гражданского права: Сборник статей. - М., 2000. - С.241*].

Отсутствие законодательного закрепления термина «вред» подталкивает правоведов к различным мнениям. Так, термин «вред» связывают с такими понятиями, как ущерб и убытки. Иногда вред определяют как материальный

ущерб, выражающийся в уменьшении имущества потерпевшего или умалении нематериального блага. Некоторые правоведы соотносят понятия вред и убытки. Л. А. Лунц отметил, что субъект-правонарушитель причиняет не убытки в их денежном выражении, а причиняет ущерб в натуральной форме. При этом автор подчеркнул, что «убытки – это денежная оценка ущерба, причиненного неисправным должником или делинквентом» [*Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве [Текст] / И.Б. Новицкий, Л.А. Лунц. - М., 1950. - С.365*].

С практической позиции существенным являются правовые последствия вреда, ущерба и убытков. В ГК КР не закреплено понятие «вреда» и его правовые последствия.

Проанализировав современное состояние гражданского законодательства Кыргызской Республики, можно отметить следующее: в большинстве случаев понятие вред используется в гл. 51 ГК КР, а также в отсылочных нормах при причинении вреда жизни, здоровью или имуществу гражданина. В целом, первая и вторая части ГК КР определяют возмещение убытков или ущерба.

Если провести сравнение, то в отношении термина «убытки» гражданское законодательство имеет более точную позицию. Согласно ст. 14 ГК КР убытками являются «расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено». Законодатель в данной дефиниции включает в содержание понятия «убытки» как реальный ущерб, так и упущенную выгоду.

Можно сделать вывод о том, что отождествление понятий вреда и убытков необоснованно ограничивает объем возмещения вреда. Это непосредственно ведет к затруднениям в реализации в полной мере основного принципа деликтной ответственности, которая является разновидностью гражданско-правовой ответственности.

Здесь речь идет о принципе полного возмещения вреда, а в ГК КР такие понятия, как убытки и ущерб образуют целое и часть.

Наряду с этим ГК КР закрепляет отдельную категорию вреда, то есть моральный вред. Согласно ст. 16 ГК КР и в соответствии с отсылочной нормой, то есть п. 1 ст. 1027 ГК КР, под моральным вредом подразумевается причинение физических и нравственных страданий.

Компенсация морального вреда является сравнительно новой разновидностью вреда в рамках законодательства в Кыргызской Республике. История становления и развития морального вреда начинается с Закона СССР «О печати и других средствах массовой информации» [*Союз Советских Социалистических Республик «О печати и других средствах массовой информации» от 12 июня 1990 года*]. В данном законе впервые было отражено право на возмещение морального вреда. Но этот нормативный правовой акт не разъяснил понятие морального вреда. Дефиниция морального вреда как «физических или нравственных страданий» была впервые установлена в Основы гражданского законодательства СССР и республик [*Основы гражданского законодательства Союза ССР 1991 года*].

В советский период становления и развития гражданского законодательства принцип возмещения морального вреда признавался классово

чуждым, в частности, социалистическому правосознанию. В советском обществе сформировалось мнение о невозможности оценки и компенсации морального вреда в имущественном споре.

Если рассмотреть современный период развития гражданского законодательства, то на сегодня судебная практика неоднозначно подходит к вопросу компенсации морального вреда. Однако проблемными элементами выступают уже другие факторы.

В самом начале судебная практика следовала удовлетворению заявленных требований о компенсации морального вреда. Думается, что это делалось в целях показа того, что данный институт гражданского права на самом деле работает. В дальнейшем из-за необъективности оценки возмещения морального вреда судебным органам пришлось значительно снизить сумму заявленных требований о компенсации морального вреда.

Сегодня судам предоставлен довольно широкий спектр полномочий по вопросам определения размера компенсации морального вреда. Суды не вправе отказывать в компенсации морального вреда, если потерпевший согласно гражданскому законодательству имеет право на такую компенсацию.

Проанализировав правовую литературу, автор пришел к выводу о том, что единого мнения по поводу взаимосвязи понятий «моральный вред» и «вред» отсутствует. Как выше было сказано, становление и развитие гражданского законодательства в советский период не предусматривало компенсации морального вреда. Поэтому позиции большинства правоведов сводились к аргументации правомерности существующего в законодательстве положения, либо к необходимости включения в него норм о компенсации морального вреда.

Гражданско-правовая ответственность характеризуется в следующих формах выражения: убытки, неустойка, возмещение в натуре.

*Во втором разделе третьей главы «Проблемы развития и совершенствования института гражданско-правовой ответственности»* автором отмечается, что в настоящее время гражданское законодательство отражает два одновременно протекающих процесса: социализацию и гуманизацию гражданского права. Целью данных процессов, на наш взгляд, является формирование новой концепции гражданского права, которая будет основана на принципе солидарности участников гражданского оборота, учета не только индивидуальных интересов субъекта, но также интересов общества и личности как единой социосистемы. Как отмечает В. Зорькин, при индивидуализме в обществе действуют центробежные силы, которыми оно раздирается на отдельные (атомарные) единицы. В таком обществе мораль становится также атомарной (индивидуальной) и в конце концов утрачивает какое-либо общественное значение, общество деморализуется [*Зорькин, В. В. хаосе нет морали [Текст] / В. В. Зорькин // Российская газета. – 2012. – 11 дек.*]. Данные процессы получают отражение и в трансформации института гражданско-правовой ответственности.

Введение в гражданское законодательство принципа добросовестности оказало значительное влияние на правовые нормы, регулирующие гражданско-правовую ответственность за нарушение обязательств.

Сбалансированный договор, в котором права и обязанности сторон распределены пропорционально, является соразмерным; а несбалансированный

договор, в котором права и следующие за ними выгоды принадлежат в большей мере одной стороне, а обязанности и, соответственно, бремя – другой, не является соразмерным. Чем более заметна такая несбалансированность договора, тем более высока вероятность нарушения стороной-выгодоприобретателем не только принципа справедливости, но и принципа добросовестности. Таким образом, соразмерность тесно связана с принципом справедливости и является, по сути, критерием этого принципа справедливости, в частности договорной справедливости, выражающейся в балансе прав и обязанностей сторон договора.

Следующей тенденцией является продолжение поиска эффективной модели ответственности, сочетающей стандарты как виновной ответственности, обеспечивающий справедливое воздаяние, так и безвиновной, направленной на достижение справедливой компенсации и распределение убытков за неисполнение договора. Расширение сферы строгой (безвиновной) ответственности связано с объективацией в понимании вины. В действующем гражданском законодательстве по общему правилу без вины отвечают субъекты предпринимательской деятельности; владельцы источников повышенной опасности; продавцы и производители товаров с конструктивными, рецептурными или иными недостатками и др.

Длительное время господствующей в доктрине являлась теория «виновной ответственности», которая предусматривала безвиновную ответственность субъекта в качестве исключения из правила («виновная ответственность с исключениями») [Иоффе, О. С. *Вина и ответственность по советскому праву. Избранные труды [Текст] / О. С. Иоффе. – СПб., 2010. – Т. 4. – С. 175].* Сторонники виновной ответственности за нарушение обязательства полагают, что только такая ответственность является и справедливой, и этически оправданной.

Наоборот, приверженцы концепции безвиновной ответственности уверены в том, что виновная ответственность экономически неэффективна и рассматривают ее в качестве причины, вызывающей неопределенность в экономических отношениях и непредсказуемость в судебной практике при разрешении споров в сфере обязательственного права [Богданов, Д. Е. *Эволюция гражданско-правовой ответственности с позиции справедливости: сравнительно-правовой аспект [Текст] / Д. Е. Богданов. – М., 2015. – С. 146].* Представляется, что наиболее предпочтительным является сочетание как виновной ответственности, обеспечивающей справедливое воздействие на должника-нарушителя, так и безвиновной, направленной на достижение справедливой компенсации и соразмерного распределения рисков и убытков, вызванных нарушением договора.

Также одной из тенденций можно назвать развитие диспозитивных начал гражданско-правовой ответственности. Данная тенденция проявляется в том, что стороны вправе по своему усмотрению в установленных законом пределах ограничивать или увеличивать ответственность должника, корректировать условия ее наступления. Так, по общему правилу стороны обязательства вправе по своему усмотрению ограничить ответственность должника. Однако заключение такого соглашения не допускается, и оно является ничтожным, если нарушает законодательный запрет или противоречит существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства (например, ничтожными

являются условия договора охраны или договора перевозки об ограничении ответственности профессионального исполнителя охранных услуг или перевозчика только случаями умышленного неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства). Если в пределах, установленных законом, в заранее заключенном соглашении указаны обстоятельства, устраняющие или ограничивающие ответственность должника за неумышленное нарушение обязательства, то на него возлагается бремя доказывания их наступления.

Тенденцией развития института гражданско-правовой ответственности является также расширение сферы внедоговорной ответственности и усиление взаимодействия договорной и деликтной ответственности. Отмеченная Г. Гилмором в работе «Смерть договора» проблема перекрывания деликтными конструкциями сферы договорных отношений проявляется, в частности, в ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров (работ, услуг). Таким образом, несмотря на наличие договора, ответственность осуществляется по правилам ответственности за причинение вреда.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Комплексный теоретико-правовой анализ гражданско-правовой ответственности позволил сформулировать следующие ключевые выводы:

1. Социальная ответственность является эффективным инструментом регулирования поведения членов общества. В рамках этого регулирования можно выделить два уровня контроля – внешний и внутренний. На внешнем уровне такой контроль осуществляется социумом в целом, его публичным институтом – государством, а также иными институциональными структурами гражданского общества. На внутреннем уровне контроль реализуется самим человеком. В этом смысле ответственность во всех ее разновидностях выступает как качество, характеризующее социальную сущность личности.

Обособление видов социальной ответственности зависит от сферы социальной деятельности человека и вида соответствующих социальных норм. Дифференциация социальных норм и социальной ответственности на виды происходила постепенно по мере развития общественных отношений и общественного прогресса. В догосударственном обществе существовала ответственность на основе обычаев и традиций. Данный вид ответственности со временем дополнялся требованиями религиозных норм и сохранился до сих пор у отдельных этносов, малых общностей.

По мере усложнения общественных связей, дифференциации общества на социальные группы (страты) и классы, в том числе с противоположными, непримиримыми интересами, интенсивно идет дальнейшая дифференциация социальных норм на нормы морали, политические нормы, нормы общественных объединений, нормы права.

2. В целях отграничения гражданско-правовой ответственности от смежных разновидностей юридической ответственности и для точного и единообразного применения сделана попытка сформулировать авторское определение исследуемой категории.

Гражданско-правовую ответственность можно определить в качестве разновидности социальной ответственности, которая представляет собой одну из



форм государственного принуждения, состоящую во взыскании судом с субъекта-правонарушителя в пользу субъекта-потерпевшего имущественных санкций, которые возлагаются на правонарушителя, являющиеся невыгодными имущественными последствиями его поведения и направленные на восстановление нарушенной имущественной сферы потерпевшего. Основной функцией гражданско-правовой ответственности является ее компенсаторно-восстановительная функция. Данная функция отражает соразмерность используемых мер гражданско-правовой ответственности и вызванных субъектом правонарушителем убытков, а также направленность взыскания на компенсацию имущественных потерь потерпевшего от правонарушителя.

3. Нормальное развитие гражданского оборота во многом зависит от того, чтобы его участники исполняли свои обязательства надлежащим образом. При этом нарушением обязательства считается факт его неисполнения либо ненадлежащего исполнения. Нарушение обязательств наносит вред не только непосредственно субъектам гражданского правоотношения, но и зачастую всему обществу в целом. В целях предотвращения подобных нарушений и устранения их последствий законодательство определяет гражданско-правовую ответственность в Гражданском кодексе КР, которая в правовых нормах находит свое отражение в виде соответствующих санкций.

4. Общие положения гражданского законодательства не включают в себя нормы о гражданско-правовой ответственности, правонарушении и нарушителе субъективных гражданских прав. В законодательстве в большей степени установлены специальные нормы, касающиеся проблем, которые возникают у субъекта, действующего законно: право вступления в правоотношения, обеспечение интересов и восстановление нарушенных прав, их судебную и иную защиту.

5. Юридическая ответственность характеризуется следующими основными чертами и позволяет отграничить ее от других юридических и неправовых категорий: опирается на государственное принуждение, на особый аппарат; это особая форма применения санкций, предусмотренных нормой права; происходит за совершение правонарушения и связано с публичным осуждением; выражается в определенных негативных последствиях для правонарушителя личного, имущественного, организационного и физического характера; воплощено в процессуальной форме.

6. Верной представляется возможность законодательного закрепления различий между категориями «санкция» и «ответственность», поскольку доктринально доказано, что их отождествление не является допустимым. Так, санкция – это предусмотренная законодательством мера наказания, на принудительную силу которой опирается государство при вынесении правоприменительных актов. Тогда как ответственность, будучи закрепленной в законодательстве, прежде всего является способом защиты прав и законных интересов субъектов права.

7. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства либо совершения правонарушения участники соответствующего правового отношения вступают в принципиально новое отношение в рамках реализации гражданско-правовой ответственности. В рамках этого нового правоотношения субъекты наделяются соответствующими субъективными правами (право

требования) и юридическими обязанностями (обязанность возмещения). Нарушитель претерпевает неблагоприятные последствия со стороны государства за нарушение гражданского законодательства, выражающиеся в лишении конкретных субъективных прав, ущемлении данного субъекта в имущественных интересах. В данном случае решается основная задача гражданско-правовой ответственности, которая заключается в стимулировании правомерного поведения, предотвращении правонарушений и восстановлении нарушенного имущественного состояния субъекта за счет имущества правонарушителя и др.

8. Вопросы гражданско-правовой ответственности рассматриваются в случаях, когда кредитор лишен материальных благ, и поэтому основной целью ставится вопрос анализа нарушения прав кредитора и затем предпринимаются действия кредитором, либо государством. Даже в том случае, когда управомоченный субъект не предъявляет претензии к нарушителю субъективных прав, либо кредитор не хочет реализовывать свое право требования, и должник не отвечает по своим обязанностям, юридическая ответственность продолжает существовать. На самом же деле, при совершении должником неправомерного деяния отношения юридической ответственности уже формально существуют.

9. Специфической чертой гражданско-правовой ответственности является особый характер интересов субъектов гражданско-правовых отношений. Эта специфика состоит в сравнительно слабой представленности государственных и преобладании преимущественно частных интересов. Этим определяется трактовка неправомерного поведения как такого, которое не связано непосредственно с нарушениями закона, а главным образом связано с нарушением договорных обязательств.

10. Гражданско-правовая ответственность и гражданское правоотношение являются взаимосвязанными, но не тождественными понятиями, и отражают правовые явления разного порядка. Единственно возможной формой существования юридических прав и обязанностей выступает гражданское правоотношение, без возникновения которого невозможно не только их закрепление за конкретным субъектом, но и их соответствующее осуществление и исполнение.

11. Гражданское правоотношение – не сама ответственность, для нее оно представляется тем «сосудом», в котором она получает свою реализацию; по этой причине вне и без гражданского правоотношения ответственность как строгая юридическая процедура, предполагающая стадийность своего поступательного развития, попросту состояться не может.

12. Реализация (исполнение) ответственности обусловлена, во-первых, модификацией правоотношения посредством наступления качественно различных его состояний (возникновение, прекращение); во-вторых, изменением разновидности (преобразования) правоотношения; в-третьих, динамизмом и эффективностью осуществления прав и исполнения обязанностей, составляющих содержательную «начинку» охранительного правоотношения ответственности.

13. Форма реализации ответственности зависит от порядка защиты нарушенного права, что предполагает альтернативу между добровольным и процессуальным (принудительным) оформлением такой защиты, а это естественным образом означает динамизм гражданско-правовой связи потерпевшего и правонарушителя. Отождествление гражданско-правовой

ответственности с гражданским правоотношением приводит к подмене отличных друг от друга юридических категорий и размыванию их правового существа и значения. Представляется, что такой подход к определению сущности гражданско-правовой ответственности вызывает терминологическую путаницу и не отражает соотношение и значение рассматриваемых правовых явлений.

14. Традиционно гражданско-правовая ответственность делится на виды по различным основаниям: В зависимости от основания возникновения ответственности различают: договорную ответственность; внедоговорную (деликтную) ответственность; В зависимости от характера распределения ответственности между несколькими лицами: долевая, солидарная и субсидиарная ответственности; и другие виды гражданско-правовой ответственности, которые позволяют сделать вывод о многогранности и многоаспектности этого правового института.

15. Выявлены такие виды гражданско-правовой ответственности, как объективная и субъективная ответственность. В качестве критерия указанной классификации выступает воля и волеизъявление кредитора. Данное разграничение позволяет рассматривать случаи, когда кредитор не реализует свое право требования к должнику. В этом случае, несмотря на то, что должник не обременяется компенсаторно-восстановительной обязанностью, объективно юридическая ответственность продолжает существовать.

17. Для привлечения к ответственности, в первую очередь, необходимо наличие самого вреда, а также причинно-следственной связи между противоправным поведением должника и наступившим вредом. Вина, по мнению многих цивилистов в области науки и практики, не является обязательным элементом для наступления гражданско-правовой ответственности. Однако, проанализировав имеющиеся виды гражданско-правовой ответственности, мы пришли к выводу о том, что в элементном составе нарушения всегда присутствует вина, которую можно подразделить ее на следующие виды: прямая и косвенная. При этом критерием ее разграничения является степень участия в нарушении предписаний нормативного характера. Отражение указанных видов вины послужит единообразному подходу к основаниям юридической ответственности в частном и публичном праве.

18. Выявлены следующие этапы динамики отношений, складывающихся в рамках реализации гражданско-правовой ответственности а) нарушение правового предписания; б) возникновение негативной юридической ответственности; в) реализация правомочия на защиту нарушенного права либо законного интереса; г) официальная оценка правонарушения как основания для позитивной юридической ответственности в действиях компетентных органов в публичном праве и оценка правомочия по защите нарушенного права в частном праве; д) наступление отрицательных правовых последствий.

19. В привлечении государства к гражданской ответственности можно выделить следующие самостоятельные, взаимосвязанные этапы: этап причинения вреда; стадия досудебного урегулирования спора; стадия разрешения спора в суде; стадия обжалования решения соответствующего суда; исполнение судебного решения.

20. Согласно анализу законодательства можно сделать вывод о том, что гражданско-правовая ответственность не содержится только в одном источнике

права – Гражданском кодексе КР. Она рассредоточена среди целой палитры специальных законов (например, Закон КР «О милиции»), а также нормативно-правовых актах ведомственного характера.

21. Выявлено наличие коллизии между нормами гражданско-процессуального и уголовно-процессуального законодательства относительно гражданско-правовой ответственности государства. Подобная ситуация отягощается отсутствием единообразного понимания ответственности в законодательстве, что дает возможность в теории права разрабатывать необъятное количество дефиниции, порой противоречащих друг другу.

22. Исследование основных тенденций развития института гражданско-правовой ответственности позволяет заключить, что протекающие процессы социализации и гуманизации гражданского права находят отражение в институте гражданско-правовой ответственности.

### **ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

1. Предлагается внести в ГК КР статью 9-1 «Гражданско-правовая ответственность»

«1. Гражданско-правовая ответственность как вид юридической ответственности представляет собой форму государственного принуждения, которая состоит во взыскании судом с правонарушителя в пользу потерпевшего имущественных санкций, которые возлагаются на правонарушителя, являющиеся невыгодными имущественными последствиями его поведения и направленные на восстановление нарушенной имущественной сферы потерпевшего.

2. К видам гражданско-правовой ответственности относятся договорная и внедоговорная ответственность».

2. Предлагается законодательно установить различие между понятиями «санкция» и «ответственность» через легальное определение санкции. Санкция – это мера наказания, на принудительную силу которой опирается государство при вынесении решения.

3. Предлагается выделить основания освобождения от гражданско-правовой ответственности в отдельную статью Гражданского кодекса КР, а статьи, в которых предусматриваются основания освобождения от ответственности, следует привести в соответствие с предлагаемой нормой.

### **СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:**

1. *Ажибеков, Б. Б.* Общая характеристика гражданско-правовой ответственности [Текст] / *Б.Б. Ажибеков, К.С. Жылкичиева* // Вестник Таджикского национального университета. Серия социально-экономических и общественных наук. - 2020. - №1. - С. 196-199. – Режим доступа: [https://www.elibrary.ru/title\\_about\\_new.asp?id=55676](https://www.elibrary.ru/title_about_new.asp?id=55676)

2. *Ажибеков, Б. Б.* Гражданско-правовая ответственность как разновидность юридической ответственности [Текст] / *Б.Б. Ажибеков, К.С. Жылкичиева* // Вестник Таджикского национального университета. Серия социально-экономических и общественных наук. - 2020. - №2. - С.221-226. - Режим доступа: [https://www.elibrary.ru/title\\_about\\_new.asp?id=55676](https://www.elibrary.ru/title_about_new.asp?id=55676)

3. *Ажибеков, Б. Б.* Теоретико-правовые основы юридической ответственности [Текст] / *Б. Б. Ажибеков, Л.А. Байдаева* // Известия вузов Кыргызстана. - 2020. - № 1. - С.88-91. – Режим доступа: <http://www.science-journal.kg/ru/journal/2/archive/12744>
4. *Ажибеков, Б. Б.* Гражданско-правовая ответственность, как разновидность юридической ответственности [Текст] / *Б.Б. Ажибеков, С.К. Насбекова* // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. - 2020. - № 3. - С.128-131.
5. *Ажибеков, Б. Б.* Теоретические проблемы классификации гражданско-правовой ответственности по законодательству Кыргызской Республики [Текст] / *Б. Б. Ажибеков, С.К. Насбекова* // Научные исследования в Кыргызской Республике. – 2020. – Вып. 2, Ч. I. - С.127-137. – Режим доступа: <http://journal.vak.kg/category/god-2020/2-kvartal-god-2020/>
6. *Ажибеков, Б. Б.* К вопросу о гражданско-правовой ответственности [Текст] / *Б. Б. Ажибеков* // Актуальные научные исследования в современном мире. – Переяслав-Хмельницкий, 2020. – Вып. 8(64), Ч. 6. – С.16-20.
7. *Ажибеков, Б. Б.* Виды гражданско-правовой ответственности [Текст] / *Б. Б. Ажибеков* // Актуальные научные исследования в современном мире. – Переяслав-Хмельницкий, 2020. – Вып. 8(64), Ч. 6. – С.21-26.
8. *Ажибеков, Б. Б.* Reasons for exemption from civil liability (theoretical and legal aspect) [Текст] / *Б. Б. Ажибеков, К. С. Жылкичиева* // Российские предприниматели – благотворители и меценаты: сборник материалов III Всероссийских Морозовских чтений. - Орехово-Зуево, 2020. - С.18-24.
9. *Ажибеков, Б. Б.* Условия возникновения гражданско-правовой ответственности [Текст] / *Б. Б. Ажибеков, И. Б. Сатувалдиев* // Известия Исык-Кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии. Международный теоретический и научно-практический журнал. - 2020. - №2(29). - С. 237-242. Режим доступа: [https://www.elibrary.ru/title\\_about.asp?id=56963](https://www.elibrary.ru/title_about.asp?id=56963)
10. *Ажибеков, Б. Б.* Механизм привлечения к гражданско-правовой ответственности (теоретико-правовой аспект) [Текст] / *Б. Б. Ажибеков, И. Б. Сатувалдиев* // Известия Исык-Кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии. Международный теоретический и научно-практический журнал. - 2020. - №2(29). - С. 242-249. Режим доступа: [https://www.elibrary.ru/title\\_about.asp?id=56963](https://www.elibrary.ru/title_about.asp?id=56963)
11. *Ажибеков, Б. Б.* Характеристика современного состояния законодательства устанавливающие гражданско-правовую ответственность [Текст] / *Б. Б. Ажибеков* // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. - 2020. - № 12. - С.156-160.
12. *Ажибеков, Б. Б.* Проблемы развития и совершенствования института гражданско-правовой ответственности [Текст] / *Б. Б. Ажибеков* // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. - 2020. - №12. - С.132-136.
13. *Ажибеков, Б. Б.* Основания освобождения от гражданско-правовой ответственности (теоретико-правовой аспект) [Текст] / *Б. Б. Ажибеков, К. С. Жылкичиева* // Развитие юридической науки в современных условиях: теория и практика: сборник научных статей. - Научное электронное издание. – Киров, 2021. - С.13-18 Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44728882&pff=1>

Ажибеков Бек Барпыбековичтин 12.00.01 – укук жана мамлекеттин теориясы жана тарыхы; укук жана мамлекет жөнүндө окуулардын тарыхы адистиги боюнча юридика илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн «Кыргыз Республикасынын мыйзамдарына ылайык жарандык жоопкерчиликтин калыптанышы жана өнүгүшү (теориялык жана укуктук аспект)» деген темада жазылган диссертациясынын

### **РЕЗЮМЕСИ**

**Негизги сөздөр:** мамлекет жана укук теориясы, мыйзамдар, юридикалык жоопкерчилик, жарандык жоопкерчилик, зыян, күнөө, принцип, функция.

**Изилдөө объекти** – юридикалык жоопкерчилик институтунун бар экендигин аныктоочу коомдук мамилелер эсептелет, алар анын юридикалык каттоосунда жаралган.

**Изилдөө предмети** - жарандык жоопкерчиликтин теориялык жана укуктук аспектилер, ошондой эле көрсөтүлгөн юридикалык институтту жөнгө салуучу Кыргыз Республикасынын ченемдик укуктук актыларынын тутумунда камтылган укуктук ченемдер жана аларды колдонуу практикасы саналат.

**Изилдөөнүн максаты** Кыргыз Республикасынын мыйзамдарында жарандык жоопкерчиликтин калыптанышын жана өнүгүшүн ар тараптуу теориялык жактан изилдөө.

**Изилдөө методдору** – укуктук кубулуштар жөнүндө илимий билим. Биринчи кезекте тарыхый, тутумдук, логикалык ыкмалар. Ошол эле учурда таанып-билүүнүн социологиялык жана структуралык-функционалдык сыяктуу жеке илимий методдору колдонулат. Изилдөө методдорунун арсеналы юридикалык жана техникалык каражаттарда жана салыштырмалуу юридикалык талдоодо чагылдырылган атайын юридикалык ыкмалар менен жабылат.

**Алынган жыйынтыктар.** Жактоого чыгарылган 8 жобо, ошондой эле бир катар теориялык тыянактар жана практикалык сунуштар түзүлгөн.

**Алынган жыйынтыктардын илимий жаңычылдыгы** жарандык жоопкерчиликтин укуктук негиздеринин өнүгүшүнө шарт түзгөн факторлордун жана шарттардын теориялык жактан негизделишинде. Диссертация - бул жарандык жоопкерчилик институтунун калыптанышын жана өнүгүшүн, анын юридикалык тажрыйбада жүзөгө ашырылышынын динамикасында жана Кыргыз Республикасынын мыйзамдарында чагылдырылышында биринчи жолу ар тараптуу теориялык изилдөө.

Диссертацияда Кыргыз Республикасынын мыйзамдарын өркүндөтүүгө багытталган бир катар сунуштар камтылып, аны учурдагы укуктук мейкиндикте кыргыз коомундагы социалдык процесстерге натыйжалуу таасир этүү үчүн моделдөө негизделген.

**Алынган жыйынтыктарды пайдалануу боюнча сунуштар..** Изилдөөнүн жүрүшүндө алынган натыйжалар мыйзамдарды өркүндөтүү үчүн колдонулушу мүмкүн; жогорку окуу жайларында, кайра даярдоо жана квалификациясын жогорулатуу үчүн билим берүү уюмдарында тиешелүү окуу дисциплиналарын жана атайын курстарды окутууда окуу процессинде; методикалык иштерди даярдоодо.

**Алынган жыйынтыктарды колдонуу чөйрөсү:** укук теориясы жана мамлекет, жарандык укук, юридикалык жоопкерчилик.

## РЕЗЮМЕ

диссертации Ажибекова Бек Барпыбековича на тему: «Становление и развитие гражданско-правовой ответственности по законодательству Кыргызской Республики (теоретико-правовой аспект)» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

**Ключевые слова:** теория государства и права, законодательство, юридическая ответственность, гражданская ответственность, вред, вина, принцип, функции.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, обуславливающие существование института юридической ответственности, складывающиеся в процессе ее правового оформления.

**Предметом исследования** выступают теоретико-правовые аспекты гражданско-правовой ответственности, а также правовые нормы, закрепленные в системе нормативных правовых актов Кыргызской Республики, регулирующих указанный правовой институт, и практика их применения.

**Цель исследования** состоит в комплексном теоретическом исследовании становления и развития гражданско-правовой ответственности в законодательстве Кыргызской Республики.

**Методы исследования** - научного познания правовых явлений. Прежде всего, исторический, системный, логический методы. Вместе с тем, применены такие частно-научные способы познания, как социологический и структурно-функциональный. Замыкают арсенал методов исследования специально юридические приемы, выраженные в юридико-технических средствах и сравнительно-правовом анализе.

**Полученные результаты.** Сформулировано 8 положений, выносимых на защиту, а также ряд теоретических выводов и практических рекомендаций.

**Научная новизна полученных результатов** заключается в теоретическом обосновании факторов и условий, способствующих развитию правовых основ гражданско-правовой ответственности. Диссертация является первым комплексным теоретическим исследованием становления и развития института гражданско-правовой ответственности в динамике ее реализации в юридической практике и отражения в законодательстве Кыргызской Республики.

В диссертации содержится ряд предложений, направленных на совершенствование законодательства Кыргызской Республики, с обоснованием его моделирования в актуальном правовом пространстве для наиболее эффективного воздействия на социальные процессы в кыргызстанском обществе.

**Рекомендации по использованию полученных результатов.** Результаты, полученные в ходе исследования, могут быть использованы при совершенствовании норм законодательства; в учебном процессе при преподавании соответствующих учебных дисциплин и спецкурсов в высших учебных заведениях, в образовательных организациях по переподготовке и повышению квалификации; при составлении методических работ.

**Область применения полученных результатов:** теория права и государства, гражданское право, юридическая ответственность.

## SUMMARY

dissertation of Azhibekov Bek Barpybekovich on the topic: "Formation and development of civil liability under the legislation of the Kyrgyz Republic (theoretical and legal aspect)" for the degree of candidate of legal sciences in the specialty 12.00.01 - theory and history of law and state; history of doctrine of law and state.

**Key words:** theory of state and law, legislation, legal responsibility, civil liability, harm, guilt, principle, function.

**The object of the research** is a social relations that determine the existence of the institution of legal responsibility, which are formed in the process of its legal registration.

**The subject of the research** is a the theoretical and legal aspects of civil liability, as well as legal rules enshrined in the system of regulatory legal acts of the Kyrgyz Republic governing the specified legal institution, and the practice of their application are presented.

**The purpose of the research** is a comprehensive theoretical study of the formation and development of civil liability in the legislation of the Kyrgyz Republic.

**Research methods** – scientific knowledge of legal phenomena. First of all, the historical, systemic, logical methods. At the same time, such particular scientific methods of cognition as sociological and structural-functional are used. The arsenal of research methods is closed by specially legal techniques, expressed in legal and technical means and comparative legal analysis.

**Obtained results.** There are 8 outcomes to be defended, as well as a number of theoretical conclusions and practical recommendations.

**The scientific novelty of the results** lies in the theoretical substantiation of the factors and conditions conducive to the development of the legal foundations of civil liability. The dissertation is the first comprehensive theoretical study of the formation and development of the institution of civil liability in the dynamics of its implementation in legal practice and reflection in the legislation of the Kyrgyz Republic.

The dissertation contains a number of proposals aimed at improving the legislation of the Kyrgyz Republic, with the justification of its modeling in the current legal space for the most effective impact on social processes in Kyrgyz society.

**Recommendations for use of results.** The results obtained in the course of the research can be used to improve the legislation; in the educational process when teaching relevant academic disciplines and special courses in higher educational institutions, in educational organizations for retraining and advanced training; in the preparation of methodological works.

**The scope of the results:** theory of law and state, civil law, legal responsibility.