

2009-43  
КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ (СЛАВЯНСКИЙ) УНИВЕРСИТЕТ

ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д.12.08.367

На правах рукописи  
УДК: 342.565.2 (575.2)

**КУЛМАНБЕТОВА АИДА АЛМАЗБЕКОВНА**

**Конституционный суд как орган конституционного контроля  
в Кыргызской Республике (вопросы теории и практики)**

Специальность: 12.00.02 – конституционное право;  
муниципальное право

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Бишкек – 2009

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Работа выполнена на кафедре государственно-правовых дисциплин Академии МВД Кыргызской Республики имени генерал-майора милиции Э. Алиева

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
Мухамеджанов Эдуард Булатович

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
Сартаев Султан Сартаевич

кандидат юридических наук, доцент  
Мусабекова Чинара Абдыбакасовна

**Ведущая организация:** кафедра конституционного и  
муниципального права Кыргызской  
государственной юридической  
академии при Правительстве  
Кыргызской Республики;  
г. Бишкек, пр. Чуй, 180а

Защита состоится: 4 апреля 2009 года в 10.00 часов на заседании Диссертационного совета Д.12.08.367 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата (доктора) юридических наук в Кыргызско-Российском (Славянском) университете по адресу: 720000 г. Бишкек, пр. Чуй, 42

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кыргызско-Российского (Славянского) университета по адресу: г. Бишкек, Киевская 44.

Автореферат разослан 2 марта 2009 года.

Ученый секретарь диссертационного  
совета Д.12.08.367  
кандидат юридических наук



Бидильдаева Г.А.

**Актуальность темы исследования.** Происходящие в результате конституционных реформ процессы, должны находить отражение в законах. Общества должно развиваться на правовой основе, тем самым, избегая достаточно глубоких противоречий между его элементами. Право выступает социальным компромиссом путем использования такого мощнейшего инструмента власти, как государство. Для эффективного выполнения государством данной роли в интересах всего общества необходимо постоянное совершенствование института конституционного контроля – деятельности компетентных государственных органов по проверке, и оценке правовых актов и действий в целях устранения их несоответствия конституции. Это необходимо для уточнении содержания таких фундаментальных юридических категорий, как конституционная законность, конституционный контроль, верховенство конституции, и в анализе (на их основе) следующих понятий: верховенство права, надзор, судебный контроль, конституционный порядок и ряда других.

С признанием организации государственной власти на основе принципа разделения и учреждения конституционного суда проблема роли и места конституционного контроля в системе разделения власти приобретает особое значение. Конституционный суд «... является хранителем долгосрочных конституционных ценностей, на основе которых выверяются решения органов законодательной или исполнительной власти»<sup>1</sup>.

Конституционное правосудие является принципиально новым правовым институтом отечественной правовой системы, который выступает как самостоятельный и специальный вид контрольной деятельности государства, как главный элемент правовой защиты Конституции Кыргызской Республики. Оно способствует построению демократического государства и устойчивому развитию общества через реализацию функции контроля за соответствием законов, иных нормативных актов конституционным нормам страны<sup>2</sup>. Именно от Конституционного суда в значительной степени зависит реализация конституционных норм и принципов конституционного строя, реальная защита прав и свобод человека.

Конституционный суд Кыргызской Республики является одним из эффективных инструментов разрешения правовых споров, в результате которых принимаются решения, обладающие императивным статусом. Любой акт, признанный судом не соответствующим Конституции, автоматически лишается юридической силы и не подлежит применению.

<sup>1</sup> Эбзеев Б.С. – Конституция. Правовое государство. Конституционный суд. - М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1996. - С. 121.

<sup>2</sup> см. Мухаметшин Ф.Х., Демидов В.Н. Конституционная (уставная) юстиция как фактор развития российского федерализма // Государство и право. – 2007. - № 2. – С. 46.

В современном государстве одним из эффективных способов правовой охраны Конституции, конституционной законности в стране являются неспециализированные органы конституционного контроля: Президент, Жогорку Кенеш, Правительство, органы прокуратуры, Омбудсмен. Отличительная особенность этих органов заключается в том, что контроль за соответствием нормативных актов Конституции не является для них основной функцией. Тем не менее, правозащитные функции этих органов способствуют укреплению конституционного правопорядка, стабильности государственного и общественного устройства, защите основных прав и свобод человека и гражданина.

Вместе с тем, как показал анализ действующего законодательства в сфере конституционного контроля и существующей практики в республике, еще остаются нерешенными отдельные проблемы, касающиеся не только деятельности Конституционного суда, но и других неспециализированных органов конституционного контроля. В основном они обусловлены отсутствием в отечественном законодательстве положений, обеспечивающих надлежащий контроль органов конституционного контроля за соответствием принимаемых законов Конституции страны. При этом следует обратить внимание на то, что в данном исследовании конституционный контроль анализируется не с точки зрения защиты общественного и государственного строя, а с точки зрения правовой охраны Конституции от актов, противоречащих ей. Защита конституции является основной задачей и обязанностью всех государственных органов и должностных лиц, осуществляемая различными правовыми средствами в рамках предоставленной компетенции<sup>1</sup>.

В связи с этим важное значение имеет научный анализ теоретических и практических проблем, связанных с осуществлением конституционного контроля в Кыргызской Республике, а также разработка конкретных рекомендаций по совершенствованию отечественного законодательства в этой сфере.

**Объектом диссертационного исследования** являются теоретические и прикладные проблемы конституционного контроля, статус, полномочия Конституционного суда Кыргызской Республики.

**Предмет исследования** составляет законодательство, регламентирующее конституционно-правовой статус органов, осуществляющих конституционный контроль, а также механизм взаимодействия органов государственной власти в реализации принципа разделения властей.

**Цель диссертационной работы** состоит в обобщении и развитии теории и практики конституционного контроля как единой научной концепции и на этой основе совершенствование норм законодательства и механизма его реализации.

<sup>1</sup> см. Сравнительное конституционное право: Уч. пособие/ Отв. ред. В.Е. Чиркин.

Поставленная диссертантом цель исследования проблем теоретико-методологического характера, связанных с осуществлением конституционного контроля и выявлением его сущности, обусловила необходимость сформулировать следующие основные задачи:

- на основе анализа взглядов различных ученых сформулировать авторское понятие конституционного контроля;
- провести сравнительно-правовой анализ типичных и отличительных признаков моделей конституционного контроля с целью определения сложившейся модели конституционного контроля в Кыргызстане;
- определить соотношение конституционного контроля и конституционного надзора;
- сформулировать авторское понятие правовой охраны конституции;
- определить место и роль неспециализированных органов конституционного контроля в Кыргызской Республике;
- рассмотреть и проанализировать правовой механизм конституционного контроля, осуществляемого Конституционным судом Кыргызской Республики;
- исследовать и проанализировать функциональную деятельность Конституционного суда по осуществлению контроля в Кыргызской Республике;
- разработать практические рекомендации по совершенствованию законодательства в сфере осуществления конституционного контроля в Кыргызской Республике.

**Методологическая база исследования** основана на использовании как общенаучных методов (метод материалистической диалектики, системный, социологический), так и специальных (функционального анализа, сравнительно-правовых, формально-логических, историко-юридических, правового моделирования и др.) методов познания. Они употребляются в сочетании с широко применяемыми для познания основных закономерностей государственно-правовых явлений логическими приемами (анализ, синтез, дедукция, индукция и гипотеза).

**Теоретическую основу** диссертации составили труды отечественных и зарубежных ученых и специалистов в области конституционного контроля.

В ходе работы над темой диссертационного исследования были использованы классические труды Д. Локка, Ш.Л. Монтескье, Р. Давида, Ф. Ардана, М. Джениса, Р. Кэй, Э. Брэдли, У. Брайсона, Ф. Люшера.

Основой для проведения такого рода исследования послужили работы современных ученых: С.В. Боботова, А.М. Барнашова, Н.В. Витрука, Ю.П. Еременко, В.Д. Зорькина, В.С. Нерсесянца, В.Е. Чиркина, Б.С. Эбзеева, М.А. Нуделя, М.В. Баглая, Ж.И. Овсепяна, Ю.Л. Шульженко.

Большой научный вклад в изучение проблем конституционного контроля внесли такие известные казахстанские ученые как Г.С. Сапаргалиев, С.С. Сартаев, М.Т. Баймаханов, А.С. Ибраева, З.К. Аюпова, А.А. Караев и др.

При написании диссертации использованы работы отечественных исследователей: Л.С. Сыдыковой, Ч.П. Арабаева, А.А. Арабаева, Ч.А. Мусабековой, Р.М. Мырзалимова и др.

**Нормативной базой** исследования являются международно-правовые акты, законодательство Российской Федерации, Республики Казахстан и Кыргызской Республики, регламентирующие организацию и функционирование органов, осуществляющих конституционный контроль.

**Научная новизна:** диссертация представляет собой комплексное правовое исследование проблем конституционного контроля, осуществляемого органами государственной власти Кыргызской Республики.

На основе анализа отечественного и зарубежного законодательства определены практические рекомендации и выводы по совершенствованию правовых основ деятельности государственных органов по осуществлению конституционного контроля в Кыргызской Республике.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Сформулировано определение конституционного контроля как деятельности компетентных государственных органов в установленной законом процессуальной форме по установлению соответствия законов и иных нормативных актов, действий органов государственной власти и общественных организаций конституции и устранению допущенных нарушений.

2. Дано определение правовой охраны конституции как системы правовых средств, установленных и гарантированных государством, обеспечивающих реализацию конституционных норм, и устанавливающих правовую ответственность в случае их нарушения.

3. Признать акты Конституционного суда источниками действующего права Кыргызской Республики.

4. Обоснована необходимость закрепления в действующем законодательстве Кыргызской Республики норм, исключающих возможность политизации Конституционного суда Кыргызской Республики.

5. Предлагаются конкретные практические рекомендации по совершенствованию законодательства Кыргызской Республики в сфере конституционного контроля.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключается в возможности использования разработанных в ней рекомендаций при совершенствовании законодательства в области принципа разделения властей, механизма осуществления конституционного контроля. Материалы диссертации могут применяться в учебном процессе для преподавания курса конституционного права и спецкурса по конституционному контролю, разработке учебно-методических пособий.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре государственно-правовых дисциплин Академии

Министерства внутренних дел Кыргызской Республики, кафедре конституционного и муниципального права Ошского государственного юридического института. Основные положения были представлены на научно-практических конференциях и семинарах-тренингах: «Актуальные проблемы правовой науки Кыргызстана в контексте развития национальной государственности» (Академия МВД КР. 2004 г. 10 июня); «Милиция и современность: укрепление кадрового потенциала, управление межэтническими отношениями в деятельности ОВД Кыргызской Республики» (Академия МВД КР. 2007 г. 5 июля); «Проблемы совершенствования правовых средств противодействия преступности в современном обществе» (Академия МВД КР. 2007 г. 20 сентября); «Развитие институтов демократии в Республике Казахстан в свете конституционной реформы 2007 года» (Министерство образования и науки Республики Казахстан Казахский Национальный педагогический университет им. Абая. 2008 г. 29 февраля); «Человеческий фактор как основа высокого профессионализма, гражданственности и культуры сотрудников правоохранительных органов» (Академия МВД КР. 2008 г. 31 марта); «Современность: философские и правовые проблемы» (Национальная Академия наук Кыргызской Республики, 2008 г.)

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, 7 разделов, заключения, списка использованных источников, приложений.

## **П. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается выбор темы диссертационного исследования, ее актуальность, определяются цели и задачи, методы исследования, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, а также излагаются основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«Конституционный контроль: современные представления и основные направления его развития в Кыргызской Республике»** рассматриваются различные подходы к определению понятия конституционного контроля, его видов, а также современные модели конституционного контроля.

В первом разделе **«Понятие и виды конституционного контроля»** рассматриваются понятия «конституционный контроль», «конституционный надзор», «правовая охрана конституции». Автор отмечает, что в юридической науке даются различные определения конституционного контроля. Рассмотренные определения, по мнению диссертанта, не раскрывают в полной мере сущности и содержания конституционного контроля. В связи с этим автор предлагает новое определение конституционного контроля: это деятельность компетентных государственных органов в установленной законом процессуальной форме по установлению соответствия законов и иных

нормативных актов, действий органов государственной власти и общественных организаций конституции и устранению допущенных нарушений. В данном определении, считает автор, в сконцентрированной форме выражены основные характеристики конституционного контроля: субъекты осуществления контроля (компетентные государственные органы); объект (нормативно-правовые акты); функциональное назначение контроля (установление соответствия нормативных актов конституции); порядок осуществления (в установленной законом процессуальной форме).

Рассматривая вопрос о соотношении судебного и конституционного контроля, автор пришел к выводу, что конституционный контроль является частью судебного контроля, поскольку под судебным контролем понимается деятельность судебных органов по проверке соответствия нормативных актов актам, обладающим большей юридической силы. Под конституционным же контролем понимается деятельность государственных органов по проверке соответствия нормативных актов только конституции.

#### *Второй раздел «История концепции конституционного контроля».*

Анализ современного отечественного законодательства и практики осуществления конституционного контроля позволил автору сделать вывод о том, что на сегодняшний день конституционный контроль в Кыргызстане не относится к «чистой» форме судебного контроля: существуют определенные элементы парламентской формы. Изучение истории становления и развития конституционного контроля в Кыргызстане позволил диссертанту выделить три его формы: парламентская форма контроля (надзора); несудебная форма контроля (надзора); судебно-парламентская. Первая и вторая формы характеризуются общими чертами: 1) конституция реально не обладала таким юридическим свойством как верховенство конституции; 2) руководящая роль КПСС; 3) принцип социалистической законности. Третьей форме присущи признаки конституционного контроля: конституция наделена всеми юридическими свойствами, а именно: верховенство права (в данном случае конституции); обеспечение высшей юридической силы; прямого действия на всей территории страны.

*Третий раздел «Современные модели конституционного контроля».* В настоящее время многие страны мира осуществляют конституционный контроль нормативных актов по одной из моделей: американской (диффузной), смешанной (гибридной); специализированной (европейской или концентрированной); «иберийской» латиноамериканской модели<sup>1</sup>.

Специфической особенностью американской модели является то, что конституционный контроль нормативных актов осуществляется судами общей юрисдикции.

Суть данной модели сводится к проверке закона, другого

<sup>1</sup> см. Клишас А. А. Конституционный контроль и конституционное правосудие в зарубежных государствах: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: - М., 2007. - С. 20.

нормативного акта и даже индивидуального правового акта на предмет конституционности при рассмотрении конкретного дела. Соответствующее решение суда признается обязательным в пределах его территориальной юрисдикции, а в случаях апелляционного обжалования окончательное решение принимает Верховный суд.<sup>1</sup>

У данной модели есть и отрицательные моменты: при данной системе возможен только последующий конституционный контроль. Суд рассматривает уже вступивший в силу закон, который возможно породил разнообразные последствия; вопрос о конституционности правового акта решается судьей, хотя и имеющим высокую квалификацию, но все же не являющимся, как правило, профессионалом в конституционном праве; доведение дела до суда последней инстанции, которая принимает окончательное решение, очень дорогой и длительный процесс.

В европейской (концентрированной) модели функции конституционной юстиции осуществляются специально созданным органом конституционного контроля. К недостаткам данной модели относится отсутствие состязательного процесса.

Судебный конституционный контроль, реализуемый в «иберийской» модели в режиме процедуры ампаро, известен целому ряду латиноамериканских стран<sup>2</sup>. Судебный конституционный контроль, осуществляемый посредством процедуры ампаро, отличается и от американской (североамериканской), и от европейской моделей конституционного правосудия. Защита индивидуальных или коллективных прав, нарушенных соответствующим нормативным актом либо действием (бездействием) должностного лица, реализуется через систему обычных судов в форме самостоятельного процесса.

Во второй главе «Конституционный Суд как орган конституционного контроля Кыргызской Республике» рассматриваются полномочия неспециализированных органов конституционного контроля в КР, деятельность Конституционного суда КР в области конституционного контроля.

*2.1. «Неспециализированные органы конституционного контроля Кыргызской Республики».* Закрепление в нормах конституции права президента осуществлять контроль за конституционностью законов является характерной особенностью конституционного законодательства постсоциалистических государств<sup>3</sup>. Президент обладает рядом правовых средств воздействия на уровень конституционной законности в стране, реализацию прав и свобод человека и гражданина: обращение к народу с ежегодными посланиями, которое заслушивается в Парламенте страны;

<sup>1</sup> см. Шаповал В.Н. Сущностные характеристики конституционного контроля // Конституционное правосудие. – 2005. - № 1. – С. 53.

<sup>2</sup> см. Клишас А.А. Указ. раб. – С. 27.

<sup>3</sup> см. Сулейманов А.Ф. Конституционно-правовые основы взаимодействия Президента и Конституционного Совета Республики Казахстан: Монография. – Алматы: Академия экономики и права, 2007. – С. 7.

решение вопросов гражданства и политического убежища; осуществление помилования; оценка деятельности подотчетных ему органов (Правительства, Совета Безопасности), а также тех государственных структур, руководители которых назначаются и освобождаются от занимаемой должности по его предложению. О правовой охране Конституции КР как обязанности главы государства говорится в тексте присяги Президента народу.

Анализируя положения действующей Конституции КР автор делает вывод о том, что она не предусматривает конкретных оснований, по которым Президент может приостанавливать действие актов органов исполнительной власти либо не подписывать закон. В связи с этим автор предлагает дополнить Конституцию республики нормой о том, что Президент вправе приостанавливать действие нормативных правовых актов Правительства и других органов власти в случае их противоречия Конституции и другим законам.

К неспециализированным органам конституционного контроля относится Жогорку Кенеш КР. Жогорку Кенеш осуществляет контроль за конституционностью принимаемых им законов практически на всех стадиях законодательной деятельности и в различных формах. Контроль за проведением в жизнь законов и решений Жогорку Кенеша регламентируется Законом КР «О порядке осуществления контрольных функций Жогорку Кенешем Кыргызской Республики». В соответствии с этим Законом Жогорку Кенеш вправе опубликовывать результаты проверки в средствах массовой информации. Опубликование в средствах массовой информации результатов проверки исполнения законов должно рассматриваться, по мнению автора, не как право парламента, а как его обязанность. Данная точка зрения автора обосновывается следующими аргументами. Во-первых, смысл и эффективность контроля заключается в обеспечении гласности и прозрачности его результатов. Во-вторых, провозглашенный принцип гласности контрольных функций Жогорку Кенеша (ст. 3) должен быть реализован на практике. По мнению автора необходимо также исключить из указанного Закона формулировку «независимо от форм собственности», а также право «проверяющих беспрепятственно посещать объекты».

Правовыми формами осуществления правительственного контроля являются право министерств, государственных комитетов, административных ведомств, местных государственных администраций издавать акты, а также проверять их на соответствие Конституции, законам и другим актам Жогорку Кенеша и Президента (п. 4 ст. 74 Конституции; ст. 26 Закона).

К неспециализированным органам конституционного контроля за соответствием законодательства нормам действующей конституции относятся: уполномоченный по правам человека (Омбудсмен); органы прокуратуры.

Анализируя отечественное законодательство, регламентирующее основные направления деятельности прокуратуры, автор делает вывод о том, что надзор не выступает предшествующей стадией конституционного контроля. В данной ситуации надзор, осуществляемый прокуратурой, и конституционный контроль представляют собой два разных института. Объединяет их то, что и надзор, и контроль осуществляют органы государственной власти. Отличия заключаются в том, что, во-первых, надзор осуществляют в целях обеспечения верховенства закона, а конституционный контроль – верховенства конституции; во-вторых, надзор призван обеспечивать законность, а конституционный контроль – конституционную законность.

*2.2. Место Конституционного суда в системе органов государственной власти по охране конституции.* В юридической литературе существуют различные точки зрения о месте и роли конституционного суда в системе органов государственной власти. Существует точка зрения, согласно которой конституционный контроль относится к самостоятельному виду государственной власти – контрольной<sup>1</sup>. По мнению других исследователей, конституционный суд не входит не только в судебное ведомство, но даже и в судебную систему; это орган высшего арбитражного свойства; в известной степени он должен оставаться вне традиционно известных ветвей государственной власти<sup>2</sup>. Отдельная группа ученых утверждает, что орган, осуществляющий конституционный контроль, является частью одной из ветвей власти, а именно судебной, и не может представлена в качестве самостоятельной контрольной власти<sup>3</sup>.

Анализируя вышеприведенные точки зрения, диссертант приходит к выводу о том, что конституционный контроль не может быть представлен как отдельная ветвь власти, в частности, в Кыргызстане. Во-первых, Конституция КР одним из конституционных принципов организации государственной власти устанавливает ее разделение на законодательную, исполнительную и судебную (ст. 7). Во-вторых, конституционный контроль как вид деятельности выполняется разными органами государственной власти, которые относятся к разным ветвям власти согласно принципу разделения властей. В-третьих, если выдвигается идея разделения государственной власти, где будет предусмотрена контрольная власть, то критерий деления должен быть иной, чем утвердившаяся система принципа разделения властей на три ветви.

В КР существует система множественности судов; действует также конституционная юстиция. Судебный контроль, в данном случае,

<sup>1</sup> см. Шульженко Ю.Л. Конституционный контроль в России. Учебное пособие. - М.: РАН. Ин-т гос-ва и права, 1995. - С. 16.

<sup>2</sup> см. Боботов С.В. Конституционная юстиция (сравнительный анализ). - М.: Норма, 1994. - С. 65.

<sup>3</sup> см. Общая теория права и государства / Под ред. В.С. Нерсесянца. - М., 1999. - С.

осуществляется в двух направлениях: во-первых, контроль со стороны судов общей юрисдикции; во-вторых, контроль, осуществляемый Конституционным судом.

Конституционный суд является высшим органом судебной власти по защите Конституции (п. 1 ст. 85 Конституции КР). Данная статья, с одной стороны, указывает на то, что функцию по защите Конституции осуществляют и иные органы судебной власти - Верховный суд, местные суды, а также учрежденные специализированные суды (п. 3 ст. 82). С другой, статья закрепила статус Конституционного суда как высшего органа по защите Конституции страны, специально созданного для осуществления функции конституционного контроля.

Роль и авторитет Конституционного суда КР напрямую зависит и от квалифицированного исполнения судьями своих обязанностей, правовой статус которых регулируется Законами «О Конституционном суде Кыргызской Республики» и «Конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики».

Анализ нормативно-правовой базы деятельности Конституционного суда привел автора к выводу о необходимости ее совершенствования, а именно: ввести норму о признании утраты гражданства КР как основание прекращения полномочий судьи (ст. 10 Закона «О Конституционном суде»). Далее, основаниями приостановления полномочий судей Конституционного суда с этим возникает вопрос: если судья выбран с нарушением требований закона, что даст приостановление его являются: избрание судьи с нарушением установленного порядка; признание судьи безвестно отсутствующим по решению суда, вступившему в законную силу (п.п. 1, 5 ст. 9 Закона «О Конституционном Суде»). В связи полномочий и каковы его последствия? В этой ситуации видно, что нет другого органа, который должен осуществить независимый конституционный контроль. В связи с этим автор считает необходимым законодательно закрепить положение о том, что данный кандидат не может далее осуществлять деятельность в качестве судьи Конституционного суда. Правовым последствием, по мнению автора, должно быть проведение новых выборов на вакантное место.

В качестве оснований приостановления полномочий судьи является признание его безвестно отсутствующим по решению суда, вступившего в юридическую силу. До того как будет принято данное решение пройдет достаточно времени. В связи с этим автор признает целесообразным перенести положения подпунктов 1 и 5 из статьи 9 Закона «О Конституционном суде», являющиеся основаниями приостановления полномочий судьи, в статью 10 в качестве оснований прекращения полномочий судьи.

Конституционный суд КР является неотъемлемой частью судебной системы, т.к. является органом судебной власти. Но выражение «высший орган судебной власти по защите Конституции» означает, что есть органы, которые ему подчиняются или есть «вертикаль» нижестоящих

конституционных судов. Например, Верховный суд КР является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, экономическим, административным и иным делам. подсудным местным судам, и осуществляет надзор за их деятельностью в форме пересмотра судебных актов по обращениям участников судебного процесса в порядке, предусмотренном законом (п. 1 ст. 86 Конституции).

У Конституционного суда подобной «вертикали» судов нет. Суд, призванный защищать Конституцию, определяется как орган конституционной юрисдикции. Поэтому, считает автор, в Конституции страны, следует указать, что Конституционный суд это не высший орган судебной власти, а судебный орган, обеспечивающий конституционную законность. Тем самым Конституционный суд признается: во-первых, частью судебной власти; во-вторых, органом, осуществляющим функцию судебного конституционного контроля.

*2.3. «Деятельность Конституционного суда в области конституционного контроля».* В соответствии с Законом КР «О Конституционном суде Кыргызской Республики» Конституционный суд учреждается в целях обеспечения верховенства Конституции на территории республики, защиты конституционного строя, прав и свобод граждан (ст. 1). Задачами конституционного судопроизводства являются всестороннее, полное и объективное рассмотрение дел по защите Конституции в целях утверждения ее верховенства и обеспечения конституционной законности (ст. 2).

Анализируя различные подходы к пониманию конституционной законности, диссертант делает вывод о том, что под законностью следует понимать результат соблюдения всеми субъектами общественных отношений конституционно-правовых норм по обеспечению верховенства конституции и реальных гарантий защиты конституционных прав и свобод граждан.

Анализ положений Конституции 2003 г. свидетельствует о том, что полномочия Конституционного суда не позволяли осуществлять конституционный контроль полноценно. К примеру, Конституционный суд не был наделен правом официального толкования норм Конституции (ему была предоставлена возможность решать споры, связанные с действием, применением и толкованием Конституции); не была разработана процедура реализации полномочия предоставлять заключение по вопросу об изменении и дополнении Конституции КР. В Законе же «О Регламенте Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» указано, что предложения о внесении изменений и дополнений в Конституцию рассматриваются Жогорку Кенешем с учетом заключения Конституционного суда (ст. 118). При этом Конституционный суд должен давать окончательное заключение, не подлежащее обжалованию (п. 4 ст. 82 Конституции).

В связи с этим диссертант предлагает изложить пункт 3 статьи 85 Конституции в следующей редакции: «В полномочия Конституционного суда Кыргызской Республики входит: 1) контроль за конституционностью

правовых актов органов государственной власти страны; 2) контроль за соответствием Конституции международных договоров до ратификации их Жогорку Кенешем; 3) толкование норм Конституции и включить эти положения в Закон КР «О Конституционном суде».

В соответствии с нормами действующей Конституции Конституционный суд дает заключение на *отрешение* от должности Президента (п. 3 ст. 85). В Законе же «О Конституционном суде Кыргызской Республики» Конституционный суд дает заключение по вопросу об *отстранении* от должности Президента (п. 4 ст. 13). Отрешение от должности понимается как «... особый порядок юридической ответственности Президента», как «... принудительный акт»<sup>1</sup>. Под «отстранением от работы» понимается «... временное недопущение работника с приостановкой заработной платы»<sup>2</sup>. Автор отмечает, что при регулировании одного и того же правового института (импичмент Президента) законодатель использовал различные по значению термины. В связи с чем автор считает необходимым привести положения Закона «О Конституционном суде» в соответствие с Конституцией, а именно: в пункте 4 статьи 15 Закона слово «отстранении» заменить словом «отрешении».

Актуальным на сегодняшний день является вопрос практической реализации конституционного принципа согласованного функционирования и взаимодействия ветвей государственной власти в условиях президентско-парламентской формы правления в Кыргызстане (ст. 7 Конституции). Для надлежащего обеспечения правовых условий реализации этого принципа Конституции автор предлагает дополнить Закон «О Конституционном суде Кыргызской Республики» полномочием Конституционного суда решать споры о компетенции между органами государственной власти страны.

Анализ действующего законодательства республики, функциональной деятельности Конституционного суда КР позволил автору сделать следующие выводы: 1) по характеру компетенций Конституционный суд КР относится к судам с ограниченным кругом полномочий; 2) Конституционный суд КР проводит эффективную работу по осуществлению конституционного контроля в республике.

2.4. «*Осуществление конституционного контроля в процессе конституционного судопроизводства*». Изучение различных подходов к определению конституционного судопроизводства привело диссертанта к выводу о том, что конституционное производство рассматривается исходя из компетенции органа конституционного контроля и анализа сложившейся практики. Автор поддерживает позицию отечественных ученых, утверждающих, что конституционное судопроизводство – это

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: Научно-практический комментарий /Под ред. акад. Б.Н. Топорнина. – М.: Юристъ, 1997. – С. 509.

<sup>2</sup> Большой юридический словарь /Под ред. А.Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских. – М.: ИНФРА-М., 1997. – С. 466.

«...урегулированная специальными процессуальными нормами совокупность процессуальных действий и правоотношений, складывающихся между конституционным судом и другими субъектами при рассмотрении и разрешении дел, связанных с охраной конституции»<sup>1</sup>. Такой подход, по мнению диссертанта, является более правильным, поскольку здесь четко указаны субъекты конституционного судопроизводства, объект конституционного контроля, указаны конкретные нормы, регулирующие конституционный процесс.

Основные правила конституционного производства, включающие: задачи, принципы, подведомственность дел, права и обязанности субъектов конституционного производства, сроки рассмотрения дел в суде, меры процессуальной защиты суда регламентируются Законом «О конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики».

Несмотря на внешнюю автономность конституционного производства, автор отмечает его основные связи с другими процессуальными институтами. В большинстве случаев конституционному производству предшествуют правоотношения, возникшие в других процессуальных институтах. Для возбуждения конституционного производства необходимо обязательное поэтапное осуществление действий, характерных и для других процессуальных институтов.

Особого внимания заслуживает вопрос о политизации конституционного суда. Общеизвестно, что конституционный суд не должен рассматриваться как политический орган<sup>2</sup>. Однако нельзя исключать то обстоятельство, что в определенных случаях судебный конституционный процесс будет иметь политическую окраску, т.к. в основе рассматриваемого дела могут лежать политико-правовые вопросы. Опасность политизации Конституционного суда, по мнению российских экспертов, может быть заложена и в самом законодательстве, закрепляющем правовой статус этого судебного органа<sup>3</sup>. Учитывая это обстоятельство, автор считает целесообразным ввести положения относительно ограничения прав участников конституционного судопроизводства в Закон «О конституционном судопроизводстве в Кыргызской Республике», а именно:

1. В статью 16: «Участники конституционного судопроизводства не вправе использовать свои выступления в Конституционном суде Кыргызской Республики для политических заявлений»;

2. В статью 16: «Не допускается оскорбительных высказываний в адрес государственных органов, общественных объединений, участников процесса, должностных лиц и граждан»;

<sup>1</sup> Мырзалымов Р.М. Вопросы конституционного правосудия в Кыргызстане: Монография. – Б.: Технология, 2001. – С. 133.

<sup>2</sup> см. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс: Учеб. пособие для вузов. – М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1998. – С. 89.

<sup>3</sup> см. Эбзеев Б.С. – Конституция. Правовое государство. Конституционный суд. – М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1996. – С. 123.

3. Подпункт 2 статьи 15 изложить в следующей редакции: «Представители сторон - представители по должности, представители по закону, адвокаты, эксперты».

## Ш. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам исследовательской работы, направленной на изучение основных теоретических и прикладных проблем развития конституционного контроля в Кыргызской Республике, сформулированы следующие выводы:

1. Конституционный контроль – это деятельность компетентных государственных органов в установленной законом процессуальной форме по установлению соответствия законов и иных нормативных актов, действий органов государственной власти и общественных организаций конституции и устранению допущенных нарушений.
2. В Кыргызстане действует судебно-парламентская форма конституционного контроля, характерная для европейской модели. Специфической особенностью конституционного контроля в Кыргызской Республике является то, что отдельные функции по конституционному контролю осуществляют Президент, Жогорку Кенеш, Правительство, суды, прокуратура, Омбудсмен (Акыйкатчы).
3. В силу того, что конституционный контроль осуществляется государственным органом, то данный контроль является частью государственного контроля в широком его смысле. Поскольку конституционный контроль осуществляется в Кыргызской Республике Конституционным судом, то конституционный контроль является составной частью судебного контроля.
4. Жогорку Кенеш Кыргызской Республики является необходимым неспециализированным органом конституционного контроля: он осуществляет контроль за конституционностью принимаемых им законов практически на всех стадиях законодательной деятельности и в различных формах; обеспечивает устранение возможных коллизий и негативных последствий неконституционного акта; осуществляемый им последующий контроль за конституционностью законов и иных актов осуществляется в форме отмены принимаемых актов в случае их неконституционности.

5. Конституционный суд Кыргызской Республики является высшим органом судебной власти по защите Конституции; данный орган специально создан для осуществления функции конституционного контроля в республике. Конституционный суд Кыргызской Республики обладает целым комплексом правовых средств обеспечения верховенства Конституции, а именно: разъяснение конституционных норм путем их

официального толкования; последующий контроль за законами, принятыми парламентом в случае обращения судов; право выносить решения по спорам, которые могут возникнуть в процессе проведения республиканского референдума, выборов в высшие органы власти.

6. Конституционный контроль в Кыргызской Республике не может быть представлен как отдельная ветвь власти, поскольку Конституция Кыргызской Республики (ст. 7) одним из конституционных принципов организации государственной власти устанавливает ее разделение на законодательную, исполнительную и судебную; конституционный контроль как вид деятельности осуществляется различными органами государственной власти, которые относятся к разным ветвям власти согласно принципу разделения властей.

7. Конституционный суд Кыргызской Республики занимает особое место в системе органов государственной власти и по характеру компетенций относится к судам с ограниченным кругом полномочий. Он является не только органом по защите конституционного строя, рассмотрению дел в порядке конституционного судопроизводства: его деятельность является показателем степени демократизации общества.

### Опубликованность результатов исследования.

1. Конституционный суд Кыргызской Республики в системе разделения властей // Вестник Академии МВД Кыргызской Республики. - 2004. - № 1. - С. 128-135 (0,4 п.л.).
2. Конституционные принципы осуществления судебной власти в Кыргызской Республике // Вестник Академии МВД Кыргызской Республики. - 2004. - № 1. - С. 184-188 (0,3 п.л.).
3. Некоторые аспекты проблемы определения понятия «Судебная власть» // Вестник Академии МВД Кыргызской Республики. - 2007. - № 6. - С. 149-152 (0,2 п.л.).
4. К вопросу о природе и сущности конституционного контроля // Вестник Академии МВД Кыргызской Республики. - 2007. - № 7. - С. 113-117 (0,3 п.л.).
5. Понятие судебного конституционного контроля в науке конституционного права // Фемида – Вып. 12. - Алматы, 2007. - С. 44-46 (0,2 п.л.).
6. Особенности развития конституционной реформы в Кыргызской Республике (2005-2007 гг.) // Сб. материалов международной научно-практ. конференции. - Алматы: 29 февраля 2008. - С. 136-139 (0,2 п.л.).
7. Конституционный суд как орган конституционного контроля в Кыргызской Республике // Вестник Академии МВД Кыргызской Республики. - 2008. - № 8. - С. 196-198 (0,2 п.л.).
8. Осуществление конституционного контроля в процессе конституционного судопроизводства // Сб. материалов XII научно-

теорет. конференци. Национальная Академия наук Кыргызской Республики. – Б., 2008. – С. 305-310 (0,3 п.л.).

9. Функциональная деятельность Конституционного суда Кыргызской Республики в области конституционного контроля // Сб. материалов ХП научно-теорет. конференци. Национальная Академия наук Кыргызской Республики. – Б., 2008. – С. 310-316 (0,4 п.л.).

Кулманбетова Аида Алмазбекованын «Конституциялык сот Кыргыз Республикасында конституциялык козомолдоо орган катары (теориялык жана тажрыйбалык маселелер)» деген темада 12.00.02-конституциялык укук; муниципалдык укук адистиги боюнча юридика илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын алуу үчүн даярдалган диссертациялык ишине

## КОРУТУНДУ

**Негизги сөздөр:** конституциялык козомол, парламенттик козомол, Конституциялык сот, конституциялык козомолдоо органдары, козомолдоочу функциялар, конституциялык реформа, норма козомолу, конституциялык козомолдоо, конституциялык мыйзамдуулук, конституцияны коргоо, конституциялык юстиция, козомолдоонун соттук эмес формалары, адистештирилген эмес козомолдоочу органдар.

**Изилдоо объектиси:** конституциялык көзөмөлдөөнүн теоретикалык жана колдонмо маселелери, Кыргыз Республикасынын Конституциялык сотунун статусу, ыйгарым укугу.

**Изилдөөнүн максаты:** бирдиктүү илимий концепция катары конституциялык көзөмөлдөөнүн теориясын жана тажрыйбасын жалпылоо жана өнүктүрүү жана ушунун негизинде Кыргыз Республикасынын мыйзамдарынын нормаларын жана аны ишке ашыруу механизмдерин жакшыртуу.

Иште конституциялык көзөмөлдөөнү жүргүзүүчү мамлекеттик бийлик органдарынын орду жана ролу каралган. Конституциялык козомолдоонун жаңы түшүнүгү түзүлдү; анын негизги белгилери ачылды жана мүнөздөмө берилди.

Конституциялык козомолдоонун ар кандай моделдеринин типтүү жана өзгөчө касиеттеринин анализинин негизинде Кыргыз Республикасында конституциялык көзөмөлдөөнүн модели аныкталган.

Кыргыз Республикасынын Конституциялык соту тарабынан аткарылуучу конституциялык көзөмөлдөөнүн укуктук механизми изилденди жана анализ берилди.

Автор тарабынан Кыргыз Республикасында конституциялык көзөмөлдөөнү жүргүзүүчү мамлекеттик органдардын ишмердүүлүгүнүн укуктук негиздерин жакшыртуу боюнча жыйынтыктар жана тажрыйбалык сунуштар берилди.

## РЕЗЮМЕ

на диссертационное исследование  
 Кулманбетовой Аиды Алмазбековны  
 на тему: «Конституционный суд как орган конституционного  
 контроля в Кыргызской Республике (вопросы теории и практики)»  
 на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
 по специальности 12.00.02 – конституционное право;  
 муниципальное право

**Ключевые слова:** конституционный контроль, парламентский контроль, Конституционный суд, органы конституционного контроля, контрольные функции, конституционная реформа, нормоконтроль, конституционный надзор, конституционная законность, охрана конституции, конституционная юстиция, несудебные формы контроля, неспециализированные органы контроля.

Объектом диссертационного исследования являются теоретические и прикладные проблемы конституционного контроля, статус, полномочия Конституционного суда Кыргызской Республики.

Цель диссертационной работы состоит в обобщении и развитии теории и практики конституционного контроля как единой научной концепции и на этой основе совершенствование норм законодательства Кыргызской Республики и механизма его реализации.

В работе рассмотрены место и роль органов государственной власти, осуществляющих конституционный контроль. Сформулировано новое понятие конституционного контроля; выявлены и охарактеризованы его основные признаки.

На основе анализа типичных и специфических свойств различных моделей конституционного контроля была определена модель конституционного контроля в Кыргызской Республике.

Исследован и проанализирован правовой механизм осуществления конституционного контроля, осуществляемого Конституционным судом Кыргызской Республики.

Автором разработаны выводы и практические рекомендации по совершенствованию правовых основ деятельности государственных органов по осуществлению конституционного контроля в Кыргызской Республике.

## RESUME

to thesis research of  
 Kulmanbetova Aida Almazbekovna  
 to the subject of “Constitutional court as a constitutional control authority  
 in the Kyrgyz Republic (issues of theory and practice)”  
 on seeking of the academic degree of the juridical science candidate on the  
 specialty 12.00.02- constitutional law; municipal law

**Key words:** Constitutional control, parliamentary control, Constitutional court, constitutional control authorities, review services, constitutional reform, normal inspection, constitutional supervision, constitutional legality, constitution safety, constitutional justice, non-judicial forms of control, general control authorities.

The object of the thesis research is the theoretical and applied problems of the constitutional control, status and authorization of the Constitutional Court of the Kyrgyz Republic.

The goal of the thesis research is to generalize and develop the theory and practice of the constitutional control as the single scientific conception and on this basis to improve the norms of legislation of the Kyrgyz Republic and mechanism of its implementation.

The thesis considers the place and role of public authorities which carry out a constitutional control. It defines the conception of the constitutional control and reveals and describes its main features.

The model of the constitutional control in the Kyrgyz Republic was defined on the basis of the analysis of typical and specific properties of different models of constitutional control.

The legal mechanism for the execution of the constitutional control to be carried out by the Constitutional Court of the Kyrgyz Republic has been studied and analyzed in the research work.

The author drew up conclusions and made practical guidelines for improvement of legal foundations of the state authorities' activities concerning the execution of the constitutional control in the Kyrgyz Republic.