

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ, ПРАВА И СОЦИАЛЬНО-
ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ им. А. А. АЛТМЫШБАЕВА**

**БИШКЕКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. К. КАРАСАЕВА**

ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д 09.19.591

**На правах рукописи
УДК: 111.81(575.2)(043.3)**

ЮСУПОВА РИТА ОРОЗБЕКОВНА

**ВЗАИМОСВЯЗЬ ЭМПИРИЧЕСКОГО И ТЕОРЕТИЧЕСКОГО УРОВНЯ ПОЗНАНИЯ
МИРА В УСТНОМ НАРОДНОМ ТВОРЧЕСТВЕ**

09.00.01 – онтология и теория познания

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Бишкек – 2021

Работа выполнена на кафедре философии и политологии Ошского государственного университета

Научный руководитель: **Арзыматов Жумадил Сабеталиевич**
кандидат философских наук, доцент, заведующий
кафедрой философии и гуманитарных дисциплин
Кыргызского государственного университета
им.И.Арабаева

Официальные оппоненты: **Бокошов Жамгырбек Бокошович**
доктор философских наук, профессор, заведующий
отделом философии Кыргызско-турецкого
университета “Манас”

Азимжанова Айнура Адыловна
кандидат философских наук, доцент кафедры
философии и социально-политических наук
Кыргызско-Российского славянского университета

Ведущая организация: Кафедра философии Международного
университета Кыргызстана, адрес: 720071,
Кыргызская Республика, г.Бишкек, пр.Чуй 255.

Защита диссертации состоится “19” февраля 2021 года в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 09.19.591 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) философских наук и кандидата культурологии и искусствоведении при Институте философии, права и социально-политических исследований им. А.А.Алтмышбаева Национальной академии наук Кыргызской Республики и Бишкекском государственном университете им. К. Карасаева. Адрес: 720071, г. Бишкек, проспект Чуй, 265-а.

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной библиотеке Национальной академии наук Кыргызской Республики (г. Бишкек, проспект Чуй, 265-а.), в научной библиотеке Бишкекского государственного университета им. К. Карасаева (г.Бишкек, проспект Мира, 27) и на сайте диссертационного совета www.fil.kg. Идентификатор защиты: 256-059-5631, пароль: 19932510.

Автореферат разослан «19» января 2021 года.

**Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук,
старший научный сотрудник**

Асанов Ж. К.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. В эпоху глобализации мира одна из главных проблем заключается в выборе развития прогрессивной платформы этнического самосознания каждого народа и направлении духовных ценностей всего народа в инновационные структуры. Такую альтернативу можно видеть в содержании концептуальных взглядов произведений устного народного творчества или традиционных знаний, созданных острым умом старшего поколения и передававшихся у кыргызского народа от отца к сыну. В содержании традиционных знаний соединены культурные, социальные, образовательные, экономические ценности, являющиеся основой для дальнейшей благополучной жизни кыргызского народа. Их исследование играет значительную роль в направлении процесса возрождения нации.

Известно, что различные научные знания являются результатом сложного единства эмпирических и теоретических исследований. Одной из основных задач науки является направленность на развитие различных сфер современной общественной жизни. Это требование времени, когда наука опирается на традиционные знания в определении таких направлений. Традиционные знания всех народов - это ядро, которое сохраняет характер и менталитет этой нации, они составляют эмпирическую базу современного научного познания. В соответствии с этим возникла необходимость разработки теоретической основы общественного развития, способствующей сохранению народного единства. Актуальность нашего научного исследования обусловлена тем, что оно посвящено именно этим вопросам.

Организация ЮНЕСКО проявляет большой интерес к вопросу “нематериального культурного наследия”, и в течение многих лет ведет плодотворную работу по реализации программы их сохранения. Значение этого наследия, являющегося проявлением и неотъемлемой частью развития человечества, в настоящее время все более возрастает. Сможем ли мы сохранить накопленный потенциал традиционной культуры и народных знаний? При получении положительного ответа на этот вопрос необходимо подчеркнуть, что роль нынешнего и будущего поколения в данном аспекте имеет большое значение.

Сейчас мы являемся свидетелями существенных изменений в представлениях о мире и взаимозависимости систем во Вселенной, которые происходят в науках, изучающих человека, природу и общество. Наряду с уточнением системных представлений о природе, окружающем нас мире, возникла необходимость нового осмысления значения опыта в традиционных знаниях, накопленного народами мира на протяжении веков. Эти эмпирические знания можно применять во всех сферах жизни: выявление и лечение заболеваний, производство продуктов питания, строительство жилья, освоение окружающей среды, предсказание погоды, землетрясений и других экстремальных явлений, регулирование норм повседневной жизнедеятельности, микроклимата в сообществе, социуме.

Комплексное междисциплинарное исследование традиционных знаний кыргызского народа является целесообразным, и обуславливает актуальность

проведения философского обобщения в этой области. Это мнение имеет непосредственное отношение к философским размышлениям, концепциям, так как, они создают глубокие пласты духовного наследия народа.

Теоретические исследования рассматриваемых вопросов проводились на достаточном уровне, а исследование рамок, относящихся к эмпирическому уровню познания традиционных знаний кыргызского народа, представляет интерес в научном аспекте. Данное положение играет ключевую роль в вынесении темы “Взаимосвязь эмпирического и теоретического уровней познания мира в устном народном творчестве”.

Учёные, глубоко изучавшие взаимосвязи эмпирического и теоретического уровней познания В.С.Степин, А.Н.Елсуков (1981), В.П.Кохановский, В.И.Купцов. Одними из первых отечественных исследователей, осуществивших философский анализ донаучных и ненаучных взглядов кыргызского народа, являются Д.А.Айтмамбетов (1967), С.М.Абрамзон (1971, 1999), Т.Д.Баялиева (1972), А.А.Алтымышбаев, А.Байбосунов (1990, 2001), Б. Аманалиев (1963), Ж.К.Урманбетова (2009). Учёные Ш.Б. Акмолдоева (1996, 2003), К.А. Акматалиев (1996), К. Байжигитов (1995), Т. Баялиева (1972), Ж. Бокошов (2013), М. Жумагулов (2001, 2005), К.Жусупов (2001, 2017), О.А.Тогусаков (2003, 2016), Н.К. Саралаев (2002), О. Козубаев (1995, 2013), Ы.М.Мукасов (2003, 2004, 2018) обратили внимание на модели мира в произведениях устного народного творчества кыргызов.

Тема диссертации связана с крупными программами (проектами), основными научно-исследовательскими работами, проводимыми научными учреждениями. Данная диссертационная тема входит в отраслевую научную программу Ошского государственного университета.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы – раскрытие сущности взаимосвязи эмпирического и теоретического уровней познания мира и логико-гносеологического рефлексирования традиционных знаний в устном народном творчестве. Реализация намеченной цели требует решения следующих конкретных задач:

1. Анализ места, содержания, фундаментального значения эмпирического и теоретического уровней в структуре познания, категорий, закономерностей, детерминирующих их связи, и проекция этих связей в динамику современного научного познания;

2. Определить, что диалектика мифического, религиозного познания в этномифологии характеризует натурфилософию кыргызов, другими словами, эмпирический уровень познания мира в устных народных мифопоэтических произведениях - генезис и главная предпосылка становления теоретического уровня;

3. Реконструкция формирования повседневных знаний об объективной реальности в мировоззрении кыргызов в проекции взаимосвязей эмпирического и теоретического уровней в устных народных произведениях;

4. Анализ рациональности в традиционных знаниях эпоса “Манас” в рамках диалектики эмпирического и теоретического уровней;

5. Определение роли принципа преемственности во взаимосвязи с эмпирическим и теоретическим уровнями познания мира в трансформации традиционных знаний в систему современных наук.

Методы и аппаратура исследования. Решение задач данного исследования, в котором рассматривается взаимосвязь эмпирического и теоретического уровней устного народного творчества в процессе развития познания, осуществлялось в основном посредством логико – аналитического и интегративно – обобщающего методов познания, комплексного применения методов индукции и дедукции, сопоставления, герменевтических интерпретаций. В соответствии с методологической сущностью и содержанием проблемы применялись основные принципы диалектики, такие как взаимосвязь, детерминизм, эволюционизм, системность, логичность и историзм.

В диссертационной работе наряду с концептуальными положениями отечественных и зарубежных мыслителей по теории познания, философии и методологии наук, в качестве основных источников рассматривались научные исследования литературоведов, фольклористов, этнографов, устные произведения богатой духовной сокровищницы кыргызского народа, варианты эпоса “Манас”.

Научная новизна полученных результатов определяется логико-гносеологическим анализом взаимосвязи эмпирического и теоретического уровней познания в устном народном творчестве, интерпретацией кыргызских традиционных знаний в современных философских парадигмах. Научная новизна исследования изложена в следующих положениях.

- последовательно установлено, что взаимосвязь эмпирического и теоретического уровней в устном народном творчестве в познании мира формируется в результате сенсуалистической и рациональной, иррациональной познавательной деятельности в зависимости от форм сознания на пространственном и временном континууме;

- определено, что диалектика мифических, религиозных познаний древних кыргызов перешла к натурфилософским концепциям и заложила эмпирические знания в устных народных произведениях кыргызского народа;

- реконструировано формирование повседневных знаний об объективной реальности в мировоззрении народа через взаимосвязь эмпирического и теоретического уровней в устном народном творчестве кыргызов;

- в рамках диалектики взаимосвязи эмпирического и теоретического уровней познания проанализирована система традиционных знаний кыргызов в эпосе “Манас”, системно воспринимающих природу, бережно относящихся к каждому ее феномену и рационально использующих свое богатство;

- на примере принципа преемственности во взаимосвязи с эмпирическим и теоретическим уровнями определен процесс трансформации традиционных знаний в систему современных наук.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Основные положения и результаты диссертационной работы обогатят методологию исследования по теории познания и исследования бесценного наследия кыргызского народа. В научно-теоретических исследованиях можно использовать взаимоотношения общества и природы, философии и гуманитарных наук, познания и художественного творчества, традиционных знаний и современных наук. Обобщенные концепции исследования можно использовать в вопросах дифференциации развития современной науки, углубленного размышления о тенденциях и перспективах интеграции, использования уроков традиционности, полученных из исторического прошлого народа в современных социальных процессах: сохранение своей идентичности в условиях глобализации, рациональный подход к окружающей среде, решение экологических проблем современности. Уточненный в научной работе народный опыт можно использовать в сравнительном плане с явлениями других народов.

Результаты и положения диссертационной работы могут иметь практическое применение при преподавании курса философии, специальных курсов, составлении вопросов методологических семинаров, тематики научно-исследовательских работ студентов.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Взаимосвязь эмпирического и теоретического уровней познания мира имеет характер интерпретации адекватного отражения реального объекта. Рациональная сущность эмпирических знаний в устном народном творчестве может быть детерминантом теоретических знаний.

2. Мифические образы древних кыргызов о картине мира - путь перехода от рефлексии к феномену мышления на уровнях первичного наивного реализма предметов и явлений. В познании логико-гносеологический аспект мифических представлений имеет фундаментальное значение рационального понимания мира.

3. Объективность субъективных взглядов на природу в традиционных знаниях познания мира демонстрируется во взаимосвязи с эмпирическим и теоретическим уровнями. Поэтому познание включает научное описание образов, взглядов о самостоятельном положении универсалий в устном народном творчестве.

4. Исследование в познании традиционных знаний в эпосе “Манас” во взаимосвязи с эмпирическим и теоретическим уровнями повышает зависимость от закономерностей дисциплинарного исследования.

5. Герменевтика преемственности традиционных знаний при познании мира в диалектике эмпирических и теоретических уровней составляет динамику новых информационных в период глобализации. Это может стать ядром социально – исторического развития, а требования общества могут иметь аксиологически – фундаментальный аспект.

Личный вклад соискателя. Положения, самостоятельно разработанные диссертантом при исследовании взаимосвязи эмпирического и теоретического уровней познания в устных народных произведениях как

проблемы, и полученные им основные результаты являются личным вкладом исследователя.

Апробация результатов диссертации. Основные результаты диссертационного исследования получили отражение в докладах и выступлениях автора на международных научно-практических конференциях “Кыргыз философиясынын актуалдуу проблемалары” (Ош, 2002); “Кыргызстанда психология илиминин өнүгүшү жана калыптанышы: көйгөйлөр жана келечеги” (Бишкек, 2015); “Современная наука: тенденции развития” (Краснодар, XI., 2015); “Наука в современном мире” (Киев, IV., 2015); Ыйман, адеп жана маданият жылына арналган “Этнопедагогика — заманбап социумдагы этномаданий дөөлөттөрдү сактоонун фактору катары” (Ош, 8., 2017); “Актуальные проблемы онтологии и социальной экологии” (Бишкек, 2019); Евразийское научное объединение “Интеграция науки в современном мире” (Москва, 5., 2019) и др.

Диссертация была обсуждена на расширенном заседании отдела Онтологии и гносеологии Института философии, права и социально-политических исследований им. А.А.Алтымышбаева Национальной академии наук Кыргызской Республики.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. Основные результаты и положения работы отражены в 17 научных статьях, из них 4 статьи опубликованы в зарубежных научных журналах и сборниках.

Структура и объем диссертации. Структура диссертационной работы соответствует цели и задачам исследования, состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка 166 использованной литературы. Общий объем диссертации составляет 158 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность исследуемой темы, определены цель и задачи, применяемые методы и аппаратура, раскрыты научная новизна работы, теоретические и практические значения диссертации, приведены основные положения, выносимые на защиту, сведения об апробации и опубликовании результатов диссертационного исследования, структуре и объеме работы.

Первая глава диссертационной работы называется “**Эмпирические и теоретические тенденции познания мира**”. В данной главе проведен научно-философский анализ эмпирического и теоретического уровней познания мира и раскрыто его фундаментальное значение. Эмпирический и теоретический уровни определены как формы познания, содержание и сущность которых с учетом динамики существующих научных знаний и условий глобализации рассматривались как общенаучные закономерности, детерминирующие взаимосвязь этих двух уровней в едином действии.

В первом параграфе первой главы “**Взаимосвязь эмпирического и теоретического уровней - проблема гносеологии**” рассматриваются основной вопрос философии, сущность познания, раскрывается значение взаимосвязи эмпирического и теоретического уровней.

Диалектика мировоззрения эмпирического и теоретического уровней состоит из сложной структуры. Здесь состав обыденного и теоретического уровней общественного сознания составляет его фундаментальную основу. Первичность эмпирического или теоретического уровней в процессе познания мира была одним из основных спорных вопросов, начиная с древнегреческой философии. Но, многие философы анализировали одинаковое участие данных уровней в познании. Например, в сочинении “Государство” Платон, не разделяя знание на интеллектуальные и чувственные, объяснил их внутреннюю структуру понятиями: во-первых, “мышление” (noesis) и “рассудок” (dianoia), во-вторых, “вера” (pistis) и “подобие”(eicasia), также остановился на “мнении” и “знании” в его гносеологии. Мнение (doxa) отличали чувственным (estesis) познанием, но в деятельности познания его рассматривали в тесной связи с чувственностью. Наоборот, в результате чувственного познания мира учитывалось также формирование мнения. Также средневековые философы Ибн Сина, Аль-Фараби, Беруни и другие ученые придавали большое значение чувственному и рациональному познанию мира, учитывали их диалектические связи. В настоящее время известными зарубежными исследователями (Н. Пиаже, Р. Грегори, Ч. Спайкер, Л. Липситт), а ранее и советскими психологами (А. Н. Леонтьев, А. В. Запорожец, В. П. Зинченко), поддерживается взаимосвязь чувств с разумом и рассматривается на основе культуры всех людей разных эпох.

Интерпретация онтолого – методологической сущности уровней общественного сознания определяется нижеследующими.

Обыденное сознание — низший уровень общественного сознания. Нельзя утверждать уверенно, что обыденное сознание не систематизировано, оно систематизировано и упорядочено в недостаточной мере, не считается системой известных концепций и является единством необходимых в повседневной жизни людей взглядов, знаний, чувственных оценок и т.д. Обыденный практический аспект включает в себя передаваемые из поколения в поколение и признаваемые каждым конкретными индивидами навыки, обычаи и традиции, а также опыт. Он помогает человеку в сложных жизненных ситуациях найти правильное направление. Так как взгляды такого уровня продуманы, систематизированы, обоснованы, и среди них есть редко встречающиеся внутренние противоречия, устойчивые убеждения. Он является одним из компонентов общественного сознания, уровень которого может соответствовать как теоретическому сознанию, так и результатам научных знаний. Его следует рассматривать как конкретно-исторический элемент, так как по мере развития общества он растет, расширяется, уточняется, дополняется не только традиционными, но и научными знаниями.

Теоретическое сознание — другой слой общественного сознания, его высший уровень. В отличие от обыденного сознания, теоретическое сознание выходит за рамки обычных и внешних связей и стремится с помощью

специально разработанных концепций и теорий достичь глубокой сущности явления.

На обыденном уровне познание дается нам как эмпирическое знание. В сферу эмпирических знаний входят все донаучные и ненаучные знания. Содержание эмпирических знаний извлекается из опыта повседневной жизни, рационально вырабатывается и излагается на языке.

Широко известно, что научные теории возникают на основе обобщения эмпирических знаний. Однако, это не означает, что все научные теории исходят из эмпирики, основную роль в развитии теоретических и эмпирических исследований играет кумулятивный принцип проходимости [Арзыматов Ж.С. Таануу менен өтүүчүлүктүн диалектикасы – Б.: 2017.- с.322].

Таким образом, структура общественного сознания представлена на теоретическом уровне в науке и идеологии, на уровне обыденного сознания — в эмпирических знаниях и общественной психологии. При этом наука и эмпирические знания относятся к познавательному сознанию, а идеология и общественная психология — к ценностному сознанию.

Сочетание данных компонентов дает научную картину мира. Формы познавательных уровней — ощущение, восприятие, представление, понятие, суждение, умозаключение — обеспечивают конкретное признание предметов или явлений. Также, их применение в методах исследования способствует реализации научных целей.

Кроме того, интерференция эмпирического и теоретического уровней заключается не в их дискретности, а во взаимной имманентности.

В современных исследованиях широкое место занимают не только знания, полученные на основе чувственной и рациональной связи, но и интуитивное познание, вытекающее из какой-либо внутренней неопределенной чувственности. Его загадка состоит в невозможности его исследования. Данный вид познания ученые относят к иррациональной форме, т.е. к иррациональному познанию мира. Многие споры об эволюционном развитии интуиции в своей книге «Интуиция и наука» рассматривал М. Бунге.

В подобных познавательных процессах, в философии современных наук, помимо науки, выделяют несколько форм знания: дуальная наука, лжеучение, ненаучное (квазинаучное), антинаучное и др.

Между традиционными и техногенными обществами существуют значительные принципы. Традиционные знания формируются на основе эмпирических знаний, возникающих с помощью интуитивных фактов, обеспечивающих устойчивость традиций, обычаев, пословиц, поговорок, айтышов, эпосов, легенд, сказок, сказаний, передаваемых из поколения в поколение. Техногенное общество возникло с заложением основ технического развития в XVII-XVIII вв. Решение техногенных проблем в период глобализации с помощью традиционных знаний создает диалектическую экспликацию эмпирического и теоретического уровней мировоззрения.

В структуре общественного сознания в гносеологическом направлении воспринимается объективная реальность, а в социальном реализуется идея. Но, в своем развитии эти две системы обязательно подчиняются единству. Такой сложный процесс четко прослеживается в познании. Познавательное сознание — это рефлексия объективного мира вне человека и человечества, а оценочное сознание — реализация знаний в материальной и духовной культуре, другими словами, удовлетворение потребностей людей. На основе познавательного процесса люди приобретают рациональность и выбирают правильное направление жизни.

Таким образом, чувственное и рациональное познание - необходимый момент, в котором чувственное познание обеспечивает эмпирическую ступень, а рациональное – теоретическую. Это формирует эмпирический и теоретический уровни познания, их диалектика играет основную роль в онтологической методологии познания.

Первое создает условие второму познанию мира в абсолютной истине, так как на эмпирическом этапе явления и предметы верифицируются, а на теоретическом — детерминируют его внутреннее содержание. Данный вопрос решается только в том случае, если он обусловлен созданием эмпирической интерпретации теоретических конструкций и сведений, полученных из опыта теоретических решений. Следовательно, дифференциальная взаимосвязь эмпирических и теоретических уровней раскрывает фундаментальное значение научных взглядов.

Во втором параграфе первой главы **“Модель мира в этномифологии - форма эмпирического уровня познания”** основное внимание уделяется мифическому описанию мира в устных народных произведениях, акцентируя внимание на рациональности этих образов.

Первая форма познания - миф. Интересы, надежды, цели людей к познанию мира развивались с момента их возникновения. Субъект того времени воспринимал природу так, как он пытался мыслить и познавать природу.

В познании такие воззрения приобретали реалистический характер и включали в себя стихийно – материалистический образ мира. “Наивный реализм” является актуальным не только в мифе и представлениях о структуре мира в культуре, он характеризуется конкретной яркой образной, визуальной художественностью, а также признаком архаических мышлений людей и глубиной в нем» [Сказания о солнцах. Мифы и исторические легенды наука [Текст] / ред. пер. С.А Куприенко., В.Н Талах. – Киев, 2014. – с.382].

Момент перехода от чувственного восприятия познавательного мира к рациональности происходил под творческим сопровождением мышления. В них содержатся свободные логические элементы, фантазии, понятия о природе. В.И Ленин утверждал, что не может быть науки без фантазии, если индивидуальные выводы делаются посредством фантазийного отражения общих идей при изучении мира. Следовательно, если сделать дедуктивный вывод мифическим образом мира, то можно определить, что есть все

основания для формирования субстанции идей, независимой от сознания. Поэтому мифические представления в познании художественно отражают реальность и обеспечивают интеграцию повседневных знаний. Другими словами, выделение логического мышления из мифической фантазии обуславливает рефлексию истины. Этот процесс складывался в течение длительного периода времени в эволюции познания. В познании реакция древних людей на внешнюю среду проистекала из участия переполненных эмоций к объекту, создавала из него фантастические воображения и открывала путь к появлению генезиса реальной картины мира. “Отличительная особенность мифа - это определение образа и объекта как субъективного, так и объективного, внутреннего и внешнего, части и целостности и при этом рассмотрение всего на одном уровне” [Кессиди, Ф.Х. От мифа к логосу: становление греческой философии [Текст] / Ф.Х Кессиди. – СПб., 2003. –с. 360]. При этом Кессиди подтвердил, что в мифическом изображении мира человек, находясь в гармоничном отношении с природным бытием, переходит от субъективных взглядов в фантастических образах к объективности. Поэтому, содержание мифа в познании характеризуется наличием элементов, отражающих соотношение бытия и материи.

В уподоблении внешних свойств вещей и явлений он придавал символический и синкретический характер. А.Ф. Лосев рассматривает миф не как выдуманный предмет или функцию, а как диалектически необходимую категорию сознания и общего бытия. Мифические представления, определяющие уровень древних людей в познании мира, подтверждают внутренние чувства и духовное бытие их жителей. Это создало предпосылку их развитию в логико – гносеологическом аспекте. Профессор М. Жумагулов описал миф как первичный способ формирования целостности реальной действительности, выражающий форму отношения к миру, основанный на родственных связях явлений мира с человеком. В познании отчетливо просматривается место мифа в описании через натуралистические и стихийно – материалистические представления взаимосвязей вещей, тесных взаимоотношений людей с внешним миром. Здесь сформировался исток бережного отношения к экосистеме.

Также, познавательная деятельность на основе синкретического процесса имеет динамичное значение. Вера в Тенгри отражала отношение неба и земли, а изображение круглой формы земли в устном народном творчестве свидетельствовало о логико – гносеологическом познании. Например, императив Тенгри отмечается как высшая сила, определяющая субстанциальную причину универсалий и регулирующая морально-этические нормы в обществе. В эпосе “Манас” о круглой форме земли часто упоминается в интерпретации понятия “Төгөрөктүн төрт бурчу” (“Четыре угла круга”) (букв. *весь мир, весь свет*). Применение “круглой” формы в познании широко распространено в традиционных народных играх. Каждый образ указывает на связь времени с пространством, а в некоторых случаях — неучитывается. Например, разделение Вселенной на три пространства

“верхнее, среднее, нижнее” и содержание понятий “ат чабым”, “тай чабым” в эпосе “Манас”, демонстрирует о месте пространства и времени. Такие размышления определяют рациональность традиционных знаний. Описание в событиях эпоса от начала до конца Бакая и Кыргызла в образах пожилых персонажей создает впечатление, что они находятся вне течения времени. Также он сопровождался описанием дорелигиозных верований древних кыргызов, веры в природные ресурсы, обрядов. Например, эмпирическое значение поклонения огню, воде, горе, земле оставалось в устах народа и нашло отражение в пословицах, сказках, мифах, легендах, эпосах: “Суудай өмүр берсин” (букв. “Дай жизни как вода”), “Жер — Эне” (букв. “Земля — Матушка”), “От бар жерде түтүн бар, суу бар жерде түшүм бар” (букв. “Там, где есть огонь — есть дым, Там, где есть вода — есть урожай”), “Суу адамдын жаны, өсүмдүк каны” (букв. “Вода — душа человека, растение его кровь”) и др. Умение использовать в познании вещи в символическом смысле формирует в дальнейшем какую-то веру, во-вторых, свидетельствует об их значимости. Например, “жетинин бири Кыдыр” (букв. “Один из семерых — пророк Хизр”), “мал берүүдө тогуз санын эске алынышы” (букв. “учет числа девять при передаче скота”) и др.

Ценность данных мыслей была проверена в повседневной практике, они в нужном аспекте передавались из поколения в поколение. Член-корреспондент НАН КР Ы.М.Мукасов сообщает: “В мифологическом сознании природа, общество и человек связаны с взаимодействием и взаимопониманием, и представляют собой единую и неразрывную целостность. [Мукасов, Ы.М. Мировоззренческая сущность кыргызских мифов. [Текст] / Мукасов Ы.М. — Б.: Илим, 2018. — с.170]. Соглашаемся с мнением ученого, так как в познании мира архаичных людей чуждыми явлениями считаются такие понятия, как живое и неодушевленное, личность и сообщество, индивидуум и человек, а система Вселенной рассматривается как бытие одинакового уровня.

Вторая глава диссертационного исследования **“Проекция традиционных знаний на философские концепции”** состоит из трех параграфов.

Объектом исследования является устное народное творчество и содержащиеся в нем эмпирические или традиционные знания. **Предметом исследования** является место, явления взаимосвязи эмпирического и теоретического уровней познания мира в устном народном творчестве.

Первый параграф данной главы называется **“Детерминанты рациональности в традиционных знаниях кыргызов”**. В познании проекция традиционных знаний на философские концепции характеризуется рациональной дедукцией эмпирических знаний кыргызов. Источник знаний, отмечающих традиционные точки зрения, рефлексирован в устных народных произведениях и имеет фундаментальный детерминант в формировании философских мыслей.

Субъективные взгляды древних кыргызов в познании дают объективность на основе взаимосвязи эмпирического и теоретического

уровней. Так как из первого параграфа следует, что образы, отражающие изображение мира, возникают из чувственной и рациональной взаимосвязи, то наблюдательный процесс проводится в сочетании не только с чувственной, но и с рациональной ступеней. На этой основе возникает момент демонстрации рациональных детерминантов традиционных знаний.

Экзистенция кыргызов сформировала гармоничную связь с природой, они чувствовали себя частью природы и считали правильным подражать ей во всех действиях. Об этом простым языком сказал античный философ Демокрит: “Сходство с существами, а именно, мы — ученики паука, подражая ему, научились важным делам: ткачеству и шитью. В строительстве жилья, мы — ученики ласточек, а в пении — белого лебедя и соловья... Сельскому хозяйству нас научила сама природа...” [Кайымов, К. Бионика — жаратылыш перзенти. — Фрунзе: «Мектеп», 1980. —с.152]. В мнении автора присутствует истина, так как в первобытном обществе, как мы знаем, на звуках животных люди научились говорить, от инстинктивной защиты научились строить дома. Созвучное точке зрения Демокрита можно обнаружить и в пословицах кыргызского народа: “Булбул — куштун акыны, чыйырчык — куштун чечени, көгүчкөн — куштун акылы” (*букв. Соловей — поэт птиц, скворец — оратор птиц, голубь — мудрец птиц*). В познании мира древние люди придавали особое значение животным, характеризовали их в зависимости от их поведения и звукоизвлечению. Связывая характер человека с качествами животных, стремились доказать, что человек является частью природы. Поэтому их эмпирические знания проверялись на повседневной практике и формировали экологическое сознание на основе бережного отношения к природе.

Функция обыденного познания дает возможность усвоить в процессе практики неизученные или неизвестные ей аспекты, обратив внимание на необходимые вещи и явления в полной мере, также обеспечивает повторное выполнение деятельности на практике, сохранение представлений об этих вещах. Признание качественных частей существующих предметов происходит из — за их связи с другими предметами и сопоставления их усвоенных свойств. Другими словами, верили в объективное бытие предметов в мире и брали во внимание самостоятельность живой и неживой природы, системное развитие.

Связывание экосистемы в познании с изменением климата стало традиционным правилом. Например, торопливая работа паука означает ясный теплый день, если мухи, комары сильно беспокоят человека, животных — к дождю, муравьи прячутся в гнездах — к сильному дождю, голубоватый цветок земляники раскрылся и стал светлым — день будет ясным, если цвет его цветков незаметный и закрыт, то ожидаются дожди. Если во время дождя наблюдается прилет навозных жуков, то в скором времени дождь прекратится. Иногда, несмотря на ясный день, не видно навозных жуков, то тогда ожидается дождь. Такие явления подтвердил Д.Айтмамбетов: “Есть несколько определяющих признаков наступления месяцев весны, осени, зимы по пробуждению и спячки насекомых, цветения

и роста растений или появления и опадания листьев, прилетов и отлетов птиц и их поведения, первого и последнего грома и молнии, и других природных явлений” [Айтмамбетов Д. Культура киргизского народа во второй половине XIX и начале XX века [Текст] / Д. Айтмамбетов. Из-во “Илим”. — Фрунзе. 1967. С.310]. По мнению автора, эмпирические знания кыргызов в познании мира стали основой рациональности. Ведь все вышеперечисленные явления представляют собой совокупность реальных образов. В научном познании требуется описание таких визуальных явлений. Детерминант природных явлений возникает из исследования взаимосвязи эмпирического и теоретического уровней. Поэтому, создание условий живым восприятием для мышления в познании тесно связано с посевом хлеба, животноводческой деятельностью, отражающих повседневную жизнь кыргызов, и стало предпосылкой к достоверному, правильному изучению климата. Например, перед дождем влажность воздуха увеличивается, и насекомые падают, не в силах поднять свои тяжелые крылья. Особенно часто можно увидеть насекомых, которые силой гравитации падают на поверхность воды. Воспользовавшись моментом, рыбы питаются упавшими насекомыми. Перед дождем ласточка летает низко, в ясную погоду поднимается высоко. Эмпирические знания о том, что если кошка спит закрыв нос — это к дождю, облизывает лапы, умывает лицо — день будет ясным, являются результатами предполагаемых наблюдений. Такое экспликационное содержание также встречается в народных пословицах “Чөптөн жылан уу жасайт, аары бал жасайт” (букв. Из травы змея делает яд, а пчела — мед), “Чымчык учса чий калат, өрдөк учса көл калат” (букв. Взлетит птичка — остается травка, взлетит утка — озеро), “Чымындуу жерде курт күчөйт, ырымдуу жерде дарт күчөйт” (букв. Там, где много мух — появляются насекомые, а где суеверие — болезнь), “Шумкардан карга, каргадан шумкар туулбайт” (букв. От кречета не рождается ворон, от ворона — кречет). Следовательно, никто не может отрицать, что в познании мира есть адекватные аспекты традиционных знаний, соответствующие действительности.

Космологические знания кыргызов в познании мира составили основу астрономической науки. Стремление к системному пониманию Вселенной исходит из потребностей повседневной жизни. Также развитие животноводства было связано с погодой и вынуждало следить за космосом. С другой стороны, ночная красота небесных тел привлекла к себе внимание. При этом учитывались специфические черты каждого из них, характеризующие звезды. Об этом А.Байбосунов отмечает: “Созвездие Большой Медведицы, обладало путеводным уровнем при путешествии в неизвестном направлении и охоте” [Байбосунов, А.А. Донаучные представления киргизов о природе [Текст]: Монография / А.А. Байбосунов. — Ф: “Мектеп”, 1990. — с.184]. По мнению исследователя, кыргызы, за счет чувствительного наблюдения в познании, смотря на расположение звезд, могли ориентироваться на местности и определять все стороны света.

В связи с отсутствием в прежние времена карты, компаса, кыргызы уделяли особое внимание небесным телам, явлениям природы, находя их

обособленные свойства, и умели использовать их в повседневной жизни. Следовательно, есть все основания полагать, что кыргызы в познании мира могли использовать в качестве естественных часов, обозначающих время, направление, созвездие Үркөр (Плеяда), Кутпа – Жетиген (Малая Медведица), Сары жылдыз (Венера).

В эпосе “Манас” так сообщается о созвездии Весы:

Сура саадак чалыптыр,

Тараза жылдыз бириндеп,

Бирөө калбай батыптыр. *(букв. Когда схватились за колчаны, Созвездие Весы один за другим, Зашли все до одного)* [Манас: Эпос / По варианту Саякбая Каралаева. I книга].

Здесь наступление рассвета характеризуется исчезновением созвездия Весы. В науке это явление объясняется тем, что при восходе Солнца с его первыми лучами звезды становятся менее заметными.

Кыргызы, связывая небо и землю в познании, наблюдали рельеф местности. Ученые А. Бакиров, К. Осмонбетов, анализируя идеи о строении Земли в эпосе “Манас”, внесли большой вклад в развитие тектонических движений и метаморфизма. Они отмечают, что “отражение в эпосе “Манас” геологических явлений, происходящих на земле и под ней, закреплено и интерпретировано с научной точки зрения”. На самом деле, человек, не имеющий геологического образования, может посчитать образные изображения в эпосе преувеличенными. Однако, признавая, что это не так, приводим отрывок из “Манаса”:

Тоо бузулуп сай болду,

Сай козголуп тоо болду.

Аты калып өзү жок,

Ар канча деңиз жоголду *(букв. Сломалась гора и превратилась в ложбину, Двигаясь ложбина стала горой. Исчезли многие реки, Остались только их названия)* [Бакиров А., Осмонбетов К. Жер жөнүндөгү илимдер жана “Манас” [Текст] Манас Энциклопедиясы: 1-т. / А. Бакиров., К. Осмонбетов. Кыргыз энциклопедиясынын Башкы редакциясы «Мурас». – Бишкек, 1995. – с.698]. Здесь можно наблюдать подтверждение закономерности изменения рельефа земли в течение многих лет и синтез рациональных взглядов.

Таким образом, проекция на философские понятия традиционных знаний кыргызского народа, их связь с природой и ее явлениями отражена в устном народном творчестве и характеризует диалектическое взаимодействие эмпирического и теоретического уровней в нем.

Второй параграф второй главы называется **“Интерпретация традиционных знаний в эпосе “Манас” на теоретический уровень познания”**. Из устных народных произведений особое место в познании мира занимает эпос “Манас”. Его суть уходит своими корнями в глубокие философские размышления древних кыргызов, и поэтому важно научно исследовать взгляды на мир в эпосе “Манас”.

Особое значение в эпосе “Манас” имеют философские категории: объективность природы, развитие, движение, единство противоречий, умение различать внутренние связи качества на основе эмпирического уровня. Философские размышления о Вселенной в повседневной практике включали в себя эстетические вкусы, этническую психологию, обычаи и традиции. Такой высокий уровень отражения эмпирических знаний в познании ярко прослеживается в эпосе “Манас”. Эпос украшен богатыми событиями с реальными образами, в нем в полной мере отражены бытие природы, человека, общества.

Среди традиционных знаний кыргызов в познании мира, огромный вклад в производство предметов, необходимых для повседневной практики, вносят эмпирические знания. Так как основную часть этого составляют изготовление предметов и его обработка, это имело место и в содержании устных народных произведений. Так, в пословицах “Алтындын баасын зергер билет, бутанын баасын мерген билет” (*букв. Цену золота знает ювелир, мишени — охотник*), “Устадан шакирт өтөт” (*букв. Ученик превосходит мастера*), “Устанын колу гүл” (*букв. Рука мастера — цветок*) дана высокая оценка искусным мастерам. В этих пословицах и поговорках подчеркивается, что каждый профессионал является лидером в выбранной им сфере, а народ ценит их за точность и качество проделанной работы. Поэтому, в познании мира кыргызы издавна давали высокую оценку искусному человеку.

Мужество воина в борьбе с врагом характеризовалось его уровнем умелого использования любого оружия. Как правило, основным оружием являлся железный меч, и он часто встречается в устных народных произведениях. По версии С. Каралаева, Манас, обидевшись на своего отца Джакыпа, уезжает. С помощью Баба – Дыйкана в Боз – Талаа сеет, и получив небывалый урожай, меняет его у Карач хана на Аккулу. Возвращаясь, по пути встречает седобородого дервиша. О его многолетнем ожидании Манаса, рассказывается в следующем эпизоде эпоса:

Кудай сүйгөн алты курч,
Асмандан түштү атайын
Арыстан сенин өзүңө,
Берейин деп келемин (*букв.Шесть острых мечей, которых любит Бог, Упали с неба специально, Тебе - Льву, Отдать их я хочу*) [Манас: Эпос / По варианту Саякбая Каралаева. ТАИВ. Ивн. № 507., № 502.].

Дервиш, описав сущность и свойства шести острых мечей, упавших специально с неба, и вручив их Манасу, продолжил свое слово:

Асмандан түшкөн алты курч,
Кайыптан кылыч табылган.
Калкта болбой мындай иш.
Алты курчтун ичинде,
Кылычтын кындуу ыктуусу,
Баарысынан өткүрү (*букв. Упавшие с неба шесть острых мечей, Появились из ниоткуда. У людей не бывает такого дела. Из шести мечей,*

Самый острый — удобный, подходящий в ножны) [Манас: Эпос / По варианту Саякбая Каралаева. ТАИВ. Ивн. № 507., № 502.].

При этом падение железного металла с неба упоминается в словах “Асмандан түштү атайын” (*букв. Упали с неба специально*), “Асмандан түшкөн алты курч” (*букв. Упавшие с неба шесть мечей*). Исток такой точки зрения в познании мира создает представление о происхождении железа с неба. Эти понятия приводятся в IV томе труда “Кыргыздар” (“Кыргызы”) так: “Ар ирет жамгыр жааганда темир пайда болуп, аны терип жыйнап, ага “кешек” деп ат коюшкан. Андан жасалган шамшар, кылычтар өтө курч болот” (*букв. Каждый раз, когда выпадает дождь, появляется железо, его собирают и называют “кешек”. Кинжалы, мечи из него бывают очень острыми*) [Кыргыздар. «Кыргызстан – Сорос фонду». — Б: 1996. – с. 640]. Этим подтверждается, что древние кыргызы находили похожие на железо вещества, и изготовленные из них изделия были прочными, острыми. В познании мира природные явления могут иметь различные причинно-следственные связи. То, что Вселенная — это вращающийся процесс в одной системе, лежит в ее объективности. Поэтому есть основания полагать, что падение металла с неба феномен, близкий к истине. Это свидетельствует о том, что кыргызы в познании мира были знакомы с метеоритами. Согласно современным научным исследованиям метеорит можно рассматривать как процесс, аналогичный понятию “падение железа с неба”. Метеорит растворяется во время полета, а его внешний слой темнеет. Также научные данные подтверждают, что метеориты бывают трех видов — каменные, железные и каменно – железные, и из них часто встречаются железные метеориты.

В своем труде “Манас” эпосундагы баатырдык мотивдердин эволюциясы” (“Эволюция героических мотивов в эпосе “Манас”) Р.Сарыпбеков выразил свое мотивированное мнение по этому поводу: “Видимо, первые люди были знакомы с железным метеоритом. Свидетельство тому — название метеорита на языках древних народов: на древнеегипетском “Бени-пет” — небесное железо; на древнегреческом языке sideros, латынском sidus — звезда, небесное тело; в Писании хеттов XIV века до н. э. железо упоминается как метеорит, упавший с неба. В трудах отмечается, что древние кыргызы были знакомы с метеоритами и называли их в смысле, близком к словам в языках вышеупомянутых народов” [Сарыпбеков, Р. “Манас” эпосундагы баатырдык мотивдердин эволюциясы [Текст] / Р. Сарыпбеков. – Фрунзе: “Илим”, 1987. – с. 122]. По мнению автора известно, что в познании мира исследование природы, человека, общественного бытия, их взгляды о субстанции были сформулированы древнегреческими мыслителями.

Географическая среда оказала влияние не только на повседневную хозяйственную жизнь кочевых кыргызов, их мировоззрение, но и на народное лечение. Развитие народной и традиционной медицины в познании мира способствовало глубокому освоению человеком природы. “Народная медицина — это широкое по содержанию древнеисторическое понятие.

Традиционная медицина — понятие в узком значении, она конкретная, и по своей истории более молодая” [Абдумаликова, И.А, Ишекеева, А.М.О кыргызской народной медицине и ее проблемах [Текст] / И.А. Абдумаликова., А.М. Ишекеева // Проблемы и вызовы фундаментальной и клинической медицины в XXI веке (Сборник научных статей, посвященный 70-летию Победы в Великой Отечественной войне, выпуск 15).КРСУ. — Бишкек, 2015. — с.496]. Народной медициной в познании считается деятельность вышедших из общества лекарей по осмотру и лечению людей с помощью изученных им методов. В этнической взаимосвязи бывают отобранные эффективные медицинские методы. Традиционная медицина — часть этнического характера, соответствующая каждому народу. Развитие традиционной медицины в познании не было гладким, она столкнулась с множеством препятствий. С XII – XIII вв. до 60-х годов XIX века в Средней Азии, в том числе в Кыргызстане, наблюдался упадок медицинских знаний. Причиной тому стало завоевание монголами всего среднеазиатского региона и разрушение государств с высочайшим в то время уровнем культуры. В связи с этим, части структурного содержания эмпирических знаний в традиционной медицине, синтезированных между нациями, можно увидеть и в народной медицине. Сложность эволюции развития традиционных знаний в медицине обусловлена влиянием этнического лечения и методов ухода за больными. У кочевых народов, в том числе у кыргызов, врачеванием занимались лекари, костоправы, массажисты на основе традиционной медицины [“Манас” энциклопедиясы. — Б.: Кыргыз Энциклопедиясынын Башкы редакциясы, 1995. 2-т: “Манастын сюжети – Ярупа. 1995 – с. 432]. У древних кыргызов при заболевании стало привычкой обращаться к людям, умеющим по пульсу определять болезнь, умеющим наложить специальную шину — шак – шак и др. Также в познании родители учили своих детей методам лечения, которые они знали и обеспечивали преемственность этого искусства. Это заложило основы сохранения этнической идентичности и закрепило устойчивость традиционных знаний в познании.

Третий параграф второй главы называется **“Функция преемственности в эволюции традиционных знаний”**, в котором основное внимание уделяется сущности системы знаний, которая в повседневной практике передается от отца к сыну.

Эволюция развития традиционных знаний представляет собой процесс, состоящий из системы эмпирических знаний о мире и происходящий в проекции преемственности. Традиционные знания в познании мира — это совокупность обычных практических знаний, рефлексирующих этническую идентичность, и это группа новых знаний. Ряд ученых изучали традиционные знания и пытались дать им определение. Среди них профессор Ж.Бокошов в работе «Окуя өтөт, ой калат» отмечает: “Понятие “Кыргызское традиционное знание” ново в науке, категория “традиционные знания” (traditional knowledge) в новой социальной, экономической, культурной рамках, на основе новой методологии, в особом концептуальном аспекте, открывает возможность по другому взглянуть на знания, понятия, взгляды, мысли,

жизненный опыт, национальное наследие кыргызского народа, и увидеть их новые аспекты, скрытые стороны [Бөкөшов, Ж. Окуя өтөт, ой калат [Текст] / Ж. Бөкөшов. – Б.: 2013. «Бийиктик», – с.328]. Исходя из мнения автора, традиционное знание — это понятие, анализирующее обладателя знаний, накопленного из повседневных опытов прошлого, менталитета, мировоззрения, мышления, характера определенной нации, и исследующее их с нового подхода. В традиционных знаниях передача знаний народа из поколения в поколение может иметь качественное значение. Роль традиционных знаний в преемственности характеризуется категориями стабильности, сохранения, последовательности.

В познании мира традиции включают, сохраняют и передают объекты социокультурного наследия, такие как ценности, знания, трудовые навыки, взаимоотношения, традиции, обычаи, накопленные старшими поколениями. Следовательно, данный процесс определяется как устойчивая форма преемственности и содержит признаки, относящиеся к нему. Можно с уверенностью сказать, что сохранение подлинного менталитета без прерывания традиций передачи из поколения в поколение наследия, пропитанного повседневным сознанием нашего народа, оказывает существенное влияние на научный анализ эмпирических знаний древних кыргызов в познании мира. Такие знания характеризуются позитивностью в преемственности, сохранением качественной стабильности, динамикой изменений, этапами отрицания и возникновения новых.

Процесс преемственности в устных народных произведениях включает сохранение, изменение, отрицание, удаление, движение трансформации и играет большую роль в передаче важных идей из поколения в поколение. Категория преемственности в познании не сформировалась быстро, это явление реализовывалось старыми фундаментальными функциями, на основе которых возникали новые. Поэтому, история становления понятия преемственности в познании дополнялась, уточнялась в течение длительного времени, заложила методологическую связь инновационных знаний философии в науке и заняла значительное место в освоении научного описания мира [Арзыматов, Ж.С. Тануу менен өтүүчүлүктүн диалектикасы [Текст] / Ж.С Арзыматов. –Б: Монография, 2017. – с.322]. По мнению автора, онтогенез и герменевтика преемственности в познании мира претерпели научную революцию, заблуждение и экспликацию диалектической связи эмпирического и теоретического уровней, существовавших на протяжении веков. Таким образом, в познании мира рациональность традиционных знаний в устном народном творчестве ассимилируется на основе механизма преемственности.

Одним из ценных наследий в эволюции преемственности можно считать “юрту”, объект, который в эмпирических знаниях кочевого кыргызского народа усвоил законы природы и правильно использовал их в логическом аспекте. В познании мира “юрта” создавала взаимосвязь материального и духовного бытия нашего народа, и давала смысл оптимальной жизни в повседневной практике. Получение сложной

структуры в исследовании “юрты” в познании мира показало направление обновления и усилило ее междисциплинарные связи.

“Юрта”, построенная рационально в познании мира, имеет преимущество в установке и сборке за короткое время. Секрет этого жилого помещения, отражающего символическое значение традиционной культуры кыргызов, заключается в строительном материале и в технике его построения. Согласно исследованию С.М.Абрамзона “Кыргызские племена, издавна занимающиеся кочевым скотоводством в горных условиях, разработали очень удобный в таких условиях тип передвижного жилья. Его легко разобрать, загрузить и заново собрать” [Абрамзон, С.М. Кыргыз жана Кыргызстан тарыхы боюнча тандалма эмгектер [Текст] / С.М. Абрамзон. – Б: «Кыргызстан – Сорос» фонду. 1999. – с.896]. Здесь отмечается соответствие мышления кыргызов к реальным явлениям внешнего мира, подчеркивается практичность “юрты”, которая была изготовлена в ответ на различные стихийные бедствия. Учитывая географическую среду в познании мира, кочевавшие в степях племена изготавливали низкие юрты, в горных местностях — высокие, так как предусматривали направление ветра. Сейчас дома, построенные по аналогу юрты, адаптированы к новым требованиям неповторимой старины и устойчивы к природным явлениям. Каждая из частей, необходимых для создания юрты, требует отдельного специфического знания. Другими словами, ежедневное наблюдение является результатом системы опыта, и раскрывает суть традиционных знаний. Этот процесс может стать объектом междисциплинарного исследования в научной герменевтике знаний, передаваемых из поколения в поколение, также он ориентирован на многосторонний научный анализ. Не остались в стороне и соседние народы, осознавая и прославляя ценность юрты в познании мира. В VIII веке житель эпохи Тан, китайский поэт Бо-Цзюйи в стихотворении “Юрта”, оценив его достоинства, подтверждает ее как находку, созданную умелыми мастерами-ремесленниками:

Болбойт экен дубал, бурчу боз үйдө.
Бирок ичи жайлуу, жылуу мемиреп.
Боз үйүмдү бороон уруп кете албайт,
Кийизинен бышырылып басылган
Нөшөрлөгөн жамгыр суусу өтө албайт,
Айлуу түндүн көркүн ачып атайын,
Көк боз үйүм жакшынакай жарашык.
Жүн кийизди кыроо баспайт түк дагы
Кыш-кыроодо күн бүркөлсө түнөрүп.
Жылуулуугу жан жыргатып көшөлтүп

Жерге тегиз мамык талпак төшөлгөн (Букв. Нет в ней ни застенок, ни углов. Но внутри уютно и тепло. Юрту вихрь не сможет покачнуть, Войлоку не страшна вода дождя, Тень ее прекрасна под луной, Юрта голубая моя. Войлок против инея – стена, Не страшна и снега пелена. Сплю на войлоке сухом) [Жусупов, К. Байыркынын издери [Текст] / К Жусупов. –

Бишкек, 2001. – с. 448]. В этих стихотворных строках высоко оценено практическое значение изготовления юрты.

Таким образом, роль традиционных знаний кочевого кыргызского народа в преемственности заключается не только в научном анализе диалектической сущности эмпирического и теоретического уровней познания мира и передаче их из поколения в поколение, но и в проведении исследований по неизведанным, нераскрытым аспектам этих знаний, и в признании необходимости широкого применения их в развитии общества.

ВЫВОДЫ

В заключении были сделаны следующие выводы:

1. В структуре общественного сознания выделяют два уровня — обыденное и теоретическое сознание. На теоретическом уровне представлены наука и идеология, на уровне обыденного сознания — эмпирические знания и общественная психология. Наука и эмпирические знания относятся к познавательскому сознанию, идеология и социальная психология — к оценочному сознанию. Сочетание этих компонентов дает научную картину мира.

2. Познание на обыденном уровне дано нам как эмпирическое знание. В сферу повседневных эмпирических знаний входят все донаучные и ненаучные знания. Содержание эмпирических знаний извлекается из опыта повседневной жизни, но разрабатывается рационально и излагается на языке. Формы чувственного и рационального познания являются необходимым моментом эмпирического и теоретического уровней, где чувственное познание обеспечивает эмпирическую ступень, а рациональное — теоретическую. Это формирует эмпирический и теоретический уровни познания, а их диалектика играет основную роль в онтологической методологии познания.

3. Миф как первичная форма познания мира обуславливает отражение стихийного материализма “наивного, реалистического” характера. Свободное размышление в кыргызских мифах, принятие себя частью природы, заложило фундамент традиционных морально — этических норм и субстанций рациональности. Фантастическое воображение мира создает условие для логико — гносеологического познания мира за счет взаимодействия материи и бытия. Императивная интерпретация Тенгрианство в мифическом познании составляет структурную часть реального описания мира. Объяснение мифических представлений древних кыргызов в символических и синкретических образах было детерминантой возникновения аспекта рационального рефлексирования мира.

4. Синкретическое познание мира в повседневной жизни древних людей изменяло форму инстинктивных и безусловных рефлексивных элементов, и доходило до содержательных понятий. Синкретические традиционные обряды в познании первобытного общества коренятся в “традиционных народных играх”. В познании мира первоначально народные

игры играли роль религиозно-магических традиций, приносящих успех в сражении, охоте, в лечении болезней, вызове дождя и хорошем урожае.

5. Анализ субъективных взглядов в устных произведениях кыргызов в познании мира во взаимосвязи с эмпирическим и теоретическим уровнями дает адекватное отражение природы. Осознавая объективность природы древних кыргызов в познании мира и с бережным отношением к ней, было создано условие для формирования экологического сознания.

6. Космологические взгляды в традиционных знаниях составляют фундамент астрономической науки. Описание рельефа местности в эпосе “Манас” соответствует геотектоническим знаниям. Растительный мир (флора) кыргызов в познании мира имеет эстетическое значение. В познании мира древние кыргызы по отношению животных и растений к внешней среде умели предсказывать погоду. Погода определяется температурой воздуха, влажностью, перепадом давления в атмосфере, туманом, дождями, ветром, совокупностью метеорологических явлений. Его изменение зависит от физических процессов, циркуляции воздуха и других факторов, возникающих при взаимодействии солнечной энергии с поверхностью земли.

7. Формирование традиционных знаний в познании мира в эпосе “Манас” относится к этнической связи и взгляду сказителей-манасчы, транслирующих эпос. Производство металла в эпосе “Манас”, изготовление из него оружия, изделий, дало рациональную рефлексию кыргызскому подлинному искусству в эмпирических знаниях. В познании мира древний кыргызский народ, вникая в определенный онтогенез железного металла еще в VII – II вв. до н.э., был знаком с понятием метеорит. В познании мира народная и традиционная медицина взаимосвязаны между собой дилеммой и интеграцией. Накопленный опыт лечения в народной и традиционной медицине в эпосе “Манас” привел к повышению качества лечения лекарственными травами, созданию фундаментов наук травматология, хирургия.

8. Развитие познания мира в проекции преемственности традиционных знаний дает прогрессивную альтернативу будущим поколениям. В познании мира традиции включают накопленное старшими поколениями социокультурное наследие, такие как, ценности, знания, трудовые способности, взаимоотношения, традиции, обычаи, которые сохраняются и передаются из поколения в поколение. Поэтому, данный процесс определяется как устойчивая форма преемственности и содержит ряд признаков. Наука, в сочетании с проверенными на практике традиционными знаниями, способствует дальнейшему последовательному развитию общества посредством их рационализации.

9. Период глобализации характеризуется достижением высокого уровня цивилизации, но в то же время он сопровождается ускорением необходимости решения глобальных проблем в жизни общества. С одной стороны, цифровизация повышает эпистемологическую ценность человека, с другой — обуславливает оживление глобального кризиса. Поэтому, в познании мира многие ученые считают правильным искать ответы на эти

вопросы в традиционных знаниях. Ведь в мировоззрении кыргызов обособление начинается с бережного отношения к окружающей нас природе.

Основные положения диссертации отражены в следующих опубликованных работах:

1. Юсупова, Р.О. Проблема человека в средневековой мусульманской философии [Текст] / Р.О.Юсупова, Э. Жоробекова // Философия илимдеринин доктору, профессор Ж.Жаныбековдун 70 жылдык маарекесине арналган “Кыргыз философиясынын актуалдуу проблемалары” аттуу регионалдык илимий-практикалык конференциянын материалдарынын жыйнагы. – Ош, 2002. – 86-92-бб.

2. Юсупова, Р.О. Маданияттын мамлекеттүүлүктү бекемдөөдөгү ролу [Текст] / Р.О.Юсупова, А.К.Мурзакматов // Вестник ОшГУ. – Ош, 2014. – №4. – 199-202-бб.

3. Юсупова, Р.О. Эмпирические знания кыргызского народа в познании окружающей среды [Текст] / Р.О.Юсупова, Ж.С.Арзыматов // Хабарлары. Серия общественных и гуманитарных наук. – Алма-Ата, 2015. – №4. – 180-184-бб. www.nauka-nanrk.kz/social-human.kz

4. Юсупова, Р.О. Кыргыздардын этноэкологиялык көз карашы [Текст] / Р.О.Юсупова // И.Арабаев атындагы Кыргыз мамлекеттик университетинин жарчысы. – Бишкек, 2015. – 458-463-бб.

5. Юсупова, Р.О. Диалектика эмпирического и теоретического познания [Текст] / Р.О.Юсупова, В.А.Чумаков // Архивариус. Научные журналы «Наука в современном мире». – Киев, 2015. – 70-74-бб. www.archivarius.org.ua

6. Юсупова, Р.О. Эмпирическое и теоретическое познание кыргызского народа [Текст] / Р.О.Юсупова // Современная наука: тенденции развития. Материалы XI Международной научно-практической конференции. – Краснодар, 2015. – 8-15-бб. www.argiory-nauka.ru

7. Юсупова, Р.О. Азыркы мезгилдеги табият таануунун концепциялары [Текст] / Р.О.Юсупова, О.К.Юсупов // Окуу- китеби. – Ош, 2016. – 220бб.

8. Юсупова, Р.О. Ж.Баласагындын «Куттуу билим» чыгармасындагы эмпирикалык түшүнүктөр жана алардын рационалдык деңгээлде интерпретацияланышы [Текст] / Р.О.Юсупова // Вестник ОшМУ жарчысы Илимий журналы. – Ош, 2016. – 275-279-бб.

9. Юсупова, Р.О. Дүйнө таанымдагы этнобиологиянын жана этнокосмологиянын рационалдык деңгээлде чагылуусу [Текст] / Р.О.Юсупова, О.К.Юсупов // Вестник ОшМУ жарчысы Илимий журналы. – Ош, 2017. – 220-222-бб.

10. Юсупова, Р.О. Кыргыз элинин медицина тууралуу эмпирикалык билимдери [Текст] / Р.О.Юсупова, Т.Ж.Осмонов // Вестник ОшМУ жарчысы Илимий журналы. – Ош, 2017. – 223-226-бб.

11. Юсупова, Р.О. Мифология дүйнөгө болгон көз караштын баштапкы формасы катары [Текст] / Р.О.Юсупова // Ош мамлекеттик университетинин жарчысы. – Ош, 2018. – № 3. – 150-154-бб.

12. Юсупова, Р.О. Этнометаллургическая философия в эпосе «Манас» [Текст] / Р.О.Юсупова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – Новосибирск, 2018. – № 5,2 том. – 46-50-бб. <http://intjournal.ru/>

13. Юсупова, Р.О. Коомдук аң-сезим жана анын синхрондук пландагы структурасы [Текст] / Р.О.Юсупова, Ж.С. Арзыматов // Известия ВУЗов Кыргызстана (Известия ВУЗов). – Бишкек, 2018. – № 1. – 168-170-бб.

14. Юсупова, Р.О. Рациональные тенденции в традиционных знаниях кыргызов об объективной реальности [Текст] / Р.О.Юсупова, Ж.С.Арзыматов, Д.А.Кочкорова // Международный журнал экспериментального образования. – Москва, 2019. – № 5. – 47-51-бб. <http://www.expeducation.ru/>

15. Юсупова, Р.О. Эпическое описание мира у кочевых кыргызов [Текст] / Р.О.Юсупова. // Евразийское научное объединение “Интеграция науки в современном мире”. Международная научная конференция. – Москва, 2019. Часть 5. – 302-305 бб. <http://www.esa-conference.ru/>

16. Юсупова, Р.О. Салттуу билимдердин эволюциясындагы өтүүчүлүктүн функциясы [Текст] / Р.О.Юсупова, Ж.С. Арзыматов // “Актуальные проблемы онтологии и социальной экологии”. – Бишкек, 2019. – 16-20 бб.

17. Юсупова, Р.О. Понятия синкретизма и символизма в модели мира [Текст] / Р.О.Юсупова, О.К.Юсупов, С.Ж.Артыкбаева. // Международный журнал экспериментального образования. – Москва, 2020. – №4. <http://www.expeducation.ru/>

Юсупова Рита Орозбековнанын 09.00.01 – онтология жана таанып-билүү теориясы адистиги боюнча философия илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган “Элдик оозеки чыгармаларындагы эмпирикалык жана теориялык деңгээлдердин байланышы” аттуу диссертациясынын

РЕЗЮМЕСИ

Негизги сөздөр: эмпирикалык жана теориялык деңгээлдердин диалектикасы, күнүмдүк – практикалык таануу, императиви, синкретизм, символикалык, метеорит, асман телолору, космологиялык, салттык билимдер, рационалдык, интерпретация, экологиялык аң-сезим, альтернативасы.

Изилдөөнүн объектиси: элдик оозеки чыгармалар жана алардагы эмпирикалык же салттуу билимдер. **Изилдөөнүн предмети:** дүйнө таанымда элдик оозеки чыгармаларындагы эмпирикалык жана теориялык деңгээлдердин байланышынын орду, кубулуштары болуп саналат. **Изилдөөнүн максаты:** дүйнөнү таанып-билүүдөгү эмпирикалык жана теориялык деңгээлдердин байланышынын маңызын ачуу жана элдик оозеки чыгармалардагы салттуу билимдерди логико – гносеологиялык рефлексиялоо.

Изилдөөнүн теориялык-усулдук негизи: Таанып-билүүнүн өнүгүү процессинде элдик оозеки чыгармалардагы эмпирикалык жана теориялык деңгээлдердин байланышы каралып жаткан бул илимий изилдөөнүн максат – милдеттерин чечүү негизинен таанып-билүүнүн логикалык – аналитикалык жана интегративдик – жалпылоо, индукция жана дедукция, салыштыруу, герменевтикалык чечмелөө ыкмаларын комплекстүү колдонуу аркылуу жүргүзүлдү. Проблеманын методологиялык маңызы – мазмунуна ылайык: өз ара байланыш, детерминизм, эволюционизм, системдүүлүк, логикалуулук жана тарыхыйлуулук сыяктуу диалектиканын негизги принциптери көзөмөлгө алынды. Автор ишти аткарууда философиянын тарыхынын, этнографиянын жана фольклордун материалдарына, таанып-билүү теориясы боюнча изилдөөлөрдүн бай тажрыйбасына, изилденип жаткан проблема боюнча жарык көргөн советтик жана чет өлкөлүк, азыркы мезгилдеги ата мекендик илимпоздордун эмгектеринин кенен чөйрөсүнө таянды.

Алынган натыйжалар:

- дүйнөнү таанып-билүүдөгү элдик оозеки чыгармалардагы эмпирикалык жана теориялык деңгээлдердин байланышы мейкиндик жана мезгил континуумундагы аң-сезимдин формаларына жараша сенсуалисттик жана рационалдык, иррационалдык таануу ишмердигинин натыйжасында калыптанаары ырааттуу аныкталды; - байыркы кыргыздардын мифтик, диний таанымдарынын диалектикасы кыргыздардын натурфилософиялык түшүнүмдөрүнө өтүшүп элдик оозеки чыгармалардагы эмпирикалык билимдерин түптөгөнү айкындалды; - кыргыздардын элдик оозеки чыгармалардагы эмпирикалык жана теориялык деңгээлдердин өз ара байланышы аркылуу элдин дүйнө таанымдагы объективдүү реалдуулук тууралуу демейки билимдердин калыптанышы реконструкцияланды; - таанып-билүүдөгү эмпирикалык жана теориялык деңгээлдердин байланышынын диалектикасынын контекстинде “Манас” эпосунда кыргыздардын жаратылышты системдүү кабылдап, анын ар бир феноменине камкордук менен этият мамиле жасап, байлыктарын рационалдуу пайдаланган салттуу билимдеринин системасы талданды; - эмпирикалык жана теориялык деңгээлдердин байланышындагы өтүүчүлүк принцибинин мисалында салттуу билимдердин азыркы илимдер системасына трансформациялануу жол-жобосу аныкталды.

Колдонуу даражасы, колдонуу боюнча сунуштар: Изилдөөдө жалпыланган концепцияларды заманбап илимдин өнүгүүсүнүн дифференциация, интеграция тенденцияларына жана келечегине тереңирээк ой жүгүртүүгө, элдин тарыхый өткөнүнөн алган салттуулуктун сабактарын азыркы социалдык процесстерге: ааламдашуунун шартында өз идентүүлүгүн сактап калуу, курчап турган чөйрөгө рационалдуу мамиле, учурдун экологиялык көйгөйлөрүн чечүү сыяктуу практикалык маселелерде пайдаланууга мүмкүн. Илимий иштеги такталган элдик тажрыйбанын башка элдердеги көрүнүштөрү менен салыштыруу планында колдонууга болот.

РЕЗЮМЕ

диссертации Юсуповой Риты Орозбековны на тему: “Взаимосвязь эмпирического и теоретического уровня познания мира в устном народном творчестве”, представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 — онтология и теория познания.

Ключевые слова: диалектика эмпирического и теоретического уровней, практическое знание по умолчанию, императив, синкретизм, символическое, метеорит, небесные тела, космологическое, традиционное знание, рациональное, интерпретация, экологическое сознание, альтернатива.

Объект исследования: народные устные произведения и их эмпирические или традиционные знания.

Предмет исследования: явления, место взаимосвязи эмпирического и теоретического уровней познания мира в устном народном творчестве.

Цель исследования: раскрыть сущность связи между эмпирическим и теоретическим уровнями познания мира и логико – гносеологическим отражением традиционных знаний в фольклоре.

Теоретико – методологические основы диссертации: решение задач данного исследования, которое рассматривает взаимосвязь между эмпирическим и теоретическим уровнями в фольклоре в процессе когнитивного развития, осуществлялось главным образом за счет комплексного использования логико – аналитического и интегративно – обобщающего, индукционного и дедукционного, сравнительного, герменевтического толкований. В соответствии с методологической сущностью проблемы приняты во внимание основные принципы диалектики, такие как взаимосвязь, детерминизм, эволюционизм, системность, логика и историчность. При выполнении работы автор опирался на материалы истории философии, этнографии, фольклора, богатый опыт исследований теории познания, широкий круг опубликованных трудов советских и зарубежных, современных отечественных ученых по исследуемой проблеме.

Полученные результаты и их новизна заключается в следующем:

- последовательно установлено, что связь эмпирического и теоретического уровней в фольклорных произведениях мирового знания формируется в результате чувственной и рациональной, иррациональной познавательной деятельности в зависимости от форм сознания на пространственном и временном континентах;

- оказалось, что диалектика мифических и религиозных знаний древних кыргызов перешла к естественным философским представлениям кыргызов и сформировала эмпирические знания в фольклоре;

- реконструкции формирования базовых знаний людей об объективной реальности мировоззрения через взаимодействие эмпирического и теоретического уровней в кыргызском фольклоре;

- в контексте диалектики взаимосвязи эмпирического и теоретического уровней познания в эпосе «Манас» проанализирована система традиционных знаний кыргызского народа, которая систематически воспринимает природу, бережно относится к каждому явлению и рационально использует его ресурсы;

- процедура преобразования традиционных знаний в современную научную систему на примере принципа преемственности во взаимосвязи эмпирического и теоретического уровней.

Степень использования и рекомендации к использованию: в исследовании обобщены понятия дифференциации, интеграционные тенденции и перспективы современной науки, уроки, извлеченные из исторического прошлого людей к современным социальным процессам: сохранение идентичности в условиях глобализации, рациональный подход к окружающей среде, использование экологических проблем. Обновленный народный опыт в научной работе может быть использован в плане сравнения с явлениями других народов.

RESUME

Dissertations of Yusupova Rita Orozbekovna on the subject: «The dialectic of empirical and theoretical levels of knowledge of the world», presented on the competition of graduate degree a candidate of philosophical sciences on the specialty 09.00.01 — ontology and cognitive theory.

Key words:dialectics of empirical and theoretical levels, practical knowledge by default, imperative, syncretism, symbolic, meteorite, celestial bodies, cosmological, traditional knowledge, rational, interpretation, ecological consciousness, alternative.

Object for Research:folk oral works and their empirical or traditional knowledge

Goal of Work:to reveal the essence of the connection between the empirical and theoretical levels of knowledge of the world and the logical and epistemological reflection of traditional knowledge in folklore.

Theoretical and methodological foundations of the thesis:the solution of the tasks of this study, which considers the relationship between the empirical and theoretical levels in folklore in the process of cognitive development, was carried out mainly through the complex use of logical-analytical and integrative-generalizing, induction and deductive, comparative, hermeneutic interpretations. In accordance with the methodological essence of the problem, the main principles of dialectics are taken into account, such as interconnection, determinism, evolutionism, consistency, logic and historicity. In carrying out the work, the author relied on materials from the history of philosophy, ethnography, folklore, rich experience in research on the theory of knowledge, a wide range of published works of Soviet and foreign, modern domestic scientists on the problem under study.

Obtained Results and their Novelty are as follows:

- it has been consistently established that the connection between the empirical and theoretical levels in folklore works of world knowledge is formed as a result of sensory and rational, irrational cognitive activity, depending on the forms of consciousness on the spatial and temporal continents;

- it turned out that the dialectic of mythical and religious knowledge of the ancient Kyrgyz passed to the natural philosophical concepts of the Kyrgyz and formed empirical knowledge in folklore;

- reconstruction of the formation of basic knowledge of people about the objective reality of the worldview through the interaction of the empirical and theoretical levels in Kyrgyz folklore;

- in the context of the dialectic of the relationship between the empirical and theoretical levels of knowledge in the epic "Manas", the system of traditional knowledge of the Kyrgyz people is analyzed, which systematically perceives nature, treats every phenomenon with care and rationally uses its resources;

- the procedure for transforming traditional knowledge into a modern scientific system on the example of the principle of continuity in the relationship between empirical and theoretical levels.

Level of Use and Recommendations on Use:

The study summarizes the concepts of differentiation, integration trends and prospects of modern science, lessons learned from the historical past of people to modern social processes: the preservation of identity in the context of globalization, a rational approach to the environment, the use of environmental problems. The updated folk experience in scientific work can be used in terms of comparison with the phenomena of other peoples.