

2008 25
КЫРГЫЗСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРИ
ПРАВИТЕЛЬСТВЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д.12.06.329

На правах рукописи
УДК: 343.5(575.2)(043.3)

Сокурова Эрмек Жээнбековна

**СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ
УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
(ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА)**

Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Бишкек – 2008

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Работа выполнена в Отделе права Института философии и права Национальной академии наук Кыргызской Республики.

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Шаршеналиев Асанбек Шаршеналиевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Миндагулов Алькен Хайдарович

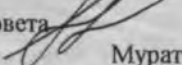
кандидат юридических наук, доцент
Шагивалиев Амир Каюмович

Ведущая организация: Кафедра уголовного права
Академии МВД КР им. генерал-майора
Э.А. Алиева.
Юридический адрес: г.Бишкек
ул. Чолпон-Атинская, 1а.

Защита диссертации состоится « 15 » *марта* 2008 год
в « 10 » часов « 00 » минут на заседании диссертационного
совета Д.12.06.329 по защите диссертаций на соискании ученой степени
доктора (кандидата) юридических наук при Кыргызской государственной
юридической академии при правительстве Кыргызской Республики по
адресу: 724316, с.Кок-Жар, ул. Карагул-Акмата №4. (Учебный корпус №2
КГЮА).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
Кыргызской государственной юридической академии при правительстве
Кыргызской Республики, по адресу: 720001, г.Бишкек, пр. Чуй №180а.

Автореферат разослан « 11 » *сентября* 2008 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент  Муратбек кызы Салтанат

Актуальность темы исследования. Всякая правовая система в силу ее нормативной природы тяготеет к статичности и даже консервативности. Однако динамика жизненного процесса требует постоянного развития и в области нормативного регулирования. Право развивается под воздействием двух прямо противоположных тенденций: статики и динамики. Причем процесс этот имеет дискретный характер: законы могут не меняться годами, а иные и десятками лет, но наступает период в жизни общества, когда оно уже не может жить по старым законам. Как нам представляется, сейчас мы переживаем именно такой период. Хотя новые Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы действуют в Кыргызской Республике всего несколько лет (с 1997 и 1999 гг. соответственно), тем не менее, и они нуждаются в совершенствовании.

Вопрос совершенствования правовых норм тесно связан с прогнозированием общественных процессов, которое позволяет заблаговременно, с расчетом на перспективу определить те правовые меры, которые потребуются для их оптимизации. С этой целью необходимо глубоко и систематически анализировать экономические, социально-психологические, демографические и иные явления жизни общества, совокупность которых и обуславливает выбор тех или иных мер правового регулирования.

Для того чтобы борьба с отступлениями от норм права была успешной, необходима высокоэффективная, научно обоснованная система социального контроля, включающая подсистему юридических правоохранительных органов. В борьбе с негативными явлениями в обществе, в первую очередь, следует опираться на неотвратимую силу закона. Однако этого еще недостаточно, необходимо активное участие самых широких слоев населения в этом процессе.

Как нам представляется, главным направлением в укреплении законности и правопорядка должны быть предупредительные меры по недопущению нарушения правовых норм.

Органы правосудия в своей деятельности должны использовать предусмотренные законом меры, как стимулирующие правомерное - общественно полезное - поведение, так и наказывающие за нарушение закона, с целью исправления и перевоспитания его нарушителей, чтобы предупредить совершение новых антиобщественных деяний. При этом все правоохранительные органы: суд, прокуратура, следственные учреждения - в своей деятельности должны строго руководствоваться принципами, перечисленными в статье 3 УК КР - это принципы законности, личной уголовной ответственности, справедливости, гуманизма, демократизма, неотвратимости уголовной ответственности, равенства граждан перед законом.

Осуществляемая государством деятельность по укреплению законности и правопорядка должна быть основана на комплексном подходе, и в первую очередь, – на современных научных представлениях о причинах человеческих поступков и их взаимосвязи с многообразными социальными процессами и явлениями. Следовательно, необходимо последовательно развивать нравственное и правовое сознание граждан, особенно молодого поколения, ответственное отношение как к собственному поведению, так и к поведению других членов семьи, общества, трудового коллектива, воспитывать непримиримость к антиобщественным поступкам. Необходимо неукоснительно использовать все институты и формы социальной, то есть правовой, общественной, нравственной ответственности. Только такой подход позволит мобилизовать широкие круги населения на борьбу с преступностью.

Именно в настоящее время, по нашему мнению, ощущается настоятельная необходимость в усилении правового воздействия, которое потребует дальнейшей разработки, оценки с современных позиций многих правовых проблем, включая и уголовно-правовую ответственность. Несмотря на значимость данной темы, степень ее разработки в нашей республике явно недостаточна. Во всяком случае монографических работ кыргызских ученых - юристов по этой теме нам обнаружить не удалось, а дальнейшее совершенствование уголовно-правовых норм требует именно ее развития, обобщения и использования опыта других стран. Как совершенно справедливо отметили К. Цвайгерт и Х. Кейтц, «правовые исследования приобретают по-настоящему научный характер только тогда, когда поднимаются выше исследования любой национальной системы»¹. Кроме того, само понятие «ответственность» до сих пор остается предметом дискуссии. Все сказанное и определяет *актуальность и своевременность* диссертационного исследования по заявленной теме.

Цель и задачи исследования. Дальнейшее развитие понятия «уголовно-правовая ответственность», которое раскрывается в диссертации посредством выявления его сущности, видов, средств, способов и механизмов проявления, имеет своей целью совершенствование уголовно-правовых норм, касающихся юридической ответственности.

Задачи диссертационного исследования обусловлены поставленной целью, реализация которой потребовала от диссертанта следующего:

1. Выявить соотношение социальной и юридической ответственности, дать их характеристику и определить основные виды; проследить эволюцию понятия «уголовно-правовая ответственность» в разные этапы (периоды) развития в рамках бывшего единого государства.

2. Охарактеризовать основания, условия и виды уголовно-правовой ответственности.

3. Обосновать необходимость строгого соблюдения законности при установлении вины и квалификации преступления.

4. Раскрыть смысловое значение санкции как элемента уголовно-правовой нормы и соотношение этого понятия с юридической ответственностью.

5. Выявить условия, способствующие повышению результативности такой системы общественно-правовых отношений, как уголовная юстиция.

6. Рассмотреть основные принципы уголовно-правового процесса в Кыргызской Республике и установить их соответствие современным требованиям, а также необходимость дальнейшего совершенствования уголовного законодательства.

Методологическую основу диссертационного исследования составили диалектический метод и теория познания, рассмотрение предмета исследования в его качественном, всестороннем и непрерывном развитии. Никакое определение, каким бы квалифицированным оно ни было, не может дать полного понятия об анализируемом нами предмете, если оно не достигается посредством изучения его составных частей и видового разнообразия. Для раскрытия темы потребовалось раздвинуть временные и пространственные границы научного исследования, провести сравнительно-правовой анализ развития юридической ответственности в уголовном законодательстве других стран (Российской Федерации, Республики Казахстан).

Автором применены такие специальные правовые методы, как историко-правовой анализ развития понятий ответственность, социальная ответственность, юридическая ответственность и уголовная ответственность в разные периоды существования Кыргызстана и других стран. С этой целью проанализированы и проработаны источники советского периода и нашего времени. В качестве первоисточников в процессе написания работы были использованы: действующее уголовное законодательство Кыргызской Республики, Российской Федерации, Республики Казахстан; постановления Пленумов Верховного Суда Кыргызской Республики, иные нормативные акты. Диссертант опирался на труды Алексеева С.С., Аликперова Х., Астемирова З.А., Бодобаева К.А., Виттенберга Г.Б., Денисова Ю.А., Игошева К.Е., Иоффе О.С., Каиржанова Е.И., Карпушина М.П., Курляндского В.И., Курманова К.Ш., Липинский Д.А., Огурцова И.А., Чистякова А.А., Санталова А.И., Сыдыковой Л.Ч., Усе А.В., Шаршеналиева А.Ш. и других ученых в области уголовного права. Использованы также труды отечественных и зарубежных ученых в области права, философии, социологии, психологии.

Эмпирической основой исследования стали материалы судебной практики, статистические данные Прокуратуры, МВД и Верховного Суда Кыргызской Республики. В ходе исследования изучено 75 уголовных дел по пяти областям Кыргызстана, обработаны статистические данные по 44 делам о привлечении к ответственности лиц, совершивших преступления и 31 дел об освобождении от ответственности.

¹ Цвайгерт К., Кейтц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. – М., 1995. – С. 11

Научная новизна работы обусловлена ее теоретической и практической значимостью. Впервые в республике на уровне специального диссертационного исследования на основе анализа и обобщения материалов большого числа работ, написанных как в советский, так и в современный период, рассмотрен комплекс вопросов, непосредственно связанных с понятием «уголовно-правовая ответственность», в частности его социальных основ. Понятие ответственности вообще и юридической, в частности, остается предметом для дискуссии на протяжении не одного десятилетия. Диссертантом предложено собственное видение как сущности данной проблемы, так и путей ее решения. В частности, автор полагает, что необходимо уделить особое внимание к социально-правовому аспекту данной проблемы. Считаю также совершенно необходимыми изучение и критический анализ законотворческого опыта, наработанного в советский период. Нельзя категорично отвергать все, что было создано в правоведении те годы, следует рационально использовать имеющийся опыт применительно к новым условиям. Кроме того, следует найти объективные критерии и методологически верно оценить опыт других стран. Только объективный анализ наработанного человечеством общества дает возможность прогрессивного развития. Руководствуясь этим положением, автор диссертации выносит на защиту следующие научные положения и выводы:

1. Посредством соотношения социальной и юридической ответственности, а также определения их видовых различий (перспективной и ретроспективной, позитивной и негативной) прослежено развитие этих понятий и дана авторская трактовка понятия «уголовно-правовая ответственность».

2. Дано определение оснований, условий и видов уголовно-правовой ответственности как за преступное действие, так и за преступное бездействие. Этот вопрос в юридической литературе однозначного решения пока не имеет, поэтому автором предложена своя точка зрения по данной проблеме.

3. Установлена необходимость строгого соблюдения законности на всех этапах судопроизводства, особенно при установлении вины и квалификации преступления, поскольку только таким образом можно прийти к единственно правильному решению: адекватно отображающему истину и соответствующему закону.

4. Путем раскрытия понятия такого элемента уголовно-правовой нормы, как санкция, и определения ее соотношения с уголовной ответственностью охарактеризованы юридические последствия, наступающие как мера государственного принуждения за преступное деяние.

5. Показана специфичность такой системы общественно-правовых отношений, как уголовная юстиция; определены ее цели и условия, способствующие эффективному функционированию, а также показатели, позволяющие определить результативность этой системы.

6. В результате изучения основных принципов уголовно-правового процесса в Кыргызской Республике, определения их соответствия современным требованиям сделан вывод о необходимости дальнейшего совершенствования уголовного законодательства, включая нормы, касающиеся расширения пределов позитивной ответственности.

Практическая значимость полученных результатов. Основные положения диссертационной работы могут быть использованы в процессе дальнейшего совершенствования законодательства; при проведении научных исследований, особенно по проблемам, которые остаются спорными; в правоприменительной деятельности по осуществлению законности в защите прав и законных интересов всех участников уголовно-правового процесса; в учебном процессе, при создании учебных пособий, проведении лекций по уголовному праву и процессу; курсов повышения квалификации практических юристов, судейского корпуса и преподавателей общественных дисциплин, а также обучении журналистов, освещающих темы морали, нравственности, ответственности.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре уголовного права и криминологии Кыргызской государственной юридической академии при Правительстве Кыргызской Республики, получила закрепление в опубликованных автором научных работах. По теме диссертации опубликованы 6 статей в изданиях международных научно-практических конференций и научно-методических изданиях Кыргызской государственной юридической академии, Академии МВД имени Генерал-майора Э.А. Алиева, Кыргызско-Казахской академии права и государственной службы, Университета имени Д.А. Кунаева (Казахстан).

Результаты исследования были апробированы в выступлениях соискателя на межвузовских и международных научно-практических конференциях.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения; трех глав, включающих 6 параграфов; выводов и списка использованных источников, число которых составляет 160. Общий объем работы 171 с.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1. «Теоретические вопросы уголовной ответственности по законодательству Кыргызской Республики» включает три параграфа. Первый параграф «**Ответственность как социально-правовое понятие**» посвящен исследованию понятия ответственности и выявлению его социально-правовых основ. В философской науке под ответственностью понимают категорию, «отражающую особое социальное и моральное отношение личности к обществу (либо человечеству в целом), которое характеризуется исполнением своего нравственного долга и правовых норм»². Содержанием таких отношений является поведение людей, занимающих определенное положение (позицию) по отношению друг к другу и к обществу, что безусловно, включает в себя содержание общественных отношений. Особенность отношения характеризуется обстоятельством, что любое лицо относится к тем или иным требованиям с психологической точки зрения тройко - положительно, отрицательно либо нейтрально. С точки зрения реализации вариант может быть только двойным – либо требование выполняется, либо нет. Отношение к обществу проистекает из требований социального или морального плана – в связи с этим говорят о моральном либо социальном отношении. Обязанность следования этим началам, осознаваемая отдельным индивидуумом как субъективная потребность, и образует содержательную сторону нравственного долга. Таким образом, социальная ответственность может возникать только в достаточно развитом социуме, состоящем из лиц, осознающих себя именно не как часть целого, а индивидуальную личность. Ответственность можно также трактовать как социальное отношение между субъектом (гражданином, коллективом) и системой, осуществляющей контроль за соблюдением этим субъектом социальных норм поведения. Следовательно, ответственность является одним из проявлений связи и взаимной зависимости личности и общества. Общественные отношения, будучи институтом несамодостаточным, требуют регулирования и охраны посредством нормативного метода, предполагающего наличие контрольных механизмов, при помощи которых определяется соответствие поведения людей существующим социальным нормам. Выполняющая эти задачи система социального контроля основана на признании детерминации человеческого поведения, в частности, таким специфическим выражением требований внешней среды, как социальные нормы. Представляя собой совокупность норм, институтов и отношений, направленных на обеспечение поведения людей в соответствии с интересами данного социального слоя и общества в целом, социальный контроль направлен на укрепление и охрану общественных отношений, включает институциональный, ценностный и поведенческий аспекты и реализуется как

в обществе в целом, так и в больших и малых социальных группах. Система норм и ценностей в сферах морали, права, религии, этики и т.д., которые отражают интересы данной социальной общности, составляют основу социального контроля. Юридическую сущность позитивной ответственности составляет обязанность. Добросовестная реализация своих обязанностей, вытекающих из требований позитивной ответственности за выполняемое дело, получает положительную оценку в системе социального контроля. Эта оценка имеет не только нравственное, но и правовое значение. В случае нарушения установленных норм поведения, а следовательно, и требований социального контроля реализуется другая форма ответственности – ретроспективная, т.е. негативная ответственность (правовая или нравственная). Таким образом, ответственность существует при наличии социального требования, предъявляемого к субъекту (объективный момент содержания ответственности), и личного осознанного отношения субъекта к этому требованию (субъективный момент содержания ответственности), причем это отношение проявляется вовне через определенную деятельность (реализация ответственности).

Второй параграф «**Уголовно-правовая ответственность как разновидность правовой ответственности**» посвящена раскрытию сущности уголовной ответственности. Общепринятого мнения о сущности юридической ответственности в правовой науке нет. Еще в советский период внимание ряда ученых (представителей как общей теории права, так и отдельных ее отраслей) было обращено на общетеоретический аспект данной проблемы (авторы указывали на необходимость выработать единое общее понятие для всех видов юридической ответственности), однако по вопросу о самом понятии юридической ответственности, т.е. по основному, центральному вопросу проблемы, общепринятое мнение так и не было выработано. В настоящее время юридическую ответственность принято подразделять на уголовно-правовую, гражданско-правовую, административно-правовую и дисциплинарную. Эта классификация направлена на выявление особенностей, свойственных той или иной отрасли права. Однако, на наш взгляд, и она не достаточна, поскольку в этом перечне не все отрасли получили свое отражение. Изначально в науке уголовного права уголовную ответственность отождествляли с виной, либо с наказанием за совершенное преступление. С методологической точки зрения отождествление тех или иных категорий выглядит не совсем верным потому, что обязательно встанет вопрос о главенстве того или иного названия. Отдельные авторы считают, что «уголовная ответственность есть обязанность лица нести за совершенное преступление определенный личный или имущественный ущерб, ответственность, указанный в санкции соответствующей статьи уголовного закона». Конечно же, можно согласиться с данным утверждением, так как основой приведенного определения является то, что уголовная ответственность – это всегда обязанность. Обязанность возникает и существует объективно, независимо от

² Философский словарь /Под ред.: М.М.Розенталь. 5-е изд. М., 2004. С.299

воли и желания субъекта. У преступника, совершившего преступление, возникает обязанность получить то, что предусмотрено за совершение преступления – наказания или иные меры уголовно-правового принуждения, которые, безусловно, воздействуют на ограничение и лишение определенных прав и свобод, ограничиваются в свободе передвижения, не может распоряжаться своим временем по своему усмотрению. То есть ответственность по положениям уголовного закона всегда связана с ограничением определенных прав, причинением ущерба преступнику. Сведение содержания уголовной ответственности единственно к факту претерпеванию виновным неблагоприятных последствий в связи с совершенным преступлением, на первый взгляд, вполне отражает сущность уголовной ответственности. Под неблагоприятными последствиями можно понимать и наказание, и иные меры уголовно-правового характера, и принуждение, и правоограничения. То есть категория «неблагоприятные последствия» является весьма удачной в смысле отражения того, что предполагает уголовная ответственность. Однако нельзя согласиться с термином «претерпевание». На первый взгляд, претерпевание включает в себя вопросы, связанные с применением как принуждения государственными органами, так и с иными моментами морально-нравственного толка, которые входят в содержание уголовной ответственности. Подводя итоги анализа вышеприведенных точек зрения, можно констатировать, что в уголовно-правовой науке под уголовной ответственностью чаще всего понимают меры правового принуждения, претерпевание субъектом неблагоприятных последствий за содеянное, публичное порицание и осуждение лица за нарушение им уголовно-правового запрета. Именно такое понимание уголовной ответственности в конечном итоге привело к отождествлению понятий «уголовная ответственность» и «уголовное наказание». Столь частое использование термина «уголовная ответственность» в законодательстве не могло не сказаться на уровне разработки понятийного аппарата уголовной ответственности в теории уголовного права. В настоящее время происходит все более заметное сближение различных подходов к определению понятия уголовной ответственности. И все же единое понятие еще не выработано. От правильного понимания сущности уголовной ответственности зависит определение моментов ее начала и окончания, оснований для применения предусмотренных законом ограничений и лишений к лицам, подлежащим уголовной ответственности, оснований для освобождения от нее, соотношения уголовной ответственности и уголовного наказания и т.п. Таким образом, принимая во внимание положительные и иные суждения и взгляды на понятие уголовной ответственности, можно согласиться, что под уголовной ответственностью следует понимать обязанность лица, совершившего деяние, содержащее все признаки состава преступления, претерпеть неблагоприятные для него последствия в виде мер уголовно-правового характера, предусмотренных законом, применяемых специально на то уполномоченными органами.

Третий параграф «**Ответственность как элемент уголовно-правовых отношений**». Уголовная ответственность есть категория права, а потому ее специфику можно постичь через установление генетической связи уголовной ответственности с уголовно-правовыми отношениями. Несомненный научный и практический интерес представляет вопрос соотношения уголовной ответственности с уголовно-правовыми отношениями. Бесспорна генетическая связь между уголовной ответственностью и социальной. Уголовная ответственность является одним из подвидов социальной ответственности и представляет собой систему взаимных связей прав и обязанностей между уголовно ответственными субъектами и государством. Связь субъектов, урегулированную нормами уголовного права, уголовно-правовая доктрина именуется уголовно-правовыми отношениями. Следовательно, уголовная ответственность на правах подсистемы входит в систему более высокого порядка - уголовно-правовые отношения. Спорные моменты проблемы касаются, в первую очередь, самого понятия уголовно-правовых отношений, момента их возникновения, сущности и содержания уголовно-правовых отношений и форм их реализации. Под уголовно-правовыми отношениями традиционно понимают социальные связи, возникающие между субъектами, которые регулируются нормами уголовного права. Материальное содержание уголовно-правовых отношений составляет поведение, деятельность субъектов правового отношения, а юридическую форму образуют права и обязанности субъектов. Таким образом, содержание уголовно-правового отношения определяется социальной практикой, а его форма — нормативно-правовыми указаниями. Наличие социального содержания в любом уголовно-правовом отношении означает, что уголовно-правовое отношение представляет собой разновидность социального, общественного отношения. Учитывая то, что уголовно-правовые отношения являются разновидностью общественных отношений, непосредственный интерес для теории уголовно-правовых отношений представляют научные разработки тех связей, которые именуется социальными, общественными, отношениями. Основная атрибутика уголовно-правового отношения проявляется, во-первых, в том, что в нем есть две конкретные стороны, каждую из которых могут представлять как один, так и несколько субъектов. Во-вторых, субъектный состав уголовно-правового отношения не настолько широк, как в общественных связях или фактических отношениях. Таким образом, уголовно-правовое отношение представляет собой социальную связь, которая отрегулирована нормами уголовного права, закона. В уголовном праве наиболее типичными правоотношениями являются те, которые складываются в результате совершения лицом деяния, содержащего все признаки состава преступления, являются следствием совершения преступления. При совершении лицом преступного деяния, которое служит основанием для возникновения охранительных уголовно-правовых отношений, связи возникают между преступником - с одной стороны и

государством в лице специальных органов уголовной юстиции - с другой. В рамках этих отношений возникает уголовная ответственность за совершенное преступное деяние, ответственность за прошлое, ответственность как обязанность претерпеть неблагоприятные для преступника последствия государственно-правового плана в связи с совершенным им деянием. Таким образом, при совершении преступления возникают конкретные уголовно-правовые отношения, в рамках которых появляется, существует и реализуется негативная (ретроспективная) уголовная ответственность. Уголовная ответственность возникает и существует только в рамках уголовно-правового отношения, является его частью. Вне рамок уголовно-правового отношения уголовная ответственность не возникает, и существовать не может. Уголовно-правовые отношения - это самостоятельные общественные отношения, субъектов которых связывают или ставят в правовую зависимость юридические права и обязанности, вытекающие из действующего уголовного закона и оказывающие регулирующее воздействие на поведение людей отдельно или во взаимодействии с иной общественной структурой.

Глава 2. «Уголовно-правовая ответственность: механизм формирования и реализация» содержит 3 параграфа. Первый из них посвящен **основаниям, условиям и видам уголовно-правовой ответственности**. Основания юридической ответственности - это те обстоятельства, наличие которых делает ответственность возможной (необходимой), а отсутствие их ее исключает. Общепризнанное среди юристов мнение, что основанием для наступления уголовной ответственности является наличие в действиях лица состава преступления, предусмотренного уголовным законом, оспаривать трудно. Однако следует подчеркнуть, что состав - это не только совокупность, но и строгая система признаков преступления, отражающая характерные для преступления внутренние связи образующих его элементов. Главная заслуга науки уголовного права состоит в выявлении единой - общей для всех преступлений - структуры и построении на этой основе состава каждого преступления. Состав преступления представляет собой информационную схему или модель преступления определенного вида, закрепленную в уголовном законе. Образуется она посредством обобщения признаков всех преступлений данной разновидности. С ее помощью складывается экономное, краткое и достаточно четкое описание основных свойств таких преступлений. Но это только одна сторона проблемы, вне этой схемы остается проблема детерминации поведения. На самом деле, ограничение оснований ответственности составом преступления означает, что человеку, его совершившему, вменяется в вину то физическое действие (бездействие), признаки которого описаны в законе. Предшествующие психические процессы и состояние (например, потребности, интересы, влечения, планы, конфликты) здесь не фигурируют. Мотивы и цели поступка только в некоторых случаях входят в число признаков состава. Если каждый признак

конкретного преступления входит в обобщенный признак состава, соответствует ему (аналогично тому, как единичный предмет относится к определенному классу предметов), можно заключить, что в действиях этого лица имеется состав преступления. Если хотя бы один признак отсутствует, основания для наступления уголовной ответственности нет. Согласно Уголовному кодексу КР уголовное преследование не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению во всякой стадии процесса «за отсутствием в деянии состава преступления» (ст. 4 УК КР - «Основанием уголовной ответственности является совершение общественно опасного деяния, содержащего признаки состава преступления.»), ст. 29 УПК КР - «прекращение уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности»). Разграничительная функция состава имеет важное практическое значение: она позволяет дифференцировать ответственность в зависимости от степени общественной опасности различных преступлений, избирая те правовые последствия, которые для борьбы с данным видом преступлений законодатель считает наиболее эффективными.

Поскольку природа юридической ответственности в разных отраслях права одинакова, одинаковыми должны быть и представления об основаниях этой ответственности. Однако при изучении научной литературы по разным отраслям юридической ответственности, прежде всего, бросается в глаза разобщенность взглядов на само понятие ответственности, на понятие ее оснований, отсюда следует возможность различной трактовки самой сути юридической ответственности специалистами различных отраслей права³.

Реальное действие уголовного закона невозможно без четкого определения оснований уголовной ответственности. Единственное основание уголовной ответственности - совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления (ст. 4 УК КР), признаваемое в теории уголовного права, не решает проблемы осознания самой природы юридической ответственности.

Соучастие в преступлении, приготовление к преступлению, покушение на преступление не содержат всех признаков состава преступления, предусмотренного в Основной части Уголовного кодекса КР, но уголовную ответственность они влекут. И напротив, дела частного (клевета, оскорбление) и лично-публичного (изнасилование без отягчающих обстоятельств) обвинения не могут быть возбуждены, если потерпевший или потерпевшая не требует этого, хотя состав соответствующего преступления налицо. Причинение вреда при обороне, задержании преступника, в случаях крайней необходимости, в состоянии аффекта и в других случаях содержит «все признаки состава преступления», но это не означает, что лицо, причинившее вред, во всех случаях подлежит уголовной ответственности.

Получается, что при наличии основания уголовной ответственности она наступает далеко не всегда. Необходимы еще и соответствующие

³ Напр.: *Бабаян В.К.* Теория современного советского права. - Новгород, 1991. - С. 119. Теория государства и права. - М., 1985. - С. 426, 470, 520, 526

условия. К общим условиям уголовной ответственности относятся: достижение возраста, с которого для правонарушителя наступает уголовная ответственность; вменяемость субъекта нарушения уголовно-правовой нормы. Поскольку в задаче диссертанта не входил анализ оснований и условий юридической ответственности в различных отраслях права, ограничимся утверждением, что в любой отрасли права, существующей или претендующей на свое законодательное оформление, всегда будут не только основания, но и общие и особые условия применения правовых норм.

Различают два пути реализации права: вне правоотношений и в рамках правоотношений. Например, нормы уголовного права вне правоотношений реализуются в том случае, когда субъекты права, сообразуя свое поведение с содержанием соответствующих норм права, не совершают действия, за которые установлена юридическая ответственность. Вне правоотношений нормы права реализуются в двух формах: активной и пассивной. Активная форма реализации заключается в беспрепятственном использовании субъектами своих наличных прав (так называемых всеобщих и абсолютных прав), которые вытекают из действующей системы права. Пассивная форма реализации норм права заключается в соблюдении обязанностей, которые вытекают для субъектов права из тех же норм, в воздержании от действий, за которые законодатель установил юридическую ответственность. Реализация санкций правовых норм происходит в форме правоотношений. Субъективная юридическая ответственность реализуется после установления факта правонарушения. В процессе расследования и установления факта правонарушения между компетентными государственными органами и правонарушителем устанавливается конкретное правоотношение, в рамках которого реализуется юридическая ответственность. Поэтому правонарушитель имеет право на защиту, на соразмерность наказания содеянному и т.д. Принцип законности юридической ответственности характеризуется также требованием соблюдения компетентными государственными органами установленного законом процессуального порядка расследования и привлечения нарушителя к ответственности. Таким образом, основанием, т.е. причиной, наступления уголовной ответственности является деликт, т.е. виновное совершение противоправного деяния, содержащего все признаки состава преступления. Однако даже при наличии оснований уголовная ответственность наступает далеко не всегда. Необходимы еще те условия (общие и особые), которые делают возможным наступление ответственности. Реализация юридической ответственности – сложный процесс осуществления уполномоченными государством лицами или органами права на применение принудительных мер к совершившим деликт, нарушившим установленные государством правила поведения при наличии общих и особых условий привлечения этих лиц к ответственности.

Второй параграф посвящен проблемам **санкции как элементу уголовно-правовой нормы**. Специфика уголовного права состоит в том, что оно призвано, главным образом, охранять наиболее значимые отношения от

преступных посягательств. Вместе с тем нельзя согласиться с мнением, что уголовное право решает только задачи правовой охраны. Сам факт издания нормы права, появление запретительных норм, в том числе и уголовно-правовых запретов, уже оказывает определенное регулирующее воздействие на сознание и поведение граждан, причем это воздействие реализуется в основном, посредством возникновения конкретных правовых отношений между государством в лице его соответствующих органов и гражданином. Вытекающие из позитивной и негативной ответственности последствия могут быть фактическими, нравственными, правовыми. В последнем случае их называют санкциями. Юридическое признание правомерного поведения тесно связано с рядом дополнительных возможностей, обеспечиваемых гражданину и коллективу в связи с этим поведением. В первую очередь, это гарантирование, т.е. обеспечение правомерного поступка необходимыми материальными, организационными или иными средствами. Как нам представляется, совершенно правильно в юридической литературе было отмечено, что поощрительные санкции встречаются почти во всех отраслях права⁴. К ним можно отнести нормы, стимулирующие повышение производительности и эффективности труда, соблюдение трудовой дисциплины, охрану правопорядка, исправление и перевоспитание осужденных и т.д. Разумеется, в охранительных отраслях права характер поощрительных санкций специфичен. В уголовном праве, например, к ним относятся признание уже совершенного деяния непроступным в силу добровольного отказа от продолжения преступной деятельности, освобождение от уголовной ответственности и наказания в связи с примерным поведением и честным отношением к труду; смягчение наказания за предотвращение вредных последствий преступления, устранение причиненного вреда или добровольное возмещение ущерба; снятие судимости. Так же как и правомерный поступок, правонарушение влечет за собой последствия фактического и юридического характера. Всякое правонарушение причиняет интересам личности, общества, государства вред: имущественный, социальный, нравственный, политический и т.п. Санкцию правовой нормы иногда определяют как указание на меру принуждения, которая должна быть применена судом или иным уполномоченным на то органом к нарушению нормативного акта. Другие авторы считают санкцией неблагоприятные последствия нарушения правовой нормы⁵. С нашей точки зрения, здесь могут быть два возражения: первое, будучи специфическим для правовых норм, государственное принуждение не является единственным средством обеспечения соблюдения

⁴ Елеонский В.А. Уголовное наказание и воспитание позитивной ответственности. – С.11, Галкин В.М. Система поощрений в праве // Сов. гос-во и право. – 1977. – № 2. – С. 91

⁵ См.: Литинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. – М., 2003 – С. 17–29, Алексеев С.С. Право. Опыт комплексного исследования. – М., 1999. – С. 48., Нургалеева Е.Н. Механизм правового регулирования трудовых отношений в условиях многоукладной экономики: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – СПб, 1993. – С. 23. Сыроватская Л.А. Ответственность за нарушение трудового законодательства. – М., 1990. – С. 17–18, 40

этих норм в обществе. Правовые нормы соблюдаются не только потому, что в противном случае могут быть применены меры государственного принуждения. Большинство граждан убеждены в разумности предписаний правовых норм и заинтересованы в их выполнении. Второе: при нарушении нормы последствия, установленные законодателем для правонарушителя, не всегда могут быть квалифицированы как меры государственного принуждения. Из сказанного следует, что решающим остается вопрос о соотношении объема понятий «санкция» и «государственное принуждение». Государственное принуждение не может выступать в качестве санкции, поскольку является способом ее реализации. Трактовка государственного принуждения в качестве санкции лишает последнюю собственного содержания. Таким образом, обеспеченность государственным принуждением – это свойство всего права в целом. А санкция, как и остальные составные части правовой нормы, имеет свое конкретное целевое назначение. Принуждение с помощью государственного аппарата применяется лишь при отказе правонарушителя выполнить возложенную на него санкцией правовой нормы обязанность и является уже санкцией другой правовой нормы, регламентирующей процессуальные отношения⁶. С нашей точки зрения, мерами принуждения понятие санкции не исчерпывается. Такое определение пригодно для той части санкции, содержание которой сводится к мерам государственного принуждения. Если же говорить о понятии санкции любой правовой нормы независимо от отрасли права, о санкции, установленной законодателем на случай нарушений каждого из императивных правил поведения, то такое определение неприемлемо, ибо за его пределами остается значительная часть санкций гражданского, трудового и некоторых других отраслей права, где правовые последствия несоблюдения правовой нормы могут быть, а могут и не быть мерой государственного принуждения. Таким образом, ретроспективная уголовная ответственность, будучи санкцией за преступление, всегда связана с его государственной оценкой. Она включает такие элементы, как: признание юридически ничтожным совершенного преступником деяния, восстановление нарушенного права, изменение или прекращение связанного с правонарушением правоотношения, применение наказания, возложение на виновного новых обязанностей. В уголовном праве эта обязанность состоит в необходимости подвергнуться назначенной по приговору суда мере государственного принуждения.

Третий параграф второй главы посвящена **общеправовым вопросам реализации уголовной ответственности**. Уголовная ответственность может существовать и реализоваться только в рамках уголовно-правового отношения. Это признается практически всеми учеными. Однако соотношение между уголовной ответственностью и уголовно-процессуальным отношением понимается по-разному. Так, одни ученые по

существо отождествляют эти понятия⁷, другие полагают, что уголовная ответственность означает реализацию не только уголовно-правовых, но также уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных отношений⁸, третьи рассматривают уголовную ответственность как часть содержания уголовно-правовых отношений⁹. При этом право государства потребовать от правонарушителя отчета и подвергнуть его осуждению и принуждению не составляет сущности уголовной ответственности, хотя и обеспечивает ее реализацию. Сущность же уголовной ответственности выражается, как уже отмечалось, именно в обязанности лица, совершившего преступление, дать отчет перед государством в содеянном и подвергнуться неблагоприятным юридическим последствиям, предусмотренным уголовным законом. Таким образом, на наш взгляд, уголовное правоотношение является формой существования уголовной ответственности, а также способом определения ее объема и реализации. Моментом возникновения уголовной ответственности, также как и уголовного правоотношения, является, как уже отмечалось, совершение лицом преступления. С момента констатации факта совершения преступления государством в лице его компетентных органов возникают уголовно-процессуальные правоотношения, в рамках которых осуществляется уполномоченными на то органами процессуальная деятельность в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, т.е. уголовное преследование. Данная процессуальная деятельность проходит ряд этапов, урегулированных нормами уголовно-процессуального права, где предусмотрена возможность применения к лицу, подозреваемому, обвиняемому в совершении преступления мер государственного процессуального принуждения (например, задержание подозреваемого, заключение под стражу, домашний арест, подписка о невыезде и надлежащем поведении и т. д.). Это позволяет некоторым авторам делать вывод о том, что начальным моментом реализации уголовной ответственности можно считать именно констатацию факта совершения преступления и возникновение материально-правовых и уголовно-процессуальных отношений, при которых лицо, совершившее преступление, обязано нести лишения, претерпевать меры государственного принуждения¹⁰. Такая позиция представляется неверной, так как связывает существование уголовно-правового отношения с процессуальными актами деятельности правоохранительных органов и реализацию уголовной ответственности с применением мер процессуального принуждения. Между

⁷ Баэрий-Шахматов Л.В. Уголовная ответственность и наказание. – Минск, 1976. – С.23

⁸ Стручков Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. – Саратов, 1978. – С.50.

⁹ Куратовский В.И. Уголовная ответственность и меры общественного воздействия. – М., 1965. – С.16–21;

Уголовное право России. Общая часть: Учебник под ред. А.И. Рогова. – М.: Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова, 1998. – С. 53–55 и др.

¹⁰ Пустовая И.Н. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования, с освобождением лица от уголовной ответственности (ст.6–9 УПК РСФСР). Дисс. к.ю.н. – Екатеринбург, 2001. – С.17–18.

⁶ См.: Прохоров В.С. Преступление и ответственность. – Л., 1984. – С. 80

тем уголовное правоотношение возникает объективно и не зависит от действий соответствующих должностных лиц и его оформления в процессуальных документах. Несомненно, вопросы привлечения к уголовной ответственности, ее реализации, а также освобождения от уголовной ответственности могут быть полно и правильно разрешены только комплексно, т.е. в рамках уголовно-материального права и уголовного процесса реализации уголовной ответственности — это деятельность государства в лице его компетентных органов, направленная на исполнение обязанности лица, совершившего преступление, ответить за содеянное, то есть это осуждение государством лица, признанного судом виновным в совершении преступления, и применение к нему соответствующих мер уголовно-правового воздействия. Эти меры в юридической литературе принято называть формами реализации уголовной ответственности. Самой распространенной и естественной формой реализации уголовной ответственности является наказание. Наказание всегда содержит элемент порицания деяния, совершенного лицом, которое выражается в оценке преступления и в вынесении меры государственного принуждения и влечет за собой правовые последствия в виде судимости. Таким образом, в реализации уголовная ответственность проявляется в следующих элементах: 1) обязанность лица, совершившего преступление подвергнуться осуждению и принуждению; 2) осуждение и назначение наказания; 3) отбытие наказания; 4) судимость. Вместе с тем, в случаях, предусмотренных уголовным законом в главе 12 УК КР «Освобождение от наказания», ст. 74 УК КР «Амнистия», ст. 75 УК КР «Помилование», ст. 85 УК КР «Освобождение от наказания несовершеннолетнего», реализация уголовной ответственности будет иметь место при осуждении виновного с освобождением от наказания. Это вторая форма реализации уголовной ответственности. В некоторых случаях законодатель предусмотрел применение к виновному лицу, освобожденному от наказания, иных мер уголовно-правового принуждения. Так, в соответствии со ст. 79 УК КР возможно осуждение несовершеннолетнего с применением к нему в случаях, указанных в ч.1 ст. 83 УК КР, принудительных мер воспитательного воздействия. А в случаях, предусмотренных ч.2 ст. 83 УК КР, с помещением его в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение для несовершеннолетних, что по сути своей не является уголовным наказанием. В случаях, предусмотренных ст. 91 УК КР, судом назначаются принудительные меры медицинского характера. Некоторые авторы относят принудительные меры медицинского характера к формам реализации уголовной ответственности¹¹. Другие советуют относиться к данному вопросу избирательно¹². Действительно, согласно ст. 91 УК КР, целями

применения данных мер является не только излечение лиц, указанных в ч. 2 ст. 91 УК КР, а также предупреждение совершения ими новых преступлений. Однако, если речь идет о лицах, указанных в ст. 91 УК КР — совершивших деяния, предусмотренные статьями Особенной части УК КР, в состоянии невменяемости, — то принудительные меры медицинского характера, применяемые судом в отношении них, нельзя относить к формам реализации уголовной ответственности. Таким образом, формами реализации уголовной ответственности, производными от публичного государственного осуждения виновного в совершении преступления являются: 1) осуждение виновного с назначением наказания и его реальным отбытием с последующим погашением или досрочным снятием судимости; 2) осуждение виновного с назначением наказания, но без его полного отбытия, вследствие его досрочного освобождения от отбывания наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и последующим погашением или снятием судимости; 3) осуждение виновного с назначением условного наказания и его отбытием с одновременным погашением; 4) осуждение виновного с освобождением от наказания без применения иных мер уголовно-правового принуждения; 5) осуждение с освобождением от наказания и применением к виновному иных мер уголовно-правового принуждения: применение к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия (ч.1 ст. 83 УК КР); помещение несовершеннолетнего в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение для несовершеннолетних (ч.2 ст. 83 УК КР). применение к виновному принудительных мер медицинского характера (ст. 91 УК КР).

Глава 3. «Некоторые проблемные вопросы освобождения от уголовной ответственности» выявляет ряд проблемных вопросов института освобождения от уголовной ответственности в уголовном праве. Как известно, уголовно-правовая оценка содеянного складывается из двух компонентов: 1) отграничения преступного поведения от не преступного и 2) квалификации преступного поведения, то есть преступления. При освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности государство как субъект уголовно-правового отношения полностью отказывается от реализации своего права подвергнуть это лицо уголовной ответственности, т.е. права привлечения к уголовной ответственности. Уголовная ответственность представляет собой реальное применение уголовно-правовой нормы, результатом которого является справедливое решение фактического социального конфликта, выразившегося в совершении лицом опасного для общества деяния — преступления, путем отрицательной оценки поведения этого лица специальным органом государства и применения к виновному мер государственного принуждения (наказания) и обязанности претерпеть (и реально «претерпевание») виновным лицом правовых последствий своего противоправного (преступного) поведения. При освобождении же от

¹¹ Багрий-Шаматов Л.В. Уголовная ответственность и наказание. — Минск, 1976. — С. 104.

¹² Уголовное право России. Общая часть // Учебник под ред. А.И.Рарога. — М.: Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова. 1998. — С. 57., Курманов К.Ш. Уголовное право Кыргызской Республики. Часть Общая. — Бишкек. 2000. — С. 223.

наказания государство отказывается только от назначения наказания или его реального исполнения, но реализует свое право государственного осуждения лица, виновного в совершении преступления. Поэтому действующее уголовное законодательство и теория уголовного права выделяют различные по своей юридической природе обстоятельства, вследствие наличия которых лицо за содеянное не привлекается к уголовной ответственности. Раскрывая юридическую сущность обстоятельств, вследствие наличия которых лицо за содеянное не привлекается к уголовной ответственности, необходимо рассмотреть такие два признака, как общественную опасность деяния, которая указывает прежде всего на социальное свойство действия (бездействия) и ее юридическое выражение — противоправность, то есть запрещенность деяния уголовным законом под страхом применения наказания. Общественная опасность составляет важнейшее социальное свойство преступления и выражается в причинении либо создании угрозы причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам. Общественная опасность как социальная категория в случаях, когда ее источником являются осознанные и волевые деяния людей, становится и правовой категорией. Признавая такие деяния противоправными, закон одновременно придает общественной опасности юридическую форму, закрепляет ее в правовых нормах. И хотя общественная опасность деяния по природе есть объективное свойство преступления, т.е. не зависящее от правовой его оценки законом, однако становится свойством именно преступления только после такой оценки ее уголовным законом. Поскольку законодатель предусматривает различные обстоятельства, при наличии которых лицо за содеянное не привлекается к уголовной ответственности, в зависимости от правовой и социальной природы, их можно объединить в две большие группы: 1) обстоятельства, устраняющие саму преступность деяния, вследствие наличия которых лицо не подлежит уголовной ответственности; 2) обстоятельства, наличие которых позволяет освободить лицо, совершившее преступление, от уголовной ответственности. Следует отметить, что в основу предложенных автором исследования критерий рассматриваемой классификации положена классификация обстоятельств, при наличии которых «лицо за совершенные действия не может или не должно подвергаться мерам уголовно-правовой репрессии». Как показывает практика правоохранительных органов, факты получения взяток, как правило, становятся известными благодаря заявлениям взяткодателей. Законодатель предусмотрел в статье 314 УК КР (Дача взятки) в примечании освобождение от уголовной ответственности лица, добровольно сообщившего органу, имеющему право возбудить уголовное дело о даче взятки. Неслучайно законодатель в новом Уголовном законе расширил перечень норм Особенной части УК, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности в связи с позитивным

постпреступным поведением лица, совершившего соответствующее преступление. Такого рода в положениях закона нужно видеть средство предупреждения преступлений, причем такое, к которому законодатель обращается вынужденно, учитывая серьезную трудность борьбы с некоторыми общественно опасными посягательствами. Законодательный подход в решении сложных проблем борьбы с преступностью базируется не только на мерах уголовно-правового принуждения. Эволюцией правовой системы самых различных государств, в том числе и Кыргызстана, подтверждает необходимость наличия в уголовном законодательстве, наряду с традиционной схемой реакции государства на преступление, институтов освобождения от уголовной ответственности и наказания. Освобождение от уголовной ответственности является самым радикальным средством дифференциации уголовной ответственности, поскольку это гуманный акт государства, освобождающий лицо, совершившее преступление, в предусмотренных законом случаях от официального порицания его поведения в форме обвинительного приговора, если цели и задачи, стоящие перед уголовным законом, будут обеспечены без применения к виновному мер государственного принуждения в виде уголовного наказания. Дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности за преступление занимают в уголовном праве одно из центральных мест и справедливо считаются юристами важнейшими принципами уголовной политики. К признакам, позволяющим компетентным органам принять решение об освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности, относятся предусмотренные законом основания и условия такого освобождения.

Таким образом, на наш взгляд, отдельные условия, выдвигаемые законом, лишь дифференцируют определенные виды освобождения, не затрагивая самого основания такого освобождения — целесообразности реализации уголовной ответственности в отношении лица, совершившего преступление. Освобождение от уголовной ответственности предполагает едва ли не более сложную мыслительную деятельность, чем квалификация преступлений. Ведь в этом случае правоприменительный орган должен не только дать юридическую оценку преступному посягательству, но и соотнести признаки, присущие законодательной модели оснований и условий подобного освобождения, обстоятельствам конкретного совершенного деяния и постпреступному поведению лица, его совершившего. В связи с этим следует приветствовать включение в новом УПК в предмет доказывания обстоятельств, с которыми закон связывает возможность освобождения от уголовной ответственности. Поэтому решение об освобождении от уголовной ответственности должно приниматься лишь тогда, когда из имеющихся доказательств вытекает однозначный вывод как о совершении конкретного преступления определенным лицом, так и о наличии оснований и условий для такого освобождения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, учение об уголовной ответственности нельзя рассматривать в отрыве от общего учения о социальной ответственности, которая может возникнуть и возникла только в рамках такого общества, в котором лицо осознает себя свободным и может выбирать модели поведения. Социальная ответственность в этом смысле есть продукт индивидуальной, а не коллективной воли. Уголовно-правовая ответственность как вид юридической ответственности, которая в свою очередь тесно связана с социальной ответственностью, представляет собой феномен, которому объективно присущи два аспекта – позитивной и негативной.

Сущностью уголовной ответственностью является обязанность. Эта обязанность претерпевания неблагоприятных последствий как следствие совершенного преступного деяния, и уголовно-правовая обязанность не нарушать запретов уголовного закона. Эти обязанности могут быть реализованы в форме добровольного нормопослушного поведения, а равно в принудительной форме при нарушении уголовно-правового запрета.

Основанием возникновения уголовной ответственности выступают обстоятельства, закрепленные в уголовном законе, наличие которых, влечет за собой появление уголовной ответственности.

В результате проведенного автором диссертационного исследования на тему «Социально-правовые основы уголовной ответственности (теория и практика)» сделаны следующие **выводы и обобщения**.

1. Будучи институтом несамодостаточным, общественные отношения нуждаются в регулировании и охране посредством нормативного метода, предполагающего наличие контрольных механизмов, при помощи которых определяется соответствие поведения людей существующим социальным нормам (социальная ответственность). При этом стимулируется позитивная, т.е. полезная для общества, деятельность и наказывается негативная, т.е. приносящая вред. Составной частью социальной ответственности является правовая (юридическая) ответственность. Уголовно-правовая ответственность представляет собой сложное, комплексное правовое понятие, аккумулирующее систему мер принудительного воздействия на совершившего преступление субъекта. В более узком смысле уголовно-правовая ответственность может быть истолкована как отрицательная оценка преступления и совершившего лица, даваемая от имени государства, с назначением или без назначения меры наказания. В более широком смысле уголовную ответственность следует понимать как систему принудительных мер воздействия, представляющих собой предусмотренное уголовным и уголовно-процессуальным законодательством наказание за совершенное субъектом преступление. Таким образом, уголовная ответственность – это правовой институт, представляющий собой совокупность прав и обязанностей уголовно-ответственного субъекта, предполагающих

необходимость обязанности дать отчет в установленной форме за избранный субъектом вариант поведения.

2. Основанием, т.е. причиной, наступления уголовной ответственности является деликт, т.е. виновное совершение противоправного деяния, содержащего все признаки состава преступления. Однако даже при наличии оснований уголовная ответственность наступает далеко не всегда. Необходимы еще те условия (общие и особые), которые делают возможным наступление ответственности.

3. Для того чтобы осудить человека и применить к нему наказание, суд должен установить факт совершения преступления; определить, какое именно преступление совершено, и выявить виновность обвиняемого именно в этом преступлении. Конституционно установленный принцип презумпции невиновности свидетельствует о том, что законность применения права – это не формальное соответствие букве закона, а то содержание, которое удовлетворяет общественный интерес. Логическая программа квалификации правонарушения, представляющая собой наиболее целесообразную последовательность действий юриста при выборе уголовно-правовой нормы из числа смежных норм, предусматривающих некоторые признаки данного преступления, может быть использована как алгоритм для решения задачи. В практической деятельности юристов необходимо сочетать строгие формальные алгоритмы и полезные эвристические приемы. Однако ради быстроты решения задачи нельзя поступать с точностью и надежностью выводов. В каждом уголовном деле должно быть только одно единственно правильное решение вопроса о квалификации совершенного деяния – адекватно отражающее объективную истину и соответствующее закону.

4. Ретроспективная правовая ответственность, будучи санкцией за правонарушение, всегда связана с его государственной оценкой. Она включает такие элементы, как: признание юридически ничтожным совершенного правонарушителем деяния, восстановление нарушенного права, изменение или прекращение связанного с правонарушением правоотношения, применение наказания, возложение на виновного новых обязанностей. В уголовном праве эта обязанность состоит в необходимости подвергнуться назначенной по приговору суда мере государственного принуждения.

5. Уголовная юстиция как система имеет своей целью: как максимум – ликвидацию преступности и всех ее порождающих причин; как минимум – быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона. Об эффективности уголовной юстиции можно судить и по таким показателям, как укрепление законности; предупреждение и искоренение преступлений; рост авторитета органов правосудия; высокий уровень правосознания населения, его готовность активно участвовать в борьбе с преступностью.

6. Основные принципы в осуществлении уголовно-правового процесса имеют своей целью достижение такой судебной политики, которая

обеспечивает: дифференцированный подход к преступлениям и совершившим их лицам; учет не только тяжести совершенного деяния, но и степени вины; сочетание воспитания, убеждения и принуждения; профилактику преступности. Важное значение имеют также гласность, всесторонний учет общественного мнения. Аккумулировавший волю народа, закон должен выполняться точно и неотвратимо.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

На основании проведенного диссертационного исследования, соискатель предлагает внести изменения в действующее уголовное законодательство Кыргызской Республики. С нашей точки зрения надо ввести уголовную норму в УК КР, предусматривающую деятельное раскаяние как основание освобождения от уголовной ответственности по примеру России и Казахстана. Так как действующие нормы, регламентирующие основания освобождения от уголовной ответственности - статья 65 «Освобождение от уголовной ответственности вследствие изменения обстановки или утраты лицом общественной опасности», статья 66 «Освобождение от уголовной ответственности при достижении согласия с потерпевшим», Статья 67 «Давность привлечения к уголовной ответственности» - не учитывают психологический момент - волю лица, совершившего преступление или же при приготовлении к совершению преступления, что действительно вследствие раскаяния данное лицо становится социально неопасным или может предотвратить новое преступление. В данном случае лицо может полностью осознать свои противоправные действия и дать оценку своим действиям, например, добровольно явиться с повинной, способствовать раскрытию преступления, возместить причиненный ущерб или иным образом загладить вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестать быть общественно опасным.

Таким образом, соответственно сформулировать новую статью УК КР «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием» - «1. Лицо, впервые совершившее преступления небольшой тяжести или менее тяжкое преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно после совершения преступления добровольно явилось с повинной, или способствовало раскрытию преступления, или иным образом загладило нанесенный преступлением моральный, физический, материальный вред. 2. Лицо, совершившее преступление иной категории, при наличии условий, предусмотренных в части первой настоящей статьи, может быть освобождено от уголовной ответственности лишь в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего кодекса». В условиях гуманизации института уголовной ответственности данное предложение может выступать как реализация поощрительных норм уголовного закона, избегая карательной своей функции. Так как

ответственность - качество индивида, и в данном случае лицо, совершившее преступление впервые может рассчитывать на шанс исправления своей модели поведения. Однако надо учитывать и другой момент, если лицо, совершившее преступление иной категории, при наличии условий, предусмотренных вышеперечисленных действий деятельного раскаяния, может быть освобождено от уголовной ответственности только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК КР, Тем более данная предлагаемая норма не может претендовать на категоричность и поэтому применено слова «может быть освобождено», что предполагает в некоторых случаях данная норма может быть и не реализованной, а будет действовать норма УК КР, лишь смягчающая ответственность - статья 54 «Обстоятельства, смягчающие ответственность».

И таким образом, поскольку даже самый совершенный закон нельзя считать абсолютно совершенным, дальнейшее развитие законодательства вообще и уголовного, в частности, никогда не может утратить актуальности, а тем более в такое сложное время, которое мы сейчас переживаем. В принципе, не должно быть препон для деятельного раскаяния.. Особенно, если учесть, что в специальных условиях деятельного раскаяния, предусмотренных Особенной частью УК, где речь идет о лицах, совершивших более тяжкие преступления, ограничивается возможность освобождения количеством совершенных ранее преступлений.

Представляется, что не может быть освобождено от уголовной ответственности лицо, которое ранее освобождалось по данному основанию, если со дня совершения этого преступления не истекли сроки давности, предусмотренные ст. 67 УК КР, что следует закрепить в УК КР. Запрет повторного освобождения полностью соответствует принципу справедливости применения закона к виновным лицам. Кроме того, запрет повторного освобождения от уголовной ответственности соответствует и принципу дифференциации уголовной ответственности. Поэтому представляется целесообразным распространить указанное положение на все виды освобождения от уголовной ответственности.

Список опубликованных работ по теме диссертации:

1. Некоторые актуальные аспекты уголовного права.// Известия вузов- Бишкек, 2004-№ 7- С.2-24.
2. Сущность юридической ответственности в уголовном праве.// Право и государство. Теория и практика. - Москва, 2005 - №5- С. 95-103.
3. Объективная истина как основа для квалификации преступлений.// Вестник Кыргызской государственной юридической академии- Бишкек, 2005- №1-С.90-95.
4. Уголовная ответственность как социально-правовая категория.// Вестник Университета имени Д.А. Кунаева- Алматы, 2006 - № 1 (18)- С.171-173.
5. Актуальные проблемы реализации уголовной ответственности.// Вестник Академии МВД КР им. генерал-майора Э.Алиева- Бишкек, 2007- № 7-С.223-228.
6. Уголовная ответственность: проблемы выявления понятия.// Известия вузов- Бишкек ,2007-№ 12-С.212-215.

Сокурова Эрмек Жээнбековнанын

“Кылмыш жоопкерчилигинин социалдык-укуктук негиздери (теория жана практика)” темадагы 12.00.08.- жазык укугу жана криминология; жазык-аткаруу укугу – адистиги боюнча юридикалык илимдердин кандидаты окумуштуулук даражаны изденип алуу үчүн жазылган диссертациялык изилдөөсүнүн
Резюмеси

Негизги сөздөр: жоопкерчилик, социалдык көзөмөл, социалдык жоопкерчилик, юридикалык (укуктук) жоопкерчилик, кылмыш жоопкерчилиги, кылмыш-укук мамилелери, кылмыш жоопкерчилигинин негиздери, кылмыш-укуктук санкция, кылмыш жоопкерчилигин ишке ашыруу, ишке ашыруу формалары, кылмыш жоопкерчилигинен бошотуу, жаза, социалдык карым катнаш.

Диссертациялык изилдөө кылмыш жоопкерчилигинин социалдык-укуктук негиздерин аныктоо маселелерине арналган.

Изилдөө объектиси теориялык, ошондой эле практикалык аспектилерде кылмыш жоопкерчилигинин социалдык—укуктук негиздерин түзгөн социалдык процесстер жана корунуштор болуп саналат.

Изилдөө предметин социалдык, укуктук жоопкерчиликтин түрү катары кылмыш жоопкерчилигин калыптандыруунун конкреттүү социалдык механизмдери жана аны ишке ашыруу түзөт.

Иштин максаты «кылмыш-укуктук жоопкерчилик» түшүнүгүн мындан ары өнүктүрүү, ал диссертацияда анын негизин, түрлөрүн, каражаттарын, байкалуу ыкмаларын жана механизмдерин аныктоо аркылуу ачып көрсөтүлөт жана укуктук жоопкерчиликке тийиштүү кылмыш-укук нормаларын өркүндөтүү максатын көздөйт.

Иштин илимий жаңылыгы анын теориялык жана практикалык мааниси менен шартталган. Биринчи жолу республикада атайын диссертациялык изилдөөнүн деңгээлинде совет мезгилинде, ошондой эле азыркы учурда жазылган көп сандаган иштерге анализ жүргүзүү жана жалпылоо негизинде «кылмыш-укуктук жоопкерчилик» түшүнүгүнө, атап айтканда анын социалдык негиздерине түздөн-түз тийиштүү маселелердин комплекси каралды. Диссертант бул маселенин негизине, ошондой эле аны чечүү жолдоруна өз көз карашын сунуштаган. Атап айтканда, автор бул маселенин социалдык-укуктук аспектигине колдонуудагы мыйзамдарды өркүндөтүү аркылуу көңүл буруу керек деп болжолдойт.

Диссертациялык изилдөөнүн методологиялык негизин диалектикалык метод жана таанып билүү теориясы, изилдөө предметин анын сапаттык, ар тараптуу жана үзгүлтүксүз өнүгүүсүндө кароо түздү.

Диссертация киришүүдөн, өзүнө алты параграфты камтыган, үч бөлүмдөн, корутундудан жана пайдаланылган адабияттарды тизмесинен турат.

Ключевые слова: ответственность, социальный контроль, социальная ответственность, юридическая (правовая) ответственность, уголовная ответственность, уголовно-правовые отношения, основания уголовной ответственности, уголовно-правовая санкция, реализация уголовной ответственности, формы реализации, освобождение от уголовной ответственности, наказание, социальные отношения.
диссертационное исследование посвящено проблемам выявления социально-правовых основ уголовной ответственности.

Объектом исследования являются социальные процессы и явления, закладывающие социально-правовые основы уголовной ответственности, как в теоретическом, так и в практическом аспектах.

Предмет исследования составляют конкретные социальные механизмы формирования уголовной ответственности как разновидности социальной, правовой ответственности и его реализация.

Цель работы: дальнейшее развитие понятия (уголовно-правовая ответственность), которое раскрывается в диссертации посредством выявления его сущности, видов, средств, способов и механизмов проявления, и имеет своей целью совершенствование уголовно-правовых норм, касающихся правовой ответственности.

Научная новизна работы обусловлена ее теоретической и практической значимостью. Впервые в республике на уровне социального диссертационного исследования на основе анализа и обобщения большого числа работ, написанных как в советский период, так и в наше время, рассмотрен комплекс вопросов, непосредственно связанных с понятием «уголовно-правовая ответственность», в частности его социальных основ. диссертантом предложено собственное видение как сущности данной проблемы, так и путем ее решения. В частности, автор полагает, что необходимо усилить внимание к социально-правовому аспекту данной проблемы через совершенствование действующего законодательства.

Методологическую основу диссертационного исследования составили диалектический метод и теория познания, рассмотрение предмета исследования в его качественном, всестороннем и непрерывном развитии. диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Sokurova Ermek Zheenbekovna

Social and Legal Foundation of criminal liability (theory and practice)

Dissertation for the academic degree of Candidate of Legal Sciences

Specialty: 12/00.08 — criminal law, criminology, correctional law

Key words: responsibility, social control, social responsibility, legal liability, criminal responsibility, criminal law relations, grounds of criminal responsibility, criminal law sanction, realization of criminal liability, realization forms, relief from criminal responsibility, penal sanction.

Dissertation research is devoted to problems of revelation of the social and legal foundation of criminal liability.

Subject of the research are social processes and events, establishing the social and legal foundation of criminal liability both in theoretical and in practical aspects.

The subject of the research is composed of specific social mechanisms of forming the criminal responsibility as a kind of social, legal liability and its realization.

Research objective: further development of the concept "criminal law liability", which is shown in the dissertation through revelation of its main point, kind, methods and mechanisms of revelation and is aimed at improvement of the criminal law standards concerned with the legal liability.

Scientific novelty of the scientific paper is stipulated by its theoretical and practical significance. For the first time in the Republic a set of questions directly connected with the concept "criminal law liability", particularly with its social foundation, has been examined at the level of special dissertation research based on analysis and summary of a large number of works written in the Soviet period and nowadays. The dissertation proposed own vision of the main point of this problem and the methods of its solution. Particularly the author believes that it is necessary to redouble attention to the social - legal aspect of that problems though improvement of the current legislation.

Methodological background of the dissertation research includes dialectical method and cognitive theory as well as examination of the research subject in its qualitative, all - round and continuous development. The dissertation is consists of introduction, three chapters including six paragraphs, conclusion and bibliography