

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени Ж. БАЛАСАГЫНА**

**ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ  
К.23.04.265**

УДК 316.3(575.2)(043.3)

*На правах рукописи*

**САЛМОРБЕКОВА РИТА БОБУЕВНА**

**МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ -  
СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ**

**Специальность: 22.00.04 – социальная структура,  
социальные институты и процессы.**

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

Бишкек – 2005

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор  
Исаев К.

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор  
Эдилова М.М.

кандидат социологических наук, доцент  
Миндибаев Н.М.

Ведущая организация: кафедра социологии и политологии Ошского  
государственного университета

Защита диссертации состоится 5 июля 2005 года в 12.00 часов на заседании Диссертационного совета К.23.04.265. по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата социологических наук при Кыргызском национальном университете имени Ж. Баласагына по специальности 22.00.04 - социальная структура, социальные институты и процессы (по социологическим наукам) по адресу: 720033, г. Бишкек, ул. Жибек-Жолу, 294 (8- корпус КНУ им. Ж. Баласагына), ауд. 502.

С диссертацией можно ознакомиться в Национальной научной библиотеке КНУ им. Ж. Баласагына (г. Бишкек, 720033, ул. Фрунзе 547, читальный зал).

Автореферат разослан 4 июня 2005 г.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета,  
кандидата политологических наук,  
и.о. доцента

/>

^^

Базакеева К.Ж.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

«

Актуальность проблемы. Роль местного самоуправления является важной в жизни современного общества и представляет научно-практический интерес для ученых, государственных деятелей, представителей местных сообществ. Введение демократических принципов в общественную жизнь, децентрализация власти - это реальная необходимость, которая диктуется самой жизнью, и становится очевидным, что государство должно постепенно передавать власть в руки народа. Такой подход является основой нового экономического и политического развития любого государства, подтвержденный мировым опытом.

В результате кризиса власти в Кыргызстане за период 1990-1991 гг. оставались нерешенными многие социально-политические, экономические задачи, что способствовало росту бедности, снижению качества жизни населения. Существующая система правления не обеспечивала требования, выдвинутые объективной реальностью, в связи с этим возникла настоятельная необходимость поиска незамедлительных решений для формирования новых форм правления. Поэтому, с учетом местных условий и их особенностей, основываясь на исторически сложившихся демократических принципах правления общества, а также с целью децентрализации власти, начались преобразования, связанные с социальным институтом самоуправления.

Вопрос о реформе местного самоуправления был рассмотрен 19 апреля 1991 года на заседании ЖК КР, где был принят закон «О местном самоуправлении в Кыргызской Республике», а 4 марта 1992 года, принятый закон был обновлен, дополнен и принят в новой редакции, как «Местное самоуправление и местная государственная администрация». В новом законе были разграничены обязанности местного самоуправления и введен новый институт — местной государственной власти. Отличительной чертой был принят принцип управления - снизу вверх, или иначе, повысилась роль местного самоуправления. Положение местного самоуправления было закреплено и Конституцией КР (часть VII, от 5 мая 1993г.), что послужило серьезным толчком для дальнейшего становления данного института. Кроме законов ЖК КР существует более 20 указов Президента КР, и свыше 15 постановлений Правительства КР, что является основной законодательной, правовой базой для местного самоуправления.

Становление данного института проводилось с учетом особенностей административно-территориального деления Кыргызской Республики. Сегодня в республике функционирует 496 организаций местного самоуправления, в том числе в городах Бишкек и Ош, в 11 городах областного значения, в 11 городах районного значения и в 472 айыл окмоту. В местных советах работают 8814 депутатов, из них 257 в областных советах, 1126 в районных советах, 575 в городских советах, 358 в поселковых советах, 6488 в сельских советах.

Однако при достаточно серьезной законодательной базе местное самоуправление не дало ощутимых результатов и, в сущности, не справлялось со своими обязанностями, что объясняется рядом объективных причин. Местное самоуправление, обладая практически всеми правами, не имело соответствующих возможностей, связанных со многими экономическими проблемами, и в первую очередь с финансированием и формированием местного бюджета, что отрицательно сказывалось на качестве выполнения основных задач, направленных на улучшение социальной сферы.

Степень разработанности проблемы. Первые научные исследования по местному самоуправлению возникли во Франции, Германии и Бельгии. По данному вопросу основной понятийный аппарат сформирован мыслителями - Алексисом де Токвилем, В. И. Лениным, М. Вебером в исследованиях по философии, социологии, экономике, правоведению.

В современный период рассматривать самоуправление без парадигм западной социологии не представляется возможным. Наиболее значительными в этом направлении являются работы таких ученых, как Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, П. Сорокин, Р. Мертон, Т. Парсонс, К. Поппер, П. Монсон, Э. Гидденс, П. Бурдьё. Немецкие ученые Э. Мейро, О. Лабанда, О. Ресслер рассматривали понятие «свободной общины». Они полагали, что государство не порождает общество, а оно только дает возможность познавать его. Немецкий ученый Рудольф Гийест обобщил взаимосвязь местного общества и местного самоуправления. Эту точку зрения продолжили и дополнили исследования Г. Еллинека и Л. Штейна.

Американская демократия предусматривала участие отдельных личностей в системе местного самоуправления, что способствовало более широкому и демократичному подходу в изучении данного вопроса. Такое направление связано с именами А. де Токвиля и Роберта Алана Даля.

В 60-70 гг. и в конце XIX века А. И. Васильчиков, П.П. Гронский, С.Ф. Шарипов рассматривали близость теории «свободного общества» с теорией «хозяйства», так как основа местного самоуправления была связана с хозяйственным управлением. В учение о государстве внесли местное самоуправление, посредством этатистической теории известные ученые В.П. Безобразов, М.И. Лазаревский, русский правовед Л.А. Велихов, социологи и политологи Б.Н. Чичерин и С. Витте. Современному положению местного самоуправления соответствуют определения Ж.Т. Тощенко, К. Павлова, А.Н. Писарева, Г. Тюни и других.

В последние годы в Кыргызстане с различных точек зрения рассматриваются вопросы местного самоуправления. Изучением данной проблемы занимались А. А. Акунов, М.Т. Артыкбаев, К.Ж. Базакеева, Ж. Ж. Жоробеков, К. Исаев, А. А. Карашев, Э.Т. Козубеков, Т.К. Койчув, Т.О. Ожукеева, Э.Н. Рахимбаев, О.С. Тарбинский, У.К. Чиналиев, М.М. Эдилова,

А.Б. Элебаева<sup>1</sup> и другие, однако в работах данных авторов не рассматривался вопрос о местном самоуправлении, как социальном институте.

Таким образом, проблема местного самоуправления представлена многоаспектными исследованиями, однако в доступной нам литературе недостаточно сведений о рассмотрении местного самоуправления как социального института, поэтому изучение данной проблемы, на наш взгляд, вызывает несомненный научный и практический интерес.

Данная проблема изучается с точки зрения структурно-функциональной парадигмы, основоположником которой был Э. Дюркгейм. Основной тезис данной концепции утверждает, что состояние общества зависит от внутренних связей его морфологической (материальной) структуры и характера его коллективного сознания, поэтому и объяснение социальной жизни надо искать в природе самого общества. Рассмотрение местного самоуправления через призму структурно-функциональной парадигмы способствует детальному научному анализу как социального института этой системы правления и оценки его реальных возможностей в осуществлении основных задач социальной сферы.

Цель диссертационной работы - рассмотрение местного самоуправления как социального института, получение данных с точки зрения исторических, правовых, административных, политико-экономических условий и выработка основной стратегии развития на современном этапе с точки зрения социологии.

Для достижения поставленных целей диссертации разрабатывались следующие задачи:

- изучение местного самоуправления как социального института с позиции теоретических, научно-практических данных;
- определение степени осмысления и понимания работниками местного самоуправления собственных обязанностей с помощью применения социологических методов исследования;
- определение показателей, сущности, противоречий, задач и эффективности местного самоуправления, как социального института с помощью компаративных методов;
- определение приоритетов развития в современных условиях;
- прогнозирование дальнейшего развития местного самоуправления.

В связи с вышеизложенным, основным направлением диссертации является научный анализ местного самоуправления, как социального института, выявление его места в общественном развитии, насколько выполняются его функции и обязательства и насколько перспективна данная форма правления.

Объект исследования: Функции и обязанности руководителей местного самоуправления (районные, городские) и представителей местной общественности.

<sup>1</sup> Труды перечисленных авторов указаны в диссертационной работе.

**Предмет исследования:** Организационная структура, противоречия, положительные и отрицательные стороны, выбор пути и перспективы развития местного самоуправления.

**Гипотезы исследования:**

идея местного самоуправления - это исторически сложившаяся форма правления, её роль возрастает в современных условиях;

функции местного самоуправления имеют достаточно широкую правовую базу, однако она только частично реализуется, что объясняется объективными и субъективными факторами;

низкая правовая и политическая культура населения не позволяет участию народа в местном самоуправлении в пределах правового поля;

излишняя политизация руководителей местного самоуправления снижает качество решения социальных приоритетов, что сказывается на качестве жизни населения и способствует политической нестабильности в регионах;

недостаточный профессионализм, участие случайных людей в системе местного самоуправления способствует снижению эффективности работы данной структуры.

**Основные положения, выдвигаемые на защиту:**

- рассмотрение местного самоуправления как социального института определяющееся основными требованиями местных сообществ, представляющее общественную ценность правила взаимоотношений и формирование правовой базисной основы развития;

- взаимодействие местного самоуправления с гражданским обществом;

- анализ объективных и субъективных факторов, противоречий, положительных и отрицательных сторон, степень активности и участия населения в местном самоуправлении;

- местное самоуправление не успевает развиваться с реалиями повседневной жизни;

- эффективность местного самоуправления как социального института в современных условиях и определение приоритетов развития.

Методологической основой исследования являются данные экспертного опроса, сравнительного анализа. Особенность экспертного опроса заключается в том, что предмет научного вопроса изучается при помощи отобранных высококвалифицированных специалистов, обладающих достаточно высоким уровнем профессионализма для освещения данной проблемы. На наш взгляд, данный подход более детально решает поставленную задачу и более эффективен, чем «традиционный опрос». Респонденты - эксперты хотя и малочисленны, но дают более объемную и направленную информацию. Они связаны с теми задачами, хорошо знакомы с вопросами, которые были предусмотрены анкетой. Эксперт хорошо связан с темой опроса, проявляет творческую активность и вносит хорошую лепту в данную работу.

В новых исторических условиях Кыргызстан определил структуру, функции и обязанности местного самоуправления, основываясь на правовой, политической, социальной базе, определенные Конституцией, Жогорку Кенешем, постановлениями Правительства КР. Как они работают, какова их результативность? На эти вопросы можно ответить результатами исследований, основанными на методологических подходах социологии.

Автором проведен научный анализ данных социологических исследований международной программы выполненной по проблеме «Демократия и местное самоуправление» в 1994 году. Полученные результаты использованы в сравнительном анализе с собственными исследованиями.

В 2004 году диссертант провел аналогичные исследования в 8 населенных пунктах. Экспертный опрос осуществлялся в городах - Ош, Жалалабад, Кызылкуя, Балыкчы, Баткен, а также в Кочкорском, Нарынском, Аксуйском районах. В каждом пункте опрашивалось 15 человек, из них 5 человек главы и заместители местных администраций, 5 человек из представительной власти, и 5 человек представителей общественности, авторитетные личности, с мнением которых считается местное сообщество. Таким образом, в группу экспертов вошли руководители и представители общественности, хорошо осведомленные с предметом исследования.

В первоначальных исследованиях (1994г.) участвовало 300 экспертов, во втором опросе (2004г.) участвовало 120, опрос проводился по специально разработанной анкете. Итоги опросов были анализированы компаративным методом.

Анкета, включала круг вопросов, непосредственно связанных с функцией местного самоуправления. Основными критериями были уровень решения социальных, политических, экономических вопросов и их взаимосвязь с системой социального обеспечения, образования, здравоохранения, правоохранительных органов, коммунального хозяйства, культуры и отдыха, экологии, социального обеспечения, а также показатели по экономическому развитию, безработице, бедности, межэтническим отношениям, финансирования айыл окмоту. В опросе приняли участие представители тех учреждений, которые тесно соприкасаются с работой местного самоуправлением по указанным направлениям.

Кроме того, с участием диссертанта, методом массового опроса были проведены исследования по теме: «Жилищные условия и здоровье». В них приняли участие жители республики старше 18 лет, всего опрошено 2000 (+200) респондентов, анализ данных проведен по принципу репрезентативности генеральной совокупности.

Полученные автором результаты исследований по местному самоуправлению сопоставлялись с данными Комплексных Основ Развития (КОР, 2001г.), Национальной Стратегии Снижения Бедности (НССБ, 2003г.), принятыми Международным Банком и Международным Валютным Фондом,

что позволило получить объективные данные по изучению данной проблемы.

**Научная новизна:**

- сделан анализ и научное обобщение, развитие теории местного самоуправления в Кыргызстане как социального института, определение его сущности, противоречий, задач и перспектив развития в начале XXI века;

- впервые рассмотрено местное самоуправление как социальный институт, основываясь на структурно-функциональной парадигме;

- выявлено понимание руководителями местного самоуправления социальных, экономических, культурных задач, выявление взаимоотношений местного самоуправления и местных сообществ;

- сделан компаративный анализ деятельности местного самоуправления с 1994-2004 гг. и сопоставление их деятельности с Государственными программами по социальному развитию страны;

- определение приоритетов развития на современном этапе;

**Практическая значимость исследования** обосновывается актуальностью проблемы местного самоуправления как социального института для решения основных социальных задач - бедности и безработицы на местном и государственном уровне. Местное самоуправление по своей структуре и правовой базе отвечает требованиям современности, однако не выполняются основные функции, способствующие поступательному развитию всех сфер взаимоотношения власти и общества. Без серьезного глубокого научно-практического осмысления проблемы невозможно повысить эффективность работы местного самоуправления. На основании полученных результатов предполагается разработка практических рекомендаций для использования в дальнейшей работе, что должно способствовать оптимальному развитию местного самоуправления в республике. Результаты работы могут быть использованы в перспективе, в научных исследованиях по изучению местного самоуправления, как социального института и определению приоритетов его развития.

**Апробация исследования и публикации.** Диссертация является итогом исследовательской работы автора начатой с 2002 г., по результатам проведенной научной исследовательской работы автор на научно-практических конференциях и семинарах сделал следующие доклады: «Изменения власти в Кыргызстане в условиях демократии» (Бишкек, ноябрь 2003г.), «Менеджмент избирательных кампаний» (международная конференция Алмата, 10-13 июня, 2004), «Измерение кыргызских региональных избирательных компаний», «Некоторые проблемы демократизации местной власти в Кыргызстане», а также на международной конференции «Демократия и местная власть» (Уфа, 11-12 ноября, 2004 г.). Принимала участие в региональных семинарах и тренингах по теме «Социальная мобилизация» (Нарын, 2003г.), «Управление человеческими ресурсами» (Бишкек, 12-13 августа, 2004г.), «Социальное партнерство» (Бишкек, 19-20 август, 2004г.); Цикл управления проектом и логико-

структурный метод анализа (Бишкек, 26-27 августа, 2004г.). Диссертант является соавтором опубликованной работы «Самоуправление и демократия в Кыргызстане», изданной при содействии Института философии и права НАН КР.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения. В конце работы приводится список использованной литературы и приложения.

**Основное содержание работы**

Во **введении** обосновывается выбор темы и её актуальность, определяются цели и задачи, предмет и объект, гипотезы, научная и практическая новизна, излагаются основные положения, выносимые на защиту.

**Первый параграф, первой главы - «Местное самоуправление - социальный институт».** Рассматриваются вопросы определения местного самоуправления, обосновывается положение социального института. Местное самоуправление как социальный институт, широко рассматривается с точки зрения социологии на основании ряда парадигм.

Социальное - совокупность тех или иных свойств и особенностей отношений общественных данного общества, интегрированная в совместной деятельности индивидами или группами индивидов в конкретных условиях места и времени и проявляющаяся в их отношениях друг к другу, к своему положению в обществе, к явлениям и процессам в общественной жизни. Понятие институт определяет совокупность норм права, регулирующих определенную группу общественных отношений одного порядка и обычно составляющих часть соответствующей отрасли права.

Какой бы социальный институт не был, он должен реализовать социальные требования. Поэтому в общественном развитии местное самоуправление должно соответствовать требованиям сегодняшних реалий, что вызывает необходимость пересмотра многих положений. А как на самом деле выглядит местное самоуправление? Какое место занимает в общественных отношениях, и какие функции выполняет? Поиском ответов на такие вопросы посвящена работа диссертанта. Развитие современного общества невозможно без соответствующих социальных институтов. Институционализация - учреждение новых социальных институтов, правовое или организационное закрепление тех или иных общественных отношений.

Институционализация местного самоуправления предусматривает следующие требования: 1) возникающие требования должны реализовываться в организованном и едином порядке; 2) соответствовать единой цели; 3) реализация случайно возникших социальных проблем в рамках социальных норм и правил; 4) необходима институционализация норм и правил, другими словами претворять в общественные отношения, через жизненный опыт; 5) нормы и правила социального института, они

должны быть обязательными и применимы в любых ситуациях; б) повышение и узаконивание статуса членов института.

Коллектив людей, который охвачен нормативной системой и находится под её «юрисдикцией», именуется Т. Парсонсом социетальной общностью. Таким образом, социальная система выступает в виде структуры, состоящей из ценностей, норм, коллективных организаций и ролей. Эти структурные категории в концептуальной схеме Парсонса соотносятся с определенными функциональными требованиями. Иными словами, чтобы существовать и развиваться, быть жизненной, любая социальная система должна отвечать четырем основным функциональным требованиям. Это - адаптация, целедостижение, интеграция и удержание, сохранение образца. Четыре функциональные требования выполняют четыре вышеназванные компоненты системы (ценности, нормы, коллективные организации, роли), олицетворяемые определенными социальными институтами.

Местное самоуправление - это возможность использовать местным населением свои права в пределах существующих норм и составляют три важнейших постулата: 1) единоправие всех членов общества (согласование со всеми округами); 2) универсальность обязательств; 3) сохранение постулатов необходимости.

**Во втором параграфе** первой главы - «**Формы** местного самоуправления» автором рассматриваются основные показатели местного самоуправления сквозь призму научного анализа теоретических данных. Если обратиться к опыту зарубежных стран, то можно выделить несколько типов местного самоуправления: англосаксонский - США, Великобритания, Канада, Австралия, Новая Зеландия; французский - Франция, Италия, Испания, Бельгия, ряд стран Латинской Америки; смешанный тип - для Германии, Японии. Опыт показывает, что в каждой развитой стране наблюдается большое разнообразие форм местного самоуправления. На наш взгляд нельзя противопоставлять государственную власть и местное самоуправление, они должны взаимодействовать и дополнять друг друга, что очень важно для Кыргызстана в современный период.

В третьем параграфе «**Местное самоуправление - исторические предпосылки**» данный вопрос рассматривается с точки зрения исторических предпосылок, даже если данная форма правления не совсем соответствует современной действительности, то она существовала и была значима в течение многих лет.

В кочевой период формализованную власть представляли - хан, манап, бий, бай, баатыр, казы, аксакал, а неформальную власть представляли священнослужители и др. Бий, бек - это титулы, возникшие в период родоплеменных отношений и они являлись приставкой к имени. К примеру, Мары-бий, Шюкюр -бий, Сагын-бий, Домбул-бий, Долон-бий. Понятие манап возникло в политической жизни кыргызов с начала XVIII века и существовало вплоть до 30 г. XX века. Историк К. Усенбаев предполагает, что этот титул возник среди племени сарыбагыш, южным племенам оно не

было свойственно, известны имена манапов - Атаке, Эсенгул, Болот. Затем предводителей манапов начали именовать баатыр, к примеру, Жантай баатыр, Байтик-баатыр, Шабдан-баатыр. Вероятно, поэтому среди населения сохранились понятия, как «букара - мал» и «манап-койчу». В отличие от биев, которые возглавляли род, манапы управляли целыми округами. Но вышеизложенные правители имели большую ответственность перед простым народом, что выражается такими изречениями: «кто хочет стать ханом, должен быть великодушным и взять на себя долги народа»; «с врагом может воевать только мужественный, смелый»; «правитель должен всё предвидеть»; «должен быть оратором, слова его должны быть доходчивыми»; «умеющий править должен руководить народом»; «быть терпеливым, достойным править народом» - вот такие требования предъявлялись к тем, кто желал быть правителем. Вышеизложенные положения должны соответствовать и для представителей местного самоуправления в современный период.

В социалистическом государстве в правлении государством непосредственное участие принимали - советы, которые закреплялись на всех ступенках власти. Согласно ленинской теории работа административных структур была подконтрольна трудящимся. Однако данный принцип не был претворен в жизнь, напротив советы никакой властью не обладали. Все вопросы решались под пристальным вниманием Коммунистической партии.

В условиях перестройки местное самоуправление стало широко распространяться, становясь основой функционирования местных советов, общественных организаций. В советских законах под местным самоуправлением подразумевалась деятельность творчески активных членов общества.

Какие бы перестройки не осуществлялись, революционным или мирным путем, их основной задачей остается организация соответствующих институтов и на правовой основе построение справедливого общества.

При реформировании государственного обустройства Кыргызстана, возникла необходимость учреждения местного самоуправления и его дальнейшего преобразования. Рассматривая деятельность местного самоуправления за 15 лет независимости, мы предположили разделить этот период на семь этапов.

Первый этап - это начало независимости, связанное с кризисным положением страны, что обязывало государство предпринять необходимые шаги, было необходимо повысить статус местных советов, для более эффективного развития народного хозяйства на принципах демократии и рыночной экономики. Однако с возложенными на него обязательствами, местные советы практически не справились. Причиной тому - скрытое сопротивление сторонников старой системы управления.

Второй этап связан с реформированием местного самоуправления. Этот период, по мнению профессора А. Акунова характеризуется дуалистическим

подходом. В обязанности учреждения местного самоуправления и местной администрации входят организация общественных собраний, референдумов. Принятые в Конституции (1993 г.) положения о местном самоуправлении и администрации дали новый, позитивный толчок для последующего развития данного социального института.

Третий этап связан с тем, что было снижено количество депутатов и сделаны первые шаги в качественном улучшении депутатского корпуса, от 11 тыс. ранее избранных депутатов осталось 7 тыс. депутатов (22 октября, 1995 г.). После проведенных выборов впервые было проведено совещание МСУ. На этом совещании, используя международный опыт, внеслись изменения с учетом местных особенностей. Столица республики Бишкек - переходит на самоуправление.

Однако, хотя и был впервые в Центрально-азиатском регионе организован городской муниципалитет, но процесс самоуправления в стране немного приостановился. Причиной тому, что не выполнялись положения Конституции по данному вопросу, кроме того, МСУ не имело возможностей выполнять существующие многочисленные обязанности. Если обобщить итоги, то государственная администрация практически узурпировала власть МСУ.

Четвертый этап начинается с децентрализации власти, местная власть получила абсолютные полномочия при решении региональных, местных проблем и задач. В 1996 году 10 февраля народным референдумом были приняты изменения и поправки к Конституции КР, на которой было одобрено МСУ, власть окончательно разделила свои полномочия.

По инициативе учреждений МСУ 4 октября 1996 года проводится общегосударственное совещание, на котором была организована Ассоциация МСУ и выбран Центральный совет, куда входили 51 представителей из разных регионов. Эту инициативу поддержали МСУ г. Бишкека, 455 сельских и поселковых управ, а также 19 городских, 40 районных и 6 областных местных администраций.

Пятый этап начинается с 1998 года, когда реформы были проведены в городах республики, на основании которых 12 городов районного значения перешли на самоуправление. В 2000 году была организована Ассоциация городских МСУ, в целях взаимодействия городов и их перспективного развития. 17 января 2001 года был принят указ президента о выборности руководителей МСУ районного и поселкового совета. На его основании в г. Исфана были проведены выборы, в том же году (2-3) июля такие выборы прошли в областных городах.

Шестой этап характеризуется тем, что в 2001 году образуется министерство по развитию МСУ и регионов. С 12 января 2002 года был принят закон « Местное самоуправление и государственная администрация ».

Седьмой этап был направлен на усиление финансовой базы МСУ и внедрении на местах основных задач программы КОР.

Таким образом, на протяжении становления МСУ постоянно менялись объективные условия, и существующая структурно-функциональная система МСУ не могла эффективно работать. Постоянное метание в выборе форм и укреплении финансовой и правовой базы института самоуправления доказывает, что реорганизация власти несла в своей сути определенную директивность и искусственность не дающих реальных условий для функционирования данной системы правления. Реформаторы до конца не понимали сущность, значимость и стратегию развития МСУ - это отрицательно сказалось на дальнейшем развитии власти на местах. Местное самоуправление не справлялось со своими функциями, оно не принесло сиюминутных улучшений и повышения уровня жизни населения в регионах, вследствие чего началось бесконечное смещение должностных лиц, что не приносило никаких положительных перемен. На наш взгляд, такое преобразование власти, проведенное вслед за колоссальным разорением страны, не могло принести ощутимые результаты, так как местная власть должна была иметь хорошую экономическую базу, развитые формы промышленного и сельскохозяйственного производства для пополнения собственного бюджета и решения социальных задач, связанных с занятостью, здравоохранением и др. Без решения своей основной задачи, без реализации себя как социального института, МСУ теряет свое основное предназначение, его ресурсы могли быть использованы в политических вопросах, что показывают последние события, произошедшие в стране. Любая государственная власть без демократизации, разделения ее с народом, рано или поздно потерпит крах. Прямая обязанность МСУ - это выполнение обязанностей возложенных на него как социального института. Для местного самоуправления излишняя политизация только препятствует решению его основных задач, направленных на разрешение основных проблем в социальной сфере.

Вторая глава «Задачи и противоречия местного самоуправления в Кыргызстане в период независимости» включает в себя аналитические материалы социологических исследований и статистики. Первый раздел первой главы - «Уровень развития местного самоуправления и его основные функции в современный период».

Самое главное при развитии общества на демократических принципах - это выполнение основных требований необходимых для решения жизненных задач регионального масштаба. На наши вопросы эксперты ответили следующим образом: и в городе и на селе самыми главными задачами являются оптимизация экономического положения (26,7 %), на таком же уровне находятся проблемы, связанные с безработицей (26,7 %), чуть меньше респондентов отмечающих затруднения при решении социальных проблем, связанных с недостаточностью бюджета местного самоуправления (20,6 %).

При сравнительном анализе ответов экспертов полученных в 1994 году и 2004 году нами отмечено, что в последние годы несколько повысились знания по правовым вопросам, однако глубина знаний ещё недостаточна.

Возможно, многие вопросы в сельских местностях не решаются, так как люди не в полной мере понимают собственную значимость, ответственность, так как нуждаются в повышении собственных знаний по своим правам и обязанностям. Кроме того, хотя и был неоднократно в законодательном порядке рассмотрен и усилен статус местного самоуправления, однако реальных условий для его совершенства все же не существовало.

В связи с этим представляет интерес анализ полученных данных по определению возможностей местного самоуправления оказать содействие различным сферам жизнеобеспечения населения. Обратимся к данным социологического опроса, так, по мнению экспертов МСУ имеет реальные возможности оказать содействие учреждениям образования в 66,7 % (за 1994г.) и 75,0 % (за 2004г.). Эти же данные по системе здравоохранения выглядят следующим образом: такие возможности имеются - 51,7 %, таких возможностей нет - 48,3 % (за 1994г.), а при последних исследованиях (за 2004г.) уже 70,0 % экспертов уверены в том, что МСУ может помочь медицине.

В самом деле, как можно помочь населению в решении проблем в вышесказанных сферах? Сельские глубинки на сегодня страдают от нехватки учителей и врачей, так как многие выпускники стараются остаться в городе и местностях, где более или менее решаются вопросы социального характера. Если обеспечить специалистов жильем, решить многие проблемы, связанные с их уровнем жизни, то естественно данные вопросы будут решены. Однако на сегодняшний день айыл окмоту не в полной мере могут использовать свои возможности из-за недостаточности финансовых средств.

Кроме того, важным моментом является улучшение жилищных вопросов, по данному вопросу только (1994г.) 33,0 % экспертов полагают, что местное самоуправление сможет решить данную проблему, такого мнения придерживаются 40,0 % экспертов в 2004г. По мнению экспертов - жилищная проблема остается очень трудноразрешимой задачей. Следует отметить, что эти показатели дали самую низкую оценку, сравнительно с другими направлениями социальной сферы. Улучшить деятельность коммунального хозяйства можно, так считают 55,0 % (1994г.) и 63,3 % (2004г.) экспертов.

Для улучшения социального обеспечения населения местное самоуправление имеет возможность, по мнению 65,0 % (1994г.) и 71,7 % (2004г.), обеспечить отдых и культурные развлечения своих граждан, имеют возможности 76,7 % (1994г.) и 76,7 % (2004г.), по мнению экспертов.

Очень высокую оценку возможностей местного самоуправления эксперты дали по межнациональным взаимоотношениям (75,0 % за 1994г. и 78,3 % - за 2004г.). Такого же мнения придерживаются по сохранению правопорядка (85,0 % за 1994 и 70,0 % за 2004г.).

Итак, местное самоуправление имеет большие возможности при решении важных социальных проблем. Если эксперты в 1994 году предполагали, что все основные проблемы может решать государственная

власть, то в 2004 году сторонников местного самоуправления было больше. Очевидно реальное функционирование местного самоуправления, несмотря на значительные недостатки, способствовало пониманию целесообразности данной формы правления.

Вышеизложенные вопросы были заданы и по выявлению значимости НПО и отдельных граждан в решении социальной сферы. Полученные материалы показывают, что при их решении роль отдельных граждан значительно выше, чем неправительственных организаций. К примеру, улучшению качества образования может способствовать отдельный гражданин (10,2 %), а показатели НПО в два раза ниже и соответствуют 5,2 %. Самая большая ответственность из всех перечисленных задач для неправительственных организаций - это оказание помощи неимущим (8,8 %).

Наибольшую ответственность несет личность по отношению к улучшению жилья (15,0 %), отдыха (21,7 %), по трудоустройству и снижению безработицы (12,7 %). По мнению экспертов должна повышаться степень личной ответственности при решении проблем социального характера.

Полученные результаты показывают, что, по мнению экспертов (1994г.) наиболее ответственным за социальную сферу должно оставаться государство. Мнение экспертов в 2004 г. по тем же заданным вопросам мало изменилось. По-прежнему приоритетными для государства остается качество образования (58,5 %), здравоохранения (47,0 %), социальное обеспечение (35,5 %). Местное самоуправление должно заниматься помощью для малоимущих (48,1 %), здравоохранением (43,7 %), проблемами жилья (43,7 %), больше уделять внимание коммунальному хозяйству (63,7 %). Личная ответственность должна подниматься при решении жилищных вопросов (26,4 %), образования (13,6 %), безработицы (15,2 %). Неправительственные организации мало влияли на жизнедеятельность общества. Таким образом, приоритеты деятельности местного самоуправления определились больше в сфере социальных проблем.

Местное самоуправление в решении таких болезненных вопросов как безработица и бедность имеют равные возможности в 1994 г. (53,3 % и 53,3 % соответственно). В 2004 году эти данные несколько выше и составляют соответственно 76,7 % и 66,7 %.

Следующий блок состоял из вопросов, определяющих «кто должен решать» проблемы, связанные с качеством образования, с проблемами трудоустройства, здравоохранения, жилья, коммунального хозяйства, отдыха, социального обеспечения. Так по данным 1994 г. большинство экспертов склоняются к тому, что вышеуказанные проблемы должны решаться государственной властью (23,0 % - 61,0 %). При этом наибольшие показатели приходится на решение качества образования (61,0 %), и меньше на организацию отдыха 23,0 %. По показателям экспертного опроса проведенном за 2004 г. иерархия ответов практически сохраняется за



государственной властью (58,5 %) и меньше всего государство должно уделять внимание отдыху граждан (21,6 %).

Те же показатели были анализированы с точки зрения возможностей местного самоуправления. За 1994 год получены следующие данные: решать проблемы коммунального хозяйства (54,4 %), меньше всего МСУ должно заниматься качеством образования (23,0 %).

Данные социопроса показали, что населения в большой мере не удовлетворено деятельностью государства, его выполнением собственных обязательств, недостаточно решаются социальные проблемы, не в полной мере выполняются функции местного самоуправления в области образования и здравоохранения. Среди респондентов достаточно большое число людей затрудняющихся ответить на эти вопросы («не знаю»), что говорит о том, что часть населения не заинтересовано данными проблемами, а другими словами еще не полностью сформировалось гражданское общество, умеющее участвовать в самоуправлении.

Во втором параграфе, второй главы «Гражданское общество - социальная мобилизация: основа развития местного самоуправления» рассматриваются вопросы гражданского общества в Кыргызстане, степень активности её граждан и участие в жизнедеятельности общества. Формирование гражданского общества в республике проходит на фоне многочисленных противоречий современной действительности. Освещена деятельность местного населения и активных представителей общественности. Проведен анализ гражданского общества, социальной мобилизации, децентрализации власти и их взаимосвязь и взаимообусловленность. Кроме того, мы разделили на несколько этапов развития различных сообществ в сельской местности. Первый этап - становление самих организованных сообществ и их мобилизация. Второй этап связан с изучением факторов самостоятельного управления и развития. Третий этап действия направленные на развитие общества и общественных отношений.

По официальным данным сегодня организовано 5864 сельских сообществ, куда вовлечено 395 тыс. жителей, работающих в разных сферах и различных направлениях. Эти сообщества имеют внутренний фонд в 30 млн. сомов, что вызывает необходимость в определении статуса на правовом уровне.

В региональном аспекте кроме органов местного самоуправления работают множество общественных организаций, которые вносят свой вклад в культурное развитие, в охране порядка и улучшение условий жизни. Эти организации чаще всего упоминаются вместе с органами местного самоуправления, так как они организованы на демократических принципах и исторически сложившихся народных традициях.

Гражданское общество и государственная стратегия - два направления, характеризующие социальное взаимодействие. Из их взаимосвязи

вытекают следующие положения: децентрализация власти; привлечение граждан к социальному действию.

Одной из основных задач современного периода является ослабление взаимодействия государства и гражданского общества. В развитии гражданского общества важное значение имеют общественные организации. Важно знать насколько активно ведет себя население, для выяснения данного вопроса нами были заданы соответствующие вопросы при проведении массового опроса (2004 г.). Наши результаты показали крайне низкую активность населения. Ни в каких партиях, общественных организациях не состоят 85,3 % опрошенных, только 14,7 % респондентов являются членами тех или иных общественных организаций. Из них наиболее большой процент приходится на профсоюзные организации - 5,5 %, землячества - 1,6 %, спортивные организации 1,5 %, затем религиозные объединения 1,1 %, молодежные и женские организации по 0,9 %, политические партии 0,8 %, другие общественные организации 0,7 %, профессиональные организации 0,4 %, благотворительные общества 0,1 %.

По полученным данным можно определить, что гражданское общество еще только начинает формироваться, так как многие граждане не интересуются различными сторонами жизни общества. Вероятно, это можно объяснить сложной социально-экономической ситуацией в стране, в связи с чем население больше занято добыванием хлеба насущного и у него не остается времени для социальных отношений.

Считающих, что демократия в нашей стране не имеет никакого значения, отказалось довольно много, так ответили 30,8 % экспертов (2004 г.), кроме того, они предположили, что при сложившейся ситуации, демократия может полностью разрушиться.

В исследованиях 2004 года, экспертам был задан вопрос: «Несколько повысился уровень участия населения в решении местных проблем?». Нами были получены следующие ответы: на высоком уровне 73,3 % (город) и 65,0 % (село); уровень прежний - 25 % (город) и 33,3 % (село); низкий уровень - 1,7 % (город и село).

При массовом социологическом опросе (2004 г.) почти все респонденты определили доверие к самому себе, надо полагать, что имеется определенная почва для развития гражданского общества. Высокое доверие оказывают медицинским работникам (76,7 %), армии (76,1 %), а представителям религиозных организаций доверяет (64,8 %), средствам массовой информации доверяют (64,8 %) респондентов. По сравнению с другими общественными организациями больше доверяют политическим партиям (33,1 %).

Чтобы выявить степень активности населения нами был задан вопрос «Могут ли граждане в Вашем районе противостоять решениям власти?». Подавляющее большинство экспертов в городах ответили «нет» (68,4 %). в сельской местности этот показатель выше и составляет 75,0 %.

Проведенные социологические исследования дали противоречивые ответы. С одной стороны многие уверены в существовании демократии, а с другой стороны граждане боятся высказывать собственное мнение и противостоять решениям, с которыми не согласны. По мнению экспертов, население показывает активность участия в работе местной администрации, а с другой стороны по данным массового опроса население слабо интересуется местным самоуправлением. Расхождение мнений экспертов и участников массового опроса видимо объясняется некоторой лабильностью общественных отношений и незрелостью гражданского общества. В современный период у населения возникают определенные позиции, касающиеся личной ответственности за собственное жизнеобеспечение (получение качественного образования, улучшение жилищных условий, трудоустройство), однако есть еще большой людей возлагающих всю ответственность на государство и частично местное самоуправление. Очевидно, такое понимание в сегодняшних условиях являются реальностью, которое нужно учесть при стратегии развития общества и общественных отношений.

Пороки развития кыргызского общества связанные с массовой бедностью и безработицей, ставшей бичом для многих кыргызстанцев, в той или иной мере снижают развитие демократических принципов в стране.

Представляет собой интерес и выбора путей влияния на решения государственной власти. Большая часть экспертов полагает, что наиболее важные вопросы можно решать путем референдумов (46,7 % за 1994 г. и 53,3 % за 2004 г.). Сторонники митингов, пикетов увеличились в 2004 г., их уже было 26,7 %, а в 1994 г. прибегать к таким мерам предполагали 15,2 % участников опроса. Следует отметить, что сторонников местного самоуправления стало меньше в 2004 г., что составляет 12,7 %, тогда как в 1994г. надежды на решение проблем местной властью возлагали 27,7 % участников экспертного опроса. Видимо на результатах ответов сказались слабая эффективность работу МСУ.

По данным социологических исследований за 2004 г. возрастает роль общественных организаций - 12,5 % (9,4 % за 1994 г.). Больше доверия оказывают эксперты СМИ (18,3 %), а в 1994 г. средствам массовой информации доверяли 12,9 %. Незначительно поднялось роль парламентских выборов с 11,9 % (1994 г.) до 14,2 % (2004 г.). Напротив, в 2004 году незначительно снижается доверие к президентским выборам 12,5 % (13,3 % за 1994 г.).

По данным экспертного опроса за 2004 г. подавляющее большинство экспертов (64,2 %) полагают, что у нас демократия в силе, хотя и имеет много недостатков. Только 5 % экспертов определили, что у нас существует хорошо развитая демократия.

**В третьем параграфе «Основы экономики и финансирования местного самоуправления»** рассматривались экономические и связанные с ними социальные проблемы. 12 января 2002 года был принят закон

«Местное самоуправление и местная администрация», согласно которому все составляющие основу трудовых и природных ресурсов (земля, полезные ископаемые, вода, горы, животный и растительный мир) безвозмездно передаются местному самоуправлению. Такое решение должно было способствовать укреплению материальной базы местного самоуправления, но отсутствие механизмов управления, способствующих заработать эти богатства на благо общества, все же не существовало. Это способствовало возникновению различных перекосов, особенно при введении земельных реформ, когда большинство жителей сельской местности осталось без собственных земельных наделов, а значит и источников существования, что стало причиной усиления внутренней миграции и росту урбанизации. Следовательно, решение проблем местного самоуправления, его значимость и эффективность принятых решений должно способствовать стабильному и позитивному развитию общества в перспективе. •

При экспертном опросе были получены следующие данные: по результатам исследований за 1994 год эксперты ответили как «очень важно» развитие экономики (81,7 %), определенно важным считают 16,8 % участников опроса и неважно для 1,5 % экспертов. В 2004 году тот же вопрос становится более значимым, «очень важным» считали 86,7 % опрошенных лиц, «определенно важным» 12,5 % и «неважным» 0,8 %. За десятилетний период развития страны население стало понимать значимость уровня экономического развития страны для развития общества, его стабильности и процветания.

При анализе ответов полученных на вопрос о финансировании местного бюджета (1994г.), то значительное количество экспертов (74,4 %) подчеркнули в той или иной степени важность этого вопроса, а именно 36,2 % считают «очень важным», «определенно важным» считают 38,2 %. Чуть меньше четверти опрошенных считают «неважным» вопросы финансирования местного самоуправления.

Проведенные исследования показывают, что развитие местного самоуправления связано с экономическим развитием региона и уровнем финансирования местного самоуправления. Анализируя данные социологических исследований, нами отмечено, что процессы демократизации общества в Кыргызстане остаются на стадии становления и местное самоуправление, как её составляющая требует на данном этапе поддержки в экономическом отношении. Основная задача местного самоуправления - это его роль как социального института, выполняющей основные задачи по развитию и повышению уровня жизни населения в регионах.

При постоянной лабильности развития общественных отношений - функции местного самоуправления необходимо устанавливать, учитывая экономические, природные особенности регионов. В современный период местное самоуправление не может решить все возложенные задачи и необходимо решать только определенный круг вопросов. Профессиональные

качества работников местного самоуправления не соответствуют требованиям времени, необходима специальная подготовка и переподготовка кадров. Мы полагаем, что рассмотрение местного самоуправления, как социального института, остается актуальной проблемой, требующей практических решений на основании соответствующих научных исследований.

#### **Выводы:**

1. Местное самоуправление находится ещё на стадии становления, окончательно не сформирована экономическая база и финансирование местного бюджета.

2. Местное самоуправление не выполняет собственных функций как социальный институт, в связи с имеющимися перекосами при формировании демократических принципов гражданского общества и децентрализации власти.

3. При постоянной лабильности развития общественных отношений и отсутствии окончательно сформированного гражданского общества, необходимо определить основные приоритеты - функции местного самоуправления, учитывая экономические, природные особенности регионов.

4. В современный период местное самоуправление должно решать проблемы социальной сферы - здравоохранения, образования, жилья, коммунального хозяйства, социального обеспечения, так как все юридически возложенные на него задачи невозможно решить при существующей слабой экономической базе.

5. Профессиональные качества работников местного самоуправления не соответствуют требованиям времени, необходима специальная подготовка и переподготовка кадров.

6. Местное самоуправление необходимо вводить постепенно, начиная с экономически развитых и стабильных регионов.

7. Для развития гражданского общества необходимо участие в общественной жизни граждан республики, что возможно только при решении социальных проблем жизнедеятельности человека, в связи с чем должно быть разделение власти и ресурсов между государством и местным самоуправлением.

Выдвинутые в диссертации гипотезы, были подтверждены данными социологических исследований.

#### **Рекомендации:**

1. Для выполнения основных задач местного самоуправления как социального института необходимо новое административно-территориальное разделение. Местное самоуправление в системе властных структур остается на четвертом месте: центр, область, район, село. Необходимо ликвидировать областные административные управления, усилить районные и развивать местное самоуправление на уровне города и села.

2. Дальнейшее развитие местного самоуправления необходимо реализовать с учетом высокогорных, среднегорных и долинно-предгорных особенностей и экономических ресурсов региона.

3. В регионах с высокой бедностью и суровыми климатическими условиями (высокогорье) необходимо ограничение функций местного самоуправления и отслеживание изменений ситуации с помощью методов социологических исследований.

4. Необходима качественная подготовка (обучение в специальных институтах, факультетах) и переподготовка (на специализированных курсах) сотрудников местного самоуправления.

5. На данном этапе актуален социологический мониторинг по выявлению эффективности деятельности МСУ.

## ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:

1. Кыргызстандагы ез алдынча башкаруу жана демократия.-Б.: 2003. 8,7 п.л.
2. Условия, качество жизни и здоровье. - Б.: 2003. 6,2 физ. п.л. (соавторстве).
3. Изменение настроения человека в процессе демократизации общества. // Известия ВУЗов. № 3-4, Бишкек, 2002. С. 88-92.
4. Кыргызстандагы демократия шартында башкаруунун өзгөрүшү. // Современность: философские и правовые проблемы / НАН КР, Ин. Филос.и права.-Бишкек, 2003. С. 133-138.
5. Проблемы свободы выбора человека и демократии. // Политика и общество. № 1-2, Бишкек, 2003. С. 101-109.
6. Цивилизациялаштыруу жана ааламдаштыруу шартында жергиликтүү бийлик. // Социальные и гуманитарные науки. № 1-2, Бишкек, 2004. С. 102-108.
7. Социология - азыркы коомду тушундурет. // Жарчы, БГУ. № 1 (3), Бишкек, 2004. С. 30-35.
8. Измерения кыргызских региональных избирательных систем. // Международная научная конференция «Менеджмент избирательных кампаний» в Казахстане, 10-13- июня, 2004. 0,5 п.л.
9. Некоторые проблемы демократизации местной власти в Кыргызстане. Международная научно-практическая конференция «Демократия и местная власть». Башкирский филиал Академии Труда и Социальных Отношений., г. Уфа, 11-12-ноября 2004-года. 0,3 п.л.

Социалдык тузулуш, социалдык институттар жана процесстер адистиги боюнча 22.00.04. - социология илиминин кандидаты илимий даражасын алуу учун

**Р. Б. Салморбекованын «Жергиликтүү ез алдынча башкаруу - социалдык институт» деген темада жазылган диссертациясына**

## АННОТАЦИЯ

**Маанилуу сездер:**

1. **Жергиликтүү ез алдынча башкаруу**
2. **Борборсуздаштыруу**
3. **Социалдык институт**
4. **Тузулуш-милдеттик парадигма**
5. **Лабилдуу коом**
6. **Социеталдык коом**
7. **Социалдык мобилизация**
8. **Басымдуу милдеттер**

Диссертацияда жергиликтүү ез алдынча башкаруу тузулушун социалдык институт катары социологиялык компоративдуу изилдееге арналат.

Илимий иште жергиликтүү ез алдынча башкаруунун маңызы социалдык институт катары каралып, социологиялык «тузулуш-милдеттендируу» парадигмасы аркылуу елкенун келечеги учун зарыл экендиги аныкталат.

Диссертацияда оң-терс жактары объективдуу чындыкта каралып, капытануусу жана мындан ары енукуруу жолдору берилген. Илимий, социологиялык талдоо жүргүзүлүп, азыркы учурдагы жергиликтүү ез алдынча башкаруунун коюлган маселенин натыйжалуулугунун азыгы жана темендугунун себептерине илимий талдоо жүргүзүлгөн.

Социологиялык, компаративдик иликтеенун жыйынтыктары чагылдыргандай жергиликтүү ез алдынча башкарууда коомдун, инсандын жана алардын карым-катнаштары иликтенип, азыркы учурдагы енуугуге негизги кадамдары аныкталган.

Азыркы учурдагы шартка жараша жергиликтүү ез алдынча башкаруунун келечекте енуугусуне жана анын калыптануусуна тийиштуу илимий - тажырыйбалык сунуштар чагылдырылган.

## АННОТАЦИЯ

Салморбекова Р.Б. «Местное самоуправление - социальный институт» на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности : социология 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы»

### Ключевые термины:

1. Местное самоуправление
2. Децентрализация
3. Социальный институт
4. Структурно-функциональная парадигма
5. Лабильность общества
6. Социетальное общество
7. Социальная мобильность
8. Основные приоритеты

Диссертационная работа посвящена компаративному социологическому изучению местного самоуправления как социального института.

В диссертации исследуются вопросы становления местного самоуправления на различных этапах развития гражданского общества и страны в целом. Местное самоуправление рассматривается через призму социологических закономерностей, в частности, с точки зрения структурно-функциональной парадигмы.

В диссертации изложены основные положительные и отрицательные стороны объективной реальности, оказывающие то, или иное влияние на развитие местного самоуправления. Проведен научный, социологический анализ малой эффективности данной проблемы в современный период и перспективы развития местного самоуправления.

В диссертации рассматриваются взаимоотношения местного самоуправления, общества, личности и развитие общественных отношений, сформулированы основные приоритеты развития.

Научно практический интерес представляют анализ и обоснование основных перспектив развития и форм усовершенствования местного самоуправления.

## ANNOTATION

Dissertation of Salmorbecova R.B. to theme "The local government as a social institute" for the pursuing of academic degree in specialty 22.00.04 – social structure, social institute and process.

### Key terms:

1. Local government
2. Decentralization
3. Social institute
4. Structure – functional paradigm
5. Labialise society
6. Societal society
7. Social mobile
8. The main priorities

This is devoted for comparative social teaching of local government as a social institute.

In dissertation we researched the questions of local authorities becoming on the different stage of civil society development and also whole country. The local government is considered through the prism of sociological conformity to natural laws, in particular by the way of structure – functional paradigms.

In this thesis we gave the positive and the negative sides of objective reality, which exert influence to developing the local governments. We carried out the little effective scientific social analyses of these problems in modern period and the perspectives of local governments development.

The dissertation also including the interrelation of local governments, society, personality and the developing of society relationships and formulated the main priorities of developing.

The scientific practical interest is represented analyse and the main perspective developing basis and the form of the local governments improvement.

