

МВУ 721  
МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ  
Д 09.02.203

УДК 113 (043.3.)

*На правах рукописи*

СУСЛИКОВ АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ  
ПРИРОДА КАК ОБЪЕКТ ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА

Специальность 09.00.01 – Онтология и теория познания

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

БИШКЕК-2003

Работа выполнена в отделе гносеологии и социальной экологии  
Института философии и права НАН Кыргызской Республики

**Научные руководители:** доктор философских наук, профессор,  
лауреат Государственной премии КР  
**Тогусаков О.А.;**  
доктор философских наук, профессор  
**Жумагулов М.Ж.**

**Официальные оппоненты:** доктор философских наук, профессор  
**Тишин А.И.;**  
кандидат философских наук, доцент  
**Алымкулов М.С.**

**Ведущая организация:** кафедра философии и культурологии  
Бишкекского гуманитарного универси-  
тета

Защита состоится « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2003 года в 13-00 часов на  
заседании Межведомственного диссертационного совета Д 09.02.203  
по защите докторских (кандидатских) диссертаций при Институте фи-  
лософии и права Национальной Академии Наук Кыргызской Респу-  
блики (соучредители: Кыргызский национальный университет им. Ж.  
Баласагына, Ошский государственный университет) по адресу: 720071  
г. Бишкек, проспект Чуй, 265<sup>а</sup>.

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной биб-  
лиотеке НАН Кыргызской Республики (г. Бишкек, проспект Чуй, 265<sup>а</sup>)

Автореферат разослан « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2003 г.

Ученый секретарь Межведомственного  
диссертационного Совета, кандидат  
философских наук, доцент



Омуралиев Н.А.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы.** На современном этапе развития цивилиза-  
ции, когда кардинально преобразовываются все стороны жизни, перед  
обществом встают ряд сложных проблем, связанных с новым осмыс-  
лением явлений природного, социального и человеческого бытия. Од-  
на из центральных – проблема взаимодействия человека и природной  
среды в условиях обострения экологической ситуации.

Постоянно возрастающие научно-технические возможности чело-  
веческой деятельности соответствующим образом усложняют взаимо-  
связи общества и природы, оказывая разнообразные и существенные  
воздействия на природу в глобальном, региональном и локальном  
масштабах. Антропогенные изменения в окружающей среде становя-  
тся настолько масштабными и глубокими, что биосфера не в состоянии  
преодолеть их, наступают разносторонние изменения в типе ее дина-  
мического равновесия, опасные для существования всего живого на  
Земле. В связи с этим необходимы тщательные расчеты реальных и  
возможных эффектов социоприродных изменений, разработка эффек-  
тивных методов их аналитического и практического решения. Важно  
оценить последствия любой деятельности, связанной с вмешательст-  
вом в окружающую среду, не допускать противоречий с естественны-  
ми закономерностями природного бытия.

Если своевременно не создавать необходимые научные, социо-  
культурные и экологические условия для коэволюционного развития  
социоприроды, человечество неизбежно придет к метафизическому  
разрыву природного и социального окружения, грозящему экологи-  
ческой катастрофой. Развитие современного общества следует рассма-  
тривать в динамической системе «общество-природа», ее компоненты  
должны развиваться в условиях взаимоприемлемых адаптаций друг к  
другу, что требует от современной философии инновационных миро-  
воззренческих, методологических горизонтов, аксиологических, со-  
циокультурных и логико-гносеологических подходов к концепт-  
анализу коэволюционного развития социума и окружающей природ-  
ной среды.

Необходимость дальнейшей системно-структурной разработки  
проблемы феномена природы, функционирования социоэкосистемы с

особой остротой проявляется в современных условиях. Каждая историческая культурная эпоха является самоценной, ее самоценность покоится на собственных бытийственных модусах, задающих как возможность, так и действительность ее существования. Осмысляющая проясненность этих модусов позволяет высказывать, логически постигать их в категориях, которые содержат имплицитно все остальные понятия и представления данной эпохи и определяющие так или иначе все виды предметно-практической деятельности. Исследование целостности бытия социума и окружающей его среды на уровне философской рефлексии категорий бытия природы способствует нахождению наиболее оптимальных вариантов прогнозирования многообразных процессов системы «общество-природа» и адекватных методов их регулирования.

Данный подход создает реальную логико-гносеологическую базу для изучения взаимодействия природного и социального бытия как диалектического процесса, разворачивающегося в пространстве и во времени. Необходимость онтологического, логико-гносеологического и социокультурного анализа проблемы бытия природы, коэволюции социоприроды, настоятельно диктуется требованиями развития современного уровня науки, социальной практики, определяя тем самым своевременность постановки и актуальность заданной темы.

Техногенное освоение природы, глобальная деградация биосферы, «экспансия» культуры, неадекватной сущности природной действительности, с необходимостью требуют отказа от изжившей себя традиционной формы антропоцентризма, с его ведущей идеей, согласно которой человек – венец и высшая цель творения. Человечество обязано защищать интересы природы, в процессе предметной деятельности исходить из необходимости адаптации к природной среде, уважения к ней, ее законам, как непреходящей ценности, передаваемой по наследству последующим поколениям, учитывать экологические ограничения, налагаемые ограниченностью ресурсов планеты, и тем самым создавать естественную базу для своего собственного выживания.

Эти глобальные задачи, стоящие перед мировым сообществом, не могут быть решены без философского осмысления сущности природных процессов и совместного с ней бытия человека.

**Степень научной разработанности проблемы.** Осмысление сущности природного бытия традиционно занимало особое место в философии, тем более, что начало философствования имеет космоцентрический характер, коренится в натуралистическом подходе к реальной действительности. Подобный горизонт миропонимания особенно четко прослеживается в трудах досократиков, Платона, Аристотеля, неоплатоников, восточных перипатетиков, Аль-Фараби, Ибн-Сины\* и др.

Открытие природы, происшедшее в эпоху Возрождения (Николай Кузанский, Леонардо да Винчи, Н.Коперник, Дж.Бруно, Г.Галилей, И.Кеплер и др.), сопряжено с особым положением человека в системе мироздания, с возникновением нетрадиционной картины мира. Серьезный вклад в натурфилософию внесли мыслители и естествоиспытатели Нового времени и Просвещения: Ф.Бэкон, Р.Декарт, Т.Гоббс, Б.Паскаль, Б.Спиноза, Дж.Локк, Г.Лейбниц, И.Ньютон, Ж.Ж.Руссо, П.Гольбах, И.В. Гете и др.

Нельзя не отметить основополагающего значения немецкой классической философии, разрабатывавшей категорию природы в онтологическом и гносеологическом аспектах в контексте бытия и мышления (И.Кант, Ф.В.Й. Шеллинг, И.Г. Фихте, Г.В.Ф. Гегель). Классические традиции изучения сущности природы с диалектико-материалистических позиций получили отражения в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса.

Рассмотрению природы в логико-философском ключе посвящены работы А. Уайтхеда, Б. Рассела, Р. Коллингвуда; истории становления и развития понятия «природа» – в философском творчестве И.Д. Рожанского, А.В. Ахутина, А.Л. Доброхотова, П.П. Гайдено, Н.В. Мотрошиловой и др. Становлению человечества в рамках космогенеза посвящены труды В.И. Вернадского, П.Т.де Шардена, Л.Н. Гумилева и др. Онтологический аспект природного бытия разрабатывался в трудах Р. Селларса, С. Александера. В рамках феноменологического направления концепция природы, ее пространственно-временное отражение бытия изучалось Н. Гартманом, М. Шелером, Э. Гуссерлем, М.

\* Полное наименование трудов авторов отражено нами в списке литературы диссертации.

Хайдеггером. Природность человеческого бытия нашла свое выражение у О. Шпенглера, А. Бергсона и Х. Ортега-и-Гассета.

Большое внимание философским проблемам сущности природы как единство многообразного – уделено в работах естествоиспытателей и теоретиков естествознания Н. Бора, М. Планка, В. Гейзенберга, А.Эйнштейна, методологов науки – У. Джеймса, И. Лакатоса, П. Фейерабенда, Л. Витгенштейна и др. Глубинные закономерности природы на современном уровне научного знания отражены в работах синергетического направления Г. Хакена, И. Пригожина, С.П. Курдюмова, Е.Н. Князевой и др. Разработке идеи глобального эволюционизма и коэволюции социоприроды посвящены научные поиски В.И. Вернадского, Н.Н. Моисеева, Э.В. Гирусова, Г.С. Гудожника, А.Д. Урсула, И.Т. Фролова и др.

Особенности природного бытия в контексте предметно-практической деятельности социума, взаимосвязь человека и природной среды освещаются в трудах ученых Кыргызстана, в частности, проблемы соотношения естественного и искусственного – в работах Т.А. Абдылдаева, К.А. Ажыбековой, А.А. Алтымышбаева, Б.А. Аманалиева; природы как эстетической ценности – в исследованиях Т.А. Аскарова, Д.М. Айдаровой; донаучных представлений кыргызского народа о природе – в трудах А. Байбосунова, К.Ш. Ибраева; гносеологических предпосылок естествознания – Ж.Б. Бокошева, А.И. Исмаилова, А.Ч. Какеева; значимые исследования по вопросам диалектики социоприроды отражены в трудах О.А. Тогусакова, М.Ж. Жумагулова, М.С. Алымкулова и др. Наряду с этим природность мысли человека нашла свое глубокое отражение в трудах А.А. Салиева; социокультурная детерминация картины природы – в работах Ж.К. Урманбетовой; синергетические аспекты взаимосвязи природы и общества были изучены А.И. Тишиным. Проблемы структуры философского мышления с учетом диалектики природного бытия затрагивались в научных исследованиях А.И. Нарынбаева, А.А. Бекбоева, А.К. Асанбаева, Э.И. Исмаиловой, М.К. Абдылдаева, С.М. Мукасова, Ш.Б. Акмолдоевой и др.

Диссертант, опираясь на вышеперечисленные исследования, проводит диалектико-логический анализ становления и развития понятия природы в контексте западной мыслительной традиции для выявления содержательного значения основополагающих принципов мировос-

приятия и фундаментальных принципов деятельности на современном этапе развития цивилизации. Этому способствует сложившаяся экологическая ситуация в мире, в том числе и в Кыргызстане, грозящая всему роду человеческому негативными социокультурными, социально-экономическими и нравственными последствиями. В подавляющем большинстве современных исследований осознается необходимость выработки нового представления о сущности природы как объекта и человека в ней как субъекта, потребность преобразования всех сфер его жизнедеятельности в соответствие с нетрадиционным экологическим сознанием и экологической культурой.

**Цель и задачи исследования.** Основная цель исследования заключается в историко-философском и логико-гносеологическом анализе понятия природы и его роли в системе категорий современного мышления. Достижение данной цели обусловлено необходимостью решения ряда взаимосвязанных задач, основными из которых являются:

- выявить особенности становления и развития понятийной основы в мировосприятии кыргызов о природных процессах и явлениях через призму предметно-практической и духовной форм деятельности;
- определить генезис и формирование понятия природы в классической и постклассической философской и научной традиции на основе анализа главных культурно-исторических форм и этапов развития социума;
- раскрыть сущность изменения в смыслодержательной структуре понятия природы в современных философских концепциях и категориально-понятийном аппарате научной картины мира через трансформации социокультурной парадигмы эпистемологии, рассматривающей природу как объект теоретического исследования и прагматической установки;
- раскрыть системообразующий характер понятия природы как основополагающей, мерозадающей категории мышления в его предметности и всех форм деятельности;
- проанализировать понятие «природа» как развивающееся в контексте субъект-объектных отношений и определить его место и

роль в системе категорий социальной экологии посредством аксиологизации экологической деятельности социума, конкретизируя концептуальную нагрузку данного понятия в рамках обострения экологической ситуации.

**Научная новизна исследования** диссертационной работы заключается в следующих положениях:

- В донаучных представлениях кыргызов природа рефлексирована через систему понятий, фиксирующих нерасчлененные обобщающие признаки природных явлений в предметно-чувственной, художественно-поэтической форме, и выражается посредством образов-представлений.
- Проведенный нами историко-философский анализ позволил выявить фундаментальный характер понятия «природа» в генезисе философской рефлексии и в становлении экспериментально-математического естествознания.
- В работе раскрыта диалектика развития современных натуралистических концепций природы, основанных на изначальной социокультурной парадигме, постулирующей неисчерпаемость потенциальных возможностей постижения сущего, в частности, природы. На наш взгляд, это согласуется с обстоятельством, в котором современная техногенная цивилизация имеет направленность на овладение силами природы по жесткой схеме субъект-объектных отношений.
- Проанализирована герменевтичность раскрытия опыта природы, интуиционизм взаимоопределения единичной фактичности и идеальной мыслимости, феномен присутствия познающего субъекта и его корреляционно-когнитивная структура взаимопревращения чувственного и интеллектуального в контексте предметно-практической деятельности.
- Предпринята попытка прослеживания формирования идеи природы через логическую онтологию как продумывание основания идеальной возможности и через онтологическую метафизику как установление идеи природного бытия в качестве умозрительной очевидности.

- Показана сущность развивающегося понятия «природа» на основе диалектики субъект-объектных отношений и «социализаций» содержания природного бытия.
- Конструктивная коэволюция социоприроды в контексте предметно-практической деятельности требует не только определения объективных тенденций социокультурного развития, но и эффективного программирования формы индивидуально-личностного отношения к окружающей среде обитания.

#### **Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. Космичность, экологичность мироощущения кыргызов, их мировосприятие, мирозерцание и миропонимание предполагает особую природовосприимчивость, когда природное бытие мыслится в качестве первосилы и субстанции. При этом вырабатываются философемы в категориях-образах, выражающих смысл и сущность социоприроды.
2. В классическом философском понятии природы заложена изначальная ее предметность, что делает ее объектом прежде всего метафизической деятельности со всеми вытекающими из этого фундаментального отношения последствиям.
3. Современные философско-натуралистические концепции актуализировали гуманистический аспект взаимоотношения человека и природы, в них более выражена аксиологическая сущность природных процессов и явлений, чем субъектов деятельности; они способствовали определению разносторонности, противоречивости, сложности соотношения природного и человеческого бытия.
4. Формирование онтологических образов природы происходит на самых глубоких уровнях культуры и миропонимания, определяет всю систему фундаментальных представлений конкретно-исторического социума, отражающих диалектику природного бытия как единства многообразия.
5. Формирование и развитие понятия «природа» происходят на основе целесообразной предметно-практической деятельности, сочетания, взаимооткровения объективного (природного) и субъек-

ективного (социума, человека) и духовного (экологического интеллектуального потенциала).

6. Понятие «природа» составляет ядро всей системы положений и категорий социальной экологии, во многом определяя взаимоотношения между ними. Необходимость коэволюционного развития социоприроды неизбежно усиливает и ставит на ведущее место значение экологического предвидения, которое призвано обеспечить динамическое равновесие экосистем, их устойчивость, способность к восстановлению и саморазвитию, целостность и самоценность, уникальность и неповторимость, многообразие и богатство природного мира; причастность и ответственность социума.

**Теоретическая и методологическая основа исследования.** Решение поставленных в диссертации задач осуществлялось на основе концептуальных положений диалектической логики и теории познания с использованием в контексте избранной темы достижений в теоретических и методологических исследованиях как зарубежных, так и отечественных ученых.

В процессе реализации целей и задач исследования в центре внимания постоянно находились методологическое содержание и значение основных принципов диалектики – детерминизма, системности, взаимосвязи, развития, противоречия, историзма. При рассмотрении проблемных вопросов комплексно использованы общенаучные методы – восхождения от абстрактного к конкретному, анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, сравнение и т.д.

В контексте предметно-практической деятельности посредством использования методологической направленности и универсального значения системы философских категорий удостоверялась концептуальность, системность и логическая последовательность исследования.

**Научно-теоретическая и практическая значимость** исследования обусловлена актуальностью философского анализа понятие «природа». Приведенные в диссертации логико-гносеологические выводы, положения и обобщения могут быть использованы в качестве обобщенной теоретической базы исследований как онтологических, диа-

лектических, логических проблем, так и коэволюционного развития социоприроды и экологической культуры.

Полученные в диссертации научно-теоретические результаты в определенной мере будут способствовать решению ряда актуальных вопросов, возникающих в теории познания, совершенствованию методологического аппарата естественных наук, описанию взаимосвязей философии с конкретными науками посредством создания многоуровневых картин природы и социума.

Материалы исследования могут быть использованы в качестве информативно- методологической основы при составлении соответствующих учебных пособий и при преподавании спецкурсов, лекций и семинаров по философии, методологии наук, социальной и общей экологии.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации были опубликованы в виде статей (см. список на стр. 21) и докладывались на различных конференциях: Международная конференция «Идеи толерантности в Центральной Азии и проблемы раннего предупреждения конфликтов» (– Б., 1996); Международная конференция «Природа университетского образования» (– Б., 1996); Международная научная конференция «Идеи Людвиг Витгенштейна в контексте становления современных философских направлений в Кыргызстане» (– Б., 1997); научно-теоретическая конференция «Построение гражданского общества» (– Б., 1996); ежегодные Республиканские научно-теоретические конференции при Институте философии и права НАН КР «Современность: философские и правовые проблемы» (– Б., 1997, 1998, 1999, 2000, 2001).

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на расширенном заседании Отделов гносеологии и социальной экологии, теории и истории философии, эстетики и этики, кафедры философии Института философии и права НАН КР.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии использованной литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, характеризуется степень ее изученности, формулируется цель и основные задачи исследования, определяется методологическая база, раскрывается научная новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость.

В первой главе – «Понятие природы в истории философской мысли» – конкретизируются исходные понятия исследования, проводится историко-философский анализ возникновения, становления и развития понятия природы в философском и научном мышлении западной цивилизации до наших дней. При этом особое место занимает исследование формирования философских понятий, отражающих мировосприятие и миропонимание кыргызов о природных объектах.

У кыргызов представления и понятия, обозначающие природные явления, вырабатывались в процессе противоречивого познания связи предметов, процессов природной среды, обобщения их сторон и признаков, важных для практики. В формировании понятий проявилась активность и творческий характер мышления кыргызского народа, успех же в использовании этих понятий всецело зависит от того, насколько точно в них отражается объективная реальность. Кыргызы все окружающее – землю, небесные тела, растения, животных, воду, воздух и т.д. – называли жаратылыш (природа). В их представлении природа существовала естественно и вечно.

Образ жизни и деятельность кочевников способствовали развитию их природной наблюдательности, восприимчивости, формированию представлений о тех или иных свойствах объектов и явлений, которые имели существенное значение в повседневной практике. Эти представления носили преимущественно дискретный, выборочный характер, а их систематизация находилась еще в зачаточном состоянии, что вообще характерно для эмпирического знания. В целом же можно считать, что сумма представлений кыргызов о физических свойствах объектов природы была достаточна для обслуживания разных видов их предметной деятельности и решения возникающих задач.

При отсутствии научного объяснения действительности элементы эмпирического знания, отдельные наивно-материалистические и сти-

хийно-диалектические суждения о природе могли быть обобщены на основе образного мышления. Поэтому олицетворение природных сил не всегда говорит об идеалистической концепции, поскольку является простым способом обобщения, основанном на художественных условиях мышления и мифопоэтических образах. Эмпирические материалы на этой стадии познания и освоения действительности начинают приобретать относительную самостоятельность, хотя оно еще очень крепко связано с практической деятельностью человека, который все явления реальности рассматривал в контексте их влияния на хозяйственную деятельность и на судьбу людей. Из разрозненных сведений постепенно формировались донаучные знания кыргызов о природе. Наблюдения и опыт многих поколений народа обогащались прежними накопленными знаниями. Применяя и проверяя свои знания на практике, люди постепенно приобретали все более верные сведения об окружающей природной среде.

Номадический характер культуры формирует особый тип мировосприятия кыргызского этноса. Специфика предметно-практической и духовной форм деятельности порождает динамичное, целостное понимание природных процессов и всего миропорядка. При этом космичность мироощущения с необходимостью предполагает выработку особого типа природовосприимчивости, адаптивности, примат природного бытия над человеком, социумом и встраивание индивида в это бытие. В связи с этим следует отметить высокую степень созерцательности и синкретичности в содержательной характеристике понятий о явлениях природы кыргызского этноса, которые обусловлены прежде всего пространственно-временными основаниями бытия народа. В их донаучных представлениях природа рефлексивируется через такую систему понятий, которая преимущественно фиксирует обобщающие признаки природных объектов в предметно-чувственной форме и выражается посредством образов-представлений.

Отсюда «натурфилософия» понятие достаточно приблизительное, чтобы структурно с ней связать дошедшие до нас ранние космогонии. Философская мысль античности начала логически расчленять саму «фюсие» в поисках истинного определения бытия, именно «фюсие» была противопоставлена человеческим «полаганиям» (наименованиям, мнениям, обычаям) как подлинная форма сущего. С конца VI в. до

и.э. в греческой культуре возникают оппозиции: «слова» и «дела», «слыть» и «быть». Их можно найти у Ксенофана, Гераклита, Парменида, Солона. Вот почему «фюсис» становится смысловым центром, порождающим фундаментальные понятия греческой теории: «усия» (сущее-существо), «логос», «эйдос», «дюнамис», «единое», «иное», «архе», «материя» и т.д., и каждый раз она уходит от дефиниции, противопоставляется ему как непонятное, только еще подлежащее пониманию. «Фюсис» именуется бытие, которое должно быть определено и понято, но понято как бытие, отличное от понятия и определения.

Христианское миропонимание вообще, в частности объяснения сущности бытия, и в особенности средневековая схоластическая перипатетика – культурная, концептуальная и научная среда, в которой зарождался и формировался научный разум о содержании мироздания, в том числе природы. Из самооткровения или самоистолкования Бога исходит вся средневековая онтология. Принципиально отличает эту онтологию от античной идеи творящей воли Бога идея творения как свободного волеизъявления. Не единое эманурует мир, а Творец своей благой волей наделяет бытием, создавая мир и природу из ничто.

Пантеистическая натурфилософия Джордано Бруно явилась высшим результатом развития философской мысли эпохи Возрождения. В его учении о Едином, о совпадении минимума и максимума, материи и формы, Бога и природы нашла выражение преимущественно в онтологической трактовке природного бытия, унаследованного от Николая Кузанского учения о совпадении противоположностей.

Природа – как возможность расширения опыта, как источник научных открытий и изобретений – таит в себе одну из ведущих тем новоевропейской культуры. В опыте природы как бесконечной, естественной мощи, системы причинно-следственных связей, доступной для человеческого освоения, Бэкон иначе осмыслил человеческое бытие, сущности жизнедеятельности субъекта на отношении людей к природной среде.

Среди представителей немецкой классической философии именно Ф.В.И. Шеллинг создает систему натурфилософии. По его мнению, натурфилософия в качестве науки, противоположной трансцендентальной философии, отличается от нее главным образом тем, что по-

лагает природу (не как продукт, но как продуктивность и продукт одновременно) в качестве самостоятельной сущности, как объект специального осмысления. Особое место в натурфилософских построениях XIX века занимает диалектическая концепция природы Г.В.Ф. Гегеля. С его точки зрения природа есть идея в форме инобытия. Так как идея, таким образом, существует как отрицание самой себя, как внешняя себе, то природа не просто есть внешнее по отношению к этой идее и к ее субъективному существованию, к духу, но характер внешности составляет определение, в котором она существует как природа.

Серьезный вклад в развитие представлений о природе и ее законах внес диалектический материализм К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина. По словам К. Маркса, постоянное осуществление обмена веществ между человеком и природой – закон, регулирующий общественное производство, без такого обмена была бы невозможна сама человеческая жизнь. Диалектический материализм вскрывает объективную диалектику в природе и рассматривает ее как бесконечно развивающуюся целостность, единство многообразного, материальный субстрат всеобщей связи и универсального взаимодействия, противоречие качественной и количественной определенности.

В современной постклассической философской мысли можно выделить несколько направлений, в которых так или иначе природа выступает в качестве объекта исследования. Прежде всего следует отметить «философию жизни», именно в ней отражена общая концептуальная схема подхода. Значительное влияние приобрело в XX веке и направление американской философии, известное под названием «натурализм». Современные философские концепции природы в значительной степени обусловлены теоретическими установками естествознания, общей научной методологией и уровнем научно-экспериментальной базы исследования. В этом аспекте натурфилософия в своем классическом образце уже не может быть возрождена.

На основе достижений современной науки, формирования новой научной картины меняющегося мира осуществляются систематические попытки в той или иной мере создать мировоззренчески целостную картину природы и природных процессов, базирующихся не только на научных основаниях, но и с привлечением всего социокультурного материала. Если в целом время умозрительного системосози-



дания природы прошло, то в настоящее время весьма ощутима потребность в новой философской картине природы. При этом наблюдается смещение акцентов с гносеологического плана на онтологический статус природы, попытка выработки новых синтетических форм мышления в связи с новыми парадигмами, научными, экологическими, эпистемологическими императивами.

Во второй главе — «Природа как категория: сфера сущности и целостности» — раскрываются онтологические, содержательные характеристики понятия природы, сущность и значение данной категории в методологических и мировоззренческих основаниях современного естествознания, показывается место категории природы в теоретических концепциях социальной экологии.

Когда речь заходит о таких понятиях, как «бытие», «мир», «совокупная реальность», «разум», «природа», неизбежно попадание в поле действия философских вопросов, потому что внимание сосредоточивается не на конкретных объектах, а на том, что называется горизонтом в целостном видении: что всегда уже предложено, всегда уже подразумевается в любом разумении вещей, в любом к ним отношении. В каждой вещи уже подразумевается мир, в котором она существует, бытие, которым она есть. Вещи существуют в мире, но мир не является вещью.

Онтологический аспект в рассмотрении феномена природы и образование понятия неизбежно формируется через социокультурную парадигму. Категория природы находится в одном ряду с такими категориями, как мир, реальность, универсум, бытие, и характеризуется предельной тотальностью, с одной стороны, и саморазвитием всего сущего самого по себе и человека в нем, с другой.

Гносеологический аспект понятия природы включает в себя весь совокупный опыт человеческой жизнедеятельности с последующим формированием законов развития и функционирования реальной действительности. Проблема развития понятия «природа» решается на уровне логико-гносеологического анализа и на основе деятельностного подхода в рамках соотношения субъекта и объекта в системе «общество — природа».

Формирование и развитие практического отношения есть одновременно становление субъекта и объекта. Таковыми в изначальном философском плане выступают общество и преобразуемая возникающим социумом природа. Речь идет о становлении субъекта и объекта в процессе их противоречивого взаимодействия не в субстанциональном, а в функциональном аспекте. В субстанциональном плане субъект (общество) и объект (природа) — проявления бесконечной в пространстве и времени действительности. По отношению к ней категории субъекта и объекта неприменимы. Эти категории характеризуют функциональное отношение, в котором субъект изменяет форму того, что дано природой.

В практическом взаимодействии общества и природы происходит становление как объекта для субъекта, так и наоборот. Общество как субъект действия развивается по мере превращения в объект действия части природы. Это превращение части природы в объект есть ее преобразование, получение таких форм, которых нет в естественном состоянии. Стало быть, по отношению к обществу — субъекту действия — объект носит исторический характер в том смысле, что формируется вместе с обществом. И единство субъекта и объекта, как и их противоположность, объяснимы лишь с позиции взаимосвязи и взаимозависимости.

Объект, предмет природы, преобразованный практически, существуя вне сознания и вне субъекта, тем не менее с функциональной стороны (со стороны свойств, вызванных к жизни изменением формы вещества природы в процессе воздействия на него субъекта) зависит от субъекта действия. Даже использование «чисто естественных» свойств есть следствие практического покорения природы и связано с развитием субъекта.

Разработка проблемы субъекта и объекта, которая в рассмотренном аспекте образует ядро логического постижения отношения общества к природе, имеет большое методологическое и мировоззренческое значение прежде всего для теоретического освещения этого отношения. Отношение субъекта и объекта в процессе предметной деятельности раскрывается как их единство и противоположность, как их постоянно разрешающееся и воспроизводящееся противоречие. Единство субъекта (общества) и объекта (природы) и их противоположность,

тождество и различие реализуются в неорганическом теле общества, преобразованной человеком природой.

Развитие понятия природы происходит в двух сопредельных, неразрывных областях: экстенсивно-предметной (открываются новые области объективной действительности) и интенсивно-познавательной (происходит дальнейшая специализация знания, создаются новые теоретические концепции природных явлений, создается новая картина природы в рамках познавательного отношения человека). Развитие понятия «природа» обусловлено предметно-практической деятельностью человека и в снятой форме представляет структуру мышления, отражающую основные виды взаимодействия и взаимосвязи человека с внешним миром.

Содержательная сторона развивающегося понятия природы получает свой гносеологический статус исключительно через систему «общество-природа», всегда является отражением совокупной деятельности человека в рамках данной системы.

Дальнейшее обострение противоречий между социумом и окружающей средой, неисчерпаемое многообразие экологических последствий, их сложная пространственно-временная сущность настоятельно требуют от людей по-новому взглянуть на соотношение природного и социального бытия, пересмотреть основные принципы взаимодействия общества и природы. Эти проблемы особенно остро встают в наши дни, когда вместе с успехами промышленной и технической цивилизации нарастают негативные последствия человеческой деятельности в природном и социальном окружении, когда они переходят в качественно иную плоскость противоречия в системе социоприродных отношений. В этих условиях жизненно важно выявить методологические ориентиры исследования вторжения человеческого фактора в природные процессы, причем таким образом, чтобы было обеспечено как выживание и дальнейшее устойчивое развитие человечества, так и сохранение и улучшение окружающей среды, тем самым – целостное, коэволюционное движение и функционирование социоприроды.

Конструктивная человеко-природная адаптация в контексте предметно-практической деятельности требует не только определения объективных тенденций социокультурного развития, но и эффективного программирования формы индивидуально-личностного отношения к

окружающей среде. При этом на повестку дня ставится вопрос о необходимости нахождения наиболее оптимальных, с научной точки зрения более приемлемых вариантов влияния общества на природу, способов реализации сущностного единства экономики и экологии в производстве или в иных формах деятельности людей, предвидения многообразных типов и форм последствий интенсивного процесса преобразования биосферы.

В рамках экологического прогнозирования и моделирования экологических последствий жизнедеятельности социума понятие природа приобретает новый содержательно-смысловой характер и по-новому формирует весь понятийно-категориальный аппарат социальной экологии, выступает мировоззренческим центром. Современная экологическая ситуация в мире настоятельно требует пересмотра основополагающих понятий, связанных в той или иной мере с понятием «природа», требуется новая мировоззренческая перспектива и синергетический подход для дальнейшего коэволюционного развития человека и природы.

**В заключении** диссертационного исследования приводятся следующие выводы:

1. Донаучные представления кыргызов можно квалифицировать как обыденно-эмпирическое знание, непосредственно включенное в их практическую деятельность. На основе накопленных веками знаний, здравого смысла и жизненного опыта кыргызы приходили к пониманию природных закономерностей и использованию их на практике. Кочевой образ жизни способствовал развитию их природной наблюдательности, восприимчивости, адаптивности, формированию представлений и понятий о тех свойствах объектов и явлений, которые значимы для их существования. Эти представления носили преимущественно дискретный, выборочный характер, а их систематизация находилась еще в зачаточном состоянии, что вообще характерно для эмпирического знания.

2. Особенности мировосприятия древних кыргызов выражались, с одной стороны, в наивно-материалистическом, в стихийно-диалектическом подходе к природным явлениям, с другой – в присутствии значительной доли мифо-религиозных элементов. Источником

первой особенностью являлась повседневная практика, требовавшая познания закономерностей объективного мира и служившая главным мериллом истинности знания, второй – неразвитость как общественно-производства, так и самого познания.

3. Впервые вопрос о сущности природы и содержания понятия «природа» был поставлен в рамках античной философии, и ранние космогонии легли в основу понимания природы. Первоначальная философская мысль двигалась в кругу стихий – огня, воды, земли, воздуха – тем самым приобретая субстанциональный характер. Вся античная философия строит свою онтологию именно на соотношениях и пропорциях этих стихий, одновременно выстраивается и соответствующая гносеологическая позиция. Древнегреческие мыслители были физиологами, натурфилософами, в рамках учений которых были определены дальнейшие мыслительные шаги по отношению к природе.

4. Онтология природы как бытия-в-опыте формируется в сложном и неоднозначном движении видящего разума, между ощутимостью и мыслимостью. При этом выход из опыта в теорию дополняется и опровергается выходом теории в опыт. Сама идея бытия природы парадоксальна: это идея чего-то такого, для чего недостаточно бытия идеи, для чего необходимо движение от идеи к опыту, от мысленного к ощутимому, соответственно – от бытия к природе. Не просто в идее природы бытия, а в этой ее внутренней, логически необходимой несамостоятельности – онтологическое основание природы.

5. Логико-гносеологический анализ развития понятия природы адекватнее раскрывается на основе деятельностного подхода в рамках соотношения субъекта и объекта в системе «общество-природа».

6. Конструктивная человеко-природная адаптация в контексте предметно-практической деятельности требует не только определения объективных тенденций социокультурного развития, но и эффективного программирования формы индивидуально-личностного отношения к окружающей среде.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Природность меры бытия как исток права и гражданского общества // Построение гражданского общества. Материалы научной практической конференции. – Бишкек, 1996, 0,3 п.л.

2. Диалектика взаимосвязи субъекта и объекта в системе «природа - общество» // Современность: философские и правовые проблемы. Материалы Республиканской научно-теоретической конференции. – Бишкек, 1997, 0,3 п.л.

3. Сокротно-несокротно природность истины в мыслительном опыте М. Хайдеггера и концепция языка Л. Витгенштейна // Идеи философских направлений в Кыргызстане. Материалы современной научной конференции. – Бишкек, 1998, 0,3 п. л.

4. Отношение человека к природе как нравственная проблема // Современность: философские и правовые проблемы. Материалы Республиканской научно-теоретической конференции. – Бишкек, 1998, 0,3 п.л.

5. Природность как изменение биоформы // Современность: философские и правовые проблемы. Материалы Республиканской научно-теоретической конференции. – Бишкек, 1999, 0,3 п.л.

6. Природа эволюционных процессов в биосфере // Современность философские и правовые проблемы. Материалы Республиканской научно-теоретической конференции. – Бишкек, 2000, 0,3 п.л.

7. Философско-методологическая проблема природы философского детерминизма // Современность: философские и правовые проблемы. Материалы Республиканской научно-теоретической конференции. – Бишкек, 2001, 0,3 п.л.

8. Научное знание – концептуально-синтетический аспект // Современность: философские и правовые проблемы. Материалы Республиканской научно-теоретической конференции. – Бишкек, 2001, 0,3 п.л.

А.В. Сусликовдун “Табият – философиялык анализдин объекти” 09.00.01 – онтология жана тааным теориясы адистиги боюнча философия илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын көргөзгөн жазылган диссертациясына кыскача.

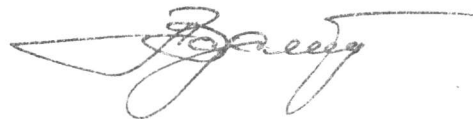
## М А А Л Ы М Д А М А

Бул эмгекте табият түшүнүгү философиялык ой жүгүртүүдөн өткөрүлөт. Кыргыз элинин курчап турган чөйрө, табият процес-тери жана кубулуштары жөнүндөгү илимге чейинки түшүнүмдөрү каралып алардын экологиялык маданиятынын та-бияттын негиздери айкындалат.

Табият түшүнүгү антика доорунан жаңы мезгилге чейинки батыш философиялык салттарынын алкагында тарыхый – фило-софиялык талдоодон өткөрүлөт. Табият түшүнүгүнүн анны менен түбүндөш категориялардын калыптануусундагы жана өнүгүүсүндөгү негизги мазмундук жагдайлар көрсөтүлдү. Ар бир доор өзүнө социомаданий илик төөгө алынуу менен логика-гносеологиялык талданып, натыйжада негизги дүйнө караштык жана ишмердиктин практикалык өзгөртүп түзүүчү жол-жоболору, дүйнөнүн бүтүндөй сыпаты түзүлдү.

Илимий – материалдык негизинде «табият» түшүнүгү онтоло-гиялык жана логико-гносеологиялык өнүгтө каралып, табият фе-номени социомаданий шарттарга, дүйнөнүн илимий сүрөтүнө ылайык өнүчүп, татаанданым туруучу процесс, түшүнүк катары иликтенди.

Диссертацияда азыркы учурдагы экологиялык кырдаал менен байланышкан проблемаларга олуттуу көңүл бурулду. Адамдын курчап турган дүйнө, жаратылыш жөнүндө жаңы түшүнүп берүүнө таянып жогорку көгөйлөдү чечүүнүн негизги жолдору белгиленди. Жаңы геосаясы мейкиндиктеги гуманизацияны, ра-ционализацияны жана экологизацияны ишке ашируу максатында азыркы замандагы адамдын көд карашын терең өзгөртүү муктаж энедагы учур талаты.



## А Н Н О Т А Ц И Я

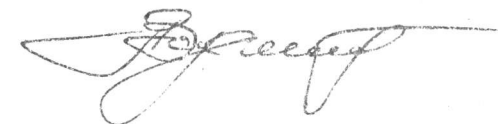
диссертации Сусликова А.В. «Природа как объект философского анализа», представленной на соискание ученой степени кандидата фи-лософских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория по-знания

В диссертационной работе проведено концептуальное рассмотре-ние сущности понятия «природа». При этом в логической последова-тельности сначала изучаются донаучные представления кыргызского народа об окружающей среде в целом, в частности природных процес-сах и явлениях, раскрывается основа экологической культуры кыргы-зов.

Осуществлен историко-философский анализ понятия природы в рамках западной философской традиции от античности до Новейшего времени. Показаны важнейшие аксиологические моменты в становле-нии и развитии понятия природы и сопряженных с ним категорий. В таком контексте прослеживаются особенности понимания природы каждой отдельной социокультурной эпохи, в результате чего пред-ставляется целостная картина мира с основными мировоззренческими и практически преобразующими установками деятельности.

На основе научного материала понятие «природа» рассмат-ривается с онтологических и логико-гносеологических позиций, данный фе-номен изучен как развивающееся понятие, который детерминирован с развертыванием социокультурной практики и научной картины мира.

Значительное внимание в диссертации уделяется проблемам, свя-занным с современной экологической ситуацией. Намечены их основ-ные пути разрешения, базирующиеся на новом представлении челове-ка об окружающем мире, природе. Делается вывод, что современное мировоззрение нуждается в глубоком изменении в целях гуманизации, экологизации и рационализации субъект-объектных отношений.



## A N N O T A T I O N

of candidate dissertation of philosophical sciences "Nature" as an object of the philosophy analysis" by Suslikov A.V. according to specialty 09.00.01 – ontology and theory of knowledge.

The author thinks over the nature conception. He studies prescientific ideas about environment, the nature phenomena and processes, the nature foundation of the ecology culture among the Kyrgyz people. The author gives philosophical analysis of the nature conception from the western philosophy point of view from the ancient till the modern times. He points at the essential moments in the nature conception and its categories.

Logicognosiological analysis and sociocultural researches of each era are done and as a result the whole picture of the world with the main aims of the life philosophy can be seen in this work.

The great attention is paid to the problems concerning the present ecology situation and crisis. The author markers the principal ways of the solution, based on a new human outlook at the nature.

The author concludes the present human life philosophy needs deep changes but it's impossible to do without overvalue of the nature basic conceptions and ideas.



Подписано в печать \_\_\_\_\_ Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Объем 1,5 п.л. Бумага офсетная. Заказ 68. Тираж 100.  
г. Бишкек, 11 мкр, д. 17а, ОсОО "Бишкектранзит"