

МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ ДИССЕРТАЦИОННЫЙ  
СОВЕТ К12.02.175

630

УДК 342 (575.2)

На правах рукописи

**Джоробеков Женишбек Мамаюнусович**

**СМЕРТНАЯ КАЗНЬ: ИСТОРИЯ И  
СОВРЕМЕННОСТЬ**

Специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

**Автореферат диссертации**  
на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук

Бишкек - 2003

Работа выполнена на кафедре уголовного права Академии МВД Кыргызской Республики имени генерал-майора милиции Э.А.Алиева

**Научный руководитель:** кандидат юридических наук,  
доцент **Кигишьян В. А.**

**Официальные оппоненты:**

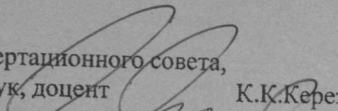
доктор юридических наук, профессор  
**Каиржанов Е.И.**  
кандидат юридических наук, доцент  
**Асанов Т.Б.**

**Ведущая организация:** Институт философии и права  
Национальной Академии наук  
Кыргызской Республики

Защита состоится 30 января 2003 года в 10.00 часов на заседании Межведомственного диссертационного совета К12.02.175. по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук в Кыргызском национальном университете имени Жусупа Баласагына Министерства образования и культуры Кыргызской Республики (соучредитель – Академия Министерства внутренних дел Кыргызской Республики имени генерал-майора милиции Э.Алиева)  
по адресу: 720024, г. Бишкек, ул. Фрунзе, д.547.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кыргызского национального университета имени Жусупа Баласагына.

Автореферат разослан «30» декабря 2002 года

Ученый секретарь  
Межведомственного диссертационного совета,  
кандидат юридических наук, доцент  **К.К.Керзбеков**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Проблема целесообразности применения смертной казни существует в человеческом обществе на протяжении очень длительного отрезка его истории. Ученые-практики, общественные и политические деятели, философы, писатели, граждане поднимали и поднимают многочисленные вопросы, связанные с этой проблемой. Является ли угроза применения смертной казни фактором, сдерживающим преступность? Нарушает ли она права человека? Принять ли ее в современный период развития общества или отказаться от этого? Может ли государство оправдать или доказать необходимость подобной меры для поддержания и охраны правопорядка?

На эти и другие вопросы можно ответить в том случае, если дать надлежащие объяснения, в чем заключаются задачи и цели смертной казни как вида наказания. Именно здесь кроется целесообразность или нецелесообразность подобного наказания, а именно это способно сформировать общественное мнение по отношению к смертной казни.

По отношению к этому виду наказания в настоящее время существует три теоретических позиций. Одни ученые и практики выступают целиком против смертной казни и за ее немедленную отмену, объясняя это аморальностью и нецелесообразностью подобного наказания. Другие поддерживают применение смертной казни, исторически рассматривая ее не только как правовое ограничение, но и как физическое уничтожение преступника, которое гарантирует обществу полную безопасность от подобного деяния этого лица. Третьи, в отдельном пункте поддерживают эту меру, выступают за сокращение применения и постепенную отмену смертной казни. Все эти мнения достаточно обоснованны, и выбор наиболее правильного подхода к проблеме смертной казни представляется тяжелым.

Если подойти к проблеме смертной казни исторически, то мы сможем в каждой эпохе, измеряемой десятилетиями, а порой и столетиями, увидеть как поднималась дискуссия вокруг проблемы подобного вида наказания. Дошли свидетельства о том, что вопрос о смертной казни активно дебатировался уже в Древней Греции. С тех пор прошло около 2500 лет, и мы получили от далеких предков смертную казнь в современном законодательстве, а вместе с этим унаследовали и всю проблематику, как правовую, так и нравственную. Судебная статистика по применению смертной казни на территории бывшего СССР включая Кыргызстан остается фактически засекреченным по настоящее время. Лишь немногие знакомы с масштабами, реалиями ее применения, остальные же вынуждены довольствоваться личными эмоциональными

представлениями о роли смертной казни в обществе, в частности, о связи между ее применением и уровнем правопорядка. Только недавно у нас стали появляться по этой проблеме фундаментальные обзоры. Но они не содержат всей статистики по бывшему СССР и Кыргызстану и кроме того, малодоступны. Длительная практика секретности и умолчаний привело к тому, что многие люди в нашей стране, в том числе и судьи, применяющие смертную казнь, вообще не задумываются над этой проблемой. Для них смертная казнь – лишь одно из ступеней привычной лестницы уголовных наказаний. Проблему отмены или сохранения смертной казни они считают достаточно узкой и второстепенной.

Однако то, что еще вчера казалось маловажным второстепенным и несвоевременным сегодня приобретает значение одного из ключевых моментов в нравственном облике и всей жизни государства. Именно сейчас, когда мы, находясь на переломном рубеже, когда мы стали суверенным, ни от кого не зависящим государством Кыргызстан с одной стороны вновь обращаемся к общечеловеческим ценностям, первой из которых является право на жизнь, а с другой имеем общество, густо замешанное на крови, жестокостях и страданиях человека, наступает время отменить смертную казнь как варварское наказание противное цивилизации. Существование смертной казни является нарушением основных прав человека, провозглашенных не только декларацией прав человека, которую ратифицировало и наше государство в 1993 году.

Противники смертной казни выступают за ее немедленную отмену обуславливая тем, что любое насилие порождает насилие. Они приводят в поддержку своих взглядов широко известную работу «О преступлениях и наказаниях» Чезаре Беккариа, где отмечалось, что смертная казнь не может быть полезна, потому что она подает людям пример жестокости. Если страсть или необходимость воевать научили проливать человеческую кровь, то законы, задача которых смягчать нравы людей, не должны были подавать лишний пример жестокости, тем более печальный, что убийство в силу закона совершается хладнокровно и с соблюдением формальностей. Мне кажется нелепым, что законы, которые являются выражением общей воли, которые запрещают и карают убийство, сами совершают его и для отвращения граждан от убийства сами предписывают совершать его публично<sup>1</sup>.

Сторонники смертной казни рассматривают ее как необходимую правовую меру, направленную на защиту интересов общества, восстановления социальной справедливости, а также как фактор сдерживающий преступность. Они полагают, что в современный период роста и возникновения новых видов преступной деятельности, когда преступ-

<sup>1</sup> Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. – Москва, 1995. С. 326 – 327.

ность обрела черты вооруженно-насильственной, коорумпированной, экономически опасной, трансгосударственной, без такого наказания будет поправа справедливость, виновному не полностью воздастся за содеянное.

Противники смертной казни обращают внимание на отсутствие корреляции между уровнем преступности и применением смертной казни. Усиление уголовной репрессии, как правило, не влечет снижения преступности, поскольку ее уровень детерминирован факторами социально-экономического, политического, культурологического характера, состоянием общественной нравственности и даже генетической предрасположенностью некоторых лиц к совершению преступлений отдельных видов (например, сексуальных). Приводятся и религиозные соображения, Бог дал жизнь, и только он может ее отнять. Обращается внимание и на то, что смертная казнь усиливает жестокость в обществе и что зло нельзя победить злом. Судебная ошибка в отношении казенного, оборачивается непоправимой трагедией<sup>1</sup>. Даже современные юридические и криминалистические возможности не могут гарантировать от названных ошибок. Аморально рассматривать подобные факты, хотя они не так уж часты, лишь как неизбежные профессиональные упущения. Это – тягчайшая вина общества и государства против человека и ее опасность реальна до тех пор, пока сохраняется смертная казнь. Для нашей страны с ее неэффективной юстицией недостаточной компетенцией сотрудников следствия и суда, обвинительным уклоном работы этих учреждений, весьма скудными техническими средствами вопрос о таких роковых упущениях относится к числу довольно острых<sup>2</sup>.

Сторонники смертной казни нередко ссылаются на США и некоторые другие страны, где несмотря на высокий социально-экономический уровень жизни еще сохраняется смертная казнь. Они отмечают, что смертная казнь милосерднее, чем многолетнее тюремное заключение. Отрицают замену смертной казни, многолетним тюремным заключением, аргументируя тем, что это дорого в буквальном смысле обойдется государству, так как осужденного необходимо содержать.

В качестве альтернативы смертной казни иногда предлагают пожизненное заключение как в Российской Федерации. «Можно ли назвать гуманной мерой пожизненное заключение? Каких целей государство стремится достичь, применяя его? Говорить, что это средство ис-

<sup>1</sup> Петрухин И.Л. Право на жизнь и смертная казнь. //Общественные науки и современность. – Москва, 1999, №5. С.86.

<sup>2</sup> Антонян Ю.М. Жестокость в нашей жизни. – Москва, 1995. С.184.

правления и перевоспитания, неверно. Если человек перевоспитался, его надо освобождать от заключения, а не держать в тюрьме всю жизнь. Говорить, что тем самым обеспечивается безопасность общества, тоже можно лишь условно, ибо рано или поздно осужденный достигнет того возраста, когда его общественная опасность будет равна нулю. Так не является ли пожизненное заключение пожизненным мучительством? Вправе ли государство узаконивать пожизненное мучительство, нравственно ли это? Уверен – пишет И.И. Карпец, - что нет!».

Из вышесказанного следует, что противники смертной казни в пользу своего убеждения приводят следующие доводы: бессмысленность применения смертной казни, потому что наличие в законе такого вида наказания не является сдерживающим фактором роста особо тяжких преступлений, что подтверждается данными судебно-следственной практики многих стран; возможность судебной ошибки, в том числе реальная опасность несправедливого приговора суда; в силу субъективного подхода в определении общественной опасности личности виновного; существенная часть ответственности за преступление лежит на социуме, преступник может рассматриваться как соучастник, исполнитель «совместного» преступления; также доводом сторонников отмены смертной казни является то, что жизнь не составляет блага, даруемого человеку государством, поэтому государство не имеет права лишать эту жизнь.

Нам представляется, что споры по данной проблеме бесконечны. Отношение к смертной казни – вопрос нравственной доминанты каждого человека. Отношение к ней всего общества – показатель того, насколько прониклось оно идеями гуманизма. Об отношении к данной проблеме можно судить о нравственном состоянии общества, степени ее просвещенности, а также развитости институтов правосудия и др.

Наше государство не является сторонником односторонних взглядов в решении обсуждаемой проблемы. Убедительным примером тому выступает подписанный 4 декабря 1998 года Президентом республики Указ «Об объявлении моратория на исполнение приговоров в отношении лиц, осужденных к исключительной мере наказания на два года», который в декабре 2000 года был продлен на один год. В декабре 2001 года очередным Указом Президента мораторий был продлен еще на один год. В декабре 2002 года истекает срок моратория на исполнение смертной казни, но как показало время споры по данной проблеме не затихают. Поэтому важно, чтобы процесс принятия решения в пользу той или иной позиции протекал естественно. Любое решение может быть принято лишь в результате убеждений в том, что оно отвечает идеалам, ценностям гуманного цивилизованного общества.

**Состояние научной разработки проблемы.** При написании работы широко использовалась литература по уголовному праву, уголовной политике, криминологии, уголовно-исполнительному праву, истории, истории государства и права, изданная в Кыргызстане, Казахстане, России и за рубежом.

Значительный вклад в изучении проблемы назначения смертной казни внесли труды Ю.М. Антоняна, Г.З. Анашкина, М.Ю. Баженова, И.М. Васильева, Р.Р. Галиакбарова, Г.Ю. Гальперина, И.И. Горелика, С.И. Дементьева, И.И. Карпеца, С.Г. Келиной, А.Ф. Кистяковского, В.С. Комиссарова, С.К. Кожоналиева, Г.А. Кригер, А.П. Лаврина, А.С. Михлина, К. Нурбекова, Л.Ч. Сыдыковой, И.Я. Фойницкого, Р.Х. Якупова и др.

Труды перечисленных авторов, внесших большой теоретический и практический вклад в изучение истории возникновения и развития смертной казни, правовой регламентации ее назначения и исполнения, применения смертной казни в России и зарубежом, способов исполнения смертной казни, осуществления помилования в отношении лиц, приговоренных к смертной казни и др., были выполнены в других исторических рамках и на другой законодательной базе, тем не менее не охватывали комплекса вопросов, специально посвященных исследованию возникновения и развития смертной казни в истории Кыргызстана, а также современным проблемам смертной казни в Кыргызской Республике.

**ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ.** Цели диссертационного исследования состоят в теоретическом изучении проблем назначения смертной казни, в научной разработке предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование уголовного законодательства, а также практики применения уголовно-правовых средств в деятельности суда.

Для достижения указанных целей ставились следующие основные задачи:

- Провести ретроспективный анализ назначения смертной казни в России и Кыргызстане;
- на основе юридико-догматического анализа уголовного законодательства Кыргызстана и России установить систему уголовно-правовых норм, предусматривающих в виде санкции смертную казнь;
- изучить законодательство России, а также других государств и научно обосновать возможность замены смертной казни пожизненным заключением;



- изучить практику назначения смертной казни в зарубежном уголовном законодательстве;
- используя анализ и систему обобщения определить уровень существующей судебной практики назначения смертной казни и проблемы ее эффективности;
- разработать научно обоснованные предложения, направленные на совершенствование норм уголовного законодательства Кыргызской Республики, предусматривающие в качестве наказания смертную казнь.

**ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ.** Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением особо тяжких преступлений и назначением уголовного наказания в виде смертной казни.

**Предмет исследования** составляют уголовное законодательство и правоприменительная деятельность суда по назначению наказания в виде смертной казни.

**МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ.** Методологическую основу диссертационного исследования составляют общенаучные методы познания, фундаментальные теоретические положения философии, истории, истории государства и права, психологии, уголовной политики, уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права, относящиеся к проблеме исследования. При формулировании теоретических положений автор опирался на научные труды ученых в области философии, истории, истории государства и права, уголовной политики, уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права. Автором были использованы социологические, правовые и криминологические методы исследования, в том числе формально-логический, сравнительно-правовой, системный, статистический, изучение уголовных дел и другие.

**Нормативную базу** диссертационного исследования составили Конституция Кыргызской Республики (КР) и России, Уголовные кодексы КР и России, международно-правовые акты и иные нормативные документы по вопросам смертной казни, а также постановления Пленумов Верховных Судов РСФСР, РФ, КР и бывшего СССР. При разработке предложений по совершенствованию уголовного законодательства учитывались положения действующих Уголовных Кодексов Кыргызской Республики и России.

**Эмпирическая база** исследования включает в себя данные о наказании в виде смертной казни, назначаемые за совершение особо тяжких преступлений на территории Кыргызской Республики за период с 1990 по 2000 годы, результаты их анализ; 80 уголовных дел, по кото-

рым было назначено наказание в виде смертной казни, их обобщение на основе анкетного изучения; данные анализа фиксированной экспертной оценки 150 работников правоохранительных органов; результаты опросов 70 лиц, приговоренных к смертной казни; материалы контент-анализа средств массовой информации.

При проведении исследований использовались статистические данные, полученные в ИЦ МВД КР, ГИЦ МВД России, судебных департаментов Кыргызстана и России, а также опубликованная практика Верховных Судов СССР, РСФСР, Кыргызской ССР, Кыргызской Республики и России.

#### **НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЯ**

Научная новизна исследования заключается в том, что автор впервые провел специальное комплексное исследование проблем смертной казни применительно к реалиям Кыргызстана.

К новым результатам следует отнести:

- сравнительно-правовой анализ действующих уголовно-правовых норм Кыргызской Республики и России, предусматривающих наказание в виде смертной казни с учетом существовавших ранее точек зрения относительно их регламентации и эффективности;
- вывод о возможности использования результатов проведенного анализа международно-правовых актов по вопросу назначения смертной казни по отдельным составам преступлений;
- выявленные в ходе изучения теоретические и практические проблемы замены смертной казни пожизненным заключением;
- результаты проведенного анализа назначения смертной казни в существующей судебной практике Кыргызской Республики;
- разработанные научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики.

#### **ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

1. Современные концептуальные положения по проблемам назначения смертной казни.
2. Обоснование необходимости соответствия уголовного законодательства Кыргызской Республики признаваемым ею международно-правовым нормам, в том числе по назначению смертной казни и замены ее пожизненным заключением.
3. Предложения о необходимости создания нового вида статистики в судебном департаменте Кыргызской Республики, в котором бы регистрировались уголовные дела, по которым назначено наказание в виде смертной казни и лица, приговорен-

ные к смертной казни, а также лица, которые помилованы, что способствовало бы познанию размеров назначения этого вида наказания и поиску других средств в целях борьбы с преступностью.

4. Предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства, предусматривающих наказание в виде смертной казни.

#### **ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ И ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ**

**Теоретическая значимость** диссертации состоит в том, что она вносит определенный вклад в развитие теории уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права, поскольку восполняет пробел относительно комплексного подхода к изучению проблем смертной казни в ретроспективе, а также в современных условиях, в частности в Кыргызской Республике.

Особое внимание уделяется развитию смертной казни в истории уголовного законодательства Кыргызстана на различных этапах ее развития, которое позволяет обогатить представление о возникновении данного вида наказания, о видах преступлений, по которым назначалась смертная казнь, о способах исполнения данного наказания с целью определения ее эффективности в профилактике преступлений.

**Практическая значимость** диссертационного исследования состоит в разработке положений, направленных на определение уголовной политики применительно к назначению наказания в виде смертной казни.

Изложенные в диссертационном исследовании положения, предложения и рекомендации могут быть использованы:

- в деятельности законодательных органов по совершенствованию уголовного законодательства;
- при разработке руководящих разъяснений и постановлений высших судебных органов и нормативно-правовых актов;
- в практической деятельности судебных органов;
- в преподавании курса «Уголовное право» в высших и средних юридических учебных заведениях, а также на курсах повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов;
- в подготовке лекций, учебных пособий и методических рекомендаций по данной проблеме;
- в научно-исследовательской работе при проведении дальнейшей разработки проблем смертной казни.

#### **АПРОБАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ И ВНЕДРЕНИЕ ИХ В ПРАКТИКУ**

Результаты проведенного исследования, основанные на них выводы, положения и рекомендации прошли апробацию в процессе обсуждения их на кафедре уголовного права Академии МВД Кыргызской Республики имени генерал-майора милиции Э.Алиева, в выступлениях на международной и научно-практических конференциях, при проведении семинарских и практических занятий по курсу «Уголовное право» в Академии МВД КР.

По теме диссертационного исследования опубликованы семь научных работ.

На основе существенных итогов исследования автором подготовлены рекомендации в Законодательное собрание Жогорку Кенеша по совершенствованию действующего Уголовного Кодекса Кыргызской Республики. Выборочные материалы исследования послужили основой для предложений в Судебный департамент Кыргызской Республики по созданию нового вида статистики для регистрации уголовных дел, по которым в качестве наказания назначалась смертная казнь.

#### **СТРУКТУРА И ОБЪЕМ ДИССЕРТАЦИИ**

Структура диссертации определена характером исследованных в ней вопросов, выполнена в объеме, соответствующем требованиям НАК. Она состоит из введения, двух глав (пяти параграфов), заключения, списка литературы и приложения.

#### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы, определяется объект и предмет диссертационного исследования, формулируются цели и основные задачи исследования, раскрываются методология и методика диссертационного исследования, отмечается научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, определяются теоретическая и практическая значимость диссертации, указываются основные направления апробации и внедрения полученных результатов в практику.

**Глава первая** — «Ретроспективный анализ смертной казни» - состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе** раскрывается понятие смертной казни и ее место в институте наказания, ретроспективный анализ назначения смертной казни по древнейшим памятникам зарубежного законодательства, а также в истории русского права. Подчеркивается роль наказания в борьбе с преступностью.

Отправным моментом теории наказания является идея К.Маркса о том, что «наказание есть не что иное, как средство самозащиты общества против нарушений условий его существования, каковы бы ни были

эти условия»<sup>1</sup>. Свою задачу быть средством самозащиты общества наказание выполняло во всех социально-экономических формациях независимо от представлений людей о сущности наказания, независимо от того, видели ли они суть наказания в каре, в общем или специальном предупреждении или в других категориях. Однако способ использования этого средства защиты жизненных интересов, цели, достигаемые посредством наказания, в каждом обществе различны. Они непосредственно зависят от экономических, политических и социальных условий данного общества, от способа осуществления политической власти, от культурного и нравственного уровня данного общества. Таким образом, наказание являет собой комплексный правовой институт, отражающий важнейшие условия существования данного общества.

Наказание представляет собой лишения, которые должен претерпеть осужденный за совершенное им преступление. Наказание есть реакция на совершение преступления, его правовое последствие, применяемое в соответствии с принципом справедливости и выражающее морально-правовое неодобрение и осуждение поведения виновного. Конечно, наказание по своей сути представляет собой кару, в нем выражается содержание уголовной ответственности. Но, признавая карательную функцию наказания, теория уголовного права при этом подчеркивает, что эта функция не являет собой самоцель, она лишь средство или метод достижения определенных целей и задач – охраны, предупреждения, воспитания. Поэтому, при определенных обстоятельствах, в тех случаях, когда фактическое применение наказания не вызывается более интересами общества, кыргызское право отказывается от его применения.

Во втором параграфе рассматривается развитие смертной казни в истории уголовного права Кыргызстана.

Наказание в кыргызском обычном праве имело своей целью удовлетворение обиды, возмездие и получение материальной выгоды.

Нормами кыргызского обычного права, хотя и в ограниченных пределах, потерпевшему предоставлялось право по своей инициативе преследовать обидчика и мстить ему за нанесенные обиды. В кыргызском праве сохранились пережитки патриархально-родового начала в виде кровной и частной мести (оч), право потерпевшего на самосуд над обидчиком, самоудовлетворение потерпевшего за обиды посредством барымты, власть главы семьи в отношении членов семьи, коллективная ответственность сородичей за преступление, совершенное кем-либо из ее членов и др.

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.8, с.53.

В систему наказания наряду с такими видами как кун (выкуп), айып (штраф), позорящие наказания, телесные наказания, отдача обидчика в услужение потерпевшему, отдача обидчика на произвол потерпевшего или его родственников, конфискация у обидчика всего имущества и изгнание из общины включена была и смертная казнь.

Смертная казнь применялась очень редко и назначалась в отношении виновных за совершение тяжкого преступления. По уголовному обычному праву кыргызов к тяжким преступлениям относились: умышленное убийство, богохульство, неоднократное и систематическое воровство, увоз и изнасилование женщины, измена женщины своему мужу. О тяжких преступлениях у кыргызов до вхождения в состав России Ч. Валиханов сообщает следующее: «Все тяжкие, по понятиям кыргызов, преступления, как-то: убийство манапа, увоз девки, растление, третичное воровство, наказываются смертной казнью»<sup>1</sup>. Далее он пишет, что «Урман (Ормон-хан), манап сарыбагышей, имел у реки Каскелен виселицу, на которой ежегодно висел вор для внушения страха»<sup>2</sup>.

По нормам обычного права за убийство полагалась смертная казнь, однако с согласия родственников убитого допускалась замена смертной казни куном (выкупом).

Всякое нарушение супружеской верности женщиной считалось преступлением, строго осуждалось и наказывалось. Нарушение супружеской верности мужчиной у кыргызов не рассматривалось как преступление. Женщине-изменнице применяли позорящее наказание, иногда смертную казнь. Мужчин-соблазнительщиков привлекали к айыпу, а также к телесному наказанию.

К преступлениям против религии относились: богохульство, вероотступничество, умолчание о совершенном богохульстве, разрытие могилы, повреждение могильных памятников и др. Виновные в этих преступлениях подвергались: смертной казни, телесным и позорящим наказаниям, изгнанию из общины.

Смертная казнь применялась по приговору – «окум» – родовых или племенных биев, родоправителей и других влиятельных лиц феодальной знати. Приговор суда к смертной казни приводился в исполнение на «дуванах» – съездах, при большом стечении народа. Виды смертной казни были следующие: повешение, удушение, оставление в горах связанным на растерзание волкам, утопление, сталкивание со скал, привязывание за хвост необученной дикой лошади и т.д.

Г. Загряжский в 70-х годах XIX века о применении смертной казни у кыргызов писал: «Смертных казней в настоящее время не существ-

<sup>1</sup> Валиханов Ч. Собр. Соч. – Алма-Ата, 1961. – Т. I. С.114.

<sup>2</sup> Там же. С.116.

увет и в прежние времена они редко приводились в исполнение, а заменялись выкупом»<sup>1</sup>. Н.И. Гродеков о выкупе за убитого писал: «За убийство полагается выкуп, «кун», а в случае неплатежа его – смерть самого убийцы или другого человека из его рода»<sup>2</sup>.

После победы Октябрьской революции в первые месяцы Советской власти в Туркестанской АССР, куда входила и Киргизия, складывалось новое советское уголовное право.

20 апреля 1920 года были приняты «Руководящие начала по уголовному праву Туркестанской АССР», которые в основном совпали с «Руководящими началами» РСФСР 1919 года. Они выступали основным руководящим документом по вопросам общей части уголовного права до введения Уголовного кодекса РСФСР на территории Туркестана. В «Руководящих началах» указывались задачи советского уголовного права, давалось определение преступления, указывалось о субъекте преступления, целях и задачах наказания, была дана система наказания.

В ходе борьбы с вдохновителями и организаторами басмачества, саботажниками, вредителями, террористами, с должностными преступлениями, преступлениями в области продовольственного снабжения и др. развивались и совершенствовались основные положения особенной части уголовного права, шел процесс криминализации общественно опасных деяний, возникла необходимость разработки и принятия Уголовного кодекса Туркестанской АССР, в связи с изменением общественно-экономической формации, в том числе и собственности.

В апреле 1921 года коллегия Наркомюста Туркестанской АССР утвердила программу работы по созданию Уголовного кодекса. 19 февраля 1922 года ТуркЦИК принял резолюцию о кодификации законодательства республики. Первый советский уголовный кодекс РСФСР 1922 года был введен на территории Туркестанской АССР, с некоторыми дополнениями, которые были осуществлены с учетом национальных особенностей и сыграли большую роль в борьбе с пережитками прошлого и раскрепощением женщин.

Образование СССР и принятие ЦИКом СССР в октябре 1924 года «Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик», явились юридической базой для развития основных положений и принципов советского уголовного права и сыграли огромную роль в развитии уголовного права Туркестанской АССР.

<sup>1</sup> Загряжский Г. Юридический обычай киргиз. // Материалы для статистики Туркестанского края. Ежегодник. – Вып. 1У. – Санктпетербург, 1876. С. 43.

<sup>2</sup> Гродеков Н. Киргизы и кара-киргизы Сыр-Дарьинской области. Юридический быт. – Т. 1. – Ташкент, 1889. С. 112.

В Уголовном кодексе 1922 года в «Основных началах» 1924 года получили дальнейшее развитие положения общей и особенной частей материального уголовного права.

Основными законодательными актами, регулирующими уголовно-правовые отношения после преобразования Кара-Киргизской автономной области в Киргизскую автономную ССР были «Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 года» и Уголовный кодекс РСФСР 1926 года.

В ходе становления молодого государства на основе уголовных законов СССР и РСФСР принимаются ряд законодательных актов, направленных на борьбу с различными формами сопротивления свергнутых байско-манапских и кулацких элементов. Одной из форм сопротивления явилась распродажа и массовое уничтожение скота. Поэтому ЦИК и Совнарком Киргизской АССР 29 января 1930 года приняли постановление «О мерах борьбы с распродажей сельскохозяйственного инвентаря, распродажей и убоем племенного, рабочего и пользовательского скота крестьянскими хозяйствами, вступающими в колхоз»<sup>1</sup>.

По ходатайству Киргизской Республики 6 апреля 1928 года ВЦИК на 2-й сессии XIII созыва принимает Закон «О дополнении УК РСФСР главой X «О преступлениях, составляющих пережитки родового быта», который имел большое значение в борьбе за раскрепощение женщин.

Тем не менее, факты запрещения мужьями своим женам участвовать в общественно-политической и культурной жизни, истязание и даже убийство активисток-женщин, запрещение девочкам ходить в школу и др., продолжали иметь место. Поэтому, ЦИК Киргизской АССР 23 апреля 1928 года принял постановление, которым за убийство женщины, причинение ей телесных повреждений, отрезание у нее кос и причинение обезображения ее тела, за снятие ею паранджи и запрет участвовать в общественной жизни на почве религиозных и бытовых предрассудков было предусмотрено лишение свободы на срок не менее трех лет со строгой изоляцией, а при отягчающих обстоятельствах – высшая мера наказания.

В связи с ростом хищений социалистической собственности в Киргизии 7 августа 1932 года принимается Закон «Об охране имущества государственных учреждений, предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности». Лиц, совершивших хищение общественной собственности, закон объявил врагами народа и определил в качестве наказания высшую меру наказания – расстрел с конфискацией всего имущества.

<sup>1</sup> ЦГА Киргизской ССР, Ф. 21, оп. 5, д. 7, л. 11.



22 июня 1941 года Президиум Верховного Совета СССР принимает Указ «О военном положении», который установил, что все дела о преступлениях против обороны, общественного порядка и государственной безопасности, совершенных в объявленных на военном положении местностях, рассматриваются военными трибуналами, которые также применяли смертную казнь.

В условиях войны особую опасность представляло разглашение сведений, составляющих государственную тайну. Поэтому были изданы законы, направленные на усиление бдительности работников государственного аппарата, на борьбу с лицами, разглашающими сведения, представляющие государственную тайну. Так, 15 ноября 1943 г. Президиум Верховного Совета СССР принял Указ «Об ответственности за разглашение государственной тайны и за утрату документов, содержащих государственную тайну».

В ознаменование победы советского народа в Великой Отечественной войне Президиум Верховного Совета СССР 7 июня 1945 года издал Указ об амнистии, а Указом от 26 мая 1947 года «Об отмене смертной казни» провозглашается полная отмена смертной казни в мирное время, хотя последующие Указы вновь стали предусматривать исключительную меру наказания по некоторым составам преступлений, в частности за измену Родине, шпионаж и др.

Законом Киргизской ССР «Об утверждении Уголовного кодекса Киргизской ССР» от 29 декабря 1960 года введен УК Киргизской ССР в действие с 1 мая 1961 года.

Статья 22 отмечает, что в виде исключительной меры наказания впредь до ее полной отмены, допускается применение смертной казни – расстрела – за государственные преступления в случаях, предусмотренных Законом СССР «Об уголовной ответственности за государственные преступления» за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, указанных в статьях уголовных законов Союза ССР и в Уголовном Кодексе Киргизской ССР, устанавливающих ответственность за умышленное убийство, а в отдельных, специально предусмотренных случаях, – также и за некоторые другие особо тяжкие преступления.

С 1 января 1998 года вступил в действие новый Уголовный Кодекс Киргизской Республики. Уголовный закон Киргизской Республики смертную казнь рассматривает как исключительную меру наказания, назначаемую, только за особо тяжкие преступления, связанные с посягательством на жизнь (ч. 1 ст. 50 УК).

По уголовному законодательству Киргизской Республики 1997 года число преступлений, за совершение которых предусматривалась

смертная казнь, значительно сократилось и сохранены эти санкции лишь по шести составам преступления: по ч. 2 ст. 97 УК (убийство); по ч. 3 ст. 129 УК (изнасилование); по ст. 294 УК (посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля); по ст. 319 УК (посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование); по ст. 340 УК (посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа) и по ст. 373 УК (геноцид).

В каждой из перечисленных статей смертная казнь предусматривается альтернативно с лишением свободы на срок до двадцати лет, обуславливается ее исключительностью.

4 декабря 1998 года Президент Киргизской Республики подписал Указ «Об объявлении моратория на исполнение приговоров в отношении лиц, осужденных к исключительной мере наказания на два года».

Президент Киргизской Республики 2 декабря 2000 года подписал Указ № 332, которым продлил срок моратория на исполнение приговоров судов в отношении лиц, осужденных к исключительной мере наказания – смертной казни до 31 декабря 2001 года.

В декабре 2001 года мораторий на исполнение приговоров о смертной казни был продлен еще на год до декабря 2002 года.

**Глава вторая** – «Современные проблемы смертной казни» – включает три параграфа

В *первом параграфе* дается характеристика смертной казни как вида наказания по современному уголовному праву.

Наказание – это оценка как со стороны государства общественно опасного деяния, так и личности виновного, осуждение содеянного и порицание личности совершившего преступление, и как подчеркивается в уголовном праве – это карающее воздействие за совершенное преступление.

Профессор Михлин А.С. выделяет следующие признаки смертной казни как вида уголовного наказания<sup>1</sup>, которые мы считаем достаточными:

1. Вид наказания;
2. Наказание, в котором кара проявляется в максимальной степени;
3. Осужденный ощущает страдания в момент вынесения приговора и ожидания результатов рассмотрения поданных им жалоб;
4. Самое суровое наказание;
5. Применяется независимо от желания осужденного;

<sup>1</sup> Михлин А.С. Высшая мера наказания: история, современность, будущее. – Москва, 2000. С. 11 – 16.

6. Применяется от имени государства;
7. Наказание, назначаемое только по приговору суда;
8. Наказание, назначаемое только за преступления, предусмотренные в Уголовном кодексе;
9. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении умышленного преступления;
10. Данное наказание в нашем законодательстве – временная мера;
11. Достаточно редко ее применяют;
12. Наказание, к которому широко применяется помилование.
13. Наказание, направленное на достижение целей частной превенции;
14. Исключительная мера наказания.

В мире растет число государств, законодательство, которых не предусматривает смертную казнь, - в первую очередь страны, которые присоединились к протоколу №6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года.

Современные способы включают казнь через повешение, казнь на электрическом стуле, в газовой камере, расстрел, на гильотине и смертельная инъекция. В странах, где смертная казнь не отменена смертный приговор может быть вынесен за наиболее серьезные преступления в соответствии с законом, действующем на момент совершения преступления и не противоречащим положениям Международного пакта о гражданских и политических правах (1966 года) и Конвенции о предупреждении преступления.

Если ранее смертная казнь регламентировалась внутренними ведомственными инструкциями системы ГУИН МВД, то в настоящее время порядок и условия исполнения смертной казни предусматривается в Уголовно-исполнительном законодательстве.

Смертная казнь исполняется не публично путем расстрела. При исполнении смертной казни присутствуют прокурор, начальник учреждения, где исполняется данный вид наказания и врач, подтверждающий факт наступления смерти.

Администрация органа, исполнившего наказание, обязана сообщить в известность об исполнении смертной казни суд, постановивший приговор, а также одного из близких родственников осужденного. Труп для захоронения не выдается. О месте захоронения не сообщается.

Во втором параграфе рассматриваются вопросы применения смертной казни как исключительной меры наказания и проблемы ее эффективности.

Смертная казнь занимает особое место в системе уголовных наказаний. В течение долгого времени это наказание, как известно, вообще в систему наказаний не включалось. Тем самым подчеркивался его особый, исключительный характер. При этом в законодательстве указывалось, что применение смертной казни носит как бы «временный», вынужденный характер.

Важным этапом формирования правовых взглядов на применение смертной казни явились Основы уголовного законодательства 1991 года. Статья 40 предусматривала возможность применения данного наказания за государственную измену, умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, похищение ребенка, повлекшее особо тяжкие последствия, преступления против мира и безопасности человечества.

Если говорить о правовой регламентации данного наказания, то можно, на наш взгляд, выделить три основных признака, которые действительно позволяют считать, что независимо от включения или не включения данного наказания в систему, оно резко отличается от всех остальных наказаний.

Прежде всего следует отметить, что реализация рассматриваемого наказания, очевидно, преследует не все цели, свойственные уголовному наказанию вообще. Цель исправления осужденных при применении смертной казни, естественно, не преследуется.

Кроме того, общая часть уголовного закона существенно ограничивает возможность применения смертной казни. Ограничения эти проводятся по двум «направлениям»: во-первых, смертная казнь применяется за совершение только определенных, наиболее общественно опасных деяний, во-вторых, она не применяется в отношении некоторых категорий преступников.

Эти особенности действительно существенно отличают смертную казнь от всех остальных видов наказания. Таким образом, с одной стороны, определенная логика в исключении данного наказания из системы, как это было сделано в ранее действовавшем законодательстве, имеется.

Исходя из изложенного выше, принятое в новом законодательстве решение, когда смертная казнь в статье о видах наказаний перечислена наряду с другими, а на ее исключительный характер содержится указание в статье, специально ей посвященной, на наш взгляд, является наиболее приемлемым.

Если говорить о наметившейся еще в период действия старого законодательства тенденции к ограничению применения смертной казни, то в ходе реформы законодательства она не только сохранилась, но

и получила дальнейшее развитие. В частности, ч.1 ст. 50 УК КР устанавливает: «смертная казнь может быть назначена как исключительная мера наказания только за особо тяжкие преступления, связанные с посягательством на жизнь». Так же по существу сформулирована аналогичная норма в Уголовном кодексе России.

Часть 2 ст.50 УК Кыргызской Республики устанавливает, что смертная казнь не применяется к несовершеннолетним и женщинам. Обратим внимание на то, что речь идет именно о несовершеннолетних, а не о лицах, не достигших восемнадцати лет к моменту совершения преступления. Вспомним, что в ранее действовавшем законе вопрос решался именно так. Так же он решается и в новых УК Казахстана и России.

Законом Кыргызской Республики от 27 сентября 1998 года была внесена поправка в ч.2 ст.50 УК, где указывается, что смертная казнь не применяется к женщине и к лицу, совершившему преступление, будучи несовершеннолетним. Комментируемая статья распространяет это ограничение на всех женщин.

При оценке смертной казни, как и всякого другого наказания, мы должны считаться, с одной стороны, с тем, насколько смертная казнь достигает тех целей, которые государство преследует в своей карательной деятельности, и с другой – насколько близко подходит оно к тому идеалу наказания, который существует в данную эпоху.

Так, по Уголовному кодексу 1960 года смертная казнь применялась за значительно широкий круг преступлений. С принятием нового Уголовного кодекса 1997 года этот круг гораздо сузился.

Если проследить статистические данные за период с 1990 года по 1997 годы, то можно сделать вывод, что в большинстве случаев, преступления совершаются против жизни человека, то есть умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (ст. 94 УК), к нему относятся 70% совершенных преступлений, к лицам, которые совершили данное преступление, была применена исключительная мера наказания – смертная казнь. 26% приговоров к высшей мере было вынесено судом в связи с осуждением по ст. 108 УК Кыргызской ССР (Изнасилование, совершенное рецидивистом или повлекшие особо тяжкие последствия, а равно изнасилование малолетней), 2% приговоров вынесено судом в связи с осуждением по ст. 199-1 УК Кыргызской ССР (Посягательство на жизнь работника милиции или народного дружинника). Такое же количество приговоров вынесено в отношении осужденных по ст. 71 УК Кирг.ССР (Бандитизм).

По уголовному кодексу Кыргызской Республики 1997 года статистика не показала ярких изменений. Также большое количество пре-

ступлений в период с 1997 по 2000 годы совершаются против жизни. Так, по ч. 2 ст. 97 УК Кыргызской Республики (Убийство при квалифицирующих обстоятельствах), было совершено – 72% преступлений, 24% приговоров вынесено судом в отношении лиц, осужденных по ст. 129 УК КР (Изнасилование, совершенное в отношении малолетней, повлекшее особо тяжкие последствия). 4% приговоров вынесено судом в связи с осуждением по ст. 340 УК КР (Посягательство на жизнь лица осуществляющего правосудие, предварительное расследование).

Если мы проследим тенденцию в назначении смертной казни за более или менее длительный период, то обнаружим четкое стремление к последовательному ограничению ее применения на практике.

В третьем параграфе раскрываются проблемы совершенствования норм уголовного законодательства, предусматривающие в качестве наказания смертную казнь

Необходимым условием эффективной борьбы с преступностью является усиление ответственности за отдельные преступления, относящиеся к организованной преступности, в том числе введение смертной казни за наиболее тяжкие из них. Результаты опроса показали, что среди граждан за применение смертной казни выступают 98%, против 2%, а среди сотрудников правоохранительных органов - 97,5%, против - 2,5%. Замену смертной казни пожизненным заключением сочли возможным лишь 3% респондентов.

В настоящее время продолжается полемика<sup>1</sup> на установление смертной казни за особо тяжкие преступления, в числе которых указывают о необходимости введения смертной казни по ст. 226 (Терроризм), 227 (Захват заложников), 230 (Бандитизм), 247(Незаконные изготовление, приобретение, хранение, перевозка, пересылка с целью сбыта или сбыт наркотических средств либо психотропных веществ в особо крупных размерах)

За последнее время активизировалась террористическая деятельность в странах СНГ и других государствах. Эти преступления представляют большую общественную опасность и не могут быть совершены по неосторожности (см. ч. 3 ст. 226 УК), так как лицо осуществляющее взрывы, поджоги и другие действия, создающие опасность гибели людей и т.д. не может не предвидеть наступления тяжких последствий, в том числе и смерти человека. Считаем, что эти действия могут быть совершены только умышленно и поэтому предлагаем из части 3

<sup>1</sup> См. Кубатбеков К.К. Проблемы усиления борьбы с организованной преступностью в Кыргызской Республике. //Проблемы усиления борьбы с организованной преступностью в центральноазиатском регионе. Материалы научно- практической конференции. – Бишкек, 1999. С. 15 – 16.

ст. 226 УК убрать слово «по неосторожности». Санкцию данной статьи необходимо усилить введением смертной казни.

#### **Статья 226. Терроризм**

(3) Деяния, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, если они совершены организованной группой либо повлекли смерть человека, или иные тяжкие последствия, -

наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с конфискацией имущества или без таковой либо смертной казнью с конфискацией имущества или без таковой.

Исследования показали, что в большинстве случаев бандитизма и захвата заложников жертвам преступлений причиняется вред здоровью различной степени тяжести, а иногда и смерть. Нынешняя редакция ч.3 ст. 227 УК (Захват заложников) предусматривает последствие в виде причинения смерти по неосторожности, как показывает практика виновные в захвате заложников, которые совершают эти действия в целях принуждения государства, международной организации, юридического или физического лица совершить или воздержаться от совершения какого-либо действия как условия освобождения заложника, при невыполнении этих условий могут умышленно причинить смерть человеку, поэтому необходимо изменить диспозицию части 3 ст. 227 УК убрав слово «по неосторожности», а так как в ходе совершения этих действий причиняется смерть человеку усилить санкцию введением смертной казни.

#### **Статья 227. Захват заложников**

(3) Деяния, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, если они совершены преступным сообществом или повлекли смерть потерпевшего либо иные тяжкие последствия, -

наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с конфискацией имущества или без таковой либо смертной казнью с конфискацией имущества или без таковой.

Необходимо также усилить ответственность за бандитизм, так как в ходе создания устойчивой организованной вооруженной группы (банды) с целью нападения на граждан и организаций, как показывает практика, не единичны случаи причинения смерти потерпевшему. Квалификация таких преступлений по совокупности не отвечает степени общественной опасности таких особо тяжких преступлений. Поэтому мы предлагаем дополнить ст. 230 УК введением четвертой части.

#### **Статья 230. Бандитизм**

(4) Деяния, предусмотренные частями первой, второй и третьей настоящей статьи, если они повлекли смерть потерпевшего либо иные тяжкие последствия, -

наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с конфискацией имущества или без таковой либо смертной казнью с конфискацией имущества или без таковой.

В связи с ростом распространения наркотических средств в Кыргызстане, а также учитывая массовость употреблений наркотиков и все большего вовлечения в ряды наркоманов молодежи, что может губительно отразиться на генофонде необходимо привести в соответствие ст.247 УК с приказом №3 Государственной комиссии при Правительстве Кыргызской Республики по контролю за наркотиков от 4 мая 2000 года включив в ч.3 ст. 247 УК квалифицирующий признак – особо крупный размер, усилив санкцию за данное преступление введением смертной казни.

#### **Статья 247. Незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка, пересылка с целью сбыта или сбыт наркотических средств либо психотропных веществ**

(3) Деяния, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, если они совершены организованной группой либо в отношении наркотических средств в особо крупном размере, -

наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с конфискацией имущества или смертной казнью с конфискацией имущества.

**В заключении диссертации делаются обобщенные выводы.**

**Основные положения диссертации опубликованы в следующих научных статьях автора:**

1. Смертная казнь по законодательству Кыргызстана. /Сборник материалов международной научно-практической конференции «Социальная профилактика правонарушений: проблемы и перспективы». – Бишкек, 2001. – 0,3 п.л.

2. Ретроспективный анализ назначения смертной казни за период с 1917 по 1962 годы. «Социальная профилактика правонарушений: проблемы и перспективы»/Сборник материалов международной научно-практической конференции. – Бишкек, 2001. – 0,3 п.л.

3. К вопросу применения смертной казни по законодательству советской власти. «Гуманитарные проблемы современности./Труды молодых ученых. Вып.3. – Бишкек, 2002. – 0,5 п.л.

4. Смертная казнь: за и против. «Современность: философские и правовые проблемы». – Бишкек, 2002. – 0,3 п.л.



5. Применение смертной казни в период Великой Отечественной войны и послевоенные годы. «Новый век». Научно-информационный вестник. – Бишкек, 2002. – 0,3 п.л.

6. Смертная казнь по древнейшим памятникам зарубежного законодательства. «Гуманитарные проблемы современности. /Труды молодых ученых. Вып. 3. —Бишкек, 2002. – 0,5 п.л.

7. Назначение смертной казни в истории русского права. «Пути совершенствования кадровой работы в ОВД». /Сборник материалов научно-практической конференции. – Бишкек, 2002.

#### Джоробеков Жеңишбек Мамаюнусовичтин

«Өлүм жазасы: проблемалар жана азыркы учур» деген темада, 12.00.08 – кылмыш-жаза укугу, криминология жана кылмыш-жаза аткаруу укугу адистиги боюнча юридика илимдердин кандидаты илимий даражасын жактоо үчүн жазылган диссертациясына

#### Аннотация.

Ушул диссертациялык изилдөө өлүм – жазасы беренесин колдонуу проблемаларына арналды.

Диссертацияга өлүм жазасы жана анын жазалоо – догу орду тууралуу түшүнүк берилет. Орус укугунун тарыхында байыркы чет элдик мыйзамчыгаруу эскермелери өлүм жазасын берүүгө ретроспективдик анализдөөсү, ошондой эле Кыргызстан кылмыш-жаза укуктары тарыхында өлүм жазасынын колдонулушу чагылдырылат. Өлүм жазасын азыркы проблемалары өзүнчө каралып, ушул проблемалардын негизинде ар кандай көзкараштар камтылат. Диссертация азыркы статистика эмпирикалык изилдөө менен бекемделет.

Репрезентативдүүлүк мөнөздөгү өлүм жазасы катарында каралган кылмыш жаза мыйзамдарынын нормалардын жакшыртуу проблемалары сунуштар айтылат.

Кыргыз Республикасынын кылмыш-жаза нормалары чыгуудаа диссертацияда илимий корутундулар жана жоболор пайдаланылынышы менен мазмуну түзүлөт.

#### АННОТАЦИЯ

На диссертационное исследование Джоробекова Жеңишбека Мамаюнусовича на тему: «Смертная казнь: проблемы и современность» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08.- уголовное право; криминология и уголовно-исполнительное право.

Данное диссертационное исследование посвящено проблемам применения смертной казни.

В диссертации дается понятие смертной казни и ее место в институте наказания, ретроспективный анализ назначения смертной казни по древнейшим памятникам зарубежного законодательства, в истории русского права, а также развитие смертной казни в истории уголовного права Кыргызстана. Отдельно рассматриваются современные проблемы смертной казни, приводятся различные точки зрения относительно данной проблемы. Положения диссертации подкрепляются данными статистики и эмпирического исследования. По проблемам совершенствования норм уголовного законодательства, предусматривающих в качестве наказания смертную казнь выдвигаются предложения, характеризующиеся репрезентативностью.

Содержащиеся в диссертации научные выводы и положения могут быть использованы при разработке норм уголовного законодательства Кыргызской Республики.

#### ANNOTATION

To thesis research of Djorobekov. Genishbek Mamaunusovich on the theme: “Death – penalty: present day problems” on pursuing the candidate of legal science degree by speciality 12.00.08 – criminal law; criminology and criminal-executive law.

This thesis research has devoted to problems of using death-penalty. In this thesis are given discription of death-penalty and its place in the punishment institution, appointment of retrospective analysis of death-penalty, according ancient monuments history of foreign legislative and Russian law also development of history death-penalty of criminal law in Kyrgyzstan. Separately it examined the problem of death-penalty and different points of view are given to this problem. These regulations are confirmed by statistics and full research. On the problems, improving criminal legislation, providing the death-penalty as a means of punishment the proposals are given charactarising its representation.

Containing in this science thesis conclusions and regulations may be use as a groundwork standard for working out criminal legislation in Kyrgyz Republic.

