

2001-299

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И КУЛЬТУРЫ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

КЫРГЫЗСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи
УДК 34: 343. 71: 343.9

БОДОБАЕВ КАНИМЕТ АСАНКУЛОВИЧ

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА БОРЬБЫ
СО СКОТОКРАДСТВОМ**
(по материалам органов внутренних дел Кыргызской Республики)

**Специальность: 12.00.08 –
Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Бишкек -2001

Работа выполнена на кафедре уголовного права Института переподготовки и повышения квалификации кадров Кыргызского Государственного Национального университета.

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор Курманов Карпек Шамсединович.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор, академик Академии естественных наук РК Каиржанов Елеген Изтлеуович; кандидат юридических наук, доцент Асаналиев Тилек Асаналиевич.

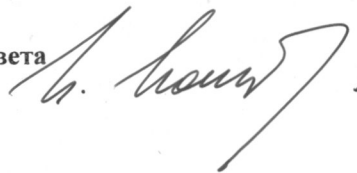
Ведущая организация: Казахский Государственный Национальный университет им. аль-Фараби.

Защита состоится 22 июня 2001 г. в 10 часов на заседании межведомственного диссертационного совета К 12.01.124. по присуждению ученой степени кандидата юридических наук в юридическом институте Кыргызского Государственного Национального университета Министерства образования и культуры Кыргызской Республики (соучредитель – Академия МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Э.Алиева) по адресу: 720024, г.Бишкек, ул.Фрунзе 547.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кыргызского Государственного Национального университета по адресу: 720024, г.Бишкек, ул.Фрунзе 547.

Автореферат разослан «21» мая 2001 г.

Ученый секретарь
диссертационного Совета
к.ю.н., доцент:



Керзбеков К.К

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. С обретением независимости в Кыргызской Республике (КР) осуществляются радикальные преобразования в политической, экономической и социальной сферах. Естественно, идет активный процесс реформирования и в области права – совершенствуется законодательство, меняются старые законы и нормативные акты, тормозящие общественное развитие. В 1993 г. принята новая Конституция республики с последующим внесением изменений и дополнений в неё по итогам референдумов, проводившихся 10 февраля 1996 г. и 17 октября 1998 г. Сегодня КР живет по Конституции, основанной на приоритете права личности. Конституция является важнейшим источником права в целом и каждой отрасли права в отдельности. Конституция КР содержит немало норм, которые либо прямо, либо косвенно регулируют и закрепляют уголовно-правовые отношения. Например, Конституция провозглашает, что собственность в КР может быть государственной и частной. Гарантируются разнообразие форм собственности и их равная правовая защита (ч.1 ст.4). В КР каждый имеет право владеть собственностью, пользоваться и распоряжаться ею по своему усмотрению (ч.2 ст.16), собственность неприкосновенна (ч.2 ст.19).

Нормы уголовного закона направлены на обеспечение охраны и реализацию всех установлений и предписаний Конституции КР, в том числе в отношении собственности. Свидетельством этого является вступивший в силу 1 января 1998 г. новый Уголовный кодекс (УК) КР, где в плане реализации положения Конституции КР о собственности 2 и 5 главы старого УК были объединены. В соответствии с новым уголовным законом КР большинство преступлений против собственности в качестве предмета преступного посяательства называют «чужое имущество», а по ст.165 УК КР «Скотокрадство» – «чужой скот».

Статистические данные показывают, что удельный вес скотокрадства в структуре общей преступности остается еще значительным. Учитывая исторически сложившуюся роль скотоводства в жизни кыргызского народа и криминогенную обстановку, связанную со скотокрадством, – поскольку в республике хищение скота становится одним из наиболее распространенных видов преступлений, представляющим повышенную общественную опасность в новом УК КР введена специальная ст.165 «Скотокрадство». До принятия нового УК КР хищение скота не выделялось в особый тип преступления против собственности; все преступления, связанные со скотокрадством, квалифицировались как хищения государственного, общественного и личного имущества граждан. Состав скотокрадства отдельным преступлением выделен только в УК КР, статья является уникальной в своем роде.

Теперь состав скотокрадство рассматривается как новый вид хищения. В УК стран Содружества независимых государств (СНГ) хищение скота охватывается составами статей, предусматривающих хищения.

В Кыргызстане животноводство – основная отрасль сельского хозяйства. Скот – национальное богатство республики. Недопустимо, чтобы он разворовывался как в масштабе государства, так и у населения. В нынешнее трудное время, особенно для сельских жителей, наличие в личном хозяйстве скота – это возможность не только нормально питаться, но и обеспечить семью всем необходимым, учить и воспитывать детей, насытить продукцией городской рынок. Скотокрадство наносит существенный моральный и материальный ущерб гражданам, организациям, предприятиям и в целом государству, подрывает веру людей в силу государства и их органов, что в условиях демократических преобразований несет в себе важнейшие противоречия между идеалами общественного обустройства и реальностями действительности.

Объект и предмет исследования.

Объектом настоящего диссертационного исследования являются нормы УК КР, регулирующие отношения прав собственности на скот и уголовно-правовую квалификацию хищений скота.

Предметом исследования являются историко-правовая и уголовно-правовая характеристики скотокрадства, его состояние и структура, а также профилактика хищений скота.

Состояние научной разработки проблемы.

В процессе работы над диссертацией использовались результаты многочисленных отечественных и зарубежных исследований, затрагивающих те или иные аспекты проблемы борьбы с хищениями.

В частности, проблеме уголовно-правовой борьбы с хищениями государственного, общественного и личного имущества граждан были посвящены исследования таких известных ученых, как З.О.Ашитов, М.М.Бабаев, Г.Н.Борзенков, В.А.Владимиров, Л.Д.Гаухман, У.С.Джекебаев, Н.И.Загородников, Р.К.Кабулов, Ж.Г.Калишева, Г.А.Кригер, Г.Л.Кригер, Н.П.Кучерявый, К.Ш.Курманов, Ю.И.Ляпунов, С.В.Максимов, А.В.Наумов, З.А.Незнамова, А.А.Пинаев, А.И.Рарог, И.С.Тишкевич, В.И.Ткаченко и др. Они внесли существенный вклад в разработку вопросов уголовной ответственности за преступления, связанные с хищением имущества, и исследование конкретных составов преступлений. Однако работы этих авторов были посвящены только отдельным аспектам проблемы хищения. Что касается борьбы со скотокрадством, то этой проблеме ни в Кыргызстане, ни в СНГ не было защищено ни одной диссертационной работы.

Тяжесть такого явления, как скотокрадство, еще не осознается в полной мере. Об этом свидетельствует тот факт, что по этой теме практически отсутствуют научные разработки, хотя информации о случаях скотокрадства в республиканской прессе более чем достаточно. Обилие разнохарактерного материала, его недифференцированность, необозначенность истоков и характера, а также методов совершения преступлений данного типа ставит перед учеными-юристами проблему глубокого и всестороннего анализа этого преступления, по которому в плане законотворческой деятельности республиканских органов еще не сказано последнего слова. Практика показывает, что здесь имеет место большой разброс мнений, что в свою очередь свидетельствует о неразработанности проблем и несовершенстве существующего законодательства на этот счет, что обуславливает необходимость как теоретического их осмысления, так и изучения современного опыта борьбы с хищениями скота.

Указанные обстоятельства стали основанием для выбора и определения темы настоящего исследования.

Цель и задачи исследования.

Целью данного исследования является:

- исследовать в теоретическом и практическом аспектах проблемы действия уголовного закона в борьбе со скотокрадством;
- выработать научно обоснованные толкования, направленные на применение в соответствии с предписаниями нового уголовного закона КР;
- разработать научно обоснованные рекомендации прикладного характера по совершенствованию действующего уголовного закона КР;
- проанализировать криминологическое состояние и профилактическую работу по борьбе со скотокрадством.

Задачи исследования:

- рассмотреть историко-правовые аспекты борьбы со скотокрадством;
- дать уголовно-правовую характеристику состава скотокрадства;
- раскрыть содержание квалифицированных признаков состава скотокрадства;
- теоретически обосновать и сформулировать понятия предмета состава скотокрадства;
- определить момент окончания состава скотокрадства с учетом особенностей состава преступления;
- раскрыть некоторые особенности квалификации хищения скота;
- выявить отличительные признаки состава скотокрадства от смежных составов преступлений;

– изучить и обобщить обстоятельства, способствующие скотокрадству, личность скотокрады и профилактический опыт работы органов внутренних дел (ОВД) КР по борьбе с хищениями скота;

– разработать научно-обоснованные предложения, направленные на совершенствование уголовного законодательства по борьбе со скотокрадством и практики его применения.

Методология и методика исследования.

Методологической основой настоящей диссертационной работы являются основные положения философской науки, которая исходит из общенаучных методов материалистических и диалектических позиций познаваемости мира, из признания существования объективного и субъективного, из наличия объективных законов общественного развития и возможности правового воздействия на общественные отношения.

Нормативной основой диссертации послужили Конституция и УК КР, действующие законы и нормативные акты КР.

Теоретическую базу исследования составили научные труды ученых-правоведов в области общей теории государства и права, истории государства и права Кыргызстана, государств СНГ, уголовного, гражданского, уголовно-процессуального права, криминологии, социологии, материалы международных и республиканских научно-теоретических конференций, материалы периодической печати, посвященные данной проблеме и др.

Эмпирической базой исследования явились 150 изученные уголовных дел, возбужденных по факту скотокрадства ОВД КР, статистические данные Министерства внутренних дел (МВД) КР. Кроме того проведено анкетирование 155 сотрудников ОВД КР и 250 граждан КР. Изучены и проанализированы с использованием метода анализа документы, приказы, решения, коллегии, обзоры, справки и другие аналитические материалы МВД КР с 1995 по 1999 г.г.

Научная новизна исследования. Впервые в истории уголовно-правовой науки КР подвергнуты научному исследованию проблемы уголовно-правовой борьбы со скотокрадством. В данной диссертации формулируется целый ряд новых положений, выводов и рекомендаций теоретического и практического характера, а также ряд новых предложений по совершенствованию уголовного законодательства и улучшению деятельности ОВД КР по борьбе с хищениями скота.

Основные положения, выносимые на защиту.

Обосновывается тезис, что скотокрадство как социальное явление имеет место в истории государства кыргызского народа с давних времен. Состав скотокрадства, предусмотренный в новом УК КР, отражает социально-опасное явление, имеющее место в действительности. Охрана отношения

права собственности уголовно-правовыми мерами является мощным средством государства в предупреждении хищения скота.

Определяется уголовно-правовое значение норм об ответственности за скотокрадство.

Обосновывается предмет состава скотокрадства – таким могут быть только сельскохозяйственные животные. Одомашненные животные не могут быть предметом состава скотокрадства. Чужой скот является конструктивным признаком состава скотокрадства. Если не будет установлен предмет преступления, т.е. чужой скот, нет достаточного основания для привлечения лица к уголовной ответственности.

При решении вопроса о стоимости похищенного скота предлагается исходить из рыночных цен в данной местности на момент совершения скотокрадства (с учетом возраста, пола, масти и упитанности скота). К уголовному делу должна быть приобщена справка, выдаваемая председателем скотного рынка, а при отдаленности скотного рынка от места совершения преступления – справка, выдаваемая главой сельской управы (айыл өкмөтү).

При определении момента окончания состава скотокрадства, исходя из особенностей состава преступления, в каждом конкретном случае предлагается учитывать способы и место похищения скота. Скотокрадство считать оконченным с момента, когда виновное лицо получило полное право распоряжения чужим скотом.

Предлагается изложить в новой редакции состав скотокрадства.

Предлагается внести изменения и дополнения в другие составы хищений.

Раскрываются причины и условия, способствующие скотокрадству: социально-экономические, организационно-управленческие и культурно-воспитательного характера.

Раскрываются социально-демографические и уголовно-правовые признаки, характеризующие личность скотокрады.

Обобщается профилактический опыт работы ОВД КР по борьбе со скотокрадством.

Обосновывается необходимость принятия ряда законов и нормативных актов.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что сформулированные в нем положения, выводы и рекомендации могут быть использованы:

- при проведении научных исследований по данной проблеме;
- при разработке норм уголовного законодательства;

– при необходимости в официальном толковании норм об ответственности за скотокрадство Законодательным собранием (ЗС) Жогорку Кенеша (ЖК) КР;

– при проведении ОВД КР профилактической работы по борьбе со скотокрадством;

– в служебных занятиях по повышению профессионального мастерства личного состава ОВД КР;

– при проведении всех видов занятий по уголовному праву и криминологии, а также спецкурса «Преступления против собственности» в Институте переподготовки и повышения квалификации кадров (ИППКК) Кыргызского государственного национального университета (КГНУ) и в ряде других юридических высших учебных заведений республики.

Внедрение результатов исследования. По результатам диссертационного исследования подготовлены и направлены в соответствующие органы государственной власти следующие аналитические материалы и предложения:

1) в ЗС ЖК КР предложения по совершенствованию норм уголовной ответственности за скотокрадство;

2) в Управление уголовного розыска (УУР) МВД КР по улучшению профилактической работы по борьбе со скотокрадством.

Материалы исследования используются в учебном процессе на:

1) юридическом факультете ИППКК КГНУ;

2) юридическом факультете Института гуманитарных знаний Кыргызского государственного педагогического университета им. И.Арабаева;

3) занятиях по повышению профессионального мастерства с личным составом УУР МВД КР.

Некоторые предложения диссертанта реализованы в принятом 18 сентября 1997 г. новом УК КР, в разработке которого автор принимал непосредственное участие в составе рабочей группы по подготовке проекта УК КР, созданной распоряжением Торага ЗС ЖК КР от 4 июля 1996 г.

Связь диссертации с государственными планами научно-исследовательских работ. Тема диссертационного исследования утверждена Ученым советом Института философии и права Национальной академии наук КР протоколом №1 от 13 февраля 1998 г. Она является составной частью плана научно-исследовательских работ «Кыргызстан: генезис современности (правовые вопросы)», разрабатываемой отделом права Института философии и права Национальной академии наук КР.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения, практические выводы и рекомендации докладывались на: международных научно-практических конференциях «Проблемы реализации программы кадры XXI века» (Бишкек, 1998 г., 11–12 июня);

«Экономико-правовые и образовательные реформы и их влияние на эволюцию сознания общества» (Бишкек, 1999 г., 13–14 мая); «Наука и образование в меняющемся мире» (Бишкек, 2000 г., 9–10 июня) а также нашли отражения в 11 научных публикациях.

Итоги данной работы использовались автором при проведении учебных занятий в ИППКК КГНУ по предмету «Уголовное право Кыргызской Республики», при подготовке учебно-методических изданий и в процессе руководства дипломными работами студентов.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, перечня сокращений и условных обозначений, списка литературы и приложения. Объем основного текста составляют 172 с.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, степень разработанности проблемы, определяются цели, задачи, объект и предмет, научная новизна, практическая ценность исследования, методологическая и источниковедческая база, раскрываются основные положения, выносимые на защиту, а также дается характеристика апробации полученных результатов.

В первой главе диссертационного исследования – «Историко-правовое значение норм Уголовного кодекса Кыргызской Республики об ответственности за скотокрадство» – состоящий из двух подразделов посвящен историко-правовому аспекту борьбы со скотокрадством, в нем обосновывается необходимость принятия и раскрывается значение уголовного законодательства КР об ответственности за скотокрадства.

В параграфе 1 главы первой – «Развитие уголовного законодательства Кыргызской Республики об ответственности за скотокрадство» – исследуются исторический и правовой аспекты уголовного законодательства об ответственности за скотокрадство.

В частности, отмечается, что кыргызы занимались животноводством, как и другие народы с древнейших времен, и похищение скота было у них самым распространенным видом преступления.

Однако, все вопросы материального и процессуального права решались устно судами биев на основе обычая – адата или мусульманского религиозного права – шариата. Только после вхождения Кыргызстана в состав России приговоры биев (бийлердин бітімі) и общие руководящие положения уголовного права и судопроизводства начали оформляться письменно. Так, в мае 1893 г. на токмакском съезде биев было выработано «Эреже» –

единственный памятник обычного права до Октябрьской революции, дошедший до наших дней. Следует отметить, что «Эреже» содержало не только уголовные, гражданские, семейные правоотношения, но и правила судопроизводства. В «Эреже» имеются параграфы, касающиеся также кражи скота и барымты. Ответственность за кражу скота по «Эреже» зависела от количества и вида похищенного скота, а также от отягчающих признаков, таких, как повторность, совершение кражи в третий и более раз, вооруженность, нанесение телесных повреждений.

Диссертантом анализируются законы действовавшие на территории Кыргызстана до 1961 г., в частности:

1. Руководящие начала по уголовному праву 1919 г.;
2. Уголовные кодексы 1922 и 1926 гг.;
3. Законы от 7 августа 1932 г. и от 4 июня 1947 г.

29 декабря 1960 г. был принят первый УК Киргизской ССР. В нем хищение скота не было выделено отдельным составом. В дальнейшем судебная практика скотокрадство рассматривала по составам хищения в зависимости от способа завладения. Вместе с тем в УК различие ответственности и наказания за преступления в отношении государственной (общественной) и личной собственности сохранялось еще долгие годы. Только принятая 5 мая 1993 г. Конституция КР провозгласила равную правовую защиту всех форм собственности. А 27 мая 1994 г. ЖК КР принял Закон «О внесении изменений и дополнений в УК КР», где санкции статей преступлений против государственной (общественной) и личной собственности были уравнены. Однако до принятия нового УК КР нормы содержались в разных главах.

В параграфе 2 главы первой – «Необходимость принятия и значение норм Уголовного кодекса Кыргызской Республики об ответственности за скотокрадство» – исследуются политическая, экономическая и социальная обстановка в стране, обуславливающая принятие нового УК КР и том числе норм об ответственности за скотокрадство, а также значение данной нормы.

Отмечается, что состав скотокрадства, предусмотренный новым УК КР, отражает социально опасное явление, имеющее место в действительности. Охрана отношения права собственности уголовно-правовыми мерами является мощным средством государства в предупреждении хищения скота.

Глава вторая – «Уголовно-правовая характеристика состава скотокрадства» – посвящен анализу содержания и квалифицированных признаков состава скотокрадства, а также отдельным особенностям квалификации хищения скота.

В параграфе 1 главы второй – «Объективные признаки состава скотокрадства» – отмечается, что содержание объективных признаков состава

скотокрадства составляет совокупность признаков, характеризующих общественные отношения, охраняемые уголовным законом (объект преступления), и внешних признаков хищения скота (объективная сторона преступления).

Автор разделяет позиции тех ученых-юристов, которые непосредственным объектом считают право собственности конкретного лица. Нет ни одного преступления без объекта посягательства.

Непосредственным объектом состава скотокрадства выступает общественное отношение, охраняющее право собственности на скот конкретного собственника.

Предметом состава скотокрадства может быть только чужой скот. По мнению диссертанта, под скотом понимаются сельскохозяйственные млекопитающие домашние животные. К скоту относятся: бараны, быки, верблюды, лошади, свиньи, козы, мулы, ослы и т.д. Соответственно нормы, ответственности за скотокрадство не распространяются на животных, находящихся в состоянии естественной свободы и на одомашненных диких животных. Для состава скотокрадства предмет преступления является конструктивным признаком. Предметом состава скотокрадства не могут быть похищенные туши забитых животных. В таком случае преступление может быть квалифицировано в зависимости от способа завладения тушами по другим составам хищения.

Объективная сторона состава скотокрадства включает следующие признаки: тайность; противоправность и безвозмездность завладения чужим скотом а также причинение ущерба собственнику или иному владельцу скота.

В определении понятия хищения, предусмотренного в Примечании 1 к ст.164 УК КР, термин «завладение» применяется как родовое понятие.

В диссертации отмечается, что в УК Российской Федерации (РФ) и УК Республики Казахстан (РК) в определении хищения в отличие от УК КР применяется термин «изъятие и (или) обращение».

Диссертант отмечает, что тайность завладения скотом всегда характеризуется активными противоправными действиями, которые совершаются в основном в отсутствие собственника скота или посторонних лиц.

Противоправность завладения чужим скотом означает, что в момент хищения виновное лицо не имело никакого отношения к скоту, т.е. ни действительного, ни предполагаемого права на него. В противном случае действия виновного лица могут быть квалифицированы как самоуправство (ст.353 УК КР).

Безвозмездность завладения скотом означает, что виновное лицо не намерено возвращать скот или стоимостный эквивалент его владельцу. В тех случаях, когда скот уводится для того, чтобы добраться до определенного места, или используется для увода похищенного скота, отсутствует признак

безвозмездности. Вместе с тем здесь могут быть признаки других составов преступлений, таких, как: хулиганство (ст.234 УК КР); жестокое обращение с животными при их гибели и увечье (ст.264 УК КР) или другие виды преступлений против собственности, определяемые исходя из способа завладения.

Состав скотокрадства по законодательной конструкции является материальным составом. Следовательно, в качестве обязательного признака, характеризующего объективную сторону, выступают общественно опасные последствия, которые следует рассматривать с двух сторон:

1) при хищении скота причиняется вред объекту, охраняемому уголовным законом КР, или создается реальная угроза причинения вреда. Причиняемый объекту преступления вред не указывается в нормах уголовного закона, поэтому оно носит нематериальный характер;

2) с другой стороны, при хищении скота собственнику или иному владельцу скота, причиняется материальный, т.е. реальный ущерб, который всегда указывается в нормах уголовного закона, и потому преступление носит материальный характер.

В диссертации подчеркивается, что материальный ущерб может быть:

– существенным, т.е. стоимость скота превышает одну, но не превышает в десять раз минимальную месячную заработную плату, который влечет уголовную ответственность по ч.1 ст.165 УК КР;

– значительным, т.е. стоимость скота превышает в десять раз, но не превышает в двести раз минимальную месячную заработную плату, который влечет уголовную ответственность по ч.2 ст.165 УК КР;

– крупным, т.е. стоимость скота превышает в двести раз, но не превышает в одну тысячу раз минимальную месячную заработную плату, который влечет уголовную ответственность по ч.3 ст.165 УК КР;

– особо крупным, т.е. стоимость скота превышает в одну тысячу раз минимальную месячную заработную плату, который влечет уголовную ответственность по ст.169 УК КР.

Обязательный признак объективной стороны состава скотокрадства – причинная связь между тайным, противоправным и безвозмездным завладением скотом и наступившими вредными последствиями. Конкретные причинные связи устанавливаются с учетом всех обстоятельств дела. Виновное лицо за совершение скотокрадства может быть привлечено к ответственности только при условии, если последствия находятся в причинной связи с его действием.

Состав скотокрадства признается оконченным преступлением, когда у виновного лица имеется реальная возможность владеть, пользоваться и распоряжаться похищенным скотом по своему усмотрению.

Диссертант подчеркивает, чтобы определить момент окончания состава скотокрадства, следует учитывать в каждом конкретном случае способы и место хищения скота.

В параграфе 2 главы второй – «Субъективные признаки состава скотокрадства» – отмечается, что содержание субъективных признаков состава скотокрадства составляют, с одной стороны, совокупность признаков, характеризующих психическое отношение лица к совершенному преступлению и последствиям, а также мотивы и цели преступления (субъективная сторона преступления), с другой стороны, – вменяемость и возраст лица, совершившего скотокрадство (субъект преступления).

Субъективная сторона состава скотокрадства характеризуется виной в виде прямого умысла, включающего интеллектуальный и волевой элементы.

Конструктивным признаком субъективной стороны состава скотокрадства являются мотив и цель. Так, в диссертации отмечается, что, осознанно завладев чужим скотом, виновное лицо руководствуется мотивом извлечь материальную выгоду для себя или для других лиц за счет чужих интересов. Скотокрадство может быть совершено и при наличии смешанных мотивов, таких, как месть, зависть, ненависть и т.п.

Субъектом состава скотокрадства может быть вменяемое физическое лицо, совершившее преступление и достигшее четырнадцатилетнего возраста.

В работе нашли отражение вопросы об ответственности лиц с психическими расстройствами, не исключаящими вменяемости, нашедшего отражение в новом УК КР, в УК РФ и УК РК.

Констатируется, что состав скотокрадства имеет место не просто после совершения лицом хищения скота, а тогда, когда в совершенном преступлении обнаруживаются все признаки состава скотокрадства, т.е. его объективные и субъективные признаки.

В параграфе 3 главы второй – «Квалифицирующие признаки состава скотокрадства и стадии совершения этого преступления» – исследуются отягчающие признаки, а также этапы подготовки и осуществления скотокрадства.

Квалифицированным состав скотокрадства является, если скотокрадство совершено:

а) с проникновением во двор жилого помещения, предприятия, организации, учреждения или скотного двора, загона.

Исследуя данный квалифицированный признак состава скотокрадства, диссертант предлагает:

- под двором жилого помещения понимать участок земли с домом и со всеми хозяйственными постройками;

- под двором предприятий, организаций, учреждений понимать их территорию со всеми хозяйственными постройками;

- под скотным двором или загонем понимать место, специально загороженное для содержания скота;

- под проникновением понимать вторжение любым способом во двор жилого помещения, предприятия, организации, учреждения или на скотный двор, в загон с целью хищения скота.

б) группой лиц без предварительного сговора или группой лиц по предварительному сговору;

Диссертант отмечает, что в п.2 ч.2 ст.165 УК КР данный квалифицированный признак сформулирован как «скотокрадство, совершенное группой лиц». Автор считает, что допущена неточность, здесь следовало указать: «группой лиц без предварительного сговора или группой лиц по предварительному сговору», что соответствовало бы положениям общей части УК КР.

Исследуя данный квалифицированный признак, диссертант считает, что при квалификации скотокрадства, совершенного группой лиц без предварительного сговора, необходимо установить:

- участие в хищении скота двух или более лиц;
- совместность действий выполнения объективной стороны состава скотокрадства;
- совместность умысла каждого из соучастников скотокрадства.

При квалификации скотокрадства, совершенного группой лиц по предварительному сговору, нужно установить:

- участие в хищении скота двух или более лиц;
- совместность и согласованность выполнения действий, охватываемых объективной стороной состава скотокрадства;
- совместность умысла каждого из соучастников;
- предварительный сговор группы на совершение преступления.

Автор считает, что указанные выше виды простого соучастия, т.е. соисполнительство, отличаются друг от друга по согласованности действий и умыслу. Вместе с тем второй вид простого соучастия более общественно опасное преступление, чем первое.

в) неоднократно.

Диссертант отмечает, что хищение скота следует признавать совершенным неоднократно при наличии тождественной и однородной неоднократности:

- если лицо совершило два и более раз хищения скота, предусмотренные ст.165 УК КР (тождественная неоднократность);
- если до хищения скота лицо совершило одно из преступлений, предусмотренных УК КР: кражу (ст.164); мошенничество (ст.166);

грабеж (ст.167); разбой (ст.168); хищение чужого имущества в особо крупных размерах (ст.169); вымогательство (ст.170); присвоение или растрату (ст.171); бандитизм (ст.230); хищение либо вымогательство огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ (ст.254), хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ (ст.248) (однородная неоднократность).

Тождественная неоднократность в составе скотокрадства имеет место в случае совершения виновным лицом два и более раз хищения скота, независимо от того, квалифицируется оно по основной части или по признаку квалифицированной части ст.165 УК КР.

Однородная неоднократность в составе скотокрадства имеет место в случае совершения виновным лицом одного или более преступлений, указанных в п.4 примечания к ст.164 УК КР, до совершения скотокрадства. Перечень этих статей является исчерпывающим, не подлежащим расширительному толкованию.

Автор подчеркивает, что при квалификации состава скотокрадства как неоднократного необходимо учитывать следующие условия:

- чтобы лицо за ранее совершенное преступление не было освобождено от уголовной ответственности;
- чтобы к такому лицу не применялись меры уголовного наказания за первое преступление, т.е. оно не было судимо.

г) в значительном размере.

В диссертации отмечается, что в соответствии с п.2 примечания к ст.164 УК КР скотокрадством, совершенным в значительном размере, считается, если стоимость похищенного скота в десять раз превышает минимальную месячную заработную плату, установленную законодательством КР на момент совершения преступления. Подчеркивается, что в новом УК КР четко определено, из каких сумм складывается размер ущерба по делам о хищениях, который не подлежит распространительному толкованию, как в ранее действовавшем уголовном законе КР.

В работе обосновывается положение о том, что стоимость похищенного скота должна быть установлена по рыночным ценам данной местности на момент совершения преступления, которые подтверждаются справкой председателя ближайшего скотного рынка, если же рынок расположен на большом расстоянии от места преступления, то справкой председателя сельской управы (айыл өкмөтү). В запросе следователя должны быть указаны точная дата хищения скота, возраст, масть, упитанность и другие особенности скота, которые имеют существенное значение при определении стоимости и размера причиненного ущерба.

Особо квалифицированным составом скотокрадства является, если скотокрадство совершено:

а) организованной преступной группой.

Показывается, что для данной формы соучастия характерен признак устойчивости и предварительной соорганизованности, которая проявляется в следующем:

– группа объединена на длительное время и по возможности для постоянного совершения преступления;

– члены группы заранее договариваются и каждый из них знает задачи группы и свою роль;

– группа, как правило, характеризуется наличием организатора или руководителя.

б) в крупном размере.

В диссертации отмечается, что в соответствии с п.3 примечания к ст.164 УК КР совершенным в крупном размере считается скотокрадство, если стоимость похищенного скота в двести раз превышает минимальную месячную заработную плату, установленную законодательством КР. Крупный размер должен быть определен от суммарной рыночной стоимости похищенного скота в денежном выражении.

в) лицом, ранее судимым два или более раз за хищение либо вымогательство.

Диссертант отмечает, что рецидив преступлений предусмотрен в качестве особо квалифицированного признака состава скотокрадства. Рецидив налицо, если:

– лицо ранее было судимо один или более раз за хищение либо вымогательство, предусмотренные статьями главы 21 «Преступления против собственности» УК КР;

– лицо было судимо один или более раз по статьям, предусмотренным в других главах УК КР, таким, как: бандитизм (ст.230); хищение либо вымогательство радиоактивных материалов (ст.240); хищение или вымогательство огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ (ст.245); хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ (ст.248).

При квалификации по данному особо квалифицированному признаку состава скотокрадства, по мнению диссертанта, следует учитывать следующие условия:

– не истекли сроки давности исполнения обвинительного приговора;

– не погашена судимость в установленном законом порядке;

– не снята судимость судом досрочно.

Диссертант считает, что особенность хищения скота обуславливает наличие ряда особенностей процесса подготовки и совершения данного преступления. Поэтому виновное лицо детально обдумывает план будущего преступления с учетом специфики преступления и только затем приступает к реализации своего намерения. В уголовном праве такую деятельность принято называть стадиями совершения умышленного преступления, и выделяются три его стадии: приготовление, покушение и оконченное преступление. В диссертации на основе анализа материалов уголовного дела раскрываются содержания названных стадий скотокрадства.

В параграфе 4 главы второй – «Некоторые особенности квалификации и разграничения состава скотокрадства от смежных составов преступлений» – исследуются вопросы квалификации хищения скота, совершенного при других способах хищения, и отличие состава скотокрадства от состава других смежных преступлений.

Диссертантом отмечается, что нельзя не заметить, что хотя хищение чужого скота выделено в специальный состав преступления по УК КР, оно не полностью охватывает все случаи, связанные со скотокрадством.

Исходя из этого, предлагается следующая редакция ч.1 ст.165 УК КР: «Скотокрадство, то есть хищение чужого скота, независимо от способа завладения, – наказывается тройным айыпом, либо штрафом в размере до пятидесяти минимальных месячных заработных плат, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет».

П.2 ч.2 ст.165 УК КР предлагается изложить в редакции:

«2) группой лиц без предварительного сговора или группой лиц по предварительному сговору».

Ч.2 и ч.3 ст.165 УК КР предлагается изменить в редакции:

«– наказывается лишением свободы на срок от трех до десяти лет с конфискацией имущества или без таковой»;

«– наказывается лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет с конфискацией имущества».

Такая формулировка норм о скотокрадстве отвечала бы их социальному назначению и сняла бы многие спорные вопросы квалификации случаев, связанных с хищением скота, судебными работниками.

Предлагается внести изменения и дополнения в другие составы хищений:

– квалифицированные признаки составов п.3 ч.3 ст.166 «Мошенничество», п.4 ч.3 ст.167 «Грабеж», п.4 ч.3 ст.168 «Разбой» УК КР «организованной группой» предлагается изложить в следующей редакции: «организованной преступной группой»;

– особо квалифицированные признаки п.2 и п.3 ч.3 ст.168 «Разбой» УК КР «с целью завладения имуществом в крупном размере» и «с причинением тяжкого телесного повреждения потерпевшему» изложить в редакции: «в крупном размере» и «с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего»;

– исключить из перечня статей указанных в ч.1 ст.169 «Хищение чужого имущества в особо крупных размерах» УК КР, ст.170 «Вымогательство»;

– ч.1 ст.171 «Присвоение или растрата вверенного имущества» УК КР изложить в редакции: «Присвоение или растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному».

Третья глава – «Криминологическая характеристика скотокрадства» – посвящен анализу содержания причин и условий хищения скота, личности скотокрада и профилактической работы ОВД КР по борьбе со скотокрадством.

В параграфе 1 главы третьей – «Причины и условия хищения скота» – посвящен анализу содержания причин и условий хищения скота.

В диссертации отмечается, что до принятия нового УК КР хищение скота квалифицировалось как обычная кража (ст.164) и связи с этим учеными- криминологами и практическими работниками ОВД не уделялось особого внимания изучению причин и условий скотокрадства.

Подчеркивается, что причины скотокрадства – это объективные социальные явления и процессы негативного характера, происходящие при строительстве рыночных отношений в республике. Условиями считаются негативные явления и процессы, которые объективно способствуют совершению скотокрадства.

На взгляд диссертанта, причины и условия скотокрадства подразделяются на общие и частные.

Диссертант провел анализ данных, полученных в результате опроса сотрудников ОВД КР. На вопрос: «Каковы основные причины и условия, способствующие совершению скотокрадства?», получены следующие ответы:

1) социально-экономического характера (понижение жизненного уровня, рост безработицы и т.п.) – 87,0 %;

2) организационно-управленческого характера (недостаточно эффективная профилактическая работа, слабая организация борьбы со скотокрадством, отсутствие взаимодействия между ОВД) – 22,5 %;

3) культурно-воспитательного характера (отсутствие разъяснительной работы среди населения, низкая правовая пропаганда и т.п.) – 15,4 %;

4) отсутствие на животных меток, тавра – 16,1 %;

5) оставление скота без присмотра – 49,6 %;

6) слабая охрана кошар, скотных загонов и личных подворий граждан – 38,0 %.

При опросе населения на тот же вопрос были получены следующие ответы:

– 62,0 % респондентов указали на причины социально-экономического характера;

– 25,2 % ответили, что люди оставляют скот без присмотра;

– 12,8 % отметили причины и условия скотокрадства разного характера, в частности, такие: скот не таврирован; неудовлетворительное состояние скотных загонов и сараев и т.п.

Диссертант делает вывод о том, что скотокрадство обусловлено реально существующими негативными явлениями и процессами социальной жизни республике. А потому борьба со скотокрадством может быть успешной только при устранении причин и условий, способствующих ему.

В параграфе 2 главы третьей – «Личность скотокрада» – дается характеристика лица, совершившего хищение скота.

Вести успешную борьбу со скотокрадством возможно только при глубоком изучении личности скотокрада. «Скотокрад» – это лицо, похитившее чужой скот. Наиболее полно личность скотокрада можно раскрыть, обращая внимание на социально-демографические и уголовно-правовые признаки.

К социально-демографическим признакам относятся: пол, возраст, образование, род занятий, принадлежность к местному населению. Эти данные дают некоторые общие представления о социальных качествах личности скотокрада.

К уголовно-правовым признакам относятся: возраст, состояние здоровья виновного, события преступления (способ, время, место), характер и степень общественной опасности преступления, множественность преступлений (неоднократность, совокупность, рецидив), судимость, мотив, мотивация преступного деяния.

На взгляд автора, социально-демографические и уголовно-правовые признаки находятся в определенной зависимости и взаимосвязи.

В диссертации на основе анализа материалов отмечается, что похищают скот в основном лица мужского пола, достигшие зрелого возраста, (т.е. старше 30 лет), имеющие среднее или средне-специальное образование, чаще местные жители, по роду своей деятельности имеющие непосредственное отношение к содержанию, обслуживанию и охране скота, а также безработные. Похищается скот в основном в ночное время из личных подворий, кошар или пастбищ. Детерминирующим моментом в поведении скотокрада выступают корыстные мотив и цель.

В параграфе 3 главы третьей – «Профилактика скотокрадства органами внутренних дел Кыргызской Республики» – анализируется содержание профилактической работы ОВД КР со скотокрадством.

Отмечается, что в обеспечении охраны гарантированного Конституцией КР права собственности основная роль принадлежит ОВД, которые в пределах своей компетенции обязаны выявлять, предупреждать, пресекать и раскрывать преступления. Одним из приоритетных направлений борьбы ОВД с преступностью является борьба со скотокрадством, и в этом деле важнейшая роль придается предупреждению его.

Предупреждение такого вида преступлений включает три самостоятельных элемента:

- во-первых, выявление и устранение причин и условий, порождающих скотокрадство (профилактика скотокрадства);
- во-вторых, выявление лиц, склонных к совершению скотокрадства (предотвращение скотокрадства);
- в-третьих, принятие конкретных мер воздействия с целью недопущения реализации намерений преступных деяний (пресечение скотокрадства).

Отсюда следует, что профилактика является важным элементом в предупреждении скотокрадства. Под профилактикой скотокрадства понимается выявление и устранение ОВД на основе предоставленных им специфических прав и обязанностей причин и условий, порождающих скотокрадство.

Борьба со скотокрадством рассматривается ОВД как приоритетное направление их деятельности, и в связи с этим ими определен ряд мероприятий профилактического характера, которые подразделяются на общие, индивидуальные, оперативно-розыскные.

В работе приводятся данные опроса сотрудников ОВД республики. На вопрос: «Какие меры необходимо принимать, для того, чтобы своевременно предупреждать скотокрадство?», получены следующие ответы:

- регулярно проводить разъяснительную работу среди населения по обеспечению сохранности скота – 41,2 % ;
- совместно с местными айыл өкмөтү проводить сельские сходы и знакомить население с положением дел по борьбе со скотокрадством – 32,2 % ;
- регулярно проводить спецоперации типа «Скотокрад», «Капкан» и создать специальную следственно-оперативную группу – 53,5 % ;
- организовать в каждом населенном пункте добровольные конные группы по борьбе со скотокрадством – 49,1 %.

Резюмируя результаты исследования, диссертантом предлагается принятия:

- Закона КР «О профилактике и предупреждении преступности»;
- Постановления Правительства КР «О паспортизации сельскохозяйственных животных и их таврировании».

В заключении диссертации отражены основные выводы и предложения, сделанные в ходе исследования.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

1. Методика преподавания и перспективы совершенствования уголовного законодательства по проблеме освобождения от уголовной ответственности и наказания // Материалы республиканской научно-практической конференции «Научно-методические проблемы преподавания гуманитарных наук в условиях реформы высшего образования». – Бишкек: БВШ МВД КР, 1994.– 0,2 п.л.

2. Подготовлен альтернативный проект уголовного кодекса // Информационный бюллетень / МВД КР. Вып.1.–Бишкек, 1996.– 0,2 п.л.

3. Уголовная ответственность за скотокрадство // Материалы международной научно-практической конференции «Проблемы реализации программы кадры XXI века» / ИППКК КГНУ.–Бишкек, 1998.– 0,5 п.л.

4. Скотокрадство: историко-правовые аспекты // Актуальные проблемы образования и науки: Сборник научно-методических трудов / РЦНПМ и ФР Министерство здравоохранения КР. Вып. 9.–Бишкек, 1998.– 0,5 п.л.

5. Значение норм об уголовной ответственности за скотокрадство // Материалы международной научно-практической конференции «Экономико-правовые и образовательные реформы и их влияние на эволюцию сознания общества» / ИППКК КГНУ.–Бишкек, 1999.– 0,5 п.л.

6. Арцыбашев.П.Я., Бодобаев.К.А. Преступления против собственности: Учебно-методическое пособие по уголовному праву. –Бишкек :ИППКК КГНУ, ОсОО «Полиглот», 1999.– 5 п.л.

7. Скотокрадство как вид преступления против собственности // Вестник КГНУ. Серия «Общественные науки». Ч. I. Вып. 3. –Бишкек: Изд-во КГНУ, 1999.– 0,5 п.л.

8. Бодобаев К.А., Джаныбаев Д.К. Скотокрадство: проблемы и пути их решения.–Бишкек: ОсОО «Принтстайл», 2000.–9,75 п.л.

9. Понятие хищения // Материалы международной научно-практической конференции «Наука и образование в меняющемся мире» / ИППКК КГНУ.–Бишкек, 2000.– 0,5 п.л.

10. Бодобаев К.А. Уголовно-правовые проблемы борьбы со скотокрадством. Учебное пособие. –Бишкек: Издательский дом «Наука и образование», 2000.–10,25 п.л.

11. Бодобаев К.А., Шаршеналиев А. Преступления против собственности (глава 21) // Уголовное право Кыргызской Республики. Особенная часть. Вып.4. / Под ред. К.Ш.Курманова.–Бишкек: Издательский дом «Наука и образование», 2000.–2,75 п.л.

АННОТАЦИЯ

Диссертационная работа К.А.Бодобаева посвящена теме: «Уголовно-правовые средства борьбы со скотокрадством» (по материалам органов внутренних дел Кыргызской Республики).

Животноводство с древнейших времен играют ведущую роль в хозяйственной деятельности и укладе жизни кыргызов. И во все времена скот был объектом такого вида преступлений, как скотокрадство. В какие-то исторические периоды (особенно в переломные моменты) оно имело тенденции к росту, в какие-то снижалось. Отмечается рост хищений скота в начале 90-х годов нашего столетия, когда скотокрадство стало распространенным общественно опасным видом преступлений, фактором тормозящим экономические реформы в суверенном Кыргызстане. В этой связи охрана права собственности и обеспечение сохранности поголовья скота является важной задачей государства. С учетом перечисленных факторов в новом УК КР предусмотрена специальная статья 165 «Скотокрадство».

В диссертации рассматриваются историко-правовые аспекты уголовного законодательства КР об ответственности за хищение скота. С учетом того, что право собственности на скот является предметом специальной нормы уголовного закона, в диссертации выделен вопрос о необходимости принятия норм УК КР об ответственности за скотокрадство и раскрывается их значение.

В работе дается анализ уголовно-правовой характеристики состава скотокрадства с целью выработать научно обоснованные толкования, направленные на применение норм УК в соответствии с положениями нового уголовного закона. Раскрывается содержание квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков состава скотокрадства, характеризуются стадии совершения скотокрадства с учетом особенностей квалификации хищений скота в зависимости от способа завладения и раскрывается отличие состава скотокрадства от состава смежных преступлений.

В работе исследуются криминологические проблемы по рассматриваемой теме: причины и условия хищения скота, личность скотокрада. Отдельным вопросом рассматривается профилактика скотокрадства ОВД КР.

В заключении формулируется целый ряд новых положений, выводов и рекомендаций теоретического и практического характера, а также новые законодательные предложения по совершенствованию уголовного закона и улучшению деятельности ОВД КР по борьбе со скотокрадством.

АННОТАЦИЯ

К.А.Бодобаевдин диссертациялык иши «Мал уурдоо менен күрөштүн кылмыш-жаза укуктук каражаттары» (Кыргыз Республикасынын ички иштер органдарынын материалдары боюнча) темасына арналган.

Мал чарбачылыгы илгеритеден бери кыргыздардын чарба ишинде жана жашоосунда негизги мааниге ээ. Ошондой эле мал бардык учурда кылмыштын мал уурдоо сыяктуу түрүнүн объектиси болуп келген. Кайсы бир тарыхый мезгилдерде (өзгөчө бурулуш учурларда) ал өзгөчө өөрчүп, кайсы бир учурларда азайып турган. XX кылымдын 90-жылдарында да мал уурдоонун күчөгөндүгү байкалды. Ал кылмыштын кеңири таркаган, коомдук коркунуч жараткан түрүнө айланып, эгемен Кыргызстандагы экономикалык реформаларга жолтоо болгон факторлордон болуп калды. Ушундан улам менчик укугун коргоо жана малдын башын сактоону камсыздоо мамлекеттин манилүү милдети болуп саналат. Мыны ушул факторлорду эске алуу менен КР жаңы КЖК-сында атайын 165-«Мал уурдоо» деген статья каралган.

Диссертацияда КР мал уурдоо үчүн жоопкерчилик жөнүндөгү кылмыш-жаза мыйзамдарынын тарыхый-укуктук аспектери каралат. Малга менчик укугу кылмыш-жаза мыйзамынын атайын нормасынын предмети экендигин эске алып, диссертацияда КР КЖКнин мал уурдоо үчүн жоопкерчилик жөнүндөгү маселе өзүнчө бөлүнүп каралат жана алардын мааниси ачылып берилет.

Эмгекте КЖКнин нормаларын жаңы жоболоруна ылайык пайдаланууга багытталган илимий негиздеги чечмелүүлөрдү иштеп чыгуу максатында мал уурдоо курамынын кылмыштык-укуктук мүнөздөмөсүнө анализ жүргүзүлөт. Мал уурдоо курамынын оордотучу белгилеринин мазмуну ачылып берилет, аталган кылмыш курамынын өзгөчөлүктөрүн эске алуу менен мал уурдоонун стадиялары мүнөздөлөт. Ээлеп алуу ыкмаларына жараша мал уурдоону квалификациялоонун айрым өзгөчөлүктөрү негизделет жана мал уурдоо курамынын башка окшош кылмыштардын курамынан айырмасы ачылып берилет.

Эмгекте каралып жаткан тема боюнча криминологиялык проблемалар: мал уурдоонун себептери жана шарттары, мал уурунун жеке сапаттары изилденет. Акырында КР ички иштер бөлүмүнүн мал уурдоону профилактикалоо жактары каралган.

Корутундууда бир катар жаңы жоболор, тыянактар жана теориялык жана практикалык мүнөздөгү сунуштар, ошондой эле кылмыш-жаза мыйзамын өркүндөтүү жана КР мал уурдоо менен күрөшүү боюнча ички иштер бөлүмүнүн иш-аракеттерин жакшыртуу боюнча жана жаңы мыйзам чыгаруу боюнча сунуштары келтирилген.

ANNOTATION

The dissertation thesis of K.A.Bodobaev is devoted to the theme: «The Criminal and Legal methods of fighting against the cattle-stealing» (on the materials of the Internal Affairs bodies of the Kyrgyz Republic).

The cattle-breeding have the leading role in the economic activity and the mode of life of Kyrgyz people from ancient times. So, in all times, the cattle were the objects of the crimes like cattle-stealing. In some historical periods (especially in the crises times), it has the tendency to expand, but in some became lower. In the 90th of this century, the rise in cattle-stealing was marked. The cattle-stealing became the wide spread socially dangerous types of crimes, the factor being an obstacle in the way of economic reforms in the sovereign Kyrgyzstan. In this connection, the protection of the property right and provision of the cattle livestock number safety is the important task of the State. Taking into account all the enumerated factors, the new Criminal Code of Kyrgyz Republic has the special Clause 165 «Cattle-stealing».

The dissertation considers the historical and legal aspects of the Criminal legislation of the Kyrgyz Republic on the responsibility for cattle-stealing. Taking into consideration the fact that the right of property on cattle is the object of the particular norm of the criminal law, the dissertation marks the problem on the necessity to adopt the norms of the Criminal Code of the Kyrgyz Republic for cattle-stealing and reveals their importance.

The thesis gives the analysis of the criminal and legal characteristics of the cattle-stealing corpus delicti with the purpose to work out the scientifically based interpretations, directed to the application of the Criminal Code norms in accordance with the provisions of the new criminal law. It reveals the content of qualifying and particularly qualifying signs of cattle-stealing corpus delicti, characterizes the stages of cattle-stealing action with regard to the peculiarities of this corpus delicti. The dissertation substantiates some peculiarities in cattle-stealing qualification depending on the method of capturing and reveals the difference of the cattle-stealing from corpus delicti of closely related crimes.

This thesis investigates the criminological problems on the examined theme: the causes and conditions of cattle stealing, the personality of a cattle-stealer. The preventive measures implemented by the Internal Affairs Authorities of the Kyrgyz Republic against the cattle-stealing are investigated as a separate issue of the dissertation.

In the Summary, some new provisions, conclusions and recommendations of theoretical and practical type are formulated, as well as the new legal proposals for perfection of the criminal law and improvement of the activities of the Internal Affairs Authorities of Kyrgyz Republic in their fighting against the cattle-stealing.

Объем 1 / 9/16 усл. п. л. Тираж 100 экз. Заказ 48 - 2001. Бум. офс. 65 гр/м.
Отпечатано в типографии ОсОО «МИГ ЛТД».