

2001-297

Абдыбеков М. Д.

**Некоторые закономерности
становления и развития рыночных
отношений в Кыргызстане
(на примере
Кыргызской Республики)**

Бишкек - 2001г.

Работа выполнена в Кыргызско-Российском (Славянском)
Университете

Научный руководитель
кандидат экономических наук, профессор *Эшмамбетов Н.А.*

Официальные оппоненты:
Член кор. НАН КР, доктор экономических наук,
профессор *Орузбаев А.У.*


Кандидат экономических наук, доцент *Рыскулов С.К.*

Ведущая организация: Академия управления при Прези-
денте Кыргызской Республики.

Защита состоится 22 июня 2001 года в 14.00 часов на
заседании Межведомственного диссертационного совета
Д.08.01.126 по защите докторских (кандидатских) диссертаций в
Национальной Академии Наук Кыргызской Республики по ад-
ресу: 720021, г.Бишкек, проспект Чуй, 265а.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Нацио-
нальной Академии Наук Кыргызской Республики.

Автореферат разослан « » 2001г.

Ученый секретарь Межведомственного
диссертационного совета,
кандидат экономических наук  *Г.Байжанова*

Общая характеристика работы

Актуальность диссертационного исследования. Последнее десятилетие двадцатого века ознаменовалось гигантским историческим сдвигом, приведшим к крушению административно-командной экономики на одной шестой части земного шара. В этих условиях экономика Кыргызстана претерпевает радикальные изменения, обусловленные новой исторической эпохой. В этой связи возникает насущная потребность в научной разработке теоретических проблем переходной экономики и этапов становления рыночной системы в стране. Подобные исследования требуют переосмысления методологического и теоретического наследия предшествующего периода, и диктуется осуществляемыми экономическими преобразованиями, разрушением прежних стереотипов, резкой ломкой устоявшихся представлений, стремительным изменением ситуации и неадекватной реакцией на все это значительной части населения.

Для научного осмысления происходящих событий необходимо разобраться в прежнем наследии. К сожалению, ни в научной, ни в публицистической литературе не ставили и не пытались ответить на вопросы, определяющие присущую для социалистической системы хозяйствования форму производства.

В научной мысли утвердилось понятие социалистического производства, но нигде не утвердилось, какое же это производство: социалистическое товарное, натуральное или какая-то иная, отличная от них форма хозяйствования. Вместе с тем следует иметь ввиду, что, называя социалистическим, В.И. Ленин тем самым подчеркивал только свое стремление построить такое общество, но спустя более шестидесяти лет, Генеральный секретарь КПСС Ю.В. Андропов писал: «что мы не знаем то общество, в котором живем»¹. Не раз-

¹ Коммунист 1983 г. N 3, с. 16.

работанность теоретических положений о возникновении новых элементов в прежней системе хозяйствования породила неверную трактовку, а затем и тупиковый путь развития, что привело к деформации, а затем и к кризису советского общества.

В свое время К. Маркс обосновал и дал объективный анализ капиталистического способа производства для своей эпохи, в основе которого лежала теория прибавочной стоимости. Ныне мы вновь стали перед проблемой необходимости теоретического обоснования коренного преобразования нашей экономики. Выдвинутая во второй половине 80-х годов в экономической науке проблема объективной необходимости многообразия форм собственности и возможности сосуществования различных форм хозяйствования вряд ли достаточны для обоснования осуществляемых реформ.

Самым высшим аргументом до сих пор является ссылка на практику развитых стран, но такие критерии для теоретических положений явно не достаточны. На передний план были выдвинуты проблемы нового подхода и диалектики смены форм общественного производства, что определило проблему формирования рыночных отношений в условиях новой исторической эпохи. Главный вывод, к которому мы пришли в своем исследовании, что одновременность и специфические черты при переходе на рыночные отношения, имеющие общий вектор во всех постсоциалистических странах, обусловлены конкретно-историческими условиями и общим уровнем развития производительных сил в каждой стране.

В свете изложенного, данное исследование имеет как методологическое и теоретическое, так и практическое значение, что, на наш взгляд, поможет избежать и не повторить ошибок прошлого при трансформации общества на новый тип хозяйствования.

Вместе с тем, взаимосвязь и взаимообусловленность многих процессов, происходящих в обществе в период коренной трансформации экономических отношений, свидетельствует о том, что темпы и скорость ломки старых и построения новых отношений во многом определяют усло-

вия экономической устойчивости, замедления или резкого падения жизненного уровня основной массы населения, пропорциональности и сбалансированности различных структурных преобразований, качественные характеристики жизненных условий, характер протекания воспроизводства рабочей силы и занятости населения и прочие параметры жизненно важные для прогрессивного развития. Особое значение при этом приобретает анализ специфических черт национальной экономики, так как, несмотря на общие корни советской экономики, разность в уровне производительных сил во всех республиках была налицо. Ряд аспектов, исследуемых в диссертационной работе проблем, относятся к числу дискуссионных и наименее изученных. К таковым мы относим разработку научно-теоретических основ разгосударствления и приватизации государственной собственности, а также различные аспекты проблем государственного вмешательства в экономическую жизнь в условиях перехода к рыночным отношениям. Остаются недостаточно разработанными теоретические вопросы выработки единых научно-методологических подходов к исследованию проблем стратегического планирования на основе индикативных планов, дающих возможность прогноза на ближайшую перспективу.

Взросшая народнохозяйственная и социально-политическая значимость условий перехода на рыночные отношения предопределила повышенный интерес ученых к изучению данной проблемы и получила освещение в трудах таких экономистов, как Абалкин Л.И., Шаталин С.С., Шмелев Н.С., Попов Г.Х., Красовский В.Г., Мазараки А.А., Медведев В.А., Рывкина Н.С., Заславская Т.И., Аганбегян А.Г., Бальцерович Л., Колодко Г., Корнаи Я., и других. Особенности перехода к рыночным отношениям, обусловленные территориально-географическими, конкретно-историческими и культурными различиями, ментальностью большей части населения посвящены работы Койчуева Т.К., Кошанова А.К., Кумскова В.И., Орузбаева А.У., Жоломонова Р.К., Койчуманова Т.Д., Оторбаева К.О., Черновой Е.П., Кудабоева З.И., Тухлиева Н.И., Акаева А.А., Назарбаева Н.А., Каримова И.А. и др. Наряду с этим некоторые аспекты данной проблемы относятся к числу недостаточно исследованных и требуют даль-

нейшего анализа. Теоретическая и практическая значимость экономических проблем перехода к рыночным отношениям, дискуссионность и малоизученность методологических вопросов, недостаточный уровень исследований общих закономерностей и региональных особенностей их проявления в Кыргызской Республике определили выбор темы, основные направления работы по данной диссертации.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является определение теоретико-методологических подходов к исследованию проблем трансформации экономических отношений в условиях перехода к рынку, его особенностей под воздействием рыночных сил, специфики разгосударствления и приватизации, формирующей смешанную экономику, и влияние государства на формирование новых отношений через стратегическое планирование, выработка приоритетных направлений развития в условиях развития рыночных отношений. Исходя из намеченной цели в ходе исследования, выдвигается необходимость решения следующих задач:

- определение основных научно-теоретических и методологических подходов к исследованию проблем перехода к рынку на основе смешанной экономики, формирующейся через разгосударствление и приватизацию государственной собственности, места и роли государства в процессе перехода к новым экономическим отношениям.

- исследование специфики проявления общих закономерностей при формировании рыночных отношений на основе смешанной экономики и роли государства в экономической жизни страны.

- проведение факторного анализ в целях исследования причин переходов при осуществлении мероприятий по разгосударствлению и приватизации, породившей резкую дифференциацию доходов и условий жизни населения.

- исследование ряда параметров складывающейся экономической ситуации на основе методов стратегического планирования и анализа оптимистического и пессимистического сценария развития экономической жизни Кыргызстана.

Предметом исследования выступают закономерности развития общественного производства в условиях перехода к рынку и формирования смешанной экономики как необходимого условия экономических реформ.

Объектом исследования являются экономические отношения в условиях формирования смешанной экономики в Кыргызстане и пути их развития, формы и методы разгосударствления и приватизации, роль государства в экономической жизни страны.

Теоретической и методологической основой исследования явились труды ученых-экономистов, методические рекомендации и разработки и специальная экономическая литература по проблемам переходной экономики и формированию рыночных отношений, как в нашей стране, так и западных специалистов. Были изучены и использованы законодательные и нормативные документы, указы Президента и постановления Правительства по вопросам разгосударствления и приватизации, комплексных основ развития и финансового обеспечения в условиях рыночной экономики.

Научные выводы опираются на анализ фактического материала статистических ежегодников, переписи населения республики, первичных разработок Нацстаткома, Госфондмущества, Минфина Кыргызской Республики, различных министерств и ведомств, бывшего Кыргызпотребсоюза и т.д.

При обосновании и решении теоретико-методологических вопросов исследуемой проблемы автор опирался на диалектический метод познания сущности общественно-экономических явлений, руководствовался его основными принципами и положениями. В качестве специальных приемов были использованы методы абстракции, анализа и синтеза, системного и сравнительного анализа, экономико-статистические методы.

Научная новизна. К числу теоретических положений диссертационной работы, характеризующихся определенной научной новизной, следует отнести следующие положения:

- на основе систематизации и обобщения существующих

ших в экономической литературе определений категории смешанная экономика аргументируется как подход, согласно которому в условиях переходной экономики процесс смены одной формы хозяйствования другой происходит не уничтожение товарных отношений, а снятие одной формы другой, расширяются границы понятия смешанной экономики.

- выявлены специфические моменты возникновения и развития смешанной экономики в Кыргызстане.

- определены особенности процесса разгосударствления и приватизации государственной собственности в Кыргызстане.

- показана специфика перехода от жестко централизованной экономики на рыночные рельсы, главная особенность которой состоит в том, что она осуществлялась при полном отсутствии практики и даже теории рыночного ведения хозяйства.

- определены границы применения рыночных механизмов в условиях смешанной экономики, так как условия перехода к рынку не могут осуществляться во всех сферах деятельности человека единообразно, ибо разные основы диктуют применения различных форм собственности.

- предложены некоторые формы стратегического планирования в целях более плавного перехода на рыночные рельсы основных отраслей народного хозяйства.

- дан анализ макроэкономического прогноза реального сектора экономики Кыргызстана и предложены рекомендации по усилению государственного регулирования экономических процессов.

- аргументированы некоторые принципы координации взаимодействия управленческих структур на различных уровнях иерархии в целях усиления процессов государственного регулирования экономических процессов.

Теоретическая и практическая значимость работы. Научные выводы и предложения, полученные в результате исследования, могут быть использованы в процессе дальнейшей разработки затронутых проблем экономической теории. Работа может иметь практическое значение при формировании

новых форм собственности и методов государственного регулирования экономических процессов.

Апробация результатов диссертации. Основные положения и результаты диссертационного исследования изложены в шести статьях и двух книгах, общим объемом более 27 п.л., и в качестве учебного пособия рекомендованы МОиКом для учебных процессов ВУЗам экономического профиля.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы, раскрывается степень ее разработанности в экономической литературе, цель и задачи исследования, а также научная новизна и практическая значимость.

В первой главе. Пути становления рыночной системы хозяйствования в современных условиях рассматриваются объективные предпосылки для осуществления радикальных экономических реформ. Поиск выхода из тупиковой экономической ситуации, неуклонно ведущих к снижению темпов роста, объемов производства на различных этапах становления советской модели социалистической экономики, возникал неоднократно. Впервые такой шаг был предпринят в 1921г. В.И.Лениным в обнародованной им новой экономической политике, которую прекрасно понимали сталинисты и загасили ростки НЭП уже к концу двадцатых годов и ввели монополию государства на все средства производства и провели коллективизацию на селе.

Вновь была предпринята попытка реформировать экономику в 1965-67 годах, а затем и в 1979-1980 годы. Во всех этих попытках на первый план выдвигались стоимостные отношения. Но каждый раз идеи реформ благополучно проваливались сложившейся административно-командной системой, базировавшейся на жесткой централизованной фор-

ме управления и монопольной собственности государства на все средства производства. Такая последовательность в попытках реформ и их неудачи, на наш взгляд, вызваны не только субъективными факторами, а прежде всего отсутствием теоретического обоснования сосуществования стоимостных и планомерных отношений. В исторической судьбе советской модели социализма немаловажную роль сыграло отсутствие экономической теории, отражающей глубинные процессы во взаимосвязи и взаимопереходе форм общественно-го производства, роли производительных сил в этом процессе, из-за чего не воспринималась конструктивная роль товарно-денежных отношений.

Отсутствие фундаментальной экономической теории для индустриальной и постиндустриальной эпохи заложило основу для неверного решения современных экономических проблем. Движение шло через систему проб и ошибок, а ошибки в экономической теории нельзя исправить путем совершенствования, ибо гнилость, содержащаяся в оставшейся части совершенствуемого явления, может породить метастазы через определенный промежуток времени.

В условиях, когда советская экономика неуклонно шла к глубокому кризису, развитые страны постепенно отработывали и налаживали систему рыночных отношений. В их системе учитывались изменения, приносимые развитием производительных сил, опыт стран Восточной Европы и Советского Союза, а также свои наработки и опыт решения проблем.

Современная экономическая реальность показывает, что экономические процессы объективно привели к состоянию смешанной экономики. От этого термина ныне никто не открещивается, большинство экономистов признает его жизненность, но то, что под ним следует понимать, вызывает множество споров. Для выяснения своей позиции по данному вопросу, на наш взгляд, необходимо определить методологические принципы исследования закономерностей развития современной экономической жизни. Выражением отрицания естественноисторического подхода явился субъективизм и волюнтаризм руководителей советского государства в области экономики и этапов развития экономических явлений. Это

выразилось в ускоренном переходе от одной стадии развития социализма к другой (победа социализма в основном, затем окончательно, переход к развитому социализму), без достаточного подкрепления действительности реальными экономическими процессами. Таким образом, сознательное или бессознательное игнорирование или отрицание естественноисторического подхода при изучении экономических процессов пагубно отражается и на теории, и на практике хозяйствования.

Системное исследование какого-либо способа производства необходимо предполагает изучение его истории, ибо явления, присущие способу производства, в своем постадийном развитии не предстают каждый раз в абсолютно новом качестве, уничтожая свойственные им в предшествующей стадии черты и при этом движении оно, обогащаясь, становится более сложным. Следовательно, история, как в реальности, так и в теории не исчезает бесследно, а сохраняется в преобразованном виде.

Изучение закономерностей функционирования переходных форм и остаточных явлений представляет собой предмет специальных исследований. Представляется, что специфическое отношение возникшего способа производства не возникает и не существует иначе, как во всеобщем диалектическом взаимодействии с закономерностями предшествующего способа производства.

В процессе становления появляющиеся отношения охватывают все новые сферы и ведут к коренному изменению во всем общественном производстве. Современное состояние экономики Кыргызской Республики требует по-новому осмыслить теоретическое и практическое наследие предшествующего периода нашего развития. Ведь все способы производства не просто формируются в недрах предыдущей формации, они возникают на основе того, что существуют зародыши новых отношений, ожидающие благоприятной ситуации для роста и формирования. Так обстояло дело и с рабовладельческим натуральным, и с капиталистическим товарным производством. Если бы не было зародышей новых отношений в предыдущих, то никак не мог бы внутри перво-

бытного строя возникнуть рабовладельческий, а в феодальном исподволь формироваться капиталистический способ производства. Действительно, без определения места и роли прежних типов хозяйствования в новой системе экономических отношений невозможно понять последнюю.

Совершенно другой вопрос о том, что является толчком для формирования новых условий производства? В одних случаях такого толчка не требуется, а в других - обязательным условием для новой системы формирования является социальная революция. Гигантский исторический сдвиг, обусловивший крушение социалистической системы хозяйствования, привел к возможности развития реально существовавших в зачаточном виде многообразия форм собственности в недрах советской экономики.

В этих условиях вполне понятен и выбор специфической модели развития Кыргызстана как малой, открытой экономики, но экономики, дающей возможность относительно быстрой перестройки. Однако, скорость в проведении реформ, как правило, обратно пропорциональна качеству проводимых сдвигов и дилемма: «скорость или качество», скорее всего, остается неразрешимой до окончательного подведения итогов перехода постсоциалистических стран к рынку, что можно ожидать не раньше середины XXI века. В отличие от России, Туркменистана, Узбекистана, Казахстана и Азербайджана, имеющих значительные энергетические и другие природные ресурсы, которые при прочих равных условиях помогли в какой-то мере смягчить отрицательные последствия перехода, Кыргызская Республика не имела таких ресурсов и именно этот факт, на наш взгляд, стал решающим для политического руководства при выборе пути перехода к рынку, интенсивности, формам и методам проводимых реформ.

Если рынок рассматривать как совокупность существующих и потенциальных покупателей товара, то ясно, что внутренний рынок Кыргызстана просто мал, для того, чтобы удовлетворить все предложения, и в тоже время, Кыргызстан не может удовлетворить и весь спрос. Поэтому курс на максимальную либерализацию экономики для малого рынка Кыр-

гызстана в принципе верен, но мы не предполагали уровень и масштабы падения производства. Валовой внутренний продукт (ВВП), характеризующий уровень и темпы экономического развития с 1991 по 1996гг., сократился более чем на 50% и спад производства после обвала сома в 1998 году, к сожалению, продолжается.

Рыночный механизм свободной конкуренции, хотя и имеет много достоинств, возможностей, все же не безграничен. Существуют области, где рычаги рынка не срабатывают, и требуется вмешательство государства. Сейчас уже никто не отрицает, что государство должно выполнять определенные функции в сфере экономики. Практика показала, что сама по себе только частная собственность, наличие слоя предпринимателей, как движущей силы общества, не решает всех проблем, а значит государство должно сохранять в своих руках возможность влияния на экономическую жизнь в стране, в том числе и через право владения определенной доли собственности.

Главное - рынок, как правило, не запрещает никакие формы, которые показывают свою жизнеспособность, экономическую эффективность. Все формы хороши и приемлемы, если они не суживают проблем выбора и свободы производителей, не сковывают рук предприимчивым людям. Переходя от одной формы к другой, допуская сосуществование и соревнование различных форм, постоянно меняя кожу, рынок поддерживает свою живучесть, способность к техническому прогрессу и двигает нас к смешанной экономике - реальному факту сегодняшнего дня в Кыргызстане. Экономическому миру предстал не только частный собственник, не только отдельный частный предприниматель, но и коллективный собственник, собственность государства, их различные сочетания. Глубинная причина появления в экономической жизни различных форм собственности связана с наличием общественного и мануфактурного разделения труда. В результате общественное производство, базирующееся на машинах, соединяет в себе две противоположные тенденции - обособление и взаимозависимость предприятий и отраслей производства.

Наличие коллективных отношений в рамках товарного производства или товарных отношений в коллективном про-

изводстве показывает различное переходное состояние общественного производства от одной формы к другой. Это переходное состояние общественного производства фиксируется в новом уровне развития рыночных отношений - смешанной экономике.

Смешанная экономика отражает в себе отношения, происходящие не только между государством и предпринимателями, и не между экономическими укладами, и даже не между формациями и способами производства, а то что в ней происходит, смена одной формы общественного производства другой. Трактовка смешанной экономики «как общества переходного типа», где идут «параллельные становления новой мета цивилизации и нового способа производства»¹, не отвечает на вопрос: что же двигает к такому переходу? На наш взгляд, процесс рождения новой (коллективной) формы производства в недрах товарного производства и составляет смешанную экономику. Смешанная экономика отличается от переходной экономики тем, что последняя отражает межформационные ступени развития и организационные преобразования.

Смешанная экономика как система хозяйствования, возникнув, развивает не только коллективность производства, но, прежде всего, углубляет систему товарных отношений и закономерности товарного производства, в усложнении действия его законов, появления новых и новых элементов в снятом виде, выражающих закономерности и коллективного производства.

На поверхности явлений самым первым проявлением смешанной экономики является государственное вмешательство в экономику. Это вмешательство, прежде всего, проявилось в усилении экономической функции государства, куда входили стимулирование спроса, стимулирование частных инвестиций путем регулирования налогов, ускорения амортизации и других мер. Государственная собственность является одной из черт смешанной экономики. Смешанной экономике присуще многообразие форм собственности, где частная и

¹ Ананьин О. Экономическая теория на пути к новой парадигме М., 1996 г. с. 30.

коллективная формы собственности становятся основой их сочетания и образования различных форм, видов собственности, а их удельный вес в общественном производстве зависит от эффективности их применения.

Существенной характеристикой смешанной экономики является возрастающая роль организационных, управляющих начал экономических процессов на макро- и микроэкономическом уровне. Причем возрастание роли организационных отношений происходит не только из-за технических, но и прежде всего из-за экономических процессов.

Другой стороной рассматриваемой черты смешанной экономики является перерастание отдельных предприятий в тресты, концерны, диверсифицированные формы, что в корне меняет роль и функции организации и управления на микроуровне.

Отмеченные черты характеризуют смешанную экономику как экономическую систему эпохи индустриального развития современного общества, которой присущи определенные закономерности. Эти закономерности базируются на законах товарного и коллективного производства. Достигнутое разнообразие форм собственности, наличие коллективных, частных форм и их различные сочетания вкупе с государственной собственностью и были приняты в качестве основополагающих реалий при осуществлении экономических реформ в Кыргызстане.

Во второй главе «Видоизменения собственности в условиях трансформации экономики» анализируются явления, характеризующие суть того, что простая смена субъектов собственности на государственные объекты собственности не означает, и не влечет за собой адекватных изменений в отношениях собственности.

Научный подход к решению этой проблемы требует, на наш взгляд, конкретизации таких понятий, как «собственность», «отношения собственности», юридические права собственности и экономические формы их реализации.

Новые формы собственности вызываются к жизни разными конкретными историческими причинами и поэтому, естественно, развиваются различными путями. Эти особен-

ности в возникновении и развитии всякой новой исторической формы собственности и обуславливают собой различия в переходе от одной общественно-экономической формации к другой, а также все другие отличительные черты в развитии каждого нового исторического общества.

В собственности проявляется противоречивое единство двух сторон - материально-вещественной и социально-экономической. Поэтому проблема ее реализации предполагает функционирование обеих начал. Но в различных общественных формациях и в разные времена общее определение собственности не только конкретизируется, но и наполняется особым, отличным от других отношений, содержанием. С изменением общественных и производственных отношений трансформировались отношения собственности, их определения и понятия.

Дискуссии о том, что же все-таки можно считать объектами собственности, практически никогда не прекращаются. Многие ученые к объектам собственности относят абсолютно все факторы производства. Мы же склонны принять следующее определение: объектами собственности могут быть любые - как материальные, так и нематериальные составляющие факторов производства: средств производства, рабочей силы, капитала и природных ресурсов. На наш взгляд, выпадение какого-либо объекта из поля зрения субъектов экономических отношений не может не сказаться на функционировании экономического механизма в целом. Например, никак не принимались во внимание и не оценивались (и не принимаются во внимание и сейчас) такие факторы производства, как наличие и использование на предприятиях ноу-хау, особых технологий, уровень профессионализма работников, управляющей команды, отлаженность деловых связей, имидж предприятия, его местоположение и т.п. Все это не входит в состав имущества предприятия, но ведь воздействует на уровень самовозрастания стоимости прибавочного продукта, то есть капитала, а следовательно, фактически является капитальным фактором производства. С учетом этих факторов стоимость отчуждаемых госпредприятий, оцененных на основании лишь числящегося в учетных регист-

рах имущества предприятия, могла иметь существенные отклонения от установленной таким образом стоимости, - как в сторону повышения, так и в сторону понижения. Именно данное обстоятельство и явилось, на наш взгляд, существенным моментом в злоупотреблениях при разгосударствлении и приватизации государственных предприятий.

Другой важнейший элемент собственности субъект собственности, то есть тот, кто вступает в экономические отношения по поводу объектов собственности. Все виды и формы собственности получают название от субъекта собственности - частная, коллективная, общественная, государственная, общенародная. Без личности, персоны, субъекта - отношений собственности не существует, ибо собственность всегда персонифицируется.

Недопонимание или недооценка важности этого фактора, игнорирование этого теоретического постулата в период практической трансформации отношений собственности привело к тому, что в процессе «большого акционирования» бывшие номинальные собственники - работники преобразуемых предприятий, вновь становились «реальными собственниками» части этих предприятий, но в большинстве случаев эти части, как и прежде, не персонифицированы, а потому «частью» преобразованной государственной собственности по-прежнему является абстрактное понятие «трудовой коллектив».

В процессе исследования отношений собственности особое место занимают вопросы экономической власти и контроля, ибо вне анализа экономической власти и управления определение отношений собственности, на наш взгляд, неверно. В соответствии с этим отношения собственности - это особая экономическая категория, отражающая общественно-экономические отношения по поводу присвоения продуктов труда персонификатором экономической власти. Персонификатор экономической власти, опираясь не только на вла-

¹ для справки: в период преобразования рыночная стоимость одного только здания ателье «Тюльпан» - без оборудования оценивалась минимально в 6-8 миллионов рублей. Реальная рыночная цена этого комплекса была выше стоимости отчуждения не менее чем в сто раз.

ление, но и на непосредственное участие в управлении, осуществляет комплекс действий, направленных на постоянное умножение прибавочной стоимости с целью ее последующего присвоения.

В настоящее время происходит сложный процесс первичного присвоения перераспределяемых объектов общенародной собственности, а также процесс присвоения возросшей в результате их функционирования стоимости, а собственниками в силу исторических обстоятельств, становятся в основном субъекты экономической и политической власти.

Оценка стоимости объектов государственной собственности, подлежащих преобразованию, - проблема, с которой столкнулись все постсоциалистические страны. Процесс перехода от субъективно-административных к объективно рыночным методам хозяйствования предполагает применение соответствующих, то есть, рыночных методов, а в связи с этим возникла необходимость определения рыночной цены отчуждаемых объектов государственной собственности.

Предполагались различные варианты оценки стоимости приватизируемых объектов, но все они далеки от совершенства. Во-первых, бывшие, централизованно устанавливаемые государственными органами цены, - неподходящая основа для определения «рыночных» цен, во-вторых, наша система бухгалтерского учета имеет неограниченные возможности манипулирования, данными учетных регистров, а в-третьих, коэффициенты пересчета остаточной стоимости в рыночную, централизованно устанавливаемые и утверждаемые, не в состоянии уловить и отразить те изменения спроса и предложения, которые ежедневно происходят на рынках различных объектов собственности в разных регионах республики. При административно утверждаемых ценах нет обратной связи корректирующей реальные цены на основе спроса и предложения.

Следствием этого стало то, что преобразованные объекты государственной собственности имели после оценки по этой несовершенной методике чисто символические (в сравнении с действующими на рынке) цены. Так, все двадцать пять швейных ателье столицы, объединенные одной фирмой, среди кото-

рых собственные двух, трех и даже пятиэтажные здания (в том числе и пятиэтажный гигант - ателье «Тюльпан», дефицитнейшее швейное оборудование, несколько собственных приемных пунктов и другие объекты фирмы «Кыргызстан», каждый из которых представляет наивысший рыночный интерес для потенциальных инвесторов, оценены и проданы коллективу за 3,3 миллиона рублей¹. То есть, отсутствие четкого теоретического понятия: что относится к объектам собственности, что является отделимым или неотделимым правомочием собственности (правомочия владения, пользования и распоряжения - неотделимые правомочия права собственника, его составляющие компоненты), что относится к материальным, а что к нематериальным объектам собственности, оборачивается путаницей в практических вопросах, касающихся трансформации отношений собственности, в вопросах определения и оценки отчуждаемых объектов собственности.

Для определения рыночной цены преобразуемых объектов требуется применение объективных рыночных, а не субъективных административных методов их определения. Но мы никак не можем решиться на кардинальное изменение характера преобразований, ограничиваясь лишь его видоизменением. Одной из важнейших причин этого, на наш взгляд, является не только несоответствующая профессиональная теоретическая подготовка ответственных методологов процесса, но прежде всего реальный экономический интерес тех, кто обладал экономической и политической властью в государстве. Хотя для современной ситуации вполне реально положение, когда на отдельные объекты преобразуемой государственной собственности очень сложно найти инвестора, готового выкупать устаревшее предприятие, а затем вкладывать средства в его модернизацию.

Возможности объективизации процесса оценки стоимости объектов преобразуемой государственной собственности мы видим в следующих параметрах: (объекты государственной собственности должны оцениваться профессиональными специалистами). В установлении рыночных цен на преобразуемые объекты собственности адекватными рыночны-

ми методами основанными на текущей информации по аналогичным сделкам. Ведь общеизвестно, что до 90% времени, затрачиваемого на установление стоимости объекта, уходит на поиск и анализ такой информации.

Анализ применяемых форм и методов преобразований важен для выявления складывающихся тенденций в процессе трансформации отношений собственности в республике с целью предостережения возможных последствий этого процесса.

В предлагаемой вашему вниманию таблице видно, что преобразования происходят у нас практически во всех сферах жизнедеятельности и почти во всех отраслях народного хозяйства.

В общем, объеме преобразованных структур на долю объектов большой и малой приватизации приходится 2/3 (66.7%) стоимости государственного имущества.

Таблица 2

Основные применяемые формы преобразований в Кыргызской Республике в анализируемый период

Форма приватизации	Приватизированные объекты			Доля в общем итоге приват-ных объектов (%)
	к-во	Общая стоимость (тыс. сом)	Средняя ст-сть1-го объекта (тыс. сом)	
Аренда с выкупом	67	109,901	1,640	0,51
Выкуп в кол. собств.	1055	4177,743	3,960	19,25
Акционирование	595	17189,962	28,891	79,20
Конкурс	975	132,774	0,136	0,61
Аукцион	264	14,078	0,053	0,06
Частная собств.	846	78,819	0,093	0,36
Безвоз. передача	1	2,400	2,400	0,01
ИТОГО	3801	21705,677	-	100,0

Из приведенной таблицы явствует, что применение получили 6 основных форм преобразований: аукционная и конкурсная продажи, отчуждение через аренду с последующим выкупом, непосредственно выкуп в коллективную собственность минус конкурс или аукцион, такая же форма выкупа в частную собственность. Один объект, имеющий достаточно высокую стоимость, передан в частную собственность безвозмездно. Однако форма отчуждения собственности, получившая значительное распространение в мире как отчуждение через аукционы до сих пор применяется в Кыргызстане весьма ограничено.

Сегодня мы считаем, что не осталось оснований, оправдывающих отказ от этой прогрессивной формы отчуждения объектов собственности, но, квалифицируя аукционную форму отчуждения объектов собственности как наиболее объективную, открытую и доступную, мы оговариваем условие его «правильной» организации.

Дело в том, что если нормативно-правовая база этой формы преобразований не будет исключать возможность субъективных проявлений, то и эта, в общем-то прогрессивная форма преобразований отлично может служить реализации субъективных замыслов тех, кто организует этот процесс или умеет пользоваться «правовыми дырами».

В настоящее время происходит переориентация процесса трансформации отношений собственности на государственные объекты преимущественно через аукционную форму преобразований. Но это уже не первичная приватизация, а «доприватизация» так называемых приватизированных объектов, получившая название «сегментной приватизации». По сути, это разукрупнение акционированных предприятий для последующей передачи сегментированной доли на открытых денежных аукционах.

К сожалению, сегодня ни Фонд госимущества, ни какая-либо другая структура республики не владеет банком ежедневно обновляемых данных о всех потенциальных претендентах, инвесторах (в том числе и зарубежных), желающих принять участие в конкурсном состязании за тот или иной объект конкретно. Мы предлагаем проводить конкурс в два этапа:

1. на первом этапе определяется круг претендентов;
2. закрытый этап - индивидуальная работа комиссии с каждым отдельным проектом и претендентом.

В настоящее время широкое распространение получили арендные и различные лизинговые формы преобразований, которые в принципе готовят возможных новых собственников и эффективных управляющих. Мы думаем, что при соответствующей правовой разработке и реализации именно эти формы преобразований собственности смогут реально оживить деловую активность хозяйствующих субъектов республики. Данное предложение вполне оправдано по причине, что в стране еще не сложился устойчивый средний класс имеющий достаточное количество и объемы денежных средств. Удельный вес отчужденных в частную собственность объектов государственной собственности ничтожно мал - 5,4% от общей стоимости преобразованных объектов. Появление действительных частных собственников обнадеживающий симптом, но их малый удельный вес при таких якобы грандиозных преобразованиях выглядит неоправданным. Таким образом, преобразовано 844 предприятия, из них: 602- предприятия бытового обслуживания, 214 предприятий торговли и общественного питания, 8 предприятий сельского хозяйства, 3 строительных предприятия, одно промышленное и 16 предприятий прочих отраслей. А вот выкуп предприятий в коллективную собственность получил достаточно ощутимый толчок и составил более 20% от стоимости всех преобразованных объектов, и на наш взгляд, обусловлен, прежде всего общей ментальностью советских людей, всегда использовавших коллективистский дух и доверие к своим коллективам, но реальность сегодняшнего дня вносит свои коррективы и в эту форму приватизации государственной собственности. Но многие ученые, а также потенциальные инвесторы (особенно иностранные) считают коллективную форму собственности тупиковым путем в приватизации, поскольку их руководители зависимы от разношерстных и непостоянных коллективов. В результате у таких предприятий нет перспектив получения реальных инвестиций, а следовательно, и перспективы их развития весьма призрачны. Особенно данная

тенденция хорошо прослеживается на предприятиях легкой промышленности, где коллективная форма собственности получила широкое распространение, а инвестиций как не было, так и нет. А ведь именно в этой отрасли в советские времена было занято более 30% рабочей силы, а общий уровень квалификации работников в целом на 0,2 разряда превышал среднесоюзный.

Вследствие этого многие приватизированные предприятия очень скоро обнаруживают, что они оказались в тяжелом (иногда более сложном, чем прежде) положении, да еще предоставленными самим себе.

Поэтому применительно к нашим хозяйственным структурам эффективное сочетание интересов работника, выступающего одновременно и как наемный работник, и как рантье, на наш взгляд, видится не приемлемым в принципе. По крайней мере до тех пор, пока заработная плата является основным источником существования и не изменится общая ситуация порождающая предпринимательский климат, то есть, пока мы не научимся ценить и уважать людей умеющих самостоятельно зарабатывать деньги и не зависеть ни от коллектива, ни от государства.

Самое широкое распространение получило в республике преобразование государственной собственности через акционирование, а именно 79,2% из общего объема акционирования. Если посмотреть по структуре акционирования в народном хозяйстве, то в промышленности акционирование составило 99,3% из всех преобразованных объектов собственности, в строительстве 89,0% объектов, транспортной отрасли соответственно 74,8%, а в торговле и сфере обслуживания более 40% и примерно 35% от всех преобразованных объектов сельского хозяйства. Тем не менее, количество акционерных обществ, в которых государство в лице ФГИ сохранило за собой контрольные пакеты акций составило более 30% от их общего количества, а доля уставных капиталов этих акционерных обществ составляет более 60% в общем объеме. Это говорит о том, что в наиболее крупных и, по-видимому, наиболее значимых для экономики республики акционерных обществах решающее право принятия управленческого ре-

шения принадлежит государству в лице Фонда Государственного имущества. Из приобретенного Фондом госимущества статуса учредителя в создаваемых акционерных обществах вытекают его правомочия на участие в управлении преобразованными структурами и присвоения части прибавочной стоимости. Государство как собственник, принявшее решение о кардинальном преобразовании отношений собственности (и объявившее об этом), на наш взгляд, не должно ограничиваться половинчатыми мерами, как это трактуется ныне «отдавая, оставляя за собой», то есть отношения должны быть конкретными и определенными. Ведь главная цель реформы экономики в целом и отношений собственности, в частности, оживление экономики посредством предоставления действительной свободы хозяйствующему субъекту, но с одновременным перераспределением и ответственности за конечные результаты работы. Государство, по нашему мнению, должно воздействовать на экономику в целом, то есть, процессом преобразования и преобразованными структурами при помощи экономических рычагов и стимулов. Необходимо создать условия адекватные принятой экономической политики, в рамках которой последняя будет реализовываться посредством целенаправленной налоговой политики, пошлин, дотаций, субсидий, частичного государственного заказа и, возможно, посредством индикативного централизованного прогнозирования.

Так как трансформация отношений собственности всего лишь звено в сложной системе общего направления экономических реформ, то и ее реализацию мы видим в составе комплексных последовательных, заранее продуманных мер по трансформации экономики в целом, то есть, прежде всего, в определении основных приоритетов. Возможности для этого уже имеются, накопленный как положительный, так и отрицательный опыт позволяет сделать не только конкретные шаги, но более точно установить вектор экономических преобразований и цель на ближайшую перспективу, среднесрочную и более отдаленную. Эти положения заложены в комплексных основах развития страны на ближайшие 10 лет и если удастся реализовать основные положения, то будут и

возможности перейти из одного состояния экономики в другое и придать импульс развития всему обществу в целом.

В третьей главе «Необходимость стратегического планирования национальной экономики» обосновывается место и роль государства в проведении экономических реформ, его влияния на экономическую жизнь и построения отношений на рыночной основе.

На первых этапах развития суверенного государства неизбежно встает вопрос о том, в каком направлении будет двигаться государство, как оно будет развиваться и какие цели определит приоритетными. Такими глобальными целями государства могут стать: достижение экономической стабильности, снижение уровня безработицы, укрепления национальной валюты, преодоление бедности - неизбежной спутницы любых общественных потрясений. Поэтому роль национальной стратегии очень велика, и особенно на переходном этапе, когда все текущие решения по своей сути закладывают основу для будущего, когда каждое решение является реформирующим.

В нашей стране в сфере экономических преобразований определены следующие приоритеты: укрепление финансовой стабильности государства, формирование жесткой кредитно-денежной политики, обеспечение устойчивости национальной валюты, развитие реального сектора экономики через содействие малому и среднему бизнесу. В рамках определенных целей национальной стратегии выделяют и основные меры и направления по их реализации. Это составляет структуру национальной стратегии, своего рода разделение общей национальной стратегии страны на цели призванные совершенствовать конкретные сферы экономической и социальной жизни.

В целом же можно сказать, что национальная стратегия - это ориентир развития государства, который определяет не конкретные шаги аппарата управления государством, а только формирует глобальные задачи страны и уже на ее основе разрабатываются конкретные краткосрочные, среднесрочные и перспективные цели развития.

Несмотря на то, что в современных условиях большинство стран мира осуществляют свою хозяйственную деятель-

ность на рыночной основе, неизбежно возникает вопрос необходимости государственного вмешательства в экономическую жизнь страны.

Но это вмешательство коренным образом отличается от действий государства при жестко-централизованной форме управления, когда цели государства достигались путем спуска планов на предприятия. В рыночной системе исключено прямое воздействие государства на субъект экономики и закономерно возникает вопрос, как может государство «не управляя» - управлять. В макроэкономике существует достаточное количество экономического инструментария позволяющего проводить экономическую политику, дающую возможность достигнуть поставленных целей. Это могут быть чисто монетаристские методы или фискальные, в зависимости от конкретной экономической и социальной ситуации. Так, при необходимости стимулировать производство, увеличить занятость - оно может сделать более привлекательными кредиты путем снижения процентных ставок или уменьшения нормы резерва, выделять гранты и субсидии на производство, стимулировать совокупный спрос, - повышая заработную плату работникам бюджетной сферы и пенсии через пенсионный фонд, регулировать импорт прямыми ограничениями квот или делая его посредством валютного курса менее привлекательными для населения, чем товары местного производства. Но использовать инструментарий макроэкономического регулирования производства возможно только в условиях достаточно развитых рыночных отношений, а значительная часть населения Кыргызстана не обладает адекватным экономическим поведением характерных для стран с рыночной экономикой.

Экономическая система, построенная на спросе и предложении, стремится к равновесию через самоорганизацию и поэтому излишнее вмешательство государства может нарушить ее внутреннее равновесие.

Прогнозирование реального сектора экономики, как и любого другого сектора, должно проводиться не абстрактно от всей экономики, а на фоне общего экономического положения страны.

После принятия независимости в 1991 году, Кыргызстан, как и все остальные республики бывшего Советского Союза, столкнулся с серьезными проблемами переходного периода, и резко ухудшились основные макроэкономические показатели.

Таблица 1. Основные макроэкономические показатели¹

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
ВВП в текущих ценах, млн. сом	741.3	5354.7	12019.2	16145.1	23399.3	30685.7	33890.9
Реальный ВВП в % к 1990г.	77.9	67.1	53.6	50.7	54.3	59.9	61
Темп прироста ВВП, в % к предыдущему году	-13.9	-15.5	-20.1	-5.4	7.1	9.9	1.8
ВВП на душу населения	9857	8348	6684	6265	6620	7179	7211

О силе экономического кризиса может говорить тот факт, что за период 1990-2000гг., ВВП в ценах 90 года упал более чем на 50%, а нынешние темпы развития экономики свидетельствуют, что по самым оптимистическим оценкам Кыргызстан достигнет уровня народного хозяйства по основным показателям 1990 года только на рубеже 2010 года.

Прогнозирование экономического развития делалось нами на основе двух вариантов развития экономической ситуации: пессимистического и оптимистического. При пессимистическом варианте подразумевалось инерционное развитие экономических тенденций последних лет, а при оптимистическом варианте - развитие всех показателей через приданные существенных импульсов экономическим реформам на основе принятия нестандартных шагов направленных на совершенствование экономических отношений усиливающих стимулирующее воздействие на экономическое поведение активной части населения.

¹ «Common country assessment», Bishkek, 1999

В результате были получены прогнозные данные для основных агрегатов реального сектора по темпам роста ВВП на 2000 год до 3,5% при условии, что государственные расходы сократятся более чем на 14% - оптимистический вариант и рост составит только 1,6% если в экономике продолжатся тенденции прошлых лет. В 2001 году увеличится давление внешнего долга на возможности экономического роста и это свидетельствует о том, что экономика Кыргызстана в определяющей степени зависит от внешнего фактора.

Поэтому для достижения устойчивого экономического роста Кыргызстана, на наш взгляд, необходимо добиваться улучшения торговых условий для нашего экспорта в страны партнеры, но это не столько экономическая, а политическая задача, так как в основном ухудшение торговых условий происходит не только по причине девальвации сома или повышения внутренних цен, а за счет ввода новых тарифных и нетарифных ограничений. Первостепенной задачей государства на данном этапе является вопрос о реструктуризации государственного внешнего долга, с целью оттягивания финансовых средств на стимулирование развития производства.

В целом же, на основе проведенного экономического прогнозирования реального сектора экономики и получения прогнозных данных по основному агрегату реального сектора ВВП, который характеризует во многом и развитие всей экономики, можно сказать, что, несмотря на влияние многочисленных негативных факторов (увеличение платежей по внешнему долгу, ухудшение торговых условий с ближайшими странами и, в особенности с Узбекистаном) наблюдаются некоторые положительные сдвиги, которые должны быть закреплены соответствующими управленческими решениями на государственном уровне.

В заключении можно сказать, что цель представленной работы: анализ условий перехода к рыночной системе отношений и его развития через трансформацию отношений собственности и прогнозирования развития экономики на ближайшую и более отдаленную перспективу нами достигнута. Построение краткосрочной прогнозной модели для реального сектора экономики Кыргызстана на основе оптимисти-

ческого и пессимистического вариантов дает возможность выбора путей и методов внедрения рыночных отношений и определения стратегического направления экономического развития республики.

Основные положения диссертации изложены в пяти статьях и двух монографиях.

1. «Интересы государства и предпринимателей должны быть общими» - Информационно-методический журнал - «Бюллетень государственных закупок» N 5, июнь 1998г., г. Бишкек;

2. «Пути совершенствования использования бюджетных средств» - Информационно-методический журнал - «Бюллетень государственных закупок» N 8, октябрь 1998г., г. Бишкек;

3. «Медленный подъем или потеря надежды» - Научно-популярный, информационно-аналитический журнал - «Реформа» N 3, 1999г., г. Бишкек;

4. «Не только экономика, но и политика!» - Научно-информационный журнал - «Экономика и статистика» N 4, 1999г., г. Бишкек;

5. «Перспективы развития Кыргызстана и Центральноазиатского региона» - Научно-информационный журнал - «Экономика и статистика» N 1, 2000г., г. Бишкек;

Монографии:

1. Учебное пособие, рекомендованное Министерством образования, науки и культуры для вузов КР, г. Бишкек, 2000г.

- «Государственные закупки товаров, работ и услуг» М.Д.Абдыбеков - Главный редактор;

2. Сборник нормативно-правовых документов по закупке товаров, работ и услуг, Выпуск -2, том I, II, 2000г., г. Бишкек, М.Д.Абдыбеков - Главный редактор; (на кыргызском и русском языках).

Аннотация

Диссертация посвящена проблемам становления рыночной экономики в Кыргызстане и роли государства в утверждении и развитии этих отношений. В работе анализируется объективность перехода к рыночным методам хозяйствования, пути и формы разгосударствления и приватизации и на этой основе трансформация отношений собственности.

Даются оптимистический и пессимистический сценарий развития экономической жизни на основе применения прогнозных методов стратегического планирования и государственного регулирования экономики. Анализ и обобщение первых результатов хозяйствования в условиях новой исторической эпохи.

Annotation

The dissertation is devoted to the problems of market economy establishment in the Kyrgyzstan and the government role in confirmation and development of these relations. Transition objectivity to the market methods of management, ways and forms of decentralization and privatization and transformation of ownership relations are being analyzed in the work.

Optimistic and pessimistic variants of economy development on the ground of prediction methods of strategic planning and government economy regulation, analysis and generalization of the first results of management in condition of the new historic epoch are described also.