

2000-97

НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК КЫРГЫЗСКОЙ  
РЕСПУБЛИКИ  
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПРАВА

На правах рукописи

Алымкулов Марат Сапарбекович

ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ  
«СРЕДА ЧЕЛОВЕКА»

Специальность: 09.00.01. - ОНТОЛОГИЯ И ТЕОРИЯ  
ПОЗНАНИЯ

АВТОРЕФЕРАТ

Диссертации на соискание ученой степени кандидата  
философских наук

БИШКЕК – 2000

Работа выполнена в отделе гносеологии и проблем социальной экологии Института философии и права Национальной Академии Наук Кыргызской Республики

Научный руководитель - доктор философских наук, профессор  
Тогусаков О. А.

Официальные оппоненты - доктор философских наук, профессор  
Ниязалиев Ш. Н.  
кандидат философских наук, доцент  
Евсеев Н.П.

Ведущая организация - кафедра культурологии,  
философии и истории Бишкекского  
гуманитарного университета

Защита состоится «30» июня 2000 г. в 13<sup>00</sup> часов на заседании Межведомственного диссертационного совета Д 09.00.98. по защите докторских (кандидатских) диссертаций при Институте философии и права Национальной Академии Наук Кыргызской Республики (соучредители: Кыргызский государственный национальный университет, Ошский государственный университет) по адресу: 720071 г. Бишкек, проспект Чуй, 265 а.

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной библиотеке НАН Кыргызской Республики (г. Бишкек, проспект Чуй, 265 а.)

Автореферат разослан «29» мая 2000 г.

Ученый секретарь  
межведомственного  
диссертационного Совета,  
кандидат философских наук, доцент

Омуралиев Н.А.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**АКТУАЛЬНОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ.** Человечество на пороге XXI века обеспокоено состоянием окружающей среды и своим будущим. Причиной тому послужили деструктивные процессы в системе "общество - природа", порой доходящие до критических пределов. В современном мире всевозрастающая активность человеческого фактора приводит к противоречиям между ним и окружающей средой, нарушая внутреннюю целостность социоприродного бытия, она вызывает угрозу для самого существования субъекта.

Иными словами, проблема экологии стала волновать не только ученых, занимающихся непосредственно изучением взаимосвязанного природного и социального бытия, но и все человечество. Подтверждением тому может стать постоянное увеличение числа дискуссий, научно-практических конференций, специальных передач и публикаций экологического направления в Масс-Медиа, монографий, брошюр, которые все больше актуализируют настоящую проблематику, что и обуславливает необходимость концептуального переосмысления сложившихся обстоятельств, расширяет горизонты нового подхода к изучению "среда человека".

Несмотря на то, что появились и обсуждаются такие новые понятия, как: "альтернативизм", "экология духа", «информационное общество» и т.д., в мышлении людей не в полной мере выражается смысл ценности разумного экологического подхода к окружающей среде. Доказательством служит всевозрастающий отрыв человека от своего природного бытия. История распорядилась так, что за все время существования человеческой цивилизации природа не подвергалась такому широкомасштабному влиянию, как в век "техносферы". Социум оказал огромное влияние на природу, т.е. на естественную основу коэволюционного развития общества. В этих условиях жизненно важно научиться распознавать предстоящие опасности и заблаговременно предпринимать меры по их предотвращению. Сохранить и восстановить среду обитания человека можно, только перестроив наше отношение на качественно новый уровень духовного очищения и обновления стратегии экологического мышления.

Интерес к изучению этого понятия объясняется не только актуальностью проблемы, но и сложностью теоретического

познания принципа всеобщей связи компонентов среды человека (семья, общество, природа). Для субъекта познание динамических структурообразующих компонентов среды человека становится принципом отражения активности и предметной деятельности. С другой стороны, необходимость изучения среды человека на основе коэволюционного развития и согласования "стратегии природы" со "стратегией человека" позволила бы выработать комплексную, единую концепцию "общего дела" (З.Н.Федоров), включающую в себя восстановление единства разрушенной человеком среды на уровне управляемой эволюции.

Выработка «экологизма» (абсолютизирующего природоохранные мероприятия во всех сферах человеческой деятельности) в рамках понятия «оптимизация деятельности» (не нарушающего равновесия экосистемы) приобретает особую значимость.

Вместе с тем, в рациональной деятельности по экологизации мышления общества немаловажная роль принадлежит и семейному фактору. В сфере философской рефлексии семья, как первичная социальная ячейка, позволяет глубже раскрыть как позитивные, так и негативные моменты во взаимоотношениях общества и природы, более последовательно изучить внутреннюю структуру среды человека. Являясь важнейшим компонентом среды человека, семья способствует укреплению связей в единой системе социоприроды. Практическая значимость семьи непременно будет возрастать и далее, потому как она является динамическим синтезом общества и природы, а также онтологической основой человека.

В свою очередь, правильное соотношение семьи, общества, с одной, и природы - с другой стороны, играет немаловажную роль. Ибо семья и общество, органически входя в объект, обеспечивают качественную особенность познавательного процесса окружающей среды. Вовлечение семьи, как и общества, в изучение среды обитания человека отвечает необходимым условиям и реалиям дней настоящего и будущего.

Вовлечение в среду человека общего (природы), особенного (общества) и единичного (семьи), предполагает выявление новых мировоззренческих взглядов, соответственно, нового экологического подхода в контексте понятий "устойчивое развитие" и "экологическая безопасность", основанного на

"качестве жизни", т.е. удовлетворяющего потребностям социума и соответствующего экологическим требованиям.

«Биосфероцентризм» (сохранение биосферы), выступающий определяющим фактором в развитии средств познания и деятельности социума в среде человека, должен быть ориентиром «дипломатической экологии». Отсюда, в свете вышеизложенных моментов, определяется выбор темы диссертационного исследования и ее актуальность.

**СТЕПЕНЬ РАЗРАБОТАННОСТИ ПРОБЛЕМЫ.** Анализ изучения среды человека можно оценить как нуждающийся в дальнейшем исследовании. Поскольку полиструктура «семья-общество-природа» динамична и перманентно развивается в коэволюционном процессе, ее переосмысление является первостепенной задачей в контексте предметно-практической деятельности. Диалектика взаимоотношения человеческой цивилизации с окружающей средой рассматривается как динамическая система "общество-природа" или "человек-среда" (Т.А. Абдылдаев, Э.В. Гирусов, А.А. Герасимчук, М.Жумагулов<sup>1</sup> и др.); среда человека изучается в контексте активности субъекта (Г.С. Гудожник, В.П. Тугаринов, В.А. Лекторский и др.); место и роль семьи - в совокупном функционировании среды человека (Р. Ачылова, А.Г. Харчева, Г.М. Хамидова, Ю.И. Семенова и др.)

Развертывание феномена среды человека в пространстве и во времени получило отражение в работах И.В. Огородника, И. В. Круть, И. М. Забелина, В. К. Рахилина, Н. Н. Киселева и др. а также мысли об ойкумене Ж. Баласагуна, М. Кацгари, Ибн-Сины, Аль-Фараби, Ибн-Рушда, Аль-Хорезми, Якуб ибн Исхака, Аль-Кинди, А. Навои не потеряли актуальности и в наше время. Труды этих восточных мыслителей влились в сокровищницу мировой философии.

Наиболее значительный вклад в изучение среды человека в различных ее аспектах (социально-исторических, экономических, научно-философских и др.) внесли И. Кант, К. Маркс, Ф. Энгельс, В. Вернадский, В. Докучаев и многие другие.

Изучению среды человека в связи с рассмотрением других сопредельных философских проблем посвятили свои работы известные представители научной мысли: А.С. Богомолов, В.А. Лось, И.Т. Фролов, В.П. Казначеев,

<sup>1</sup> Полное наименование работ названных авторов здесь и далее даны нами в списке использованной литературы диссертации.

Б.А. Чагин, В.Ф. Асмус, Ю.А. Израэль, П.Г. Олдак, А.Т. Семченко, А.Н. Зеленков, П.А. Водопьянов, А.Д. Урсул, Ю.А. Косыгин, В.А. Красилов, Н.А. Воронков, К.Я. Кондратьев, Н.Н. Моисеев, А.Печчи, Э.Б. Тейлор, А.Тоинби, А.Швейцер, Б.Уорд, Р.Дюбо, Г.Торо и многие другие. Данная проблема затрагивается и освещается в контексте осмысления философского наследия прошлого в трудах ученых Кыргызстана: А.И. Нарынбаева, А.Ч. Какеева, А.А. Бекбоева, Ж. Бокошева, Т. А. Аскарова, Байбосун уулу Алиаскер, А. А. Брудного. Прогностический аспект среды человека рассмотрен в трудах О. А. Тогусакова: «Предвидение - как функция науки» и «Предвидеть - способность человека», в которых на научно-философском уровне анализируются взаимоотношения человека и природной среды. В исследованиях А.А. Салиева разработано учение о мысли и разуме человека, т.е. о «ноосфере».

Отсюда, комплексный, целостный и историко-логический анализ среды человека является первостепенной задачей общества в деле устойчивого развития общества и природы.

**ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ.** Основной целью диссертационной работы является раскрытие сущности категории среды человека как развивающегося понятия на философско-методологическом уровне. В соответствии с этим вытекают следующие задачи:

- выявить истоки и предпосылки формирования системы «семья-общество-природа» в контексте становления понятия «среда человека»;
- исследовать сущности и особенности взаимоотношений «семьи-общества-природы»;
- проанализировать понятие «среда человека» как развивающийся процесс на уровне философской рефлексии;
- проследить специфику отражения феномена среды человека в мировоззрении восточных и кыргызских мыслителей;
- определить возможные пути и механизмы преодоления экологического кризиса с учетом диалектики среды человека в новом геополитическом пространстве;

**ГИПОТЕЗА.** В диссертационном исследовании автор руководствовался гипотезой о том, что понятие «среда человека» как развивающегося целого может быть проанализировано как метаструктура социоприродной системы, имеющая свои

структурообразующие особенности. Это предположение стало основой и определило научный интерес к анализу «среда человека» в рамках философской рефлексии в контексте предметно-практической деятельности.

**ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫДВИГАЕМЫЕ НА ЗАЩИТУ:** В результате концептуального философского анализа понятия «среда человека» и опираясь на диалектику субъекта познания и практические действия в системе природного и социального бытия, диссертант пришел к убеждению, что это понятие раскрывается через следующие моменты:

- неразрывное единство системы «семья-общество-природа» выражается не в его абстрактном понимании, а посредством предметно-преобразующей деятельности субъективного фактора;

- структура среды человека представляет собой динамическое образование высшего уровня, где через призму изучения причинно-следственных, корреляционных, функциональных и др. связей семьи-общества-природы, смены ценностных доминант можно теоретически осмыслить общественно-природную целостность в пространственно-временном континууме. В концептуальном ракурсе прорисовывается дальнейшее развитие «искусственной» или «рукотворной» среды и потому категории «возможного» и «невозможного» в анализе жизнедеятельности социума должны способствовать разработке новых экологических программ с учетом реалий сегодняшнего дня;

- оптимальные субъектно-объектные отношения в среде человека способствуют нравственному и культурному возрождению всего общества;

- среда человека не есть природа в общем смысле, а образование метаструктуры, имеющее свою особенность и неодинаковую внутреннюю организацию;

- специфика понятия «среда человека» раскрывается качественно через собственно-философский анализ в ракурсе субъектно-объектных отношений.

**ОБЪЕКТОМ ИССЛЕДОВАНИЯ** в диссертационной работе является понятие «среда человека» в его динамике.

**ПРЕДМЕТОМ ИССЛЕДОВАНИЯ** является философское осмысление субъектно-объектных взаимоотношений системы «общество - природа» в контексте предметно-практической деятельности человека.

## ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИССЛЕДОВАНИЯ.

Диссертант в своих исследованиях опирался на идеи и труды ученых, занимающихся проблемами, как среды человека, так и общей экологии. Отправным пунктом явилось изучение генезиса взаимоотношения системы «общество-природа». В работе использованы такие общеприродные принципы, как всеобщая связь, детерминизм, историзм, субъективность человеческого знания, системность (целостность), объективность рассмотрения, активность отражения. Главные вопросы диссертации рассмотрены с учетом соотношения исторического и логического, абстрактного и конкретного, что позволяет существенным образом познать развертывание системы «семья-общество-природа».

Также в диалектико-логическом анализе среды человека диссертант основывался на достижениях отечественной и мировой философии по проблемам семьи, природного, социального и человеческого бытия.

**НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЯ** состоит в комплексном концептуальном исследовании среды человека как развивающегося понятия на уровне философской рефлексии. В диссертации предпринята попытка раскрыть сущность динамической системы «семья-общество-природа» в контексте общей проблематики коэволюционного процесса: проследить за отношениями субъекта (человека) к объекту (среде). Осуществлен синтез ранее отдельно или неполно рассматриваемых компонентов среды человека в процессе изучения субъектно-объектных отношений. В преддверии XXI века акцентируется особое внимание и к изучению околоземного пространства как части среды человека.

**К научной новизне диссертационной работы относятся и следующие моменты:**

- проведен концептуальный анализ сущности понятия «среда человека» и определено, что данное понятие выступает как метаструктура социоприродной системы;

- рассмотрены свойства и особенности взаимоотношений элементов сложной системы «семья-общество-природа» в динамике: выяснено, что отношения семьи, общества и природы отражают общие, особенные и отдельные связи в системе;

- обоснован тезис о том, что между человеком и объективным миром семья является не менее главным элементом во взаимодействии системы;

- выявлена роль экологического образования и воспитания в сохранении целостности среды человека;

- показаны значение и роль данного понятия для научного познания и социальной практики.

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ** проведенного исследования обусловлена решением концептуальных проблем среды человека и необходимостью нового логико-гносеологического подхода социоприродного взаимодействия. Разрабатываемый диссертантом категориально-понятийный аппарат в раскрытии понятия «среда человека» может быть использован в дальнейшем изучении теоретических и методологических оценок состояния субъектно-объектных отношений в целостной системе социоприроды.

Материалы и результаты диссертации могут быть использованы при изучении курсов «Онтология и теория познания» и «Основы экологии» в вузах. Например, в чтении лекций и проведении семинарских занятий по темам: «Природа как предмет философского осмысления», «Биосфера – оболочка жизни», «Экология человека и космос» и др.

**АПРОБАЦИЯ РАБОТЫ.** Основные положения диссертации докладывались на научно-теоретической конференции «Построение гражданского общества» (1996 г.), на I, II, III Республиканских конференциях «Современность: философские и правовые проблемы» (1997, 1998, 1999 гг.), на научно-практической конференции «Жусуп Баласагын и современность» (1998 г.).

Материалы и выводы диссертационного исследования апробировались на лекциях по дисциплинам: философия, основы экологии, концепции современного естествознания для курсантов и студентов Академии МВД КР им. Э. Алиева (1998-2000 гг.). Диссертация обсуждена и рекомендована к защите в Институте философии и права НАН КР.

**СТРУКТУРА ДИССЕРТАЦИИ.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы, формулируются положения, выдвигаемые на защиту, и научная новизна. Определяются основные задачи, цель исследования и гипотеза. Раскрывается практическая значимость, степень научной разработанности и теоретико-методологические основы диссертации.

В первой главе «СРЕДА - КАК ГЛАВНЫЙ КРИТЕРИЙ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА» рассматриваются субстанциональные предпосылки возникновения понятия «среда». Известно, что в начале своей истории человеческий разум и его жизнедеятельность не оказывали существенного воздействия на среду обитания, а окружающий мир имел совсем другой, первоначальный облик.

Изучая связь общества, семьи и природы как основу человеческого бытия, нам необходимо выявить истоки становления самого понятия "среда человека" в контексте общей проблематики системы "общество-природа". Развитие и становление данной системы показывает, что она и есть историко-логический процесс и все ступени ее развертывания взаимосвязаны между собой. Потому и нельзя понять среду человека, оторвав ее прошлое, не изучая ее настоящее, и не глядя в будущее.

На начальном этапе своего развития разум человека не особо интересовало понятие "среда", ибо он еще не осознавал себя частицей мироздания (недостаточно сформировалась логика его мышления).

Люди в древности были значительно удалены друг от друга. Их мир был весьма ограничен, им казалось, что Земля имеет форму диска и т. д. Поэтому значительные стихийные бедствия (землетрясения, засуха, наводнение, наступление песков) воспринимались ими как «всемирные разрушения». Иррациональное мышление господствовало в сознании людей. В период относительной изоляции каждый народ жил в потоке своего собственного «социального пространства и времени».

В то время люди не понимали законов природы, и любые естественные изменения, которые лежали в основе свойств и отношений мира, представляли собой (в сознании человека) потустороннюю силу. Уровень мышления Homo Sapiens еще был невысоким. Презентизм (ограниченность) их мышления

вызывал страх перед явлениями природы. Отвлекаясь от содержательной стороны среды человека и воспринимая ее абстрактно в меру соответствия действительности, пращеловек перманентно «переделывал» свои взгляды по отношению к природе. И уже в абстрактном мышлении зарождаются первичные, наивные, бессодержательные, теоретически построенные формы объективного мира, далекие от логического завершения.

В дальнейшем «среда человека» в мышлении пращеловека составляла некую основу целого. Для этого требовалось четкое разделение границы действительности - природы от человека.

Домонотеистический (дохристианский) человек, познавая подлинную сущность объекта, относился к общему (природе) как к высшему понятию. Проникая через анализ чувственных данных к осмыслению фактов и данных опыта, он (субъект) последовательно повышал уровень самосознания в познании среды человека.

В целом, несмотря на малодифференцированную стадию развития, еще с древних времен стремление человека к познанию окружающей среды вызывало определенный интерес у философов, религиозных и политических деятелей. Так, например, у древнегреческих философов в достаточной мере были разработаны приемы наблюдения природных явлений.

В ранний период средневековья, наряду с исламом и его теологией (идеология арабского халифата), постепенно формируется философская мысль восточного региона Азии. Восприятию восточных философов объективного понимания мира, законов природы и среды человека способствовало учение древнегреческих философов, особенно заметное влияние оказывала философия Аристотеля.

Тождество индивида с природой характерно и для миропонимания кыргызов. В познании природы определенную роль сыграл кочевой образ жизни народа. Знание повадок животных заставило их реально соприкоснуться с окружающей действительностью и расширить своё мировоззрение, понять окружающий мир. В целом, на начальной стадии, кыргызы воспринимали объективный мир наивно материалистически. Одним из важнейших направлений поисков философов и мыслителей Кыргызстана было рассмотрение особенностей эмпи-

рических народных знаний, обыденного сознания (А. Какеев, А. Байбосунов).

С развитием человечества углублялись представления об окружающей среде, формировалось понятие «среда человека», где главную роль сыграли воззрения мыслителей всех времен и народов, сфокусировавших внимание на сущностных проблемах бытия, вследствие чего в интеллектуальном потенциале общества произошел переворот.

Безусловно, само содержание понятия «среда человека», обуславливая своеобразное отношение субъекта, влияет на формирование социокультурных норм взаимоотношений. Как свод объективных элементов, среда формирует и развивает научное мышление, строго обозначая причинно-следственную зависимость. Поэтому в процессе развития человека понятие «природа» прошло долгий эволюционный путь. Существуют такие родственные понятия среды, как «среда социальная», «внешняя природа», «географическая среда», «природная среда», «среда обитания», «водная среда», «наземно-воздушная среда», «экологическая среда» и др.

Среда человека – это многообразная, сложная система, которая всегда влияла и воздействовала на индивида и на всех живых существ. Само понятие «среда человека» по экологическому словарю И. Дедю означает общие условия (природные, производственные, урбанизированные, домашние, социальные и т. п.). Особое экологическое значение имеют те свойства окружающей среды, которые определяют возможности здоровой биологической и социальной жизни человека (людей).

Таким образом, анализ эволюции понятий «природа» и «среда» стал основным объектом «интереса» экологической науки. И все эти понятия, в той или иной степени отражающие объект (природу) были связаны с уровнем развития предметно-практической жизнедеятельности социума в разных этапах его развития. Реальным системообразующим основанием могут быть все компоненты среды человека. Поэтому все эти элементы связаны между собой внутрисущностной «нитью», порождающей причинные связи.

Отсюда следует рассматривать сложную систему «семья-общество-природа» в своеобразной треугольной форме: семья (А), общество (В), природа (С). Поскольку все эти компоненты влияют друг на друга, то связи, естественно, являются активными, вызывая и охватывая разные компоненты в этом тре-

угольнике. Например, связи могут быть С (природа) → В (общество) → А (семья) или В (общество) → С (природа). Тем самым легко доказать, что только в разносторонней деятельности людей протекает их взаимовлияние.

В настоящее время появляется исторический момент – момент финализма, так как человек, стремясь управлять природой, стал удаляться от нее и забывать универсальные законы бытия и потому на рубеже третьего тысячелетия, мы становимся свидетелями обратного, противоречивого влияния, т.е. С (природа) – В (общество). Но обратное воздействие природной среды, в свою очередь, заметно пока не повсеместно, а только ситуативно, как продукт исторического процесса. Поэтому субъекту следует, выступая по отношению к природе так же, как и к самому себе, раскрывать и находить оптимальный вариант в решении экологического кризиса, не давая при этом возможности обратному влиянию развития в геометрической прогрессии. Во избежание такого отношения человечеству необходимо возродить интерес к началам бытия и своим истокам, непременно и осознанно рассматривать единство природы с человеком.

Вторая глава «ДИАЛЕКТИКА ОБЩЕГО, ОСОБЕННОГО И ЕДИНИЧНОГО В ПОНЯТИИ «СРЕДА ЧЕЛОВЕКА» посвящена анализу коэволюционного процесса как особой формы бытия. Анализируя диалектику взаимодействия единичного (семья), особенного (общество) и общего (природа), мы задаемся вопросом: а чем обуславливается диалектика и детерминизм этих системообразующих элементов? И изучая эту проблему, чрезвычайно актуальную в данное время, мы приходим к выводу, что формой проявления многогранных взаимоотношений человека, природы и семьи является не только их противоречивое единство как таковое, но и наличие между ними обоюдной связи, взаимозависимости, взаимодействия, взаимообусловленности и взаимовлияния.

Анализ рассматриваемых динамических процессов в системе раскрывает семью как единичное понятие в рамках общества. Особенность социальной ячейки, т.е. семьи, позволяет сохранить и развить гносеологический смысл взаимодействия с объектом познания. Тем самым, новая понятийная связка приобретает вид: «семья-общество-природа» в контексте общей проблематики.

Общество, являясь совокупностью индивидов, выступает как «особенная» категория в рамках общего т.е. природы, потому что единичное (семья) и особенное (общество) включены в общее (природу) как имеющие в своей основе субъективный фактор. В этом контексте акцент ставится на теоретическом познании детерминизма общего, особенного и единичного. Это предполагает проявление возможности качественно восприятия объективного мира. И, соответственно, фактически трансформируя структуру «общество-природа», семья позволяет установить новый тип внутринаучной рефлексии; семья (как единичное), отражая взаимосвязь в системе, ведет к формированию новой установки сознания.

Общество (особенное), выступая как органическая часть природы (общего) и семьи (единичного), обеспечивает пространственно-временное развитие человечества. Природа же, рассматриваясь как нечто самостоятельное (как общая категория), представляет собой единство общего, особенного и единичного.

Нарушение или изменение одного лишь звена цепной связи в среде человека негативно отражается на всей системе «природа - человек», вследствие чего происходят глобальные изменения в среде обитания индивида. Исходя из этого, следует признать человеческую деятельность по отношению к природе как не в полной мере отражающей «интересы» самофункционирования природного бытия и тем самым усилить внимание субъекта к природной среде для их гармоничного сосуществования.

Сам субъект и его жизнедеятельность, а, следовательно, детерминизм субъекта и объекта в реальном мире занимает особое место. Проблема объекта и субъекта все чаще находится в центре внимания философов и ученых - естествоиспытателей в новом геополитическом пространстве, в связи с чем в конце XX века субъективный фактор стал играть доминирующую роль в социокультурном и природном развитии.

Так, анализируя жизнедеятельность субъекта в философской системе и субъективно-объективных отношениях, необходимо полнее выразить значение и место самого субъекта в нем. Социум проявляет себя и всесторонне развитым феноменом, обладающим той созидательной силой, которой он может реально оказывать свое влияние на предметы быстро меняющегося мира.

Семья, общество и природа раскрываются в диалектическом развитии, вследствие чего «среда человека» в более конкретном понимании выражает понятия «общее», «единичное» и «особенное» в их совокупности и неразрывном взаимодействии и представляет собой единство этих компонентов.

Исследуя взаимодействие системы «семья-общество-природа» и, соответственно, связи между ними, мы приходим к выводу, что все элементы берутся в основном по отдельности или попарно (рассмотрение в «чистом виде»). Например, общество или природа: система «общество - природа». А семье, как предпосылке общества, вообще не придается особого значения. Семья как бы выпадает из поля зрения в системе «общество - природа».

Следует всегда помнить, что общество вырастает на базе семьи, и последняя составляет в своем роде предобщество, раскрывающее механизмы взаимодействия общества и природы. Определение места и роли семьи в структуре общества и в функционировании природной среды возможно через раскрытие сущности семьи как важного элемента специфического по своей сущности социального института (Р.Ачылова).

Но сказанное, разумеется, не означает, что семейный фактор является ступенькой, имеющей огромное влияние на среду. Семья - субстанциальная ячейка, где соединяются индивидуальные интересы и потребности ее членов с интересами и потребностями общества. И поэтому только с помощью общества раскрывается сущность семейного фактора. Общество, несмотря на эволюцию, не отделилось от объекта, а, наоборот, самоутверждаясь, подчиняется природным законам, все больше осознавая, что природный фактор влияет на жизнедеятельность субъекта.

В целом, каждый из этих компонентов является важным и вызывает определенный научный интерес. Обладая преемственностью развития и условием формирования, эти звенья среды человека оказывают прямое воздействие на природу. При этом индивид выступает неизменным главным элементом. И, следовательно, каждый из этих компонентов, взаимодополняя друг друга, зависит от субъекта. Особенность его состоит в приспособленческом характере, вследствие чего сложная система «семья-общество-природа» развивается и совершенствуется не спонтанно и тем более не изолированно, а под воздействием субъективного фактора и посредством его



активной предметно-практической деятельности. С другой стороны, изучение на более высоком уровне взаимоотношений этих подсистем выступает необходимым условием для более качественного понятия среды, так как функциональные связи семьи, общества и природы с каждым днем приобретают чрезвычайно сложный, многогранный и противоречивый диалектический характер.

Поэтому, анализируя взаимодействия природы, общества и семьи, мы качественным образом познаем сущность проблемы экологии. Только тогда правильно отражается уровень в метаструктуре социального бытия, а это усиливает прогресс экологического мировоззрения во всех его отношениях. Комплексный постоянный практический подход к улучшению взаимоотношений системы должен стать прерогативой современного общества в деле сохранения среды человека.

В заключении диссертации подводятся краткие итоги исследованию, излагаются окончательные выводы и даются практические рекомендации для устойчивого развития человечества, коэволюционного развития общества и природы.

#### Выводы и предложения.

1. В основе социально-философского исследования метаструктуры «среда человека» лежит выделение сложной системы «семья-общество-природа» в контексте проблемы экологии. Методологический анализ рассматриваемых процессов показывает перспективность этого концептуального анализа, базирующегося на рациональности подходов в деле достижения гармонии единичного, особенного и общего в среде человека.
2. В условиях глобализации современной проблемы следует яснее определять роль и место наряду с субъектом и семейного фактора. Семья выражает диалектический синтез общества и субъекта и занимает центральное место в социальной структуре любого общества, следовательно, новая гармоничная антропологическая концепция коэволюционного развития востребована в наше время - век НТП.
3. Дальнейший анализ понятия «среда человека» выявляет создание единства среды с человеком на основе целенаправленного формирования экологического сознания, образования и воспитания в целях защиты природы, а также, позволяет выработать предпосылки к новому типу взаимоотно-

шений в условиях устойчивого развития общества, учитывающих происходящие динамические процессы в среде человека.

4. Системный, комплексный, философский подходы в рассмотрении среды человека позволяют выявить непосредственное отражение происходящих деструктивных процессов в данной системе. Поэтому осознанное требование сегодняшнего дня - это интегративность характера изучения проблемы экологии на всех уровнях и универсальность технологии этих процессов в практическом применении.
5. Дальнейший анализ все более усложняющейся проблемы экологии свидетельствует об отделении моральных принципов от природного бытия человека, незавершенности интеграционного характера исследований и реального представления о сложившихся обстоятельствах. В этих условиях эволюция сознания приобретает общеобязательность всего человечества в установке нового сознания, основанного на коэволюционном развитии.
6. Поскольку «среда человека» - это метаструктура, то в процессе эволюции происходит трансформация и противоречие в ценностном сознании общества. Поэтому задача регуляции заключается в соглашении между социумом и природой, и выработке концепции углубляющегося их взаимопонимания с целью достижения гармонии человека с природой.

#### ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ ОТРАЖЕНО В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

1. «Экологическая среда человека в геополитическом пространстве». //Материалы республиканской научно-теоретической конференции «Построение гражданского общества». - Бишкек, 1996. - 0,2 п.л. (в соавторстве).
2. Генезис понятия «среда человека». //Материалы республиканской научно-теоретической конференции «Современность: философские и правовые проблемы. - Бишкек, 1997. - 0,3 п.л.
3. «Экологизация образовательного процесса» // Материалы республиканской научно-теоретической конференции «Жусуп Баласагын и современность». - Бишкек: Илим, 1998. - 0,3 п.л. (в соавторстве).

4. «Природа как составная часть экосистемы». // Материалы II-ой республиканской научно-теоретической конференции «Современность: философские и правовые проблемы». - Бишкек.: Илим, 1998. - 0,4 п.л. (в соавторстве).

5. «Взаимодействие природы, общества и семьи». // Материалы 3-й республиканской научно-теоретической конференции «Современность: Философские и правовые проблемы». - Бишкек.: Илим, 1999. - 0,4 п.л.

6. «Соотношение субъекта и объекта в среде человека». // Социальные и гуманитарные науки. №1,2 (Приложение к журналу «Наука и новые технологии») - Бишкек.: Технология, 2000. - 0,5 п.л.

7. «Сравнительный анализ субъективного фактора в эпоху НТР». // Социальные и гуманитарные науки. №1,2 (Приложение к журналу «Наука и новые технологии») - Бишкек.: Технология, 2000. - 0,5 п.л.

## КОРУТУНДУ

Бул иште «адам чойросу» деген тушунук тарыхый-логикалык тартипте, тактап айтканда, комплекстуу, системалык, философиялык-методологиялык анализде, «уй-було - коом - жаратылыш» деген татаал системасынын бутундой ыгы менен оз ара мамилесинде козволуциялык детерминизмде каралат.

«Адам чойросу» тушунугунун философиялык анализинде маанилуу создор каралат, булар томонкулор: адам чойросу, детерминизм, экологиялык ан-сезим, тарыхый-логикалык анализ, оз-ара карым-катнаштын генезиси, буюмдуу ишмердик, дуйного болгон коз-караш, козволуция, социум, субъект, объективдуу дуйно, субъекттик-объекттик мамиле, социожаратылыштык система ж.б.

Иштин негизги максаты - «адам чойросу» генезисин изилдоо менен бирге анын калыптанып калган шарттарынын спецификасынын негизинде «адам чойросу» деген тушунуктун манызын ачып жазуу.

Иштин негизги жанылыгы томондогулор: «адам чойросу» социожаратылыш системасынын метаструктурасында каралат, мындай коз караш оз ара карым-катнаштагы татаал процесстерди ачып корсотууга мумкунчулук берет. Ошондой эле алардын жалпы тузуучу озгочулукторун изилдеп уйронуу, жогорку денгээлде аларды аныктоо, дуйного болгон сапаттуу жаны коз карашты калыптандырат.

Метаструктураны ачып жайылтууда негизги ролду уй-булолук фактор ээлейт, себеби ал оз ара аракеттенуудогу позитивдик жана негативдик моменттерди теренирээк ачып жазууга мумкунчулук берет.

Ошентип, «адам чойросу» социумдун турмуштук иш аракетинде аныктоочу негизги фактор болуп эсептелет, ошондуктан ал жонундо бутундой элести субъекттик негизги ролун корсотуу жана объектке болгон удаалаш гумандык мамилесин корсотуп берет.

Козволуция принцибиндеги экология проблемасы сапаттуу, азыркы убакта адамдын динамикалык ойноо сезимин уюштуруусунда созсуз катышуучу атрибуту болуп калды.

Изилдоонун жыйынтыктарын социалдык-философиялык, тарыхый, изилдоо анализинде, жогорку окуу жайларында, философия жана экология курстарында пайдаланууга сунуш кылынат.

## РЕЗЮМЕ

Целью работы является изучение генезиса «среда человека» и на основе специфики сложившихся обстоятельств раскрыть содержание самого понятия «среда человека».

В работе подробно анализируются ключевые понятия: среда человека, детерминизм, экологизация сознания, генезис взаимоотношения, предметная деятельность, мировоззрение, коэволюция, социум, субъект, объект, субъектно-объектные отношения, социоприродная система. Рассматривается в историко-логическом порядке понятие «среда человека», а конкретно: комплексный, системный, философско-методологический анализ метаструктуры «семья-общества-природа», коэволюционный детерминизм наряду с целостным подходом.

Основная новизна работы в следующем: «среда человека» рассматривается в качестве метаструктуры социоприродной системы. Изучение их общих составляющих черт познания на более высоком уровне также позволяют проникнуть в сущность изучаемого объекта.

Особая роль при раскрытии метаструктуры отводится семейному фактору, так как именно семья позволяет глубже раскрыть позитивные и негативные моменты во взаимодействии общества с природой.

Таким образом, «среда человека» выступает определяющим фактором в жизнедеятельности социума, а потому целостное представление о ней дает возможность выявления главенствующей роли субъекта по отношению к объекту и сохранения последовательности гуманного обращения с ним. Качественное, динамичное представление о проблеме экологии на принципах коэволюции становится неперенным атрибутом организации мышления современного человека.

Рекомендуется использовать результаты исследования при социально-философском, историческом, научно-популярном анализе исследований, а также при чтении курсов философии и экологии в вузах.

## SUMMARY

The purpose is learning of man's surroundings genesis and to bare the matter of the concept man's environment on the basis of specification of the circumstances.

Philosophical analysis of the concept man's environment. Key conceptions: man's surroundings, determinism, conscious ecologization, historical logical analysis, genesis of relations, object activity, attitude, convolution, subject, object, subjective-objective relations, socio-natural system.

The concept man's environment is considered in historical-logical order, specifically complex, systematic philosophical methodological analysis of metastructure of «family-society-nature» coevolutionary determinism on a level with integral approach.

The main newness of the work is man's surroundings is considered as socio-natural system's metastructure it provides to expose complicated processes in the mutual relations. Also hearing their common features of cognition on the high essence of the object-study.

The special role in baring of the metastructure family factor is given special role in baring of the metastructure, as it provides to open positive & negative moments in mutual action.

Thus, man's surroundings is the main factor in vital functions of the socium and integral idea about it gives an opportunity of baring subject's main role and reaping consecutive relations to the object. Qualified, dynamically idea about ecology's problem on the principles of coevolution is becoming the attribute of the organization of man's thinking.

Using research results under social philosophical, historical, scientific analysis of researches, also in the conducting philosophy contests and ecology in the high educational institutions are recommended.

SUMMARY  
RESUME

The purpose of the present study is to investigate the role of the state in the development of the economy of the Republic of Kazakhstan. The study is based on the analysis of the role of the state in the development of the economy of the Republic of Kazakhstan. The study is based on the analysis of the role of the state in the development of the economy of the Republic of Kazakhstan. The study is based on the analysis of the role of the state in the development of the economy of the Republic of Kazakhstan.

Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Подписано в печать 16.05.2000г. Печать офсетная.  
Объем 1 п.л. Тираж 100. Заказ 213.  
720044, г.Бишкек, ул.Сухомлинова, 20, ИЦ «Техник». Тел.: 42-14-55